

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2013. április 03-án 15.00** órakor a Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal **III. em. 300-as** tárgyalójában megtartott **6. rendes** üléséről

Jelen vannak: Balogh István, Dr. Kocsis Máté, dr. Dénes Margit, Dudás Istvánné, dr. Ferencz Orsolya, Egry Attila, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Révész Márta, Sántha Péterné, Soós György, Szilágyi Demeter, Szili Balázs, Vörös Tamás, Zentai Oszkár,

(összesen: 18 képviselő)

valamint a meghívottak:

Dr. Sára Botond – alpolgármester, **Rimán Edina** jegyző, **dr. Mészár Erika** aljegyző, **dr. Sánta Zsófia** – Jegyzői Kabinet vezetője, **dr. Sommer János** – Törvényességi és Perképviselési Iroda vezetője, **Fábián Márta** - Belső Ellátási Iroda vezetője, **Szedliczkyné Pekári Karolina** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** - Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kórodi Éva** – Igazgatási Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** - Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Szűcs Tamás** – Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési Ügyosztály vezetője, **dr. Hencz Adrienn** - Gazdálkodási Iroda vezetője, **Annus Viktor** – Városfejlesztési Iroda vezetője, **dr. Szabó Orsolya** – Járási Hivatal vezetője, **Danada János r. alezredes** - VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Szendreiné Erős Hajnalka** - JIK mb. vezetője, **Csete Zoltán** – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője, **Kovács Ottó** - Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója, **Mach József** – Józsefvárosi Kulturális és Sport Kft. ügyvezető igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat vezetője, **Becskei-Kovács Barbara** - Józsefvárosi Községi Házak Kft. ügyvezető igazgatója, **Biál Csaba** - Józsefvárosi Közterület-felügyelet igazgatója, **dr. Koroknai András** - Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, **Kertészné Bródy Sarolta** – Józsefvárosi Gyermek Üdültetéséért Közhasznú Társaság vezető-helyettese, **Nagy Gáborné** – HB külsős tag,

Dr. Kocsis Máté

Köszönti a Hivatal munkatársait, az intézmény- és cégvezetőket, és valamennyi kedves vendéget. A Képviselő-testület 2013. évi 6. rendes ülését, mely az SZMSZ 10 és 12-14. §-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását nem jelezte senki. Megkéri a Képviselő-társait, hogy kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítja, hogy jelen van 18 képviselő, így a minősített és az egyszerű szótöbbséghez is 10 egybehangzó szavazat szükséges. Tájékoztatja a Képviselő-társait, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés várható időpontja 2013. április 17. szerda, 15,00 óra.

A napirenddel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztők visszavonták (meghívó szerinti számozással):

- 2/2 Javaslát a Budapest VIII., József u. 27. és Vajdahunyad u. 9. szám alatti telekingatlanok hasznosítására, valamint a kerületben kerékpártárolók létrehozására
- 4/2 Javaslát háziiorvosi szerződések módosítására

Az SZMSZ 18. §-ának (1) bekezdése értelmében tájékoztatja a képviselőket, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett, melyet az alábbi számon javasol a napirendre venni, és szavazásra bocsátani:

- 1/2. **Javaslát a Corvin Sétány Programot érintő ügyvédi megbízási szerződések esetében az ügyvédi titoktartás alóli felmentésre**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2/1. **Javaslát a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi sürgősségeket.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBség SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

120/2013. (IV.03.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 1/2. **Javaslát a Corvin Sétány Programot érintő ügyvédi megbízási szerződések esetében az ügyvédi titoktartás alóli felmentésre**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2/1. **Javaslát a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Az SZMSZ 18.§ (1) és (7) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött – és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik.

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat méltányossági kérelem és fellebbezések elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a Corvin Sétány Programot érintő ügyvédi megbízási szerződések**
▶ **esetében az ügyvédi titoktartás alóli felmentésre**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel**
▶ **kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre második alkalommal felkért szervezetekről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető
2. **A 2013. január 14. napjára kiírt „KSZ/2013 típusú” bérlakás pályázat eredményének megállapítása, és javaslat a „KSZ-II/2013 típusú” bérlakás pályázat újabb kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető

4. Vagyongkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Beszámoló a rendkívüli téli időjárási viszonyok során jelentkező feladatok ellátásáról és javaslat a lakosságvédelmi intézkedést igénylő önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat a Teleki téri piac elektromos hálózatának fejlesztésével és a tervezői művezetői feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat közfeladat ellátási szerződés megkötésére a Szent Ignác Jezsuita Szakkollégium és a Jézus Társasága Alapítvánnyal**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a közfoglalkoztatottak munkaköri alkalmassági vizsgálata elvégzése tárgyában kötött Együttműködési Megállapodás megszüntetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Tájékoztatók

1. **Tájékoztatás a visszavásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésekről**
(írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető
2. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Rimán Edina – jegyző

Dr. Kocsis Máté

18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi sürgősségeket.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

121/2013. (IV.03.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat méltányossági kérelem és fellebbezések elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a Corvin Sétány Programot érintő ügyvédi megbízási szerződések**
▶ **esetében az ügyvédi titoktartás alóli felmentésre**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel**
▶ **kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre második alkalommal felkért szervezetekről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető
2. **A 2013. január 14. napjára kiírt „KSZ/2013 típusú” bérlakás pályázat eredményének megállapítása, és javaslat a „KSZ-II/2013 típusú” bérlakás pályázat újabb kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Beszámoló a rendkívüli téli időjárási viszonyok során jelentkező feladatok ellátásáról és javaslat a lakosságvédelmi intézkedést igénylő önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat a Teleki téri piac elektromos hálózatának fejlesztésével és a tervezői művezetői feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat közfeladat ellátási szerződés megkötésére a Szent Ignác Jezsuita Szakkollégium és a Jézus Társasága Alapítvánnyal**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a közfoglalkoztatottak munkaköri alkalmassági vizsgálata elvégzése tárgyában kötött Együttműködési Megállapodás megszüntetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Tájékoztatók

1. **Tájékoztatás a visszavásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésekről**
(írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető
2. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Rimán Edina – jegyző

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat méltányossági kérelem és fellebbezések elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

A napirend zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 122/2013. (IV.03.) sz. KT határozatokat az 1. zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1/2. pontja

- Javaslat a Corvin Sétány Programot érintő ügyvédi megbízási szerződések esetében az ügyvédi titoktartás alóli felmentésre

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 123/2013. (IV.03.) sz. KT határozatokat a 2. zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

2. Városrehabilitációval kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

- Javaslat a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel kapcsolatos fizetési kötelezettség teljesítésére

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezető

Dr. Kocsis Máté

Írásbeli előterjesztés, amelyet az előterjesztő szóban nem kíván kiegészíteni. A bizottság az előterjesztést nem tárgyalta meg. Megnyitja a napirend vitáját, és megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Megdöböntő számokat olvasnak. A Nagyfuvaros utca lomtalanítása 116 m^3 , a Lujza utca 14. 228 m^3 . Aki ismeri a Lujza utca 14-et, az tudja, hogy ez megtölti az udvart a második szintig. Hihetetlen mennyiségeket lát, amit igazolt valaki, hogy azt elvitték. A Szerdahelyi utca 12-ben 1 db lakás és a pince lomtalanítása 210 m^3 . Aki ismeri az ingatlant, az egy kis ház. Ha 210 m^3 volt ott a lom, akkor az azt jelenti, hogy a II. emeletig ott nem lakott senki. Ki volt az, aki ezeket a szerződéseket igazolta, ki ellenőrizte a szállítás tényét? Egy átlagos konténer 12 m^3 ,

ezek szerint a Nagyfuvaros utcában 10 konténert töltöttek meg, a másiknál 20 konténer. Nem hiszi el, hogy ennyi hulladék volt. Erre a célra összesen 16 millió forintot fizettek ki, igaz, hogy uniós pénzből, de azt sem lehet felelőtlenül elkölteni. A Magdolna Negyed Program III. most indult el. Végig járta a házakat, kíváncsi, hány ezer, tízezer m³ szemetet számolnak ott el elszállításként.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra Csete Zoltánnak adja meg a szót.

Csete Zoltán

Csak azt tudja mondani, hogy ez a lom ott volt, és elvitték. A Rév8 Zrt a teljesítést leigazolta, elszámolták. A Pro-Régió is megvizsgálta, leellenőrizte a teljesítést. Az összeggel, amit erre fordítottak, el tudtak számolni.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákosnak adja meg a szót.

Komássy Ákos

Több mindent nem ért. Érti, valaki jó volt, és 16 millió forintért elszállított sok szemetet és lomot, de itt többről van szó. Érti, hogy az MNP-II. Programhoz képest ez nem egy releváns nagyság, de azt kimutatták, hogy majdnem egy cégre szűkítették a közbeszerzést. Ha jól érti, a Rév8 Zrt végezte az átvételeit ezeknek a munkáknak, igazolta a teljesítéseket. Az Önkormányzat a folyamatban lévő európai uniós fejlesztési, finanszírozások gördülékeny igénybevétele végett sürgősen kiegyenlíti ezt a 10 %-os visszatérítési kötelezettséget, de azért alapvetően ez a VJV nevű nyertes cég az akit, a meglátása szerint leginkább megilletne ennek a 10 %-os visszatérítésnek a költsége. Mi lesz ezzel, és van-e arra esélye az Önkormányzatnak, hogy az 1,3 millió forintot ne saját kasszából kelljen visszatéríteni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Csete Zoltánnak.

Csete Zoltán

Igen, a Rév8 Zrt végezte az átvételeket. Meglévő keret megállapodást kapott a Rév8 Zrt, azzal dolgoztak. Nem jogász, nem tudja, hogy ezt az összeget a VJV-től be lehet-e hajtani.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

Keret megállapodásos eljárás során választották ki a VJV-t, nem az MNP-II. keretében, hanem egy megelőző eljárás során. Ez a szerződés lett felhasználva előzetes egyeztetések során a támogató szervezet, és ahogy olvashatták magát a jegyzőkönyvben is benne van, egyet értett magával az eljárással, az EUTAF az nem. A VJV-n ezt az összeget nem lehet visszakövetelni.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamásnak adja meg a szót.

Jakabfy Tamás

Ez a közbeszerzési eljárás nem is az MNP-II. Program keretében, hanem még az előtt, általános jelleggel lett kiírva. Látja a bólogatást. Ettől függetlenül ez a dolog felveti annak a kérdését, hogy ennek a keretszerződésnek a közbeszerzési pályázat kiírásának minősége megfelelő volt-e, vagy nem? Úgy tűnik, hogy nem, és úgy tűnik, hogy elég drágán dolgozott a cég. Az anyagok alapján megállapítja, hogy ez a hiba, valószínűleg jogos, amelyet megállapított a hatóság is, és örülhetnek annak, hogy 10 %-os bírsággal „megússzák”. Úgy gondolja, valaki, aki annak idején ezt a közbeszerzési eljárást előkészítette, az hibát vétett. Megkérdezi, ki készítette elő ezt az eljárást? Gyanúja szerint, és így folytatja a kérdést, a Pro-Vital Zrt készítette elő ezt a közbeszerzési eljárást? Úgy gondolja, ha bebizonyosodik, hogy az eljárásban benne volt az a hiba, amit megállapított az EUTAF, akkor valakire, meg kell kísérelni ráterhelni a 10 %-os kárt. Amennyire erre a cégre nem lehet, akkor a közbeszerzési kiírásnál eljáró szervezet a következő ötlete. Azt gondolja a határozati javaslatsorról, amíg nincsen benne legalább megpróbálás jelleggel, hogy kire próbálják, a most elfogadandó kárt terhelni, addig azt nem tudja elfogadni.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Mészár Erika válaszol.

Dr. Mészár Erika

A Pro-Vital volt valóban akkor a közbeszerzési tanácsadó cége az Önkormányzatnak. Hangsúlyozni szeretné, amit Képviselő Úr is elmondott, hogy ez egy megelőző eljárás volt, tehát nem az MNP-II-höz kapcsolódott. Az, hogy most az MNP-II. keretében megállapította az EUTAF, hogy történt szabálytalanság, az valóban felhívja a figyelmet arra, hogy nem biztos, hogy teljesen tökéletes volt az MNP-II. tekintetében. A Pro-Vital felelősségbiztosítással rendelkezik, meg fogják azt vizsgálni, hogy az keret megállapodás, amik akkor ki volt írva, arra a konkrét esetre, és arra a beszerzésre megfelelő volt-e.

Dr. Kocsis Máté

Ha jól értette, Képviselő Úr azt javasolta, kerüljön be egy határozati pontba. Kerüljön. Véleménye szerint kerüljön, ha lehet, akkor érvényesítsék a lehetőséget. Csete Zoltán, mint előterjesztő, befogadja ezt a javaslatot. Kéri a Hivatalt, szövegszerűen illessze be a javaslatot a határozati javaslatsorba.

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Csete Úr válasza a számára érdekes volt, mert a válasz alapján ennek a számnak a 15-szöröse is állhatna itt, mert Önök ott voltak, megnézték, visszaigazolták és ennyi volt. Ezek nem kis számok. Úgy gondolja, hogy ez sok szemét, az átlagosnál is több. A különböző négyzetméterek, a különböző ingatlanokhoz tartozó méretek, illetve a szemét mennyiségének az indokoltsága – mikor volt legutoljára kitakarítva, mi okozta ennek a mennyiségnek a megjelenését – adott esetben részét képezheti egy előterjesztésnek, vagy ha nem, akkor a képviselői kérdésre ezt az információt legalább megpróbálják megadni. Megpróbálják a későbbiekben megadni, és semmiképpen nem az a válasz, hogy ez volt, mert ott voltak. A jövőben, ha egy képviselői kérdés érkezik, akkor a Hivatal minden munkatársa, illetve a hozzákapcsolódó cégek, próbálják meg a választ valamilyen formában és teljesebben, értelmezhető formában megadni.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákosnak adja meg a szót.

Komássy Ákos

Az EUTAF azt állapította meg, hogy lényegében egy, vagy egy cégre, vagy legalábbis nagyon szűk potenciális pályázói körre kiírt közbeszerzésről van szó. Kéri, a képviselők kapjanak írásos tájékoztatót, hogy a közbeszerzés hogyan történt, hogyan készült. Ha az európai illetékes hatóság megállapította, hogy itt egy indokolatlan versenyszűkítés történt, és ezért még meg is „sarcolja” az Önkormányzatot, akkor látni kell tisztán, pontosan, hogy milyen hibák, mulasztások történtek ebben a folyamatban. Ez nem volt így rendben.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser Józsefnek adja meg a szót.

Kaiser József

Felháborodásának adott az előbbi hozzászólásában hangot. A keretszerződés – szerinte – nem azért van, hogy azt kitöltsék, és az összes pénzt elköltsék. A keretszerződés azért van, hogy abból a felmerülő munkákat ki tudják fizetni. Az építőiparban és a parképítésben is dolgozott, és az ilyen eseteknél felelős embereknek teljesítésigazolást kell kiadni. Ezt kérdezte a Csete Úrtól, de kérdésére Csete Úr nem válaszolt. Azt kérdezte ki volt ott, ki írta alá, ki volt, aki felbecsülte a mennyiséget? Biztos benne, hogy nem ekkora mennyiséget becsültek fel, amikor az MNP-II. Programot előkészítették. Nem akar senkit megrágalmazni, de szeretné tudni, ki volt, aki ezt előkészítette. Végig járta a házakat, egy háznál sem látott 20-30 m³-nél több lomot. Szeretné tudni, hogy az MNP-III-nál milyen lomtalanítási összeget írtak ki.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attilának adja meg a szót.

Pintér Attila

Megkérdezi, ki volt, aki ellenőrizte, hogy a cég mennyi hulladékot szedett össze és vitt el. Egyáltalában volt-e erre vonatkozó becslés? Gondolja, ezek az adatok fellelhetők a dokumentumokban. Szeretne erre vonatkozóan egy jelentést kérni, hogy ellenőrizte a munkákat.

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezte, mikor történt a lomok szállítása? 2007-ben?

Jakabfy képviselő úrnak volt egy módosító indítványa, és Komássy képviselő úr is tett egy módosító javaslatot. A javaslatokat a Hivatal vezetője egybe szerkesztette, amely a következőképpen hangzik:

4. pont: felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a közbeszerzést bonyolító közbeszerzési tanácsadó felelőssége kiterjed-e az 1. pont szerinti fizetési kötelezettségre, továbbá adjon tájékoztatást a VJV Kft-vel megkötött keret megállapodást megelőző közbeszerzési eljárás körülményeiről.

Felelős: polgármester

Határidő: a Képviselő-testület 2013. májusi első rendes ülése

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adja meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Arra szeretne választ kapni, hogy a VJV Kft, illetve a Rév8 Zrt tudná-e igazolni, hogy hány darab konténer rendelése történt meg. Azt is szeretné látni, hogy deponálás hol történt, és hogy igazolják azt. Nyilván, ahová vitték a szemetet, azt ott deponálták, hiszen a szemetet be kellett fogadni, és az átvett mennyiségről igazolást kellett kiállítani. Szeretne látni egy részletes, akár házakhoz tartozó kimutatást. Ezek hihetetlen számok. Kíváncsi arra, hogy milyen alapterületű pinchelyiségekből, honnan származott a hulladék. A továbbiakban azt szeretné kérni, hogy ilyen volumenű szemétszállításnál fényképes dokumentációt csatolni a teljesítés igazolásához.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamásnak adja meg a szót.

Jakabfy Tamás

Egyet ért Kaiser és Pintér úr hozzászólásaival. Dr. Ferencz Orsolya dokumentációkat sorolt fel. Ezek a dokumentumok – 100 %-ig biztos benne – hogy azok nagyon szépen „le vannak papírozva”. Abból nem fogják megállapítani, hogy a 228 m³ az 228 m³, mert abból biztosan az jön ki. Feltételezi, hogy azokat a különböző hatóságok és uniós ügynökségek végig is nézték. Jó lenne látni, ami általában minden nagyobb beruházás előtt elkészül, az előzetes felmérést, az előzetes fényképes dokumentációt. Ezekben a házakban megtörtént-e ez, és ha megtörtént, akkor azokból a fényképekből meg lehet a hulladék mennyiséget becsülni. Kéri, hogy ezeket az előzetes felméréseket, fényképes dokumentációval együtt kerüljenek kézbesítésre a Képviselő-testületnek.

Dr. Kocsis Máté

Jegyző Asszony nyilatkozata szerint a májusi ülésre készülő előterjesztés mellékleteként, ha vannak képek és egyéb dokumentációk, akkor azt megküldik az anyag mellékleteként.

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Javasolja, kerüljön be külön határozati pontba, hogy ki volt az, aki előkészítette ezt az eljárást, mikor készítették azt elő.

Dr. Kocsis Máté

Ez Komássy Ákos képviselő úr módosító javaslatának a része.

Csete Zoltán előterjesztő a módosító indítványt befogadta.

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel kapcsolatos, a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. K-2013-KMOP-5.1.1/B-0089954/163 iktatószámú levele alapján felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az 1.175.457 Ft tőkeösszeg + 125.006 Ft ügyleti kamat + 2013. március 13. nap utáni 185,- Ft/ nap összeggel növelt ügyleti kamat-állomány visszafizetéséről 2013. április 05. napjáig a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felé.

Felelős: polgármester
Határidő: visszafizetés határideje 2013. április 05. napja.

2. a visszafizetendő, összesen 1.305.463,- Ft fedezetül a 11604 cím 2012.évi, a 2013. évi költségvetésben nem tervezett szabad pénzmaradványt jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. április 3.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2012. évi pénzmaradvány elszámolásánál és a 2013. évi költségvetésről szóló rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

4. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a közbeszerzést bonyolító közbeszerzési tanácsadó felelőssége kiterjed-e az 1. pont szerinti fizetési kötelezettségre, továbbá adjon tájékoztatást a VJV Kft.-vel megkötött keretmegállapodást megelőző közbeszerzési eljárás körülményeiről.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2013. májusi első rendes ülése

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 18 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a következő határozatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

124/2013. (IV.03.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program II. projekttel kapcsolatos, a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. K-2013-KMOP-5.1.1/B-0089954/163 iktatószámú levele alapján felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az 1.175.457 Ft tőkeösszeg + 125.006 Ft ügyleti kamat + 2013. március 13. nap utáni 185,- Ft/ nap összeggel növelt ügyleti kamat-állomány visszafizetéséről 2013. április 05. napjáig a Pro Regio Nonprofit Közhasznú Kft. felé.

Felelős: polgármester
Határidő: visszafizetés határideje 2013. április 05. napja.

2. a visszafizetendő, összesen 1.305.463,- Ft fedezetű a 11604 cím 2012.évi, a 2013. évi költségvetésben nem tervezett szabad pénzmaradványt jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. április 3.

3. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2012. évi pénzmaradvány elszámolásánál és a 2013. évi költségvetésről szóló rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: az önkormányzat költségvetésének következő módosítása

4. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a közbeszerzést bonyolító közbeszerzési tanácsadó felelőssége kiterjed-e az 1. pont szerinti fizetési kötelezettségre, továbbá adjon tájékoztatást a VJV Kft-vel megkötött keretmegállapodást megelőző közbeszerzési eljárás körülményeiről.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2013. májusi első rendes ülése

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Beszámoló az átláthatósági nyilatkozattételre második alkalommal felkért szervezetekről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Írásbeli előterjesztés. Kovács Ottó a Kisfalu Kft igazgatója szóban kiegészíti az anyagot.

Kovács Ottó

Az előterjesztéshez képes még egy szervezettől érkezett nyilatkozat, amely a Phralipe Független Cigányszervezet. A Szervezet is nyilatkozott arról, hogy átlátható szervezetnek tekinthetők.

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. Megnyitja a napirend vitáját és megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Civilszervezetek esetében van olyan, amely nem nyilatkozott, de tudomása van arról, hogy az működik. 5 cég van, amely nem adta le nyilatkozatát. Megkérdezi, ezeknek a cégeknek határozott vagy határozatlan idejű bérleti szerződésük van? Megkérdezi, valamilyen módon fel tudnak-e lépni, el tudják-e érni azt, hogy nyilatkozzanak. Megkérdezi, lehetséges-e a

helyiségükkel kapcsolatban valamilyen változást kezdeményezni. Mikor fog lejárni a határozott idejű szerződésük? Nyilván, amikor a szerződéshosszabbításról, szerződésmódosításról van szó, akkor automatikusan nyilatkoznia kell az 5 fennmaradó kft-nek, amely nem is 5. Megnézte az első céget, és rögtön annak a tulajdonosa volt egy másik cégnek is. Gyakorlatilag 4-2 cégről lehet szó.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kovács Ottónak.

Kovács Ottó

Nem tud arra választ adni, hogy a cégek határozott vagy határozatlan idejű bérleti szerződésekkel rendelkeznek-e. Abban az esetben, ha cégeknek bármilyen ügyintézní valójuk lesz, amely esetben az Önkormányzat hozzájárulása szükséges, akkor rákényszeríthetők erre a nyilatkozattételre. Addig, sajnos, nem.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamásnak ad szót.

Jakabfy Tamás

Beleértendő-e ebbe, ha lejár a cég határozott idejű szerződése, és azt hosszabbítani kell? Igen, jó, köszöni.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában további kérdés, hozzászólás nincs. A vitát lezárja, és a következő határozati javaslatot bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kisfalu Kft-nek az átláthatóságról második alkalommal nem nyilatkozó szervezetekről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta a következő határozatot:

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

125/2013. (IV.03.)

18 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kisfalu Kft-nek az átláthatóságról második alkalommal nem nyilatkozó szervezetekről szóló beszámolóját elfogadja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 3.

Napirend 3/2. pontja

A 2013. január 14. napjára kiírt „KSZ/2013 típusú” bérlakás pályázat eredményének megállapítása, és javaslat a „KSZ-II/2013 típusú” bérlakás pályázat újabb kiírására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Írásbeli előterjesztés, amelyet annak előterjesztője szóban nem egészíti ki. Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta.

A határozati javaslat 1. pontjában meg kell jelölni a sorsolást levezető személyt. A napirend vitáját megnyitja, és megadja a szót Szili Balázs képviselőnek.

(Az ülésről 15 óra 58 perckor átmenetileg távozott Sántha Péterné alpolgármester, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre csökkent.)

Szili Balázs

A második pályázatban szereplő hiánypótlási rendszer már megoldotta azt, hogy eredményessé vált a pályázat. Azonban az a tény, hogy 18 pályázóból 18-nál volt szükség hiánypótlásra az arra utal, hogy maga a zárt borítékos pályázati rendszer messze van az optimális megoldástól. Ha visszaemlékeznek arra, hogy az első pályázatnál, párhuzamosan futott a közalkalmazotti pályázat és a nem közalkalmazotti pályázat, és a közalkalmazottak esetén egy-két melléklet hiányzott, míg a nem közalkalmazottak esetén a mellékletek jelentős többsége hiányzott. Ebből arra lehet következtetni, valószínűleg az ügyintézésben jóval nagyobb rutinjuk van a közalkalmazottaknak és köztisztviselőknek. Ezzel a jóval nagyobb rutinnal sem sikerült egyik pályázónak sem megugrania azt, hogy első körben teljesítse a pályázati feltételeket. Akkor várhatóan, a többi, nem közalkalmazottakra kiírt pályázatoknál az eredménytelenség meglehetősen nagy százalékban előre vetíthető. Ezért azt szeretné, ha jövőben, a nem közalkalmazotti pályázatokra nem a zárt borítékos pályáztatás lenne, hanem visszatérnének arra a megoldásra, hogy a Lakásosztályon éveken keresztül nagyon sok pályázat esetén jól működött. Az ügyfél behozta a pályázatát, az ügyintéző végig nézte, elmondta, hogy mik a hiányosságok, elmondta, hol tudja az illető beszerezni a hiányzó mellékleteket, és csak olyan pályázatokat vettek át, amelyek hiánytalanok voltak. Ez egy ügyfélbarát megoldás lenne, szemben a mostanival.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kovács Ottónak.

Kovács Ottó

Nyilvánvaló, hogy Képviselő Úr következtetései helyt állóak. Meg fogják vizsgálni annak lehetőségét, hogy a II. félévben kiírandó pályázat esetén ez a fajta megoldás jogilag, a mai rendeletek és törvények alapján, működik-e. Amennyiben igen, akkor ezt fel fogják vállalni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Révész Mártának.

Dr. Révész Márta

Nem emlékszik pontosa a pályázat kiírására. Megkérdezi, lakással nem rendelkezők, vagy lakással rendelkezők is pályázhattak? Ez a kiírás minőségi csere volt, vagy csak a lakással nem rendelkezők pályázhattak?

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezi, ki sorsolhat? Megadja a szót dr. Mészár Erikának.

Dr. Mészár Erika

A rendelet értelmében bárki sorsolhat.

Dr. Kocsis Máté

Aki felnőtt korú, magyar állampolgár?

Dr. Mészár Erika

Igen.

(16 órákor az ülésről távozott Kaiser József képviselő, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre változott.)

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezi, ki akar sorsolni? Megadja a szót Soós Györgynek.

Soós György

Javasolja, hogy Rimán Edina jegyző sorsoljon.

Dr. Kocsis Máté

Jegyző Asszony már korábban jelezte, hogy nem vesz részt a sorsolásban.

Megadja a szót Soós Györgynek.

Soós György

Javasolja, hogy Jakabfy Tamás képviselő sorsoljon.

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezi, vállalja-e a feladatot Jakabfy Tamás?

Jakabfy Tamás

Igen, vállalja.

Dr. Kocsis Máté

Részletesen ismerteti a sorsolás lebonyolítását.

Ezt követően kéri a Képviselő-testületet döntsenek a sorsolást végző személyéről.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri Jakabfy Tamást a sorsolás elvégzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodással a következő határozatot fogadta el.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

126/2013. (IV.03.)

16 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri Jakabfy Tamást a sorsolás elvégzésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 3.

Dr. Kocsis Máté

Felkéri Jakabfy Tamást a sorsolás lebonyolítására.

(Sorsolás lebonyolítása történik az ismertetett forgatókönyv szerint.)

Dr. Kocsis Máté

A határozati javaslat 2-8. pontokig terjedő részéről kell szavazni. A 2. pontban ki kell hirdetni a nyertest, illetve a visszalépése esetén a következő pályázót. Jakabfy képviselő úr, nyertesként G.-né L. A-t húzta ki. Amennyiben ő visszalép L. A. a szerződéskötő fél.

Az így kiegészített határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- 1.) a „KSZ/2013.” típusú pályázaton meghirdetett **Budapest VIII., József u. 41. I. emelet 8. szám alatti lakásra** benyújtott pályázatok nyertese sorsolás útján:

G.-né L. A. (9 pont)

Visszalépése esetén a sorrendben a következő pályázó:

L. A. (9 pont)

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 3.

- 2.) a KSZ/2013. „típusú pályázaton meghirdetett **Budapest VIII., Kőrös u. 10/A. I. emelet 4. szám alatti lakásra** benyújtott pályázatok nyertese:

Sz. Á. (7 pont)

Visszalépése esetén a sorrendben a következő pályázó:

S. B. (5 pont)

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 3.

- 3.) a KSZ/2013. „típusú pályázaton meghirdetett **Budapest VIII., Práter u. 55. III. emelet 25.** szám alatti lakásra benyújtott pályázatok nyertese:

Cs. É. (11 pont)

Visszalépése esetén a sorrendben a következő pályázó:

M.-né D. A. (10 pont)

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 3.

- 4.) felkéri a Kisfalu Kft., hogy az 1.) 2.), 3.) pontban meghatározott lakásokra vonatkozóan a nyertes pályázókkal, illetve a nyertes visszalépése, vagy kiesése esetén a sorrendben következő pályázókkal a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. május 31.

- 5.) 2013. április 15. - 2013. május 15. között lakáspályázatot ír ki felújítási kötelezettség vállalásával, 1 év határozott időre szóló bérleti jogviszonnyal, előbérleti jog biztosításával az előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívásban és a pályázati Jelentkezési Lapban meghatározott tartalommal a Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, illetve más dolgozói, a Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek közalkalmazottai és más dolgozói, az önkormányzati feladat- és hatásköröket jogszabálynál fogva ellátó személyek, a Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságának a dolgozói részére, akik a pályázat kiírásakor legalább 3 éve az adott szerv alkalmazásában állnak, az alábbiakban felsorolt és megnevezett 4 darab bérlakásra.

a) Budapest, VIII. Magdolna u. 12. II. 38.	1 szoba	36,00 m ²	komfortos
b) Budapest, VIII. Dankó u. 16. II. 3.	1 szoba + hall	56,53 m ²	összskomfort
c) Budapest, VIII. Tömő u. 23/A II. 36.	2 szoba	65,10 m ²	komfortos
d) Budapest, VIII. József körút 48. II/12.	3 szoba + hall	95,83 m ²	komfortos

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 15.

- 6.) a pályázatra kiírt lakásokra kötött bérleti szerződésbe bele kell foglalni, hogy a bérlő a lakást a bérleti szerződés megkötésétől számított 10 évig nem veheti meg.

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 15.

- 7.) hozzájárul, hogy a pályázati Jelentkezési Lap ellenértékeként befizetett 500,- Ft + Áfa a Kisfalu Kft. bevételeként képezze.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. április 15.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a határozatot a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

127/2013. (IV.03.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

- 1.) a „KSZ/2013.” típusú pályázaton meghirdetett **Budapest VIII., József u. 41. I. emelet 8. szám alatti lakásra** benyújtott pályázatok nyertese sorsolás útján:

G.-né L. A. (9 pont)

Visszalépése esetén a sorrendben a következő pályázó:

L. A. (9 pont)

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója
Határidő: 2013. április 3.

- 2.) a KSZ/2013. „típusú pályázaton meghirdetett **Budapest VIII., Kőrös u. 10/A. I. emelet 4. szám alatti lakásra** benyújtott pályázatok nyertese:

Sz. Á. (7 pont)

Visszalépése esetén a sorrendben a következő pályázó:

S. B. (5 pont)

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója
Határidő: 2013. április 3.

- 3.) a KSZ/2013. „típusú pályázaton meghirdetett **Budapest VIII., Práter u. 55. III. emelet 25. szám alatti lakásra** benyújtott pályázatok nyertese:

Cs. É. (11 pont)

Visszalépése esetén a sorrendben a következő pályázó:

M.-né D. A. (10 pont)

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója
Határidő: 2013. április 3.

- 4.) felkéri a Kisfalu Kft., hogy az 1.) 2.), 3.) pontban meghatározott lakásokra vonatkozóan a nyertes pályázókkal, illetve a nyertes visszalépése, vagy kiesése esetén a sorrendben következő pályázókkal a bérleti szerződést kösse meg.

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. május 31.

- 5.) 2013. április 15. - 2013. május 15. között lakáspályázatot ír ki felújítási kötelezettség vállalásával, 1 év határozott időre szóló bérleti jogviszonnyal, előbérleti jog biztosításával az előterjesztés mellékletét képező Pályázati Felhívásban és a pályázati Jelentkezési Lapban meghatározott tartalommal a Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatal köztisztviselői, illetve más dolgozói, a Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott költségvetési szervek közalkalmazottai és más dolgozói, az önkormányzati feladat- és hatásköröket jogszabálynál fogva ellátó személyek, a Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos vagy többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságának a dolgozói részére, akik a pályázat kiírásakor legalább 3 éve az adott szerv alkalmazásában állnak, az alábbiakban felsorolt és megnevezett 4 darab bérlakásra.

a) Budapest, VIII. Magdolna u. 12. II. 38.	1 szoba	36,00 m ²	komfortos
b) Budapest, VIII. Dankó u. 16. II. 3.	1 szoba + hall	56,53 m ²	összkomfort
c) Budapest, VIII. Tömő u. 23/A II. 36.	2 szoba	65,10 m ²	komfortos
d) Budapest, VIII. József körút 48. II/12.	3 szoba + hall	95,83 m ²	komfortos

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 15.

- 6.) a pályázatra kiírt lakásokra kötött bérleti szerződésbe bele kell foglalni, hogy a bérlő a lakást a bérleti szerződés megkötésétől számított 10 évig nem veheti meg.

Felelős: Kisfalu Kft ügyvezető igazgatója

Határidő: 2013. április 15.

- 7.) hozzájárul, hogy a pályázati Jelentkezési Lap ellenértékeként befizetett 500,- Ft + Áfa a Kisfalu Kft. bevételét képezze.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 15.

4. Vagyongkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Beszámoló a rendkívüli téli időjárási viszonyok során jelentkező feladatok ellátásáról és javaslat a lakosságvédelmi intézkedést igénylő önkormányzati feladatok hatékonyabb ellátására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr Kocsis Máté

Bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A JKF- nél a többlet személyi juttatások, azok kizárólag túlórákból jöttek össze, vagy rendes munkavégzésből is? A Kisfalu Kft-vel kapcsolatban az kérdezi, hogy az idei 44-nél még több olajradiátor került kihelyezésre. Arról érdeklődik, hogy ez így volt-e? Látja, hogy vettek további húszt, de érdeklődik, hogy a tavalyiakkal mi történt?

Dr Kocsis Máté

Biál Csabának adja meg a szót válaszadásra.

Biál Csaba

Az előterjesztés pontatlanul fogalmaz szerint, mert az az összeg, amit a Képviselő-testület december 12-13-án elfogadott, az december 20. és január 31. közötti időszakra vonatkozik, ami azt jelenti, hogy mivel február 28-án meg lett hosszabbítva, tulajdonképpen 1 hónapot finanszíroztak a megmaradt 7,2 millió forintból másfél hónap alatt, illetve a teljes februári hónapot. Jórészt túlórák, és 100-150 ezer forintnyi összeg benzin, telefonköltség, egyéb kiadásokra lett fordítva.

Dr Kocsis Máté

Kovács Ottónak adja meg a szót válaszadásra.

Kovács Ottó

Nem tudja pontosan fejből mennyi volt tavaly, de szerint több mint 44 olajradiátor. A kiosztottakat visszaszedték, de volt olyan is ahol nem tudták visszaszedni, elenyésző számban. A vásárlás oka az volt, hogy nem csak önkormányzati lakásban élőknek, hanem társasházban élőknek is segítettek a téli hideg idején radiátorokat biztosítani.

Dr Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Révész Márta képviselő asszonynak.

Dr. Révész Márta

Megtekintette az „ÉLÉTMENTŐ PONT”-on, hogy segítenek a rászorulóknak, és mindenki nevében megköszöni a munkájukat. A plusz pénz szerint az éjszakai pótlékból tevődött össze. Hozzáteszi, sok esetben orvosi segítséget az Oltalom Egyesülettől kaptak, ezért nekik is köszönet jár.

Dr Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Biál Csabától azt kérdezte, hogy a plusz költségek csupán túlórából, vagy rendes munkavégzésből adódnak össze, ugyanakkor érti, hogy ezen felül vannak más költségek is, de úgy érzi nem kapott konkrét választ a kérdésére.

Dr Kocsis Máté

Biál Csabának adja meg a szót válaszadásra.

Biál Csaba

Megismétli, hogy az előterjesztésben szereplő összeget, azt túlmunkához kapták nem az alapmunkához. Egy része pedig dologi többletet jelentett.

Dr Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Jól érti, hogy az egyik határozati pontban arra kérik fel a polgármestert, hogy olyan tanácsadó testületet hozzon létre, ami már nem az övék? Ez egy járási feladat lett, a katasztrófa védelem. Mi lesz a feladata ennek a testületnek?

Dr Kocsis Máté

Az új törvények szerint a lakosság védelme a polgármester kötelezettsége, ez élesen elhatárolódik a járások és a Kormányhivatal feladatától. Ezt a testületet jogszabály alapján hozzák létre. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

A telephely őrzését a JVSZ végezte, vagy „fölbérelt” egy külsős céget, mert 2,5 milliót számoltak el az őrzésre?

Dr Kocsis Máté

Ács Péter igazgató válaszol.

Ács Péter

Valóban, egy külső cég lett megbízva az „ÉLETMENTŐ PONT” őrzésével, mind nappal, mind éjszaka.

Dr Kocsis Máté

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pontot lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 460/2012. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat alapján a Budapest, VIII. kerület Dankó u. 18. szám alatt kialakított „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. elfogadja, hogy az önként vállalt feladat ellátására a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 3.764.5 e Ft-ot, a Közterület Felügyelet 8.563.1 e Ft-ot, a Kisfalu Kft. 1.257,9 e Ft-ot használt fel az előterjesztésben részletezettek alapján.
3. elfogadja, hogy a fűtés-áramkompenzáció becsült összege 350,0 e Ft.
4. a 344,4 e Ft-os többletköltségek fedezetéül a működési céltartalék előirányzatát jelöli meg.

5. az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a rendkívüli események előirányzatáról 344,8 e Ft-ot átcsoportosít a működési céltartalék rendkívüli hideg időjárás miatti intézkedések feladatok előirányzatára.
6. az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalék előirányzatán belül rendkívüli hideg időjárás miatti intézkedések feladatok előirányzatáról 13.501,8 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11303 cím - önként vállalt feladat - lakosságnak juttatott szociális rászorultsági támogatás előirányzatára 250,0 e Ft-ot, kiadás 11602 cím - önként vállalt feladat - dologi előirányzatára 1.257,9 e Ft-ot, a 11108-02 cím - önként vállalt feladat - finanszírozási működési kiadásokon belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára 11.993,9 e Ft-ot.
7. a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80104 cím - önként vállalt feladat - bevétel működési finanszírozási bevételeken belül az irányító szervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírás előirányzatát és a kiadás dologi előirányzatát 3.552,5 e Ft-tal megemeli.
8. a Közterület-felügyelet 30101 cím - önként vállalt feladat - bevétel működési finanszírozási bevételeken belül az irányító szervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírás előirányzatát 8.441,4 e Ft-tal és a kiadás személyi juttatás előirányzatát 5.628,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.519,6 e Ft-tal, a dologi előirányzatát 1.293,8 e Ft-tal megemeli.
9. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozat 2-8. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.
10. a) felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati hatáskörbe tartozó lakosságvédelmi feladatok ellátására hozzon létre egy szakértőkből álló tanácsadó testületet.
 b) az a) alpontban említett testület tagjai díjazásban nem részesülnek.
 c) felkéri a polgármestert a tanácsadó testület ügyrendjének megállapítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1-8. pont 2013. április 03.

9. pont legkésőbb 2012. június 30.

10. pont esetén a Képviselő-testület 2013. május havi második rendes ülése

Dr Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta a következő határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

128/2013. (IV.03.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 460/2012. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat alapján a Budapest, VIII. kerület Dankó u. 18. szám alatt kialakított „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetéséről szóló beszámolót elfogadja.
2. elfogadja, hogy az önként vállalt feladat ellátására a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 3.764,5 e Ft-ot, a Közterület Felügyelet 8.563,1 e Ft-ot, a Kisfalu Kft. 1.257,9 e Ft-ot használt fel az előterjesztésben részletezettek alapján.
3. elfogadja, hogy a fűtés-áramkompenzáció becsült összege 350,0 e Ft.
4. a 344,4 e Ft-os többletköltségek fedezetéül a működési céltartalék előirányzatát jelöli meg.
5. az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a rendkívüli események előirányzatáról 344,8 e Ft-ot átcsoportosít a működési céltartalék rendkívüli hideg időjárás miatti intézkedések feladatok előirányzatára.
6. az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési általános és céltartalék előirányzatán belül rendkívüli hideg időjárás miatti intézkedések feladatok előirányzatáról 13.501,8 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11303 cím - önként vállalt feladat - lakosságnak juttatott szociális rászorultsági támogatás előirányzatára 250,0 e Ft-ot, kiadás 11602 cím - önként vállalt feladat - dologi előirányzatára 1.257,9 e Ft-ot, a 11108-02 cím - önként vállalt feladat - finanszírozási működési kiadásokon belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára 11.993,9 e Ft-ot.
7. a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat 80104 cím - önként vállalt feladat - bevétel működési finanszírozási bevételeken belül az irányító szervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírás előirányzatát és a kiadás dologi előirányzatát 3.552,5 e Ft-tal megemeli.
8. a Közterület-felügyelet 30101 cím - önként vállalt feladat - bevétel működési finanszírozási bevételeken belül az irányító szervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírás előirányzatát 8.441,4 e Ft-tal és a kiadás személyi juttatás előirányzatát 5.628,0 e Ft-tal, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.519,6 e Ft-tal, a dologi előirányzatát 1.293,8 e Ft-tal megemeli.
9. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozat 2-8. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.
10. a) felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzati hatáskörbe tartozó lakosságvédelmi feladatok ellátására hozzon létre egy szakértőkből álló tanácsadó testületet.
b) az a) alpontban említett testület tagjai díjazásban nem részesülnek.
c) felkéri a polgármestert a tanácsadó testület ügyrendjének megállapítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 1-8. pont 2013. április 03.
9. pont legkésőbb 2012. június 30.
10. pont esetén a Képviselő-testület 2013. május havi második rendes ülése

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a Teleki téri piac elektromos hálózatának fejlesztésével és a tervezői művezetői feladatok ellátásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr Kocsis Máté

Az illetékes bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Előterjesztői szóbeli kiegészítés nincs. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

A Teleki téri piac kivitelezésének előkészítésével kapcsolatos művezetési feladatokkal a Rév8 Zrt-t akarják megbízni. Tekintettel arra, hogy számos olyan épület volt már, amit a Rév8 javított, épített és sok hiba becsúszott, ezért az a javaslata, hogy kerüljön be a határozatok közé, hogy 3 havonta tegyen beszámolót a művezetési feladatainak ellátásáról dokumentációval alátámasztva. Ha jól emlékszik 9 hónapos a kivitelezés, amibe 3 jelentés fér bele

Dr Kocsis Máté

Egry Attila reagál a felvetésre.

Egry Attila

Fontos különbséget tenni a tervezői művezetés és a műszaki ellenőrzés között. Az előbbi a tervezőhöz tartozik, ami itt a Rév8 Zrt., az utóbbit pedig a Kiszalu Kft. fogja végezni. Persze a 3 havi jelentésre van lehetőség.

Dr Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Köszöni a kiegészítést és kéri, hogy a Kiszalut és a Rév8-at együttesen érintse, 3 havonta kérnek beszámolót ebből.

Dr Kocsis Máté

Előterjesztőként 6-os pontba befogadja a határozati javaslatsorba.

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pontot lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Teleki téri piachoz kapcsolódó elektromos hálózat fejlesztéshez 2.450.592 Ft (nettó 1.929.600 Ft + 520.992 Ft ÁFA) összeget megfizet az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére és egyben felhatalmazza a polgármestert a bővítéshez kapcsolódó megállapodás aláírására.
2. A „Teleki téri piac kivitelezési munkái vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozói szerződésben a tervezői művezetői feladatok ellátásával megbízza a RÉV8 Zrt.-t, bruttó 1.500.000,- Ft összegű díjazással.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a RÉV8 Zrt. mb. cégvezetőjét, hogy a tervezői művezetői feladatokra vonatkozó szerződést jóváhagyás céljából terjessze a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé.
4. az 1. és 2. pontban foglaltak fedezete a 11605 cím Teleki téri piac építése előirányzat 2012. évi szabad maradványa.
5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2012. évi pénzmaradvány elszámolásánál vegye figyelembe.
6. felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a műszaki ellenőrzési tevékenységről, továbbá felkéri a Rév8 Zrt-t, hogy a tervezői művezetésről negyedévente számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: 1-2., 4-5. pontok esetén polgármester
 3. pont esetén RÉV8 Zrt. mb. cégvezetője
 6. pont esetén a Kisfalu Kft. ügyvezetője és a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

Határidő: 1-2., 4-5. pontok esetén 2013. április 3.
 3. pont esetében 2013. április havi második rendes ülés
 6. pont esetében a Képviselő-testület háromhavonkénti rendes ülése

Dr Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

129/2013. (IV.03.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Teleki téri piachoz kapcsolódó elektromos hálózat fejlesztéshez 2.450.592 Ft (nettó 1.929.600 Ft + 520.992 Ft ÁFA) összeget megfizet az ELMŰ-ÉMÁSZ Hálózati Szolgáltató Kft. részére és egyben felhatalmazza a polgármestert a bővítéshez kapcsolódó megállapodás aláírására.

2. A „Teleki téri piac kivitelezési munkái vállalkozási szerződés keretében” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményeként kötött vállalkozói szerződésben a tervezői művezetői feladatok ellátásával megbízza a RÉV8 Zrt.-t, bruttó 1.500.000,- Ft összegű díjazással.
3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a RÉV8 Zrt. mb. cégvezetőjét, hogy a tervezői művezetői feladatokra vonatkozó szerződést jóváhagyás céljából terjessze a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elé.
4. az 1. és 2. pontban foglaltak fedezete a 11605 cím Teleki téri piac építése előirányzat 2012. évi szabad maradványa.
5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2012. évi pénzmaradvány elszámolásánál vegye figyelembe.
6. felkéri a Kisfalu Kft-t, hogy a műszaki ellenőrzési tevékenységről, továbbá felkéri a Rév8 Zrt-t, hogy a tervezői művezetésről negyedévente számoljon be a Képviselő-testületnek.

Felelős: 1-2., 4-5. pontok esetén polgármester
 3. pont esetén RÉV8 Zrt. mb. cégvezetője
 6. pont esetén a Kisfalu Kft. ügyvezetője és a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

Határidő: 1-2., 4-5. pontok esetén 2013. április 3.
 3. pont esetében 2013. április havi második rendes ülés
 6. pont esetében a Képviselő-testület háromhavonkénti rendes ülése

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat közfeladat ellátási szerződés megkötésére a Szent Ignác Jezsuita Szakkollégium és a Jézus Társasága Alapítvánnyal
 (írásbeli előterjesztés)
 Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztő távollétében átveszi az előterjesztést. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások hiányában a napirendi pont vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. közfeladat ellátási szerződést köt a Szent Ignác Jezsuita Szakkollégiummal (székhely: 1085 Budapest, Horánszky u. 18.; képviseli: dr. Feledy Botond rektor), valamint annak fenntartójával, a Jézus Társasága Alapítvánnyal (székhely: 1085 Budapest, Mária u. 25.; képviseli: Brunner Róbert elnök).

2. felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező közfeladat ellátási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2013. április 3.

2. pont esetében: 2013. április 19.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

130/2013. (IV.03.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. közfeladat ellátási szerződést köt a Szent Ignác Jezsuita Szakkollégiummal (székhely: 1085 Budapest, Horánszky u. 18.; képviseli: dr. Feledy Botond rektor), valamint annak fenntartójával, a Jézus Társasága Alapítvánnyal (székhely: 1085 Budapest, Mária u. 25.; képviseli: Brunner Róbert elnök).
2. felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező közfeladat ellátási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2013. április 3.

2. pont esetében: 2013. április 19.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a közfoglalkoztatottak munkaköri alkalmassági vizsgálata elvégzése tárgyában kötött Együttműködési Megállapodás megszüntetésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások hiányában a napirendi pont vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros Kormányhivatala Munkaügyi Központtal és a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat 2011. február 18. napján megkötött és 2012. május 18. napján módosított, közfoglalkoztatottak munkaköri alkalmassági vizsgálata elvégzése tárgyú határozatlan időre szóló Együttműködési Megállapodást közös megegyezéssel megszünteti.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező Együttműködési Megállapodást megszüntető Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 15.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

131/2013. (IV.03.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros Kormányhivatala Munkaügyi Központtal és a Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat 2011. február 18. napján megkötött és 2012. május 18. napján módosított, közfoglalkoztatottak munkaköri alkalmassági vizsgálata elvégzése tárgyú határozatlan időre szóló Együttműködési Megállapodást közös megegyezéssel megszünteti.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt, az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező Együttműködési Megállapodást megszüntető Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 15.

Dr. Kocsis Máté

Tájékoztatónk következnek.

1. **Tájékoztatás a visszavásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntésekről**
(írásbeli tájékoztató, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Kovács Ottó – Kisfalu Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

Szavazni nem kell róla, a napirend vitáját megnyitja, abban a reményben, hogy ezt a kérdést többen megfogalmazták a korábbi képviselő-testületi üléseken.

Jakabfy Tamás Képviselő Úr a szó.

Jakabfy Tamás

Több ingatlannál is azt olvasta, hogy arról is szól ez a polémia, hogy éljenek, ne éljenek ezzel a visszavásárlási joggal. Nyilván itt már azt hiszi mindegyik a múltra vonatkozik, tehát igazából egy lezárt történet. Latba esett az, hogy az ingatlan értékesítési szerződések nem tartalmazzák azt, hogy ha élni szeretnénk a visszavásárlási jogunkkal, akkor a vevőnek, illetve a tulajdonosnak ebben az esetben tehermentesen kell visszaadni az ingatlant. Ő erről azt gondolja, hogy egyszerűen nonszensz és a jogállamisággal teljesen ellentmondó volna az, hogyha az önkormányzatnak kellene kifizetni azt a hitelt, amit nem ő vett föl, hanem az a cég, aki az önkormányzattól megvette a telket. Azt szeretné megkérdezni, hogy a Ptk. vagy bármilyen törvény nem tartalmaz-e olyan rendelkezést, hogy az ingatlan visszavásárlása esetén az ingatlant tehermentesen kell visszaadni. Ha nem tartalmazna, azon ő nagyon csodálkozna, ha meg nem tartalmaz, akkor meg azon csodálkozik, hogy ebben a tájékoztatóban miért került be érvként az, hogy jelzálogjog van a telkeken és ki tudja, hogy ezt kinek kell visszafizetni. Még egy dolog, amit ő külön kért, mikor ezt a tájékoztatót egy testületi vitában kérte, akkor azt az adatot is kérte, hogy volt-e értébecslés, ami alapján még megalapozottabban tudta volna a bizottság meghozni a döntését. Úgy látja, hogy erre nem tért ki ez a tájékoztató.

Dr. Kocsis Máté

Az első válaszoló Dr. Lóránt József doktor úr, aki az ilyen ügyekben eljáró ügyvédként képviseli az Önkormányzat vagy a Kisfalu Kft. érdekeit, ez nézőpont kérdése.

Dr. Lóránt József

Jakabfy úr kérdésére válaszolva, ezek a szerződések elég régen kötődtek, 2005-2006-ban, nagy része előszerződés és bizony olyan úgynevezett szerződésbiztosító mellékkötelezettségeket, mondjuk, ami az önkormányzat be lenne biztosítva, hogy ha elad egy üres telket és az beépítésre kerül, nem minden esetben tartalmazzák ezek az előszerződések. Úgy gondolja, hogy mégsem ingatlanspekulációról beszélnek, tehát a vevő saját tőke hiány miatt kénytelen volt bankhitelt fölvenni, az más kérdés, hogy miért nem fejeződtek be ezek az építkezések, nyilvánvaló, ahol csak a bankhitel felvétele történt meg és egy kapavágás nem történt, ott azért teljesen más a szituáció. Amit a Képviselő Úr konkrétan kérdez, az az Önkormányzat visszavásárlási jogának a csorbítása, ezt határozza meg a Polgári Törvénykönyv, és azt is kimondja, hogy ha nincsen az ingatlanon elidegenítési és terhelési tilalom, akkor bizony jogszerűen be lehet jelzálogot jegyeztetni a tulajdonosnak, azzal, hogy ez egy harmadik személy által jóhiszeműen bejegyeztetett jog, és ez teljesen jogszerű és törvényes a Ptk. szerint. Ha a felek úgy állapodtak volna meg a szerződésben, hogy amennyiben a visszavásárlásra sor kerül, akkor ugye pertéher és igénymentesen köteles a vevő visszaadni az eladónak az ingatlant, akkor az egy újabb jogi helyzet teremtené, de ezekben a szerződésekben ilyen kikötés nincs, sőt nagy részükben még kötbér kikötés sincs, Ahogy ugye a Képviselő Úr is olvasta az előterjesztésben, innentől kezdve az önkormányzat keze teljesen meg van kötve, lehet látni a számokat, hogy milyen terhek vannak ezeken az ingatlanokon, úgy gondolja, hogy a bizottság annak idején körültekintő döntéseket hozott, hogy az önkormányzatot nem küldte bele egy felelőtlen jogi és bírósági eljárásba, hogy visszavásárlási jogával élve kifizesse, illetve helyt álljon a bankok felé a jelzálogjog

tekintetében, hisz minden esetben számítás volt mögötte, hogy ezeknek az ingatlanoknak az úgymond letisztítása az mennyibe kerülne az Önkormányzatnak. A Képviselő Úr is látja a számokat, milyen terhek vannak rajta, ismeri a 8. kerületi telekárakat, tehát úgy gondolja, hogy annak idején a bizottság megfelelő döntéseket hozott, hogy nem élt ezeknek a telkek tekintetében a visszavásárlás jogával.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila Képviselő úr parancsoljon.

Pintér Attila

Ahelyett, hogy azt vizsgálnánk, hogy a visszavásárlást jól tették, hogy nem vették vissza ezeket a telkeket, ő inkább arról kérdezne, hogy annak idején, amikor ezeket a telkeket eladta az önkormányzat, vajon történt-e valamiféle kedvezményadás ezeknek a cégeknek, annak fejében, hogy ők ezt be fogják építeni, mert ugye nem teljesítették ezeket a kötelezettségeiket. Másrészt kíváncsi lenne arra is, hogy ők most fizetnek-e telekadót, szerinte nekik kellene. Ez azért is érdekes kérdés, mert ezek a telkek valamiféle off-shore vállalathoz vannak kötve és nem tudja, hogy ebben az esetben be lehet-e hajtani akár ezt az elmaradt telekadót, építményadót ezeken a cégeken. Lenne még egy olyan észrevétele a Q Projekt Alfa cég szerződésével kapcsolatban, amely úgy látja 2008. március 26-án kötött a Dugonics utca 12/ számú épületre, ezt az ügyet már többször látták. Itt arról van szó, hogy az adás-vételi szerződés megkötésekor az ingatlan az L185 építési övezet besorolásba tartozott, de a szerződésben az L181 övezet lett megjelölve, és beépíthetőség szempontjából az L181 övezet a kedvezőbb. Ez a cég arra hivatkozik, hogy ezért esett tévedésbe. Számára ez nem életszerű, hogy se az önkormányzat, se a cég nem nézte meg, hogy ez a telek pontosan melyik építési övezetbe esik, és ugye később került maga a JÓKÉSZ módosításra akár lehet, hogy feltételezem emiatt a szerződés miatt is. Kíváncsi lenne, hogy ezt a szerződést ki hagyta jóvá, érdekelné ennek a döntéshozatali mechanizmusa, hogy egy ilyen hiba fölött el tudtak siklani annak idején a döntéshozók.

Dr. Kocsis Máté

A mechanizmust ugye nem tükrözi, de egy pár ügyben azért tudnak részleteket mondani az előzménydöntésekről, amelyek kapcsán megszülettek az előszerződések vagy azok a jogviszonyok, amelyekhez már a későbbiekben az önkormányzatnak, mint szerződéses félnek tartani kellett magát. Például Dankó u. 10. 491/2005. (XI.29), Dankó u. 10-12-14. 2006. III.16. , Dugonics u. 12/B 2006. IX.21.. Jelzi, hogy október 1-jén voltak az önkormányzati választások. Illés utca 6-8-10. 426/2005. döntés. Az előterjesztője minden esetben a gazdálkodásért felelős alpolgármester asszony volt, Mitus Zsuzsanna névre hallgatóan. Minden ügynél látjuk a folyamatát és a döntési mechanizmusokat. Egyebekben Kovács Ottó úr válaszol a feltett kérdésekre.

Kovács Ottó

Jakabfy Úr kérdésére szeretne reagálni, Pintér Úr kérdésére nem tud válaszolni, ez nem az ő hatásköre. Az előterjesztésben a második oldalon egy fejezetben középen tesznek említést arról, hogy készültek az ingatlanokra vonatkozó szakvélemények, ezek azonban az ő megítélésük szerint az Ügyvéd Úr által felsorolt szempont miatt teljesen irrelevánsak. Az, hogy most az ingatlan értéke 50.000 Ft/négyzetméter, vagy 52.000 Ft/négyzetméter, vagy 48, ebben az esetben nem meghatározó, mert sajnálatos módon a zálogterhek olyan mértékűek, hogy ezek nem tudják eldönteni a visszavásárlási szükségességet.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás Képviselő Úrnak megadja a szót.

Jakabfy Tamás

Továbblépne a jövő felé. Az lenne a kérdése, hogy abban az esetben, ha a kötbér kikötésre kerül és ketyeg vagy ketyegett, nyilván nem került beépítésre, fizetési kötelezettség keletkezik, nem fizetnek, hiába szólítják fel, nem veszik át a levelet, ebben az esetben, ha valaki egyszer csak elkezd építkezni a telkeken, vagy bármilyen történés van, akkor lesz-e esélyük arra, hogy behajtsák a folyamatosan ketyegő vagy éppen nem ketyegő kötbér igényüket. Ugyanebben a tárgyban akár már most bejegyeztethetik-e a telek tulajdoni lapjára a követelésüket valamilyen formában. Az egyik konkrét telekre, Kisfaludy utca 23-25. számra a kötbér kikötésre került – nyilván az egy nagyon nagy hiba, ha nem kerül kikötésre, de akkor nehéz felelőst keresni, mert az mondja, hogy elfelejtette- viszont ebben az esetben kikötésre került napi 30.000 Ft kötbér, amely azonban 600.000 Ft-ban maximálva van. Arra kell gondoljon, hogy ennek a célja gyakorlatilag a szándékos károkozás lehetett, tehát gyakorlatilag az ennek a mondatnak a jelentése, hogy húsz napig ketyeg a kötbér, és aztán szabad a pálya. Tehát ebben a konkrét esetben azt gondolja, hogy aki ezt beleírta a szerződésbe vagy ezt elfogadta, az határozottan kárt okozott az önkormányzatnak és a felelősségre vonás felvethető.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Lóránt Józsefnek megadja a szót.

Dr. Lóránt József

Képviselő Úrnak igaza van. Ő is csodálkozott ezen a rendelkezésen, maga se érti, hogy ezt mi indokolja. Az előterjesztésben szerepel, hogy szeptember 29-én 2005-ben hirdették ki ennek a pályázatnak a győztesét. Azt javasolja, hogy talán az ott döntő személyeket kellene megkérdezni, hogy miért fogadták el, a pályázat kiíróját kellene megkérdezni, hogy miért fogadták el. Ő annyit ígért a Polgármester Úrnak ebben a kérdésben, hogy ezekben az ügyekben a polgári és a büntetőjogi relevanciát megvizsgáljuk, ha megáll a bűncselekmény gyanúja vagy egyéb más dolog, vagy esetleg az, hogy polgári perben bárki ellen fel tudunk lépni, akkor fellépünk, de mindenkinek a gondolatára bízva, hogy ezekben az ügyekben miért így lettek megkötve a szerződések. Ennél többet nem kíván elmondani. A jövőre nézve az, hogy van az Önkormányzatnak egy kötbér követelése és bármit a Földhivatalba bejegyeztessünk, azért ez nem ilyen egyszerű mutatvány, mert vagy jogerős ítélet kell hozzá, utána van egy végrehajtás, és a végrehajtó felméri, hogy annak a pervesztes pernek milyen vagyoneleme van, vagy egy közjegyző előtt tett tartozás elismerő formája, ami szintén bizonyos határidőt szabva fizetést ír elő, tehát ez egy önkéntes teljesítésnek mondható, amely nem jellemző a VIII. kerületi gazdasági társaságokra. Ha a földhivatalt megkeresik, hogy van egy ilyen igényük, akkor el fogják utasítani, mert a bíróság döntsön róla jogerősen, és nyilván így az évek ketyegnek, ki tudja, hogy két-három-öt év múlva, amikor van egy jogerős döntésünk, akkor milyen vagyontárgya lesz annak a vagyon vesztes gazdasági társaságnak. Jók a Képviselő Úr felvetései, de nem tudnak gyorsítani, jelenleg ez a hatályos Polgári Törvénykönyvről szóló rendelkezés, és megfelelő gondosság mellett járnak el ezekben az ügyekben.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attilának megadja a szót.

Pintér Attila

Mindannyian látják, hogy ezekben az ügyekben 2006 előtt kötött szerződésekről van szó, amikor itt Józsefvárosban egy SZDSZ-MSZP vezetésű testület intézte a dolgokat és hozzájuk kötődnek ezek az ügyek. Itt Ügyvéd Úr és Jakabfy Képviselő Úr is bizonyos büntetőjogi felelősségről beszélt, hogy a szerződéseket úgy köthették meg, hogy azok hátrányosak lehetnek az önkormányzatra nézve, csak azóta elég sok idő eltelt. Lenne egy olyan kérdése, hogy ezek az előszerződések, amiket még gyorsan ők a választások előtt megkötöttek- sejtve, hogy esetleg ők már nem lesznek itt többségben – milyen mértékben kötik az önkormányzatot ahhoz, hogy azt a későbbiekben mennyire kötelező ezt neki teljesíteni. Most, hogy 2013-ban erről beszélnek, hogy ezek a szerződések károsak az önkormányzatra nézve, azt 2006-ban, 2007-ben, 2008-ban is lehetett volna tudni. Érti, hogy valaki rossz szándékból köt egy olyan előnytelen megállapodást az önkormányzat kárára, és nyilván öneki vándorol a zsebébe egy bizonyos összeg, de egy ilyen megállapodást kötelező-e az önkormányzatnak végrehajtania. Ha utólag egy másik döntéshozó szembesül ezzel, hogy kötöttek egy olyan megállapodást, egy olyan szerződést korábban, ami nem az önkormányzat érdekét szolgálja, ezt vajon végre kell-e hajtani? Ez lenne a kérdése. Például itt van ez a Korona 97 ügy, Dugonics u. 12/B., tehát ahol a Korona 97 Vendéglátó Kft. Ráadásul egy másik cég – tehát nem a pályázat nyertesével kötött az önkormányzat szerződést - hanem egy másik céggel, amely szintén egy ciprusi off-shore vállalatához köthető és 2008-ban ez a Dugonics u. 12/B telekingatlan eladásra került hasonlóan rossz feltételekkel, mint a 2006-os pályázaton kiírásra került Horváth Mihály téri 16-os épület. Előbb is erről beszélt, hogy ebben a 2008-as szerződésben helytelenül szerepelt az ingatlan övezetbe sorolása és emiatt az önkormányzat rosszabb helyzetben van, hogy akár a kötbér igényét érvényesíteni tudja. Erre a kérdésére sem kapott választ, hogy akkor 2008-ban ezen szerződések fölött kik voltak, akik gondoskodtak erről. Továbbá arra sem kapott választ, és továbbra is várja a választ, ezt nem egy költői kérdésnek szánta, hogy ezek a cégek fizetnek-e telekadót és építményadót.

(Szili Balázs képviselő 16 óra 42 perckor távozott az ülésről, és ugyanekkor Sántha Péterné alpolgármester asszony visszajött az ülésre.)

Dr. Kocsis Máté

Dr. Sára Botond alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Dr. Sára Botond

Először a hozzászólását mondaná el. Nem mintha védeni akarná az akkori döntéshozókat, akik 2005-ben az értékesítés eredményéről döntöttek, de őt Jakabfy Úr kérdése mellett az is érdekelné, hogy az előkészítés hogyan zajlott, mert azt gondolja, hogy az előkészítésen lehet leginkább az a hangsúly, amelyben a felek letárgyalták ezt. Az előterjesztés nyilván olyan tartalommal ment be, amelyben a felek annak idején az előkészítésnél megállapodtak. Az előkészítésnek legalább olyan döntő jelentősége van, mint akkor, amikor nem jogi végzettségű, teljesen laikus döntéshozók ezekben az ügyekben döntöttek. Ez az ő magánvéleménye, hogy egy ilyen jellegű adás-vételi szerződés részleteit tartalmazó jogi előterjesztés, illetve azt tartalmazó előszerződés nem olyan egyszerű, tehát azért általában ezt jogászok szokták előkészíteni. Azt gondolja, hogy a tárgyalási alap, a tartalom az az előkészítésen dől el, illetve azok, akik annak idején erre hivatottak voltak. Ezt is fontos megvizsgálni, hogy az előkészítést kik végezték. Csak részben válaszolna Pintér Képviselő Úr kérdésére, majd ügyvéd úr kiegészíti. Az előszerződésnek azért van nagy jelentősége, mert az

előszerződés a Polgári Törvénykönyv szerint azt jelenti, hogy a felek kötelezettséget vállalnak arra, hogy ugyanazzal a tartalommal, amivel az előszerződést megkötik, egy későbbi időpontban egy végleges szerződést fognak kötni. Tehát az előszerződésnél a szerződés tartalma a felek között rögzítésre kerül, azon változtatni csak a felek közös megállapodása esetén van lehetőség, ha arra a másik fél nem hajlandó, akkor nem lehet. Nyilván a jogkövetkezménye az, hogy ha felismeri valaki, hogy a szerződés nem volt esetleg úgymond jó erkölcsbe ütköző, vagy nem volt éppen előnyös, akár azok a szerződés biztosító kötelezettségek, akkor maximum eláll a szerződéstől, de az elállás is az önkormányzatnak terhet jelent, hiszen az eredeti állapotot kell helyreállítani, tehát nem olyan egyszerű ez, hogy mit tud lépni az ember. Igazából szerződésbiztosítási kötelezettség a felek megállapodnak, és azt a jog elég részletesen vagy elég korlátozottan szabályozza, hogy ha a felek elállnak vagy meg akarják szüntetni a szerződést, akkor milyen jogkövetkezményei vannak. Ami egyébként annak a félnek is hátrányos lehet, aki ebben az esetben az önkormányzat. Ügyvéd Úr ki fogja egészíteni, ha gondolja. Egyébként a 2008-as kérdésére azt gondolja, hogy egy hivatali baki született. A hivatalnak az előkészítésében, az akkori hivatalvezetős felelős, mert az az előkészítés nem volt megfelelő, illetve nem volt gondos, és az előkészítésben a döntéshozókat ugyanúgy bevitték az erdőbe, ahogy azt szokták mondani.

Dr. Kocsis Máté

Ügyvéd Úrnak megadja a szót.

Dr. Lóránt József

Alpolgármester Úr nagyon szépen összefoglalta itt az előszerződéssel kapcsolatos dolgokat, sajnos az önkormányzat nem tudott itt mit csinálni, kénytelen volt belemenni ezekkel a feltételekkel a szerződés aláírásába. Az építményadóval kapcsolatban nem az ő hatásköre megilletékessége, hogy nyilatkozzon, azt gondolja, majd megteszi más helyette.

Dr. Kocsis Máté

Az építményadó az a Jegyző Asszony dolga. Felkéri a Jegyző Asszonyt a nyilatkozatra.

Rimán Edina

Az adótartozásokkal kapcsolatban általánosságban szeretné elmondani, hogy nem tudja megmondani, hogy melyik cég fizetett, melyik nem, de általánosságban el tudja mondani, hogy minden esetben végrehajtásra kerül az adótartozás, mert megkísérlik ennek a behajtását. Már került olyan hasonló telek a képviselő-testület elé, ahol már be volt jegyezve az önkormányzatnak a végrehajtási joga, tehát itt az adóhatóság nem enged el egyáltalán adótartozást, aki kéri, ott részletfizetést engedélyeznek, de elengedés nincs és egyébként az adótartozásokat pedig végrehajtás útján behajtják.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úré a szó.

Pintér Attila

Szeretne tájékoztatást kérni, hogy ezekben az esetekben hogy állnak ezek az adóbefizetések, adóbehajtások? Lehet-e ezt tudni nekik?

Dr. Kocsis Máté

Jegyző Asszonnak megadja a szót.

Rimán Edina

Megvizsgálnák, hogy mely adatok tartoznak az adótitok fogalma alá, és amennyiben megtehetik, úgy tájékoztatást nyújtanak természetesen a testületnek.

Dr. Kocsis Máté

Dr. Révész Márta képviselő asszonyé a szó.

Dr. Révész Márta

Azt szeretné kérdezni, hogy miután azoknak, akiknek az önkormányzat felé adóhátralékuk van, azok az önkormányzat honlapján fent vannak. Lehetséges, hogy ezeket a cégeket másként kezelnék? Mert ha nem, akkor nekik is fönt kéne lenni.

Dr. Kocsis Máté

Nagyon logikus, amit a Képviselő Asszony mond. Jegyző Asszonynak megadja a szót.

Rimán Edina

Természetesen nem kezelik másként, ez az adólista csak az összegek tekintetében van szűrve, amit a jogszabály megenged. Ezen kívül másfajta szűrést és kedvezményt nem alkalmazunk. Amennyiben van adótartozásuk, úgy a honlapon megtalálható.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy képviselő úrnak megadja a szót.

Jakabfy Tamás

Annyi megjegyzése van, hogy meg is nézte már időközben, rákeresett, hogy például a Q Projekt Kft-nek nem biztos, hogy 800 valahány ezer forintos adótartozása van, nyilván ebből a listából nem tudjuk, hogy ez a telekadó-e, de elég valószínű.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úrnak megadja a szót.

Pintér Attila

Az interneten jelenleg a józsefvárosi adólista nem elérhető.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Úr válaszol a felvetésre.

Dr. Sára Botond

A lista feltöltés alatt áll, folyamatosan frissül.

Dr. Kocsis Máté

Jegyző Asszonynak megadja a szót.

Rimán Edina

Annyival szeretné kiegészíteni, hogy amíg zajlanak az adókivetések, addig a rendszerből nem tudtál leszűrni a friss adólistát, várják, hogy a rendszer alkalmassá váljon arra, hogy a feltöltés megtörténhessen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Képviselő Úrnak megadja a szót.

Jakabfy Tamás

Az adóslista hetek óta nem elérhető, ő is próbálta többször elérni, tehát az, hogy folyamatos feltöltés alatt áll, alpolgármester úr megjegyzése, elég folyamatos az a feltöltés, szerinte ez így nem igaz.

Dr. Kocsis Máté

Megkérdezi, hogy van-e még kérdés, hozzászólás. Amennyiben nincs, annyit elmondana – nem elbliccelve ezt a napirendet- mert dühítő tényekkel szembesülnek a gyanútlan képviselők, amikor egy-egy ilyen ügyben véletlen kérdést intéznek, majd amikor a hivatal, illetve az önkormányzat vezetése ennek utána jár, hasonlóan érez. Amennyiben nincs több kérdés és hozzászólás, akkor a következő tájékoztató következik.

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. A napirend vitáját lezárja.

1. **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Rimán Edina – jegyző

Dr. Kocsis Máté

A vitát megnyitja. A vitát lezárja.

Kérdések sora következik.

Vörös Tamás

A kérdésem az Európa Belvárosa Program kapcsán felújított útszakaszokkal kapcsolatos, és azokat érinti. Azt szeretném megkérdezni, hogy az elmúlt időszakban, tehát az adott útszakaszok az Európa Belvárosa Program keretében felújított útszakaszokkal ez ideig milyen típusú garanciális javítások történtek, ha történtek? Azt szeretném megkérdezni, az generálisan érinti az Önkormányzat működését, hogy a garanciális javítások ügyében ki jár el, ki kezdeményezi ezeket, és ki mondja azt, hogy jelen pillanatban szükség van valamiféle javításra, és garanciálisnak kell lennie. Visszatérve a konkrét útszakaszokra, azt szeretném kérni, hogy útszakaszra lebontva, részletes listát szeretnék kérni azzal kapcsolatban, hogy ez ideig milyen típusú korrekciók, hibaelhárítások és bárminemű műszaki beavatkozás történt az elmúlt időszakban.

Dr. Kocsis Máté

15 napon belül írásban válaszolunk. Csak szeretném jelezni, hogy én a kivitelező, tervezőt a jövő hétre elhívtam gondolkodni a Horánszky utcába, ott találkozunk, és ott gondolkodunk a kialakult állapotokról. Az nem megfelelő munka minőség, ahogy az elkészült.

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Lakossági bejelentést kaptam azzal kapcsolatban, hogy az Auróra utcai Rendelő Intézetben jelentősen megszorodtak a bűncselekmények. Tehát az ott lévő betegeket kirabolják, meglopják, kábítószeresek zárkóznak a W. C-be, ott belövik magukat. A rendőrség is kint járt valami liftbeli késeléses esetben, talán két hete, három hete. Ezzel kapcsolatban szeretnék kérni egy tájékoztatót, hogy mi a helyzet, tényleg érkeznek-e bejelentések a rendőrségre ezzel kapcsolatban. Ha ez így van, akkor úgy gondolom, hogy fel kell lépni nekünk, hogy biztosítsuk ott is a közrendet, mert ez nem megengedhető, hogy beteg emberek bűnözők prédájává váljanak. Talán az is sokat segítene, ha az Auróra Rendelő Intézet bejáratához kamerákat szerelnénk. Egy pár kamera talán jelentősen vissza tudná szorítani a bűnözők jelenlétét, ha az arcuk látszódná be- és kilépéskor.

Dr. Kocsis Máté

Itt van a Főigazgató Úr is, illetve az Őrnagy Úr is itt van a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság részéről. Szerintem oldjuk meg most ezt a kérdést, hogy hogyan vagyunk most az Aurórában közbiztonságilag, és majd a Főigazgató Urat is kérem, hogy erősítse meg, vagy cáfolja meg az elhangzottakat, illetve az általa jónak gondolt intézkedési tervet ismertesse erre vonatkozóan. Parancsoljon Őrnagy Úr, öné a szó.

Dr. Wieszt Ferenc

Én az utóbbi időben nem érzékeltem, hogy több bejelentés érkezett volna az Auróra utcai Rendelőből, illetve, hogy egyáltalán bejelentések érkeztek volna tömegével, hogy romlott volna a közbiztonság az Auróra utcai Rendelőben. Mi nem vagyunk ellene annak, hogy esetleg a Rendelő Intézet kamerarendszert építsen ki a bejáratához, ha ezt jogszabály megengedi. Ez szigorú szabályozáshoz kötött a kamerarendszer kiépítése, illetve a személyek megfigyelése. Mi rendelkezünk az Auróra utcai Rendelő Intézet bejárat mellett a Déry sarkán térfigyelő kamerával, aminek nagyon jó rálátása van a Rendelő Intézet bejáratára. Úgy tudom, hogy biztonsági szolgálat tevékenykedik a bejáratnál. Igazából csak szűrőssel lehet bejutni, az egy zárt terület, és majdnem hogy beléptető rendszer, beléptetés történik.

Dr. Koroknai András

Annyit szeretnék mondani, hogy az elmúlt időszakban nem történt több bűncselekmény, mint korábban, illetve ez a késes történet sem minden oldalról alátámasztott. A gyógyszerhárral zajlanak bizonyos egyeztetések arról, hogy bizonyos eszközöket ne tudjanak a nem beteg emberek ott beszerezni, de ez egyelőre folyamatban van. Vannak problémák, de az hogy elmúlt időszakban nem szaporodtak meg, az biztos.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Újra a telefonközpont ügye. Azt láttam, hogy teljesen körbe kordonozták a telefonközpontot. Szeretném kérni, egy rövid összefoglalást erről, hogy erre miért került sor. A második

kérdésem valahogy véletlenül jutott eszembe tegnap este, hogy a Jófiúk Csoportnak annak idején – erős tiltakozásom közepette – egy úgymond lehallgathatatlan kommunikációs rendszert. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezzel a rendszerrel mi a helyzet? Használatban van-e, ha nincs, akkor mit terveznek vele?

Dr. Kocsis Máté

Ács Péter igazgató úr.

Ács Péter

Hogy mennyire lehallgathatatlan ez a rendszer, azt nem tudom megítélni. Én azt gondolom, technikailag minden feltörhető, minden lehallgatható. Jelen pillanatban ezt a 36 db kézi adóvevő készüléket használják a Jófiúk, természetesen felváltva. 6 db kölcsön van adva a Közterület-felügyeletnek. Tehát ennek a folyamatos használata biztosított. Ahogy az elemek, illetve a telepek lemerülnek, azoknak a pótlásával folyamatosan használjuk az összes rádiót.

Dr. Kocsis Máté

Komássy képviselő urat illeti a szó.

Komássy Ákos

Az a kérdésem, hogy láttam, most ugyan lekerült a napirendről, azért majd visszatér valamikor az ügy, a P kerékpártámaszok felszerelésének tervét, amelyet egyébként örömmel támogatunk. Az a kérdésem, és javaslom, hogy erre az előterjesztés visszatértekor is térjünk vissza, vagy érdemes esetleg az előterjesztésnek erre is kitérni, hogy a P kerékpártámaszokon hagyott vagy rögzített kerékpárok biztonságát hogyan kívánja garantálni az Önkormányzat? Ezt már csak azért is kérdezem, mert visszajelzések alapján kb. egy tucatnyi, de személyesen is legalább 2 db kerékpárom bánta azt, hogy a lehető legnagyobb biztonsági intézkedések közepette, P kerékpártámaszról lopták el. Hogyan kívánjuk azt garantálni, hogy a kerékpártámasz, legalább a kerékpártámaszokról ne vigyék el a bringákat?

Dr. Kocsis Máté

Annyira nehéz, de nem is nehéz, hanem furcsa kérdést tett fel a Képviselő Úr, hogy nem tudom, szóban vagy írásban válaszoljunk. Melyiket szeretné?

Józsefváros Önkormányzat vezetésének nem az a célja, hogy egy kerékpártároló biztonságban legyen, hanem az, hogy az egész kerület. Polgárőrséggel, jól működő rendőrséggel. Erre törekszünk, akkor a kerületen belül biztonságban lesznek a biciklik is. Egyébként nem gondolkodtunk külön kerékpártároló őrzésen. Azért fogadtam el az előterjesztés visszavonására tett javaslatot, mert a kerületet és az utcákat jól ismerő képviselők véleményének kialakítása nélkül került betervezésre, amit nem tartok magam sem helyesnek. Főleg a képviselők nem. És ha már ez a remek folyamat így alakult, akkor javaslom, hogy vegyék figyelembe, hogy hol vannak térfigyelő kamerák, és akkor azok közelében helyezték el a kerékpártárolókat. Egyebekben több most nincs az Önkormányzat vezetésének fejében erre vonatkozóan, mert nem terjed ki a gondolkodása külön őrzésére a tározóknak. Ezt javaslom csak, amikor a képviselők összeülnek és meghatározzák a megfelelő forgalmú, és megközelíthetőségű tároló helyeket, illetve a biztonsági feltételeket is figyelembe veszik. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Szilágyi Demeter

Egyfelől csatlakoznék Vörös Tamás képviselő úrhoz, és én is szeretnék tájékoztatást kapni ezzel kapcsolatban. Másfelől csak annyit szeretnék kérni, illetve jelezni, hogy én már több alkalommal jeleztem ezt a problémát, és úgy gondolom, nem egyedi esetekben kell ezt a problémát kezelni, nem egyedi ügyekben kell a garanciát és igényeinket érvényesíteni, hanem globálisan kell a problémát kezelni. Én is szívesen megosztanám a gondolataimat abban a gondolkodó körben, amit a Polgármester Úr említett. Úgy gondolom, megoldást kell találni arra, hogy a garanciális idő letelte után is fenntartható legyen ez a terület.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úré a szó, parancsoljon.

Komássy Ákos

A következő kérdésem. Idézek a H-13 Diák- és Vállalkozásfejlesztési Központ szórólapjáról. Most velünk egyidejűleg kerül sor egy „Utazás: Vatikán és Róma” című előadásra, ami rendkívül érdekes előadás lehet. A leírás utolsó mondata úgy szól, hogy „Sixtus Pápválasztó Kápolnájának freskóit szemlélve Michelangelora, a Forum romjainál Caesarra, „A haza oltárán” Olaszország megalakulására, és Mussolinire is emlékezünk.”. Ugye nem emlékezik a közpénzből működő H-13 Központban egyetlen közpénzből megvalósított rendezvény sem Mussolinire.

Dr. Kocsis Máté

Ki tud erről a rendezvényről többet mondani, mert én nem láttam ezt a szórólapot? Becskei-Kovács Barbara?

Becskei-Kovács Barbara

Ha megnézhetném a szórólapot, akkor előrébb lennék. Írásban szeretnék válaszolni a feltett kérdésre.

Dr. Kovács Máté

Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon.

Pintér Attila

Kaptam egy másik lakossági bejelentést is, amit saját magam ellenőriztem. Itt az Önkormányzat melletti épületben, a Baross 61. talán, a Pártok Háza, ott működik a Munkáspárt, az MSZDP, szocialista, kommunista pártszerűségek. A III. emeleten önkényuralmi jelképek vannak. Ez egy nyilvános irodaház, itt például működik egy társasházkezelő is. Valóban, felfedeztem, hogy vörös csillagok, sarló, kalapács, Kádár János arcképe, egy ilyen kommunista szentély. Helyes-e ez, hogy amikor még a világ utolsó kommunista diktatúrája atomháborúval fenyegeti a világot, és egyébként a kommunizmus eszméje annyi áldozatot szedett, az Önkormányzat szomszédságában ártatlan emberek lelkét megmértelyezheti a kommunizmus.

Egry Attila

Írásban fog 15 napon belül fog a válasz megérkezni Képviselő Úr kérdésére. Dudás Istvánné következik.

Dudás Istvánné

Többször jártam a Népszínház utcában, és sajnos azt tapasztaltam, hogy ott a 99-es buszok rendszerint járó motorral állnak. Úgyis olyan rettenetesen nyomott, ronda idő van, és a babakocsik magassága kb. a kipufogó felett 10 cm-rel van. Rá lehet-e venni a BKV-t, valakit, hogy az álldogáló buszaik ne álljanak járó motorral. Elképesztő, hogy milyen bűdös. Ez azért keményen egészségkárosító. Nem tudom, hogy kinek lehetne szólni, ha állnak a buszaik, és nem éppen indulás előtt állnak, akkor ne álljanak járó motorokkal.

Egry Attila

Képviselő Asszony kérdésére írásban fogunk válaszolni, illetve megkeressük a BKK illetékesét, és felvetjük a problémát.

Jakabfy Tamás képviselő úré a szó.

Jakabfy Tamás

Ügyrend-ellenes, de azért egy félmondatot hadd mondjak el az előző kérdésre. Sajnos, ha nem járnak a buszoknak a motorjai, akkor meg az utasok fognak panaszkodni, hogy fáznak a buszon. Sajnos, ha régi típusú 99-es buszról van szó, akkor fennáll a veszély, hogyha egyszer leállítják a motort, akkor nem biztos, hogy újra tudják indítani. Visszatérve a kérdésemre, azt szeretném kérni, hogy a telefonközpontos kérdésekre nem hangzott el semmi. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor írásban fogok választ kapni?

Dr. Kocsis Máté

Írásban válaszolunk a képviselői kérdésre.

Komácssy képviselő úr parancsoljon.

Komácssy Ákos

Lakossági tájékoztatás alapján úgy tudni, hogy a www.jozsefvaros.hu és a www.kocsismate.hu egyedi azonosító szoftvert telepít a felhasználó gépére, amelyek alkalmasak arra, hogy tisztázatlan és ellenőrizetlen módon gyűjtsenek adatokat a magyar emberekről. Szeretnénk megtudni, hogy miért továbbítja az általa meg nem nevezett, Európán kívüli szervezeteknek a magyar emberek adatait? Arra is várjuk a választ, hogy melyek ezek a szervezetek, milyen célra használják ezeket az adatokat, valamint miféle szoftverek azok, amelyeket a felhasználó gépére telepítenek? Ezt a kérdést szerintem már ismeri a Polgármester Úr.

Dr. Kocsis Máté

Abszolút, már annyira ismerem. Olvassa már fel, hogy ki küldte azt az e-mailt Önnek, amit most beolvastott! A küldőt. Saját jegyzete. Na, jó! Lelke rajta, rögzítettük. Szóval ez nem az MSZP-nek szólt, hanem a Bajnaiéknak, de ha magára veszi, akkor azt csak üzenetnek értékeljük. Egyébként az az alapvető különbség a kettő között – nagy összegű fogadást kötök, hogy nem nézte meg a Bajnai-féle adatrögzítést a facebookon – látta? Adatlap kitöltés?

Megvan az adatlap, hogy hogy néz ki a Bajnai-féle? Na, látja. Ennyit a kérdéséről. További kérdés, hozzászólás hiányában az ülést berekeszti 17:13-kor.

Budapest, 2013. április

Rimán Edina
jegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2013. április 03-ai ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Szedliczkyné Pekári Karolina
Szervezési és Képviselői Irodavezető

A jegyzőkönyvet készítették:

Szedliczkyné Pekári Karolina
Szervezési és Képviselői Irodavezető

Varga Zsanett
Szervezési és Képviselői Iroda - ügyintéző

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda - ügyintéző

A Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

1. számú melléklet – név szerinti szavazási lista
2. számú melléklet – jelenléti ív
3. számú melléklet - meghívó és előterjesztések

