

Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2013. május 22.

..... sz. napirend

Tárgy: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a rendelet elfogadásához minősített, a határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): VAGYONGAZDÁLKODÁSI ÉS ÜZEMELTETÉSI ÜGYOSZTÁLY, GAZDÁLKODÁSI IRODA

KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE): DR. HENCZ ADRIENN

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL:

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi

Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi

Határozati javaslat a bizottság számára:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmény

A Képviselő-testület 2012. december 06-án tartott ülésén elfogadta a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban Rendelet), mely 2013. január 01. napján lépett hatályba.

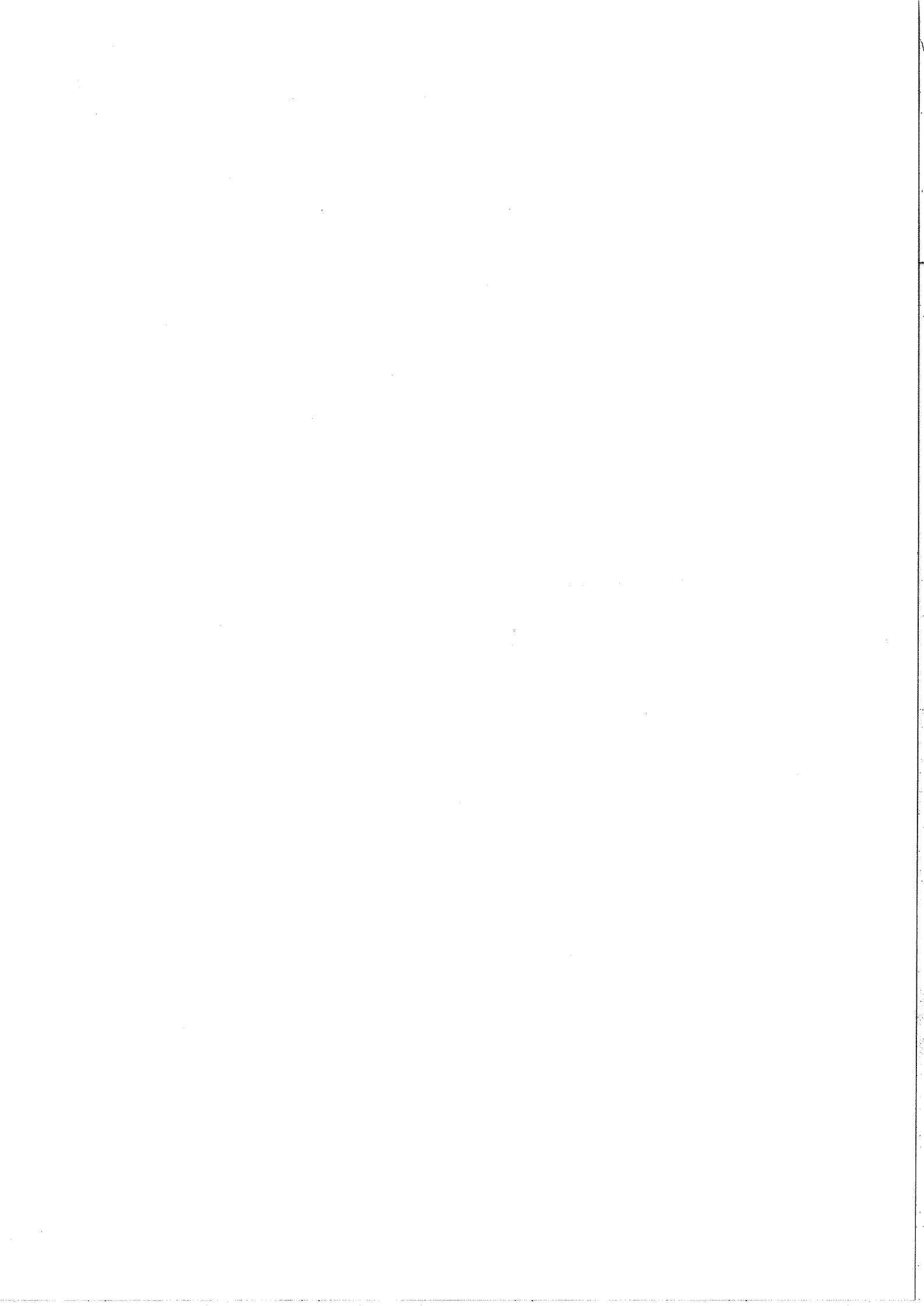
A Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva megvizsgálta a Rendeletet, melynek következtében 2013. március 28-án törvényességi felhívást intézett a Képviselő-testülethez.

A törvényességi felhívásra adott döntést a Képviselő-testületnek a kézhezvételtől számított 60 napon belül kell meghoznia.

ÉRKEZETT

2013 MÁJ 14.

16³⁰ Szu



I. Törvényességi felhívás

A Kormányhivatal által tett kifogások három nagyobb csoportba sorolhatók.

1. A kifejezetten magasabb szintű jogszabályokba ütközés miatti kifogások.
2. A Rendeletben szó szerint átvett, magasabb szintű jogszabályi rendelkezések megismétlése anélkül, hogy azokhoz új szabályozási tartalmat fűzne.
3. A Kormányhivatal egyéb észrevételei.

A Rendelet azon szakaszai, melyek magasabb szintű jogszabályba ütköznek, hatályon kívül kell helyezni (1. § (5), 3. § (2)).

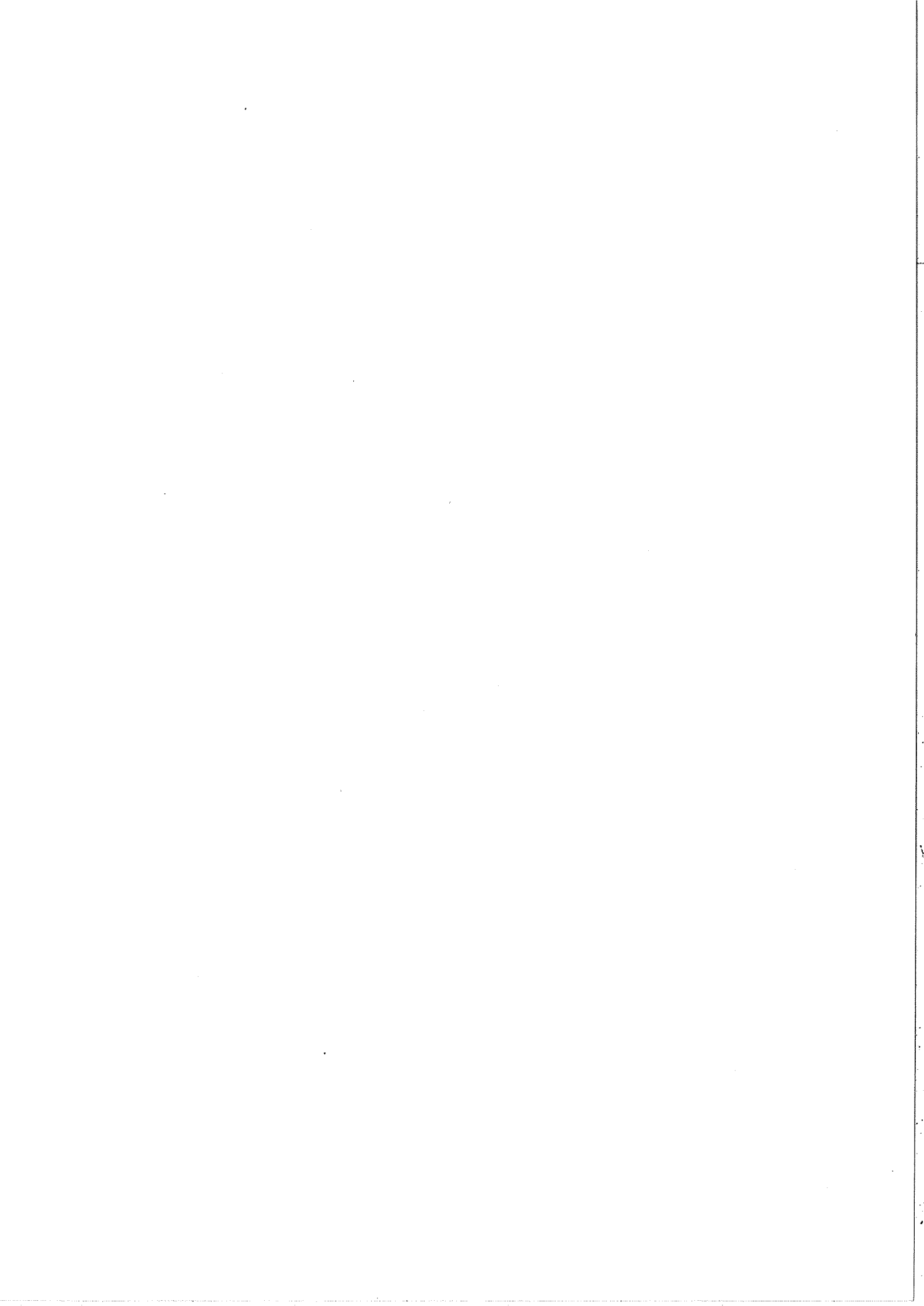
A Rendelet 16. § aa) pontjának módosításával egyértelművé tehető a szakasz, így ezen szakasz módosítását javaslom.

A Rendelet azon szakaszai, melyek magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseket vesznek át, hatályon kívül helyezendők (1. § (2)-(3), 8. §, 24. § (1), 25. §, 26. §, 27. §, 28. § (2)-(3), 30. §, 32. §, 33. §, 35. §, 36. §, 48. §).

A törvényességi felhívás szerint a 24. § (2) bekezdés és a 28. § (1) bekezdés módosítása indokolt. A Kormányhivatal szerint a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon két elemre bontható. Egyrészt azokra a vagyoni elemekre, melyek közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálják és amelyet törvény korlátozottan forgalomképesé nyilvánít, másrészt azokra a vagyonelemekre, melyek szintén közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálják, de törvényi minősítés hiányában az önkormányzat rendelete nyilvánítja korlátozottan forgalomképesé azokat. A Rendelet megalkotásában közreműködő ügyvéd (Dr. Bálint Tibor Ügyvédi Iroda) véleménye szerint azonban a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak nemcsak e két fajtája lehet. Ilyen vagyon lehet az is, amely nem közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, de törvény mégis korlátozottan forgalomképes törzsvagyonná minősíti. Ilyenek az önkormányzati tulajdonban lévő védett természeti területek és a kulturális javak, melyek az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény erejénél fogva korlátozottan forgalomképesek (7. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat tulajdonába kerülő védett természeti terület korlátozottan forgalomképes. Elidegenítéséhez, kezelői vagy használati jogának átadásához a természetvédelemért felelős miniszter engedélye is szükséges. A 22. § (6) bekezdése pedig kimondja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő kulturális javak korlátozottan forgalomképes; elidegenítéséhez a kultúráért felelős miniszter hozzájárulása szükséges).

Mindezek alapján nem javaslom hatályon kívül helyezni a Rendelet 24. § (2) bekezdését és 28. § (1) bekezdését.

A törvényességi kifogás hiányosnak tartja a Rendeletben a vagyonkezelői jog szabályozását. A kifogás szerint a rendeletnek meg kell határoznia azokat a vagyoni elemeket, melyekre az Önkormányzat vagyonkezelői jogot létesíthet, továbbá a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének szabályait. Hivatkozik a Möt. 109. § (4) bekezdésére, mely szerint a képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.



A kifogással az ügyvéd álláspontja szerint nem lehet egyetérteni, a következők miatt. Egyrészt nincs olyan előírás, hogy a Rendeletben kellene a felsorolt szabályozási tárgyköröknek szerepelnie. Nincs olyan előírás sem, hogy csak egyetlen rendeletben lehet az ilyen kérdéseket szabályozni. A Rendelet előkészítése során olyan álláspont alakult ki, hogy a törvény által megkívánt rendeleti szabályokat mindig a konkrét vagyonkezelői jogot tartalmazó rendelet tartalmazza.

Tartalmi ellenvetés a kifogással szemben, hogy mivel nem lehet tudni, milyen okból lesz szükség vagyonkezelői jog létesítésére, nem lehet előre megjelölni vagy kijelölni azt a vagyoni kört sem, amelyre vagyonkezelői jog létesíthető. A Rendeletben vagyonkezelői jog létesítésének lehetősége alá sorolt vagyoni kör meghatározása még nem jelenti vagyonkezelői jog létesítését is, erre külön rendeletre van szükség. Ha már előre meghatároznánk a vagyonkezelői jog ellenértékét, abban az időpontban, amikor a konkrét vagyoni elemre megtörténne a vagyonkezelői jog létesítése, az újonnan meghatározott ellenérték tekintetében módosítani kellene a rendeletet.

A vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályai összefüggnek a vagyon jellegével és azzal, hogy a vagyonkezelői jog létesítése milyen közfeladatot szolgál. Általános szabályok erre vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló törvényben is találhatóak, a konkrétabb, az adott vagyoni elemre vonatkozó szabályokat pedig a vagyonkezelői jog létesítését kimondó rendeletben célszerű meghatározni.

A Kormányhivatal a 29. § (2) bekezdést magasabb szintű jogszabályi rendelkezés megismétlése miatt a hatályon kívül helyezését javasolja. Azonban a rendelkezés nem ütközik a nemzeti vagyonról szóló törvény egyik rendelkezésével sem, és nem ismétli meg egyik szabályát sem.

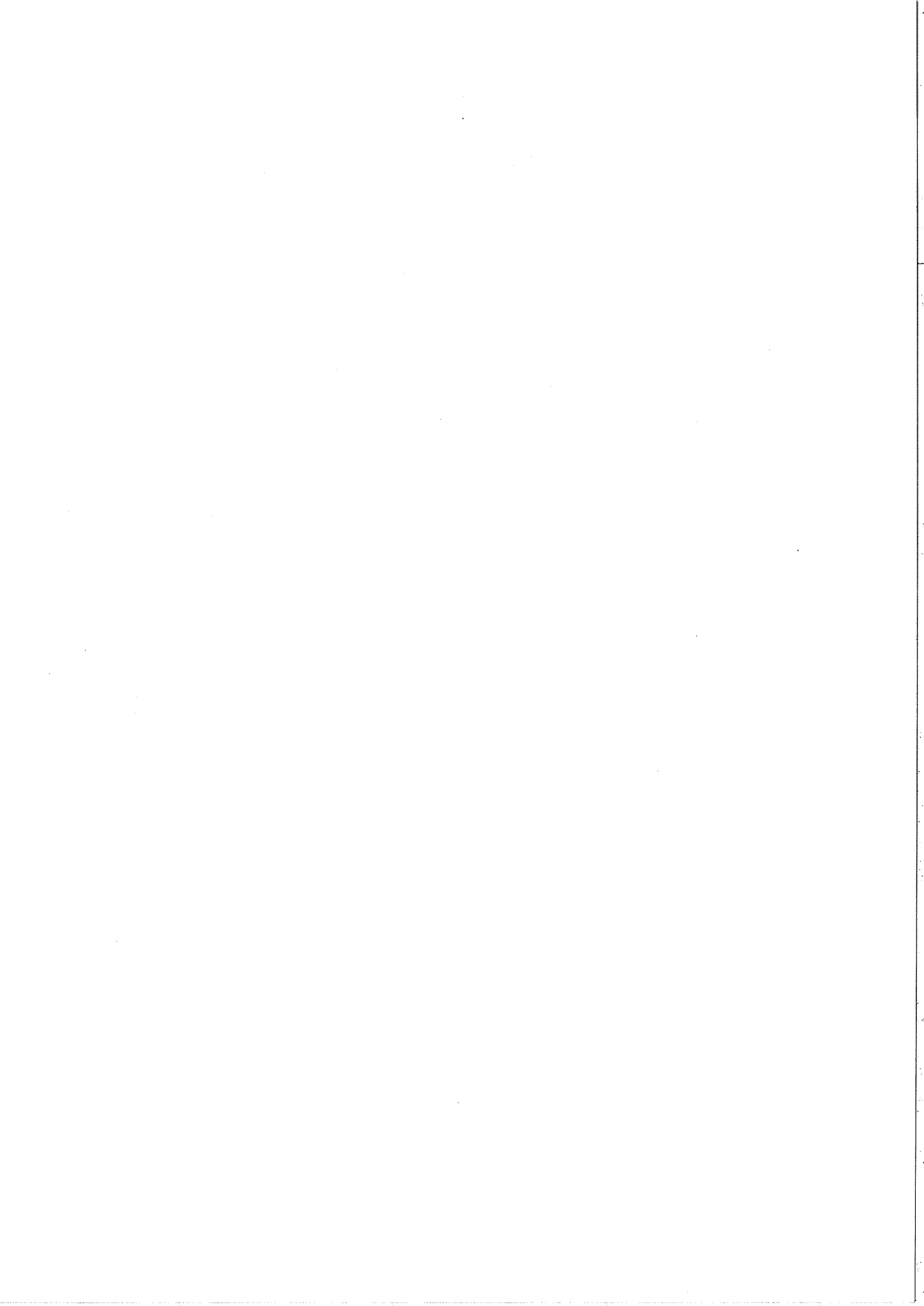
A Kormányhivatal törvényességi felhívásában felhívja a Képviselő-testület figyelmét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonról való rendelkezés elmulasztásáról.

A nemzeti vagyonról szóló törvény 18. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - az e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül - rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.

Az idézett törvényhely nem döntést ír elő arról, hogy az Önkormányzat kíván-e nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyont nevesíteni. Így a nemleges döntésről nem kell rendeleti szabályt alkotni.

A törvényhely azt a kötelezettséget mondja ki, hogy az Önkormányzat rendeletben jelölje meg a forgalomképtelen törzsvagyonnak azokat az elemeit, melyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít. Lényegében a forgalomképtelen vagyon minősített eseteit kell meghatározni, de nem kötelezően.

Az ügyvéd álláspontja szerint ez a kötelezettség akkor áll fenn, ha egyébként az Önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyoni körből ki akar jelölni olyan elemeket, amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősít. A Józsefvárosi Önkormányzatnál ilyen kötelezettség nem áll fenn, mert az egyik



tényállási elem hiányzik, hiszen az Önkormányzatnak nincsen olyan rendelete, amely valamely vagyont forgalomképtelennek minősítene.

Tekintettel arra, hogy a Nemzeti vagyronról szóló törvény melléklete jelentős számú VIII. kerületi ingatlant minősít nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak, így nem indokolt további vagyonelemeknek ilyen minősítést adni önkormányzati rendelettel.

II. A Rendelet hatályba lépése óta jelentkezett problémák kiküszöbölése miatt is felülvizsgálatra került a Rendelet.

A Rendelet alkalmazása során felmerültek jogalkalmazási problémák.

A Rendelet hatályát szükséges pontosítani, tekintettel arra, hogy a lakások és a helyiségek bérbeadására és elidegenítésére más önkormányzati rendeletek vonatkoznak, melyek alkalmazása elsődleges, és a Rendelet csak annyiban alkalmazható, amennyiben a másik önkormányzati rendelet nem szabályoz.

A 8. § új, (3) bekezdése az Mőtv-vel való fokozott összhangot szolgálja annak érdekében, hogy a tulajdonosi jog gyakorlása és az önkormányzati feladatok és célok ellátása között egyértelmű és kifejezett kapcsolat legyen.

Célszerű, ha a vagyonkimutatás a Rendelet mellékletét képezi, és nem külön kerül szabályozásra, ezért a Rendelet kiegészül egy melléklettel.

Előfordulhatnak olyan esetek, hogy nem jelen időpontban megállapított forgalmi értéket kell megállapítani, hanem más időpontra vonatkozót, és ennek szempontjairól a Feleknek meg kell állapodni, ezen szabályt rögzíti a 13. § új, (7) bekezdése.

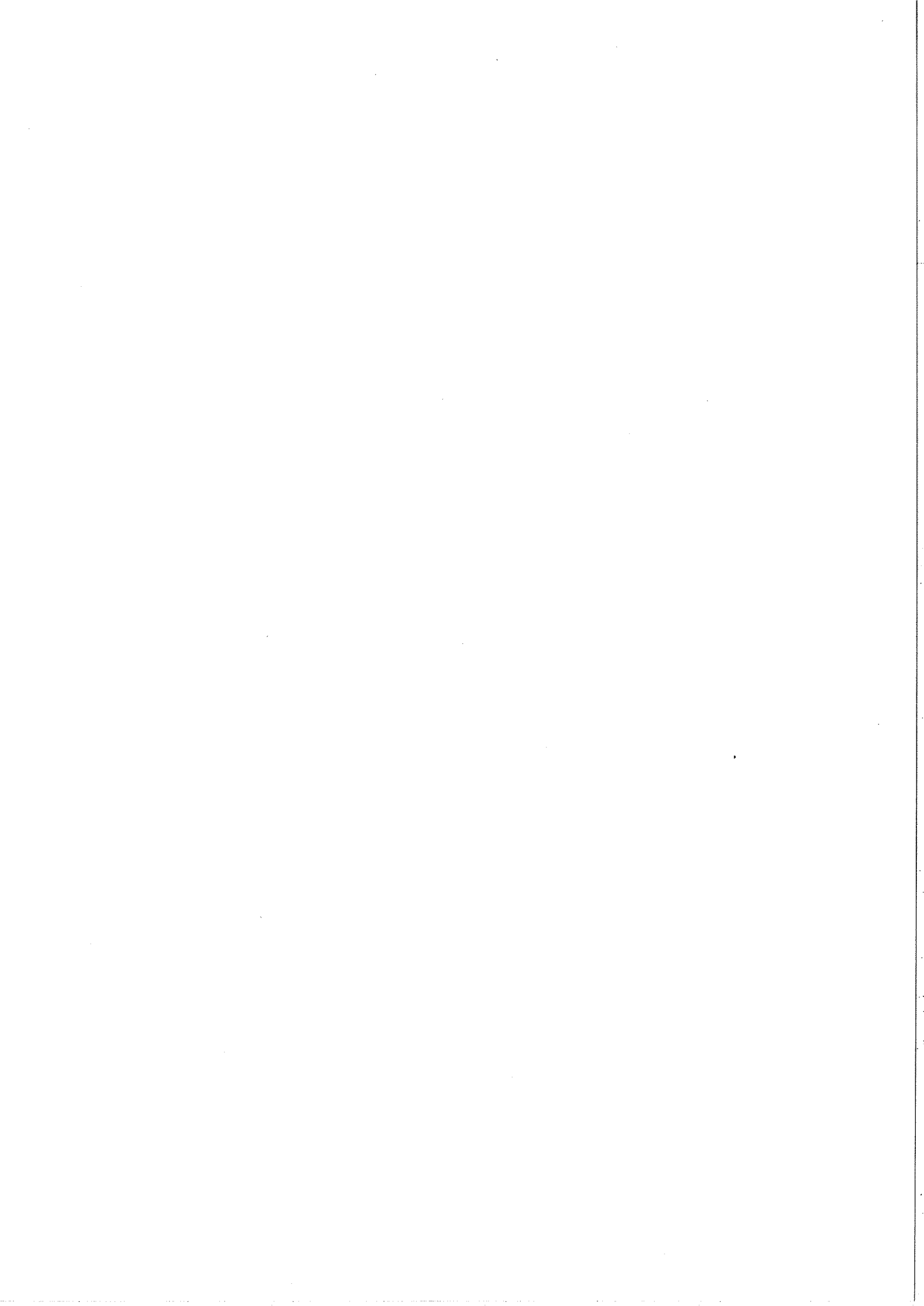
A helyiség bérbeadása esetén célszerű, ha a vagyonkataszterben szereplő érték is irányadó lehet a bérleti díj megállapításánál, mindez időben megrövidíti a döntéshozatalt és pénzügyi többlet kiadás sem merül fel, nem kell újabb és újabb értékbecslést készíteni minden bérbeadás esetén.

A peres és peren kívüli szabályokat eddig a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet szabályozta. Tekintettel arra, hogy ezen esetekben önkormányzat vagyonáról való döntés születik, indokolt a Rendeletben szabályozni, ezt rögzíti a Rendelet új 20/A. § (1)-(4) bekezdései.

A megbízott gazdasági társaság (Kisfalu Kft.) a megbízási szerződés alapján több ezer peres és peren kívüli eljárást folytat, melynek ügyvitelét jelentősen megnehezítené, ha az eljárás minden szakaszában a hatáskörrel rendelkező szerv döntését kellene kérni. Mindezek ellenére javasolt fenntartani azon jogot a megbízott gazdasági társaság részére, hogy egyedi ügyekben – amennyiben indokoltnak tartja – a tulajdonosi joggyakorló elé vigye az ügyet döntésre. Ezen szabályok a Rendelet új, 20/A. § (5)-(6) bekezdései.

A Rendelet 22. § (2) bekezdésének módosítása is indokolt. A követelésekről való lemondások esetében szükségessé vált olyan jogcímek nevesítése is, amelyek az önkormányzati céloknak és feladatoknak jobban megfelelnek és rugalmasabbá teszik ezen jogintézmény alkalmazását azzal, hogy az Mőtv-vel való összhang hangsúlyozásra kerül.

Ennek következtében módosul a Rendelet 2. § (1) bekezdése, a 10. § (4) bekezdése, 13. § (3) bekezdése, 16. § bd) pontja, 16. § c) pontja, 17. § (1) bekezdés c), d) és e) pontja, 22. § (2) bekezdése, 49. § (2) bekezdése, 51. § (1) bekezdése, kiegészül a 8. § (3) bekezdéssel, a 13. § (7) bekezdéssel, a 20/A. §-sal, és hatályon kívül helyezendők az 51. § (3)-(4) bekezdései.



A Képviselő-testület döntése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontján, valamint a 107. §-án alapul.

Kérem az alábbi határozati javaslat és a rendelet elfogadását.


HATÁROZATI JAVASLAT

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Budapest Főváros Kormányhivatalát Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyoni feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet vonatkozásában megtett intézkedéseiről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. május 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési
Ügyosztály Gazdálkodási Iroda**

Budapest, 2013. május 13.



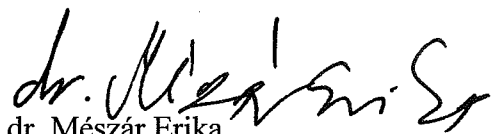
dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

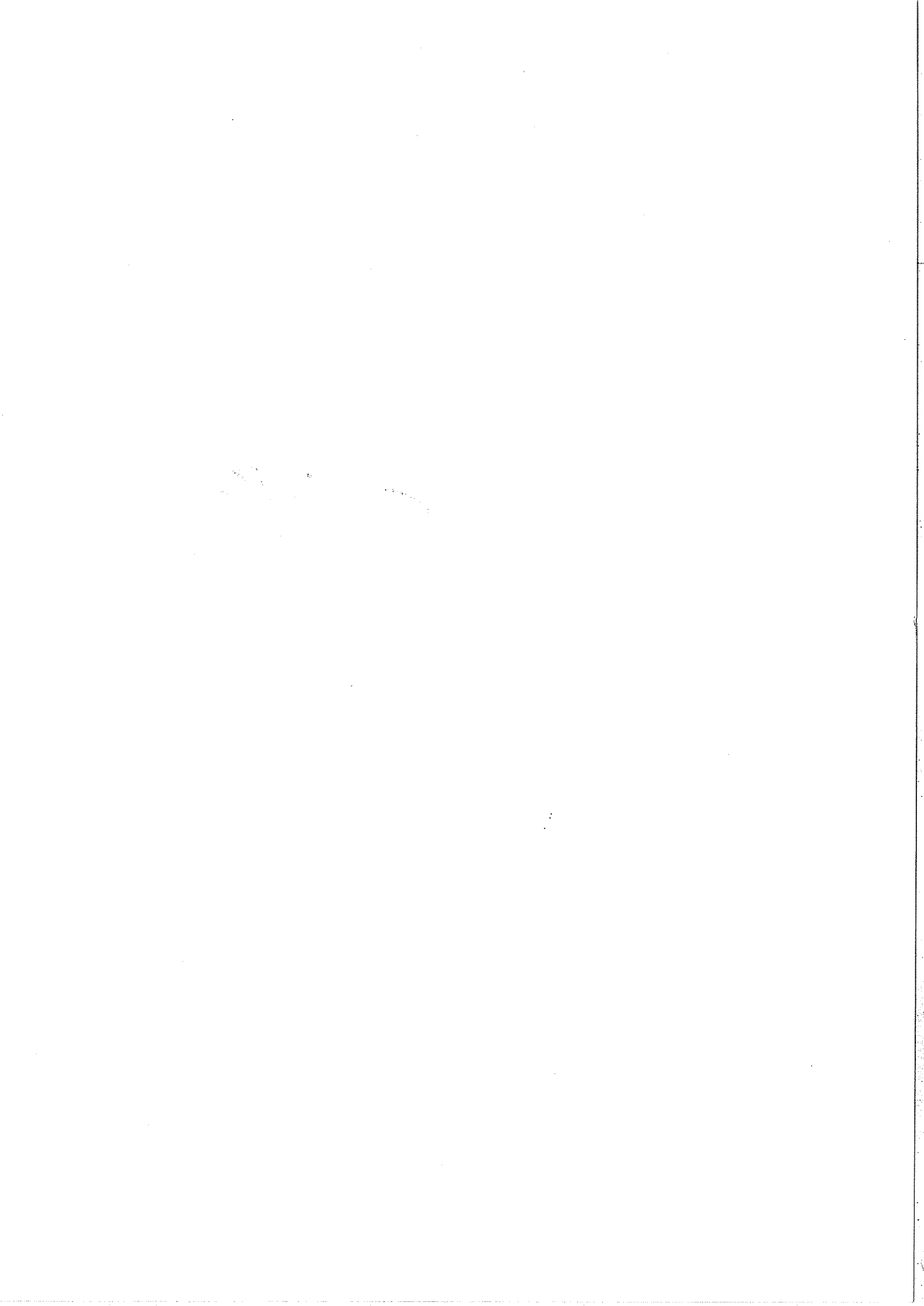
Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából:



dr. Mészár Erika
aljegyző



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2013. (.....) önkormányzati rendelete**

a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikke (1) bekezdésének a) és e) pontjában és a 32. cikke (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138.§ (1) bekezdés j) pontjában, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdésében és 36. § (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában és 109 § (4) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjában, 7. §-ában és 13. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következő rendeletet alkotja:

1. § A Rendelet 2. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat tulajdonában lévő

a) lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására, bérleti jogviszonyának megszüntetésére,

b) lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére, ha a bérlő elővásárlási joga alapján kerül sor, vagy az elidegenítés az elhelyezésre jogosult jogcím nélküli használója részére történik,

c) közterületek használatára és a használatának rendjére,

d) bérbeadás útján hasznosított vagy bérbeadás útján hasznosítani kívánt üres telkekre, felépítményes ingatlanokra, gépkocsi-beállókra és az egyéb dolog bérletekre (óriásplakát, falra szerelt kirakat, neontábla, reklámtábla)

a rendeletet akkor kell alkalmazni, ha az Önkormányzat más rendelete a tulajdonosi döntést vagy vagyongyűleletet – ezeknek valamely elemét – nem szabályozza.”

2. § A Rendelet 2. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakások nem piaci alapú bérbeadásánál a vagyon versenytárgyalás útján való hasznosítására vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.”

3. § A Rendelet 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Tekintet nélkül arra, hogy mely szerv a tulajdonosi jogkör gyakorlója az e rendeletben meghatározott vagyongyűlelet során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott önkormányzati célok és feladatok ellátása

érdekében lehet az önkormányzati vagyonról dönteni, azt ezen célok és feladatok ellátására felhasználni, ideértve a támogatási célokat is.”

4. § A Rendelet 10. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vagyonkimutatás további részletezését, tételes alábontását e rendelet 1. melléklete szabályozza.”

5. § A Rendelet 13. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Helyiségek bérbeadása esetén alkalmazható a vagyonyilvántartásban (vagyonkataszterben) lévő érték.”

6. § A Rendelet 13. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A tulajdonosi joggyakorló dönthet úgy is, hogy a vagyon értéke a felek megállapodása szerinti eljárási rendben, a megjelölt szempontokat is figyelembe véve kerüljön meghatározásra.”

7. § A Rendelet 16. § aa) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„aa) tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó – elidegeníthető - vagyon tulajdonjogának átruházásával,”

8. § A Rendelet 16. § bd) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bd) az Önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységének végzésére vonatkozó szerződés megkötése, módosítása”

9. § A Rendelet 16. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkal való rendelkezés, az engedményezés, a követelés állomány átruházás, a tartozás átvállalás, a szerződéses jogutódlás jóváhagyásával kapcsolatos döntések esetén, ha az érték a 100 millió forintot meghaladja,”

10. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkal való rendelkezés, az engedményezés, a követelés állomány átruházás, a tartozás átvállalás, a szerződéses jogutódlás jóváhagyásával kapcsolatos döntések esetében, ha az érték a 100 millió forintot nem haladja meg.”

11. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) a Képviselő-testület és a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tulajdonosi jogkörébe tartozó vagyontügyletekkel összefüggő per indításával, a per vitelével és megszüntetésével kapcsolatban, ha a pertárgy értéke 100 millió forintot nem haladja meg, kivéve a rendeletben szabályozott eseteket.”

12. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) az 1988. évi I. törvényben meghatározott tulajdonosi hozzájárulás esetében ”

13. § A Rendelet 14. alcíme helyébe az alábbi szöveg lép:

„14. A tulajdonosi jogok gyakorlásában való közreműködés és az önkormányzati peres és nemperes eljárások vitelével kapcsolatos szabályok”

14. § A Rendelet az alábbi 20/A. §-al egészül ki:

„20/A.§ (1) Nem kell külön önkormányzati döntés a közvetlen pénzügyi kötelezettségvállalással nem járó szokásos perviteli döntésekhez, különösen az ellenkérelem és a gondos ügy- és pervitel körébe tartozó beadványok benyújtásához, az Önkormányzat alperesként való részvétele esetén a szüneteléshez, a perbehívás el nem fogadásához egymillió forintos perérték alatt, valamint a pertaktika kialakításához. Ez a rendelkezés nem mentesít az önkormányzati vagyon védelmének és a gondos eljárás kötelezettsége alól.

(2) Az Önkormányzat ellen indított, káreseménnyel összefüggő perekben az Önkormányzattal szerződött biztosító perbe hívható.

(3) Az Önkormányzatot jogerős bírósági határozat alapján - ideértve a jogerős fizetési meghagyást is – megillető pénzkövetelések tekintetében értékhatár nélkül végrehajtási eljárás, illetve szükség szerint felszámolási eljárás indítható az önkormányzati pénzkövetelések gyorsított behajtása érdekében.

(4) Az ötmillió forintos összeget meg nem haladó ügyekben az önkormányzati pénzkövetelések behajtásának gyorsítása érdekében, az ügy jellegétől függően fizetési meghagyásra vagy felszámolásra, végrehajtásra vonatkozó kérelem, illetve bírósági kereset kerülhet benyújtásra. A megindított eljárások tekintetében – az (1)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével - minden további, az önkormányzati vagyont érintő érdemi eljárási döntést – különösen a jogorvoslatra és egyezsége vonatkozóan - a hatáskörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni.

(5) A vagyonkezelő, az Önkormányzat költségvetési szerve, a megbízott gazdasági társaság a rá vonatkozó jogszabály, szerződés alapján a tulajdonosi jogkör gyakorlójának külön döntése nélkül önállóan köteles a 20 millió Ft tőkeösszeget meg nem haladó követelések érvényesítéséről a követelés teljesítésére irányuló eredménytelen felszólítást vagy eredménytelen egyezségi kísérletet követő 90 napon belül fizetési meghagyás, polgári peres eljárás, végrehajtási eljárás, vagy felszámolási eljárás kezdeményezése útján gondoskodni azzal, hogy ebben az esetben az (1) bekezdés első mondatát és a (4) bekezdést nem kell alkalmazni. A kötelezett egyezsége, részletfizetésre irányuló kérelme elbírálási idejével, valamint a közreműködő szervezet ügyintézési idejével az intézkedési határidő meghosszabbodik. Nem szükséges intézkedés, ha a követelés megtérülése minden külön intézkedés nélkül 12 hónapon belül biztosított.

(6) A vagyonkezelő, az Önkormányzat költségvetési szerve, a megbízott gazdasági társaság bármikor jogosult az Önkormányzat döntési hatáskörét gyakorló szerv egyedi – az (1)-(6) bekezdésektől eltérő – döntését kérni bármely ügyben. Az (5) bekezdésben meghatározott eljárások során abban az esetben nem kell jogorvoslat benyújtásáról intézkedni, amennyiben

az ügyben eljáró jogi képviselő írásbeli szakvéleményében annak sürgősségét, a követelés jogszerű behajtásának előrelátható eredménytelenségét érdemben alátámasztja. Az (5) bekezdésben meghatározottak során nem kell külön önkormányzati döntés a szokásos peritelti kérdésekben – ide értve különösen az eljárás indítását, a beadványok beadását, a szünetelést is -, valamint a pertaktika kialakításához, ide nem értve a peres és peren kívüli egyezség kötését.”

15. § A Rendelet 22. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a vagyoni ügylet városgazdálkodási, intézménygazdálkodási vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott közfeladatokat szolgál, vagy

b) önkormányzati támogatási feladatokat szolgál (ideértve a szociális, gyermekvédelmi okokból történő követelés elengedését is) vagy

„c) az önkormányzati célok és feladatok ellátását szolgálja.”

16. § A Rendelet 49. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Polgármester dönt az Önkormányzat tulajdonosi részvételével működő többszemélyes társaságoknál a társaság legfőbb szervének határozat hozatalát megelőzően a képviselendő tulajdonosi álláspont tekintetében, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő egyszemélyes társaság alapítójának hatáskörében a következő kérdésekben:

a) az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagjainak, az ügyvezető, a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, megbízása, megbízásának visszavonása és díjazása;

b) a társaság vezérigazgatójának, ügyvezető igazgatójának megbízása, megbízásának visszavonása és díjazásának megállapítása, a vezérigazgató, ügyvezető igazgató személyét érintő egyéb kérdésekben.”

17. § A Rendelet 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Annak a társasháznak a közgyűlésén, ahol az Önkormányzat társasházi külön tulajdonnal rendelkezik, az Önkormányzatot a Polgármester vagy az általa meghatalmazott személy képviseli.”

18. § E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti a Rendelet 1. § (2), (3), (5) bekezdése, 2. § (3)-(6) bekezdése, 3. § (1) bekezdés bb) pontja, 3. § (2) bekezdése, 5. §, 8. § (2) bekezdése, 12. § (3) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 23. § (5) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, a 24. § (3) bekezdésének „Nem lehet alkalmazni az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályt a törzsvagyonra, ha az a törzsvagyon rendeltetésével vagy a törzsvagyonra vonatkozó szabállyal ellentétes tulajdonosváltást, hasznosítást, vagyonkezelést, haszonélvezeti jogot vagy megterhelést eredményezne” szövegrésze, 25-27. §, 28. § (2), (3) bekezdése, 30. §, 32-33. §, 35. §, 36. § (1)-(4) bekezdései, 48. §, 50. § (3), (4) bekezdés valamint a 2., 5., 17-21., 23-24., 32 sorszámú alcímei.

19. § E rendelet 2013. május 27. napján lép hatályba.

20. § E rendelet a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Budapest, 2013. május

Rimán Edina

jegyző

dr. Kocsis Máté

polgármester



1. melléklet

Józsefvárosi Önkormányzat..... vagyonának kimutatása

érték: eFt.-ban

		Bruttó érték	Érték csökkenés	Nettó érték
	ESZKÖZÖK			
A.)	BEFEKTETETT ESZKÖZÖK			
I.	Immateriális javak			
1.1.	Korlátozottan forgalomképes immateriális javak			
1.2.	Forgalomképes immateriális javak			
II.	Tárgyi eszközök			
1.	Ingtatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.1.	Forgalomképtelen ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.1.1.	Helyi közutak és műtárgyaik			
1.1.2.	Terek, parkok			
1.1.3.	Közetemetők			
1.1.4.	Vizek és közcélú (vízi közműnek nem minősülő) vízi létesítmények			
1.1.5.	Egyéb és önkormányzat által forgalomképtelennek minősített ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.2.	Korlátozottan forgalomképes ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.2.1.	Közművek (víz, gáz, csatorna, távfűtés, világítás)			
1.2.2.	Védett természeti területek			
1.2.3.	képviselő-testület (közgyűlés) és szervei, valamint hivatala ingatlanai			
1.2.4.	A helyi önkormányzatok felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ingatlanai			
1.2.5.	Műemlék ingatlanok			
1.2.6.	Egyéb az önkormányzat által korlátozottan forgalomképesnek minősített ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok (lakások, telkek, sportcélú ingatlanok, létesítmények)			
1.3.	Forgalomképes ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.3.1.	Lakások			
1.3.2.	Nem lakás céljára szolgáló helyiségek			
1.3.3.	Telkek, földterületek			
1.3.4.	Egyéb az önkormányzat által forgalomképesnek minősített ingatlan és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
2.	Gépek, berendezések és felszerelések			
2.1.	Forgalomképtelen gépek, berendezések és felszerelések			
2.2.	Korlátozottan forgalomképes gépek, berendezések és egyéb felszerelések			
2.3.	Forgalomképes gépek, berendezések és felszerelések			
3.	Járművek			
3.1.	Korlátozottan forgalomképes járművek			
3.2.	Forgalomképes járművek			
4.	Tenyészállatok (forgalomképes)			
5.	Beruházások, felújítások			
5.1.	Forgalomképtelen eszköz létesítésére irányuló beruházások, felújítások			
5.2.	Korlátozottan forgalomképes eszköz létesítésére irányuló beruházások, felújítások			
5.3.	Forgalomképes eszköz létesítésére irányuló beruházások, felújítások			
6.	Beruházásra adott előlegek			
6.1.	Forgalomképtelen tárgyi eszközök létesítésére irányuló beruházásra adott előlegek			
6.2.	Korlátozottan forgalomképes tárgyi eszköz létesítésére irányuló beruházásra adott előlegek			
6.3.	Forgalomképes tárgyi eszköz létesítésére irányuló beruházásokra adott előlegek			
7.	Állami készletek tartalékok			
7.1.	Forgalomképtelen állami készletek, tartalékok			
7.2.	Korlátozottan forgalomképes állami készletek, tartalékok			
7.3.	Forgalomképes állami készletek, tartalékok			
8.	Tárgyi eszközök értékhelyesbítése (forgalomképes)			
III.	Befektetett pénzügyi eszközök			

1.	Egyéb tartós részesedés			
1.1.	Korlátozottan forgalomképes egyéb tartós részesedés			
1.2.	Forgalomképes egyéb tartós részesedés			
2.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír (forgalomképes)			
3.	Tartósan adott kölcsön forgalomlépes			
4.	Hosszú lejáratú bankbetétek (forgalomképes)			
5.	Egyéb hosszú lejáratú követelések (forgalomképes)			
6.	Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése (forgalomképes)			
IV.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett eszközök			
1.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett forgalomképtelen eszközök			
2.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett korlátozottan forgalomképes eszközök			
3.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett forgalomképes eszközök			
B.)	FORGÓESZKÖZÖK			
I.	Készletek (forgalomképes)			
II.	Követelések (forgalomképes)			
III.	Értékpapírok			
1.	Egyéb részesedés (forgalomképes)			
2.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok (forgalomképes)			
IV.	Pénzeszközök (forgalomképes)			
V.	Egyéb aktív pénzügyi elszámolások (forgalomképes)			
	FORRÁSOK			
D.	SAJÁT TŐKE			
I.	Tartós tőke			
II.	Tőkeváltozás			
I.	Értékelési tartalék			
E.	TARTALÉKOK			
I.	Költségvetési tartalékok			
II.	Vállalkozási tartalékok			
F.)	KÖTELEZETTSÉGEK			
I.	Hosszú lejáratú kötelezettségek (forgalomképes)			
II.	Rövid lejáratú kötelezettségek (forgalomképes)			
III.	Egyéb passzív pénzügyi elszámolások (forgalomképes)			
	KÖNYVVITELI MÉRLEGEN KÍVÜLI TÉTELEK			
	KÖNYVVITELI MÉRLEGEN KÍVÜLI ESZKÖZÖK			
	- "O"-ra leírt, de használatban lévő eszközök állománya			
	- Használaton kívüli eszközök állománya			
	- Az önkormányzatok tulajdonában lévő, a külön jogszabály alapján a szakmai nyilvántartásokban szereplő érték nélkül nyilvántartott eszközök állománya			
	- Képzőművészeti alkotások			
	- Régészeti leletek			
	- Kép és hangarchívumok			
	- Gyűjtemények			
	- Egyéb kulturális javak			
	KÖNYVVITELI MÉRLEGEN KÍVÜLI FÜGGŐ KÖTELEZETTSÉGEK			
	- Kezesség,- illetve garanciavállalással kapcsolatos függő kötelezettségek			
	- Váltó			
	- Le nem zárt peres ügyekkel kapcsolatos függő kötelezettségek			
	- Opciók ügyletekkel kapcsolatos függő kötelezettségek			
	- Nem valódi penziós ügyletekkel kapcsolatos függő kötelezettségek			

Indokolás a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításához

1. §

A lakások és a helyiségek bérbeadására és elidegenítésére más önkormányzati rendeletek vonatkoznak, melyek alkalmazása elsődleges, és a Rendelet csak annyiban alkalmazható, amennyiben a másik rendelet nem szabályoz.

2. §

A Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján hatályon kívül helyezendő ezen szakasz, azonban a versenytárgyalás a költségelví és szociális alapú bérbeadás esetén nem releváns.

3. §

Az új (3) bekezdés az Möt-v-el való fokozott összhangot szolgálja annak érdekében, hogy a tulajdonosi jog gyakorlása és az önkormányzati feladatok és célok ellátása között egyértelmű és kifejezett kapcsolat legyen.

4. §

A vagyonkimutatás ezen rendelet mellékletét képezi.

5. §

Helyiség bérbeadása esetére a vagyonkataszterben szereplő érték az irányadó, mindez időben megrövidíti a döntéshozatalt és pénzügyi többlet kiadás sem merül fel.

6. §

Előfordulhatnak olyan esetek, hogy nem jelen időpontban megállapított forgalmi értéket kell megállapítani, és ennek szempontjait a Feleknek meg kell határozni.

7. §

A Kormányhivatal törvényességi felhívásának eredményeképpen módosult, mely szerint csak elidegeníthető vagyon átruházásáról lehet szó.

8. §

A szakaszt javasolt kiegészíteni azzal, hogy nemcsak a megkötésre, hanem a módosításra is kiterjedjen a tulajdonosi joggyakorló hatásköre.

9. § és 10. §

Egyes, ritkán alkalmazott önkormányzati hatáskörök eddig nem kerültek nevesítésre a vagyonrendeletben. Az új rendelkezések ezen ügyekben a hatáskör gyakorlásának rendjét egyértelműen szabályozzák.

11. § és 13. §, 14. §

A peres és peren kívüli szabályokat eddig a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet szabályozta. Tekintettel arra, hogy ezen esetekben önkormányzat vagyongazdálkodásról való döntés születik, indokolt e rendeletben szabályozni. A megbízott gazdasági társaság a megbízási szerződés alapján több ezer peres és peren kívüli eljárást folytat, melynek ügyvitelét jelentősen megnehezítené, ha az eljárás minden szakaszában a hatáskörrel rendelkező szerv döntését kellene kérni. Mindezek ellenére javasolt fenntartani azon jogot a megbízott gazdasági társaság részére, hogy egyedi ügyekben – amennyiben indokoltnak tartja – a tulajdonosi joggyakorló elé vigye az ügyet döntésre.

12. §

A rendelet pontosítása szükséges a közútkezelői hozzájáruláshoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás körében.

15. §

A követelésekről való lemondások esetében szükségessé vált olyan jogcímek nevesítése is, amelyek az önkormányzati céloknak és feladatoknak jobban megfelelnek és rugalmasabbá teszik ezen jogintézmény alkalmazását azzal, hogy az MötV-vel való összhang hangsúlyozásra kerül.

16. §

A 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alapítói hatáskörét pontosítja.

17. §

Technikai jellegű változtatás javasolt a társasházak közgyűlésén való részvételről.