

Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2013. május 22.

..... sz. napirend

Tárgy: Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosítására

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a rendelet elfogadásához minősített, a határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): VAGYONGAZDÁLKODÁSI ÉS ÜZEMELTETÉSI ÜGYOSZTÁLY, GAZDÁLKODÁSI IRODA

KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE): DR. HENCZ ADRIENN

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL:

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi

Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi

Határozati javaslat a bizottság számára:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Tisztelt Képviselő-testület!

Előzmény

A Képviselő-testület 2012. december 06-án tartott ülésén elfogadta a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban Rendelet), mely 2013. január 01. napján lépett hatályba.

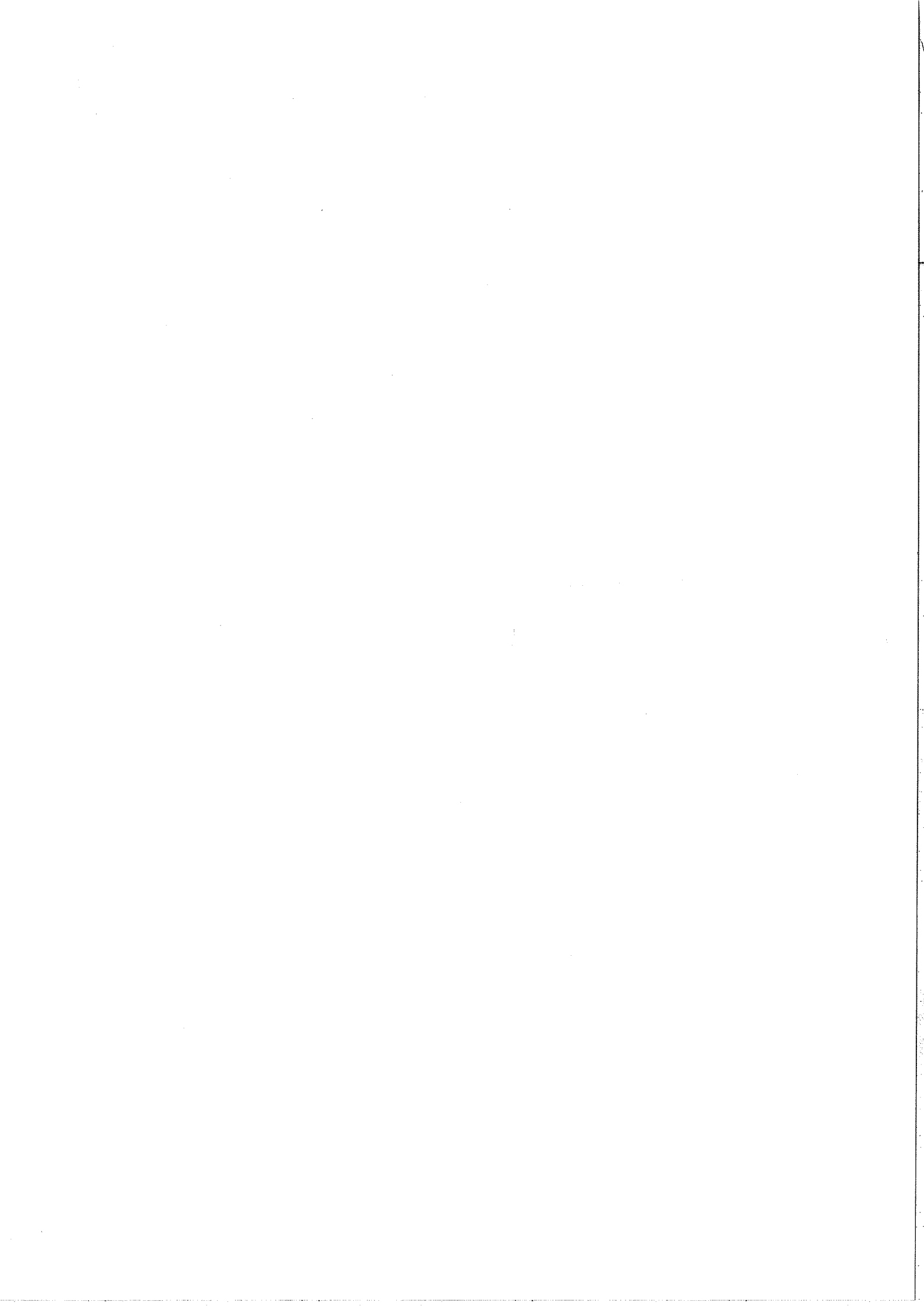
A Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva megvizsgálta a Rendeletet, melynek következtében 2013. március 28-án törvényességi felhívást intézett a Képviselő-testülethez.

A törvényességi felhívásra adott döntést a Képviselő-testületnek a kézhezvételtől számított 60 napon belül kell meghoznia.

ÉRKEZETT

2013 MÁJ 14.

16³⁰ 500



I. Törvényességi felhívás

A Kormányhivatal által tett kifogások három nagyobb csoportba sorolhatók.

1. A kifejezetten magasabb szintű jogszabályokba ütközés miatti kifogások.
2. A Rendeletben szó szerint átvett, magasabb szintű jogszabályi rendelkezések megisméltése anélkül, hogy azokhoz új szabályozási tartalmat fűzne.
3. A Kormányhivatal egyéb észrevételei.

A Rendelet azon szakaszai, melyek magasabb szintű jogszabályba ütköznek, hatályon kívül kell helyezni (1. § (5), 3. § (2)).

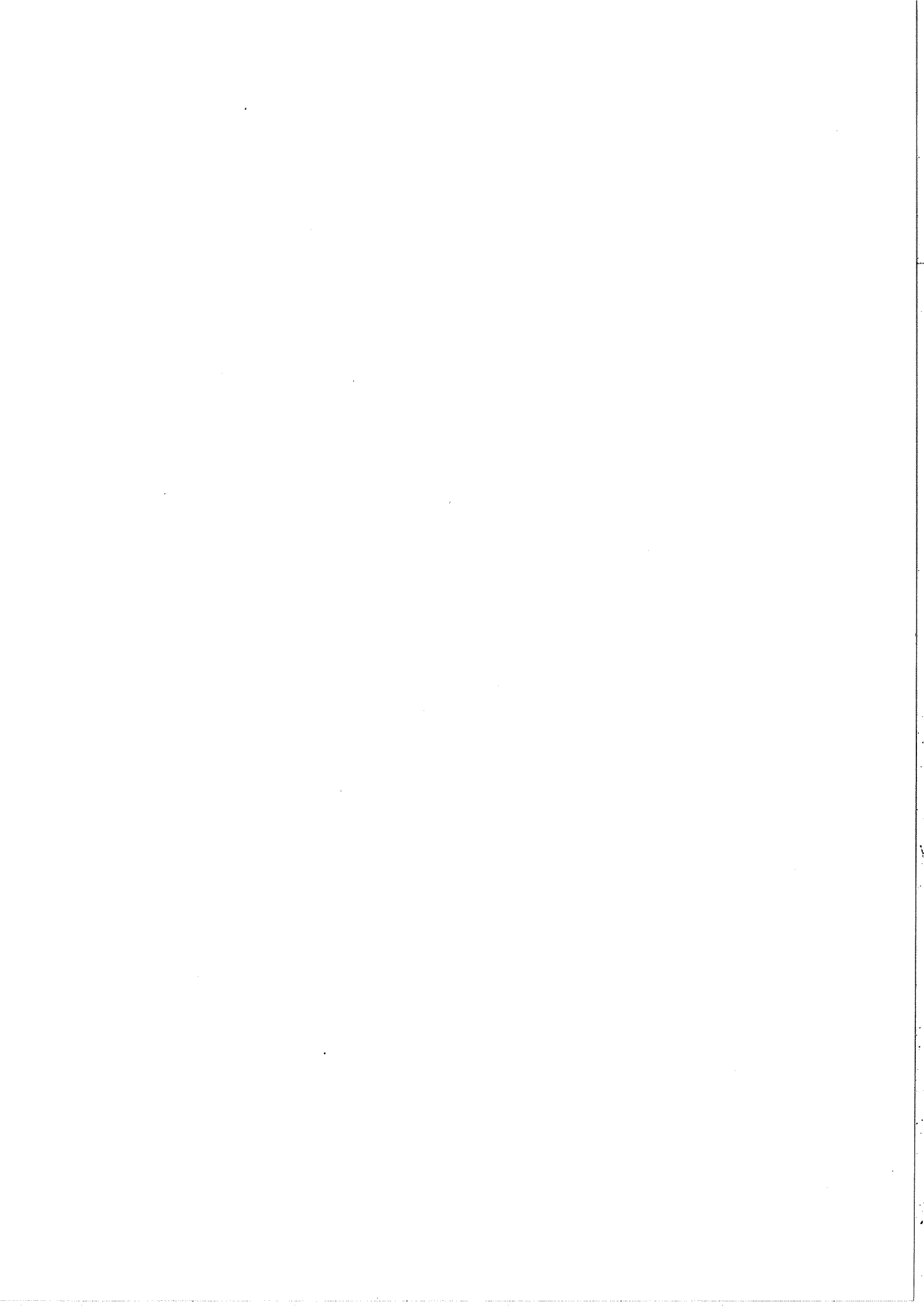
A Rendelet 16. § aa) pontjának módosításával egyértelművé tehető a szakasz, így ezen szakasz módosítását javaslom.

A Rendelet azon szakaszai, melyek magasabb szintű jogszabályi rendelkezéseket vesznek át, hatályon kívül helyezendők (1. § (2)-(3), 8. §, 24. § (1), 25. §, 26. §, 27. §, 28. § (2)-(3), 30. §, 32. §, 33. §, 35. §, 36. §, 48. §).

A törvényességi felhívás szerint a 24. § (2) bekezdés és a 28. § (1) bekezdés módosítása indokolt. A Kormányhivatal szerint a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon két elemre bontható. Egyrészt azokra a vagyoni elemekre, melyek közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálják és amelyet törvény korlátozottan forgalomképesé nyilvánít, másrészt azokra a vagyonelemekre, melyek szintén közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálják, de törvényi minősítés hiányában az önkormányzat rendelete nyilvánítja korlátozottan forgalomképesé azokat. A Rendelet megalkotásában közreműködő ügyvéd (Dr. Bálint Tibor Ügyvédi Iroda) véleménye szerint azonban a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak nemcsak e két fajtája lehet. Ilyen vagyon lehet az is, amely nem közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, de törvény mégis korlátozottan forgalomképes törzsvagyonná minősíti. Ilyenek az önkormányzati tulajdonban lévő védett természeti területek és a kulturális javak, melyek az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény erejénél fogva korlátozottan forgalomképesek (7. § (4) bekezdése szerint az önkormányzat tulajdonába kerülő védett természeti terület korlátozottan forgalomképes. Elidegenítéséhez, kezelői vagy használati jogának átadásához a természetvédelemért felelős miniszter engedélye is szükséges. A 22. § (6) bekezdése pedig kimondja, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő kulturális javak korlátozottan forgalomképes; elidegenítéséhez a kultúráért felelős miniszter hozzájárulása szükséges).

Mindezek alapján nem javaslom hatályon kívül helyezni a Rendelet 24. § (2) bekezdését és 28. § (1) bekezdését.

A törvényességi kifogás hiányosnak tartja a Rendeletben a vagyonkezelői jog szabályozását. A kifogás szerint a rendeletnek meg kell határoznia azokat a vagyoni elemeket, melyekre az Önkormányzat vagyonkezelői jogot létesíthet, továbbá a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének szabályait. Hivatkozik a Möt. 109. § (4) bekezdésére, mely szerint a képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonkezelői jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonkezelői jog gyakorlásának, valamint a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályait.



A kifogással az ügyvéd álláspontja szerint nem lehet egyetérteni, a következők miatt. Egyrészt nincs olyan előírás, hogy a Rendeletben kellene a felsorolt szabályozási tárgyköröknek szerepelnie. Nincs olyan előírás sem, hogy csak egyetlen rendeletben lehet az ilyen kérdéseket szabályozni. A Rendelet előkészítése során olyan álláspont alakult ki, hogy a törvény által megkívánt rendeleti szabályokat mindig a konkrét vagyonkezelői jogot tartalmazó rendelet tartalmazza.

Tartalmi ellenvetés a kifogással szemben, hogy mivel nem lehet tudni, milyen okból lesz szükség vagyonkezelői jog létesítésére, nem lehet előre megjelölni vagy kijelölni azt a vagyoni kört sem, amelyre vagyonkezelői jog létesíthető. A Rendeletben vagyonkezelői jog létesítésének lehetősége alá sorolt vagyoni kör meghatározása még nem jelenti vagyonkezelői jog létesítését is, erre külön rendeletre van szükség. Ha már előre meghatároznánk a vagyonkezelői jog ellenértékét, abban az időpontban, amikor a konkrét vagyoni elemre megtörténne a vagyonkezelői jog létesítése, az újonnan meghatározott ellenérték tekintetében módosítani kellene a rendeletet.

A vagyonkezelői jog gyakorlásának és a vagyonkezelés ellenőrzésének részletes szabályai összefüggnek a vagyon jellegével és azzal, hogy a vagyonkezelői jog létesítése milyen közfeladatot szolgál. Általános szabályok erre vonatkozóan a nemzeti vagyonról szóló törvényben is találhatóak, a konkrétabb, az adott vagyoni elemre vonatkozó szabályokat pedig a vagyonkezelői jog létesítését kimondó rendeletben célszerű meghatározni.

A Kormányhivatal a 29. § (2) bekezdést magasabb szintű jogszabályi rendelkezés megismétlése miatt a hatályon kívül helyezését javasolja. Azonban a rendelkezés nem ütközik a nemzeti vagyonról szóló törvény egyik rendelkezésével sem, és nem ismétli meg egyik szabályát sem.

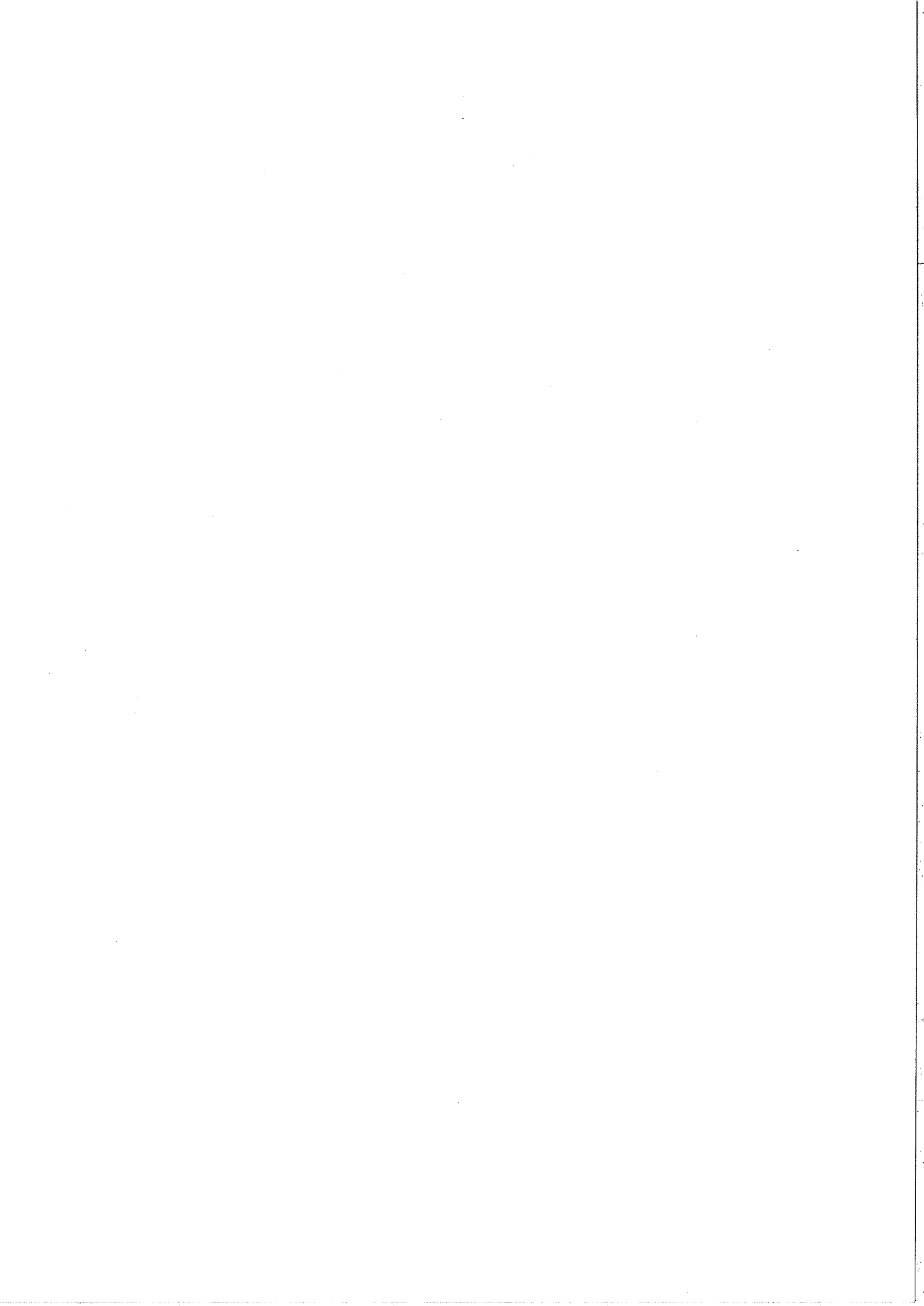
A Kormányhivatal törvényességi felhívásában felhívja a Képviselő-testület figyelmét a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonról való rendelkezés elmulasztásáról.

A nemzeti vagyonról szóló törvény 18. § (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - az e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül - rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.

Az idézett törvényhely nem döntést ír elő arról, hogy az Önkormányzat kíván-e nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyont nevesíteni. Így a nemleges döntésről nem kell rendeleti szabályt alkotni.

A törvényhely azt a kötelezettséget mondja ki, hogy az Önkormányzat rendeletben jelölje meg a forgalomképtelen törzsvagyonnak azokat az elemeit, melyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít. Lényegében a forgalomképtelen vagyon minősített eseteit kell meghatározni, de nem kötelezően.

Az ügyvéd álláspontja szerint ez a kötelezettség akkor áll fenn, ha egyébként az Önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyoni körből ki akar jelölni olyan elemeket, amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek minősít. A Józsefvárosi Önkormányzatnál ilyen kötelezettség nem áll fenn, mert az egyik



tényállási elem hiányzik, hiszen az Önkormányzatnak nincsen olyan rendelete, amely valamely vagyont forgalomképtelennek minősítene.

Tekintettel arra, hogy a Nemzeti vagyronról szóló törvény melléklete jelentős számú VIII. kerületi ingatlant minősít nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak, így nem indokolt további vagyonelemeknek ilyen minősítést adni önkormányzati rendelettel.

II. A Rendelet hatályba lépése óta jelentkezett problémák kiküszöbölése miatt is felülvizsgálatra került a Rendelet.

A Rendelet alkalmazása során felmerültek jogalkalmazási problémák.

A Rendelet hatályát szükséges pontosítani, tekintettel arra, hogy a lakások és a helyiségek bérbeadására és elidegenítésére más önkormányzati rendeletek vonatkoznak, melyek alkalmazása elsődleges, és a Rendelet csak annyiban alkalmazható, amennyiben a másik önkormányzati rendelet nem szabályoz.

A 8. § új, (3) bekezdése az Mőtv-vel való fokozott összhangot szolgálja annak érdekében, hogy a tulajdonosi jog gyakorlása és az önkormányzati feladatok és célok ellátása között egyértelmű és kifejezett kapcsolat legyen.

Célszerű, ha a vagyonkimutatás a Rendelet mellékletét képezi, és nem külön kerül szabályozásra, ezért a Rendelet kiegészül egy melléklettel.

Előfordulhatnak olyan esetek, hogy nem jelen időpontban megállapított forgalmi értéket kell megállapítani, hanem más időpontra vonatkozót, és ennek szempontjairól a Feleknek meg kell állapodni, ezen szabályt rögzíti a 13. § új, (7) bekezdése.

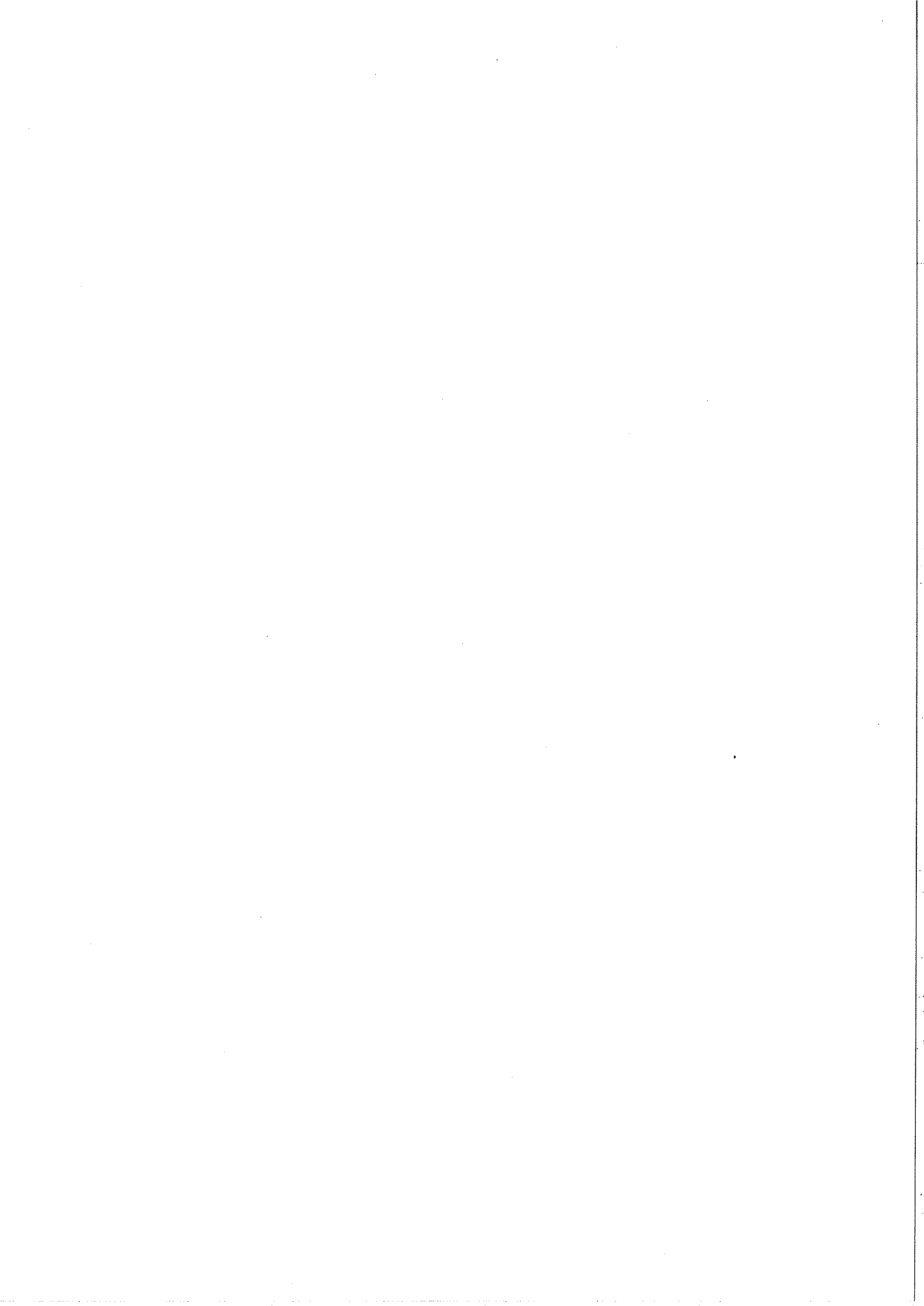
A helyiség bérbeadása esetén célszerű, ha a vagyonkataszterben szereplő érték is irányadó lehet a bérleti díj megállapításánál, mindez időben megrövidíti a döntéshozatalt és pénzügyi többlet kiadás sem merül fel, nem kell újabb és újabb értékbecslést készíteni minden bérbeadás esetén.

A peres és peren kívüli szabályokat eddig a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet szabályozta. Tekintettel arra, hogy ezen esetekben önkormányzat vagyonáról való döntés születik, indokolt a Rendeletben szabályozni, ezt rögzíti a Rendelet új 20/A. § (1)-(4) bekezdései.

A megbízott gazdasági társaság (Kisfalú Kft.) a megbízási szerződés alapján több ezer peres és peren kívüli eljárást folytat, melynek ügyvitelét jelentősen megnehezítené, ha az eljárás minden szakaszában a hatáskörrel rendelkező szerv döntését kellene kérni. Mindezek ellenére javasolt fenntartani azon jogot a megbízott gazdasági társaság részére, hogy egyedi ügyekben – amennyiben indokoltnak tartja – a tulajdonosi joggyakorló elé vigye az ügyet döntésre. Ezen szabályok a Rendelet új, 20/A. § (5)-(6) bekezdései.

A Rendelet 22. § (2) bekezdésének módosítása is indokolt. A követelésekről való lemondások esetében szükségessé vált olyan jogcímek nevesítése is, amelyek az önkormányzati céloknak és feladatoknak jobban megfelelnek és rugalmasabbá teszik ezen jogintézmény alkalmazását azzal, hogy az Mőtv-vel való összhang hangsúlyozásra kerül.

Ennek következtében módosul a Rendelet 2. § (1) bekezdése, a 10. § (4) bekezdése, 13. § (3) bekezdése, 16. § bd) pontja, 16. § c) pontja, 17. § (1) bekezdés c), d) és e) pontja, 22. § (2) bekezdése, 49. § (2) bekezdése, 51. § (1) bekezdése, kiegészül a 8. § (3) bekezdéssel, a 13. § (7) bekezdéssel, a 20/A. §-sal, és hatályon kívül helyezendők az 51. § (3)-(4) bekezdései.



A Képviselő-testület döntése Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontján, valamint a 107. §-án alapul.

Kérem az alábbi határozati javaslat és a rendelet elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Budapest Főváros Kormányhivatalát Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyoni feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet vonatkozásában megtett intézkedéseiről.

Felelős: polgármester
Határidő: 2013. május 31.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Vagyongazdálkodási és Üzemeltetési
Ügyosztály Gazdálkodási Iroda**

Budapest, 2013. május 13.



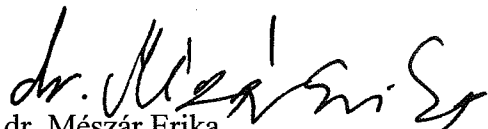
dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

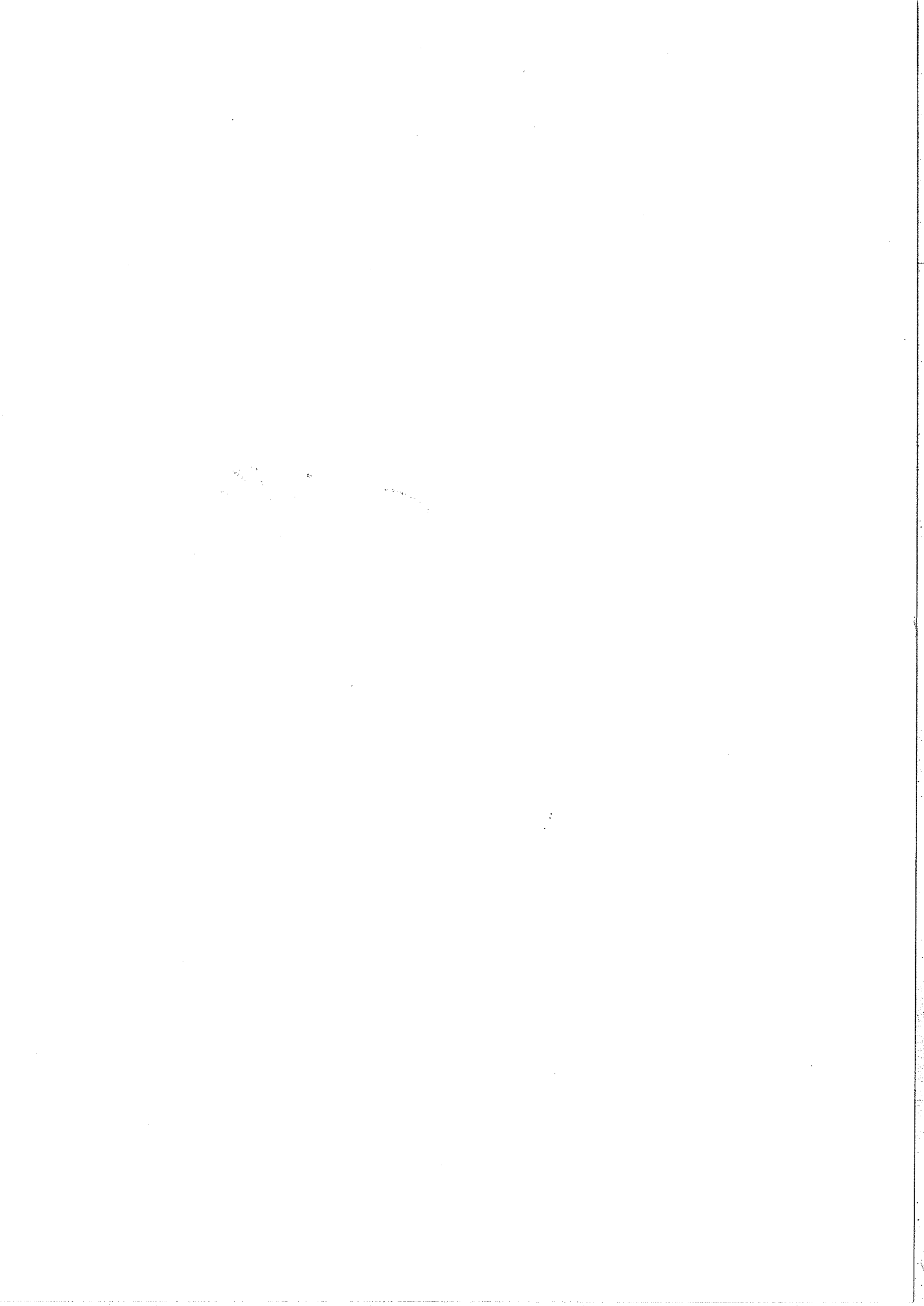
Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából:



dr. Mészár Erika
aljegyző



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2013. (.....) önkormányzati rendelete**

a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikke (1) bekezdésének a) és e) pontjában és a 32. cikke (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138.§ (1) bekezdés j) pontjában, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdésében és 36. § (2) bekezdésében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 107. §-ában és 109 § (4) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 97. § (2) bekezdése, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 5. § (2) bekezdés b) és c) pontjában, 7. §-ában és 13. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következő rendeletet alkotja:

1. § A Rendelet 2. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat tulajdonában lévő

a) lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására, bérleti jogviszonyának megszüntetésére,

b) lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére, ha a bérlő elővásárlási joga alapján kerül sor, vagy az elidegenítés az elhelyezésre jogosult jogcím nélküli használója részére történik,

c) közterületek használatára és a használatának rendjére,

d) bérbeadás útján hasznosított vagy bérbeadás útján hasznosítani kívánt üres telkekre, felépítményes ingatlanokra, gépkocsi-beállókra és az egyéb dolog bérletekre (óriásplakát, falra szerelt kirakat, neontábla, reklámtábla)

a rendeletet akkor kell alkalmazni, ha az Önkormányzat más rendelete a tulajdonosi döntést vagy vagyongyűleletet – ezeknek valamely elemét – nem szabályozza.”

2. § A Rendelet 2. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakások nem piaci alapú bérbeadásánál a vagyon versenytárgyalás útján való hasznosítására vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.”

3. § A Rendelet 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Tekintet nélkül arra, hogy mely szerv a tulajdonosi jogkör gyakorlója az e rendeletben meghatározott vagyongyűlelet során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott önkormányzati célok és feladatok ellátása

érdekében lehet az önkormányzati vagyonról dönteni, azt ezen célok és feladatok ellátására felhasználni, ideértve a támogatási célokat is.”

4. § A Rendelet 10. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vagyonkimutatás további részletezését, tételes alábontását e rendelet 1. melléklete szabályozza.”

5. § A Rendelet 13. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Helyiségek bérbeadása esetén alkalmazható a vagyonnyilvántartásban (vagyonkataszterben) lévő érték.”

6. § A Rendelet 13. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A tulajdonosi joggyakorló dönthet úgy is, hogy a vagyon értéke a felek megállapodása szerinti eljárási rendben, a megjelölt szempontokat is figyelembe véve kerüljön meghatározásra.”

7. § A Rendelet 16. § aa) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„aa) tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó – elidegeníthető - vagyon tulajdonjogának átruházásával,”

8. § A Rendelet 16. § bd) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bd) az Önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységének végzésére vonatkozó szerződés megkötése, módosítása”

9. § A Rendelet 16. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkal való rendelkezés, az engedményezés, a követelés állomány átruházás, a tartozás átvállalás, a szerződéses jogutódlás jóváhagyásával kapcsolatos döntések esetén, ha az érték a 100 millió forintot meghaladja,”

10. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkal való rendelkezés, az engedményezés, a követelés állomány átruházás, a tartozás átvállalás, a szerződéses jogutódlás jóváhagyásával kapcsolatos döntések esetében, ha az érték a 100 millió forintot nem haladja meg.”

11. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) a Képviselő-testület és a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tulajdonosi jogkörébe tartozó vagyontügyletekkel összefüggő per indításával, a per vitelével és megszüntetésével kapcsolatban, ha a pertárgy értéke 100 millió forintot nem haladja meg, kivéve a rendeletben szabályozott eseteket.”

12. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) az 1988. évi I. törvényben meghatározott tulajdonosi hozzájárulás esetében ”

13. § A Rendelet 14. alcíme helyébe az alábbi szöveg lép:

„14. A tulajdonosi jogok gyakorlásában való közreműködés és az önkormányzati peres és nemperes eljárások vitelével kapcsolatos szabályok”

14. § A Rendelet az alábbi 20/A. §-al egészül ki:

„20/A.§ (1) Nem kell külön önkormányzati döntés a közvetlen pénzügyi kötelezettségvállalással nem járó szokásos perviteli döntésekhez, különösen az ellenkérelem és a gondos ügy- és pervitel körébe tartozó beadványok benyújtásához, az Önkormányzat alperesként való részvétele esetén a szüneteléshez, a perbehívás el nem fogadásához egymillió forintos perérték alatt, valamint a pertaktika kialakításához. Ez a rendelkezés nem mentesít az önkormányzati vagyon védelmének és a gondos eljárás kötelezettsége alól.

(2) Az Önkormányzat ellen indított, káreseménnyel összefüggő perekben az Önkormányzattal szerződött biztosító perbe hívható.

(3) Az Önkormányzatot jogerős bírósági határozat alapján - ideértve a jogerős fizetési meghagyást is – megillető pénzkövetelések tekintetében értékhatár nélkül végrehajtási eljárás, illetve szükség szerint felszámolási eljárás indítható az önkormányzati pénzkövetelések gyorsított behajtása érdekében.

(4) Az ötmillió forintos összeget meg nem haladó ügyekben az önkormányzati pénzkövetelések behajtásának gyorsítása érdekében, az ügy jellegétől függően fizetési meghagyásra vagy felszámolásra, végrehajtásra vonatkozó kérelem, illetve bírósági kereset kerülhet benyújtásra. A megindított eljárások tekintetében – az (1)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével - minden további, az önkormányzati vagyont érintő érdemi eljárási döntést – különösen a jogorvoslatra és egyezsége vonatkozóan - a hatáskörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni.

(5) A vagyonkezelő, az Önkormányzat költségvetési szerve, a megbízott gazdasági társaság a rá vonatkozó jogszabály, szerződés alapján a tulajdonosi jogkör gyakorlójának külön döntése nélkül önállóan köteles a 20 millió Ft tőkeösszeget meg nem haladó követelések érvényesítéséről a követelés teljesítésére irányuló eredménytelen felszólítást vagy eredménytelen egyezségi kísérletet követő 90 napon belül fizetési meghagyás, polgári peres eljárás, végrehajtási eljárás, vagy felszámolási eljárás kezdeményezése útján gondoskodni azzal, hogy ebben az esetben az (1) bekezdés első mondatát és a (4) bekezdést nem kell alkalmazni. A kötelezett egyezsége, részletfizetésre irányuló kérelme elbírálási idejével, valamint a közreműködő szervezet ügyintézési idejével az intézkedési határidő meghosszabbodik. Nem szükséges intézkedés, ha a követelés megtérülése minden külön intézkedés nélkül 12 hónapon belül biztosított.

(6) A vagyonkezelő, az Önkormányzat költségvetési szerve, a megbízott gazdasági társaság bármikor jogosult az Önkormányzat döntési hatáskörét gyakorló szerv egyedi – az (1)-(6) bekezdésektől eltérő – döntését kérni bármely ügyben. Az (5) bekezdésben meghatározott eljárások során abban az esetben nem kell jogorvoslat benyújtásáról intézkedni, amennyiben

az ügyben eljáró jogi képviselő írásbeli szakvéleményében annak sürgősségét, a követelés jogszerű behajtásának előrelátható eredménytelenségét érdemben alátámasztja. Az (5) bekezdésben meghatározottak során nem kell külön önkormányzati döntés a szokásos peritelti kérdésekben – ide értve különösen az eljárás indítását, a beadványok beadását, a szünetelést is -, valamint a pertaktika kialakításához, ide nem értve a peres és peren kívüli egyezség kötését.”

15. § A Rendelet 22. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a vagyoni ügylet városgazdálkodási, intézménygazdálkodási vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott közfeladatokat szolgál, vagy

b) önkormányzati támogatási feladatokat szolgál (ideértve a szociális, gyermekvédelmi okokból történő követelés elengedést is) vagy

„c) az önkormányzati célok és feladatok ellátását szolgálja.”

16. § A Rendelet 49. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Polgármester dönt az Önkormányzat tulajdonosi részvételével működő többszemélyes társaságoknál a társaság legfőbb szervének határozat hozatalát megelőzően a képviselendő tulajdonosi álláspont tekintetében, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő egyszemélyes társaság alapítójának hatáskörében a következő kérdésekben:

a) az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagjainak, az ügyvezető, a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, megbízása, megbízásának visszavonása és díjazása;

b) a társaság vezérigazgatójának, ügyvezető igazgatójának megbízása, megbízásának visszavonása és díjazásának megállapítása, a vezérigazgató, ügyvezető igazgató személyét érintő egyéb kérdésekben.”

17. § A Rendelet 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Annak a társasháznak a közgyűlésén, ahol az Önkormányzat társasházi külön tulajdonnal rendelkezik, az Önkormányzatot a Polgármester vagy az általa meghatalmazott személy képviseli.”

18. § E rendelet hatályba lépésével hatályát veszti a Rendelet 1. § (2), (3), (5) bekezdése, 2. § (3)-(6) bekezdése, 3. § (1) bekezdés bb) pontja, 3. § (2) bekezdése, 5. §, 8. § (2) bekezdése, 12. § (3) bekezdése, 15. § (2) bekezdése, 23. § (5) bekezdése, 24. § (1) bekezdése, a 24. § (3) bekezdésének „Nem lehet alkalmazni az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályt a törzsvagyonra, ha az a törzsvagyon rendeltetésével vagy a törzsvagyonra vonatkozó szabállyal ellentétes tulajdonosváltást, hasznosítást, vagyonkezelést, haszonélvezeti jogot vagy megterhelést eredményezne” szövegrésze, 25-27. §, 28. § (2), (3) bekezdése, 30. §, 32-33. §, 35. §, 36. § (1)-(4) bekezdései, 48. §, 50. § (3), (4) bekezdés valamint a 2., 5., 17-21., 23-24., 32 sorszámú alcímei.

19. § E rendelet 2013. május 27. napján lép hatályba.

20. § E rendelet a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

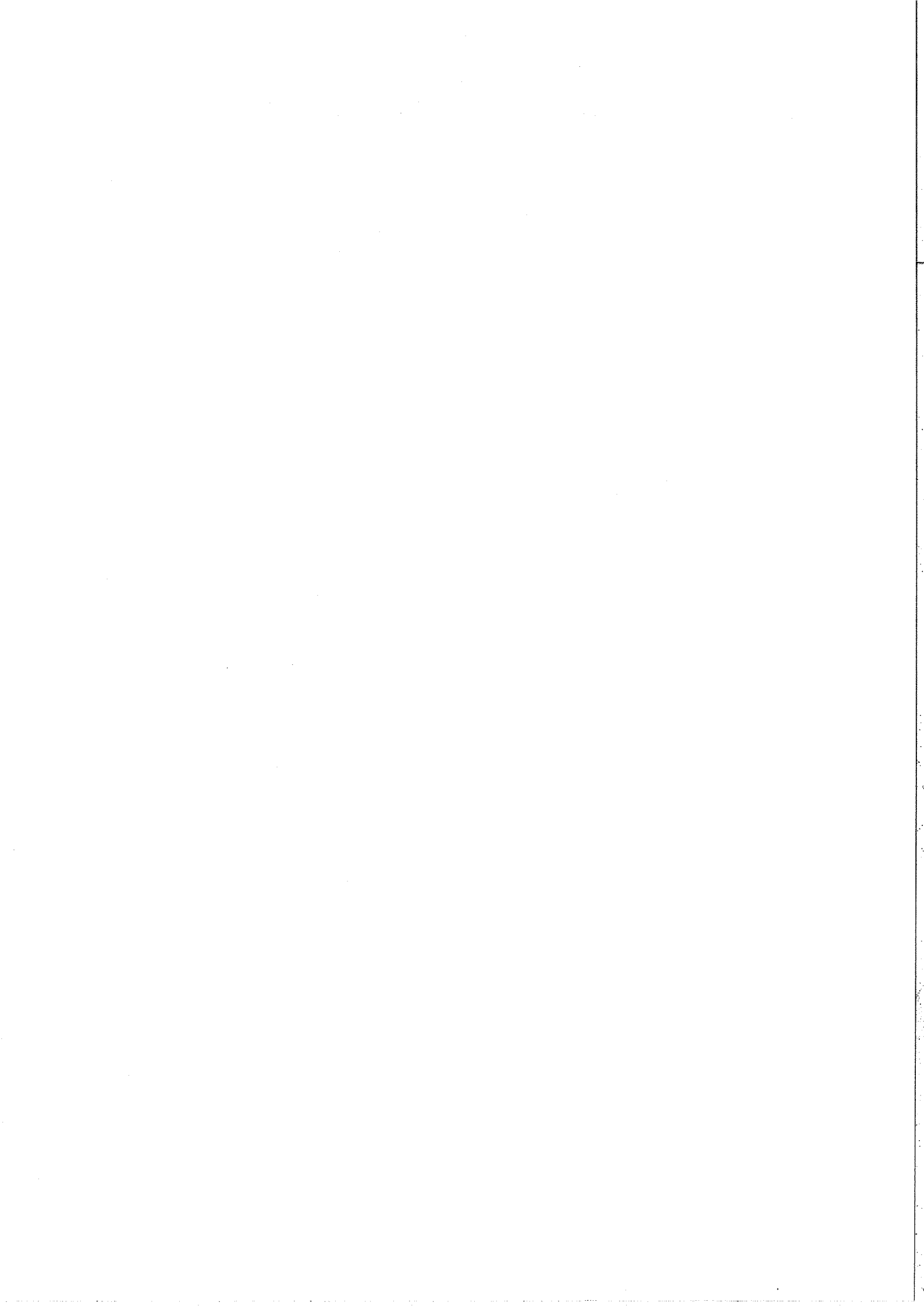
Budapest, 2013. május

Rimán Edina

jegyző

dr. Kocsis Máté

polgármester



1. melléklet

Józsefvárosi Önkormányzat..... vagyonának kimutatása

érték: eFt.-ban

		Bruttó érték	Érték csökkenés	Nettó érték
	ESZKÖZÖK			
A.)	BEFEKTETETT ESZKÖZÖK			
I.	Immateriális javak			
1.1.	Korlátozottan forgalomképes immateriális javak			
1.2.	Forgalomképes immateriális javak			
II.	Tárgyi eszközök			
1.	Ingtatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.1.	Forgalomképtelen ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.1.1.	Helyi közutak és műtárgyaik			
1.1.2.	Terek, parkok			
1.1.3.	Köztemetők			
1.1.4.	Vizek és közcélú (vízi közműnek nem minősülő) vízi létesítmények			
1.1.5.	Egyéb és önkormányzat által forgalomképtelennek minősített ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.2.	Korlátozottan forgalomképes ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.2.1.	Közművek (víz, gáz, csatorna, távfűtés, világítás)			
1.2.2.	Védett természeti területek			
1.2.3.	képviselő-testület (közgyűlés) és szervei, valamint hivatala ingatlanai			
1.2.4.	A helyi önkormányzatok felügyelete alá tartozó költségvetési szervek ingatlanai			
1.2.5.	Műemlék ingatlanok			
1.2.6.	Egyéb az önkormányzat által korlátozottan forgalomképesnek minősített ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok (lakások, telkek, sportcélú ingatlanok, létesítmények)			
1.3.	Forgalomképes ingatlanok és kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
1.3.1.	Lakások			
1.3.2.	Nem lakás céljára szolgáló helyiségek			
1.3.3.	Telkek, földterületek			
1.3.4.	Egyéb az önkormányzat által forgalomképesnek minősített ingatlan és a kapcsolódó vagyoni értékű jogok			
2.	Gépek, berendezések és felszerelések			
2.1.	Forgalomképtelen gépek, berendezések és felszerelések			
2.2.	Korlátozottan forgalomképes gépek, berendezések és egyéb felszerelések			
2.3.	Forgalomképes gépek, berendezések és felszerelések			
3.	Járművek			
3.1.	Korlátozottan forgalomképes járművek			
3.2.	Forgalomképes járművek			
4.	Tenyészállatok (forgalomképes)			
5.	Beruházások, felújítások			
5.1.	Forgalomképtelen eszköz létesítésére irányuló beruházások, felújítások			
5.2.	Korlátozottan forgalomképes eszköz létesítésére irányuló beruházások, felújítások			
5.3.	Forgalomképes eszköz létesítésére irányuló beruházások, felújítások			
6.	Beruházásra adott előlegek			
6.1.	Forgalomképtelen tárgyi eszközök létesítésére irányuló beruházásra adott előlegek			
6.2.	Korlátozottan forgalomképes tárgyi eszköz létesítésére irányuló beruházásra adott előlegek			
6.3.	Forgalomképes tárgyi eszköz létesítésére irányuló beruházásokra adott előlegek			
7.	Állami készletek tartalékok			
7.1.	Forgalomképtelen állami készletek, tartalékok			
7.2.	Korlátozottan forgalomképes állami készletek, tartalékok			
7.3.	Forgalomképes állami készletek, tartalékok			
8.	Tárgyi eszközök értékhelyesbítése (forgalomképes)			
III.	Befektetett pénzügyi eszközök			

1.	Egyéb tartós részesedés			
1.1.	Korlátozottan forgalomképes egyéb tartós részesedés			
1.2.	Forgalomképes egyéb tartós részesedés			
2.	Tartós hitelviszonyt megtestesítő értékpapír (forgalomképes)			
3.	Tartósan adott kölcsön forgalomlépes			
4.	Hosszú lejáratú bankbetétek (forgalomképes)			
5.	Egyéb hosszú lejáratú követelések (forgalomképes)			
6.	Befektetett pénzügyi eszközök értékhelyesbítése (forgalomképes)			
IV.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett eszközök			
1.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett forgalomképtelen eszközök			
2.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett korlátozottan forgalomképes eszközök			
3.	Üzemeltetésre, kezelésre átadott, koncesszióba adott, vagyonkezelésbe vett forgalomképes eszközök			
B.)	FORGÓESZKÖZÖK			
I.	Készletek (forgalomképes)			
II.	Követelések (forgalomképes)			
III.	Értékpapírok			
1.	Egyéb részesedés (forgalomképes)			
2.	Forgatási célú hitelviszonyt megtestesítő értékpapírok (forgalomképes)			
IV.	Pénzeszközök (forgalomképes)			
V.	Egyéb aktív pénzügyi elszámolások (forgalomképes)			
	FORRÁSOK			
D.	SAJÁT TŐKE			
I.	Tartós tőke			
II.	Tőkeváltozás			
I.	Értékelési tartalék			
E.	TARTALÉKOK			
I.	Költségvetési tartalékok			
II.	Vállalkozási tartalékok			
F.)	KÖTELEZETTSÉGEK			
I.	Hosszú lejáratú kötelezettségek (forgalomképes)			
II.	Rövid lejáratú kötelezettségek (forgalomképes)			
III.	Egyéb passzív pénzügyi elszámolások (forgalomképes)			
	KÖNYVVITELI MÉRLEGEN KÍVÜLI TÉTELEK			
	KÖNYVVITELI MÉRLEGEN KÍVÜLI ESZKÖZÖK			
	- "O"-ra leírt, de használatban lévő eszközök állománya			
	- Használaton kívüli eszközök állománya			
	- Az önkormányzatok tulajdonában lévő, a külön jogszabály alapján a szakmai nyilvántartásokban szereplő érték nélkül nyilvántartott eszközök állománya			
	- Képzőművészeti alkotások			
	- Régészeti leletek			
	- Kép és hangarchívumok			
	- Gyűjtemények			
	- Egyéb kulturális javak			
	KÖNYVVITELI MÉRLEGEN KÍVÜLI FÜGGŐ KÖTELEZETTSÉGEK			
	- Kezesség,- illetve garanciavállalással kapcsolatos függő kötelezettségek			
	- Váltó			
	- Le nem zárt peres ügyekkel kapcsolatos függő kötelezettségek			
	- Opciók ügyletekkel kapcsolatos függő kötelezettségek			
	- Nem valódi penziós ügyletekkel kapcsolatos függő kötelezettségek			

Indokolás a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításához

1. §

A lakások és a helyiségek bérbeadására és elidegenítésére más önkormányzati rendeletek vonatkoznak, melyek alkalmazása elsődleges, és a Rendelet csak annyiban alkalmazható, amennyiben a másik rendelet nem szabályoz.

2. §

A Kormányhivatal törvényességi felhívása alapján hatályon kívül helyezendő ezen szakasz, azonban a versenytárgyalás a költségelví és szociális alapú bérbeadás esetén nem releváns.

3. §

Az új (3) bekezdés az Möt-v-el való fokozott összhangot szolgálja annak érdekében, hogy a tulajdonosi jog gyakorlása és az önkormányzati feladatok és célok ellátása között egyértelmű és kifejezett kapcsolat legyen.

4. §

A vagyonkimutatás ezen rendelet mellékletét képezi.

5. §

Helyiség bérbeadása esetére a vagyonkataszterben szereplő érték az irányadó, mindez időben megrövidíti a döntéshozatalt és pénzügyi többlet kiadás sem merül fel.

6. §

Előfordulhatnak olyan esetek, hogy nem jelen időpontban megállapított forgalmi értéket kell megállapítani, és ennek szempontjait a Feleknek meg kell határozni.

7. §

A Kormányhivatal törvényességi felhívásának eredményeképpen módosult, mely szerint csak elidegeníthető vagyon átruházásáról lehet szó.

8. §

A szakaszt javasolt kiegészíteni azzal, hogy nemcsak a megkötésre, hanem a módosításra is kiterjedjen a tulajdonosi joggyakorló hatásköre.

9. § és 10. §

Egyes, ritkán alkalmazott önkormányzati hatáskörök eddig nem kerültek nevesítésre a vagyonrendeletben. Az új rendelkezések ezen ügyekben a hatáskör gyakorlásának rendjét egyértelműen szabályozzák.

11. § és 13. §, 14. §

A peres és peren kívüli szabályokat eddig a Szervezeti és Működési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet szabályozta. Tekintettel arra, hogy ezen esetekben önkormányzat vagyongazdálkodásról való döntés születik, indokolt e rendeletben szabályozni. A megbízott gazdasági társaság a megbízási szerződés alapján több ezer peres és peren kívüli eljárást folytat, melynek ügyvitelét jelentősen megnehezítené, ha az eljárás minden szakaszában a hatáskörrel rendelkező szerv döntését kellene kérni. Mindezek ellenére javasolt fenntartani azon jogot a megbízott gazdasági társaság részére, hogy egyedi ügyekben – amennyiben indokoltnak tartja – a tulajdonosi joggyakorló elé vigye az ügyet döntésre.

12. §

A rendelet pontosítása szükséges a közútkezelői hozzájáruláshoz kapcsolódó tulajdonosi hozzájárulás körében.

15. §

A követelésekről való lemondások esetében szükségessé vált olyan jogcímek nevesítése is, amelyek az önkormányzati céloknak és feladatoknak jobban megfelelnek és rugalmasabbá teszik ezen jogintézmény alkalmazását azzal, hogy az MötV-vel való összhang hangsúlyozásra kerül.

16. §

A 100%-ban önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok alapítói hatáskörét pontosítja.

17. §

Technikai jellegű változtatás javasolt a társasházak közgyűlésén való részvételről.

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-
testületének
66/2012. (XII.13.) önkormányzati
rendelete**

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi
jogok gyakorlásáról**

2. § (1) Nem terjed ki a rendelet hatálya:

- a) az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására, bérleti jogviszonyának megszüntetésére,
- b) az állam tulajdonából térítésmentesen az Önkormányzat tulajdonába került lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére, ha a bérlő elővásárlási joga alapján kerül sor, vagy az elidegenítés az elhelyezésre jogosult jogcím nélküli használója részére történik,
- c) az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatára és a használatának rendjére,
- d) az Önkormányzat tulajdonában álló bérbeadás útján hasznosított vagy bérbeadás útján hasznosítani kívánt üres telkekre, felépítményes ingatlanokra, gépkocsi-beállókra és az egyéb dolog bérletekre (óriásplakát, falra szerelt kirakat, neontábla, reklámtábla).

2.§ (2) A rendeletnek

- a) a vagyon versenytárgyalás útján való hasznosítására és a tulajdonjog versenytárgyalás alapján történő átruházására,
- b) az átlátható szervezettel való szerződéskötésre,
- c) az Önkormányzattal szerződő félnek a szerződéskötést megelőző, átlátható szervezetként való minősítéséről szóló

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-
testületének
..../2013. (.....) önkormányzati rendelete**

**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi
jogok gyakorlásáról szóló 66/2012.
(XII.13.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

1. § A Rendelet 2. § (1) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat tulajdonában lévő

- a) lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására, bérleti jogviszonyának megszüntetésére,
- b) lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésére, ha a bérlő elővásárlási joga alapján kerül sor, vagy az elidegenítés az elhelyezésre jogosult jogcím nélküli használója részére történik,
- c) közterületek használatára és a használatának rendjére,
- d) bérbeadás útján hasznosított vagy bérbeadás útján hasznosítani kívánt üres telkekre, felépítményes ingatlanokra, gépkocsi-beállókra és az egyéb dolog bérletekre (óriásplakát, falra szerelt kirakat, neontábla, reklámtábla)

a rendeletet akkor kell alkalmazni, ha az Önkormányzat más rendelete a tulajdonosi döntést vagy vagyonügyletet – ezeknek valamely elemét – nem szabályozza.

2. § A Rendelet 2. § (2) bekezdésének helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A lakások nem piaci alapú bérbeadásánál a vagyon versenytárgyalás útján való hasznosítására vonatkozó szabályokat nem kell alkalmazni.”

nyilatkozatára,

d) az átlátható szervezet e minőségének elvesztésére,

vonatkozó szabályait a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásánál, valamint elidegenítésénél is alkalmazni kell, az a) pont esetében kivéve a lakások nem piaci alapú bérbeadását.

10. § (4) A vagyonkimutatás további részletezését, tételes alábontását az erre vonatkozó önkormányzati rendelet szabályozza.

13. § (3) Az ingatlan elidegenítéséről, hasznosításáról vagy vagyonkezelésbe adásáról való döntés időpontjában 6 hónapnál nem régebbi, vagy nem régebben aktualizált értékbecslésnek kell rendelkezésre állni.

16. § § A Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló

3.§ A Rendelet 8. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Tekintet nélkül arra, hogy mely szerv a tulajdonosi jogkör gyakorlója az e rendeletben meghatározott vagyonügyletek során a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott önkormányzati célok és feladatok ellátása érdekében lehet az önkormányzati vagyonról dönteni, azt ezen célok és feladatok ellátására felhasználni, ideértve a támogatási célokat is.

4.§ A Rendelet 10. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A vagyonkimutatás további részletezését, tételes alábontását e rendelet 1. melléklete szabályozza.”

5. § A Rendelet 13. § (3) bekezdése a következő mondattal egészül ki:

„Helyiségek bérbeadása esetén alkalmazható a vagyonyilvántartásban (vagyonkataszterben) lévő érték.”

6. § A Rendelet 13. §-a a következő (7) bekezdéssel egészül ki:

„(7) A tulajdonosi joggyakorló dönthet úgy is, hogy a vagyon értéke a felek megállapodása szerinti eljárási rendben, a megjelölt szempontokat is figyelembe véve kerüljön meghatározásra.”

7. § A Rendelet 16. § aa) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„aa) tulajdonjogának és értékhatártól

<p>a) a 100 millió Ft feletti értékű vagyon aa) tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonaiba tartozó vagyon tulajdonjogának átruházásával, kapcsolatos döntésre.</p>	<p>függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonaiba tartozó – elidegeníthető - vagyon tulajdonjogának átruházásával,”</p>
<p>16. § A Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló b) értékhatártól függetlenül a következő esetekben bd) az Önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységének végzésére vonatkozó szerződés megkötése,</p>	<p>8. § A Rendelet 16. § bd) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „bd) az Önkormányzat kizárólagos gazdasági tevékenységének végzésére vonatkozó szerződés megkötése, módosítása”</p>
<p>16. § A Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkkel való rendelkezés esetén, ha az Önkormányzatra vonatkozó anyagi hatása a 100 millió forintot meghaladja,</p>	<p>9. § A Rendelet 16. § c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkkel való rendelkezés, az engedélyezés, a követelés állomány átruházás, a tartozás átvállalás, a szerződéses jogutódlás jóváhagyásával kapcsolatos döntések esetén, ha az érték a 100 millió forintot meghaladja,”</p>
<p>17. § (1) A Képviselő-testület Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága a tulajdonosi joggyakorló c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkkel való rendelkezés esetében, ha Önkormányzatra vonatkozó anyagi hatása nincs vagy az Önkormányzatra vonatkozó anyagi hatása 100 millió forintot nem haladja meg,</p>	<p>10. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „c) az Önkormányzat javára más tulajdonán fennálló terhekkkel való rendelkezés, az engedélyezés, a követelés állomány átruházás, a tartozás átvállalás, a szerződéses jogutódlás jóváhagyásával kapcsolatos döntések esetében, ha az érték a 100 millió forintot nem haladja meg”</p>
<p>17. § (1) A Képviselő-testület Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága a tulajdonosi joggyakorló d) a Képviselő-testület és a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tulajdonosi jogkörébe tartozó vagyonügyletekkel összefüggő per indításával, a per vitelével és megszüntetésével kapcsolatban, ha a pertárgy értéke 100 millió forintot nem haladja meg,</p>	<p>11. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „d) a Képviselő-testület és a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság tulajdonosi jogkörébe tartozó vagyonügyletekkel összefüggő per indításával, a per vitelével és megszüntetésével kapcsolatban, ha a pertárgy értéke 100 millió forintot nem haladja meg, kivéve a rendeletben szabályozott eseteket.”</p>

<p>17. § (1) A Képviselő-testület Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága a tulajdonosi joggyakorló e) közútkezelői hozzájárulásról való döntés esetében.</p>	<p>12. § A Rendelet 17. § (1) bekezdés e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép: „e) az 1988. évi I. törvényben meghatározott tulajdonosi hozzájárulás esetében”</p>
<p>14. A tulajdonosi jogok gyakorlásában való közreműködés</p>	<p>13. § A Rendelet 14. alcíme helyébe az alábbi szöveg lép: „14. A tulajdonosi jogok gyakorlásában való közreműködés és az önkormányzati peres és nemperes eljárások vitelével kapcsolatos szabályok”</p> <p>14. § A Rendelet az alábbi 20/A. §-al egészül ki: „20/A.§ (1) Nem kell külön önkormányzati döntés a közvetlen pénzügyi kötelezettségvállalással nem járó szokásos perviteli döntésekhez, különösen az ellenkérelem és a gondos ügy- és pervitel körébe tartozó beadványok benyújtásához, az Önkormányzat alperesként való részvétele esetén a szüneteléshez, a perbehívás el nem fogadásához egymillió forintos perérték alatt, valamint a pertaktika kialakításához. Ez a rendelkezés nem mentesít az önkormányzati vagyon védelmének és a gondos eljárás kötelezettsége alól. (2) Az Önkormányzat ellen indított, káreseménnyel összefüggő perekben az Önkormányzattal szerződött biztosító perbe hívható. (3) Az Önkormányzatot jogerős bírósági határozat alapján - ideértve a jogerős fizetési meghagyást is – megillető pénzkövetelések tekintetében értékhatár nélkül végrehajtási eljárás, illetve szükség szerint felszámolási eljárás indítható az önkormányzati pénzkövetelések gyorsított behajtása érdekében. (4) Az ötmillió forintos összeget meg nem haladó ügyekben az önkormányzati pénzkövetelések behajtásának gyorsítása érdekében, az ügy jellegétől függően fizetési meghagyásra vagy felszámolásra, végrehajtásra vonatkozó kérelem, illetve bírósági kereset kerülhet benyújtásra. A</p>

megindított eljárások tekintetében – az (1)-(3) bekezdésben foglaltak kivételével - minden további, az önkormányzati vagyont érintő érdemi eljárási döntést – különösen a jogorvoslatra és egyezségekre vonatkozóan - a hatáskörrel rendelkező bizottság elé kell terjeszteni.

(5) A vagyonkezelő, az Önkormányzat költségvetési szerve, a megbízott gazdasági társaság a rá vonatkozó jogszabály, szerződés alapján a tulajdonosi jogkör gyakorlójának külön döntése nélkül önállóan köteles a 20 millió Ft tőkeösszeget meg nem haladó követelések érvényesítéséről a követelés teljesítésére irányuló eredménytelen felszólítást vagy eredménytelen egyezségi kísérletet követő 90 napon belül fizetési meghagyás, polgári peres eljárás, végrehajtási eljárás, vagy felszámolási eljárás kezdeményezése útján gondoskodni azzal, hogy ebben az esetben az (1) bekezdés első mondatát és a (4) bekezdést nem kell alkalmazni. A kötelezett egyezsége, részletfizetésre irányuló kérelme elbírálási idejével, valamint a közreműködő szervezet ügyintézési idejével az intézkedési határidő meghosszabbodik. Nem szükséges intézkedés, ha a követelés megtérülése minden külön intézkedés nélkül 12 hónapon belül biztosított.

(6) A vagyonkezelő, az Önkormányzat költségvetési szerve, a megbízott gazdasági társaság bármikor jogosult az Önkormányzat döntési hatáskörét gyakorló szerv egyedi – az (1)-(5) bekezdésektől eltérő – döntését kérni bármely ügyben. Az (5) bekezdésben meghatározott eljárások során abban az esetben nem kell jogorvoslat benyújtásáról intézkedni, amennyiben az ügyben eljáró jogi képviselő írásbeli szakvéleményében annak szükségtelenségét, a követelés jogszerű behajtásának előrelátható eredménytelenségét érdemben alátámasztja. Az (5) bekezdésben meghatározottak során nem kell külön önkormányzati döntés a szokásos perritelti kérdésekben – ide értve különösen az eljárás indítását, a beadványok beadását, a szünetelést is -, valamint a pertaktika kialakításához, ide nem értve a peres és peren kívüli egyezség kötését.”

22. § (2) Az (1) bekezdésben meghatározott módon történő követelésről való lemondás akkor lehetséges, ha

- a) a vagyonügylet városgazdálkodási, szociális, intézménygazdálkodási közcélokot szolgál, vagy
- b) önkormányzati támogatási feladatokat szolgál (ideértve a szociális, gyermekvédelmi okokból történő követelés elengedést is).

49. § (2) A Polgármester dönt

- a) az Önkormányzat tulajdonában lévő egyszemélyes társaság alapítójának hatáskörében,
- b) az Önkormányzat tulajdonosi részvételével működő többszemélyes társaságoknál a társaság legfőbb szervének határozat hozatalát megelőzően a következő kérdésekben
- ba) az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagjainak, az ügyvezető, a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, megbízása, megbízásának visszavonása és díjazása;
- bb) a társaság vezérigazgatójának, ügyvezető igazgatójának megbízása, megbízásának visszavonása és díjazásának megállapítása, a vezérigazgató, ügyvezető igazgató személyét érintő egyéb kérdésekben.

51. § (1) Annak a társasháznak a közgyűlésén, ahol az Önkormányzat társasházi külön tulajdonnal rendelkezik, az Önkormányzatot a Polgármester és az általa meghatalmazott képviseli.

1.§ (2) Az Önkormányzat tulajdonában lévő ingó és ingatlan vagyon, tárgyi és

15. § A Rendelet 22. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

- „a) a vagyonügylet városgazdálkodási, intézménygazdálkodási vagy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben meghatározott közfeladatokat szolgál, vagy
- b) önkormányzati támogatási feladatokat szolgál (ideértve a szociális, gyermekvédelmi okokból történő követelés elengedést is) vagy
- „c) az önkormányzati célok és feladatok ellátását szolgálja.”

16. § A Rendelet 49. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(2) A Polgármester dönt az Önkormányzat tulajdonosi részvételével működő többszemélyes társaságoknál a társaság legfőbb szervének határozat hozatalát megelőzően a képviselendő tulajdonosi álláspont tekintetében, valamint az Önkormányzat tulajdonában lévő egyszemélyes társaság alapítójának hatáskörében a következő kérdésekben:
- a) az igazgatóság és a felügyelőbizottság tagjainak, az ügyvezető, a könyvvizsgáló megválasztása, visszahívása, megbízása, megbízásának visszavonása és díjazása;
- b) a társaság vezérigazgatójának, ügyvezető igazgatójának megbízása, megbízásának visszavonása és díjazásának megállapítása, a vezérigazgató, ügyvezető igazgató személyét érintő egyéb kérdésekben.”

17. § A Rendelet 51. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Annak a társasháznak a közgyűlésén, ahol az Önkormányzat társasházi külön tulajdonnal rendelkezik, az Önkormányzatot a Polgármester vagy az általa meghatalmazott személy képviseli.”

hatályon kívül helyezendő.

forgóeszközök, vagyoni értékű jogok, immateriális javak a nemzeti vagyon részei, melyekhez tartoznak különösen:

- a) az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló minden birtokba vehető dolog és a dolog módjára hasznosítható természeti erők (a továbbiakban a birtokba vehető dolog és a dolog módjára hasznosítható természeti erők együtt: dolog),
- b) az a) pont hatálya alá nem tartozó, az Önkormányzat tulajdonában lévő dolog,
- c) az Önkormányzat tulajdonában lévő pénzügyi eszközök, továbbá az Önkormányzatot megillető társasági részesedések, az Önkormányzat pénzvagyona és követelése,
- d) az Önkormányzatot megillető bármely vagyoni értékkel rendelkező jogosultság, amelyet jogszabály vagyoni értékű jogként nevesít,
- e) az Önkormányzati fenntartású közgyűjtemény (muzeális intézmény, levéltár, közgyűjteményként működő kép- és hangarchívum, valamint könyvtár) saját gyűjteményében nyilvántartott kulturális javak körébe tartozó dolog.

1.§ (3) Az Önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon.

hatályon kívül helyezendő.

1.§ (5) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak azok az elemei, amelyek kizárólag a velük való rendelkezésre vonatkozó jogszabály alapján minősülnek korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak, e jellegük megtartása mellett besorolhatók az üzleti vagyon körébe is. E szabály nem alkalmazható a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak azok az elemeire, melyek közvetlenül önkormányzati feladat-és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálják.

hatályon kívül helyezendő.

2.§ (3) A rendeletnek

Hatályon kívül helyezendő.

a) az átlátható szervezettel való

szerződéskötésre,
b) az Önkormányzattal szerződő félnek a szerződéskötést megelőző, átlátható szervezetként való minősítéséről szóló nyilatkozatára,
c) az átlátható szervezet e minőségének elvesztése esetére

vonatkozó szabályait a közterületek használatára kötött megállapodásra alkalmazni kell.

(4) A rendeletnek

a) a vagyon versenytárgyalás útján való hasznosítására és a tulajdonjog versenytárgyalás alapján történő átruházására,
b) az átlátható szervezettel való szerződéskötésre, a szerződés időtartamára,
c) az Önkormányzattal szerződő félnek a szerződéskötést megelőző, átlátható szervezetként való minősítéséről szóló nyilatkozatára,
d) az átlátható szervezet e minőségének elvesztése esetére,

vonatkozó szabályait az Önkormányzat tulajdonában álló üres telkek, felépítményes ingatlanok, gépkocsi-beállók bérbeadás útján történő hasznosítására és az egyéb dolog bérletekre (óriásplakát, falra szerelt kirakat, neontábla, reklámtábla) alkalmazni kell.

(5) A rendelet alapján kell lebonyolítani az épület vagy épületrész elidegenítését

a) ha az épület funkciójának megváltoztatásához vagy
b) ha az épület felújításához, rekonstrukciójához történik befektető felkutatása,

ha a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek kiürítésének finanszírozását versenytárgyalás útján felkutatott befektető forrásainak bevonásával kell megoldani.

(6) Az (5) bekezdés esetén a bérlőkkel és használókkal a kiürítésről történő megállapodásra a lakások és a nem lakás

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.

3. § (1) Nem terjed ki a rendelet hatálya
b) az Önkormányzat pénzügyi eszközeire és pénzvagyonára kivéve
bb) a halaszthatatlan költségvetési döntéseket.

3.§ (2) Képviselő-testületi ülések közötti időszakban, különösen nyári ülésezési szünet idején vagy testületi ülés elhalasztása esetén a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok közötti átcsoportosításról, valamint az általános és céltartalék felhasználásáról – a Polgármester indítványára – rendkívüli sürgősség esetében, egymilliárd forintos egyedi értékhatárig, egyéb megkötések nélkül a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság dönt azzal, hogy az átcsoportosításra ezen túlmenően a hatályos költségvetési rendelet szabályait kell alkalmazni.

5. § A rendelet személyi hatálya kiterjed

a) a Képviselő-testületre, az Önkormányzat polgármesterére, alpolgármestereire, Képviselő-testület bizottságaira, az Önkormányzat Jegyzőjére, Polgármesteri Hivatalára,
b) az Önkormányzat költségvetési szerveire és intézményeire,
c) az Önkormányzatot, mint tulajdonost megillető jogok gyakorlásával és kötelezettségek teljesítésével megbízott és meghatalmazott gazdasági társaságra (a továbbiakban: megbízott gazdasági társaság),
d) vagyonkezelési szerződés létesítése esetén a vagyonkezelői jog jogosultjára,
e) az Önkormányzat könyvvizsgálójára,
f) az Önkormányzat 100 %-os tulajdonában lévő gazdasági társaságokra,
g) a rendelet hatálya alá tartozó vagyon esetében az Önkormányzattal vagyonügyleti kapcsolatba kerülő vagy ilyen kapcsolatban lévő természetes és jogi személyekre, jogi személyiség nélküli szervezetre, ideértve azokat a rendelet hatálya alá nem tartozó vagyonügyleteket, melyekre a rendeletben

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

meghatározott szabályokat is alkalmazni kell (a továbbiakban: a rendelet alkalmazási köre).

8.§ (2) Az Önkormányzat a vagyongazdálkodásának az Alaptörvényben, valamint a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott rendeltetése biztosításának céljából közép- és hosszú távú vagyongazdálkodási tervet készít, amit a Képviselő-testület hagy jóvá.

12.§ (3) A rendelet hatálya alá tartozó vagyon és vagyonügylet esetében, ideértve a rendelet alkalmazási körét is, a vagyonügylet előkészítése során a másik féllel közölni kell és a megállapodásban rögzíteni kell, hogy a rendeletet az Önkormányzattal jogi kapcsolatba kerülő vagy ilyen kapcsolatban lévő természetes és jogi személyekre, jogi személyiség nélküli szervezetre is alkalmazni kell.

15.§ (2) Az Önkormányzat vagyona tekintetében a tulajdonosi jog gyakorló a Képviselő-testület, amely a tulajdonost megillető jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult.

23.§ (5) A követelés bejelentésének mellőzése a felszámolási eljárásban a követelésről történő lemondásnak minősül.

24. § (1) Az Önkormányzat tulajdonában álló nemzeti vagyon külön része a törzsvagyon, amely közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálja, és amelyet

- a) a nemzeti vagyonról szóló törvény kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló vagyonnak minősít,
- b) törvény vagy az Önkormányzat rendelete nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősít (az a) és b) pont a továbbiakban együtt: forgalomképtelen törzsvagyon),
- c) törvény vagy a helyi önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképes

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

vagyonelemként állapít meg.

24. § (3) A törzsvagyona az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályokat a törzsvagyona vonatkozó sajátos előírások betartásával kell alkalmazni. Nem lehet alkalmazni az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályt a törzsvagyona, ha az a törzsvagyon rendeltetésével vagy a törzsvagyona vonatkozó szabállyal ellentétes tulajdonosváltást, hasznosítást, vagyonkezelést, hasznélvezeti jogot vagy megterhelést eredményezne. Ha a törzsvagyona jogszabály az Önkormányzat más vagyonára vonatkozó jogszabályban foglaltaktól eltérő rendelkezést tartalmaz a törzsvagyona vonatkozó jogszabályi rendelkezést kell alkalmazni.

25. § (1) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyonba tartoznak:

- a) a helyi közutak és műtárgyaik,
- b) a helyi önkormányzat tulajdonában álló terek, parkok,
- c) tulajdonában álló - külön törvény rendelkezése alapján részére átadott - vizek, közcélú vízi létesítmények, ide nem értve a vízi közműveket.

(2) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyon – törvényben meghatározott kivétellel – nem idegeníthető el, vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével nem terhelhető meg, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető. Ezen tilalom az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló nemzeti vagyonba tartozó javak teljes terjedelme tekintetében fennáll.

26. § (1) Az Önkormányzat tulajdonában álló nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonnak minősül a

hatályon kívül helyezendő a „Nem lehet alkalmazni az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályt a törzsvagyona, ha az a törzsvagyon rendeltetésével vagy a törzsvagyona vonatkozó szabállyal ellentétes tulajdonosváltást, hasznosítást, vagyonkezelést, hasznélvezeti jogot vagy megterhelést eredményezne.” szövegrész.

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

nemzeti vagyronról szóló törvényben meghatározott, valamint más törvényben vagy az Önkormányzat rendeletében ekként meghatározott a helyi önkormányzat tulajdonában álló vagyonelem.

(2) A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon a nemzeti vagyronról szóló törvény erejénél fogva elidegenítési és - vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - terhelési tilalom alatt áll, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

(3) Az Önkormányzat rendeletében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonelem az ezt kimondó rendelet erejénél fogva elidegenítési és - vagyonkezelői jog, jogszabályon alapuló, továbbá az ingatlanra közérdekből külön jogszabályban feljogosított szervek javára alapított használati jog, vezetékjog, vagy ugyanezen okokból alapított szolgálat, továbbá a helyi önkormányzat javára alapított vezetékjog kivételével - terhelési tilalom alatt áll, biztosítékul nem adható, azon osztott tulajdon nem létesíthető.

(4) A (2) -(3) bekezdés szerinti elidegenítési tilalom nem vonatkozik arra az esetre, ha törvény az Önkormányzat feladatát más helyi önkormányzat feladataként vagy állami feladatként állapítja meg. A feladat ellátását közvetlenül szolgáló és ahhoz szükséges Önkormányzati vagyonnak a feladatot átvevő részére történő tulajdonba adása nyilvántartási értéken való átvezetéssel, ingyenesen történik. Ez a rendelkezés arra az esetre is vonatkozik, ha az Önkormányzat a közfeladat részét képező feladatot ad át, és ennek a feladatnak az ellátását közvetlenül szolgáló és ahhoz szükséges vagyonelem

tulajdonjoga kerül ingyenesen átruházásra.

27. § (1) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyonát képezi

- a) az Önkormányzat tulajdonában álló közmű,
- b) az Önkormányzat tulajdonában álló, az Önkormányzat Képviselő-testülete és szervei, továbbá az Önkormányzat által fenntartott, közfeladatot ellátó intézmény, költségvetési szerv elhelyezését, valamint azok feladatának ellátását szolgáló épület, épületrész,
- c) az Önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, az Önkormányzat tulajdonában lévő társasági részesedés.

(2) A nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott - korlátozottan forgalomképes törzsvagyoni - minősítés addig áll fenn, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja.

(3) Az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló dolognak nem minősülő és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonba nem tartozó vagyonelem, amely felett a rendelkezési jog gyakorlását jogszabály feltételhez köti - a helyi önkormányzat vagyona tekintetében törzsvagyonként - korlátozottan forgalomképes nemzeti vagyonnak minősül.

28.§ (2) Az Önkormányzat többségi tulajdonában álló, közszolgáltatási tevékenységet vagy parkolási szolgáltatást ellátó gazdasági társaságban fennálló, az Önkormányzat tulajdonában lévő társasági részesedés vagy annak egy része az államon, másik helyi önkormányzaton vagy önkormányzati társuláson kívül az állam, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaság részére nem pénzbeli vagyoni hozzájárulásként rendelkezésre bocsátható, vagy - ezen

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

társaság részére - más jogcímen történő átruházás útján elidegeníthető.

(3) Az (1) bekezdésben foglaltak szerint korlátozottan forgalomképes az azon gazdasági társaságban fennálló részesedés, amely a (2) bekezdés alapján társasági részesedés tulajdonjogát megszerezte.

30. § (1) Az Önkormányzat vagyonának hasznosítására vonatkozó szerződés csak természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető.

(2) A vagyon hasznosítására irányuló szerződés határozatlan vagy legfeljebb 15 éves határozott időre köthető, amely időszak egy alkalommal, legfeljebb 5 évvel meghosszabbítható abban az esetben, ha a hasznosításra jogosult valamennyi kötelezettségét szerződésszerűen, késedelem nélkül teljesítette. E bekezdés szerinti korlátozás nem vonatkozik az állammal, költségvetési szervvel, másik önkormányzattal vagy önkormányzati társulással kötött szerződésre.

(3) A vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés kizárólag olyan természetes személlyel vagy átlátható szervezettel köthető, amely az átengedett nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződésben vállalja, hogy

a) a hasznosításra vonatkozó szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,

b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,

c) a hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek vesznek részt.

(4) Az Önkormányzat vagyonának hasznosítására vonatkozó szerződést a hasznosításba adó kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a vagyon

hatályon kívül helyezendő.

hasznosításában részt vevő bármely - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél - szervezet a hasznosításra vonatkozó szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

(5) Az átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetének - az átlátható szervezetként történő minősítéshez szükséges - feltételeitől eltérő változást az Önkormányzat vagyonának hasznosítására a hasznosítóval közvetlenül megkötött szerződésben a hasznosításba adót megillető, rendkívüli felmondási okként rögzíteni kell.

(6) Az átlátható szervezet tulajdonosi szerkezetének - az átlátható szervezetként történő minősítéshez szükséges - feltételeitől eltérő változást a hasznosításba adóval közvetlen jogviszonyban álló személyt megillető rendkívüli felmondási okként rögzíteni kell az Önkormányzat vagyonának hasznosításban - a hasznosítóval közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - résztvevőkkel kötött szerződésekben.

32. § (1) Törvényben meghatározott értékhatár feletti önkormányzati vagyont hasznosítani - ha törvény kivételt nem tesz - csak versenyeztetés útján, az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő részére, a szolgáltatás és ellenszolgáltatás értékarányosságával lehet.

(2) Mellőzhető a versenyeztetés abban az esetben, ha a hasznosítás

- a) államháztartási körbe tartozó szervezet,
- b) jogszabályban előírt állami vagy önkormányzati feladatot ellátó gazdálkodó szervezet, vagy
- c) az Önkormányzat tulajdonában álló lakások tekintetében a vagyonkezelő szervezettel foglalkoztatásra irányuló jogviszonyban álló személyek javára történik.

(3) A versenytárgyalás útján való

hatályon kívül helyezendő.

hasznosítást előíró rendelkezést nem kell alkalmazni, amennyiben természetes személy vagy 100%-ban magántulajdonban álló gazdálkodó szervezet az Önkormányzat vagyonának a használója, és a használatában álló nemzeti vagyont hasznosítja.

33. § (1) Az Önkormányzat vagyonára haszonélvezeti jogot alapító szerződés

- a) önkormányzati társulással,
 - b) az Önkormányzat költségvetési szervével vagy az Önkormányzati intézményével,
 - c) köztestülettel,
 - d) az állam, az Önkormányzat, az a)-b) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel,
 - e) a d) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel
- köthető és a haszonélvezeti jog kizárólag általuk gyakorolható.

(2) A haszonélvezeti jogot alapító szerződés versenyztetés nélkül köthető.

(3) A haszonélvezeti jogot alapító szerződés a nemzeti vagyronról szóló törvény erejénél fogva megszűnik, ha a haszonélvező tulajdonosi szerkezete úgy változik meg, hogy

- a.) a haszonélvező gazdálkodó szervezetben már nem biztosított az állam, az Önkormányzat, az önkormányzati társulás, az Önkormányzat költségvetési szervének vagy önkormányzati intézményének együtt vagy külön-külön a 100%-os tulajdona,
- b.) vagy az a.) pontban felsoroltak tulajdonában lévő gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezet tulajdonosi szerkezetében olyan változás következik be, hogy az a.) pontban felsoroltaknak gazdálkodó szervezetben a 100%-os tulajdona már nem biztosított.

35. § (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyronra a nemzeti vagyronról szóló törvény

hatályon kívül helyezendő.

hatályon kívül helyezendő.

rendekezései szerint az önkormányzati közfeladat átadásához kapcsolódva vagyonkezelői jogot létesíthet.

(2) A vagyonkezelői jog átadása nem érinti az önkormányzati közfeladatok ellátásának kötelezettségét. A vagyonkezelői jog átadása az önkormányzati feladatellátás feltételeinek hatékony biztosítása, a vagyon állagának és értékének megőrzése, védelme, továbbá értékének növelése érdekében történhet.

(3) Vagyonkezelői jog az Önkormányzat lakóépületére és vegyes rendeltetésű épületére, társasházban lévő önkormányzati lakására és nem lakás céljára szolgáló helyiségére kizárólag az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel, vagy annak 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel létesíthető, és kizárólag általuk gyakorolható.

(4) Az Önkormányzat tulajdonában lévő védett természeti területek és értékek, az erdők, véderdők, a műemlékingatlanok, védetté nyilvánított kulturális javak, valamint történelmi (régészeti) emlékek tekintetében az illetékes miniszter, a védművek és védelmi létesítmények esetében az illetékes szerv hozzájárulása szükséges a vagyonkezelői jog létesítéséhez.

36. § (1) A vagyonkezelői jog vagyonkezelési szerződéssel jön létre. Az Önkormányzat vagyonára a következőkkel köthető vagyonkezelési szerződés

- a) önkormányzati társulással,
- b) az Önkormányzat költségvetési szervével vagy az Önkormányzati intézményével,
- c) köztestülettel,
- d) az állam, az Önkormányzat, az a)-b) alpontban meghatározott személyek együtt vagy külön-külön 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel,
- e) a d) alpont szerinti gazdálkodó szervezet 100%-os tulajdonában álló gazdálkodó szervezettel
- f) a lelkiismereti és vallásszabadság jogáról, valamint az egyházak, vallásfelekezetek és

hatályon kívül helyezendő.

vallási közösségek jogállásáról szóló törvény szerinti egyházzal, belső egyházi jogi személlyel és egyházi intézménnyel a tevékenysége ellátásához szükséges nemzeti vagyont tekintetében.

(2) A vagyonkezelői jog kizárólag az (1) bekezdésben megjelöltek által gyakorolható.

(3) A vagyonkezelési szerződés versenyeztetés nélkül köthető.

(4) A vagyonkezelési szerződés a vagyonkezelő tulajdonosi szerkezetének megváltozása miatt a haszonélvezeti jog ezen okból történő megszűnését előíró szabályok szerint szűnik meg.

48. § (1) Az Önkormányzat saját felelősségére vállalkozhat. Az Önkormányzat vállalkozási tevékenysége a kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti. Az Önkormányzat csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt tagként, amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulásának mértékét.

(2) Az Önkormányzat nem alapít olyan gazdasági társaságot, és öröklés vagy törvény rendelkezése alapján, valamint a követelés fejében szerzett részesedés kivételével nem szerez részesedést olyan gazdasági társaságban, amely vagy amelynek valamely - nem természetes személy - tagja nem átlátható. Nem átlátható szervezetben öröklés címén, törvényi rendelkezés alapján vagy követelés fejében szerzett részesedés esetén a Polgármester köteles haladéktalanul intézkedni részesedése megszüntetése érdekében.

(3) Amennyiben az Önkormányzat által alapított vagy részesedésével működő gazdasági társaság, vagy annak valamely tagja az alapítást vagy részesedésszerzést követően válik nem átláthatóvá, a Polgármester kezdeményezi a társasági szerződés felülvizsgálatát és a gazdasági társaság tulajdonosi szerkezetének a nemzeti vagyonról szóló törvény átlátható szervezetre

hatályon kívül helyezendő.

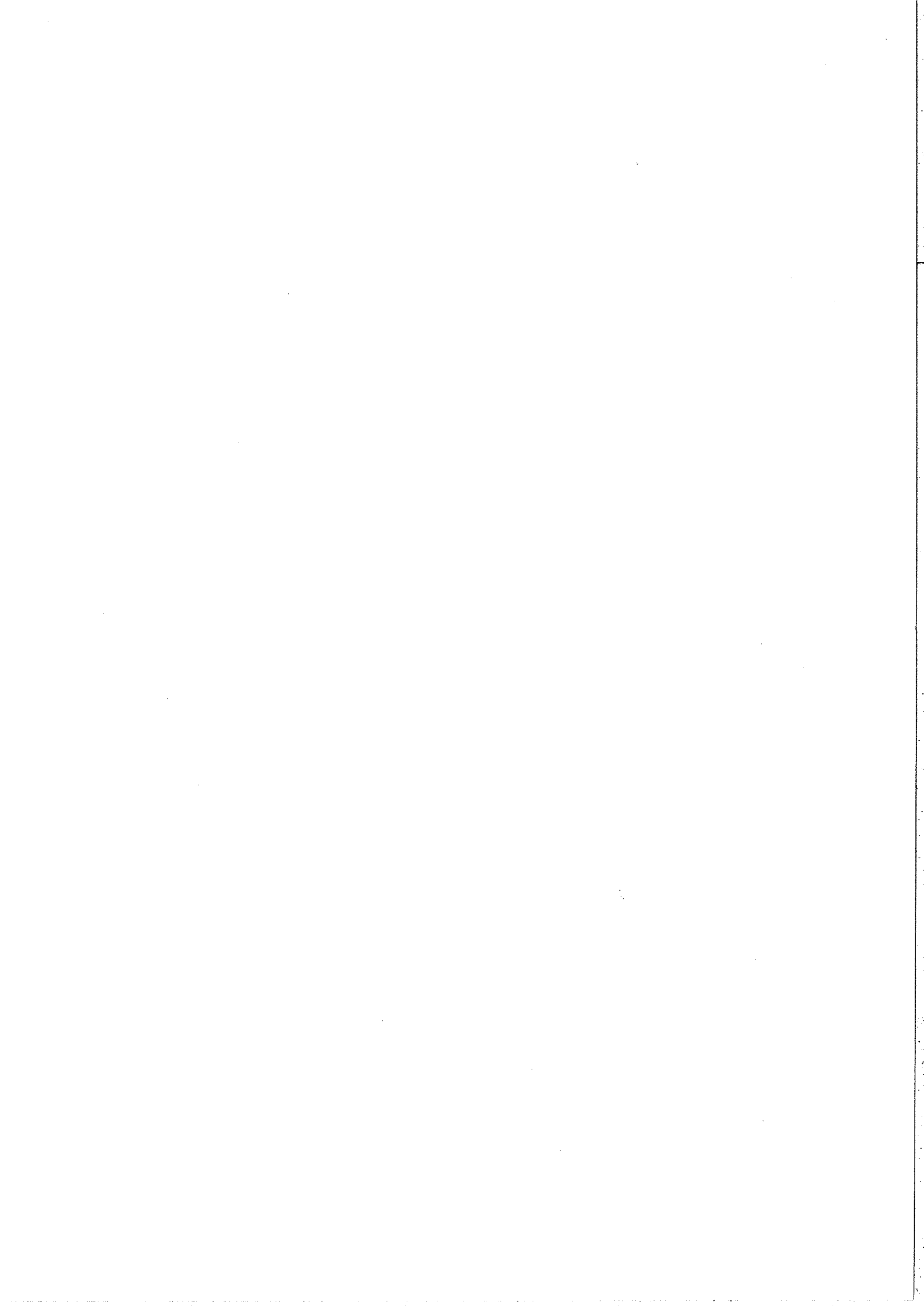
vonatkozó előírásainak megfelelő átalakítását.

(4) Gazdasági társaságban fennálló önkormányzati tulajdonban lévő társasági részesedés nem lehet vagyonkezelés tárgya. A társasági részesedés tulajdonosi joggyakorlója nevében és helyett más személy megbízáson alapuló meghatalmazással járhat el a tulajdonosi jogok egészének vagy meghatározott részének gyakorlása során. Meghatalmazás kizárólag olyan személy részére adható, akivel vagyonkezelési szerződést is lehet kötni.

50.§ (3) A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság állásfoglalását kell kérni társasházi döntés bírósági felülvizsgálatának kezdeményezéséről, ha a (2) bekezdésben meghatározott esetekben az Önkormányzat képviselőjének szavazata ellenében hoztak társasházi döntést.

(4) Ha a társasházban az Önkormányzat közös tulajdoni hányada a tíz százalékot nem haladja meg az (1)-(2) bekezdésben meghatározott esetekben, továbbá az (1)-(2) bekezdésben nem említett, társasházat érintő ügyekben a tulajdonosi joggyakorló a Polgármester.

hatályon kívül helyezendő.



2013 APR 03
BT



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

T. Sülys Tamás r.!
infóértesítés!
2013.04.03.

2013 APR 03 11:45
ag

Ügyiratszám: BPB/004/00216-1/2013
Ügyintéző: dr. Kiss Marietta
Telefon: 328-5864
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Kísérőlevél

Melléklet: 1
Hiv. szám: -

T. dr. Sülys Tamás
Cikra
Kérem infóértesítést
2013.04.03.

Dr. Kocsis Máté
Polgármester

Budapest Főváros VIII. Kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr

- ① dr. Soos Tamás
- ② Sülys Tamás
- ③ dr. Balla K

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez intézett **törvényességi felhívásom** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

60 napon belül

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a **kormányhivatalhoz 10 napon belül megérkező** – szíves tájékoztatását.

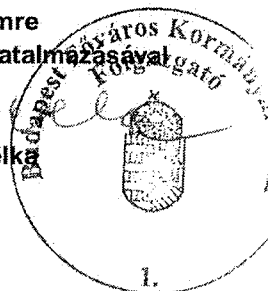
Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Mötv. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2013. „ 28”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazással

Palich Etelka





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB/004/00216-1/2013

Ügyintéző: dr. Kiss Marietta

Telefon: 328-5864

E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Törvényességi felhívás a 66/2012. (XII.13.)
számú rendelethez

Melléklet: -

Hiv. szám: -

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva célvizsgálat keretében megvizsgáltam Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról, a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012.(XII.13.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

1. Az Ör. 1. § (1) bekezdése az alábbiak szerint határozza meg a rendelet tárgyi hatályát.

„Ör. 1. § (1) A rendeletben meghatározott kivételekkel a rendeletet Budapest Józsefváros Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő vagyona, a vagyonnal való rendelkezésre, a vagyonnal kapcsolatban a tulajdonost megillető jogok gyakorlására, a vagyonügyletekre és az Önkormányzat javára történő tulajdonszerzésre kell alkalmazni.”

Az Ör. 1. § (2) bekezdése példálózó jelleggel, a „különösen” szó használatával rögzíti a rendelet hatálya alá tartozó vagyon egyes részeit, annak ellenére, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvt.) 1. § (2) bekezdése a helyi önkormányzatok vonatkozásában meghatározza azokat a vagyonelemeket, amelyek a nemzeti vagyon körébe tartoznak. Ezáltal ellentmondás mutatkozik az Ör. 1. § (2) bekezdése és az Nvt. hivatkozott rendelkezése között.

Kifogásolható továbbá az is, hogy az Ör. 1. § (6) bekezdésében a tárgyi hatály meghatározása során, annak részletezéseként, további alkalmazási szabályt is megjelöl, amelyre a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 15. §-a értelmében csak a szabályozási átmenet során van szükség, miután alapvetően maga a rendelet hatálya hivatott azt megjelölni, hogy mely esetekre vonatkoznak a rendeletben rögzített szabályok, tehát további magyarázó rendelkezésre nincs szükség.

Az Ör. 2. § és 3. §-a azon esetkörökről rendelkezik – számos kivételi szabályt is feltüntetve – amelyekre a rendelet hatálya nem terjed ki. Az itt alkalmazott jogtechnikai megoldás rendkívül bonyolult, nehezen

követhetővé teszi a rendelet hatályának megállapítását. Mindezek mellett ellentmondás is tapasztalható az Ör. 1. § (2) bekezdés c) pontja és az Ör. 3. § (1) bekezdés b) pontja között, így nem állapítható meg egyértelműen, hogy az Ör. hatálya a pénzügyi eszközökre, a pénzvagyonra, mint az önkormányzat vagyonának részeként megjelölt elemekre, kiterjed-e vagy sem.

2. Az Ör. 1. § (5) bekezdése az alábbi jogsértő rendelkezést tartalmazza:

„Ör. 1. § (5) A korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak azok az elemei, amelyek **kizárólag a velük való rendelkezésre vonatkozó jogszabály alapján minősülnek korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak, e jellegük megtartása mellett besorolhatók az üzleti vagyon körébe is.** E szabály nem alkalmazható a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonnak azok az elemeire, melyek közvetlenül önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálják.”

A Nvt. 5. § (1) bekezdése leszögezi, hogy „a helyi önkormányzat vagyona törzsvagyon vagy üzleti vagyon lehet.” A törzsvagyon két elemre bontható, forgalomképtelen és korlátozottan forgalomképes törzsvagyonra.

Az Nvt. 5. § (2) bekezdése értelmében a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon is két elemre bontható: egyrészt azokra a vagyonelemekre, amelyek közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálják, és amelyet **törvény** korlátozottan forgalomképesé nyilvánít, másrészt azokra a vagyonelemekre, amelyek szintén közvetlenül a kötelező önkormányzati feladatkör ellátását vagy hatáskör gyakorlását szolgálják, de törvényi minősítés hiányában az **önkormányzat rendelete** nyilvánítja korlátozottan forgalomképesé azokat.

Az Nvt. 5. § (5) bekezdés a)-c) pontjában felsorolt vagyonelemek (tehát a törvény általi minősítés) esetében a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon minősítés addig fennáll, amíg az adott vagyontárgy közvetlenül önkormányzati feladat és hatáskör ellátását vagy a közhatalom gyakorlását szolgálja. Ezekon kívül az önkormányzat rendelete nyilváníthat vagyonelemeket korlátozottan forgalomképesé. Tehát **minden vagyonelemnek egyidejűleg csak egy vagyoni minősítése lehet**, nincs mód arra, hogy bizonyos vagyonelemeket – a korlátozottan forgalomképes törzsvagyon minőségük megtartása mellett – az önkormányzat az üzleti vagyonba is besorolja. A rendelkezés sérti az Nvt. 5. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakat. Amennyiben egy vagyonelem korlátozottan forgalomképes törzsvagyon jellegét elveszti, a törvényben meghatározott feltételek teljesülése esetén átsorolható az üzleti vagyonba, amely által forgalomképesé válik.

Fentiekkel összefüggésben jogsértőek az Ör. alábbi rendelkezései is.

„Ör. 24. § (2) Az Önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona az is, amely a **vele való rendelkezésre vonatkozó jogszabály alapján minősül törzsvagyonnak.**”

„Ör. 28. § (1) Korlátozottan forgalomképes törzsvagyon önkormányzati hitelfelvétel és kötvénykibocsátás esetén annak fedezetéül nem szolgálhat, és kizárólag az állam, másik helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás részére idegeníthető el. **Ez nem vonatkozik arra a vagyonra, amely kizárólag a vele való rendelkezési jog gyakorlásának feltételéhez kötésére tekintettel minősül törzsvagyonnak.**”

Az Nvt. 5. § (5) bekezdésében korlátozottan forgalomképes törzsvagyonként megállapított vagyonelemek feletti rendelkezési jogosultságot az Nvt. 5. § (7) bekezdése korlátozza. Az önkormányzat rendeletében ezen felül korlátozottan forgalomképesé nyilváníthat bizonyos vagyonelemeket, mivel azonban a törvény 5. § (7) bekezdése automatikusan nem vonatkozik ezen vagyonelemekre, a rendeletében azt is meg kell határoznia, milyen módon korlátozza a velük való rendelkezési jogot. A rendelkezési jog korlátozásának megállapítása tehát abból következik, hogy van olyan törzsvagyon elem, amelyet az önkormányzat rendelete korlátozottan forgalomképesé nyilvánít, és nem a vele való rendelkezési jog minősíti

törzsvagyonná az egyes vagyonrészeket. Az Ör. fent idézett rendelkezései sértik az Nvt. 5. § (2) bekezdésének c) pontját.

3. Az Ör. 3. § (2) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„Ör. 3. § (2) Képviselő-testületi ülések közötti időszakban, különösen nyári ülésezési szünet idején vagy testületi ülés elhalasztása esetén a Képviselő-testület által jóváhagyott előirányzatok közötti átcsoportosításról, valamint az általános és céltartalék felhasználásáról – a Polgármester indítványára – rendkívüli sürgősség esetében, egymilliárd forintos egyedi értékhatárig, egyéb megkötések nélkül a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság dönt azzal, hogy az átcsoportosításra ezen túlmenően a hatályos költségvetési rendelet szabályait kell alkalmazni.”

A rendelkezés jogsértő, mert az Mötv. 42. § 16. pontjába és az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 34. § (1)-(3) bekezdésének rendelkezésébe ütközik az alábbiak miatt.

Az Mötv. 42. § 16. pontja értelmében **a képviselő-testület hatásköréből nem ruházható át az a döntés, amit törvény a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.**

Az egyes előirányzatok átcsoportosításáról az Mötv. nem tartalmaz rendelkezést, azonban az Áht. és a végrehajtására kiadott kormányrendelet részletes, kötelező előírásokat tartalmaz a helyi önkormányzatok költségvetésének végrehajtására. Az Áht. 34. § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Áht. 34. § (1) A helyi önkormányzat költségvetési rendeletében megjelenő bevételek és kiadások módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a (2) és (3) bekezdésben meghatározott kivétellel a képviselő-testület dönt.

(2) A helyi önkormányzat költségvetési rendelete a polgármester számára lehetővé teheti a helyi önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítást.

(3) A helyi önkormányzati költségvetési szerv bevételi és kiadási előirányzatai a Kormány rendeletében meghatározott esetben a helyi önkormányzati költségvetési szerv saját hatáskörében módosíthatóak, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatóak.”

Ennek értelmében az egyes előirányzatok közötti átcsoportosítás joga a képviselő-testületet illeti meg. Az önkormányzat költségvetési rendelete felhatalmazhatja a polgármestert egyes átcsoportosítások elvégzésére, azonban **a hatáskör bizottságra nem ruházható át.**

4. Az Ör. 16. § a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„16. § A Képviselő-testület a tulajdonosi joggyakorló

a) a 100 millió Ft feletti értékű vagyon

aa) tulajdonjogának és értékhatártól függetlenül az Önkormányzat törzsvagyonába tartozó vagyon tulajdonjogának átruházásával,

ab) hasznosításával

kapcsolatos döntésre,”

Az Ör. 16. § a) pont aa) alpontjának megszővegezése - általánosító megfogalmazása miatt - törvénysértő. Az önkormányzati törzsvagyonnak ugyanis vannak olyan elemei, amelyek forgalomképtelenek, s amelyek - az Nvt. 6. § (1) bekezdésben foglalt kivételektől eltekintve - nem idegeníthetők el, így ezen vagyonelemek átruházásáról a képviselő-testület nem dönthet. A rendelkezés a hatályos jogszabályoknak megfelelően pontosítandó.

5. Az Ör. 26. pontja a vagyonelemezeli jog létesítéséről rendelkezik, azonban a szabályozás hiányos. Az Ör. 37. § (1) bekezdése az Möt. 109. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazó rendelkezést idézi, (2) bekezdése pedig hangsúlyozza, hogy „a vagyonelemezeli jog létesítésének célja, tartalma vagy a vagyonelem sajátossága szükségessé teszi, az (1) bekezdésben foglaltakat vagyonelemenként kell rendeletben meghatározni.”

Az Möt. 109. § (4) bekezdése értelmében „a képviselő-testület rendeletében határozza meg a vagyonelemezeli jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonelemezeli jog gyakorlásának, valamint a vagyonelemezeli ellenőrzésének részletes szabályait.”

Az Möt. 143. § (4) pedig rögzíti, hogy „felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg:

...

i) azon vagyonelemeket, amelyekre a helyi önkormányzat vagyonelemezeli jogot létesíthet, továbbá a vagyonelemezeli jog megszerzésének, gyakorlásának, valamint a vagyonelemezeli ellenőrzésének szabályait.”

Az Ör. azonban nem határozza meg azokat a vagyonelemeket, amelyekre a helyi önkormányzat vagyonelemezeli jogot létesíthet, nem jelöli meg a vagyonelemezeli jog ellenértékét, az ingyenes átengedés, a vagyonelemezeli jog gyakorlásának valamint a vagyonelemezeli ellenőrzésének részletes szabályait.

Az önkormányzati rendeleti szabályozás hiányossága miatt nem értelmezhetők az Ör. 38. § a)-b) pontjában előírt feltételek sem.

„Ör. 38. § A vagyonelemezeli szerződésben rögzíteni kell

a) a vagyonelemezeli jogszabályban meghatározott jogosítványait és kötelezettségeit,

b) mindazokat a kikötéseket, amelyeket a vagyonelemezeli jog létesítéséről és a vagyonelemezeli jog ellenértékéről, az ingyenes átengedésről, a vagyonelemezeli jog gyakorlásáról, valamint a vagyonelemezeli ellenőrzéséről az Önkormányzat rendelete tartalmaz.”

6. Az Ör. több rendelkezése is megismétli az Nvt. rendelkezéseit, ez által sérti a Jat. 3. §-át, amely a következőképpen tiltja az indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű szabályozást.

„Jat. 3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria gyakorlata értelmében a magasabb szintű jogszabály szó szerinti idézése akkor fogadható el önkormányzati rendeletben, ha az a jobb megértést szolgálja és ahhoz új, az önkormányzat képviselő-testülete által alkotott szabályozási tartalom tartozik.

A magasabb szintű jogszabály átdolgozott, hiányos vagy pontatlan idézése esetén, vagy ha az önkormányzat rendelete nem ad új tartalmat a törvény rendelkezéseire, a párhuzamos jogi szabályozás nem fogadható el. A Jat. 2. § (1) bekezdése értelmében ugyanis „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

Az Ör. vonatkozó szakaszait összhangba kell hozni az Nvt. szabályaival, azzal a megkötéssel, hogy az Nvt. szó szerinti idézésére akkor kerülhet sor, ha ahhoz az Ör.-ben rögzített új szabályozási tartalom is tartozik. Ennek hiányában a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet 18. §-a szerinti hivatkozásoknak megfelelő szabályokat kell megállapítani.

Fentiek alapján törvénysértők az Ör. 1. § (2)-(3) bekezdései, 8. §-a, 24. § (1) bekezdése, 25. §-a, 26. §-a, 27. §-a, 28. § (2)-(3) bekezdései, 29. § (2) bekezdése, 30. §-a, 32-33. §-a, 35-36. §-a, 48. §-a.

Az Ör.-rel szemben felmerült kifogások összegzéseként a fentebb hivatkozott jogsértések jellegére, a szabályozási tartalom hiányosságára tekintettel kérem, hogy a T. Képviselő-testület fontolja meg az Ör. egészének ismételt újragondolását, átdolgozását, annak érdekében, hogy az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodás során a jogalkalmazást egyértelmű szabályozási rendszer segítse.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet

60 napon belül

vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

Kérem, hogy az Mötv. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

A fentiekén túl szeretném felhívni a T. Képviselő-testület szíves figyelmét az alábbiakra

- Az Ör. 1. § (2) bekezdésének e) pontja az önkormányzati fenntartású közgyűjteményt az önkormányzat vagyonába sorolja, nem rendelkezik azonban arról, hogy azt az Nvt. 5. § bekezdés b)-c) pontja alapján törzsvagyonba tartozónak minősítse, bár annak jellege ezt megkívánná, s amelyre tekintettel célszerűnek tartom e vagyonelem vonatkozásában a törzsvagyon körbe sorolás indokoltságának ismételt vizsgálatát.

- Az Ör. 15. § (1)-(2) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„Ör. 15. § (1) Az Önkormányzatot - törvényben meghatározott eltérésekkel - megilletik mindazok a jogok és terhelik mindazok a kötelezettségek, amelyek a tulajdonost megilletik, terhelik. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról a Képviselő-testület rendelkezik. A tulajdonost megillető jogokkal való rendelkezés alatt a Képviselő-testület azon döntését kell érteni, amelyek meghatározzák

a) az Önkormányzatot, mint tulajdonost megillető jog gyakorlására jogosultakat és a gyakorlásra átruházott jogosítványokat,

b) a tulajdonosi jogok gyakorlásának a feltételeit.

(2) Az Önkormányzat vagyona tekintetében a tulajdonosi joggyakorló a Képviselő-testület, amely a tulajdonost megillető jogok és kötelezettségek összességének gyakorlására jogosult.”

Az Ör. 15. § (2) bekezdése nem ad új tartalmat az (1) bekezdésben megfogalmazottakhoz képest, ezért a rendelkezés szükségtelen.

- Az Ör. 24. § (3) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„Ör. 24. § (3) A törzsvagyonra az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályokat a törzsvagyonra vonatkozó sajátos előírások betartásával kell alkalmazni. Nem lehet alkalmazni az Önkormányzat vagyonára vonatkozó szabályt a törzsvagyonra, ha az a törzsvagyon rendeltetésével vagy a törzsvagyonra vonatkozó szabállyal ellentétes tulajdonosváltást, hasznosítást, vagyonkezelést, haszonélvezeti jogot vagy megterhelést eredményezne. Ha a törzsvagyonra jogszabály az Önkormányzat más vagyonára vonatkozó jogszabályban foglaltaktól eltérő rendelkezést tartalmaz a törzsvagyonra vonatkozó jogszabályi rendelkezést kell alkalmazni.”

Álláspontom szerint a rendelkezés megfogalmazásának bonyolultsága miatt nagyon nehezen érthető. Javaslom ezen rendelkezés átgondolását a megfelelő jogalkalmazás érdekében. A Jat. 2. § (1) bekezdése értelmében „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie.”

- Az Ör. 29. § (1) bekezdése és az 50. § (3) bekezdése a képviselő-testület illetve a bizottság „**állásfoglalásáról**” rendelkezik. A döntéshozatalra jogosultak részéről bármilyen szándék, illetve vélemény kinyilvánítására **csak konkrét döntés** keretében van mód, így álláspontom szerint a norma szövegében is figyelemmel kell lenni az egyértelmű fogalomhasználatra.

- Az Ör. 31. § (4) bekezdése az alábbi rendelkezést tartalmazza:

„Ör. 31. § (4) Közfeladat ellátását szolgálja a vagyon használatának lehetővé tétele az Önkormányzat költségvetési szervei feladat ellátásához biztosított vagyon esetében. Ugyanígy, ha az Önkormányzat törvény alapján köteles a vagyon használatát költségvetési szervnek biztosítani.”

Az Ör. 31. § (4) bekezdésének második mondata nyelvtanilag értelmezhetetlen, módosítása indokolt.

Végezetül a fentiekén túl szeretném továbbá felhívni a T. Képviselő-testület szíves figyelmét az alábbi döntéshozatali kötelezettség elmulasztására is.

- Az Nvt. 18. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében „a helyi önkormányzat a rendelete alapján forgalomképtelennek minősülő vagyonából - az e törvény hatálybalépésétől számított 60 napon belül - rendeletben köteles megjelölni azokat a tulajdonában álló vagyonelemeket, amelyeket az 5. § (4) bekezdés szerinti nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít.”

Sem az Ör.-ből, sem annak előterjesztési anyagából, sem egyéb döntésből nem derül ki azonban az, hogy a képviselő-testület foglalkozott volna a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyon kérdéskörével. Amennyiben a képviselő-testület nem kívánt megjelölni a rendeletében olyan vagyonelemeket, amelyeket nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonnak minősít, ezen szándékát - az egyértelmű jogalkotás és jogalkalmazás érdekében - valamilyen formában szintén kifejezésre kellett volna juttatnia.

Budapest, 2013. „*ÖS. 28*”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával

Palich Etelka
Palich Etelka



