



# Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete számára

5/5

**Előterjesztő:** dr. Kocsis Máté polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2013. december 4.

..... sz. napirend

**Tárgy: Javaslat a Helyi értékvédelemmel kapcsolatos rendelet módosítására**

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): VÁROSFEJLESZTÉSI ÉS FŐÉPÍTÉSZI  
ÜGYOSZTÁLY FŐÉPÍTÉSZI IRODA

KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE): IVÁNYI GYÖNGYVÉR, PÉTERFFY MÁRTON

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL:

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

RIMÁN EDINA  
JEGYZŐ

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi X

Humánszolgáltatási Bizottság véleményezi

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

## I. Előzmény

A Képviselő testület 2011. szeptember 15-i ülésén megalkotta az 52/2011 (IX.19.) számú önkormányzati rendeletet (a továbbiakban önkormányzati rendelet), amely a Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről elnevezést viseli. A 2013. április 17-i ülésén a 138/2013. (IV.17.) számú határozatában arról döntött a Képviselő-testület, hogy a Palotanegyed területén mely épületeket nyilvánítja védetté. A rendelet 1. mellékletében a védett épületek listája között szerepel a Szentkirályi u. 7. szám alatti, valamint a Bródy S. u. 10. szám alatti épület is.

1. A 42/2013.(VIII.9.) BM rendelet (a továbbiakban BM rendelet) műemlékké nyilvánította a Budapest, VIII. Bródy S. u. 10. sz. alatti épületet.
2. 2013. szeptember 6-án érkezett levelében Budapest Főváros Kormányhivatala Főigazgatója tájékoztatót, hogy a Fővárosi Roma Oktatási és Kulturális Központ

ERKEZETT

2013 NOV 26.

1800 561

(FROKK) (1088 Budapest, Szentkirályi u. 7.) igazgatójának panasza alapján vizsgálja az önkormányzati rendeletet és az azon alapuló döntéshozatali eljárás jogszerűségét (1. sz. melléklet). Az eljárás során bekért dokumentumokat a Főépítési Iroda a Kormányhivatal részére megküldte.

## **II. A beterjesztés indoka**

1. A BM rendelet hatályba lépésével – egy magasabb fokú védettség elérésével - egyidejűleg az önkormányzati rendelet 7.§ (1) e) pontja alapján a Bródy S. u. 10. szám alatti épületet megillető helyi védelem „külön intézkedés nélkül hatályát veszti”, azonban ezt a rendelet 1. számú mellékletében a félreértések elkerülése miatt át kellene vezetni.
2. A Szentkirályi u. 7. sz. alatti épülettel kapcsolatban indult vizsgálat lezárultát követően Budapest Főváros Kormányhivatalának Főigazgatója javaslatot tett (2. sz. melléklet) az önkormányzati rendelet eljárási szabályainak módosítására és egyben kérte, hogy a Képviselő-testület 30 napon belül tárgyalja azt. Tekintettel arra, hogy ez a javaslat 2013. november 14-én érkezett, legkésőbb jelen, 2013. december 4-i ülésen tárgyalni szükséges róla.

## **III. Tényállási adatok**

1. A BM rendelet műemlékké nyilvánította a Budapest, VIII. Bródy S. u. 10. sz. alatti épületet. Az önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdésének e) pontja értelmében helyi védelem megszüntetésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha magasabb fokú (műemléki vagy fővárosi) védettséget kap. Ebben az esetben a helyi védelem az országos, illetve fővárosi védelem hatályba lépésének napján külön intézkedés nélkül hatályát veszti.
2. A Kormányhivatal által indított vizsgálat a rendelet védetté nyilvánítással kapcsolatos egyes eljárási szabályainak pontatlanságait állapította meg, valamint a konkrét ügyben az eljárás során fedezett fel hiányosságokat.

## **IV. Döntés tartalmának részletes ismertetése**

1. Tekintettel arra, hogy a Bródy Sándor utca 10. sz. alatti épületet műemlékké nyilvánították, a jogi helyzet tisztázása kedvéért szükséges a rendelet 1. mellékletének a módosítása.
2. A Kormányhivatal megállapításai és javaslatai alapján célszerű a rendelet egyes részeit módosítani, mert így egyértelművé válhatnak az eljárás egyes részletei.

A rendelet 4.§-a kiegészül egy új (5) és (6) bekezdéssel, melyben az értesítés alapvető módjai kerülnek tisztázásra, valamint ide kerül a közhírré tétellel kapcsolatos előírás is:

*(5) Az eljárás megindításáról szóló értesítést írásban kell közölni a javaslattevő és véleményező szervekkel valamint az érdekeltekkel. Akkor tekinthető közöltnek az értesítés, amennyiben azt az érintett részére ajánlott tértivevényes postai küldeményben átadják, vagy az elektronikus dokumentumként számára hozzáférhetővé teszik. Hatályos a közölés akkor is, ha annak átvételét az érintett megtagadja vagy a postai küldemény „nem kereste” vagy „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezik vissza.*

*(6) Amennyiben az érdekeltek felkutatása azok nagy számára vagy tartózkodási helyére tekintettel aránytalan nehézségekbe ütközne, értesítésüket a közhírré tétellel*

*megtörténtnek kell tekinteni. Közhírré tételnek minősül a kerület honlapján történő minimum 30 napig elérhető megjelentetés.*

A korábbi (5) bekezdés számozása így (7)-re módosul, valamint a közhírré tétel előírásainak előző pontba kerülésével csak az észrevétel megtevésének határidejét fogja szabályozni.

*(7) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek 30 napon belül írásbeli észrevételt tehetnek.*

A korábbi (6) bekezdés száma (8)-ra módosul.

A rendelet 4.§-a kiegészül egy új (9) bekezdéssel, melyben kimondásra kerül, hogy az észrevételezési jogával nem élő érdekeltet vagy véleményezőt egyetértőnek tekintjük, tekintettel arra, hogy az építésügyi eljárásokban ez az általános elv ilyen esetekben

*(9) Amennyiben a javaslattevő véleményező szervezetek, illetve az érdekeltek a megadott 30 napos határidőn belül nem terjesztik elő írásban javaslataikat, véleményüket, illetve észrevételeiket, úgy abban az esetben úgy kell tekinteni, hogy az eljárás megindítását nem ellenzik és az ügyben javaslatot, véleményt és észrevételt nem kívánnak tenni.*

#### **V. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés meghozatalával a Képviselő-testület a Kormányhivatal megállapításai és javaslatai alapján, eleget téve a kérésnek, módosítja a helyi értékvédelmi rendeletet, így egyértelműbbé válhatnak az eljárás részletei.

A módosításnak pénzügyi vonzata nincs, tekintettel arra, hogy a Rendelet fedezetet igénylő előírásai (táblagyártás és –elhelyezés, földhivatali bejegyzés) nem módosulnak.

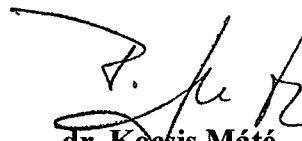
#### **VI. Jogszabályi környezet ismertetése**

A Képviselő-testület döntése a rendeletalkotással kapcsolatban Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontján, a helyi értékvédelemmel kapcsolatosan az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62.§ (6) 1. pontján alapul.

**Kérem az előterjesztés 3. mellékletét képező rendelet elfogadását.**

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városfejlesztési és Főépítészeti Ügyosztály**

Budapest, 2013. november 25.

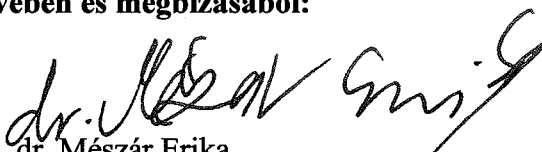
  
**dr. Kocsis Máté**  
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

**Rimán Edina**

**jegyző**

**nevében és megbízásából:**

  
**dr. Mészár Erika**  
aljegyző

2013 NOV 25.



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB-004/00489-3/2013  
Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta  
Telefon: 328-5864  
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Tájékoztatás kérés

Melléklet: -  
Hív. szám: -

Rimán Edina  
Jegyző

Iktatásma érkeze  
2013 SZEPT 10.

Józsefvárosi Önk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

Tisztelt Jegyző Asszony!

2013 SZEPT 10.	26-18/10
Melléklet: \$	Szám: 22

A Fővárosi Roma Oktatási és Kulturális Központ (1088 Budapest, Szentkirályi utca 7.) igazgatója panasa alapján Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) vizsgálja a Budapest, VIII. kerület Szentkirályi utca 7. (36540 hrsz.) szám alatti épület helyi védelem alá helyezését. A beadványban foglaltak szerint a helyi védetté nyilvánítás eljárás nem felelt meg Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 52/2011. (IX.19.) önkormányzati rendelete 3-5. §-ában foglalt eljárási rendnek.

A rendeletet és az azon alapuló döntéshozatali eljárás jogszerűségét a Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) bekezdés a) és b) pontjában biztosított jogkörében vizsgálja.

Kérem tisztelt Jegyző Asszonyt, hogy az Möt. 133. § (1) bekezdésére tekintettel levelem kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül szíveskedjék a Kormányhivatalnak a fent megjelölt épület helyi védetté nyilvánítási eljárása során keletkezett dokumentumokat megküldeni.

Amennyiben az önkormányzat a Kormányhivatal által megjelölt határidőn belül nem tesz eleget az információkérésre irányuló megkeresésnek, úgy a Kormányhivatalnak lehetősége van az Möt. 141.§ (1) bekezdés b) pontjában rögzítettek alapján a felügyeleti bírság eszközével élni.

Szíves együttműködését köszönöm.

Budapest, 2013. szeptember 10.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre  
Kormány megbízott felhatalmazásával

Palich Etelka

26-18 2013 NOV 14

BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

I

Ügyiratszám: BPB/004/00537-1/2013  
 Ügyintéző: dr. Kiss Marietta  
 Telefon: 328-5864  
 E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Javaslat az 51/2011. (IX.19.) sz. rendelettel  
 kapcsolatban  
 Melléklet: 1 pld  
 Hiv. szám: -

Dr. Kocsis Máté  
 Polgármester részére

Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala  
 Józsefvárosi Önkormányzat

Budapest Főváros VIII. Kerület  
 Józsefvárosi Önkormányzat

Érkezett:	2013 NOV 19.	26-18/15
Melléklet:	1 Józsefv.	Hiv. szám: 2013 NOV 15

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről szóló, többször módosított 51/2011. (IX. 19.) rendeletével (továbbiakban: Ör.) összefüggésben a Képviselő-testületéhez intézett javaslat egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a javaslatnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

30 napon belül

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 133. § (2) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a kormányhivatalhoz 8 napon belül megérkező – szíves tájékoztatását.

Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Möt. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2013. november „M.”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre  
 Kormány megbízott felhatalmazásával

*Palich Etelka*  
 Palich Etelka



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB/004/00537-1/2013  
Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta  
Telefon: 328-5864  
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu

Tárgy: Javaslat az 51/2011. (IX.19.) számú  
rendelettel kapcsolatban  
Melléklet: -  
Hiv. szám: -

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete**

**Budapest**

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatalához (a továbbiakban: Kormányhivatal) 2013. augusztus 21. napján érkezett panasz alapján a Kormányhivatal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.v.) 132. § (3) bekezdés a) és b) pontjában biztosított jogkörben eljárva vizsgálta Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről szóló, többször módosított 51/2011. (IX. 19.) rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és azzal összefüggésben a Képviselő-testületnek a helyi védetté nyilvánítással kapcsolatos döntéshozatali eljárását. A vizsgálat alapján az Möt.v. 133. § (2) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva az alábbi

**javaslatot**

teszem.

A Palotanegyed területén lévő épületek és utcaképek helyi védetté nyilvánításáról tárgyalt a Képviselő-testület a 2013. április 17. napján tartott ülésén.

A Kormányhivatal az e tárgykörben rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az alábbiakat állapította meg.

1. Az Önkormányzat a helyi védetté nyilvánítási eljárás során nem tett eleget az Ör. 4. § (1) bekezdés (a.a.2) pontjának b) alpontjában foglalt rendelkezésnek, amely szerint a helyi védetté nyilvánításhoz be kell szerezni a Helyi Értékvédelmi Munkacsoport (a továbbiakban: Munkacsoport) javaslatát.

A 2013. április 8. napján kelt előterjesztés, amelynek tárgya „Javaslat a Palotanegyed területén épületek és utcaképek helyi védetté nyilvánítására” az alábbiakat tartalmazza:

„ A Helyi Értékvédelmi Munkacsoport 2012. november 29-i ülésén megtárgyalta az 1. számú melléklet szerinti listán szereplő épületek védelmét és a kerületi főépítész véleményével egyetértve azokat – különböző típusú – védelemre javasolja.”

A rendelkezésre álló dokumentumokból azonban megállapítható, hogy a Munkacsoport javaslata nem állt rendelkezésre a tárgyi rendelet elfogadásakor.

A főépítési iroda többször is összehívta a Munkacsoport ülését a főépítési javaslat megküldésével, azonban a Munkacsoport tagjai nem jelentek meg a meghirdetett időpontban, sem 2012. november 7-én, sem 2012. november 28-án. E tényt a 2012. november 29. napján felvett emlékeztetőben a Főépítési Iroda aszerint értékelte, hogy a Munkacsoport tagjai nem emeltek kifogást sem szóban, sem írásban a főépítési javaslattal szemben, a főépítész javaslatával egyetértenek.

A Kormányhivatal álláspontja szerint a tiltakozás vagy kifogás hiánya nem egyenértékű a Munkacsoport által megfogalmazott javaslattal, tekintettel arra, hogy az Ör. a Munkacsoport javaslatát kötelező előfeltételként írja elő a helyi védetté nyilvánításhoz.

2. Az Ör. 4. § (4) bekezdése előírja az Önkormányzat számára, hogy „a helyi védelem alá helyezési, vagy annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról az érdekelteket értesíteni kell, valamint a helyi védelemre vonatkozó javaslatot tájékoztatás céljából írásban meg kell küldeni az érdekelteknek.”

Az Ör. 4. § (6) bekezdése értelmében a (4) bekezdés alkalmazásában „érdekelteknek minősül:

- a) a javaslattal érintett objektum tulajdonosa, kezelője, használója, a tulajdonos meghatalmazottja,
- b) a kezdeményező,
- c) Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ, valamint a Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
- c) az önkormányzati főépítész
- e) az érintett szakhatóságok.”

A rendelkezésre álló dokumentumokból megállapítható, hogy a fent megjelölt ingatlannal kapcsolatos helyi védelem alá helyezési javaslatról az érdekelteket az Önkormányzat nem értesítette írásban, erre vonatkozóan dokumentumot a Kormányhivatal megkeresésére sem csatolt a megküldött iratanyaghoz.

A vonatkozó iratokból kitűnik, hogy a Józsefváros Újság 2011. október 18. napján, 2012. január 17., 2012. október 2. között cikkeket a helyi védetté nyilvánításról, azonban ezek nem jelölték meg konkrétan azokat az épületeket, amelyeket a főépítész helyi védelem alá helyezésre javasolt, így az nem értékelhető az Ör. 4. § (a.a.5) bekezdésében rögzített értesítésként sem, amely módot ad arra, hogy ha az érdekeltek felkutatása aránytalan nehézségekbe ütközne, közhírré tétellel értesítsék őket.

Az Önkormányzat hivatalos honlapján 2013. március 19-én ugyan közzétették a főépítési javaslatot a helyi védelem alá helyezésre javasolt épületek helyrajzi számának és természetbeni elhelyezkedésének megjelölésével, de ezzel sem teljesítette maradéktalanul az Ör. 4. §-ban rögzített eljárási kötelezettségét az önkormányzat, mivel a döntés meghozataláig (2012.04.17.) nem állt a érdekeltek rendelkezésére harminc nap az észrevételek írásbeli bejelentésére.

A lefolytatott törvényességi felügyeleti vizsgálat megállapította, hogy az Ör.-t módosító - a Szentkirályi utca 7. szám alatti épületet helyi védelem alá helyező - 19/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet ~~elfogadását~~ megelőzően az Ör.-ben írt eljárási rendet az Önkormányzat megsértette, mert mellőzte a Helyi Értékvédelmi Munkacsoport javaslatát, valamint teljes egészében nem tett eleget az előírt tájékoztatási kötelezettségének.

Tekintettel arra, hogy a jogszabálysértés nem reparálható, kérem a T. Képviselő-testületet, hogy a jövőre nézve szíveskedjék az Ör. eljárási rendelkezéseit maradéktalanul betartani.

A vizsgálat tapasztalatai alapján javaslom a T. Képviselő-testületnek, hogy rendeletében pontosítsa az eljárási szabályokat a helyi védetté nyilvánítás előfeltételei és a tájékoztatási kötelezettség vonatkozásában.

Ilyenek különösen:

- a Helyi Értékvédelmi Munkacsoport javaslata hiányában követendő eljárás;
- az érdekeltek értesítésének mikéntje (tértivevénnyel, elektronikus úton, stb.) a helyi védelem alá helyezési vagy annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról.

Tekintettel arra, hogy a helyi védelem alá helyezési eljárás szabályait magasabb szintű jogszabály nem tartalmazza, ezek tekintetében az Ör. tekintendő elsődleges jogforrásnak. A jogbiztonság szempontjából alapvetőek az egyértelműen, világosan, pontosan megfogalmazott eljárási szabályok. Csak formalizált eljárás szabályainak követésével keletkezhet érvényes döntés, csak az eljárási normák betartásával működnek alkotmányosan a jogintézmények.

3. Az Ör. egyéb rendelkezéseivel összefüggésben az alábbiakra szeretném felhívni a T. Képviselő-testület figyelmét.

Az Ör. 9. § (2) bekezdése, valamint 11. § (4) bekezdése a tervtanács számára állapít meg feladatokat. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 30/C. §-a szabályozza a településképi véleményezési eljárást, ezen belül a (4) bekezdés meghatározza a helyi építészeti-műszaki tervtanács feladatait. A tervtanács eljárása csak a településképi véleményezési eljárással összefüggésben értelmezhető, ezért javaslom, hogy az Ör. fent hivatkozott rendelkezéseit helyezték hatályon kívül és azokat építsék be az építésügygel összefüggő helyi önkormányzati hatósági eljárások részletes szabályairól szóló 5/2013. (II.10.) önkormányzati rendelet rendelkezései közé.

Kérem, hogy az Mőt. 133. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a fenti javaslatot 60 napon belül szíveskedjenek megtárgyalni és arról döntést hozni. A javaslat elutasítása esetén annak indokáról a Kormányhivatalt tájékoztatni szíveskedjenek.

Budapest, 2013. november 11.

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre  
Kormány megbízott felhatalmazásával

  
Palich Etelka



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2013. (.....) önkormányzati rendelete**

**a Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről szóló  
52/2011.(IX.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 62. § (6) bekezdés 1. pontjában, az építészeti örökség helyi védelmének szakmai szabályairól szóló 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet 4. §-ban, 6. §-ban kapott felhatalmazás alapján a következő rendeletet alkotja:

1. § A Rendelet 4.§-a kiegészül egy új (5) és (6) bekezdéssel az alábbiak szerint:

*(5) Az eljárás megindításáról szóló értesítést írásban kell közölni a javaslattevő és véleményező szervezetekkel valamint az érdekeltekkel. Akkor tekinthető közöltnek az értesítés, amennyiben azt az érintett részére ajánlott tértivevényes postai küldeményben átadják, vagy az elektronikus dokumentumként számára hozzáférhetővé teszik. Hatályos a közölés akkor is, ha annak átvételét az érintett megtagadja vagy a postai küldemény „nem kereste” vagy „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezik vissza.*

*(6) Amennyiben az érdekeltek felkutatása azok nagy számára vagy tartózkodási helyére tekintettel aránytalan nehézségekbe ütközne, értesítésüket a közhírré tétellel megtörténtnek kell tekinteni. Közhírré tételnek minősül a kerület honlapján történő minimum 30 napig elérhető megjelentetés.*

2. § A Rendelet (5) bekezdése átszámozásra kerül és az alábbiakra módosul:

*(7) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek 30 napon belül írásbeli észrevételt tehetnek.*

3. § A Rendelet (6) kezdése átszámozásra kerül (8) bekezdésre változatlan tartalommal.

4. § A Rendelet 4.§-a kiegészül egy új (9) bekezdéssel az alábbiak szerint:

*(9) Amennyiben a javaslattevő véleményező szervezetek, illetve az érdekeltek a megadott 30 napos határidőn belül nem terjesztik elő írásban javaslataikat, véleményüket, illetve észrevételeiket, úgy abban az esetben úgy kell tekinteni, hogy az eljárás megindítását nem ellenzik és az ügyben javaslatot, véleményt és észrevételt nem kívánnak tenni.*

5. § A Rendelet 1. melléklete Helyi védett értékek jegyzéke, 'A. Védett épületek' listájából törlésre kerül az alábbi szövegrész:

36559/9	Bródy S. u. 10.	Tauffer Vilmos	Schannen Ernő	1891-1893
---------	-----------------	----------------	---------------	-----------

6. § (1) Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba.

(2) E rendelet a hatályba lépést követő napon hatályát veszti.

Rimán Edina  
jegyző

dr. Kocsis Máté  
polgármester

## INDOKOLÁS

### Általános indokolás

A Budapest Főváros Kormányhivatalának Főigazgatója javaslatot tett a Rendelet egyes előírásainak módosítására. A megállapításai és javaslatai alapján célszerű a rendelet egyes részeit módosítani, mert így egyértelművé válhatnak az eljárás részletei.

### Részletes indokolás

- 1.§ A rendelet 4.§-a kiegészül egy új (5) és (6) bekezdéssel, melyben az értesítés alapvető módjai kerülnek tisztázásra, valamint ide kerül a közhírré tétellel kapcsolatos előírás is:
- 2.§ A korábbi (5) bekezdés számozása így (7)-re módosul, valamint a közhírré tétel előírásainak előző pontba kerülésével csak az észrevétel megtevésének határidejét fogja szabályozni.
- 3.§ A korábbi (6) bekezdés száma (8)-ra módosul.
- 4.§ A rendelet 4.§-a kiegészül egy új (9) bekezdéssel, melyben kimondásra kerül, hogy az észrevételezési jogával nem élő érdekeltet vagy véleményezőt egyetértőnek tekintjük, tekintettel arra, hogy az építésügyi eljárásokban ez az általános elv ilyen esetekben.
- 5.§ Tekintettel arra, hogy a Bródy Sándor utca 10. sz. alatti épületet műemlékké nyilvánították, a jogi helyzet tisztázása kedvéért szükséges a rendelet 1. melléklete „A” táblázatának 3. sora törlése.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének  
52/2011. (IX.19.) önkormányzati rendelete**

**Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről**

4.§ (5) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek 30 napon belül írásban észrevételt tehetnek. Amennyiben az érdekeltek felkutatása aránytalan nehézségekbe ütközne, értesítésüket a közhírré tétellel megtörténtnek kell tekinteni. Közhírré tételnek minősül a Józsefvárosi Honlapon történő, 30 napig elérhető megjelentetés.

- (6) A (4) bekezdés szerint érdekeltnek minősül:
- a) a javaslattal érintett objektum tulajdonosa, kezelője, használója, a tulajdonos meghatalmazottja,
  - b) a kezdeményező,
  - c) Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ, valamint a Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
  - d) az önkormányzati főépítész,
  - e) az érintett szakhatóságok.

1. melléklet

**Helyi védett értékek jegyzéke  
A. VÉDETT ÉPÜLETEK**

hrszt	utcanév, házszám	építtető	építész	építés éve
36775	Baross u. 41. – Mária u. 36.	Fellner Sándor és neje	Pickler	1895
36776	Baross u. 43.	Molnár Sándor	Fodor Gyula	1909
36559/9	Bródy S. u. 10.	Tauffer Vilmos	Schannen Ernő	1891- 1893
36518	Bródy S. u. 30b.	Schomann Antal és neje Steiger Róza	Schomann Antal	1898

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének  
...../2013. (.....) önkormányzati rendelete**

**a Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről szóló  
52/2011.(IX.19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

4.§ (5) Az eljárás megindításáról szóló értesítést írásban kell közölni a javaslattevő és véleményező szervezetekkel valamint az érdekeltekkel. Akkor tekinthető közöltnek az értesítés, amennyiben azt az érintett részére ajánlott tértivevényes postai küldeményben átadják, vagy az elektronikus dokumentumként számára hozzáférhetővé teszik. Hatályos a közlés akkor is, ha annak átvételét az érintett megtagadja vagy a postai küldemény „nem kereste” vagy „ismeretlen helyre költözött” jelzéssel érkezik vissza.

(6) Amennyiben az érdekeltek felkutatása azok nagy számára vagy tartózkodási helyére tekintettel aránytalan nehézségekbe ütközne, értesítésüket a közhírré tétellel megtörténtnek kell tekinteni. Közhírré tételnek minősül a kerület honlapján történő minimum 30 napig elérhető megjelentetés.

(7) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek 30 napon belül írásbeli észrevételt tehetnek.

- (8) A (4) bekezdés szerint érdekeltnek minősül:
- a) a javaslattal érintett objektum tulajdonosa, kezelője, használója, a tulajdonos meghatalmazottja,
  - b) a kezdeményező,
  - c) Forster Gyula Nemzeti Örökséggazdálkodási és Szolgáltatási Központ, valamint a Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal
  - d) az önkormányzati főépítész,
  - e) az érintett szakhatóságok.

(9) Amennyiben a javaslattevő véleményező szervezetek, illetve az érdekeltek a megadott 30 napos határidőn belül nem terjesztik elő írásban javaslataikat, véleményüket, illetve észrevételeiket, úgy abban az esetben úgy kell tekinteni, hogy az eljárás megindítását nem ellenzik és az ügyben javaslatot, véleményt és észrevételt nem kívánnak tenni.

1. melléklet

**Helyi védett értékek jegyzéke  
A. VÉDETT ÉPÜLETEK**

hrszt	utcanév, házszám	építtető	építész	építés éve
36775	Baross u. 41. – Mária u. 36.	Fellner Sándor és neje	Pickler	1895
36776	Baross u. 43.	Molnár Sándor	Fodor Gyula	1909
36518	Bródy S. u. 30b.	Schomann Antal és neje Steiger Róza	Schomann Antal	1898

