

**BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI
JEGYZŐKÖNYV**

1. Ajánlatkérő: Józsefvárosi Önkormányzat 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Bírálat időpontja: Budapest, 2014. április..... 14

Bíráló Bizottsági tag neve:..... *Hovvaci R. 19. 09*

A közbeszerzés tárgya: „Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előterével biztosított vagyonvédelmi őrzése” tárgyban indított, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárás

1. Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján írásbeli véleményezés, javaslatétel az eljárás eredményére

Bírálati szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat

becsült érték és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 46.800.000 Ft.

Az ajánlatok bontására 2014. február 25-én került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig 5db ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevői konzorcium:

Ajánlattevői konzorcium vezetője: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft.

Székhelye: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28. I/2

Tagok adatai (név, székhely): Underboss Vagyonvédelmi Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.)

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 09 óra 42 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	899,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

2. Ajánlattevő neve: Atalian Global Services & Security Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1158 Budapest, Késmárk u. 16.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 24 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	810,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	4 perc

3. Ajánlattevő neve: T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Maglódi út 25.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 11 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	995,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	5 perc

**4. Ajánlattevő neve: Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.**

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 01 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	976 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

**5. Ajánlattevő neve: Future Security Személy- és Vagyonvédelmi Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1148 Budapest, Fogarasi út 5.**

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 1 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 8 óra 54 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	960 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	10 perc

Ajánlatkérő 2014. február 28. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött valamennyi ajánlattevőnek az alábbi tartalommal:

„Bloc Quest Kft.

Felvilágosítás kérés:

Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Ajánlattevő ismertesse, hogy az ajánlatában megadott havi óraszám (1318,2 óra) és a megajánlott óradíj (976 Ft/fő/óra) figyelembevételével hogyan határozta meg a „Polgári jogviszony költsége (alvállalkozó) „18.” sor költségét!

Ajánlattevő adjon részletes felvilágosítást, hogy a felolvasólapon megajánlott 976 Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Ajánlattevő mutassa be, hogy milyen óradíjjal kalkulált az alvállalkozók esetében, az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem derül ki az őrzött terület nagysága m²-ben, kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten referencia-nyilatkozatát oly módon, hogy abból egyértelműen derüljön ki, hogy az őrzött terület nagysága elérte az 1000m²-t!

A Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pont szerinti nyilatkozatot hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten oly módon, hogy abban csak a 25%-ot meghaladó szavazati joggal vagy tulajdoni részesedéssel rendelkező tényleges tulajdonos természetes személy kerüljön feltüntetésre!

Ajánlattevő alkalmasságot igazoló személyként – és alvállalkozóként - jelölte meg a teljesítésbe bevonni kívánt bombakutató szakembert, azonban a bombakutató szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembereket bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őket foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Kérjük hiánypótlás keretében csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó személyek (bombakutató, alaptanfolyami tűzoltó végzettségű vagyonőr) mint erőforrások saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az 1 fő bombakutató szakember és az 1 fő tűzoltó alaptanfolyami végzettségű vagyonőr szakember, mint erőforrások az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

TOM Controll Zrt.

Az ajánlattevő által becsatolt referencia igazolásból csak az ellenszolgáltatás éves díja állapítható meg, kérjük, adjon felvilágosítást a havi díjról, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M1. alkalmassági feltételnek való megfelelés!

Az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt tűzoltó alaptanfolyami vagyonőr személy vagyonőri igazolványa 2013.03.31-én lejárt, kérjük ajánlattevő igazolja, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt vagyonőr jogosult a tevékenység végzésére, illetőleg ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy milyen jogviszonyban kívánja foglalkoztatni a vagyonőrt, tekintettel arra, hogy csak a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy lett megjelölve. A szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembert

bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őt foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a szolgálat ellátásának tételes költségei tartalmazó táblázatot a felhívás V.4.21. pontja alapján! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkal növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Az ajánlattevő ajánlatába csatolt útvonalterv nem tartalmaz helyettesítő útvonalat, kérem hiánypótlás keretében szíveskedjék megjelölni a helyettesítő útvonalat a felhívás V.4.22. pontja alapján!

Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabér hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 960Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében ismételtelen nyújtsa be a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatot oly módon, hogy tényleges tulajdonos természetes személy hiányában az ajánlattevő vezető tisztségviselőjét is szíveskedjék feltüntetni ugyanis a cégkivonat szerint Szigedi László se nem vezető tisztségviselője, se nem tulajdonosa közvetlenül az ajánlattevőnek. A cégkivonat szerint Szigedi László az ajánlattevőben egyedüli részvényes Zenit Zrt. vezető tisztségviselője.

Kérjük, jelölje meg az ajánlattevő cégkivonat szerinti vezető tisztségviselőjét, illetőleg tüntesse fel a nyilatkozaton, hogy Szigedi László a Zenit Zrt. vezető tisztségviselője és nem az ajánlattevőé.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

A szakember önéletrajzából nem derül ki, hogy vagyonőrként dolgozik ajánlattevőnél, a bombakutató szakember önéletrajzából pedig nem derül ki a bombakutató végzettség. Kérjük, szíveskedjék hiánypótlás

keretében újra benyújtani a szakemberek önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a felhívásban előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés!

A felhívás V.4.22. pontja szerint a 2. számú értékelési részszerzőpontra tett megajánlást az ajánlattevőknek részletesen alá kell támasztaniuk. Ajánlattevőnek ajánlatában részletesen ki kell dolgoznia, milyen módon, milyen útvonalon érkezik rendkívüli esemény esetén a helyszínre a bejelentéstől számítva az általa megajánlott időtartam alatt. Ajánlattevő ajánlatában adja meg, hogy milyen bázishelyről indul és milyen útvonalon érkezik a teljesítés helyszínére, illetőleg a megadott útvonal lezárása esetén milyen helyettesítő útvonalon tud az általa megajánlott időtartamon belül a helyszínre érkezni. Rendkívüli esemény esetén a kivonuló egységnek minimum 2 főből kell állnia.

Ajánlattevő nem csatolta az útvonaltervet ajánlatába, kérem, szíveskedjék hiánypótlás keretében csatolni a fenti adatokat tartalmazó iratokat!

Az alkalmasságot igazoló szervezetnek nem kell nyilatkoznia a kizáró okokról, helyette az ajánlattevő nyilatkozik. Az alkalmasságot igazoló szervezet ajánlattevőként nyilatkozott az ajánlat 8. oldalán. Kérem, szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy a Future Service Kft. miként kerül bevonásra az eljárásba ajánlattevőként vagy alkalmasságot igazoló szervezetként!

Ajánlattevő csatolja a rendőrség által a tevékenységre kiadott hatósági, illetve működési engedély egyszerű másolatát a felhívás V.4.20. pontjában előírtaknak megfelelően!

Ajánlattevő csatolja az ajánlat 3db elektronikus másolati példányát! (1 elektronikus másolat került az ajánlatban csatolásra, amely nem volt olvasható).

Atalian Global Kft.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

Kérem, szíveskedjék csatolni a tűzoltó alaptanfolyammal rendelkező vagyonőrként bemutatott Kiss István személy- és vagyonőri igazolványának másolatát!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabért hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 810Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

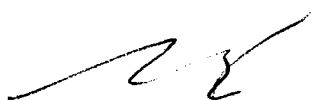
Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra



Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Nemzetközi Testőr Biztonságszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők

A szakember rendelkezésre állási nyilatkozatában Gencsi Vince helyett Janiewski Tibor nyilatkozik és nem állapítható meg, hogy az aláírás kitől származik. Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be Gencsi Vince saját nevében tett és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Czirák István bombakutató esetében kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolnia szakember önéletrajzát, végzettségét-képzettségét igazoló okiratokat, illetve a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjék csatolni az alkalmasságot igazoló szervezet vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldányát a felhívás V.4.6. pontja alapján!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj), így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 899Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

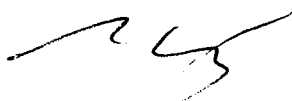
A hiánypótlást, felvilágosítást kérjük 1 példányban papír alapon és 1 példányban elektronikusan kérjük benyújtani az alábbi címre:

**ÉSZ-Ker Kft. titkárság
1026 Budapest, Pasaréti út 83.
BBT irodaház**

A hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásának határideje: **2014. március 04. 18:00 óra**

A hiánypótlási határidőre csak az Atalian Global Kft. és a TOM Controll Zrt. nyújtott be hiánypótlást, illetőleg felvilágosítást, a többi ajánlattevő nem hiánypótlott, illetőleg nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást.

Ajánlatkérő a TOM Controll Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott részletes „szolgálat ellátásnak költségei” táblázat adatai alapján számítási hibát észlelt az ajánlattevő ajánlatában, melyet 2014. március 19. napján a Kbt. 68.§ rendelkezéseinek megfelelően javított. A TOM Controll Zrt. ajánlata a számítási hiba javítását követően nettó 984 Ft/fő/óra (995 Ft/fő/óra helyett).



Az Atalian Global Kft. esetében ajánlatkérő 2014. március 09. napján további felvilágosítást kért az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatában csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-ban jelölte meg a havi összeg költségét. Ha ezt az összeget elosztjuk a szolgálat teljes havi munkaidejével (1348 óra), akkor 760,5 Ft-os órabér jön ki. Ajánlattevő azonban ajánlatának felolvasólapján 810 Ft-os órabért adott meg. Ajánlattevő a felvilágosítás keretében benyújtott ajánlati ár számításának leírásában a nyereséggel együtt havi 1.091.880 Ft-tal kalkulált, ugyanakkor az ajánlatban benyújtott szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-os havi költség szerepel.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a fenti eltérések okára!”

Ajánlattevő a kért határidőre megadta a kért felvilágosítást.

Az Atalian Global Kft. referenciája a hiánypótlást követően sem felel meg a felhívásban előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő a felhívásban az alábbi M1. alkalmassági feltételt írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1db, havi 1.000.000 forintot meghaladó ellenszolgáltatású, minimum 12 hónap teljesítésű őrzés-védelemre vonatkozó referenciával, melynél az egybefüggő őrzött területek nagysága meghaladja az 1000 négyzetmétert”

Az Atalian Global Kft. ajánlatában, majd hiánypótlásában benyújtott referencia igazolásból és nyilatkozatból nem állapítható meg a fenti alkalmassági követelmény teljesülése, az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában -, hogy 2008-tól folyamatosan (a vizsgált időszak a felhívás feladását megelőző 36 hónap) 4000m² összterületen végezte a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást több középületen. A hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m²-ből mekkora volt az egyes épületek nagysága, hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m²-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon referencia igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás III.2.3. M1. pontjában foglalt előírásoknak.

Lebonyolító képviselője tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy amennyiben az Atalian Global Kft. referenciáját hiánypótlás keretében megfelelően igazolta volna, további kérdéseket vet fel, hogy ajánlattevő a tételes árkalkulációjában – ajánlatkérő felvilágosítás kérése ellenére – nem fejtette ki, hogy pontosan milyen járulékokkal számolt a személyi jellegű költségek tekintetében, valamint azt sem, hogy tekintettel arra, hogy havonta 174 óránál többet dolgoznak munkavállalói és ajánlattevő nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidő keretben foglalkoztatja, a 3 hónap letelte után milyen költségekkel számolt ajánlattevő ezen személyek tekintetében figyelemmel a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseire is. Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy havi 472.000,- Ft/hó bruttó munkabérrel kalkulált, amelyet ha elosztunk az ajánlatában megadott 1011 órával, akkor 467 Ft/órára jön ki a munkaviszonnyal foglalkoztatottak bérköltsége. A havi minimálbért, azaz bruttó 118.000,- Ft-ot elosztva 467 Ft-tal, akkor kiderül, hogy 253 óra/hónappal kalkulált ajánlattevő egy ember esetében. Ezt pedig csak munkaidőkeret esetében tudja megoldani. Ajánlattevő felvilágosításában maga is nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidőkeretben kívánja foglalkoztatni, de az felvilágosításából nem állapítható meg, hogy mi történik a 3 hónap után, a megajánlott ár miként fedezi a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt költségeket, munkabérekét és járulékokat a 3 hónap után.

Az ajánlattevő által felvilágosítás keretében csatolt árkalkuláció nem támasztja alá egyértelműen, hogy ajánlattevő ajánlata összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, illetőleg hogy megfelel az egyéb hatályos jogszabályok – így az Mt. – rendelkezéseinek, valamint a szakmai kamara ajánlásának – mely szerint 1000 Ft körül reális az óradíj őrzési tevékenység esetén -. továbbá a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvénnyel módosított a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ának.

„Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi a rendészetért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális vagyoni védelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, és ha az ajánlatban alkalmazott rezsioradíj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény fennállását.”

Ajánlatkérő 2014. április 08. napján további felvilágosítást kért a TOM Controll Zrt-től az alábbi tartalommal:

„A Józsefvárosi Önkormányzat ajánlatkérő által „**Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előerővel biztosított vagyoni védelmi őrzése**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázat egyes sorai és az az alapjául szolgáló kalkuláció között ellentmondást tapasztalt, melyre vonatkozóan az alábbi felvilágosítást kéri, figyelemmel a hiánypótlásban szereplő üzleti titokra is:

1. az ajánlati elem meghatározása táblázat összesen Ft/hó sorában lévő összeg és a szolgálat ellátásának költsége táblázat összes költség Ft/hó sorában lévő összeg eltér egymástól, kérjük ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!
2. A szolgálat ellátásnak költsége táblázatban az ajánlattevő által munkaviszonyban foglalkoztatni kívánt személy teljes személyi jellegű költsége [6+9)-10]eltér a munkaviszonyban foglalkoztatottak óradíjának meghatározása elnevezésű táblázat munkaviszonyban foglalkoztatott teljes havi költsége sorában szereplő összegtől. Ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!
3. Az ajánlattevő által polgári jogi jogviszonyban foglalkoztatni kívánt gazdasági társaság teljes havi nettó költsége (ajánlati elem táblázat gazdasági társaság költsége) és az összes nettó havi ellenszolgáltatás (ajánlati elem táblázat összesen sora) hányadosa alapján megállapítható, hogy ajánlattevő több mint 24%-ban kíván alvállalkozót bevonni, azonban ajánlattevő ajánlatában (ajánlati nyilatkozat 2. pontja) arról nyilatkozott, hogy összesen 24 %-ban kíván alvállalkozót bevonni a teljesítésbe (2 gazdasági társaság 12-12%)! Kérjük oldja fel az ellentmondást!

Ajánlatkérő jelen felvilágosítás kérést egyidejűleg valamennyi ajánlattevőnek megküldte. A felvilágosítás megadásának határideje: **2014. április 10. napján 11 óra**. A felvilágosítást 1 példányban faxon kérjük benyújtani az ÉSZ-KER Kft. alábbi fax számára: **+36 1 789 6943**”

A TOM Controll Zrt. ajánlattevő a kért határidőre nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy ajánlata megfelel-e a vonatkozó egyéb jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben – foglaltaknak. Az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Kbt. 67.§ (7) „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”

Az ajánlatok benyújtását, hiánypótlások teljesítését és felvilágosítás megadását követően az alábbi javaslatot tesszük a döntéshozónak:

Javasoljuk a Bloc Quest Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk a Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk a Nemzetközi Testőr Biztonságszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk az Atalian Global Kft. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, mivel az ajánlatában, majd a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható meg az M1. alkalmassági követelmény teljesülése, hiánypótlást követően sem állapítható meg a referenciából az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában -, hogy a 4000m2 több középületen került megvalósításra, a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m2-ből mekkora volt az egyes őrzött épületek nagysága, azaz hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m2-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye, így ajánlattevő nem alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben - foglaltaknak.

Javasoljuk a TOM Controll Zrt. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mivel – az ajánlatkérő által kért felvilágosítás megadásának hiányában - nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban foglaltaknak, továbbá az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Javasoljuk a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az eljárásban csak érvénytelen ajánlatok érkeztek.

Melléklet: egyéni bírálati lapok

Bíráló Bizottság tagjai:

.....

.....
Horvai Ákos

.....
dr. Kerényi Géza

.....
Perlik Tamás

.....
Végh József János

.....
Molnár György

.....
dr. Czifra Gabriella

.....
dr. Nagy Ádám

BÍRÁLATI LAP

1. Ajánlatkérő: Józsefvárosi Önkormányzat 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Bírálat időpontja: Budapest, 2014. április..... 14

Bíráló Bizottsági tag neve:..... Horváth Ákos

A közbeszerzés tárgya: „Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előerővel biztosított vagyonvédelmi őrzése” tárgyban indított, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárás

1. Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján írásbeli véleményezés, javaslattétel az eljárás eredményére

Bírálati szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat

becsült érték és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 46.800.000 Ft.

Az ajánlatok bontására 2014. február 25-én került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig 5db ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevői konzorcium:

Ajánlattevői konzorcium vezetője: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft.

Székhelye: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28. I/2

Tagok adatai (név, székhely): Underboss Vagyonvédelmi Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.)

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 09 óra 42 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	899,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

2. Ajánlattevő neve: Atalian Global Services & Security Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1158 Budapest, Késmárk u. 16.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 24 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	810,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	4 perc

3. Ajánlattevő neve: T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Maglódi út 25.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 11 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	995,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	5 perc

**4. Ajánlattevő neve: Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.**

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 01 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	976 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

**5. Ajánlattevő neve: Future Security Személy- és Vagyonvédelmi Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1148 Budapest, Fogarasi út 5.**

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 1 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 8 óra 54 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	960 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	10 perc

Ajánlatkérő 2014. február 28. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött valamennyi ajánlattevőnek az alábbi tartalommal:


„Bloc Quest Kft.

Felvilágosítás kérés:

Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Ajánlattevő ismertesse, hogy az ajánlatában megadott havi óraszám (1318,2 óra) és a megajánlott óradíj (976 Ft/fő/óra) figyelembevételével hogyan határozta meg a „Polgári jogviszony költsége (alvállalkozó) „18.” sor költségét!

Ajánlattevő adjon részletes felvilágosítást, hogy a felolvasólapon megajánlott 976 Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!



Ajánlattevő mutassa be, hogy milyen óradíjjal kalkulált az alvállalkozók esetében, az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyongőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem derül ki az őrzött terület nagysága m²-ben, kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten referencia-nyilatkozatát oly módon, hogy abból egyértelműen derüljön ki, hogy az őrzött terület nagysága elérte az 1000m²-t!

A Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pont szerinti nyilatkozatot hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten oly módon, hogy abban csak a 25%-ot meghaladó szavazati joggal vagy tulajdoni részesedéssel rendelkező tényleges tulajdonos természetes személy kerüljön feltüntetésre!

Ajánlattevő alkalmasságot igazoló személyként – és alvállalkozóként - jelölte meg a teljesítésbe bevonni kívánt bombakutató szakembert, azonban a bombakutató szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembereket bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őket foglalkoztatni!

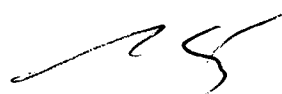
Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Kérjük hiánypótlás keretében csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó személyek (bombakutató, alaptanfolyami tűzoltó végzettségű vagyongőr) mint erőforrások saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az 1 fő bombakutató szakember és az 1 fő tűzoltó alaptanfolyami végzettségű vagyongőr szakember, mint erőforrások az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

TOM Controll Zrt.

Az ajánlattevő által becsatolt referencia igazolásból csak az ellenszolgáltatás éves díja állapítható meg, kérjük, adjon felvilágosítást a havi díjról, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M1. alkalmassági feltételnek való megfelelés!

Az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt tűzoltó alaptanfolyami vagyongőr személy vagyongőri igazolványa 2013.03.31-én lejárt, kérjük ajánlattevő igazolja, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt vagyongőr jogosult a tevékenység végzésére, illetőleg ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy milyen jogviszonyban kívánja foglalkoztatni a vagyongőrt, tekintettel arra, hogy csak a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy lett megjelölve. A szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembert



bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őt foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a szolgálat ellátásának tételes költségei tartalmazó táblázatot a felhívás V.4.21. pontja alapján! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Az ajánlattevő ajánlatába csatolt útvonalterv nem tartalmaz helyettesítő útvonalat, kérem hiánypótlás keretében szíveskedjék megjelölni a helyettesítő útvonalat a felhívás V.4.22. pontja alapján!

Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabér hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 960Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatot oly módon, hogy tényleges tulajdonos természetes személy hiányában az ajánlattevő vezető tisztségviselőjét is szíveskedjék feltüntetni ugyanis a cégkivonat szerint Szigedi László se nem vezető tisztségviselője, se nem tulajdonosa közvetlenül az ajánlattevőnek. A cégkivonat szerint Szigedi László az ajánlattevőben egyedüli részvényes Zenit Zrt. vezető tisztségviselője.

Kérjük, jelölje meg az ajánlattevő cégkivonat szerinti vezető tisztségviselőjét, illetőleg tüntesse fel a nyilatkozaton, hogy Szigedi László a Zenit Zrt. vezető tisztségviselője és nem az ajánlattevőé.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

A szakember önéletrajzából nem derül ki, hogy vagyonőrként dolgozik ajánlattevőnél, a bombakutató szakember önéletrajzából pedig nem derül ki a bombakutató végzettség. Kérjük, szíveskedjék hiánypótlás

keretében újra benyújtani a szakemberek önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a felhívásban előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés!

A felhívás V.4.22. pontja szerint a 2. számú értékelési részszerzőpontra tett megajánlást az ajánlattevőknek részletesen alá kell támasztaniuk. Ajánlattevőnek ajánlatában részletesen ki kell dolgoznia, milyen módon, milyen útvonalon érkezik rendkívüli esemény esetén a helyszínre a bejelentéstől számítva az általa megajánlott időtartam alatt. Ajánlattevő ajánlatában adja meg, hogy milyen bázishelyről indul és milyen útvonalon érkezik a teljesítés helyszínére, illetőleg a megadott útvonal lezárása esetén milyen helyettesítő útvonalon tud az általa megajánlott időtartamon belül a helyszínre érkezni. Rendkívüli esemény esetén a kivonuló egységnek minimum 2 főből kell állnia.

Ajánlattevő nem csatolta az útvonaltervet ajánlatába, kérem, szíveskedjék hiánypótlás keretében csatolni a fenti adatokat tartalmazó iratokat!

Az alkalmasságot igazoló szervezetnek nem kell nyilatkoznia a kizáró okokról, helyette az ajánlattevő nyilatkozik. Az alkalmasságot igazoló szervezet ajánlattevőként nyilatkozott az ajánlat 8. oldalán. Kérem, szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy a Future Service Kft. miként kerül bevonásra az eljárásba ajánlattevőként vagy alkalmasságot igazoló szervezetként!

Ajánlattevő csatolja a rendőrség által a tevékenységre kiadott hatósági, illetve működési engedély egyszerű másolatát a felhívás V.4.20. pontjában előírtaknak megfelelően!

Ajánlattevő csatolja az ajánlat 3db elektronikus másolati példányát! (1 elektronikus másolat került az ajánlatban csatolásra, amely nem volt olvasható).

Atalian Global Kft.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

Kérem, szíveskedjék csatolni a tűzoltó alaptanfolyammal rendelkező vagyonőrként bemutatott Kiss István személy- és vagyonőri igazolványának másolatát!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabér hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 810Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Nemzetközi Testőr Biztonságszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők

A szakember rendelkezésre állási nyilatkozatában Gencsi Vince helyett Janiewski Tibor nyilatkozik és nem állapítható meg, hogy az aláírás kitől származik. Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be Gencsi Vince saját nevében tett és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Czirák István bombakutató esetében kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolnia szakember önéletrajzát, végzettségét-képzettségét igazoló okiratokat, illetve a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjék csatolni az alkalmasságot igazoló szervezet vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldányát a felhívás V.4.6. pontja alapján!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj), így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 899Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

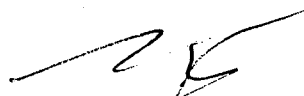
A hiánypótlást, felvilágosítást kérjük 1 példányban papír alapon és 1 példányban elektronikusan kérjük benyújtani az alábbi címre:

**ÉSZ-Ker Kft. titkárság
1026 Budapest, Pasaréti út 83.
BBT irodaház**

A hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásának határideje: **2014. március 04. 18:00 óra**

A hiánypótlási határidőre csak az Atalian Global Kft. és a TOM Controll Zrt. nyújtott be hiánypótlást, illetőleg felvilágosítást, a többi ajánlattevő nem hiánypótlott, illetőleg nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást.

Ajánlatkérő a TOM Controll Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott részletes „szolgálat ellátásnak költségei” táblázat adatai alapján számítási hibát észlelt az ajánlattevő ajánlatában, melyet 2014. március 19. napján a Kbt. 68.§ rendelkezéseinek megfelelően javított. A TOM Controll Zrt. ajánlata a számítás: hiba javítását követően nettó 984 Ft/fő/óra (995 Ft/fő/óra helyett).



Az Atalian Global Kft. esetében ajánlatkérő 2014. március 09. napján további felvilágosítást kért az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatában csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-ban jelölte meg a havi összeg költségét. Ha ezt az összeget elosztjuk a szolgálat teljes havi munkaidejével (1348 óra), akkor 760,5 Ft-os órabér jön ki. Ajánlattevő azonban ajánlatának felolvasólapján 810 Ft-os órabért adott meg. Ajánlattevő a felvilágosítás keretében benyújtott ajánlati ár számításának leírásában a nyereséggel együtt havi 1.091.880 Ft-tal kalkulált, ugyanakkor az ajánlatban benyújtott szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-os havi költség szerepel.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a fenti eltérések okára!”

Ajánlattevő a kért határidőre megadta a kért felvilágosítást.

Az Atalian Global Kft. referenciája a hiánypótlást követően sem felel meg a felhívásban előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő a felhívásban az alábbi M1. alkalmassági feltételt írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1db, havi 1.000.000 forintot meghaladó ellenszolgáltatású, minimum 12 hónap teljesítésű őrzés-védelemre vonatkozó referenciával, melynél az egybefüggő őrzött területek nagysága meghaladja az 1000 négyzetmétert”

Az Atalian Global Kft. ajánlatában, majd hiánypótlásában benyújtott referencia igazolásból és nyilatkozatból nem állapítható meg a fenti alkalmassági követelmény teljesülése, az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában -, hogy 2008-tól folyamatosan (a vizsgált időszak a felhívás feladását megelőző 36 hónap) 4000m² összterületen végezte a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást több középületen. A hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m²-ből mekkora volt az egyes épületek nagysága, hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m²-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon referencia igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás III.2.3. M1. pontjában foglalt előírásoknak.

Lebonyolító képviselője tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy amennyiben az Atalian Global Kft. referenciáját hiánypótlás keretében megfélelően igazolta volna, további kérdéseket vet fel, hogy ajánlattevő a tételes árkalkulációjában – ajánlatkérő felvilágosítás kérése ellenére – nem fejtette ki, hogy pontosan milyen járulékokkal számolt a személyi jellegű költségek tekintetében, valamint azt sem, hogy tekintettel arra, hogy havonta 174 óránál többet dolgoznak munkavállalói és ajánlattevő nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidő keretben foglalkoztatja, a 3 hónap letelte után milyen költségekkel számolt ajánlattevő ezen személyek tekintetében figyelemmel a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseire is. Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy havi 472.000,- Ft/hó bruttó munkabérrel kalkulált, amelyet ha elosztunk az ajánlatában megadott 1011 órával, akkor 467 Ft/óra jön ki a munkaviszonnyal foglalkoztatottak bérköltsége. A havi minimálbért, azaz bruttó 118.000,- Ft-ot elosztva 467 Ft-tal, akkor kiderül, hogy 253 óra/hónappal kalkulált ajánlattevő egy ember esetében. Ezt pedig csak munkaidőkeret esetében tudja megoldani. Ajánlattevő felvilágosításában maga is nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidőkeretben kívánja foglalkoztatni, de az felvilágosításából nem állapítható meg, hogy mi történik a 3 hónap után, a megajánlott ár miként fedezi a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt költségeket, munkabérekét és járulékokat a 3 hónap után.

Az ajánlattevő által felvilágosítás keretében csatolt árkalkuláció nem támasztja alá egyértelműen, hogy ajánlattevő ajánlata összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, illetőleg hogy megfelel az egyéb hatályos jogszabályok – így az Mt. – rendelkezéseinek, valamint a szakmai kamara ajánlásának – mely szerint 1000 Ft körül reális az óradíj őrzési tevékenység esetén -. továbbá a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvénnyel módosított a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ának.

„Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi a rendészetért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsioradíj mértékét, és ha az ajánlatban alkalmazott rezsioradíj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény fennállását.”

Ajánlatkérő 2014. április 08. napján további felvilágosítást kért a TOM Controll Zrt-től az alábbi tartalommal:

„A Józsefvárosi Önkormányzat ajánlatkérő által „**Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előerővel biztosított vagyónvédelmi őrzése**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázat egyes sorai és az az alapjául szolgáló kalkuláció között ellentmondást tapasztalt, melyre vonatkozóan az alábbi felvilágosítást kéri, figyelemmel a hiánypótlásban szereplő üzleti titokra is:

1. az ajánlati elem meghatározása táblázat összesen Ft/hó sorában lévő összeg és a szolgálat ellátásának költsége táblázat összes költség Ft/hó sorában lévő összeg eltér egymástól, kérjük ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!
2. A szolgálat ellátásnak költsége táblázatban az ajánlattevő által munkaviszonyban foglalkoztatni kívánt személy teljes személyi jellegű költsége [6+9)-10]eltér a munkaviszonyban foglalkoztatottak óradíjának meghatározása elnevezésű táblázat munkaviszonyban foglalkoztatott teljes havi költsége sorában szereplő összegtől. Ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!
3. Az ajánlattevő által polgári jogi jogviszonyban foglalkoztatni kívánt gazdasági társaság teljes havi nettó költsége (ajánlati elem táblázat gazdasági társaság költsége) és az összes nettó havi ellenszolgáltatás (ajánlati elem táblázat összesen sora) hányadosa alapján megállapítható, hogy ajánlattevő több mint 24%-ban kíván alvállalkozót bevonni, azonban ajánlattevő ajánlatában (ajánlati nyilatkozat 2. pontja) arról nyilatkozott, hogy összesen 24 %-ban kíván alvállalkozót bevonni a teljesítésbe (2 gazdasági társaság 12-12%)! Kérjük oldja fel az ellentmondást!

Ajánlatkérő jelen felvilágosítás kérését egyidejűleg valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

A felvilágosítás megadásának határideje: **2014. április 10. napján 11 óra.**

A felvilágosítást 1 példányban faxon kérjük benyújtani az ÉSZ-KER Kft. alábbi fax számára: **+36 1 789 6943**

A TOM Controll Zrt. ajánlattevő a kért határidőre nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy ajánlata megfelel-e a vonatkozó egyéb jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben – foglaltaknak. Az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Kbt. 67.§ (7) „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”

Az ajánlatok benyújtását, hiánypótlások teljesítését és felvilágosítás megadását követően az alábbi javaslatot teszem a döntésnözőnek:

Javasoljuk a Bloc Quest Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk a Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be

hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

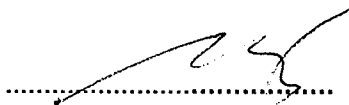
Javasolom a Nemzetközi Testőr Biztonságszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasolom az Atalian Global Kft. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mivel az ajánlatában, majd a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható meg az M1. alkalmassági követelmény teljesülése, hiánypótlást követően sem állapítható meg a referenciából az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában -- illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában --, hogy a 4000m2 több középületen került megvalósításra, a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m2-ből mekkora volt az egyes őrzött épületek nagysága, azaz hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m2-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás eirendelésének ugyanazon igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye, így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő alkalmas lenne a szerződés teljesítésére, továbbá nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban -- így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben foglaltaknak.

Javasolom a TOM Control Zrt. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mivel -- az ajánlatkérő által kért felvilágosítás megadásának hiányában -- nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban foglaltaknak, továbbá az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Javasolom a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az eljárásban csak érvénytelen ajánlatok érkeztek.

Bírálió Bizottság tagja:



**BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI
JEGYZŐKÖNYV**

1. Ajánlatkérő: Józsefvárosi Önkormányzat 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Bírálat időpontja: Budapest, 2014. április 14.

Bíráló Bizottsági tag neve: Perlik Tamás

A közbeszerzés tárgya: „Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előerővel biztosított vagyonvédelmi őrzése” tárgyban indított, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárás

1. Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján írásbeli véleményezés, javaslattétel az eljárás eredményére

Bírálati szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat

becsült érték és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 46.800.000 Ft.

Az ajánlatok bontására 2014. február 25-én került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig 5db ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevői konzorcium:

Ajánlattevői konzorcium vezetője: Nemzetközi Testőr Biztonságszolgálati Kft.

Székhelye: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28. I/2

Tagok adatai (név, székhely): Underboss Vagyonvédelmi Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.)

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 09 óra 42 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	899,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

2. Ajánlattevő neve: Atalian Global Services & Security Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1158 Budapest, Késmárk u. 16.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 24 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	810,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	4 perc

3. Ajánlattevő neve: T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Maglódi út 25.

R

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 11 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	995,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	5 perc

4. Ajánlattevő neve: Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 01 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	976 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

5. Ajánlattevő neve: Future Security Személy- és Vagyonvédelmi Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1148 Budapest, Fogarasi út 5.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 1 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 8 óra 54 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	960 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	10 perc

Ajánlatkérő 2014. február 28. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött valamennyi ajánlattevőnek az alábbi tartalommal:

„Bloc Quest Kft.

Felvilágosítás kérés:

Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Ajánlattevő ismertesse, hogy az ajánlatában megadott havi óraszám (1318,2 óra) és a megajánlott óradíj (976 Ft/fő/óra) figyelembevételével hogyan határozta meg a „Polgári jogviszony költsége (alvállalkozó) „18.” sor költségét!

Ajánlattevő adjon részletes felvilágosítást, hogy a felolvasólapon megajánlott 976 Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Ajánlattevő mutassa be, hogy milyen óradíjjal kalkulált az alvállalkozók esetében, az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem derül ki az őrzött terület nagysága m²-ben, kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten referencia-nyilatkozatát oly módon, hogy abból egyértelműen derüljön ki, hogy az őrzött terület nagysága elérte az 1000m²-t!

A Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pont szerinti nyilatkozatot hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételten oly módon, hogy abban csak a 25%-ot meghaladó szavazati joggal vagy tulajdoni részesedéssel rendelkező tényleges tulajdonos természetes személy kerüljön feltüntetésre!

Ajánlattevő alkalmasságot igazoló személyként – és alvállalkozóként - jelölte meg a teljesítésbe bevonni kívánt bombakutató szakembert, azonban a bombakutató szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembereket bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őket foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Kérjük hiánypótlás keretében csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó személyek (bombakutató, alaptanfolyami tűzoltó végzettségű vagyonőr) mint erőforrások saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az 1 fő bombakutató szakember és az 1 fő tűzoltó alaptanfolyami végzettségű vagyonőr szakember, mint erőforrások az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

TOM Controll Zrt.

Az ajánlattevő által becsatolt referencia igazolásból csak az ellenszolgáltatás éves díja állapítható meg, kérjük, adjon felvilágosítást a havi díjról, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M1. alkalmassági feltételnek való megfelelés!

Az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt tűzoltó alaptanfolyami vagyonőr személy vagyonőri igazolványa 2013.03.31-én lejárt, kérjük ajánlattevő igazolja, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt vagyonőr jogosult a tevékenység végzésére, illetőleg ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy milyen jogviszonyban kívánja foglalkoztatni a vagyonőrt, tekintettel arra, hogy csak a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy lett megjelölve. A szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembert



bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őt foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a szolgálat ellátásának tételes költségei tartalmazó táblázatot a felhívás V.4.21. pontja alapján! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Az ajánlattevő ajánlatába csatolt útvonalterv nem tartalmaz helyettesítő útvonalat, kérem hiánypótlás keretében szíveskedjék megjelölni a helyettesítő útvonalat a felhívás V.4.22. pontja alapján!

Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabért hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 960Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatot oly módon, hogy tényleges tulajdonos természetes személy hiányában az ajánlattevő vezető tisztségviselőjét is szíveskedjék feltüntetni ugyanis a cégkivonat szerint Szigedi László se nem vezető tisztségviselője, se nem tulajdonosa közvetlenül az ajánlattevőnek. A cégkivonat szerint Szigedi László az ajánlattevőben egyedüli részvényes Zenit Zrt. vezető tisztségviselője.

Kérjük, jelölje meg az ajánlattevő cégkivonat szerinti vezető tisztségviselőjét, illetőleg tüntesse fel a nyilatkozaton, hogy Szigedi László a Zenit Zrt. vezető tisztségviselője és nem az ajánlattevőé.

Az ajánlattevő által csatolt referenciá nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referenciá nyilatkozatot!

A szakember önéletrajzából nem derül ki, hogy vagyonőrként dolgozik ajánlattevőnél, a bombakutató szakember önéletrajzából pedig nem derül ki a bombakutató végzettség. Kérjük, szíveskedjék hiánypótlás

keretében újra benyújtani a szakemberek önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a felhívásban előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés!

A felhívás V.4.22. pontja szerint a 2. számú értékelési részszepontra tett megajánlást az ajánlattevőknek részletesen alá kell támasztaniuk. Ajánlattevőnek ajánlatában részletesen ki kell dolgoznia, milyen módon, milyen útvonalon érkezik rendkívüli esemény esetén a helyszínre a bejelentéstől számítva az általa megajánlott időtartam alatt. Ajánlattevő ajánlatában adja meg, hogy milyen bázishelyről indul és milyen útvonalon érkezik a teljesítés helyszínére, illetőleg a megadott útvonal lezárása esetén milyen helyettesítő útvonalon tud az általa megajánlott időtartamon belül a helyszínre érkezni. Rendkívüli esemény esetén a kivonuló egységnek minimum 2 főből kell állnia.

Ajánlattevő nem csatolta az útvonaltervet ajánlatába, kérem, szíveskedjék hiánypótlás keretében csatolni a fenti adatokat tartalmazó iratokat!

Az alkalmasságot igazoló szervezetnek nem kell nyilatkoznia a kizáró okokról, helyette az ajánlattevő nyilatkozik. Az alkalmasságot igazoló szervezet ajánlattevőként nyilatkozott az ajánlat 8. oldalán. Kérem, szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy a Future Service Kft. miként kerül bevonásra az eljárásba ajánlattevőként vagy alkalmasságot igazoló szervezetként!

Ajánlattevő csatolja a rendőrség által a tevékenységre kiadott hatósági, illetve működési engedély egyszerű másolatát a felhívás V.4.20. pontjában előírtaknak megfelelően!

Ajánlattevő csatolja az ajánlat 3db elektronikus másolati példányát! (1 elektronikus másolat került az ajánlatban csatolásra, amely nem volt olvasható).

Atalian Global Kft.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

Kérem, szíveskedjék csatolni a tűzoltó alaptanfolyammal rendelkező vagyonőrként bemutatott Kiss István személy- és vagyonőri igazolványának másolatát!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabért hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 810Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Nemzetközi Testőr Biztonságsszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők

A szakember rendelkezésre állási nyilatkozatában Gencsi Vince helyett Janiewski Tibor nyilatkozik és nem állapítható meg, hogy az aláírás kitől származik. Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be Gencsi Vince saját nevében tett és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Czirák István bombakutató esetében kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolnia szakember önéletrajzát, végzettségét-képzettségét igazoló okiratokat, illetve a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjék csatolni az alkalmasságot igazoló szervezet vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldányát a felhívás V.4.6. pontja alapján!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj), így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 899Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

A hiánypótlást, felvilágosítást kérjük 1 példányban papír alapon és 1 példányban elektronikusan kérjük benyújtani az alábbi címre:

**ÉSZ-Ker Kft. titkárság
1026 Budapest, Pasaréti út 83.
BBT irodaház**

A hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásának határideje: **2014. március 04. 18:00 óra**

A hiánypótlási határidőre csak az Atalian Global Kft. és a TOM Controll Zrt. nyújtott be hiánypótlást, illetőleg felvilágosítást, a többi ajánlattevő nem hiánypótlott, illetőleg nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást.

Ajánlatkérő a TOM Controll Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott részletes „szolgálat ellátásnak költségei” táblázat adatai alapján számítási hibát észlelt az ajánlattevő ajánlatában, melyet 2014. március 19. napján a Kbt. 68.§ rendelkezéseinek megfelelően javított. A TOM Controll Zrt. ajánlata a számítási hiba javítását követően nettó 984 Ft/fő/óra (995 Ft/fő/óra helyett).

Az Atalian Global Kft. esetében ajánlatkérő 2014. március 09. napján további felvilágosítást kért az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatában csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-ban jelölte meg a havi összeg költségét. Ha ezt az összeget elosztjuk a szolgálat teljes havi munkaidejével (1348 óra), akkor 760,5 Ft-os órabér jön ki. Ajánlattevő azonban ajánlatának felolvasólapján 810 Ft-os órabért adott meg. Ajánlattevő a felvilágosítás keretében benyújtott ajánlati ár számításának leírásában a nyereséggel együtt havi 1.091.880 Ft-tal kalkulált, ugyanakkor az ajánlatban benyújtott szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-os havi költség szerepel.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a fenti eltérések okára!”

Ajánlattevő a kért határidőre megadta a kért felvilágosítást.

Az Atalian Global Kft. referenciája a hiánypótlást követően sem felel meg a felhívásban előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő a felhívásban az alábbi M1. alkalmassági feltételt írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1db, havi 1.000.000 forintot meghaladó ellenszolgáltatású, minimum 12 hónap teljesítésű őrzés-védelemre vonatkozó referenciával, melynél az egybefüggő őrzött területek nagysága meghaladja az 1000 négyzetmétert”

Az Atalian Global Kft. ajánlatában, majd hiánypótlásában benyújtott referencia igazolásból és nyilatkozatból nem állapítható meg a fenti alkalmassági követelmény teljesülése, az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában –, hogy 2008-tól folyamatosan (a vizsgált időszak a felhívás feladását megelőző 36 hónap) 4000m² összterületen végezte a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást több középületen. A hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m²-ből mekkora volt az egyes épületek nagysága, hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m²-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon referencia igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás III.2.3. M1. pontjában foglalt előírásoknak.

Lebonyolító képviselője tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy amennyiben az Atalian Global Kft. referenciáját hiánypótlás keretében megfelelően igazolta volna, további kérdéseket vet fel, hogy ajánlattevő a tételes árkalkulációjában – ajánlatkérő felvilágosítás kérése ellenére – nem fejtette ki, hogy pontosan milyen járulékokkal számolt a személyi jellegű költségek tekintetében, valamint azt sem, hogy tekintettel arra, hogy havonta 174 óránál többet dolgoznak munkavállalói és ajánlattevő nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidő keretben foglalkoztatja, a 3 hónap letelte után milyen költségekkel számolt ajánlattevő ezen személyek tekintetében figyelemmel a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseire is. Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy havi 472.000,- Ft/hó bruttó munkabérrel kalkulált, amelyet ha elosztunk az ajánlatában megadott 1011 órával, akkor 467 Ft/óra jön ki a munkaviszonnyal foglalkoztatottak bérköltsége. A havi minimálbért, azaz bruttó 118.000,- Ft-ot elosztva 467 Ft-tal, akkor kiderül, hogy 253 óra/hónappal kalkulált ajánlattevő egy ember esetében. Ezt pedig csak munkaidőkeret esetében tudja megoldani. Ajánlattevő felvilágosításában maga is nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidőkeretben kívánja foglalkoztatni, de az felvilágosításából nem állapítható meg, hogy mi történik a 3 hónap után, a megajánlott ár miként fedezi a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt költségeket, munkabérekét és járulékokat a 3 hónap után.

Az ajánlattevő által felvilágosítás keretében csatolt árkalkuláció nem támasztja alá egyértelműen, hogy ajánlattevő ajánlata összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, illetőleg hogy megfelel az egyéb hatályos jogszabályok – így az Mt. – rendelkezéseinek, valamint a szakmai kamara ajánlásának – mely szerint 1000 Ft körül reális az óradíj őrzési tevékenység esetén -, továbbá a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvénnyel módosított a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ának.

„Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi a rendészetért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj mértékét, és ha az ajánlatban alkalmazott rezsiorádj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény fennállását.”

Ajánlatkérő 2014. április 08. napján további felvilágosítást kért a TOM Controll Zrt-től az alábbi tartalommal:

„A Józsefvárosi Önkormányzat ajánlatkérő által „**Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac élőerővel biztosított vagyónvédelmi őrzése**” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázat egyes sorai és az az alapjául szolgáló kalkuláció között ellentmondást tapasztalt, melyre vonatkozóan az alábbi felvilágosítást kéri, figyelemmel a hiánypótlásban szereplő üzleti titokra is:

1. az ajánlati elem meghatározása táblázat összesen Ft/hó sorában lévő összeg és a szolgálat ellátásának költsége táblázat összes költség Ft/hó sorában lévő összeg eltér egymástól, kérjük ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!
2. A szolgálat ellátásnak költsége táblázatban az ajánlattevő által munkaviszonyban foglalkoztatni kívánt személy teljes személyi jellegű költsége [6+9)-10]eltér a munkaviszonyban foglalkoztatottak óradíjának meghatározása elnevezésű táblázat munkaviszonyban foglalkoztatott teljes havi költsége sorában szereplő összegtől. Ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!
3. Az ajánlattevő által polgári jogi jogviszonyban foglalkoztatni kívánt gazdasági társaság teljes havi nettó költsége (ajánlati elem táblázat gazdasági társaság költsége) és az összes nettó havi ellenszolgáltatás (ajánlati elem táblázat összesen sora) hányadosa alapján megállapítható, hogy ajánlattevő több mint 24%-ban kíván alvállalkozót bevonni, azonban ajánlattevő ajánlatában (ajánlati nyilatkozat 2. pontja) arról nyilatkozott, hogy összesen 24 %-ban kíván alvállalkozót bevonni a teljesítésbe (2 gazdasági társaság 12-12%)! Kérjük oldja fel az ellentmondást!

Ajánlatkérő jelen felvilágosítás kérést egyidejűleg valamennyi ajánlattevőnek megküldte. A felvilágosítás megadásának határideje: **2014. április 10. napján 11 óra**. A felvilágosítást 1 példányban faxon kérjük benyújtani az ÉSZ-KER Kft. alábbi fax számára: **+36 1 789 6943**”

A TOM Controll Zrt. ajánlattevő a kért határidőre nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy ajánlata megfelel-e a vonatkozó egyéb jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben – foglaltaknak. Az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Kbt. 67.§ (7) „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

b) az ajánlati kötöttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyra vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”

Az ajánlatok benyújtását, hiánypótlások teljesítését és felvilágosítás megadását követően az alábbi javaslatot tesszük a döntéshozóknak:

Javasoljuk a Bloc Quest Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk a Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk a Nemzetközi Testőr Biztonságszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk az Atalian Global Kft. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelené nyilvánítani, mivel az ajánlatában, majd a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható meg az M1. alkalmassági követelmény teljesülése, hiánypótlást követően sem állapítható meg a referenciából az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában -, hogy a 4000m2 több középületen került megvalósításra, a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m2-ből mekkora volt az egyes őrzött épületek nagysága, azaz hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m2-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye, így ajánlattevő nem alkalmas a szerződés teljesítésére, továbbá nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben - foglaltaknak.

Javasoljuk a TOM Controll Zrt. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mivel – az ajánlatkérő által kért felvilágosítás megadásának hiányában - nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban foglaltaknak, továbbá az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Javasoljuk a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az eljárásban csak érvénytelen ajánlatok érkeztek.

Melléklet: egyéni bírálati lapok

Bíráló Bizottság tagjai:

.....
Horvai Ákos

.....
dr. Kerényi Géza


.....
Perlik Tamás

.....
Végh József János

.....
Molnár György

.....
dr. Czifra Gabriella

.....
dr. Nagy Ádám

BÍRÁLATI LAP

1. Ajánlatkérő: Józsefvárosi Önkormányzat 1082 Budapest, Baross u. 63-67.

Bírálat időpontja: Budapest, 2014. április 14.

Bíráló Bizottsági tag neve: Perlik Tamás

A közbeszerzés tárgya: „Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előterével biztosított vagyonvédelmi őrzése” tárgyban indított, a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti, a Kbt. 121. § (1) bekezdés b) pontja alapján nyílt közbeszerzési eljárás

1. Józsefvárosi Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata alapján írásbeli véleményezés, javaslattétel az eljárás eredményére

Bírálati szempont: összességében legelőnyösebb ajánlat

becsült érték és a szerződés teljesítéséhez rendelkezésre álló anyagi fedezet összege: 46.800.000 Ft.

Az ajánlatok bontására 2014. február 25-én került sor. Az ajánlattételi határidő lejártáig 5db ajánlat érkezett.

1. Ajánlattevői konzorcium:

Ajánlattevői konzorcium vezetője: Nemzetközi Testőr Biztonságügyi Kft.

Székhelye: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 28. I/2

Tagok adatai (név, székhely): Underboss Vagyonvédelmi Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 42-44.)

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 09 óra 42 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	899,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

2. Ajánlattevő neve: Atalian Global Services & Security Kft.

Ajánlattevő székhelye: 1158 Budapest, Késmárk u. 16.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 24 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	810,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	4 perc

3. Ajánlattevő neve: T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt.

Ajánlattevő székhelye: 1106 Budapest, Maglódi út 25.

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 11 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	995,- nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	5 perc

**4. Ajánlattevő neve: Bloc Quest Személy-, Vagyonvédelmi és Magánnyomozói Kft.
Ajánlattevő székhelye: 4031 Debrecen, Eröss Lajos u. 15.**

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 3 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 9 óra 01 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	976 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	8 perc

**5. Ajánlattevő neve: Future Security Személy- és Vagyonvédelmi Zrt.
Ajánlattevő székhelye: 1148 Budapest, Fogarasi út 5.**

Az ajánlat zárt csomagolásban, a megfelelő felirattal ellátva került benyújtásra, 1 eredeti és 1 db elektronikus másolati példányban 2014. február 25. napján 8 óra 54 perckor. Az eredeti ajánlat kötése megfelel az ajánlattételi felhívásban előírtaknak.

1. ajánlati ár (nettó Ft/fő/óra)	960 nettó Ft/fő/óra
2. rendkívüli eseményekre történő reagálás ideje (bejelentéstől számítva a helyszínre érkezés vállalt ideje percben megadva, maximum 12 perc)	10 perc

Ajánlatkérő 2014. február 28. napján hiánypótlási felhívást és felvilágosítás kérést küldött valamennyi ajánlattevőnek az alábbi tartalommal:

Bloc Quest Kft.

Felvilágosítás kérés:

Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Ajánlattevő ismertesse, hogy az ajánlatában megadott havi óraszám (1318,2 óra) és a megajánlott óradíj (976 Ft/fő/óra) figyelembevételével hogyan határozta meg a „Polgári jogviszony költsége (alvállalkozó) „18.” sor költségét!

Ajánlattevő adjon részletes felvilágosítást, hogy a felolvasólapon megajánlott 976 Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Ajánlattevő mutassa be, hogy milyen óradíjjal kalkulált az alvállalkozók esetében, az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem derül ki az őrzött terület nagysága m²-ben, kérem hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételt referencia-nyilatkozatát oly módon, hogy abból egyértelműen derüljön ki, hogy az őrzött terület nagysága elérte az 1000m²-t!

A Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pont szerinti nyilatkozatot hiánypótlás keretében nyújtsa be ismételt módon, hogy abban csak a 25%-ot meghaladó szavazati joggal vagy tulajdoni részesedéssel rendelkező tényleges tulajdonos természetes személy kerüljön feltüntetésre!

Ajánlattevő alkalmasságot igazoló személyként – és alvállalkozóként - jelölte meg a teljesítésbe bevonni kívánt bombakutató szakembert, azonban a bombakutató szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembereket bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őket foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Kérjük hiánypótlás keretében csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó személyek (bombakutató, alaptanfolyami tűzoltó végzettségű vagyonőr) mint erőforrások saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az 1 fő bombakutató szakember és az 1 fő tűzoltó alaptanfolyami végzettségű vagyonőr szakember, mint erőforrások az ajánlattevő rendelkezésére fognak állni a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

TOM Controll Zrt.

Az ajánlattevő által becsatolt referencia igazolásból csak az ellenszolgáltatás éves díja állapítható meg, kérjük, adjon felvilágosítást a havi díjról, hogy egyértelműen megállapítható legyen az M1. alkalmassági feltételnek való megfelelés!

Az ajánlattevő által a teljesítésbe bevonni kívánt tűzoltó alaptanfolyami vagyonőr személy vagyonőri igazolványa 2013.03.31-én lejárt, kérjük ajánlattevő igazolja, hogy a teljesítésbe bevonni kívánt vagyonőr jogosult a tevékenység végzésére, illetőleg ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy milyen jogviszonyban kívánja foglalkoztatni a vagyonőrt, tekintettel arra, hogy csak a kapacitást rendelkezésre bocsátó személy lett megjelölve. A szakember önéletrajzából megállapítható, hogy a szakember más gazdasági társaság alkalmazottja, azonban ezen gazdasági társaság nem került feltüntetésre kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetként. Kérjük, adjon felvilágosítást, hogy pontosan milyen jogviszonyban kívánja a szakembert

bevonni a teljesítésbe, milyen jogviszony keretében (megbízási szerződés a szakemberrel vagy a szakember egyéni vállalkozóként történő bevonása, stb.) kívánja őt foglalkoztatni!

Amennyiben ajánlattevő a szakembert jelenleg foglalkoztató gazdasági társasággal kíván szerződést kötni a szakember foglalkoztatására, úgy hiánypótlás keretében a szakember jelenlegi munkáltatóját is jelölje meg kapacitást nyújtó szervezetként az ajánlati nyilatkozaton, valamint csatolja a kapacitást rendelkezésre bocsátó szervezetre vonatkozó dokumentumokat, nyilatkozatokat!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolja a szolgálat ellátásának tételes költségei tartalmazó táblázatot a felhívás V.4.21. pontja alapján! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkal növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Az ajánlattevő ajánlatába csatolt útvonalterv nem tartalmaz helyettesítő útvonalat, kérem hiánypótlás keretében szíveskedjék megjelölni a helyettesítő útvonalat a felhívás V.4.22. pontja alapján!

Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabért hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 960Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Ajánlattevő hiánypótlás keretében ismételtén nyújtsa be a Kbt. 56.§ (1) bekezdés kc) pontja szerinti nyilatkozatot oly módon, hogy tényleges tulajdonos természetes személy hiányában az ajánlattevő vezető tisztségviselőjét is szíveskedjék feltüntetni ugyanis a cégkivonat szerint Szigedi László se nem vezető tisztségviselője, se nem tulajdonosa közvetlenül az ajánlattevőnek. A cégkivonat szerint Szigedi László az ajánlattevőben egyedüli részvényes Zenit Zrt. vezető tisztségviselője.

Kérjük, jelölje meg az ajánlattevő cégkivonat szerinti vezető tisztségviselőjét, illetőleg tüntesse fel a nyilatkozaton, hogy Szigedi László a Zenit Zrt. vezető tisztségviselője és nem az ajánlattevőé.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

A szakember önéletrajzából nem derül ki, hogy vagyonőrként dolgozik ajánlattevőnél, a bombakutató szakember önéletrajzából pedig nem derül ki a bombakutató végzettség. Kérjük, szíveskedjék hiánypótlás

keretében újra benyújtani a szakemberek önéletrajzát oly módon, hogy abból egyértelműen megállapítható legyen a felhívásban előírt alkalmassági feltételnek való megfelelés!

A felhívás V.4.22. pontja szerint a 2. számú értékelési részszepontra tett megajánlást az ajánlattevőknek részletesen alá kell támasztaniuk. Ajánlattevőnek ajánlatában részletesen ki kell dolgoznia, milyen módon, milyen útvonalon érkezik rendkívüli esemény esetén a helyszínre a bejelentéstől számítva az általa megajánlott időtartam alatt. Ajánlattevő ajánlatában adja meg, hogy milyen bázishelyről indul és milyen útvonalon érkezik a teljesítés helyszínére, illetőleg a megadott útvonal lezárása esetén milyen helyettesítő útvonalon tud az általa megajánlott időtartamon belül a helyszínre érkezni. Rendkívüli esemény esetén a kivonuló egységnek minimum 2 főből kell állnia.

Ajánlattevő nem csatolta az útvonaltervet ajánlatába, kérem, szíveskedjék hiánypótlás keretében csatolni a fenti adatokat tartalmazó iratokat!

Az alkalmasságot igazoló szervezetnek nem kell nyilatkoznia a kizáró okokról, helyette az ajánlattevő nyilatkozik. Az alkalmasságot igazoló szervezet ajánlattevőként nyilatkozott az ajánlat 8. oldalán. Kérem, szíveskedjen felvilágosítást adni, hogy a Future Service Kft. miként kerül bevonásra az eljárásba ajánlattevőként vagy alkalmasságot igazoló szervezetként!

Ajánlattevő csatolja a rendőrség által a tevékenységre kiadott hatósági, illetve működési engedély egyszerű másolatát a felhívás V.4.20. pontjában előírtaknak megfelelően!

Ajánlattevő csatolja az ajánlat 3db elektronikus másolati példányát! (1 elektronikus másolat került az ajánlatban csatolásra, amely nem volt olvasható).

Atalian Global Kft.

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj) és az őrzött terület nagysága sem, így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről és hiánypótlás keretében nyújtsa be az őrzött terület nagyságát (m²) is tartalmazó referencia nyilatkozatot!

Kérem, szíveskedjék csatolni a tűzoltó alaptanfolyammal rendelkező vagyonőrként bemutatott Kiss István személy- és vagyonőri igazolványának másolatát!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott bruttó havi munkabért hány főre kalkulálta, mennyi az 1 főre eső havi bruttó munkabér összege, valamint adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 810Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból!

Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy a szolgálat ellátásának költsége táblázatban megadott havi munkaóraszámot hogyan kalkulálta!

Nemzetközi Testőr Biztonságsszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők

A szakember rendelkezésre állási nyilatkozatában Gencsi Vince helyett Janiewski Tibor nyilatkozik és nem állapítható meg, hogy az aláírás kitől származik. Kérjük hiánypótlás keretében nyújtsa be Gencsi Vince saját nevében tett és saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Czirák István bombakutató esetében kérjük hiánypótlás keretében szíveskedjenek csatolnia szakember önéletrajzát, végzettségét-képzettségét igazoló okiratokat, illetve a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát!

Kérjük, hiánypótlás keretében szíveskedjék csatolni az alkalmasságot igazoló szervezet vezető tisztségviselőjének aláírási címpéldányát a felhívás V.4.6. pontja alapján!

Az ajánlattevő által csatolt referencia nyilatkozatból nem állapítható meg a havi ellenszolgáltatás összege (csak az éves díj), így nem állapítható meg, hogy megfelel-e az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelménynek. Kérem, adjon felvilágosítást a havi ellenszolgáltatás összegéről!

Ajánlattevő adjon felvilágosítást, hogy az ajánlattevő által megajánlott 899Ft/fő/óra óradíj miként került kiszámításra a szolgálat ellátásának költsége táblázat adataiból! Adjon felvilágosítást, hogy az általa megajánlott óradíj miként nyújt fedezetet a jogszabály által előírt közterhekre és miként felel meg a szakmai kamara ajánlásának!

Mutassa be, hogy alvállalkozók esetében milyen óradíjjal kalkulált, továbbá az ajánlatában megadott alvállalkozói költség kiszámításakor milyen költségekkel számolt, különös tekintettel a teljes személy jellegű költségekre! Mutassa ki, hogy az általa kalkulált alvállalkozói óradíj megfelel a vonatkozó hatályos jogszabályi előírásoknak és tartalmaz minden jogszabály által előírt költséget!

A kamarai ajánlás szerint munkaviszonyban foglalkoztatott vagyonőr esetén:

A bér és közterheire fedezetet nyújtó minimális óradíj 1228 Ft/óra

egyéni vállalkozó esetén:

Az önfoglalkoztató egyéni vállalkozó, közterhekkel növelt díjára fedezetet nyújtó minimális óradíj 1046 Ft/óra

A hiánypótlást, felvilágosítást kérjük 1 példányban papír alapon és 1 példányban elektronikusan kérjük benyújtani az alábbi címre:

**ÉSZ-Ker Kft. titkárság
1026 Budapest, Pasaréti út 83.
BBT irodaház**

A hiánypótlás, felvilágosítás benyújtásának határideje: **2014. március 04. 18:00 óra**

A hiánypótlási határidőre csak az Atalian Global Kft. és a TOM Controll Zrt. nyújtott be hiánypótlást, illetőleg felvilágosítást, a többi ajánlattevő nem hiánypótlott, illetőleg nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást.

Ajánlatkérő a TOM Controll Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében benyújtott részletes „szolgálat ellátásnak költségei” táblázat adatai alapján számítási hibát észlelt az ajánlattevő ajánlatában, melyet 2014. március 19. napján a Kbt. 68.§ rendelkezéseinek megfelelően javított. A TOM Controll Zrt. ajánlata a számítási hiba javítását követően nettó 984 Ft/fő/óra (995 Ft/fő/óra helyett).

Az Atalian Global Kft. esetében ajánlatkérő 2014. március 09. napján további felvilágosítást kért az alábbi tartalommal:

„Ajánlattevő az ajánlatában csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-ban jelölte meg a havi összeg költségét. Ha ezt az összeget elosztjuk a szolgálat teljes havi munkaidejével (1348 óra), akkor 760,5 Ft-os órabér jön ki. Ajánlattevő azonban ajánlatának felolvasólapján 810 Ft-os órabért adott meg. Ajánlattevő a felvilágosítás keretében benyújtott ajánlati ár számításának leírásában a nyereséggel együtt havi 1.091.880 Ft-tal kalkulált, ugyanakkor az ajánlatban benyújtott szolgálat ellátásának költsége táblázatban 1.025.155 Ft-os havi költség szerepel.

Ajánlattevő adjon felvilágosítást a fenti eltérések okára!”

Ajánlattevő a kért határidőre megadta a kért felvilágosítást.

Az Atalian Global Kft. referenciája a hiánypótlást követően sem felel meg a felhívásban előírt feltételeknek.

Ajánlatkérő a felhívásban az alábbi M1. alkalmassági feltételt írta elő:

„Alkalmatlan az ajánlattevő, ha nem rendelkezik az eljárást megindító felhívás feladásától visszafelé számított 3 évben (36 hónapban) legalább 1db, havi 1.000.000 forintot meghaladó ellenszolgáltatású, minimum 12 hónap teljesítésű őrzés-védelemre vonatkozó referenciával, melynél az egybefüggő őrzött területek nagysága meghaladja az 1000 négyzetmétert”

Az Atalian Global Kft. ajánlatában, majd hiánypótlásában benyújtott referencia igazolásból és nyilatkozatból nem állapítható meg a fenti alkalmassági követelmény teljesülése, az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában –, hogy 2008-tól folyamatosan (a vizsgált időszak a felhívás feladását megelőző 36 hónap) 4000m² összterületen végezte a közbeszerzés tárgya szerinti szolgáltatást több középületen. A hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m²-ből mekkora volt az egyes épületek nagysága, hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m²-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon referencia igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye. Mindezekre tekintettel ajánlattevő ajánlata nem felel meg a felhívás III.2.3. M1. pontjában foglalt előírásoknak.

Lebonyolító képviselője tájékoztatja a Bíráló Bizottságot, hogy amennyiben az Atalian Global Kft. referenciáját hiánypótlás keretében megfelelően igazolta volna, további kérdéseket vet fel, hogy ajánlattevő a tételes árkalkulációjában – ajánlatkérő felvilágosítás kérése ellenére – nem fejtette ki, hogy pontosan milyen járulékokkal számolt a személyi jellegű költségek tekintetében, valamint azt sem, hogy tekintettel arra, hogy havonta 174 óránál többet dolgoznak munkavállalói és ajánlattevő nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidő keretben foglalkoztatja, a 3 hónap letelte után milyen költségekkel számolt ajánlattevő ezen személyek tekintetében figyelemmel a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény rendelkezéseire is. Ajánlattevő felvilágosításában úgy nyilatkozott, hogy havi 472.000,- Ft/hó bruttó munkabérral kalkulált, amelyet ha elosztunk az ajánlatában megadott 1011 órával, akkor 467 Ft/óra jön ki a munkaviszonnyal foglalkoztatottak bérköltsége. A havi minimálbért, azaz bruttó 118.000,- Ft-ot elosztva 467 Ft-tal, akkor kiderül, hogy 253 óra/hónappal kalkulált ajánlattevő egy ember esetében. Ezt pedig csak munkaidőkeret esetében tudja megoldani. Ajánlattevő felvilágosításában maga is nyilatkozott, hogy munkavállalóit 3 havi munkaidőkeretben kívánja foglalkoztatni, de az felvilágosításából nem állapítható meg, hogy mi történik a 3 hónap után, a megajánlott ár miként fedezi a vonatkozó hatályos jogszabályokban előírt költségeket, munkabérekét és járulékokat a 3 hónap után.

Az ajánlattevő által felvilágosítás keretében csatolt árkalkuláció nem támasztja alá egyértelműen, hogy ajánlattevő ajánlata összeegyeztethető a gazdasági ésszerűséggel, illetőleg hogy megfelel az egyéb hatályos jogszabályok – így az Mt. – rendelkezéseinek, valamint a szakmai kamara ajánlásának – mely szerint 1000 Ft körül reális az óradíj őrzési tevékenység esetén –, továbbá a kollektív befektetési formákról és kezelőikről, valamint egyes pénzügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2014. évi XVI. törvénnyel módosított a személy- és vagyonvédelmi, valamint a magánnyomozói tevékenység szabályairól szóló 2005. évi CXXXIII. törvény 72/B. §-ának.

„Az ajánlatkérő az ajánlattevő által nyújtott indokolás gazdasági ésszerűséggel való összeegyeztethetőségének vizsgálata során figyelembe veszi a rendészetért felelős miniszter rendeletében megállapított minimális vagyónvédelmi szolgáltatási rezsiorádj mértékét, és ha az ajánlatban alkalmazott rezsiorádj annál alacsonyabb, különös figyelemmel vizsgálja a Kbt. 69. § (6) bekezdése szerinti körülmény fennállását.”

Ajánlatkérő 2014. április 08. napján további felvilágosítást kért a TOM Controll Zrt-től az alábbi tartalommal:

„A Józsefvárosi Önkormányzat ajánlatkérő által „Budapest, VIII. kerület Teleki téri piac előerővel biztosított vagyónvédelmi őrzése” tárgyban indított közbeszerzési eljárásban ajánlatkérő a T.O.M Controll 2001 Vagyonvédelmi és Szolgáltató Zrt. ajánlattevő által hiánypótlás keretében csatolt szolgálat ellátásának költsége táblázat egyes sorai és az az alapjául szolgáló kalkuláció között ellentmondást tapasztalt, melyre vonatkozóan az alábbi felvilágosítást kéri, figyelemmel a hiánypótlásban szereplő üzleti titokra is:

- 1. az ajánlati elem meghatározása táblázat összesen Ft/hó sorában lévő összeg és a szolgálat ellátásának költsége táblázat összes költség Ft/hó sorában lévő összeg eltér egymástól, kérjük ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!*
- 2. A szolgálat ellátásnak költsége táblázatban az ajánlattevő által munkaviszonyban foglalkoztatni kívánt személy teljes személyi jellegű költsége [6+9]-10jeltér a munkaviszonyban foglalkoztatottak óradíjának meghatározása elnevezésű táblázat munkaviszonyban foglalkoztatott teljes havi költsége sorában szereplő összegtől. Ajánlattevő adjon magyarázatot az eltérés okára!*
- 3. Az ajánlattevő által polgári jogi jogviszonyban foglalkoztatni kívánt gazdasági társaság teljes havi nettó költsége (ajánlati elem táblázat gazdasági társaság költsége) és az összes nettó havi ellenszolgáltatás (ajánlati elem táblázat összesen sora) hányadosa alapján megállapítható, hogy ajánlattevő több mint 24%-ban kíván alvállalkozót bevonni, azonban ajánlattevő ajánlatában (ajánlati nyilatkozat 2. pontja) arról nyilatkozott, hogy összesen 24 %-ban kíván alvállalkozót bevonni a teljesítésbe (2 gazdasági társaság 12-12%)! Kérjük oldja fel az ellentmondást!*

Ajánlatkérő jelen felvilágosítás kérést egyidejűleg valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

A felvilágosítás megadásának határideje: 2014. április 10. napján 11 óra.

A felvilágosítást 1 példányban faxon kérjük benyújtani az ÉSZ-KER Kft. alábbi fax számára: +36 1 789 6943”

A TOM Controll Zrt. ajánlattevő a kért határidőre nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást, így nem állapítható meg, hogy ajánlata megfelel-e a vonatkozó egyéb jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben – foglaltaknak. Az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Kbt. 67.§ (7) „A hiánypótlás vagy a felvilágosítás megadása nem járhat:

b) az ajánlati közttség megsértésével, azaz a beszerzés tárgyára vagy a szerződés feltételeire adott tartalmi ajánlat (a továbbiakban: szakmai ajánlat) módosításával.”

Az ajánlatok benyújtását, hiánypótlások teljesítését és felvilágosítás megadását követően az alábbi javaslatot teszem a döntéshozónak:

Javasoljuk a Bloc Quest Kft. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasoljuk a Future Security Személy és Vagyonvédelmi Zrt. ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be

hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.


Javasolom a Nemzetközi Testőr Biztonságszolg. Kft. Underboss Kft. közös ajánlattevők ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján, tekintettel arra, hogy ajánlattevő nem adta meg az ajánlatkérő által kért felvilágosítást és a hiánypótlási határidőre nem nyújtott be hiánypótlást, így nem állapítható meg, hogy az ajánlattevő alkalmas-e a szerződés teljesítésére, nem áll-e kizáró ok hatálya alatt, valamint, hogy az ajánlati ár megfelel-e a vonatkozó hatályos jogszabályokban foglaltaknak.

Javasolom az Atalian Global Kft. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés d) és e) pontja alapján érvénytelenné nyilvánítani, mivel az ajánlatában, majd a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható meg az M1. alkalmassági követelmény teljesülése, hiánypótlást követően sem állapítható meg a referenciából az egybefüggő őrzött terület nagysága, ugyanis ajánlattevő arról nyilatkozott referencia nyilatkozatában – illetőleg a szerződést kötő másik fél referencia igazolásában -, hogy a 4000m² több középületen került megvalósításra, a hiánypótlás keretében benyújtott referencia igazolásból sem állapítható azonban meg egyértelműen, hogy a 4000m²-ből mekkora volt az egyes őrzött épületek nagysága, azaz hogy az egybefüggő terület nagysága meghaladta-e a felhívás III.2.3. M1. pontjában előírt 1000m²-t. Tekintettel arra, hogy ekörben ajánlatkérő már egyszer elrendelt hiánypótlást, újabb hiánypótlás elrendelésének ugyanazon igazolás/nyilatkozat tekintetében a Kbt. rendelkezései szerint nincs helye, így nem állapítható meg, hogy ajánlattevő alkalmas lenne a szerződés teljesítésére, továbbá nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban – így a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben foglaltaknak.

Javasolom a TOM Controll Zrt. ajánlatát a Kbt. 74.§ (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelennek nyilvánítani, mivel – az ajánlatkérő által kért felvilágosítás megadásának hiányában - nem állapítható meg, hogy az ajánlat megfelel-e a vonatkozó egyéb hatályos jogszabályokban foglaltaknak, továbbá az ajánlat és a hiánypótlás tartalma közötti ellentmondás nem került feloldásra, az ellentmondás csak a szakmai ajánlat módosításával lenne orvosolható, amely azonban a Kbt. 67.§ (7) bekezdés b) pontjába ütközne.

Javasolom a közbeszerzési eljárást a Kbt. 76.§ (1) bekezdés b) pontja alapján eredménytelennek nyilvánítani, tekintettel arra, hogy az eljárásban csak érvénytelen ajánlatok érkeztek.

Bíráló Bizottság tagja:



Perlik Tamás