

- 7112'08 Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/4 7120'08 Műszaki vizsgálat, elemzés
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/5 8110'08 Építményüzemeltetés
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/6 4110'08 Épületépítési projekt szervezése
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/7 4120'08 Lakó- és nem lakó épület építése
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/8 6832'08 Ingatlankezelés
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/9 6831'08 Ingatlanügynöki tevékenység
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/10 6820'08 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/11 5210'08 Raktározás, tárolás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/12 5229'08 Egyéb szállítást kiegészítő szolgáltatás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/13 5221'08 Szárazföldi szállítást kiegészítő szolgáltatás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/14 7320'08 Piac-, közvélemény-kutatás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/15 5590'08 Egyéb szálláshely-szolgáltatás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...
- 9/16 5520'08 Üdülési, egyéb átmeneti szálláshely-szolgáltatás
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...



11 A CÉG JEGYZETT TŐKÉJE

11/1 Összesen: 3 000 000 HUF
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...

13 A CÉGJEGYZÉSRE JOGOSULT(AK) ADATAI

13/1 **Boros Attila (an: Kunkli Mária)** ✱ ügyvezető (vezető tisztségviselő) **1025**
Budapest, Cseppkő utca 59.
Születés ideje: 1978.06.27.
Adóazonosító jel: 8407191272
A hiteles cégeljárás nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.
A képviselő módja: önálló.
A jogviszony kezdete: 2016.03.01.
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...

20 A CÉG STATISZTIKAI SZÁMJELE

20/1 25507164-6810-113-01.
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...

21 A CÉG ADÓSZÁMA

21/1 25507164-2-41.
Adószám státusza: érvényes adószám
Státusz kezdete: 2016.03.05.
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...

32 A CÉG PÉNZFORGALMI JELZŐSZÁMA

32/1 10400126-50526787-82681010
K&H Bank Zrt. 012 Budapest (1075 Budapest, Károly krt. 17-19.; 01 10 041043)
A számla nyitási dátuma: 2016.03.10.
Bejegyzés kelte: 2016.03.18.
Hatályos: 2016.03.18. - ...

45 A CÉG ELEKTRONIKUS ELÉRHETŐSÉGE

45/1 E mail: **borosati@yahoo.com**
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...

49 A CÉG CÉGJEGYZÉKSZÁMAI

49/1 01 09 279097
Vezetve a(z) Fővárosi Törvényszék Cégbírósága nyilvántartásában.
Bejegyzés kelte: 2016.03.07.
Hatályos: 2016.03.07. - ...

Cégformától függő adatok**1 A TÁRSASÁG TAGJAINAK ADATAI****(09)**

1(09)/1 **[01 09 690883]**   **J ALKOTÁS 2000 Ingatlanfejlesztési és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** HU 1026 Budapest, Radna utca 2.

A tagsági jogviszony kezdete: 2016.03.01.

Bejegyzés kelte: 2016.03.07.

Hatályos: 2016.03.07. - ...

Az adatok az OPTEN Kft. Cégtár rendszeréből származnak, amely cégek esetén a Cégek közlönyben megjelent hivatalos adatokat tartalmazza, más szervezetek esetén egyéb forrásból származó hivatalos és gyűjtött információk láthatók.

Lekérdezés időpontja: 2016.06.08 13:54

Utolsó feldolgozott Cégek közlöny megjelenési dátuma: 2016.06.04.

Adatbázis utolsó aktualizálási dátuma: 2016.06.07 12:19

OPTEN Kft.©


73



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201600019613
Iratazonosító: IR-000147453/2016
Iktatószám: 08-167/8/2016
Ügyintéző: Bereczk József
Elérhetősége: +3614592288, bereczkj@jozsefvaros.hu

Tárgy: Budapest VIII. Bródy Sándor utca 44. sz. 36483 hrsz. alatti ingatlanra kiadott 08-726/22/2015 ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000619087/2015). sz. építési engedély határozatra vonatkozó jogutódlási engedély ügye

V É G Z É S

Tudomásul veszem, hogy a 2015. december 17.-én kelt (jogerő: 2016. február 10.) 08-726/22/2015 ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000619087/2015) jogerős építési engedély jogosultja, az Alkotás 2000 Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft. (cím: 1026 Budapest, Radna utca 2., ügyvezető: Boros Attila) mint építtető kilép, jogutódja a Bródy Investment Kft. (1026 Budapest, Radna utca 2., ügyvezető: Boros Attila).

Döntésem ellen a közléstől (kézbesítéstől) számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de hatóságomhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni, 30 000,- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően.

Az illeték leróható:

1. a papír alapon benyújtott fellebbezési iraton illetékbélyegben,
2. a Budapest Főváros VIII. kerület 10403387-00028584-00000003 sz. bankszámlájára történő befizetéssel, melynek megtörténtét hatóságomnál igazolni kell.

Elektronikus úton indított ügyben a kérelmező, építtető csak banki átutalással, elektronikus úton fizetheti be az illetéket.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az építési-műszaki dokumentációba hatóságomnál, ügyfélfogadási időben, ügyféli jogosultságának igazolása mellett betekinthez.

INDOKOLÁS

Alkotás 2000 Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft. (cím: 1026 Budapest, Radna utca 2., ügyvezető: Boros Attila) mint építtető a 08-726/22/2015 ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000619087/2015) határozattal építési engedélyt kapott a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 44. sz. (Kőfaragó utca 13.), 36483 hrsz. alatti ingatlan tervezett 31 lakásos lakóépület létesítésére valamint 1 db 1000 kg teherbírású EcoSpace PW13/10-19 típusú 13 személyes személyfelvonó és 1

74



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

db 3000 kg teherbírású DP-PB-2-FK-3,64/3,0-SZ-TDDH úpuszámmú személy-teherfelvonó gépkocsi parkoló átemelő telepítésére vonatkozóan.

A Bródy Investment Kft. (1026 Budapest, Radna utca 2., ügyvezető: Boros Attila) jogutód a tárgyi építési engedély tekintetében jogutódlás tudomásulvétele iránti kérelemmel fordult hatóságomhoz.

A kérelem – tévesen – az építési engedély azonosító számán (201500053364) lett hatóságomhoz benyújtva. Mivel a jogutódlás új eljárásnak minősül, ezért az eljárást új ÉTDR azonosító számon folytattam le.

A kérelemnek helyt adtam és a rendelkező részben írtak szerint döntöttem.

Döntésemet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 53. §-át figyelembe véve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 16. § (2) bekezdése alapján hoztam meg.

Mivel a döntésemet a kérelem benyújtásától számított 8 napon belül meghoztam, ezért a 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 71/A.§ (6) bek. a) pontja alapján a függő hatályú döntést mellőztem.

Döntésemet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 53. §-át figyelembe véve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 16. § (2) bekezdése alapján hoztam meg.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 16. § (6) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam. A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése valamint XV. sz. melléklete alapján állapítottam meg.

A fellebbezés indokolási kötelezettségéről az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 53/C. § (12) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogutódlás tudomásulvételi eljárás az Itv. 29. § (1) bekezdése alapján illeték köteles, melynek mértéke az Itv. XV. sz. melléklet I. bekezdés 13. pontja szerinti.

Ügyfél az eljárási illetéket leróta, a lerótt illetéken felül eljárási költséget nem állapítok meg.

Hatásköröm és illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2016. március 25.

Danada-Rimán Edina jegyző
névében és megbízásából:

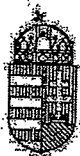
Bedő Klára
irodavezető

KIADOMÁNYOZVA
2016. MÁRC. 30.

EXPEDIALVA

2016. MÁRC. 30.

4/75



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Értesülnek:

1. Alkotás 2000 Kft.
2. Bródy Investment Kft.

1026 Budapest, Radna utca 2.
1026 Budapest, Radna utca 2.

Tájékoztatásul:

3. Baross 88 Kft.
4. Nove Kft.
5. Zöld-Karika Kft.

1089 Bp., Baross utca 86.
1203 Bp., Ady Endre utca 68-70. A/1/8
1094 Bp., Páva utca 31.

Egyéb:

6. Építésfelügyelet (jogerő után)
7. Irattár

ÉTDR

76



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201500045720
Iratazonosító: IR-000101952/2016
Iktatószám: K08-7/2016
Ügyiratszám: 08-63/2016
Ügyintéző: Bereczk József

Tárgy: - Bp. VIII., Bródy Sándor utca 44. (Kőfaragó utca 13.) sz., 36483 hrsz. alatti irodaépület bontási engedélyezési eljárása - bontási engedély – határozat jogerőre emelés

Elérhetősége: +3614592288, bereczkj@jozsefvaros.hu

Tisztelt Ügyfél!

Tájékoztatom, hogy a 2015. július 29.-én kelt **08-517/5/2015 ikt. sz.** (ÉTDR iratazonosító: IR-000376210/2015) 2015. október 19.-én jogerőre emelkedett, az Alkotás 2000 Kft. (képviselő: Boros Attila, 1026 Budapest, Radna utca 2.) részére kiadott **Budapest VIII., Bródy Sándor utca 44. (Kőfaragó utca 13.) sz., 36483 hrsz. alatti – az Alkotás 2000 Kft. (1026 Budapest, Radna utca 13.) tulajdonában lévő - ingatlanon álló pince + földszintes irodaépület teljes - két ütemben történő - elbontására vonatkozó határozatomat kiegészítő, 2015. december 02.-án kelt **08-517/19/2015. ikt. sz.** (ÉTDR iratazonosító: IR-000607325/2015) kiadott kiegészítő bontási engedély határozat **2016. február 25.-én jogerőre emelkedett.****

Budapest, 2016. március 01.

Danada-Rimán Edina
jegyző nevében és megbízásából:

Bedő Klára
irodavezető

Erről értesülnek:

1. Alkotás 2000 Kft.
2. Hevesi és társa Építész Studio Kft. – Hevesi Károly
3. Építésfelügyelet
4. Irattár

1026 Bp., Radna utca 2.
ÉTDR
ÉTDR

4/77



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201500045720
Iratazonosító: IR-000607325/2015
Iktatószám: 08-517/19/2015
Ügyintéző: Bereczk József
Elérhetősége: +3614592288, bereczkj@jozsefvaros.hu

Tárgy: - Bp. VIII., Bródy Sándor utca 44. (Kőfaragó utca 13.) sz., 36483 hrsz. alatti irodaépület bontási engedélyezési eljárása - bontási engedély határozat kiegészítése

HATÁROZAT

A 2015. július 29.-én kelt **08-517/5/2015 ikt. sz.** (ÉTDR iratazonosító: IR-000376210/2015) 2015. október 19.-én jogerőre emelkedett, az Alkotás 2000 Kft. (képviselő: Boros Attila, 1026 Budapest, Radna utca 2.) részére kiadott **Budapest VIII., Bródy Sándor utca 44. (Kőfaragó utca 13.) sz., 36483 hrsz. alatti** – az Alkotás 2000 Kft. (1026 Budapest, Radna utca 13.) tulajdonában lévő - ingatlanon álló pince + földszintes irodaépület teljes - két ütemben történő - elbontására vonatkozó határozatomat az alábbiakkal egészítem ki:

Az engedélyemnek a következő feltételei vannak:

második ütemben a megmaradt épületrészek – pincefödém, pincefalak és alapozás – elbontása a tervezett beruházás tényleges megkezdésével végezhető!

feltételemet az alábbira módosítom

második ütemben a megmaradt épületrészek – pincefödém, pincefalak és alapozás – elbontása a Bp. Főv. Korm.hiv. V. Ker. Hiv. Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) szakhatósági állásfoglalásban előírt kikötések teljesítése valamint a tervezett beruházás tényleges megkezdésével végezhető!

Szakhatósági előírás:

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) BP-5D/001/04573-3/2015 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzőjének (1082 Budapest, Baross u. 63–67.szám, a továbbiakban Engedélyező hatóság) a megkeresésére, az Alkotás 2000 Kft. (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 44. szám, a továbbiakban Építető) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) előterjesztett kérelmére indult, Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 44. szám alatti, 36483 helyrajzi számú ingatlanon a meglévő épület bontására vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban a bontási engedély kiadásához örökségvédelmi szempontból – az ÉTDR rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációkban foglaltak alapján –

kikötésekkel hozzájárulok.

4/78



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A szakhatósági állásfoglalásom kikötései a következők:

1. A bontás a terepszint alatti földmunkák során (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal Hivatalomhoz be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot Hivatalomnak meg kell küldeni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építtetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal Hivatalomhoz be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladatot (régészeti megfigyelés) ellátását az Építtetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az Engedélyező hatósághoz benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve az engedélyezési

49



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát."

A 08-517/5/2015. ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000376210/2015) alaphatározatban lévő egyéb rendelkezéseim változatlanul érvényben maradnak!

Döntésem ellen a közléstől (kézbesítéstől) számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de hatóságomhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni, 30 000,- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően.

Az illeték leróható:

1. a papír alapon benyújtott fellebbezési iraton illetékbélyegben,
2. a Budapest Főváros VIII. kerület 10403387-00028584-00000003 sz. bankszámlájára történő befizetéssel, melynek megtörténtét hatóságomnál igazolni kell.

Elektronikus úton indított ügyben a kérelmező, építtető csak banki átutalással, elektronikus úton fizetheti be az illetéket.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az építési-műszaki dokumentációba hatóságomnál, ügyfélfogadási időben, ügyféli jogosultságának igazolása mellett betekinthez.

INDOKOLÁS

Az Alkotás 2000 Kft. (képviselő: Boros Attila, 1026 Budapest, Radna utca 2.) mint építtető megbízásából **Hevesi Károly** (Hevesi és Társa Tervező Kft., 1034 Budapest, Beszterce utca 16.) a **Budapest VIII., Bródy Sándor utca 44. (Kőfaragó utca 13.) sz., 36483 hrsz** alatti irodaépületre vonatkozólag **bontási engedély iránti kérelmet** nyújtott be hatóságomhoz.

Az eljárás 2015. július 18. napján indult, ezért az akkor joghatályos jogszabályok és előírások alapján bíráltam el. A bontási engedély a 2015. július 29.-én kelt 08-517/5/2015. ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000376210/2015) határozattal megadtam.

Eljárási hiba miatt az eljárásban részt vevő Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) szakhatóság nem került megkeresésre, melyet a 2015. november 23.-án kelt 08-517/17/2015 ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000590675/2015) végzésemben pótoltam.

A **Budapest VIII., Bródy Sándor utca 44. (Kőfaragó utca 13.) sz., 36483 hrsz** alatti irodaépületre bontására vonatkozó 2015. július 29.-én kelt 08-517/175/2015 ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000376210/2015) határozatomban az ügy érdeméhez tartozó kérdésben nem született döntés, ezért a határozatom az alábbi szakhatósági kikötésekkel egészítettem ki.

80



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) BP-05D/001/04573-3/2015 ügyiratszámú (ÉTDR iratazonosító: IR-000595170/2015) szakhatósági állásfoglalásban a bontási engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötésekkel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által az ÉTDR rendszerben előterjesztett kérelmére 2015. július 18-án építésügyi hatósági engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban 312/2012.R.) 12. § (1) és (2) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 6. számú mellékletének I. számú táblázat 34. pontja alapján az előtte folyamatban lévő építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A kérelemmel érintett ingatlan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66284 azonosító számon szerepel.

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015 (III.1) Korm. rendelet (a továbbiakban 39/2015 R.) 63. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 64. § valamint 66. § – ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett bontási tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védeltségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

81



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 39/2015 R. 10. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 39/2015 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 39/2015 R. 17. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének a) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Az örökségvédelmi szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3000. Ft illetéket kell fizetni, amely illeték az Építtető által megfizettetett, és a megfizetést igazoló iratot az Engedélyező hatóság megkeresése mellékleteként megküldött.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkeznem nem kellett.

A tárgyi ügyben a szakhatósági megkeresés az ÉTDR rendszerben 2015. november 24-én érkezett, a szakhatósági eljárás 2015. november 25-én indult. Az ügyintézési határidő jelen esetben 2015. december 28-án jár le. Jelen állásfoglalásomat az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül hoztam meg.

Az ügyintézési határidő számításáról a Ket. 33. § (3) bekezdésének k) pontja, 65. § (1) - (3) (5) bekezdései, valamint a 312/2012. R. 13. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 39/2015. R. 3. § (1) bekezdésének a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei

82



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”

Az eljárásban az ügyféli kört a 312/2012. (XI.08.) sz. Korm. rend. 20.§ valamint a Ket. 15.§ alapján állapítottam meg.

A fentiek alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény és a 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 45-49.§ és a tervdokumentációban előírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Alap határozatom javításáról a 2004. évi CXL törvény – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól 81/B. § (1) bek.

„Ha döntésből jogszabály által előírt kötelező tartalmi elem hiányzik, vagy az ügy érdekéhez tartozó kérdésben nem született döntés, a hatóság a döntést kiegészíti”

valamint a (3) bek. a)

„A kiegészítést a hatóság önálló kiegészítő döntéssel és - lehetőség szerint - e ténynek a döntés eredeti példányára és kiadmányaira történő feljegyzésével teljesíti”

pontjai alapján döntöttem.

Illetékességemet, ill. hatáskörömet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 19§. (1.) és a 21.§. (1.) bek. b.) pontja, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 1.§. (1) pontja állapította meg.

A fellebbezés lehetőségét a 2004. évi CXL. törvény 81/B § (4) (5) bekezdése szerint biztosítottam.

Budapest, 2015. december 02.

Danada-Rimán Edina jegyző
nevében és megbízásából:

Bedő Klára
irodavezető

Erről értesül:

Ügyfélként:

Kérelmező/tulajdonos:

1. Alkotás 2000 Kft.

1026 Budapest II. kerület, Radna utca 2

Tervezők:

2. Hevesi és társa Építész Studio Kft. – Hevesi Károly

ÉTDR

3. STS Tervező és Szolgáltató Kft.

2022 Tahí, Szentendrei út 1.

☒ 1082 Budapest, Baross u. 63-67. ☎ 459-2100

H01

www.jozsefvaros.hu

83



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Szomszédok:

4.	[REDACTED]	[REDACTED]
5.	[REDACTED]	[REDACTED]
6.	[REDACTED]	[REDACTED]
7.	[REDACTED]	[REDACTED]
8.	[REDACTED]	[REDACTED]
9.	[REDACTED]	[REDACTED]
10.	[REDACTED]	[REDACTED]
11.	[REDACTED]	[REDACTED]
12.	[REDACTED]	[REDACTED]
13.	[REDACTED]	[REDACTED]
14.	[REDACTED]	[REDACTED]
15.	[REDACTED]	[REDACTED]
16.	[REDACTED]	[REDACTED]
17.	[REDACTED]	[REDACTED]
18.	[REDACTED]	[REDACTED]
19.	[REDACTED]	[REDACTED]
20.	[REDACTED]	[REDACTED]
21.	[REDACTED]	[REDACTED]
22.	[REDACTED]	[REDACTED]
23.	[REDACTED]	[REDACTED]
24.	[REDACTED]	[REDACTED]
25.	[REDACTED]	[REDACTED]
26.	[REDACTED]	[REDACTED]
27.	[REDACTED]	[REDACTED]
28.	[REDACTED]	[REDACTED]
29.	[REDACTED]	[REDACTED]
30.	[REDACTED]	[REDACTED]
31.	[REDACTED]	[REDACTED]
32.	[REDACTED]	[REDACTED]
33.	[REDACTED]	[REDACTED]
34.	[REDACTED]	[REDACTED]
35.	[REDACTED]	[REDACTED]
36.	[REDACTED]	[REDACTED]
37.	[REDACTED]	[REDACTED]
38.	[REDACTED]	[REDACTED]
39.	[REDACTED]	[REDACTED]
40.	[REDACTED]	[REDACTED]
41.	[REDACTED]	[REDACTED]
42.	[REDACTED]	[REDACTED]
43.	[REDACTED]	[REDACTED]
44.	[REDACTED]	[REDACTED]
45.	[REDACTED]	[REDACTED]
46.	[REDACTED]	[REDACTED]
47.	[REDACTED]	[REDACTED]
48.	[REDACTED]	[REDACTED]
49.	[REDACTED]	[REDACTED]
50.	[REDACTED]	[REDACTED]
51.	[REDACTED]	[REDACTED]
52.	[REDACTED]	[REDACTED]
53.	[REDACTED]	[REDACTED]
54.	[REDACTED]	[REDACTED]

84



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.

84. Zöld-Kártya Kft.

85. Nove Kft.

86. Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft

87. Bp. Föv. VIII. ker. Józsefv. Önk. Vagyong. és Üzemeltetési Ügyosztály helyben

88. Baross 88 Kft.

Egyéb:

89. Budapesti Történeti Múzeum

90. Örökségvédelem

91. Építésfelügyelet

92. Irattár

1094 Budapest IX. kerület, Páva utca 31.

1203 Budapest XX. kerület, Ady Endre utca 68-70. A/1/8

1082 Budapest VIII. kerület, Ór utca 8.

1089 Budapest VIII. kerület, Baross utca 86.

1014 Budapest, Szt. György tér 2.

ÉTDR

ÉTDR

85



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201500053364
Iratazonosító: IR-000071315/2016
Iktatószám: 08-167/5/2016
Ügyintéző: Bereczk József
Elérhetősége: +3614592288, bereczkj@jozsefvaros.hu

Tárgy: Budapest VIII. Bródy Sándor utca 44. sz. 36483 hrsz. alatti ingatlan építési engedély ügye – értesítés jogerőről

Tisztelt Ügyfél!

Tájékoztatom, hogy a **Budapest VIII. ker., Bródy Sándor utca 44. sz. (Kőfaragó utca 13.), 36483 hrsz.** alatti, az Alkotás 2000 Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft tulajdonában lévő – ingatlan beépítésének (pince + fszt + 5 emelet + tetőtér)

- egy lépcsőházas, egy felvonós,
- pincszinten - 100 %-os beépítés mellett - 23 férőhelyes teremgarázs kialakításával (3 db kétállásos kétszintes parkoló gép alkalmazásával)
- a földszinten - 100 %-os beépítés mellett – önállóan, közterületről megközelíthető galéria helyiség (bemutatótér: 159,82 m²), előtér-folyosó, lépcsőház, elektromos helyiség, kukatároló, babakocsi- és kerékpári tároló létesítésével
- 5 db közel „U” alaprajzú lakószint - szintenként 6 db lakás (I. emeleten 5 db lakás és 1 db orvosi rendelő) - megépítésével
- tetőtérben 2 db lakás és gépészeti helyiség

31 lakásos lakóépület létesítésére valamint **1 db 1000 kg teherbírású EcoSpace PW13/10-19 típusú 13 személyes személyfelvonó és 1 db 3000 kg teherbírású DP-PB-2-FK-3,64/3,0-SZ-TDDH típuszámú személy-teherfelvonó gépkocsi parkoló átemelő telepítésére** – vonatkozó 2015. december 17.-én kelt 08-726/22/2015 ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000619087/2015) kiadott építési engedély **határozat 2016. február 10. napján jogerőre emelkedett.**

Budapest, 2016. február 12.

Danada-Rimán Edina jegyző
nevében és megbízásából:

Bedő Klára
irodavezető

Erről értesülnek:

1. Alkotás 2000 Kft.
2. Hevesi és társa Építész Studio Kft. – Hevesi Károly
3. Építésfelügyelet
4. Irattár

1026 Bp., Radna utca 2.
ÉTDR
ÉTDR

86



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ügyiratszám (ÉTDR azonosító): 201500053364
Iratazonosító: IR-000619087/2015
Iktatószám: 08-726/22/2015
Ügyintéző: Bereczk József
Elérhetősége: +3614592288, bereczkj@jozsefvaros.hu

Tárgy: Budapest VIII. Bródy Sándor utca 44. sz. (Kőfaragó utca 13.) 36483 hrsz. alatti ingatlan építési engedély ügye

II. A T Á R O Z A T

Az Alkotás 2000 Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft. (cím: 1026 Budapest, Radna utca 2., ügyvezető: Boros Attila) mint építtető megbízásából Hevesi Károly építész (címe: 1034 Budapest, Beszterce utca 16. É/1 01-3238.) által előterjesztett kérelemre, a Budapest VIII. ker., Bródy Sándor utca 44. sz. (Kőfaragó utca 13.), 36483 hrsz. alatti – az Alkotás 2000 Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft tulajdonában lévő – ingatlanon (pince + fszt + 5 emelet + tetőtér) szintszámú

- egy lépcsőházas, egy személy-felvonó,
- pincszinten - 100 %-os beépítés mellett - 23 férőhelyes teremgarázzsal (ebből 4 db kétállásos kétszintes - parkoló gép alkalmazásával – összesen 16 db, 2 db normál méretű, 1 db akadálymentes és 4 db csökkentett méretű parkolóhely) és egy személy-teherfelvonó gépkocsi parkoló átemelő
- a földszinten - 100 %-os beépítés mellett – önállóan, közterületről megközelíthető galéria helyiség
- 5 db közel „U” alaprajzú lakószint - szintenként 6 db lakással (I. emeleten 5 db lakás és 1 db orvosi rendelő)
- tetőtérben 2 db lakással és gépészeti helyiséggel

31 lakásos lakóépület létesítésére – Hevesi Károly (É/1 01-3238) felelős építész tervező által készített műszaki tervdokumentáció szerint -

az építési engedélyt megadom.

Egyúttal -

1 db 1000 kg teherbírású EcoSpace PW13/10-19 típusú 13 személyes személyfelvonó (FE-3420 számú terv szerint):

- 1./ **Fajta:** személyfelvonó;
- 2./ **Teherbírás:** $Q = 1000 \text{ kg} / 13 \text{ fő}$;
- 3./ **Névleges sebesség:** $v = 1,0 \text{ m/s}$;
- 4./ **Emelőmagasság:** $H = 22,240 \text{ m}$;
- 5./ **Állomások száma:** $Nő = 8 \text{ db}$;
- 6./ **Vezethetőség:** mindenki által vezethető;
- 7./ **Vezérlés:** szimplex, le-gyűjtő;
- 8./ **Motorteljesítmény:** $P = 5,7 \text{ kW}$;
- 9./ **Meghajtás:** hajtótárcsás;

87



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

és –

1 db 3000 kg teherbírású DP-PB-2-FK-3,64/3,0-SZ-TDDH típusszámú személy-teherfelvonó gépkocsi parkoló átemelő (GP-1507/01 számú terv szerint):

- 1./ **Fajta:** személy-teherfelvonó gépkocsi átemelő;
- 2./ **Teherbírás:** $Q = 3000 \text{ kg}$ / 1 db gépkocsi + max 8 fő;
- 3./ **Névleges sebesség:** $v = 0,15 \text{ m/s}$;
- 4./ **Emelőmagasság:** $H = 3,64 \text{ m}$;
- 5./ **Állomások száma:** $Nö = 2 \text{ db}$;
- 6./ **Vezethetőség:** kioktatott, feljogosított személyek;
- 7./ **Vezérlés:** belső, folyamatos nyomógombos, (egyparancsos hívó);
- 8./ **Elektromos igény:** $P = 14,7 \text{ kW}$ (förgőmotor);
- 9./ **Meghajtás:** direkt, kétoldali hidraulikus, hidraulikus és mechanikus szinkronizációval;

- létesítésére az engedélyt – az alábbi feltételekkel - megadom.

Az engedélynek a következő feltételei vannak:

- A tervezett beruházás megvalósítása előtt a tárgyi ingatlanon megelőző feltárást kell végezni. Megelőző feltárás megkezdése a Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) által kiadott jogerős feltárási engedély birtokában kezdhető meg!
- A kivitelezési munka statikus tervező közreműködésével végezhető, melyet az építési naplóban - ellenőrizhető módon – dokumentálni kell.
- Az építkezés kapcsán építető köteles a szomszédos épület folyamatos süllyedésmérését felelős szakértővel elvégeztetni.
- A csatlakozó szomszédos épület égéstermék elvezetésének zavartalan és biztonságos működéséről építető a kivitelezés alatt is köteles gondoskodni! Az ezzel kapcsolatban szükségessé váló munkálatokat a tulajdonossal történt megegyezés alapján el kell végeznie.
A szükséges kéménykitorkolási magasság megemelését lehetőleg fűtési szezonon kívül - a szomszédos ingatlan tulajdonosaival egyeztetve - a szerkezetépítési munkával párhuzamosan a FŐKÉTÜSZ Kft. és az Önkormányzat által jóváhagyott tervek alapján el kell végezni!
A FŐKÉTÜSZ Kft. 681/2015/MS/TE valamint a 15500/2015/MS/MU sz. nyilatkozatokban leírtakat be kell tartani!
- Az építési terület előtti közterületen álló fák védelméről folyamatosan gondoskodni kell.
- A zöldfelület kialakításánál a kertészeti tervben előírtakat maradéktalanul teljesíteni kell, a kialakított zöldfelület folyamatos fenntartásáról gondoskodni kell. Az önkormányzat Főkertésze által jóváhagyott növénytelepítést a használatbavételi engedélyezési eljárás megindításáig el kell végezni, a kertészeti terv szerinti automata öntözőrendszert ki kell építeni.

88



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

- Az áthelyezésre kerülő kapubeajtó miatt a közterületen lévő fa kivágására külön engedélyt kell kérni!
- Az építőipari kivitelezési folyamat résztvevői az előírt építésnapló-vezetési, -ellenőrzési és -bejegyzési kötelezettségüket az építési beruházáshoz rendelt, internetes alapú elektronikus építési napló (a továbbiakban: e-napló) alkalmazás segítségével kötelesek teljesíteni.

A kivitelezés megkezdését megelőzően hatóságomhoz az alábbiakat kell benyújtani:

- a felelős műszaki vezető nyilatkozatát, hogy a jóváhagyott terveknek, az építési engedély kikötéseinek megfelelő kiviteli terv rendelkezésre áll.
- a kivitelezés megkezdése előtt az építkezéssel érintett közterületekről - a közút kezelőjével közösen felvett -, valamint a statikus tervező által meghatározott érintett épületekről készített, a tulajdonosok által aláírt előzetes állapot felvételi jegyzőkönyveket
- a tűzoltó szakhatóság által a szakhatósági állásfoglalásban előírt - a kiviteli tervek készítését megelőző - egyeztetések igazolását.
- annak igazolását, hogy az építési terület háborús robbanóanyagoktól mentes
- A szomszédos épületek süllyedésmérése érdekében, a süllyedésmérő csapok elhelyezését tartalmazó kitézési vázrajzot.
- A kivitelezés megkezdése előtt, jogosultsággal rendelkező geodétával az épület kitézését el kell végeztetni. A kitézési vázlatot - a jogosultság igazolásával - hatóságomnak meg kell küldeni.

Az építési engedély további feltételei:

- Az építménybe építési terméket, berendezést, szerkezetet beépíteni csak annak megfelelőség-igazolása mellett lehet
- Az építési munkák következtében saját, vagy szomszédos ingatlanban keletkezett károk elhárításáról a helyreállításról az építetőnek gondoskodnia kell, azok helyreállítása az építetőt terheli.
- Ha az építkezés során szomszédos ingatlanokat érintő munkavégzés válik szükségessé az csak az érintett tulajdonosok hozzájárulásával, a szükséges engedélyek birtokában történhet. (A szomszédos ingatlanon a munkavégzéshez esetleg szükséges terület használatáról az ingatlan tulajdonosával kell megállapodni.)
- A munkák folyamán biztosítani kell, hogy a szomszédos ingatlanok használatát a munkálatok a szükséges mértéknél jobban ne zavarják, ott személyi sérülést, anyagi kárt ne okozhassanak.
- A kivitelezőnek be kell tartania a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) sz. Korm. rendelet 12.§ előírásait. Amennyiben attól el kíván térni úgy a fenti rendelet 13.§-a alapján az I. fokú környezetvédelmi hatóságtól engedélyt kell kérnie.
- A munkák során Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat módosított, **a zaj és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 28/2003. (V. 14.) sz. Ök. rendelete előírásait maradéktalanul be kell tartani.**
- A kivitelezés során a 45/2004 (VII.26.) BM-KvVM sz. együttes rendelet előírásait be kell tartani.
- A munkavédelmi, balesetvédelmi és tűzvédelmi szabványokban és szabályzatokban foglaltakat a kivitelezés során maradéktalanul be kell tartani.

89



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

- A kivitelezési munka időtartama alatt az építéssel érintett környezetet folyamatosan tisztán kell tartani, a keletkezett építési törmelék elszállításáról folyamatosan gondoskodni kell.
- Ha a munkavégzéshez közterület használata szükséges, azt csak közterület-használati engedély birtokában, annak érvényességi ideje és területi hatálya erejéig szabad igénybe venni.
- Az építési területet jól láthatóan meg kell jelölni, balesetmentes körülkerítéséről, a biztonságos közlekedés biztosításáról az előírások szerint kell gondoskodni.
- Az épület utcai homlokzatára, valamint a kivitelezés során építési segédszerkezetre reklám csak a mindenkor hatályos jogszabályok előírásai szerint helyezhető el.
- A közsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.
- Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- Amennyiben kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezést építenek be, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.
- Az építkezésre nézve megállapított külön feltételeken kívül *a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról* szóló 146/2014. (V. 5.) Kormányrendelet előírásainak betartása kötelező.
- Az építési munka befejezését követően, **az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá válásakor** – a tényleges használatbavétel előtt – hatóságomnál használatbavételi engedélyt kell kérni, a kérelem benyújtásakor hatályos jogszabályok szerint. **A tényleges használat csak a használatbavételi engedély jogerőssé válását követően kezdhető meg.**

Településképi vélemény:

Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat polgármestere felhatalmazásából a mb. főépítész 26-296/2015 iktató számon az alábbi településképi véleményt alakította ki:

„TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNY

Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat polgármestere felhatalmazásából a helyi településképi véleményezési hatáskörömben eljárva

Alkotás 2000 Kft. bejelentő szervezet kérelmére 2015. június 8-án indult településképi véleményezési eljárásban, a Bródy Sándor utca 44. sz. alatti (36483 hrsz.) lakóépület építési engedélyezési terve dokumentációját átvizsgáltam, és a fent megjelölt tervet az alábbi kikötéssel engedélyezésre javaslom:

490



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A homlokzat kialakítását át kell gondolni, mert túl plasztikus annak megjelenése. A homlokzat színeinek visszafogottabb kiválasztása, valamint a párkányok hangsúlyának csökkentése, vagy az egész épület kortárs „kemény” felfogásának erősítése szükséges. Az erkélykialakítás nem felel meg az OTÉK előírásainak, mert az utcák szélessége nem éri el az előírt minimumot. A módosított tervet be kell mutatni a helyi főépítésznek véleményezésre.

A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.”

Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat polgármestere felhatalmazásából a mb. főépítész 26-296/2015 iktató számon az alábbi főépítési állásfoglalást adta:

„A 2015. június 25-én benyújtott módosított tervekről készített dokumentációt megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a településképhez illeszkedik.

A tervmódosítás megfelel a tervtanácson elhangzottaknak. A homlokzat kialakítás színei visszafogottak, valamint az anyaghasználatból plasztikussága megfelelő. Az erkély nélküli homlokzat megfelel az OTÉK előírásainak. A terv engedélyezését támogatom.”

Szakhatósági előírások:

Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest VI. kerületi Hivatal Népegészségügyi Osztály (BP-06R/024/8331-2/2015; IR-000500189/2015) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Előzetes szakhatósági állásfoglalás

Az Alkotás 2000 Kft. (1026 Budapest, Radna u. 2.) - 1088 Budapest, Bródy Sándor u. 44. sz., 36483 hrsz. alatti ingatlanon tervezett többlakásos társasház építési engedélyéhez a benyújtott tervdokumentáció alapján közegészségügyi szempontból az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

- 1. Az I. emeleten lévő rendelőhelyiség, a beteg- és személyzeti WC falazatát és padozatát mosható, fertőtleníthető burkolattal kell ellátni.*
- 2. A rendelőben a fertőtlenítő kézmosáshoz hideg – meleg vizes kézmosót, orvosi csaptelepet (könyökkel működtethető, fotocellás rendszerű, térd, vagy lábbal működtethető) és fertőtlenítőszer adagolót kell felszerelni.*
- 3. Az orvosi ellátás során keletkezett szennyes műszerek, eszközök fertőtlenítéséhez, sterilizáláshoz szükséges feltételeket biztosítani kell. (kézmosó, min. 60 cm távolságra kétmedencés mosogató, szárító -, pakoló -, csomagoló pult, sterilizáló készülék). A feltételek kialakításánál maximálisan figyelembe kell venni a higiénés szempontokat, a tiszta és szennyes utak nem keresztezhetik egymást, a folyamat egyirányúságát biztosítani kell. Továbbá biztosítani kell a steril eszközök tárolásához erre a célra elkülönített zárt helyet, valamint az eszköz kezelés során használt vegyszerek tárolásához szintén erre a célra elkülönített, szellőztethető helyet. A feltételek kialakíthatóak a rendelőben, vagy egy erre a célra elkülönített helyiségben.*
- 4. A rendelőben és a felette lévő födémbe, álmennyezetben csatornavezeték nem vezethető. Ha nem kerülhető el, vízszintes irányban csatornavezeték csak üzemi víz ellen szigetelt és lefolyást biztosító módon (pl. szerelősíntben, puállócsatornában, védőcsőben) vagy a födém felett vezethető.*

91



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Függőleges irányban csatornavezeték átvezethető, ha az mechanikai sérülés ellen védett és oldható csőkapcsolatot, továbbá tisztítóidomot nem tartalmaz.

5. Amennyiben a rendelőben radiológiai berendezést kívánnak működtetni, annak külön helyiséget kell biztosítani, melyet a Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi és Sugáregészségügyi Osztályánál kell engedélyeztetni.
6. A használatbavétel feltétele negatív vízvizsgálati eredmény biztosítása.
7. A helyiségek /különös tekintettel a zárt területekre/ hatásos szellőzési, fűtési és megvilágítási lehetőségét biztosítani kell.
8. A gépi szellőztető rendszereket megépítésük után be kell szabályozni és mérésekkel kell igazolni a légmennyiségeket, légcserét, tényezőket, nyomásviszonyokat. A légtechnikai bemérési, beszabályozási jegyzőkönyvet használatbavételkor be kell mutatni.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály (BPS/03/03600-5/2015) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„A T. cím fenti iktatószámom benyújtott megkeresésére meghozom a következő végzést.

A 1088 Budapest Bródy Sándor u. 44., 36483 helyrajzi számú ingatlanon tervezett lakóépület és abban létesülő 1 db 1000 kg teherbírású személyfelvonó berendezés építési engedélyének megadásához műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel

hozzájárulok.

Kikötések:

1. Hatóságomat a létesítmény használatbavételi engedélyezési eljárásába szakhatóságként be kell vonni.
2. A felvonó berendezés használatbavételi dokumentációjához csatolni kell a 146/2014 (V.5) Korm. rendelet 2. § 10. pontja szerinti használatbavételi alkalmassági nyilatkozatokat.
3. A felvonók használatbavételi dokumentációjához csatolni kell a berendezés karbantartásáról kötött érvényes karbantartási-, javítási szerződés másolatát.

Felhívom a figyelmét:

Az elkészült felvonó berendezéseket használatba venni csak az engedélyező hatósághoz benyújtott kérelem alapján megszerzett használatbavételi engedély birtokában lehet. A nyilvántartott szervezet által kiállított alkalmassági nyilatkozat keltétől számított 60 napon belül a tulajdonos (vagy meghatalmazottja) köteles a használatba vétel engedélyezését az előírt mellékletekkel, az építési engedélyt kiadó hatóságtól írásban kérelmezni. A használatbavételi engedélyezési eljárásban Hatóságom szakhatóságként részt vesz. A berendezés a használatbavételi eljárás lezárásáig ideiglenes jelleggel használható.

Az engedélyezési záradékkal ellátott tervtől eltérni csak előzetes engedélyem alapján szabad.

92



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A létesítmény használatba vételekor a vonatkozó jogszabályok és szabványok előírásain kívül a 320/2010 (XII.27.) Korm. rendeletben előírt műszaki biztonsági engedélyezési és vizsgálati eljárások lefolytatását kell Hatóságomtól kérelmezni!"

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály (BPS/03/03600-6/2015, ÉTDR iratazo nosító: IR-000432907/2015) kijavító előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„T. cím tárgyi ügyben meghozom az alábbi

kijavító előzetes szakhatósági állásfoglalást

A BP/003/03600-5/2015 számú végzésem rendelkező részében szereplő „A 1088 Budapest Bródy Sándor u. 44., 36483 helyrajzi számú ingatlanon tervezett lakóépület és abban létesülő 1 db 1000 kg teherbírású személyfelvonó berendezés építési engedélyének megadásához műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok” mondatomat az alábbi mondatra cserélem ki:

„A 1088 Budapest Bródy Sándor u. 44., 36483 helyrajzi számú ingatlanon tervezett lakóépület és abban létesülő 1 db 1000 kg teherbírású személyfelvonó berendezés és 1 db. 3000 kg teherbírású személy-teherfelvonó gépkocsi átemelő berendezés építési engedélyének megadásához műszaki biztonsági szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség (35150/5157-1/2015.ált; ÉTDR iratazo nosító: IR-000450141/2015) előzetes szakhatósági állásfoglalása:

„Előzetes szakhatósági állásfoglalás

Az Alkotás 2000 Kft. (1026 Budapest, Radna utca 2.) megbízásából eljáró Hevesi Károly (1034 Budapest, Beszterce utca 16.) kérelemre indult a Budapest, VIII. ker., Bródy Sándor u. 44. szám, 36483 helyrajzi szám alatt tervezett vegyes rendeltetésű épület építési engedélyének megadásához tűzvédelmi szempontból

HOZZÁJÁRULOK

az alábbi feltételek megtartása mellett, egyben a 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet 36.§ (1) bekezdésében biztosított jogkörömnél fogva a szomszédos épületek között (belső udvarra nyíló nyílásos homlokzataitól mérten) a tűztávolságot 8,0 méterben határozom meg.

- 1. A kivitelezés során olyan építési célú anyagok, késztermékek és berendezések építhetők be, amelyek külön jogszabályban meghatározott megfelelőségi igazolással vagy Eurocode tűzállósági méretezési igazolással rendelkeznek. A kivitelezés során alkalmazott anyagok, késztermékek és berendezések tűzvédelmi megfelelőségét igazoló iratokat a használatbavételig be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.*
- 2. A kivitelezői nyilatkozatokat, valamint a felelős műszaki vezető vagy kivitelező által tett beépítési nyilatkozatot a használatbavételig be kell mutatni. A tűzállóságot növelő bevonati rendszerek alkalmazását, az erőáramú berendezések időszakos felülvizsgálatát, a tűzgátló tömítések beépítését, továbbá a tűzgátlóságot növelő burkolatok beépítését végző személyeknek tűzvédelmi szakvizsga bizonyítvánnyal kell rendelkeznie.*

Handwritten signature and initials



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

3. Az épület kialakítása során MK mértékadó kockázati osztálynak megfelelő épületszerkezeteket kell alkalmazni, a kiürítésre figyelembe vett lépcsőházat füstmentes lépcsőházként kell kialakítani.
4. Biztonsági világítást kell létesíteni a tűzeseti főkapcsolót tartalmazó helyiségben és az odavezető útvonalon, a tűzjelző központ helyiségében és a tűzoltó egységek részére a helyiség megközelítésére használt útvonalon. Menekülési útirányt jelző rendszert és biztonsági világítást kell létesíteni a menekülési útvonalakon, az emeleti nem lakás céljára szolgáló közös használatú terekben, valamint a pincszinti gépjárműtároló területén.
5. A használatbavételi eljárás előtt a villamos berendezések tűzvédelmi megfelelőségét megtekintéssel és vizsgálattal ellenőrizni kell MSZ HD 60364-6 szabvány alapján. A villamos berendezések minősítő dokumentációját a használatbavételig be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.
6. A több tűzszakaszon áthaladó vezetékrendszert úgy kell kialakítani, hogy a tűzeseti lekapcsolással érintett tűzszakaszban beavatkozó tűzoltót áramütés ne veszélyeztesse. A csoportosan elhelyezett villamos kapcsolók, főkapcsolók és túláramvédelmi készülékek rendeltetését, továbbá a kapcsolók ki- és bekapcsolt helyzetét jelölni kell.
7. A közösségi terekre (beleértve a pincszinti gépjárműtárolót is) kiterjedő automatikus tűzjelző berendezést kell létesíteni. A beépített automatikus tűzjelző létesítést, illetve használatbavételét az elsőfokú tűzvédelmi hatósággal engedélyeztetni kell.
8. A tűzeseti fogyasztók létesítése, beépítése, kialakítása során biztosítani kell, hogy tűz esetén működőképességüket a következők szerint:
 - Biztonsági világítás 60 perc
 - Gépi hő és füstelvezetés és légpótlás 60 perc
 - Túlnyomásos füstmentesítés 60 perc
 - Oltóvízellátás nyomásfokozó szivattyúja az oltóvízellátás előírt időtartamával megegyező ideig
9. Használatbavételi eljárás során a kérelem benyújtása előtt legfeljebb fél évvel korábban készült, a legkedvezőtlenebb fogyasztási időszakban végzett, a tűzcsapok vízhozamának méréséről felvett vízhozammérési jegyzőkönyvvel igazolni kell az előírt oltóvíz mennyiség meglétét. A mérést az épület, építmény 100 m-es körzetén belüli tűzcsapok egyidejű működésével kell elvégezni.
10. Használatbavétel előtt a kivitelező köteles a fali tűzcsapokon nyomáspróbát és teljesítménymérést – az egyidejűség figyelembevételével – végezni vagy végeztetni és annak eredményét az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére igazolni.
11. Az épület villámcsapások hatásaival szembeni védelmét normaszerinti villámvédelemmel (jelölése: NV) kell biztosítani.
12. A hő- és füstelvezető berendezés üzembe helyezési dokumentációját használatbavételig be kell nyújtani az elsőfokú tűzvédelmi szakhatóság részére.
13. Az előteret füstmentes lépcsőház (S_m-C) előterének bejárata kockázati egység, illetve tűzszakasz határán vonatkozó tűzvédelmi követelmények megfelelő tűzgátló szerkezetből alakítható ki.
14. Az előteret füstmentes lépcsőház pincszinti előteréhez gépjárműtároló nem kapcsolódhat.

94



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

15. Az átszellőztetett légréses fal légrésen belüli tűzterjedés megakadályozásáról a légrés megszakításával gondoskodni kell.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Országos Tűzoltósági Főfelügyelőség 35000/10217-1/2015.ált (jogszabálytól eltérő kialakítás engedélyezése) határozatában az alábbiakról rendelkezik:

„Az Alkotás 2000 Kft. (1026 Bp., Radna u. 2.) részéről Boros Attila ügyvezető kérelmének helyi adok, az Alkotás 2000 Kft. részére

ENGEDÉLYEZEM

a Bp., VIII., Bródy S. u. 44. sz. alatti lakóépület létesítése során

az előteres túlnyomásos füstmentes lépcsőház pinceszinti előterének közvetlen – közlekedő nélküli – kapcsolódását a teremgarázshoz.

Az általános érvényű előírástól eltérő létesítés ellensúlyozására az alábbi megoldásokat kell kivitelezni:

Az előteres túlnyomásos füstmentes lépcsőház pinceszinti előtere és a teremgarázs közötti ajtó A2 EI₂90 S_m-C vagy kedvezőbb tűzvédelmi osztályú és teljesítményű szerkezet legyen.

Határidő: az épület használatbavétele.

Határozatom nem, vagy nem megfelelő végrehajtása esetén a hatályos előírás lép érvénybe.

Az eljárás során 3000Ft eljárási költség merült fel, melyet a kérelmező viselt.

Határozatom közlésétől számított 30 napon belül, annak bírósági felülvizsgálata kérhető a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett, a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz benyújtott, vagy ajánlott levélként postára adott, 3 példányban benyújtandó, 30.000 forint illetékbélyeggel ellátott keresetlevéllel.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) BP-5D/001/04573-4/2015 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzőjének (1082 Budapest, Baross u. 63-67.szám, a továbbiakban Engedélyező hatóság) a megkeresésére, az Alkotás 2000 Kft. (1088 Budapest, Bródy Sándor u. 44. szám, a továbbiakban Építető) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban ÉTDR) előterjesztett kérelmére indult, Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 44. szám alatti, 36483 helyrajzi számú ingatlanon új lakóépület építésére vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban az építési engedély kiadásához örökségvédelmi szempontból – az ÉTDR rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki tervdokumentációkban foglaltak alapján –

kikötésekkel hozzájárulok.

95



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZATI JEGYZŐJE

A szakhatósági állásfoglalásom kikötései a következők:

1. A tervezett beruházás megvalósítása előtt a tárgyi ingatlanon megelőző feltárást kell végezni.

Megelőző feltárás megkezdése Hivatalom által kiadott jogerős feltárási engedély birtokában kezdhető meg.

A megelőző feltárás: írásbeli szerződés alapján végzett olyan régészeti szolgáltatási tevékenység (régészeti megfigyelés, próbafeltárás, teljes területű feltárás), amely a földmunkával járó fejlesztések, beruházások által érintett régészeti lelőhelyek feltárására irányul.

2. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el

3. Felhívom az Építető figyelmét arra, hogy a régészeti feltárás keretében előkerült régészeti leletek ideiglenes elhelyezéséről (őrzéséről, állagmegóvásáról) – azok végleges elhelyezéséig – tervásatás esetén a feltárást végző szerv, megelőző feltárás esetén a beruházó a feltárást végző szerv útján köteles gondoskodni.

4. Amennyiben a feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék kerül elő, erről a feltárást végző szerv nyolc napon belül írásban bejelentést tesz Hivatalomnak, valamint a megelőző feltárás esetén értesíti a beruházót. Ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és az örökségvédelmi hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző szerv köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő harminc napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

5. A beruházáshoz kapcsolódó régészeti feltárás a területátvételt követően kezdhető meg. Amennyiben a feltárás beépített ingatlanon vagy a telekhatáron álló épülettel közvetlenül szomszédos területen – különösen történeti településmag területén – történik, akkor a terület átvételi jegyzőkönyvnek ki kell térnie a meglévő épületrészek megőrzésének szempontjaira is. Ilyen esetben a régészeti feltárási módszerek és technikák alkalmazása során figyelemmel kell lenni az építmények tartószerkezeti sajátosságaira.

6. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szent György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

7. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

96



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy a törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy a törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az ügyfél az **Engedélyező hatósághoz** benyújtott kérelmét érdemben elbíráló határozat, illetve az engedélyezési eljárást megszüntető végzés ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát."

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Közlekedéshatósági Osztály (BP-5B/005/780-4/2015; IR-000635904/2015) szakhatósági állásfoglalása:

„Hivatkozással Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzat Jegyzője 08-726/7/2015. számú megkeresésére, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. melléklete szerinti és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 36. § (1) bekezdése alapján a tárgyi létesítmény építési engedélyéhez az

útügyi szakhatósági hozzájárulásunkat megadjuk

Ezen állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni."

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (ügyiratszám: PE/KTF/42331-3/2015.; IR-000624862/2015) szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője (a továbbiakban: Építésügyi Hatóság) 08-726/10/2015.számon, a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 44. sz. 36483 hrsz. alatti ingatlanon új lakóépület (pince-földszint-5.szint-tetőtér, összesen: 1 db galéria, 1 db orvosi rendelő, 31 db lakás) építési engedélyezése tárgyában érkezett szakhatósági megkeresését és a csatolt dokumentumokat átvizsgálva megállapítom a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörének hiányát, - amelyről tájékoztatom a megkereső hatóságot - és a szakhatósági eljárást

megszüntetem.

Egyidejűleg Hevesi Kft. (1034 Budapest Bészterce 16., továbbiakban: Kérelmező) részére a Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett – 10023002-00333489-00000000 számú előirányzat – felhasználási számlájára befizetett

14 000 Ft, azaz tizennégyezer forint

1497



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

igazgatási szolgáltatási díj visszautalásáról rendelkezem.

E döntés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.”

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (35100-13495-1/2015.ált.; IR-000613417/2015.) szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője (1082 Budapest, Baross u. 63-67.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére a tárgyi ügyben indult eljárást

me g s z ü n t e t e m.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000,-Ft, melyet Építető nem fizetett meg.

Jelen végzéssel szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az építmény rendeltetésszerű és biztonságos használatra alkalmassá váláskor hatóságomnál használatbavételi engedélyt kell kérni.

Felhívom az építető figyelmét, hogy a kivitelezési tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) sz. Kormányrendelet maradéktalan betartásával végezhető.

Az építési engedély a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától három évig érvényes, ezt követően érvényét veszti, kivéve, ha az építési tevékenységet ez alatt (az építési napló megnyitásával igazoltan) megkezdtek és az építés megkezdésétől számított öt éven belül az építmény használatbavételi engedély megadására vagy használatbavétel tudomásulvételére alkalmassá válik; vagy az engedély hatályát az építésügyi hatóság meghosszabbította.

Döntésem ellen a közléstől (kézbesítéstől) számított 15 napon belül a Budapest Főváros Kormányhivatalához (1056 Budapest, Váci u. 62-64.) címzett, de hatóságomhoz benyújtott fellebbezéssel lehet élni, 30 000,-Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően.

Az illeték leróható:

1. a papír alapon benyújtott fellebbezési iraton illetékbélyegben,
2. a Budapest Főváros VIII. kerület 10403387-00028584-00000003 sz. bankszámlájára történő befizetéssel, melynek megtörténtét hatóságomnál igazolni kell.

Elektronikus úton indított ügyben a kérelmező, építető csak banki átutalással, elektronikus úton fizetheti be az illetéket.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

A jogorvoslatra nyitva álló idő alatt az ügyfél az építési-műszaki dokumentációba hatóságomnál, ügyfélfogadási időben, ügyféli jogosultságának igazolása mellett betekinthez.

98



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

INDOKOLÁS

Az Alkotás 2000 Kft. (cím: 1026 Bp., Radna u. 2., ügyvezető: Boros Attila) mint építtető megbízásából Hevesi Károly (1034 Budapest, Beszterce utca 16.) a Budapest VIII. ker., Bródy Sándor utca 44. sz. (Kőfaragó utca 13.), 36483 hrsz. – az Alkotás 2000 Ingatlanfejlesztő és Szolgáltató Kft tulajdonában lévő – ingatlanon 31 lakásos lakóépület – melyben 1db művészeti galéria és 1db orvosi rendelő is létesül - létesítésére vonatkozó építési engedély kérelmet nyújtott be hatóságomhoz.

Az eljárás 2015. október 16. napján indult.

Az eljárás megindítása után az alábbi dokumentumok kerültek benyújtásra:

2015. november 18. –án a javított helyszínrajz valamint a pinceszinti és földszinti alaprajzok, utcafronti homlokzatok, javított műszaki leírás és kapubejárat műleírás.

2015. december 11.-én a Főkétsz Kft. által jóváhagyott, szomszédos – Bródy Sándor u. 42. sz. alatti ingatlan kéménymagasításaira vonatkozó tervdokumentáció.

2015. december 15.-én a szomszédos, Bródy Sándor u. 44. sz. alatti ingatlan – kéménymagasításokról szóló – hozzájáruló nyilatkozat valamint a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség hivatalos helyiségében 2015. november 27-én felvett emlékeztető.

312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. melléklete szerint, az eljárásba bevonandó szakhatóságokat megkerestem, állásfoglalásukat a rendelkező részben részletezettek szerint alakították ki.

A 2015. november 03-án tartott helyszíni szemle során megállapítottam, hogy a helyszín megfelel az építési engedély mellékleteként benyújtott helyszínrajznak. Engedély köteles építési munkát nem végeztek. Az ingatlanon található meglévő irodaépület a hatóságom által kiadott 08-517/5/2015. ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000376210/2015) valamint azt kiegészítő 08-517/19/2015. ikt. sz. (ÉTDR iratazonosító: IR-000607325/2015) bontási engedéllyel rendelkezik. Az épület bontását a szemle idejében nem kezdték meg. A Bródy Sándor utcában 2015. november közepétől megkezdődött a díszburkolat kialakítása.

A kérelmet a benyújtás napján hatályos jogszabályok és előírások alapján bíráltam el. Időpontja alapján az előterjesztés az alábbi jogszabályok hatálya alatt történt:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (Ket.)
- az épített környezet alakításáról és védelméről szóló többször módosított 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.)
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló többször módosított 235/1997 (XII.20.) Kormányrendelet (OTÉK)

99



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

- az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet
- az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet
- az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009 (IX.15.) Kormányrendelet
- többször módosított 66/2007. (XII.12.) helyi önk. rendelettel jóváhagyott Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzat (továbbiakban: JÓKÉSZ)
- 5/2013. (II.10.) helyi önk. rendelet az építésüggyel összefüggő egyes helyi önkormányzati hatósági eljárások részletes szabályairól
- a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Kormányrendelet

A Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) számú rendelet (JÓKÉSZ) a területet az VK-VIII-1 építési övezetbe sorolja.

Beépítési alapadatok:

- Telekterület:	537 m ²	
- Legn. beépíthetőség földszint felett:	75 %	tervezett: 74,94% (402,41 m ²)
- Legn. beépíthetőség földszint:	75 % (100%)	tervezett: 100% (537 m ²)
- Legn. beépíthetőség terepszint alatt:	80 % (100%)	tervezett: 100% (537 m ²)
- Legn. bruttó szintterületi mutató:	4,0 m ² /m ² (5,50)	tervezett: 5,36 m ² /m ² (2880,3 m ²)
- Legnagyobb építménymagasság:	19,50 m	tervezett: 19,46 m
- Előírt tetőkert	10 %	tervezett: 10% (53,7 m ²)

A Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) számú rendelet (JÓKÉSZ) 27. § alapján a pinceszint beépíthetősége mélygarázs létesítése esetén elérheti a 100%-ot, a földszint beépíthetősége – teremgarázs, vendéglátás, kiskereskedelem, szolgáltatás illetve intézményi funkció esetén – elérheti a 100%-ot, a földszint 100%-os beépítése esetén a szintterületi mutató elérheti a 5,5-et.

Az építésügyi engedély iránti kérelem elbírálása során a Ket. hatálya alatt folytatott eljárásban megállapítottam, hogy:

- Az építmény elhelyezése megfelel az *épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv) 18-22.§ illetve a 31. § (1) bekezdésben előírtaknak
- Az építési tevékenységgel érintett telek átmenőtelek, korábbi címe Kőfaragó utca 13. Az ingatlan címének megállapításáról a használatbavételi engedélyezési eljárás során rendelkezünk.
- A tervezett építmény és az alkalmazott építészeti-műszaki megoldás – a kikötések teljesítése esetén - megfelel az Étv. 31. § (2)-(5) bekezdésében előírt követelményeknek, az általános érvényű szakmai és a jogszabályokban meghatározott követelményeknek, az egyes építményekre, területekre védettséget elrendelő jogszabályoknak és az építési tevékenységre vonatkozó, az építésügyi hatósági eljárást megelőzően lefolytatott más hatósági eljárásokban

100



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

meghatározott követelményeknek, valamint az építészeti minőség- és értékvédelem jogszabályban meghatározott szempontjainak,

- Az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást, amely a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná, az állékonyságot, az életet és egészséget, a köz- és vagyonbiztonságot veszélyeztetné,
- A tervező nyilatkozata szerint a közműszolgáltatókkal egyeztetett és a közműellátás a használatbavételi engedély megkéréséig biztosítható,
- A tervezőként megjelölt személyek (ideértve a társtervezőt, szakági tervezőt is) jogosultak a kérelemben megjelölt építési tevékenységgel kapcsolatos építészeti-műszaki tervezésre,
- A kérelmező az előírt mellékleteket csatolta, a dokumentáció megfelel az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 17. §-ban foglaltaknak valamint a 8. mellékletnek.
- A kérelmező az eljárási illetéket lerőta.
- Az ingatlan országos vagy helyi védelem nem érinti. (régészeti lelőhely - azonosító: 66284)
- Az előzetes hatósági eljárásokban tisztázódott szakhatósági követelmények és az érdekelt szakhatóságok hozzájárulásában foglalt eseti előírások betarthatók.
- A tervezett épület rendeltetési egységeinek megfelelően, az OTÉK 4. számú melléklete szerint 35 db gépjármű elhelyezését kell biztosítani. Építető telken belül 23 db (ebből 4 db kétszintes parkoló - gép alkalmazásával - összesen 16 db, 2 db normál méretű, 1 db akadálymentes és 4 db csökkentett méretű) parkolóhelyet biztosít, ezen számon felül felmerült többlet parkolási igény biztosítására építető szerződést kötött Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatával 12 db parkolóhely létesítésének átvállalására. A megállapodásban előírt kötelezettség teljesítését a használatbavételi engedélyezési eljárás során igazolni kell.
- Az épületbe tervezett - a rendelkező részben részletezett - felvonókra vonatkozóan benyújtott tervdokumentáció megfelel a hatályos műszaki és jogi előírásoknak, arra építési engedély adható. A felvonó engedélyezési dokumentációjával egyidőben benyújtásra került a tervező 146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet 6. melléklet szerinti nyilatkozata.
- Építető az eljárás során benyújtotta a tervezett beruházás megvalósításához szükséges, - a Bródy Sándor utca 42. sz. alatti - szomszédos épület meglévő kéményeinek megmagasítását bemutató és a FÖKETÜSZ Kft. által jóváhagyott tervezett műszaki megoldást. Építető nyilatkozott, hogy a szükséges munkálatokat elvégzi.
- A szükségessé vált kéménymagasítások tekintetében a Főépítész Iroda 26-296/2015 ikt. sz. állásfoglalása alapján a tervezett műszaki megoldás településképi illeszkedés szempontjából való megfeleléséről.

A mb. Főépítész 26-296/2015 sz. állásfoglalásában az alábbiakban nyilatkozott:

[Handwritten signature]
101



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

„A 2015. november 27-én benyújtott, módosított terveket átvizsgáltam és megállapítottam, hogy a kémények kialakítása műszakilag szükséges megoldás, ezért a megvalósításukat a terv szerint támogatom.”

A 312/2012. (XI.08.) sz. Korm. rend. 14.§ (1) bek.b) pontja, a 314/2012. (XI.08.) sz. Korm. rendelet 21.§ (2) bek. illetve a Budapest Főváros VIII. ker. Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2013. (II.10.) sz. önkormányzati rendelet 3.§ a) pontja alapján az építési engedélyezési eljárást településképi véleményezési eljárás előzte meg. **Az eljárásban a mb. főépítész 26-296/2015 számú településképi véleményében az építési engedély megadásához kikötésekkel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:**

„Alkotás 2000 Kft. 26-296/2015. számú kérelmében településképi véleményt kért hatóságomtól, a Bródy Sándor utca 44. sz. alatti lakóépület építési engedélyezési tervére vonatkozóan.

A mellékelt tervdokumentációt és annak mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 22.§ (3) bekezdésében valamint a Budapest VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testületének az építésüggyel összefüggő egyes helyi önkormányzati hatósági eljárások részletes szabályairól szóló 5/2013. (II.10.) önkormányzati rendelet 5.§ -ban foglaltaknak.

A véleményezési eljárás során bekértem a helyi építészeti-műszaki tervtanács véleményét. A mellékelt tervdokumentációt és annak mellékleteit a helyi építészei-műszaki tervtanács tárgyalta és véleményezte, mely vélemény a mellékletben megtalálható.

A véleményezési eljárás során vizsgáltam továbbá

- a) a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme) településképhe való illesztését, a helyi építészeti érték védelmének érvényre juttatását, azokra gyakorolt hatását,*
- b) a településrendezési eszközöknek való megfelelést, a rálátás és kilátás követelményeinek való megfelelést,*
- c) az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módját,*
- d) a közterület mentén az épület kialakításának módját és feltételeit,*
- e) az építmény takaratlanul maradó és közterületről közvetlenül látható határfelületeinek kialakítási módját és feltételeit, valamint*
- f) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdető-berendezések kialakítását.*

A tervezett építési tevékenység a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) számú rendelettel (JÓKÉSZ) nem ellentétes. A tervtanácsi véleményre alapozva és a tervdokumentációt átvizsgálva a rendelkező rész szerint – kikötés nélkül – engedélyezésre javasoltam.”

102



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Közlekedéshatósági Osztály (BP-5B/005/780-4/2015; IR-000635904/2015) szakhatósági állásfoglalásban az építési engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Tárgyi ügyben a Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat jegyzőjének 08-726/7/2015. számú megkeresésében a Ket. 44. § (1) bekezdése és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése alapján közlekedési szakhatósági állásfoglalásunkat kérte.

A megküldött dokumentáció hiányosságai miatt 2015. november 20-án BP-5B/005/780-2/2015. számon határidő megadásával hiánypótlási felszólítást bocsátottunk ki, amelyben foglalt hiánypótlásoknak a beruházó eleget tett.

A hiánypótlásként beküldött dokumentáció, valamint a BKK Budapesti Közlekedési Központ 2015. december 1-én kelt 1051/5225-2/15. számú forgalomtechnikai kezelői és a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Polgármesteri Hivatala Hatósági Ügyosztály Építésügyi Iroda 08-838/3/2015. számú közútközlekedési hozzájárulása figyelembevételével megállapítottuk, hogy az építési engedélyezési eljárásához a szakhatósági hozzájárulásunk megadható.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a Ket. 44. § (1) bekezdése és az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (továbbiakban Rendelet) 12. § (1) bekezdése 6. számú melléklet 29-30. sora és a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/20006. (XII.20.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése a) és aa) pontjaiban biztosított jogkörünkben eljárva adtuk ki.

Az önálló fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

Budapest Főváros Kormányhivatala Budapest VI. kerületi Népegészségügyi Intézetének (BP-06R/024/8331-2/2015; IR-000500189/2015) előzetes szakhatósági állásfoglalásban az építési engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

Az Alkotás 2000 Kft. (Kérelmező), - a 1088 Budapest, Bródy Sándor u. 44. sz., 36483 hrsz. alatti ingatlanon tervezett többlakásos társasház - építési engedélyezési eljárása ügyében előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében megkereste hatóságomat.

Szakhatósági állásfoglalásomat a higiénés és egészségvédelmi, az ivóvíz minőségi, a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi, járványügyi vonatkozású követelmények figyelembevételével, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletben, a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvényben, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben, az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimumfeltételekről szóló 60/20003. (X.20.) EszCsM rendelethen, a járványok

101



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI.3.) NM rendeletben és az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 16/2000. (VI. 8.) EüM rendeletben foglaltakra tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. §-a és 6. sz. melléklete, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 19. § (1) bekezdése, illetékességemet az R. 3. sz. melléklet 1. pontja állapítja meg."

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály (BPS/003/03600-5/2015) előzetes szakhatósági állásfoglalásban az építési engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

A benyújtott iratok, dokumentumok, mellékletek alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás a rendelkező részben tett kikötésekkel megadható. Kikötéseimet az alábbi jogszabályhelyek rendelkezései alapján tettem.

A 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet 4.§ (2) bekezdése, valamint a rendelet 2. mellékletének II. pontja.

A figyelemfelhívás 1. pontját a a felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló 146/2014. (V. 5.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Fmr.) 4 §.(2) pontja és a 3. § (1) bekezdése szerint tettem.

A figyelemfelhívás 3. pontját az alábbiakban indokolom.

Hatóságomat a 321/2010. (XII.27.) Korm. rendelet jelöli ki műszaki biztonsági hatóságként, mely 1.§ (3) bekezdés a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik.

„(3) A műszaki biztonsági hatóság a (2) bekezdés szerinti létesítmények, berendezések, valamint az (1) bekezdés szerinti szervezetek vonatkozásában:

a) engedélyezési és hatósági ellenőrzési jogkört gyakorol, a villamos berendezésekre vonatkozó szakhatósági állásfoglalását és az építésügyi hatósági hatáskörébe tartozó sajátos építménysajátos használatbavételi engedélyét megalapozó villamos biztonságtechnikai ellenőrzést folytat le a külön jogszabályban meghatározott igazgatási szolgáltatási díj ellenében,"

A 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet 5. mellékletének IV. 2. pontja az alábbiakban határozza meg a használatbavételi szakhatósági állásfoglalás iránti kérelem mellékleteit.

2. A használatbavételi és a fennmaradási engedélyezési eljárás esetén

104



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

2.1. Az építmény, létesítmény, villamos berendezés helyének meghatározása [cím, helyrajzi szám, egyéb azonosító (üzem, csarnok, stb.)].

2.2. A beépített összes villamos berendezés teljesítménye [kVA] és a névleges villamos feszültség szint [V].

2.3. A közcélú villamos hálózat és a villamos felhasználói berendezés csatlakozási pontja.

2.4. A villámvédelmi és érintésvédelmi dokumentáció másolata.

2.5. A műszaki-biztonsági hatósági felügyelet alá tartozó berendezések alengedélyeinek száma.

2.6. Nyilatkozat az építtetőtől a nem megvalósított berendezésekről (más berendezések beépítéséről).

A felvonó berendezéssel kapcsolatban a hivatkozott melléklet IV.3. pontja az alábbiak szerint rendelkezik.

3. A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) hatálya alá tartozó berendezések esetében, az 1. és 2. pontban meghatározottaktól eltérően a Rendeletben, a kérelemhez előírt tartalmú dokumentáció és nyilatkozat.

(Rendelet: 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet)

Állásfoglalásomat a 312/2012. (IX. 8.) Korm. rendelet alapján, valamint a 146/2014 (V.5.) Korm. rendelet 3.§ (1) bekezdése alapján adom ki. Állásfoglalásom ellen a 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján jogorvoslatnak nincs helye, azt a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

Budapest Főváros Kormányhivatala Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály (BPS/03/03600-6/2015, ÉTDR iratazonosító: IR-000432907/2015) kijavító előzetes szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indoklás

Az Alkotás 2000 Kft. építtető képviselője telefonon jelezte, hogy a korábban fenti számon kiadott előzetes szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében csupán a személyfelvonó szerepel, a személy-teherfelvonó gépkocsi átemelő berendezés az engedélyből kimaradt.

Hatóságom az észrevételt helyénvalónak ítélte és saját hatáskörömben a rendelkező részben a fentiek szerint döntöttem.

Egyéb tekintetben a BP/003/03600-5/2015 számú végzésekben felsoroltak a hatályosak.

Döntésem ellen a ket. 81/A.§ (3.) alapján jogorvoslatnak nincs helye."

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség (35150/5157-1/2015.ált; ÉTDR iratazonosító: IR-000450141/2015) előzetes szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

105



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

„Indokolás

Az Alkotás 2000 Kft. megbízásából eljáró Hevesi Károly a Budapest, VIII. ker., Bródy Sándor u. 44. szám, 36483 helyrajzi szám alatt tervezett vegyes rendeltetésű épületre vonatkozó építési engedélyezési ügyben kérelemmel kereste meg az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokat támogató elektronikus dokumentációs rendszeren (továbbiakban: ÉTDR) a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint első fokú tűzvédelmi hatóságot előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok, valamint az ügyfél által benyújtott dokumentáció alapján az építési engedély módosításának megadásához feltételekkel hozzájárultam.

A tűztávolság meghatározásánál az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 18. § (1) bekezdése a) pontja szerint a 3. melléklet 1. táblázat alkalmazásakor a következő mértékadó kockázati osztályokat vettem figyelembe:

- a tárgyi épületnél közepes kockázati osztályt (jelölése: KK),
- a szomszédos épületnél közepes kockázati osztályt (jelölése: KK).

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

Ad.1. A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (továbbiakban: törvény) 13. § (1) bekezdése értelmében az építési termék építménybe történő betervezésének és beépítésének, ennek során a teljesítmény igazolásának részletes szabályairól szóló 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdése alapján. A törvény 13. § (4) bekezdése szerint „A 305/2011/EU rendelet hatálya alá nem tartozó építményszerkezet műszaki előírásban meghatározott tűzvédelmi követelményeknek való megfelelését, az alábbi módok valamelyike szerint kell igazolni:

- a) Magyarországon vagy a z Európai Unióban akkreditált vizsgáló laboratórium által elvégzett vizsgálati jelentés vagy a vizsgálati laboratórium ez alapján kiadott nyilatkozata,
- b) a vonatkozó Eurocode szabványok alapján elvégzett tűzállósági vagy tűzvédelmi méretezés, a méretezésnek megfelelő kivitelezést igazoló felelős műszaki vezető építési napló bejegyzés
- c) szakértői intézet vagy akkreditált vizsgáló laboratórium igazolása alapján a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése,
- d) a jogszabályi előírásoknak való megfelelés igazolására a felelős műszaki vezető építési napló bejegyzése, amennyiben az adott összetételű építményszerkezet tűzvédelmi teljesítményét a jogszabály vagy tűzvédelmi műszaki irányelv meghatározza,
- e) az e törvény 47. § (2) bekezdés 26. pontja alapján kiadott miniszteri rendeletben meghatározott esetben a tűzvédelmi szakértő vagy a tűzvédelmi tervező nyilatkozata.”

Ad.2. A törvény 21. § (6) bekezdésében foglaltak alapján és a tűzvédelmi szakvizsgára kötelezett foglalkozási ágakról, munkakörökről, a tűzvédelmi szakvizsgálóval összefüggő oktatásszervezésről és a tűzvédelmi szakvizsga részletes szabályairól szóló 45/2011. (XII.7.) BM rendelet 1. §-a szerint.

Ad.3. Az OTSZ 69. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Ad.4. Az Országos Tűzvédelmi szabályzatról szóló 54/2014. (XII.5.) BM rendelet 146. § (1) bekezdésében és a (6) b) és h) pontjában foglaltaknak megfelelően. Az OTSZ 146. § (2) bekezdése szerint. A pinceszinti gépjárműtároló és az emeleti nem lakás céljára szolgáló közös használatú terek területén biztonsági világítás és menekülési útirányjelző rendszer kialakítása a szinten tartózkodók menekülésének biztosítása miatt szükséges, a 146. § (1) k) és a (6) b) pontja alapján.

Ad.5. Az OTSZ 200. §(1) bekezdése szerint, az MSZ HD 60364-6:2007 Kisfeszültségű villamos berendezések. 6. rész: Ellenőrzés (IEC 60364-6:2006, módosítva) című szabvány 6.1 pontja alapján.

Ad.6. Az OTSZ 135. § (3-4) bekezdéseiben foglaltak alapján.

Ad.7. Az OTSZ 136. § (1) bekezdése alapján „Beépített tűzjelző/tűzoltó berendezést kell létesíteni a 7. melléklet 1. táblázatban foglalt esetekben, továbbá ahol azt a fennálló veszélyhelyzetre, az építmény nemzetbiztonsági, nemzetgazdasági, műemlékvédelmi vagy adatvédelmi jellegére, az építményben tartózkodók biztonságára, valamint a tűzoltóság vonulási távolságára tekintettel a tűzvédelmi hatóság előírja”. Az OTSZ 69. § (1) és (4) bekezdéseiben foglaltak alapján.

Ad.8. Az OTSZ 137. § (1-2) bekezdése alapján. A működőképesség-megtartás megvalósul, ha tűz esetén az előírt működési időtartamig, a tűzeseti fogyasztó működéséhez szükséges teljesítményű villamos energia rendelkezésre áll, a tápforrás és a tűzeseti fogyasztó közötti energiaátvitel és a működtetést, vezérlését biztosító vezetékhálózat épületen belül és föelosztón kívüli szakaszainak tűzhatás elleni védelme vagy jogszabály szerinti kialakítása biztosított, a tűzeseti fogyasztó működtetése, vezérlése biztosított, normál és biztonsági tápforrás együttes alkalmazása esetén a normál tápforrás kiesésekor a biztonsági tápforrásra való, előírt időn belüli átkapcsolás automatikus és a tűzeseti fogyasztó kialakítása megfelel a vonatkozó műszaki követelménynek vagy azzal egyenértékű.

Ad.9. Az OTSZ 270. § (1) bekezdése alapján.

Ad.10. Az OTSZ 80. § (3) bekezdése alapján.

Ad.11. Az OTSZ 140. § (1) bekezdése és a 141. § alapján.

Ad.12. Az OTSZ 1. § (2) bekezdése szerinti a 3.1:2015.03.30. azonosítószámú Tűzvédelmi Műszaki Irányelv: Hő- és füst elleni védelem (Továbbiakban: TvMI 3.1) – 9.4 pontjában foglaltaknak megfelelően.

Ad.13. Az OTSZ 98. § (5) bekezdése és a 9. melléklet 5. táblázata szerint, valamint az OTSZ 4. § 78. pontja, a 19. § (1) a-b) pontjaiban foglaltak alapján.

Ad.14. Az OTSZ 98. § (5) bekezdése és a 9. melléklet 5. táblázata alapján füstmentes előtérhez gépjárműtároló nem kapcsolódhat.

Ad.15. Az OTSZ 24. § (1) bekezdés b) pontja alapján

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Hatáskörömet az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Az építető mellékelte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség hivatalos helyiségében 2015. november 27-én felvett emlékeztetőt mely szerint a módosított dokumentációt bemutatták.

A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Országos Tűzoltósági Főfelügyelőség 35000/10217-1/2015. ált. határozatában a jogszabálytól eltérő kialakítás engedélyezéséhez a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (továbbiakban: OTSZ) 98. § (5) bekezdése szerint:

„98. § (5) A füstmentes lépcsőházba és a füstmentes előtérbe a 9. mellékletben foglalt 5. táblázat szerinti helyiségek nyílhatnak, az ott meghatározott nyílászárókkal.”

Az OTSZ 9. melléklet 5. táblázat 6. sora alapján a füstmentes lépcsőház előteréhez teremgarázs helyisége közvetlenül nem kapcsolódhat. Ezzel szemben az Alkotás 2000 Kft. (1026 Bp., Radna u. 2.) részéről Boros Attila ügyvezető az előteres túlnyomásos füstmentes lépcsőházi pinceszinti előtér és a teremgarázs közötti ajtó tűzállósági teljesítménye az ajtó és ezáltal az előtér tűzhatás elleni védelmét biztosítja, az előtér és a teremgarázs közé jogszabály szerint beiktatandó, éghető anyagtól lényegében mentes közlekedő helyiséghez hasonlóan.

Megítélésem szerint a rendelkező részben tett kikötés teljesülése esetén az építmény tűzvédelmi helyzete kedvezőtlenül nem változik, így a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően határoztam. A tényállás megállapításánál bizonyítékként figyelembe vettem az ügyfél által a kérelemhez mellékelten csatolt iratokat, a vonatkozó jogszabályokat.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szabályai alapján folytattam le az eljárást. A kérelmező ügyfél az eljárás során lerótt 3.000,-Ft eljárási illetéket. Az illeték mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény mellékletének XI. pontja határozza meg. Az eljárási költség meghatározásáról és viseléséről a Ket. 158. § (1) bekezdése alapján határoztam.

Közigazgatási úton a jogorvoslat lehetőségét a Ket. 100. § (1) bekezdés e) pontja alapján zártam ki. A bírósági felülvizsgálat a Ket. 109. §-ának (1) bekezdés a) pont és a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 330. § (7) bekezdése határozza meg. A bírósági felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény 43. § (3) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg.

108



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Határozatomat a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesethiztosításról szóló 259/2011. (XII.7.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése b) pontja, valamint az OTSZ 3. § (1) bekezdésében foglalt jogkörömben hoztam meg.

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala - Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem) BP-5D/001/04573-4/2015 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az építési engedély megadásához a rendelkező részben idézett kikötéssel járult hozzá, melyet az alábbiakkal indokolt:

„Indokolás

A tárgyi ügyben az Engedélyező hatóság előtt az Építető által az ÉTDR rendszerben előterjesztett kérelmére 2015. október 16-án építésügyi hatósági engedélyezési eljárás indult.

Engedélyező hatóság az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban 312/2012.R.) 12. § (1) és (2) bekezdései, valamint ugyanezen rendelet 6. számú mellékletének I. számú táblázat 35. pontja alapján az előtte folyamatban lévő építésügyi hatósági engedélyezési eljárásban megkereste Hivatalomat szakhatósági állásfoglalás kialakítása ügyében.

A kérelemmel érintett ingatlan a vonatkozó nyilvántartás szerint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) 7. § 35. pontja szerinti régészeti lelőhely, amely a nyilvántartásban 66284 azonosító számon szerepel.

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015 (III.1) Korm. rendelet (a továbbiakban 39/2015 R.) 63. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 64. § valamint 66. § – ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (1–3) bekezdése, valamint a 23 § (1) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22 § (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

(2) A földmunkával járó beruházások előkészítése során előzetes régészeti dokumentáció készíthető, különösen a földterület-kiválasztáshoz és nyomvonal-kijelöléshez. Nem nagyberuházás esetén a beruházó az előzetes régészeti dokumentáció készítésével a feltárássra jogosult intézményt bízhat meg.

(3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védeltségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a b) próbafeltárást ír elő - jogszabályban meghatározott kivételekkel -, ha

109



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

bc) a nyilvántartott régészeti lelőhely jellege, intenzitása, térbeli kiterjedése vagy rétegsora nem ismert,

23. § (1) Megelőző feltárás esetén a teljes területű feltárást legalább az engedélyezési vagy kiviteli terv szerinti földmunkával érintett mélységig kell elvégezni azzal, hogy a földmunkával érintett mélység szintjén lévő régészeti leletek és emlékek egészét fel kell tárni.

2. A Kötv. 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükhöz csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

3. Az e pont szerinti kikötést a Kötv. 27 §/B. (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

4. A 39/2015 R. 26 § (1–3) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai a következőképpen rendelkeznek:

„26. § (1) A feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény három napon belül javaslatot tehet a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíti a beruházót.

(2) Az (1) bekezdés szerint bejelentett régészeti emlék kezeléséről, helyszíni megtartásáról és a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

(3) Ha a régészeti emlék megelőző feltárás során került elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen - eredeti helyükön - megőrzendő régészeti emlékeket.”

5. A 39/2015 R. 16 § (1) bekezdésének a, b) pontjában előírtak szerint.

6. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének a) pontjában előírtak szerint.

7. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Az örökségvédelmi szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3000. Ft illetéket kell fizetni, amely illeték az Építető által megfizettetett, és a megfizetést igazoló iratot az Engedélyező hatóság megkeresése mellékleteként megküldött.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezni nem kellett.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 53/C. § (4) bekezdése szerint az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a részt vevő szakhatóságok ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kiadása során egységesen harminc nap.

110



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A tárgyi ügyben a szakhatósági megkeresés az ÉTDR rendszerben 2015. november 23-án érkezett, a szakhatósági eljárás 2015. november 24-én indult.

Az ügyintézési határidő jelen esetben 2015. december 23-án jár le.

Jelen állásfoglalásomat az előzőekben hivatkozott jogszabályokban előírt ügyintézési határidőn belül hoztam meg.

Az ügyintézési határidő számításáról a Ket. 33. § (3) bekezdésének k) pontja, 65. § (1) - (3) - (5) bekezdései, valamint a 312/2012. R. 13. § (1) bekezdése rendelkezik.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

A Hivatal döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, a 39/2015. R. 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésében, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (ügyiratszám: PE/KTF/42331-3/2015.; IR-000624862/2015) megszüntette az eljárást, melyet az alábbiakkal indokolt:

„INDOKOLÁS

Kormányhivatalhoz 2015. november 23. napján érkezett Építésügyi Hatóság 08-726/10/2015. számú szakhatósági megkeresése, amelyben a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 44. sz. 36483 hrsz. alatti ingatlanon új lakóépület (pince-földszint-5szint-tetőtér, összesen: 1 db galéria, 1 db orvosi rendelő, 31 db lakás) építési engedélyezése tárgyában kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció átvizsgálását követően megállapításra került, hogy tárgyi ügy elbírálására környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörrel a Kormányhivatal nem rendelkezik.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet I. táblázat 8. és 10-14. pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek, ezért a szakhatósági eljárást megszüntetem.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

Handwritten signature and number 111



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A megkereséshez csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjbefizetés történt 2015. december 1. napján, melynek visszautalásáról rendelkeztem.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki. Jelen döntés az eljárás során hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági feladat- és hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b) pontja és (2) bekezdése, valamint a 27. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, a Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának illetékességi területét a 2. melléklet 6. pontja szabályozza."

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság (35100-13495-1/2015. ált.; IR-000613417/2015.) megszüntette az eljárást, melyet az alábbiakkal indokolt:

„INDOKOLÁS

Kérelmező Hatóság 2015. november 23. napján érkezett végzésében az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 12. § (1) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalást kért a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálytól (a továbbiakban: FKI-KHO) tárgyi ügyben.

A rendelkezésemre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően megállapítottam, hogy tárgyi létesítmény ivóvíz ellátása, a szennyvíz és csapadékvíz elvezetése közüzemi hálózattal megoldott.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

*Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.***

*A 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 6. számú melléklet II. táblázat 4. pont szerint tárgyi ügyben a **bevonás és közreműködés feltétele nem teljesül**, az FKI-KHO szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik.*

Fentiek alapján a szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntettem.

112



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Kérem az engedélyező hatóságot, hogy a következő szakaszokat határozatában szíveskedjék közölni:

- A közcsatornába vezetett szennyvíz minősége nem haladhatja meg a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben előírt küszöbértékeket.*
- Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.*
- Amennyiben kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására ÉME engedéllyel vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező előkezelő berendezést építenek be, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló, módosított 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval alapján a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni az FKI-KHO-tól.*

A Ket. 45/A § (2) bekezdése alapján a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

A Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján, ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén alapul.

A szakhatóság végzése elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 12. sorszámában meghatározott 14.000 Ft, amely nem került megfizetésre.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja, továbbá szakhatósági feladat- és hatáskörét a 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése és a 6. számú melléklet II. táblázata szabályozza.

113



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Az eljárásban az ügyféli kört a 312/2012. (XI.08.) sz. Korm. rend. 20.§ valamint a Ket. 15.§ alapján állapítottam meg.

A fentiek alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény és a 312/2012. (XI.08.) Korm. rendelet 18-19.§, valamint a felvonók és a mozgólépcsők építészeti hatósági engedélyezéséről, üzemeltetéséről, ellenőrzéséről és az ellenőrökről szóló 113/1998. (VI. 10.) Korm. rendelet értelmében és a tervdokumentációban előírtak alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

Határozatomat a 2004. évi CXL törvény – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól – 71-74. §-ának beiktatásával hoztam meg, szakhatóságok bevonásával (44-45. §.), helyszíni szemle lefolytatásával (56. §. (1) bek.).

Illetékességemet, ill. hatáskörömet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. tv. (Ket.) 19§. (1.) és a 21.§. (1.) bek. b.) pontja, valamint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 1.§. (1) pontja állapította meg.

A fellebbezés lehetőségét a törvény 98-102. §-a szerint biztosítottam.

Az illeték értékét az 1990. évi XCIII. törvény XV. melléklet III. pontja határozza meg.

Eljárási költséget, a lerótt illetéken felül nem állapítok meg.

TÁJÉKOZTATÁS

Felhívom építtető figyelmét, hogy építési tevékenységet csak a jogerős és végrehajtható építési engedély és az ahhoz tartozó – engedélyezési záradékkal ellátott – építészeti-műszaki dokumentáció alapján, az engedély hatályának időtartama alatt, továbbá a saját felelősségére és veszélyére végezhet.

Az engedély az építési munkával kapcsolatos polgári, jogi igényt nem dönti el, és nem mentesít az építési munka végzésével kapcsolatban esetleg szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

Felhívom építtető figyelmét, hogy a megvalósult építmény csak a használatbavételi engedély kiadását követően vehető használatba.

Az építési engedélyt az építtető jogutódja csak akkor használhatja fel, ha a jogutódlást hatóságoknak előzetesen bejelentette.

Felhívom az építtető figyelmét, hogy a kivitelezési tevékenység az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) sz. Korm. rendelet maradéktalan betartásával végezhető.

Az építésügyi hatósági engedély nem mentesít, az egyéb jogszabályokban előírt engedélyek, hozzájárulások megszerzésének kötelezettsége alól.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

A jogerős és végrehajtható építési engedélytől és a hozzá tartozó engedélyezési záradékkal ellátott építészeti-műszaki dokumentációban foglaltaktól a kivitelezés során eltérni csak az építésügyi hatóság újabb előzetes engedélyével, módosított építési engedéllyel lehet, kivéve, ha

- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályi előírásoknak megfelel, és nem változtatja meg az építmény tömegét, befoglaló méreteit, magasságát, alaprajzi kontúrját; helyét, telepítési paramétereit, és a telek beépítési paramétereit; tartószerkezetének rendszerét; – helyi építészeti örökségvédelem alatt álló épület esetén – településképet meghatározó homlokzati elemeit,
- az eltérés építési engedélyhez kötött, a jogszabályoknak megfelel és az építmény teherviselési tulajdonságait, képességét érinti, de az építési naplóval igazoltan az építmény teherviselési tulajdonságai továbbra is megfelelőek, vagy
- az eltérés tartalma önmagában nem építési engedélyhez kötött építési tevékenység.

Az építtetőnek az engedély érvényességi idejének lejártá előtt előterjesztett kérelmére az építési engedély **érvénye egyszer, egy évvel meghosszabbítható**, amennyiben:

- az **építési tevékenységet még nem kezdték meg** és az engedélyezett építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok nem változtak meg, vagy megváltoztak, de a jogszabályváltozás az engedélyezett tevékenységet nem érinti, vagy ha érinti, akkor a jogszabályváltozásból eredő újabb követelmények – kivéve, ha azok tartalma építési engedélyhez kötött építési tevékenységet érint – az engedély feltételeként előírva teljesíthetők; illetve
- **megkezdett építési tevékenység esetén** akkor is meghosszabbítja, ha az építési tevékenységre vonatkozó, az engedély megadásakor hatályos jogszabályok időközben megváltoztak, feltéve, ha az engedélyezett építési tevékenység legalább szerkezet kész, vagy azt meghaladó állapotban van, az elkészült építmény, építményrész, az elvégzett építési tevékenység szabályos, és az engedélyezési és kiviteli tervek legfeljebb tíz éven belül készültek.

Az építésügyi hatóság az építési engedély hatályát meghosszabbítja akkor is, ha az építési tevékenységet az engedély hatályán belül megkezdtek, az építményre, építményrészre, építési tevékenységre használatbavételi engedély még nem adható vagy a használatbavétel még nem vehető tudomásul, de

- a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – függetlenül attól, hogy az engedély megadásakor hatályos építésügyi jogszabályok vagy kötelező hatósági előírások megváltoztak-e –,
- a fennmaradó építési tevékenység építésügyi hatósági engedélyhez kötött, és az engedély megadásakor hatályos szabályok vagy kötelező hatósági előírások változása az építésügyi hatósági engedély tartalmát nem érinti.

115



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

Felhívom az ügyfél figyelmét, hogy az engedélyezés tárgyát képező építészeti – műszaki dokumentációba az ÉTDR felületén (www.etdr.gov.hu) tekinthet be. Amennyiben elektronikus iratbetekintési jogával kíván élni, azt hatóságomnál kérelmezheti írásban vagy személyesen ügyfélfogadási időben.

Budapest, 2015. december 17.

Danada Rimán Edina jegyző
nevében és megbízásából

Bedő Klára
irodavezető

Erről értesül:

Ügyfélként:

Kérelmező/tulajdonos:

1. Alkotás 2000 Kft.

1026 Bp., Radna utca 2

Tervezők:

2. Hevesi és társa Építész Studio Kft. – Hevesi Károly

ÉTDR

Szomszédok:

4.

6.

7.

8.

9.

10.

11.

12.

13.

14.

15.

17.

18.

19.

20.

21.

22.

23.

24.

25.

26.

27.

28.

29.

30.

31.

32.

33.

34.

35.

116



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

36.
37.
38.
39.
40.
41.
42.
43.
44.
45.
46.
47.
48.
49.
50.
51.
52.
53.
54.
55.
56.
57.
58.
59.
60.
61.
62.
63.
64.
65.
66.
67.
68.
69.
70.
71.
72.
73.
74.
75.
76.
77.
78.
79.
80.
81.
82.
83.

84. Zöld-Karika Kft.

85. Nove Kft.

86. JGK Zrt.

87. Bp. Főv. VIII. ker. Józsefv. Önk. Vagyong. és Üzemeltetési Ügyosztály

88. Baross 88 Kft.

Szakhatóságok:

90. KDV Környezetvédelmi, Termvéd. és Vízügyi Felügyelőség

91. Bp. Főv. Kormhiv. Bp. VI. ker. Hiv. Népegészségügyi Osztály

1094 Bp., Páva utca 31.

1203 Bp., Ady Endre utca 68-70. A/1/8

1082 Bp., Ór utca 8.

helyben

1089 Bp., Baross utca 86.

ÉTDR

ÉTDR

117



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT JEGYZŐJE

92. Bp. Főv. Korm.hiv. Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Hatósága Műszaki Biztonsági Osztály	ÉTDR
93. Bp. Főv. Korm.hiv. V. Ker. Hiv. Közlekedéshatósági Osztály	ÉTDR
94. Bp. Főv. Korm.hiv. V. Ker. Hiv. – Ép.ügyi és Örökségvédelmi Osztály, Építésfelügyeleti Osztály (Örökségvédelem)	ÉTDR
95. Főv. Kat.védelmi Ig. Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	ÉTDR
96. BM Országos Kat.védelmi Főig. Országos Tűzoltósági Főfelügyelőség	1093 Bp., Pf.:314
97. Főv. Katvéd. Ig. Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatóság	ÉTDR

Egyéb:

98. FŐKÉTÜSZ Kft.	1067 Bp., Eötvös u. 21.
99. Fővárosi Vízmű Rt.	1325 Bp., Pf.: 355.
100. Fővárosi Gázművek Rt.	1425 Bp., Pf.: 30.
101. Fővárosi Csatornázási Művek Rt.	1426 Bp. 72., Pf.: 114.
102. Budapesti Elektromos Művek Nyrt.	1132 Bp., Váci út 72-74.
103. Építésfelügyelet – jogerő után	ÉTDR
104. Főépítész Iroda	helyben
105. Budapesti Történeti Múzeum	1014 Bp., Szent György tér 2
106. Irattár	

118

MŰSZAKI LEÍRÁS

*a VIII., Kőfaragó utca 13. – Bródy Sándor utca 44.
TÁRSASHÁZ FELÚJÍTÁSA*

FORGALOMTECHNIKAI TERVÉHEZ

Az építés alatt kialakítandó ideiglenes forgalmi rendet a mellékelt forgalomtechnikai terv tartalmazza.

A kivitelezés során a terven ábrázolt ideiglenes forgalmi rend bevezetése szükséges.

A munkavégzés során a Kőfaragó utcában az épület előtt a járda és a parkoló, míg a Bródy Sándor utcában az ingatlan előtti járda kerül teljes lezárásra.

Mindkét munkaterület esetében a gyalogosok a munkálatokkal nem érintett, szemközi járdaszakaszokon zavartalanul közlekedhetnek, melyre tábla is felhívja a figyelmet.

A terven jelölt megállási tilalmakat az adott ütemű munkálatok előtt legalább 72 órával ki kell helyezni, a munkálatok időtartamára utaló kiegészítő táblával együtt.

Az építési munkák során a ki- és bejáratokon a személy és gépjárműforgalmat is biztosítani kell.

A vonatkozó rendeleteknek megfelelően a tárgyi munka forgalomtechnikai tervét a BKK ZRt. Közlekedésszervezés Forgalom Technológiával, illetve a Budapest Közút Forgalomtechnika Igazgatóságával egyeztettem.

A kivitelezés megkezdése előtt két nappal értesíteni kell a BKK INFO-t a 317-1173-as telefonszámon.

Az általános munkavédelmi előírásokon túl a forgalomkorlátozás más különleges kitélt nem igényel.

Ezen terv az érvényes előírásoknak, a 2/1984. (I.29.) KM-BM számú, valamint az 5/1987. (V.31.) KM-BM számú együttes rendeletekkel módosított 1/1975. (II.5.) KPM-BM számú rendeletben (KRESZ) és a 20/1984 (XII.21.) KM számú rendeletben foglaltaknak megfelel.

Budapest, 2016. április



PRETZ ATTILA

tervező

kamarai azonosító : 01-7156 / KÉ-T

119

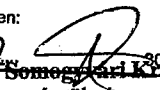
JELMAGYARÁZAT

-  Meglévő tábla
-  I. Ideiglenesen kihelyezendő tábla
-  Letakarandó tábla
-  Közterületfoglalás céljára igénybevett terület
-  Gyalogos provizórium
-  Terelő tábla () kialakítása
-  II. A kiegészítő jelzőtáblán a munkálatok ideje tüntetendő fel
-  II. A megállási tilalmakra vonatkozó jelzőtáblák az adott ütemű munkálatok kezdete előtt legalább 72 órával kihelyezendőek
-  II.

FORGALOMTECHNIKAI KEZELŐI HOZZÁJÁRULÁS
A Budapest Közút Zrt. mint az operatív közútkezelői feladatokat ellátó szervezeti a tervhez

módosítás nélkül - kíséreléssel - ideiglenes
módosítással - kíséreléssel - végleges

forralmi rendként 26.07.16 számon hozzájárul.
A hozzájárulás 6 hónapig érvényes. Amennyiben a kérelmező a hozzájárulásban megállapított feltételekkel nem ért egyet, úgy a közlekedési hatósághoz fordulhat kérelemmel.

A Fővárosi Önkormányzat nevében:
Budapest, 2016. APR. 22. 
Szmegyesi Kristóf
mérnökségvezető

TERVLAND Kft.		
2030 Érd, Ferenc utca 26. Tel: 70-510-8055		
Tárgy: Budapest VIII. ker. Kőfaragó utca 13. – Bródy Sándor utca 44. TÁRSASHÁZ ÉPÍTÉSE Ideiglenes forgalomtechnikai helyszínrajz		
Tervező: Pretz Attila 01-7156 / KÉ-T	Megrendelő: ALKOTÁS 2000 Kft.	
Méretarány: 1 : 500	Dátum: 2016. április	Rajtszám: F - 1


120

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
Gazdálkodási Ügyosztály
1082 Budapest
Baross utca 63-67.

Központi Iktató

Érkezett:	2016 JUN 02	Szám:	16-957/2
Melléklet:	1	Osztály:	Borossy
		Előszám:	ee

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
4.

2016 JUN 02

Szám: 60730

Szign: Baross Péter

K É R E L E M

a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület használatához

Kérjük a nyomtatványt olvashatóan, nyomtatott betűvel kitölteni!

Gazdasági társaságok, egyéni cég, társadalmi és egyéb szervezetek esetében:

Kérelmező neve: PEDRANO CONSTRUCTION HUNGARY Kft telefon: 1/688-5490

Kapcsolattartó ügyintéző neve: Csontos Richárd telefon: 70/455-3281

Székhelye: irsz.: 1082 helység: Budapest (u., tér): Práter utca szám: 29/a. fszt. 21.

Cégjegyzék szám/ Nyilvántartási szám: 01-09-174128

Bankszámlaszám: 12001008 - 01398243 - 005000009

Adószám: 24378226 - 2 - 42

Egyéni vállalkozás esetében:

Kérelmező neve: telefon:

Lakcíme: irsz.: helység: (u., tér): szám:

Vállalkozó nyilvántartási száma:

Adószám: - -

Bankszámlaszám: - -

Magánszemélyek esetében:

Kérelmező neve: telefon:

Lakcíme: irsz.: helység: (u., tér): szám:

Születési helye: ideje: év hó nap, anyja neve:

Megjegyzés: Fenti adatok közlése a közterület-használati kérelmek elbírálásához, valamint a közterület-használati hozzájárulásban foglaltak ellenőrzéséhez szükségesek. Az adatokat a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási, illetve Közterület-felügyeleti Ügyosztálya kezeli az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény alapján.

Közterület-használat ideje: 2016. év 06. hó 23. naptól - 2016. év 11. hó 30. napig

(Több időpont,- helyszín esetén kérünk listát mellékelni!)

Közterület-használat célja: Építőipari kivitelezés

Kérelemmel érintett közterület nagysága: 240 m²/db

Közterület helye: Budapest, VIII. kerület Leonardo da Vinci utca 31-39 járműforgalmi részből 240m².

Megjegyzés (Egyéb tény, körülmény, LEVELEZÉSI CÍM, amennyiben a fenti adatoktól eltér, stb.):

A 2007.07.11-én kelt, Józsefvárosi Önkormányzat és Corvin Zrt között kötött Településrendezési szerződés II. 5.7 pontja alapján a közterület használata díjmentes.

Kérjük a túloldalon jelzett mellékleteket csatolni, és a kérelemnyomtatványt aláírni szíveskedjék!

122

A kérelmező tudomásul veszi, hogy

- a kérelem benyújtása nem jogosítja fel a közterület használatára,
- a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat köteles fizetni,
- a közterületen kizárólag a kereskedelmi tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 210/2009.(IX.29.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdése alapján a rendelet 5. mellékletében meghatározott termékek árusíthatók.

A kérelemhez a kérelmezőnek az alábbi melléleteket kell csatolnia: (A csatolt mellékletet kérjük X-el jelölni)

1. A közterületen folytatni kívánt tevékenység gyakorlására feljogosító egyszerű okirat másolatát:	
- egyéni vállalkozás esetén: vállalkozói igazolványt,	
- gazdasági társaság, egyéni cég esetén: 30 napnál nem régebbi cégkivonatot, aláírási címpéldányt,	
- társadalmi és egyéb szervezetek esetében: a nyilvántartásba-vételüket igazoló okiratot,	
- őstermelők esetén őstermelői igazolványt.	
- vendéglátó terasz létesítése esetén, az azt üzemeltetni kívánó kereskedelmi/vendéglátó egység érvényes bejelentés köteles kereskedelmi tevékenység bejelentését igazoló dokumentumot vagy a Működési Engedélyt	
2. Az igényelt területre vonatkozó helyszínt ábrázoló vázlatot, amelyen szerepelnie kell a környező utcáknak is. A vázlaton az igényelt területnek - a szükséges méretekkel - úgy kell szerepelnie, hogy annak nagysága, elhelyezkedése egyértelműen megállapítható legyen (TERASZ, PAVILON ESETÉN: annak szélessége, hosszúsága; a terasz, pavilon szélének az épület homlokzati falától és a járda szélétől való távolsága; terasz esetén annak az üzletnek a bejáratától való távolsága, amelyikhez tartozik; méterben mérve).	
3. Az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírását és terveit; <i>teraszkérelmekhez a helyszín fotóját is csatolni szükséges.</i>	
4. Meglévő létesítményre vonatkozó közterület-használati hozzájárulás megújítása esetén – városképvédelmi szempontok figyelembevétele miatt – fényképfelvételt kell becsatolni.	
5. <i>Építési engedélyhez kötött építmény esetében vagy építési munkálatokkal összefüggő közterület-használat esetében az építőtől kapott meghatalmazást és a jogszabályban előírt esetekben a jogerős építésügyi hatósági engedélyt csatolni szükséges.</i>	
6. Közút igénybevétele esetén – a 2. pontban foglalt helyszínrajzon túl – a vonatkozó helyszínt ábrázoló forgalomtechnikai vázrajzot, amely beszerezhető a BKK Közúti Közlekedési Igazgatóság Közútkezelési Főosztály, Forgalomtechnikai Osztályán.	

Figyelmeztetés:

A hiánytalanul kitöltött kérelemnyomtatvány és az előírt mellékletek csatolásán túl, a pontos és egyértelmű helymeghatározás, valamint a meglévő létesítmény fotója elengedhetetlen a benyújtott kérelem érdemi elbírálásához!

A közterület-használatot – különösen – az alábbi jogszabályok szabályozzák:

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet
- Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007.(XII.12.) önkormányzati rendelet
- Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998.(X.15.) Főv. Kgy. rendelet
- A reklámok, rekláamberendezések és cégek elhelyezésének szabályairól szóló 55/2013. (XII.20.) önkormányzati rendelete

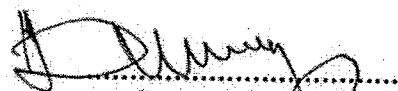
NYILATKOZAT

Alulírott, az általam benyújtott közterület-használati kérelmem elbírálásának céljából hozzájárulok személyes adataim történő kezeléséhez, valamint ahhoz, hogy az így tudomásra jutott személyes adataimat a Polgármesteri Hivatal az eljárásban részt vevő szakhatósági állásfoglalások bekérése végett továbbítsa az illetékes hatóságok felé.

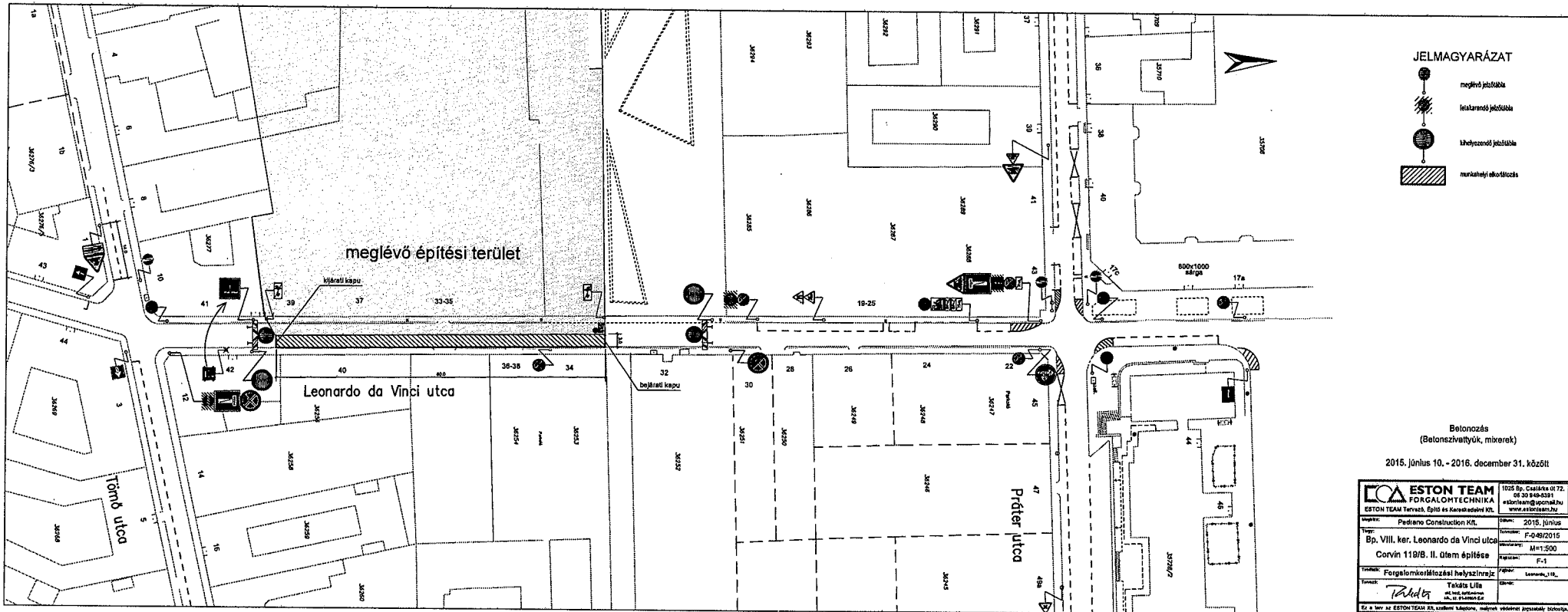
Kérelmem benyújtásakor a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztály ügyintézőjétől tájékoztatást kaptam – amelyet tudomásul vettem – az eljárás megindításának napjáról, az ügyintézési határidőről, az ügyemre irányadó jogszabályi rendelkezésekről, jogaimról és kötelezettségeimről, továbbá kötelezettségem elmulasztásának jogkövetkezményeiről, valamint a hivatali elérhetőségről.

Kijelentem, hogy kérelmem teljesítése esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól a 2004. évi CXL. törvény 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (1) bekezdés b) pontja alapján a fellebbezési jogomról lemondok. Tudomásul veszem, hogy ezáltal az ügyemben hozott határozat annak közlésekor jogerőre emelkedik.

Budapest, 2016. év 06. hó 1. nap.


KÉRELMEZŐ ALÁÍRÁSA

23



JELMAGYARÁZAT

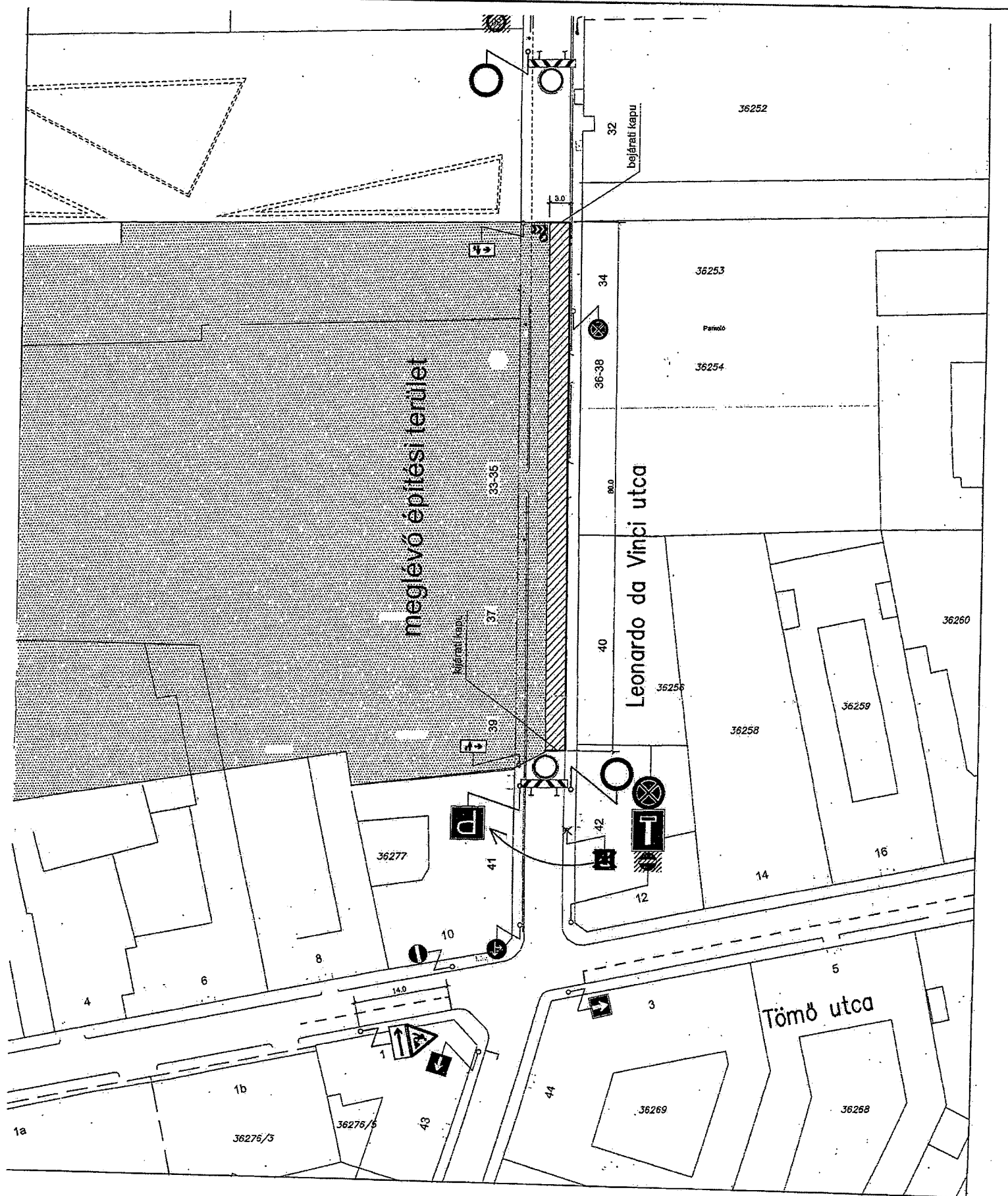
- meglévő jelölés
- felkaros jelölés
- helyszíni jelölés
- munkahelyi elhelyezés

Belonozás
(Belonozási rajz, mixerek)

2015. június 10. - 2016. december 31. között

ESTON TEAM FORGALOMTECHNIKA ESTON TEAM Tanács, Építés és Készítés Kft. 1025 Bp. Csillagok út 72. Tel: 06 20 940-0331 email: eston@eston.hu www.eston.hu	
Megnevezés: Pedra Construction Kft. Típus: Bp. VIII. ker. Leonardo da Vinci utca Corvin 118/B. II. Ütem építése	Dátum: 2015. június Folyamat: F-04/2015 Méret: M=1:500 Fajta: F-1
Tervező: Forgalmi és Műszaki Helyszíni Rajz Tervező: T. László Tervező: T. László Tervező: T. László	Dátum: 2015. június Folyamat: F-04/2015 Méret: M=1:500 Fajta: F-1

2024

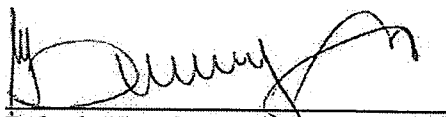


126

**PEDRANO CONSTRUCTION HUNGARY ÉPÍTŐIPARI
KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG**

ALÁÍRÁS-MINTA

Alulírott **Balogh József** (anyja neve: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED]) mint a **Pedrano Construction Hungary Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1082 Budapest, Práter utca 29/a fszt. 21.) ügyvezetője a céget akként jegyzem, hogy annak előírt, előnyomott, illetve nyomtatott cégnevéhez nevemet *önállóan* az alábbiak szerint írom:



Balogh József

Alulírott dr. Jabronka Roland ügyvéd (dr. Jabronka Roland Ügyvédi Iroda, 1082 Budapest, Futó utca 47-53. VI. emelet, kamarai nyilv. szám: 01-002590) tanúsítom, hogy a fenti aláírás-mintát Balogh József (születési név: Balogh József, születési idő: [REDACTED] születési hely: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] aki személyazonosságát a [REDACTED] számú személyazonosító igazolványával és [REDACTED] számú lakcímet igazoló hatósági igazolványával kellőképpen igazolta, előttem saját kezűleg írta alá.

Nyilatkozom, hogy az aláírás-hitelesítést a cég változásbejegyzési eljárása során jegyeztem ellen, valamint, hogy az aláírás minta a változásbejegyzési kérelem mellékletét képezi. Nyilatkozom továbbá, hogy a cég létesítő okiratát is én készítettem, jegyeztem ellen.

Készítettem és ellenjegyzem
Budapest, 2013. május 17.



Dr. Jabronka Roland, ügyvéd
Dr. Jabronka Roland Ügyvédi Iroda
1082 Budapest, Futó utca 47-53. VI. emelet

dr. Jabronka Roland
Ügyvédi Iroda
1082 Budapest, Futó u. 47-53. VI. em.
Tel.: 06 1 688 5219
e-mail: jabronka.roland@naja-law.hu

Tárolt Cégkivonat

A Cg.01-09-174128 cégjegyzékszámú Pedrano Construction Hungary Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1082 Budapest, Práter utca 29/a. fszt. 21.) cég 2016. április 28. napján hatályos adatai a következők:

I. Cégformától független adatok

1. **Általános adatok**

Cégjegyzékszám: 01-09-174128

Cégforma: Korlátolt felelősségű társaság

Bejegyzve: 2013/06/11

2. **A cég elnevezése**

2/1. Pedrano Construction Hungary Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

3. **A cég rövidített elnevezése**

3/1. Pedrano Construction Hungary Kft.

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

5. **A cég székhelye**

5/1. 1082 Budapest, Práter utca 29/a. fszt. 21.

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

7. **A cég fióktelepe(i)**

7/1. HU-2316 Tököl, 0323/37 hrsz.

A változás időpontja: 2014/03/05

Bejegyzés kelte: 2014/03/24 Közzétéve: 2014/04/10

Hatályos: 2014/03/05 ...

8. **A létesítő okirat kelte**

8/1. 2013. május 17.

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

8/2. 2014. március 5.

Bejegyzés kelte: 2014/03/24 Közzétéve: 2014/04/10

Hatályos: 2014/03/24 ...

8/3. 2016. március 11.

Bejegyzés kelte: 2016/04/14 Közzétéve: 2016/04/15

Hatályos: 2016/04/14 ...

902. **A cég tevékenysége**

9/1. 4120 Lakó- és nem lakó épület építése

'08 Főtevékenység.

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/2. **4110 '08Épületépítési projekt szervezése**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/3. **4212 Vasút építése
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/4. **4213 Híd, alagút építése
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/5. **4221 Folyadék szállítására szolgáló közmű építése
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/6. **4222 Elektromos, híradás-technikai célú közmű építése
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/7. **4299 Egyéb m.n.s. építés
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/8. **6810 Saját tulajdonú ingatlan adásvétele
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/9. **6820 Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/10. **6831 Ingatlanügynöki tevékenység
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/11. **6832 Ingatlankezelés
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/12. **6920 Számviteli, könyvvizsgálói, adószakértői tevékenység
'08**

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/13. **7320 Piac-, közvélemény-kutatás**

- '08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/14. **8110 '08Építményüzemeltetés**
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/15. **0240 Erdészeti szolgáltatás**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/16. **7021 PR, kommunikáció**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/17. **7022 Üzletviteli, egyéb vezetési tanácsadás**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/18. **7490 M.n.s. egyéb szakmai, tudományos, műszaki tevékenység**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/19. **8560 Oktatást kiegészítő tevékenység**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/20. **7010 Üzletvezetés**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/21. **7111 '08Építészmérnöki tevékenység**
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/22. **7112 '08Mérnöki tevékenység, műszaki tanácsadás**
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/23. **7420 Fényképészet**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/24. **7311 '08Reklámügynöki tevékenység**
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/25. **7312 Médiareklám**

- '08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/26. **7810 Munkaközvetítés**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/27. **7820 Munkaerőkölcsönzés**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/28. **7830 Egyéb emberierőforrás-ellátás, -gazdálkodás**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/29. **6399 M.n.s. egyéb információs szolgáltatás**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/30. **8230 Konferencia, kereskedelmi bemutató szervezése**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/31. **8299 M.n.s. egyéb kiegészítő üzleti szolgáltatás**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/32. **2511 '08Fémszerkezet gyártása**
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/33. **2512 Fém épületelem gyártása**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/34. **4311 '08Bontás**
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/35. **4312 Építési terület előkészítése**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/36. **4391 Tetőfedés, tetőszerkezet-építés**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...

- 9/37. 4399 Egyéb speciális szaképítés m.n.s.
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/38. 4211 '08Út, autópálya építése
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/39. 4321 Villanyszerelés
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/40. 4329 Egyéb épületgépészeti szerelés
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/41. 4322 Víz-, gáz-, fűtés-, légkondicionáló-szerelés
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/42. 4331 Vakolás
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/43. 4332 Épületasztalos-szerkezet szerelése
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/44. 4333 Padló-, falburkolás
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/45. 4334 Festés, üvegezés
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/46. 4339 Egyéb befejező építés m.n.s.
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/47. 4613 Fa-, építési anyag ügynöki nagykereskedelme
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...
- 9/48. 4673 Fa-, építőanyag-, szaniteráru-nagykereskedelem
'08



Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/49. 5210 Raktározás, tárolás
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/50. 6311 '08Adatfeldolgozás, web-hoszting szolgáltatás

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/51. 5811 '08Könyvkiadás

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/52. 5812 Címtárak, levelezőjegyzékek kiadása
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/53. 5813 Napilapkiadás
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/54. 5814 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/55. 5819 Egyéb kiadói tevékenység
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/56. 5920 Hangfelvétel készítése, kiadása
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/57. 6312 Világháló-portál szolgáltatás
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/58. 7120 Műszaki vizsgálat, elemzés
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/59. 8532 Szakmai középfokú oktatás
'08

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

9/60. **8551 Sport, szabadidős képzés**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...

9/61. **8552 Kulturális képzés**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...

9/62. **8559 M.n.s. egyéb oktatás**
'08
Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...

11. **A cég jegyzett tőkéje**

Megnevezés	Összeg	Pénznem
Összesen	250 000 000	Ft.

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04
Hatályos: 2013/06/11 ...

13. **A képviselőre jogosult(ak) adatai**

13/1. Balogh József (an.: Deák Rozália)

Születési ideje: 1955/11/24

1192 Budapest, Baross utca 19.

Adóazonosító jel: 8324682503

A képviselet módja: **önálló**

A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

A hiteles cégeljárás nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2013/05/17

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

13/2. Szulyovszky Gábor (an.: Izsák Veronika)

Születési ideje: 1970/11/26

2146 Mogyoród, Szentjakab park 23.

Adóazonosító jel: 8379492293

A képviselet módja: **önálló**

A képviseletre jogosult tisztsége: ügyvezető (vezető tisztségviselő)

A hiteles cégeljárás nyilatkozat vagy az ügyvéd által ellenjegyzett aláírás-minta benyújtásra került.

Jogviszony kezdete: 2013/05/17

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

14. **A könyvvizsgáló(k) adatai**

14/2. PricewaterhouseCoopers Könyvvizsgáló Korlátolt Felelősségű Társaság
HU-1055 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 78.

Cégjegyzékszám: 01-09-063022

A könyvvizsgálatért személyében is felelős személy adatai:

Balázs Árpád (an.: Kozma Hedvig)

1024 Budapest, Dobsinai út 1.

Jogviszony kezdete: 2016/03/11

Jogviszony vége: 2017/05/31

A változás időpontja: 2016/03/11

Bejegyzés kelte: 2016/04/14 Közzétéve: 2016/04/15

Hatályos: 2016/03/11 ...

20. A cég statisztikai számjele

20/1. 24378226-4120-113-01.

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

21. A cég adószáma

21/1. Adószám: 24378226-2-42.

Közösségi adószám: HU24378226.

Adószám státusza: érvényes adószám

Státusz kezdete: 2013/06/04

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32. A cég pénzforgalmi jelzőszáma

32/1. 10700024-67967733-50200009

A számla megnyitásának dátuma: 2013/05/31.

A pénzforgalmi jelzőszámot a CIB Bank Zrt. Medve utcai Fiók (1027 Budapest Medve utca 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041004

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32/2. 10700024-67967733-50000005

A számla megnyitásának dátuma: 2013/05/31.

A pénzforgalmi jelzőszámot a CIB Bank Zrt. Medve utcai Fiók (1027 Budapest Medve utca 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041004

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32/3. 10700024-67967733-50100002

A számla megnyitásának dátuma: 2013/05/31.

A pénzforgalmi jelzőszámot a CIB Bank Zrt. Medve utcai Fiók (1027 Budapest Medve utca 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041004

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32/4. 10700024-67967733-51100005

A számla megnyitásának dátuma: 2013/05/31.

A pénzforgalmi jelzőszámot a CIB Bank Zrt. Medve utcai Fiók (1027 Budapest Medve utca 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041004

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32/5. 10700024-67967733-52000001

A számla megnyitásának dátuma: 2013/05/31.

A pénzforgalmi jelzőszámot a CIB Bank Zrt. Medve utcai Fiók (1027 Budapest Medve utca 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041004

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32/6. 10700024-67967733-52100008

A számla megnyitásának dátuma: 2013/05/31.

A pénzforgalmi jelzőszámot a CIB Bank Zrt. Medve utcai Fiók (1027 Budapest Medve utca 4.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041004

Bejegyzés kelte: 2013/06/11 Közzétéve: 2013/07/04

Hatályos: 2013/06/11 ...

32/7. 12001008-01398243-00100001

A számla megnyitásának dátuma: 2013/07/10.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2013/07/15 Közzétéve: 2013/08/01

Hatályos: 2013/07/15 ...

32/8. 12001008-01398243-00200008

A számla megnyitásának dátuma: 2013/07/10.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2013/07/15 Közzétéve: 2013/08/01

Hatályos: 2013/07/15 ...

32/9. 12001008-01398243-00300005

A számla megnyitásának dátuma: 2013/11/07.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2013/11/11 Közzétéve: 2013/11/28

Hatályos: 2013/11/11 ...

32/10. 12001008-01398243-00400002

A számla megnyitásának dátuma: 2013/11/07.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2013/11/11 Közzétéve: 2013/11/28

Hatályos: 2013/11/11 ...

32/11. 12001008-01398243-00500009

A számla megnyitásának dátuma: 2014/03/06.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2014/03/10 Közzétéve: 2014/03/27

Hatályos: 2014/03/10 ...

32/12. 12001008-01398243-00600006

A számla megnyitásának dátuma: 2014/03/06.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2014/03/10 Közzétéve: 2014/03/27

Hatályos: 2014/03/10 ...

32/13. 12001008-01398243-00700003

A számla megnyitásának dátuma: 2014/06/10.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2014/06/16 Közzétéve: 2014/07/02

Hatályos: 2014/06/16 ...

32/14. 12001008-01398243-00800000

A számla megnyitásának dátuma: 2015/02/12.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2015/02/16 Közzétéve: 2015/02/17

Hatályos: 2015/02/16 ...

32/15. 12001008-01398243-00900007

A számla megnyitásának dátuma: 2015/02/12.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2015/02/16 Közzétéve: 2015/02/17

Hatályos: 2015/02/16 ...

32/16. 12001008-01398243-01000007

A számla megnyitásának dátuma: 2015/03/05.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2015/03/12 Közzétéve: 2015/03/14

Hatályos: 2015/03/12 ...

32/17. 12001008-01398243-01100004

A számla megnyitásának dátuma: 2015/03/05.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2015/03/12 Közzétéve: 2015/03/14

Hatályos: 2015/03/12 ...

32/18. 12001008-01398243-01200001

A számla megnyitásának dátuma: 2015/08/18.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2015/08/25 Közzétéve: 2015/08/26

Hatályos: 2015/08/25 ...

32/19. 12001008-01398243-01300008

A számla megnyitásának dátuma: 2016/04/19.

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u. 6.) kezeli.

Cégjegyzékszám: 01-10-041042

Bejegyzés kelte: 2016/04/25 Közzétéve: 2016/04/27

Hatályos: 2016/04/25 ...

32/20. 12001008-01398243-01400005

A számla megnyitásának dátuma: 2016/04/19.

2016. 04. 28.

Cégszolgálat Online Céginformáció - Tárolt cégkivonat

A pénzforgalmi jelzőszámot a Raiffeisen Bank Rt. Budapesti Fiók(1054 Budapest, Akadémia u.
6.) kezeli



J E G Y Z Ö K Ö N Y V I K I V O N A T

Készült: A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. július 27-én (hétfő) 13.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 23. rendes üléséről

Napirend 2.2. pontja: Közterület-használati kérelmek elbírálása

Előterjesztő: Dr. Hencz Adrienn – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

769/2015. (VII.27.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel - az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Pedrano Construction Hungary Kft. (1082 Budapest, Práter u. 29/a.)
A közterület-használat ideje:	2015. július 27. - 2016. június 22.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Budapest VIII. kerület, Leonardo Da Vinci u. 31-39.
Közterület-használat nagysága:	240 m ²

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. július 27.

2. tudomásul veszi a Pedrano Construction Hungary Kft. Budapest VIII. kerület Leonardo Da Vinci u. 31-39. sz. alatti területre vonatkozó közterület-használatát 2015. június 22. – 2015. július 26. napjáig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. július 27.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály

Kmf.

Soós György s. k.
Bizottság elnöke

A jegyzőkönyvi kivonat hiteles

Kiadva: 2015. július 28.

Dr. Balla Katalin

Jegyzői Kabinet vezetője

