

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám:	BP/FOGY/04464-3/2016.	Tárgy:	Bírság + feltételhez kötő határozat
Ügyintéző:	dr. Bognár Krisztina	Modulszám:	1620F DOSS 6
E-mail:	k.bognar@nfh.hu	Melléklet:	csekk

HATÁROZAT

A piacfelügyeleti hatáskörben eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) terhére

50.000.-Ft., azaz ötvenezer forint bírságot szab ki.

A Főosztály ezen túlmenően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata által a 1085 Budapest, Horánszky u. 21. szám alatt üzemeltetett Jatekvár Bólcsovédelemnél található 4 db. játszótéri eszköz további üzemeltetését a játszótéri eszközökre vonatkozó érvényes felülvizsgálati jegyzőkönyv meglétéhez köti.

A határozatban foglaltak teljesítéséig, azaz az ellenőrzés alá vont Bólcsovédelemnél található eszközök üzemeltetése jogsértő azok érvényes felülvizsgálati jegyzőkönyvvel való rendelkezéséig.

Kötelezem továbbá a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatát arra, hogy a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során észlelt jogsértés megszüntetése érdekében tett intézkedéséről a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül írásban értesítse. Amennyiben üggyel szemben nem kíván fellebbezéssel élni, úgy kérem, hogy a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül tegyen eleget tájékoztatási kötelezettségének.

A bírságot a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01494879-00000000 számú számlájára a mellékelt csekkben, vagy átutalással köteles befizetni, a bírságösszegnek a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül a fenti számlára be kell érkeznie. Az átutalás során jelölni kell a határozat ügyiratszámát, a vállalkozás nevét, székhelyét, a határozaton szereplő modulszámot, továbbá a „Budapest Főváros” és „Fogyasztóvédelmi bírság” szöveget.

A jogerősen kiszabott bírság meg nem fizetése esetén a kiszabott összeget késedelmi pótlék terheli, amelynek mértéke minden naptári nap után a felszámítás időpontjában érvényes jegybanki alapkamat kétszeresének 365-öd része. A késedelmi pótlékok a teljesítési határidő utolsó napját követő naptól a teljesítés napjáig terjedő időszakra, részleges teljesítés esetén a hátraléokra kell felszámítani.

Amennyiben a bírságösszeg a jelzett időpontig nem érkezik meg a fenti számlára, úgy annak behajtása iránt intézkedem. A bírság és a késedelmi pótlék adók módjára behajtandó közzártozás.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály

1052 Budapest, Városház u. 7. (1064 Bp., PE 144)

E-mail: fogyvéd.kmf.budapest@nfh.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A jogerősen kiszabott kötelezés önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a végrehajtást fogantató szerv a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégeztetheti, ha a teljesítés elmaradása a kötelezettek felróható, a kötelezettel szemben vagyoni helyzete és jövedelmi viszonyai vizsgálata nélkül eljárási bírságot szabhat ki, továbbá a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

Felhívom figyelmét, hogy amennyiben a jelen határozatban foglalt hiba, hiányosság, illetve a jogsértés megszüntetésére irányuló kötelezettségének nem tesz eleget, és a fogyasztóvédelmi hatóság eljárása során megállapítja a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 45/A. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott fogyasztóvédelmi rendelkezések ismételt megsértését, úgy a hatóság az Fgytv. 47. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott jogkövetkezményeket alkalmazhatja. Ugyanakkor az Fgytv. 47/C. § (5) bekezdése, és a Kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. §-a értelmében, az ott meghatározott esetekben, a fogyasztóvédelmi hatóság minden esetben bírságot szab ki.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatósághoz (1088 Budapest, József krt. 6.) címzett, de a Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályánál (1052 Budapest, Városház u. 7.) benyújtandó, a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye. Az NFH a sérelmezett döntést, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja, melynek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A fogyasztóvédelmi hatóság döntése ellen fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben részletesen elő kell adni annak indokait. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt.

Az elkésztett fellebbezést, a fellebbezésre nem jogosulttól származó fellebbezést, az önálló fellebbezéssel meg nem támadható végzés ellen irányuló fellebbezést, valamint az előző bekezdésben rögzítetteknek nem megfelelő fellebbezést az első fokú döntést hozó hatóság érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.

A fellebbezés eljárási illetéke a vitatott összeg minden megkezdett 10 000 Ft-ja után 400 Ft, de legalább 5 000 Ft és legfeljebb 500 000 Ft. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 Ft. Az illetéket a beadványon illetékbélyeggel kell leróni vagy az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, és az ügyiratszám megjelölésével banki átutalással kell megfizetni. Banki átutalás esetében az illetéket a Budapest Főváros Kormányhivatalának a Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00299592-00000000. számú számlájára kell teljesíteni, amely összegnek a beadvány Hatósághoz érkezését követő legkésőbb 8. napon a számlán kell lennie.

INDOKOLÁS

I. Eljárási cselekmények:

1) A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályának (továbbiakban: Főosztály) munkatársai 2016. május 24-én témavizsgálat keretében helyszíni hatósági ellenőrzést végeztek (ellenőrzési jegyzőkönyv száma: BP-1-002228) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata (továbbiakban: Józsefváros Önkormányzata) által 1085 Budapest, Horánszky u. 21. szám alatt üzemeltetett Játékvár Bölcsődében.

Az ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv alapján a bölcsőde területén 4 db. eszköz található. Az eszközökről érvényes érvényes felülvizsgálati jegyzőkönyvet az ellenőrzés időpontjában bemutatni nem tudtak.

A játszótéri eszközökről az előírt karbantartást, nyilvántartást vezetik.

2) A Főosztály munkatársai 2016. május 24-én témavizsgálat keretében helyszíni hatósági ellenőrzést végeztek (ellenőrzési jegyzőkönyv száma: BP-1-002226) a Józsefváros Önkormányzata által 1089 Budapest, Vajda Péter u. 37-39. szám alatt üzemeltetett Katica Bölcsődében.

Az ellenőrzés során felvett jegyzőkönyv alapján a bölcsőde területén található 11 db. eszköz utolsó felülvizsgálata alapján (a jegyzőkönyvet a TÜV állította ki 2014.10.07-én) mindegyik eszköz megfelelő.

A helyszínen a felügyelők szemrevételezéses ellenőrzés során megállapították, hogy az udvaron található fém mászókak festést igényelnek.

A játszótéri eszközökről az előírt karbantartást, nyilvántartást vezetik.

Az ellenőrzési jegyzőkönyvekben foglaltak valóságtartalmát az ellenőrzések időpontjában jelen lévő bölcsődevezetők aláírásukkal elismerték, és a jegyzőkönyvben tett megállapításokkal kapcsolatban az ellenőrzés időpontjában nyilatkozatot, észrevételt nem tettek.

A Főosztály az ellenőrzéseket követően a BP-Fogy-4464-2/2016. iktatószámú értesítéssel az eljárást megindította Józsefváros Önkormányzatával szemben. Józsefváros Önkormányzata az értesítésre nyilatkozattételi jogával nem élt.

II. A fentiek alapján az alábbi tényállást állapítottam meg:

Józsefváros Önkormányzata által az 1) pontban nevezett bölcsődében található eszközök nem rendelkeznek érvényes felülvizsgálattal, ezáltal ezen eszközök üzemeltetése jogsértő.

III. A Társaság által megsértett jogszabályhelyek és a határozat alapjául szolgáló, mérlegelési szempontoknál figyelembe vett jogszabályhelyek:

- A termékek piacfelügyeletéről szóló 2012. évi LXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Pftv.) 3. § (1) bekezdése alapján: „Csak biztonságos és az általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó európai uniós jogi aktusokban és a jogszabályokban foglalt követelményeknek megfelelő termék hozható forgalomba, forgalmazható, üzemeltethető, vagy bocsátható a fogyasztók és felhasználók rendelkezésére.

- A játszótéri eszközök biztonságosságáról szóló 78/2003. (XI.27.) GKM rendelet 3. §-ának vonatkozó rendelkezései alapján: (1) „Játszótéri eszköz akkor hozható forgalomba, forgalmazható, telepíthető, illetve vehető használatba, ha az a rendeltetésszerű és a gyermekek szokásos viselkedését figyelembe véve, előrelátható használata során a használók vagy más személyek biztonságát és egészségét nem veszélyezteti, és megfelel a biztonságossági követelményeknek.”

(2) „A biztonságossági követelményeknek való megfelelést a gyártó a 7. mellékletben meghatározott megfelelőségi nyilatkozatával vagy a kijelölt szervezet által kiadott megfelelőségi tanúsítványával igazolja.”

(3) „A játszótéri eszközt új létesítés, nagyjavítás, csere vagy helyváltoztatás esetén használatba venni a kijelölt szervezet által végzett, a biztonságossági követelményeknek való megfelelést, valamint a megfelelőségi nyilatkozat vagy a megfelelőségi tanúsítvány meglétét ellenőrző vizsgálatot követően lehet.”

- A 78/2003. (XI. 27.) GKM rendelet 7. § vonatkozó rendelkezéseinek a 7/2012. (IV.18.) NGM rendelettel történő módosítása alapján: (2) „A játszótéri eszköz üzemeltetőjének a játszótéri eszköz időszakos ellenőrzését az időszakos ellenőrzés végzésére engedéllyel rendelkező szervezettel négyévenként kell elvégeztetni. Az ellenőrzésnek az (5) bekezdés szerinti eljárásom túl ki kell terjednie a játszótéri eszközök megfelelőségi tanúsítványának vagy egyedi megfelelőségi tanúsítványának, valamint a (4) bekezdés szerinti nyilvántartás dokumentációjának ellenőrzésére is.”

(4) „A játszótéri eszközökről, azok állapotáról, valamint az időszakos ellenőrzésekről a 6. melléklet szerinti adattartalommal az üzemeltetőnek nyilvántartást kell vezetni. A nyilvántartásokat és az intézkedést igazoló dokumentumokat a játszótéri eszköz üzemeltetőjének legalább 10 éven keresztül meg kell őrizni.”

(5) „A játszótéri eszközök időszakos ellenőrzése a biztonságossági követelményeknek való megfelelésre, azok biztonsági állapotára, telepítési feltételeinek megfelelésére irányul.

(6) Az időszakos ellenőrzés során megfelelőnek kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely megfelel a biztonságossági követelményeknek. Részben megfelelőnek kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely teljes mértékben nem elégíti ki a biztonságossági követelményeket, de az eszköz biztonságos használatát nem veszélyezteti, továbbá biztonságossá tehető, kijavítható. Nem megfelelőnek kell értékelni azt a játszótéri eszközt, amely nem felel meg a biztonságossági követelményeknek és az eszköz nem tehető biztonságossá, kijavítása nem lehetséges.”

(7) „Az időszakos ellenőrzés eredményéről időszakos ellenőrzési jegyzőkönyvet kell kiállítani, amely legalább a 4. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.”

(8) „A megfelelési tanúsítvánnyal nem rendelkező, megfelelőnek értékelt játszótéri eszközről egyedi megfelelési tanúsítványt kell kiadni, amely az 5. mellékletben meghatározott adatokat tartalmazza.”

A piacfelügyeleti tevékenység részletes szabályairól szóló 6/2013. (I. 18.) Korm. rend 2. § (1) bekezdés

c) pontja értelmében: „E rendelet értelmében piacfelügyeleti hatóság:

c) a népegészségügyi, bányafelügyeleti, fogyasztóvédelmi, közlekedési, valamint munkavédelmi hatósági hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal.”

A Pftv. 15. §-ának (1) bekezdése és (2) bekezdésének vonatkozó pontjai szerint: (1) „Piacfelügyeleti eljárása keretében a piacfelügyeleti hatóság felhívására a gazdasági szereplő és felhasználó köteles hitelt érdemlően igazolni azt, hogy kitől szerezte be a terméket, és azt mely gazdasági szereplőnek értékesítette tovább. A piacfelügyeleti hatóság jogosult bármely termék biztonságosságát, egészségre gyakorolt hatását, megfelelőségét és dokumentációját ellenőrizni, továbbá jogosult a helyszínen méréssel ellenőrizni a termék megfelelőségét vagy laboratóriumi vizsgálat, megfelelőségértékelő szervezet általi vizsgálat vagy a hatóság mérése céljából ingyenes mintát és ellenmintát venni. A súlyos veszélyt jelentő terméket a piacfelügyeleti hatóság a jogszabályban meghatározottak szerint jogosult lefoglalni, és azt a jogsértést elkövető gazdasági szereplő költségére megsemmisíteni.”

(2) „Ha a piacfelügyeleti hatóság a piacfelügyeleti ellenőrzés során megállapítja, hogy a termék nem felel meg e törvényben, európai uniós jogi aktusokban vagy jogszabályokban foglalt követelményeknek, jogosult:

g) a jogszerű állapot helyreállításáig feltételhez kötni vagy megtiltani a termék forgalmazását, értékesítését,

h) bírságot kiszabni.”

A Pftv. 16. § (1) (2) és (3) bekezdései alapján:

(1) „A piacfelügyeleti hatóság által alkalmazott jogkövetkezmények hatékonyak, arányosnak és kellően visszatartó erejűnek kell lenniük. A bírság összegének meghatározásakor figyelembe kell venni, ha a gazdasági szereplő 3 éven belül megsértette e törvényt, valamint más jogszabályok ugyanazon rendelkezéseit.

(2) A bírság összege 15 ezer forinttól

a) 500 millió forintig

b) ha a jogsértés a fogyasztók vagy felhasználók életét, testi épségét, egészségét sérti vagy veszélyezteti, 2 milliárd forintig terjedhet.

(3) A (2) bekezdés b) pontjában meghatározott esetben a piacfelügyeleti hatóság minden esetben bírságot szab ki, ha a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény eltérően nem rendelkezik.”

IV.A döntésem során az alábbi mérlegelési szempontokat vettem figyelembe:

Az eljárás során figyelemmel voltam, hogy az ellenőrzés során feltárt hiányosság, jogsértés megszüntetése elsősorban a fogyasztók, jelen esetben a különösen sérülékeny csoport, a gyermekek egészségének, testi épségének megóvása érdekében szükséges, melynek egyik garanciáját jelenti a minősített-, illetve a vonatkozó előírásoknak teljes mértékben megfelelő eszközök üzemeltetése.

Az eszközök felülvizsgálata, majd a további időszakos felülvizsgálatának elvégzése azért szükséges, mert annak hiányában az üzemeltető úgy üzemelteti az eszköz(öke)t, hogy annak biztonságosságáról a jogszabály által előírt időközönként nem győződött meg, ezáltal akár veszélyeztetheti a felhasználók, jelen esetben a gyermekek életét, testi épségét, egészségét.

Az eljárás során és a szankció megállapításánál figyelemmel voltam arra, hogy az üzemeltető felel elsősorban azért, hogy az általa üzemeltetett eszközök megfeleljenek a vonatkozó, hatályos jogszabályi rendelkezéseknek.

Jelen esetben a bírság kiszabása mellett a jogsértő állapot megszüntetését tartottam szükségesnek, tekintettel arra, hogy a törvény által megfogalmazott cél, a megfelelő tájékoztatás biztosítása és a jogszabályok betartása jelen ügyben a kötelezés elrendelésével valósítható meg.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az ellenőrzés során feltárt hiányosságok olyan súlyú jogsértéseket valósítottak meg, amely indokoltá tették a fenti szankciók alkalmazását.

A szankció megállapítása során figyelemmel voltam a jogsértéssel érintett eszközök számára is, valamint az arányosság szempontjára is.

V. Fizetési kedvezményről szóló tájékoztatás:

Az alkalmazott jogkövetkezmények tekintetében tájékoztatni kívánom a Társaságot arról, hogy a Ket. 74. § (1)-(3) bekezdései lehetővé teszik a kötelezés részletekben történő teljesítését a következők szerint:

Ha a kötelezés jellege megengedi, a hatóság részletekben történő teljesítést is megállapíthat. A kötelezett a teljesítési határidő lejártá előtt benyújtott kérelmében annak igazolásával kérheti az elsőfokú hatóságtól a pénzfizetési kötelezettség teljesítésére halasztás vagy a részletekben történő teljesítés (a továbbiakban együtt: fizetési kedvezmény) engedélyezését, hogy rajta kívül álló ok lehetetlenné teszi a határidőre való teljesítést, vagy az számára aránytalan nehézséget jelentene. A fizetési kedvezményre vonatkozó szabályokat megfelelően kell alkalmazni meghatározott cselekmény teljesítésére és meghatározott ingóság kiadására irányuló kötelezettség esetén is.

A határidő lejártá után az ügyfél - feltéve, hogy a végrehajtást még nem indították meg - a (2) bekezdésben meghatározott okból igazolási kérelem egyidejű benyújtásával kérhet fizetési kedvezményt. Ha a hatóság elutasítja az igazolási kérelmet és a fizetési kedvezmény iránti kérelmet, egyidejűleg dönt a végrehajtás megindításáról is.

VI. Záró rendelkezések:

A pénzfizetési kötelezettség késedelmes teljesítése esetén irányadó késedelmi pótlékot és annak mértékét az Fgytv. 48. § (6) bekezdése, valamint a Ket. 132. § (1) bekezdés a) pontja és a (2)-(3) bekezdése alapján határoztam meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján, továbbá a Ket. 71. § (1) bekezdésben és a 72. § (2) bekezdésben meghatározottak szerint, a Kkv. 12/A. §-ában foglaltakra is figyelemmel a Pftv. 15. § (2) bekezdésében, az Fgytv. 45/A. § (1)-(3) bekezdésében, valamint a Nemzeti Fogyasztóvédelmi Hatóságról szóló 225/2007. (VIII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § (1)-(2) bekezdésében és a 8. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörömben és a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja szerinti illetékességi ok alapján eljárva hoztam meg.

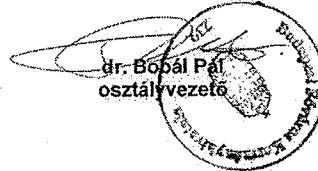
A meghatározott cselekmény végrehajtásának elmulasztása esetén irányadó jogkövetkezményeket a Ket. 61. §-a, 134-136. §-ai alapján határoztam meg.

Az e határozat elleni jogorvoslati lehetőséget az Fgytv. 48/A. §-a, a Ket. 96. §-a, 98. § (1) és (1a) bekezdése, valamint 99. § (1) bekezdése és 102. § (3) bekezdése szabályozza.

A határozat elleni fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése, megfizetésének módjáról a 73. §-a rendelkezik.

Budapest, 2016. június 8.

dr. György István kormány megbízott nevében és megbízásából



A döntésről értesül:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)

Irattár

06.08.
21