

## **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült: **A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2016. június 13-án (hétfő) 13.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as termében megtartott 20. rendes üléséről**

**Levezető elnök:** Vörös Tamás

**Jelenlévő bizottsági tagok:** Dudás István Józsefné  
Komássy Zsolt Ákos  
Gondos Judit  
Guzs Gyula  
Jakabfy Tamás  
Pintér Attila  
Györgyi Ida Anna  
Kocsis Attila  
Hélisz György  
Major Zoltán  
Pálovics László  
Ősi Éva

**Hiányzó bizottsági tagok:** Soós György  
Borsos Gábor

**Jelenlévő meghívottak:** Egry Attila *alpolgármester*, dr. Mészár Erika *aljegyző*, dr. Balla Katalin *a Jegyzői Kabinet vezetője*, dr. Dabasi Anita *önkormányzati főtanácsadó*, Páris Gyuláné *a Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, dr. Galambos Eszter *a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Iványi Gyöngyvér *a Városépítészeti Ügyosztály vezető-helyettese*, dr. Bojsza Krisztina *a Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője*, Bajusz Ferenc *a Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*, Bodnár Gabriella *a Szervezési és Képviselői Iroda vezetője*, dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna *a Jogi Iroda vezetője*, Teszársz Károly *tanácsadó*, dr. Juharos Róbert *tanácsadó*, dr. Dobos Bálint *tanácsadó*, Annus Viktor *a Rév8 Zrt. vezérigazgatója*, Rácz Edina *a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. képviselőjében*, dr. Bujtor Dávid *az Ész-Ker Kft. tanácsadója*, Bonyhádi Elek *a BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke*, dr. Kecskeméti László *a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. operatív igazgatója*, Farkas Örs *a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*, Ács Péter *a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetési igazgatója*, Mach József *az Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője*, dr. Juhász Júlia Dóra *a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője*, Czuppon Zoltán Zsolt *a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*, Markó Tímea *a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. irodavezetője*

## **Vörös Tamás**

Köszönti a megjelenteket a Bizottság 2016. évi 20. rendes ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság 13 fővel határozatképes, hiányzását bejelentette Soós György, a Bizottság elnöke, valamint Borsos Gábor bizottsági tag. Ismerteti a napirendet az alábbiak szerint, majd szavazásra bocsátja a napirendi javaslatot:

## **Napirend**

### **1. Közbeszerzések**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő Térfigyelő rendszer bővítése a MÁV telep területén” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Bajusz Ferenc - a Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*

### **2. Beszerzések**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat a Gutenberg téri orvosi rendelő kialakításához kapcsolódó, „Bútorok beszerzése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Dr. Vitályos Fanny - a Polgármesteri Kabinét vezetője*

### **3. Gazdálkodási Ügyosztály**

*Előterjesztő: Dr. Galambos Eszter - ügyosztályvezető*

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására + **KIEGÉSZÍTÉS PÓTKÉZBESÍTÉSSEL + KIEGÉSZÍTÉS HELYSZÍNI KIOSZTÁSSAL**
2. Javaslat a Cordia Ingatlanbefektetési Alap gépjármű-elhelyezési kötelezettségének pénzbeli megváltással történő teljesítésére
3. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 18. számú ingatlan kapubehajtó létesítéséhez
4. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 1. számú ingatlan kapubehajtó átépítéséhez
5. Tulajdonosi hozzájárulás Budapest VIII. kerület, Győrffy István utca 6. számú ingatlan előtt új kapubehajtó létesítéséhez
6. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

### **4. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat az Új Teleki téri Piachoz tartozó terület ideiglenes bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - igazgatóság elnöke*

2. Lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyása  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
3. HÍV-HAT NON-STOP Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy u. 28/A szám alatti, üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
4. Az Országgyűlés Hivatala bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kun u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
7. A Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 7. fszt. 1. szám alatti, 36446/0/A/1 helyrajzi számú üzlethelyiség elidegenítése  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
8. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása vonatkozásában **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
9. Javaslat az önkormányzati tulajdonú épületekbe történő kamerarendszer telepítése és üzembe helyezése tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Ács Péter - városüzemeltetési igazgató*

#### **5. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések (írásbeli előterjesztés)**

1. Javaslat „Vagyon- és felelősségbiztosítás Józsefvárosi Önkormányzat és intézményei” tárgyú közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozatalára **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - aljegyző*
2. Javaslat a „Corvin Sétány közmű és közterület program megvalósítása vállalászási szerződés keretében I. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és a kivitelezéshez műszaki ellenőr kiválasztására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Annus Viktor - a Rév8 Zrt. vezérigazgatója*
3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondásra  
*Előterjesztő: Dr. Galambos Eszter - a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*
4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakás kiürítésére, másik lakás biztosítása mellett **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakásra vonatkozóan [REDACTED] és [REDACTED] bérlők bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetésére, másik lakás bérbeadása mellett **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakásra vonatkozóan [REDACTED] bérlő bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetésére, másik lakás bérbeadása mellett **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag elfogadta a napirendet.

**611/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend**

**1. Közbeszerzések**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő Térfigyelő rendszer bővítése a MÁV telep területén” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Bajusz Ferenc - a Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*

**2. Beszerzések**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat a Gutenberg téri orvosi rendelő kialakításához kapcsolódó, „Bútorok beszerzése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására **(PÓTKÉZBESÍTÉS)**

*Előterjesztő: Dr. Vitályos Fanny - a Polgármesteri Kabinet vezetője*

**3. Gazdálkodási Ügyosztály**

*Előterjesztő: Dr. Galambos Eszter - ügyosztályvezető*

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására  
2. Javaslat a Cordia Ingatlanbefektetési Alap gépjármű-elhelyezési kötelezettségének pénzbeli megváltással történő teljesítésére  
3. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 18. számú ingatlan kapubeajtó létesítéséhez

4. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 1. számú ingatlan kapubehajtó átépítéséhez
5. Tulajdonosi hozzájárulás Budapest VIII. kerület, Gyórfy István utca 6. számú ingatlan előtt új kapubehajtó létesítéséhez
6. Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára (PÓTKÉZBESÍTÉS)

#### **4. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat az Új Teleki téri Piachoz tartozó terület ideiglenes bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)  
*Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - igazgatóság elnöke*
2. Lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyása  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
3. HÍV-HAT NON-STOP Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy u. 28/A szám alatti, üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
4. Az Országgyűlés Hivatala bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre (PÓTKÉZBESÍTÉS)  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kun u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
7. A Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 7. fszt. 1. szám alatti, 36446/0/A/1 helyrajzi számú üzlethelyiség elidegenítése  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
8. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminkettesek tere 2. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása vonatkozásában (PÓTKÉZBESÍTÉS)  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*
9. Javaslat az önkormányzati tulajdonú épületekbe történő kamerarendszer telepítése és üzembe helyezése tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)  
*Előterjesztő: Ács Péter - városüzemeltetési igazgató*

#### **5. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések**

*(írásbeli előterjesztés)*

1. Javaslat „Vagyon- és felelősségbiztosítás Józsefvárosi Önkormányzat és intézményei” tárgyú közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozatalára (PÓTKÉZBESÍTÉS)  
*Előterjesztő: Dr. Mészár Erika – aljegyző*

2. Javaslat a „Corvin Sétány közmű és közterület program megvalósítása vállalkezési szerződés keretében I. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és a kivitelezéshez műszaki ellenőr kiválasztására (PÓTKÉZBESÍTÉS)

*Előterjesztő: Annus Viktor - a Rév8 Zrt. vezérigazgatója*

3. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondásra

*Előterjesztő: Dr. Galambos Eszter - a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

4. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakás kiürítésére, másik lakás biztosítása mellett (PÓTKÉZBESÍTÉS)

*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakásra vonatkozóan [REDACTED] és [REDACTED] bérlők bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetésére, másik lakás bérbeadása mellett (PÓTKÉZBESÍTÉS)

*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

6. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakásra vonatkozóan [REDACTED] bérlő bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetésére, másik lakás bérbeadása mellett (PÓTKÉZBESÍTÉS)

*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

## **1. Közbeszerzések**

*(írásbeli előterjesztés)*

**Napirend 1.1. pontja: Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő Térfigyelő rendszer bővítése a MÁV telep területén” tárgyú közbeszerzési eljárás megindítására**

*Előterjesztő: Bajusz Ferenc - a Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője*

**Vörös Tamás**

1.1-es napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Íme, egy ékes példa arra, hogy mégiscsak lehet úgy nyílt közbeszerzést kiírni, hogy vannak pályázatra felkért résztvevők, és vélhetően közülük az egyik fogja megnyerni a közbeszerzést. Azért kívánta rá felhívni a figyelmet, egyrészt támogatja az előterjesztést, másrészt meg azért, hogy a jövőben ezt a példát majd tudják elővenni, amikor szükségtelenül, nem nyíltan írnak ki egy közbeszerzést, mert van egy, vélhetően az adott feladatra specializálódott vállalati kör, amelyik meghívásra kerül.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Számára ennyire nem egyértelmű a helyzet, ugyanis, ami a határozatban szerepel, idézi, „Nemzeti eljárásrend szerinti hirdetmény és tárgyalás nélküli nyílt közbeszerzési eljárás”, és meg van említve egy paragrafus a Kbt.-ből, ebben a paragrafusban ilyen nincsen, úgyhogy szeretné kérni annak a tisztázását, hogy ez miféle eljárás lesz. A hivatkozott paragrafus kétfajta eljárást definiál, az egyik egy egyszerűsített, nyílt eljárás, a másik egy egyszerűsített, hirdetmény nélküli, tárgyalásos eljárás. Olyan, hogy „hirdetmény és tárgyalás nélküli nyílt közbeszerzési eljárás” nincs sehol sem.

### **Vörös Tamás**

Megadja a szót dr. Bujtor Dávidnak.

### **Dr. Bujtor Dávid**

Közbeszerzési tanácsadó évek óta az Önkormányzatnál. A jogszabály paragrafus hivatkozása, van hirdetmény nélküli, és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás, ezt a 115. § szerinti eljárást szabályosan, miniszterelnökség által, uniós pályázatokban is elfogadottan lehet így nevezni, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési eljárás a szó szerinti értelmében nem hirdetménnyel indul, amely a közbeszerzési értesítőben megjelenik, hanem közvetlen meghívásra, ezért értelemszerűen hirdetmény nélküli maga az eljárás, és tekintettel arra, hogy az eljárás során nem kíván ajánlatkérő tárgyalni, ezért tárgyalás nélküli, és az eljárás ezért hirdetmény és tárgyalás nélküli közbeszerzési eljárás.

### **Jakabfy Tamás**

Nagyon reméli, hogy nem szándékosan érti félre, vagy magyarázza őt félre, ő a következőket mondta: nincsen „hirdetmény és tárgyalás nélküli nyílt közbeszerzési eljárás”, a tanácsadó pedig azt mondta, hogy van hirdetményes és tárgyalás nélküli eljárás, ő pedig azt mondja, hogy nincsen „hirdetmény és tárgyalás nélküli nyílt eljárás”, amit ideírtak a határozati javaslatba.

### **Vörös Tamás**

Megadja a szót dr. Bujtor Dávidnak.

### **Dr. Bujtor Dávid**

A 115-ös §-ban a jogszabály azt írja elő, hogy a nyílt eljárás szabályait kell alkalmazni, vagy a tárgyalásos eljárás szabályait. A nyílt eljárás szabályait akkor kell alkalmazni, hogyha az ajánlatkérő nem tart tárgyalást, a 115. § (1) bekezdése (idézi, hogy rendelkezik): „amennyiben a szolgáltatás/áru becsült értéke nem éri el a 18 millió forintot, plusz az építési beruházás a 100 millió forintot, a közbeszerzési eljárást az ajánlatkérő lefolytathatja nyílt vagy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárásban.” Ahogy a hivatkozott jogszabályi hely, a Kbt. 115-ös § nyílt eljárás szabályait kell alkalmazni, de azt, hogy az eljárást úgy nevezték el, hogy hirdetmény és tárgyalás nélküli eljárás, ez az eljárás momentumainak az egyszerűsítése érdekében történt, ez évek óta bevett gyakorlat, mind a miniszterelnökségen, mind pedig egyéb felettes szerveknél.

### **Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Még mindig reméli, hogy nem szándékosan értelmezi félre ezt a dolgot, de a szó szerinti idézetében nagyon elharapott egy szót, ami azt mondja, hogy „vagy”. Ez az eljárás, amit a 115. § (1) bekezdése szabályoz, ebben le lehet folytatni a nyílt vagy hirdetmény nélküli

tárgyalásos eljárást a paragrafusban következő egyszerűsítésekkel. Na de az egy „vagy”. Vagy hirdetmény nélküli, vagy nyílt, az előterjesztésben meg az van, hogy „hirdetmény és tárgyalás nélküli nyílt eljárás”, de hát még egyszer mondja, legalább harmadszorra, hogy ilyen eljárás nincsen a közbeszerzési törvényben, és nem hozhatnak egy olyan határozatot a bizottsági ülésen, ami egy olyan eljárással folytat le, ami nem létezik.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

**Dr. Mészár Erika**

A Képviselő Úrnak igaza van, van nyílt eljárás, és van a hirdetmény nélküli eljárás. Jelen esetben, ahogy elmondta a tanácsadójuk is, a nyílt eljárást alkalmazzák, és a nyílt eljárásnak a szabályai lehetővé teszi, hogy tárgyalás nélkül tartsák ezt az eljárást. Helyesen az előterjesztésben úgy kellett volna szerepelnie, hogy ez egy nyílt eljárás, ahol a felek a tárgyalás nélküli változatot alkalmazzák.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Ha jól tudja, nem határozott idejű a közbeszerzési tanácsadói szerződés, jobbat tett volna az Ész-Ker Zrt.-nek, hogyha nem képviselteti magát.

**Vörös Tamás**

Sommás vélemény, amihez a Képviselő Úrnak joga van, bár jó lett volna, ha alá is támasztja néha a mondandóját valamivel. Kíván-e esetleg reagálni valaki? Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

**Dr. Mészár Erika**

A Hivatal idáig a közbeszerzési szakértőjének a szakmai tudásával maximálisan meg van elégedve.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Akkor feltételezi Aljegyző Asszony szavaiból, hogy módosítják ezt a határozati javaslati pontot, amely szerint nyílt eljárással, és kitörlésre kerül belőle a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti. Jól érti? Vagy pedig a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti egyszerűsített, nyílt eljárás.

**Vörös Tamás**

Javasolja, hogy Aljegyző Asszony foglalja össze, amit gondol, és szakmailag megalapozottnak tart, és aztán Képviselő Úr majd a szavazásnál eldönti, hogy ez megfelelő-e számára. Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

**Dr. Mészár Erika**

Az 1-es pont úgy marad, hogy „a 3. rész nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le, a Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárást, amely hirdetmény és tárgyalás nélkül kerül megtartásra”.



**Vörös Tamás**

Akkor ezzel a módosítással egészült ki, illetve változott meg az előterjesztés. További kérdés, hozzászólás hiányában vitát lezárja, szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő Térfigyelő rendszer bővítése a MÁV telep területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le (Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás), amely hirdetmény és tárgyalás nélkül kerül megtartásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

2. elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező ajánlati/részvételi felhívást és 3. számú mellékletét képező közbeszerzési dokumentumokat, azzal, hogy az ajánlattételi határidő: 9 naptári nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

3. a közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felkért gazdasági szereplők az alábbiak:

- a. Multi Alarm Zrt. (11365073-2-42)
- b. M.B.V. Kft. (14465677-2-42)
- c. IBTK Kft. (13058704-2-43)
- d. TVT Vagyonvédelmi Zrt. (12097476-2-43)
- e. FOR REST Kft. (13283023-2-42)

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**612/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a „Budapest Főváros VIII. kerületének területén üzemelő Térfigyelő rendszer bővítése a MÁV telep területén” tárgyú közbeszerzési eljárásban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. Harmadik Rész, nemzeti eljárásrend szerinti nyílt közbeszerzési eljárást folytat le (Kbt. 115. § (1) bekezdése szerinti eljárás), amely hirdetmény és tárgyalás nélkül kerül megtartásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

2. elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező ajánlati/részvételi felhívást és 3. számú mellékletét képező közbeszerzési dokumentumokat, azzal, hogy az ajánlattételi határidő: 9 naptári nap.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

3. a közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felkért gazdasági szereplők az alábbiak:

- a. Multi Alarm Zrt. (11365073-2-42)
- b. M.B.V. Kft. (14465677-2-42)
- c. IBTK Kft. (13058704-2-43)
- d. TVT Vagyonvédelmi Zrt. (12097476-2-43)
- e. FOR REST Kft. (13283023-2-42)

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

## **2. Beszerzések**

*(írásbeli előterjesztés)*

**Napirend 2.1. pontja: Javaslat a Gutenberg téri orvosi rendelő kialakításához kapcsolódó, „Bútorok beszerzése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Dr. Vitályos Fanny - a Polgármesteri Kabinet vezetője*

**Vörös Tamás**

2.1-es napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Hélisz György képviselőnek.

**Hélisz György**

A Gutenberg téri orvosi rendelő bútoranyag beszerzéséről van szó. Meglepte egy kicsit az, hogy építőipari cégeket kértek fel erre, hiszen a nevükből is ez kitér, és a győztes egy Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt., feltételezi, hogy ők bútorkészítéssel nem igazán foglalkoznak, az a kérdése, hogy amikor ezt a pályázatot kiírták, miért nem közvetlenül olyan cégeket kértek fel, akik bútorgyártással, beszerzéssel foglalkoznak, hiszen, amennyiben ezt egy generálkivitelező helyettük elvégezte, akkor ilyen esetben mindig ráteszi a maga kis hasznát, tehát amennyiben átvállalták volna a bútorbeszerzést saját bonyolításban, akkor feltehetően ez olcsóbb lett volna.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Szép Péternek.

**Szép Péter**

A Gutenberg téri orvosi rendelőnek a kivitelezése a végéhez közelít, ezért nagyon fontos volt, hogy olyan beszállítót találjanak, aki határidőre ezt teljesíteni tudja. Több éves szakmai munkájuk alapján látszik, hogy bármilyen bútorbeszerzést lefolytattak, közel 20 céget hívtak meg minden egyes esetben, és jó esetben 1-2 pályázó volt, aki ajánlatot nyújtott be, tehát nagyon kicsi a lehetőségük arra, hogy megtaláljanak olyan bútorbeszállítót, aki egyáltalán

határidőre és megfelelő minőségben ezt meg tudja oldani, továbbá itt nem egy szimpla bútorbeszerzésről szól, hanem van benne irodabútortól kezdve épített bútorig, továbbá hűtőgéptől kezdve orvosi bútorokig, ami nem azt takarja, hogy egy darab bútorbeszállítót megbíznak ezzel, és le tudja szállítani, és ráadásul rövid határidő miatt, piackutatást végeztek előtte, és ezek a beszállítók jelezték, hogy alkalmasak lehetnek, és határidőre el tudják végezni, míg más bútorgyártók visszajeleztek, hogy ezt nem tudják a sokrétűsége miatt sem, és a határidő miatt sem esetlegesen elvégezni.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Szép Péter Úr nem győzte meg, de egy másik alapvető problémája van ezzel a javaslattal. Amit képviselőtársa kifejtett, abban teljesen igaza van, de ráadásul hogy, hogy nem ezen az építőipari cégek részvételével megrendezett bútorbeszerzésen pont a felújítást végző kivitelező jött ki, miközben gyűszűnyi árkülönbség van a pályázati árak között, magyarul relevánsan nem értékelhető, hogy a legjobb ajánlatot adó nyerhet, mert az a 20-30-50 ezer forint, ami ennél a sokkal nagyobb tételű beszerzésnél a különbség az egyes pályázatok között, nem tekinthető ügydöntőnek. Ezért az orvosi rendelőért már dolgozik az Önkormányzat legalább fél éve, ha nem háromnegyed éve, de lehet, hogy egy éve is, mert ezt a fővárostól vették meg, tehát az, hogy ez lesz, és ebből orvosi rendelő lesz, és szükség lesz, egy nagyon régóta tudott információ, tehát semmi nem támasztja azt alá, hogy miért az utolsó pillanatban kell beszerezni a bútorokat hozzá, és hogy miért egy építőipari cégtől, és miért pont attól, aki egyben a kivitelező, szóval hogyha itt nincs semmilyen összekacsintása ennek a folyamatnak a háta mögött, akkor ő megint a gonosz, és a buta, aki mindenfélét feltételez.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Szép Péternek.

**Szép Péter**

A Képviselő Úrnak igaza van abban, hogy régóta dolgoznak ezen a projekten, azonban azt jó tudni, hogy ez egy meglévő épület volt, és jelenleg a kivitelezés alatt derültek ki olyan dolgok, például társasházi főnyomóvezetékek, amik semmilyen régi tervrajzokon nem szerepeltek, és a bontás és átépítés alatt kerültek elő, itt több esetben az előre betervezett beépített bútoroknál méretváltoztatások történtek, amiket jelenleg, az utóbbi időben tudtak csak véglegesíteni, így előbb nem is tudták kérni, nekik lett volna a legjobb, ha nyugodtan, sokkal előbb ki tudják írni, de ezek a kivitelezésnél derültek ki, továbbá későbbi jogviták kiszűrése miatt is, nem tartja rossznak, hogy a területen lévő kivitelező fogja megvalósítani, ugyanis két kivitelező egyazon munkaterületen, bármi történik, elkezdődne az egymásra mutogatás, és az Önkormányzatnak ebből csak hátránya lenne, ugyanis valószínűleg nem végeznének határidőre. Jelen pillanatban nagyon jónak tartja, hogy az a kivitelező vitte el, aki a területen dolgozik, ha nem ő adta volna a megfelelő ajánlatot, akkor természetesen más kivitelező lett volna.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Egyetért Komássy Képviselő Úrral, hogy sok hónapja zajlik már ez az eljárás, és nem hiszi, hogy meglepetésként éri őket, hogy orvosi rendelőbe bútorok fognak kelleni, és nem hiszi,

hogy meglepetésként éri, hogy az egyes helyiségek hány centi szélesek, meg magasak, viszont azt gondolja, hogy Hélsz Úr hozzászólása is messzemenően releváns, hogy az építőipari cégek is egy bútorgyártó cégtől fogják megvenni ezeket a bútorokat, és ráteszik a maguk hasznát, tehát ezzel eleve a meghívás körben számolniuk kellett volna, hogy bútorgyártók, bútorkereskedők is legyenek meghívva. E nélkül bár valószínűleg szabályos az eljárás, de minden ésszerűségi feltételnek ellent mond.

### **Vörös Tamás**

Kénytelen hozzászólni, és adekvátnak érzi a kérdést, mind Hélsz Úrét, mind az ellenzéki képviselőket, mindazonáltal, hogy fogalmuk sincs, hogy adott esetben ki hogyan szerez be bútort, és saját maga hogy beszerzi-e, keresztszerződése van, ő csinálja magának, ezt nem tudja megmondani. Egy valami biztos, a bútorlistából is kiderül, hogy azért 2 csoportra minimum lehet osztani ezeket a bútorokat, ezek a specifikus bútorok, amik kimondottan arra a helyre kellene, lássák be, hogy ilyen majdnem minden helyiségben előfordul, meg olyanokra, amelyekre ez nem feltétlenül indokolt. Mindazonáltal kénytelen arra hagyatkozni, amit már elmondtak, hogy már megkerestek számtalan bútorgyártót, és ezekről nem érkeztek ajánlatok, nyilvánvalóan ebbe a dokumentációba bármelyik bizottsági tag, vagy képviselő betekinthez, hogy ezek a sikertelen megkeresések milyen irányban, és hogyan működtek, és akkor a kedélyeket le lehet picit csillapítani, és akkor látják, hogy ez a beszerzés egy jó gyakorlatnak számít-e vagy sem. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Érti, hogy bizonyos eljárásrendi határidők szorítják a Kabinetet és a kivitelezőket, de véleménye szerint nagyon fontos lépés, hogy a Palotanegyedben nyílik egy új orvosi rendelő, és ilyen szempontból teljesen irreleváns, hogy ez egy hónappal előbb, vagy később történik-e meg. Semmi nem sürgeti a tényleges megvalósulást annyira, ami ezt indokolná. Javasolja, hogy amíg ezek a részletek tisztázhatók, ha ez jogilag lehetséges, addig ennek a beszerzésnek a lezárását napolják el.

### **Vörös Tamás**

Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző Asszonynak.

### **Dr. Mészár Erika**

Ha pusztán a Gutenberg téri orvosi rendelőt vennék alapul, akkor azt mondaná, hogy igen, egy hónapot még tudnak várni. De sajnos emlékezteti Komássy Képviselő Urat, hogy ez összefüggésben van a Trefort-palota kiürítésével. Jelenleg a Trefort-palotában van a két házi orvosuk, és a védőnői szolgálatuk, abban a szerződésben július végét vállalták kiürítésre, ezért mondja a kollega nagyon helyesen, hogy már most az utolsó pillanatban vannak, ezért nem igazán működik az, hogy még hosszabbítsák a határidőt.

### **Vörös Tamás**

Szeretné arra az ősi igazságra felhívni a figyelmet, hogy „az idő pénz”, és gyakran valóban, és bele kell kalkulálni, ha ez csúszik, akkor milyen többletköltségekkel jár, tehát amikor egy beszerzésről döntenek, akkor ezzel kapcsolatban is figyelembe kell venni, az ár önmagában még nem feltétlenül mutat meg minden mutatószámot, minden vektorát az árképzésnek, mindazonáltal azt gondolja, hogy nagyon helyes az, ha ezek tételesen és a Bizottság felé elszámolásra kerülnek. Szép Úr megnyugtatót mindenkit azzal, hogy a korábbi megkeresések és bútorbeszerzési kísérletek dokumentációt megismerhetik a Bizottság tagjai, ez bőségesen elég elektronikus formában. Ilyen módon véleménye szerint ez az előterjesztés talán elfogadható az ellenzéki képviselőknél is, tekintettel arra, hogy egy olyan specifikus dologról

tudnak most beszélni, amiről nem fogják tudni megmondani, hogy x mennyiségű bútorok a beszerzése egy adott helyre mennyibe kerül, úgyhogy ha ez a megfelelő módon dokumentálva alá van támasztva, az a legnagyobb biztosíték arra, hogy transzparens eljárásról legyen szó. További kérdés, hozzászólás hiányában a vitát lezárja, szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a „Gutenberg tér 3. és Röck Szilárd u. 3. szám alatt orvosi rendelő kialakítása” keretében a „Bútorok beszerzése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban úgy dönt, hogy

a) a Vitruvius Építő Kft. (1119 Budapest, Etele út 32. A) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

b) az Inverbau Team Kft. (1031 Budapest, Nánási u. 1/B. C. ép. 2/521.) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

c) a Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt. (1028 Budapest, Táncsics M. u. 16.) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

d) a Bittander Team Kft. (4150 Püspökladány, Bocskai u. 15. C/1. fsz. 1.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

e) a EB Hungary Invest Kft. (1163 Budapest, Máté u. 8.) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

f) a lefolytatott beszerzési eljárás eredményes.

g) a beszerzési eljárás nyertese a Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt. (1028 Budapest, Táncsics M. u. 16.), amely a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot adta, ajánlata az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezeten belül van, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt. Elfogadott ajánlati ára nettó 7 799 900,- Ft + Áfa.

h) a határozat g) pontja alapján felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 2 nem, 3 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**613/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(8 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a „Gutenberg tér 3. és Röck Szilárd u. 3. szám alatt orvosi rendelő kialakítása” keretében a „Bútorok beszerzése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárásban úgy dönt, hogy

a) a Vitruvius Építő Kft. (1119 Budapest, Etele út 32. A) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

b) az Inverbau Team Kft. (1031 Budapest, Nánási u. 1/B. C. ép. 2/521.) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

c) a Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt. (1028 Budapest, Táncsics M. u. 16.) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

d) a Bittander Team Kft. (4150 Püspökladány, Bocskai u. 15. C/1. fsz. 1.) ajánlattevő ajánlata érvénytelen.

e) a EB Hungary Invest Kft. (1163 Budapest, Máté u. 8.) ajánlattevő ajánlata érvényes, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt.

f) a lefolytatott beszerzési eljárás eredményes.

g) a beszerzési eljárás nyertese a Közmű-Alagút Magas- és Mélyépítő Zrt. (1028 Budapest, Táncsics M. u. 16.), amely a legalacsonyabb összegű ellenszolgáltatást tartalmazó érvényes ajánlatot adta, ajánlata az ajánlatkérő rendelkezésére álló fedezeten belül van, alkalmas a szerződés teljesítésére és nem áll kizáró ok hatálya alatt. Elfogadott ajánlati ára nettó 7 799 900,- Ft + Áfa.

h) a határozat g) pontja alapján felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

### **3. Gazdálkodási Ügyosztály**

*Előterjesztő: Dr. Galambos Eszter - ügyosztályvezető  
(írásbeli előterjesztés)*

#### **Vörös Tamás**

Külön tárgyalásra tesz javaslatot a 3.1. napirendi pont tekintetében. Egyéb külön tárgyalásra javaslatokat kér.

#### **Komássy Ákos**

Az említetten kívül a 3.2. és 3.6. napirendi pontokat kéri külön tárgyalni.

#### **Jakabfy Tamás**

A 3.5. napirendi pontot kéri külön tárgyalni.

#### **Vörös Tamás**

A blokkban maradt 3.3. és 3.4. napirendi pontok együttes vitáját megnyitja, lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

### **Napirend 3.1. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**

**A napirend 3.1. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

### **Napirend 3.2. pontja: Javaslat a Cordia Ingatlanbefektetési Alap gépjármű-elhelyezési kötelezettségének pénzbeli megváltással történő teljesítésére**

**A napirend 3.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

### **Napirend 3.3. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 18. számú ingatlan kapubehajtó létesítéséhez**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Mátyás tér 18. szám alatti ingatlan tulajdonosának, ██████████-ek, hogy a nevezett ingatlanon (hrs.: 35083) épülő társasház új kapubehajtó útcsatlakozása a Mátyás tér (hrs.: 35149) felőli oldalon – a tervező PRO-Architect Építész Stúdió Kft. (cégjegyzékszám: 13 09 136777; székhely: 2120 Dunakeszi, Krúdy Gyula u. 11.) benyújtott tervdokumentációja szerint kerüljön kialakításra. A Bizottság hozzájárulását az alábbi feltételekkel és kikötésekkel adja meg:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. az útcsatlakozások kivitelezésére vonatkozó valamennyi járulékos munkát részletező, a forgalomtechnikai hozzájárulás feltételeit tartalmazó tervek alapján, a közterületi munkák megkezdése előtt, az Önkormányzat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását kell kérni,
- c. valamennyi, a kapubehajtó kialakítással járó munkálatok, eljárások költsége az építtetőt terheli,
- d. beruházó vállalja, hogy a süllyedő oszlopnak és a hozzá tartozó kamerának a tér (Bauer Sándor utca) irányába történő áthelyezését, a rendszer eredeti kiépítését végző Rentone Informatikai és Távközléstechnikai Bt. (1181 Budapest, Csontváry u 19. 2. em. 7.) együttműködésével és jóváhagyásával végzi el, és azt rendszerbe illesztve, működőképes állapotban adja át,
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 2 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

### **Napirend 3.4. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 1. számú ingatlan kapubehajtó átépítéséhez**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a – Szent Márton Gyermekek Mentőszolgálat Közhasznú Alapítvány megbízásából – az EUROMÉTA Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 697681; székhely: 1141 Budapest, Szederkény utca 11. 2. em. 9.) által készített, a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 1. szám alatti ingatlanon három nagyméretű mentőautó elhelyezésére alkalmas mentőállomás gépkocsi útsatlakozás terveihez, a kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a tulajdonosi hozzájárulás az önkormányzati tulajdonú Bíró Lajos utca (hrs.: 38787) út- és járdaszakaszára terjed ki,
- c. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- d. kötelezi a beruházót/építtetőt az új útsatlakozás kiépítése kapcsán az úttest, a járdaszegély és járda helyreállítására, a csapadékvíz elvezetését biztosító, megfelelő minőségű kialakítására, melyre a beruházó/építtető 5 év garanciát vállal,
  - A Bíró Lajos utca kapubehajtó burkolatát az alábbi rétegrenddel kell kiépíteni:
    - 10 cm vtg. sajtolt beton térkő
    - 2 cm vtg. kétszer mosott fektető homok
    - 20 cm vtg. zúzottkő ágyazat
  - A bontással érintett Bíró Lajos utca járda burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - A bontással érintett Bíró Lajos útpálya burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 4 cm vtg. AC11 jelű hengereelt aszfaltbeton kopóréteg
    - 6 cm vtg. AC11 jelű hengereelt aszfaltbeton kötőréteg
    - 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,



- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

**Napirend 3.5. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás Budapest VIII. kerület, Gyórfy István utca 6. számú ingatlan előtt új kapubehajtó létesítéséhez**

**A napirend 3.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend 3.6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**A napirend 3.6. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság az alábbi határozatokat egyhangúlag elfogadta:

**Napirend 3.3. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér 18. számú ingatlan kapubehajtó létesítéséhez**

**614/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a Mátyás tér 18. szám alatti ingatlan tulajdonosának, ██████████-nek, hogy a nevezett ingatlanon (hrs.: 35083) épülő társasház új kapubehajtó útcsatlakozása a Mátyás tér (hrs.: 35149) felőli oldalon – a tervező PRO-Architect Építész Stúdió Kft. (cégjegyzékszám: 13 09 136777; székhely: 2120 Dunakeszi, Krúdy Gyula u. 11.) benyújtott tervdokumentációja szerint kerüljön kialakításra. A Bizottság hozzájárulását az alábbi feltételekkel és kikötésekkel adja meg:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. az útcsatlakozások kivitelezésére vonatkozó valamennyi járulékos munkát részletező, a forgalomtechnikai hozzájárulás feltételeit tartalmazó tervek alapján, a közterületi munkák megkezdése előtt, az Önkormányzat tulajdonosi és közútkezelői hozzájárulását kell kérni,
- c. valamennyi, a kapubehajtó kialakítással járó munkálatok, eljárások költsége az építetőt terheli,

- d. beruházó vállalja, hogy a süllyedő oszlopnak és a hozzá tartozó kamerának a tér (Bauer Sándor utca) irányába történő áthelyezését, a rendszer eredeti kiépítését végző Rentone Informatikai és Távközléstechnikai Bt. (1181 Budapest, Csontváry u 19. 2. em. 7.) együttműködésével és jóváhagyásával végzi el, és azt rendszerbe illesztve, működőképes állapotban adja át,
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 2 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

### **Napirend 3.4. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 1. számú ingatlan kapubehajtó átépítéséhez**

#### **615/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata**

**(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(Tematikai blokkban történt a szavazás.)*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja a – Szent Márton Gyermek Mentőszolgálat Közhasznú Alapítvány megbízásából – az EUROMÉTA Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 697681; székhely: 1141 Budapest, Szederkény utca 11. 2. em. 9.) által készített, a Budapest VIII. kerület, Bíró Lajos utca 1. szám alatti ingatlanon három nagyméretű mentőautó elhelyezésére alkalmas mentőállomás gépkocsi útsatlakozás terveihez, a kiépítésének közterületi munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
  - b. a tulajdonosi hozzájárulás az önkormányzati tulajdonú Bíró Lajos utca (hrs.: 38787) út- és járdaszakaszára terjed ki,
  - c. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
  - d. kötelezi a beruházót/építtetőt az új útsatlakozás kiépítése kapcsán az úttest, a járdaszegély és járda helyreállítására, a csapadékvíz elvezetését biztosító, megfelelő minőségű kialakítására, melyre a beruházó/építtető 5 év garanciát vállal,
- A Bíró Lajos utca kapubehajtó burkolatát az alábbi rétegrenddel kell kiépíteni:
    - 10 cm vtg. sajtolt beton térkő
    - 2 cm vtg. kétszer mosott fektető homok
    - 20 cm vtg. zúzottkő ágyazat

- A bontással érintett Bíró Lajos utca járda burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 3 cm vtg. MA-4 érdesített öntött aszfalt kopóréteg
    - 15 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 15 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
  - A bontással érintett Bíró Lajos útpálya burkolatát az alábbi rétegrenddel kell helyreállítani, szerkezeti rétegenként 20-20 cm átlapolással:
    - 4 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kopóréteg
    - 6 cm vtg. AC11 jelű hengerelt aszfaltbeton kötőréteg
    - 20 cm vtg. C8/10-32/F stabilizált útalap
    - 20 cm vtg. fagyálló homokos kavics ágyazat Trq 95% (más anyaggal nem helyettesíthető)
- e. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- f. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

### **Napirend 3.1. pontja: Javaslat közterület-használati kérelmek elbírálására**

#### **Vörös Tamás**

3.1-es napirend vitáját megnyitja. Módosításra tesz javaslatot a Lumen Labor Kft. kérelmét illetően, 2017. április 15.-ét szeretné megjelölni a közterület-használat végső dátumára, és arra is kéri a tagokat, hogy több gyakorlatot követtek, végigélte, hogy melyik a jobb, ha kiszámítható, hosszútávú elköteleződésekkel vállalnak (annak is van előnye), meg a rövidtávúnak, belátható időtávban sokkal szerencsésebb ezeket mégiscsak szabályozni, úgyhogy ha van rá mód esetleg, akkor próbálják meg az ügyfeleket orientálni arra, hogy egy évbe próbálják meg belesűríteni, illetve a szezon kezdetet, és a szezon véget próbálja meg követni az előterjesztés is, mert sokkal könnyebb, ha május 31-el, amikor már dübörög a szezon, legalábbis elkezdődik, és akkor lejár valaki, az a tapasztalat, hogy ilyenkor megszorodnak a késve beadott kérelmek, és utólag kell elbírálni a Bizottságnak, ami gyakorlatban nem jelent olyan nagy problémát, de mégiscsak sokkal jobb gyakorlat, hogyha ezt el tudják kerülni. Kérdezi a Vagyongazdálkodási Ügyosztályt, hogy befogadja-e.

#### **Galambos Eszter**

Egyrészt befogadja a módosítást, másrészt megjegyzné, hogy pont ez az ügyfél időben beadta a kérelmét, itt a szakhatóságokkal való egyeztetés vett el sok időt, a Katasztrófavédelmet háromszor járta meg ez a kérelem, emiatt van ez a helyzet.

#### **Vörös Tamás**

Köszöni, nem erre a konkrét előterjesztésre gondolt, úgy általánosságban ezt a gyakorlatot érvényre juttatni, ráadásul a Bizottság tagjai közül szinte sokan kívülről ismerik az ott jelenlévő cégeket, és tudják, hogy például az a jelenlegi milyen problémamentesen üzemel a

Mikszáth téren évek óta, úgyhogy egyáltalán nem neki lett címezve ez a fajta módosítás. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Alelnök Úr kitalálta a gondolatait, köszöni szépen, csatlakozik az előtte szólóhoz.

### **Vörös Tamás**

További kérdés, hozzászólás hiányában vitát lezárja, szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem ad közterület-használati hozzájárulást az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	<b>Londrave Dina Kft.</b> (székhely: 1088 Budapest, Krúdy u. 20.)
A közterület használat ideje:	2016. május 25. – 2019. május 25.
Közterület-használat célja:	vendéglátó terasz és napernyő
Közterület-használat helye:	Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 20. szám előtti közterületen az üzlet mellett elhelyezkedő 2 db parkolóhelyen + 5 m <sup>2</sup> járdán
Közterület-használat nagysága:	20 m <sup>2</sup> (2 db parkolóhely) + 5 m <sup>2</sup> (járda)

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – havi részletekben történő teljes díjfizetéssel – az alábbiak szerint azzal a kikötéssel, hogy a közterületen kizárólag egy ember számára könnyen mozgítható, nem rögzített tárgyak (székek, asztalok, virágládák) kerülnek kihelyezésre:

Közterület-használó, kérelmező:	<b>Lumen Labor Kft.</b> (székhely: 1088 Budapest, Mikszáth Kálmán tér 2.)
A közterület-használat ideje:	2016. június 13. – 2017. április 15.
Közterület-használat célja:	vendéglátó terasz + árnyékoló
Közterület-használat helye:	Budapest VIII. kerület, Mikszáth Kálmán tér 2-3. szám előtti közterületen
Közterület-használat nagysága:	40 m <sup>2</sup>

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

2. tudomásul veszi a Lumen Labor Kft. Budapest VIII. kerület, Mikszáth Kálmán tér 2-3. sz. előtti közterületen vendéglátó terasz elhelyezése céljából igénybe vett közterület-

használatát 2016. június 01. – 2016. június 12. napjáig szóló időtartamra díjfizetési kötelezettség mellett.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad - előre egy összegben történő teljes díjfizetéssel - az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező: **KÖZMŰ-ALAGÚT Magas- és Mélyépítő Zrt.**  
(székhely: 1028 Budapest, Táncsics M. u. 16.)

A közterület-használat ideje: 2016. június 13. – 2016. június 30.  
Közterület-használat célja: építési munkaterület (homlokzati állvány elhelyezése járdán és anyagszállítás, építési törmelék konténerben történő tárolása parkolóhelyen)

Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 5. szám – Röck Szilárd u. 1. szám-sarka előtti közterület

Közterület-használat nagysága: 28 m<sup>2</sup> (járda) + 2 db parkolóhely  
2 db parkolóhely (parkolóhelyenként 10 m<sup>2</sup>)

Közterület-használat célja: építési munkaterület (anyagtárolás és építési konténer elhelyezése parkolóhelyen)

Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 4. szám előtti 3 db parkolóhelyen (Kölcsey u. sarka felőli közterületen)

Közterület-használat nagysága: 3 db parkolóhely (parkolóhelyenként 10 m<sup>2</sup>)

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

2. tudomásul veszi a KÖZMŰ-ALAGÚT Magas- és Mélyépítő Zrt. Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 5. szám – Röck Szilárd u. 1. szám sarka előtti 28 m<sup>2</sup> közterület (járda) + 2 db parkolóhelyen és a Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 4. szám előtti 3 db parkolóhelyen (Kölcsey u. sarka felőli közterületen) építési munkaterület (anyagtárolás és építési konténer elhelyezése parkolóhelyen) céljából igénybe vett közterület-használatát 2016. június 01. – 2016. június 12. napjáig szóló időtartamra.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – előre egy összegben történő teljes díjfizetéssel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező: **Heim Pál Gyermekkorház**  
(székhely: 1089 Budapest, Üllői út 86.)

A közterület használat ideje: 2016. június 15. – 2016. augusztus 15.  
Közterület-használat célja: építési munkaterület (bontási építési forgalom)  
Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Batsányi u. téglakerítés  
előtti parkolóban és úttesten (38720 hrsz.)  
Közterület-használat nagysága: 70 m<sup>2</sup>

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

### **Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság egyhangúlag elfogadta a határozatokat.

### **616/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata (13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem ad közterület-használati hozzájárulást az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező: **Londrave Dina Kft.**  
(székhely: 1088 Budapest, Krúdy u. 20.)

A közterület használat ideje: 2016. május 25. – 2019. május 25.  
Közterület-használat célja: vendéglátó terasz és napernyő  
Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 20. szám előtti  
közterületen az üzlet mellett elhelyezkedő 2 db  
parkolóhelyen + 5 m<sup>2</sup> járdán  
Közterület-használat nagysága: 20 m<sup>2</sup> (2 db parkolóhely) + 5 m<sup>2</sup> (járda)

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

### **617/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata (13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – havi részletekben történő teljes díjfizetéssel – az alábbiak szerint azzal a kikötéssel, hogy a közterületen kizárólag egy ember számára könnyen mozgítható, nem rögzített tárgyak (székek, asztalok, virágládák) kerülnek kihelyezésre:

Közterület-használó, kérelmező: **Lumen Labor Kft.**  
(székhely: 1088 Budapest, Mikszáth Kálmán tér 2.)

A közterület-használat ideje: 2016. június 13. – 2017. április 15.  
Közterület-használat célja: vendéglátó terasz + árnyékoló

Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Mikszáth Kálmán tér 2-3. szám előtti közterületen  
Közterület-használat nagysága: 40 m<sup>2</sup>

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

2. tudomásul veszi a Lumen Labor Kft. Budapest VIII. kerület, Mikszáth Kálmán tér 2-3. sz. előtti közterületen vendéglátó terasz elhelyezése céljából igénybe vett közterület-használatát 2016. június 01. – 2016. június 12. napjáig szóló időtartamra díjfizetési kötelezettség mellett.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

**618/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad - előre egy összegben történő teljes díjfizetéssel - az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező: **KÖZMŰ-ALAGÚT Magas- és Mélyépítő Zrt.**  
(székhely: 1028 Budapest, Táncsics M. u. 16.)

A közterület-használat ideje: 2016. június 13. – 2016. június 30.  
Közterület-használat célja: építési munkaterület (homlokzati állvány elhelyezése járdán és anyagszállítás, építési törmelék konténerben történő tárolása parkolóhelyen)

Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 5. szám – Röck Szilárd u. 1. szám sarka előtti közterület  
Közterület-használat nagysága: 28 m<sup>2</sup> (járda) + 2 db parkolóhely  
2 db parkolóhely (parkolóhelyenként 10 m<sup>2</sup>)

Közterület-használat célja: építési munkaterület (anyagtárolás és építési konténer elhelyezése parkolóhelyen)

Közterület-használat helye: Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 4. szám előtti 3 db parkolóhelyen (Kölcsey u. sarka felőli közterületen)

Közterület-használat nagysága: 3 db parkolóhely (parkolóhelyenként 10 m<sup>2</sup>)

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

2. tudomásul veszi a KÖZMŰ-ALAGÚT Magas- és Mélyépítő Zrt. Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 5. szám – Röck Szilárd u. 1. szám sarka előtti 28 m<sup>2</sup> közterület (járda) + 2 db parkolóhelyen és a Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 4. szám előtti 3 db

parkolóhelyen (Kölcsey u. sarka felőli közterületen) építési munkaterület (anyagátrolás és építési konténer elhelyezése parkolóhelyen) céljából igénybe vett közterület-használatát 2016. június 01. – 2016. június 12. napjáig szóló időtartamra.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

**619/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – előre egy összegben történő teljes díjfizetéssel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	<b>Heim Pál Gyermekkórház</b> (székhely: 1089 Budapest, Üllői út 86.)
A közterület használat ideje:	2016. június 15. – 2016. augusztus 15.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület (bontási építési forgalom)
Közterület-használat helye:	Budapest VIII. kerület, Batsányi ű. téglakerítés előtti parkolóban és úttesten (38720 hrsz.)
Közterület-használat nagysága:	70 m <sup>2</sup>

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

**Napirend 3.2. pontja: Javaslat a Cordia Ingatlanbefektetési Alap gépjármű-elhelyezési kötelezettségének pénzbeli megváltással történő teljesítésére**

**Vörös Tamás**

3.2-es napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Természetesen a Corvin Sétány fejlesztésének elkötelezett támogatójaként ezt a javaslatot is meg fogja szavazni, de csúnyának tartja, hogy 100 helyet a Cordia pénzen megvált, nagyon komoly parkolási gondok vannak a Corvin negyedben, tudja, hogy ezzel elsősorban az Önkormányzatnak kell foglalkoznia, de jó lenne, ha a fejlesztő is több figyelmet fordítana rá.

**Vörös Tamás**

Ez egy örök vita, hogy egy adott városfejlesztésnél mi éri meg jobban az Önkormányzatnak, ezt nehéz eldönteni így utólag, egyrészt szükség van parkolóhelyek létesítésére, jó a rendelet, de bizonyos esetekben a megtérülést annyira veszélyezteti egy beruházásnál, hogy féltő, hogy maga a beruházás marad el, valahol a kettő között kell megtalálni az igazságot, és azért a Corvin Sétány esetén abszolút beszélhetnek arról, hogy ott parkolóhelyek létesültek is, és nem pusztán megszűntek. Ezt még egy jobb gyakorlatnak tartja, hány olyan hasonló volumenű beruházás volt Budapesten, ahol nem épültek parkolóhelyek a lakóparkok esetében. Megadja a szót Dr. Galambos Eszter ügyosztályvezetőnek.



**Dr. Galambos Eszter**

Rendelet alapján határozták meg a díjat.

**Vörös Tamás**

Adható, Képviselő Úr szíve joga, hogy hogyan dönt ebben a kérdésben, a felelőssége is limitáltabb ilyen téren, mint a többségé. További kérdés, hozzászólás hiányában vitát lezárja, szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. hozzájárul – a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III.18.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján –, hogy a Cordia Ingatlanbefektetési Alap (képviseli: FINEXT Befektetési Alapkezelő Zrt., székhely: 1082 Budapest, Futó u. 43-45.; cégjegyzékszám: 01 10 044934) a Budapest VIII. kerület, Corvin sétány 8. szám (hrs.: 36242, telekkönyvileg: Budapest VIII. kerület, Bókay János u. 35.) alatti ingatlanon tervezett lakóépület megépítéséhez kapcsolódó 100 db gépjármű-elhelyezési kötelezettségét pénzbeli megváltással teljesítse 300.000,- Ft/parkolóhely díjért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

2. felkéri a polgármestert a gépjármű-elhelyezési kötelezettség megváltására vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 29.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**620/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. hozzájárul – a Józsefváros területén az építetők gépjármű-elhelyezési kötelezettségéről szóló 15/2011. (III.18.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján –, hogy a Cordia Ingatlanbefektetési Alap (képviseli: FINEXT Befektetési Alapkezelő Zrt., székhely: 1082 Budapest, Futó u. 43-45.; cégjegyzékszám: 01 10 044934) a Budapest VIII. kerület, Corvin sétány 8. szám (hrs.: 36242, telekkönyvileg: Budapest VIII. kerület, Bókay János u. 35.) alatti ingatlanon tervezett lakóépület megépítéséhez kapcsolódó 100 db gépjármű-elhelyezési kötelezettségét pénzbeli megváltással teljesítse 300.000,- Ft/parkolóhely díjért.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

2. felkéri a polgármestert a gépjármű-elhelyezési kötelezettség megváltására vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. július 29.

**Napirend 3.5. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás Budapest VIII. kerület, Gyórfy István utca 6. számú ingatlan előtt új kapubehajtó létesítéséhez**

**Vörös Tamás**

3.5-ös napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Arra hívná fel a figyelmet, hogy a beadott rajztól eltérően, azon a helyen, ahol tervezik a kapubehajtót, jelenleg is van egy kapubehajtó, nyilván kicsit szűkebb, nyilván, hogy ki tudja kerülni a fát, valószínűleg nem szabványos, de most is van ott egy behajtó, valószínűleg van az a másik is. Kérdezi, hogy mi lenne, ha ez úgy maradna, ahogy van, valahogy kikerülné a fát, és nem kellene azt kivágni.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Galambos Eszter ügyosztályvezetőnek.

**Galambos Eszter**

Nem tudja, mi lenne, a tulajdonosi hozzájárulást ebben a formában kérelmezte, ott is egy fa miatt nem lehet abba az ívben rákanyarodni, azt írják, hogy az útcsatlakozás kiépítésére, kiszolgálására nem alkalmas a meglévő kapubehajtó.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek, aztán hozzáfűzne egy-két gondolatot.

**Jakabfy Tamás**

Ha nem tudják, hogy mi lenne, akkor javaslatot tenne elnapolásra.

**Vörös Tamás**

Nézzék meg akkor, hogy ott mi a helyzet, van-e bejáró, vagy nincsen. Emlékezete szerint ez az építkezés különben is turbulenciákat keltett a környező lakosság egy részében, úgyhogy fokozott figyelemmel járjanak el ezzel kapcsolatban, és nézzék meg, hogy van-e lehetőség behajtásra, szükséges ez a behajtó, a fakivágásra, amire nem kaptak engedélyt, mennyire befolyásolja ezt a javaslatot, és a következő bizottsági ülésen, hogyha nincsen semmiféle probléma ezzel, és tényleg indokolt, akkor a Bizottság nyugodt szívvel tudja meghozni az adott esetben a pozitív döntését. Az előterjesztő visszavonta az előterjesztést. Napirend vitáját lezárja.

**Előterjesztő visszavonta.**

**Napirend 3.6. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**

**Vörös Tamás**

3.6-os napirend vitáját megnyitja. Kérdések, hozzászólások hiányában szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a következő feladatok ellátásával, továbbá valamennyi feladat (szükséges tervezési, kivitelezési, lebonyolítási, műszaki ellenőri, illetve beszerzési feladat) teljes körű lebonyolításával:

- a) LÉLEK közösségi szállás bővítése ( két lakás kialakítás Szerdahelyi u. 5.),
- b) Bókay utcának a Tömő u. - Üllői út szakasz közötti felújítása,
- c) Tömő utcának a Szigony u. - Balassa u. szakasz közötti útfelújítása,
- d) Százados útnak a Ciprus u. - Sport u. szakasz közötti felújítása,
- e) Tisztes utca Törökbecse u. szakasz közvilágítás fejlesztése,
- f) Corvin Sétány Projekt közterület programon belül az alábbiak szerint:

Corvin Sétány II. ütem

Tömő utca felújítása: Nagy Templom u. - Szigony u. között  
Sétány III. felújítása: Leonardo u. - Bókay u. között

Corvin Sétány III. ütem

Práter utca felújítása: Futó u. - Szigony u. között  
Leonardo da Vinci utca felújítása: Práter u. - Üllői út között

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

2. a Corvin Sétány Projekt közterület programjának végrehajtása esetében az I. ütem kivételével valamennyi ütem tekintetében megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a műszaki ellenőri feladatok ellátásával, és az ezért járó díjazást bruttó 6.554,8 e Ft összegben határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontja szerinti megbízási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**621/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata**  
**(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a következő feladatok ellátásával, továbbá valamennyi feladat (szükséges tervezési, kivitelezési, lebonyolítási, műszaki ellenőri, illetve beszerzési feladat) teljes körű lebonyolításával:

- a) LÉLEK közösségi szállás bővítése ( két lakás kialakítás Szerdahelyi u. 5.),
- b) Bókay utcának a Tömő u. - Üllői út szakasz közötti felújítása,
- c) Tömő utcának a Szigony u. - Balassa u. szakasz közötti útfelújítása,
- d) Százados útnak a Ciprus u. - Sport u. szakasz közötti felújítása,
- e) Tisztas utca Törökbecse u. szakasz közvilágítás fejlesztése,
- f) Corvin Sétány Projekt közterület programon belül az alábbiak szerint:  
Corvin Sétány II. ütem  
Tömő utca felújítása: Nagy Templom u. - Szigony u. között  
Sétány III. felújítása: Leonardo u. - Bókay u. között  
Corvin Sétány III. ütem  
Práter utca felújítása: Futó u. - Szigony u. között  
Leonardo da Vinci utca felújítása: Práter u. - Üllői út között

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

2. a Corvin Sétány Projekt közterület programjának végrehajtása esetében az I. ütem kivételével valamennyi ütem tekintetében megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a műszaki ellenőri feladatok ellátásával, és az ezért járó díjazást bruttó 6.554,8 e Ft összegben határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontja szerinti megbízási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

**4. Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.**  
*(írásbeli előterjesztés)*

**Vörös Tamás**

Külön tárgyalásra javaslatokat kér.

**Jakabfy Tamás**

A 4.4. és 4.7. napirendi pontokat kéri külön tárgyalni.

## **Komássy Ákos**

A 4.3. és 4.9. napirendi pontokat kéri külön tárgyalni.

## **Vörös Tamás**

Egyéb külön tárgyalásra nem érkezett javaslat, a blokkban maradt napirendi pontok együttes vitáját megnyitja, lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

### **Napirend 4.1. pontja: Javaslat az Új Teleki téri Piachoz tartozó terület ideiglenes bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - igazgatóság elnöke*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a 607/2016. (VI.06.) számú határozattal elfogadott, az Új Teleki téri Piachoz tartozó, Karácsony Sándor utcai oldalon található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő terület hasznosítására vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

2. a pályázat nyerteseinek a következő pályázókat nyilvánítja:

- Süci és György Kft. (1086 Budapest, Teleki téri Piac H/4., adószám: 24771179-2-42)
- Meltamprox Bt. (1086 Budapest, Teleki téri Piac H/6., adószám: 24811419-2-42)

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

3. hozzájárul az Új Teleki téri Piachoz tartozó, a Karácsony Sándor utcai oldalon található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő területből 6 m<sup>2</sup> nagyságú területnek határozott idejű (2016. június 15. napjától 2016. szeptember 30. napjáig), ideiglenes árusítás céljára történő bérbeadásához Süci és György Kft. (székhely: 1086 Budapest, Teleki téri Piac H/4., adószám: 24771179-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-181464) részére 109.200,- Ft + ÁFA bérleti díjon.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

4. hozzájárul az Új Teleki téri Piachoz tartozó, a Karácsony Sándor utcai oldalon található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő területből 6 m<sup>2</sup> nagyságú területnek határozott idejű (2016. június 15. napjától 2016. szeptember 30. napjáig), ideiglenes árusítás céljára történő bérbeadásához Meltamprox Bt. (székhely: 1086 Budapest, Dankó u. 32. I./33., adószám: 24811419-2-42, cégjegyzékszám: 01-06-787469) részére 109.200,- Ft + ÁFA bérleti díjon.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

5. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy gondoskodjon az ideiglenes hasznosításra vonatkozó 3. és 4. pontok szerinti, határozott idejű bérleti szerződések megkötéséről.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 14.

**Napirend 4.2. pontja: Lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyása**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban [REDACTED] helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a **Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca** [REDACTED] szám alatti, 39 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra határozatlan idejű bérleti jogviszonnal rendelkező bérlő részére történő eladási ajánlat kiküldéséhez, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 33/2013. (VII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdésében, összkomfortos lakás értékesítésére meghatározottak szerint, az elkészült forgalmi értébecslésben megállapított forgalmi érték 50 %-ával megegyező összegű, azaz 6.050.000,- Ft vételár közlése mellett.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti eladási ajánlat kiküldésére, valamint az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 30.

**Napirend 4.3. pontja: HÍV-HAT NON-STOP Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy u. 28/A szám alatti, üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**A napirend 4.3. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend 4.4. pontja: Az Országgyűlés Hivatala bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**A napirend 4.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend 4.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kun u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) rendelet 22/C. §-a, valamint a 47. §-ban foglaltak alapján [REDACTED] jogcím nélküli lakáshasználó részére, a Budapest VIII. kerület, Kun u. [REDACTED] szám alatti 1 szobás, félkomfortos komfortfokozatú, 26,70 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú lakás – a lakbér alapját képező növelő és csökkentő tényezőket is figyelembe véve jelenleg – költségelvű félkomfortos 6.049,- Ft/hó + ÁFA összegű bérleti díjjal történő bérbeadásához, egy év határozott időre szólóan, óvadékfizetési kötelezettséggel.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontjában foglaltak alapján a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 15.

**Napirend 4.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) rendelet 22/C. §-ában, valamint a 47. §-ában foglaltak alapján [REDACTED] lakáshasználó részére, a Budapest VIII. kerület, Lujza u. [REDACTED] szám alatti 2 szobás, komfortos komfortfokozatú, 53,50 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú lakás – a lakbér alapját képező növelő és csökkentő tényezőket is figyelembe véve jelenleg – költségelvű komfortos 11.652,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon történő bérbeadásához, 5 év határozott időre szólóan, előbérleti jog biztosításával, óvadékfizetési kötelezettséggel.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontjában foglaltak alapján a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 15.

**Napirend 4.7. pontja: A Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 7. fszt. 1. szám alatti, 36446/0/A/1 helyrajzi számú üzlethelyiség elidegenítése**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**A napirend 4.7. pontját külön tárgyalásra kikérték.**

**Napirend 4.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása vonatkozásában**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti, 35635/0/A/35 hrsz.-ú, 37 m<sup>2</sup> alapterületű (galériázott), üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához, határozatlan időre 30 napos felmondási idő kikötésével a Harminckettesburger Kft. (székhely: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 22. I. em. 10.; cégjegyzékszám: 01-09-283500; adószám: 25582549-2-42; képviseli: Kiss Attila ügyvezető) részére, szeszmentes vendéglátás (kézműves hamburger, hot-dog, palacsinta, melegszendvics készítése és árusítása, valamint üdítő italok és kávé forgalmazása) tevékenységek céljára, 160.000,- Ft + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását, valamint a rendelet 14. § (2) bekezdése szerint 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. augusztus 31.

**Napirend 4.9. pontja: Javaslat az önkormányzati tulajdonú épületekbe történő kamerarendszer telepítése és üzembe helyezése tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására**  
*Előterjesztő: Ács Péter - városüzemeltetési igazgató*

**A napirend 4.9. pontját külön tárgyalásra kikérték.**



**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság az alábbi határozatokat egyhangúlag elfogadta:

**Napirend 4.1. pontja: Javaslat az Új Teleki téri Piachoz tartozó terület ideiglenes bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - igazgatóság elnöke*

**622/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata**

**(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(Tematikai blokkban történt a szavazás.)*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a 607/2016. (VI.06.) számú határozattal elfogadott, az Új Teleki téri Piachoz tartozó, Karácsony Sándor utcai oldalon található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő terület hasznosítására vonatkozó pályázati eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

2. a pályázat nyerteseinek a következő pályázókat nyilvánítja:

- Süci és György Kft. (1086 Budapest, Teleki téri Piac H/4., adószám: 24771179-2-42)

- Meltamprox Bt. (1086 Budapest, Teleki téri Piac H/6., adószám: 24811419-2-42)

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

3. hozzájárul az Új Teleki téri Piachoz tartozó, a Karácsony Sándor utcai oldalon található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő területből 6 m<sup>2</sup> nagyságú területnek határozott idejű (2016. június 15. napjától 2016. szeptember 30. napjáig), ideiglenes árusítás céljára történő bérbeadásához Süci és György Kft. (székhely: 1086 Budapest, Teleki téri Piac H/4., adószám: 24771179-2-42, cégjegyzékszám: 01-09-181464) részére 109.200,- Ft + ÁFA bérleti díjon.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

4. hozzájárul az Új Teleki téri Piachoz tartozó, a Karácsony Sándor utcai oldalon található, 36 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonban lévő területből 6 m<sup>2</sup> nagyságú területnek határozott idejű (2016. június 15. napjától 2016. szeptember 30. napjáig), ideiglenes árusítás céljára történő bérbeadásához Meltamprox Bt. (székhely: 1086 Budapest, Dankó u. 32. I./33., adószám: 24811419-2-42, cégjegyzékszám: 01-06-787469) részére 109.200,- Ft + ÁFA bérleti díjon.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2016. június 13.

5. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy gondoskodjon az ideiglenes hasznosításra vonatkozó 3. és 4. pontok szerinti, határozott idejű bérleti szerződések megkötéséről.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
Határidő: 2016. június 14.

**Napirend 4.2. pontja: Lakás elidegenítésével kapcsolatos vételár és eladási ajánlat jóváhagyása**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**623/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata**  
**(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**  
*(Tematikai blokkban történt a szavazás.)*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban [REDACTED] helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a **Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi utca [REDACTED] szám** alatti, 39 m<sup>2</sup> alapterületű, 2 szobás, összkomfortos lakásra határozatlan idejű bérleti jogviszonnal rendelkező bérlő részére történő eladási ajánlat kiküldéséhez, az Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 33/2013. (VII.15.) önkormányzati rendelet 19. § (1) bekezdésében, összkomfortos lakás értékesítésére meghatározottak szerint, az elkészült forgalmi értébecslésben megállapított forgalmi érték 50 %-ával megegyező összegű, azaz 6.050.000,- Ft vételár közlése mellett.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti eladási ajánlat kiküldésére, valamint az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. július 30.

**Napirend 4.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Kun u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**624/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata**  
**(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**  
*(Tematikai blokkban történt a szavazás.)*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) rendelet 22/C. §-a, valamint a 47. §-ban foglaltak alapján [REDACTED] jogcím nélküli

lakáshasználó részére, a Budapest VIII. kerület, Kun u. [REDACTED] szám alatti 1 szobás, félkomfortos komfortfokozatú, 26,70 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú lakás – a lakbér alapját képező növelő és csökkentő tényezőket is figyelembe véve jelenleg – költségelvű félkomfortos 6.049,- Ft/hó + ÁFA összegű bérleti díjjal történő bérbeadásához, egy év határozott időre szólóan, óvadékfizetési kötelezettséggel.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontjában foglaltak alapján a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. július 15.

**Napirend 4.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Lujza u. [REDACTED] szám alatti lakás bérbeadására**

*Előterjesztő: Farkás Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**625/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(13 igen; 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)  
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) rendelet 22/C. §-ában, valamint a 47. §-ában foglaltak alapján [REDACTED] lakáshasználó részére, a Budapest VIII. kerület, Lujza u. [REDACTED] szám alatti 2 szobás, komfortos komfortfokozatú, 53,50 m<sup>2</sup> alapterületű önkormányzati tulajdonú lakás – a lakbér alapját képező növelő és csökkentő tényezőket is figyelembe véve jelenleg – költségelvű komfortos 11.652,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon történő bérbeadásához, 5 év határozott időre szólóan, előbérleti jog biztosításával, óvadékfizetési kötelezettséggel.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontjában foglaltak alapján a bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. július 15.

**Napirend 4.8. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadása vonatkozásában**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**626/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata**

**(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

*(Tematikai blokkban történt a szavazás.)*

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Harminckettesek tere 2. szám alatti, 35635/0/A/35 hrsz.-ú, 37 m<sup>2</sup> alapterületű (galériázott), üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához, határozatlan időre 30 napos felmondási idő kikötésével a Harminckettesburger Kft. (székhely: 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 22. I. em. 10.; cégjegyzékszám: 01-09-283500; adószám: 25582549-2-42; képviseli: Kiss Attila ügyvezető) részére, szeszmentes vendéglátás (kézműves hamburger, hot-dog, palacsinta, melegszendvics készítése és árusítása, valamint üdítő italok és kávé forgalmazása) tevékenységek céljára, **160.000,- Ft + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegben.****

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását, valamint a rendelet 14. § (2) bekezdése szerint 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. augusztus 31.

**Napirend 4.3. pontja: HÍV-HAT NON-STOP Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy u. 28/A szám alatti, üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség vonatkozásában**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**Vörös Tamás**

4.3-as napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Érti az előterjesztőt, ugyan nincsen összeférhetetlenség, mert a jogviszony más típusú, de ezt a házat elég jól ismeri, ebben lakik, egyik lakásnak ő a tulajdonosa, egy kérdése lenne, és utána egyből javaslata is. Úgy ítéli meg az előterjesztő, hogy a 40 ezres bérleti díjat ajánló bérlő a 92 ezres bérleti díj ajánlatukat el fogja fogadni? Feltételezi, hogy nem, és amennyiben nem, azt javasolja, hogy a leendő, potenciális bérlő által tett javaslatot fogadják el, még ez is kétszerese a közös költség kiadásának az Önkormányzatnak, és a társasházzal kapcsolatban

hadd fűzze hozzá, hogy ez egy 8 üzlethelyiséggel rendelkező társasház, ahol a 8-ból 7 üzlethelyiség lelakatolva áll, és pang az ürességtől, hiába van a Corvin Sétány közvetlen közelében, ettől még egyrészt az épület üzlethelyiségeinek túlnyomó többsége teljesen elhagyatott hosszabb ideje, másrészt folyamatos kiadást generál az ebből fakadó közös költség kiadás az Önkormányzat számára. Ha egyszer a közös költség kétszereséért valaki bérbe akarja venni, aki ráadásul valószínűleg nem ilyen internet cafét, vagy ilyesmit, hanem villanyszerelési irodát szeretne ott nyitni, akkor szerinte az Önkormányzat érdekében áll, hogy odaadják annyiért, amennyiért elviszi, ami több, mint az ebből fakadó költségük. Ha csak nincs egyértelmű nyilatkozatuk a leendő bérlőtől, hogy a 92 ezres árért is bérbe fogja venni, akkor módosítani szeretné a határozati javaslatot, és fogadják el a bérleti ajánlatát.

### **Vörös Tamás**

Nehéz helyzetben van, nem szeret ebben a kérdésben ilyen módon állást foglalni, hogy mi sok, mi kevés, mert tényleg, ez egy nehéz kérdés, és függ attól is, hogy az adott helyiség milyen módon volt kiadva, mindazonáltal szeretné felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a közös költség fizetés és a bérleti díj közötti különbség nem egy hatalmas ugrás. Képzelje el Képviselő Úr, hogy ha azt mondanák, hogy az egy reális dolog, hogy ha valamit a közös költség igény duplájáért adnának ki, azzal nem lehet rentábilisan lakásgazdálkodást üzemeltetni, nyilván van olyan helyiség, adott esetben, ahol ez indokolt. Olyan helyen van, tízenéve nem volt kiadva, ahol még így is jobban jár az Önkormányzat, de azért próbáljanak meg gyakorlatban ennél egy picit „piacibb” szemléletet alapul venni. Megadja a szót Farkas Örsnek.

### **Farkas Örs**

Egyfelől hozzátartozik ehhez a helyiséghez, hogy idén januárban vették vissza, ez egy használatban lévő helyiség, azt, hogy a bérlő megjelöl egy bérleti díj ajánlatot, azt mindig tiszteletben tartják, és körülbelül egy képet alkot bennük arról, hogy a bérlő hogyan áll a bérleti jogviszonyhoz, de abban a szerencsés helyzetben vannak, hogy egy független értékbecslő által meghatározott számra tudnak alapozni, ez a szám az, amit javasolnak elfogadásra. Ez a helyiség abszolút alkalmas arra, hogy a későbbiekben ezen az áron bérbe adják, nem látja indokoltnak azt, hogy a bérlő által megajánlott díjat fogadják el, és ahogy Alelnök Úr is jelezte, a bérleti díj és a közös költség között nem sok összefüggés van, tehát a közös költség egy költség, a bérleti díj ettől teljesen függetlenül mozog.

### **Vörös Tamás**

Ráadásul látják az előterjesztésből is, hogy idén került birtokbavételre a helyiség, tehát nem arról van szó, hogy éveken keresztül állt volna. Tényleg van olyan hely, és van olyan helyiség, ahol adott esetben közös költség ár fölött valamivel is jobban jár az Önkormányzat, de ahol nem, ott nem alkalmazná feltétlenül ezeket az elveket. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Nem fog nagy küzdelmet folytatni, mert nem is ismeri ezt a leendő bérlőt értelemszerűen, csak azt az egyszerű képletet próbálta, és tudja, hogy volt jó pár olyan üzlethelyiség ebben a házban, ahol még volt jogilag valaki használó, de évek óta, egyet leszámítva az összes üzlethelyiség az épületben lelakatolva, üresen áll, teljesen függetlenül attól, hogy jogilag még van-e valaki, aki felel érte bérlőként, vagy sem. Elfogadja a Bizottság döntését értelemszerűen, de szerinte az, hogy egy üzlethelyiség, ami az Önkormányzat tulajdona, mínusz 21 ezer forint havi közös költséget generál, vagy pedig 40 ezer forintot termel, és abból (vagy 12 ezer forintot, ha közös költség kifizetése után fizetnek) véleménye szerint

egyértelmű, hogy mi az Önkormányzatnak inkább az érdeke, és érti, vegyék ki 92 ezer forintért ezt az üzlethelyiséget, de valószínűsíti, hogy ha egyszer egy bérlő 40 ezer forintot ajánlott, akkor nem fogja 92 ezerért kivenni. Most igazából arról döntenek, hogy kiadják annyira, amennyiért kéri, vagy pedig ott pang tovább üresen.

#### **Vörös Tamás**

Képviselő Úr, ez egy vélelem, ezzel nem tudnak mit kezdeni. Ha bérlő lenne, akkor biztos, hogy alapvetően a saját érdekeit képviselné, és olyan árat mondana, ami neki jó, nem biztos, hogy az feltétlenül reális. Itt van egy természetes érdekellentét. Ez ki fog derülni, egyrészt a konkrét eset kapcsán is, hogy kötnek-e bérleti szerződést, vagy sem, illetve meglátják, hogy ha két-három évig ez az ingatlan üresen áll, és nem lehet kiadni azonnal, akkor Képviselő Úrnak nyilvánvalóan igaza lesz ebben a kérdésben, ha nem, akkor meg az előterjesztőnek, és a Bizottság többségének lesz igaza. Véleménye szerint majdnem fél áron kiadni egy helyiséget, pusztán azért, mert az elmúlt pár hónapban üresen állt, nem feltétlenül egy felelős gyakorlat. Van annak a gyakorlatnak is helye, amit Komácssy Úr mond, de ebben a konkrét esetben ennek nem látja indokoltságát. Megadja a szót Komácssy Ákos képviselőnek.

#### **Komácssy Ákos**

Valószínű ennek, a részben téves felfogásnak köszönhető az, hogy Józsefváros dugig van üresen álló üzlethelyiségekkel, szerinte lehetne ezt jobban csinálni.

#### **Vörös Tamás**

Nem ennek a gyakorlatnak a hibája, hanem annak, hogy az Önkormányzat helyiségvagyonára 1990 óta átváltozott, és olyan ingatlanokkal bír jelenleg az Önkormányzat, amik leginkább piacképtelenek és nehéz őket értékesíteni, még akkor is, amikor egy ingatlanpiaci bummal áll szemben, hogy ez meddig tart, ez is kérdéses. Az, hogy az Önkormányzatnak az lenne a gyakorlata, hogy a közös költség duplájáért adja bérbe az ingatlanokat, azt annyira abszurdnak érzi, hogy ez nekik miért lenne érdekük, nehezen tudja elképzelni. Van olyan helyiségük, amit szerinte ingyen sem venne bérbe senki, nemhogy még fizetne érte. Ezekkel nehéz mit kezdeni, lehet azt mondani, hogy ez egy rossz gyakorlat, nem, a vagyonnak a minősége jelentős részben annyira rossz, és annyira leromlott, hogy egész egyszerűen piacképtelen. Megadja a szót Farkas Örsnek.

#### **Farkas Örs**

Ez nem a JGK-nak a rossz gyakorlata, hanem olyan helyiségek esetében, ahol látszik, hogy teljesen lehetetlen a hasznosítás, ott nyilvánvalóan úgy járnak el, hogy minden egyes befolyt bérleti díjnak örülnek, és a közös költséget meg tudják téríteni, annak örülnek. Egy olyan helyiségről van szó, ami hasznosítható, hogy ha ez a bérlő nem kívánja a 92 ezer forintos bérleti díjat megfizetni, semmi probléma, lehet, hogy lesz más, aki megfizeti. Van még üres bérlemény, de ez az egyik legjobb bérlemény az épületben, akkor vegyen bérbe egy olyat, ami kevésbé jó, és amit meg tud fizetni, ők meg megpróbálják akkor ezen a bérleti díjon ezt hasznosítani.

#### **Vörös Tamás**

Ez kiváló gyakorlatnak tűnik így sokadik hallásra is, ezt így kell csinálni. Megadja a szót Pálovics László képviselőnek.

**Pálovics László**

A bérlőnek ez egy jó hír, hogy vannak ott üres helyiségek, ugyanis amennyiben nem fogadja el ezt az árat, akkor kéri a JGK képviselőit, hogy hívják fel a figyelmét ezekre a helyiségekre, és ott lehetséges, hogy ha azok régóta lakat alatt vannak, akkor ott még kedvezményt is kaphat.

**Vörös Tamás**

Abszolút egyetért. További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy u. 28/A szám alatt található, 35670/0/A/2 hrsz.-ú, 50 m<sup>2</sup> alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához, gázellátás nélkül, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével a HÍV-HAT NON-STOP Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 979346; székhely: 1066 Budapest, Dessewffy utca 47. 6. em. 3.; képviseli: Orgován Tibor ügyvezető) részére villanyszerelési iroda tevékenység céljára 92.200,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. július 31.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**627/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(11 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Kisfaludy u. 28/A szám alatt található, 35670/0/A/2 hrsz.-ú, 50 m<sup>2</sup> alapterületű, utcai bejáratú, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség bérbeadásához, gázellátás nélkül, határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével a HÍV-HAT NON-STOP Kft. (cégjegyzékszám: 01 09 979346; székhely: 1066 Budapest, Dessewffy utca 47. 6. em. 3.; képviseli: Orgován Tibor ügyvezető) részére villanyszerelési iroda tevékenység céljára 92.200,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.**

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. július 31.

*A Bizottság létszáma – Gondos Judit távozásával – 12 főre változott.*

**Napirend 4.4. pontja: Az Országgyűlés Hivatala bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiségre**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**Vörös Tamás**

4.4-es napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Nemrég volt a képviselő-testületi ülésen a versenyeztetési szabályzatuk változtatásának a vitája, ami abból állt, hogy államháztartási szervezetekkel, amikor bérlőként jelentkezik, akkor egyszerűsített feltételeket tudnak adni bizottsági eseti döntésre. Most ez az első ilyen eset, amikor ilyen döntésnek a meghozatalára készülnek, feltételezte azt, hogy nem a levegőbe gyártották ezt a szabályzat-változtatást, hanem már réges-rég folyamatban vannak ilyen tárgyalások, és lehetett tudni, hogy például ez a helyiség már két éve ilyen eljárás alatt van. Első kérdése, hogy sorolják fel pontosan azokat a pontokat, amelyekben eltérnek a versenyeztetési szabályzatnak a főszabályától, itt az Áht. szervezet miatt, van ebből egy pár, ami eleve bele van foglalva a határozati javaslatba, kérdezi, hogy vannak-e olyan pontok, amelyek nincsenek a határozati javaslatba foglalva, de eltérés a versenyeztetési szabályzattól.

**Vörös Tamás**

Köszöni a kérdést, megadja a szót Farkas Örsnek.

**Farkas Örs**

Nem a versenyeztetési szabályzat módosítását érinti ez, hanem a bérbeadási rendeletet módosították e szerint. Összesen 3 olyan pont van, ahol eltérés van az általánosan elfogadott standard szerződésmintához képest. Az egyik, az infláció alkalmazása, tekintettel arra, hogy az Országgyűlés Hivatala kérte, neki nincs arra módja, hogy a szerződés időtartama alatt eltérjen a fixen megállapított bérleti díjtól, úgy ítélték meg, hogy ennek olyan üzleti hatása a jelenlegi inflációs számok mentén nem várható, hogy az elkövetkezendő két évben ebből komolyabb gazdasági hátrány érje az Önkormányzatot, ezért ezt befogadták. A másik ilyen javaslata az Országgyűlésnek a karbantartási kötelezettségnek a kérdése volt, itt úgy állapodtak meg az Országgyűléssel, és erről tesznek javaslatot a szerződésben, hogy mivel az



Országgyűlés nem tud vállalni olyan jellegű felújítási kötelezettséget, amit a bérlőnek a lakástörvény szerint vállalnia kell, ezért egy átalány megfizetésével megfizeti a bérbeadónak azt a vélelmezhető költséget, ami ezalatt az időszak alatt várhatóan jelentkezni fog. Személyes megítélése szerint valamivel az Országgyűlés ezt fölül tervezte az Önkormányzat javára. A harmadik eltérés azok az országgyűlési törvényből vonatkozó törvényi kötelezettségek, amit a bérlőnek kötelessége megjelentetni a szerződésben, ez a szerződés tartalmát nem befolyásolja, mert a Ptk. alapvetően rendelkezik ezekről az esetekről. Az országgyűlési törvényhez alkalmazkodva stilisztikai javítások, amik nem befolyásolják üzletileg a szerződésnek a tartalmát.

### **Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Köszöni, hogy ezeket elmondta. Nyilván már két éve folytatják ezeket a tárgyalásokat, feltételezi, hogy amikor ezt a szabályzatot változtatták, és erre rákérdezett, már akkor is el tudták volna ezeket mondani. Egyelőre hagyják ezt a témát, és ugorjanak át a bérleti díj kérdésére, ez a helyiség azért nem üres, nem azért, mert ne lenne rá kereslet, feltételezi, hogy a József körúton kivették volna az utóbbi két évben, hanem egyszerűen azért, mert már több mint két éve nem adják ki, mert várják ennek a szituációnak a megoldódását. Így most kialakult az, hogy 279133 forint a számított bérleti díj, és mivel nekik már kiesett két évnyi bérleti díjuk, nem gondolja, hogy indokolt lenne az, hogy jelentősen lefelé térjenek el ettől a bérleti díjtól, 160 ezer forint, körülbelül 40%-kal a számított bérleti díj alá kerülnek ezzel az engedménnyel, ami biztos, hogy nem indokolt, már csak azért sem, mert elég nagy kiesett bérleti díjuk van az utóbbi két évről, és nyilván még a helyiség állapota is romlott azóta. Javasolja, hogy a számított bérleti díjon hagyják jóvá ezt a bérbeadást.

### **Vörös Tamás**

Bár nem tartja magát a József körúti ingatlanpiaci helyzet szakértőjének, de azért a József körút és általában a nagykörútnak az ingatlanpiaci helyzete egyáltalán nem olyan rózsás, mint, amit Képviselő Úr elmondott. Közhelyszámba megy, hogy az elmúlt 20 évben az ingatlanok értéke mennyit esett, és a struktúrája a körutaknak általában hogyan változott meg, és ha végigsétál Képviselő Úr csak a József körúton, akkor látni fog egy csomó olyan helyiséget, ami nem önkormányzati tulajdonban van, és mégis üresen áll, ő óvatos lenne ezekkel a sommás kijelentésekkel. Azért szerette volna ezt hozzátenni, hogy ne az maradjon meg a jegyzőkönyvben, hogy a terület legértékesebb, legcsodálatosabb ingatlanáról beszélnek, mert ez távolról sincsen így. Megadja a szót Farkas Örsnek.

### **Farkas Örs**

Az ok, amiért javaslatot tesznek az alacsonyabb bérleti díjra, az, hogy az Országgyűlés Hivatala közfeladatot lát el, nyilván nem eshet ugyanaz alá az elbírálás alá, mint egy profitorientált gazdasági társaság. Itt ebben a helyiségben nem üzleti tevékenységet fog folytatni a bérlő, hanem közfeladatot fog ellátni. Emiatt javasolják (a saját rendeletük ennél alacsonyabb bérleti díjat is engedélyezne) a bérlő által meghatározottat elfogadni.

### **Vörös Tamás**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Megismétli, két éve üresen áll ez a helyiség, mert jelentkezett a bérlő, és nem tudta kivenni, emiatt nem volt rajta az üres helyiség-listán sem, két évig, ha valaki ki akarta volna venni, valami gazdasági társaság, akkor sem tudta volna kivenni, mert nem szerepeltették az üres helyiség-listán. Ismételheti Vörös Tamás Képviselő Úrnak az előző napirendi pontban elmondott érvelését a számított értéken történő bérbeadásról, de mindenki hallotta, mindenki úgy szavazott, ahogy akkor szavazott, véleménye szerint az a minimum, hogy a számított bérleti díjon adják ki, még ekkor is, ezt a kétévnyi ex-lex állapot által okozott bérleti díj kiesést elbukta az Önkormányzat. Módosítóként szeretné az előző javaslatát feltenni.

### **Vörös Tamás**

Rendben. Bármilyen meglepően hangzik, az Önkormányzat rengeteg kérdésben differenciál a kérelmezőknek a személye, jellege és funkciója között, akár csak a közterületi hasznosításnál egészen más vonatkozik mondjuk egy kórház, vagy egy szociális intézmény kérésére, mint egy forprofit szervezetére. Ráadásul tényleg nem akarja lebecsülni a HÍV-HAT NON STOP Kft.-nek az országban betöltött jelentőségét és szerepét, de egyvalami biztos, az Országgyűlés Hivatala ilyen szempontból egészen más elbírálást érdemel, és ha nem is érdemel, de más elbírálás alá esik automatikusan. Közfeladatot lát el, és olyan igényeket elégít ki, ami Magyarországon az államigazgatás működését lehetővé teszi. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy számtalan olyan esetben, amikor állami szerv kért az Önkormányzattól bizonyos szolgáltatásokat, vagy bizonyos kérvényekkel élt akár tulajdonról, akár parkolóhelyről, akkor a Bizottság más elbírálás alá vette, ha a Munkaügyi Hivatal szeretne parkolóhelyeket, mint az, hogy ha XY Kft., azért, mert ha nem így járnak el, akkor valamilyen módon akadályozzák az államigazgatás működését. Lehet azt mondani, hogy mindent kérjenek piaci alapon, de nyilván fordítva se azt várják el, hogy amikor az Önkormányzat valamilyen kérelemmel él adott esetben, akkor úgy tekintsenek rá, mint ha egy Kft. kérné. Itt közpénz egyik zsebből a másik zsebbe történő pakolásáról van szó, lehet azt mondani, hogy az Önkormányzat külön gazdálkodik, ám ebben az esetben is, és olyan szervezetek esetében is, amiket egész egyszerűen hasznosnak vélnék, adnak például bérleti díj kedvezményt, bizonyos ingatlanok esetében. Az Önkormányzat igenis differenciál, igenis megnézi, hogy az adott szervezet mivel foglalkozik, és olyan árszabást ad, ráadásul ebben a konkrét esetben nem lát semmiféle olyan indokot, amit Képviselő Úr elmondott, hogy elképesztően rosszul járna az Önkormányzat, sőt azt látja, hogy egy biztos partner. Egy Kft. esetében ezt sokszor nehezen tudják elmondani, de az Országgyűlési Hivatal nem az a bérlő, aki el fog tűnni fél év múlva, hanem alapvetően egy biztos partner, és kivesz egy ingatlant finoman szólva is vállalható árért. Kéri, hogy ne tegyenek úgy, mint ha az XY Kft. és az Országgyűlési Hivatal ugyanolyan funkcióval és társadalmi haszonnal lenne jelen a kerületben, mert ez nem igaz. További kérdés, hozzászólás hiányában vitát lezárja. Először Jakabfy Tamás Képviselő Úr módosító indítványát teszi fel szavazásra, mely szerint a Bizottság számított nettó havi bérleti díj, azaz 279.133,- Ft összegben járuljon hozzá a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, földszinten (87 m<sup>2</sup>) és a pincszinten (68 m<sup>2</sup>), összesen 155 m<sup>2</sup> nagyságú területen elhelyezkedő, üres, önkormányzati tulajdonú, üzlet, iroda megjelölésű ingatlan bérbeadásához az Országgyűlés Hivatala részére.

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem, 0 tartózkodással a módosító indítványt elutasította.

**628/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(4 igen, 8 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás módosító indítványát, mely szerint a számított nettó havi bérleti díj, azaz 279.133,- Ft összegben járuljon hozzá a **Budapest VIII. kerület, József krt. 43.** szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, földszinten (87 m<sup>2</sup>) és a pinceszinten (68 m<sup>2</sup>), összesen 155 m<sup>2</sup> nagyságú területen elhelyezkedő, üres, önkormányzati tulajdonú, üzlet, iroda megjelölésű ingatlan bérbeadásához az Országgyűlés Hivatala részére.

**Vörös Tamás**

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a **Budapest VIII. kerület, József krt. 43.** szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, földszinten (87 m<sup>2</sup>) és a pinceszinten (68 m<sup>2</sup>), összesen 155 m<sup>2</sup> nagyságú területen elhelyezkedő, üres, önkormányzati tulajdonú, üzlet, iroda megjelölésű ingatlan bérbeadásához az Országgyűlés Hivatala részére, a tényleges használó megbízatásának megszűnéséig terjedő időszakra, iroda céljára, 160.000,- Ft/hé + ÁFA bérleti díjon, 53.543,- Ft/hó + ÁFA közüzemi díj (szemétszállítási, víz- és csatornadíj, villany- és gázszolgáltatás díja) átalány megállapításával oly módon, hogy a bérlő a bérleti díjat utólag, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig köteles megfizetni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) **hozzájárul**, hogy a **Budapest VIII. kerület, József krt. 43.** szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, önkormányzati tulajdonú üzlet, iroda megjelölésű ingatlan tekintetében a bérleti jogviszony első huszonnégy hónapjában ne kerüljön érvényesítésre a bérleti díj inflációs emelése.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 3.) **hozzájárul**, hogy az Önkormányzat vállalja a **Budapest VIII. kerület, József krt. 43.** szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, önkormányzati tulajdonú üzlet, iroda megjelölésű ingatlan tekintetében a karbantartási, felújítási munkálatok elvégzését, melynek ellentételezéseként a bérlő 25.317,- Ft/hó + ÁFA átalánydíjat fizet, melynek megfizetésére a bérleti díj teljesítésére vonatkozó szabályok az irányadók.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 4.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (4) pontja alapján eltekint az óvadék fizetési kötelezettségtől.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 5.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 17. § (5) c) pontja alapján eltekint a közjegyző előtti egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételétől.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 6.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésére a határozat 1-5.) pontjaiban foglalt tartalmi elemek figyelembevételével.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. július 31.

### **Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

### **629/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata (9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, földszinten (87 m<sup>2</sup>) és a pinceszinten (68 m<sup>2</sup>), összesen 155 m<sup>2</sup> nagyságú területen elhelyezkedő, üres, önkormányzati tulajdonú, üzlet, iroda megjelölésű ingatlan bérbeadásához az Országgyűlés Hivatala részére, a tényleges használó megbízatásának megszűnéséig terjedő időszakra, iroda céljára, 160.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díjon, 53.543,- Ft/hó + ÁFA közüzemi díj (szemétszállítási, víz- és csatornadíj, villany- és gázszolgáltatás díja) átalány megállapításával oly módon, hogy a bérlő a bérleti díjat utólag, a tárgyhót követő hónap 15. napjáig köteles megfizetni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

- 2.) **hozzájárul**, hogy a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, önkormányzati tulajdonú üzlet, iroda megjelölésű ingatlan tekintetében a bérleti jogviszony első huszonnégy hónapjában ne kerüljön érvényesítésre a bérleti díj inflációs emelése.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2016. június 13.

3.) **hozzájárul**, hogy az Önkormányzat vállalja a Budapest VIII. kerület, József krt. 43. szám alatti, 36694/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, utcai bejáratú, önkormányzati tulajdonú üzlet, iroda megjelölésű ingatlan tekintetében a karbantartási, felújítási munkálatok elvégzését, melynek ellentételezéseként a bérlő 25.317,- Ft/hó + ÁFA átalánydíjat fizet, melynek megfizetésére a bérleti díj teljesítésére vonatkozó szabályok az irányadók.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

4.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 14. § (4) pontja alapján eltekint az óvadék fizetési kötelezettségtől.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

5.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI.20.) önkormányzati rendelet 17. § (5) c) pontja alapján eltekint a közjegyző előtti egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételétől.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

6.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a bérleti szerződés megkötésére a határozat 1-5.) pontjaiban foglalt tartalmi elemek figyelembevételével.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 31.

**Napirend 4.7. pontja: A Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 7. fszt. 1. szám alatti, 36446/0/A/1 helyrajzi számú üzlethelyiség elidegenítése**

*Előterjesztő: Farkas Örs - vagyongazdálkodási igazgató*

**Vörös Tamás**

4.7-es napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Jól látja, hogy a Gyulai Pál utcában alig több mint fél éve bérlő ezt a helyiséget, aki most meg szeretné venni? Mert ha jól látja, ilyen esetekben nem szokták még eladni.

**Vörös Tamás**

Megadja a szót Farkas Örsnek.

**Farkas Örs**

Képviselő Úr jól látja. A saját rendeletük 3 hónapot köt ki erre, annak megfelel a vételi kérelem.

**Vörös Tamás**

További kérdés, hozzászólás hiányában vitát lezárja, szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az eladási ajánlat Dr. Kőszegi János ügyvéd bérlő részére történő kiküldéséhez az ingatlan-nyilvántartásban a **36446/0/A/1** helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a **Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 7. fszt. 1. szám** alatti, 116 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás célú helyiség vonatkozásában a forgalmi értébecslésben meghatározott **23.390.000,- Ft** összegű vételár közlése mellett.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti eladási ajánlat kiküldésére és az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 30.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

**630/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az eladási ajánlat Dr. Kőszegi János ügyvéd bérlő részére történő kiküldéséhez az ingatlan-nyilvántartásban a **36446/0/A/1** helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a **Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál u. 7. fszt. 1. szám** alatti, 116 m<sup>2</sup> alapterületű, nem lakás célú helyiség vonatkozásában a forgalmi értébecslésben meghatározott **23.390.000,- Ft** összegű vételár közlése mellett.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. június 13.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti eladási ajánlat kiküldésére és az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 30.

**Napirend 4.9. pontja: Javaslat az önkormányzati tulajdonú épületekbe történő kamerarendszer telepítése és üzembe helyezése tárgyú beszerzési eljárás eredményének megállapítására**

*Előterjesztő: Ács Péter - városüzemeltetési igazgató*

**Vörös Tamás**

4.9-es napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Érdemi differencia van az ajánlatok között, de ha jól látja, az ATALIAN GLOBAL SERVICES & SECURITY Kft. a befutó hogy, hogy nem spontán a beszerzési eljárásban, aki az Önkormányzat biztonsági szolgáltatását is nyújtja. Bizonyára nincs árukapcsolásról szó, vagy ha mégis, arról biztos tájékoztatták volna őket.

**Vörös Tamás**

További kérdés, hozzászólás hiányában szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által lefolytatott, „Önkormányzati tulajdonú épületekbe történő kamerarendszer telepítése és üzembe helyezése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

2. a legalacsonyabb ajánlati ár értékelési szempont alapján a beszerzési eljárás nyertese az Atalian Global Service & Security Kft. (székhely: 1158 Budapest, Késmárk utca 16. 3. em. 301., cégjegyzékszám: 01-09-943647, adószám: 12084027-2-42), elfogadott ajánlati ára nettó 5.586.000,- Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. június 13.

3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: a szerződés aláírásának határideje 2016. június 20.

**Vörös Tamás**

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**631/2016. (VI.13.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata  
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által lefolytatott, „Önkormányzati tulajdonú épületekbe történő kamerarendszer telepítése és üzembe helyezése” tárgyú, közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárást érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

2. a legalacsonyabb ajánlati ár értékelési szempont alapján a beszerzési eljárás nyertese az Atalian Global Service & Security Kft. (székhely: 1158 Budapest, Késmárk utca 16. 3. em. 301., cégjegyzékszám: 01-09-943647, adószám: 12084027-2-42), elfogadott ajánlati ára nettó 5.586.000,- Ft.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. június 13.

3. a határozat 2. pontja alapján felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a nyertes ajánlattevővel kötendő szerződés aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
Határidő: a szerződés aláírásának határideje 2016. június 20.

**Vörös Tamás**  
Zárt ülést rendel el.

#### **5. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések** *(írásbeli előterjesztés)*

**Napirend 5.1. pontja: Javaslat „Vagyon- és felelősségbiztosítás Józsefvárosi Önkormányzat és intézményei” tárgyú közbeszerzési eljárásban közbenső döntés meghozatalára**

**ZÁRT ÜLÉS**

*Előterjesztő: Dr. Mészár Erika - aljegyző*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 632/2016. (VI.13.) sz. VPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 5.2. pontja: Javaslat a „Corvin Sétány közmű és közterület program megvalósítása vállalkozási szerződés keretében I. ütem” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására és a kivitelezéshez műszaki ellenőr kiválasztására**

*Előterjesztő: Annus Viktor - a Rév8 Zrt. vezérigazgatója*

**ZÁRT ÜLÉS**

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 633/2016. (VI.13.) sz. VPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*



**Napirend 5.3. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondásra ZÁRT ÜLÉS**  
*Előterjesztő: Dr. Galambos Eszter - a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 634/2016. (VI.13.) sz. VPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 5.4. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakás kiürítésére, másik lakás biztosítása mellett ZÁRT ÜLÉS**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 635-636/2016. (VI.13.) sz. VPB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 5.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakásra vonatkozóan [REDACTED] és [REDACTED] bérlők bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetésére, másik lakás bérbeadása mellett ZÁRT ÜLÉS**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 637-638/2016. (VI.13.) sz. VPB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Napirend 5.6. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Tavaszmező u. [REDACTED] szám alatti lakásra vonatkozóan [REDACTED] bérlő bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel való megszüntetésére, másik lakás bérbeadása mellett ZÁRT ÜLÉS**  
*Előterjesztő: Farkas Örs - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója*

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 639-640/2016. (VI.13.) sz. VPB határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

**Vörös Tamás**

Nyílt ülést rendel el, melynek végén lehetőség van kérdések feltételére. Ezek hiányában a bizottsági ülést bezárja, megköszöni a részvételt.


K. m. f.

  
**Vörös Tamás**  
Bizottság alelnöke

  
**Dudás István Józsefné**  
Bizottság alelnöke

Az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2016. június 13-ai ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

  
**Bodnár Gabriella**  
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:

  
**Veres Evelyn Lilla**  
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

**A jegyzőkönyv melléklete:**

- jelenléti ív
- meghívó
- előterjesztések