

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. április 24-én (péntek)
9.00 órai kezdettel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as
termében megtartott 1. rendkívüli üléséről

Levezető elnök: Vörös Tamás

Jelenlévő bizottsági tagok: Dudás István Józsefné
Komássy Zsolt Ákos
Gondos Judit
Guzs Gyula
Jakabfy Tamás
Kocsis Attila
Hélibz György
Major Zoltán
Pálovics László
Őzsi Éva
Borsos Gábor

Hiányzó: Soós György
Pintér Attila
Györgyi Ida Anna

Jelenlévő meghívottak: dr. Kovács Gabriella *aljegyző*, dr. Dabasi Anita *önkormányzati
főtanácsadó*, Páris Gyuláné *a Pénzügyi Ügyosztály vezetője*, Pénzes Attila *a Gazdálkodási
Ügyosztály vezetője*, dr. Hencz Adrienn *a Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese*, dr.
Galambos Eszter *a Jogi Iroda vezetője*, Bodnár Gabriella *a Szervezési és Képviselői Iroda
vezetője*, dr. Kőszegi János, dr. Juharos Róbert *tanácsadó*, Csete Zoltán *a Rév8 Zrt. mb.
cégvezetője*, Szamosfalvi Anna *a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft.
képviselésében*, Ács Péter *a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója*, dr. Pesti
Ivett *a Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója*, Nováczki Eleonóra *a Kisfalu Kft. divízióvezetője*

Vörös Tamás

Köszönti a megjelenteket a Bizottság 2015. évi 1. rendkívüli ülésén. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 fővel határozatképes. Ismerteti a napirendet, majd szavazásra bocsátja az alábbi napirendi javaslatot:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

(írásbeli előterjesztés)

1. Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED]
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
2. Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Bókay János u. [REDACTED]
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
3. Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED]
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
4. Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED])
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
5. Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED])
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
6. Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED])
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
7. A Budapest, VIII. kerület, Luther u. [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondás
Előterjesztő: Pénzes Attila – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
8. A Budapest VIII. kerület, Puskin utca [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondás
Előterjesztő: Pénzes Attila – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

2. Gazdálkodási Ügyosztály

Előterjesztő: Pénzes Attila – ügyosztályvezető

(írásbeli előterjesztés)

1. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület Gázláng utcában tervezett 10 kV-os földkábel rekonstrukcióhoz
2. Tulajdonosi hozzájárulás a Bionikai Innovációs Központ (1083 Bp., Balassa u. 3-5.) kapcsolódó közterületi munkákhoz (**PÓTKÉZBESÍTÉS**)
3. Közterület-használati kérelmek elbírálása
4. Nyolc Kör Társasházkezelő Kft. közterület-használati kérelmének elbírálása (**SÜRGŐSSÉG, PÓTKÉZBESÍTÉS**)

3. Kisfalu Kft.

*Előterjesztő: Kovács Ottó – vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztés)*

1. A Futuristic Management Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 87. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre
2. Don Luciano Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 122. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre
3. Brillar Team Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Horváth M. tér 16. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában
4. Gastro-Guard Bt. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Práter u. 34. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 55. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség nyilvános egyfordulós pályázaton történő bérbeadására
6. Calapet Kft. bérlő és az ED-RICH Bt. bérleti jog átruházásra vonatkozó közös kérelme a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség tekintetében
7. [REDAKTOR] magánszemély bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú pincszinti tároló-rekesz vonatkozásában
8. [REDAKTOR] bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 79. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre
9. A Budapest VIII., József krt. 38. szám alatti földszinti, 34883/0/A/6 helyrajzi számú, határozatlan időre szóló bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése **(SÜRGŐSSÉG, PÓTKÉZBESÍTÉS)**

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi napirendet elfogadta:

380/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata (11 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések (írásbeli előterjesztés)

1. Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDAKTOR]
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
2. Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Bókay János u. [REDAKTOR]
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

3. Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED]
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője
4. Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED])
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
5. Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED])
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
6. Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED])
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója
7. A Budapest, VIII. kerület, Luther u. [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondás
Előterjesztő: Pénzes Attila – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
8. A Budapest VIII. kerület, Puskin utca [REDACTED] szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondás
Előterjesztő: Pénzes Attila – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

2. Gazdálkodási Ügyosztály

Előterjesztő: Pénzes Attila – ügyosztályvezető
(írásbeli előterjesztés)

1. Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület Gázláng utcában tervezett 10 kV-os földkábel rekonstrukcióhoz
2. Tulajdonosi hozzájárulás a Bionikai Innovációs Központ (1083 Bp., Balassa u. 3-5.) kapcsolódó közterületi munkákhoz (PÓTKÉZBESÍTÉS)
3. Közterület-használati kérelmek elbírálása
4. Nyolc Kör Társasházkezelő Kft. közterület-használati kérelmének elbírálása (SÜRGŐSSÉG, PÓTKÉZBESÍTÉS)

3. Kisfalu Kft.

Előterjesztő: Kovács Ottó – vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztés)

1. A Futuristic Management Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 87. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre
2. Don Luciano Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 122. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre
3. Brillar Team Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Horváth M. tér 16. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában
4. Gastro-Guard Bt. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Práter u. 34. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában
5. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 55. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség nyilvános egyfordulós pályázaton történő bérbeadására
6. Calapet Kft. bérlő és az ED-RICH Bt. bérleti jog átruházásra vonatkozó közös kérelme a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség tekintetében

7. [REDACTED] magánszemély bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú pincészínti tároló-rekesz vonatkozásában
8. [REDACTED] bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 79. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre
9. A Budapest VIII., József krt. 38. szám alatti földszinti, 34883/0/A/6 helyrajzi számú, határozatlan időre szóló bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése (SÜRGŐSSÉG, PÓTKÉZBESÍTÉS)

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések (írásbeli előterjesztés)

Napirend 1.1. pontja: Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

A napirend 1.1. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Bókay János u. [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

A napirend 1.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.3. pontja: Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

A napirend 1.3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.4. pontja: Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

A napirend 1.4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.5. pontja: Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére (Frsz.: [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

A napirend 1.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.6. pontja: Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére
(Frssz.: [REDACTED]) ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

A napirend 1.6. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.7. pontja: A Budapest, VIII. kerület, Luther u. [REDACTED] szám alatti ingatlanra
vonatkozó elővásárlási jogról való lemondás ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Pénzes Attila – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A
napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 381/2015. (IV.24.) sz. VPB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 1.8. pontja: A Budapest VIII. kerület, Puskin utca [REDACTED] szám alatti
ingatlanra vonatkozó elővásárlási jogról való lemondás ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Pénzes Attila – a Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A
napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 382/2015. (IV.24.) sz. VPB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 1.1. pontja: Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony
pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A
napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 383/2015. (IV.24.) sz. VPB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 1.2. pontja: Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony
pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Bókay János u. [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A
napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 384/2015. (IV.24.) sz. VPB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 1.3. pontja: Javaslat a Corvin Sétány Program keretén belül bérleti jogviszony
pénzbeli megváltással történő megszüntetésére – Szigony u. [REDACTED] ZÁRT ÜLÉS
Előterjesztő: Csete Zoltán – a Rév8 Zrt. mb. cégvezetője

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A
napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 385/2015. (IV.24.) sz. VPB
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 1.4. pontja: Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére
(Frsz.: [REDACTED]) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 386/2015. (IV.24.) sz. VPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.5. pontja: Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére
(Frsz.: [REDACTED]) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 387/2015. (IV.24.) sz. VPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 1.6. pontja: Javaslat útkárral kapcsolatos kártérítési igény rendezésére
(Frsz.: [REDACTED]) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Ács Péter – a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 388/2015. (IV.24.) sz. VPB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

2. Gazdálkodási Ügyosztály

*Előterjesztő: Péntes Attila – ügyosztályvezető
(írásbeli előterjesztés)*

Vörös Tamás

Külön tárgyalásra tesz javaslatot a 2.3. napirendi pont tekintetében. Egyéb külön tárgyalásra javaslatokat kér.

Jakabfy Tamás

A 2.1. és 2.4. napirendi pontokat kéri külön tárgyalni.

Vörös Tamás

Ez esetben külön tárgyalja a Bizottság a 2. blokk valamennyi napirendi pontját.

Napirend 2.1. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás a Budapest VIII. kerület Gázláng utcában tervezett 10 kV-os földkábel rekonstrukcióhoz

Vörös Tamás

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Jól látja-e a térképről, a mellékelt alaprajzról, vázlatrajzról, hogy a tavalyi évben faltól-falig felújított Köztársaság térnek a felét is feltúrják hozzá, nyilván erről nem döntenek, mert fővárosi terület, csak arról a kis részről, ami a kerülethez nyúlik, ez így van?

Vörös Tamás

Válaszadásra Pénzes Attila ügyosztályvezetőnek adja meg a szót.

Pénzes Attila

Sajnos, ezzel nem tudnak semmit tenni, mert fővárosi terület.

Vörös Tamás

Nem örülnek annak, amikor frissen felújított köztereket fel kell túrni, vagy fel kell bontani a burkolatot. Úgy gondolja, hogy nem kerületi szinten, hanem más jogszabályi szinteken szabályozásra lenne szükség, hogy meg tudják védeni ezeket a területeket és valóban csak a legindokoltabb esetben kerüljön sor bontásra olyan részeken, amik 1-2 éve lettek átadva. Ez nem egy szerencsés eljárás, de ilyen szempontból a Bizottságnak jogszabályi környezet alapján érdemes hozzájárulni ehhez, mert különben jogkövetkezményei lehetnek, ha bármiféle probléma merül fel a hálózatban, és annak a következményeit majd vállalni kell. Ez a keresztmetszet, ami miatt ezeket az előterjesztéseket érdemes elfogadni, mert tudniuk kell, hogy konzekvenciái vannak annak, ha ezt nem teszik meg. További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja – az ELMŰ Hálózati Kft. megbízása alapján – a GTF Elektromos Tervező Fővállalkozó Kft által, Budapest VIII. kerület Gázláng utcában (hrs.: 34708) tervezett 10 kV-os földkábel rekonstrukciós munkákhoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- c. kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek rétegrendjének megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó és kivitelező közösen 5 év garanciát vállal:
 - útburkolat helyreállításánál a kötőréteget a tervezettől nagyobb rétegenkénti túlnyújtást (40–40 cm) kell alkalmazni, a kopóréteget az úttest teljes szélességében, legalább az úttest szélességével megegyező hosszon kell újraaszfaltozni, melyet a II. János Pál pápa tér felőli új torkolati burkolathoz csatlakoztatva kell indítani,

- az aszfaltburkolatú járdát a tervezett rétegrendben és szegély javítással kell helyreállítani, majd – II. János Pál pápa tér és a 20159 jelű trafoállomás közötti járdaszakaszon – teljes szélességében új aszfaltburkolattal kell ellátni,
 - a zöldsávban az eredeti szintű és minőségű talajfeltöltést el kell végezni, a tönkrement növényzetet pótolni kell,
- d. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 24.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 8 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatot elfogadta:

389/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata (8 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja – az ELMŰ Hálózati Kft. megbízása alapján – a GTF Elektromos Tervező Fővállalkozó Kft által, Budapest VIII. kerület Gázláng utcában (hrs.: 34708) tervezett 10 kV-os földkábel rekonstrukciós munkákhoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- c. kötelezi a kivitelezőt a bontási helyek rétegrendjének megfelelő minőségben történő helyreállítására, melyre a beruházó és kivitelező közösen 5 év garanciát vállal:
- útburkolat helyreállításánál a kötőréteget a tervezettől nagyobb rétegenkénti túlnyújtást (40–40 cm) kell alkalmazni, a kopóréteget az úttest teljes szélességében, legalább az úttest szélességével megegyező hosszra kell újraaszfaltozni, melyet a II. János Pál pápa tér felőli új torkolati burkolathoz csatlakoztatva kell indítani,
 - az aszfaltburkolatú járdát a tervezett rétegrendben és szegély javítással kell helyreállítani, majd – II. János Pál pápa tér és a 20159 jelű trafoállomás közötti járdaszakaszon – teljes szélességében új aszfaltburkolattal kell ellátni,

- a zöldsávban az eredeti szintű és minőségű talajfeltöltést el kell végezni, a tönkrement növényzetet pótolni kell,
- d. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 24.

Napirend 2.2. pontja: Tulajdonosi hozzájárulás a Bionikai Innovációs Központ (1083 Bp., Balassa u. 3-5.) kapcsolódó közterületi munkákhoz

Vörös Tamás

A vitát megnyitja. Kérdések, hozzászólások hiányában a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja – Tarnóczy Tamás Attila építész, felelős tervező kérelmére – a Bionikai Innovációs Központ (1083 Budapest, Balassa u. 3-5.) tervezett közterületi kapcsolatok kialakításához és munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- c. kötelezi a kivitelezőt a Balassa utcai (hrsz.: 36163) érintett útpályán és járdaszakaszon – a bontási helyek rétegrendjének helyreállítását követően – a járda teljes szélességében új burkolat, megfelelő minőségben történő kiépítésére, melyre a beruházó és kivitelező közösen 5 év garanciát vállal,
- d. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 24.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatot elfogadta:

**390/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy tulajdonosi hozzájárulását adja – Tarnóczky Tamás Attila építész, felelős tervező kérelmére – a Bionikai Innovációs Központ (1083 Budapest, Balassa u. 3-5.) tervezett közterületi kapcsolatok kialakításához és munkáihoz, az alábbi feltételekkel és kikötésekkel:

- a. jelen tulajdonosi hozzájárulás a beruházót (építtetőt) nem mentesíti az építéshez szükséges egyéb szakhatósági és hatósági engedélyek beszerzése alól,
- b. a beruházónak (építtetőnek) a közútkezelői és munkakezdési (burkolatbontási) hozzájárulást a vonatkozó rendelet (19/1994. (V.31.) KHVM rendelet) szerinti mellékletek csatolásával a Budapest Főváros VIII. kerület Polgármesteri Hivatal Hatósági Ügyosztály Építésügyi Irodájától előzetesen meg kell kérni, és az abban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani,
- c. kötelezi a kivitelezőt a Balassa utcai (hrs.: 36163) érintett útpályán és járdaszakaszon – a bontási helyek rétegrendjének helyreállítását követően – a járda teljes szélességében új burkolat, megfelelő minőségben történő kiépítésére, melyre a beruházó és kivitelező közösen 5 év garanciát vállal,
- d. az engedélyes köteles a munkák (helyreállítás) elkészültéről a közterület tulajdonosát írásban értesíteni,
- e. jelen tulajdonosi hozzájárulás csak az engedélyező szervek, szakhatóságok előírásainak maradéktalan betartásával, a döntés napjától számított 1 évig érvényes.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 24.

Napirend 2.3. pontja: Közterület-használati kérelmek elbírálása

Vörös Tamás

A vitát megnyitja, megadja a szót Dudás Istvánné képviselőnek.

Dudás Istvánné

Az előterjesztéssel kapcsolatban aggálya van, a III-as határozati ponttal. A Május 1-je alkalmával a Magyar Szegénységellenes Alapítvány által tervezett rendezvénnyel kapcsolatosan volna egy olyan megjegyzése, hogy vélelmezhetően egy ilyen program több száz látogatót vonzana. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a vendégek a program ideje alatt a Kun utca és a Népszínház utca sarkán lévő vendéglátó-ipari egységek mosdóit használhatják. Nem látja ezt biztosítottnak, főleg akkor nem, hogyha erről a Kun utca és a Népszínház utca sarkán lévő vendéglátó-ipari egységek nem tudnak. Azt gondolja, hogy egy

ilyen vendéglátó-ipari egység egy nap folyamán pár száz ember mosdó használatát csak úgy magától nem biztosítaná. Azt szeretné látni, hogy ennek a biztosítását valamilyen szinten igazolják. Legalább annyit, hogy ezek a vendéglátó ipari egységek tudjanak arról, hogy mi vár rájuk május 1-jén. Ennek hiányában ezt az előterjesztést nem tudja támogatni.

Vörös Tamás

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Szerinte nagyon tiszteletre méltó, és jó célú rendezvényre való kísérlet vagy törekvés, amit egy civil szervezet hoz. Dudás Istvánné bizottsági tagtársa hozzászólásával egyetért, azt javasolja, hogy az Önkormányzat szólítsa fel a Magyar Szegénységellenes Alapítványt, ha kell, ideiglenes WC-ről gondoskodjon, ha tényleg annyi résztvevő várható, amihez ez szükséges lehet. Ezt a részproblémát valóban kezelni kell, de ettől még az, hogy egy ilyen nemes célért összejövő civil rendezvény megvalósuljon, érdemes a támogatásra és a díjmentes közterület-használatra. Azt kéri, hogy tegye meg az Önkormányzat az intézkedéseket, azért, hogy ne legyen valóban a környező vendéglátó-ipari egységeket sújtó következménye a rendezvénynek, és adja meg a bizottság a díjmentességi kérelmet.

Vörös Tamás

Megadja a szót dr. Kovács Gabriella aljegyzőnek.

Dr. Kovács Gabriella

A rendezvényeken a mellékhelyiségek számát az ÁNTSZ szokta meghatározni, ez az ÁNTSZ hatásköre a létszámtól függően. Itt elég rövid már az idő, úgy gondolja, hogy feltétellel kellene megadni a hozzájárulást, hogy szerezz be az engedélyt és a helyszínen biztosítsa a megfelelő számú mobil WC-t.

Vörös Tamás

Annyit fűzne hozzá Komássy Ákos képviselő által elmondottakhoz, hogy számára az előterjesztésből nem derült ki, hogy ez egy jó vagy rossz rendezvény lesz, tekintve, hogy a rendezvényről sok információt nem árultak el a szervezők. Leadtak egy három bekezdésből álló tervezetet. Ebből a legjobb szándékkal sem tudja leszűrni azt, hogy ez egy kiváló rendezvény lesz. Igaz, ennek az ellenkezőjét sem. Márpedig ahhoz, hogy a Bizottság dönteni tudjon és díjmentességgel biztosítson a rendezvényekre az Önkormányzat közterületet, ahhoz érdemes azt is tudni, hogy milyen rendezvényről van szó. Nagyvonalakban elmondták, hogy mit gondolnak, a részletes program az abszolút hiányzik. Véleménye szerint nem lesz lehetőségük dönteni május 1-jéig. Itt most valamilyen formában döntést kell hozni, ha nem teszik meg, akkor valószínűleg a válaszadásból és a határidejéből is kicsúsznak. Mindenképpen azt szeretné kérni, hogy valamilyen formában döntsön erről a Bizottság.

Vörös Tamás

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Aljegyző asszony által elmondottakkal egyetért, ezt szövegszerűsíti egy módosító javaslattal a III-as határozati ponthoz, amely úgy szól, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, amennyiben a kérelmező a megfelelő mosdóhasználatot igazolja, közterület-használati hozzájárulást ad díjmentességgel és az alábbiak szerint és a többi változatlan.

Vörös Tamás

Az lenne a kérdése Jakabfy Tamás képviselő felé, hogy mi számít megfelelőnek, ezt megmondaná valamilyen formában, vagy az Aljegyző asszony által elmondott ÁNTSZ szabályokhoz kötné.

Jakabfy Tamás

Igen.

Vörös Tamás

Megadja a szót Dudás Istvánné képviselőnek.

Dudás Istvánné

Egyetértve Aljegyző asszony információjával, továbbra sem tudja támogatni ezt az előterjesztést, ugyanis a Hivatalnak ebben az esetben nincs lehetősége az ellenőrzésre. Gyakorlatilag május 2-án nagyon sok bejelentést fognak kapni, hogy a szépen felújított teret gyakorlatilag összerondították. A jó szándékot feltételezi természetesen, ha egy civil szervezetről van szó, nekik is szabad felkészülten egy rendezvényt megtartani, szabad gondolni arra, hogy ha több száz embert odahívunk egy területre, akkor azoknak az illemhely használatát biztosítani kell. Úgy gondolja, hogy ezt az előterjesztést eredendően így kellett volna benyújtani, hogy pontosan biztosítsák ezeknek az embereknek az illemhely használatát. Most, hogy beletesznek egy mondatot, nem fogják tudni a feltételeket ellenőrizni és nem fogják tudni betartani. Ennek a civil szervezetnek a következő május 1-jére jól fel kell készülni, és egy olyan előterjesztést benyújtani a Bizottság elé, ahol viták nélkül ezeket a dolgokat meg tudják szavazni, és lehetővé tudják tenni a közterületen, hogy rendezvényt tartsanak. Semmi probléma nincs a rendezvénnyel, nem lát benne semmi hátsó szándékot, de 100 %-osan biztosítani szeretné látni ezeknek az embereknek, hogy az illemhely használata biztosított.

Vörös Tamás

Megadja a szót dr. Kovács Gabriella aljegyzőnek.

Dr. Kovács Gabriella

Való igaz, valamennyi közterületi rendezvényen az Önkormányzat előzetesen szokta számon kérni a megfelelő számú mobil WC-helyiségnek a meglétét. Talán azt lehetne most, bár elég rövid az idő, hogy az ÁNTSZ engedélyt és a mobil WC kihelyezésére a szerződést, ha bemutatja, akkor megtarthatja a rendezvényt.

Vörös Tamás

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Emlékezteti Vörös Tamás képviselőt, hogy a mostani közmunka rendszert ők alakították ki, olyan, amilyen. A munka ünnepén egy közmunkás majális igenis egy kiváló kezdeményezés arra, hogy a legnehezebb sorsban élő emberek számára minimális megélhetést jelentő közmunka megbecsülését és elfogadottságát javítsa, fejlessze. Vagy ma dönt a Bizottság erről, mivel ez az utolsó bizottsági ülés május 1-jét megelőzően. Dudás Istvánné képviselőtársa felvetésére reagálva, nem is igazán érti, hogy miért tekinti az Önkormányzat ezen feltétel érvényesítésében cselekvőképtelennek, mivel van Józsefvárosban Közterület-felügyelet, van rendőrség, polgárőrség és ki tudja mennyi szervezet, amelyik ezekben a kérdésekben közre tud működni. Igen, hogy ha a közterület-használati engedélyt egy civil szervezet bizonyos

feltételekkel kapja meg, és azok a feltételek nem teljesülnek, akkor az a rendezvény a helyszínen becsukatható. Érti a problémát, amit felvetett, azt gondolja, hacsak nem az volt a célja, hogy lerobbantsa a közterület-használatot erről a kezdeményezésről, akkor viszont nem érti, hogy miért keresik tovább a „miért nem lehet” típusú kérdésre a magyarázatot. Valóban, ha nem biztosított a kellő közhigiéniás feltételrendszer ehhez a rendezvényhez, akkor írják elő a szervezőnek, hogy erről gondoskodjon a hatályos szabályokkal összhangban. Ennek megfelelően támogatja Jakabfy Tamás képviselőnek a módosító indítványát a javaslatához, kéri, hogy fogadja el a Bizottság a díjmentes közterület-használati javaslatot.

Vörös Tamás

Azzal kezdené, amiben egyetértenek. Május 1-jén a munka ünnepét többen megünneplik, és ennek május 1-je a megfelelő dátum, ebben egyetértenek. Ettől függetlenül ebből még nem következik, hogy az adott rendezvénynek a minősége milyen. Nem emlékszik olyan esetre, amikor akár az Önkormányzat, akár a rendőrség egy bejelentett közterület-használattal bíró rendezvénnyel, itt azért feltételekkel ugyan, de megadják az engedélyt, pusztán azért, mert nem látja teljesülni a feltételeket, felosztatná a tömeget és bezárná. Ennél rosszabbat, akár a szervezőknek, akár a résztvevőknek ennél rosszabb forgatókönyvet elképzelni sem lehet. A másik pedig, hogy írják elő; azt gondolja, hogy erre megvannak a megfelelő rendeletek, jogszabályok. A feltételeket minden körülmények között biztosítani kell. Amikor Komácssy képviselő azt mondja, hogy van Közterület-felügyelet meg rendőrség, már egészen más típusú rendezvényekről kezdenek beszélni, amit biztosítanak stb. Május 1-jei rendezvénynek indult, amire közterület-foglalási engedélyt kértek, ráadásul ingyenesen. Azt elvárni, adott esetben a Józsefvárosi Önkormányzattól, hogy pusztán azért, mert képtelenek voltak egy olyan kérelmet benyújtani, hogy biztosítják minden pontján, hogy a rendezvény flottul és simán, akár higiénias, akár más szempontból megvalósuljon, ezt nem az Önkormányzatnak kell utólag valamilyen úton-módon megtenni. Onnantól kezdve, ha megad az Önkormányzat közterület-használati engedélyt és a feltételnek a bekövetkezte „nem feltétlenül egzakta”, innentől kezdve az ellenőrizhetőség elve az csorbulni fog. Azt gondolja, hogy ilyen méretű rendezvényeknél az Önkormányzat mindig szokta kérni, hogy megfelelő módon biztosítsa a szervező a rendezvény megvalósításához szükséges infrastruktúrát május 1-jén is. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az előző hozzászólásokban úgy érzi, hogy voltak tévedések. Dudás Istvánné képviselő felvetésére reagálva, nem igaz, hogy nincs semmiféle lehetőségük arra, hogy ezt az alapítványt rávegyék arra, hogy megfelelően biztosítsa a megfelelően biztosítandókat. Amikor azt javasolta, hogy ezzel a feltétellel adja meg a Bizottság a hozzájárulását, ha nem teljesítik ezt a feltételt, akkor nem fogják megkapni a közterület-használati hozzájárulást. Ehhez azonban valóban még egy módosítás szükséges, hogy a határidőt, ami április 24-e volt, azt terjesszék ki április 29-ére, hogy mégse az utolsó nap dőljön el a rendezvénynek a sorsa. Amennyiben az alapítvány nem mutatja be a megfelelő igazolást, amit Aljegyző asszony ismertetett, ÁNTSZ engedély és mobil WC bérleti szerződés, bár felvet, hogy ez kiváltható-e azzal, hogy valamilyen vendéglátó-ipari egység elvállalja azt, hogy a mosdóját használhassák. Az ÁNTSZ döntést bemutatják, ezen a 29-i napon Polgármester úr aláírja a közterület-használati hozzájárulást, és ha nem mutatják be, nem írja alá és akkor nem lesz rendezvény.

Vörös Tamás

Függetlenül a higiénias feltételek biztosításától, a rendezvénynek a programjáról továbbra sem tudtak meg semmiféle információt. Picit tág azoknak az információknak a köre, amik hiányoznak ahhoz, hogy megfelelő nyugalommal lehessen egy ilyen engedélyt megadni. De

természetesen a Bizottság hatásköre, és fog róla dönteni. Megadja a szót Gondos Judit képviselőnek.

Gondos Judit

Szeretné eloszlatni a kétséget, senki sincs a rendezvény ellen. Fontosnak tartja kihangsúlyozni, mert ez a rendezvény nagyon jó is lehet. Úgy gondolja, hogy megvannak a rendezvényszervezési szabályok, amit mindenkinek be kell tartani, és itt valóban olyan hiányosságok vannak, ami alapján sötétben tapogatózva kérnek engedélyt. Nem lehet tudni, hogy 50, 100, 200 fő lesz vagy akár még több. Egy előzetesen megadott biankóengedélyt nem lehet utólagosan semmilyen hatósággal felosztatni és megszüntetni és nem lehet egy vagy két vendéglátóipari egységet több száz használóra ráterhelni. A másik, hogy az egész programot négy fő rendezővel biztosítanák, ezt is kevésnek tartja. Utána lehet nézni, egy rendezvényt nagyon alaposan meg kell szervezni, az előzetes engedélyeket ki kell hozzá kérni, ami nemcsak egy bizottsági döntésből áll. Egy ilyen jellegű rendezvényt meghirdetni egy engedély után lehet, az április 29-ét, amit Jakabfy Tamás képviselő úr javasolt, ha akkor kapná meg a végleges engedélyt, akkor az 1-jei programot már nem tudnák meghirdetni. Alapvető, súlyos hiányosságok vannak, ebben a formában nem javasolja engedélyezni.

Vörös Tamás

Megadja a szót Borsos Gábor bizottsági tagnak.

Borsos Gábor

Kéri, hogy adják át a szót az Ügyosztályvezető Úrnak, végül is befogadták a kérelmet, és a Bizottság elé terjesztették. Ezt úgy vélelmezte, hogy ilyenkor automatikusan a formai és tartalmi kellékeket megnézi a Hivatal és nyilvánvalóan azért terjesztette a Bizottság elé, hogy elfogadásra javasolja. Különben ha úgy érzi, hogy nem megfelelő, akkor nem biztos, hogy a Bizottság elé került volna az előterjesztés. Az itt felmerült hiányosság kapcsán szeretné kérni az Ügyosztályvezető Úrnak a kommentjét.

Vörös Tamás

Ha pusztán ezen múlna, akkor kár lenne bizottsági ülést tartani, mert bedobná egy gépbe az Ügyosztály a döntéseket, formailag megfelel és akkor a Bizottság munkája feleslegessé válna. Ez is egy álláspont, válaszként megadja a szót dr. Kovács Gabriella aljegyző asszonynak.

Dr. Kovács Gabriella

Két dolog kezd keveredni. Az egyik, ami az Önkormányzatra és a Bizottságra tartozik, hogy milyen feltételekkel adja használatba a közterületet. A másik pedig a rendezvénytartásnak a hatósági szabályai. Arról nem sokat tudnak ebből az előterjesztésből, és nem a Hivatal és az Ügyosztály hibája, hogy nem tudják azt, hogy engedélyezni közterületen a rendezvényt 1000 fő fölött kell. A probléma abból szokott adódni, hogy a szervező sem tudja, hogy 1000 fő alatti lesz, vagy 1000 fő feletti. Amikor megkeresik a hatóságot, vagy egyáltalán időben jelzést adnak arról, hogy bármilyen rendezvényt kívánnak tartani, akkor a Hivatal megfelelő Hatósági Ügyosztálya fölvilágosítja a rendezvény szervezőjét arról, hogy lehet, hogy nem kell jegyzői engedély a közterületi rendezvény megtartásához, mert nem lesz 1000 fő feletti, legalábbis az ő bejelentése szerint. De a szabályokat akkor is be kell tartani, függetlenül attól, hogy a jegyző ezt nem foglalja egy önálló külön határozatba. Ennek a szabályrendszernek az egyik része a higiéniaira vonatkozó előírás, ami a Kormányhivatal ÁNTSZ hatóságának a hatásköre, hogy létszámtól függően meghatározza és kötelezi a rendezvény szervezőjét arra, hogy hány mobil WC-t kell biztosítani a rendezvényen, sőt ivóvizet is kell biztosítani. Itt azért nem látnak tisztán, mert semmit nem jelentett be a rendezvény szervezője.

Vörös Tamás

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Visszavonja a hozzászólás kérését.

Vörös Tamás

Megadja a szót Dudás Istvánné képviselő asszonynak.

Dudás Istvánné

Ismételten hangsúlyozni szeretné, hogy nem a programmal van problémája, hanem azzal, hogy a szervező nem vette a fáradságot, hogy a programját megszervezze. Most a képviselők hátán egy olyan rendezvényre kéri az engedélyt, aminek a biztosítását ő maga sem tette meg. Ha ez olyan borzasztóan egyszerű, hogy adjanak egy biankóengedélyt, akkor azt javasolja, hogy ne adjanak biankóengedélyt, hanem a rendező gyorsan szerezze be ezeket az engedélyeket és sürgősséggel nyújtsa be a Polgármester Úr részére. Majd a benyújtott engedélyek alapján, ÁNTSZ engedélyt tudja-e biztosítani, a bizonyos illemhelyhasználatot tudja-e biztosítani, a víznek a meglétét tudja-e biztosítani. Ha ilyen egyszerű, akkor bőven van ideje a rendezőnek ezeket az engedélyeket beszerezni, aztán nyújtsa be újból a kérelmét. Komolytalanná kezd válni, nem szabad így engedélyt adni, ahol feltételezhetően több száz ember fog mozogni. Ez egy felelőtlenség, vannak szabályok, nem titkosak a szabályok, ismertek a szabályok. Szabad a rendezőknek felkészülni arra, hogy egy rendezvényt szabályszerűen lebonyolítsanak.

Vörös Tamás

Nem tudják garantálni, hogy ezek megszületnek, ezért mindenképpen javasolja, hogy döntsenek erről a határozati pontról. Utána, hogy a rendezvény szervezője hogyan lép tovább, vagy mit szeretne elérni, azt innen nem tudják befolyásolni amúgy sem. Ez az út mindig szabadon áll előtte, attól függetlenül, tekintve, hogy május 1-éig nincsen ülés, azt javasolja, a rendezvényszervezővel szemben is a megfelelő eljárás, hogy döntenek a kérelmükről és nem halogatják ezt. Megadja a szót Borsos Gábornak.

Borsos Gábor

Köszöni a Képviselő Asszony hozzászólását. Jakabfy képviselőtársa javaslata konszenzusos javaslat, hogy kezd körvonalazódni ez a típusú konszenzus. Előző hozzászólásában azt kérte, hogy Ügyosztályvezető Úrnak adják meg a szót, illetve korrigálná, amit Elnök Úr mondott azzal, hogy az előterjesztés a tartalmi és formai kellékeknek megfelel. Ezt úgy értelmezte, hogy minden információ adott ahhoz, hogy a Bizottság megfelelően tudjon mérlegelni és dönten. Nem arra gondolt, hogy indokolatlan a Bizottság döntése, emiatt dobna vissza a labdát az Ügyosztályvezető Úrnak.

Vörös Tamás

Köszöni a javaslatot, biztosítani fogja Pénzes Ügyosztályvezető Úrnak a hozzászólási jogot, de azt gondolja, hogy Aljegyző Asszony is hasonló kompetenciákkal bír a kérdés megválaszolása ügyében. Megkérdezi Ügyosztályvezető Urat, hogy van-e esetleg hozzáfűznivalója a kérdéshez.

Pénzes Attila

Minden esetben felhívják a figyelmét minden rendezvényszervező cégnek, hogy az ő feladata biztosítani a rendezvényhez szükséges feltételeket, a bejelentési kötelezettségeket, mind a katasztrófavédelemhez, és az ÁNTSZ-hez is. A rendezvény után feladatuk a területet úgy elhagyni, ahogy azt átvették a JVSZ-től. Az Igazgató Úr jelezte, hogy a takarítás is jó kérdés lesz utána. A kérelmező jelezte, hogy a katasztrófavédelemnél bejelentette 60 főre. Utána jelezték, hogy 1000 főre nem, de ezt nem erősítette meg semmivel, illetve azt jelezte, hogy az ÁNTSZ-nél is kezdeményezte az eljárást, de a mai napig nem érkezett semmiféle pluszinformáció ezekre vonatkozóan. Az előterjesztés tárgyalásáig nem kaptak semmiféle pluszinformációt, hogy megtette-e mindezt. Az előterjesztés nem pótolja a többi hatósági engedélyt, ezt a rendelet is kimondja. Nem tudják ezt vizsgálni, mert nincs hatósági jogkörük.

Vörös Tamás

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Dudás Istvánné képviselő asszony hozzászólására reagálna. Azt javasolta, hogy utasítsák el, és ha hozták az engedélyeket, akkor üljenek össze újra, és döntsenek róla. Ennek ugyanaz az eredménye, mint az ő módosítójának, hogyha hozza az ÁNTSZ-papírt, akkor megkaphatja a közterület-használati engedélyt, ha nem hozza, akkor nem kaphatja meg. Az egyetlen egy különbség az, hogy szeretnének-e még egy bizottsági ülést május 1-éig, aki a Képviselő Asszony álláspontját ossza, az szeretne még egy ülést, aki az ő módosítóját szavazza meg, az nem szeretne. Ez ilyen egyszerű, Képviselő Asszony is elmondta, hogy a rendezvény céljával nincs problémája, akkor erre a technikai kérdésre egyszerűsödik a szavazás.

Vörös Tamás

Sajnos ki kell, hogy ábrándítsa Képviselő Urat, semmilyen tartalma nincsen a módosító javaslatával történő, illetve anélküli elfogadásnak, ugyanis a VPB üléseit nem aszerint hívják össze, hogy beérkezik egy közterület-foglalási kérelem, hanem a Józsefvárosi Önkormányzat SZMSZ-e szabályozza, hogy mikor és milyen módon lehet összehívni az üléseket. Azért, mert önmagában valakinek sürgős, hogy elfogadják a kérelmét, azért nem szoktak bizottsági üléseket összehívni. Vannak olyan kérdések, amikor szintén az SZMSZ által szabályozott módon az erre hivatott tisztségviselői, döntéshozói az Önkormányzatnak ezt megtehetik és meg is teszik. Ez nem egy automatizmus, másrésztől május 1-ig rövid az idő, de viszonylag kiszámítható módon szokott bekövetkezni, május 1-je nem szokott elmaradni. Lehet tudni, hogy május 1-jén, ha szeretne rendezvényt szervezni, az nagyjából mikor lesz a naptárban. Ennek megfelelően érdemes az előkészületeket elvégezni, adott esetben nem elvárni egy Önkormányzattól, hogy 1-2-3 hét alatt hozza meg a döntését, mert a kérelmező nem foglalkozott a szervezéssel. Van egy szabályozott intervallum, ami alatt meg kell hozni a döntést, de mi van akkor, ha kell még hiánypótlás, akár a Bizottság által kért további információra van szükség. Az Ügyosztály eljár ezekben az ügyekben, de a tulajdonosi döntést a Bizottság hozza meg, ott más szempontok érvényesülnek. Ezt a kettőt ne keverjék össze. Semmi újdonság nincs abban, amit kérnek, minden rendezvény esetében meg szokták kérni, főleg ami ilyen volumenű és azért mert május 1-jei ünnep, attól nem kell, hogy felülírja a Bizottság elgondolásait. Mesterségesnek tartja ezt a kérdést május 1-je kontra Önkormányzat kontextusba helyezni, mert teljesen lényegtelen a dátum. A dátum azért fontos, mert közel van. Megadja a szót Komássy Képviselő Úrnak.

Komássy Ákos

Az Önkormányzat Városbizottsága az egy politikai döntéshozó testület, még akkor is, hogyha szakpolitikai síkra próbálják terelni a vitáikat. Egy politikai döntéshozó testület, akinek a Képviselő-testület egy származtatott szervezete és nem akarják látni, hogy mekkora önrombolás Józsefváros Önkormányzatának, hogyha a Városbizottság azért, mert talált olyan szabályt, ami nem biztos, hogy be van tartva a rendezvény előkészítésében, és nem lett alaposan előkészítve, ezért nem adja meg a közterület-használati engedélyt a Munka Ünnepe-n egy közmunkás majálisnak. Szerinte ez Józsefváros Önkormányzata számára egy vállalhatatlan döntés. Annál sokkal megalapozottabb és sokkal felelősségteljesebb döntést hoznak, hogyha azzal a feltétellel adják meg a közterület-használati engedélyt, hogy a hatályos jogszabályban meghatározott köztisztasági és egyéb feltételeket a szervező előzetesen bizonyítottan teljesíti. Könnyen lehet, hogy ezzel azt is elintézi az Önkormányzat és a Városbizottság, hogy ez a rendezvény ne tudjon megvalósulni, mert könnyen lehet, hogy sehol nem szerepel, hogy több száz fős lesz a rendezvény és tucatnyi totyó-t kell bérelni hozzá és nincs pénze rá az alapítványnak. Nagyon nem mindegy, hogy az Önkormányzat azt mondja a közmunkás majálisra, hogy nem, nem kaptok közterület-használati engedélyt, teljesen mindegy, hogy milyen indoklással. Vagy azt mondja, hogy kaptok közterület-használati engedélyt, ha teljesítitek az egyébként ilyen rendezvényhez szükséges feltételeket. Ha utána ezek nem teljesülnek és nem valósul meg a rendezvény, akkor nem az Önkormányzat mondott nemet a közmunkás majálisra. Éppen ezért azt javasolja, hogy Jakabfy Képviselő Úr módosító indítványaival az eredeti előterjesztést fogadja el a bizottság.

Vörös Tamás

Megadja a szót Dudás Istvánné képviselő asszonynak.

Dudás Istvánné

Érti Komássy képviselőtársa politikai programbeszédét, de ennek ellenére javasolja, hogy mint felelős döntéshozók tartsák be azokat a jogszabályokat, amiket meghoztak. Ennek értelmében ezt az előterjesztést ebben a formában ne fogadják el. Továbbra is hangsúlyozza, hogy nem a programmal van problémája, hanem annak a műszaki, egészségügyi és minden egyéb jogszabályi biztosításával.

Vörös Tamás

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Dudás Istvánné képviselő asszony mondta, hogy tartsák be mindazokat a jogszabályokat, amelyeket ő maguk hoztak. Aljegyző Asszonytól kérdezi, hogy van-e olyan jogszabály, amit megsértenek, ha elfogadják az előterjesztést?

Vörös Tamás

A Bizottság nem aszerint dönt, hogy jogszabályt sért, vagy nem. Természetesen nem sért jogszabályt, a Bizottság mérlegeli adott esetben, hogy a rendezvény mennyire képes a jogszabályok szerint működni, és mint tulajdonos meghozzák a döntést. A kettő nem összekeverendő. Nem érzi a különbséget a hatóság és a tulajdonos döntése alapján. A tulajdonos indokolhatja mással is döntését. Indokolhatja azzal, hogy nem látja biztosítottnak a jogszabályok teljesülését, indokolhatja egyéb szempontok alapján és szavaz róla. A lényeg az, hogy a tulajdonos döntése az nem kell, hogy megegyezzen adott esetben a hivatali procedura szerinti döntések tartalmával. Ezért tartanak bizottsági ülést, ezért tartanak képviselő-testületi

ülést, mert ez nem egy olyan határozat, amit ki lehet adni úgy, hogy adott esetben az ügyosztályvezető rányomja a pecsétet a döntéshozó nélkül. Megadja a szót Aljegyző Asszonynak.

Dr. Kovács Gabriella

Nem tudják, hogy szabályos lesz-e a rendezvény, vagy sem. Abból, hogy vendéglátó igénybevételeivel kívánja ezt a kötelezettségét teljesíteni, amiről a Bizottság pillanatnyilag nem tudja, hogy a vendéglátó egyáltalán tud-e róla, abból azt következteti, hogy az ÁNTSZ jogszabálynak való megfelelés nem lesz biztosítva.

Vörös Tamás

Megadja a szót Jakabfy Képviselő Úrnak.

Jakabfy Tamás

Köszöni Elnök Úrnak, hogy mindezt elmondta, de rossz címen kopogtatott, mert szó szerint idézte a Képviselő Asszony előző hozzászólását.

Vörös Tamás

Ehhez a teljesítményhez gratulál, hogy szó szerint idézte, de csodálkozna, tekintve, hogy a Képviselő Asszony hozzászólása hosszabb volt, mint a Képviselő Úré. Megadja a szót Őszi Éva bizottsági tagnak.

Őszi Éva

Kérdezi, hogy abban az esetben, ha a kérelmező elmegy a vendéglátó-ipari egységhez és kér egy papírt arról, hogy a vendéglátóegység beleegyezik-e abba, hogy használhassák a mellékhelyiségeiket, abban az esetben meg lehet-e adni az engedélyt.

Vörös Tamás

Ahogy többen mondják, valóban egy következő kérelemben, de tekintve, hogy a rendezvény időpontja és a jelen döntési naptári nap között nem lesz bizottsági ülés, ezért ez a kérdés nem lehet adekvát. Elviekben így kellett volna előterjeszteni, de a programról még mindig nem beszéltek, csak a mosdókérdésről. Ezt a kérelmet így kellett volna benyújtani a Bizottsághoz, vagy korábban kellett volna beadni a kérelmet, hogyha felmerülnek kérdések, akkor tudjanak válaszolni, és ne csússzanak ki az időből. Megadja a szót Gondos Judit képviselő asszonynak.

Gondos Judit

Feltételezi, hogy ez az alapítvány nem az első rendezvényét szervezi, mivel a végzés alapján 2006-ban alapították. Továbbra is azt hangsúlyozza, hogy tisztában kell lennie, és tudnia kell bármilyen szervező cégnek, hogy milyen feltételekkel lehet megkérni egy engedélyt egy rendezvény biztosítására. Hallhatták, hogy megkeresés már ment az ÁNTSZ, katasztrófavédelem felé. Továbbra is az az álláspontja, hogyha már a megkeresés elment, akkor azt a megkeresést is lehetett volna csatolni a kérelemhez, hogy folyamatban van. De nemcsak a katasztrófavédelemmel, hanem a rendőrséggel is kell egyeztetni. Nem tudnak semmit a higiéniai és a biztonsági szempontokról, hogy ezeknek a háttere megvalósul-e, vagy nem. Továbbra is az az álláspontja, hogy egy biankó, ellenőrizhetetlen engedélyt nem adhatnak ki felelősségteljesen.

Vörös Tamás

A hozzászólások elfogytak, ügyszóval megadja a szót Komássi Képviselő Úrnak.

Komássy Ákos

Látja, hogy már eldöntötték, hogy mi lesz a vége. A III. határozati javaslatról a módosító után külön szavazást kér.

Vörös Tamás

Egyetértését fejezi ki, így a III. határozati javaslatról külön szavazást kér. Először Jakabfy Képviselő Úr alábbi módosító indítványát bocsátja szavazásra:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy a Magyar Szegénységellenes Alapítvány részére azzal a feltétellel ad közterület-használati hozzájárulást, ha a kérelmező a megfelelő mosdóhasználatot igazolja ÁNTSZ-engedély beszerzésével, illetőleg a helyszínen elegendő számú mobil WC biztosításával, továbbá a végrehajtási határidőt április 29-re módosítja.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem ellenében elutasította a javaslatot.

**391/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(4 igen, 8 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás módosító indítványát, mely szerint a Magyar Szegénységellenes Alapítvány részére azzal a feltétellel adjon közterület-használati hozzájárulást, ha a kérelmező a megfelelő mosdóhasználatot igazolja ÁNTSZ-engedély beszerzésével, illetőleg a helyszínen elegendő számú mobil WC biztosításával, továbbá a végrehajtási határidőt április 29-re módosítsa.

Vörös Tamás

Eredeti határozati javaslat I., II., IV., V., VI. pontjairól rendel el szavazást:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – egyösszegben történő díjfizetéssel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:

Lakatos József

(1083 Budapest Szigony u. 43.)

Közterület-használat ideje:

2015. május 01. – 2016. május 01.

Közterület-használat célja:

mozgóárusítás (virág, gyümölcs)

Közterület-használat helye:

Mosonyi u. – Festetics u. – Kerepesi u.

Közterület-használat nagysága:

1 m²

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 24.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Társasház Gyulai P. u. 9. (1085 Budapest, Gyulai P. u. 9.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 27. – 2015. május 22.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Gyulai P. u. 9.
Közterület-használat nagysága:	35 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – egyösszegben történő díjfizetéssel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Extra Falcon Kft. (1081 Budapest Népszínház u. 26.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 27. – 2016. szeptember 30.
Közterület-használat célja:	vendéglátó terasz
Közterület-használat helye:	Népszínház u. 26.
Közterület-használat nagysága:	20 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Sankó-Ép Kft. (Eröss Zoltán) (1171 Budapest, Zrínyi u. 217.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 24. – 2015. szeptember 30.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Práter utca 57.
Közterület-használat nagysága:	66 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

2. tudomásul veszi a Sankó-Ép Kft. közterület-használatát 2015. április 22. napjától 2015. április 23. napjáig.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – azzal, hogy a kieső parkolási díj ÁFA tartalmát (2015. április 22. – 2015. június 30.) – 768.398,- Ft-ot a Magyarországi Evangélikus Egyház köteles megfizetni az Önkormányzat részére az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői út 24.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 24. – 2015. június 30.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Szentkirályi utca 51.
Közterület-használat nagysága:	222 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

2. tudomásul veszi Magyarországi Evangélikus Egyház közterület-használatát 2015. április 22. napjától 2015. április 24. napjáig.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatokat elfogadta:

392/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata (12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – egyösszegben történő díjfizetéssel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Lakatos József (1083 Budapest Szigony u. 43.)
Közterület-használat ideje:	2015. május 01. – 2016. május 01.
Közterület-használat célja:	mozgóárúsítás (virág, gyümölcs)
Közterület-használat helye:	Mosonyi u. – Festetics u. – Kerepesi u.
Közterület-használat nagysága:	1 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

**393/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Társasház Gyulai P. u. 9. (1085 Budapest, Gyulai P. u. 9.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 27. – 2015. május 22.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Gyulai P. u. 9.
Közterület-használat nagysága:	35 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

**394/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – egyösszegben történő díjfizetéssel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Extra Falcon Kft. (1081 Budapest Népszínház u. 26.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 27. – 2016. szeptember 30.
Közterület-használat célja:	vendéglátó terasz
Közterület-használat helye:	Népszínház u. 26.
Közterület-használat nagysága:	20 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

**395/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Sankó-Ép Kft. (Erőss Zoltán) (1171 Budapest, Zrínyi u. 217.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 24. – 2015. szeptember 30.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Práter utca 57.
Közterület-használat nagysága:	66 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

2. tudomásul veszi a Sankó-Ép Kft. közterület-használatát 2015. április 22. napjától 2015. április 23. napjáig.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

**396/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – azzal, hogy a kieső parkolási díj ÁFA tartalmát (2015. április 22. – 2015. június 30.) – 768.398,- Ft-ot a Magyarországi Evangélikus Egyház köteles megfizetni az Önkormányzat részére az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező:	Magyarországi Evangélikus Egyház (1085 Budapest, Üllői út 24.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 24. – 2015. június 30.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Szentkirályi utca 51.
Közterület-használat nagysága:	222 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

2. tudomásul veszi Magyarországi Evangélikus Egyház közterület-használatát 2015. április 22. napjától 2015. április 24. napjáig.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

Vörös Tamás

A határozati javaslat III. pontját bocsátja szavazásra:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező: **Magyar Szegénységellenes Alapítvány**
(1073 Budapest, Erzsébet krt. 17.)
Közterület-használat ideje: 2015. május 01.
Közterület-használat célja: kulturális rendezvény (Közmunkás majális)
Közterület-használat helye: Teleki tér
Közterület-használat nagysága: 100 m²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 8 nem ellenében elutasította.

**397/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(4 igen, 8 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el:

közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbiak szerint:

Közterület-használó, kérelmező: **Magyar Szegénységellenes Alapítvány**
(1073 Budapest, Erzsébet krt. 17.)
Közterület-használat ideje: 2015. május 01.
Közterület-használat célja: kulturális rendezvény (Közmunkás majális)
Közterület-használat helye: Teleki tér
Közterület-használat nagysága: 100 m²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

Napirend 2.4. pontja: Nyolc Kör Társasházkezelő Kft. közterület-használati kérelmének elbírálása

Vörös Tamás

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Kérdezi, hogy ez hogy fog hatni a Krúdy utcai kitelepülésekre és a vendéglátószezonra.

Vörös Tamás

Pénzes Attilának adja meg a szót.

Pénzes Attila

Ezt a kérdést ők is feltették a Társasházkezelőnek, a kérelmezőnek és jelezték is neki, hogy az egyik terület, amit kíván használni, illetve azt be is jelölte, az a Blues vendéglátóipari egységnek a kitelepülésén van. Ő be is szerezte ezt a megállapodást. Be is nyújtotta, ami

mellékletként benne van az előterjesztésben, hogy használhatja azt a területet. Kérte, hogy az egységek az átjárhatóságot biztosítsák a kitelepüléseken keresztül, hogy ne kelljen körbe menniük a vendégeknek, illetve az ingatlanukba érkezőknek egészen föl a Mikszáth térig és onnan vissza. Ők ezt tudomásul vették és azt mondták, hogy megteszik. Ezt ellenőrizni fogják a Közterület-felügyelettel.

Vörös Tamás

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbi ügyben:

Közterület-használó, kérelmező:	Nyolc Kör Társasházkezelő Kft. (1088 Budapest Krúdy Gy. u. 2. fsz. 1.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 27. – 2015. június 30.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Krúdy Gyula utca 4. és 6. szám
Közterület-használat nagysága:	66 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatot elfogadta:

**398/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad – díjmentességgel – az alábbi ügyben:

Közterület-használó, kérelmező:	Nyolc Kör Társasházkezelő Kft. (1088 Budapest Krúdy Gy. u. 2. fsz. 1.)
Közterület-használat ideje:	2015. április 27. – 2015. június 30.
Közterület-használat célja:	építési munkaterület
Közterület-használat helye:	Krúdy Gyula utca 4. és 6. szám
Közterület-használat nagysága:	66 m ²

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. április 24.

3. Kisfalu Kft.

*Előterjesztő: Kovács Ottó – vagyongazdálkodási igazgató
(írásbeli előterjesztés)*

Vörös Tamás

Külön tárgyalásra javaslatokat kér.

Komássy Ákos

A 3.9. napirendi pontot kéri külön tárgyalni.

Vörös Tamás

Egyéb külön tárgyalásra javaslat nincs, a blokkban maradt napirendi pontok együttes vitáját megnyitja, lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

Napirend 3.1. pontja: A Futuristic Management Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 87. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII., 35726/1/A/2** helyrajzi számon nyilvántartott, **Budapest VIII. kerület, Baross u. 87. szám** alatt elhelyezkedő, **46 m²** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti helyiség bérbeadásához határozatlan időre, 30 napos felmondással, a **Futuristic Management Kft.** részére, **vendéglátás** (szeszarusítás nélkül) tevékenység céljára, **36.000,- Ft/hó + Áfa bérleti** + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén, azzal a feltétellel, hogy a bérleti szerződés megkötéséig a tevékenység végzéséhez szükséges TEÁOR kört a cég a tevékenységi körei közé felveteti és ezt igazolja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.2. pontja: Don Luciano Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 122. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) *hozzájárul* a Budapest VIII., 35405/0/A/69 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest VIII., Baross u. 122. szám alatt elhelyezkedő, 54 m² alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai földszinti helyiség bérbeadásához határozott időre, 2019. december 31. napjáig, a Don Luciano Kft. részére, vendéglátóipari (büfétermékek elkészítése) és raktározás (szeszárosítás nélkül) tevékenység céljára, 64.800,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t az 1.) pont szerinti bérleti szerződés megkötésére, melynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.3. pontja: Brillar Team Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Horváth M. tér 16. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1.) *nem járul hozzá* a Budapest VIII., 35194/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, a Budapest VIII., Horváth M. tér 16. szám alatt található, 24 m² alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadásához a Brillar Team Kft. részére, az ajánlatában szereplő 25.000,- Ft/hó + Áfa bérleti díjon.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) *hozzájárul* a Budapest VIII., 35194/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, a Budapest VIII., Horváth M. tér 16. szám alatt található, 24 m² alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadásához határozatlan időre, 30 napos felmondási határidő kikötésével a Brillar Team Kft. részére, iroda céljára, 28.000,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) a bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.4. pontja: Gastro-Guard Bt. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Práter u. 34. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) *hozzájárul* a Budapest VIII., 35709/0/A/7 helyrajzi számon nyilvántartott, **Budapest VIII., Práter u. 34.** szám alatt elhelyezkedő, **32 m²** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai és udvari bejárattal is rendelkező földszinti helyiség bérbeadásához határozott időre, 2019. december 31. napjáig, a **Gastro-Guard Bt.** részére, raktár céljára, **19.973,- Ft/hó + Áfa** bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén, amennyiben saját költségen vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételét.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt bérbeszámítással nem élhet a megállapodásban vállalt felújítások tekintetében, továbbá az általa eszközölt beruházások ellenértékét az Önkormányzattól semmilyen jogcímen nem követelheti a bérleti jogviszony alatt és azt követően sem.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat 1.) és 2.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 55. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség nyilvános egyfordulós pályázaton történő bérbeadására

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) felkéri a Kisfalu Kft-t, a Budapest VIII., Rákóczi út 55. szám alatt elhelyezkedő 34639/0/A/4 hrsz-ú, 125 m² alapterületű, üres önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú földszinti nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadására nyilvános egyfordulós pályázat kiírására, a számított bérleti díjon, azaz 137.600,- Ft/hó összegben. A helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a Képviselő-testület 248/2013. (VI. 19.) számú határozatának 8. pontja szerinti 25 %-os bérleti díj kategóriába tartozó, illetve nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.) tevékenység végzésére vonatkozik.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a Bizottság felkéri a Kisfalu Kft-t a pályázat a Versenyeztetési szabályzatról szóló 47/2015. (II. 09.) számú képviselő-testületi határozatban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) a pályázati felhívást a Versenyeztetési Szabályzat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. kerületi Hivatala Okmányirodáján, valamint a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a vagyonügyleti megbízott ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (Kisfalu Kft. telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a vagyonügyleti megbízott honlapján, továbbá a Polgármesteri Hivatal számára költségmentes hirdetési felületeken történő megjelentetés szélesebb körű biztosítása érdekében az egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. július 31.

Napirend 3.6. pontja: Calapet Kft. bérlő és az ED-RICH Bt. bérleti jog átruházásra vonatkozó közös kérelme a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség tekintetében

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Calapet Kft. bérlő által bérelt, Budapest VIII. kerület, 35137/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott, a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 16. szám alatt található, utcai bejáratú földszinti, 17 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti

jogának átruházásához az **ED-RICH Bt.** részére, 2019. december 31. napjáig, raktározás céljára, **16.293,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** összegben.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a bérleti szerződés megkötése előtt az **ED-RICH Bt.** 6 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő, azaz bruttó **99.318,- Ft** összegű **szerződéskötési díjat** köteles megfizetni.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

- 3.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdés d) pontja alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 19. § (3) bekezdés c) pontja alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

- 4.) a bérbeadói hozzájárulás abban az esetben lép életbe, ha a bérleti jogot átvevő **ED-RICH Bt.** a jelen határozatban foglaltaknak eleget tesz, azaz az óvadékot és a szerződéskötési díjat megfizeti, a bérleti szerződést aláírja és azt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozattal kiegészíti. Az Önkormányzat ezek megtörténteig a Calapet Kft. bérlőt ismeri el bérlőként az érvényben lévő bérleti szerződésben foglalt feltételek szerint.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.7. pontja: [REDACTED] magánszemély bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú pinceszinti tároló-rekesz vonatkozásában

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII., Vajdahunyad u. 23. szám alatti 35669/0/A/19 hrsz-ú, összesen 111 m² alapterületű pinceszinti raktárhelyiségen belül elhelyezkedő **26. sorszámú**, 4 m² alapterületű tároló-rekesz bérbeadásához határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, [REDACTED] magánszemély részére, raktározás céljára **2.475,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** összegben.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefváros Önkormányzati rendelet 17. § (5) c) pontja alapján eltekint a közjegyző előtti egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételétől.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.8. pontja: [REDACTED] bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 79. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII., 35533/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest VIII., Baross u. 79. szám alatt elhelyezkedő, 44 m² alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai földszinti helyiség bérbeadásához határozott időre, 2019. december 31. napjáig, [REDACTED] részére, **szépségszalon (szolárium, műköröm, kozmetika)** céljára, 40.000,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén, amennyiben a bizottsági döntésről kapott értesítést követő 15 napon belül kiváltja egyéni vállalkozói igazolványát és azt hiánypótlásként benyújtja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.9. pontja: A Budapest VIII., József krt. 38. szám alatti földszinti, 34883/0/A/6 helyrajzi számú, határozatlan időre szóló bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

A napirend 3.9. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatokat elfogadta:

Napirend 3.1. pontja: A Futuristic Management Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 87. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre

**399/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII., 35726/1/A/2** helyrajzi számon nyilvántartott, **Budapest VIII. kerület, Baross u. 87. szám** alatt elhelyezkedő, **46 m²** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti helyiség bérbeadásához határozatlan időre, 30 napos felmondással, a **Futuristic Management Kft.** részére, **vendéglátás** (szeszarusítás nélkül) tevékenység céljára, **36.000,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** összegén, azzal a feltétellel, hogy a bérleti szerződés megkötéséig a tevékenység végzéséhez szükséges TEÁOR kört a cég a tevékenységi körei közé felveteti és ezt igazolja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.2. pontja: Don Luciano Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 122. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre

400/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII., 35405/0/A/69 helyrajzi számon nyilvántartott, **Budapest VIII., Baross u. 122. szám** alatt elhelyezkedő, **54 m²** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai földszinti helyiség bérbeadásához határozott időre, 2019. december 31. napjáig, a **Don Luciano Kft.** részére, vendéglátóipari (büfétermékek elkészítése) és raktározás (szeszárusítás nélkül) tevékenység céljára, **64.800,- Ft/hó + Áfa** bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t az 1.) pont szerinti bérleti szerződés megkötésére, melynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.3. pontja: Brillar Team Kft. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Horváth M. tér 16. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában

401/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy:

- 1.) **nem járul hozzá** a Budapest VIII., 35194/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, a **Budapest VIII., Horváth M. tér 16. szám** alatt található, **24 m²** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadásához a **Brillar Team Kft.** részére, az ajánlatában szereplő **25.000,- Ft/hó + Áfa** bérleti díjon.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. április 24.

- 2.) **hozzájárul** a Budapest VIII., 35194/0/A/1 helyrajzi számon nyilvántartott, a **Budapest VIII., Horváth M. tér 16. szám** alatt található, **24 m²** alapterületű, üres, önkormányzati

tulajdonú, utcai bejáratú, földszinti nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadásához határozatlan időre, 30 napos felmondási határidő kikötésével a **Brillar Team Kft.** részére, iroda céljára, **28.000,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** összegben.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) a bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.4. pontja: Gastro-Guard Bt. bérbevételi kérelme a Budapest VIII. Práter u. 34. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú helyiség vonatkozásában

402/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII., 35709/0/A/7 helyrajzi számon nyilvántartott, **Budapest VIII., Práter u. 34.** szám alatt elhelyezkedő, **32 m²** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai és udvari bejáratú is rendelkező földszinti helyiség bérbeadásához határozott időre, 2019. december 31. napjáig, a **Gastro-Guard Bt.** részére, raktár céljára, **19.973,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak** összegben, amennyiben saját költségen vállalja a helyiség rendeltetésszerű használatra alkalmassá tételét.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a bérlő a bérleti jogviszony időtartama alatt bérbeszámítással nem élhet a megállapodásban vállalt felújítások tekintetében, továbbá az általa eszközölt beruházások ellenértékét az Önkormányzattól semmilyen jogcímen nem követelheti a bérleti jogviszony alatt és azt követően sem.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat 1.) és 2.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest

Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.5. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Rákóczi út 55. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség nyilvános egyfordulós pályázaton történő bérbeadására

403/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) felkéri a Kisfalu Kft-t, a Budapest VIII., Rákóczi út 55. szám alatt elhelyezkedő 34639/0/A/4 hrsz-ú, 125 m² alapterületű, üres önkormányzati tulajdonú, utcai bejáratú földszinti nem lakás célú üzlethelyiség bérbeadására nyilvános egyfordulós pályázat kiírására, a számított bérleti díjon, azaz 137.600,- Ft/hó összegben. A helyiségre nem adható be olyan ajánlat, amely a Képviselő-testület 248/2013. (VI. 19.) számú határozatának 8. pontja szerinti 25 %-os bérleti díj kategóriába tartozó, illetve nyilvános internet szolgáltatás (internet kávézó, call center, stb.) tevékenység végzésére vonatkozik.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a Bizottság felkéri a Kisfalu Kft-t a pályázat a Versenyeztetési szabályzatról szóló 47/2015. (II. 09.) számú képviselő-testületi határozatban foglaltak szerinti lebonyolítására.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 3.) a pályázati felhívást a Versenyeztetési Szabályzat 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. kerületi Hivatala Okmányirodáján, valamint a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a vagyoni ügyleti megbízott ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (Kisfalu Kft. telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a vagyoni ügyleti megbízott honlapján, továbbá a Polgármesteri Hivatal számára költségmentes hirdetési felületeken történő megjelentetés szélesebb körű biztosítása érdekében az egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. július 31.

Napirend 3.6. pontja: Calapet Kft. bérlő és az ED-RICH Bt. bérleti jog átruházásra vonatkozó közös kérelme a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 16. szám alatti önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség tekintetében

404/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Calapet Kft. bérlő által bérelt, Budapest VIII. kerület, 35137/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott, a Budapest VIII. kerület, Szerdahelyi u. 16. szám alatt található, utcai bejáratú földszinti, 17 m² alapterületű, nem lakás célú helyiség bérleti jogának átruházásához az ED-RICH Bt. részére, 2019. december 31. napjáig, raktározás céljára, 16.293,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.

Felelős: Kiszfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. április 24.

- 2.) a bérleti szerződés megkötése előtt az ED-RICH Bt. 6 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő, azaz bruttó 99.318,- Ft összegű szerződéskötési díjat köteles megfizetni.

Felelős: Kiszfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. június 30.

- 3.) felkéri a Kiszfalu Kft-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 19. § (3) bekezdés d) pontja alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 19. § (3) bekezdés c) pontja alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kiszfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. június 30.

- 4.) a bérbeadási hozzájárulás abban az esetben lép életbe, ha a bérleti jogot átvéő ED-RICH Bt. a jelen határozatban foglaltaknak eleget tesz, azaz az óvadékot és a szerződéskötési díjat megfizeti, a bérleti szerződést aláírja és azt egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozattal kiegészíti. Az Önkormányzat ezek megtörténtéig a Calapet Kft. bérlőt ismeri el bérlőként az érvényben lévő bérleti szerződésben foglalt feltételek szerint.

Felelős: Kiszfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.7. pontja: [REDACTED] magánszemély bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti üres önkormányzati tulajdonú pinceszinti tároló-rekesz vonatkozásában

405/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII., Vajdahunyad u. 23. szám alatti 35669/0/A/19 hrsz-ú, összesen 111 m² alapterületű pinceszinti raktárhelyiségen belül elhelyezkedő 26. sorszámú, 4 m² alapterületű tároló-rekesz bérbeadásához határozatlan időre, 30 napos felmondási idő kikötésével, [REDACTED] magánszemély részére, raktározás céljára 2.475,- Ft/hó + Áfa bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. április 24.

- 3.) az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefváros Önkormányzati rendelet 17. § (5) c) pontja alapján eltekint a közjegyző előtti egyoldalú kötelezettségvállaló nyilatkozat megtételétől.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.8. pontja: [REDACTED] bérbevételi kérelme a Budapest VIII. kerület, Baross u. 79. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiségre

406/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul** a Budapest VIII., 35533/0/A/4 helyrajzi számon nyilvántartott, Budapest VIII., Baross u. 79. szám alatt elhelyezkedő, 44 m² alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú, utcai földszinti helyiség bérbeadásához határozott időre, 2019. december 31. napjáig, [REDACTED] részére, szépségszalon (szolárium, műköröm, kozmetika)

céljára, **40.000,- Ft/hó + Áfa** bérleti + közüzemi és külön szolgáltatási díjak összegén, amennyiben a bizottsági döntésről kapott értesítést követő 15 napon belül kiváltja egyéni vállalkozói igazolványát és azt hiánypótlásként benyújtja.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat szerinti bérleti szerződés megkötésére, amelynek feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) számú Budapest Józsefvárosi Önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. június 30.

Napirend 3.9. pontja: A Budapest VIII., József krt. 38. szám alatti földszinti, 34883/0/A/6 helyrajzi számú, határozatlan időre szóló bérleti joggal terhelt nem lakás céljára szolgáló helyiség elidegenítése

Vörös Tamás

A vitát megnyitja, megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Az a benyomása az események áttekintése nyomán, bár érti, hogy az ügyfél nehezen szerezte meg a hitelt erre az ingatlanvásárlásra, de nem igazán tűnik úgy, mintha különösebben komolyan venné az Önkormányzatot, mint partnert. Ráadásul alapvetően egy piacképes, jó ingatlanról van szó, melynek értékesítése egyáltalán nem feltétlenül önkormányzati érdek, mivel a bérleti díj bevétel is jelentős belőle. Ő is megszavazta ugyan a sürgősségét a napirendi javaslat elfogadásával, de mégis mi indokolja azt, hogy tegnapelőtt benyújtotta a Rehab Medica a legújabb igénylését, és a Bizottság sürgősséggel tárgyalja? Számára nem meggyőző sem a vevő leendő jó tulajdonosi hozzáállása ebben a kérdésben, sem pedig az, hogy az Önkormányzatnak érdekében áll ezt az ingatlant értékesíteni, ha egyszer jelentős bérleti bevételt is termel, és valószínűleg fog is, bárki is lesz a lakója.

Vörös Tamás

Válaszadásra megadja a szót a Kisfalu Kft. képviselőjének.

Nováczki Eleonóra

Az előterjesztés azért került sürgősséggel a Bizottság elé, mert a kérelmező egyhetes hitelígérvényt kapott a banktól, és ha az Önkormányzat később dönt, akkor esélye sincs arra, hogy befolyó bevétellel számoljon. Amennyiben az Önkormányzat nem kívánja eladni a helyiséget ennyi előzmény után, az az ő döntése. Ha hozzájárul az elidegenítéshez, akkor pedig várhatóan a bevétel most valóban be fog folyni, ráadásul a hitelígérvény rövid tartama miatt elég gyorsan. Másfelől abban az esetben, amikor már elég alacsony egy házban az Önkormányzat tulajdoni hányada, a Kisfalu Kft. nem javasolja fenntartani azt. Ebben a házban 2 db albetét van az Önkormányzat tulajdonában, ezért javasolják az értékesítését.

Vörös Tamás

Egyébiránt a pénzügyi kimutatás az előterjesztés részét képezi, azt át lehet futni, és akkor talán a számok önmagukért beszélnek. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Mivel az utóbbi néhány hónapban elég nagy pörgés indult el az ingatlanpiacon, azt gondolja, a forgalomképes ingatlanok értékesítésével ki kellene várni, mi lesz ennek a vége, nem érdemes ezt a körút melletti, nagy alapterületű helyiséget eladni.

Vörös Tamás

Nem a konkrét előterjesztésre nézve jó megoldásnak látja, azonban úgy véli, egy önkormányzatnak nincs arra lehetősége, hogy ingatlanpiaci trendeket követve évről-évre a költségvetését eszerint tervezze meg. Másfelől ki kell jelölni, és vannak is olyan stratégiai pontok, ahol az elidegenítéssel nem él az Önkormányzat, de ez nincs köztük. Továbbá azt is vizsgálni kell mindeközben, hogy melyik a leggazdaságosabb, legbiztonságosabb megoldás az Önkormányzat számára. Elképzelhető, amit Jakabfy Tamás képviselő mond, hogy adott esetben egy-két évet várnak és feltéve, hogy ugyanúgy fennáll a bérlő vételi szándéka, ugyanazokon az árakon, abban az esetben realizálhat az Önkormányzat nyereséget. De ez egy vélelem, erre alapozni egy döntést sokkal kockázatosabb, mint jelen pillanatban egy pénzügyileg végiggondolt összeg mentén döntést hozni. Mert most itt döntenie kell a Bizottságnak arról, hogy melyik a megfelelőbb. Az elhangzott javaslat egy fejes a mélybe, senki sem tudja garantálni, hogy úgy lesz, lehet csökkenés, lehet növekedés, most éppen az utóbbi tendenciák mutatkoznak. Tekintetbe kell venni az ingatlan speciális helyzetét is, hisz főleg a lakáspiacról volt szó az elmúlt időszakban egyébként és nem is feltétlenül a helyiség árakról. Mivel nincs garancia, adott esetben egy számok alapján abszolút reálisnak tekinthető megoldástól elállni nem biztos, hogy a legmegfelelőbb magatartás. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Megköszöni Vörös Tamás ülésvezető elnöknek, hogy felhívta a figyelmét az előterjesztésben szereplő pénzügyi összesítésre. Valóban, az tökéletesen alátámasztja azt, hogy a bérlő a következő 10 évben a 64 millió Ft-ot akkor is kifizeti az Önkormányzatnak, ha bérlő marad. Egyébiránt ez egy József krt. 38. szám alatti, tehát belvárosi, abszolút piacképes ingatlan, melyet a közös költség különbözetért, mint többletbevételért javasol az előterjesztő eladni úgy, hogy valószínűsíthetően az ingatlanra felvett jelzáloghitelből finanszírozza a vevő a vásárlást. Innentől kezdve ez a vevő részéről semmi más, mint közönséges jó üzlet, az Önkormányzatnak pedig nem kimondottan szolgálja az érdekét. Ő egyáltalán nem ingatlanpiaci szakértő, de nagyon soká tartana őt meggyőzni arról, hogy egy belvárosi, ilyen kaliberű ingatlan a belátható jövőben veszíteni fog az értékéből. Márpedig ez egy jó ingatlan, véleménye szerint az Önkormányzatnak nem érdeke az értékesítése. Teljesen racionálisan tudja tulajdonosként hasznosítani és ugyanazt a bevételt megtermelni, mintha eladja.

Vörös Tamás

Véletlenül se szeretne volna azt a képzetelt keltetni, hogy ő csökkenő tendenciát lát a jövőben, csupán azt mondja, hogy nem lehet tudni, milyen irányba fog elindulni. Függetlenül attól, hogy a belvárosban az ingatlanárak hogyan alakulnak, meg valóban jobban lehet kereskedni, de ilyen alapon nem lehet döntést hozni. Arra is felhívna a figyelmet, hogy a forgalmi érték értéknövelő beruházással csökkentett értéke 10 év múlva egészen mást fog jelenteni. Tehát, ha úgy nézik, hogy itt pl. egy 10 évre inflációkövető bérleti díjjal számolva jött ki egy hasonló összeg, mint amit most jelenleg megkap az Önkormányzat, ezt 10 év múlva kamatos kamattal

számolva ugyanaz lenne az eredménye. Egészen más értéket fog mutatni az Önkormányzat javára, tehát akkor lesz differencia. Azért azt is megkérdezné Komássy Ákos képviselőtől, vajon tudja-e garantálni, hogy 10 éven keresztül ez a bérlet itt marad, és nem néz más lehetőség után. És vajon a következő bérlet mennyit fizet? Nyilván a jövőbe senki nem lát, a jelenlegi adatok alapján kell kalkulálni. Függetlenül az ingatlan elhelyezkedésétől a számok azt mutatják, hogy jelen pillanatban az Önkormányzat jól jár ezzel az üzlettel gazdálkodási szempontból. Másrészről, amint a Kisfalu Kft. képviselője elmondta, az egész ingatlan olyan, ahol nem jelentős az önkormányzati tulajdon, tehát alapvetően azzal a céllal is összefügg az előterjesztés, hogy megpróbálják homogenizálni az önkormányzati ingatlanállományt. Megadja a szót Pálovics László bizottsági tagnak.

Pálovics László

A maga részéről még egyet is tudna érteni azzal, hogy az önkormányzati vagyont minél inkább őrizze meg. Ő sem érzi, hogy ezeket az ingatlanokat feltétlenül el kell adni, de ezt egy önkormányzati ingatlanstratégia keretein belül lehetne megbeszélni, nem pedig bizottsági ötletelés útján. Másfelől ez az ügy nagyon régóta húzódik, és amikor korábban úgy szerepelt a Bizottság előtt, hogy még 10 % engedményt is kapott ez a vevő, nem emlékszik rá, hogy ekkora vitát gerjesztett volna. Tehát annak idején ezt olcsóbban értékesítették volna, ha emlékezete nem csal.

Vörös Tamás

Azt hiszi, jól emlékszik Pálovics László. További kérdések, hozzászólások nincsenek, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban a 34883/0/A/6 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VIII., József krt. 38. szám alatti földszinti, 352 m² alapterületű ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat bérlet részére történő megküldéséhez, a vételárnak, az elkészült forgalmi értékbecslés, valamint a 32/2013. (VII. 15.) számú önkormányzati rendelet alapján a forgalmi érték 100 %-ában, azaz 64.260.000,- Ft összegben történő közlése mellett.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat szerinti eladási ajánlat kiküldésére és az adásvételi szerződés megkötésére.

Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója

Határidő: 2015. május 20.

Vörös Tamás

Megállapítja, hogy 8 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal a Bizottság az alábbi határozatot elfogadta:

407/2015. (IV.24.) sz. Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság határozata
(8 igen, 3 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul az ingatlan-nyilvántartásban a 34883/0/A/6 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest VIII., József krt. 38. szám alatti földszinti, 352 m² alapterületű ingatlanra vonatkozó eladási ajánlat bérelő részére történő megküldéséhez, a vételárnak, az elkészült forgalmi értékbecsülés, valamint a 32/2013. (VII. 15.) számú önkormányzati rendelet alapján a forgalmi érték 100 %-ában, azaz 64.260.000,- Ft összegben történő közlése mellett.

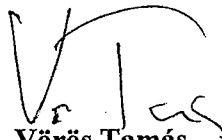
Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. április 24.

- 2.) felkéri a Kisfalu Kft-t a határozat szerinti eladási ajánlat kiküldésére és az adásvételi szerződés megkötésére.

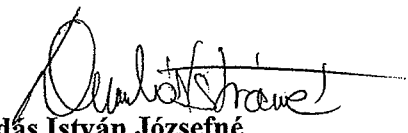
Felelős: Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója
Határidő: 2015. május 20.

Vörös Tamás

Megköszönve a jelenlévők munkáját, a bizottsági ülést 10 óra 15 perckor bezárja.


Vörös Tamás
Bizottság alelnöke

K. m. f.

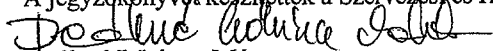

Dudás István Józsefné
Bizottság alelnöke

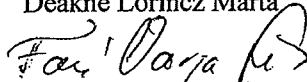
Az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. április 24-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

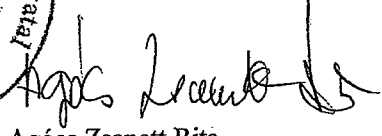

Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítették a Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézői: *


Deákné Lőrincz Márta


Fazekasné Varga Livia
(2. blokk)


Agócs Zsannett Rita
(2. blokk)


Vidákné Csébi Tímea
(2. blokk)

A bizottsági jegyzőkönyv mellékletei:

- jelenléti ív, meghívó, előterjesztések