

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2015. március 19-én 08.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **3. rendkívüli** üléséről

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Egry Attila, Dudás Istvánné, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Távolmaradását bejelentette: Simon György – képviselő

valamint a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, **Danada-Rimán Edina** - jegyző, **dr. Kovács Gabriella** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **dr. Dabasi Anita** – Önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Bodnár Gabriella** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Dr. Galambos Eszter** – Jogi Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Bedő Klára** – Építésügyi Iroda vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Pénzes Attila** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **dr. Hencz Adrienn** – Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Városfejlesztési és Főépítészeti Ügyosztály vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Főépítészeti Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **dr. Szabó Orsolya** – Járási Hivatal vezetője, **dr. Vas Imre** – Kerületi Országgyűlési képviselő, **Molnár Gábor r. alezredes** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Sáfrány József** – Józsefvárosi Intézményműködtető Központ igazgatója, **Váradai Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ vezetője, **Závodny László** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ gazdasági vezetője, **Csete Zoltán** – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője, **dr. Pesti Ivett** – Kisfalu Kft. ügyvezető igazgatója, **dr. Palotai Péter** – Kisfalu Kft. operatív vezetője, **Kovács Ottó** - Kisfalu Kft. vagyongazdálkodási igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálat igazgatója, **Mach József** – Új Teleki téri piac vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. és a JóHír Józsefvárosi Nkft. ügyvezető igazgatója, **Biál Csaba** – Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat igazgatója, **dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, **Kis István** – Józsefvárosi Gyermek Údültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. kerületi Tagcsoport elnöke, **Nagy Gáborné** – Emberi Erőforrás bizottsági külsős tag, **Patatics Balázs** – Emberi Erőforrás bizottsági külsős tag.

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszönti a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén megjelent képviselőket, a Hivatal munkatársait az intézmény és cégvezetőket és valamennyi vendéget.

A Képviselő-testület 2015. évi 3. rendkívüli ülését - *mely az SZMSZ 8., 10-12. §-ában foglaltak alapján került összehívásra* - megnyitja.

Távolmaradását bejelentette Simon György. Megállapítja, hogy jelen van 17 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazat szükséges. A következő képviselő-testületi ülés várható időpontja 2015. április 16. reggel 8 óra.

Felhívja a képviselők figyelmét egy tegnap megjelent írásra, élve elnöki jogával elmondhatja, hogy ez a cikk a Népszabadságban jelent meg elsőként, illetve annak online felületén. A cikk címe: „Több százmilliós sikerdíj, az Önkormányzat megjutalmazza saját cégét.” az internetes verziója ennek még tovább is ment ennél: „Magától nem sajnálja: több százmilliós sikerdíj” és mellékelték hozzá a polgármester fotóját. Az újságíró Szalai Anna, aki nem először tesz tanúbizonyságot arról, hogy nem érti azt, amit ír. A Fővárosi Önkormányzat működéséről is szokott cikkezni, de az a tanulság, hogy úgy ír az önkormányzatokról, hogy azoknak a működését nem is ismeri. Az asztalnál ül olyan, aki maga indukálta ezt a cikket, ezek szerint nem ismeri a Kisfalu Kft. működését, annak a finanszírozását. Ez döbbenetes és szomorú.

Nem jutalmazza a Kisfalu Kft. ezzel a működési finanszírozási modellel, hanem működtetik. Rontja a városképet is ez a cikk, mert fél év múlva semmi nem fog ebből megmaradni, csak annyi, hogy Józsefvárosban százmilliós sikerdíjak vannak. Volt olyan újság, ahol „Tocsikolásról” írtak ez ügy kapcsán. Ha szeretnének a jövőben sokféle támogatást elérni a Kormánytól, az Uniótól, és jó viszonyt ápolni más önkormányzatokkal, civil szervezetekkel, akkor nem tartja megfontolt, szerencsés és barátságos lépésnek, hogy valakik, akik nem értik ennek az Önkormányzatnak a működését, rossz hírbe hozzák a várost és így joggal tarthatja magát távol minden partner, vagy együttműködő fél, könnyen eshetnek el számtalan lehetőségtől a hamis hírek miatt. Megjegyzi, hogy 2-3 héttel ezelőtt egy egyeztetőt is összehívtak az ellenzéki képviselőkkel annak kapcsán, hogy olyan fajsúlyú ügyekben, mint a Bárka, vagy a szociális rendelet, tájékoztatást adjanak. Volt olyan képviselő, aki erre el sem jött és soha nem tett a 4 év alatt semmilyen javaslatot arra, hogy mik az elképzelései a működtetésekkel kapcsolatban. A jelenlegi Kisfalus támogatási formát az Állami Számvevőszék két alkalommal vizsgálta és semmi kifogásolnivalót nem talált benne.

Ezekkel a hazug, sunyi, lejárató cikkekkel más tisztességes emberek becsületébe is gázolnak. Ezt nem tartja felelős várospolitikának és az együttműködés jelének sem. Kezdi megszokni, hogy mindenáron korrupciós ügyet akarnak találni, de nem fog sikerülni. Ha valamit nem értenek, akkor kérdezzenek, az előremutatóbb lenne a város szempontjából. Az Alpolgármester Urak szívesen megmagyarázzák Jakabfy képviselő úrnak, hogy hogyan finanszírozzák a Kisfalu Kft-t, különös tekintettel arra, hogy nem tudott eljönni arra az egyeztetésre, és hátha valami konszenzus születik. Megjegyzi, hogy megszokta, hogy azok oktatják ki transzparenciáról, akik semmit nem tettek ezért ebben az Önkormányzatban, ő viszont sokat tett a korrupció-ellenességért és transzparenciáért. Nem fogja tovább eltérni a lejáratást.

Nemrég az Átlátszó.hu egyik munkatársa ellen is pert nyert ilyen és hasonló hangvételű lejárató cikkek megírása miatt, amit csak azért írt, mert ennek az Önkormányzatnak a közpénzéből nem részesülhetett.

A Hivatal munkatársainak lejárását nem fogja hagyni, mert ezek mind tisztességes, munkájukat jól végző emberek, és akik nem ilyenek munkatársak voltak, azok már nem dolgozhatnak itt, ellenük büntető eljárás folyik. Nem óhajt Jakabfy úrral semmilyen vitát lefolytatni, mindenki értette, amit most szeretett volna elmondani. Azt kéri a képviselőtől, hogyha bármilyen szabálytalanságot vél felfedezni a Hivatal, vagy az Önkormányzat működésében, akkor kérdezzen, menjen a Jegyzőhöz, kérjen adatot, betekintést, egyeztetést, ahelyett, hogy köztisztviselőket jelentessen.

Az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta meghívó szerinti számozással:

1/1. Javaslat a „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és költségvetési szerveinek, valamint nemzetiségi önkormányzatok bankszámláinak vezetése és a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás eredményének megállapítására

Nincs módjuk a képviselő uraknak sem ügyrendben, sem egyebekben napirendi pont kívüli témához hozzá szólni. Tájékoztatást adott csupán. Azt kéri, hogy az jelentkezzen, akinek a napirendhez van hozzászólása, egyebekben meg fogja vonni a szót. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Ügyrendben szeretne hozzászólni. Javasolja, hogy mivel megszólítottott Jakabfy képviselő, ezért a polgármester adja meg neki a lehetőséget, hogy válaszolhasson.

Dr. Kocsis Máté

Amikor az újságcikkben megszólítottott volt, neki sem adták meg a lehetőséget, hogy megszólaljon. Megadná a szót, de nem szeretne semmilyen vitát lefolytatni Jakabfy Úrral. Kéri, hogy ezt fogadják el, ez ülésvezetői döntés. Komássy képviselőnek adja meg a szót.

Komássy Ákos

Kéri, hogy módosítsa a napirendet és az általa tájékoztatásnak nevezett, az „ellenzékét kollektíve megbélyegző” vélemény nyilvánításának a megvitatására sor kerülhessen ezen a testületi ülésen.

Dr. Kocsis Máté

Kérdezi, hogy melyik mondatból érezte azt, hogy „megbélyegezte az ellenzékét”?

Komássy Ákos

Hangfelvételből meg tudja mutatni, hogy melyik az a 8-10 mondat, amely en bloc az ellenzékre becsmérlően vonatkozott. Azt gondolja, hogy ez nem a tájékoztatás kategória. Úgy gondolja, hogy a testületi ülés demokráciájához tartozik, hogy legalább eszmecsere szinten megbeszélhessék ezt.

Dr. Kocsis Máté

Éppen arra utalt, hogy a demokratikus kultúra megkövetelt volna mást is. Ezt a fajta kettős mércét sem tartja követendőnek, hogy előzőleg meg a várost járatják le teljesen alaptalanul. Nem a képviselők, hanem egy újságíró. Elnézést kér, ha Komácssy Ákos képviselő valamit magára vett. A bizottsági jegyzőkönyvekből kiderül, hogy ellenzékiek között verseny alakult ki, hogy ki tud „nagyobb durvát” mondani, erre az önkormányzati vezetésre. Pusztán arra hívta fel a figyelmet, hogy ez a verseny sérti a város érdekeit, mert kárt okozó, alaptalan híreket bocsát ki az Önkormányzatról. Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr. Ferencz Orsolya

A 4/4-es napirend kapcsán szeretné kérni, hogy mivel körzethatáros képviselőként sokat dolgozik, dolgoznak azon, hogy jó hasznosítását tudják koncepcióban felállítani, mert hátha adódik olyan lehetőség, hogy a Kormánytól kapnak erre támogatást, ezért szeretné, ha lekerülne ez a napirendről. Hozzáteszi, önmagában egy jó előterjesztésnek tartja, de azt gondolja, hogy ez kevés. Ennél sokkal többet és sokkal nagyobb volumenű előterjesztést szeretnének benyújtani. Kéri, hogy legkésőbb a májusi ülésre a polgármester készítse elő és nyújtsa be azt a jóval jelentősebb javaslatot, amin régóta dolgoznak.

Dr. Kocsis Máté

A számozása 3/4-es, de érti a javaslatot.

Dr. Ferencz Orsolya

Egy kiesett és azt nem vette figyelembe. Valóban az új számozás szerint 3/4-es.

Dr. Kocsis Máté

Erről az ügyrendi javaslatról határoz először a Képviselő-testület. Szavazásra bocsátja dr. Ferencz Orsolya ügyrendi indítványát,

- mely szerint a **3/4. Javaslattétel a Józsefvárosi pályaudvar területének hasznosítására** című előterjesztést vegyék le napirendről és legkésőbb a májusi képviselő-testületi ülésre kerüljön előterjesztésre.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 14 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

67/2015. (III.19.)

14 IGEN

2 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Ferencz Orsolya ügyrendi indítványát, mely szerint a **3/4. Javaslattétel a Józsefvárosi pályaudvar területének hasznosítására** című előterjesztést vegyék le napirendről és legkésőbb a májusi képviselő-testületi ülésre kerüljön előterjesztésre.

Dr. Kocsis Máté

Komássy képviselőnek volt egy ügyrendi javaslata az elhangzottak kapcsán, maximum azt tudja támogatni, hogy az ülés végén a tájékoztatók sorában megnyitja az ügynek a vitáját, de nem fog hozzászólni, mert semmilyen magyarázatot nem tud elfogadni a történetekre. Szavazásra bocsátja Komássy Ákos ügyrendi indítványát,

- mely szerint a „**Reagálás a napirend előtt elhangzottakra**” című tájékoztatót a napirendre felveszi.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

68/2015. (III.19.) 15 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Komássy Ákos ügyrendi indítványát, mely szerint a „**Reagálás a napirend előtt elhangzottakra**” című tájékoztatót a napirendre felveszi.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek ügyrendben.

Dr. Erőss Gábor

Két javaslata lenne a tájékoztató napirendek kiegészítéséhez. A légszennyezettséggel kapcsolatban....

Dr. Kocsis Máté

Ez napirendi pont lesz.

Dr. Erőss Gábor

Nem látta a napirendi javaslatban.

Dr. Kocsis Máté

Mert szóbeli tájékoztatásként terjeszti majd elő, de jelen lesz.

Dr. Erőss Gábor

A következő javaslata az lenne, hogy a szociális rendelet, amit múlt alkalommal elfogadott a Testület, annak az első tapasztalatairól szeretne kapni egy tájékoztatást. Felálltak-e ezek a munkacsoportok? Milyen létszámmal és milyen munkacsoportok?

Dr. Kocsis Máté

A tájékoztatók sorát kibővítik a légszennyezettségi üggyel, ez szóbeli tájékoztató lesz, de erről kéri, hogy szavazzon a Testület.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a légszennyezettségi mérőhálózat adatairól” című szóbeli tájékoztatót napirendjére felveszi.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót 15 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

69/2015. (III.19.) 15 IGEN 2 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Tájékoztató a légszennyezettségi mérőhálózat adatairól” című szóbeli tájékoztatót napirendjére felveszi.

Dr. Kocsis Máté

A módosított napirend szavazása következik.

Napirend:

1. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

1. Javaslat az MNP III megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
Egry Attila - alpolgármester
Kaiser József - képviselő
Balogh István - képviselő

2. Fedezet biztosítása és szükséges döntések meghozatala az Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázat benyújtásához

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Dr. Sára Botond - alpolgármester

2. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Beszámoló a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. által vagyongazdálkodási szerződés útján ellátott feladatok ellátásáról és a hozzá kapcsolódó vagyon működtetéséről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Barbara – JKH Nonprofit Kft. ügyvezető
- 2. Javaslát a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. pályázati részvételének támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Balogh István – képviselő

3. Vagyongazdálkodással, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslát a vagyongazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Javaslát a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslát a JÓKÉSZ módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 4. Javaslát az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Jakabfy Tamás - képviselő
- 5. Javaslát a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

6. **Javaslat a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének szabályairól szóló 55/2013. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat köznevelési intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a bölcsődei térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
3. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné- alpolgármester

5. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat költségvetést érintő kérdések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
Sántha Péterné- alpolgármester
2. **Javaslat a Köztérmegújítási Nívódíj pályázaton való részvételre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

- 1. Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina – jegyző
- 2. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Tájékoztató az ÉLETMENTŐ PONT üzemeltetése során elvégzett feladatokról, és a rendelkezésre bocsátott források felhasználásáról**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 4. Tájékoztató a légszennyezettségi mérőhálózat adatairól**
(szóbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5. Reagálás a napirend előtt elhangzottakra**
(szóbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

70/2015. (III.19.) 15 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el

Napirend:

1. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

1. Javaslat az MNP III megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila - alpolgármester

Kaiser József - képviselő

Balogh István - képviselő

2. Fedezet biztosítása és szükséges döntések meghozatala az Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázat benyújtásához

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Sára Botond - alpolgármester

2. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. Beszámoló a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. által vagyongazdálkodási szerződés útján ellátott feladatok ellátásáról és a hozzá kapcsolódó vagyon működtetéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Barbara – JKH Nonprofit Kft. ügyvezető

2. Javaslat a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. pályázati részvételének támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Balogh István – képviselő

3. Vagyongazdálkodással, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. Javaslat a vagyongazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a JÓKÉSZ módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Jakabfy Tamás - képviselő
5. **Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
6. **Javaslat a reklámok, reklámberendezések és cégek elhelyezésének szabályairól szóló 55/2013. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat köznevelési intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat a bölcsődei térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
3. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné- alpolgármester

5. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat költségvetést érintő kérdések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
Sántha Péterné- alpolgármester
2. **Javaslat a Köztérmegújítási Nívódíj pályázaton való részvételre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

1. **Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina – jegyző
2. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Tájékoztató az ÉLETMENTŐ PONT üzemeltetése során elvégzett feladatokról, és a rendelkezésre bocsátott források felhasználásáról**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Tájékoztató a légszennyezettségi mérőhálózat adatairól**
(szóbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Reagálás a napirend előtt elhangzottakra**
(szóbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

1. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

Napirend 1/1. pontja

Javaslat az MNP III megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
Egry Attila - alpolgármester
Kaiser József - képviselő
Balogh István - képviselő

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés 7. számú módosítása során az előterjesztés 1. számú mellékletét képező záradékkal kiegészített szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

71/2015. (III.19.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés 7. számú módosítása során az előterjesztés 1. számú mellékletét képező záradékkal kiegészített szerződésmódosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Napirend 1/2. pontja

Fedezet biztosítása és szükséges döntések meghozatala az Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázat benyújtásához

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Sára Botond – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Mire hatályba lép a tankötelezettség életkorának leszállítása, addigra arra is sikerült módot találni, hogy óvodabővítési pályázat legyen. Külön örül annak, hogy Józsefváros ebben részt vesz és annak is, hogy ebben a Pitypang is részt vesz. Kérdezi, hogy miként fogja érinteni a 2015/16-os tanévét a Pitypangnak? Lesz jövő évi tanév a Pitypang Óvodában, vagy sem? Ha jól olvasta, akkor ezen a pályázaton 4 óvoda bővítésére van módja egy önkormányzatnak pályázni. Van még legalább 3 óvoda, amire még ráfért volna ez, miért csak a korábban elhatározott óvodákat lehetett ebbe felvenni?

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

Természetesen az óvodai képzés nem szűnik meg a Pitypangban, nem veszélyezteti a képzést a felújítás, és ezután 65 férőhellyel bővül. A Százados Negyed volt az a része a kerületnek, ahol a demográfiai változások pozitív irányban azt eredményezték, hogy rengeteg a beköltöző fiatal és beköltöző család, ezért emellett az óvoda mellett döntöttek, mert a beavatkozás itt a legsürgősebb. Az oka, hogy más óvodákkal nem tudtak készülni az, hogy a pályázathoz szükséges engedélyeket nyár végéig kell benyújtani. A tervezés ebben az óvodában folyamatban van. Az előfeltétel a benyújtandó dokumentumok tekintetében itt rendelkezésre áll és rendelkezésre fog állni, azoknál az óvodáknál is, amelyek még folyamatban vannak. Hangsúlyozza, hogy ehhez a projekthez az Önkormányzat 180 millió forint fedezetet biztosít. Ez egy jó hír, ez az Önkormányzat stabilitását és jól működését feltételezi. A többi óvoda bővítésére, felújítására is lehetne találni ötleteket, de egyelőre azokban nincsen kapacitás probléma.

Dr. Kocsis Máté

Komássy képviselőé a szó.

Komássy Ákos

Alpolgármester Asszony tájékoztatta, hogy a korhatár leszállítása nem fog túltelítettségi problémát okozni a következő tanévben a kerületi óvodákban. Jót tett volna azért, ha az a 3 másik óvoda is ki van bővítve, mert remélhetőleg egyre több gyerek lesz a kerületben.

Dr. Kocsis Máté

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a nemzetgazdasági miniszter - a belügyminiszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben - által meghirdetett Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton indul a Pitypang Napközi Otthonos Óvoda férőhelyeinek bővítése céljából az e) pályázati alcél – új óvoda létesítése vásárlással (telek és épület) és/vagy építéssel – vonatkozásában bruttó 317 500 000 Ft beruházási összköltséggel, mely az építésre terjed ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

2. a) az Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázat benyújtásához összesen bruttó 187 500 000 Ft saját forrást biztosít.

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék - kötelező feladat - előirányzatából 126.554,0 e Ft-ot záról és a 11107-02 cím felhalmozási céltartalék – önként vállalt feladat – zárolt előirányzatát feloldja.

c) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-02 cím felhalmozási céltartalék - önként vállalt feladat - előirányzatáról 156.338,0 e Ft-ot, a 11107-01 cím működési cél és általános tartalék előirányzatán belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 31.162,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházási előirányzatára.

d) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál az a)-c) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) –c) pont esetén 2015. március 19.; d) pont esetén 2015. május 31.

3. eredményes pályázat esetén vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig eredeti rendeltetésének megfelelően használja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

4. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására és a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 23.

5. felkéri a polgármestert, hogy sikeres pályázat esetén a további költségekről tájékoztassa a Képviselő-testületet és tegyen javaslatot a költségvetési fedezetére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

72/2015. (III.19.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a nemzetgazdasági miniszter - a belügyminiszterrel és az emberi erőforrások miniszterével egyetértésben - által meghirdetett Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton indul a Pitypang Napközi Otthonos Óvoda férőhelyeinek bővítése céljából az e) pályázati alcél – új óvoda létesítése vásárlással (telek és épület) és/vagy építéssel – vonatkozásában bruttó 317 500 000 Ft beruházási összköltséggel, mely az építésre terjed ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

2. a) az Óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázat benyújtásához összesen bruttó 187 500 000 Ft saját forrást biztosít.
b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék - kötelező feladat - előirányzatából 126.554,0 e Ft-ot zárol és a 11107-02 cím felhalmozási céltartalék – önként vállalt feladat – zárolt előirányzatát feloldja.
c) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-02 cím felhalmozási céltartalék - önként vállalt feladat - előirányzatáról 156.338,0 e Ft-ot, a 11107-01 cím működési cél és általános tartalék előirányzatán belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 31.162,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházási előirányzatára.
d) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál az a)-c) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) –c) pont esetén 2015. március 19.; d) pont esetén 2015. május 31.

- eredményes pályázat esetén vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig eredeti rendeltetésének megfelelően használja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

- a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a pályázathoz szükséges dokumentumok aláírására és a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 23.

- felkéri a polgármestert, hogy sikeres pályázat esetén a további költségekről tájékoztassa a Képviselő-testületet és tegyen javaslatot a költségvetési fedezetére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

2. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Beszámoló a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. által vagyonekezelési szerződés útján ellátott feladatok ellátásáról és a hozzá kapcsolódó vagyon működtetéséről
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Barbara – JKH Nonprofit Kft. ügyvezető

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

A sportudvarok kapcsán olyan jelzések kerültek hozzá, hogy ezeknek a kihasználtságával gond van. Szeretne olyan tényadatokat hallani, hogy mennyi az a maximális kihasználtság, amire lehetőség volna ilyen sportudvarok esetében.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót Ügyvezető Igazgató Asszonynak.

Kovács Barbara

Azt tudja elmondani, hogy a nyári időszakban ennél nagyobb nem lehet a kihasználtsága, mert reggel 8 és délután 6 között vannak, tavasszal és ősszel napközben 70-80 %-os a kihasználtsága és télen egyébként üres, mert hogy nyílt a pálya és nem alkalmas sportolásra.

Dr. Kocsis Máté

Megadja szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

A H13 Központtal kapcsolatos beszámolót köszöni. Kérdezi, hogy az Inkubációs Programban van-e arról adat, hogy hányan vettek részt és hány pályakezdő vállalkozó jutott el az indulástól a fenntarthatósági szintig? Továbbá, hogy a felsorolt rendezvényeken milyen részvételi arány mutatható? Javasolja, hogy az inkubációs feladatokat is magyar nyelven fogalmazzák meg. A sportudvarral kapcsolatban kérdezi, hogy jól érti-e, hogy mióta átjáró készült a Kesztyűgyárból oda, azóta az gyakorlatilag szabad felhasználásra a környékbeli gyerekeknek nem áll nyitva, ez mennyiben illeszkedik az MNP II-es fenntartási kötelezettségekhez? Ha jól tudja, a Homok utca is egy MNP II-es beruházási kötelezettség volt.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót Ügyvezető Igazgató Asszonynak.

Kovács Barbara

A Képviselő Úr nem érti jól, mert a lakóknak továbbra is szabad bejárásuk van a Homok utcai sportudvarra, annyi különbséggel, hogy a Kesztyűgyárból tudnak bemenni, ami így ellenőrzött körülmények között zajlik. A tanévben eddig sem lehetett oda bemenni, mert az iskolának átadták használatra a testnevelés órákra. A Horánszkyval kapcsolatban megfontolják a javaslatot és megpróbálnak kevesebb idegen szót használni.

Dr. Kocsis Máté

Kiegészítésre megadja a szót dr. Sára Botondnak.

Dr. Sára Botond

Az Inkubációs Ház telházszal működik. Vannak, akik már önállóan fenn tudják magukat tartani. Partnerei a Minisztériumnak, miszerint támogatják a fiatalok vállalkozóvá válását, ennek az egyik akcióterülete a Horánszky 13., ami azt jelenti, hogy mivel a résztvevők száma megnőtt, ezért nekik kell olyan javaslatot tenni, hogy a vállalkozók, akik már működőképeseek önállóan is, ki tudjanak kerülni a Házból és itt a kerületben egy másik helyet kapjanak, azért, hogy új résztvevők tudjanak a Házba bekerülni.

Dr. Kocsis Máté

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. beszámolóját a Horánszky u. 13., Dankó u. 18. és a Mátyás tér 15. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonekezelésére vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

73/2015. (III.19.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. beszámolóját a Horánszky u. 13., Dankó u. 18. és a Mátyás tér 15. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlanok vagyonekezelésére vonatkozóan.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. március 19.

Napirend 2/2. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. pályázati részvételének támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Balogh István – képviselő

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Előterjesztői kiegészítés nincsen. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Üdvözlí, hogy a Kesztyűgyár ilyen jellegű pályázatot benyújt, de kevesli, hogy csak 2 fő vehet rajta részt. Bízí benne, hogy a jövőben nagyobb létszámra is lesz lehetőség.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Balogh István képviselőnek.

Balogh István

Ez a két fő elegendő, tekintsék úgy, mint egy minta, hogy a jövőben miképpen tudják az intézményrendszerekben a lehetőséget megtalálni arra, hogy minél több, magát cigány származásúnak valló be tudjon kapcsolódni az intézmények, az Önkormányzat és családok közös együttműködésébe. A későbbiek során, ha leszúrték a tapasztalatokat, akkor a városvezetőknek konkrét javaslatot is fog tenni.

Dr. Kocsis Máté

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa, alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. a) támogatja a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. részvételét a „Roma emberek képzésbe ágyazott foglalkoztatása a szociális és gyermekjóléti ellátórendszerben, TÁMOP-5.3.1-B-2-12/1” kódszámú pályázaton.

b) felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. március 19.

2. hozzájárulását adja a Társaság bankszámlájának alszámla nyitásához.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. március 19.

3. felkéri a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft ügyvezetőjét az 1. pontban meghatározott pályázaton való részvételhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője
Határidő: 2015. március 19.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
74/2015. (III.19.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. egyszemélyes tulajdonosa, alapítói jogkörében eljárva úgy dönt, hogy

1. a) támogatja a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. részvételét a „Roma emberek képzésbe ágyazott foglalkoztatása a szociális és gyermekjóléti ellátórendszerben, TÁMOP-5.3.1-B-2-12/1” kódszámú pályázaton.

b) felkéri a polgármestert az előterjesztés mellékletét képező Fenntartói nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2015. március 19.

2. hozzájárulását adja a Társaság bankszámlájának alszámla nyitásához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

3. felkéri a Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft ügyvezetőjét az 1. pontban meghatározott pályázaton való részvételhez szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Józsefvárosi Közösségi Házak Nonprofit Kft. ügyvezetője

Határidő: 2015. március 19.

3. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja:

Javaslat a vagyongazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Kaptak a képviselők egy csere előterjesztést és csere 5. számú mellékletet, valamint annak 3. számú mellékletének cseréjét pótkézbesítéssel. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Lényegi újdonsággal nem találkozott a korábbi döntésekhez képest. Kérdezi, hogy ki lesz a Parkolás-üzemeltetés vezetője, mert az ki van pontozva az előterjesztésben. Ha beolvad a Kisfaluba, akkor hátha jobban sikerül foglalkozni a várakozási helyek áttekintésével és felújításával. Kéri, fordítsanak erre figyelmet, mert ezzel kapcsolatban már többször volt probléma, mert vannak olyan utcák, ahol balesetveszélyesen vannak kialakítva ezek a helyek, kicsit több lett felfestve, mint amennyit terveztek egy-egy utcába.

Dr. Kocsis Máté

A vezetői posztot továbbra is Biál Csabának ajánlotta fel. Egyébként hivatalos döntés még nem született. További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat irányító szerve úgy dönt, hogy

1. a) elfogadja a határozat 1. mellékletét képező, Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat megszüntető okiratát és felkéri a polgármestert annak aláírására.
- b) a határozat 1.a) pontja alapján felkéri a polgármestert a megszüntető okirat Magyar Államkincstár felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében a megszüntető okirat aláírásának határideje 2015. március 20.,
b) pont esetében 2015. március 23.

2. elfogadja a határozat 2. mellékletét képező Közalkalmazotti Juttatási Szabályzatot 2015. április 1-jei hatályba lépéssel és felkéri a polgármestert annak aláírására

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 01.

3. a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat 30100 cím – kötelező feladat - bevételi működési saját és kiadás dologi előirányzatát 78.473,0 e Ft-tal törli a Fővárosi Önkormányzat területére eső parkolási feladatok átadása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

4. a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat 30100 cím – kötelező feladat - bevételi működési saját előirányzatát 665.645,0 e Ft-tal, és a kiadás személyi juttatás előirányzatát 130.416,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 35.446,0 e Ft-tal, a dologi kiadási előirányzatát 365.518,0 e Ft-tal, az elvonás előirányzatát 134.118,0 e Ft-tal, a beruházás előirányzatát 147,0 e Ft-tal csökkenti a költségvetési szerv jogutód nélküli megszüntetése címén.

Felelő: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

5. az Önkormányzat címrendjében a 11401 cím elnevezését 2015. április 1. napjától parkolás-üzemeltetésre nevezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 01.

6. az Önkormányzat 11401 cím - kötelező feladat – bevételi előirányzatát 665.645,0 e Ft-tal megemeli parkolási bevételek címén, és ezzel egyidejűleg a 11108-02 cím - kötelező feladat – elvonások, befizetések bevételi előirányzatát 134.118,0 e Ft-tal csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

7. az Önkormányzat 11108-02 cím – kötelező feladat – finanszírozási működési kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatát 13.544,0 e Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

8. a Józsefvárosi Parkolás Üzemeltetés 30100 cím - kötelező feladat – finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 13.544,0 e Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

9. az Önkormányzat 11401 cím - kötelező feladat – kiadás személyi juttatás előirányzatát 30.696,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 5.804,0 e Ft-tal, a dologi előirányzatát 85.000,0 e Ft-tal (ebből áfa befizetés 25.000,0 e Ft) megemeli a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat jogutód nélküli megszüntetést követő kifizetések címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

10. Az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az átszervezések, vezetői bérpolitikai irányelvek többletköltségei - önként vállalt feladat - előirányzatáról 66.443,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11401 cím – kötelező feladat – dologi előirányzatra és ezzel egyidejűleg a 11104 cím - kötelező feladat kiadás dologi előirányzatát 396.483,0 e Ft-tal megemeli a Kisfalu Kft. parkolás-üzemeltetési feladatok díjazása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

11. a) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 2.500,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím felhalmozási finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

b) a Polgármesteri Hivatal 12201-01 cím – kötelező feladat – felhalmozási finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát és a kiadás beruházás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

12. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

13. felkéri a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat igazgatóját az alábbi intézkedés megtételére:

- a) a parkolás-üzemeltetési feladatok ellátására kötött szerződések átruházására a következők szerint: a szerződéses partner írásban történő tájékoztatása a feladat ellátásának változásáról, nyilatkozat kérése a szerződés, megállapodás 2015. április 1-jét követően történő fenntartásáról, valamint a szerződések átruházásáról szóló dokumentumok aláírásra történő előkészítésére, az aláíráshoz szükséges ügyintézésre.
- b) parkoló-automaták óráinak átállítására az Önkormányzat, mint kedvezményezett nevére.
- c) a megszűnő költségvetési szerv esetében intézkedjen:
 - (i) az ügyiratok átadására - átadás-átvételi jegyzőkönyvvel és iratjegyzékkel együtt - a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére, másrészt a vagyon átadás-átvételének előkészítésére és lebonyolítására.
 - (ii) az utólagos elszámolásra adott előlegekkel, ellátmányokkal történő elszámolásra.
 - (iii) a házipénztárában lévő készpénzállomány Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat fizetési számláira történő befizetésére.
 - (iv) a parkoló-automatákban lévő parkolási díj befizetésére a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat fizetési számlájáról.
 - (v) valamennyi fizetési számláján lévő pénzösszeg átutalására a Józsefvárosi Önkormányzat költségvetési számlájára.
 - (vi) fizetési számláinak megszüntetésére, és ezzel egyidejűleg intézkedjen a fizetési számláik - a számlavezető bank általi - 6 havi utókezelésére vonatkozó megbízás előkészítésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan.
 - (vii) az eszközök és források tételes teljes körű leltározására 2015. március 31-i fordulónappal, a leltár kiértékelésére és a leltározási jegyzőkönyv készítésére, és teljességi nyilatkozattal együtt a leltározásról készült teljes körű dokumentáció átadására át az Önkormányzat részére.
 - (viii) a számviteli adatok elektronikus formában nyilvántartott adatainak mentésére 2007-2014. év, 2015. év és átadás-átvételre történő előkészítésére és a programok, szoftverek további használatának biztosítására.

- d) felkéri a polgármestert és a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat vezetőjét a megszűnő költségvetési fizetési számlájának és alszámláinak 6 havi utókezelésére vonatkozó megbízás előkészítésére és felhatalmazza azok aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat igazgatója

Határidő: a)-c) pont esetében 2015. március 31.

14. felkéri a polgármestert a megszűnő költségvetési szerv költségvetési beszámolójának, költségvetési maradvány kimutatásának, mérlegjelentésének elkészítésére 2015. március 31. fordulónappal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 31.

15. elfogadja a határozat 4. mellékletét képező a Fővárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Önkormányzat között parkolás-üzemeltetési feladatok ellátására vonatkozó Együttműködési Megállapodás módosítását és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 01.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

75/2015. (III.19.) 15 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat irányító szerve úgy dönt, hogy

1. a) elfogadja a határozat 1. mellékletét képező, Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat megszüntető okiratát és felkéri a polgármestert annak aláírására.

b) a határozat 1.a) pontja alapján felkéri a polgármestert a megszüntető okirat Magyar Államkincstár felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében a megszüntető okirat aláírásának határideje 2015. március 20.,

b) pont esetében 2015. március 23.

2. elfogadja a határozat 2. mellékletét képező Közalkalmazotti Juttatási Szabályzatot 2015. április 1-jei hatályba lépéssel és felkéri a polgármestert annak aláírására

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 01.

3. a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat 30100 cím – kötelező feladat - bevételi működési saját és kiadás dologi előirányzatát 78.473,0 e Ft-tal törli a Fővárosi Önkormányzat területére eső parkolási feladatok átadása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

4. a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat 30100 cím – kötelező feladat - bevételi működési saját előirányzatát 665.645,0 e Ft-tal, és a kiadás személyi juttatás előirányzatát 130.416,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 35.446,0 e Ft-tal, a dologi kiadási előirányzatát 365.518,0 e Ft-tal, az elvonás előirányzatát 134.118,0 e Ft-tal, a beruházás előirányzatát 147,0 e Ft-tal csökkenti a költségvetési szerv jogutód nélküli megszüntetése címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

5. az Önkormányzat címrendjében a 11401 cím elnevezését 2015. április 1. napjától parkolás-üzemeltetésre nevezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 01.

6. az Önkormányzat 11401 cím - kötelező feladat – bevételi előirányzatát 665.645,0 e Ft-tal megemeli parkolási bevételek címén, és ezzel egyidejűleg a 11108-02 cím - kötelező feladat – elvonások, befizetések bevételi előirányzatát 134.118,0 e Ft-tal csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

7. az Önkormányzat 11108-02 cím – kötelező feladat – finanszírozási működési kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatát 13.544,0 e Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

8. a Józsefvárosi Parkolás Üzemeltetés 30100 cím - kötelező feladat – finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 13.544,0 e Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

9. az Önkormányzat 11401 cím - kötelező feladat – kiadás személyi juttatás előirányzatát 30.696,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 5.804,0 e Ft-tal, a dologi előirányzatát 85.000,0 e Ft-tal (ebből áfa befizetés 25.000,0 e Ft) megemeli a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat jogutód nélküli megszüntetést követő kifizetések címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

10. Az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az átszervezések, vezetői bérpolitikai irányelvek többletköltségei - önként vállalt feladat - előirányzatáról 66.443,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11401 cím – kötelező feladat – dologi előirányzatra és ezzel egyidejűleg a 11104 cím - kötelező feladat kiadás dologi előirányzatát 396.483,0 e Ft-tal megemeli a Kisfalu Kft. parkolás-üzemeltetési feladatok díjazása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

11. a) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 2.500,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím felhalmozási finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

b) a Polgármesteri Hivatal 12201-01 cím – kötelező feladat – felhalmozási finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát és a kiadás beruházás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

12. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

13. felkéri a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat igazgatóját az alábbi intézkedés megtételére:

- a) a parkolás-üzemeltetési feladatok ellátására kötött szerződések átruházására a következők szerint: a szerződéses partner írásban történő tájékoztatása a feladat ellátásának változásáról, nyilatkozat kérése a szerződés, megállapodás 2015. április 1-jét követően történő fenntartásáról, valamint a szerződések átruházásáról szóló dokumentumok aláírásra történő előkészítésére, az aláíráshoz szükséges ügyintézésre.
- b) parkoló-automaták óráinak átállítására az Önkormányzat, mint kedvezményezett nevére.
- c) a megszűnő költségvetési szerv esetében intézkedjen:
 - (i) az ügyiratok átadására - átadás-átvételi jegyzőkönyvvel és iratjegyzékkel együtt - a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal részére, másrészt a vagyon átadás-átvételének előkészítésére és lebonyolítására.
 - (ii) az utólagos elszámolásra adott előlegekkel, ellátmányokkal történő elszámolásra.
 - (iii) a házipénztárban lévő készpénzállomány Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat fizetési számláira történő befizetésére.
 - (iv) a parkoló-automatákban lévő parkolási díj befizetésére a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat fizetési számlájáról.
 - (v) valamennyi fizetési számláján lévő pénzösszeg átutalására a Józsefvárosi Önkormányzat költségvetési számlájára.
 - (vi) fizetési számláinak megszüntetésére, és ezzel egyidejűleg intézkedjen a fizetési számláik - a számlavezető bank általi - 6 havi utókezelésére vonatkozó megbízás előkészítésével kapcsolatos feladatokra vonatkozóan.
 - (vii) az eszközök és források tételes teljes körű leltározására 2015. március 31-i fordulónappal, a leltár kiértékelésére és a leltározási jegyzőkönyv készítésére, és teljességi nyilatkozattal együtt a leltározásról készült teljes körű dokumentáció átadására az Önkormányzat részére.
 - (viii) a számviteli adatok elektronikus formában nyilvántartott adatainak mentésére 2007-2014. év, 2015. év és átadás-átvételre történő előkészítésére és a programok, szoftverek további használatának biztosítására.
- d) felkéri a polgármestert és a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat vezetőjét a megszűnő költségvetési fizetési számlájának és alszámláinak 6 havi utókezelésére vonatkozó megbízás előkészítésére és felhatalmazza azok aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat igazgatója

Határidő: a)-c) pont esetében 2015. március 31.

14. felkéri a polgármestert a megszűnő költségvetési szerv költségvetési beszámolójának, költségvetési maradvány kimutatásának, mérlegjelentésének elkészítésére 2015. március 31. fordulónappal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 31.

15. elfogadja a határozat 4. mellékletét képező a Fővárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Önkormányzat között parkolás-üzemeltetési feladatok ellátására vonatkozó Együttműködési Megállapodás módosítását és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. április 01.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület, mint a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. egyszemélyes tulajdonosa, tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy:

elfogadja a határozat 5. mellékletét képező 2015. április 01. napjától hatályba lépő, határozatlan időtartamú, az Önkormányzat és a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. között kötendő parkolás gazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátására vonatkozó szerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

76/2015. (III.19.)

15 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület, mint a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. egyszemélyes tulajdonosa, tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy:

elfogadja a határozat 5. mellékletét képező 2015. április 01. napjától hatályba lépő, határozatlan időtartamú, az Önkormányzat és a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. között kötendő parkolás gazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátására vonatkozó szerződést és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

A 75/2015.(III.19.) és 76/2015.(III.19.) képviselő-testületi határozat mellékleteit a jegyzőkönyv mellékletei tartalmazzák.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 13/2015. (III.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁS TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással megalkotta a 13/2015. (III.27.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 13/2015. (III.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁS TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 3/2. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Előterjesztői kiegészítés nincsen. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Köszöni, hogy befogadták a bizottsági ülésen tett javaslatát. Úgy gondolja, hogy nagyban csökkenni fog a nagyon kis összegű befizetés, ami adminisztrációs könnyebbséget fog okozni a Hivatalnak. Tart attól, hogy azoknál a közterületeknél, amiket szeretnének továbbfejleszteni és az ide kitelepülő vállalkozóknak ugyanannyiért fogják adni, mint a Corvin sétányt, Krúdy utcát, Mikszáth teret, akkor elkezdik ezek a vállalkozók visszamondani a mostani kitelepüléseket is. Azt kéri, hogy figyeljék a szezon kezdetekor ezt, és ha így lesz, akkor próbáljanak gyorsan reagálni és visszalépni a mostani rendszer irányába.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Az aggályokra reagál: amennyiben ilyen tendencia mutatkozik, a Bizottságnak van lehetősége beavatkozni, kedvezményeket és méltányosságból adott díjcsökkentést mindig tehet. Szerinte a jelenlegi szabályozást megelőzően így ment a közterület-foglalás és nem eredményezett az említett területeken nagymértékű közterület-foglalási igény növekedést. Maguk a beruházások fokozták az igényeket, amelyek uniós és önkormányzati forrásból folytak, eredményezik, hogy a vállalkozók szívesebben települnek ki és ott már más kategóriák is szerepelnek. A legfontosabb az, hogy megfelelő rugalmassággal tudjanak reagálni. A szabályozás maximalizált helyzetet jelent, az attól való eltérés lefelé lehetséges, ez a szabályozás nem teszi kockára ennek a lehetőségét.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Csatlakozik Jakabfy képviselőtársa aggályaihoz, és reagál Vörös képviselőtársa válaszára. Ugyanis változik a méltányosság, az okok felsorolása megszűnik, marad az, hogy lehet méltányosságot gyakorolni, viszont nincs tételes felsorolás, hogy mi alapján. Így miközben ad abszurdum a Diószegiben egy kitelepülésért ugyanannyit kell fizetni, mint a Palotanegyedben, aközben a méltányosság gyakorlását még homályosabbá teszi a javaslat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Azért ő emlékszik a bizottsági vitákra, amikor olyan kedvezmény került szóba, ami a hatályos rendelet szerint meg is volt indokolva, és akkor az volt az ellenzék problémája, hogy túlságosan gumiszerű a szabályozás és sok mindent bele lehet rakni. Szerinte nagyon nehéz és bonyolult kategóriákat felállítani, hogy miért adnak kedvezményt, számtalan oka lehet. Ott van a bizottság ülése, a gyakorlatban teljesen felesleges felsorolni a kategóriákat, ami alapján a bizottság dönthet, mert a bizottság döntése alapján tartozik egy-egy eset az adott kategóriába, felesleges az eljárást bonyolító és vitákra okot adó indokolással élni. Ez sokkal tisztább helyzet, az indokolás ott lesz a határozatban, ha szóba kerül kedvezmény és az adott esetben az ellenzék vagy a közvélemény eldöntheti, hogy jogos vagy sem. Ez eddig is így volt, csak az indokolás módján változtatnak, egy szabadabb, az életre jobban reflektáló szabályozás születik.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 14/2015. (III.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 18/2013. (IV.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással megalkotta a 14/2015. (III.20.) önkormányzati rendeletet.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 14/2015. (III.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 18/2013. (IV.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 3/3. pontja

Javaslat a JÓKÉSZ módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja és megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Megköszöni, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülésén tett egyik javaslatát a csere előterjesztésben elfogadták. Maradt még egy, amelyről a bizottsági ülésen is volt vita, mégpedig a parkoló létesítése üres telken. A mostani javaslat úgy szól, hogy: „*a magasabb szintű jogszabályban előírt faültetési kötelezettséget dézsás, konténeres fák elhelyezésével kell biztosítani, melyek fenntartásáról gondoskodni kell*”. Továbbra is szeretné, hogy ha egy ilyen üzemeltető akár közterületre, valódi fák ültetésével óhajtja teljesíteni ezt a kötelezettségét, akkor ennek hagyják meg a lehetőségét. Ezért az a módosító javaslata, hogy a „*kell*” helyett „*is lehet*” szófordulat szerepeljen a rendeletben, azaz: „*...dézsás, konténeres fák elhelyezésével is lehet biztosítani...*”. A következő pont csak egy megjegyzés a jegyzőkönyv számára, hogy az L2-A-VIII-1-es, azaz a Tisztviselőtelep belső területe esetén lazítanak lényegesen a beépítési korlátokon, tehát ott 1,0-ás szintterületi mutató helyett 1,2-est javasolnak ezután. Ez nem egy kifogás, tehát egy megjegyzés, nyilván megvan ennek a szakmai oka, meg is beszéltek egyébként a bizottsági ülésen. Van még egy új pont, amit a bizottsági ülés óta szeretne megkérdezni, mégpedig, hogy rövid tájékoztatót szeretne kérni a térkép mellékletek, a régivel való összevetés alapján az Orczy parkot érintő térképi változásokról, milyen új területek lettek ott milyen funkcióra kijelölve.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót a főépítésznek.

Fernezelyi Gergely Sándor DLA

A bizottsági ülésen is elmondta, lehet, hogy nem volt egyértelmű. Más dolog az, hogy fapótlást kell végezni egy beruházás során, amennyiben fakivágás történik. Egy parkoló megnyitásánál viszont van az országos jogszabályokban előírt faültetési kötelezettség, x parkolóhelyenként kell ültetni. Itt egy olyan szituációról van szó, amikor egy építési telken ideiglenesen történik a parkolás, ebben az esetben nyilván faültetést előírni példának okáért 4 parkolóhelyenként nincs értelme, hiszen ez egy ideiglenes funkció. Ha esetleg 3-5 év múlva valaki házat épít oda, akkor ezeket a fákat ki kellene vágni. Pontosan emiatt szerepel a javaslatban, hogy dézsás fákkal lehessen biztosítani erre az ideiglenes időre a fákat. Tehát itt tulajdonképpen arról van szó, hogy elő tudják írni egy ideiglenes parkoló esetén is, hogy annak a parkolónak a kialakítása az országos szabályoknak megfelelő legyen, az ideiglenességnek megfelelő feltételrendszer mellett. Tehát az, hogy közterületen fákat ültessen valaki, ennek a lehetősége itt nem merül fel. Emiatt nem tartja elfogadhatónak az elhangzott javaslatot. Az Orczy parkkal kapcsolatos kérdést nem értette teljesen.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Mindössze annyi a kérdés, hogy az előző verziójában a tervlapoknak még teljesen másképp nézett ki az Orczy park területe. Itt valami kötelező építési helyek, vagy kötelező park, mi került most itt kijelölésre? Úgy látja, még a zónája is megváltozott.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót a főépítésznek.

Fernezelyi Gergely Sándor DLA

Az Orczy park esetében Jakabfy Tamás képviselő a Ludovika területére gondol? Azon belül most a szabályozás nem tesz új elemeket. Csupán arról van szó, hogy a beruházás során létrejött módosításoknak az egységes szerkezetbe való foglalása jelenik meg a rajzokon. Tehát elfogadta a Képviselő-testület a Nemzeti Közzolgálati Egyetem területén történő módosítást, és tulajdonképpen most ez csak rákerül arra az egységes térképre, amin ez eddig nem szerepelt, de ez nem egy új döntés, hanem a korábbi döntés átvezetése.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Egy kérdése van csupán. Most szerepel a rendeletmódosításban annak a rögzítése, ami egyébként véleménye szerint kézenfekvő, hogy a meglévő zártorból utcára nyíló üzlethelyiségek nem minősíthetők lakássá. Nem is annyira szabályozási, mint inkább, ha úgy tetszik, politikai a kérdése. Tudvalevő, hogy van Józsefvárosban több tucat olyan üzlethelyiség, amelyeket legálisan, vagy illegálisan, de lakás célra használnak. Tisztában van vele, hogy a mostani rendeletmódosítás csak az ezen túli minősítésekre vonatkozik, de vélhetően előbb-utóbb ezeknek a nem üzletnek használt üzlethelyiségeknek a kérdésével is foglalkozik az Önkormányzat. Mi a stratégia a meglévő zártorú beépítésű közterületről nyíló, lakásként használt és lakássá nem minősíthető helyiségek rendbetételére?

Dr. Kocsis Máté

Visszaadja a szót Komássy Ákos képviselőnek, hogy ismétlje meg a kérdését.

Komássy Ákos

Elnézést kér a túl bonyolult fogalmazásért. A most előterjesztett rendeletmódosítás 5. §-ában módosítják a JÓKÉSZ 13. §-át. Ebben egy új passzussal lakássá nem nyilváníthatóvá minősítik a zártorú beépítésben közterületről nyíló helyiségeket, magyarul az üzlethelyiségeket. Ez egyébként kézenfekvő, hogy így legyen, tehát nincs az előterjesztéssel szemben semmiféle ellenvetése. De köztudomású, hogy jó pár ilyen üzlethelyiség van Józsefvárosban, amelyet lakásként használnak, hogy legálisan, vagy illegálisan, azt nem tudni. Az volt a kérdése, hogy mit fog kezdeni az Önkormányzat ezekkel, hogy valamilyen szinten előbb-utóbb jogtiszta helyzetet érjen el. Bár tisztában van azzal, hogy a korábban már lakássá minősített effajta üzlethelyiségeket a most hatályos módosítás nem érinti.

Dr. Kocsis Máté

Röviden a válasz: ezentúl a lakásokat lakásként fogja működtetni az Önkormányzat, az üzleteket meg üzletként. Ismerik a jelenséget, hogy sokan törekszenek arra, hogy az üzletükből lakást alakítsanak át, de az helytelen. Ráadásul nem is mindig biztosítja azt az életkörülményt, amit egy lakásnak be kell tölteni egy ember életében. Úgyhogy az Önkormányzat szándékai világosak, a hatályos jogszabályoknak megfelelően fog eljárni. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Azért hívta fel a figyelmet erre, mert pontosan tudja mindenki, hogy legálisan nincs olyan üzlethelyiségben lakó, aki úri kedvtelésből költözik be az üzlethelyiségbe. Tehát többnyire nyomorult élethelyzetben lévő honfitársak kényszermegoldásaiból alakultak valószínűsíthetően ezek a helyzetek. Ha úgy tetszik, itt szociálisan megnehezített élethelyzetekkel szembeül az Önkormányzat, ha jogtiszta helyzetet próbál teremteni. De akkor javasolja, hogy a jövőben erről induljon el egy gondolkodás, ő készséggel részt vesz benne, hozzáteszi, amit tud, hogy ennek olyan megoldása legyen, ami törvényes is, meg egyébíránt emberek sem taszít adott esetben az utcára.

Dr. Kocsis Máté

Rendben, figyelembe veszik. A napirend vitáját lezárja. Elsőként Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát bocsátja szavazásra, mely szerint

- A rendelet 7.§ (7) bekezdés b.) pontjában szereplő „... elhelyezésével **kell** biztosítani...” helyébe az „... elhelyezésével **is lehet** biztosítani...” szöveg lépjen.

Ezt a főépítész nem támogatta, így előterjesztőként jómaga sem támogatja, ezért külön szavaz róla a Képviselő-testület.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen, 14 nem, 0 tartózkodással elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

77/2015. (III.19.)

3 IGEN

14 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja be Jakabfy Tamás képviselő ügyrendi indítványát, mely szerint a rendelet 7.§ (7) bekezdés b.) pontjában szereplő „... elhelyezésével **kell** biztosítani...” helyébe az „... elhelyezésével **is lehet** biztosítani...” szöveg lépjen.*

Dr. Kocsis Máté

Az eredeti rendelet-tervezetet bocsátja szavazásra, mely 18 §-ból áll és minősített többséget igényel az elfogadása.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 15/2015. (III.31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással megalkotta a 15/2015. (III.31.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 15/2015. (III.31.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 3/4. pontja

Javaslat az ingatlanok elidegenítésével kapcsolatos proaktív adatszolgáltatásra

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Jakabfy Tamás - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Írásbeli előterjesztés, előterjesztői kiegészítés nincs. Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszöni a szót. A tervet ha elfogadja a Képviselő-testület, akkor vonatkozik-e a korábbi időszakokban értékesített ingatlanokra is? Javasolja, hogy a közzététel vonatkozzon a pénzügyi teljesítés ütemezésére is az a) és b) pontok esetében, mert adott esetben ez is rejthet értékes információt

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőt kérdezi a kérdésbe burkolt módosító indítványról.

Jakabfy Tamás

Az első pont: ez a javaslat nem vonatkozik a múltra. Amennyiben a Képviselő Úr szeretné, akkor módosító indítványt tehet. A módosító javaslattal kapcsolatban, amennyiben a Hivatal részéről törvényi kifogás nem hangzik el, akkor számára befogadható ez a javaslat.

Dr. Kocsis Máté

Jegyző Asszony jelzi, hogy nincsen törvényességi aggálya a módosítóval kapcsolatban. Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Köszöni a szót. Azért gondolt arra, hogy ezt a fajta adatközlést a múltra is kiterjesszék, bár feltételezi, hogy elég nagy munkával járna, de számtalanszor előkerült itt a képviselő-testületi ülésen, hogy a múltban ki és mit, mennyiért adott el és ezzel milyen kárt okozhatott Józsefváros közösségének. Ezt fontolják meg, hogy a Hivatalt rávegyék arra, hogy ezt is tegye közzé, hogy bizonyos dolgokat tisztába tehessenek és láthassák. Ezt nem építené bele ebbe a javaslatba, de egy megfontolás tárgyává tenné egyelőre, hogy ezen gondolkodjanak el. Kéri, hogy a Hivatal arról tájékoztassa, hogy ez mekkora adatállományt jelentene 2004-2005-re visszamenőleg, hogyha van rá mód. Egy számot kér, hogy hány épületet, ingatlant adtak el az elmúlt tíz évben.

Dr. Kocsis Máté

Kérése, hogy a határozati javaslat módosításának szövegszerű verzióját kellene tudni. Hogyan rögzítsék ezt az ötletet, egy mondatban. Megadja a szót Erőss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor

Ha jól értette, akkor Pintér képviselőtársa javasolt valamit, az előterjesztő támogatásáról biztosította, és a Hivatal is jelezte, hogy nincs törvényességi aggálya, aztán azt mondta, hogy mégse javasolja vagy félreértette? Örül annak, ha csak kis lépésekkel is, de az átláthatóság kiterjesztése és kiteljesedése felé haladnak. Mindenképpen jó előterjesztésnek tartja és a módosítónak is örülne, ha be lehetne építeni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Pintér képviselő úr módosítását úgy értette, hogy a határozati javaslat 1. a) és b) alpontja mindkettő kiegészül egy VII. ponttal, amely úgy hangzik, hogy „a fizetési ütemezésre vonatkozó adatok”. Képviselő Úr, rendben lesz így?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

Pintér Attila

Igen, köszönöm, így megfelel.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy képviselő úr ezzel a módosítással terjeszti a Képviselő-testület elé a határozati javaslatsort. További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. A módosított két pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kéri a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság előzetes véleményét az Önkormányzatra, valamint annak kizárólagos tulajdonában álló gazdálkodó szerveire vonatkozó konkrét egyedi közzétételi listák alábbi feltételek mellett történő létrehozásával kapcsolatban:
 - a. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat a tulajdonában (résztulajdonában) álló ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos információkat, a szerződés létrejöttétől számított legkésőbb 14 napon belül a www.jozsefvaros.hu honlapon kereshető formában, a következő adatfajták szerint teszi közzé:
 - i. szerződés időpontja;
 - ii. szerződés megnevezése, típusa, tárgya;
 - iii. szerződést kötő felek neve;
 - iv. szerződés értéke;
 - v. az ingatlan természetbeni elhelyezkedése, helyrajzi száma;
 - vi. az ingatlan értékbecslése.
 - vii. a fizetési ütemezésre vonatkozó adatok
 - b. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában levő gazdálkodó szervei a tulajdonukban (résztulajdonában) álló ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos információkat, a szerződés létrejöttétől számított legkésőbb 14 napon belül a gazdálkodó szervezetek saját honlapján vagy a www.jozsefvaros.hu honlapon, kereshető formában, az alábbi adatfajták szerint teszik közzé:
 - i. szerződés időpontja,
 - ii. megnevezése típusa, tárgya,
 - iii. a szerződést kötő felek neve,
 - iv. a szerződés értéke,
 - v. az ingatlan természetbeni elhelyezkedése, helyrajzi száma,
 - vi. az ingatlan értékbecslésére vonatkozó adatok.
 - vii. a fizetési ütemezésre vonatkozó adatok
2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményéről, valamint pozitív vélemény esetén készítsen előterjesztést az egyedi közzétételi listák publikálásának megindításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2015. március 27., a 2. pont esetében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményének megérkezését követő rendes képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

78/2015. (III.19.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kéri a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság előzetes véleményét az Önkormányzatra, valamint annak kizárólagos tulajdonában álló gazdálkodó szerveire vonatkozó konkrét egyedi közzétételi listák alábbi feltételek mellett történő létrehozásával kapcsolatban:
 - a. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat a tulajdonában (résztulajdonában) álló ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos információkat, a szerződés létrejöttétől számított legkésőbb 14 napon belül a www.jozsefvaros.hu honlapon kereshető formában, a következő adatfajták szerint teszi közzé:
 - i. szerződés időpontja;
 - ii. szerződés megnevezése, típusa, tárgya;
 - iii. szerződést kötő felek neve;
 - iv. szerződés értéke;
 - v. az ingatlan természetbeni elhelyezkedése, helyrajzi száma;
 - vi. az ingatlan értékbecslése.
 - vii. a fizetési ütemezésre vonatkozó adatok
 - b. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában levő gazdálkodó szervei a tulajdonukban (résztulajdonában) álló ingatlan vagyon elidegenítésével kapcsolatos információkat, a szerződés létrejöttétől számított legkésőbb 14 napon belül a gazdálkodó szervezetek saját honlapján vagy a www.jozsefvaros.hu honlapon, kereshető formában, az alábbi adatfajták szerint teszik közzé:
 - i. szerződés időpontja,
 - ii. megnevezése típusa, tárgya,
 - iii. a szerződést kötő felek neve,

- iv. a szerződés értéke,
- v. az ingatlan természetbeni elhelyezkedése, helyrajzi száma,
- vi. az ingatlan értékbecslésére vonatkozó adatok.
- vii. a fizetési ütemezésre vonatkozó adatok

2. felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményéről, valamint pozitív vélemény esetén készítsen előterjesztést az egyedi közzétételi listák publikálásának megindításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1. pont esetében 2015. március 27., a 2. pont esetében a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság véleményének megérkezését követő rendes képviselő-testületi ülés

Napirend 3/6. pontja

Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

(A napirend tárgyalása során elhangzottakat a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza)

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitom. Jakabfy Tamás képviselő úr!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Most ugye, 10-20-30 %-os kedvezményt adunk a fapótlási megváltásokra. Tartalmazza a javaslat, hogy ezt a kedvezményt a folyamatban lévő ügyekre is alkalmazni kell. Én azt szeretném megkérdezni, hogy mennyi van ebből? Remélem, lesz lehetőség, hogy ezeket a közterületeket megnevezzék, ahol kivágták ezeket a fákat, amelyeket most pótolni kellene. Különösképpen azt szeretném megkérdezni, hogy folyamatban levőnek számít-e a Ludovika téren történt – azt hiszem, tavaly ősszel történt – fairsítás az ügy? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Főépítész Úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

Fernezelyi Gergely Sándor DLA

Köszönöm a szót. A Ludovika téri fakivágás és fapótlás ügye az egy lezárult ügy, olyannyira, hogy az már elültetésre is került, kivágásra is került, satöbbi, tehát az nem egy folyamatban lévő ügy. Nekünk folyamatban lévő ügyről nincs tudomásunk. Egy fakivágási kérelem az általában beruházásokhoz kötődik, de előfordul... nem én, most nem vagyok tájékozott afelől, hogy most éppen milyen ügyek vannak folyamatban.

Tehát, ez nem valamilyen folyamatban lévő ügyre való reagálás, hanem ez egy általános javaslat azzal kapcsolatban, hogy itt a nagyszámú fapótlásnál egy realisabb költség merüljön föl. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A következő képviselő-testületi ülésen beszámolunk a tételes felsorolásról. Nem készültünk most ezzel a statisztikával. A következő rendes testületi ülésen kapnak tájékoztatást a képviselők a feltett kérdés kapcsán. Jakabfy képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. A Főépítész Úr azt mondta, ha jól emlékszem, hogy nincs tudomása ilyen folyamatban levő ügyről...

Dr. Kocsis Máté

De Ön nemcsak ezt kérdezte!

Jakabfy Tamás

Nem ez volt a célja az előterjesztésnek. Ez esetben azt gondolom, hogy semmi akadálya nincsen annak, hogy a javaslatból „a kedvezményt a folyamatban levő ügyekben is alkalmazni kell” kitétel törlésre kerüljön, csak úgy a biztonság kedvéért. Köszönöm és módosító javaslatom volt. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Főépítész Úr, hogy látja a helyzetet?

Fernezeyi Gergely Sándor DLA

A javaslat azért így született, mert azt gondoljuk, hogy ez egy olyan működőképesebb megoldás a fapótlásra, hogy az elmúlt időszakban, amióta megvan ez a rendelet és ez a fapótlási összeg, még soha senki egyébként nem fizetett be ilyen címen pénzt, mert olyan magas ez az összeg, hogy inkább elültetnek fákat, ami egyébként egy kívánatos dolog. Csak most már azzal szembesülünk sokszor a saját beruházásaink kapcsán is, hogy nehezen találunk helyeket a közterületeken, ahol a fapótlást megfelelően meg tudjuk oldani, tehát ezért is merült fel az, hogy ez a fapótlásnak a megtérítése ez egy realisabb összeggel szerepeljen. Ennek a környezetvédelmi alapba való kerülése esetén nem csak faültetésre, hanem mindenféle zöldkörnyezet rendezésre használható, ami ilyen értelemben az Önkormányzat számára jobban felhasználható keretrendszer jelent. Én úgy gondolom, hogy semmiféle problémát nem okoz, hogyha a folyamatban lévő ügyekre is ezt kezeljük, úgyhogy én nem támogatom ezt a módosítást személy szerint.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárom. Elsőként Jakabfy Tamás módosító indítványáról szavaz a Testület, mely szerint

- a 3.§-ből a „... rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.” szövegrész törlésre kerüljön.

Dr. Kocsis Máté

4 igen, 13 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

79/2015. (III.19.) 4 IGEN 13 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja be Jakabfy Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint a 3.§-ből a „... rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.” szövegrész törlésre kerüljön.

Dr. Kocsis Máté

Az eredeti 4 §-ból álló rendelet-tervezetről minősített többséggel kell döntenünk. Kérem, szavazzanak!

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 16/2015. (III.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI TERMÉSZETI KÖRNYEZET VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 28/2014. (VII.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 16/2015. (III.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI TERMÉSZETI KÖRNYEZET VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 28/2014. (VII.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 3/7. pontja

Javaslat a reklámok, reklámbereendezések és cégek elhelyezésének szabályairól szóló 55/2013. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Írásbeli előterjesztés, a napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 17/2015. (III.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A REKLÁMOK, REKLÁMBERENDEZÉSEK ÉS CÉGÉREK ELHELYEZÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 55/2013. (XII.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett megalkotta a 17/2015. (III.20.) önkormányzati rendeletet.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 17/2015. (III.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A REKLÁMOK, REKLÁMBERENDEZÉSEK ÉS CÉGÉREK ELHELYEZÉSÉNEK SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 55/2013. (XII.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

4. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat köznevelési intézményekkel kapcsolatos fenntartói döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Sántha Péterné - alpolgármester

(A napirend tárgyalása során elhangzottakat a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza)

Dr. Kocsis Máté

Sántha Péterné alpolgármester asszony előterjesztőként kiegészítést tesz.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Szeretnék minden jelenlévőt megnyugtatni afelől, hogy ha kimondjuk szándékunkat azzal kapcsolatban, hogy óvodáinkat egy csúcsvezetés alá rendezzük, akkor nagyon jól fogunk cselekedni, minden rendben van. Előzetes egyeztetések alapján mondhatom ezt egész nyugodtan, óvodavezetőink is megértették, megértik az idők szavát, mi pedig azon vagyunk, hogy nekik ne változzon az életük, és Józsefváros óvodáinak se változzon az élete, arculata, pedagógiai programja. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. Komássy Ákos képviselő urat illeti a szó. Parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Józsefvárosnak számos kincse van, ha nem is a szó vagyoni, de emberi értelmében Budapest egyik leggazdagabb kerülete, az egyik legnagyobb kincsünkről, az óvodákról szól a mostani előterjesztés. Szerintem büszkék lehetünk rájuk, mert kifejezetten jó helyen nevelkednek a kerület gyermekei. Nagyon jól működő kis helyi közösségekben, amelyek pedagógiai közösségként is, és a kisgyermeknevelés nagyon fontos, vagy legfontosabb állomásaként is állják a helyüket. Most ehelyett azt javasolják, hogy induljunk el egy megaintézmény létesítése felé, amibe szépen beolvadnak az óvodáink. Én nem látom őszintén szólva semmilyen értékelhető hasznát, vagy előnyét ennek az átszervezési elképzelésnek, azon kívül, hogy értem én, hogy legyen egy erős főnöke az óvodáknak. Szerintem ettől nem lesz jobb sem a szakmai felkészültsége, sem a légköre a munkának. Áttekintettem az átalakítás előnyeiről szóló fejezetét is természetesen az előterjesztésnek. Ugye ennek kapcsán tettem fel a szakbizottság, a Humánbizottság ülésén a kérdéseimet arról, hogy mennyi pénzt szeretnének spórolni az óvodákon, mert ugye az első két passzus az a működtetés költségeinek a hosszú távú csökkentése és a gazdaságosabb működés. Azt kaptam válaszul Alpolgármester Asszonytól, hogy ilyen törekvés nincsen. Az Önkormányzat vezetésének esze ágában sincs spórolni az óvodákon. Meggyőződésem, hogy azok a helyi közösségek, a helyinél is kisebb közösségek, amelyek ma az óvodák, egy központi irányítástól nem fognak jobb teljesítményt nyújtani, és a kerület gyerekei jobban nem járnak. Igyekeztem találni kézzelfogható okát, fenntartói kapcsolat, vagy a kommunikáció egyszerűsödik, hát értem. Azt gondolom, hogy az óvodáinknak elsősorban nem az a rendeltetése, hogy a fenntartó egyszerű kommunikációját szolgálják, hanem, hogy a saját rendeltetésszerű szakmai feladataikat ellátják. Tehát én azt gondolom, hogy ha mindösszesen azért nyúlunk most az egyébként jól működő rendszerhez, hogy egyszerűbb legyen a kommunikáció köztünk és az óvodák között, akkor szerintem ez egy elpocsékolás energia és időbefektetés. *(Hangjelzés.)* Elnézést, folytathatom? Köszönöm. Igyekszem röviden befejezni. Személyes tapasztalatom alapján nem látom azt, hogy hogyan kerülhetne sor bármiféle hatékonyabb munkaerő-gazdálkodásra az óvodáknál, én azt látom, hogy mind óvodapedagógusok, mind dadusok tekintetében brutálisan túl vannak terhelve az óvodáink, tehát nagyon sok feladat és munka jut egy-egy egyébként rosszul fizetett óvodai alkalmazottra.

Magyarul ezt sem érzem megalapozottnak az átalakítás előnyeinek indoklásából. Egységes pénzügyi tervezés, gazdálkodástervezés valósulhat meg, bocsánat ez történik. Tudomásom szerint a Józsefvárosi Intézményműködtető Központ végzi a pénzügyi tervezését és a gazdálkodás adminisztrációját az óvodáknál. És akkor beírják, az óvodák pedagógiai programjai megőrzik az eltérő jellegüket és a gyermekekre és a szülőkre nem hárul többletterhelés, magyarul nem változik. Ez a két pont az arról szól, hogy miért nem változik semmi. Azt szeretném javasolni, hogy én értem a szándékot, hogy legyen még jobb az életere a józsefvárosi óvodáknak, de szerintem ezt a javaslatot nem sikerült igazán alaposan kiérlelni. Én azonkívül, hogy majd lesz egy egyszálas kommunikáció az új szupervezető és az Önkormányzat között, azonkívül semmiféle hozamát, amit Önök ne cáfoltak volna, itt most a pénzügyiekre gondolok, nem látom ennek az előterjesztésnek az óvodák és az óvodai szolgáltatások szempontjából, viszont látom azt a társadalmi veszélyt, hogyha alapjaiban meggingatjuk azokat az intézményeinket, amik egyébként jól és teljes egészében kielégítően működnek, akkor nehezíthetjük azt a helyzetet, amit eleve már eléggé súlyossá tesz az iskoláink nehéz helyzete. Pontosan tudjuk, hogy hosszú évek, de lehet, hogy évtizedek óta nem tudom, küzdünk azzal a problémával, hogy iskoláskorban elviszik nagylétszámban a gyerekeket a szülők. Szerintem, amikor egy ilyen tényleg létező, ha úgy tetszik makro társadalmi problémával egyébként még küzdenünk kell és nem feltétlenül találtuk meg a megfelelő megoldását, akkor szerintem a kerület oktatási rendszerében nincs szükség másik krízispontra, még ideiglenesen sem, tehát én azt javaslom, hogy ne kerüljön sor az óvodák illetéknéppen történő összevonására, összeolvasztására. Adott esetben, hogyha feltétlenül határozott szándékuk, mert természetesen már több fordulóban tárgyaltuk ezt az elképzelést, akkor én javaslom, hogy adjanak még időt arra, hogy ez alaposan végig legyen, még alaposabban végig legyen gondolva és ki tudjuk aknázni az elképzelésnek akár az előnyeit is, mert én most csak a hátrányait látom. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Nagyon ügyesen összeírták Képviselő Úrnak ezt a kérdéscsoportot, hiszen menetében is ugyanezek hangoztak el a hétfői bizottsági ülésen. Én akkor is elmondtam, hogy tévedés azt gondolni és azt állítani, hogy egy megaintézménybe beolvasztjuk a 13 óvodát, illetve a 2 tagóvodát. Szeretném elmondani, hogy ezt az elképzelésünket az a törekvés alapozta meg, hogy ami együvé tartozik, az tartozzon együvé, tehát ahol egyforma feladatokat csinálnak, vagy végeznek, azok az intézménycsoportok tartozzanak együvé. Tehát, Józsefvárosban ez az érdekesség, hogy volt egy óvoda-bölcsőde pusztán azért, mert az épületet úgy építették meg. Én úgy gondolom, hogy a bölcsődének a másik hat bölcsődéhez kell tartoznia. Én úgy gondolom, hogy az óvodáknak is együvé kell tartoznia, és szeretnénk azt is megszüntetni, hogy 13 óvoda plusz 2 tagóvoda legyen, miután az egyik tagóvodában a főóvoda is és a tagóvoda is négy-négy csoporttal működik, ezért úgy gondolom, hogy a csúcsvezetés alatt 15 tagóvoda fog majd működni. Nem olvad be, igenis megtartja a pedagógiai programját, ahogyan eddig.

Ugye említette a JIK működését, ahogyan eddig a pedagógiai anyagról az óvodavezetők döntöttek és ők vásárolhatták meg, hiszen ők tudják, hogy az egyes tagintézményekben, vagy az egyes intézményekben, mire van szükség éppen, akkor valóban nem fog változni, mégis könnyebb lesz, és biztos vagyok benne, hogy ugyanolyan jól fog működni, és ezt meg fogják érteni a szülők is, és meg fogják érteni a nevelőtestület tagjai is. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Képviselő Úr, parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Egyrészt Alpolgármester Asszony, tehát a gondolatmenet az innen jött a bizottsági ülésen és most is. Tehát én értem, saját jegyzeteimet, ha megengedi, akkor továbbra is olvasom meg az előterjesztést is. Hát szóval az a helyzet, hogy az előterjesztésben egyébként az szerepel, hogy egyesítése, az előbb összeolvadással történő átalakításról tesz most szándéknyilatkozatot a Képviselő-testület. Hát én szerintem ez nem félremagyarázható olyan értelemben, hogy igen, itt összeolvasztják egyben a 13 óvodát meg a 2 tagóvodát szerintem az, hogy van 2 tagintézmény, azt pontosan tudja, hogy enélkül a mega összeolvasztás nélkül is kezelhető lett volna. Én egyébként utánajártam természetesen, igyekeztem utánajárni más önkormányzati vezetőknél, ahol bizonyos helyeken bokrosítást, bizonyos helyeken pedig ilyen összevonást kíséreltek meg az óvodákkal kapcsolatban, gyakorlatilag én csak rossz tapasztalatokkal, csak nagyobb káosszal és sokkal kisebb kiszámíthatósággal működő rendszerekkel találkozó önkormányzati vezetőket találtam. De biztos nem kerestem jó helyen. Szóval még egyszer mondom, nem állítom azt, hogy egy elvi elképzelés az csak rossz lehet, de szerintem egyszerűen ez az összeolvadási szándéknyilatkozat szerintem korai. Nem sikerült ezt alaposan kidolgozni, azonkívül, hogy lesz egy nagy feje az összes óvodának, azonkívül nem látom semmilyen hasznát. Azt meg, emlékszik rá, bizottsági ülésen is elmondtam, hogy kisgyermeknevelés szempontjából szerintem pont abba az irányba kellene keresni inkább a megoldást, hogy legyen több, akár mindegyik olyan szélesebb korosztály ellátására képes intézményünk, vagy intézménycsoportunk, mint ami egyébként a Vajda Péter utcában van a Katica és a Vajda Péter, tehát az iskola és az óvoda-bölcsőde kollektívjaként. És, hogy most azért egyébként széttépünk egy egy épületben működő egybeépített bölcsőde-óvodát az én szubjektív véleményem, ahogy bizottsági elnök úr mondta a bizottsági ülésen, hogy szerintem a legjobb ilyen intézménye a kerületnek, merthogy a földszintet, azt bölcsődének hívják, az emeletet meg óvodának és akkor inentől kezdve majd szerintem ez irracionális. De azért mert bölcsődének hívják, azért mert óvodának hívják, de ennek a koncepcionális kérdésnek a megvitatásáról sem tudok, legalábbis én, hogy sor került volna rá. Az biztos, hogy én nem vettem ilyenben részt, nem kaptam ilyenre lehetőséget. Még egyszer mondom, hogy szerintem ez a döntés, vagy ez előterjesztés ez tévedés és mindenképpen nem eléggé kiérlelt. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként Alpolgármester Asszony reagál, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Első válaszom az összeolvadás, vagy összeolvasztás, ez egy praktikus jogi kifejezés, amikor alapító okiratot módosítunk, hiszen most már a 15 tagintézményt egy alapító okirat fogja taglalni, ettől még praktikusán egyenként az óvodák nem olvadnak eggyé. Akkor lenne igazi összeolvadás, hogyha erre kijelölnénk egy óriási helyiségcsoportot és ott lennének szépen egymás mellett a csoportszobák. A másik válaszom, talán nem keresett jó helyen Képviselő Úr, mert a XIII. kerületben, hogyha nem is indult zökkenőmentesen, de most már igen jól működik a csúcsvezetés alá rendelt óvodaközösség. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Eröss Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm, az aggályaim részben hasonlóak Komássy Képviselőtársaméihoz. Hallgattam figyelemmel természetesen a választ is, de nem oszlottak el ezek az aggályok, és ki is egészíteném egy pár dologgal. Igazából engem magának az érvelésnek paradox, vagy fonák módja tesz leginkább kételkedővé, tehát hogyha csinálunk valamit, összevonunk 12 intézményt, de közben végig azzal érvelünk, hogy semmi sem fog változni, most akkor változik valami, vagy nem változik? Nem lehet egyszerre azt mondani, hogy egy nagy léptékű és számos pozitív hatással járó dolgot teszünk. Például, hogy konkrét példát mondjak ugye bizonyos vezetői pozíciók megszűnnek és akkor spórolni lehet. Persze közben az előterjesztő meg tagadja, hogy spórolási szándék vezetné és kijelenti, Alpolgármester Asszony meg az előterjesztés is, hogy valójában nincs ilyen. Egyszerre jelenti ki azt, hogy racionálisabban lehet majd gazdálkodni, tehát spórolni lehet, mondjuk a megszűnő vezetői státuszokkal meg még ki tudja mi mindennel, lehet, hogy ennek egy része jogosult és indokolt. Másrészt folyamatosan azzal érvel, hogy itt semmi sem fog változni. El kellene döntenem szerintem, hogy akkor végül is melyik az igaz. Na, most ami még nem merült fel talán szempont, talán a mai napon már igen, tehát pont akkor, amikor bevezeti a kormányzat a 3 éves kortól a tankötelezettséget, óvodáztatási kötelezettséget, pont ezzel egyidőben egy ilyen nagy léptékű változást meglépni az kérdés, hogy helyes-e. A következő ugye szintén szerepel az előterjesztésben, hogy a nevelési programok nem változnak itt, is van egy paradox helyzet, hogy ha nem változnak, akkor minek az összevonás, ha meg jó az összevonás, akkor akár meg is engedhetnénk, hogy adott esetben egy innovatív és a többi óvodáénál jobb nevelési program elterjedjen ebben az immár összevont intézményben. Tehát akkor lehetne egy érv az összevonás mellett, hogy a helyi innovációk azok elterjednek a kerületben. De ugyanúgy ellenérv is lehet, el kellene döntenem, hogy mondjuk ez fékezi a helyi innovációt, hiszen egy-egy intézmény már nem lesz autonóm, tehát a fővezető, őrajta fog múlni az, hogy egyáltalán egy jó pedagógiai kezdeményezés, ami működőképes volna egy tagintézményben (már csak tagintézmények lesznek), hogy az egyáltalán zöld utat kap-e, akárcsak abban az egy tagintézményben. Még egyszer mondanám, magának az előterjesztésnek a része, hogy a működtetés költségei hosszútávon csökkenthetők a szakmai színvonal megtartásával. Rendben van, mennyivel szeretnék csökkenteni a működtetés költségeit, és mennyire hosszútávon? Tehát visszatérve az elején mondottakra, akkor fejtsek ki, hogy mennyit szeretnének spórolni akárcsak hosszútávon ezzel az intézkedéssel.

Értem, hogy meg kell nyugtatni az óvodavezetőket, akik szerintem okkal aggódnak, meg egyáltalán meg kell nyugtatni a kerület közvéleményét, de szerintem ezt világossá kellene tenni, mert nem lehet ezt a kettőséget fenntartani. Jó, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Talán először az utolsó részre válaszolnék. Menetközben fog kiderülni a csúcsvezetés felállításával, hogy hogyan és min lehet spórolni. Komácssy képviselő úr előző kérdésére nem válaszoltam és most válaszolnék, hogy körülbelül egy éve tavaly május végén jöttünk össze először, amikor elkezdtünk beszélni az óvodavezetőkkel erről a szándékunkról. Tehát az nem igaz, hogy semmiféle előkészítés nem zajlott. Ugyanakkor azt is szeretném mondani, amit mondtam bizottsági ülésen, hogy ez az előterjesztés egy szándéknyilatkozat, és nem fejtette ki az igazság minden részletét. Most kezdődik egy részletes egyeztetés, amelybe örömmel bevonom a Képviselő Urakat, és jó ötleteikkel jöjjenek elő. Azt nem határozhatjuk meg most írásban, hogy melyik az a legjobb pedagógiai program, amit más óvodákra is szeretnénk kiterjeszteni. Ha tájékozódna, akkor tudná, hogy azok az óvodavezetők, amelyek most az óvodák élén állnak, sok-sok éve vezetői ezeknek az intézményeknek, ők ismerik legjobban az odajáró gyereket és ennek megfelelően alakították ki pedagógiai programjaikat. Ebben a pillanatban mindenki ragaszkodik a sajátjához ezt egyébként a Hívogató bemutatkozóiból bárki kiolvashatja, hogy melyek azok a sajátosságok, egyéni arculatok, amelyeket kialakítottak. Hogyha valamelyik óvoda szeretné átvenni a jó gyakorlatot a másik óvodától, akkor erre eddig is volt lehetőség, eztán is lesz lehetőség. Én úgy érzem, hogy egy csúcsvezetés létrehozásával még jobb lesz a kommunikáció, erősebb lesz a kohézió a tagintézmények között, és talán arra, hogy a pedagógiai programok egyes elemeit átvegyék, erre is inkább lesz lehetőség. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Tamás képviselő úr.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Én nem szeretném leszavazni ezt az előterjesztést, mert igenis működhet jól ez a modell is, mint ahogyan Alpolgármester Asszony is említette, tehát erre is van példa. Viszont megszavazni sem kívánom, mert azért ez egy nehéz dolog, mert az ellenkezőjére sokkal több példát, esetet láthattunk más településeken, kerületekben. Itt helyben, Józsefvárosban nagyon-nagyon figyelembe kell venni a kerület sokszínűségét, tehát a palotanegyedi óvoda meg a közép-józsefvárosi óvodában igencsak másféle programmal érdemes nekünk óvodát üzemeltetni, és nagyon gondosan kell kiválasztani a vezetőket, olyan személyekre lesz nekünk szükségünk, akik nemcsak az egységesítésben tudnak gondolkodni. Én azt szeretném megkérdezni, zajlottak-e egyeztetések a szülők képviselőiben a szülői munkaközösségekkel már eddig, vagy pedig ezt későbbre tervezik? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Igen, ezzel én is tisztában vagyok Képviselő Úr, hogy más egy Tisztviselőtelepi, bocsánat ott nincs óvodánk, más egy palotanegyedi és más egy közép-józsefvárosi, Koszorú utcai, egy Csobánc utcai óvoda gyermekközössége. Nem tudom, hogy mennyire ismeri az óvodavezetőket, esetleg konzultálhat velük. Én számtalanszor voltam különböző ünnepeken, csoportfoglalkozásokon az egyik óvodában és a másikban is, és azt kell mondanom, hogy a Koszorú utcában, és a Csobánc utcai óvodában, vagy a Dankóban ugyanúgy meg tudják a gyereket fogni, az érdeklődését föl tudják kelteni, és ugyanolyan eredményeket tudnak elérni, természetesen a gyerekek sajátosságaira alakítva ezeket a programokat, mint a palotanegyedi jobban szituált háttérből, vagy családi közösségből érkező gyerekeknél. Tehát e tekintetben nincs probléma. Ha intézményeket integrálunk, ez már a második válaszom, és szándéknyilatkozatot fejezünk ki erre vonatkozóan, akkor a szándéknyilatkozat kimondása után következik a nevelőtestületekkel, illetve a szülői közösségekkel zajló egyeztetés, ezt a Húsvét utáni héten kezdjük el, erre csinálunk egy kvázi forgatókönyvet. Ezt is megbeszéltem már az óvodavezetőkkel, én személy szerint minden ilyen összefüggésben szeretnék ott lenni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Eröss Gábor képviselő úr.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót ismét. Nem kaptam választ arra a kérdésre, hogy az előterjesztésben szereplő úgynevezett működtetés költségei hosszútávon csökkenthetők, illetve az intézményi létszám optimális kialakítása gazdaságosabb működést eredményezi, hogy ezek a mondatok akárhogy is olvasom, az első arra utal, hogy spórolni szeretnének hosszútávon ezzel, a második pedig arra, hogy elbocsátások lesznek. Erről szeretnék hallani konkrétumot, hogyha hosszútávon is, de mennyit szeretnének megtakarítani a működés racionalizálásával, illetve milyen létszámban várhatóak elbocsátások? És, az előző hozzászólásomban a pedagógiai programok kapcsán csak az egyik felét mondtam el az aggályoknak, képviselőtársaim elmondták a másik felét. De ráerősítenék arra is, hogy egy ilyen centralizáció az könnyen járhat azzal a nem kívánt következménnyel, hogy bármennyire is tudatában van mondjuk a fenntartó akár annak, hogy mennyire különböző városrészek vannak a kerületen belül, és mennyire különbözőek a gyerekek az egyes óvodákban, mégis csak valamifajta erőviszonyokon és hatalmi viszonyokon fog az múlni, hogy végül a gyengébb érdekérvényesítő képességű tagintézménnyé visszaminősített óvodák mennyire tudják megtartani a pedagógiai programjukat, a pedagógiai önállóságukat, és a helyi közösséggel szimbiózisban működő jó gyakorlataikat. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Igen, már az első időkben is érezhető a racionalizálással valamennyi megtakarítás, hiszen a mostani önálló óvodákban a vezetőkön kívül vezető-helyettes is van. A vezető-helyettesnek van pótléka.

Abban az esetben, ha van egy csúcsvezetés és a csúcsvezetéshez átkerülnek feladatok, például munkaügyi, személyügyi feladatok, akkor a helyettesre már nincs szükség ilyen értelemben, tehát a vezető-helyettesi pótlék ebben a pillanatban megtakarítódik. A bizottsági ülésen is elmondtam, hogy azért döntöttünk úgy, Józsefváros óvodavezetői közül szeretnénk a csúcsvezetőt kiválasztani, bízom benne, hogy a pályázási kedv nagy lesz, hiszen nagyon tapasztaltak. Volt már, aki három cikluson keresztül volt már vezetői pozícióban. Tehát ha sikerül egy jó vezetőt találni, aki ismeri az összes óvodánkat, ismeri azok pedagógiai programját, ismeri Józsefváros felnőtt lakosságának összetételét, ennél fogva a gyerekek összetételét is, nem fog uniformist húzni az óvodáinkra. Ebben biztos vagyok és ebben segíteni is fogok. Tehát azt, hogy a kevésbé erőteljes érdekérvényesítő képességgel rendelkező tagintézmény vezetők nem fogják majd tudni érvényesíteni az ő elképzeléseiket, ez nem valósul meg. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Ákos képviselő úr.

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Először is Alpolgármester Asszony, a Kincskereső meg a Katica is a Tisztviselőtelep határán fekszik, tehát szerintem ne mondjuk azt, hogy nincs óvodánk a Tisztviselőtelepen. Másrészt meg szóval, ráadásul én értem, csak ugye, most még ami az elképzelésből egyelőre látszik, az az, hogy összevonás után, ami nem összevonás már hallottuk, de mégiscsak összevonás, a leendő alintézmény vezetőket, vagy tagintézmény vezetőket ugye egy jóval komolyabb óvodapedagógusi csoportfoglalkozásba történő bevonásra kívánják kijelölni. Amit én értek, csak innentől kezdve ugye nekik jóval kevesebb kapacitásuk lesz foglalkozni az óvoda vezetésével, ami szintén vezethet az óvoda, mint intézmény minőségének, szolgáltatásainak a csökkenéséhez, elgyengüléséhez. Én tényleg nagyon komolyan mondom és kicsit az Eröss képviselőtársam ehhez kapcsolódó hozzáfűzését is megfontolva, hogy bőven van még mit fejleszteni és érvelni ezen az elképzelésen. Igen, tudom, hogy már volt róla szó tavaly ősszel is, akkor kértem öntől időpontot, ami következtében sajnos sose jött össze a találkozónk ezzel kapcsolatban. Szerintem bőségesen van még mit kidolgozni ennek az elképzelésnek a részletein. Én szerintem felelőtlenség a részünkről, hogyha ezt a pont a tankötelezettség korhatár aljának a leszállítása évében, azaz idén ősztől kezdődően, vagy idén nyártól kezdődően meglépjük. Szerintem kényelmesen kibírná ez a nem összevonás, hogyha még egy évig lehetne dolgozni a részletein. És hogyha akkor sikerül kitalálni egy érdemi többletet hozó koncepciót erre a kérdésre, amiben még egyszer mondom, nagyon leegyszerűsítsem, alapvetően társadalompolitikai koncepció hiányzik abból, ami szerintem egy óvoda összevonást meg kellene határoznia, és nem egy gazdálkodási és szerkezeti elképzelés. Szóval szerintem lehetne, abban osztom Jakabfy képviselőtársam álláspontját, hogy el tudom képzelni, hogy lehet egy ilyen összeolvadás még jól kidolgozható projekt is, ez most nem az. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. A vitában egyrészt hallhattuk azt, hogy ezzel a javaslattal egyfajta működési hatékonyság növekedés várható ettől a javaslattól, de ugyanakkor anyagi megtakarítás is, arra is lehet számolni. De ugyanakkor azt is hallottuk már Polgármester Úrtól, hogy az óvodákon nem szeretnénk spórolni, tehát akkor lehet egy olyan kérdésem, akár rögzítenék-e határozati javaslatként, hogyha bármilyen ebből a javaslatból származó hatékonyságnövekedés során tehát anyagi erőforrás szabadul fel, tehát az továbbra is maradjon az óvodáknál és akkor azt a pénzt az óvodai ellátásra költse ez a létrejövendő szervezet, hogyha a Képviselő-testület megszavazza, akkor. Tehát az a lényeg, semmiféleképpen se csökkenjen az óvodákra fordított pénz, mert ezt a határozati javaslatban ugye nem láthatjuk. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ezt nyugodtan mondhatjuk, de az kevés, ugye az óvodáknál ezt itt is elmondom, nem kivenni akarunk pénzt, rosszabb a helyzet, bele kell tenni fejlesztésbe is, vannak még nagyon rossz állapotú, hát ha óvodáink nincsenek is, de bizonyos részei egyes óvodáknak azok még rossz állapotúak. Tehát oda pluszpénzt kell beletenni, ráadásul ugye most a Százados úton az építkezés is pluszt jelent, de nem zárkozom el attól sem, hogy a működésbe ez visszaforgjon. Azt szeretném itt is deklarálni, hogy tényleg nem az a célja Alpolgármester Asszony szavait megerősítve, hogy spóroljunk. Ugye vannak olyan törekvések az Önkormányzatban, ilyen például a holdingosítás tipikusan, ahol a működés átszervezésével egy kisebb, hatékonyabb menedzsmenttel vannak megtakarítási szándékaink. Az óvodáknál ez nincs így, úgyhogy ha Képviselő Úrnak ez megnyugtató, ezt nyugodtan kimondhatjuk, de azzal számoljanak, hogy nem azzal a pénzzel leszünk megváltva, amit most netán megtakarítunk a működésben, szerintem az elenyésző. Hanem afölött kell nekünk nagyon sokat még az idei évben az óvodák világába beletennünk. Úgyhogy nem tudom, Alpolgármester Asszony mit gondol, de részemről nincs kifogásom egy ilyen javaslat elfogadása ellen, csak szeretném, ha tudnák, hogy ezzel nem oldunk meg számos problémát. Parancsoljon Alpolgármester Asszony!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen. Én csak revideálok a korábbi megszólalásomat a Tisztviselőtelepi óvodák ügyében, valóban két óvodánk ott van. Hirtelen bölcsőde jutott eszembe, ami a Delej utcában volt valamikor. A másik reakcióm pedig, én nem hoznám, ilyen szoros összefüggésbe a három éves kori óvodáztatás bevezetését ezzel az átszervezéssel, istenigazában nem érinti. Efelől is tájékozódtam, és körülbelül májusra lesz kész a nagyon részletes anyag, azt hiszem, hogy addig még az óvodavezetőkkel is egyeztetünk néhányszor, és az ő megalégedésükre is alakul ez az egész átszervezés és én úgy érzem, hogy az ő közreműködésükkel meg fogjuk mutatni, hogy Józsefvárosban sikertörténet lesz az óvodák csúcsvezetése alá rendezése. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Eröss képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm, a két kérdésemet még mindig fenntartanám. Az elsőre már egy fél választ kaptam, a másodikra nem, amit idéztem az előterjesztésből, mint az átalakítás előnyét említi az előterjesztés az intézményi létszám optimális kialakítását, amely a gazdaságosabb működést fogja eredményezni. Na itt nem pusztán a vezetői pótlékokról tesz említést az előterjesztés, az még indokolt lehetne, hanem itt létszámról és akárhogy is bár bikkfanyelven van megfogalmazva, de értünk ezen a nyelven is, megtanuljuk itt a Testületben, ez azt jelenti, hogy elbocsátások lesznek. Ezt nem lehet máshogy fordítani magyarra, tehát még egyszer szeretném kérdezni, hogy mi a garancia erre, hogy nem lesznek, illetve, hogyha valóban nem lesznek, akkor javaslom, hogy ezt töröljük. Egyúttal félig-meddig kapcsolódva Pintér Képviselőtársam javaslatához konkretizálnám azt és azt mondanám, hogy amennyiben mondjuk vezetői pótlékok területén megtakarítások jelentkeznék, ha önök megszavazzák ezt és nem várják megmondjuk hogy még a szülők is elmondhatják a véleményüket, mert egyébként én ezt javasolnám. Ha tehát ha Önök is megszavazzák, akkor legalább kerüljön be azt, hogy az így keletkezett megtakarításokat mondjuk nem létszámcsökkentésre, hanem létszámnövelésre, adott esetben pedagógiai segítők, plusz dajkák, pedagógiai asszisztensek, akár óvónők felvételére fordítja az Önkormányzat. Ez matematikailag csak így jön ki, tehát hogyha nem akarunk spórolni, ahogy Polgármester Úr is mondta, viszont megszűnnek vezetői státuszok, amivel mégiscsak spórolunk és ezt a pénzt viszont benn akarjuk tartani a rendszerben akkor egyrészt nem lehet, elbocsátás márpedig az előterjesztésben ez következik, másrészt pedig akár pluszmunkahelyek létesülhetnek, mondom a pedagógiai munkát segítő pluszmunkahelyek. Úgyhogy szeretném, ha az előterjesztésben explicit módon bekerülne. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő Úr, az csak az Ön gondolkodásában merül fel, hogy az optimális létszám kialakítást (idézem) elbocsátásra lefordítani, nem kell elbocsátásnak lefordítani. Lehet, hogy Önnek bikkfanyelv, de ez viszonylag egyszerű dolog. A létszámgazdálkodás az azt is jelenti, hogyha több tagintézményem van, hogy ahol éppen, mert hiszen az óvoda is egy dinamikusan változó közeg a mai világban, van, ahol több gyerek van, van, ahol kevesebb, havonta változnak a létszámok. Ahol van létszámtöbblet, akár az ott dolgozók, technikai személyzet, vagy az óvodapedagógusokban, az áthelyezhető oda, ahol létszámhiány van. Tehát a létszámgazdálkodás az nem a kirúgását jelenti az embereknek, azt kérem, hogy felejtse el egy életre ha netán egyszer polgármester lesz és meglátja a létszámgazdálkodás szót, ki fog rúgni mindenkit. Ne csinálja! Ne csinálja! Nem erről van szó. Az egységes irányítás ugye, beszéljünk akkor egy olyan aspektusról, amiről eddig nem beszéltünk. Ha ma meg kell határozni egy adott erőforrás megléte mellett azt, hogy mely munkák (mondjuk, vegyük a felújítási munkákat példaképpen) mely munkák élveznek prioritást az óvodák felújítása kapcsán melyekkel szemben, akkor ezt egész pontosan ki teszi meg, aki világosan látja a helyzetet. Megteheti nyilván a fenntartó, ma ő teszi meg. Az óvodák nem fognak semmilyen javaslatot tenni, hiszen mindegyik óvodavezetőnek a maga intézménye a fontos, tehát azt nem lehet tőlük elvárni, hogy tegyék prioritási sorrendbe a prioritási munkákat. Mondjuk, vegyünk egy példát, van 10 millió forintunk és van 100 milliónyi óvodafelújítási munka. Mindenkéül van egy csomó igény. Ki teszi azt nekünk sorrendbe? Tehetjük mi, most is így van. Nem biztos, hogy mindig helyesen döntünk. Aki vezeti ezt a rendszert, vagy az a 3-4 ember, aki vezeti, az pontosan tudni fogja, elismerve, hogy minden felújítási munka szükséges, de pontosan fogja tudni, hogy milyen sorrendben kell ezt elvégezni.

Hogyha valahol létszámtöbblet keletkezik, vagy valahol létszámhiány keletkezik, ma ki dönt arról, hogy ezt kiegyensúlyozza két óvoda között. Vagy hogyha olyan rendezvényi döntést kell hozni, mondjuk akár a szülői munkaközösség fenntartását illetően, vagy gyermekprogramokat illetően, amely több óvodát érint, akkor ki dönt ezekben a kérdésekben? Tehát higgye el, hogy irányítási szempontból meg munka szempontjából, szervezési szempontból egy jóval hatékonyabb modell, mint a mostani. Mert nem versenyzeteti feltétlen az óvodákat, hanem partnerségbe nyomja őket. Most is partnerségben dolgoznak, félreértés ne essék, de egy természetes egészséges verseny, lobbizás ez mindig van. És talán ezzel kiszűrhető, ez nem jelent sem kirúgást, ez egy egészséges létszámgazdálkodást jelent, ez nem jelenti a működési pénzek elvonását, hagyjuk ott, szavazzuk meg Pintér képviselő úr javaslatát. Ez nem jelenti a fejlesztési pénzek csökkentését, sőt mint mondtam, idén föl kell kötni a nadrágot, mert néhány óvodafelújítási feladat még áll előttünk. Ebből az aspektusból nézzék ezt a dolgot. Alpolgármester Asszony kíván-e hozzátenni valamit? Erőss képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Akkor csak röviden még egyszer visszatérnék arra, hogy az Alpolgármester Asszony egy korábbi válaszában azt jelezte, hogyha ezt a szándéknyilatkozatot most mi megszavazzuk, azután kezdődnek például a szülőkkel is az érdemi egyeztetések. Én még egyszer javasolnám, hogy még mielőtt kinyilvánítunk egy szándékot tulajdonképpen megelőlegezzük a döntésünket akár hogy is, az előtt folyjanak le a konzultációk az érintettekkel, ha már megvan a Testület döntése, még hogyha nem is a formális döntés magáról az összevonásról, azután már ez tulajdonképpen egy színjáték, mert akkor már csak az átalakulás és az összevonás részleteiről lehet egyeztetni, magáról az összevonásról mondjuk, hogyha a szülők ezzel nem értenek egyet, akkor már értelemszerűen nem. Ezt javasolnám megfontolásra. Ha úgymint tervbe van véve ez az egyeztetési kör, akkor javasolnám az egyeztetési kör után tegyünk meg, ha úgy alakul az egyeztetés, ezt a szándéknyilatkozatot, és ezt mindenki nyugodtabb szívvel, akár én is meg tudom szavazni. Tudom, hogy nem ezen múlik de azért mégis, tehát ha mondjuk megnyugtatnak a szülők, a pedagógusok és más érintettek, hogy ez számukra is megnyugtató, akkor talán én is nyugodt szívvel tudnám megszavazni. A másik, amit Polgármester Úr említett a példájában, az szerintem nagyon jó példa volt, de mást olvasok ki belőle. Tehát ha egy felújításról kell döntenet, vagy felújításokról, és a rendelkezésre álló összeg az valóban sose elég, ez tény, akkor vajon az-e a legjobb, hogyha egy olyan összevont intézményt csúcsvezető dönt, aki maga is egyébként helyesen valamely óvodában vagy valamelyik jászsevári óvodából jött, tehát a maga részéről megpróbál teljesen semleges lenni, akkor is egy bizonyos intézmény vezetőjéből lesz egy, a 12 óvoda egyikének vezetőjéből lesz a nagy csúcsvezető. 13 bocsánat, elnézést 15, röpködnek a számok, tehát a sok óvoda egyikének vezetője lesz a csúcsvezető várhatóan és kevéssé várható tőle, hogy részrehajlás nélkül döntsön. Akkor már inkább a fenntartó, igenis a fenntartónak, a Képviselő-testületnek ezt a jogot fenntarthatja magának. Úgy logikus, hogy harag és részrehajlás nélkül egy ilyen esetben mi magunk, mint fenntartó hozzuk meg az ilyen típusú döntéseket. Ne várjuk meg egy bizonyos óvoda korábbi vezetőjétől, hogy az egész érdekeit mérlegelve tudjon döntést javasolni.

Dr. Kocsis Máté

Röviden válaszolok a kérdéseire. A szülők ebből mit sem fognak látni. Ugyanabba az intézménybe, ugyanahhoz az óvodapedagógushoz, ugyanahhoz a vezetőhöz viszik a gyermekeiket. Semmilyen érzékelésük ehhez nincs, tehát az Önkormányzat saját munkaszervezési kérdése. A szülőket akkor kell megkérdezni, hogyha az ő életüket, vagy a gyerekük életét bármilyen mértékben befolyásoló döntést óhajtunk hozni. Ők az egészről nem fognak semmit látni. A másik az, hogy én nem mondtam, hogy ők döntenek, nem tetszett figyelni, én azt mondtam, hogy képesek prioritási sorrendet felállítani. Ők javaslatot tesznek, dönteni nyilván mi fogunk, ez a rendje a világnak. Ez a jogszabályi kerete a dolognak. De képesek prioritási sorrendet felállítani és javaslatot tenni. Harmadsorban attól ne féljen, nyilván óvodavezető hölgyek korukat illetően mind nagyon fiatalok, de rendelkeznek azzal a tapasztalattal, már hogy képesek tárgyilagosak, lenni. Én ismerem őket, sokszor túlságosan is tárgyilagosak, ha így nézzük. Nem tartok attól, hogy ilyen tapasztalattal meg ilyen szakmai múlttal a hátuk mögött és ilyen kapcsolati rendszerben, amiben ők vannak, akkor bármelyikőjük is legyen majd a vezetője ennek az összevont intézménynek, lenne annyira korlátolt, hogy kizárólag arra az intézményre tudjon koncentrálni, amelyikből ő jön. Én ettől egy picit sem tartok, bevallom őszintén. Pedig nekem kellene a legjobban, hiszen nem ez a célja a dolognak, és akkor ott már azonnal megbukna az előterjesztés, de tényleg nem tartok ettől. Képesek, ismerik egymás problémáit, régóta kapcsolatban vannak, egyébként is gazdasági egységben már ők dolgoztak, sőt dolgoznak is, úgyhogy higgye el Képviselő Úr, hogy olyan aggály nincs, amit Ön mondott, részéről semmiképpen. Ezt a kockázatot előterjesztőként is bevállalom, hogy ez a mi működésünket is, az Önkormányzatnak a munkaszervezését is igényelni fogja. A szülőket ne hecceljék ezzel föl, nem fognak a szülők érezni abból, hogy most van-e valaki az óvodavezetők világában, aki irányítja majd az összes óvodánk életét. Ez teljesen irreleváns a gyerek szempontjából. Nem zárunk be óvodát, nem szűnik meg, nem rúgunk ki senkit optimalizálás címszó alatt. Ilyen problémák nem lesznek. Pintér képviselő úr javaslatának a szövegszerűsítése zajlik. Ez úgy hangozna, hogy a Képviselő-testület kifejezi azon szándékát, hogy az átalakulás során keletkező esetleges költségmegtakarítást továbbra is az óvodai neveléssel kapcsolatos önkormányzati feladatokra fordítja. 5 határozati pontként akkor így terjesztjük a Képviselő-testület elé a határozati javaslatot. A napirend vitáját lezárom, az alpontokkal együtt 4. pontból álló határozatról kell minősített többséggel. Parancsoljon Képviselő Úr!

Dr. Erőss Gábor

Csak hogy amit már a vitában elmondtam, hogyha esetleg ki lehetne egészíteni egy másik ilyen ponttal, hogy elbocsátások nem lesznek, nem tudom, tehát hogy az óvodapedagógusi létszám az összevonás után nem csökken, vagy ilyesmi.

Dr. Kocsis Máté

Szerintem fogalmazzunk létszámleépítésben, az elbocsátást azt bízzuk a munkáltatóra, lehet, hogy adott esetben szükség lehet az elbocsátásnak. Létszámleépítés, benne van az anyagban egyébként, hát felőlem csinálhatunk belőle határozati javaslatot. Nem tervezünk létszámleépítést, tehát nekem mindegy, csak mielőbb fogalmazzák meg akkor a 6. számú határozati javaslatpontot.

Dr. Erőss Gábor

Nekem az úgy megfelelő, hogy a döntés létszámleépítéssel nem jár. Ennyi.

Dr. Kocsis Máté

Az engedélyezett létszámon nem változtatunk az mindenkinek jelen pillanatban. Fogalmazzunk úgy, hogy a Képviselő-testület, pontosabban Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az átalakulás során nem vár el az óvodai intézményrendszerből létszámleépítést, és nem kezdeményezi az engedélyezett létszám módosítását. Vagy akkor egyszerűsítsük, a döntés nem járhat létszámleépítéssel. Mit szólnak ehhez, egy mondat. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az átalakulás során meghozott döntések nem járnak létszámleépítéssel. Ez a 6-os határozati pont. Kaiser Képviselő Úr, mi a hetes?

Kaiser József

Köszönöm Elnök Úr. Én szerintem ez a 6-os teljesen felesleges, mert törvény írja elő a létszámot, ennél több különben most sincs és ennél kevesebb meg nem lehet. Én teljesen feleslegesnek tartom azt, hogy egy 6-ost beépítsünk csak azért, mert valaki jól akarja érezni magát. Én azt gondolom, tartsuk be a törvényeket, tartsuk be azokat a dolgokat, ami miatt létrehozzuk ezt a szervezetet és mindenféle külön kívánság, hogy csak ő azt higgye magáról, hogy valamit csinál, ne tegyük meg. Én azt gondolom, hogy azt a 6-ost hagyjuk ki én nem is vagyok hajlandó megszavazni. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Annyi ilyen fölösleges döntést hoztunk már meg, ami most is adottság, de mindig kell róla dönteni, mert múltkor már kitértünk egy másik vitában, hogy hozunk arról döntést, hogy ez az Önkormányzat reggel kinyit, este meg becsuk. Szóval. Meg hogy működik a honlap, volt itt már minden Képviselő Úr, én nem akarok ebből semmilyen vitát, legyen 6-os döntés és ha ez kell ahhoz, hogy haladjunk, akkor. Ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, Képviselő Úr!

Kaiser József

Kérem, hogy a 6-osról külön lehessen szavazni, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Erőss Képviselő Úr?

Dr. Erőss Gábor

Csak, akkor, ha már így alakult, röviden érvelnék amellet, épp a törvény miatt mivel megszűnnek vezetői megbízások, tehát a törvény pont hogy lehetővé tenné adott esetben a létszámleépítést és épp ezért érdemes, ha egyébként is ez a szándék, hogy nem csökkentünk létszámot, akkor ezt a határozati javaslatba érdemes belefoglalni, mert egyébként a törvény pont emiatt, a vezetői létszámcsökkentés miatt az összlétszám csökkentését is megengedné.

Dr. Kocsis Máté

Kaiser Képviselő Úr, parancsoljon!

Kaiser József

Nem tudom, hogy hányszor kellene elmondanom, hogy a törvény nem teszi lehetővé és semmilyen esetben, mert a létszámot a törvény írja elő, hogy óvodás csoportoknál mennyi főt kell foglalkoztatni, mennyi óvodás esetén, egyszerűen nincs törvényi lehetőség csökkenteni ezeket a létszámokat. Erről beszélek Képviselőtársam, egyszerűen nem értem, hogy nem lehet ezt megérteni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Na jó, vitát lezárom és szavazunk. Hat pontból áll a határozati sor, a 6) pontról külön szavazunk. Először kérném, hogy az első öt határozati pontról döntsön a Képviselő-testület most, minősített többséggel.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1) kifejezi azon szándékát, hogy a fenntartásában működő:

- a) Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvodát /székhely: 1082 Bp. Baross u 111/b, telephely: 1082 Bp. Baross u. 91-93./,
- b) a Kincskereső Napközi Otthonos Óvodát /1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35./,
- c) a Várunk Rád Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Csobánc u. 5./,
- d) Napsugár Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Dankó u. 31./,
- e) a Koszorú Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Koszorú u. 14-16./,
- f) Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvodát /1081 Bp. Kun u. 3./,
- g) Mesepalota Napközi Otthonos Óvodát /1085 Bp. Somogyi B. u. 9-15./,
- h) TÁ-TI-KA Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Rákóczi út 15./,
- i) Pitypang Napközi Otthonos Óvodát /1087 Bp. Százados út 14./,
- j) Szívárvány Napközi Otthonos Óvodát /székhely: 1083 Bp. Szigony u. 18., telephely: 1083 Bp. Tömő u. 38/A./,
- k) Százzorszép Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Szűz u. 2./,
- l) Napraforgó Napközi Otthonos Óvodát /1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9./,
- m) Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda óvodai részlegét /1089 Bp. Vajda Péter u. 37./

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (3) bekezdése alapján - tekintettel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 84. § (7) bekezdés b) pont ba) alpontjára - 2015. augusztus 1. napjával, egyesítéssel (összeolvadással) történő átalakítással át kívánja szervezni. Az átszervezést követően a 13 óvoda tagintézményként működne tovább, változatlan helyen és címen azzal, hogy az új intézmény székhelye a Budapest, VIII. ker. Tolnai Lajos u. 7-9. szám alatt lenne.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

- 2) kifejezi azon szándékát, hogy a fenntartásában működő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékbe (1083 Budapest, Szigetvári u. 1.) a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda bölcsődei részlegét (1089 Budapest, Vajda Péter u. 37.) – az Áht. 11. § (3) bekezdése alapján - 2015. augusztus 1. napjával egyesíti (beolvadással). Az átalakítást követően a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda bölcsődei részlege a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék telephelyeként, tagintézményi szervezeti formában működne tovább, változatlan helyen és címen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

- 3) felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjában foglaltak alapján a jogszabályi előírásoknak megfelelő egyeztetések lefolytatására, a szükséges döntések előkészítésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 29.

- 4) felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti VIII. Tankerületével, valamint az Oktatási Hivatallal a Józsefvárosi Pedagógiai Intézet jövőbeni elhelyezése tárgyában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 29.

- 5) kifejezi azon szándékát, hogy az átalakulás során keletkező esetleges költségmegtakarítást továbbra is az óvodai neveléssel kapcsolatos önkormányzati feladatokra fordítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

80/2015. (III.19.)

14 IGEN

1 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) kifejezi azon szándékát, hogy a fenntartásában működő:

- a) Gyerek-Virág Napközi Otthonos Óvodát /székhely: 1082 Bp. Baross u 111/b, telephely: 1082 Bp. Baross u. 91-93./,
- b) a Kincskereső Napközi Otthonos Óvodát /1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35./,
- c) a Várunk Rád Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Csobánc u. 5./,

- d) Napsugár Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Dankó u. 31./,
- e) a Koszorú Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Koszorú u. 14-16./,
- f) Hétszínvirág Napközi Otthonos Óvodát /1081 Bp. Kun u. 3./,
- g) Mesepalota Napközi Otthonos Óvodát /1085 Bp. Somogyi B. u. 9-15./,
- h) TÁ-TI-KA Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Rákóczi út 15./,
- i) Pitypang Napközi Otthonos Óvodát /1087 Bp. Százados út 14./,
- j) Szivárvány Napközi Otthonos Óvodát /székhely: 1083 Bp. Szigony u. 18., telephely: 1083 Bp. Tömő u. 38/A/,
- k) Százszorszép Napközi Otthonos Óvodát /1086 Bp. Szűz u. 2./,
- l) Napraforgó Napközi Otthonos Óvodát /1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9./,
- m) Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda óvodai részlegét /1089 Bp. Vajda Péter u. 37./

az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (3) bekezdése alapján - tekintettel a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény 84. § (7) bekezdés b) pont ba) alpontjára - 2015. augusztus 1. napjával, egyesítéssel (összeolvadással) történő átalakítással át kívánja szervezni. Az átszervezést követően a 13 óvoda tagintézményként működne tovább, változatlan helyen és címen azzal, hogy az új intézmény székhelye a Budapest, VIII. ker. Tolnai Lajos u. 7-9. szám alatt lenne.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

- 2) kifejezi azon szándékát, hogy a fenntartásában működő Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékbe (1083 Budapest, Szigetvári u. 1.) a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda bölcsődei részlegét (1089 Budapest, Vajda Péter u. 37.) – az Áht. 11. § (3) bekezdése alapján - 2015. augusztus 1. napjával egyesíti (beolvadással). Az átalakítást követően a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda bölcsődei részlege a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék telephelyeként, tagintézményi szervezeti formában működne tovább, változatlan helyen és címen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

- 3) felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjában foglaltak alapján a jogszabályi előírásoknak megfelelő egyeztetések lefolytatására, a szükséges döntések előkészítésére és a Képviselő-testület elé terjesztésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 29.

- 4) felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapesti VIII. Tankerületével, valamint az Oktatási Hivatallal a Józsefvárosi Pedagógiai Intézet jövőbeni elhelyezése tárgyában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. május 29.

5) kifejezi azon szándékát, hogy az átalakulás során keletkező esetleges költségmegtakarítást továbbra is az óvodai neveléssel kapcsolatos önkormányzati feladatokra fordítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Dr. Kocsis Máté

A 6) pontról külön szavazunk, kérem minősített többséggel erről is döntsenek.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az átalakulás során meghozott döntések nem járnak létszámleépítéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Dr. Kocsis Máté

12 igen, 2 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

81/2015. (III.19.)

12 IGEN

2 NEM

3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az átalakulás során meghozott döntések nem járnak létszámleépítéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a bölcsődei térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja és megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Mint bizonyára emlékeznek, a bölcsődei térítési díj bevezetését egy elhibázott döntésnek tartotta és tartja a mai napig is. Mint közismert, a bölcsőde nem tartozik a tankötelezettség korosztályába, a gyermeknevelés nagyon fontos intézménye, de mégiscsak szociális intézmény és társadalmi felelősségükből fakadóan Józsefvárosban a bölcsődei térítési díj fenntartása továbbra is félrevezet.

(10 óra 42 perckor Balogh István képviselő távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre csökkent.)

Mindannyiuk érdeke, hogy a lehető legtöbb gyerek bekerüljön a bölcsődébe és erre nincsen semmiféle szabályozási eszközük, és a bölcsődei térítési díj (azzal együtt is, hogy a legszegényebbeknek nem kell gyakorlatilag semmit sem megfizetni belőle) egy szükségtelen, elrettentő szimbólum, ezért nem támogatja az előterjesztést. Tudja, hogy most csak egy részletmódosítás az előterjesztés tárgya, de a bölcsődei térítési díj intézményét úgy, ahogy van, elhibázottnak tartja.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, valamint a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda vezetőjét, hogy a 2015. október havi képviselő-testületi rendes ülésére tegyenek javaslatot a III. negyedéves teljesítések alapján az étkezési előirányzatok szükségyszerű módosítására.

Felelős: intézményvezetők

Határidő: 2015. október havi képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

82/2015. (III.19.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, valamint a Katica Bölcsőde és Napközi Otthonos Óvoda vezetőjét, hogy a 2015. október havi képviselő-testületi rendes ülésére tegyenek javaslatot a III. negyedéves teljesítések alapján az étkezési előirányzatok szükségyszerű módosítására.

Felelős: intézményvezetők

Határidő: 2015. október havi képviselő-testületi ülés

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 18/2015. (III.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BÖLCSŐDEI TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ 13/2012. (II.23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett megalkotta a 18/2015. (III.27.) önkormányzati rendeletet.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 4 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 18/2015. (III.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BÖLCSŐDEI TÉRÍTÉSI DÍJAKRÓL SZÓLÓ 13/2012. (II.23.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 4/3. pontja

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné- alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő rendelet-tervezetet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 19/2015. (III.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK FORMÁIRÓL ÉS A TÉRÍTÉSI DÍJ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGRŐL SZÓLÓ 21/2011. (IV.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett megalkotta a 19/2015. (III.27.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 19/2015. (III.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK FORMÁIRÓL ÉS A TÉRÍTÉSI DÍJ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGRŐL SZÓLÓ 21/2011. (IV.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

5. Egyéb előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat költségvetést érintő kérdések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Sántha Péterné- alpolgármester

(10 óra 42 perckor Balogh István képviselő visszajött az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre emelkedett.)

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete előirányzatának terhére támogatja az Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítványt 150.000.- Ft, azaz százötvenezer Ft összegben a IV. Szinkópa Vegyeskari Találkozó előadóinak tiszteletdíja, ellátása, illetve a kórustagok napközbeni ellátása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Sántha Péterné alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 150 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány (IV. Szinkópa Vegyeskari Találkozó előadóinak tiszteletdíja, ellátása, illetve a kórustagok napközbeni ellátása) támogatása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2015. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

83/2015. (III.19.) 15 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Sántha Péterné alpolgármesteri saját kerete előirányzatának terhére támogatja az Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítványt 150.000.- Ft, azaz százötvenezer Ft összegben a IV. Szinkópa Vegyeskari Találkozó előadóinak tiszteletdíja, ellátása, illetve a kórustagok napközbeni ellátása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Sántha Péterné alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 150 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány (IV. Szinkópa Vegyeskari Találkozó előadóinak tiszteletdíja, ellátása, illetve a kórustagok napközbeni ellátása) támogatása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2015. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 31.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a Köztérmegújítási Nívódíj pályázaton való részvételre
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy az előterjesztés tárgyában kérdés, hozzászólás nem érkezett. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a következő határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat indulását a 2015. évi Köztérmegújítási Nívódíj pályázaton a megújított Kálvária térrel, valamint Teleki László térrel – „FiDo” térrel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 23.

3. előzetesen kötelezettséget vállal a cím elnyerése esetén (a pályázati kiírásban előírt módon) a díj nagytartalmú másolatának elhelyezésére a díjazott közterületen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

84/2015. (III.19.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat indulását a 2015. évi Köztérmegújítási Nívódíj pályázaton a megújított Kálvária térrel, valamint Teleki László térrel – „FiDo” térrel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 19.

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. március 23.

3. előzetesen kötelezettséget vállal a cím elnyerése esetén (a pályázati kiírásban előírt módon) a díj nagytípusú másolatának elhelyezésére a díjazott közterületen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 31.

Tájékoztatók

- 1. Tájékoztató a határidőben el nem készült előterjesztések jegyzékéről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina – jegyző

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja.

- 2. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja.

3. **Tájékoztató az ÉLETMENTŐ PONT üzemeltetése során elvégzett feladatokról, és a rendelkezésre bocsátott források felhasználásáról**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás nem érkezett, ezért a napirend vitáját lezárja.

4. **Tájékoztató a légszennyezettségi mérőhálózat adatairól**
(szóbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

(A napirend tárgyalása során elhangzottakat a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza.)

Dr. Kocsis Máté

Az előző képviselő-testületi ülésen kialakult egy polémia az útdíj, illetve annak a forgalomnövekedést okozó hatásai illetve légszennyezés-növekedést okozó hatásaival kapcsolatban. Az előzmények közé tartozik, hogy a február 19-i képviselő-testületi ülésen a költségvetésről szóló önkormányzati rendelet vitájában – odaváló módon egyébként – kialakult köztünk egy vita Eröss Képviselő Úrral, ahol Képviselő Úr az alábbiakat mondta: „A következő javaslatom szintén környezetvédelmi célokra, de beruházásokra például zajvédőfal, vagy légszennyezettség mérő, hogy ugyan mérni tudjuk, hogy az M0-ás fizetősé tétele miatt mennyivel nő a légszennyezettség a kerületben, illetve melyik útvonalak közelében van légszennyezettség, és további intézkedéseket kell foganatosítani, ezért javaslom, hogy kimondottan környezetvédelmi célú beruházásokra is különítsük el, illetve csoportosítsuk át a 26 millió forintot.” Légszennyezettség-mérőt javasolt Képviselő Úr a vitában, én erre azt reagáltam, hogy „kértem a Hivatalt, hogy nyújtson tájékoztatást mindkettőnk számára, és itt ajánlok Önnek egy fogadást, lehet, hogy ez egy új szokás lesz nálunk, de ajánlok Önnek egy fogadást, kérjük le, hiszen van erre adatunk, hogy változtak-e a légszennyezettségi adatok decembertől, februárra a kerületben. Tehát semmiképpen nem jelenik meg az úgynevezett útdíjjal kapcsolatos Ön által említett jelenség a kerületben úgy, ahogy gondolja. De mivel nem ismerjük a tényt számokat, ezért bekérjük és megnézzük. És ha jól értem, Ön arra fogad, hogy jelentősen változtak a légszennyezettségi adatok, rossz irányba. Szerintem nézzük meg, hogy decemberben milyen volt, meg februárban milyen volt.” Itt van egy közbevetés, azt a jegyzőkönyv nem rögzíti, ugye azt mondták, hogy ne úgy nézzük meg, hanem az előző... igen, tehát az előző év azonos időszakában nézzük meg, hiszen a hónapok szerint eltérnek a légköri viszonyok, ez egy jó felismerés volt, úgyhogy így is jártunk el. Amit egy kicsit itt kifogásolok, Képviselő Úr, hogy köztünk kialakult egy vita a légszennyezettségről, és Ön március 3-án a blogjában a következőt írta (egy kicsit népszerűsítem a blogját, nem tudom, mit szól hozzá): „amikor a legutóbbi testületi ülésen ismét nehezményeztem, hogy napirendre sem kerül a javaslatom, Kocsis Máté adatokat ígért, amelyek bizonyítani fogják, hogy nem nőtt a forgalom”. Az nagyon jó, csak mi nem a forgalomban fogadtunk, hanem a légszennyezettségben.

„Sőt fogadást ajánlott, a fogadást tartom. Valódi csoda lesz, amikor kiderül, hogy szemben a budaörsi tényadatokkal, az M0-ás északi szakaszán észleltekkkel az M0-ás fizetőssé tétele egyáltalán nem befolyásolta az autósok útvonal-választását, közlekedési szokásait az M0-ás többi szakaszán, és nem terelt át senkit a Hungária gyűrűre. Várjuk a számokat, és reméljük, hogy nem a Századvég, de nem is Tuzson Bence szolgáltatja az adatokat.” IIát nem ők szolgáltatják az adatokat, efelől megnyugtatom, csak felhívom a figyelmét, hogy nem forgalomban, hanem légszennyezettségben fogadtunk, nem tudom, hogy tévedett vagy direkt írt mást, de légszennyezettségi adatokat kértünk el, és hát az a helyzet, hogy én megnyertem ezt a fogadást, Képviselő Úr. A rendelkezésére bocsátom a tavalyi és az ideai tényszámokat, úgy néz ki, hogy a felső értékei a számoknak jóval alacsonyabbak, mint 1 évvel korábban. Tehát nemhogy nem nőtt a légszennyezettség, hanem valamelyest javult. Ez az országos légszennyezettségi mérőhálózat adatbázisából került lehívásra, ezt a Képviselő Úrnak juttassák el. *(A kimutatás átadása megtörténik.)* Parancsoljon, Képviselő Úr, Öné a szó.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen az adatokat, itt most hirtelen nem látom, hogy a mérés hol történt, de ...

Dr. Kocsis Máté

Józsefváros.

Dr. Erőss Gábor

De hogy milyen mérési pontokon. Mert amit felolvasott Polgármester Úr ...

Dr. Kocsis Máté

Azt mondják a Hivatal munkatársai – bocsánat, hogy a szavába vágtam -, hogy a mérőpont Józsefvárosban a Teleki téren van. Ezt nem tudtam egyébként.

Dr. Erőss Gábor

Vagyok olyan nagyvonalú, hogy természetesen – a fogadás tétje ugye egy kávé volt, ha jól emlékszem, de javítson ki, ha nem jól mondom ...

Dr. Kocsis Máté

Rossz hírem van, abban fogadtunk, hogy aki veszít, az szervez a másik elé egy flashmobot, úgyhogy várom a flashmobot.

Dr. Erőss Gábor

Nem, ezt Ön mondta, én a kávét, de egyébként flashmob is lehet meg kávé is, viszont azért lábjegyzetben, tehát amellet, hogy nagyon örülök, hogyha nem nőtt a légszennyezettség, jelezném, hogy a Teleki tér meg a Hungária körgyűrű azért az nem pont ugyanaz, ha jól mondom, de javítson ki, ha ebben is tévednék, így aztán a mérés egy picit – hogy mondjam – tájékoztató jellegű, Azonkívül pedig visszamenőlegesen igazolja azt a módosító javaslatomat, amit a költségvetéshez benyújtottam és Önök nem fogadtak el, hogy szükség volna további mérőpontokra valószínűleg, például a Tisztviselőtelepen vagy a Százados úton, tehát tényleg közelebb a Hungária körgyűrűhöz valószínűleg indokolt lenne egy ilyen mérőállomás kihelyezése, remélem, hogy ha idén nem is, de jövőre erre sort lehet keríteni, és akkor az egyre jobb és jobb adatokat egyre több és több mérőállomásról fogjuk tudni begyűjteni, mígnem elérjük a nulla légszennyezettségig és mindannyian egészségesen fogunk élni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Értem a szándékát, csak egy kerületi önkormányzat nem állíthat fel egy országos, egyébként meteorológiai és katasztrófavédelmi szempontból is hatósági funkciónak tekinthető mérőpontokat, és nem is határozhatjuk meg ennek a helyét, tehát elfogadom azt az állítását, hogy változhatnak a légszennyezettségi adatok a város különböző pontjain és lehet, hogy a Teleki tér ... ugye mi egész Józsefvárosra kötöttük a fogadást és benne csak egy ilyen mérőpont van, ezért abból tudunk kiindulni, de nekünk nincs arra módunk, hogy ilyeneket felállítgassunk több helyen. Tényleg, tehát megtennék, valószínűleg nem haladja meg a képességeinket, de ez egy országos mérőhálózat, amelyek katonai, katasztrófavédelmi, meteorológiai és sok minden funkciót is betöltenek, úgyhogy én ebben nem tudok segíteni a legjobb szándékkal sem, ezt a javaslatot nem tudjuk támogatni. Jakabfy Képviselő Úr, parancsoljon.

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Polgármester Úr, hogyha figyelt volna, én 1-2-3 hónappal ezelőtt pont ennek a mérőállomásnak az ügyében intéztem egy kérdést, tehát hogy ezt a gyakorlatban, minden papíron Teleki tér szerepel, de a gyakorlatban a FiDo téren van ez a mérőállomás, viszont korábban, nagyságrendileg 5 évvel ezelőtt a Keleti pályaudvarnál volt, és én nagyon szeretném, hogy ezt oda visszahelyezzék, tekintettel arra hogy egy mérőállomásnak ott kéne helyet foglalnia, ahol az emberek találhatók, és nem pedig Józsefváros legnagyobb zöldfelületének a kapujában. Ezt körülbelül ahhoz tudom hasonlítani, hogy letettek egy mérőállomást a Hűvösvölgyben is és mindig kitűnő értékeket mér, úgyhogy én azt gondolom, hogy ez a mérőállomás nincs jó helyen és remélem, hogy egyszer majd visszakerül a Keletihez és a városnak a valódi légszennyezettségét is fogja mérni. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Forduljon levélben az illetékesekhez, Képviselő Úr. Van-e további kérésük, hozzászólásuk a tájékoztatóhoz? Ha nincs, akkor lezárjuk.

5. Reagálás a napirend előtt elhangzottakra

(szóbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A reggel elhangzottak után a következőt írta ki Erőss Képviselő Úr a Facebook oldalára: „Ha Kocsis Máté polgármester biztosította a válaszadás jogát az általa támadott Jakabfy Képviselőtársamnak, akkor elmondtam volna, hogy kivételesen a konkrét ügyben egyetértek vele. De az a vagdalkozás, amit a napirend előtt folytatott az ellenzék, az újságírók elleni kirohanás, a homályos sejtetések és burkolt fenyegetések a szokásos szörnyű élményt nyújtották.” Hát így élünk Képviselő Úr, ezzel kell nap mint nap szembesülni. „A válaszadás jogát nem áll módjában biztosítani, mert nem napirend keretében vannak.” SzMSz-t tessék elolvasni. Biztosították Jakabfy Képviselő Úrnak a megszólalás jogát, de nem fog semmit reagálni rá. Nem emlékszik, hogy bárkit megfenyegetett volna.

Nem emlékszik a kirohanásokra sem. Üzent a belső sajtónak, hogy megint lehet írni egy cikket, hogy Kocsis Máté fenyegetőzött a képviselő-testületi ülésen, de ez annyira szánalmas, beteges, gyerekes és nem tudja, hogy mi a célja. Miért nem lehet azt mondani, ami valójában történt, hogy miért kell forgalomnövekedésről beszélni, amikor a légszennyezettségről beszéltek? Miért kell azt mondani, hogy nem kapja meg a válaszadás lehetőségét, amikor megkapja? Miért kell azt mondani, hogy Polgármester Úr ellenzi az átláthatóságot, pedig világosan elmondta, hogy semmi kifogása az ellen, hogy bárki, bármit megnézzon. Ez miért van, vagy rosszindulat, vagy szövegértelmezési probléma? Örül annak, hogy azok is szembesülnek a mindennapi cicaharccal, akiknek ez kimarad az életéből. Annyiból örül, hogy legalább látják az emberek. Az Önkormányzatnak van egy Obszerver médiafigyelő előfizetése, minden reggel megküldik minden képviselőnek, hogy lássák a napi híreket. A ma reggelit szeretné kivetíttetni. Arról van szó, hogy finanszírozzák az Önkormányzat cégét. Színes Ász bulvárújság: „Saját zsebbe sikerdíj. 370 milliós sikerdíjat ad az Önkormányzat” nem olvassa végig. Tocsik ügyet emlegetik. Óriási sikerdíjakat fizet ki az Önkormányzat. Új Tocsik ügy Józsefvárosban-Magyar Nemzet. Tocsikolnak Józsefvárosban. A világ végtelenül egyszerűen működik. Hogyha elmennek bármilyen támogatásért, fél év múlva az fog megmaradni, hogy elmennek bármilyen pénzért, azt sikerdíjban szétosztják egymás közt. Higgyék el, a hozzáállás más lesz. Ne szórakozzanak ezzel. Ez nem politika. Ezzel nem fognak előnyre szert tenni. Hol jön ez az ügy a Tocsik üggyhöz? Az átlag olvasóban mi fog megmaradni? Valami mutyi, valami 100 millió van, ott azok 100 milliókat osztogatnak maguknak. Ez fog az egészből megmaradni. Ez miért jó, mi az előnye bárkinek ebből 2015 márciusában, amikor pontosan tudják, hogy 4,5 évig el kell még viselni egymást, nem ártana még dolgoznának a kerületért. De ha már nem segítenek, vagy nem tesznek olyan javaslatot, hogyan finanszírozzák a saját cégeik működését, akkor ne okozzanak effektíve kárt. Ne tegyenek kárt! Az, hogy ez a cikk milyen sugalmazásra íródott, azt valószínűleg meg fogják hallgatni. Ezen a ponton fel fog állni és ki fog menni a teremből, mert amit akart, azt reggel és most elmondta. Az a kérése, hogy az úgynevezett politizálásukban két szabályt tartsanak be. Egyrészt ha nem muszáj, akkor ne állítsanak valótlanságokat, még a hecc kedvéért sem. A másik, hogy konkrét kárt ne okozzanak! Nagyon-nagyon kéri, elképesztő sokat mászkál a Kormány, a Főváros, és az Unió között, hogy ez a kerület további lehetőségeket kapjon. Egy-egy ilyen hírrel, nem tudják elképzelni, hogy micsoda mérhetetlen károkat tudnak előidézni. Az egy dolog, hogy nehezítik az életét, ahhoz joguk van, de ahhoz, hogy veszélybe sodorjanak sikereket, a döntéshozónak is annyi fog megmaradni, hogy Józsefvárosnak ne adjanak, mert szétszórják sikerdíjakra, ennyi fog megmaradni még a döntéshozónak is. Ettől függetlenül 4,5 évig még őt kell nézegetni. Ezt tartsák tiszteletben, hogy a várost ne. A médiafigyelésben látottak egy picit érzékeltetik, amit szeretne mondani. Nincs Tocsik-ügy Józsefvárosban, senki nem kap sikerdíjat egyetlen egy ember sem, még csak jutalmat sem. Senkinek semmilyen olyan céges jogosítványa nincs. Kovács Ottó el tudja mondani, hogy a prémiumát nem kapja meg, a szerződésben foglalt prémiumát. Olyan hírbe hozzák őt is és az általa eddig vezetett céget is, és az Önkormányzatot is, ami teljesen alaptalan. Ehhez képest kinyitják ezt az újságot, és saját zsebbe sikerdíj. Lehet okoskodni meg játszani a szavakkal, de hát a szövegben nem az volt. Mi marad meg az átlagemberekben, hogy tömik a saját zsebüket közpénzből és ezt tudják nagyon jól, hogy ez nincs így. Ezt sérelmezni hadd szabadjon ezeket a történéseket. Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Eröss Gábor képviselő úrnak.

Dr. Erőss Gábor

A Facebook bejegyzéssel kapcsolatban elmondja, hogy ebben egyetért a Polgármester Úrral. Valóban ok nélkül került negatív megvilágításba és rossz hírbe a kerület. Ezt mondta volna el reggel, épp ezért kár, azzal nem ért egyet, hogy három órával később Jakabfy képviselő úr válaszolhat, mert igenis egy félórán keresztül támadta őt, és utána nem biztosított érdemi reakcióra helyet. Pont az történt volna, hogy ebben egyetértenek.

Dr. Kocsis Máté

Az SzMSz nem teszi lehetővé, és őt meg se szólította és végképp nem tudott volna szót adni, legfeljebb Jakabfy Tamásnak.

Dr. Erőss Gábor

A Polgármester Úr is mondta önkritikusan, hogy a napirend előtti felszólalása sem szerepel az SzMSz-ben, ezért akár reagálhattak volna.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Azzal egyetért, hogy elég furcsa így vitázni, hogy néhány órával később reagálhat, de sokkal jobb mint a semmi. Nem probléma, teremtenek egy új műfajt. Volt már ilyen több alkalommal is az előző ciklusban, hogy volt elég nagy nézeteltérés közöttük. Akkor sikerült ezt megoldani napirend előtt. Jelzi, hogy amikor a polgármester napirend előtti felszólalásában elhangzott a Jakabfy név, akkor megnyomta a gombját. Reakcióként most elmondja, hogy miért is járt el pontosan úgy, ahogy a Polgármester Úr vázolta a reggeli reakciójában. Mindenki tudja, hogy egy hónappal ezelőtt a költségvetés vitájában valóban ezekre a dolgokra rákérdezett. Erre Kovács Ottó úr válaszolt, azt a választ adta, hogy rossz alapra vetíti ezt a sikerdíjat, mert nem 20-30 %, hanem kevesebb. Ezt a választ elfogadta, utána nem tett fel további kérdéseket. Ezt a dolgot jegyzőkönyv rögzíti. Valóban sikerdíjnak hívták ezt a költségvetés vitájában és a cikknek a jó része az ennek a jegyzőkönyvnek a cöpypaste kimásolása. Ami nem így van, az a Tocsikolás. A Tocsikolásról semmilyen szó nem volt az ülésen, ezt az újságíró írta hozzá. Óriási különbségek vannak a Kisfalu sikerdíja meg a Tocsik Márta sikerdíja között. A legnagyobb különbség az, hogy nem magánzsebbe megy a pénz és nem teljesítmény nélkül, ennek semmi köze nincs a Tocsik-botrányhoz. Ebben a cikkben nem teng túl a jóindulat.

A munkája része, hogy újságírókkal kapcsolatot tart, az újságírók munkáját segíti, és a Népszabadság nem az az újság, amellyel szemben kivételt kellene tenni e szabály alól. Az, hogy az újságírók munkáját segíti, az a jövőben is így fog maradni. Ha nem segíti a munkáját az újságírónak, akkor is megírja ezt a cikket.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr. Ferencz Orsolya

Egészen döbbenetesen áll ez előtt a jelenség előtt. Ő egy felelős városvezetésnek gondolja magukat és gondolta eddig a Testületet. Dr. Kocsis Máté által vezetett és FIDESZ-es többségű Képviselő-testület az elmúlt 2009 óta, ha az összes beruházást végig veszik, több tízmilliárd forintot hozott be ebbe a kerületbe azért, hogy az elmúlt ötven évben elképesztő mértékben, tudatosan erodált józsefvárosi arculatot megjavítsák és az itt élő 80 ezer embernek jobbá, szebbé a környezetét, élhetővé tegyék. Ehhez képest Jakabfy Tamás és az LMP mit tett a kerületért forintosítva? Azon kívül, hogy időnként 3-4 kukához odaláncolják magukat, ahonnan, ha döntéshozó lenne, soha nem oldozná el őket, majd eloldják magukat. Ehhez képest olyan elképesztő felelőtlenségnek tartja, hogy szavakkal dobálóznak a sajtó nyilvánossága előtt, de sikerült ezzel egy 80 ezres város jó hírnevét megsérteni. Ezek után elvárja Jakabfy Tamástól és az LMP-től, hogy valamiféle jóvátételként viseljék annak a felelősségét, hogy a lavinát elindították, egy nagyon komoly, nagyon pontos helyreigazítást nagyon gyorsan az érintett sajtóorgánumban tegyenek meg és gondoskodjanak róla, hogy mindazok a sajtófelületek, amelyek a sajtóhírt átvették, legyenek szívesek átvenni a sajtóhelyreigazítást is. Ez a minimum, mert kockára tették azt, hogy az elkövetkező 4,5 évben nyugodtan dolgozva további 10 milliárd forintokat tudjanak behozni ebbe a kerületbe a további fejlesztésekre. Észrevehető volt, hogy minden konstruktív javaslatukkal szemben állandó tiltakozások, akadékoskodások érkeztek az ellenzék részéről, valódi segítő, építő hozzájárulások nélkül. De ez most már direkt kártétel. Ez nem politizálás, ez direkt károkozás.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond

Képviselő Asszony részben érintette azt a kérdésfeltevést, amit most megtesz. Képviselő Úr elmondta, hogy segítséget nyújtott ezeknek a remekműveknek a megalkotásához. Tett-e, szándékozik-e tenni bármilyen olyan lépést, ami a félresiklott és egész Józsefváros Önkormányzatát, egész Józsefváros hírnevét negatív irányba elsodródott cikk jóvátétel tekintetében, tett-e olyan lépést és szándékozik-e tenni olyan lépést, hogy ezt jóvátegye?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Nem igazán akart már hozzászólni, azzal is sokat ártanak Józsefvárosnak, hogy ilyen bokaszintre engedik süllyedni a képviselő-testületi ülést. Olvasta a cikket, marhaság, pocsék és árt a kerületnek is, valóban. Ne csak az éppen aktuális városmarketing aggályokkal, hanem a probléma gyökerének keresésével is foglalkozzanak. Minek kellett azt a jutalékot, amely a Kisfalu működési költségéhez hozzájárul, sikernek hívni. Ki találta ki, miért találta ki, miért nevezték sikerdíjnak? Semmi köze nincs valóban a sikerdíjhoz tartalmában. Jó-e az a felfogás, hogy bizonyos önkormányzati háttérintézményeket bevételtermelő intézményként használ az Önkormányzat? A parkolás-üzemeltetésnél is elmondta a Kisfalunál is többször elmondta, van egy téves felfogás ezeknek az intézményeknek a funkcióját illetően. Nem feladatuk a jövedelemtermelés, még a vagyongazdálkodónak sem elsődleges feladata, küldetése az, hogy jövedelmet termeljen az Önkormányzatnak a jó vagyongazdálkodáson túlmenően. Egyetért Polgármester Úrral, hogy pocsék lett ez a cikk és rosszat tesz a kerületnek, de honnan jön a sikerdíj elnevezése annak, ami nem sikerdíj valójában?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármester úrnak válaszára.

Egry Attila

Ha megpróbálnak párhuzamot húzni, vagy bármiféle közös platformot tenni a Tocsik-féle sikerdíj meg a Kisfalu Kft. felé kifizetett sikerdíj között, akkor csak névrokonságról beszélhetnek. Semmiféle azonosság nincsen, köszönőviszonyban nincs a kettő egymással. Fontos ezt leszögezni, névazonosság van, semmi több. Se az eljárásrendben, se a működésében, se a résztvevő személyek között, se magába a jogügyletben, semmiféle azonosság nincs a kettő között. Miért van szükség a sikerdíjra, nagyon egyszerű a válasz, feladatfinanszírozással működtetik a cégeiket. Nem átalánydíjat adnak, nem azt mondják, hogy itt van 500 millió forint és érezték jól magatokat és vegyetek fel annyi munkavállalót, ahányat gondoltok. Ha egy helyiséget adtok bérbe, vagy értékesítettek, akkor is legyetek ott ötvenen, ha százat, akkor is üljetek ott ötvenen. Van a vagyongazdálkodásnak egy működési elve. A sikerdíjnak pontosan az a lényege, és ha megnézik a versenyszférát ingatlangazdálkodásnál az értékesítési területeken bárhol, hogy történik a munkavállalók és a cégeknek a díjazása, mindenhol a siker alapja a díjazás. Van egy minimális fix díj és a nagy része a sikerdíjazás, azért, hogy ne az aktatologatásra kerüljön kifizetésre egy értékesítési területen, ahol pontosan definiálható a teljesítmény, a költség. Az eredmények alapján kerüljön kifizetés ez egy ösztönző. Az Önkormányzat célja, a 2007-2008-as években került bevezetésre ez az eljárásrend, ami sokat segített abban, hogy átalakuljon a vagyongazdálkodás és egy hatékonyabb működést érjenek el, költséghatékonyabbat és azóta is működik és látszik. 2008-2009-ben, amikor az ingatlanpiacon válság volt és nagyon jól le tudta képezni ez a sikerdíj típusú ösztönző jellegű finanszírozás a Kisfalu Kft-nek a működését. Nagyon jól tudta üzemeltetni a céget ezzel a finanszírozással. Most fognak változtatni a finanszírozáson, mert egy közszolgáltatás-típusú szerződésre fognak átállni ez egyrészt az Uniónak is a kívánalma másrészt mert olyan feladatok is érkeznek be ebbe az új vagyongazdálkodási cégbe, amely megköveteli ezt a változtatást de azt gondolja, hogy a tényleges teljesítményalapú finanszírozás az egy nagyon jó irány és nem szabad azon változtatni. Ne próbáljanak párhuzamot vonni az iskolákkal, az óvodákkal, a szociális intézményekkel, ahol nem tudnak érdemben teljesítményt meghatározni, ott nem lehet ilyen típusú finanszírozást adni. De itt csak az a feladatfinanszírozás, ami működik és a Rév8 Zrt. is feladatalapon kapja a bérezést. Megkülönböztetnek egy fix menedzsment díjat és utána minden egyes feladatra projektfeladatonként díjazást határoznak meg részükre. Azokat a feladatokat végre kell hajtania teljesítésigazolással, kell azt bizonyítani, beérkezik, az Önkormányzathoz, megfelelő ügyosztályok azt végignézik, leigazolják, és úgy kerülnek a kifizetések az Önkormányzat tulajdonában álló cégeihez is. Nincsen az önkormányzati rendszerben olyan, hogy csak ígéretre, vagy jószándékra kifizetés történik, még a 100 %-os önkormányzati tulajdonú cég felé sem. Feladatra adnak pénzt, amit utána számon kérnek, el kell számolni. Az értékesítés egy piaci körülménytől függ ott lehetnek objektív körülmények, hogy miért nem sikerül az értékesítés, ezért szükséges az ösztönző rendszernek ott az életben tartása.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

A Tocsik-ügy és a Kisfalu finanszírozása közötti bármilyen párhuzam az a képzelet szüleménye. Ez egy ténykérdés. Ezzel egyetért abszolút az előtte szólókkal. Mivel felkérés hangzott el, ezért kifejezi azt a szándékát, hogy szívesen együttműködik abban, hogy ezt a helyreigazítást a Tocsik-üggyel párhuzam ügyében ezt megpróbálja az újságtól megkérni, akár közösen. A másik részével kapcsolatban viszont úgy gondolja, hogy tehetetlen, mert valóban megkérdezte, hogy mi ez a sikerdíj, valóban sokalta az összegét, valóban elhangzott a testületi ülésen és ezt valóban megírhatja egy újság. De, hogy Tocsik-üggyel ezt hogy lehet összekötni, az neki is egy kicsit magas. Nem tudja. Sajnos úgy tűnik, hogy a hülyeség az hamar végigszalad a sajtón.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr. Ferencz Orsolya

Egy kérdése lenne Jakabfy Képviselőtársához. Látta-e ezt a cikket, mielőtt megjelent, hiszen nyilatkozott? Elvileg joga van ahhoz, hogy előzetesen lássa. Ha látta, akkor miért hagyta, ha nem látta, az hogy történhetett meg? Ez felelőtlenség, egy politikus nem nyilatkozhat úgy, hogy nem tudja, hogy a szavaiból utána mit fognak gyártani.

Dr. Kocsis Máté

Nem derül ki, hogy ő nyilatkozott az újságnak, hanem idézték a jegyzőkönyvből. De attól a válaszáadás lehetőségét megadja Képviselő Úrnak.

Jakabfy Tamás

Kérdésére válaszolva, nem látta a megjelenés előtt a cikket, viszont Polgármester Úr megjegyzésére azt tudja elmondani, hogy beszélt az újságíróval, tényleg kérdezte és ő ellátta az újságíróval azokkal az adatokkal, amelyekre az ő képviselői kérdései a költségvetés vitájában vonatkoztak.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját lezárja.

Felvilágosítás kérése

(A jegyzőkönyv az elhangzottakat szó szerint tartalmazza)

Dr. Erőss Gábor

Négy kérdésem volna. Az egyik, hogy remélhetjük-e azt, amit már a napirend vitájában javasoltam, hogy kapunk majd, mondjuk akkor a következő testületi ülésen, vagy azelőtt, de talán érdemes a testületi ülésen egy beszámolót arról is tájékoztató formájában, hogy a szociális rendelet alkalmazásának mik az első tapasztalatai, a munkacsoportok hogy álltak fel, hogyan működnek, stb., ez az egyik. A másik az, hogy nagy örömmre és nagy meglepetésemre a költségvetés vitájában az előterjesztő befogadta azt a módosítót, hogy tízszeresére nőjön a civileknek juttatott támogatás. Tehát másfél millió helyett 15 millió áll rendelkezésre az idei költségvetésben.

Ezzel kapcsolatos kérdésem volna, hogy tulajdonképpen és konkrétan milyen kritériumok alapján, ki és hogyan, és aztán majd második körben, hogy kinek fogja ezeket a pénzeket kiutalni. A harmadik kérdésem, hogy az átláthatósági vitánkban, már magam is elbizonytalanodtam, de mégiscsak úgy emlékszem, hogy Polgármester Úr arra tett ígéretet, hogy ha nem is ért egyet a javaslattal még egy kicsit se, amit én tettem, vagy tettem volna pontosabban, mégiscsak fog egy átláthatósági kezdeményezéssel élni, és én erre tulajdonképpen türelmesen várok. De kérdezem, hogy akkor végül is én értettem félre a vitában ezt a mondatát, vagy pedig tényleg lesz ilyen? A negyedik kérdésem az pedig arra vonatkozik, hogy korábban volt ilyen, és érdekelne, hogy ez továbbra is fennáll-e, hogy a kerületben, és pedig a Kesztyűgyárban jogi tanácsadás címen a másik kerület vezetője látott el bizonyos feladatokat. Szeretném kérdezni, hogy továbbra is fennáll-e ez a helyzet? És ha igen, akkor milyen keretösszeggel, illetve, hogy a teljesítésről mit lehet konkrétan tudni?

Dr. Kocsis Máté

Az első két kérdésre írásban válaszolunk, a negyedik kérdésére is, mert nem készültünk rá. A harmadik kérdése meg megint csak megdöbbsent, tényleg. Mondom, nem tudom, hogy direkt csinálják, vagy szövegértelmezési problémáik vannak. Most idézem Önt, az előbb mondta: „tettem egy javaslatot, amivel Ön (mármint, hogy én) kicsit se értett egyet”. Képviselő Úr, kiosztottunk egy testületi előterjesztést, abban öt vagy hat helyen leírtam, hogy ezt támogathatónak tartom. De most hiába tetszik bólogatni, ha emlékszik rá, akkor meg miért mondja, hogy kicsit se értettem vele egyet. Tehát érti, miért jó ez? Magyarozza már el nekem! Tehát tudja, hogy voltak részei, amikre azt mondtam, hogy értelmes részek, és oda is írtam a saját kis kezecskémrel, hogy támogathatónak tartom, majd most itt ül Ön, és elmondja, hogy kicsit se értettem egyet. Miért jó ez, mondja meg?! Most ezt a mai napot már ennek szenteljük, hogy miért jó ez. Hallgatom. Miért kell az ellenkezőjét mondani csak azért is valaminek. Parancsoljon, Képviselő Úr!

Dr. Erőss Gábor

Pontosítok: egy kicsit egyetértett, nagyrészt nem értett egyet...

Dr. Kocsis Máté

Na, végre, megy ez nekünk!

Dr. Erőss Gábor

Akkor most már elérkezhetünk a voltaképpeni kérdéshez, hogy tervezi-e, Polgármester Úr, hogy beterjeszt egy átláthatósági rendelet-tervezetet, vagy szívesen fogadja, hogyha én beterjesztek egyet? Nem azt, ami nem egy rendelet-tervezet volt és mégis vitatkoztunk róla, hanem azt, ami egy valódi rendelet-tervezet volna.

Dr. Kocsis Máté

Benne volt az előterjesztésben, hogy áprilisi testületi ülésre hozom. Ez így is lesz.

Dr. Erőss Gábor

Nagyszerű!

Dr. Kocsis Máté

Azokat a részeket, amikkel kicsit se értek egyet.

Dr. Eröss Gábor
Túl van tárgyalva.

Dr. Kocsis Máté

Nevetni fog, látok én itt azért jeleket, menni fog ez! Pár hónap és még a végén megértjük egymást. Össze fogunk mi csiszolódni itt. Jakabfy képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Idő miatt próbálok fontossági sorrendben menni. Hétfőn publikálta az Állami Számvevőszék az Önkormányzat ellenőrzését. Hát ez elég vaskos anyag, csak a következő ülésig fogok tudni teljesen végigmenni, de lehet idézni jó pár dolgot a megállapításokból. Ennekem egy oldalnyi megállapítás van ide összeírva, most a rövidebbeket elolvasom. Például, hogy: „Az Önkormányzatnál a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, nyilvántartás és az eljárási hiányosságok miatt nem volt biztosított. Az ellenőrzött behajthatatlan követelések törlésénél a behajthatatlanság feltételeinek fennállását két esetben 5,1 millió összegben a számviteli törvény és az ÁHSZ előírása ellenére dokumentumokkal nem tudták igazolni”. És még rengeteg megállapítást tett. Most nem gondolom, hogy bármelyiktől összedőlné a világ, de mégiscsak megállapításokat tett az Állami Számvevőszék. Egyikkel kapcsolatban lenne egy konkrét kérdésem, a többi majd a következő testületi ülésre. A Polgármester Úr kérte a Számvevőszéket, hogy a takarítógéppel kapcsolatos megállapítását törölje, hiszen az ellenőrzött időszakban nem történt vagyonszerzés. Hát sokat hallottunk már erről az ügyről, úgyhogy szeretném megkérdezni Polgármester Urat, hogy szerinte történt-e vagyonszerzés az ellenőrzött időszak előtt vagy után. Második kérdésem, hogy a hírek szerint csődközeli állapotban van a Helyi Téma. Namost úgy látszik, nem volt elég az a pénz, amit több másik településsel együtt belepumpálunk. Azt szeretném kérdezni, hogy a lapszámok meg nem jelenése hogyan érinti a vele kötött szerződésünket, teljesítette-e az újság eddig a vállaltakat, és milyen lehetőségünk van a fizetés visszatartására, ha megszegi a megállapodást. Aztán, a következő: karácsony előtt volt egy, tradíciót folytatva egyébként volt egy jó kezdeményezése, a Józsefvárosi Önkormányzat ajándékot osztott, fenyőfákat, szaloncukrokat. Erről azt írja a honlapunk: „az erre jogosultak az Önkormányzattól értesítést kaptak, és személyesen vehették át az ajándékot. Több mint 500 család, vagy éppen egyedülálló karácsonya lesz így talán meghittebb. A fenyőfákat és a szaloncukrokat a Vajdahunyad utcában osztották ki, önkéntesek mellett több önkormányzati képviselő is segített a munkában, amelyet többek között nagycsaládosok, egészségkárosodás miatt szociális segélyben részesülők, házi segítségnyújtásra szorulók, egyedülállók vihettek haza”. Itt azt szeretném jelezni, hogy ha már önkormányzati képviselőként engem nem invitáltak erre az eseményre, jövő karácsony előtt, ha megint lesz ilyesmi, amit valószínűsítek, hogy folytatjuk a tradíciót, akkor szeretnék önkéntesnek jelentkezni. Ugyanis azt olvastam a honlapon, hogy a képviselők, tisztelt képviselőtársaim egyedül nem bírtak ezzel a munkával, és elkel az önkéntes segítség. És ha húsvét előtt is lesz ilyen hasonló, akkor szintén. Az lenne a kérdésem, hogy mely önkormányzati képviselők szerepeltek ebben, választódtak ki erre a szerepre és miért pont ők.

Dr. Kocsis Máté

Az állami számvévszékes kérdésére nem tudok válaszolni, hát nyilván a Hivatal készítette el. Az én nevemben megy ki, mint minden, hát nem minden, de sok minden ebben az Önkormányzatban. Majd megnézzük, és majd írásban megválaszoljuk. A Helyi Téma, nyilván ha nem jelenik meg, nem fizetjük ki. Ott világos szerződéses viszonyban vagyunk, tehát a teljesítésigazolás, ha nem jön be, nem jelenik meg az újság, meg nem viszik ki, akkor nem fizetjük ki. Ott nem olyan bonyolult a helyzet. Az, hogy tönk szélére került-e, azt én is csak a sajtóban olvastam, de erős fenntartásokkal kezelem már a sajtóhíreket. Karácsonyfa osztásra nem hívott meg a Hivatal egyetlen képviselőt sem, tehát nem volt ilyen hivatalos invitálás. Voltak akik, ahogy most Ön, önkéntes alapon jelezték, hogy ha lehet, jönnének vagy mennének, pontosabban. Nem volt egy zárt lista, akik meghívást kaptak. Ehhez lehet csatlakozni az idei évben. Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Én a Práter utca 55-tel kapcsolatban szeretnék kérdezni. Tudják, ez az épület, ami jelenleg a Práter-Szigony sarkon van már, igazából nem egy saroképület, merthogy saroképület most nem létezik, de épülni fog oda. Tehát gyakorlatilag ezt az épületet a Corvin projekt keretében körbe tervezik építeni, ugye ez a mi önkormányzati bérházunk. Ezzel kapcsolatban az a lakóknak a problémája, hogy, mint megtudtam, tehát gyakorlatilag a ház körüli üres telkek, ezek már kb. 20 éve így vannak. Az ott élő emberek úgy alakították ki az életüket, hogy régen ez a bérház rendszer, bérházi építési struktúrában lichthofok, szellőzőnyílások voltak, és ezeken vannak valamekkora ablakok. És az elmúlt 20 évben úgy alakult ki, hogy az ő lakásuk jelentős részét, tehát amilyen lakásokban én jártam, ott például a nappalit ebből a lichthofból, tehát a világítóudvarra nyíló ablakon keresztül éri fény, azon keresztül éri megvilágítás. Már 20 éve úgy van, hogy onnan tud jönni fény, merthogy nincs ott semmiféle épület. Lehet, hogy 50 éve volt, de ők már ehhez alkalmazkodtak. És azt is elhiszem, hogy jogilag van arra lehetőség, hogy ezekre az üres telkekre felépítsenek akár egy hétemeletes épületet, mondjuk néhány méterre ezektől a kis világítóudvaroktól, de ez azzal a következménnyel fog járni, hogy ezeknek az embereknek a lakása tulajdonképpen énszerintem alkalmatlanná fog válni a normális életre, mert teljesen be fog sötétedni ugye. Tehát ahol jön be fény, az elé odaépítenek egy épületet, akkor nem lesz ott nekik fény. És ők jelenleg a beruházóval tárgyalnak, de én úgy érzem, hogy szükség lehet az Önkormányzat részéről közvetítésre a beruházók és a lakosok között. Hát ugye, már csak azért is, mert ezek a mi lakásaink, benne az Önkormányzat bérlői élnek. Mert a lakók nagyon meg vannak attól ijedve, hogy most őket befalazzák. És hát a befektető képviselője, legalábbis az elmondás szerint olyan stílusban tárgyal, tehát ilyen javaslatokat tesz, hogy hát akkor majd, ha itt megépül ez az épület, nem lesz fény, akkor majd a lakók vegyenek energiatakarékos izzókat. Úgyhogy ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni Polgármester Úr véleményét, hogy érzünk-e felelősséget ebben az ügyben, és megpróbálunk-e valamiféle kompromisszumra jutni és segíteni az ott élő embereknek, hogy ne kerüljenek olyan helyzetbe.

Dr. Kocsis Máté

Érzünk felelősséget, de nem fogjuk tudni megoldani ezt a problémát, nem mi szabályozzuk. Közelítsük meg onnan, hogy, ahogy Ön is az elején elmondta, azok régen is egy sötét lichthofok voltak. És tulajdonképpen az volt egy kegyelmi állapot ezeknek a lakásoknak, amikor nem volt ott épület.

De nem tudunk arra szabályozást hozni, sőt garanciát vállalni sem, hogy ne is legyen a jövőben sem, sőt soha többet, merthogy megszokták, hogy végül is 100 évig nem jött ott be fény, de most az elmúlt 10 évben bejött fény, most akkor maradjon is így. Sem a tulajdoni viszonyok, sem a szabályozás ezt nem fogja lehetővé tenni. Értem a problémát meg érzem is, csak szerintem ne hitegessük a lakókat olyannal, amit most tudunk, hogy nem fogjuk tudni elintézni. Talán abban is van egy felelősség, de Egry Attila alpolgármester úr jelezte, hogy kiegészítené a választ. Parancsoljon!

Egry Attila

Azzal szeretném kiegészíteni még a választ, hogy decemberben járt a Képviselő-testület előtt az az előterjesztés, melyben a befektető az Önkormányzat felé felajánlott sok-sok olyan munkát, amelyet pontosan a Práter 55-ön kell elvégezni. Az egy dolog, hogy a befektető tárgyal a lakókkal, de ahogy Ön is elmondta, a bérház 100 %-os önkormányzati tulajdonban van, így elsősorban azért természetesen az Önkormányzattal tárgyal a befektető. Velünk kell megegyeznie, és másodszor kell a bérlőkkel megegyeznie. Természetesen mi maximálisan képviseljük a bérlőknek az érdekeit. Hozzá tartozik az, hogy az előterjesztést biztos olvasta, csak akkor most nem kapcsolta össze ezzel az üggyel, ott a háznak statikai problémája is megoldásra kerül, szigetelési problémája is megoldásra kerül a befektető felajánlása mentén. Illetve van 4 db olyan lakás, amit Ön konkrétan említ, ahol még a nagyon-nagyon régi szabályozás szerint, építési szabályozás szerint lehetett ezekre a világítódudvarokra lakófunkcióval rendelkező szobát nyitni. A mai építési szabályok szerint ezt nem lehet. És ezt is megoldják akképpen, hogy a befektető vállalta, hogy a belső lakásnak a struktúráját átalakítja és ablakot nyit az udvar felé, és kiszolgálóhelyiségek kerülnek a világítódudvari helyiségbe. Tehát tulajdonképpen elfoglalják a funkciók azokat a tereket, amik egy mai építési szabálynak megfelelnek, és szabályosan kialakítható. A lakásokat teljesen felújítja, illetve még azt is vállalta a befektető, hogy a bérlőket ő saját költségén elköltözteti a felújítás idejére, és ebben a néhány hónapos időszakban ők egészen máshol fognak lakni, amíg a felújítás megtörténik, és egy teljesen felújított lakást fognak a bérlők megkapni. Ez jó a bérlőnek, hiszen egy új lakásban lakhat, és természetesen jó az Önkormányzatnak, hiszen önkormányzati vagyon kerül felújításra. Erőss Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Erőss Gábor

Csak arra szeretnék ráerősíteni, amit Jakabfy képviselőtársam kérdezett, hogy azért az egy elég fontos esemény a kerület életében, hogy az Állami Számvevőszék egy részletes jelentést kiad. Lehet, hogy válaszolnak majd erre írásban, de talán érdemes volna egyrészt szóban is, másrészt pedig intézkedéseket hozni. Mert itt is arról lehet szó egyébként, hogy a szóhasználat az némileg félrevezető. Hogyha valaki felkapja azt a hírt, hogy sorozatos törvényszegéseket, törvénysértéseket állapított meg az Állami Számvevőszék, bár szerintem is egyébként itt a szóhasználat drámaibb, mint a valóság, amelynek a leírását tartalmazza a jelentés. De tény az is, hogy a megjelentetés előtt megküldték Polgármester Úrnak véleményezésre, ő véleményezte, a kifogásait jelezte, de ezeket túlnyomórészt, ha jól emlékszem, vagy az összeset, kisebb módosítások elfogadása mellett elutasította a Számvevőszék. Tehát lényegileg az elmarasztaló megállapítások egész sora maradt bent a végleges jelentésben. Úgyhogy azt gondolom, hogy még mielőtt félreértések adódnának abból, hogy egy ilyen hosszú bűnlajstromot adott ki az egyébként ellenzéki szimpátiával nem vádolható Állami Számvevőszék, az előtt szerintem, még hozzá gyorsan intézkedéseket kellene tenni, hogy a jövőben ilyesmi ne fordulhasson elő.

Egry Attila

Képviselő Úr kérdésére elsőként én válaszolok. Természetesen figyelembe véve azt, hogy az Állami Számvevőszék egy óriási szakértelemmel, szaktudással rendelkező szervezet, és hogy minden megállapításuk helyénvaló, ami a lezárult vizsgálatnak a végső dokumentumában benne van, azért egy olyan apró, hétköznapi tényre hadd hívjam fel a figyelmét, hogy olyan dokumentumot egyetlenegy vizsgáló szervezet sem adhat ki, hogy: „mindent rendben találtunk, pont”. Főleg azután, hogy az ÁSZ kb. 4 hónapot töltött itt, rengeteg munkaórával úgy, hogy a kollégáinknak is, rengeteg kollégának, rengeteg munkaóráját vitte el. Tehát egy ilyen állítást utána nem lehet kiadni hitelesen, mert akkor érthetetlenül olvasnák a felek és mindenki más, hogy ez hogy lehet. Tehát ő megteszi a megállapításait, a megállapításokat súlyozni kell. A Hivatal áttekintette a megállapításokat, a Jegyző Asszonynak át is fogom adni a szót, és ő erről mélyebben fog majd tájékoztatást adni, illetve elmondja, hogy mikor tudja a Képviselő-testület megismerni ezt az anyagot. De az én ismeretem szerint nem tett súlyos megállapításokat, eljárásrendi megállapításokat tett. Ez kb., inkább nem mondok példát, nehogy degradálónak tűnjön, de azt, hogy egy folyamat hogy menjen végbe, azt mindig lehet még egy kicsit pontosítani, még egy kicsit cizellálni, még egy pótdokumentumot hozzá javasolni. Ami persze segíti az egész folyamatot, de magában, összességében az én ismereteim szerint az Állami Számvevőszék elismerte azt a szakmai munkát, ami itt az Önkormányzatnál folyik, mind a hivatali apparátus-, mind pedig a cégstruktúrában. Jegyző Asszonyé a szó, parancsoljon!

Danada-Rimán Edina

Ugye ez múlt hét végén jelent meg, és az Állami Számvevőszék közleményt is adott ki, és ha már azóta nem jelent meg, és azért azt eltűzónak tartom, hogy ez a „bűnlajstrom”, amit Önök ennek tituláltak, ezeket a szabálytalanságokat, nem gondolom, hogy bármi is megjelenhetne a jövőben. Tekintettel arra, hogy ezek a szabálytalanságok, amit az ÁSZ megjelölt, jelzem, egyetlenegy sem a Képviselő-testület részére, hanem a polgármester és a jegyző részére, ami azt jelenti, hogy mi ketten vagyunk jogosultak intézkedési tervet készíteni, és kell is intézkedési tervet készíteni az ÁSZ-nak, amiről ugyan majd a Képviselő-testületet is tájékoztatni fogjuk, de kizárólag egy tájékoztató formájában, mert döntési jogkörük ebben nem lesz. Továbbá a vagyonsökkenéssel kapcsolatosan valóban volt egy ilyen megjegyzése, viszont hogyha tovább olvassák, akkor azt is leírja, hogy a piaci értékelés hatásait kiszűrve valójában nem csökkent, hanem nőtt az Önkormányzat vagyona. Tehát azért érdemes részletesen elolvasni ezeket a jelentéseket. A szabálytalanságok alapvetően jogértelmezési problémákból adódnak, valamint a munkatársaknak a nem odafigyeléséből. De én azt gondolom, hogy egyik sem olyan probléma, ami nem korrigálható. Ugye azt szoktam mondani, hogy csak az nem hibázik, aki nem dolgozik. Namost, itt hatalmas ügyszámmal dolgozunk, hatalmas nagy az önkormányzati rendszer, intézményrendszer, amit tapasztalnak, hogy próbáljuk valamelyest lefaragni, hogy egy könnyebb irányítást, egy könnyebb ellenőrzést lehessen végrehajtani. Én azt gondolom, hogy ezekkel az intézkedésekkel minden olyan hibát ki fogunk tudni javítani, ami eddig esetleg becsúszott. De még egyszer mondom, egyik sem olyan jellegű probléma, ami bármilyen drasztikus átalakítást igényelne itt az Önkormányzat működésében.

(11 óra 46 perckor Dr. Kocsis Máté polgármester távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre csökkent. Egry Attila alpolgármester átvette az ülés vezetését.)

Egry Attila

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Egy kérdésem maradt, pont a Polgármester Úrhoz, de hát majd akkor írásban fog válaszolni. Itt az atlatszo.hu-val kapcsolatban idézném a januári ülés jegyzőkönyvéből, hogy azt mondta: „politikai aktivisták dolgoznak benne, és tudjuk, hogy a legátláthatatlanabb finanszírozás éppen az atlatszo.hu-é. Titokzatos, egyébként én tudom, hogy honnan vannak a pénzek, de ez még a parlamenti múltamból adódik, és nem áll módomban itt Önöknek feltárni”. Azt a részét, hogy politikai aktivista, politikai szervezet, ez természetesen a Polgármester Úr legitim véleménye, mondta, hogy perben is álltak egymással, tehát evvel a részével én, nem értek vele egyet, de természetesen akceptálom, hogy ez az Ő véleménye. Azonban ezzel ellentétben a finanszírozás tekintetében azt gondolom, hogy nem kell Nemzetbiztonsági Bizottság tagjának lenni, hogy az atlatszo.hu pénzügyeiről képet kapjunk, ugyanis ezt minden év elején nyilvánosságra hozzák. Legutóbb épp 2015. január 11-én került ki az oldalukra, és én azt szeretném megkérdezni, hogy ebben a tekintetben, tehát a finanszírozás átláthatatlansága tekintetében várható-e Polgármester Úr bocsánatkérése az atlatszo.hu felé.

Egry Attila

Képviselő Úr, írásban kap választ. Megköszönöm a mai napi munkájukat, 11 óra 48 perckor az ülést bezárom.

Budapest,



Danada-Rimán Edina

jegyző

2015. APR. 02.



Dr. Kocsis Máté
polgármester

A jegyzőkönyv az Möt-v-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2015. március 19-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.


Bodnár Gabriella

Szervezési és Képviselői Irodavezető



A jegyzőkönyvet készítették:



Fazekasné Varga Livia

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző



Deákné Lőrincz Márta

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

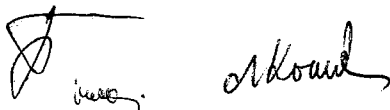


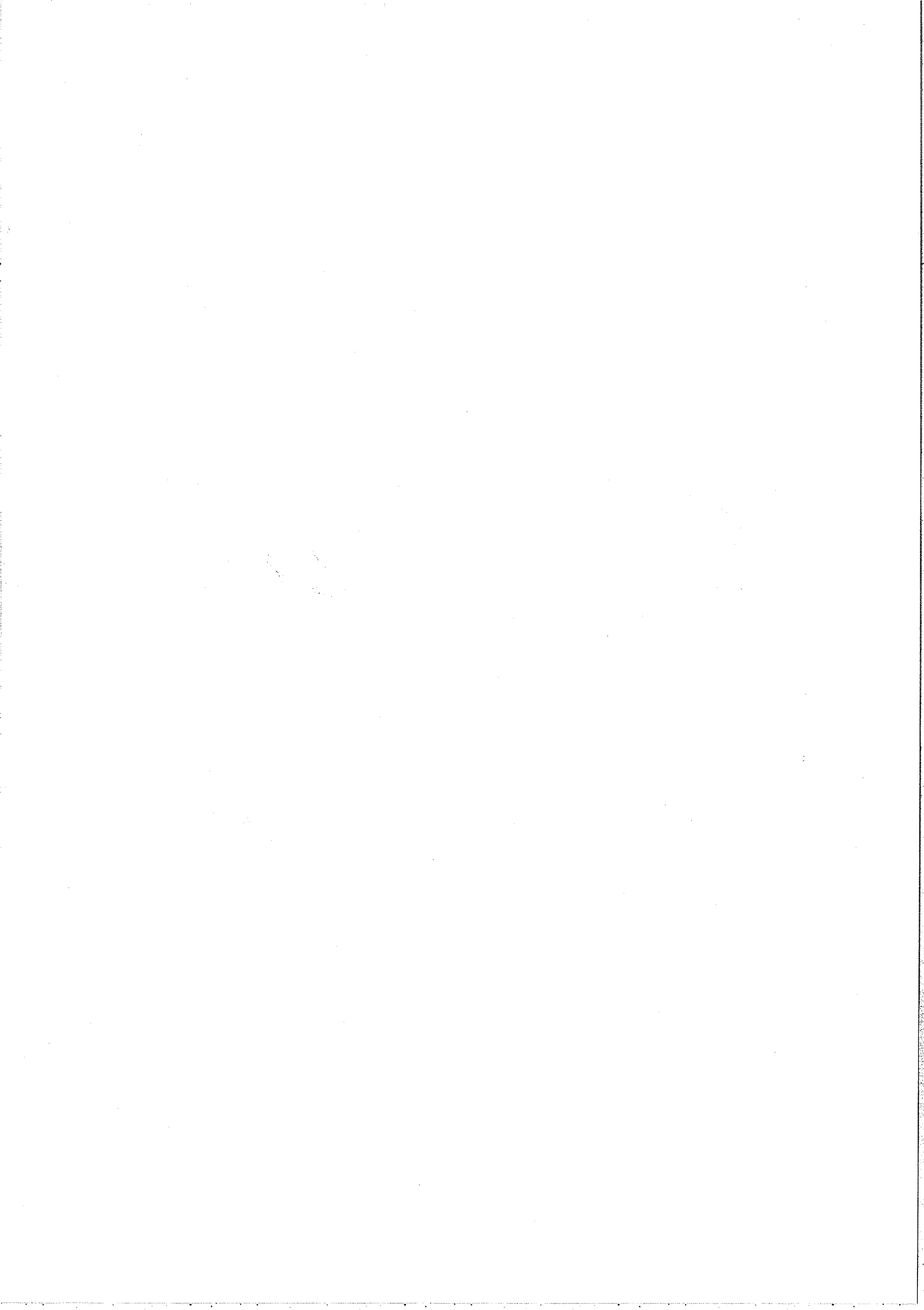
Vidákné Csébi Tímea

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:

Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések





Okirat száma:

Megszüntető okirat

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 11. § (7) bekezdése alapján a(z) Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat megszüntető okiratát a következők szerint adom ki:

1. A megszűnő költségvetési szerv megnevezése, székhelye, törzskönyvi azonosító száma

- 1.1. A megszűnő költségvetési szerv megnevezése: Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat
- 1.2. A megszűnő költségvetési szerv székhelye: Budapest 1084 Német u. 17-19.
- 1.3. A megszűnő költségvetési szerv törzskönyvi azonosító száma: 508342.
- 1.4. A megszűnő költségvetési szerv adószáma: 15508346-2-42.

2. A költségvetési szerv megszüntetésének körülményei

- 2.1. A költségvetési szerv megszűnésének dátuma: 2015. április 01.
- 2.2. A költségvetési szerv megszüntetéséről döntést hozó szerv
 - 2.2.1. megnevezése: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
 - 2.2.2. székhelye: 1082 Budapest, Baross u. 63-67.
- 2.3. A költségvetési szerv megszüntetésének módja: jogutód nélküli megszűnés
- 2.4. A költségvetési szerv megszüntetésének oka: feladat ellátás változása
- 2.5. A megszűnő költségvetési szerv által ellátott közfeladat(ok) jövőbeni ellátásának módja: Képviselő-testület 44/2015. (II.19.) számú határozat 1. pontja alapján az Önkormányzat 100%-os gazdasági társasága, a Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft. útján látja el.

3. A költségvetési szerv megszüntetésével összefüggő átmeneti rendelkezések

- 3.1. A kötelezettségvállalás rendje

3.1.1. A megszűnő költségvetési szerv által vállalható kötelezettségek köre és mértéke: a kötelezettségvállalás legutolsó időpontja 2015. március 16. napja, kivéve a folyamatos működést biztosító szolgáltatások igénybevétele, mely esetben a megszűnés időpontjáig lehet kötelezettséget vállalni, melynek értékhatára esetenként a nettó 2.000.000,- Ft-ot nem haladhatja meg

3.1.2. A megszűnő költségvetési szerv általi kötelezettségvállalások határideje: a 3.1.1. pontban foglaltak figyelembe vételével 2015. március 31.

3.2. A foglalkoztatottakkal kapcsolatos munkáltatói intézkedések:

A megszűnő költségvetési szervnél lévő közalkalmazottak a Munka Törvénykönyve hatálya alá tartozó munkáltatóhoz kerülnek, tekintettel arra, hogy az alapító döntése alapján a közfeladat ellátására az Önkormányzat 100%-os tulajdonában álló gazdasági társaságát bízta meg. A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 25/A. § (2) bekezdése alapján a közalkalmazottak értesítése határidőben megtörtént. A költségvetési szerv vezetőjének értesítése határidőben megtörtént.

3.3. A közfeladathoz kapcsolódó vagyon további használata:

	vagyonelem megnevezése	a használat további módja	a jogutód használó megnevezése, székhelye
1	166 db józsefvárosi területen lévő parkoló automata.	ingyenes használatba adás	Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft., 1089 Budapest, Losonci tér 2.
2	40 db fővárosi területen lévő parkoló automata, melyből 20 db BKK Zrt.-től bérelve, 20 db üzemeltetésre átvett eszköz.	üzemeltetésre átadás, bérleti jogviszony átadása	Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft., 1089 Budapest, Losonci tér 2.
3	PDA készülékek 34 db	ingyenes használatba adás	Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft., 1089 Budapest, Losonci tér 2.
4	ZEBRA RW 420 típusú pda nyomtató készülék 34 db	ingyenes használatba adás	Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft., 1089 Budapest, Losonci tér 2.
5	központi szerver gép 1 db	ingyenes használatba adás	Kisfalu Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Kft., 1089 Budapest, Losonci tér 2.

Kelt: Budapest, 2015. március

P.H.

aláírás



A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzata

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: önkormányzat) a szabályzatban biztosított, a jogszabályi előírásokban foglalt és az azt meghaladó juttatásokkal kívánja elismerni az alkalmazottak munkáját, valamint erősíteni a kerülethez való kötődésüket. A szabályzat célja a kerületi alkalmazottak életkörülményeinek szinten tartása, majd javítása egységesen az ágazatok közötti különbségek megszüntetésével. A szabályzat hatálya az önkormányzat által fenntartott a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.) hatálya alá tartozó költségvetési szerveknél, a szociális, gyermekvédelmi, köznevelési feladatokat ellátó intézményeknél, a Józsefvárosi Intézményműködtető Központnál, valamint a Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatnál közalkalmazottként és a munka törvénykönyve hatálya alatt foglalkoztatott főállású alkalmazottakra terjed ki. Az önkormányzat a munkáltatón keresztül gondoskodik arról, hogy a juttatási szabályzatot valamennyi alkalmazott megismerje és a munkáltatón keresztül biztosítja a jelen szabályzatban foglalt juttatások igénybevételét.

I. PÉNZBENI JUTTATÁSOK

1.) Munkavégzéshez szükséges ruházat biztosítása

Az adott szakmai ágazatra vonatkozó hatályos jogszabályban foglaltak szerint, a jogszabályban meghatározott ruhaféleségekre térítésben részesülhetnek az alkalmazottak. A Józsefvárosi Városüzemeltetési Szolgálatnál dolgozó, az intézmény alapfeladatához kapcsolódó üzemeltetési munkakörben foglalkoztatott alkalmazottak formaruha, illetve munkaruha juttatásban részesülnek az intézményvezető által kiadott szabályzat szerint.

A Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat munkavállalói munka-, és védőruha biztosítására a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény, valamint a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII.22.) EüM rendelet rendelkezései irányadók. A Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat munka- és védőruházati költséget saját bevételéből, valamint az OEP támogatásából biztosítja.

2.) Keretként biztosítandó pénzbenei juttatások

A támogatás igény alapján adható. A keretekre külön igénylőlap szerint az abban meghatározottak szerint nyújthatják be kérelmüket az arra jogosultak, a kérelmen a munkáltató javaslatának is szerepelnie kell. A keretként biztosítandó pénzbenei juttatás mértékéről, módjáról a munkáltató dönt.

Illetményelőleg

- Illetményelőleget határozatlan időre kinevezett alkalmazott kaphat. Határozott időre kinevezett alkalmazott csak egyéni elbírálás alapján (határozott idő min.1 év) részesülhet illetményelőlegben.

- Illetményelőleg nem folyósítható a GYES-en, GYED-en, tartós (3 hónap) betegállomány, fizetés nélküli szabadság, szülési szabadságban részesülők részére.
- Az alkalmazotti jogviszonyát megszüntető vagy nyugdíjba vonuló alkalmazott fennmaradó illetményelőlegét az elszámoló lapján fel kell tüntetni, amennyiben a Magyar Államkincstár (MÁK) felé csekken nem fizeti be egy összegben a fennmaradó részt.

Az alkalmazott illetményelőlegét a külön nyomtatványon, az abban megjelölt kötelezettség vállalásával igényelhet.

- Az illetményelőleg összegét úgy kell megállapítani, hogy az egyéb levonások mellett 6 hónap alatt levonható legyen, és a levonás összege a havi nettó illetmény 33 %-át nem haladhatja meg.
- Az illetményelőleg felső határa a folyósítás napján érvényes minimálbér összegének ötszöröse, de legfeljebb az alkalmazott havi besorolási illetményének a személyi jövedelemadó-előleggel, az egészségügyi biztosítási és a nyugdíjjárulékkal csökkentett összeg kétszerese.

3.) Egyéb pénzbene ösztönző juttatások

Az önkormányzat kerületi törzsgárda jutalomban részesíti a kerületi önkormányzati fenntartású költségvetési szervnél alkalmazottként munkában 20, 30, 40 évet töltött dolgozókat. Az oklevél átadása évente történik ünnepélyes keretek között az ágazat szakmai ünnepélyén, a jutalom kifizetése az a)-d) pontban foglalt munkaviszony betöltése napján esedékes. A munkavállalónak a törzsgárda jutalom bruttó összege a mindenkori költségvetési törvényben meghatározott közalkalmazotti illetménypótlékalap %-a:

- a.) 20 éves munkaviszony esetén az illetménypótlékalap 220 %-a,
- b.) 30 éves munkaviszony esetén az illetménypótlékalap 420 %-a,
- c.) 40 éves munkaviszony esetén az illetménypótlékalap 620 %-a,
- d.) 50 éves munkaviszony esetén az illetménypótlékalap 750 %-a.

3/A.) A munkáltató személyében a jogszabály rendelkezése vagy a fenntartó döntése folytán bekövetkező olyan változás esetén, ha a munkáltató egésze vagy egy része a Kjt. hatálya alá tartozó munkáltatóhoz kerül (jogutódlás), és az ott foglalkoztatott köztisztviselők jogviszonya közalkalmazotti jogviszonnyá alakul át, a törzsgárda jutalom összegét az átadást megelőző jogviszonyára irányadó szabályok szerint kell megállapítani, ha az a közalkalmazottra nézve kedvezőbb.

A 3/A.) pont alkalmazásában törzsgárda jutalom alatt, hűségjutalmat is érteni kell.

Az 1.), 3.), 3/A.) pontokban foglaltakra az önkormányzat a fedezetet a költségvetési szerv költségvetésében biztosítja.

II. TERMÉSZETBENI JUTTATÁSOK

1.) *Üdülési lehetőség*

Az önkormányzat üdülési lehetőséget biztosít az önkormányzat üdülőiben a Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. üzleti tevében elfogadott térítési díj ellenében.

2.) *Utazási kedvezmények*

A munkába járással kapcsolatos helyközi (távolsági) közlekedési költség megtérítésére vonatkozóan a munkába járással kapcsolatos utazási költségtérítésről szóló 39/2010. (II.26.) Korm. rendeletben foglaltakat kell alkalmazni.

3.) *Cafetéria juttatás*

Az adott évi önkormányzat költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet szerint. A cafetéria rendszert az intézmény szabályozza.

4.) *A képernyő előtti munkavégzés*

A képernyő előtti munkavégzés minimális egészségügyi és biztonsági követelményeiről szóló 50/1999. (XI. 3.) EüM rendelet szerint kell eljárni.

A 2., 3., 4. pontban foglaltakra a fedezetet az önkormányzat a költségvetési szerv költségvetésében biztosítja.

ZÁRADÉK

- 1.) Jelen szabályzat 2015. április 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg a Képviselő-testület **246/2014. (XII.04.)** számú határozatával elfogadott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott intézményekben alkalmazotti jogviszonyban foglalkoztatott dolgozók juttatási szabályzat hatályát veszti.
- 2.) A szabályzatot Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 75/2015. (III.19.) számú határozatával elfogadta.
- 3.) A Szabályzat I. 3.) pontja kiterjed a 2013. január 01. napjától állami fenntartásban, de a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat működtetésében lévő iskolák pedagógusaira is, amennyiben a Képviselő-testület a szükséges fedezetet költségvetési rendeletében biztosítja.
- 4.) Budapest, 2015. március

.....
fenntartói oldal
Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat
dr. Kocsis Máté polgármester

.....
érdekképviselési oldal
Bölcsődei Dolgozók
Demokratikus Szakszervezete
képviseli: Mile-Király Beatrix

.....
érdekképviselési oldal

Együttműködési Megállapodás

parkolás üzemeltetési feladatok ellátására

1. számú módosítása

amely létrejött egyrészről:

Budapest Főváros Önkormányzata (1052 Budapest Városház u. 9-11., képviseli: Tarlós István főpolgármester, a továbbiakban: Fővárosi Önkormányzat),

másrészről:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest Baross utca 63-67., képviseli: Dr. Kocsis Máté polgármester, a továbbiakban: VIII. kerületi Önkormányzat, vagy Kerületi Önkormányzat),

(Fővárosi Önkormányzat és VIII. kerületi Önkormányzat külön-külön említve Fél, együttesen Felek) között az alulírott helyen és időben, az alábbi feltételek mellett:

I. Előzmények

1.) Felek megállapítják, hogy 2013. június 28. napján határozatlan időre szóló Együttműködési Megállapodást kötöttek a parkolás üzemeltetési feladatok ellátására. Felek rögzítik, hogy jelen Módosítás az Együttműködési Megállapodás 1. számú módosítása a következők szerint.

2.) Felek rögzítik, hogy az 1. sz. Módosítás indoka, hogy a VIII. kerületi Önkormányzat 44/2015. (II.19.) számú döntése alapján a jelenlegi szolgáltató a Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálatot 2015. március 31. napjával jogutód nélkül megszünteti, és a helyi közutakon, a helyi Önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozási (parkolási) közfeladatot 2015. április 01. napjától a KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaság látja el.

Kerületi Önkormányzat ennek megfelelően tájékoztatja a Fővárosi Önkormányzatot, hogy Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 16/A. §-a szerinti szolgáltató (KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaság (Rövidített elnevezés: Kisfalu Kft., székhely: 1083 Budapest, Losonci u. 2., cégjegyzékszám:

Cg. 01-09-265463, statisztikai számjel: 10857119-6832-113-01, adószám: 10857119-2-42, képviseli: dr. Pesti Ivett ügyvezető igazgató) útján 2015. április 01. napjától látja el a szolgáltatási feladatokat.

- 3.) Felek rögzítik, hogy az I. 2. pontban következtében szükséges módosítani az Együtműködési Megállapodás I.1.) pontjának utolsó bekezdését és a 4. és 5. számú mellékletet az alábbiak szerint.

II. Együtműködési Megállapodás módosítása

- 1.) Felek rögzítik, hogy az Együtműködési Megállapodás I.1.) pont utolsó bekezdésének helyébe az alábbi lép:

„ A jelen Megállapodás I.1. pontjában megjelölt ingatlanokon a parkolás-üzemeltetési feladatokat a VIII. kerületi Önkormányzat személyesen, vagy az Möt. 16/A. §-a szerinti szolgáltató útján láthatja el. Felek rögzítik, hogy a parkolás-üzemeltetési feladatokat a VIII. kerületi Önkormányzat területén – ide értve a jelen Megállapodással érintett férőhelyeket is - a Kerületi Önkormányzat döntése alapján Möt. 16/A §-a szerinti szolgáltató - aki jelenleg a KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaság - látja majd el.”

- 2.) Felek rögzítik, hogy az Együtműködési Megállapodás 4. számú melléklete helyében jelen módosítás 1. számú melléklete lép.
- 3.) Felek rögzítik, hogy az Együtműködési Megállapodás 5. számú melléklete helyében jelen módosítás 2. számú melléklete lép.
- 4.) Felek rögzítik, hogy jelen Módosítás 2015. április 01. napján lép hatályba, és a módosítással nem érintett pontok változatlanul maradnak hatályban.

Budapest, 2015.

.....
Dr. Kocsis Máté
polgármester
VIII. kerületi Önkormányzat

.....
Tarlós István
Főpolgármester megbízásából
Dr. Szeneczey Balázs
főpolgármester-helyettes
Fővárosi Önkormányzat

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

.....
Páris Gyuláné
pénzügyi ügyosztályvezető
Bp.
.....

Jogi szempontból ellenjegyzem:

.....
Danada-Rimán Edina
jegyző

Melléletek:

1. számú melléklet: Meghatalmazás számla kibocsátására
2. számú melléklet: Meghatalmazás pótdíj érvényesítésére

Pénzügyi ellenjegyzést végezte:

.....
Verő Tibor
pénzügyi főosztályvezető
Bp.

Láttam:

.....
főjegyző megbízásából
Dr. Bondar Klára
aljegyző

számla kibocsátási kötelezettség teljesítésére

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2013. január 1. napján hatályba lépett 23. § (5) bekezdés 3. pontja szerint a parkolás-üzemeltetés ellátása a Kerületi Önkormányzatok, míg az Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pontja értelmében a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása 2013. január 01. napjától a Fővárosi Önkormányzat feladata. Figyelemmel arra, hogy az Mötv. fentiekben hivatkozott rendelkezései értelmében a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosban parkolás-üzemeltetési feladatot nem láthat el, így Budapest Főváros VIII. Kerület Önkormányzata (továbbiakban: Kerületi Önkormányzat) közigazgatási területén fekvő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúti várakozóhelyek üzemeltetését 2013. január 1. napjától a Kerületi Önkormányzat végzi, melynek kereteit az érintett önkormányzatok - figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Kktv.) 9/D. § (2)-(7) bekezdéseire is – Együttműködési Megállapodás keretében szabályozták.

A Kerületi Önkormányzat a közigazgatási területén lévő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúti várakozóhelyek üzemeltetését, figyelemmel az Mötv. 16/A. §-ára is, a KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaság útján látja el.

A fentiekre tekintettel alulírott

Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., adószám: 15735636-2-41, KSH szám: 15735636-8411-321-01, képviseli: Tarlós István főpolgármester), mint Meghatalmazó az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. tv. 160-162. §-ainak megfelelően ezúton jelen okiratban 2015. április 1. napjától meghatalmazom a

KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaságot (Rövidített elnevezés: Kisfalu Kft., székhely: 1083 Budapest, Losonci u. 2., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-265463, statisztikai számjel: 10857119-6832-113-01, adószám: 10857119-2-42, képviseli: dr. Pesti Ivett ügyvezető igazgató) hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Önkormányzata területén a Fővárosi Önkormányzat nevében és javára beszedett parkolási bevétel, illetve parkolási szolgáltatás tekintetében a számlaadási kötelezettségnek a Fővárosi Önkormányzat nevében és helyett kizárólagosan eleget tegyen, a szolgáltatásról időről időre kiállítandó számlát helyettem és nevemben állítsa ki.

Figyelemmel az Áfa tv. 160.§ (3) bekezdésében foglaltakra a Meghatalmazó kijelenti és szavatolja, hogy a szolgáltatásokkal kapcsolatos számla kiállítási kötelezettségét maga nem teljesíti, illetőleg arra harmadik személynek további meghatalmazást nem ad.

A meghatalmazás visszavonásig, illetve a Felek eltérő megállapodásáig hatályos.

Budapest, 2015. április „.....”

Fővárosi Önkormányzat, Meghatalmazó
Tarlós István főpolgármester megbízásából
Képviseli: Dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes

Meghatalmazást elfogadom:

Kisfalu Kft., Meghatalmazott
Képviseli: dr. Pesti Ivett

Láttam:

Sárádi Kálmánné dr. ,
főjegyző
Budapest, 2015.

pótdíj érvényesítésére

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2013. január 1. napján hatályba lépett 23. § (5) bekezdés 3. pontja szerint a parkolás-üzemeltetés ellátása a Kerületi Önkormányzatok, míg az Mötv. 23. § (4) bekezdés 10. pontja értelmében a főváros területén a parkolás feltételrendszerének kialakítása 2013. január 01. napjától a Fővárosi Önkormányzat feladata. Figyelemmel arra, hogy az Mötv. fentiekben hivatkozott rendelkezései értelmében a Fővárosi Önkormányzat a Fővárosban parkolás-üzemeltetési feladatot nem láthat el, így Budapest Főváros VIII. Kerület Önkormányzata (továbbiakban: Kerületi Önkormányzat) közigazgatási területén fekvő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúti várakozóhelyek üzemeltetését 2013. január 1. napjától a Kerületi Önkormányzat végzi, melynek kereteit az érintett önkormányzatok - figyelemmel a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban Kktv.) 9/D. § (2)-(7) bekezdéseire is – Együttműködési Megállapodás keretében szabályozták.

A Kerületi Önkormányzat a közigazgatási területén lévő, de a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közúti várakozóhelyek üzemeltetését, figyelemmel az Mötv. 16/A. §-ára is, a KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaság útján látja el.

A fentiekre tekintettel alulírott

Budapest Főváros Önkormányzata (székhely: 1052 Budapest, Városház utca 9-11., adószám: 15735636-2-41, KSH szám: 15735636-8411-321-01, képviseli: Tarlós István főpolgármester), mint Meghatalmazó ezúton jelen okiratban 2013. július 01. napjától meghatalmazom a

KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaságot (Rövidített elnevezés: Kisfalu Kft., székhely: 1083 Budapest, Losonci u. 2., cégjegyzékszám: Cg. 01-09-265463, statisztikai számjel: 10857119-6832-113-01, adószám: 10857119-2-42, képviseli: dr. Pesti Ivett ügyvezető igazgató), hogy Budapest Főváros VIII. Kerület Önkormányzata területén, a Főváros tulajdonában álló férőhelyekkel összefüggésben felmerülő pótdíj-események tekintetében a parkolási díj és pótdíj (ide értve a pótdíjakhoz és behajtásukhoz kapcsolódó kamatokat, költségeket is) beszedése érdekében akár fizetési meghagyásos, peres, végrehajtási, vagy egyéb eljárásban bármely Szerv, Bíróság, vagy más Hatóság előtt a Fővárosi Önkormányzat nevében és helyett eljárjon, nyilatkozatot tegyen, iratot, pénzeszközt átvegyen, szükség esetén jogi képviselőt bízson meg.

A meghatalmazás visszavonásig, illetve a Felek eltérő megállapodásáig hatályos.

Budapest, 2015. április

Fővárosi Önkormányzat, Meghatalmazó
Tarlós István főpolgármester megbízásából
Képviseli: Dr. Szeneczey Balázs, főpolgármester-helyettes

Meghatalmazást elfogadom:

Kisfalu Kft., Meghatalmazott
Képviseli: dr. Pesti Ivett

Láttam:

Sárádi Kálmánné dr. ,
főjegyző
Budapest, 2015.

Szerződés parkolás gazdálkodási közszolgáltatási feladatok ellátására

Preambulum

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a 44/2015. (II.19.) számú határozata, valamint az ezzel összefüggő 2015. április 1-jén hatályba lépő 9/2015. (II.27.) önkormányzati rendeletével módosított, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet 3. melléklete a helyi közutakon, a helyi önkormányzat tulajdonában álló közforgalom elől el nem zárt magánutakon, valamint tereken, parkokban és egyéb közterületeken közúti járművel történő várakozási (parkolási) közszolgáltatás ellátása, mint közszolgáltatási feladat ellátására kizárólagosan az önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaságot (formaváltás alatt) jelölte ki. Ezen önkormányzati döntések végrehajtása körében a felek az alábbi tartalmú parkolás gazdálkodási (üzemeltetési) közszolgáltatási szerződést (a továbbiakban: „Szerződés”) kötik:

I. Szerződő felek

Jelen szerződés létrejött egyrészről,

a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat** (székhelye:1082 Budapest, Baross u. 63-67; adószáma: 15735715-2-42; törzsszám: 735715; bankszámlaszám: 14100309-10213949-01000006; statisztikai szám: 15735715-8411-321-01; képviseli: dr. Kocsis Máté polgármester), mint megbízó (a továbbiakban: Önkormányzat),

másrészről,

a **KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó Korlátolt Felelősségű Társaság** (rövidített név: Kisfalu Kft., székhely: 1083 Budapest, Losonci u. 2.; cégjegyzékszám: 01-09-265463; adószám: 10857119-2-42; képviseli: dr. Pesti Ivett ügyvezető), mint Közszolgáltató (a továbbiakban: Közszolgáltató) (Önkormányzat és Közszolgáltató a továbbiakban együttesen: Felek) között az alábbiakban foglaltak szerint:

II. A parkolás-üzemeltetés ellátásának keretei

1.) Az Önkormányzat a tulajdonában álló közterületeken a járművel történő várakozás biztosítása céljából, az Möt. 23.§ (5) bekezdésének 3. pontjában meghatározott parkolás üzemeltetési feladatait a közigazgatási területén lévő, valamennyi tulajdonában álló közlekedési célú várakozási közterületen (a továbbiakban: Ingatlanok) a Közszolgáltató útján látja el. A jelen szerződéssel parkolás üzemeltetésre átadott várakozóhelyek felsorolását a

jelen szerződés 1. számú melléklete tartalmazza. A díjfizetési kötelezettség alá eső várakozási területek (a továbbiakban: fizető parkolók) felsorolását és övezeti besorolását a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló mindenkor hatályos Fővárosi közgyűlési rendelet (a továbbiakban: „*Parkolási rendelet*”) tartalmazza.

A Közszolgáltató feladat ellátási területe (működési területe) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros közigazgatási területe.

2.) A Közszolgáltató az Ingatlanokat kizárólagosan parkolás-üzemeltetési célra veszi át, amely Ingatlanokon jelen szerződés hatályba lépésének napjától köteles ellátni a parkolás-üzemeltetési feladatokat.

A parkolás üzemeltetésre való átadás az Önkormányzatnak az Ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonjogát és fenntartói kötelezettségeit nem érinti.

3.) Az Önkormányzat szavatol azért, hogy az üzemeltetésre átadott ingatlanok az üzemeltetés egész ideje alatt alkalmasak a szerződésszerű használatra, azaz azokat közterületi fizető parkolás céljára lehet használni. Ezen rendelkezés azonban nem korlátozza az Önkormányzat közterületek hasznosítására vonatkozó, azaz a várakozási helyek parkolási céltól eltérő használatára való biztosításának jogát (pld: filmforgatás, rendezvény megtartása, építési célú használat stb.). Ezekben az időszakokban várakozási díj és pótdíj nem szedhető, a várakozóhelyek nem üzemelnek. A közterület hasznosítási jog gyakorlás tényéről az Önkormányzat - az érintett parkoló férőhely(ek) megjelölésével - a parkolási céltól eltérő közterület használat kezdő napját megelőzően legalább 3 nappal értesíti Közszolgáltatót, kivéve az azonnal, rendkívüli beavatkozást igénylő esetekben (pl. közüzemi üzemzavar elhárítás).

4.) Felek rögzítik, hogy a jelen szerződés aláírásának napján összesen 163 db közterületi díjfizető férőhelyen telepített parkolójegy-kiadó automata üzemel, és további 3 db tartalék parkolójegy-kiadó automata (a továbbiakban: Automata) raktári készlet, a díjfizető férőhelyek száma a parkolás üzemeltetésbe bevont területeken jelenleg összesen 7577 db.

5.) Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a parkolás-üzemeltetési közfeladatok ellátása céljából, a jelen szerződés 2. sz. mellékletében felsorolt leltár szerinti parkolás gazdálkodási eszközöket (Automaták, PDA-k, stb.) és a 35217/A/1, 35217/A/3, 35217/A/4, 35217/A/16 hrsz., természetben a Német u. 17-19. szám alatti ingatlanon belüli parkolás-üzemeltetési tevékenységet biztosító helyiségcsoportot e közfeladat ellátásához a Közszolgáltató ingyenesen a használatába adja azzal, hogy ezen eszközök karbantartásával, üzemeltetésével kapcsolatosan a Közszolgáltató költségelszámolásra jelen szerződés szerint jogosult.

A Közszolgáltató kötelezettséget vállal minden további, a jelen szerződésben meghatározott parkolás-üzemeltetési feladat ellátásához szükséges eszköz és erőforrás biztosítására.

6.) Az Önkormányzat szavatol azért, hogy az Automaták a Közszolgáltató részére történő birtokbaadás napján szerződészerű használatra alkalmasak, üzemképesek, így azokkal a parkolás-üzemeltetési tevékenység 2015. április 01. napjával megkezdhető, folytatható. Az Automaták és a 2. sz. mellékletben felsorolt leltár szerinti parkolás-üzemeltetési eszközök birtokba adásáról jegyzőkönyv készül.

III. A Közszolgáltató feladatai

1.) A Közszolgáltató köteles a Budapest Főváros VIII. kerületének közigazgatási területén a Parkolási rendeletben foglaltaknak megfelelően a parkolással kapcsolatos forgalomtechnikai eszközöket üzemeltetni, valamint a várakozás idejét, módját jelző új közlekedési jelzőtáblák elhelyezéséről és az útburkolati jelek felfestéséről gondoskodni.

2.) A Közszolgáltató a parkolás-üzemeltetés keretében különösen az alábbi feladatok ellátására köteles:

- az egységes parkolás-szabályozás fővárosi bevezetésével a terület jellegéhez igazodó parkolással, a szabálytalan parkolások visszaszorítására, a környezeti ártalmak csökkentésére;
- a fizető várakozóhelyek üzemeltetésére;
- a közterület ésszerűbb parkolási célú felhasználásának megoldására;
- a szükséges forgalomtechnikai eszközök kihelyezésére, időszakos ellenőrzésére, szükség szerint módosítására, pótlására;
- a gyalogos felületek gépjárművektől való felszabadítására;
- a várakozási övezetek területén a *Parkolási rendeletben* meghatározott díjfizetési feltételekkel történő várakozás ellenőrzésére;
- az Önkormányzatot megillető, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (a továbbiakban: Kktv.) szerinti - Parkolási rendeletben szabályozott mértékű - várakozási díj és pótdíj beszedésére és behajtására;
- a parkolás üzemeltetéséhez és fejlesztéséhez szükséges eszközök beszerzésének technikai előkészítésére, az új beruházások szakmai véleményezésére;
- a használatra átvett eszközök, így különösen az Automaták (többek között zárszerkezet), gépjármű-állomány üzemeltetésére, fenntartására és karbantartására, kellékanyagok pótlásának ellátására, valamint az automatagyártókkal, az alkatrész utánpótlással kapcsolatos feladatok ellátására;
- ügyfélszolgálat működtetésére, a kapcsolódó kommunikációs feladatok ellátására;
- a forgalomtechnikai tervek jogszabályban előírt időpontokban meghatározott, rendszeres felülvizsgálatára, és a parkolás üzemeltetési feltételeknek, a jogszabályoknak megfelelő aktualizálásának elvégzésére és elvégeztetésére;
- a Józsefvárosi várakozási övezetekkel kapcsolatos döntések, adatfelmérés, adatszolgáltatás előkészítésének végzésére az Önkormányzat részére szükséges, illetve igényelt információk, adatok megadásával;

- a díjfizető övezetek területén az Automaták telepítésére, üzemeltetésére, karbantartására, javítására;
- a díjfizető övezetekben a közterületi parkolóhelyeket kijelölő közúti közlekedési jelzőtáblákat és útburkolati jelek telepítésre és fenntartására;
- a Józsefvárosi közterületi parkolóhelyek jogszerű használatának ellenőrzésére, a jogosulatlan használatok esetén a jogszabályban előírt szankciókat alkalmazására;
- a mobiltelefonos parkolás értékesítés elősegítése és működtetése érdekében kapcsolat tartása a Nemzeti Mobilfizetési Zrt.-vel;
 - az Automaták pénz kazettáinak ürítésére, szállítására, pénzintézetnek történő átadására elismervény ellenében;
 - gondoskodik az informatikai eszközök üzemképességéről, az informatikai eszközök által kezelt adatok biztonságos és az Önkormányzat által ellenőrzött és ellenőrizhető szoftverváltás, illetve meghibásodás esetére is hozzáférhető, valamint a vonatkozó jogszabályokban előírt módon való tárolásáról;
 - a feladatellátáshoz igénybe vett épületrész egyszerű javításairól, az ezzel kapcsolatos kisebb alkatrész, egyéb eszköz beszerzésekről, a helyiségek rendeltetésszerű használatát elősegítő szervizeléséről;
 - a közszolgáltató szervezetén belül és más – intézmények, irodák, telephelyek és egyéb helyek között küldemények, levelek kézbesítéséről, kisebb csomagok szállításáról, illetve kiegészítő feladatokat ellátásáról;
 - a díjfizetésbe bevont parkolóhelyek és a kedvezményt biztosító jogosultságok ellenőrzésére, pótdíj kiszabására, pótdíjazás esetén fényképfelvételek készítésére.

3.) A díjfizetési kötelezettség teljesítésének ellenőrzésére, a díj- és pótdíjkövetelés érvényesítésére a jármű rendszámát, a természetes személy üzemben tartó nevét, születési idejét és lakcímét, a nem természetes személy üzemben tartó megnevezését és székhelyének, telephelyének címét, a kedvezményre jogosító okirat sorszámát, a díj megfizetése esetén az ellenőrzésig, a díj fizetés elmulasztása esetén a díj- és pótdíjfizetési felszólítás megküldése céljából, a várakozási díj- és pótdíjfizetési kötelezettség nem teljesítése esetén a behajtási eljárás céljából az eljárás befejezéséig kezeli.

Ennek érdekében feladatai különösen a következők:

- a parkolók üzemeltetése és ellenőrzése során keletkezett napi beérkező dokumentumok iktatása, feldolgozása, szükséges további intézkedések bonyolítása;
- a kimenő iratforgalom postázása;
- az ügyfélszolgálatán keletkező bevételek kezelése (parkolási pótdíj befizetések, parkoló értékártyák kezelése, feltöltése, számlák kezelése);
- a közérdekű bejelentésekre szolgáló, telefonként üzemeltetett és/vagy hangrögzítővel ellátott telefonvonalakon az állampolgári, vagy szervezetek által a Közszolgáltatóhoz érkező bejelentéseket, észrevételeket, hívások fogadása, rendszerezése, archiválása, és azokról, azok jellegének függvényében jelentések készítése, a személyesen érkező ügyfelek fogadása, informálása;

- telefonos ügyfélszolgálat ellátása és az ügyfolyamatok hatékony tervezése;
- beérkező segítségkérés vagy tájékoztatáskérés esetén a rendelkezésre álló és kiadható információknak, tájékoztatásnak az érintett magánszemélyek, vagy szervezetek részére megadása.

IV.A Közszolgáltató jelen szerződés körén kívül eső parkolás gazdálkodási feladatellátása

A Közszolgáltató jelen szerződés tulajdonosi felhatalmazása alapján is jogosult a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő várakozóhelyek üzemeltetésére. Ebben a körben a Közszolgáltató külön szerződést köt a Fővárosi Önkormányzattal, parkolás gazdálkodási feladatainak elszámolását elkülönítetten végzi. Vállalkozási tevékenysége keretében vagy szabad kapacitásának terhére – a szabad kapacitás függvényében - más fővárosi kerület illetékességi területén is elláthat parkolás-üzemeltetési feladatokat, illetve azzal összefüggő részfeladatokat – az Önkormányzat előzetes jóváhagyásával - külön megállapodások alapján.

V. A parkolás üzemeltetéshez átadott eszközök karbantartása, cseréje, pótlása

- 1.) Az ingyenesen használatba adott Automaták, eszközök rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartásához szükséges állagmegóvási, javítási költségeket, valamint a parkolás-üzemeltetési feladat ellátását célzó Automatákkal és eszközökkel kapcsolatos minden további rendkívüli és egyéb költségeket – ideértve az alkatrészpótlás költségeit is – a jelen szerződésben foglalt költségviselési szabályok alkalmazása mellett, a tulajdonos Önkormányzat megtéríti a Közszolgáltató részére.
- 2.) Abban az esetben, ha működésképtelensége okán az egész Automata, egyéb eszköz pótlásának, cseréjének igénye merülne fel, úgy a pótlás szükségességének szakmai indokairól a Felek előzetesen egyeztetnek. Az Automata, egyéb eszköz pótlása beruházásnak minősül.
- 3.) Felek rögzítik, hogy a Közszolgáltató az Önkormányzat tulajdonában álló területeken a rendszeres karbantartás eszközsükségletén túli beruházást, felújítást annak jellegétől és mértékétől függően kizárólag a Felek külön megállapodása alapján végezhet.

VI.Az Önkormányzat és a Közszolgáltató közötti kapcsolattartás részletes szabályai.

Jelen szerződés tekintetében kapcsolattartóként az Önkormányzat dr. Kocsi Máté polgármestert, illetve dr. Sára Botond alpolgármestert (1082 Budapest, Baross u. 63-67., tel:

061-459-2214 fax: 061-313-15-97, e-mail: sarab@jozsefvaros.hu), a Közszolgáltató részéről dr. Pesti Ivett ügyvezetőt, és igazgatót (1084 Budapest, Német u. 17-19., tel.: 299-7000, fax.: 314-6563, e-mail:) jelöli ki.

Felek megállapodnak, hogy a jelen szerződés végrehajtásának felügyeletére jelen szerződés VII. pontjaiban meghatározott elszámolás szabályszerűségének biztosítására

- az Önkormányzat részéről a polgármester által erre a feladatra kijelölt személy,
 - a Közszolgáltató részéről az ügyvezető, illetve felhatalmazása alapján az erre a feladatra kijelölt személy
- jogosult.

A fentiek szerint megjelölt személyek

- kötelesek a jelen szerződés teljesítését, valamint a jelen szerződés szerinti elszámolás szabályszerűségét felügyelni és évente legalább 1 (egy) alkalommal ellenőrizni;
- jogosultak a parkolás üzemeltetési tevékenységgel kapcsolatos szerződésekbe, számlákba, nyilvántartási rendszerekbe és bankszámlaforgalomba betekinteni, a parkolás-üzemeltetési tevékenységből folyó bevételi és kiadási összesítőket, valamint a folyamatban lévő peres és végrehajtási eljárásokat megismerni,
- kötelesek bármelyik Fél írásos felhívására a szerződés teljesítésével kapcsolatban, a felhívás kézhezvételétől számított 8 napon belül írásos jelentést készíteni.

VII. A parkolás-üzemeltetésből származó bevétel, az elszámolás rendszere, a Közszolgáltató által ellátott feladatok ellenértékének meghatározása, a nyilvántartási, adatszolgáltatási és elszámolási kötelezettségek teljesítésének módja formája, a ráfordítások és nyereségek meghatározásának szempontjai

1.) Felek rögzítik, hogy a Kktv. 9/D. § (6) bekezdése értelmében az Önkormányzat tulajdonában álló fizető közterületi várakozóhelyek után befolyt várakozási díjak és pótdíjak (ide értve a pótdíjakhoz és behajtásukhoz kapcsolódó kamatokat, költségeket, a továbbiakban: pótdíj) az Önkormányzatot illetik. A Közszolgáltató az Önkormányzat tulajdonában álló fizető közterületi várakozóhelyek után a tulajdonos Önkormányzatot megillető befolyt díjakat és pótdíjakat az Önkormányzat nevében, a többi parkolási bevételtől elkülönítetten szedi be és tartja nyilván a saját nevére megnyitott számlán.

2.) A várakozási díjakról és pótdíjakról az Önkormányzat nevében és felhatalmazása alapján a Közszolgáltató bizonylatot (számla, nyugta) bocsát ki, melynek áfa tartalmát az Önkormányzat fizeti meg az adóhatóság felé a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

3.) A Kktv. szerinti ellenérték meghatározása körében a felek úgy rendelkeznek, hogy az magában foglalja a Közszolgáltató felmerült és áthárított költségeit (ráfordításait) illetve a Közszolgáltató díját.

4.) Felek megállapodnak abban, hogy az Önkormányzat a Közszolgáltató által ellátott feladatok elismert költségeit a 3. számú mellékletben foglaltak szerint állapítják meg.

Az Önkormányzat elismeri a Közszolgáltatónak az Önkormányzat tulajdonában álló várakozó helyek üzemeltetésével, fenntartásával összefüggő, a 3. számú melléklet szerinti költségátalány kimutatásában feltüntetett, ténylegesen felmerült közvetlen és közvetett szükséges bruttó költségeit, melyről a Közszolgáltató elkülönített nyilvántartást vezet. Jelen szerződés 3. sz. melléklete tartalmazza továbbá a ráfordítások és nyereségek meghatározásának szempontjait.

5.) A Közszolgáltató díjazásáról a Felek úgy rendelkeznek, hogy az, a feladatellátás költségeinek (3. sz. melléklet) levonása után fennmaradó nyereség felosztásából számítandó. A Felek jelen szerződésben úgy rendelkeznek, hogy Közszolgáltatót a költségek érvényesítését követően megállapított nettó nyereség 5%-ának megfelelő összegű nettó díjazás illeti meg.

6.) A feladatellátáshoz szükséges folyamatos költségfedezet biztosítása céljából az Önkormányzat a Közszolgáltató részére max. 6.270,- Ft+Áfa/ várakozóhely/ hó költségelőleg előzetes érvényesítését biztosítja.

Felek megállapodnak, hogy a Közszolgáltató a fentiekről havonta tárgyhó 1. napjáig előlegszámlákat állít ki.

A Felek az ÁFA törvény 58. §-a szerinti határozott időre szóló elszámolást alkalmazzák. A Közszolgáltató az ÁFA törvény 58. §-ának megfelelően állítja ki a számlákat az előlegekről. A Felek megállapítják az ÁFA törvény vonatkozó rendelkezései alapján számlázásnál nem az előlegre vonatkozó szabályokat alkalmazzák, tekintettel arra, hogy a határozott időre szóló elszámolásnál az előleg nem értelmezhető.

7.) Felek megállapodnak, hogy a Közszolgáltató az Önkormányzat tulajdonában álló várakozóhelyek után – az elkülönített alszámlára - beszedett parkolási bevételből (díj, pótdíj, egyéb) levonja a 6.) pontban foglaltak szerinti számlák összegét, valamint a 11.) pontban foglalt költségelszámolást követő számlák összegét az Önkormányzat által teljesítés igazolással ellátott, utalványozott számla másolat megküldése után. A Közszolgáltató a levonás után fennmaradó teljes összeget minden tárgyhót követő hónap 10. napjáig – december hónapban december 31. napjáig - parkolás-üzemeltetés bevétele jogcímén átutalja az Önkormányzat Sberbank Magyarország Zrt.-nél 14100309-10213949-01000006 számú pénzforgalmi számlájára.

8.) Felek megállapodnak abban, hogy a 7.) pontban foglaltak szerinti átutalás teljesítésére nem kerül sor abban az esetben, ha a tárgyhóban befolyó bruttó parkolási bevétel összege nem haladja meg a 6.) pont szerint levonásba helyezhető költségtételek összegét.

Ilyen esetben, a tárgyhónapban a bevételből le nem vonható, fennmaradó számlázott költségek – amennyiben van ilyen - elszámolására a következő olyan hónapban vagy hónapokban kerül sor, amikor a bevétel összege meghaladja a számlázott költségek összegét. Ebben az esetben is minden tárgyhót követő hó 10. napjáig adatot kell szolgáltatni az Önkormányzat nevében beszedett bevételekről és a befolyt pótdíjakról.

9.) Felek megállapodnak, hogy amennyiben a gépjármű üzemeltető a várakozási díjat nem a parkolási szolgáltatás igénybevételének helye szerinti tulajdonos javára, hanem a másik Fél tulajdonát képező területen fizeti meg (a továbbiakban: átparkolás), úgy a várakozási esemény adatait a Közszolgáltató rögzíti és nyilvántartja, az átparkolásokról hat havi rendszerességgel bizonylatokkal, analitikával alátámasztott elszámolást készít, melyet az Önkormányzat részére továbbít, valamint az elszámolást az esedékes rendes havi elszámolás keretében pénzügyileg rendezi.

10.) Felek megállapodnak abban, hogy a Közszolgáltató minden tárgyhót követő hónap 10. napjáig elektronikusan és írásban, a 4. számú melléklet szerinti és tartalmú tételes kimutatást küld az Önkormányzatnak a tárgyhónapban a teljes várakozási díj és pótdíj bevételről, melyekről az Önkormányzat nevében kiállított bizonylatokat az Önkormányzat részére átadja

11.) A Közszolgáltató az általa kiállított teljesítésigazolással együtt a közvetlen és közvetett valós költségeiről tételes költségelszámolást készít. A Közszolgáltató első alkalommal az első 6 hónapról készít tételes költségelszámolást és az elszámolás alapján az ÁFA törvény vonatkozó rendelkezései szerint számlákat állít ki az elszámolás szerinti különbözetekekről. Ezt követően negyedévente készít tételes költségelszámolást és állít ki számlákat.

Jelen pont szerinti elszámolást és számlákat a Közszolgáltató az elszámolási időszakot követő hónap 15. napjáig készíti el és küldi meg az Önkormányzatnak.

Közszolgáltató e fejezet 6.) és 11.) pontja szerint legfeljebb az alábbiakról állíthat ki számlákat:

- a) a pótdíjazással összefüggő költségekről,*
- b) a Közszolgáltató díjazásáról,*
- c) a parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos közvetített szolgáltatásokról,*
- d) a parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos fentiekben kívüli minden egyéb költségekről.*

A Közszolgáltató feladatellátása során a 3. sz. melléklet szerinti költségkeretet az Önkormányzat előzetes hozzájárulásával lépheti túl.

12.) Felek megállapodnak, hogy a parkolással összefüggően felmerülő elszámolás rendszerét minden évben legkésőbb október 30. napjáig felülvizsgálják és az adott év tapasztalatai alapján szükség szerint módosíthatják.

13.) A Közszolgáltató köteles a parkolás ágazati üzleti tervet – jelen pontban foglaltak figyelembe vételével - az alábbi bontásban készíteni: anyagi jellegű ráfordítások, személyi jellegű kifizetések, értékcsökkenési leírás, egyéb költség, nettó árbevétel, egyéb bevétel, eredmény, létszám, fejlesztések. A parkoló üzemeltető tervének teljesítéséről a Közszolgáltató az éves beszámoló keretében beszámol az Önkormányzat felé.

A végleges ágazati üzleti tervet tárgyévi február 28. napjáig készíti el, melynek elfogadásáról az Önkormányzat tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottsága legkésőbb március 31. napjáig dönt. A Közszolgáltató az ágazati üzleti tervének pénzügyi részét jelen szerződés 5. számú mellékletében foglalt tartalommal, az üzleti terv szöveges részét a jelen szerződés 6. számú mellékletét képező éves jelentés tartalmi elemeivel összhangban köteles elkészíteni.

14.) Felek megállapodnak abban, hogy a Közzszolgáltató vezeti a parkolás-üzemeltetési bevételek analitikus nyilvántartását. A Közzszolgáltató az Önkormányzat által meghatározott adattartalommal havonta, a tárhónapot követő hónap 10. napjáig feladást készít - előírt követelések, befolyt bevételek, követelés állomány alakulása – könyvelés céljából.

VIII. Megbízás az Önkormányzat korábbi parkolás gazdálkodási tevékenységéből származó várható önkormányzati bevételek utókezelésére

Az Önkormányzat a Közzszolgáltató feladatellátásának megkezdését megelőzően a jelen szerződés szerinti közzszolgáltatási tevékenységet költségvetési szerve (Józsefvárosi Parkolás-üzemeltetési Szolgálat) útján látta el. A költségvetési szerv a feladatátadással egyidejűleg 2015. március 31. napjával jogutód nélkül megszűnik. A költségvetési szerv bankszámláinak utókezelését az Önkormányzat megbízásából a számlavezető bank végzi. A feladatátadást megelőzően bekövetkezett parkolási eseményekkel kapcsolatos ügykezeléssel az Önkormányzat megbízza a Közzszolgáltatót. Ebben a körben a folyamatban lévő parkolási ügyek kezelése és a már jogerősen lezárt (jogerős fizetési meghagyás, jogerős bírói döntés) és behajtható, illetve jogilag érvényesíthető parkolási ügyekből származó követések utókezelése jelen megbízás tárgya. Jelen szerződésben Önkormányzat megbízza Közzszolgáltatót az utókezelési fenti feladatok elvégzésével. Jelen megbízáshoz Önkormányzat az összes szükséges felhatalmazást és külön íven megszövegezendő meghatalmazásokat Közzszolgáltató részére 2015. április 01. hatállyal megadja.

IX. A szerződés időtartama, hatálya

- 1.) Jelen szerződés 2015. április 01. napján lép hatályba és határozatlan időtartamra szól.
- 2.) Jelen szerződést bármelyik Fél rendes felmondással a naptári év utolsó napjára felmondhatja. A felmondást legalább három hónappal a naptári év utolsó napját megelőzően közölni kell a másik Féllel. A felmondás kizárólag írásban érvényes.
- 3.) A Felek megállapodnak abban is, hogy amennyiben a jelen szerződés valamely rendelkezése érvénytelen, ez az érvénytelenség nem érinti a szerződés egyéb rendelkezéseit. Ebben az esetben a Felek kötelezettséget vállalnak a szerződés olyan módosítására, amely az eredetileg kitűzött parkolás-üzemeltetési céljaiknak megfelel.

X. Vegyes rendelkezések

- 1.) Jelen szerződés – a Felek között történt egyeztetést követően – kizárólag írásban módosítható.
- 2.) A jelen szerződéssel összefüggő, Önkormányzatot terhelő számla kibocsátási kötelezettség teljesítésére az Önkormányzat jelen szerződés megkötésével egyidejűleg külön meghatalmazást ad a Közzszolgáltatónak.

Az Önkormányzat a számlakibocsátásra meghatalmazott által kiállított számlát egy másolati példányának részére történő megküldését követően ellenőrzi. Amennyiben az Önkormányzat úgy ítéli meg, hogy a számla nem a fent leírtaknak megfelelően, illetőleg tévesen került kiállításra, a számla másolati példányának kézhezvételétől számított három munkanapon belül felhívja a Meghatalmazottat új, illetve módosító számla kibocsátásra; ebben az esetben a késedelem következményei nem alkalmazhatók az Önkormányzattal szemben. A számlakibocsátás és az ahhoz kapcsolódó feladatok ellátásáért fizetendő ellenértéket a szolgáltatás nyújtása magában foglalja.

3.) Az Önkormányzat jelen szerződés aláírásával egyidejűleg meghatalmazza a Közszolgáltatót, hogy az Önkormányzat nevében és helyett, a tulajdonában álló férőhelyekkel összefüggésben felmerülő pótdíj-események tekintetében, a parkolási díj és pótdíj (ide értve a pótdíjakhoz és behajtásukhoz kapcsolódó kamatokat, költségeket, a továbbiakban: pótdíj) beszedése érdekében akár fizetési meghagyásos, peres, végrehajtási, vagy egyéb eljárásban bármely Szerv, Bíróság, vagy más Hatóság előtt eljárjon, nyilatkozatot tegyen, iratot, pénzeszközt átvegyen, szükség esetén jogi képviselőt bízjon meg.

4.) A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben Magyarország jogszabályai, így különösen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi IV. törvény vonatkozó rendelkezései az irányadóak.

5.) Jelen szerződés aláírására Budapest VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 76/2015. (III.19.) számú határozata alapján kerül sor.

Budapest, 2015. március

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi
Önkormányzat képviselőjében:

KISFALU Józsefvárosi Vagyongazdálkodó
Korlátolt Felelősségű Társaság képviselőjében:

dr. Kocsis Máté
polgármester

dr. Pesti Ivett
ügyvezető

Ellenjegyzem Budapesten, 2015. hó napján:

dr. Juharos Róbert

Juharos Ügyvédi Iroda

Szerződés 3. számú melléklete

Megnevezés	Parkolás üzemeltetés
Kiadás	
Közvetlen költségek	
<i>Személyi juttatások</i>	121 365
Foglalkoztatottak személyi juttatásai	
Külső személyi juttatások	
Reprezentáció	
<i>Munkáltatót terhelő járulékok</i>	32 769
<i>Dologi kiadások</i>	265 443
Közüzemi díjak	7 157
Anyagbeszerzés, készletbeszerzés	8 504
Egyéb szolgáltatás (takarítás, bankktg, könyvelési díj, könyvvizsgálat, postaktg, egyéb igénybevett szolgáltatás, bérleti díj, egyéb dologi kiadás, stb.)	167 535
Karbantartási költségek	71 447
Parkolási pótdíjak érvényesítése	10 800
<i>Adók (bármilyen jogcímen fizetett nem bérjáruléknak minősülő adó)</i>	
Közvetett költségek (felosztott költségek)	
Személyi juttatás	
Munkáltatót terhelő járulékok	
Dologi kiadások	
<i>Beruházás (kis és nagyértékű tárgyi eszköz vásárlás)</i>	
<i>Felújítási kiadások</i>	
<i>Értékcsökkenési leírás</i>	
Nettó kiadások összesen	419 577
27% általános forgalmi adó	113 286
Kiadások összesen	532 863
Bevételek	
<i>Saját bevételek</i>	
Fővárosi parkoló helyek üzemeltetése	78 473
Saját bevételek összesen	78 473
<i>Parkolásüzemeltetési feladatok Önkormányzat által elismert költsége</i>	454 390
Bevételek mindösszesen	532 863
Várakozási helyek száma db	7577

