



# Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete számára

3/7

**Előterjesztő:** Soós György a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2015. szeptember 17.

..... sz. napirend

**Tárgy:** Javaslat közterület-használati hozzájárulásról szóló döntések elleni fellebbezés elbírálására

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG (NÉV, SZIGNÓ): GAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY *l.k. l.*

KÉSZÍTETTE (ÜGYINTÉZŐ NEVE, SZIGNÓ): NAGY KATALIN ÉVA, BOROS GÁBOR SZABOLCS

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL IGAZOLÁS: *rdi j*

JOGI KONTROLL: *R*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

*Dae*  
DANADA-RIMÁN EDINA  
JEGYZŐ

2015. SZEPT 07.

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi

Emberi Erőforrás Bizottság véleményezi

Határozati javaslat a bizottság számára: A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását

## Tisztelt Képviselő-testület!

### I. Tényállás és döntések tartalmának részletes ismertetése:

1) Az Ó-BOR - Mária Café Kereskedelmi Betéti Társaság képviselője 2015. május 5. napján közterület használati kérelmet nyújtott be a Gazdálkodási Ügyosztályhoz, melyben a Budapest VIII. kerület Mária u. 5. szám előtt vendéglátó terasz elhelyezése céljából 28,5 m<sup>2</sup> közterület kívánt parkolóhelyen és egy járdaszakaszon hasznosítani 2015. június 10-től 2018. április 31-ig. A hatósági eljárás ideje alatt Ügyfél új helyszínrajzot adott, be ezzel módosítva kérelmét, így 28,5 m<sup>2</sup> helyett 25 m<sup>2</sup>-re változtatta közterület-használati igényét. Utóbb megjelölt 25 m<sup>2</sup>-es kitelepülést csak a pakolósávban kívánta elhelyezni.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. június 08. napján tartott ülésén az Ügyfél fenti ügyben beadott kérelmét elutasította, a közterület használathoz nem járult hozzá.

Az ügyfél 2015. július 3. napján fellebbezést nyújtott be a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 592/2015.(VI.08.) számú határozata ellen, melyben előadja, hogy nincs olyan szabály, amely a kérelemben foglaltak teljesítését a határozatban foglaltak szerint megtiltáná. Ügyfél fellebbezésében leírja, hogy véleménye szerint az utcán bárki hangoskodhatott az Ó-

BEKÜZET

1

2015. SZEPT 09. 18<sup>40</sup> 66

BOR Bt. vendégeitől függetlenül, és ilyen alapon az engedély megtagadása elfogultságot tükröz, továbbá prejudikál.

A határozat postai úton került közlésre, melyre 2015. július 03-án érkezett fellebbezés (1. számú melléklet). A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 99. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni. A határozatot a tértivevény tanúsága szerint az ügyfél 2015. június 30. napján vette át.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint. Kérelmező ennek eleget téve illetékbélyeggel ellátott fellebbezést nyújtott be a kiadott határozattal szemben.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 592/2015.(VI.08.) számú határozat indokolása is tartalmazza a Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda által fenti ügyben kiadott állásfoglalás-kiegészítését, miszerint a Budapest VIII. kerület Mária u. 5. sz. társasház panaszt nyújtott be a teraszt is üzemeltetni kívánó vendéglátó üzlet zavaró, hangos működése miatt. A társasház panaszát a 2015. május 30. napján tartott éjszakai hatósági ellenőrzés is alátámasztotta. Tekintettel a fentiekre a Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda nem javasolta a közterület használatba adását az ügyfél részére. Ezen kívül a Budapest Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztálya által 2015. május 8. napján kiadott állásfoglalásában a kérelemben megjelölt kitelepülést közlekedés szempontjából nem javasolta.

Fenti hatósági álláspontok alapján a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a kérelem elutasításáról döntött.

Javaslom az elsőfokú hatóság határozatának helybenhagyását, tekintettel arra, hogy az első fokú határozat ténybelileg, és jogilag megalapozott volt.

2) Az EBONI 2000 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. képviselője 2015. január 07. napján közterület használati kérelmet nyújtott be a Gazdálkodási Ügyosztályhoz, melyben a Budapest VIII. kerület Vajda Péter u. 7. szám előtt vendéglátó terasz elhelyezése céljából 6 m<sup>2</sup> közterület kívánt járdaszakaszon hasznosítani 2015. május 05-től 2017. június 05-ig. A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. június 01. napján tartott ülésén az ügyfél fenti ügyben beadott kérelmét elutasította, a közterület használathoz nem járult hozzá.

Az ügyfél 2015. július 03. napján fellebbezést nyújtott be a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 561/2015.(VI.01.) számú határozata ellen, melyben előadja, hogy 2012. májustól bérlik az üzlethelyiséget, melynek működésére a korábbi években semmilyen panasz nem érkezett. Az ügyfél elmondása szerint a tavalyi év nyarán a társasház néhány új lakójának hangoskodásait és zenehallgatását hátrították a vendéglátó egységre az üzlethelyiség feletti lakástulajdonosok. Ügyfél előadja továbbá, hogy a hangoskodó lakók hiába költöztek el a társasházból, az üzlethelyiség felett lakó személy azóta is zaklatja szóban és írásban az üzlet működése miatt, ez ügyben az Ügyfél feljelentést is tett. Fellebbezésében az ügyfél kifogásolja az elutasító indoklást, miszerint „a terasz megléte a környező házak lakóit alapvetően zavarta”, és „a közterület a jelenlegi formájában nem is alkalmas ilyen tevékenységre”.

A határozat postai úton került közlésre, melyre 2015. július 03-án érkezett fellebbezés (2. számú melléklet). A Ket. 99. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet előterjeszteni, a határozatot a tértivevény tanúsága szerint az ügyfél 2015. június 18-án vette át.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint. Kérelmező ennek eleget téve illetékbélyeggel ellátott fellebbezést nyújtott be a kiadott határozattal szemben.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 561/2015.(VI.08.) számú határozat indokolása tartalmazza, hogy az előző évben, a nyári időszakban ugyan az ügyfél már rendelkezett közterület-használati hozzájárulással, de ezen tevékenysége a környező házak lakóit alapvetően zavarta, emellett a közterület jelenlegi formájában nem alkalmas a kérelemben megjelölt tevékenység folytatására.

Fentiekre tekintettel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a kérelem elutasításáról döntött.

Javaslom az elsőfokú hatóság határozatának helybenhagyását, tekintettel arra, hogy az első fokú határozat ténybelileg, és jogilag megalapozott volt.

3) A Sami Info Trade Kft. 2014. február 06. napján érkezett kérelmében közterület-használati hozzájárulás megadását kérte a Budapest VIII. kerület Krúdy Gyula u. 4. sz. alatt 6 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz elhelyezése céljából a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságtól (továbbiakban Bizottság). A Bizottság 831/2014. (VIII.04.) sz. határozatában közterület-használati hozzájárulást adott az ügyfélnek a fenti területre vonatkozóan 2014. augusztus 01-től 2015. május 31-ig.

Az ügyfél 2015. február 02. napján kérelmet nyújtott be díjmentesség megadása iránt a 2015. február 06. – 2015. április 30. közötti időszakra, mivel a Krúdy Gyula u. 4. sz. alatt lévő Társasház felújítási munkálati miatt a kitelepülés nem lehetséges. amit a Bizottság 237/2015. (III.16.) számú határozatában nem engedélyezett, erről az ügyfél értesítése megtörtént. A Gazdálkodási Ügyosztály megkereste a Nyolc Kör Társasházkezelő Kft-t, a Budapest VIII. kerület Krúdy Gyula u. 4. sz. társasház felújítási munkálatainak időtartamával kapcsolatban, amire 2015. június 03. napján azt a tájékoztatást adták, hogy a Társasház utcai homlokzat felújítása 2014. szeptember 15-től 2014. december 14-ig tartott.

Az ügyfél 2015. május 20. érkezett kérelmében 6 m<sup>2</sup>-ről 4 m<sup>2</sup>-re szeretné csökkenteni a használni kívánt közterület nagyságát.

A Pénzügyi Ügyosztály tájékoztatása szerint az ügyfél 2014. évben 19.401,- Ft összegű, míg 2015. évben 3.406,- Ft összegű befizetést eszközölt, ezzel szemben a kérelmezőnek mindösszesen 70.523,- Ft díjat kellett volna fizetnie. A kérelmezőt felszólítottuk a díjtartozás rendezésére 2015. május 22. napján, melyben a kézhezvételtől számított nyolc napon belüli határidőt szabtuk. A Pénzügyi Ügyosztály tájékoztatása szerint a kérelmező rendezte díjtartozását az Önkormányzat felé.

A Gazdálkodási Ügyosztály 2015. május 08. napján ismételt megkereste a Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályát a vendéglátóterasz közlekedés-technikai szempontból való vizsgálatával kapcsolatban, amelyre 2015. június 26. napján érkezett vélemény, mely szerint közlekedés szempontjából a kitelepülést nem javasolják.

Fentiek figyelembevételével a Bizottság a 775/2015. (VII.27.) számú határozatában nem adott közterület-használati hozzájárulást az ügyfél részére 4 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz elhelyezése céljából.

A határozatot az ügyfél személyesen vette át 2015. augusztus 19. napján, melyre 2015. augusztus 28-án érkezett fellebbezés (3. számú melléklet). A Ket. 99. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet benyújtani. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint. Az ügyfél ennek eleget téve illetékbélyeggel ellátott fellebbezést nyújtott be a kiadott határozattal szemben.

Az ügyfél a fellebbezésében arra hivatkozott, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 19-291/7/2014. számú határozatában már adott a kérdéses területre vonatkozó közterület-használati hozzájárulást, továbbá ügyfél álláspontja szerint a forgalom az esetleges hozzájárulás megadása esetében is akadálytalan lenne.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 775/2015. (VII.27.) számú határozat indokolása is tartalmazza a Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztályát állásfoglalását, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság mindezek alapján a kérelem elutasításáról döntött.

Tekintettel arra, hogy a kérelmezett helyszín, a Krúdy utca a vendéglátó egységek kitelepülései által már túlterhelt, az Önkormányzat, mint tulajdonos sem javasolja a közterület ilyen irányú további terhelését.

Javaslom az elsőfokú hatóság határozatának helybenhagyását, tekintettel arra, hogy az első fokú határozat ténybelileg, és jogilag megalapozott.

4) Kazal Tamás egyéni vállalkozó 2015. május 20. napján érkezett kérelmében közterület-használati hozzájárulást kért a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságtól.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. július 27. napján tartott ülésén elbírálta ügyfél kérelmét, és 766/2015. (VII.27.) számú határozatával tulajdonosi jogkörében eljárva nem járult hozzá a közterület-használathoz.

A határozatot az ügyfél személyesen vette át 2015. augusztus 26. napján, melyre 2015. augusztus 27-én érkezett fellebbezés (4. számú melléklet). A Ket. 99. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezést döntés közlésétől számított 15 napon belül lehet benyújtani. Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5 000 forint. Az ügyfél ennek eleget téve illetékbélyeggel ellátott fellebbezést nyújtott be a kiadott határozattal szemben.

Az ügyfél a fellebbezésében arra hivatkozott, hogy 30 éve folytat kiskereskedelmi tevékenységet ebben az üzletben, minden évben eleget tett fizetési kötelezettségeinek, továbbá soha nem volt ellene büntetés, ellenőrzés során mindig mindent rendben találtak.

Az ügyfél által alapbeadványában kérelmezett közterület közel helyezkedik el a Teleki téri piachoz, ezért javasolt, hogy az ügyfél ott végezze zöldség-gyümölcs árusítását, akár a jelenlegi üzlethelyiségben történő árusítás mellett.

Tulajdonosi jogkörben eljárva javaslom az elsőfokú hatóság határozatának helybenhagyását.

## **II. A beterjesztés indoka**

Az ügyfél által az elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezés ténye. A fellebbezési jog nincs meghatározott jogcímhez kötve, fellebbezni bármely okból lehet, amelyre tekintettel az érintett a döntést sérelmesnek tartja.

A Ket. 105. § (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fellebbezés tárgyában a döntés meghozatalára a Tisztelt Képviselő-testület jogosult.

## **III. A döntés célja és pénzügyi hatása**

A döntés célja a fellebbezések elbírálása.

A döntésnek pénzügyi hatása nincs.

## **IV. Jogszabályi környezet**

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés és a 107. § (1) bekezdése szabályozza.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a állapítja meg.

Kérem az alábbi határozati javaslatok elfogadását.

### **HATÁROZATI JAVASLAT**

#### **I. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:**

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

### **H A T Á R O Z A T**

az Ó-BOR - Mária Café Kereskedelmi Betéti Társaság Budapest, VIII. kerület, Mária u. 5. sz. előtti 25 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 592/2015 (VI.08.) számú határozatát

#### **helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

### **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon

eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Gazdálkodási Ügyosztály által előterjesztett ügyben érintett hatóságok véleményét.

Ezért tulajdonosi jogkörében eljárva a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a Polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a Polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

## **II. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:**

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

### **H A T Á R O Z A T**

az EBONI 2000 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Budapest, VIII. kerület, Vajda Péter u. 7. sz. előtti 6 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 561/2015 (VI.01.) számú határozatát

## **helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

## **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi az adott ügyben esetlegesen felmerülő lakossági panaszt. A közterület nem rendeltetésszerű használatához a tulajdonos hozzájárulása szükséges, azonban hozzájárulás megadása esetén nem zavarhatja a közterületet rendeltetésszerűen használók illetve a környező lakóépületekben élők nyugalma.

Ezért a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a Polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a Polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

### **III. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:**

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

#### **H A T Á R O Z A T**

a Sami Info Trade Kft. Budapest, VIII. kerület, Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti 4 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 775/2015. (VII.27.) számú határozatát

#### **helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

#### **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Gazdálkodási Ügyosztály által előterjesztett ügyben érintett hatóságok véleményét.

Ezért a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a Polgármestert a fellebbezővel történő közlésére.



A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a Polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: Polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **IV. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:**

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

### **H A T Á R O Z A T**

Kazal Tamás egyéni vállalkozó Budapest, VIII. kerület, Diószegi S. u. 14. sz. előtti 1 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 766/2015. (VII.27.) számú határozatát

### **helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

### **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét.

Az ügyfél általa megjelölt közterület közel helyezkedik el a Teleki téri piachoz, ahol mind üzlethelyiségben, mind östermelők számára fenntartott asztalokon lehetőség van zöldség-gyümölcs, élelmiszer árusítására. Az árusítási lehetőséget nem zárja ki az a tény, hogy az ügyfélnek van saját tulajdonú vagy bérelt üzlethelyisége a VIII. kerület területén.

Az Önkormányzat kötelező feladata a lakás-és helyiséggazdálkodás is, melynek figyelembe vételével döntött a közterület eltérő rendeltetésének használata ügyében, ezért tulajdonosi jogkörében eljárva a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a Polgármestert a fellebbezővel történő közlésére.

A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a Polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

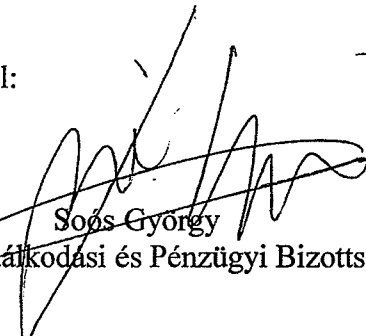
Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység:** Gazdálkodási Ügyosztály

Budapest, 2015. szeptember 04.

Tisztelettel:

  
Soós György  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

Törvényességi ellenőrzés:

**Danada-Rimán Edina**

**jegyző**

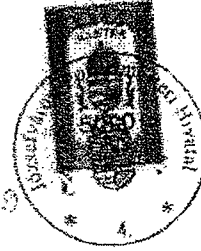
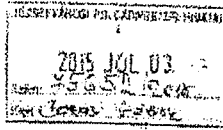
**nevében és megbízásából:**

  
dr. Mészár Erika  
aljegyző

2015 SZEPT 07.

Budapest Főváros VIII. Kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő Testülete

Tárgy: Közterület használati hozzájárulás  
Ü.sz.: 16-712/2015



Alulírott Nagy Istvánné mint az Ó-BOR Mária Café Bt. (1085 Budapest, Mária u. 5.)  
őgyvezetője a fenti számú határozat ellen az előttem nyitva álló törvényes határidőben  
**fellebbezéssel élek**

kérem annak megváltoztatását és az eredeti kérelemnek megfelelően a közterület használati  
hozzájárulás kiadását.

Véleményem szerint a kérelem elutasítása nem alapos. Ugyan is nincs olyan jogszabály,  
amely a kérelemben foglaltak teljesítését a Határozatban foglaltak szerint megtiltana.

A Határozat indoklásában foglaltak nem köthetők a közterület használati jog megtagadásához  
mivel a terület (közterület) a kérelem beadásának idejében nem volt az Ó-BOR Bt.  
használatában. Ugyan is az utcán bárki hangoskodhat az Ó-BOR Bt. vendégeitől függetlenül,  
tekintettel a turizmus és vendégforgalomra. Ilyen alapon megítélve az engedély megtagadása  
elfogultságot tükröz és feltételezésem szerint prejudikál. Ugyan is az indoklási részben a  
kérelemben foglaltak megtagadása jogellenesen más megtörtént (vagy nem) eseményhez  
kötődik. Nem kevés munkát és fáradságot fektetünk bele a vállalkozásba, hogy a vendéglátó  
egységet felújítsuk, esztétikussá tegyük, ami az utcakép lényeges megváltoztatásával járt  
előnyösen. Tettük ezt annak reményében, hogy a vendégforgalom kulturált növelésével a  
kivállalkozást eredményessé tegyük. A közterület használati engedély megtagadása a  
vállalkozás eredményességét kockáztatja és hátrányosan befolyásolja.

Kérem a f. Címzet a Határozatban foglaltak felfülvizsgálatára és a kérelemben foglaltak  
teljesítésére.

Tisztelettel

Nagy Istvánné  
Nagy Istvánné  
Nagy Istvánné

Budapest, 2015 július 1.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

SOÓS GYÖRGY  
elnök

Ügyintéző: Boros Gábor Szabolcs  
Tel.: 459-2230  
Fax: 459-2276  
e-mail: borosgsz@jozsefvaros.hu

Tárgy: közterület használati hozzájárulás  
Ügyiratszám: 16-712/2015.

### HATÁROZAT

**Ó-BOR Mária Café Bt.** (cégjegyzékkivonat: 01-06-729226, adószám: 20588454-2-42, székhely: 1085 Budapest, Mária u. 5.) kérelmére a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület **Mária u. 5.** sz. előtti közterületen **25 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz** elhelyezéséhez a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 592/2015. (VI.08.) számú határozata szerint

**nem járul hozzá**

E határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül - a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztályához benyújtott 5000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésről a Képviselő-testület dönt.

### INDOKOLÁS

**Ó-BOR Mária Café Bt.** közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz 2015. május 04. napján. Kérelme alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület, **Mária u. 5. sz. előtt** lévő **25 m<sup>2</sup> közterületet vendéglátó terasz** elhelyezésére kíván igénybe venni **2015. június 10-től 2018. április 31-ig.**

Kérelmező beadványához a nyomtatványban és a Rendeletben meghatározottakat csatolta, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. június 08. napján tartott ülésén elbírálta kérelmét, és a 592/2015. (VI.08.) számú határozatával a Képviselő-testülettől biztosított átruházott hatáskörben nem járult hozzá a közterület-használatához az alábbiak miatt.

A Hatósági Ügyosztályhoz a Mária u. 5. sz. Társasházkezelője panaszt nyújtott be, miszerint a vendéglátóhelyről a lakosság nyugalma zavaró hangoskodás szűrődött ki, amelyet a 2015. május 30. napján megtartott hatósági ellenőrzés alátámasztott, ezért a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság nem járult hozzá a közterület-használatához.

E határozat a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 19. § (2) bekezdésén és a 71-74. §-ain alapul.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

SOÓS GYÖRGY  
elnök

Hatáskörömet a Rendelet 12.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat a Rendelet 1. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és 17. §-23. §-ai alapján hoztam meg.

A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe vettem a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (FSZKT), a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (BVKSZ), és a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatról szóló 66/2007. (XII.12.) rendeletet (JÓKÉSZ).

Döntésem ellen a fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése, valamint a 107. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2015. június 16.



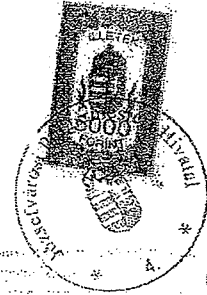
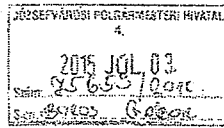
Soós György  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság  
elnöke

2015 JÜN 17

A határozatról értesülnek:

- 1) a kérelmező,
- 2) a VIII. kerületi Rendőrkapitányság,
- 3) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet,
- 4) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Ügyosztály,
- 5) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Ügyosztály,
- 6) irattár

Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő testülete  
Ügyiratszám : 16-56/2015.



### Fellebbezési Kérelem

Tisztelt Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő Testülete !

Alulírott: Sz. L. (született: \_\_\_\_\_) anyja neve: \_\_\_\_\_  
 személy igazolvány száma: \_\_\_\_\_, lakcíme: \_\_\_\_\_, lakcímkártya száma: \_\_\_\_\_  
 adóazonosító jele: \_\_\_\_\_ magyar állampolgár) az Eboni 2009 Kft.  
 (székhely: Budapest 1089 Vejda Péter u.7. adószám: 12820544-2-42 ) hivatalos meghatalmazottja a  
 2015 június 11. kelt határozatuk ellen fellebbezési jogommal élek.

Kérem Önöket ügyem újbóli előterjesztésére és helyzetünk megtárgyalására.

2012. május hótól bérelt cégünk az üzlethelyiséggel szembeni 6 m2 nagyságú közterületet vendéglátói terasz céljából. Az elmúlt években sem a háztól sem más módon szervezettől semminemű panasz nem érkezett önk felé. Kivéve a tavalyi nyár folyamán mikor is a háza fiatal személyek költöztek, akik előszeretettel hallgattak hangos zenét lakásukban és az üzlethelyiségünkkel szembeni parkoló autójukban, mely hangoskodást az üzlethelyiségünk feletti lakástulajdonos ránk hátrított miszerint ezek a hangoskodások tőlünk származnak. Hiába bizonygattuk, hogy hivatalos zajszint felmérési okmányai rendelkezünk, és a hangoskodás nem tőlünk származik. A nyári időszakban a zeneszolgáltatás idején, helyiségünk többnyire zárt ajtókkal üzemel, mert légkondicionáló berendezés működik a vendégek jobb közérzete miatt. A fenti szomszédunk többszöri alkalommal kihívta ránk a rendőrséget és a hivatalos szerveket, akik megállapították, hogy a hangoskodás nem tőlünk származik. A kerületi önkormányzat kérésére új zajszint felmérést végeztettünk, amiből kiderül, hogy az üzlethelyiségünkben alkalmazott szolgáltatás minden esetben a megengedett értékek alatt van. Mindeközben a fiatal személyek a lakók kérésére elköltöztek a házból, de a mi zaklatásunk továbbra sem szűnt meg. Fenti szomszédunk többszöri alkalommal fenyegetett meg minket szóban és írásban is, hogy kárt okoz az üzlethelyiségben. Többszöri alkalommal ejtett olajos vagy vizes flakonokat le a teraszról vagy ép cserepes virágot, amivel a járókelőket is veszélyeztette, de előfordult többszöri alkalommal, hogy illemhelyiségként használta üzletünk portálját. Mi mind ezt elnéztük neki, mert idős ember, de Mostanra rendőrségi feljelentést tettünk ellene, mert szóban meg fenyegetett minket, hogy felgyújtja a helyiséget, melyet majdnem véghez is vitt. Felocsólja az üzlet portált a járdát végig 5 liter olajjal melyről kamera felvétel is készült, amit a rendőrségnek átadtunk a

fenyegető levelekkel együtt. Előfordult olyan esett is, mikor betegség miatt üzteltünk egész nap zárva tartóit, az esti órákban a rendőrségre ugyan úgy érkezett feljelentés ellenünk hangoskodás címen .

Önök a határozatban érvelnek „hogy a terasz megléte” a környező házak lakóit alapvetően zavarta „ (aki önmagában egy személy a rendőrségi feljelentésünkből is kiderül).

Továbbá , hogy ” ez a közterület a jelenlegi formájában nem is alkalmas ilyen tevékenységre “ ezáltal szeretnék megkérdezni önöktől , hogy 2012 májusa óta történt-e valamilyen változás a közterületek formájának alkalmasságának megállapításában . Amikor mi a 2012 májusában igényeltük önöktől az engedélyt akkor segítséget kértünk szóban az építési irodájuktól . Ahol kielégítő segítséget kaptunk és útmutatásuk szerint hoztuk létre teraszunkat . A terasz közterület használati díját mindig előre kifizettük , kárt nem okoztunk az Önkormányzatnak . A hosszabbítási igényünket már a lejárat előtt hónapokkal beadtuk . Az illetékes szervek semminemű hibát nem észleltek működésünkben.

Ezáltal szeretném megkérni Önöket, hogy tárgyalják újra ügyünket.

A fellebbezési kérelmünkhöz csatolnánk a rendőrségi feljelentésünket és a lakók által aláírt nyilatkozatot, miszerint a terasz működése nem zavarja Öket minden napjaikban. Továbbá a zajszint felmérési dokumentumot.

Előre is köszönettel : Eboni 2000 Kft Szabó László

Budapest 2015-06-28

## MEGHATALMAZÁS

Alulírott

Szabó Ildikó (született: [REDACTED] anyja neve: [REDACTED] személyi száma: [REDACTED] adóazonosító jele: [REDACTED] személyazonosító igazolvány száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] lakcímkártya száma: [REDACTED] mint az **EBONI 2000 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhelye: 1089 Budapest, Vajda P. u. 7., cégjegyzék száma: Cg: 01-09-705007 (Fővárosi Törvényszék Cégbírósága), adószáma: 12820544-2-42, KSH száma: 12820544-5610-113-01, bankszámla száma: Raiffeisen Bank Rt. 12010422-01259708-00100001) ügyvezetője, és mint **Meghatalmazó,**

meghatalmazom

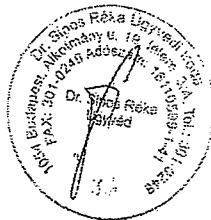
[REDACTED] (született: [REDACTED] anyja neve: [REDACTED] személyi igazolvány száma: [REDACTED] lakcíme: [REDACTED] lakcímkártya száma: [REDACTED] adóazonosító jele: [REDACTED] magyar állampolgár), mint **Meghatalmazottat,** hogy mint **Meghatalmazottat,** , módosítása, megszüntetése, ajánlott, térítvevényes, személyes küldemények, postai csomagok átvétele, illetékes rendőrhatalóság, bíróság, egyéb hatóság, harmadik személyek előtt, helyettem és nevemben teljes körűen járjon.

Budapest, 2015.február 25.

*Szabó Ildikó*  
Szabó Ildikó  
Meghatalmazó  
EBONI 2000 Kft.  
Ügyvezető

[REDACTED]  
[REDACTED]  
Meghatalmazott

Készítettem és ellenjegyzem:  
**Dr. Sipos Réka ügyvéd**  
Budapest, 2015.február 25.







Budapesti Rendőr-főkapitányság  
VIII. kerületi Rendőrkapitányság  
Közrendvédelmi Osztály

1087 Budapest Vig u. 36. 1431 Budapest Pf.161 ☎: 477-3700 Fax: 477-3724  
e-mail: OSrk@budapest.police.hu



Ügyszám: 01080/4534/2015.ált

Tárgy: *beszélés*  
*tulajdon elleni csebs.*  
*szagl*

**ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY**  
(Budapest, 2015...*04*... hó *04* nap)

Alulírott *Ungvári Péter* igazolom, hogy a mai napon *Melcsák Tibor*-tól a 01080/ *4534* /2015. ált. számú szabálysértési ügyben a 2015. *04*... hó *04*... nap *16:50* órakor Budapesten, a VIII. kerület *Üllői út* utca *9.* szám alatt történt tulajdon elleni szabálysértéssel (*szagl*) kapcsolatban a tulajdonában lévő videó felvételi tartalmazó 1 darab *szagl* -t átvettem.

Alulírott *Melcsák Tibor* igazolom, hogy a mai napon *Ungvári Péter*-nek, a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság dolgozójának átvételi elismervény ellenében a fent megjelölt 1 darab *szagl* -t átadtam, egyben nyilatkozom, hogy amennyiben arra az eljárás érdekében a továbbiakban már nem lesz szükség, a későbbiekben

igényt tartok / nem tartok igényt.

Tudomásul veszem, hogy amennyiben a fenti tárgyra nem tartok igényt, az az eljárás befejeztével megsemmisítésre kerül.

*Ungvári Péter*  
átadó

*Melcsák Tibor*  
átvevő





*A Szakvélemény egy példányt készített*  
*Budapest, 2015. május 19.*

---


# S Z A K V É L E M É N Y

A  
H-1089 BUDAPEST, VAJDA PÉTER UTCA 7. ALATTI  
SZELLEM KÁVÉZÓ  
KÖRNYEZETI ZAJKIBOCSÁTÁS VIZSGÁLATÁRÓL

---

Jelen szakvéleményt készítette:

'95 APSZIS BT.  
2092 Budakeszi, Őr utca 37.

  
Ilyés László  
Zaj- és rezgésvédelmi szakértő  
Kamarai szakértői kód: SZKV-1.4  
Kamarai nyilvántartási szám: 01-13390

Témaszám: AK-114/2015

2015. május 19.

---

Jelen SZAKVÉLEMÉNY  
9 darab számozott oldal: tartalmaz.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
SÓÓS GYÖRGY  
ELNÖK

Ügyintéző: Boros Gábor Szabolcs  
Tel.: 459-2230  
Fax: 459-2276  
e-mail: borosgsz@jozsefvaros.hu

Tárgy: közterület használati hozzájárulás  
Ügyiratszám: 16-56/2015.

HATÁROZAT

EBONI 2000 Kft. (adószám: 12820544-2-42, székhely: 1089 Budapest, Vajda Péter u. 7.) kérelmére a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest Vajda Péter u. 7., sz. előtti közterületen 6 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz céljából a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 561/2015. (VI.01.) számú határozata szerint

nem járul hozzá

E határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül - a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztályához benyújtott 5000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésről a Képviselő-testület dönt.

INDOKOLÁS

EBONI 2000 Kft. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz 2015. január 07. napján. Kérése alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület, Vajda Péter u. 7. sz. előtti lévő 6 m<sup>2</sup> közterületet vendéglátó terasz létesítése céljából kíván igénybe venni 2015. május 01-től 2017. május 01-ig.

Kérelmező beadványához a nyomtatványban és a Rendeletben meghatározottakat csatolta, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. június 01. napján tartott ülésén elbírálta kérelmét, és a 561/2015. (VI.01.) számú határozatával a Képviselő-testületől biztosított átruházott hatáskörben nem járult hozzá a közterület-használatához az alábbiak miatt.

A tavalyi évben, a nyári időszakban EBONI 2000 Kft. rendelkezett közterület-használati hozzájárulással. Ezen tevékenysége környező házak lakóit alapvetően zavarta, emellett ez a közterület jelenlegi formájában nem is alkalmas ilyen tevékenység folytatására. Erre tekintettel a közterület tulajdonos nevében eljáró bizottság nem járult hozzá a közterület-használatához.

E határozat a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 19. § (2) bekezdésén és a 71-74. §-ain alapul.

1082 Budapest, Baross u. 63-67. • Telefon: 06 1 459 2100 • E-mail: polgarmester@jozsefvaros.hu • www.jozsefvaros.hu 1

JÓZSEFVÁROS  
UJJAÉPÜL

IDŐSBARÁT  
ÖNKORMÁNYZAT





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
SOÓS GYÖRGY  
elnök

Hatáskörömet a Rendelet 12.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat a Rendelet 1. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és 17. §-23. §-ai alapján hoztam meg.

A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe vettem a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (FSZKT), a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (BVKSZ), és a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) rendeletet (JÓKÉSZ).

Döntésem ellen a fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése, valamint a 107. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2015. június 11.



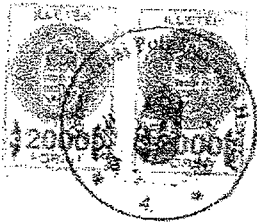
Soós György  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság  
elnöke

2015 JUN 12

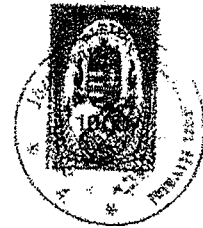
A határozatról értesülnek:

- 1) a kérelmező,
- 2) a VIII. kerületi Rendőrkapitányság,
- 3) a Józsefvárosi Közterület-feltágyelet,
- 4) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Ügyosztály,
- 5) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Ügyosztály,
- 6) irattár

1.1



Tisztelt Képviselői Testület



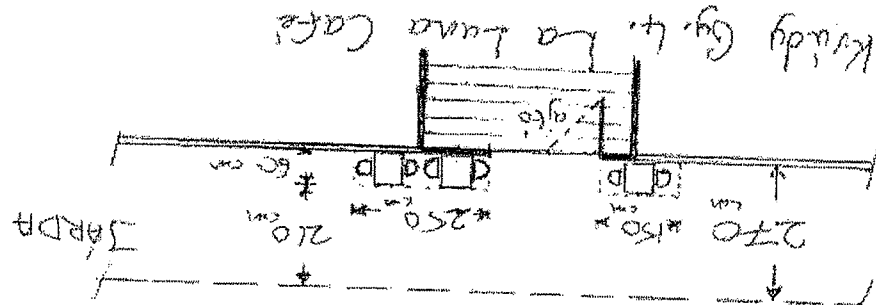
Alulírott dr. Tarcheh Sami, sami info trade kft ügyvezetője, a Városgazdálkodási Bizottság határozata (ügyiratszám:16-283/3/2015, kelt:2015. 07.29-én) a melyben nem járult hozzá 4 nm terasz elhelyezési céljából ellen fellebbezek a következőkkel indokolom:

- 1-Ugyanarra a helyre régebbi határozatuk (ügyirat szám:16-291/7/2014, kelt 2014.09.08) hozzájárultak és 6 négyzetmétert engedélyezték.
  - 2- A most igényelt terület csak 4 nm. és a tényleges terület 2.5 nm. a csatolt rajz alapján.
  - 3- A járda szélessége 2.7 m, az asztal szélessége 0.6 m. a maradandó hely 2.1 m. a gyalogos forgalomra.
  - 4- A szembe lévő járda szélessége 3 m. és üres, ez azt jelenti, hogy a forgalom akadálytalan.
  - 5- Az üzletnek nagy a költsége, csak a bérleti díj 150.000 Ft. az Önkormányzat felé.
  - 6- A terasz nélkülözhetetlen, mert a vendégek szívesebben kávéznak kint.
- Mindezekre tekintettel, kérem a Képviselői testület hozzájárulását a 4 nm. vendéglátó terasz a megjelölt helyen.

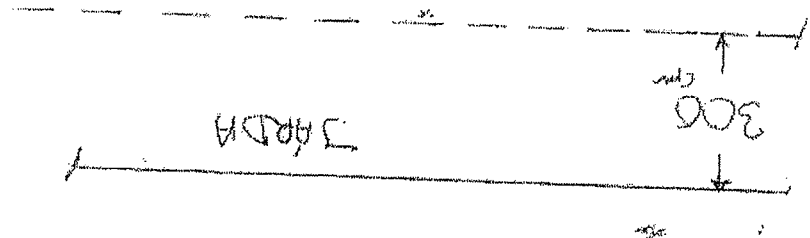
Bp. 2015.08.28

Tisztelettel.

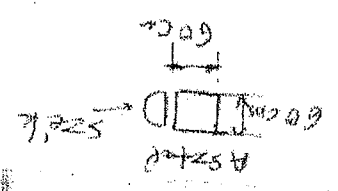
*Dr. Tarcheh Sami*



\*Tengyeges  
 H2 Igényelt terület  
 $4m^2$   
 terület =  $2,14 m^2$



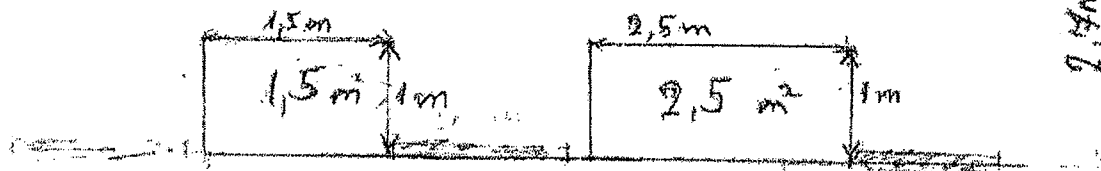
Tengyeges terület  
 terület =  $2,14 m^2$





KRUDY U.

3 ARDA



LA LUNA Café



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

SOÓS GYÖRGY  
elnök

Ügyintéző: Boros Gábor Szabolcs  
Tel.: 459-2230  
Fax: 459-2276  
e-mail: borosgsz@jozsefvaros.hu

Tárgy: közterület használati hozzájárulás  
Ügyiratszám: 16-283/2015.

### HATÁROZAT

**Sami Info Trade Kft.** (adószám: 24704777-2-42, székhely: 1106 Budapest, Gyakorló u. 4/1.) kérelmére a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti közterületen **4 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz elhelyezése** céljából a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 559/2015. (VI.01.) számú határozata szerint

**nem járul hozzá**

E határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül - a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztályához benyújtott 5000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésről a Képviselő-testület dönt.

### INDOKOLÁS

**Sami Info Trade Kft.** közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz 2015. május 20. napján. Kérelme alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti közterületen **4 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz elhelyezése** céljából kíván igénybe venni **2015. június 01-től 2016. május 30-ig.**

Kérelmező beadványához a nyomtatványban és a Rendeletben meghatározottakat csatolta, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. június 01. napján tartott ülésén elbírálta kérelmét, és a 559/2015. (VI.01.) számú határozatával a Képviselő-testülettől biztosított átruházott hatáskörben nem járult hozzá a közterület-használatához az alábbiak miatt.

A Pénzügyi Ügyosztály tájékoztatása szerint a kérelmező 2014. évben 19.401,- Ft összegű, míg 2015. évben 3.406,- Ft összegű befizetést eszközölt, ezzel szemben a kérelmezőnek mindösszesen 70.523,- Ft díjat kellett volna fizetnie. A kérelmezőt felszólítottuk a díjtartozás rendezésére 2015. május 22. napján, melyben a kézhezvételtől számított nyolc napon belüli határidőt szabott ki a Gazdálkodási Ügyosztály.

A Rendelet 8.§-a szerint nem adható közterület-használati hozzájárulás, ha a hozzájárulást kérőnek közterület-használati díjtartozása van.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

SOÓS GYÖRGY  
elnök

E határozat a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Kct.) 19. § (2) bekezdésén és a 71-74. §-ain alapul.

Hatáskörömet a Rendelet 12.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat a Rendelet 1. § (1) bekezdése, 12. § (1) bekezdése és 17. §-23. §-ai alapján hoztam meg.

A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe vettem a Fővárosi Szabályozási Kerettervről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (FSZKT), a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (BVKSZ), és a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) rendeletet (JÓKÉSZ).

Döntésem ellen a fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése, valamint a 107. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2015. június 16.



Soós György  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság  
elnöke

A határozatról értesülnek:

- 1) a kérelmező,
- 2) a VIII. kerületi Rendőrkapitányság,
- 3) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet,
- 4) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Ügyosztály,
- 5) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Ügyosztály,
- 6) irattár



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

SOÓS GYÖRGY  
elnök

Ügyintéző: Boros Gábor Szabolcs  
Tel.: 459-2230  
Fax: 459-2276  
e-mail: borosgsz@jozsefvaros.hu

Tárgy: közterület használati hozzájárulás  
Ügyiratszám: 16-283/3/2015.

### HATÁROZAT

**Sami Info Trade Kft.** (adószám: 24704777-2-42, székhely: 1106 Budapest, Gyakorló u. 4/1.) kérelmére a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti közterületen **4 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz elhelyezése** céljából a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 775/2015. (VII.27.) számú határozata szerint

**nem járul hozzá**

E határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül - a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztályához benyújtott 5000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésről a Képviselő-testület dönt.

### INDOKOLÁS

**Sami Info Trade Kft.** közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz 2015. június 04. napján. Kérelme alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti közterületen **4 m<sup>2</sup> vendéglátó terasz elhelyezése** céljából kíván igénybe venni **2015. július 17-től 2016. július 17-ig.**

Kérelmező beadványához a nyomtatványban és a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) meghatározottakat csatolta, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. július 27. napján tartott ülésén elbírálta kérelmét, és a 775/2015. (VII.27.) számú határozatával a Képviselő-testülettől biztosított átruházott hatáskörben nem járult hozzá a közterület-használatához az alábbiak miatt:

A Budapesti Rendőr-főkapitányság VIII. kerületi Rendőrkapitányság tájékoztatása szerint a fenti helyszínen közlekedés szempontjából a kitelepülést nem javasolja. Az adott területre korábban több cég nyújtott be közterület-használati kérelmet, ezért a gyalogosok zavartalan közlekedése érdekében további kérelmeket engedélyezni erre a területre nem áll módjukban.

A Rendelet 8.§-a szerint nem adható közterület-használati hozzájárulás, ha a hozzájárulást kérőnek közterület-használati díjtartozása van.

1082 Budapest, Baross u. 63-67. • Telefon: 06 1 459 2100 • E-mail: polgarmester@jozsefvaros.hu • www.jozsefvaros.hu 1

JÓZSEFVÁROSI  
ÖNKORMÁNYZAT  
VIII. KERÜLETI  
POLGÁRMESTER

*St. János*  
S  
2015.08.19.

IDŐSBARÁT  
ÖNKORMÁNYZAT





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA

SOÓS GYÖRGY  
elnök

E határozat a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 19. § (2) bekezdésén és a 71-74. §-ain alapul.

Hatáskörömet a Rendelet 12.§ (1) bekezdése állapítja meg.


Határozatomat a Rendelet 1. §, 12. § (1) bekezdése és 17. §-23. §-ai alapján hoztam meg.

A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe vettem a Fővárosi Szabályozási Kereterről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (FSZKT), a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (BVKSZ), és a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) rendeletet (JÓKÉSZ).

Döntésem ellen a fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése, valamint a 107. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2015. július 29.

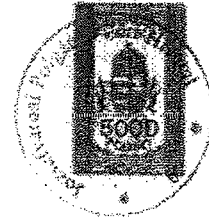
  
Soós György  
elnök

A határozatról értesülnek:

- 1) a kérelmező,
- 2) a VIII. kerületi Rendőrkapitányság,
- 3) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet,
- 4) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Ügyosztály,
- 5) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Ügyosztály,
- 6) irattár

*Handwritten mark*

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága



Tárgy: Közterület használati kérelem  
Ügyiratszám: 16-805/2015  
Fellebbezés

Kérem Önöket, a közterület használati kérelmem újra tárgyalását.  
Kértem, hogy áru bemutatás céljára részemre engedélyezzenek 1  
négyzetméter területet, és a testület elutasította a kérelmemet.

Évtizedek óta közel 30 éve folytatom kiskereskedelmi  
tevékenységemet ebben az üzletben.  
Minden évben eleget tettem a befizetési kötelezettségemnek.  
Soha nem volt ellenem büntetés, ellenőrzés során mindig mindent  
rendben találtak.

Kérem, hogy engedélyezzék a terület folyamatos használatát továbbra  
is.  
Kérem kérésem pozitív elbírálását, és az engedély kiadását.

Kazal Tamás egyéni vállalkozó

[REDACTED]  
40586344-2-42

Bp. 2015. Augusztus 27

[REDACTED]

[REDACTED]  
Vegyeskereskedő  
Bp., VIII. Diószeghy S. u. 14.  
Adószám: 40586344-2-42  
FELIR: AA-3323247



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA  
SOÓS GYÖRGY  
ELNÖK

Ügyintéző: Boros Gábor Szabolcs  
Tel.: 459-2230  
Fax: 459-2276  
e-mail: borosgsz@jozsefvaros.hu

Tárgy: közterület használati hozzájárulás  
Ügyiratszám: 16-805/2015.

HATÁROZAT

Kazal Tamás e.v. (adószám: 40586344-2-42, székhely: 1089 Budapest, Orczy út 39.) kérelmére a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. Diószegi S. u. 14. sz. előtti közterületen 1 m<sup>2</sup> árubemutató céljából a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 766/2015. (VII.27.) számú határozata szerint

nem járul hozzá

E határozat ellen - a közléstől számított 15 napon belül - a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületéhez címzett, de a Polgármesteri Hivatal Gazdálkodási Ügyosztályához benyújtott 5000,- Ft-os illetékbélyeggel ellátott fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezésről a Képviselő-testület dönt.

INDOKOLÁS

Kazal Tamás e.v. közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtott be az Önkormányzathoz 2015. május 20. napján. Kérelme alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának tulajdonában lévő Budapest VIII. kerület, Diószegi S. u. 14. sz. előtti lévő 1 m<sup>2</sup> közterületet árubemutató létesítése céljából kíván igénybe venni 2015. június 15-től 2017. június 15-ig.

Kérelmező beadványához a nyomtatványban és a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV. 24.) önkormányzati rendeletében (a továbbiakban: Rendelet) meghatározottakat csatolta, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2015. július 27. napján tartott ülésén elbírálta kérelmét, és a 766/2015. (VII.27.) számú határozatával a Képviselő-testülettől biztosított átruházott hatáskörben nem járult hozzá a közterület-használatához.

E határozat a közigazgatási eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 19. § (2) bekezdésén és a 71-74. §-ain alapul.

Hatáskörömet a Rendelet 12.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Határozatomat a Rendelet 1. §. 12. § (1) bekezdése és 17. §-23. §-ai alapján hoztam meg.

1082 Budapest, Baross u. 63-67. • Telefon: 06 1 459 2100 • E-mail: polgarmester@jozsefvaros.hu • www.jozsefvaros.hu 1

JÓZSEFVÁROS  
ÚJJAÉPÜL

Kazal Tamás  
2015. június 26. IDŐSBARÁT  
ÖNKORMÁNYZAT



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS  
PÉNZÜGYI BIZOTTSÁGA


SÓÓS GYÖRGY  
ELNÖK

A közterület-használati hozzájárulási kérelem elbírálása során figyelembe vettem a Fővárosi Szabályozási Keretfejről szóló 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (FSZKT), a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendeletet (BKKSZ), és a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatról szóló 66/2007. (XII. 12.) rendeletet (JÓKÉSZ).

Döntésem ellen a fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1)-(4) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdése, valamint a 107. § (1) bekezdése biztosítja.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. §-a alapján állapítottam meg.

Budapest, 2015. július 30.

  
Sóós György  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság  
elnöke

A határozatról értesülők:

- 1) a kérelmező,
- 2) a VIII. kerületi Rendőrkapitányság,
- 3) a Józsefvárosi Közterület-felügyelet,
- 4) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Hatósági Ügyosztály,
- 5) a Budapest Józsefváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Pénzügyi Ügyosztály,
- 6) irattár

4d