JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLET
EMBERI ERŐFORRÁS BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült: **Az Emberi Erőforrás Bizottság 2016. november 30-án (szerdán) 09,^{00} órakor**
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) **III. emelet 300**-as tárgyalójában megtartott **10. rendes üléséről**

Levezető elnök: Zentai Oszkár

Jelenlévő tagok: Simon György – alelnök
Erhardt Zoltánné Dr. Ferencz Orsolya – alelnök
Balogh István
Kaiser József Lajos
Dr. Erőss Gábor János
Nagy Gáborné
Kis Kornélia
Máté András
Vámos Andrea
Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Bálint Gergely

Távolmaradását bejelentette: Dr. Szilágyi Demeter – alelnök
Török Patrik
Komássy Zsolt Ákos

Jelenlévő meghívottak: Sántha Péterné – *alpolgármester,* **Dr. Mészár Erika** – *aljegyző,* **Dr. Balla Katalin** – *Jegyzői Kabinet vezetője,* **Dr. Dabasi Anita** – *önkormányzati főtanácsadó,* **Tóth-Fábián Melinda** – *Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese,* **Páris Gyuláné** – *Gazdasági Vezető,* **Dr. Bojsza Krisztina** – *Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője,* **Dr. Galambos Eszter** – *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője,* **Iványi Gyöngyvér** – *Városépítészeti Iroda vezetője,* **Bodnár Gabriella** – *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője,* **Kincses Ibolya** – *Humánkapcsolati Iroda vezetője,* **Annus Viktor** – *Rév8 Zrt. vezérigazgatója,* **Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – *Családtámogatási Iroda vezetője,* **Dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – *Napraforgó Egyesített Óvoda igazgatója,* **Varga Zita** – *Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. képviseletében,* **Takács Gábor** – *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető-helyettese, szakmai vezető,* **Váczi Miklósné** – *Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa,* **Koscsóné Kolkopf Judit** – *Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője,* **Gávay Zoltán** – *Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum tagja,* **Tanosné Horváth Márta** – *Molnár Ferenc Általános Iskola igazgatója,* **dr. Simon Lajos** – *Moravcsik Alapítvány képviseletében,* **Gordos Erika** – *Szigony Alapítvány képviseletében*

Zentai Oszkár
Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Az Emberi Erőforrás Bizottság 2016. évi 10. rendes ülését megnyitja. Megállapítja, hogy 12 fő van jelen, így a Bizottság határozatképes. Dr. Mészár Erika Aljegyző asszony megérkezéséig Dr. Bojsza Krisztina Ügyosztályvezető asszony látja el a jogi kontrollt. A kiküldött napirendben változás történt, a II.1-es, illetve a II.13-as előterjesztések nem érkeztek meg, ezért nem kerülnek megtárgyalásra, továbbá a II.12-es napirend címe az alábbira változott: *Javaslat az 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására és költségvetést érintő döntések meghozatalára.* A napirendi pontok számozása értelemszerűen megváltozik. Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések:

1. **Javaslat kábítószerellenes programmal kapcsolatos döntés meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya – képviselő

2. **Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda Tagóvodáinak téli és nyári zárva tartási idejének meghatározására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

3. **Javaslat a pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos éves beszámolók elfogadására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

4. **Javaslat a Leonardo 41. Alapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

5. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálására**
   (írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
   Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

6. **Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelem elbírálására**
   (írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
   Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

II. Képviselő-testületi előterjesztések:

1. **Javaslat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemmel történő együttműködési megállapodás megkötésére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Törökbecse utca Salgótarjáni utca és Sport utca közötti szakaszának átnevezésére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

3. **Javaslat II. világháborús emlékmű létrehozására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
   Sántha Péterné – alpolgármester

4. **Javaslat a trianoni emlékhellyel kapcsolatos döntések meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
   Sántha Péterné – alpolgármester

5. **Javaslat köznevelési intézmények működtetői feladatainak átadására**
   (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

6. **Javaslat intézményvezetői megbízás véleményezésére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

7. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

8. **Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
   Sántha Péterné – alpolgármester

9. **Javaslat speciális gondozást igénylők segítésére**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
   Zentai Oszkár – képviselő

10. **Javaslat a házassági évfordulót ünneplő házaspárok megajándékozására**
    (írásbeli előterjesztés)
    Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

11. **Javaslat az 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására és költségvetést érintő döntések meghozatalára**
    (írásbeli előterjesztés)
    Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
    Egry Attila – alpolgármester

12. **Javaslat Józsefváros Smart City koncepció vázlatának elfogadására**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya – képviselő

13. **Tájékoztató a főépítész 2016. évi munkájáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

14. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi napirendet elfogadta:

152/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések:

1. **Javaslat kábítószerellenes programmal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya – képviselő

2. **Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda Tagóvodáinak téli és nyári zárva tartási idejének meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

3. **Javaslat a pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos éves beszámolók elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

4. **Javaslat a Leonardo 41. Alapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

5. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

6. **Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelem elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) *ZÁRT ÜLÉS*
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

II. Képviselő-testületi előterjesztések:

1. **Javaslat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemmel történő együttműködési megállapodás megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Törökbecse utca Salgótarjáni utca és Sport utca közötti szakaszának átnevezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

3. **Javaslat II. világháborús emlékmű létrehozására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

4. **Javaslat a trianoni emlékhellyel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

5. **Javaslat köznevelési intézmények működtetői feladatainak átadására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

6. **Javaslat intézményvezetői megbízás véleményezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

7. **Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

8. **Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

9. **Javaslat speciális gondozást igénylők segítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár – képviselő

10. **Javaslat a házassági évfordulót ünneplő házaspárok megajándékozására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

11. **Javaslat az 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására és költségvetést érintő döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
Egry Attila – alpolgármester

12. **Javaslat Józsefváros Smart City koncepció vázlatának elfogadására**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya – képviselő

13. **Tájékoztató a főépítész 2016. évi munkájáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

14. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések:

Zentai Oszkár
Van-e külön tárgyalásra javaslat? Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Az I.3-as, illetve az I.5-ös napirendi pontokat szeretné külön tárgyalni.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Bálint Gergelynek.

Bálint Gergely
Az I.3-as napirendi pontot szeretné külön tárgyalni.

Zentai Oszkár
További javaslat hiányában megnyitja a blokkban maradt előterjesztések vitáját. A vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

Napirend I.1. pontja: Javaslat kábítószerellenes programmal kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya – képviselő

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Emberi Erőforrás Bizottság 131/2016. (X.05.) számú határozat 4. pontjában szereplő „2016. decemberi" szövegrészt „2017. január 24-i" szövegrészre módosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

2. felkéri a jegyzőt a határozat 1. pontja szerinti program lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. november 30.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda Tagóvodáinak téli és nyári zárva tartási idejének meghatározására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda székhely óvodájának és 14 tagóvodájának téli zárva tartási ideje 2016. december 23-tól 2016. december 30-ig tart. A téli zárva tartás ideje alatt a Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája (1086 Budapest, Csobánc u. 5.) ügyeletet tart és fogadja a Napraforgó Egyesített Óvoda székhely és tagóvodáiba beíratott gyermekeket.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

2) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda 2017. évi nyári zárva tartási idejét a szükséges karbantartási, felújítási és takarítási feladatok érdekében az alábbiak szerint határozza meg azzal, hogy a nyári szünet idején az ügyeletre kijelölt óvodák fogadják a gyermekeket.

	Óvoda neve, címe:	***2017. évi nyári zárva tartás ideje:***	***Ügyeletre kijelölt óvoda:***
1.	Napraforgó Egyesített Óvoda Tesz-Vesz Tagóvodája 1083 Bp. Baross u. 91.	2017.06.19-07.23-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Bp., Baross u. 111/b. /2017.06.19-07.16-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18. /2017.07.17-23-ig /

2.	Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Bp. Baross u. 111/b.	2017.07.17-08.20-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18. /2017.07.17-23-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Tesz-Vesz Tagóvodája 1083 Bp. Baross u. 91. /2017.07.24-08.20-ig/
3.	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája 1083 Bp. Tömő u. 38/A.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18.
4.	Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája 1083 Bp. Tömő u. 38/A.
5.	Napraforgó Egyesített Óvoda /székhelyóvoda/ 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3.
6.	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda /székhelyóvoda/ 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9.
7.	Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája 1086 Bp. Dankó u. 31.	2017.06.19-07.23-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája 1086 Bp. Csobánc u. 5. /2017.06.19-07.16-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3. /2017.07.17-23-ig/
8.	Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája 1086 Bp. Csobánc u. 5.	2017.07.17-08.20-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3. /2017.07.17-23-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája 1086 Bp. Dankó u. 31. /2017.07.24-08.20-ig/
9.	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája 1086 Bp. Szűz u. 2.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Koszorú Tagóvodája 1086 Bp. Koszorú u. 14-16.
10.	Napraforgó Egyesített Óvoda Koszorú Tagóvodája 1086 Bp. Koszorú u. 14-16.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája 1086 Bp. Szűz u. 2.
11.	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 14.
12.	Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája 1089 Bp. Vajda Péter u. 37.	2017.07.10-08.13-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 14.

			/2017. július 10-23-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35. /2017. július 24-augusztus 13-ig/
13.	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 14.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35.
14.	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Bp. Rákóczi út 15.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája 1085 Bp. Somogyi Béla u. 9-15.
15.	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája 1085 Bp. Somogyi Béla u. 9-15.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Bp. Rákóczi út 15.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos éves beszámolók elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

A napirend I/3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Leonardo 41. Alapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Leonardo 41 Alapítvány (székhely: 1082 Budapest, Leonardo utca 41., nyilvántartási szám: 01-01-0009595) 2016. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálására
(írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend I/5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend I.6. pontja: Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelem elbírálására
(írásbeli előterjesztés) *ZÁRT ÜLÉS*
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatokat:

Napirend I.1. pontja: Javaslat kábítószerellenes programmal kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya – képviselő

153/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. az Emberi Erőforrás Bizottság 131/2016. (X.05.) számú határozat 4. pontjában szereplő „2016. decemberi" szövegrészt „2017. január 24-i" szövegrészre módosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

2. felkéri a jegyzőt a határozat 1. pontja szerinti program lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. november 30.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda Tagóvodáinak téli és nyári zárva tartási idejének meghatározására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

154/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda székhely óvodájának és 14 tagóvodájának téli zárva tartási ideje 2016. december 23-tól 2016. december 30-ig tart. A téli zárva tartás ideje alatt a Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája (1086 Budapest, Csobánc u. 5.) ügyeletet tart és fogadja a Napraforgó Egyesített Óvoda székhely és tagóvodáiba beíratott gyermekeket.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

2) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda 2017. évi nyári zárva tartási idejét a szükséges karbantartási, felújítási és takarítási feladatok érdekében az alábbiak szerint határozza meg azzal, hogy a nyári szünet idején az ügyeletre kijelölt óvodák fogadják a gyermekeket.

	Óvoda neve, címe:	*2017. évi nyári zárva tartás ideje:*	*Ügyeletre kijelölt óvoda:*
1.	Napraforgó Egyesített Óvoda Tesz-Vesz Tagóvodája 1083 Bp. Baross u. 91.	2017.06.19-07.23-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Bp., Baross u. 111/b. /2017.06.19-07.16-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18. /2017.07.17-23-ig /
2.	Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Bp. Baross u. 111/b.	2017.07.17-08.20-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18. /2017.07.17-23-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Tesz-Vesz Tagóvodája 1083 Bp. Baross u. 91. /2017.07.24-08.20-ig/
3.	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája 1083 Bp. Tömő u. 38/A.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18.
4.	Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Bp. Szigony u. 18.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája 1083 Bp. Tömő u. 38/A.
5.	Napraforgó Egyesített Óvoda /székhelyóvoda/ 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3.
6.	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda /székhelyóvoda/ 1084 Bp. Tolnai Lajos u. 7-9.
7.	Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája 1086 Bp. Dankó u. 31.	2017.06.19-07.23-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája 1086 Bp. Csobánc u. 5. /2017.06.19-07.16-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3. /2017.07.17-23-ig/
8.	Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája 1086 Bp. Csobánc u. 5.	2017.07.17-08.20-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Bp. Kun u. 3. /2017.07.17-23-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája

			1086 Bp. Dankó u. 31. /2017.07.24-08.20-ig/
9.	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája 1086 Bp. Szűz u. 2.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Koszorú Tagóvodája 1086 Bp. Koszorú u. 14-16.
10.	Napraforgó Egyesített Óvoda Koszorú Tagóvodája 1086 Bp. Koszorú u. 14-16.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája 1086 Bp. Szűz u. 2.
11.	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 14.
12.	Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája 1089 Bp. Vajda Péter u. 37.	2017.07.10-08.13-ig	1. Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 14. /2017. július 10-23-ig/ 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35. /2017. július 24-augusztus 13-ig/
13.	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Bp. Százados út 14.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Bp. Bláthy Ottó u. 35.
14.	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Bp. Rákóczi út 15.	2017.06.19-07.23-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája 1085 Bp. Somogyi Béla u. 9-15.
15.	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája 1085 Bp. Somogyi Béla u. 9-15.	2017.07.24-08.27-ig	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Bp. Rákóczi út 15.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

Napirend 1.4. pontja: Javaslat a Leonardo 41. Alapítvány 2016. évi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

155/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a Leonardo 41 Alapítvány (székhely: 1082 Budapest, Leonardo utca 41., nyilvántartási szám: 01-01-0009595) 2016. I. félévi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

Napirend I.6. pontja: Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelem elbírálására
(írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 156/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos éves beszámolók elfogadására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztályvezető

Zentai Oszkár
A napirend tárgyalását megnyitja. Köszönti az alapítványok jelenlévő képviselőit. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Köszöni ismét az áldozatos munkát, amiről részletes beszámolót kaptak. Kérdése az ellátók, illetve a segítők bérére vonatkozna. Tudvalevő, hogy a segítő szakmában – a szociális ellátásban különösen – rendkívül alacsonyak a bérek. Az előterjesztésben szereplő alapítványoknál hogyan alakulnak a jövedelmi viszonyok a szociális munkások, segítők, akár a technikai munkatársak esetében, illetve van-e ezen a téren változás, javulás?

Zentai Oszkár
Ügyrendben megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József
Úgy gondolja, hogy a bizottsági ülésen az előterjesztés tárgyáról kell beszélni. Nem gondolja, hogy a Bizottságnak egy alapítvány segítőinek, munkatársainak béréről kellene érdeklődnie. Ráadásul az alapítvány vezetője elnagyolt tájékoztatást mondhat a bérekről, de konkrétumot nem, mert ezzel személyiségi jogokat sérthet. Kéri, hogy ne engedjék, hogy bárki válaszoljon a kérdésre, mert semmi köze az előterjesztéshez.

Zentai Oszkár
Megérkezett dr. Mészár Erika Aljegyző asszony, megadja neki a szót.

dr. Mészár Erika
Kaiser Képviselő úrnak annyiban igaza van, hogy a Tisztelt Bizottságnak mindig az előterjesztés témájáról kell tárgyalnia, jelen esetben arról, hogy a két szervezet az adott kerületben milyen munkát végzett. Az ehhez kapcsolódó kérdésekre, mint minden évben, a két szervezet jelen lévő képviselője választ adhat. A bér annyiban nem személyiségi jog, hogy átlagot tud mondani az alapítvány vezetője, de nem köteles válaszolni, hiszen nem erről szól a téma. A bérek kifizetése nem önkormányzati támogatásból valósul meg, innentől kezdve a Tisztelt Bizottság tájékozódni tájékozódhat napirenden kívül.

Zentai Oszkár
Megkérdezi dr. Erőss Gábort, hogy fenntartja-e kérdését?

dr. Erőss Gábor
Teljesen értelmetlennek tartja ezt az ügyrendi vitát. Néha olyan messze kanyarodnak képviselőtársai a napirendtől, és ebben Kaiser Képviselő úr élen jár, hogy furcsának találná, ha most a beszámoló kapcsán nem tehetné fel kérdését. Abszurdnak tartja, és visszautasítja, hogy személyiségi jogokat sértene. Egy alapítványnak nagyon sok munkatársa van, bértömeg alakulására vonatkozó adatot természetesen joga/joguk van kérni, és nem napirenden kívül. A vita alatt már rég megkaphatták volna a választ. Meghökkentőnek tartja, hogy képviselőtársa bele akarja fojtani a szót az itt megjelent alapítványok képviselőibe, és hatalmi szóval meg akarja nekik tiltani azt, hogy válaszoljanak egy képviselői kérdésre. Méltatlannak találja ezt a hozzáállást mind az alapítványok munkája, mind Képviselő úr vonatkozásában.

Zentai Oszkár
Ügyrendi kérdés hangzott el, amiről szavazni kell. Az alapítványok jelenlévő képviselői eldönthetik, hogy szeretnének-e, tudnak-e válaszolni a feltett kérdésre. Javasolja, hogy előbb őket kérdezzék meg, majd ezután szavazzanak. Megadja a szót a Szigony Alapítvány képviselőjének, Gordos Erikának.

Gordos Erika
Szívesen válaszol a kérdésre, semmi titok nincs ezzel kapcsolatban. Kötelező közalkalmazotti béreket alkalmaznak, tehát ugyanazok a bérek vannak bértábla alapján a kiegészítő pótlékokkal együtt, mint amit az állami normatív támogatással kapnak meg. Mindenki tudja, hogy ez elég alacsony. Ebben az évben a normatíva segítségével meg tudták oldani. Hála a megváltozott munkaképességűek foglalkoztatási lehetőségeinek, mert ebből fedezik a technikai munkatársak bérét, valamennyien ellátottak a kisegítő munkakörökben. Ebben az évben meg tudták oldani a minimálbérek, és a megváltozott munkaképességűek kötelező bérének kifizetését. A jövő év kérdéses, több okból: egyrészt az hangzott el, hogy a minimálbér emelésével egyidejűleg a szociális szférában ugyanilyen szinten kell emelni a béreket, de erre nincs fedezet. Tehát ugyanazt a kiegészítő normatívát fogják megkapni.

Zentai Oszkár
Köszöni a választ. A kérdés igazából csak arra vonatkozott, hogy válaszolna-e a kérdésre, vagy sem. Megadja a szót a Moravcsik Alapítvány képviselőjének.

dr. Simon Lajos
Természetesen náluk is ugyanolyan átlátható a bértábla. Sajnos szomorú a kép, mert valóban a közalkalmazotti bérek táblázata alapján kell megállapítaniuk, képzettség, életkor, munkatapasztalat alapján. Konkrét összeget is tud mondani, bruttó 140.000-250.000 forintos bér vonatkozik a segítőkre. A béreket alapvetően a kapott támogatásból kell kigazdálkodniuk. Amennyiben nem fog változni a kapott támogatás, akkor nagyon súlyos helyzetbe kerül mind a két alapítvány.

Zentai Oszkár
Köszöni, akkor tulajdonképpen az alapítványok képviselői meg is válaszolták Képviselő úr kérdését. Aljegyző asszonyt kérdezi, hogy ezáltal hogyan változik az ügyrend.

dr. Mészár Erika
Ezáltal az ügyrendi kérdés okafogyottá vált, mivel a kérdés megválaszolásra került, ezért a Bizottságnak nincs miről szavaznia.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József
Nagyon köszöni mindkét alapítvány áldozatos, nagy felkészültséget mutató munkáját. Tudvalevő, hogy a kerületben nagyon sok a pszichiátriai beteg, abból az okból kifolyólag, hogy sok alacsony képzettségű, hátrányos helyzetű család él itt, körükben nagyobb az esélye annak, hogy belekerüljenek egy ilyen helyzetbe. Az alapítványok munkája segíti mind az egyén, mind a környezetük helyzetét, mivel a pszichiátriai beteg sokszor nagyon megterheli környezetének életminőségét, és lehetőségeit. Az alapítványok munkája ezért nagyon fontos a kerületben, és ezért nagy elismerés illeti őket. Örül, hogy két alapítvány is van. Ő maga sokszor segítőként is dolgozik, és jól tudja, hogy az ilyen betegségek esetében nagyon jó, hogyha a beteg valami miatt kiesik az egyik szolgáltatásból, akkor belekerülhet a másikba. Kérdése, hogy hogyan alakul a kerület pszichiátriai betegeinek helyzete? Mennyivel nő, vagy csökken a betegek száma? Ezek az esetek mennyiben változtak az elmúlt időben?

Zentai Oszkár
Megadja a szót Gordos Erikának.

Gordos Erika
Sajnos valóban többszörösen hátrányos helyzetű a kerület. Egyrészt nagy nyomást jelent a sok hajléktalan, akik között számtalan pszichiátriai beteg van, másrészt készült részükről egy felmérés egy háziorvosi praxis kapcsán az ott megjelenő pszichiátriai problémával élőkkel kapcsolatban. Ez alapján a korábbi évekhez képest nem jobb a mostani helyzet. Tapasztalatuk, hogy amíg az átlag populációban pl. a skizofrének száma 1%, addig a vizsgált praxisban 2% volt, és ez csak egyféle betegségcsoport. Elmondható, hogy sokkal több fiatal jelentkezik a pszichiátriai gondozóban, másrészt az alapítványnál is. Vélhetőleg a nehezebb szociális körülmények, illetve a droghasználat, a munkanélküliség provokálja ezeket a betegségeket, ami a súlyos viselkedészavarral jellemezhető. Ezt követően a pszichiáterek dolga, hogy diagnosztizáljanak. Ők ezekkel a diagnózisokkal dolgoznak. Folyamatosan emelkedik a segítséget kérők száma.

Zentai Oszkár
Megadja a szót dr. Simon Lajosnak.

dr. Simon Lajos
Megerősíti Gordos Erika hozzászólását, mely szerint nő a rászorulók, illetve az igénybevevők száma. Alapítványukban várólista van, a közösségi ellátással, és a nappali intézményi ellátással közösen 92 személyt tudnak rehabilitálni. Ebből a kigondozás kb. 8-10%, amely átlagosnak mondható, tehát 7-8 embert tudnak elküldeni. A cserélési lehetőség elég alacsony. Az újra hospitalizálást, a betegség súlyosbodását, a visszaesések számát tudják hatékonyan gátolni. A kigondozás lassú folyamat, tehát a várólista is azért hosszú, mert nehezen tudnak újra befogadni embereket, évente kb. 7-10 embert.

Zentai Oszkár
Köszöni a válaszokat, a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. *(Közbeszólás hallatszik)* Bálint Gergely jelezte hozzászólási szándékát, de nem jelent meg a kijelzőn. A napirend kikérését ráutaló magatartásnak veszi, bár előfordul, hogy csak azért kérik ki, hogy külön szavazzanak az adott napirendi pontról. Ügyrendi szavazást rendel el a napirend vitájának újbóli megnyitásáról.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

157/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)
(Kaiser József nem vett részt a szavazásban.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Zentai Oszkár ügyrendi javaslatát a vita újbóli megnyitásáról.

Zentai Oszkár
A vitát újra megnyitja. Megadja a szót Bálint Gergelynek.

Bálint Gergely
A Bizottság októberi ülésén, a civil szervezetek beszámolóival kapcsolatban kritikával illette a civil szervezetek részéről beadott, illetve az előterjesztő részéről benyújtott anyagokat, ennek kapcsán a mostani beszámolókat, és az előterjesztést olvasva szeretné jelezni, hogy számára nagyon kielégítőek, tartalmasak. Az előterjesztő részéről is egy alapos összefoglalóval ellátott beterjesztés született. Fontosnak tartotta ezt jelezni, mert az októberi ülésen úgy érezte, nem nyitottak az észrevételeire. Helyénvalónak tartja Kaiser Képviselő úr hozzászólását, annyi kiegészítése lenne a jövőre vonatkozóan ezekhez a beszámolókhoz, hogy nyilván a Bizottság számára is hasznos lenne, hogyha néhány bekezdés erejéig a beszámolók tartalmaznák azokat a tendenciákat, amelyek a tevékenység jövőre vonatkozó igényeit, és tartalmát befolyásolják. Ő úgy látta – reflektálva dr. Erőss Gábor hozzászólására –, hogy a beszámolóban fel volt tüntetve, hogy a közalkalmazotti bértábla alapján kapják a dolgozók a juttatásaikat. Nem csak az ellátotti körben tapasztalható tendenciák megjelenítésének fontosságára hívná fel a figyelmet, hanem az anyagi támogatás elégségességére, vagy elégtelenségére. Látja, hogy az alapítvány jelentősnek mondható támogatásban részesül, de egy szót sem ejtenek arról, hogy ez kielégítő volt, vagy sem, több, vagy kevesebb támogatásra lenne-e szükségük a jövőben.

Zentai Oszkár
Annyit tenne hozzá az elhangzottakhoz, hogy a civil szervezetek beszámolójáról szóló napirend, amelyre visszautalt, és azok a szervezetek, akikkel ellátási szerződésük van, az egészen más, mint a jelen előterjesztés tárgya. A vitát lezárja, szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Moravcsik Alapítványnak (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6., képviseli: dr. Simon Lajos) a 2016. évi pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos szakmai beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 30.

2. elfogadja a Szigony- Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-nek (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt.5/Ü., képviseli: Gordos Erika Julianna) a 2016. évi pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos szakmai beszámolóját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

158/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)
(Bálint Gergely nem vett részt a szavazásban.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Moravcsik Alapítványnak (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6., képviseli: dr. Simon Lajos) a 2016. évi pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos szakmai beszámolóját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

2. elfogadja a Szigony- Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Kiemelten Közhasznú Nonprofit Kft-nek (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt.5/Ü., képviseli: Gordos Erika Julianna) a 2016. évi pszichiátriai betegek nappali ellátásával kapcsolatos szakmai beszámolóját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

A Bizottság létszáma – dr. Ferencz Orsolya távozásával – 11 főre változott.

Napirend I.5. pontja: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálására
(írásbeli előterjesztés) ***ZÁRT ÜLÉS***
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 159/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

II. Képviselő-testületi előterjesztések:

Zentai Oszkár
Külön tárgyalásra van-e javaslat? Megadja a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
A II.1-es, és a II.12-es pontokat szeretné külön tárgyalni.

Zentai Oszkár
Rendben. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
A II.3-as, és a II.4-es pontokat szeretné külön tárgyalni.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Bálint Gergelynek.

Bálint Gergely
A II.11-es pontot szeretné kikérni.

Zentai Oszkár
A blokkban maradt előterjesztések együttes vitáját megnyitja. A vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemmel történő együttműködési megállapodás megkötésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

A napirend II/1. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend: II.2. pontja: Javaslat a Törökbecse utca Salgótarjáni utca és Sport utca közötti szakaszának átnevezésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.3. pontja: Javaslat II. világháborús emlékmű létrehozására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend II/3. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.4. pontja: Javaslat a trianoni emlékhellyel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend II/4. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.5. pontja: Javaslat köznevelési intézmények működtetői feladatainak átadására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.6. pontja: Javaslat intézményvezetői megbízás véleményezésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.8. pontja: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.9. pontja: Javaslat speciális gondozást igénylők segítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár – képviselő

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.10. pontja: Javaslat a házassági évfordulót ünneplő házaspárok megajándékozására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.11. pontja: Javaslat az 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására és költségvetést érintő döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
Egry Attila – alpolgármester

A napirend II/11. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.12. pontja: Javaslat Józsefváros Smart City koncepció vázlatának elfogadására
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya – képviselő

A napirend II/12. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.13. pontja: Tájékoztató a főépítész 2016. évi munkájáról
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.14. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatokat. *(Közbeszólás hallatszik.)* Camara-Bereczki Ferenc Miklós jelezte, hogy igennel szeretett volna szavazni. Aljegyző asszony jelezte, hogy nem kell elrendelni ügyrendi szavazást. Megadja a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Igennel szeretett volna szavazni.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatokat:

Napirend: II.2. pontja: Javaslat a Törökbecse utca Salgótarjáni utca és Sport utca közötti szakaszának átnevezésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

160/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.5. pontja: Javaslat köznevelési intézmények működtetői feladatainak átadására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

161/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.6. pontja: Javaslat intézményvezetői megbízás véleményezésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

162/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.7. pontja: Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

163/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.8. pontja: Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

164/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.9. pontja: Javaslat speciális gondozást igénylők segítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár – képviselő

165/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.10. pontja: Javaslat a házassági évfordulót ünneplő házaspárok megajándékozására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

166/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.13. pontja: Tájékoztató a főépítész 2016. évi munkájáról
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

167/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.14. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

168/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (10 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Nemzeti Közszolgálati Egyetemmel történő együttműködési megállapodás megkötésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Zentai Oszkár
Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Azért kérte ki az előterjesztést, mert az elmúlt években többször is szóba került ez a téma bizottsági, és képviselő-testületi üléseken egyaránt. Többször rákérdezett dr. Sára Botond Alpolgármester úrnál, hogy hogyan áll a fapótlás kérdése. Az előző előtti képviselő-testületi ülésen részt vett Orlóci László a Füvészkert főigazgatója, és hosszasan, szakszerűen beszélt arról, hogy hogyan lehetne ezt a koncepciót fölvázolni. Nem emlékezett arra, hogy abban állapodott volna meg a Képviselő-testület, hogy a Nemzeti Közszolgálati Egyetem fizet az Önkormányzatnak, és utána ők jelölik ki az ültetési helyeket. Arra emlékezett, hogy az Önkormányzat jelöli ki nekik, hogy hova ültessenek.

Zentai Oszkár
Válaszadásra megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika
A Nemzeti Közszolgálati Egyetem részére a Kormányhivatal írta elő, hogy azon esetekben, amikor nem tud fát ültetni, akkor pénzben megválthatja. Ez jelenleg 85 millió forintnál tart a határozatok alapján. A Nemzeti Közszolgálati Egyetemnek az a kötelezettsége, hogy fa kivágását követően 365 napon belül fizesse be az összeget az Önkormányzat számlájára, és azt majd az Önkormányzat fapótlásra fogja fordítani, most ebben állapodnának meg. Ennek ellenére az Egyetem nem várja meg ezt az ütemezést, hanem előre átutal egy 50 millió forintos összeget – ez a megállapodás része –, de mivel tartott különböző lakossági fórumokat, kíváncsi lévén a környéken élők véleményére azzal kapcsolatban, hogy hova szeretnének fákat, ezért azt kérték, hogy amikor az Önkormányzat ezt az összeget elkezdi felhasználni, akkor egyrészt legyen figyelemmel a lakossági fórumon elhangzottakra, másrészt a laikus javaslatokat a szakma is meg fogja vizsgálni, ahogy Orlóci úr is elmondta. Ez lenne az együttműködés lényege.

Zentai Oszkár
Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Szomorúnak tartja az előterjesztést, mert gyakorlatilag kész tényként fogadja el a kerület ezt az ipari méretekben zajló fairtást. Tegnap is járt az Orczy-kertben, hatalmas betonmonstrumokat látott, amelyek még annál is rosszabbak, mint ahogyan a tervekben szerepeltek. Persze a látványtervek mindig szebbek, 100 éves szép lombos fákat, és csivitelő madarakat mutatnak. Komolyra fordítva a szót, először is, amennyiben kötnek egy ilyen megállapodást az Egyetemmel – ami önmagában jó dolog, hiszen eddig az Önkormányzat részéről a felelősséghárítási stratégia alapja az volt, hogy ehhez semmi köze a kerületnek, ez egy kiemelt beruházás, és az Egyetem felségterülete –, az első és legfontosabb pontnak nem a megváltásról, és ennek felhasználásáról kellene szólnia, hanem arról, hogy hogyan kerüljék el közösen a kivágásokat. Nem érti, hogy az Önkormányzat ilyen helyzetben, amikor az elsődleges cél a helyi lakosok szempontjából is csak az lehet, amit az előbb elmondott. Orlóci úr is mondta, hogy egy 50-80-100 éves fát, annak lombfelületét nem lehet pótolni facsemeték elültetésével, ilyen értelemben tényleg pótolhatatlan. Furcsállja, hogy ez hiányzik a megállapodásból, már csak azért is, mert az Egyetem szóban mutatott erre némi hajlandóságot, sőt a beruházás egyik fázisánál újratervezés is zajlott, amelyet látványterveken be is mutattak. Újratervezés történt a közművek, és a parki sétányok tekintetében, még a megvalósulási rész is megvan. Ehhez képest az Önkormányzat, amelynek feladata volna, hogy a kerületi lakosok egészségét elsődlegesen szem előtt tartva, a hősziget-jelenség kialakulását enyhítendő, kérniük kellene együttműködési keretben, hogy minden fát, amelyet csak lehet, megóvjanak. Nagyon szeretné, hogyha holnapra bejönne egy új előterjesztés. Közösen fogalmazzanak-e módosítót, vagy ő szövegezze meg? Nagyon szeretné, hogyha ez a Bizottság, amely a kerületiek egészségéért is felelős, az egészséges környezethez való jog érvényesítését prioritásként kezelné, és közösen fogalmaznának meg egy olyan módosító javaslatot, amely kimondottan a fakivágások elkerülésére irányul.

Zentai Oszkár
Véleménye szerint szövegezze meg Képviselő úr a módosító javaslatát. Megadja a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Aljegyző asszony előző hozzászólásában említette, hogy a fakárpótlási kötelezettségnek a fa kivágását követő 1 éven belül kell eleget tenni. Nem emlékszik arra, hogy a 2012-ben, vagy 2013-ban kivágott Ludovika téri és Üllői úti évtizedes platánfák után fizetett volna az NKE az Önkormányzatnak fapótlási díjat, lehet, hogy elkerülte a figyelmét. Szeretné megemlíteni, hogy amikor legutóbb erről beszéltek – közel hat hete –, akkor Aljegyző asszony azt mondta, hogy el fog juttatni a bizottsági tagokhoz egy fakatasztert. Lehet, hogy csak ő nem kapta meg, esetleg a többi taghoz sikerült eljuttatni? Akkor az eredeti kérdése arra vonatkozott, hogy hány olyan üres hely van, ahová lehetne ültetni fákat, de jelenleg nincs beültetve, s bár nem a fakataszterre gondolt, ez is megválaszolná kérdését. Elég sok ilyen helyet lát a kerületben. Az együttműködési megállapodás II. pontjának 2. bekezdésében az szerepel, hogy év végéig legalább 50 millió forintot fog utalni az NKE. Kérdése, hogy akkor 50 millió forintot fognak utalni, vagy többet?

Zentai Oszkár
Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika
Fakivágás esetén a helyi önkormányzat rendelete azt mondja, hogy vagy pótolja a fát, vagy ha erre már nincs lehetőség, akkor megválthatja. A 2012-es, 2013-as ügyben nem tudja, hogy milyen döntés született, természetesen, ha olyan döntés született, hogy nem tudja pótolni, hanem meg kell váltania, akkor biztosan eleget tett a fizetési kötelezettségnek. Ennek utána fognak nézni. Igaza van Képviselő úrnak, van fakataszter, ezt még nem küldték el, de a mai napon megküldésre kerül a JGK Zrt. részéről. A legalább 50 millió azt jelenti, hogy annál kevesebbet nem fizet.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József
A megboldogult Fatanács volt elnökeként szólna hozzá. Egyetért azzal, hogy 100 éves fákat kivágni, főleg hogyha nem betegek, vétek. Nyilván érthető, hogyha ez valamilyen cél, koncepció érdekében történik, de azt tudni kell, hogy az egészséges kivágott fák aránya nem éri el a 10%-ot sem. A többi leginkább kerítés melletti gyomfa, amelynek definíciója, hogy vadon nőtt a kertben, szabályozatlanul. Főleg olyan invazív fák tartoztak bele a fennmaradó 90%-ba, mint a madárcseresznye, az akác, különféle olyan fák, amelyek tönkreteszik a kert szépségét, és egységét. Kertész-parképítőként nagyon jól ismeri azt a történetet, amikor ezeket a fákat meghagyják a kertben, amelyet tönkretesznek. Tudni kell, hogy ahol régen parkolók voltak, ott is vágtak ki fákat, a kerítés mellett nőtt több köbméternyi gyomfa, és senki sem törődött vele az elmúlt években a parkolón belül. A parkolón kívüli részt az Önkormányzat kezelte, próbált ezeken a gyomfákon ritkítást végezni, főleg azért, hogy szellősebb legyen a kert erdősült része. Némiképp igazat ad dr. Erőss Gábornak, hogy az egészséges fákat bűn volt kivágni, talán a koncepciót kellett volna módosítani. Azt látni kell, hogy az Orczy-kert minősége, zöldterülete kb. 5-10%-kal fog növekedni, a fakivágások ellenére. A 2012-es, 2013-as fakivágással kapcsolatban megjegyzi, hogy akkor került az NKE tulajdonába az Orczy-kert, és akkor azt mondták, hogy belül fogják pótolni a fákat, és ezt igazolták is. A bejáráson nem tudja, hogy Képviselő úr ott volt-e, de ő részt vett rajta, és ott megmutatták, hogy mit hova ültettek, mind a Ludovika téren, mind az Orczy-kertben.

Zentai Oszkár
Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Egyetért Kaiser József képviselőtársával abban, hogy vétek kivágni a fákat. Annyival egészítené ki, hogy az egészséges fák köréből nem venné ki az ún. gyomfákat, mivel attól, hogy a kertészmérnökök gyomfának titulálják – bár véleménye szerint ez nem a legszakszerűbb kifejezés –, attól még egészségesek. Érti, hogy nem a tervezett módon nőttek, de ettől még ugyanúgy oxigént és árnyat adnak, és ugyanúgy enyhítik a hősziget-jelenséget, amelynek következtében a Józsefvároshoz hasonló belső kerületekben nyaranta 5-6-8-10 fokkal forróbb a levegő, mint például Budapest környékén. Eme jelenség konkrét egészségügyi következménye az, hogy emberek halnak meg, főleg az idősebbek, legyengült szervezetűek, mert nem bírják a hőterhelést. Nem tréfálkozna Elnök úr helyében, mivel ő komolyan gondolta, hogy ők, akik az egészségügyért, illetve a kerületben élő emberek életéért is felelősséget vállaltak, szép gesztusként közösen fogalmazzák meg a módosító indítványt. Elvileg ehhez minden adott, hiszen közös a céljuk, egy bizottság erre alkalmas. Amennyiben nem fogalmazzák meg közösen, akkor megteszi ő, és a holnapi képviselő-testületi ülésen leszavazhatják, de reméli, hogy erre

nem kerül sor, mert átérzik a felelősséget. Konkrét kérdése a fakataszterre vonatkozna, már korábban is többször kérte. Szeretné végre megkapni, örül, hogy ez most teljesülni fog. 85 millió forintot említett Aljegyző asszony. Ez az összeg mely ütemekhez kapcsolódva, illetve hány darab fa kivágására vonatkozik? Elvileg a 4 éve elkezdett fakivágásoktól kezdve a 4. vagy 5. ütemnél tart az építkezés, illetve a fakivágás. Szeretne erre vonatkozóan pontos adatot kapni. Az átültető gépekkel kapcsolatban, amelyekről szintén Orlóci úr tett említést, a városligeti tiltakozás hatására a Főváros vásárolt olyan gépeket, amelyek bármely fát, akár 80-100 éves fákat is földlabdástól ki tudnak emelni. Kérdés, hogy újra elültetve ezek túlélik-e, erre vonatkozóan volt pozitív és negatív példa is. Hol tart annak a felmérése, hogy az ilyen jellegű fákat földlabdástul át lehet-e ültetni? Amennyiben lehetséges, akkor nem csak a fakivágások voltak megalapozatlanok, hanem a pénzbeli kiváltást is el kellene utasítani, maradhatnának a fák.

Zentai Oszkár
Elsőként az őt ért megjegyzésre reflektál. Véleménye szerint az előterjesztés maga egy jó ügy, pozitív dolog, hogy létrejön egy ilyen megállapodás. Az Önkormányzat mindent megtesz azért, hogy visszapótolja azokat a fákat, a lehető legjobb helyeken. Véleményét továbbra is fenntartja, hogy amennyiben Képviselő úr módosító javaslatot szeretne benyújtani, akkor azt legyen szíves egyedül megfogalmazni, a Bizottság legfeljebb szavaz arról, hogy egyetért-e vele, vagy sem. Hogyha neki lenne módosító javaslata, azt nyilván saját maga fogalmazná meg, nem kérné hozzá képviselőtársai segítségét. Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika
Ügyosztályvezető asszony tud a konkrét kérdésekre válaszolni.

Zentai Oszkár
Megadja a szót dr. Galambos Eszternek.

dr. Galambos Eszter
Arra vonatkozóan, hogy hány darab fára vonatkozik a kivágás, egy hozzávetőleges számot tud mondani, mert időbe telik összeszámolni, de kb. 250-300 fáról van tudomása.

Zentai Oszkár
Tolmácsolja Aljegyző asszony hozzászólását, a fakatasztert a Bizottság minden tagjának meg fogják küldeni. Megadja a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak
Emlékeztet arra, hogy 2012-ben a Föld Napján sokakkal együtt ott voltak, különösen Kaiser Józseffel, akivel együtt ültettek fákat. Elültettek több tucat fát, aminek sajnos a többsége kiszáradt, mert nem gondozták. Utána feltett egy kérdést a bizottsági ülésen, ha jól emlékszik, JVSZ volt az intézmény neve akkor, és megkérdezte, hogy hány kertészt foglalkoztattak, mint kerület, és kiderült, hogy 2 hivatásos kertészt foglalkoztattak akkor. Ezt csak megjegyzésként mondta el, és nagyon szeretné, ha már egy ekkora vállalkozásba kezdenek, hogy ennyi fát elültetnek, akkor ennek lenne megfelelő szakmai háttere is. Az nagyon jó dolog, hogy Orlóci Főigazgató úr segíti a munkát, de reméli, hogy a megfelelő számú kertész is segíti a munkát és a fákat locsolni is fogják, hogy ne száradjanak ki, mert sajnos 2012-ben ez történt.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika
A JGK-nak feladata a kerület zöldfelületeinek gondozása, és megfelelő számú embert alkalmaz ehhez, de külön tolmácsolni fogják Igazgató asszonynak a kérést.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József
Így igaz, a JGK-nak ez a feladata. Megjegyzi, hogy amikor felállították a tereiket, és azt várták, hogy ezeket a tereket abban a minőségben tartsák fenn, mint ahogyan felújították, azt kell hogy mondja, hogy ez így történt. A JGK Zrt. dolgozói elvégzik a munkájukat, köszönetet mond érte. A gyomfa kertészeti szakszó, és az a tulajdonsága, hogy a tervezett fáktól elveszi az életteret, nem engedi növekedni őket, és betegséget okoz ezen fáknak, vagyis csökkentik lombozatukat, visszatartják fejlődésüket. Szeretnének egy olyan parkot építeni, ahol a szabadidejüket eltölthetik az emberek, valamint fontos, hogy nagy levegőtisztító, illetve porfogó hatása legyen a zöldfelületnek, ezt a gyomfák csökkentik. Amikor az ellen tiltakozik Képviselő úr, hogy 20-30 éves suhángszerű fákat – 20-30 éves koruk ellenére ilyenek maradnak, mert nem tudnak egymástól növekedni – kiirtják, akkor ugyanolyan számba veszik, mint egy 100-125-150 éves fát. A talajszinten lévő növények gyomlálásához hasonlóan ezt a fák esetében is el kell végezni. Ács Pétertől be szokta kérni évente a fakatasztert, és a legutóbbi alapján 400-600 fa körüli a lehetséges fapótlások száma. Ebből a pénzből elég sok fát lehet ültetni. Abban igaza van Képviselő úrnak, hogy nagy probléma a fák kivágása, de azért lássák meg a pozitív oldalát is. Pozitív oldala, hogy a kerületben szétteríti a zöldfelületet, vagyis több helyen lesz zöldfelület. Emlékezteti a Bizottságot, hogy az ő javaslatára valósult meg, hogy utat nem lehet felújítani, csak úgy, hogyha fákat is ültetnek az ültetőgödrökbe az adott útszakaszon. Példaként hozza fel a Vay Ádám utcát, a Rökk Szilárd utcát, a Bródy Sándor utcát. Lehet látni, hogy a kerület belső részétől egészen a külső részekig lesznek beültetve a fák. Egyre kevesebb utca marad fa nélkül, pl. a Magdolna utcát is nemrég újították fel. Erőss képviselőtársa úgy mondta, mintha most is százszámra vágnák ki a fákat, de már régóta inkább visszaültetik őket, az Önkormányzat pedig kapja a kompenzációkat. Úgy tudja, hogy az ültetőgépeket még nem szerezte be a Főkert, mert a Városliget Projekthez lesznek beszerezve, de úgy gondolja, hogyha meglesznek, akkor Budapest egész területén fogják őket használni.

Zentai Oszkár
Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Megjegyzi, hogyha kertészek beszélgetnek egymással, akkor máris konstruktívabb lesz a légkör. Az elején arra utalt, hogy ezt a sok pénzt nem kellene bezsebelni, inkább kerülni kellene a fakivágásokat, amire az volt a válasz, hogy sajnos ezek már kivágott fák. A másik része a fapótlások, amelyre képviselőtársa is utalt. Zajlik azon helyek megkeresése a kerületben, ahol ezek a fapótlások lehetségesek. A pénz bezsebelése a kerület részéről csak akkor lenne indokolt, hogyha már megbizonyosodtak volna róla, hogy a pénzbeli megváltás helyett nem lehet ezeket a fákat, akár mindet, de legalábbis nagyobb arányban pótolni. Tudja, hogy vannak különböző szabályok, hogy pl. nincs közműalagút, ezért az utcák nagy részén a jogszabály nem teszi lehetővé a faültetést, tehát ez nem könnyű. Sejteni véli, hogy ez a folyamat nem zárult le. Ebben az esetben pedig elsődleges prioritásnak kellene lennie, hogy megakadályozzák a fakivágásokat, másodsorban pedig minden kivágott fát természetben kellene pótolni, ezen belül pedig lehetőleg – ahogy Orlóci úr is mondta – ne csak csenevész csemetéket, hanem 20-30 éves fákat ültessenek. Elvileg zajlik ez a folyamat, de ők közben gyorsan, mintha ezen múlna a kerület pénzügyi

stabilitása, zsebre akarják vágni ezt a pénzt. Ne akarják zsebre vágni, nincsenek kisegítve azzal a pár tízmillió forinttal, azzal lennének kisegítve, hogyha nem vágnának ki több fát, illetve minden már kivágott fát természetben pótolnának. Ha nem is közösen, de akkor majd ő átfogalmazza a megállapodás-tervezetet. Kéri a Bizottság támogatását. Pontos adatokat szeretne kérni arra vonatkozóan, amire csak körülbelüli adatot kaptak, tehát pontosan hány fáról van szó, és hányat pótolnak természetben.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Sántha Péterné Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Nem akarta tovább nyújtani a napirend tárgyalását, de a „bezsebelés" kifejezés megütötte a fülét. Nem bezsebelik, nem cukorkára fogják költeni, hanem fák pótlására. A kerület más részein is vannak üres fahelyek, korábban egy bizonyos részt ő is felmért. Véleménye szerint szimplifikálják a kérdést. Képviselő úr arra hivatkozott, hogy az idősek amiatt halnak meg, amikor nem is kellene meghalniuk, mert nyáron kevesebb a fa, akkor úgy érzi, hogy nagyon leegyszerűsíti a kérdést, mert inkább az a baj, hogy az '50-es, '60-as években lakótelepekbe kényszerítették az embereket. Nem akarja nevén nevezni, hogy milyen levegőtlen, kis kuckók azok, tehát ez a legszörnyűbb, ezen kellene változtatni.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József
Dr. Erőss „Demagógia"Gábor szavait hallva azt lehet látni, hogy ellentmondanak egymásnak. Amennyiben nem fogadják el a 85 milliót, akkor nem lesz kompenzáció. Úgy gondolja, hogy az a pénz, ami jár az Önkormányzatnak, az sokkal nagyobb összeg, mint 85 millió. Az NKE azt mondta, hogy bepótolja a kertben az összes fát, és a felesleget, az e fölötti összeget adja át az Önkormányzatnak, amennyiben nem tudják ültetésre felhasználni. Úgy gondolja, hogy az is egy út, hogyha megmondják az NKE-nek, hogy ültessenek fát, de szerinte ők a kerület gazdái, ők tudják, hogy milyen fát, hová, és miért akarnak ültetni. Nekik kell rendelkezniük koncepcióval, amelyet Orlóci úr kidolgoz. Úgy gondolja, hogy ez a pénz, amit „bezsebelnek", pontosan arra lesz használva, hogy az adott területeken azokat a fákat ültetik el, amelyeket ők akarnak, olyan szempontok szerint, amelyek a leginkább megfelelnek, és ez a legpozitívabb rész. Ne próbáljanak meg ideológiát gyártani olyasmiből, amiből nem kéne. Személyesen tapasztalja, hogy a kerület lakói mennyire örülnek egy új utca fásításának, zöldítésének. Azt kérné, hogy ne csak fákat ültessenek, hanem cserjéket is. Szívesen látna cserjéket pl. fák tövében, pl. a Rökk Szilárd utcában, mert az ember automatikusan 2-3 méter magasságig néz fel, és pont ebben a szintben nincs zöld. Orlóci úrnak majd eljuttatja ezt az igényét.

Zentai Oszkár
Van-e még hozzászólás a vitához, vagy kellő alapossággal körbejárták a kérdést? Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Örül, hogy Alpolgármester asszony felfigyelt a tudatosan használt, provokatív kifejezésére, amelyet éppen azért használt, mert úgy gondolja, hogy fel kell hívni arra a figyelmet, hogy itt nem a bevételnek kellene örülni, hanem azon kellene dolgozni, hogy minél kevesebb ilyen típusú bevétele legyen a kerületnek. Lehet, hogy egy alapkérdést nem tisztáztak: úgy értelmezi a témát, hogy zöldfelület-növelési célra kapják, és használhatják fel ezt a kompenzációt, azonban az

Egyetem elsődlegesen maga kell hogy gondoskodjon a pótlásról. Hogyha maga gondoskodik a pótlásról, akkor viszont...*(Közbeszólás hallatszik.)*... akkor tisztázni kell, de az alapvető cél az kell, hogy legyen, hogy az Egyetem maga gondoskodjon a pótlásról, és ezért mondta, hogy mivel a folyamat zajlik, nem is tudhatják, hogy mennyi pénzt kaphatnak meg. Feltételezi, hogy azért szól csak 50 millióról az előterjesztés, mert esetleg a fennmaradó 35 millió esetleg természetben lesz megváltva. Amennyiben nem, akkor ezt tisztázzák. A hősziget kapcsán vannak konkrét adatok arra vonatkozóan, hogy emberek halnak meg azért, mert nem bírja a szervezetük az egyre hosszabb, és egyre jobban elnyúló, illetve egyre magasabb hőmérséklettel járó hőhullámokat. Nézzék meg azokat a betonmonstrumokat, amelyek jelenleg az Orczy-kertben épülnek a fák helyén, és ha már előfordult a Bizottság tagjaival, hogy nyári napon hozzáértek egy betonfelülethez, és érezték, hogy mennyire felforrósodik, akkor azt is el tudják képzelni, hogy egy ekkora betontömeg mennyire felforrósodhat, mint egy forró kazán ontja magából a meleget egész éjszaka, és fűti a kertet, és az egész Orczy-negyedet, továbbá fél Józsefvárost, és fél Ferencvárost. Ezt el kellene kerülni, amennyire még lehet.

Zentai Oszkár
Tisztázzák Képviselő úr számára az alapfogalmakat, talán így nem fog még fél óráig tartani a napirend tárgyalása, de természetesen rászánják a szükséges időt. Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika
A Nemzeti Közszolgálati Egyetemnek egyrészt természetben kell pótolnia fákat, másrészt pénzben kell megváltani. Mindkét esetkör fennáll. A Kormányhivatal határozataiban – amelyeket természetesen a holnapi képviselő-testületi ülés előtt ki fognak osztani egy összefoglaló táblázatban – előírta, hogy mikor, milyen típusú fát, hány darabot kell pótolnia, tehát mi a természetbeni megváltás, és leírta azt, hogy mit nem kell pótolnia, melyeket kell pénzben megváltania. Ez az előterjesztés a pénzbeli megváltásról szól. Ezek a határozatok azt írják le, hogy amint kivágtak egy fát, onnantól kezdve 365 napon belül kell az Önkormányzat részére, annak elkülönített számlájára, amely környezetvédelmi és egyéb fapótlási céltartalék át kell utalnia, és az Önkormányzatnak 5 éven belül kell ezt felhasználnia. Az együttműködési megállapodás célja, hogy ne elhúzódva fizesse ki az Egyetem ezt a Kormányhivatal által megállapított összeget, hanem fizessen ki most 50 milliót annak érdekében, hogy el tudja kezdeni a kerület a lakossággal, és a szakmával közösen azon helyek kiválasztását, ahová ezeket a fákat, ebből a pénzből pótolni fogja. Azt, hogy az Egyetemnek mennyi fát kell elültetnie, azt megmondta a Kormányhivatal, nem akar belemenni a pontos szakmai részletekbe. Az összefoglaló táblázat alapján majd talán érthetőbb lesz, hogy mikor kell fizetni, és mikor kell pótolni.

Zentai Oszkár
További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

169/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (7 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.3. pontja: Javaslat II. világháborús emlékmű létrehozására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

Zentai Oszkár
Megadja a szót az előterjesztőnek, Sántha Péternének.

Sántha Péterné
Mielőtt újabb fakivágásos beszélgetésbe kezdenének, szeretne megnyugtatni mindenkit, hogy a helyszín, amelyet a Főépítészi Iroda munkatársával találtak, nem igényli nemhogy egyetlen fa, de még egy bokor kivágását sem.

Zentai Oszkár
Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Megjegyzi, hogy Dr. Ferencz Orsolya, és Vörös Tamás távollétében nem olyan élvezetes egy ilyen történelmi vita, ezért nem is folytatná le. Azt azért megjegyezné – bár látja, hogy a Főváros intézi az emlékmű ügyét –, hogy ilyen esetben, amikor kimondottan a Délvidékről van szó, és kimondottan a II. világháborús áldozatokról, akkor miért nem tesznek említést a „hideg napok" néven elhíresült vérengzésről, amelynek magyar, szerb, és zsidó áldozatai voltak ezerszámra. Nem tudja, hogy hogyan tudja a megbékélést szolgálni egy ilyen emlékmű, amely nem vesz tudomást ezekről az áldozatokról. Nem érti a koncepciót. Világos számára, hogy egy elhunyt nagy művész hagyatéka ez a mű, a „megcsonkított templom", de nem érti, hogy a történelemszemléletet illetően hogy lehet ennyire zárt a gondolkodás.

Zentai Oszkár
Válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

Sántha Péterné
Felhívja Képviselő úr figyelmét arra, hogy a köztéri szobrok, emlékművek általában úgy keletkeznek, hogy egyfajta esemény valakinek eszébe jut, és erre szeretne emlékezni. Ezért ugyanabban a témakörben születnek különböző emlékművek. Most a Seres Tibor által megírt hideg napok nem jutott eszébe Makovecz Imrének, az előterjesztésben leírt történelmi kérdéskörre koncentrált, amikor elkészítette a terveket. Részéről ezt el tudja fogadni.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György
Az előterjesztés címével vitatkozna, amely szerint II. világháborús emlékműről van szó. Amikor elkezdte olvasni, akkor kiderült, hogy egészen másról van szó, azaz a II. világháború egy konkrét részéről. Ugyanakkor az előterjesztésben szerepel egy mondat, hogy"...Budapesten nincs központi emlékhelye a II. világháború áldozatainak." Jelen előterjesztés egy konkrét eseményről szól, ami nagyon helyes, mert a II. világháború nem csak a hadszíntereken zajlott, hanem különböző érdekek miatt különböző népcsoportokat irtottak ki, továbbá családokat, gyerekeket, nőket. Ez az emlékmű kizárólag a délvidéki vérengzéseknek állít emléket. Nem szeretné, hogyha ez úgy kerülne be a köztudatba, hogy ez a teljes II. világháború emlékműve, és ez a II. világháború áldozatainak központi emlékhelye, mert ez így nem igaz.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Megint nagyon leszűkítették a kört. Úgy érzi, hogyha a '44-45-ös délvidéki vérengzés apropójából, vagy gondolatára felfűzve készült ez az emlékmű, akkor a II. világháború áldozataira vonatkozó megemlékezést is meg lehet tartani ennél az emlékműnél. Képviselő urat nem nagyon szokta látni, de ő 2010 óta rendszeresen jár november 3-án, 4-én a Magyar Orvos Hősi Halottak Emlékművéhez koszorúzni, köszöntőt mondani. Tudvalevő, hogy a művész az I. világháborúban elhunyt orvos hősi halottakra asszociálva készítette el ezt az emlékművet 1942-ben, amikor dúlt a II. világháború. Ugyanezen szobornál meg szoktak emlékezni az I-II. világháborús, továbbá az 1956-os harcokban elesett orvos hősi halottakról, és asszisztenciájukról. Sosem szokta azt érezni, hogy ennél a szobornál csak az I. világháborúról lehetne megemlékezni. Az ember lelkében egy-egy emlékmű láttán kell, hogy valamilyen gondolatsor beivódjon, és hogy arra tudjon koncentrálni. Tehát nem zárja ki, hogy az előterjesztésben szereplő emlékműnél a II. világháborús hősi halottakra való emlékezést is meg lehet tartani.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József
Mindig furcsának találja, hogy amikor a délvidéki vérengzésről beszélnek, amit a Tito-féle kommunisták követtek el 30-40000 magyar ember ellen, akkor egyből felmerül a '42-es hideg napok. Magyarország nagyon nagy bűnének tartja a '42-es eseményeket, de azt tudni kell, hogy a világon ezt egyedül Magyarország tárta fel a háború alatt '43-44-ben, és elítélte a bűnösöket. Ezt senki a világon nem tette meg, és utána sem. Utólagosan is csak bírósági tárgyalások útján torolták meg ezen bűnöket. Ezért úgy gondolja, hogy amikor így vissza akarnak csapni azzal, hogy talán megérdemelték a kommunisták, hogy megölhettek 40000 embert, mert '42-ben a mieink is megöltek tízezer magyar, szerb, zsidó embert, ami nagyon szégyenletes, akkor úgy gondolja, hogy ez gusztustalan. Mindkettő súlyos bűn, nem lehet számokban mérni. Egyetlen ember életét kioltani azzal a szándékkal, hogy ő más, mint mi, az is bűn. A '44-es történetek a II. világháború részét képezik. Ahogy Alpolgármester asszony is mondta, kivetítik az összes orvos hősi halottra a megemlékezést, ahogy itt is ki lehet vetíteni az összes II. világháborús halottra. Sőt a zsidó származású, hitű magyarok megölésére is lehet itt emlékezni. Nem lehet elvonatkoztatni a II. világháborútól ezeket az eseményeket, ezek a II. világháború szörnyű

tragédiái. Megjegyzi Képviselő úr azon hozzászólására reflektálva, hogy hogyan lesz így béke, hogy két évvel ezelőtt Orbán Viktor Miniszterelnök úr, és a szerb Miniszterelnök úr közös emlékművet ajánlott fel, amit egy éve a szerb államelnök és a magyar elnök fel is avatott Újvidéken, ahol az események megtörténtek. Közös emlékmű van a két történésről, ez a megbékélés. Véleménye szerint nem probléma, ha egy emlékhelyen több eseményre is emlékeznek. Akkor lenne probléma, ha Délvidéken állítanának fel egy emlékművet erővel, és akkor a szerbek azt mondhatnák, hogy mi van az ő halottaikkal.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György
Ha jól értette, akkor ez nem konkrétan a délvidéki vérengzések áldozatainak állít emléket, hanem minden szervezet, amelynek II. világháborús áldozatai vannak, itt fogja tartani a megemlékezéseit. Hogyha nem nevesítik, hogy konkrétan a délvidéki eseményekhez kapcsolódik, akkor ez lesz a II. világháborús józsefvárosi áldozatok emlékhelye, ha jól érti.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Pontosítana, nem józsefvárosi, hanem Budapesten, így szól az előterjesztés is. A gondolat nem tőlük származik, megkeresték az Önkormányzatot, megkérték őket, hogy vizsgálják meg, hogy a Józsefvárosban lévő közterületeken van-e alkalmas hely arra, hogy ezt az emlékművet megvalósíthassák. Minden lehetséges területet megvizsgáltak, és nagy örömmel találtak a Ludovika téren 1-2 helyszínt, ahol viszonylag csöndesen, de az útról is jól láthatóan el tudják helyezni. Úgy gondolja, hogy az emberek azt gondolnak, és azt éreznek, ami az ő szubjektivitásuknak megfelel. Ő legalábbis képes erre minden emlékműnél.

Zentai Oszkár
További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

170/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

A Bizottság létszáma – Simon György távozásával – 10 főre változott.

Napirend II.4. pontja: Javaslat a trianoni emlékhellyel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

Zentai Oszkár
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
A Bizottság már többször összeült, fordulatos története van már eddig is az emlékműnek. Kérdése, hogy Alpolgármester asszony megkapta-e azokat a javaslatokat, amelyeket elküldött, mert sürgősséggel kerül kiírásra egy meghívásos pályázat. Másik kérdése, hogy biztosan jól végiggondolták-e, hogy ennyi idő alatt akar az Önkormányzat művészeket arra kérni, hogy ihletet kapjanak. További specifikus kérdése, hogy van-e arra lehetőség, hogy a jelszóval védett, anonim pályázatok közül, az anonimitást felfedve, a rokonszenves pályaműveket benyújtók közül is meghívjanak művészeket. Nem ugyanazokat hívnák, bár meglepő módon sok mindenben egyetértettek a Bíráló Bizottságban.

Zentai Oszkár
Válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

Sántha Péterné
Köszöni, megkapta a javaslatokat, más képviselőktől is, továbbá a Bíráló Bizottság tagjaitól is kapott neveket. Még nem vette fel velük a kapcsolatot, mert egy kissé változott a koncepció. Hogyha Képviselő úr figyelmesen elolvasta az előterjesztést, akkor láthatja, hogy nincsenek benne határidők. Még egyszer alaposan átgondolták, és valóban nem szeretnék a művészeket arra kényszeríteni, hogy az első ötletüket valósítsák meg, hagyni fogják őket gondolkodni, és egy másik felállítási határidőt fog kijelölni Polgármester úr. Az ő hatáskörébe rendelték a következő pályázat kiírásának eldöntését. A meghívásos pályázat koncepciója marad. A pályázat eredményéről, illetve eredménytelenségéről értesíteni kell a pályázókat, így a Főépítészi Iroda kénytelen felbontani a borítékokat, tehát lehetséges meghívni az anonim pályázókat is. Nyitott erre, beszéljék meg, hogy közülük kiket érdemes meghívni, bár ha már egyszer kategorikusan nem fogadták el a művüket, akkor nem tudja, hogy ez etikus lenne-e. Mármint újra meghívni őket azzal, hogy gondolják át.

Zentai Oszkár
A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

171/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.11. pontja: Javaslat az 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására és költségvetést érintő döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
Egry Attila - alpolgármester

Zentai Oszkár
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Bálint Gergelynek.

Bálint Gergely
Az előterjesztés módosítása után több kérdésben értetlenül áll az előterjesztés körülményeit illetően. Első kérdése, hogy milyen összefüggésben van a költségvetés-módosításra tett javaslat az államkincstári ügylettel? Nagyon hiányosnak találja az előterjesztést. Egyszerűen összefoglalva a Fazekas Gimnázium egyik alapítványa az Önkormányzattól pénzt kért, hogy taneszköz-fejlesztést hajthasson végre, illetve az oktatáshoz szükséges eszközöket beszerezze. Nem érti az összefüggést, amely alapján az Önkormányzat támogatást nyújt a gimnáziumnak. Arról szeretne felvilágosítást kérni, hogy milyen körülmények, milyen problémák adódtak, ami alapján ez a civil szervezet az Önkormányzathoz fordult? Milyen információval rendelkezik az Önkormányzat a tankerületet, illetve az oktatási intézmény taneszköz támogatását illetően? Milyen információk vannak a szaktanárok, vagy az iskolavezetés részéről? Például hány olyan taneszköz-fejlesztési pályázaton nem nyertek méltánytalanul, ami azt indokolja, hogy az Önkormányzat azonnali segítséget nyújtson? Rendszeres-e az ilyen típusú segítségnyújtás az Önkormányzat részéről a Fazekas Gimnázium felé? Nincs ellene annak, hogy támogassanak egy oktatási intézményt, mivel a jelen oktatási rendszer körülményei között ez szinte természetes, hogy az Önkormányzat támogatja a területén lévő oktatási intézményekben tanulók megfelelő oktatási lehetőségeit. Mivel civil szervezetről van szó, nem látja, hogy ez a szervezet hogyan illeszkedik a kerületi civil szervezeti támogatási rendszerbe. Mióta él ez a civil szervezet? Azért jött létre, hogy az azonnali támogatáshoz hozzájusson az Önkormányzattól, vagy van-e ennek története, történelme? Régebbi kapcsolatról van-e szó? Indokolt-e az, hogy ilyen ad hoc módon keletkezett kérés teljesítésére irányul az előterjesztés? Ezek a kérdések nyugtalanítják, nem látja át. Ugyanakkor a Bursa Hungarica ösztöndíjasok juttatásait nem képes emelni az Önkormányzat, viszont hasonló összegben képes teljesíteni egy rendszerhibákból adódó, rá nem tartozó kérdést.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Úgy látja, hogy egy átvilágítási specialistával van dolguk. Az Önkormányzat szabad pénzeszközeit általában be szokta fektetni, van, hogy 2-3-4 hónapos határidőre, azért, hogy valamilyen kis kamathoz hozzájusson. Ezúttal sokkal jobb konstrukciót találtak, magasabb százalékot ad az Államkincstár által kibocsátott kamatozó kincstárjegy. Ebben a formában 2 millió forintot kötnek le, 12 hónapra, erről szól az előterjesztés 2. része. Az 1. részhez azt a megnyugtató választ szeretné adni, hogy a kerületben működő oktatási intézményekkel évtizedes kapcsolatuk van, még abból az időből, amikor az Önkormányzat volt a fenntartó, és a működtető.

Egyáltalán nem rendszerbeli probléma, mert a tavalyi évben az óvodáikat támogatták nagymértékben, szintén oktatást segítő eszközök megvásárlásával, ugyanígy karácsony tájékán. Az iskoláknak pedig, szinte mindegyiknek, nem is tudna olyat mondani, amelyiknek nincs már régről alapítványa, hiszen ezzel tudnak megoldani olyan fejlesztéseket, amelyekre menet közben nincs pályázat, vagy nem nyernek. Alaposan körbejárták a témát, természetesen egyeztetett a tankerülettel. A tankerület nagyon sok oktatást segítő eszközbe ruházott be az utóbbi időben is, mindenesetre azt a pénzt most más iskoláknak tudja odaadni, amit ők a Fazekas Mihály Gimnázium alapítványának adnak. Tehát ez a pénzeszköz megmarad a tankerületnél, másra tudja fordítani. Tudni illik még azt is, hogy a Képviselő-testület tagjai általában – régen iskolaszék volt –, tehát a körzetében lévő iskolával tart szoros kapcsolatot. A Fazekas Mihály Gimnáziumnak megvannak ugyan ezek az eszközei, de ahhoz, hogy az ország első és legjobban teljesítő iskolája még hatékonyabban tudja a gyerekeket ellátni, ahhoz a legmodernebb oktatási eszközöket kell beszerezni. A Gimnázium ezzel a kérelemmel fordult Egry Attila Alpolgármester úrhoz, ő pedig, mint akinek az iskolák, és az oktatási intézmények szívügye, szintén támogatta. Egyébként az alapítvány iratait kérje ki, és akkor meglátja, hogy mióta működik, a kuratóriumi tagok általában szülők, akiknek a gyereke ott tanul, vagy tanult. Azt is illik tudni a Fazekas Mihály Gimnáziumról, hogy előnyt élveznek azok a jól tanuló gyerekek a felvétel alkalmával, akiknek szülei, vagy idősebb testvérei is oda járnak. Csak jókat tud mondani az iskoláról, és nyugodt a lelkiismerete, hogy segíthet akár óvodáknak, akár iskoláknak.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Bálint Gergelynek.

Bálint Gergely
Köszöni Alpolgármester asszony tájékoztatását. Számára sajnos a válasz ebben a formában nem kielégítő, hiszen az előterjesztés tartalmára utalt, és annak hiányosságait szerette volna a figyelem középpontjába helyezni. Itt egy civil szervezetről van szó, az előterjesztés nem tartalmazza, hogy mit csinál, nem tartalmazza, hogy a szertári taneszközök fejlesztése, az erre vonatkozó támogatás milyen arányú a szükséglethez képest. A szükséglet indokoltsága sem szerepel az előterjesztésben, csak annyi látszik, hogy valaki kér, és a költségvetés módosításával párhuzamosan az a válasz, az indoklásban is ez szerepel, hogy azért indokolt, mert a Képviselő-testületnek jogosultsága van megszavazni ezt a pénzt. Ezt elégtelennek tartja. Azt látná jónak, ha egy sokkal informatívabb tájékoztatás kerülne a bizottsági tagok elé, ebben a formában nem tudja támogatni. Alpolgármester asszony válaszában tulajdonképpen azt mondta el, hogy az Önkormányzat ilyen módon tudja közvetve támogatni a KLIK-et. Végképp nem érti, hogy hogyan zajlik a civil szervezetek támogatása, és hogy a KLIK akkor tud támogatni más iskolákat, hogyha az Önkormányzat belepumpál a Fazekasba 3 milliót.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Egy-egy mondatot ragyogóan ki lehet forgatni. Azt mondta, hogy az így megmaradó pénzt másra költheti, és nem azt mondta, hogy azért támogatják a Fazekas Mihály Gimnázium alapítványát, hogy ezzel a KLIK-nek segítsenek. Egyébként itt szeretné elmondani, hogy évek óta, nem csak közvetve, közvetlenül is segítik a KLIK-et, vagyis nem a KLIK-et, hanem a Józsefvárosban élő gyerekeket.

Zentai Oszkár
Megadja a szót Bálint Gergelynek.

Bálint Gergely
Kérdése, hogy hány józsefvárosi gyermek jár a Fazekas Gimnáziumba.

Zentai Oszkár
Képviselő úr kérdését a Hivatal írásban fogja megválaszolni. További kérdés, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

172/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (7 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Napirend II.12. pontja: Javaslat Józsefváros Smart City koncepció vázlatának elfogadására
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya – képviselő

Zentai Oszkár
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós
Sajnálja, hogy dr. Ferencz Orsolya képviselőtársa nincs jelen, hozzá intézte volna kérdéseit. A Smart City Bizottság munkájával kapcsolatban kért volna tájékoztatást. Az utóbbi egy évben készült el az előterjesztésben szereplő vázlat, sok jó dolog van benne, de csak röviden, és vázlatpontszerűen. A trianoni emlékműről szóló előterjesztésből kiragadna egy mondatot, tehát a képviselőkből és Alpolgármester asszonyból álló Bíráló Bizottságban Képviselő asszonynak volt egy olyan megjegyzése a 6. számú pályaművel kapcsolatban, idézve „ bár kreatív, egyéb tevékenységre is hív, közterületi WC-t semmiképpen se csináljunk." Ez a mondat nagyon megragadta a figyelmét. Kérdése Képviselő asszonyhoz, illetve a Bizottság tagjaihoz, hogy elgondolkoztak-e már azon, hogy egy Smart City-ben nyilvános WC-k is vannak? Ha már okos is, akkor rendelkezik nyilvános illemhelyekkel, így az emberek nem kényszerülnek arra, hogy az utcán végezzék a dolgukat. Többször előfordult, hogy megjegyzéseket tettek a Népszínház negyedre vonatkozóan, és akkor Kaiser képviselőtársa is együttérzését fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy valóban szörnyű állapotok uralkodnak mind a Tolna, mind a Víg, valamint a Bacsó Béla utcában, illetve a Blaha Lujza tér környékén. Itt nem működnek nyilvános illemhelyek nagyon régóta. A legközelebbi nyilvános illemhely az Urániánál van. Kérdése, hogy bizottsági kereteken belül elgondolkoztak-e már azon, hogy nyilvános illemhelyeket kellene

létesíteni a közterületeken? Ha nem is kerületi forrásból, de Polgármester urat esetleg fel lehetne kérni arra, hogy a Fővárosi Önkormányzatnál legyen ráhatással az FCSM-re, vagy esetleg nyissanak a Blaha Lujza téren egy nyilvános illemhelyet. Ha jól tudja, akkor az FCSM úgy tervezi, hogy télre lezár 7-8 nyilvános illemhelyet azzal az indoklással, hogy nem éri meg fenntartani. Itt egy koncepcióbeli vita is lehet egyesek között, véleménye szerint ezeket nem azért kell fenntartani, hogy megéri-e vagy sem, hanem azért, mert ezekre szükség van, mivel ez közszolgáltatás, ugyanúgy, mint a közvilágítás.

Zentai Oszkár
Megkéri a Hivatalt, hogy a kérdést továbbítsák írásban a Smart City Ideiglenes Bizottság elnökének. Ő majd eldönti, hogy a WC-kérdés illeszkedik-e a Smart City tematikába. Véleménye szerint ennél a napirendnél ne nyissanak vitát az illemhelyekről, pedig neki is van róla sarkalatos véleménye. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor
Az előterjesztés műfajával kapcsolatban kérdezné, hogy a koncepció vázlat bevett forma-e? Fából vaskarikának tartja, valami vagy koncepció, vagy vázlat, de leginkább semmi. Megjegyzi, hogy most itt éppen csinálni kellett valamit, mert a Kormányhivatal dorgálásának hatására átalakul a munkacsoport bizottsággá, tehát hogy ebből az alkalomból született egy ilyen vázlat. Véleménye szerint ez inkább szándéknyilatkozat, nem is tudja, hogy minek nevezze. Ez nem valódi koncepció. Valóban szerepel benne több helyes irány, nagyon sok kifejtésre váró gondolat, és konkrét projekt. Egyik konkrét megjegyzése, hogy agyondicséri a helyzetértékelő fejezetben az Önkormányzat honlapját az előterjesztés, itt egy kicsivel több szerénységet tartana indokoltnak. Ahhoz hasonlítja, amilyen rendszerben a képviselők kénytelenek dolgozni, itt az Intranetre gondol, ami egészen kritikán aluli, többször volt vele gond. Kérdésére azt a választ kapta, hogy azért nem lehet fejleszteni, mert a fejlesztő cég időközben megszűnt. A Smart City működése egy ilyen informatikai rendszerrel teljesen abszurd. Sokszor nem látják az előterjesztéseket, már inkább megvárná, hogy felkerüljenek a honlapra, ebből a szempontból jobb a honlap, de ezt időnként nem töltik fel időben, ami teljesen elfogadhatatlan. Meg kellene szüntetni, sajnos garanciális kötelezettsége nincs a fejlesztő cégnek, ez elég szomorú, vagy valahogy össze kellene olvasztani a nyilvános, és a nem nyilvános honlapot. Az előterjesztéseket pedig hogy egy nappal korábban kellene nyilvánossá tenni. Végül is az egész rendszert azért tartják fenn, hogy egy nappal korábban értesülhessenek az előterjesztésekről, mint a közvélemény. Másik megjegyzése, hogy az eddig felmerült projektötletek között szerepel, de a nagy fejezetek között nem látja a „zöldfejezetet", amibe beletartozik a közlekedés, légszennyezés, zaj, életminőség, klíma, energia. Nagyon reméli, hogy ez csak az első pár dolog, ami eszébe jutott a Tisztelt Bizottságnak abból a 393 projektből, ami majd megvalósul az okos forgalomcsillapítástól kezdve a menetrend-applikációkon, és kismamabarát, babakocsi-barát buszokat nyilvántartó applikációkon keresztül, amelyek szintén a közösségi közlekedés fokozottabb igénybevételét segítenék.

Zentai Oszkár
Véleménye szerint mindig jó, hogyha egy munkacsoport beszámol a nyilvánosságnak tevékenysége eredményéről. A Képviselő-testület döntési lehetőség előtt áll, van egy határozati javaslat, ebben semmi kivetnivaló nincs, inkább jó, hogy a Bizottság elé került az anyag. További kérdés, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

173/2016. (XI.30.) sz. EMBI határozat (7 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. december 1.

Zentai Oszkár
További kérdés, hozzászólás hiányában a Bizottság ülését 10 óra 57 perckor lezárja.

K. m. f.

Zentai Oszkár
a Bizottság elnöke

Simon György
a Bizottság alelnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és az Emberi Erőforrás Bizottság 2016. november 30-ai ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
69.

A jegyzőkönyvet készítette:

Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője