

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2015. szeptember 17-én 10.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott rendes üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Távolmaradását bejelentette: Jakabfy Tamás – képviselő

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

**Sántha Péterné – alpolgármester, Danada-Rimán Edina – jegyző, dr. Mészár Erika – aljegyző, dr. Kovács Gabriella – aljegyző, dr. Vitályos Fanny – Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Dabasi Anita – Önkormányzati főtanácsadó, dr. Balla Katalin – Jegyzői Kabinet vezetője, Fábrián Márta – Belső Ellátási Iroda vezetője, Bodnár Gabriella - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, Dr. Galambos Eszter – Jogi Iroda vezetője, Kósa Edit – Ügyviteli Iroda vezetője, dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, Visnyay Noémi dr. – Családtámogatási Iroda vezetője, Kincses Ibolya – Humánkapcsolati Iroda vezetője, dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője, Tóth Csaba – Igazgatási Iroda vezetője, Páris Gyuláné – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, Molnár Antalné – Költségvetési és Pénzügyi Felügyeleti Iroda irodavezető-helyettese, dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, Dr. Kecskeméti László – Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese, Fernezelyi Gergely Sándor DLA – Városfejlesztési és Főépítési Ügyosztály vezetője, Iványi Gyöngyvér – Főépítési Iroda vezetője, Bajusz Ferenc – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, dr. Szabó Orsolya – Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. ker. Hivatal vezetője, Takács Gábor – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekekölési Központ vezető-helyettese, Csete Zoltán – Rév8 Zrt. mb. cégvezetője, dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Igazgatóság elnöke, Ács Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Városüzemeltetési igazgatója, Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Vagyongazdálkodási igazgatója, Péntes Attila – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Parkolási igazgató-helyettese, Szeip István – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Intézményműködtetés részéről, Mach József – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Új Teleki téri piac és Termelői Piacok vezetője, Bozsik István – Bárka Kft. és a JKKSZ Kft. ügyvezetője, Kovács Barbara - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, Dr. Koroknai András – Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, dr. Tárnokiné Joó Ildikó – Napraforgó Egyesített Óvoda vezetője, Kis István – Józsefvárosi Gyermek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Patatics Balázs – Emberi Erőforrás bizottsági külsős tag, Camara-Bereczki Ferenc Miklós - Emberi Erőforrás bizottsági külsős tag**

## **Dr. Kocsis Máté**

Tisztelettel köszönti a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén megjelent képviselőket, a Hivatal munkatársait, az intézmény és cégvezetőket és valamennyi vendéget.

A Képviselő-testület 2015. évi szeptember 17-i ülését - mely az SZMSZ 8., 10-12. §-aiban foglaltak alapján került összehívásra - megnyitja. Megkéri a képviselőket, hogy kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapítás miatt.

Távolmaradását bejelentette Jakabfy Tamás képviselő úr, késését bejelentette Simon György képviselő úr. Megállapítja, hogy jelen van 15 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 8 egybehangzó szavazat szükséges. A következő képviselő-testületi ülés várható időpontja 2015. október 22. reggel 8 óra.

A napirenddel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testület tagjait, hogy a meghívó szerinti **3/8. „Javaslat döntések meghozatalára a Georosco Kft-vel kötött előszerződés megszüntetéséről és a Trefort 3-5. szám alatti ingatlan értékesítéséről”** című napirendet 1/1. napirendként, elsődleges előterjesztésként javasolja tárgyalni.

A javaslat elfogadása esetén a blokkok számozása megváltozik.

Az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött - és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslatot szavazásra bocsátja.

## **Napirend:**

### **1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések**

- 1. Javaslat döntések meghozatalára a Georosco Kft-vel kötött előszerződés megszüntetéséről és a Trefort 3-5. szám alatti ingatlan értékesítéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés**

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 16. szám alatti társasház önkormányzati tulajdonú albetéteinek értékesítésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat a Magdolna Negyed Program III megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Egry Attila – alpolgármester  
Kaiser József – képviselő  
Balogh István - képviselő

### **4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

1. **Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015. (V.21.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Dudás Istvánné – képviselő  
Gondos Judit – képviselő
2. **Javaslat a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. jogutóddal történő megszüntetésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötendő szerződések elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat a Budapest VIII., Üllői út 58. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületrész elidegenítésére vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
igazgatóság elnöke

5. **Javaslat a versenyeztetési szabályokról szóló 47/2015. (II. 19.) számú Kt. határozat módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
6. **Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
7. **Javaslat közterület-használati hozzájárulásról szóló döntések elleni fellebbezés elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Soós György – a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
8. **Javaslat közszolgálati célú lakások kijelölésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## **5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Egry Attila – alpolgármester
2. **Javaslat a Helyi Értéktár létrehozására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## **6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

- 1. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
- 2. Javaslát államháztartáson kívüli szervezet támogatására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester  
Dr. Sára Botond - alpolgármester
- 3. Javaslát pályázat kiírására házi gyermekorvosi feladat ellátására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

## **7. Egyéb előterjesztés**

- 1. Javaslát a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet, illetőleg a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## **Tájékoztatók**

- 1. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Tájékoztató a 2015. évi költségvetés teljesítéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**190/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

### **Napirend:**

#### **1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések**

- 1.     Javaslat döntések meghozatalára a Georosco Kft-vel kötött előszerződés megszüntetéséről és a Trefort 3-5. szám alatti ingatlan értékesítéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

#### **2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés**

- 1.     Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015.(II.20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkal kapcsolatos előterjesztések**

- 1.     Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 16. szám alatti társasház önkormányzati tulajdonú albetéteinek értékesítésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat a Magdolna Negyed Program III megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Egry Attila – alpolgármester  
Kaiser József – képviselő  
Balogh István - képviselő

#### **4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

1. **Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015. (V.21.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Dudás Istvánné – képviselő  
Gondos Judit – képviselő
2. **Javaslat a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. jogutóddal történő megszüntetésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötendő szerződések elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat a Budapest VIII., Üllői út 58. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületrész elidegenítésére vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
igazgatóság elnöke
5. **Javaslat a versenyeztetési szabályokról szóló 47/2015. (II. 19.) számú Kt. határozat módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
6. **Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

7. **Javaslat közterület-használati hozzájárulásról szóló döntések elleni fellebbezés elbírálására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Soós György – a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
8. **Javaslat közszolgálati célú lakások kijelölésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## **5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Egry Attila – alpolgármester
2. **Javaslat a Helyi Értéktár létrehozására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## **6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
2. **Javaslat államháztartáson kívüli szervezet támogatására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester  
Dr. Sára Botond - alpolgármester
3. **Javaslat pályázat kiírására házi gyermekorvosi feladat ellátására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester



## 7. Egyéb előterjesztés

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet, illetőleg a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Tájékoztatás a 2015. évi költségvetés teljesítéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

## 1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

### Napirend 1/1. pontja

**Javaslat döntések meghozatalára a Georosco Kft-vel kötött előszerződés megszüntetéséről és a Trefort 3-5. szám alatti ingatlan értékesítéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitáját megnyitja, és ügyrendi kérdésben megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselő úrnak.

### **Dr. Eröss Gábor**

A napirendről vita nélkül döntöttek, utólag szeretne két és fél megjegyzést fűzni hozzá, illetve javaslatot tenni. Amennyiben az ülés időpontja változik, azt jó ha azt előre tudják, mert előre terveznek. Magát a dátumot tudták már két hónappal ezelőtt, de ha az időpontot is tudták volna, sokat segített volna. Szeretné javasolni egy napirendnek az elnapolását, illetve egy napirendnek a beiktatását. Elnapolni javasolja az Integrált Településfejlesztési Stratégiát, azért, mert egyik bizottság sem tárgyalta. Az Emberi Erőforrás bizottsági ülésen napirendi

vitában kérte, hogy mivel érinti a bizottság hatáskörét, ezért örült volna annak, ha napirendre került volna. Tartalmilag egyetértett a bizottság elnöke, de már nem lehetséges, a másik bizottság az alpolgármesteri egyeztetés elhúzódása miatt lényegileg az ellenzéki képviselők hiányában tárgyalta, illetve nem tárgyalta végül. Ez egy kétszáz valahány oldalas nagyon gazdag, nagyon érdekes, nagyon tartalmas anyag, amely tipikusan az a fajta előterjesztés, amit bizottságban kellene részletesen jól átrágni, megbeszélni. Átbeszélni azt, hogy ez mi mindent jelent a kerület jövője szempontjából. Sajnos az alpolgármester úr által összehívott egyeztetésről valószínűleg a Város Bizottság elnöke nem tudott, de tény, hogy egyik bizottság sem tudta tárgyalni ezt a nagyon fontos stratégiát. Ha most ezen a testületi ülésen mennének bele a részleteibe, akkor holnaputánig itt lennének. Kérése, hogy vegyék fel napirendre, amennyiben lehetséges, hogy augusztus 20-án mi történt itt a kerületben. Polgármester úr korábbi tanácsadója összetűzésbe került egy mostani helyi fideszközeli vállalkozóval, ott egy pofon is elcsattant. Polgármester Úr vizsgálatot ígért, nem tudja, hogy a vizsgálat hol tart, de az biztos, hogy Kaiser Képviselő Úr is ott volt szemtanúként, résztvevőként elmondhatja, hogy mi történt és hogy kerülhetett sor arra, hogy a Polgármester Úr korábbi tanácsadója egy mostani fideszközeli vállalkozóval került összetűzésbe és a Nemzeti Ünnepen egy ilyen sajnálatos esemény történt. Ezt a két ügyrendi javaslatát kéri megszavaztatni.

*(Pintér Attila képviselő 10,21 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre emelkedett.)*

#### **Dr. Kocsis Máté**

Az augusztus 20-án történtek miatt valóban kezdeményezett szabálytalansági eljárást, ennek eredménye napok óta fönt van a kerület honlapján. Ezt a jegyző, valamint az ő általa kijelölt Vizsgáló Bizottság lefolytatta, a megállapításait és a javaslatait megtette, ott van benne. A második kérdését felteszi szavazásra, de az összképhez hozzátartozik, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia elkészítésének költségeit azt a Belügyminisztérium úgy vállalta, hogyha ezt szeptember 30-áig elfogadja a Testület, utána is elfogadhatják, de az ezt fedező összeget akkor nem kapják meg. Az pedig, hogy 8 vagy 10 óra, múlt hét szerdán küldték ki a Képviselő-testület meghívóját, amin szerepelt a 10 órás kezdés, ennél előbb nem tudnak szólani, mert akkor küldik ki a meghívót. A rugalmasságot pedig ebben a 2 órás eltérésben, mivel 3 hónapja nem volt testületi ülés, igazán megteheti. Ügyrendi javaslata volt, hogy napolják el az ITS-t, a másik ügyben nem tartja indokoltnak a napirendi pont gyártását, egyrészt mert nem készült írásbeli előterjesztés, másrészt nem a testület dolga. A jelentés pedig fönnt van napok óta a kerület honlapján, eképpen ügyrendiként sem értelmezhető a javaslat. Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor javaslatát miszerint napolják el az Integrált Településfejlesztési Stratégiát. Megállapítja, hogy 2 igen, 14 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elutasította a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**191/2015. (IX.17.)**

**2 IGEN**

**14 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendi indítványát, mely szerint a „Javaslat az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirend tárgyalását napolják el.*

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

**Komássy Ákos**

Okafogyottá vált az ügyrendi javaslata, de azt akarta javasolni, hogy egyetért Erőss Képviselő Úrral abban, hogy az Integrált Településfejlesztési Stratégia egy alapos vitát érdemel. Egy kiváló minőségű anyag, aminek kapcsán kell és lehet is beszélni a kerület jövőjéről és fejlődési pályájáról. Javasolja, hogy azzal együtt, hogy formális elfogadásra sor kerül, attól még tájékoztató formájában utólagos bizottsági napirendként érdemes lenne beszélni. Javasolja, hogyha most el is kell fogadni, mert szeptember 30-ig ez szükséges, legalább a tájékoztatók között szerepeljen a következő testületi ülésen és ott lehet egy vitát folytatni, mert bőven lenne mit megbeszélni.

**Dr. Kocsis Máté**

A kezdeményezése úgy értelmezhető leginkább, ha Erőss Képviselő Úr javaslatával összevetik, mégiscsak a Város Bizottság dolga lenne, hogy egy alapos vitát ebben a kérdésben lefolytasson elsődlegesen. Javasolja a Város Bizottság elnökének, hogy ezt tűzze napirendre. A Hivatal vezetői azt jelzik, hogy volt ilyen, de nem mentek el erre a bizottsági ülésre. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

**Komássy Ákos**

A tárgyilagossághoz hozzátartozik, teljesen felesleges bárkit is okolni, vagy hibáztatni ezért, az a sajnálatos esemény történt, hogy valóban volt előtte itt a házban egy egyeztetésük, az egyeztetőt szervezők és a bizottsági elnök nem tudtak egymásról és akik az egyeztetésen részt vettek és a Város Bizottság tagjai mire fölértek volna, Pintér Képviselő úr is jelen volt, addigra sajnálatos módon a bizottsági ülés véget ért. Senkinek a szándékos hibáját nem kell keresni, egyszerűen fontosnak tartaná, hogy az ITS-nek legyen egy alapos vitája. Ha megteszi Soós Elnök Úr, hogy még egyszer a bizottság napirendjére tűzi, akkor adott esetben a Város Bizottságban ez lebonyolítható.

**Dr. Kocsis Máté**

A bizottsági ülésen miért nem sikerült megtárgyalni? A szakmai bizottságokat nem azért hozták létre, hogy még egy dolgot ráírassanak a képviselők a névjegykártyájukra. Ha ez a bizottság munkaképes, akkor megtárgyalja ezt az előterjesztést alaposan. Megadja a szót Soós Györgynek, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnökének.

**Soós György**

Egy órakor elindították a bizottsági ülést, jelen volt a Demokratikus Koalíció részéről, illetőleg Jakabfy Tamás úr jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen. Az Együtt PM jelöltje fölérkezett szintén a bizottsági ülés második felére. A hivatal részéről nem érkezett jelzés, hogy a bizottságot egy picit tolják el. Nem jelezték a késésüket sem, nem tud további tájékoztatást adni.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak ügyrendben.

**Dr. Eröss Gábor**

Alpolgármester úr hívott össze egy egyeztetést az ellenzéki képviselőknek, ez egy nagyon szép gyakorlat, hogy tájékoztatást ad egyes előterjesztések háttéréről. A nyilvánosság előtt is megütköznek ennek ügyében. Ez az egyeztetés, amit Alpolgármester Úr hívott össze, az húzódott el csak pár percet, de úgy, hogy az a pár perc elég volt ahhoz, hogy egyetlen képviselő, bizottsági tag ne legyen jelen a bizottsági ülésen, mivel 2 percig tartott a bizottsági ülés. A másik bizottsági ülésen már tartalmilag egyetértettek az EMBI elnök úrral, hogy hatásköre szerint az EMBI is tárgyalhatta volna, hiszen nemcsak a házakról szól a városfejlesztés, hanem az emberekről is. Ha Polgármester Úr ki tudná egészíteni a javaslatát azzal, hogy nemcsak a Város Bizottság, hanem az EMBI is tárgyalja utólag. Azért nem volt vita a Soós György által vezetett bizottságban, mert épp az alpolgármesterrel egyeztettek a képviselők és nem kommunikált együtt Soós Elnök Úr és Sára Alpolgármester Úr, ez egy szerencsétlen véletlen, de ezen tudnak korrigálni, persze csak részben.

**Dr. Kocsis Máté**

Javasolja mindkét bizottság elnökének, hogy tűzze mindkét bizottság következő ülésére az ITS részletes szakmai szakbizottsági vitáját. Ez egy jó dokumentum, tehát ne viselkedjenek úgy a bizottságokban sem, minthogyha ez egy rossz előterjesztés lenne és el kéne bújni előle, mert ez egy nagyszerű dolog. Kéri a bizottsági elnököket, hogy készüljenek fel belőle és vitassák meg a bizottság valamennyi tagjával. Érdeemes egyébként ilyen kérdésekben konszenzusra jutni, a városfejlesztés önmagában is az. Ez ennek egy fontos dokumentuma, ezért járjanak el így. Lezárja ezt az ügyrendi kis közjátékot, folytatják az 1/1. napirendi pont vitáját. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

**Komássy Ákos**

Mi változott a szakvéleményben, ami miatt cseremellékletet kaptak a 3. sz. mellékből?

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót válaszára dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

Semmi nem változott az eredeti szakvéleményhez képest, ahhoz, hogy pályázatot tudjanak kiírni, a hatályos jogi szabályozás kötelezővé teszi, hogy 30 napnál nem régebbi értékbecslést kell csatolni hozzá. Az eredeti értékbecslésnek az aktualizálása történt, és ugyanazok az értékek.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

**Pintér Attila**

A pályázatra mennyi idő lesz a beadási határidő, tehát hány nap?

**Dr. Kocsis Máté**

15 nap.

**Pintér Attila**

Az előterjesztésből erre a következtetésre jutott. Azt feltételezi, hogyha ezt a pályázatot így kiírják, akkor nem járnak el gondos gazda módjára a Trefort 3-5 kapcsán. Ennek az épületnek,

és a szerződések előtörténetét figyelembe véve egy olyan helyzet áll elő, hogy az Önkormányzat kényszerűen, kvázi gyorsan el kell, hogy adja ezt az ingatlan, mert bárki is próbált egy ingatlant eladni, akkor általában a legmagasabb árat próbálja elérni. Ennek az a módja, hogy az értékesítésre és a potenciális vevők jelentkezésére kellő időt hagy, nem 15 napot, és az általa feltételezett vételárnál magasabb értéken hirdeti meg és erről indul ki és ha csekély az érdeklődés, akkor csökkenti az árat. Ebben az előterjesztésben azt látják, hogy egy ingatlanszakértő, illetve egy értékbecslő, igazságügyi szakértő megállapítottak egy értéket, 650 millió forintot, ez egy számított vételár, ami nem feltétlenül testesíti meg azt az árat, amiért ez az ingatlan elkelhet. Ahhoz, hogy ezt megtudják, egy olyan versenyhelyzetet kellene teremteni, hogy több jelentkező is lehessen. Ezt úgy lehet elérni, hogy nemcsak helyi fórumokon hirdetik meg az ingatlan eladását, hanem keresnek olyan nemzetközi fórumokat is, ahol potenciális érdeklődők, olyan érdeklődők, akiknek van erre pénzük, hogy ezt megvegyék, olyan helyen hirdetik. Esetleg igénybe vehetik ingatlanközvetítők segítségét is. A feltételezett vételár 650 millió forint, a jelenlegi szabályzat szerint ingatlanértékesítésére 1 %-ot költhetnek, ez 6,5 millió forint hirdetési költség. Nem lenne túlzás erre áldozni, hogy egy magasabb vételárat tudna az Önkormányzat kialakítani. Azzal, hogy 15 napot hirdetik a Józsefváros Újságban és a jozsefvaros.hu-n, illetve hirdetőtáblán, nem hiszi, hogy a GEOROSCO Kft-n kívül bárki más is észre fogja venni, így csak ők fognak jelentkezni.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót válaszára dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

**Dr. Sára Botond**

A 15 nap bővíthető, legyen 30 nap, mi legyen Képviselő Úr, mi a javaslat?

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

**Pintér Attila**

Ez több rétegű is lehet, lehetséges ingatlanközvetítők segítségét igénybe venni, de a jelen pályázati kiírást nem tudják úgy módosítani, hogy érdemben magasabb árat el tudjanak érni. Egy más rendszert kellene kidolgozni, akár az Önkormányzat házon belül is végezhetne egy olyan felmérést, hogy kik lehetnek azok a potenciális vevők és őket értesítenék erről, mert ez a Trefort 3-5 ez egy nagyon jó hely, mert aki egy ingatlanfejlesztést, vagy egy hotelt szeretne a belvárosban, arra nagyon alkalmas lenne.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót válaszára dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

**Dr. Sára Botond**

Akkor az a javaslata, hogy legyen 30 nap legalább. Aljegyző Asszony említi, 30 nem lehet. 30 nap egyébként, amit maximum szabályoznak. 30 nap elegendő, egyébként az Önkormányzat ingatlanügynöke a vagyongazdálkodási cége. Tehát mindenhol meghirdetésre kerül, amit minden más értékesítésnél használnak és ha már sikerült a saját vagyongazdálkodó ügynöki díját 10 %-ra lecsökkenteni, nagy küzdelem volt benne, és profik a szakmájukban, nem érdemes a piacról mást igénybe venni. Ugyanazokat az eszközöket fogják ők is használni, mint bárki más a piacon meg a múltban is használtak. A forgalmi érték ügyében pontosan azért kérnek ingatlan igazságügyi szakértői véleményt, mert a forgalmi értéken kell meghirdetni, és amire a Képviselő Úr utalt, a forgalmi érték alapján kialakul egy verseny és a

verseny határozza meg a vételárát, ami nyilván magasabb lesz, mint a forgalmi érték. Az igazságügyi szakértői véleményre azért van szükség, hogy tudják, hogy mennyi a forgalmi érték, ezen hirdetik meg az ingatlant a versenyre, és a versenyben alakul ki a vételár, tehát a vételárát pontosan a verseny fogja kialakítani.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

**Komássy Ákos**

A Hunyadi Palota valószínűleg a GEOROSCO szállodája lesz hamarosan. Egy elővásárlási jog biztosítása és egy egyébként jogos követelés beszámítási lehetősége nagymértékben növeli annak valószínűségét, hogy ha akarja, akkor a bérlő ezt meg tudja venni. Hogy, hogy nem egy szállodaiparban dolgozó a Hunyadi Palotából nagy valószínűséggel szállodát fog csinálni. Ismeri az előtörténetét az ügynek, amit az elmúlt években az Egészségközponttal végigcsináltak, amit a GEOROSCO szeretett volna végigcsinálni. Annak örül, hogy születik egy lezárása egy vitákkal és problémákkal terhelt helyzetnek. Nem lehetett volna-e valós versenyhelyzetbe eljutni ebben a pályázatban? Az, hogy a bérlőnek elővásárlási joga van és van egy elismert követelése, ami beszámítódik a vételárba, az minden, de nem egyenlő feltétel a többi potenciális vásárlóval szemben. A pályázati kiírásban miért nincsen semmiféle rendeltetésre, hasznosítási funkcióra való meghatározás, szűkítés? Előfordul nagy értékű ingatlanok versenyeztetésénél, hogy meghatározza az értékesítő, hogy milyen célra lehet az adott ingatlant fölhasználni. Ennél szűkebb keretben is meghirdethetné az Önkormányzat, ha már egyszer pénzzé teszi, hogy milyen kereten belül definiálja az új tulajdonos az épület rendeltetését. Mi a rendeltetése ennek a minimum 500 millió forintnak, ami ebből az értékesítésből az Önkormányzatnak megmarad, mi a rendeltetése a polgármester és a Hivatal vezetésének elképzelése szerint? Mire akarják fordítani, mi lesz a javaslatuk ennek a felhasználására?

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Bálint Tibor ügyvéd úrnak, aki a megállapodás-tervezet egyik előkészítője volt, hogy válaszoljon Képviselő Úr kérdésére.

**Dr. Bálint Tibor**

Nem érti, hogy egy közvetítő egy pályázatban mit keres, ez egy nyílt pályázat, nincs mit közvetíteni. A megállapodásban benne van a beszámítás lehetősége, de nincs benne a pályázati kiírásban, tehát nem versenytorzító a beszámítás lehetősége. Beszámítás csak akkor lesz, ha a GEOROSCO lesz köteles a vételár megfizetésére. A pályázatban egy mondat nincs erről a lehetőségről, ezért egy másik jogviszonyból fog következni, és nem a versenykiírásból. Hangsúlyozza, hogy semmit nem torzít. Lehet vitatkozni, hogy van-e a bérlőnek elővásárlási joga jogszabály erejénél fogva. Azon nem tudnak vitatkozni, hogy van az Államnak két jogcímen, mint Államnak vagy nemzeti vagyont ad el az Önkormányzat, ráadásul műemlék, ami két törvényből következően elővásárlási jogon van még plusz elővásárlási joga a Fővárosnak, merthogy kerületi Önkormányzat adja el. Jobb a békesség jegyében azon nem vitatkozni, hogy most, mint bérlőnek van-e elővásárlási joga. Az Önkormányzat szempontjából ki kell jelenteni, hogy hány elővásárlási jogosult van, mert az fogja elvinni, aki a legtöbbet fogja ajánlani. Ez egy 9 éves kapcsolat a GEOROSCO-val, elég göröngyös volt. Olyan megállapodást is szerkesztett az Önkormányzat képviselőjében, amiből nem lett semmi, hogy a Trefort állagmegőrzése érdekében ingyen és bérmentve adja oda az Önkormányzat használatra az épületet, mert 2006-ban azt vállalta az Önkormányzat, hogy ad egy értéket a

GEOROSCO-nak, ami elég rossz állapotban volt már akkor is, és hogy ne romoljon az állaga, még az is fölmerült, hogy ingyen megkapja. Végül is nyílt pályázatban egy bérlet keretében tudja használni. Azt, hogy szálloda lesz-e belőle, amit a szabályozási terv, meg az építési jogszabályok megengednek, azért, mert a GEOROSCO a szállodába szerelmes az nem biztos, hogy a GEOROSCO viszi el, és nem biztos, hogy szálloda lesz belőle. Jogi jellegét illetően orvosi rendelőről van szó, az egész Trefort 3-5 orvosi rendelő, nem gondolják komolyan, hogy ez a jogi jelleg megfelelné a tényeknek. Nem tudják, hogy mi lesz belőle, nincs is funkció, megkötöttség éppen azért, hogy ne befolyásolja az árat semmilyen funkció. Azt kellett mérlegelni, hogy milyen jogvitát lehet megelőzni ezzel a megállapodással. Ami a megállapodásban van, az az Önkormányzat érdekét szolgálja.

*(Simon György képviselő 10,45 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre emelkedett.)*

### **Dr. Kocsis Máté**

Az ügyvéd úr megemlítette a 2006-os történetkezdést, jelzi, mielőtt beindulnak a különböző oknyomozások, ez az utolsó MSZP-SZDSZ többségű képviselő-testületi ülés döntése volt a Trefort 3-5, látja a szemükön, amikor próbálják belevinni az itt hagyott susnyásba, lévén hogy minden egyes mondat izgalmat vált ki manapság, ezért szeretné tisztázni, az ügyvéd úr juttatta eszébe a 2006-os dátum kimondásával, ezért a politikai megjegyzéseiket ebben a keretben tegyék meg. Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

### **Pintér Attila**

Akkor nem lesz verseny, ha a pályázat beadási határideje rövid, illetve, hogyha nincsen meghirdetve olyan fórumokon, ahol potenciális vevők erről értesülnek. Arról beszélt, hogy azt kellett volna az Önkormányzatnak először végrehajtania, hogy tág körben meghirdeti ezt az ingatlant, akik ingatlanbefektetésekkel foglalkoznak, számos jelentkező legyen. Az elővásárlási jog nem kerül bele az ingatlan-nyilvántartásba, de az ügyvéd úr szakvéleményében megemlíti, hogy a GEOROSCO-nak lehetséges elmaradt haszonnal kapcsolatos jogigénye, és talán az elővásárlási joggal lehet ezt egy kicsit ellentételezni. A konstrukció keretében gondoltak-e arra, hogy nem a GEOROSCO, de ugyanabba a tulajdonosi körbe jutna a Trefort 3-5 és nem a GEOROSCO hotel nyeri meg a pályázatot és mivel nem ő nyerte meg, akkor utána még mindig felléphet az elmaradt haszonigény érvényesítésével kapcsolatban az Önkormányzat felé.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Bálint Tibor ügyvéd úrnak.

### **Dr. Bálint Tibor**

Abban az esetben, ha az Önkormányzat a megállapodást betartja, vagyis kiírja olyan kondíciókkal, ami a megállapodásban van, akkor ebben az esetben lemondott a GEOROSCO az összes igényéről. Az elővásárlási jog semmilyen igényt nem kompenzál, mert nem vagyoni értékű jog az elővásárlási jog. Abban az esetben, hogyha nem a GEOROSCO nyeri meg, de úgy folytatja le az eljárást az Önkormányzat ahogy, akkor erre az esetre a megállapodás egyértelmű, hogy semmilyen igényt az Önkormányzattal szemben nem fog támasztani. Abban az esetben, ha nem úgy folytatja le az eljárást, akkor meg nézze meg magát az Önkormányzat, mert miért nem úgy folytatta le, ahogy a megállapodásban van, mert erre az esetre meg nem

zárt ki semmit. Az ingatlan.com az egy igen széles kör, ha valaki érdeklődik egy ilyen ingatlan iránt, az nem most kezd el érdeklődni. Az, aki az ingatlanban otthon van ezen a területen, az figyel, hogy mi fog történni. 2006-ban indult ez a történet, hogy a Rökkön fog ez megvalósulni, majd átkerült a Bacsóra, aztán átkerült az Auróra ez a helyszín. Most azt mondja az Önkormányzat, hogy nem akarja az Aurórá sem. Az biztos, hogy nem az Önkormányzat két szép szeméért kezdte megpályázni a GEOROSCO 2006-ban. Eladási pályázat volt, és közbeszerzési pályázat volt, de biztos, hogy valami hasznot kalkulált. Nem tudják, hogy mennyit, azt sem tudják, hogy mennyi pénzt tartott rendelkezésre, mert volt olyan, hogy 500 millió forintot kell majd adnia bankgaranciaként. Ez egy hosszú történet. A legjobban lehet így kijönni, hogy az elővásárlási jog számára egy potenciális lehetőség, mert 9 évig álltatták.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Az ingatlan.com az valóban a legolvasottabb ingatlanos felület. Sokat gondolkodtak még azon, hogy hirdessék az ingatlant a barikádban vagy a kurucinfőn, aztán lebeszélték magukat róla. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

#### **Dr. Erőss Gábor**

Polgármester úr 2006-2007-re visszautal, egyes képviselőket rosszul érint, másokat nem véletlenül nem MSZP-s. Ügyvéd Úr megemlített egy olyan dolgot, ami nem tűnt föl, mégpedig azt, hogy az Fővárosnak is elővásárlási joga van, ha ezt érvényesítené, akkor lehet, hogy a kerület jobban járna. Nem ilyen nyomott áron kerülne eladásra az ingatlan. Ez egy róka fogta csuka helyzet, abból a szempontból, hogy milyen áron fog elkeln, hol hirdetik, hol nem, azért mindegy, mert itt helyzetbe kellett hozni a GEOROSCO-t nem feltétlenül negatív értelemben ahhoz, hogy az Önkormányzat kiléphessen ebből a csapdából. Épp emiatt a csapda miatt akárhol hirdetik, akkor is nyomott áron fog elkeln az ingatlan. Az előterjesztést nem tudja támogatni, de érti, hogy kényszerhelyzetben van az Önkormányzat, ahhoz, hogy ez a patthelyzet megszűnjön, ahhoz valószínűleg valami ilyesmit kell lépni, nyilván a vételár egy nagy kérdőjel.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

#### **Dr. Sára Botond**

Abban vitatkozik Képviselő Úrral, hogy ez egy nyomott ár. Azért is erősítették meg az egy évvel ezelőtti ingatlanszakértői véleményt, azért vizsgáltatták felül, mert az ár, ami a forgalmi értéken kiírásra kerül, az nem nevezhető nyomottnak, teljesen reális ár. Magasabb, mint a 2006-os volt, amikor nem volt válság. Az elemi érték 500 valahány millió volt, most 100 millióval magasabb a forgalmi érték, úgyhogy bár jön ki az ország a válságból, ingatlan árnövekedés van, de messze nincsen olyan ingatlanforgalom, mint 2006-ban volt. Az ár, amit forgalmi értéket kiírásként meghatároznak, azt nem nevezné nyomottnak.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

#### **Komássy Ákos**

A határozati javaslat 13. pontja azt mondja szó szerint: „a GEOROSCO Hotel Idegenforgalmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1088 Budapest, Trefort utca 3-5., cégjegyzékszám: Cg.01-09-707289, adószáma: 12866357-2-42, statisztikai számjele:



12866357-5248-113-01) részére a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú ingatlan tekintetében szerződésen alapuló elővásárlási jogot biztosít.” Ez elég egyértelműen elővásárlási jog, mert mondta Ügyvéd Úr, hogy ilyen nincsen. Értékeli, hogy ezt a hosszas vergődést ezzel a megállapodással sikerül lezárni, de jobb lett volna, ha sikerült volna, hogyha a Hunyadi Palota elmenjen, az épületnek lehetett volna új funkciót találni, akár önkormányzati tulajdonként is. Polgármester Úr megjegyzésére reagálna, amikor Józsefvárosban szocialista liberális többség volt, akkori utolsó döntésük egyike volt, hogy a GEOROSCO-nak bérbe adták a Hunyadi Palotát. De az a vergődés, ami az egészségügyi központtal történt, ahogy az Ügyvéd Úr is mondta, a Bacsóba, a Röck Szilárdba, az Aurórába új épület formájába terveztek és aminek az lett a vége, hogy sehol nem lett új egészségügyi központ, mert a régi újjult fel, az nem 2006-ban történt, hanem azóta. A GEOROSCO, Hunyadi Palota vergődés jelentősen ehhez az időszakhoz kötődik. Probléma az, hogy nincsen semmilyen szűkítés az épület funkcióját tekintve és jobb lett volna, ha ezt a vitát a Hunyadi Palota értékesítésétől függetlenül lehetne lezárni és rendezni. Alpolgármester Úr a konzultáció során elmondta, hogy ez az elővásárlási jog egy olyan eljárás folyamán érvényesülhet, amelyben a vételárát az ingatlannak a legmagasabb árajánlat határozza meg. Nem arról szól a történet, hogy hirdetési ajánlaton megveheti a GEOROSCO, aki a legtöbbet adná érte, az meg hoppon marad, hanem a legmagasabb ajánlat mindenképpen az, amit vételárként meg kell fizetnie. Mire szánják a bevételt a Hunyadi Palotából?

#### **Dr. Kocsis Máté**

Majd lesz egy költségvetés, ezt egy rendelet formájában elfogadják, és majd végrehajtják. Ebben a kerületben van ám mire költeni a bevételeket. Ebben az évben is nagyon komoly tartalékokkal rendelkeztek, a helyzet nem rossz most sem, de azt látni kell, hogy évközben a számtalan óvoda felújítás és nagyon szép és hasznos, de viszi ám a forrásokat. Az Önkormányzat keretein belül az itt élő emberek életminőségének javítására fogják fordítani, ha ez így elfogadható. Megadja a szót dr. Bálint Tibor ügyvéd úrnak.

#### **Dr. Bálint Tibor**

A pályázati kiírásban benne van, hogy a Fővárosnak is elővásárlási joga van. Komácssy Képviselő Úrnak mondja, hogyha senki nem ad árajánlatot, akkor nem lesz elővásárlási jogot mire gyakorolni. Ha senki nem ad ajánlatot, akkor sem az Államnak, sem az Önkormányzatnak, sem a GEOROSCO-nak nincsen mire nyilatkozni, akkor a kiírási áron a GEOROSCO sem veheti meg. Az elővásárlási jog arra ad lehetőséget, hogy elfogadja az elővásárlásra jogosult azt az ajánlatot, magáévá tegye, amit az Önkormányzat már elfogadott árként. Ha senki nem jelentkezik, akkor nincs elővásárlási joggyakorlás. Kiírási áron semmilyen módon nem tudja elvinni a GEOROSCO, az más kérdés, hogyha benyújt egy pályázatot, de akkor már pályázó, kettős minőségben szerepel az eljárásban.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

#### **Pintér Attila**

A legelső előszerződés előír-e valamilyen határidőt az egészségcentrum megvalósítására vonatkozóan? Az előszerződés azt tartalmazza, hogy a GEOROSCO csak akkor lehet tulajdonos, csak akkor köthető meg ez a vételi csereszerződés, hogyha ez az egészségcentrum megépült. Tudja, hogy elálltak tőle, mert az Önkormányzat úgy döntött, hogy pályázati pénzből felújítatja az Auróra rendelőt, ez a felújítás még most is folyik. Dönthetett volna úgy is az Önkormányzat, hogy a GEOROSCO-val újítatja fel a Trefort 3-5-ért cserébe az Auróra

rendelőt, lehetett volna így is dönteni. Tudja, hogy pályázati pénzt nyertek, csak annyit feltételez, hogy a GEOROSCO sem tudna gyorsabban építkezni, mint ahogy ez most történik. Ha betartja az Önkormányzat a szerződéses követelményeket, még akkor sem lenne most a GEOROSCO a Trefort 3-5-nek a tulajdonosa, így nincsen elmaradt haszon sem. Polgármester Úr arra utalt, hogy 2006-ban a MSZP-SZDSZ-re utalt az általuk itt hagyott susnyás jelzi, hogy ebbe a GEOROSCO hotel Kft-be 2015 márciusában egy EULINE Építőipari Zrt. is beszállt, aminek viszont köze van az V. kerületi Önkormányzathoz, mert Rogán Antal polgármestersége idején ott 5,5 milliárd forintért nyert több esetben is építőipari megrendeléseket. Vélhetően innen is beléptek a susnyásba, csak erre akart célozni. Ilyen értelemben indokolt lehet ez a nyomott ár, figyelembe véve a mai napon tárgyalják a Tömő utca 16. pályázatával kapcsolatos előterjesztést, ahol az értékbecslés szerint a m<sup>2</sup>-kénti ár jóval magasabb, talán 220.000.- Ft, mint a Trefort 3-5 esetében.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az egy nagyon rossz döntés lett volna, hogyha egy külső forrást jelesül az Auróra felújítására szánt pályázati összeget azért utasítják el, mert majd saját forrásból felújítják. A nyomott árra vonatkozóan az Alpolgármester Úr válaszolt, ez nem egy nyomott ár. Nem volt szempont, hogy Rogán Antal kerületében ki mit csinál, nem megbántva a volt frakcióvezető urat, de nem szokták mérlegelni, hogy az V. kerületben mi történik, mikor a VIII. kerület ügyeiről gondolkodnak, és nem is érdekli. Kéri, hogy Képviselő Úr sem mérlegeljen ilyeneket a jövőben, hogy melyik más kerületben mi történik, elég ezzel a kerülettel foglalkozni. Építési fejlesztő cégek azok olyanok, hogy dolgoznak más kerületekben, városokban, önkormányzatoknál, tehát nem tudnak olyan építőipari vállalkozással kapcsolatba kerülni, amelyik még soha nem dolgozott sehol, tudnak, de nem szoktak szeretni mert a referencia igazolásuk sutára sikeredik. A susnyás kifejezést ennek fényében nem venné magára, nem szoktak susnyázni. Az elmúlt időszak közös munkálkodását úgy foglalná össze, kezdve az ügyvéd úrtól egészen a Képviselő-testület tagjaiig, hogy a régi rendezetlen ügyeket teszik rendbe, de tud mondani néhányat, azokat, amiket közös döntésekben hoztak rendbe, és nem ők idézték elő. Az önkormányzás nem arról szól, hogy melyik hibás ügy, mikor keletkezett, ez az ellenzék feladata, azért ülnek itt, az ő feladatuk, hogy megoldják. A Trefortot megoldják most 9 év után jó áron, úgy, hogy azt az egészségügyi beruházást, amit a GEOROSCO állt, azt más pénzből oldották meg, és itt jön be Komácssy Képviselő Úr kérdése, hogy - az ebből befolyó összeget mire költik – a kerület további fejlesztésére. Megadja a szót Kaiser József képviselő Úrnak.

### **Kaiser József**

Már 9 éve dolgoznak azon, hogy a susnyásnak ezt a részét megoldják. Erőss Gábor képviselőtársa nagyot nevetett a 2006-os történeteken akkor ők nem nevettek 2006-ban, amikor 1500 millió hiány volt, majdnem egyszer bedőlt az Önkormányzat és nem utolsó sorban az utolsó testületi ülés, ami szeptember 30-ai volt, 75 olyan előterjesztés ment be, amit kb. 1 óra alatt letárgyaltak, ami ilyen GEOROSCO ügyek voltak. Volt az Orczy negyedben egy cég, amely a vizet nem a vízművektől vette, hanem egy maszek cégtől, amely a vízművektől vette a vizet és 20-30 % beszerzési díjat számolt. Volt olyan cég, amely 400.000.- Ft-ot azért kapott, hogy az Orczy kerti mókuszpopulációt és a Népligeti mókuszpopulációt összevesse. Ilyen dolgok voltak és cégeket kellett megszüntetniük, azért, hogy az Önkormányzatot megmentsék. Most az Önkormányzat olyan helyzetben van, hála Sára Botond, Egry Attila, Kocsis Máté és a képviselőknek, hogy nem kapnak olyan pályázati pénzeket, amelyet szegény vagy eladósodott önkormányzatok kapnak, mert nagyon erősnek számít a VIII. kerületi Önkormányzat. 1500 millió hiány helyett 1500 millió plusz lett, amit

elköltének a lakosságra, a társasházakra meg ezekre. Kéri Komássy képviselőtársát, hogy szégyelljék el magukat, hogy 2006-tól 2015-ig kellett dolgozniuk azért, hogy a GEOROSCO ügyet megoldják. 2006-2007-ben éjjel egy óráig testületi üléseken voltak, azért, hogy ezeket a nehéz helyzeteket meg tudják oldani.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Arra kéri a hozzászólókat, hogy térjenek vissza a napirend rabságába. Tájékoztatásul elmondja, hogy dr. Orlóci Lászlót a Fűvészkert főigazgatóját a kerületi önkormányzat környezetvédelmi tanácsadóját megkérdezte arról, hogy mi az a susnyás. Azt mondta, hogy egy nedves területen sásos, nádas, rendezetlen terület, ingoványos süppedős talajszerkezettel. Fontos tisztázni a beszélgetésük folytatásaként. Megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

#### **Pintér Attila**

Kaiser Úr hozzászólására reagál, mert azt mondta, hogy 75 ügyet tárgyaltak egy óra alatt, tudni való, hogy fideszes képviselők akkor is ültek az Önkormányzatban, igaz nem ők voltak többségben, de mit tettek. Visszatérve az előterjesztésre nem azt mondta, hogy nem kellett volna az Auróra rendelőre a pályázati pénzt felvenni, hanem arról beszélt, hogyha a GEOROSCO csinálta volna az Auróra rendelőt, ő sem lenne még kész vele. Nem lehet az GEOROSCO-nak jelentős elmaradt haszna. Az elmaradt haszonnal kapcsolatban tett egy megjegyzést. A Zichy Palota értékesítése kapcsán is egy olyan eljárás, ahol négy pályázatot folytatott le az Önkormányzat először egy magasabb értékről kiindulva, és ahogy nem jelentkeztek pályázók, úgy csökkentette az Önkormányzat a minimális összeget.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr annyira nem érti ezt az ügyet, hogy kénytelenek a vicc eszközéhez nyúlni, amikor olyanokat mond, hogy a GEOROSCO sem tudta volna előbb felújítani az Auróra utcai szakrendelőt. Hogy jön ez ide? Mihez képest? 9 év alatt? Vagy egy év alatt? Vagy a kivitelezési határidőig? Ez egy komolytalan beszélgetés. Vagy az van, hogy megértik az előterjesztéseket és tudnak egy komoly vitát folytatni. Lehet egy dologról hülyén beszélgetni, meg komolyan. Ha komolyan beszélgetnek, akkor legyenek kedvesek komolyan felkészülni! Hogy jön ez ide? Az Auróra utcai rendelő felújításának időtartama a GEOROSCO 9 évvel ezelőtti azóta megjárta kacsaringós útjához, meg a Trefort 3-5-nek az útjához. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

#### **Komássy Ákos**

Ezt az ilyen susnyázásos beszédet meg szóhasználatot, ha nem sikerül valahogy kivenni a testületi szókincsükből, akkor ezzel összességében csak a kerület és az Önkormányzat tekintélyét koptatják. Ha bárkinek bármilyen korrupcióról tudomása van, az tegye meg a hatályos jogszabályok szerinti ezzel kapcsolatban megteendő lépéseket. Amennyire tudja, a Hunyadi Palota ügyében semmiféle korrupcióról nincsen szó, nem is volt. Van szó egy rossz döntésről, ami 2006-ban született meg, ami alapján egy üzleti szereplő egy jó pozícióba került és utána van szó egy 9 éven át húzódó, egy rossz menedzsmentről, amikor először a Bacsóban legyen, a Röck Szilárdban legyen, aztán az Aurórában legyen ez az egészségcentrum, aztán sehol ne legyen. Ő meg folyamatosan közben növelte a részben a ráfordításait meg a követeléseit. Üdvözlí, hogy végre ez a folyamat lezárult, ez az Önkormányzat érdeke és ezeket a szürke utalgatásoktól kímélik meg az Önkormányzatot, ha valakinek konkrét információja van bármiféle korrupcióról, visszaélésről, akkor tegye meg a megfelelő lépéseket, és tegye meg, hogy tájékoztatja a Képviselő-testületet erről. Ha nincsen, akkor ne utalgassanak fölöslegesen, mert ez mindenkinek árt.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Az Önkormányzat elismeri a GEOROSCO Kft.-nak a Röck Szilárd utcai ingatlan bérlőinek kiköltöztetésével kapcsolatban felmerült, még nem ellentételezett költségeit, mint kártérítési követelést 69.500.000,- Ft-összegben, amelynek esedékessége a GEOROSCO Kft. követelésétől eltérően 2009. január 27. napja. Az Önkormányzat által - 2009. január 27-től 2015. szeptember 30-ig számított - elismert kamatkövetelés 58.498.536,- Ft, így a kártérítés összege összesen 127.998.536,- Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. Az Önkormányzat elismeri a GEOROSCO Kft. Trefort utcai ingatlanon végzett munkái után meghatározott bruttó 4.279.900,- Ft (nettó 3.370.000,- Ft+ÁFA) összegű követelését jogalap nélküli gazdagodás címén, amelynek esedékessége a Bérleti Szerződés megszűnésének napja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. Az Önkormányzat elismeri a GEOROSCO Kft. Trefort utcai ingatlanon végzett munkái 111.600.000,- Ft értékben valamint 30.060.000,- Ft összeg ÁFA vonzatát, amely 8.116.200,- Ft, azaz összesen 119.716.200,- Ft követelését jogalap nélküli gazdagodás címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

4. Az Önkormányzat elismeri Józsefvárosi Egészségközpont Kft.-nek az Önkormányzattal szemben a Bacsó Béla utcai helyszínre tervezett egészségközpont építési engedélyezési Tervdokumentációval kapcsolatos értékvesztés miatti követelését 17.800.000,- Ft-összegben kártérítés jogcímén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

5. Az Önkormányzat a Trefort utcai ingatlanon GEOROSCO Kft. által kivitelezett munkálatok nyomán beállt cél-függő, általános használati állapoton felüli felújításból eredő forgalmi értéknövekedését elismeri (16.250.000,- Ft), de mivel ezen munkálatok eredményének felhasználása a jövőbeni hasznosítási cél függvénye, ezen költségekkel kapcsolatban az Önkormányzat helyt állni nem kíván.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

6. Az Önkormányzat a GEOROSCO Kft. bérleti díj csökkentése iránti igényét annyiban ismeri el, hogy elvégzett karbantartási és értéket növelő munkálatok idejére – a bérleti időszak első 18 hónapjára – a bérleti díjból kerekítve 35 % utólagos csökkentést számol el. Mindezek alapján az Önkormányzat a GEOROSCO Kft. csökkentés iránti követeléséből kerekítve 21.787.500, Ft-ot elismer.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

7. a) az önkormányzat 8.964,0 e Ft-ot biztosít a Trefort utcai épület 2014. évi bérleti díja után fizetendő áfa fedezetére az általános tartalék terhére.

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 8.964,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – dologi (Trefort utcai épület 2014. évi bérleti díja után áfa befizetés) előirányzatára.

c) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az a) és b) pontok esetén 2015. szeptember 17., c) pont esetén a költségvetési rendelet következő módosítása

8. hozzájárul a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú felépítményes ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő elidegenítéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

9. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú felépítményes ingatlan elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a.) a minimális vételár: 650.000.000,- Ft,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) az adásvételi szerződés hatályba lépésének feltétele: A nyertessel azon a napon lép hatályba az adásvételi szerződés, amikor az összes elővásárlásra jogosult tekintetében lejárt az elővásárlási jog gyakorlásának határideje és egyik sem élt elővásárlási jogával, vagy a határidő előtt nyilatkoztak, hogy nem élnek elővásárlási jogukkal. Ha pedig valamelyik elővásárlásra jogosult élt az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés akkor lép hatályba, amikor az elővásárlásra jogosult szerződési feltételeket elfogadó nyilatkozatát az Önkormányzat megkapta.

d.) az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül megfizetendő legkisebb vételár-részlet: a teljes vételár 30 %-a,

e.) a teljes vételár megfizetésének határideje: a szerződés hatálybalépését követő 90. nap, ami egy alkalommal kötbérfizetési kötelezettség mellett 30 nappal meghosszabbítható. A kötbér mértéke 5.000,- Ft/nap.

f.) a pályázatban szereplő egyéb kikötések:

- az ajánlattevőnek kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a GEOROSCO Kft. részére, az általa megadott bankszámlára átutalással megfizet 17.910.500, Ft-ot + 2.272.000,- Ft fordított Áfa az épületen végzett, de a bérbeadó által meg nem térített és a vételár kialakításánál figyelembe nem vett beruházások címén, az adásvételi szerződés hatálybalépésétől számított 15 napon belül azzal, hogy a GEOROSCO Kft. ajánlattevőre ez a kikötés nem vonatkozik,
- az ajánlattevőnek kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a pályázat eredményének megállapításáról szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 napon belül 17.910.500,- Ft + 2.272.000,- Ft fordított Áfa kötelezettségre vonatkozóan, hogy e kötelezettség összegére GEOROSCO Kft., mint jogosult nevére szóló visszavonhatatlan bankgaranciát átad, ez a kikötés a GEOROSCO Kft-re, mint ajánlattevőre nem vonatkozik,
- Vevő tudomásul veszi, hogy az ingatlan „B” épületrészének földszintjén (382 m<sup>2</sup> területen) jelenleg gyermekorvosi rendelő működik, amelynek másik helyiségbe történő áthelyezését az Önkormányzat legkésőbb 2016. június 30. napjáig végrehajtja és az ingatlanrészt birtokba adja. Vevő vállalja, hogy a gyermekorvosi rendelő működését a tulajdon átruházást követően is lehetővé teszi, az ingatlanrész használatáért díjat nem követel. Vevő és az Önkormányzat az adásvételi szerződésben megállapodnak abban, hogy amennyiben az Önkormányzat 2016. június 30. napjáig a gyermekorvosi rendelőt nem helyezi át, úgy a Vevő és az Önkormányzat a tárgyi ingatlanrész vonatkozásában legfeljebb 1 éves, határozott tartamú bérleti szerződést kötnek egymással, 1.000,- Ft/m<sup>2</sup>/hónap bérleti díj mellett.

g.) beépítési kötelezettség: a vevő köteles az ingatlan (orvosi rendelő kivételével történő) birtokba vételétől számított 1 éven belül hiánypótlásra nem szoruló építési engedélyt benyújtani, továbbá az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 3 éven belül jogerős használatba vételi engedélyt szerezni. Amennyiben vevő a kötelezettségeit saját hibájából nem teljesíti, úgy havonta 5 MFt kötbérfizetési kötelezettsége áll fenn a teljesítésig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

10. a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

11. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 17.

12. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. eredményes pályázat esetén az Önkormányzattal fennálló Vagyongazdálkodási szerződés 87. pontjában foglaltak szerint, egyedi megállapodás alapján, a vételárból befolyt nettó bevétel 2 %-a, de legfeljebb 2.000.000,- Ft + Áfa megbízási díjra, eredménytelen pályázat esetén a Vagyongazdálkodási szerződés szerinti hirdetési költségeinek megtérítésére jogosult. A megbízási díj fedezete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséből befolyó vételár. A díjazás kifizetésére eredményes eljárás esetén az adásvételi szerződés aláírását követően, eredménytelen eljárás esetén a Képviselő-testület döntését követően benyújtott számla ellenében történik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

13. a GEOROSCO Hotel Idegenforgalmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1088 Budapest, Trefort utca 3-5., cégjegyzékszám: Cg.01-09-707289, adószáma: 12866357-2-42, statisztikai számjele: 12866357-5248-113-01) részére a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú ingatlan tekintetében szerződésen alapuló elővásárlási jogot biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

14. elfogadja a határozat mellékletét képező, GEOROSCO Kft-val (székhelye: 1088 Budapest, Trefort utca 3-5., cégjegyzékszám: Cg.01-09-707289, adószáma: 12866357-2-42, statisztikai számjele: 12866357-5248-113-01) kötendő megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

15. felhatalmazza a polgármestert a 14. pontban szereplő megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**192/2015. (IX.17.)                      13 IGEN                      1 NEM                      3 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Az Önkormányzat elismeri a GEOROSCO Kft.-nak a Rökk Szilárd utcai ingatlan bérlőinek kiköltöztetésével kapcsolatban felmerült, még nem ellentételezett költségeit, mint kártérítési követelést 69.500.000,- Ft-összegben, amelynek esedékessége a GEOROSCO Kft. követelésétől eltérően 2009. január 27. napja. Az Önkormányzat által - 2009. január 27-től 2015. szeptember 30-ig számított - elismert kamatkövetelés 58.498.536,- Ft, így a kártérítés összege összesen 127.998.536,- Ft.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. Az Önkormányzat elismeri a GEOROSCO Kft. Trefort utcai ingatlanon végzett munkái után meghatározott bruttó 4.279.900,- Ft (nettó 3.370.000,- Ft+ÁFA) összegű követelését jogalap nélküli gazdagodás címén, amelynek esedékessége a Bérleti Szerződés megszűnésének napja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. Az Önkormányzat elismeri a GEOROSCO Kft. Trefort utcai ingatlanon végzett munkái 111.600.000,- Ft értékben valamint 30.060.000,- Ft összeg ÁFA vonzatát, amely 8.116.200,- Ft, azaz összesen 119.716.200,- Ft követelését jogalap nélküli gazdagodás címén.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. Az Önkormányzat elismeri Józsefvárosi Egészségközpont Kft.-nek az Önkormányzattal szemben a Bacsó Béla utcai helyszínre tervezett egészségközpont építési engedélyezési Tervdokumentációval kapcsolatos értékvesztés miatti követelését 17.800.000,- Ft-összegben kártérítés jogcímén.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

5. Az Önkormányzat a Trefort utcai ingatlanon GEOROSCO Kft. által kiviteleztetett munkálatok nyomán beállt cél-függő, általános használati állapoton felüli felújításból eredő forgalmi értéknövekedését elismeri (16.250.000,- Ft), de mivel ezen munkálatok eredményének felhasználása a jövőbeni hasznosítási cél függvénye, ezen költségekkel kapcsolatban az Önkormányzat helyt állni nem kíván.



Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

6. Az Önkormányzat a GEOROSCO Kft. bérleti díj csökkentése iránti igényét annyiban ismeri el, hogy elvégzett karbantartási és értéket növelő munkálatok idejére – a bérleti időszak első 18 hónapjára – a bérleti díjból kerekítve 35 % utólagos csökkentést számol el. Mindezek alapján az Önkormányzat a GEOROSCO Kft. csökkentés iránti követeléséből kerekítve 21.787.500, Ft-ot elismer.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

7. a) az önkormányzat 8.964,0 e Ft-ot biztosít a Trefort utcai épület 2014. évi bérleti díja után fizetendő áfa fedezetére az általános tartalék terhére.

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 8.964,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – dologi (Trefort utcai épület 2014. évi bérleti díja után áfa befizetés) előirányzatára.

c) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az a) és b) pontok esetén 2015. szeptember 17., c) pont esetén a költségvetési rendelet következő módosítása

8. hozzájárul a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú felépítményes ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő elidegenítéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

9. elfogadja az előterjesztés mellékletét képező, a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú felépítményes ingatlan elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a.) a minimális vételár: 650.000.000,- Ft,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) az adásvételi szerződés hatályba lépésének feltétele: A nyertessel azon a napon lép hatályba az adásvételi szerződés, amikor az összes elővásárlásra jogosult tekintetében lejárt az elővásárlási jog gyakorlásának határideje és egyik sem élt elővásárlási jogával, vagy a határidő előtt nyilatkoztak, hogy nem élnek elővásárlási jogukkal. Ha pedig valamelyik elővásárlásra jogosult élt az elővásárlási jogával, az adásvételi szerződés akkor lép hatályba, amikor az elővásárlásra jogosult szerződési feltételeket elfogadó nyilatkozatát az Önkormányzat megkapta.

d.) az adásvételi szerződés hatálybalépését követő 15 napon belül megfizetendő legkisebb vételár-részlet: a teljes vételár 30 %-a,

e.) a teljes vételár megfizetésének határideje: a szerződés hatálybalépését követő 90. nap, ami egy alkalommal kötbérfizetési kötelezettség mellett 30 nappal meghosszabbítható. A kötbér mértéke 5.000,- Ft/nap.

f.) a pályázatban szereplő egyéb kikötések:

- az ajánlattevőnek kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a GEOROSCO Kft. részére, az általa megadott bankszámlára átutalással megfizet 17.910.500, Ft-ot + 2.272.000,- Ft fordított Áfa az épületen végzett, de a bérbeadó által meg nem térített és a vételár kialakításánál figyelembe nem vett beruházások címén, az adásvételi szerződés hatálybalépésétől számított 15 napon belül azzal, hogy a GEOROSCO Kft. ajánlattevőre ez a kikötés nem vonatkozik,
- az ajánlattevőnek kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy a pályázat eredményének megállapításáról szóló értesítés kézhezvételétől számított 60 napon belül 17.910.500,- Ft + 2.272.000,- Ft fordított Áfa kötelezettségre vonatkozóan, hogy e kötelezettség összegére GEOROSCO Kft., mint jogosult nevére szóló visszavonhatatlan bankgaranciát átad, ez a kikötés a GEOROSCO Kft-re, mint ajánlattevőre nem vonatkozik,
- Vevő tudomásul veszi, hogy az ingatlan „B” épületrészének földszintjén (382 m<sup>2</sup> területen) jelenleg gyermekorvosi rendelő működik, amelynek másik helyiségbe történő áthelyezését az Önkormányzat legkésőbb 2016. június 30. napjáig végrehajtja és az ingatlanrészt birtokba adja. Vevő vállalja, hogy a gyermekorvosi rendelő működését a tulajdon átruházást követően is lehetővé teszi, az ingatlanrész használatáért díjat nem követel. Vevő és az Önkormányzat az adásvételi szerződésben megállapodnak abban, hogy amennyiben az Önkormányzat 2016. június 30. napjáig a gyermekorvosi rendelőt nem helyezi át, úgy a Vevő és az Önkormányzat a tárgyi ingatlanrész vonatkozásában legfeljebb 1 éves, határozott tartamú bérleti szerződést kötnek egymással, 1.000,- Ft/m<sup>2</sup>/hónap bérleti díj mellett.

g.) beépítési kötelezettség: a vevő köteles az ingatlan (orvosi rendelő kivételével történő) birtokba vételétől számított 1 éven belül hiánypótlásra nem szoruló építési engedélyt benyújtani, továbbá az építési engedély jogerőre emelkedésétől számított 3 éven belül jogerős használatba vételi engedélyt szerezni. Amennyiben vevő a kötelezettségeit saját hibájából nem teljesíti, úgy havonta 5 MFt kötbérfizetési kötelezettsége áll fenn a teljesítésig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

10. a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

11. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. december 17.

12. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. eredményes pályázat esetén az Önkormányzattal fennálló Vagyongazdálkodási szerződés 87. pontjában foglaltak szerint, egyedi megállapodás alapján, a vételárból befolyt nettó bevétel 2 %-a, de legfeljebb 2.000.000,- Ft + Áfa megbízási díjra, eredménytelen pályázat esetén a Vagyongazdálkodási szerződés szerinti hirdetési költségeinek megtérítésére jogosult. A megbízási díj fedezete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséből befolyó vételár. A díjazás kifizetésére eredményes eljárás esetén az adásvételi szerződés aláírását követően, eredménytelen eljárás esetén a Képviselő-testület döntését követően benyújtott számla ellenében történik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

13. a GEOROSCO Hotel Idegenforgalmi Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1088 Budapest, Trefort utca 3-5., cégjegyzékszám: Cg.01-09-707289, adószáma: 12866357-2-42, statisztikai számjele: 12866357-5248-113-01) részére a Budapest VIII., Trefort u. 3. szám alatti, 36534 hrsz-ú ingatlan tekintetében szerződésen alapuló elővásárlási jogot biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

14. elfogadja a határozat mellékletét képező, GEOROSCO Kft-val (székhelye: 1088 Budapest, Trefort utca 3-5., cégjegyzékszám: Cg.01-09-707289, adószáma: 12866357-2-42, statisztikai számjele: 12866357-5248-113-01) kötendő megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

15. felhatalmazza a polgármestert a 14. pontban szereplő megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

**A 192/2015. (IX.17.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.**

(Szünet)

## 2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés

### Napirend 2/1. pontja

**Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

### **Pintér Attila**

Az előterjesztés 4. oldalán az 1.13-as pontban mi az önkormányzati feladat? Az 1.14-esben mit hirdettek majdnem 9 millióért? A 7. oldalon látható, hogy néhány intézmény dolgozója Hepatitis oltást kapna, tehát ott fennáll a fertőzés veszélye, ami azt jelenti, hogy az ott lévő gyerekek is elkaphatják. Kérdezi, hogy mekkora fertőzésveszélyről van szó?

### **Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Jegyző Asszonynak.

### **Danada-Rimán Edina**

Nincs fertőzésveszély. A Közterület-felügyeletnél, illetve a Családtámogatási Irodán dolgozók számára biztosítottak ilyen lehetőséget. Nem volt kötelező, csak aki kérte. Az 1.13-as a Józsefvárosi Újság telephelyének a felújítása, ahol belső átcsoportosítást kellett megvalósítani, mert szellőzőrendszert, villanyhálózatot kellett felújítani. Az 1.14-es egy beszerzési eljárás volt, amiről a bizottság is döntött, hirdetés közlése érdekében.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Érti, hogy az 1.7 millió iskolai bérleti díj bevételt odaadják a KLIK-nek, de szerinte ők nem látják el teljes körűen a feladatukat. Legalább 5 iskolából kapott már olyan visszajelzést, hogy milyen működésbeli szükségletekkel kapcsolatos hiányokkal küzdenek az iskolák. Kéri Polgármester Urat, hogy rendeljen el egy áttekintést a KLIK-kel kapcsolatban, hogy mennyire sikerül ellátnia fenntartói feladatait, mert akkor lehet, hogy tudna az Önkormányzat segíteni. A visszajelzések alapján azt gondolja, hogy a KLIK sokkal rosszabb gazdája az iskolának, mint amilyen az Önkormányzat volt.

### **Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót dr. Sára Botondnak.

**Dr. Sára Botond**

Ennek a döntésnek semmi köze a KLIK-hez azon felül, hogy egyébként a KLIK-nek kell átadni ezt az összeget, ez egy gesztus az Önkormányzattól évek óta. A gazdája az iskoláknak az Önkormányzat, nem a KLIK, ők az oktatással kapcsolatos fenntartást végzik. A működtetést és hasznosítást a tulajdonos, az Önkormányzat végzi. Ezt a bérleti díj bevételt minden évben az Önkormányzat visszaosztja az intézményeknek az iskolaigazgatók által meghatározott igényeknek megfelelően, a KLIK-nek kell átadni, hiszen ők szerzik be azokat a dolgokat, amiket az igazgatók megigényelnek.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

**Pintér Attila**

Kérdezi, hogy a Gazdálkodási Központ a takarítást saját munkavállalókkal, vagy kiszervezéssel kívánja megoldani?

**Dr. Kocsis Máté**

Saját munkavállalókkal, kerületi lakosokkal kívánják megoldani a takarítást. További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a) az Önkormányzat 2016. január 1. napjától – 2019. december 31. napjáig városmarketing tevékenységre – önként vállalt működési kiadás - évenként nettó 20.000,0 e Ft - 4 évre összesen bruttó 101.600,0 e Ft - összegig, előzetes kötelezettséget vállal.

b) az a) pontban foglalt tevékenység bonyolítására a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt.-t jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. január 01.

2./ a) az Önkormányzat 2015. október 1. napjától a Polgármesteri Hivatal takarítási feladataira – kötelező feladat - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-vel kíván szerződést kötni, melynek időtartama 2020. szeptember 30-ig tart. Az előzetes kötelezettségvállalás összege évenként bruttó 14.941,2 e Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződéskötésre 2015. szeptember 30.

b) felkéri a polgármestert a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30.

3./ az Önkormányzat 2016. január 01-jétől 2016. december 31-ig terjedő időszakra, Józsefváros közterületein a park-és fasorfenntartási munkálatokhoz bruttó 95.250,0 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal.

Felelős: polgármester

Határidő: mindenkori évsz. költségvetés tervezése, elfogadása

4./ a) Az Önkormányzat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék engedélyezett létszámát 2015. október 1. napjától munkaügyi feladatok ellátására 1 fővel megemeli, bérkeretét a közalkalmazotti tábla F/7 kategória összegében meghatározza meg. Az intézmény engedélyezett létszáma 184 főről 185 főre módosul, ebből 1 fő határozott idejű 2016. december 31-ig, továbbá ezen belül a kötelező feladatok engedélyezett álláshelye 180 fő. Az engedélyezett álláshelyeken belül a szakalkalmazottak létszáma 119 fő, az egyéb alkalmazottak száma 66 fő.

Felelős: polgármester, költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2015. október 01-jétől folyamatos

b) 2015. évre a létszámemelés többletköltségének fedezetéül a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2015. évi bérmegtakarítását jelöli meg.

Felelős: költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2015. október 01-től folyamatos

c) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat tartós működési kötelezettséget vállal, mely 2016. évtől megközelítőleg évenként 2.448,0 e Ft összeget jelent a 2015. évi jogszabályok alapján.

Felelős: polgármester

Határidő: mindenkori költségvetés tervezése, elfogadása

5./ a) a határozatban foglalt előzetes kötelezettségvállalások fedezetéül az Önkormányzat a következő évek évenkénti saját és adóbevételeit jelöli meg.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban meghatározott évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: évenkénti költségvetés tervezése és elfogadása

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 1 nemmel, 3 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**193/2015. (IX.17.)**

**13 IGEN**

**1 NEM**

**3 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a) az Önkormányzat 2016. január 1. napjától – 2019. december 31. napjáig városmarketing tevékenységre – önként vállalt működési kiadás - évenként nettó 20.000,0 e Ft - 4 évre összesen bruttó 101.600,0 e Ft - összegig, előzetes kötelezettséget vállal.

b) az a) pontban foglalt tevékenység bonyolítására a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. január 01.

2./ a) az Önkormányzat 2015. október 1. napjától a Polgármesteri Hivatal takarítási feladataira – kötelező feladat - a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-vel kíván szerződést kötni, melynek időtartama 2020. szeptember 30-ig tart. Az előzetes kötelezettségvállalás összege évenként bruttó 14.941,2 e Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: szerződéskötésre 2015. szeptember 30.

b) felkéri a polgármestert a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodás módosítására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. november 30.

3./ az Önkormányzat 2016. január 01-jétől 2016. december 31-ig terjedő időszakra, Józsefváros közterületein a park-és fasorfenntartási munkálatokhoz bruttó 95.250,0 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal.

Felelős: polgármester

Határidő: mindenkori éves költségvetés tervezése, elfogadása

4./ a) Az Önkormányzat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék engedélyezett létszámát 2015. október 1. napjától munkaügyi feladatok ellátására 1 fővel megemeli, bérkeretét a közalkalmazotti tábla F/7 kategória összegében meghatározza meg. Az intézmény engedélyezett létszáma 184 főről 185 főre módosul, ebből 1 fő határozott idejű 2016. december 31-ig, továbbá ezen belül a kötelező feladatok engedélyezett álláshelye 180 fő. Az engedélyezett álláshelyeken belül a szakalkalmazottak létszáma 119 fő, az egyéb alkalmazottak száma 66 fő.

Felelős: polgármester, költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2015. október 01-jétől folyamatos

b) 2015. évre a létszámemelés többletköltségének fedezetéül a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 2015. évi bérmegtakarítását jelöli meg.

Felelős: költségvetési szerv vezetője  
Határidő: 2015. október 01-től folyamatos

c) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat tartós működési kötelezettséget vállal, mely 2016. évtől megközelítőleg évenként 2.448,0 e Ft összeget jelent a 2015. évi jogszabályok alapján.

Felelős: polgármester  
Határidő: mindenkori költségvetés tervezése, elfogadása

5./ a) a határozatban foglalt előzetes kötelezettségvállalások fedezetéül az Önkormányzat a következő évek évenkénti saját és adóbevételeit jelöli meg.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban meghatározott évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester  
Határidő: évenkénti költségvetés tervezése és elfogadása

**Dr. Kocsis Máté**  
Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 35/2015. (IX.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2015. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 6/2015. (II.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**  
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 1 nemmel, 3 tartózkodással a megalkotta a 35/2015. (IX.18.) önkormányzati rendeletét.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 1 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 35/2015. (IX.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2015. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 6/2015. (II.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**



### **3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztések**

#### **Napirend 3/1. pontja**

**Javaslat nyilvános pályázat kiírására a Budapest VIII. kerület, Tömő utca 16. szám alatti társasház önkormányzati tulajdonú albetéteinek értékesítésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Pintér Attila képviselő úrnak.

#### **Pintér Attila**

Sikerült egy jó árat megállapítani az értékbecslésben. Mi lesz ennek az épületnek a sorsa, mert a FUTUREAL nyeri, vagy legalábbis abba az érdekeltségi körbe kerül?

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

#### **Egry Attila**

Nyilvános pályázatról beszélnek, nehéz lenne megmondani, hogy ki lesz a győztese ennek a pályázatnak. Itt az Önkormányzat egy értékesítésről dönt, az értékbecslés alapján meghatározott árakon. Az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél magasabb értéken tudja ezeket az ingatlanokat értékesíteni.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

#### **Komássy Ákos**

Miért indokolt, és feltétlenül szükségszerű ennek az ingatlanok az értékesítése? Érti, hogy lesz valamennyi haszna a csere nyomán az Önkormányzatnak, de sokkal komolyabb társadalmi haszna lenne, hogyha adott esetben egy felújítás után egy önkormányzati bérház lehetne ebből az ingatlanból egy olyan környéken, amely rohamosan fejlődik. Javasolja, hogy ne döntsenek ennek az értékesítéséről.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak válaszára.

#### **Dr. Mészár Erika**

Mint ahogy az előterjesztés tényállás és döntés tartalmának részletes ismertetésében benne is van, a keretszerződés, ami lezárta a Corvin Szigony projektet, ebben az Önkormányzat vállalta, hogy abban az esetben, hogyha nem olyan ára van a Tömő 16-nak, akkor áttér a T/16-os eljárásra és ki fogja írni nyilvános pályázatra, ez kötelezettségük, és muszáj kiírni pályázatra az ingatlant.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselő úrnak.

**Dr. Eröss Gábor**

Az Önkormányzat érdeke, hogy minél magasabb árat kapjon, a meghirdetés módjával, ami az első napirendi pontnál is szintén fölmerült, van-e tényleges törekvés arra, hogy mindenki értesüljön, nemcsak az, aki esetleg amúgy is képből van, tehát, hogy lesz ez meghirdetve, hogy a lehető legmagasabb áron keljen el?

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Egry Attila alpolgármester úrnak.

**Egry Attila**

Amennyiben a Képviselő-testület jóváhagyja az előterjesztést, természetesen az fogalmazódik meg, hogy a legmagasabb árat éri el, és annak az egyik feltétele, hogy a legnagyobb körben hirdessék meg ezt a pályázatot. Az Önkormányzat eképpen fog eljárni és az ezért felelős szervezeti egység pedig a hirdetést így fogja feladni. Várhatóan ugyanazzal az eljárási technikával, ahogyan azt az előző előterjesztésben is már ezt hosszasan taglalták.

**Dr. Kocsis Máté**

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő együttes elidegenítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek együttes elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a.) a minimális vételár: 184.600.000,- Ft,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre csak együttesen tehető érvényes ajánlat.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

5. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. eredményes pályázat esetén az Önkormányzattal fennálló Vagyongazdálkodási szerződés 87. pontjában foglaltak szerint, egyedi megállapodás alapján, bruttó 2 millió forint megbízási díjra, eredménytelen pályázat esetén a Vagyongazdálkodási szerződés szerinti hirdetési költségeinek megtérítésére jogosult. A megbízási díj fedezete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséből befolyó vételár. A díjazás kifizetése eredményes eljárás esetén a vételár beérkezését és a költségvetés módosítását követően, eredménytelen eljárás esetén a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság döntését követően benyújtott számla ellenében történik.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. december 31.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 2 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**194/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      2 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárul a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő együttes elidegenítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek együttes elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

- a.) a minimális vételár: 184.600.000,- Ft,
- b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
- c.) a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre csak együttesen tehető érvényes ajánlat.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

5. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. eredményes pályázat esetén az Önkormányzattal fennálló Vagyongazdálkodási szerződés 87. pontjában foglaltak szerint, egyedi megállapodás alapján, bruttó 2 millió forint megbízási díjra, eredménytelen pályázat esetén a Vagyongazdálkodási szerződés szerinti hirdetési költségeinek megtérítésére jogosult. A megbízási díj fedezete a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek értékesítéséből befolyó vételár. A díjazás kifizetése eredményes eljárás esetén a vételár beérkezését és a költségvetés módosítását követően, eredménytelen eljárás esetén a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság döntését követően benyújtott számla ellenében történik.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. december 31.

**A 194/2015. (IX.17.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.**

### **Napirend 3/2. pontja**

#### **Javaslat a Magdolna Negyed Program III megvalósításához kapcsolódó döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila – alpolgármester

Kaiser József – képviselő

Balogh István - képviselő

#### **Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

#### **Komássy Ákos**

Támogatja az előterjesztést, örömmel üdvözlöi, hogy az 5-6 évvel ezelőtti szocialista javaslat, a Baross utcai szerviz út felújítására belefért a pénzmaradványba. Úgy tudja, hogy Kaiser Képviselő Úr is mondott ilyeneket a környék lakóinak.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Ha megígérték, akkor megcsinálják. Megadja a szót Kaiser Képviselő Úrnak.

#### **Kaiser József**

Ők meg sem ígérték, de most megcsinálja az Önkormányzat. Ez az igazság.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Ezek a szocialisták még ígéretet sem tudnak. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) kezdeményezi az MNPIII projekt keretében a „Közterület-rehabilitáció” projektelemen a Kivitelezés tétel, „Építés, felújítás, bővítés / 124. Egyéb építmények” költségsoron Budapest Főváros Önkormányzat költségvetési előirányzatán keletkezett 7.600,0 ezer Forint maradvány átcsoportosítását a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat számára.
- b) kezdeményezi az MNPIII Konzorciumi Együttműködési Megállapodás módosítását.
- c) a határozat a-b) pontja alapján kezdeményezi a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0001 azonosító számú, a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program III. projekt Támogatási Szerződésének módosítását.
- d) felkéri a Rév8 Zrt.-t a Támogatási Szerződés módosításához szükséges dokumentáció összeállítására, a Fővárosi Közgyűlés elé történő betérjesztése érdekében Budapest Főváros Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatallal történő egyeztetésére, valamint a szükséges dokumentáció Közreműködő Szervezet felé történő benyújtására.
- e) felkéri a polgármestert a módosítási kérelem és ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentum aláírására és Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. részére történő benyújtására.

Felelős: a), b), c), e) pont esetén polgármester, d) pont esetén Rév8 Zrt.  
Határidő: 2015. szeptember 17.

f) az a) pontban foglaltak miatt a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek felújítási költség csökkenésének összegével az Önkormányzat kiadás 11604 cím – önként vállalt feladat - felújítások előirányzatán belül a „Baross u. szervizút felújítása” előirányzatot 6.600,0 ezer forinttal, a „Fiumei út szervizút felújítása” előirányzatot 1.000,0 ezer forinttal és a bevétel felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 7.600,0 e Ft-tal megemeli, tekintettel arra, hogy a támogatás összege csökken a kivitelezési költségek csökkenése miatt.

2. a) megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t a Mátyás térre vonatkozóan a közösségi tervezés alapján kialakított műszaki tartalom és egyéb közösségi zöldítési feladatok megvalósítására.
- b) Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a határozat a) pontjában részletezett feladatok ellátásáért bruttó 7.600,0 ezer forint díjazásban részesül.
- c) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnökét a megbízási szerződés elkészítésére és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: a)-b) pont esetén polgármester, c) pont esetén Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóságának elnöke  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a 2. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11604 címen, – önként vállalt feladat – a felújítások előirányzatán belül a „Baross u. szervizút felújítása” előirányzatról 6.600,0 ezer forintot, a „Fiumei út szervizút felújítása” előirányzatról 1.000,0 ezer forintot átcsoportosít a „Mátyás tér felújítása” előirányzatára.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. a) megbízza Rév8 Zrt-t a 2015. október 15-i határidőig tartó projektidőszakra a „T3/4 99-es busz kísérleti projekt” és „T3/3 Bűnmegelőzési stratégia, cselekvési terv (viktimizációs survey, antiszoc. teammunka)” projektelemek fennmaradó komplex feladatainak teljes körű ellátásával a következők szerint és hozzájárul az Önkormányzat és Rév8 Zrt. között a feladatainak ellátására megkötött megbízási szerződés 4. számú módosításához:  
T3/4 99-es busz kísérleti projekt  
- 4 db megállóhely utasbarát, biztonsági szempontokat figyelembe vevő, rendezvényt el egybekötött átalakítása.
- b) Rév8 Zrt. a határozat a) pontjában részletezett feladatok ellátásáért a „T3/4 99-es busz kísérleti projekt” esetében bruttó 5.000,0 e Ft díjazásban részesül.
- c) felkéri a Rév8 Zrt-t a megbízási szerződés módosításának elkészítésére és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: a)-b) pont esetén polgármester, c) pont esetén Rév8 Zrt.  
Határidő: 2015. szeptember 17.

5. a 4. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11604 címen belül – önként vállalt feladat – G2 Foglalkoztatási programok dologi előirányzatáról 5.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a dologi – T3 Bűnmegelőzési programok – előirányzatra a Rév8 Zrt. díjazása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetésről szóló rendelet következő módosítása

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**195/2015. (IX.17.)                      16 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) kezdeményezi az MNPIII projekt keretében a „Közterület-rehabilitáció” projektelemen a Kivitelezés tétel, „Építés, felújítás, bővítés / 124. Egyéb építmények” költség soron Budapest Főváros Önkormányzat költségvetési előirányzatán keletkezett 7.600,0 ezer Forint maradvány átcsoportosítását a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat számára.
- b) kezdeményezi az MNPIII Konzorciumi Együttműködési Megállapodás módosítását.
- c) a határozat a-b) pontja alapján kezdeményezi a KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0001 azonosító számú, a Budapest-Józsefváros Magdolna Negyed Program III. projekt Támogatási Szerződésének módosítását.
- d) felkéri a Rév8 Zrt.-t a Támogatási Szerződés módosításához szükséges dokumentáció összeállítására, a Fővárosi Közgyűlés elé történő beterjesztése érdekében Budapest Főváros Önkormányzat Főpolgármesteri Hivatallal történő egyeztetésére, valamint a szükséges dokumentáció Közreműködő Szervezet felé történő benyújtására.
- e) felkéri a polgármestert a módosítási kérelem és ahhoz kapcsolódó valamennyi dokumentum aláírására és Pro Regio Közép-Magyarországi Regionális Fejlesztési és Szolgáltató Nonprofit Közhasznú Kft. részére történő benyújtására.

Felelős: a), b), c), e) pont esetén polgármester, d) pont esetén Rév8 Zrt.

Határidő: 2015. szeptember 17.

- f) az a) pontban foglaltak miatt a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek felújítási költség csökkenésének összegével az Önkormányzat kiadás 11604 cím –

önként vállalt feladat - felújítások előirányzatán belül a „Baross u. szervizút felújítása” előirányzatot 6.600,0 ezer forinttal, a „Fiumei út szervizút felújítása” előirányzatot 1.000,0 ezer forinttal és a bevétel felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről előirányzatát 7.600,0 e Ft-tal megemeli, tekintettel arra, hogy a támogatás összege csökken a kivitelezési költségek csökkenése miatt.

2. a) megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t a Mátyás térre vonatkozóan a közösségi tervezés alapján kialakított műszaki tartalom és egyéb közösségi zöldítési feladatok megvalósítására.  
b) Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a határozat a) pontjában részletezett feladatok ellátásáért bruttó 7.600,0 ezer forint díjazásban részesül.  
c) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnökét a megbízási szerződés elkészítésére és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: a)-b) pont esetén polgármester, c) pont esetén Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóságának elnöke  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a 2. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11604 címen, – önként vállalt feladat – a felújítások előirányzatán belül a „Baross u. szervizút felújítása” előirányzatról 6.600,0 ezer forintot, a „Fiumei út szervizút felújítása” előirányzatról 1.000,0 ezer forintot átcsoportosít a „Mátyás tér felújítása” előirányzatára.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. a) megbízza Rév8 Zrt-t a 2015. október 15-i határidőig tartó projektidőszakra a „T3/4 99-es busz kísérleti projekt” és „T3/3 Bűnmegelőzési stratégia, cselekvési terv (viktimizációs survey, antiszoc. teammunka)” projektelemek fennmaradó komplex feladatainak teljes körű ellátásával a következők szerint és hozzájárul az Önkormányzat és Rév8 Zrt. között a feladatainak ellátására megkötött megbízási szerződés 4. számú módosításához:  
T3/4 99-es busz kísérleti projekt  
- 4 db megállóhely utasbarát, biztonsági szempontokat figyelembe vevő, rendezvényt egybekötött átalakítása.  
b) Rév8 Zrt. a határozat a) pontjában részletezett feladatok ellátásáért a „T3/4 99-es busz kísérleti projekt” esetében bruttó 5.000,0 e Ft díjazásban részesül.  
c) felkéri a Rév8 Zrt-t a megbízási szerződés módosításának elkészítésére és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: a)-b) pont esetén polgármester, c) pont esetén Rév8 Zrt.  
Határidő: 2015. szeptember 17.

5. a 4. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11604 címen belül – önként vállalt feladat – G2 Foglalkoztatási programok dologi előirányzatáról 5.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a dologi – T3 Bűnmegelőzési programok – előirányzatra a Rév8 Zrt. díjazása címén.



Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

6. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester  
Határidő: a költségvetésről szóló rendelet következő módosítása

*(12,10 órakor Kaiser József képviselő távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre csökkent.)*

#### **4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések**

##### **Napirend 4/1. pontja**

**Javaslat a Társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015.(V.21.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester  
Dudás Istvánné – képviselő  
Gondos Judit – képviselő

##### **Dr. Kocsis Máté**

Az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

##### **Komássy Ákos**

A javaslat tartalmát nem tartja problémásnak, az ide vezető utat valamelyest igen. A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport kijelölésekor abban maradtak, hogy minden képviselő megkapja a Munkacsoport előterjesztéseit. Annak ellenére, hogy többször figyelmeztette az eljáró ügyosztályt, a mai napig nem így történik. Tett egy komplex, alaposan kidolgozott javaslatot arra, hogy tartalmi, városfejlesztési prioritásokat állítsanak a társasházi felújítási pályázati rendelet módosításán keresztül, amely akkor alkalmazandó, ha a támogatásra való igény nagyobb, mint a keret. Ez az eshetőség már elő is állt. A javaslata nem jutott el a formális döntés előkészítésig sem, viszont a képviselőtársak javaslatai megjelentek Polgármester Úr előterjesztésében. Támogatja az előterjesztést, de kéri, hogy a javaslatait is megfelelően kezeljék.

##### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr ugyanúgy tagja a Munkacsoportnak, mint a két Képviselő Asszony, ekképpen semmilyen akadályát nem látja annak, hogy azonos súllyal kezeljék a javaslatokat, de kéri, hogy a Testület elé hozott anyagokat egyeztessék le mind a hárman, munkacsoportszerűen, és ott mérlegeljék a javaslatokat egymás közt. Megadja a szót Dudás Istvánné képviselő asszonynak.

### **Dudás Istvánné**

Képviselő Úr valóban előterjesztett egy rendelet-módosítási tervezetet, amit hárman megbeszéltek és minden pontját megtárgyalták, de ketten nem tudták támogatni, amit a Képviselő Úr beterjesztett. A következő javaslatok voltak azok, amit elvetettek: az egyik az, hogy akkor kapjon prioritást egy társasháznak az elbírálása, ha komplett kiviteli tervdokumentációt nyújt be a kérelem mellé. Ezt elutasították, mert egy ilyen dokumentáció nagyon drága és nem minden esetben kell a társasháznak a felújításához elkészíttetni, így egyes házaknál ez felesleges lenne bekérni. A következő javaslat: a krízisházak kerüljenek prioritással a Bíráló Bizottság elé. Képviselő Úrral közölték, hogy a kerületben nincsen krízisház. Képviselő Úr olvasatában ez azt jelenti, hogy olyan házakban, ahol van egy-két olyan család, akik nem illeszkednek be a társasházi közösségbe, azokat próbálják kezelni. Úgy gondolja, hogy ez sem támogatható, mert ez nem tartozik a társasházi pályázatok bírálati prioritásai közé. A következő javaslat, hogy azok a társasházak részesüljenek előnyben, akik önrésszel vesznek részt a pályázaton. Ez alapvetően is benne van a pályázati feltételek között. A legfurcsább javaslat, hogy azok a pályázatok élvezzenek előnyt, akik városrehabilitáció szempontjából fejlődést hoznak a kerületbe. Ez a szemlélet érvényesült végig Képviselő Úrban, mert például egy ház elektromos hálózat felújítása nem támogatható szerinte, mert nem volt városrehabilitáció szempontjából értelmezhető. Ezek mentén a kivágások mentén döntöttek úgy Gondos Judit Képviselő Asszonnyal, hogy ezek a javaslatok, amiket Komássy képviselő nyújtott be, nem támogathatók. Az előterjesztésben szereplő rendelet módosításokkal a Képviselő Úr is egyetért, ennek örül és javasolja ez elfogadását.

### **Dr. Kocsis Máté**

Ügyrendben Komássy képviselő úr kap szót.

### **Komássy Ákos**

Tételesen, valótlán, félremagyarázott állításokat sorolt fel Képviselő Asszony. Ma délután elküldi javaslatát az összes testületi képviselőnek. Mikor megírta az említett rendelet módosítás tervezetét, abban bízott, hogy ez eljuthat Polgármester Úrig, majd a Testület megkapja előterjesztés formájában. Kéri, hogy ne vitázzanak tovább a javaslatairól.

### **Dr. Kocsis Máté**

Kéri, hogy ezeket a Munkacsoport ülésein vitassák meg. Tegye meg a Képviselő Úr, hogy ezeket a javaslatait megküldi a képviselőknek. Egyébként azért nem került Testület elé, mert a Munkacsoport többi tagja ezt nem támogatta. Nagyobb nyitottságot és nem politikai alapú megítélést kér a tagoktól. Szintén a Munkacsoport tagjaként, megadja a szót Gondos Judit képviselő asszonynak.

### **Gondos Judit**

Maximálisan visszautasítja Komássy Képviselő Úr állításait. Ezt már ott megbeszélték, elmondták az érveiket, hogy miért nem fogadhatók el a javaslatok. Arról például, hogy egy társasház egy gáz alapvezeték felújításra ad be egy pályázatot, arról Képviselő Úr azt szerette volna, hogy ők döntsék el, hogy szükséges-e, vagy nem. A Munkacsoport nem dönthet afelől, hogy mire pályáz egy ház, ezt a lakók ítélik meg. Képviselő Úr a politikai ki, hova tartozását is kinyilvánította a csoportülésen. Kéri, hogy a továbbiakban ezeket a részleteket ne hozzák a Testület elé.

**Dr. Kocsis Máté**

Komássy Ákos képviselő a szó.

**Komássy Ákos**

Polgármester Úr előterjesztésével a meghívó, és előterjesztések kiküldésénél találkozott először, tehát nem volt rá lehetősége, hogy bármilyen módosítást eszközöljön ezen. Megvizsgálta, elolvasta és támogatni fogja az előterjesztést. Mindent elkövet, hogy politikamentes legyen a Munkacsoport ülése. Valóban nem támogatták a tagok a javaslatokat, de képviselőként joga van rendelet-módosítást tenni, amit a Képviselő-testület megvitathat, és esetleg leszavazhat, de ehhez az kell, hogy előbb napirendre kerüljön, ami nem történt meg.

**Dr. Kocsis Máté**

Ha a következő testületi ülésre előkészíti, akkor tudnak dönteni a napirendre vételről. Eröss Gábor képviselőnek ad szót.

**Dr. Eröss Gábor**

Úgy tűnik, hogy azzal szembesülnek, hogy ez a háromtagú Bizottság úgy tárgyal meg dolgokat, hogy annak nincsen írásos nyoma, vagy hogyha van, akkor a jegyzőkönyveket hozzák nyilvánosságra.

**Dr. Kocsis Máté**

Gondos Judit képviselő asszonyé a szó.

**Gondos Judit**

Komássy Képviselő Úr tájékoztatta őket arról, hogy előterjeszti javaslatait a Testület felé, ez nem történt meg, természetesen jogában áll. Jegyzőkönyvek készülnek, melyet bármikor elolvashatnak.

**Dr. Kocsis Máté**

Dudás Istvánné Képviselő Asszonyé a szó.

**Dudás Istvánné**

Úgy döntöttek, hogy nem támogatják Komássy képviselő előterjesztését, de szó nem volt arról, hogy megakadályozta volna, hogy a Testület elé benyújtsa a Képviselő Úr azt.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

**Dr. Eröss Gábor**

A jegyzőkönyveket kéri, hogy hozzák nyilvánosságra, adják meg a webhelynek a címét, hogy hol olvasható. Akkor tudnak a Bíráló Bizottság üléseire bemenni, ha előzetesen és nyilvánosan meghirdetik ezeket az üléseket és kimegy egy meghívó.

**Dr. Kocsis Máté**

Ez egy előkészítő munkacsoport, Képviselő Úr ne keltse azt a látszatot, mintha valamiféle titok folynak ezeken az üléseken! Érti a politikai szándékot. Ha van olyan javaslat, amit nem támogatnak, azt is tájékoztató jelleggel terjesszék be a Városgazdálkodási Bizottság, majd a Testület elé. Rövid összefoglaló, emlékeztető készüljön a Munkacsoport üléseiről. A

társasházi lobby biztos érdeklődve figyeli a Munkacsoport tevékenységét. Képviselő Úr is beülhet közéjük, igaz, hogy szavazati joga nincs, de ott lehet. Megadja a szót Gondos Judit Képviselő Asszonynak.

**Gondos Judit**

Felhívja Erőss Képviselő Úr figyelmét a rendelet idevonatkozó részére, amely pontosan tartalmazza dátum, nap, és óra szerint az ülések időpontjait, amire nem szükséges meghívót kiküldeni. Egyeztetések kapcsán először tértek el ettől a dátumtól. Menet közben is lehet tájékozódni, mert a Munkacsoport ülése előtti időszakban szokták átnézni a pályázatokat. Az ülésen javaslatokat tesznek, és nem döntenek, a döntés a Polgármester Úr kezében van.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Kéri, hogy ezt a túlbonyolított problémát zárják le. Kéri Jegyző Asszonytól, hogy a Gazdálkodási Ügyosztály az előkészítést és a már megszületett következő Munkacsoport üléséről szóló időpontot küldje körbe automatikusan, és inentől kezdve aki el akar jönni, eljöhét.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Dudás Istvánné Képviselő Asszonynak.

**Dudás Istvánné**

Elbíráltak körülbelül 102 pályázatot, ezek közül Komássy képviselőnek egyetlenegy javaslata nem volt. Arra korlátozódott a munkája, hogy vagy elfogadta az általuk beterjesztett javaslatot, vagy nem.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Volt javaslata a bírálattal kapcsolatban és a rendelet módosítással kapcsolatban is, nem érti ezt a hozzászólást. Kéri, hogy ne állítsanak egymásról valótlan.

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 36/2015. (IX.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TÁRSASHÁZAKNAK ADHATÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL SZÓLÓ 23/2015. (V.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással megalkotta a 36/2015. (IX.25.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 36/2015. (IX.25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TÁRSASHÁZAKNAK ADHATÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL SZÓLÓ 23/2015. (V.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Napirend 4/2. pontja**

**Javaslat a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. jogutóddal történő megszüntetésére**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Tudja, hogy a megszüntetés kötelességük az adósságrendezés kapcsán. Kérdezi, hogy hol van a színházi tevékenység a jogutód profiljában. Kérdezi az Elnök Asszonytól, hogy mi az elképzelése a Bárka színházi munkásságának folytatására?

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Kovács Barbara elnök asszonynak.

**Kovács Barbara**

Eddig még nem csinált színházat a Zrt, reméli, hogy az összeolvadással egyidejűleg a szakemberek is átmennek, akik ezt nagyon jól tudják majd irányítani. Erre a kérdésre, ebben a pillanatban, nem tud válaszolni, majd a tulajdonos tudja megmondani, hogy milyen szinten és milyen módon tudja újra indítani a Bárka Színházat.

**Dr. Kocsis Máté**

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület, mint a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. egyszemélyes tulajdonosa, alapítói jogkörében úgy dönt, hogy

1. a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. 2015. december 31. nappal jogutódlással megszűnjön, és beolvadjon a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt-be.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. A Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. alaptőkéje nem emelkedik meg a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. törzstőkéjével, így a Zrt. alaptőkéje a beolvadást követően 5.000 e Ft.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a határozat 1. pontjában említett beolvadáshoz szükséges vagyommérleg-tervezetek elkészítésének fordulónapja 2015. augusztus 01.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felkéri a beolvadással érintett társaságok ügyvezetését az egyesülési terv elkészítésére, amely tartalmazza a vagyommérleg-tervezeteket és a vagyonelejtár-tervezeteket, valamint az átvevő jogi személy létesítő okirat módosításának tervezetét. Továbbá megbízza a beolvadással érintett társaságok vezető tisztségviselőit, hogy egymással együttműködve a vagyommérleg és vagyonelejtár-tervezeteket, valamint az egyesülési döntés meghozatalához szükséges egyéb – jogszabály által meghatározott vagy a legfőbb szervek által előírt - okiratokat, valamint az egyesülési szerződést készítsék el.

Felelős: Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke  
Határidő: a Képviselő-testület beolvadással kapcsolatban előírt 2. döntését megelőzően

5. a határozat 1. pontjában foglalt beolvadással kapcsolatos 2015. augusztus 01-i fordulónapi, a hatályos magyar számviteli törvény előírásaival összhangban elkészített vagyommérleg-tervezeteknek, valamint a végleges vagyommérlegeknek a könyvvizsgálatára és arról könyvvizsgálói vélemények kibocsátására az MB-Tax Kft-t (székhely: 1061 Bp., Andrassy út 43., Nyilvántartási szám: 002650, Könyvvizsgáló: Zsóvár Beatrix, tagsági igazolvány szám: 007169) bízza meg 700.000,- Ft + ÁFA összegben.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

6. a) a határozat 5. pontjában foglaltak fedezetére az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 889,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11706-02 cím – önként vállalt feladat – dologi előirányzatára.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

7. felkéri a polgármestert a határozat 5. pontja szerinti megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 24.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**196/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      1 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület, mint a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. egyszemélyes tulajdonosa, alapítói jogkörében úgy dönt, hogy

1. a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. 2015. december 31. nappal jogutódlással megszűnjön, és beolvadjon a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt-be.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. A Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. alaptökeje nem emelkedik meg a Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. törzstőkéjével, így a Zrt. alaptökeje a beolvadást követően 5.000 e Ft.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a határozat 1. pontjában említett beolvadáshoz szükséges vagyonmérleg-tervezetek elkészítésének fordulónapja 2015. augusztus 01.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felkéri a beolvadással érintett társaságok ügyvezetését az egyesülési terv elkészítésére, amely tartalmazza a vagyonmérleg-tervezeteket és a vagyonleltár-tervezeteket, valamint az

átvevő jogi személy létesítő okirat módosításának tervezetét. Továbbá megbízza a beolvadással érintett társaságok vezető tisztségviselőit, hogy egymással együttműködve a vagyonmérleg és vagyonleltár-tervezeteket, valamint az egyesülési döntés meghozatalához szükséges egyéb – jogszabály által meghatározott vagy a legfőbb szervek által előírt - okiratokat, valamint az egyesülési szerződést készítsék el.

Felelős: Bárka Józsefvárosi Színházi- és Kulturális Nonprofit Kft. ügyvezetője, a Józsefvárosi Községeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke

Határidő: a Képviselő-testület beolvadással kapcsolatban előírt 2. döntését megelőzően

5. a határozat 1. pontjában foglalt beolvadással kapcsolatos 2015. augusztus 01-i fordulónapi, a hatályos magyar számviteli törvény előírásaival összhangban elkészített vagyonmérleg-tervezeteknek, valamint a végleges vagyonmérlegeknek a könyvvizsgálatára és arról könyvvizsgálói vélemények kibocsátására az MB-Tax Kft-t (székhely: 1061 Bp., Andrassy út 43., Nyilvántartási szám: 002650, Könyvvizsgáló: Zsóvár Beatrix, tagsági igazolvány szám: 007169) bízza meg 700.000,- Ft + ÁFA összegben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

6. a) a határozat 5. pontjában foglaltak fedezetére az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 889,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11706-02 cím – önként vállalt feladat – dologi előirányzatára.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a költségvetés következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

7. felkéri a polgármestert a határozat 5. pontja szerinti megbízási szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 24.

#### **Napirend 4/3. pontja**

**Javaslat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötendő szerződések elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.



A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. ingyenes használatába adja a határozat 1. számú mellékletében foglalt önkormányzati tulajdonú helyiségeket és ingatlanokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. elfogadja a határozat 1. pontja szerinti önkormányzati tulajdonú helyiségek és ingatlanok használati jogviszonyára vonatkozó, a határozat 2. számú mellékletét képező határozatlan időre szóló ingyenes használati megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 05.

4. elfogadja a jelen határozat 3. számú mellékletét képező, az Önkormányzat és a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., valamint a Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt. között kötendő, a Budapest VIII. kerület Dankó utca 3-5. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan meghatározott részének ingyenes használatára vonatkozó szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

5. felkéri a polgármestert a határozat 4. pontja szerinti használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 05.

6. a) elfogadja a határozat 4. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingatlanok, intézmények épület(rész)einek, helyiségeinek használatára, bérletére vonatkozó díjtételeket,

b) a hasznosítás során a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. köteles a KLIK-kel kötött szerződésben foglaltakat betartani.

c) a hasznosítás a közszolgáltatási szerződések keretében ellátott feladat, a teljesített bevételt a közszolgáltatási szerződés keretében teljesített bevételként kell elszámolni, ami az önkormányzati kompenzáció összegét csökkenti,

d) a határozat 6.a) pontjában megállapított díjakat 2015. szeptember 18. napjától kell alkalmazni, és évente a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. javaslatára felül kell vizsgálni.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat a) – d) pontja esetében 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**197/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      0 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. ingyenes használatába adja a határozat 1. számú mellékletében foglalt önkormányzati tulajdonú helyiségeket és ingatlanokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. elfogadja a határozat 1. pontja szerinti önkormányzati tulajdonú helyiségek és ingatlanok használati jogviszonyára vonatkozó, a határozat 2. számú mellékletét képező határozatlan időre szóló ingyenes használati megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. felkéri a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 05.

4. elfogadja a jelen határozat 3. számú mellékletét képező, az Önkormányzat és a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., valamint a Fővárosi Közterület Fenntartó Zrt. között kötendő, a Budapest VIII. kerület Dankó utca 3-5. szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan meghatározott részének ingyenes használatára vonatkozó szerződést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

5. felkéri a polgármestert a határozat 4. pontja szerinti használati szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 05.

6. a) elfogadja a határozat 4. számú mellékletét képező önkormányzati tulajdonú ingatlanok, intézmények épület(rész)jeinek, helyiségeinek használatára, bérletére vonatkozó díjtételeket,

b) a hasznosítás során a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. köteles a KLIK-kel kötött szerződésben foglaltakat betartani.

- c) a hasznosítás a közszolgáltatási szerződések keretében ellátott feladat, a teljesített bevételt a közszolgáltatási szerződés keretében teljesített bevételként kell elszámolni, ami az önkormányzati kompenzáció összegét csökkenti,
- d) a határozat 6.a) pontjában megállapított díjakat 2015. szeptember 18. napjától kell alkalmazni, és évente a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. javaslatára felül kell vizsgálni.

Felelős: polgármester

Határidő: a határozat a) – d) pontja esetében 2015. szeptember 17.

**A 197/2015. (IX.17.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. sz. melléklete tartalmazza.**

#### **Napirend 4/4. pontja**

**Javaslat a Budapest VIII., Üllői út 58. szám alatti önkormányzati tulajdonú épületrész elidegenítésére vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.  
igazgatóság elnöke

#### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a Budapest VIII., Üllői út 58. szám alatti, 36338 helyrajzi számú, 683 m<sup>2</sup> alapterületű telekingatlan és a rajta álló lakóépület-rész (továbbiakban: felépítményes ingatlan) elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy a későbbiek során tegyen javaslatot a felépítményes ingatlan hasznosítására, a tulajdonjog rendezésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**198/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      0 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a Budapest VIII., Üllői út 58. szám alatti, 36338 helyrajzi számú, 683 m<sup>2</sup> alapterületű telekingatlan és a rajta álló lakóépület-rész (továbbiakban: felépítményes ingatlan) elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek, de eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy a későbbiek során tegyen javaslatot a felépítményes ingatlan hasznosítására, a tulajdonjog rendezésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

**Napirend 4/5. pontja**

**Javaslat a versenyeztetési szabályokról szóló 47/2015. (II. 19.) számú Kt.  
határozat módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Az az érzése a határozat módosítás kapcsán, hogy a probléma gyökerével nem foglalkoznak. Tömegével jutnak olyan versenyeztetési eljárás végére, ahol, miközben az Önkormányzat effektív pénzt ad ki egy feladat ellátására, vagy nincs rá jelentkező, vagy a folyamat végére egy jelentkező marad. A versenyeztetés lényege, a verseny maga hiúsul meg a folyamat végére. Tehát a probléma gyökerével tudnak-e valamit kezdeni, és ha igen, akkor mi a szándék?

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

**Dr. Mészár Erika**

Helyiségek versenyeztetéséről szól, és ahogy kivette Képviselő Úr szavaiból, a beszerzés és közbeszerzési eljárás szabályairól beszélt, de itt most másról van szó az előterjesztésben.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

Nagyon nem támogatja, mert miután az van mondva, hogy milyen jó költségvetési helyzetben van az Önkormányzat, nincs olyan értékesítési kényszer, ami indokolná, hogy ennyire rugalmasan vigyék egyre lejjebb és lejjebb az árat. Fokról-fokra jutnak az 50 %-ig, de ezt nem tartja helyesnek, hajtsák végre azt az Integrált Települési Stratégiát, amelyek révén maguktól is elkelnek. Az a javaslata, hogy felfelé is el lehessen térni az újabb kiírásnál, vagy legalábbis ne menjenek le a vételárnál.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

**Dr. Sára Botond**

Képviselő Úrnak mondja, hogy pont az ellenkezőjéről szól ez az előterjesztés. Eddig a versenyeztetési szabályzat, sikertelen verseny esetén, kötelezte a kiírót, hogy alacsonyabb áron írja ki a versenyt, ez pont az ellenkezőjéről szól. Ezt a szabályt oldják fel. Ugyanazon az áron, vagy magasabb áron, sikertelen verseny esetén is lehetősége van az illetékes testületnek, arra hogy kiírjon egy második versenyt. Azt gondolja, hogy azonos érdekű felek ebben az ügyben.

**Dr. Kocsis Máté**

Ha sikertelen a beszerzés, akkor kedvező áron kell valamit értékesíteni. Ez egy teljesen elfogadhatatlan szabály, nem érti, hogy évek óta hogy nem ugrott ez ki, mint probléma. Alpolgármester úr szavait megerősítve ez épp az ellenkezőjéről szól annak, amit a Képviselő Urak mondanak. Megadja a szót Soós György képviselőnek.

**Soós György**

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság is külön kérte a Hivatalt, hogy készítse elő ezt az előterjesztést, az előbb felsorolt okok miatt. Nem tudták magasabb áron kiírni a helységeket, mivel volt ez a fix, kötött szabály.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

**Komássy Ákos**

Köszöni Aljegyző Asszony helyesbítését, és elnézést kér az előbbi hozzászólása miatt, az előterjesztéseket és a jegyzeteit összekeverte.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

A 8. és 31. pontok arról szólnak, amit Ő mond és nem arról, amit Polgármester Úr mondott. Mi történik akkor, ha a második kiírásra van jelentkező, mert az előterjesztés arról szól, hogy a díjjal lefelé lehet eltérni. Tehát ez nem arról szól akkor, ami a szándék volt.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót Alpolgármester úrnak.

**Dr. Sára Botond**

Azt mondta, hogy van egy alapeset, és a jelenlegi módosítás azt mondja, hogy ezt feloldja. Az utolsó mondat arról szól, hogy az arra illetékes testület a hatáskörében eltérhet az alapszabálytól, magyarul kiírhatja ugyanazon az áron, vagy magasabb áron, mint az első eredménytelen eljárás esetén, tehát, feloldja azt a korlátot, ami korábban volt. A jelenlegi módosítás erről szól.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

**Pintér Attila**

Ha azt az esetet nézik, hogy volt jelentkező, de érvénytelen pályázatot adott be, vagy bármilyen más okból mégsem került a szerződés megkötésre, akkor ezek szerint a következő esetben már alacsonyabb áron kell, hogy kiírja az Önkormányzat, mert az előterjesztésben szereplő mondat arra vonatkozik, hogyha a versenyeztetési eljárás azért volt eredménytelen, mert az ingatlanra kiírt pályázatra nem volt jelentkező, pedig az eredménytelenségnek lehet más indoka is.

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszadásra megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

**Dr. Mészár Erika**

Igaza van Képviselő Úrnak. Javasolja úgy módosítani a szövegrészt, hogy „...ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen volt, akkor a fentiektől eltérően a kiíró másképp dönthet.” Akkor ebben minden benne van, az eredeti szándék is ez volt.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

Továbbra is fennáll az a problémája, amivel kezdett, hogy bizonyos feltételek esetén továbbra is lehet lefelé menni, és erre szerette volna felhívni a figyelmet. Szerinte nem bizottsági, hanem testületi hatáskörbe kellene utalni, vagy a limitet megemelni, hogy 50%-ra semmiképp ne lehetne lemenni, vagy olyan garanciát kellene teremteni, ami mindenképpen megakadályozza, hogy ne fél áron keljenek el üzlethelyiségek, még akkor is, ha csak bizonyos esetekben kerülhet erre sor. Ennek a módosítását kéri.

*(12,25 óraker Komássy Ákos képviselő távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)*

**Dr. Kocsis Máté**

Alpolgármester Úrnak ad szót.

**Dr. Sára Botond**

Az az alapeset, ami benne volt, az nem minden esetben helyes, de van olyan gyakorlat, amikor alkalmazható. A jelenlegi szabályozás, az egy rugalmas szabályozás. A rendelet szabályozza az alapesetet is, amikor lefelé lehet eltérni, de azt is szabályozza, ha felfelé. Nem változtatna ezen egyirányba, megtartaná a rugalmasságát és a mindenkori egyedi döntésnél a bizottságnak van lehetősége, hogy ezt mérlegelje. Ha ezt korlátozzák, akkor lehet, hogy nem szerencsés helyzet alakul ki. Lehet, hogy kiírják olyan magas áron, hogy soha nem fog elkelni, és akkor megint rendeletet kellene módosítani.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

**Simon György**

Megfordítaná a rendeletben lévő szöveget. Alapvetően engedné, hogy ugyanazon az áron legyen kiírva, de bizonyos feltételek fennállása mellett engedni kell, hogy lejjebb menjen a díj.

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a befogadott módosításokkal.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 47/2015. (II. 19.) számú határozat

1.) 7.) pontjának szövegét a következőre módosítja: Lebonyolító: A versenyeztetési eljárás lebonyolítója a vagyoniügyleti megbízott. A vagyoniügyleti megbízott, ha a Kiíró másként nem dönt, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

2.) 15.) pont k.) alpontját törli.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

3.) 12.) pontjának szövegét a következőre módosítja: A hirdetések kiállításának időtartama, valamint a megjelentetés és az ajánlatok benyújtásának határideje között legalább 15 munkanapnak kell eltelnie.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

4.) 15.) pont p.) alpontjának szövegét a következőre módosítja: a hiánypótlás lehetőségét az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 5 munkanapos határidő kikötésével, valamint azt, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

5.) 17.) pont c.) alpontjának szövegét a következőre módosítja: a versenyeztetési eljárás visszavonása esetén, amennyiben a dokumentációt az ajánlattevő ellenérték fejében kapta meg, a Kiíró köteles az ellenértéket visszafizetni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2015. szeptember 17.

6.) 20.) pontja új i.) alponttal egészül ki, amelynek szövege a következő: ajánlattevő az ajánlattételi biztosítékot nem, vagy nem a pályázati felhívásban megjelölt módon bocsátotta a kiíró rendelkezésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

7.) 24.) pontja új d.) alponttal egészül ki, amelynek szövege a következő: az Önkormányzat érdekeinek védelmében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

8.) 31.) pontjának szövegét a következőre módosítja: Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelenül zárul, két éven belül kiírt ismételt pályázatnál, a második felhívásban a 30. pont szerinti bérleti díj 80 %-át, a harmadik felhívásban a bérleti díj 65 %-át, a következő pályázatok során pedig az 50 %-át kell minimális bérleti díjként meghatározni. Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen volt, akkor a fentiekől eltérően kiíró másként dönthet.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. július 17.

9.) 40.) pontjának szövegét a következőre módosítja: A pályázatok eredményét a Kiíró állapítja meg. A pályázati ajánlatok eredményét a pályázatok felbontásától számított 90 napon belül kell megállapítani. Az eredmény megállapításának határideje egy alkalommal meghosszabbítható. Az új határidőről, illetve annak függvényében az ajánlati kööttség időtartamának meghosszabbításáról a Lebonyolító köteles ajánlott levélben tájékoztatni a pályázót.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. július 17.

10.) 62.) pontjának szövegét a következőre módosítja: A pályázatok eredményét a Kiíró állapítja meg. A pályázati ajánlatok eredményét a lehető legrövidebb időn belül kell megállapítani. Az eredmény megállapításának határideje egy alkalommal meghosszabbítható. Az új határidőről, illetve annak függvényében az ajánlati kööttség időtartamának meghosszabbításáról a Lebonyolító köteles ajánlott levélben tájékoztatni a pályázót.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. július 17.

11.) 74.) pont szövegét a következőre módosítja: A minimális vételár, ha a Kiíró másként nem dönt

- a.) első ízben az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 100 %-a képezi,
- b.) második pályázat esetében az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 75 %-a képezi, ha az első árverés azért volt sikertelen, mert az árverés megkezdését megelőzően senki nem regisztrált,



c.) harmadik pályázattól az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 50 %-a képezi, ha a második árverés azért volt sikertelen, mert az árverés megkezdését megelőzően senki nem regisztrált,

d.) az eredménytelen felhívásában meghatározott összeg képezi, amennyiben új pályázat kiírására azért kerül sor, mert az eljárás eredménytelen volt, vagy sem az első, sem a második helyre sorolt ajánlattevő nem kötötte meg az adásvételi szerződést.

12.) 123.) pontjának szövegét a következőre módosítja: Az ingatlan tulajdonjogának eladására meghirdetett pályázat esetében, ha a kiíró másként nem dönt, a minimális vételárát első esetben az értékbecslésben meghatározott likvid forgalmi érték 100 %-a képezi. Ha a versenyzetési eljárás eredménytelen, a következő pályázati kiírásban, az előzőek szerinti forgalmi érték 75 %-át, a következő pályázatok során pedig a forgalmi érték 50 %-át kell minimális vételárként szerepeltetni. Ha a versenyzetési eljárás eredménytelen volt, akkor a fentiekől eltérően a kiíró másként dönthet.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**199/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      1 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 47/2015. (II. 19.) számú határozat

1.) 7.) pontjának szövegét a következőre módosítja: Lebonyolító: A versenyzetési eljárás lebonyolítója a vagyoniügyleti megbízott. A vagyoniügyleti megbízott, ha a Kiíró másként nem dönt, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2.) 15.) pont k.) alpontját törli.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3.) 12.) pontjának szövegét a következőre módosítja: A hirdetések kiállításának időtartama, valamint a megjelentetés és az ajánlatok benyújtásának határideje között legalább 15 munkanapnak kell eltelnie.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4.) 15.) pont p.) alpontjának szövegét a következőre módosítja: a hiánypótlás lehetőségét az arról szóló értesítés kézhezvételétől számított 5 munkanapos határidő kikötésével, valamint azt, hogy a hiánypótlás nem eredményezheti az ajánlat módosítását.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

5.) 17.) pont c.) alpontjának szövegét a következőre módosítja: a versenyeztetési eljárás visszavonása esetén, amennyiben a dokumentációt az ajánlattevő ellenérték fejében kapta meg, a Kiíró köteles az ellenértéket visszafizetni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

6.) 20.) pontja új i.) alponttal egészül ki, amelynek szövege a következő: ajánlattevő az ajánlattételi biztosítékot nem, vagy nem a pályázati felhívásban megjelölt módon bocsátotta a kiíró rendelkezésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

7.) 24.) pontja új d.) alponttal egészül ki, amelynek szövege a következő: az Önkormányzat érdekeinek védelmében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

8.) 31.) pontjának szövegét a következőre módosítja: Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelenül zárul, két éven belül kiírt ismételt pályázatnál, a második felhívásban a 30. pont szerinti bérleti díj 80 %-át, a harmadik felhívásban a bérleti díj 65 %-át, a következő pályázatok során pedig az 50 %-át kell minimális bérleti díjként meghatározni. Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen volt, akkor a fentiektől eltérően kiíró másként dönthet.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. július 17.

9.) 40.) pontjának szövegét a következőre módosítja: A pályázatok eredményét a Kiíró állapítja meg. A pályázati ajánlatok eredményét a pályázatok felbontásától számított 90 napon belül kell megállapítani. Az eredmény megállapításának határideje egy alkalommal meghosszabbítható. Az új határidőről, illetve annak függvényében az ajánlati kötöttség időtartamának meghosszabbításáról a Lebonyolító köteles ajánlott levélben tájékoztatni a pályázót.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. július 17.

10.) 62.) pontjának szövegét a következőre módosítja: A pályázatok eredményét a Kiíró állapítja meg. A pályázati ajánlatok eredményét a lehető legrövidebb időn belül kell

megállapítani. Az eredmény megállapításának határideje egy alkalommal meghosszabbítható. Az új határidőről, illetve annak függvényében az ajánlati kööttség időtartamának meghosszabbításáról a Lebonyolító köteles ajánlott levélben tájékoztatni a pályázót.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. július 17.

11.) 74.) pont szövegét a következőre módosítja: A minimális vételár, ha a Kiíró másként nem dönt

a.) első ízben az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 100 %-a képezi,  
b.) második pályázat esetében az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 75 %-a képezi, ha az első árverés azért volt sikertelen, mert az árverés megkezdését megelőzően senki nem regisztrált,

e.) harmadik pályázattól az ingatlan értékbecslésében megállapított forgalmi érték 50 %-a képezi, ha a második árverés azért volt sikertelen, mert az árverés megkezdését megelőzően senki nem regisztrált,

f.) az eredménytelen felhívásban meghatározott összeg képezi, amennyiben új pályázat kiírására azért kerül sor, mert az eljárás eredménytelen volt, vagy sem az első, sem a második helyre sorolt ajánlattevő nem kötötte meg az adásvételi szerződést.

12.) 123.) pontjának szövegét a következőre módosítja: Az ingatlan tulajdonjogának eladására meghirdetett pályázat esetében, ha a kiíró másként nem dönt, a minimális vételár első esetben az értékbecslésben meghatározott likvid forgalmi érték 100 %-a képezi. Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen, a következő pályázati kiírásban, az előzőek szerinti forgalmi érték 75 %-át, a következő pályázatok során pedig a forgalmi érték 50 %-át kell minimális vételárként szerepeltetni. Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen volt, akkor a fentiekől eltérően a kiíró másként dönthet.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató  
Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Napirend 4/6. pontja**

**Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18) önkormányzati rendelet módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A napirendi pont tárgyalását megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 37/2015. (IX.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással megalkotta a 37/2015. (IX.18.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINÓSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 37/2015. (IX.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI.18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

*(12,34 órakor Komássy Ákos képviselő megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre emelkedett.)*

**Napirend 4/7. pontja**

**Javaslat közterület-használati hozzájárulásról szóló döntések elleni fellebbezés elbírálására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Soós György – a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

**Dr. Kocsis Máté**

A napirendi pont tárgyalását megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatsort.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

## H A T Á R O Z A T

az Ó-BOR - Mária Café Kereskedelmi Betéti Társaság Budapest, VIII. kerület, Mária u. 5. sz. előtti 25 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 592/2015 (VI.08.) számú határozatát

### **helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

### **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Gazdálkodási Ügyosztály által előterjesztett ügyben érintett hatóságok véleményét.

Ezért tulajdonosi jogkörében eljárva a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület az I. határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**200/2015. (IX.17.)                      15 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

3. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

**H A T Á R O Z A T**

az Ó-BOR - Mária Café Kereskedelmi Betéti Társaság Budapest, VIII. kerület, Mária u. 5. sz. előtti 25 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 592/2015 (VI.08.) számú határozatát

**helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

**INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon

eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Gazdálkodási Ügyosztály által előterjesztett ügyben érintett hatóságok véleményét.

Ezért tulajdonosi jogkörében eljárva a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

4. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

## H A T Á R O Z A T

az EBONI 2000 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Budapest, VIII. kerület, Vajda Péter u. 7. sz. előtti 6 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 561/2015 (VI.01.) számú határozatát

**helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

## INDOKOLÁS

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi az adott ügyben esetlegesen felmerülő lakossági panaszt. A közterület nem rendeltetésszerű használatához a tulajdonos hozzájárulása szükséges, azonban hozzájárulás megadása esetén nem zavarhatja a közterületet rendeltetésszerűen használók illetve a környező lakóépületekben élők nyugalma.

Ezért a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul.



A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a II. határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**201/2015. (IX.17.)                      15 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

2. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

## **H A T Á R O Z A T**

az EBONI 2000 Vendéglátó, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. Budapest, VIII. kerület, Vajda Péter u. 7. sz. előtti 6 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 561/2015 (VI.01.) számú határozatát

**helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

## **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon

eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi az adott ügyben esetlegesen felmerülő lakossági panaszt.

A közterület nem rendeltetésszerű használatához a tulajdonos hozzájárulása szükséges, azonban hozzájárulás megadása esetén nem zavarhatja a közterületet rendeltetésszerűen használók illetve a környező lakóépületekben élők nyugalalmát.

Ezért a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére.

A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

## H A T Á R O Z A T

a Sami Info Trade Kft. Budapest, VIII. kerület, Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti 4 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 775/2015. (VII.27.) számú határozatát

### **helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

### **INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Gazdálkodási Ügyosztály által előterjesztett ügyben érintett hatóságok véleményét.

Ezért a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a III. határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**202/2015. (IX.17.)                      15 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

2. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

**H A T Á R O Z A T**

a Sami Info Trade Kft. Budapest, VIII. kerület, Krúdy Gyula u. 4. sz. előtti 4 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 775/2015. (VII.27.) számú határozatát

**helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

**INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét, mivel a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a döntés meghozatalakor figyelembe veszi a Gazdálkodási Ügyosztály által előterjesztett ügyben érintett hatóságok véleményét.

Ezért a másodfokú hatóság az első fokú határozatot helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére. A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a IV. határozati javaslatot.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

1. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

## H A T Á R O Z A T

Kazal Tamás egyéni vállalkozó Budapest, VIII. kerület, Diószegi S. u. 14. sz. előtti 1 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 766/2015. (VII.27.) számú határozatát

**helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

## INDOKOLÁS

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helyben hagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét.

Az ügyfél általa megjelölt közterület közel helyezkedik el a Teleki téri piachoz, ahol mind üzlethelyiségben, mind őstermelők számára fenntartott asztalokon lehetőség van zöldség-gyümölcs, élelmiszer árusítására. Az árusítási lehetőséget nem zárja ki az a tény, hogy az ügyfélnek van saját tulajdonú vagy bérelt üzlethelyisége a VIII. kerület területén.

Az Önkormányzat kötelező feladata a lakás-és helyiséggazdálkodás is, melynek figyelembe vételével döntött a közterület eltérő rendeltetésének használata ügyében, ezért tulajdonosi jogkörében eljárva a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát helyben hagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére.

A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a IV. határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**203/2015. (IX.17.)                      15 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbiak szerint dönt:

2. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

**H A T Á R O Z A T**

Kazal Tamás egyéni vállalkozó Budapest, VIII. kerület, Diószegi S. u. 14. sz. előtti 1 m<sup>2</sup> területre vonatkozó közterület-használati kérelmét elutasító Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 766/2015. (VII.27.) számú határozatát

**helyben hagyja.**

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással, a bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül, az I. fokú közigazgatási szervnél, vagy a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz kell 3 példányban benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására halasztó hatálya van.

**INDOKOLÁS**

Az I. fokon eljáró hatóság, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága terjesztette fel a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára a jogorvoslati kérelmet, a II. fokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdés szerint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105.§ (1) bekezdés alapján a másodfokú döntést hozó hatóság a döntést helybenhagyja, megváltoztatja, vagy megsemmisíti.

Budapest Józsefváros Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú jogkörében eljárva az első fokon hozott határozatot megalapozottnak találta.

A másodfokú hatóság megítélése szerint helyesen utasította el az első fokú hatóság az ügyfél közterület-használati kérelmét.

Az ügyfél általa megjelölt közterület közel helyezkedik el a Teleki téri piachoz, ahol mind üzlethelyiségben, mind östermelők számára fenntartott asztalokon lehetőség van zöldség-gyümölcs, élelmiszer árusítására. Az árusítási lehetőséget nem zárja ki az a tény, hogy az ügyfélnek van saját tulajdonú vagy bérelt üzlethelyisége a VIII. kerület területén.

Az Önkormányzat kötelező feladata a lakás-és helyiséggazdálkodás is, melynek figyelembe vételével döntött a közterület eltérő rendeltetésének használata ügyében, ezért tulajdonosi jogkörében eljárva a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság határozatát helybenhagyja.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 105. § (5) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás során hozott döntést a fellebbezővel a másodfokú döntést hozó hatóság az első fokú döntést hozó hatóság útján közli. Erre figyelemmel hívta fel a Képviselő-testület a polgármestert a fellebbezővel történő közlésére.

A fellebbezés lehetőségét a Képviselő-testület a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 73/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján zárta ki.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetősége a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107. § (3) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört és illetékességet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 107.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Budapest, 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert az 1. pont szerinti döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Napirend 4/8. pontja**

##### **Javaslat közszolgálati célú lakások kijelölésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A határozati javaslat 1. pontjában a „...120 darab lakás...” helyébe „... 150 darab lakás..” szövegrész kerül. A határozat 2. pontjába a „...intézmények közötti ...” helyébe a „... intézmények, gazdasági társaságok közötti...” szövegrész kerül. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

#### **Dr. Erőss Gábor**

A lakásgazdálkodási irányelv tárgyalásánál kérte, hogy készüljön évente ilyen, most 5 évente készül, kérdezi, hogy nem ellentétes-e ez, azzal? Hogy lehet az, hogy a testületi ülés éjszakáján kerül elő hirtelen újabb 30 lakás? Miért nem lehet ezt időben, úgy hogy ezeket a



lakásokat tételesen meg lehessen nézni, hogy alkalmasak-e erre a célra, vagy másokra? Javasolja – és szerinte a lakásgazdálkodási irányelvekkel inkább ez lenne összhangban –, hogy a listán szereplő minden olyan lakás, ami 40 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, azok inkább a minőségi lakáscsere programba kerüljenek be. Tulajdonnal rendelkezőket is be lehetne engedni a pályázatba, ha azt utána vállalják, hogy leadják az Önkormányzatnak és úgy nem csökken a lakásállomány. Ez a cél is méltányolható, hogy a köztisztviselők lehetőséget kapnak, de túlzásnak érzi, hogy 120-150 lakás lett kijelölve erre a pályázatra, mikor lakhatási válság van a kerületben. A lakások egy részét, 25-30-at a lefelé irányuló minőségi lakáscserekre tartaná fenn, ugyanis ilyen igények is vannak, akik például nem tudják fizetni a lakbért. Továbbá 50 darabot szociális bérlakásnak hirdessenek meg, minden ilyen megszorító és a szegényeket kizáró megszorítás nélkül, erre is nagy igény van. A 150 lakás ötöde elég lenne ebben pályázatban. Megjegyzéseit módosító javaslatnak szánta.

**Dr. Kocsis Máté**

Komássy Ákos képviselő a szó.

**Komássy Ákos**

Egyrészt örül, hogy van 150 bérlakás, ami most kiadható, de túlzónak tartja azt, hogy egy leszűkített körre biztosítanak ennyi lakást, még akkor is, ha egyébként örül annak, hogy külön lehetőséget kapnak a dolgozók is. Javasolja, hogy ennek egyharmada kerüljön kiírásra közszolgálati célú bérlakásra. A fennmaradt részt minden józsefvárosi, de tulajdonnal vagy bérlakással nem rendelkezők pályázhassák meg, a másik 50 %-át minőségi lakáscsereére hagyják meg.

**Dr. Kocsis Máté**

Pintér Attila képviselőnek ad szót.

**Pintér Attila**

Mekkora az a kör, amelyben ezek a lakások odaadhatóak? Ez a 150 lakás milyen állapotban van, a bérbevevőt fogja-e terhelni felújítási kötelezettség, megvásárolhatják-e ezeket a lakásokat, ha igen, akkor milyen feltételekkel? Az elosztási mechanizmus az hogyan is történik? Az előterjesztés annyit ír, hogy az intézményvezetők egy kvótarendszer szerint szétosztják a lakásokat. Ez mit takar? A munkáltatók mi alapján tesznek javaslatot? Előzetesen a cégvezetők, vagy a vezetők készítettek-e valamilyen felmérést, hogy mekkora ez az igény, illetve a 150 lakás elkel, vagy marad-e vagy lesz-e valamilyen verseny a munkavállalók között?

**Dr. Kocsis Máté**

Sára Botond alpolgármester úrnak adja meg a szót, az ülésvezetést pedig Egry Attila alpolgármester úrnak átadja, mert a Fővárosi Önkormányzatban a BKV finanszírozásával kapcsolatos kerületi polgármesterekkel, agglomerációs polgármesterekkel lesz egész délután folyamatos egyeztetés ezen ok miatt és visszautasíthatatlan felkérés miatt el kell mennie. További jó munkát kíván!

*(12,44 órakor dr. Kocsis Máté polgármester úr távozott az ülésteremből. Az ülés vezetését átadta Egry Attila alpolgármester úrnak. A Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)*

### **Dr. Sára Botond**

Természetesen a javaslat előtt felmérésre került, hogy ez a kör, akit érint ez 2000 ember, a teljes önkormányzati cég és intézményhálózat. Valamennyi intézmény- és cégvezető felmérte a saját cégében, intézményében levő igényeket. Jelenleg 128 ember adta be az igényét, ezért van 150 lakás ebben az javaslatban. Itt dolgozókat érint, akik közül van olyan, aki vállalná azt, hogyha ezt a lehetőséget megkapja, akár vidékről, vagy más kerületből Józsefvárosba költözne. Ezekből az intézmény- és cégdolgozókból, akik nem a kerületben élnek, ezekből józsefvárosi lakosok lesznek. Szolgálati lakásról van szó, a fennálló szolgálati jogviszony időtartalmáig áll, a jelen esetben nem lehet megvásárolni az ingatlant. Az ingatlan fizikai állapota olyan, mint bármely más pályázat esetén és a feltételek is ugyanazok, tehát nyilván felújítási kötelezettség van. A lakhatóvá tétel a bérlőt terheli. Óriási különbség van azok között, amire az előző két képviselő utalt, nagyon fontos, hogy itt piaci alapon megy a bérbeadás, tehát nem költségalapú, és nem szociális alapú. Ne tegyenek úgy, mintha emellett a bérlési lehetőség mellett nem lenne más bérlési lehetőség józsefvárosiak számára, hiszen egy, vagy több pályázat is fut az Önkormányzatnál, így a fiatalházasok, a pályakezdők, a devizahitelesek és a jövőben is fenn kívánják tartani, tehát ettől a pályázati lehetőség nem fog megszűnni. Közel 5000 lakásból 150 lakásra szolgálati jogviszonyban kötnek szerződést, az nem eltűzött és nem a józsefvárosiak hátrányára történik. Minőségi lakáspályázat is volt az elmúlt évben és a jövőben is lesz. A korábbi pályázati rendszert nem érinti, ezért nem mosná össze a kettőt, ezért nem húzna párhuzamot a kettő között, nem jelenti, hogy a korábban bevett gyakorlat szerint nem lesz józsefvárosiaknak kiírt pályázat, sőt lesz. Hogy honnan lett 150 lakás, volt egy felmérés és a felmérésnél volt egy igény és tudják biztosítani erre a felmérésre a 150 lakást. Azt, hogy mennyien fognak szerződést kötni, az egyedi döntés, amelyet a bizottság meg fog vizsgálni. A Képviselő Úr utalt arra, hogy miért nem évente van vagyongazdálkodási irányelv, miért 5 évente. Azért, mert a bérlési jogviszony és a lakásoknak a bérlési jogviszonya, illetve az abban élők száma, illetve a lakásoknak a bérlési jogviszony terheltsége az folyamatosan változik, az, hogy mennyi üres lakás van, az nem stagnáló állapot, hanem ez folyamatosan változik, hónapról-hónapra, ezért nem lehet ezzel ilyen módon tervezni. Annak kell örülni, hogy meg tudnak felelni az önkormányzat cég- és intézményrendszerében dolgozók körében felmért igénynek. Ez egy jó lehetőség, ez az Önkormányzat számára ez egy előnyös út ez nem hozza hátrányosabb helyzetbe a józsefvárosiakat, ettől függetlenül a korábban bevett gyakorlat nem fog változni.

### **Egry Attila**

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

### **Dr. Erőss Gábor**

A jelenleg hatályos lakásgazdálkodási irányelvekkel ez összhangban van-e? A közszolgálati lakásállomány szerepel-e ott, mint prioritás, illetve, hogy helyezkedik el a prioritások rangsorában, ha szerepel ahhoz képest egyébként a minőségi lakáscsere és egyéb pályázatok részére mekkora lakásállományt kell biztosítaniuk? Van egy törekvés az Önkormányzat részéről, hogy bizonyos típusú lakókat vonzzanak be a kerületbe, ez a fajta lakosságcsere, amit lépésről-lépésre végrehajtanak, ez mennyire helyes? Javaslat, hogy inkább minőségi lakáscserére, ezek pluszlakások, amik megjelentek most az eddigiekhez képest és minőségi lakáscserére, és szociális bérlakásra is nagyobb szükség lenne, ezt továbbra is fenntartja. Javasolja, hogy a 150 lakást csökkentsék 30-ra, ezek jó minőségű lakások, de a 150 messze túlzás, ahhoz képest, hogy milyen lakhatási válság van. A konkrét javaslat 150 helyett 30, a fennmaradó 120, de ha 40-ben kompromisszumot tudnak kötni, az is jó. A fennmaradó 120 vagy 110 lakásra vonatkozóan nyilván önálló javaslattal fog élni.

### **Egry Attila**

Válaszadásra megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

### **Dr. Sára Botond**

Képviselő Úr nem figyelt, amikor az elején hozzászólt, amikor Pintér Attila Képviselő Úr válaszára válaszolt, mert pont beszélgetett a képviselőtársával. A szolgálati jogviszonyban a bérlők piaci alapon veszik bérbe a szolgálati lakást. A lakások állapota az adott. A lakhatóvá tétel az a bérlő kötelezettsége, mint minden pályázatnál, és ez alapján eldöntheti, hogy kíván-e szerződést kötni, tudja-e vállalni, de ettől, és semmilyen más feltételtől nem kívánnak eltérni. Ahogy eddig is voltak lakáspályázatok – akár minőségi lakáscsere -, most is lesznek függetlenül ettől a pályázattól. Nem ért egyet a javaslattal, hogy vegyék le a lakások számát.

### **Egry Attila**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek. .

### **Komássy Ákos**

A 150 lakás kis részét, egyharmadát írják ki közszolgálati célú lakások pályázatra, és a többi pedig más célra tartásuk be. Hibás koncepciónak tartja, hogy univerzálisan a közszolgálati célú lakásokat az Önkormányzat szolgálati ideig terjedő konstrukcióban akarja bérbe adni, mert nagyon rossz helyzetbe hozza a dolgozók többségét, mert szerinte nem addig lakják az emberek a bérlakást, ameddig az Önkormányzatnál, vagy intézményénél dolgoznak. Az is lehet, hogy amikor egyes dolgozók már nem dolgoznak itt, akkor benyújtanak egy kérvényt, hogy maradhassanak a lakásban és egyénileg lesz elbírálva, hogy a szolgálati bérlakás normál bérlakássá alakulhat-e, de így az Önkormányzat magából csinál bolondot. Javasolja ezt is megfontolni. A módosító indítványát továbbra is fenntartja.

### **Egry Attila**

Ha így terjesztették volna elő ezt az előterjesztést a lakásokkal kapcsolatban, hogy az itt dolgozók megkapják a lakást, és utána ők addig laknak benne, amíg gondolják, akkor Komássy Képviselő Úr a lehangosabban tiltakoznának, hogy szétszórják a lakásokat. Úgy gondolja, hogy a szolgálati lakás a szolgálati ideig tart. Hangsúlyozza, hogy itt olyan emberek dolgoznak, akik nap mint nap Józsefváros sikeréért dolgoznak. Ezt ne tévesszék szem elől! Nekik szeretnének segíteni, az életükön könnyíteni, hogy közelebb költözhessenek munkahelyükhöz vagy, hogy például a kerületi iskolákat vehessék igénybe gyerekeik. Ezeket az embereket ismerik, ők már bizonyították, nekik is jár ez a lehetőség. Ne akarják ezt megvonni tőlük! Fontos humánpolitikai szempontokat is mérlegelni kell, nem lehet csak úgy a pártok között osztozkodni, hogy ki mennyi lakást mire szeretne betartani. Ez egy koherens előterjesztés, amibe meg van határozva, a cél, az előny, és az az út, ahogy el szeretnének érni. Ezekkel a módosító indítványokkal nem érnek el semmit, minthogy szétvernék ennek az előterjesztésnek az egységét, amit politikailag megért, hiszen az Urak az ellenzékét képviselik, de itt most a Képviselő-testületben ülnek, és Józsefvárosért kell dolgozniuk, és most csak másodlagos, hogy ki milyen párthoz tartozik. Kéri, hogy a többi előterjesztéshez is ekképpen szóljanak hozzá. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

### **Dr. Erőss Gábor**

Egyesíti módosító javaslatait Komássy Képviselő Úréval, hogy csak egy módosító javaslattól kelljen szavazni. A 150 lakásból 50 kerüljön erre a célra, a maradék lehetne józsefvárosi lakosoké, akik még régebb óta várnak lakásra, mint egy köztisztviselő, hogy egy dohos

lakásból végre elköltözhessenek, hogy a gyerekek ne legyen asztmás, vagy aki nem tudja fizetni a lakbért. Tehát a jószáguk terjedjen ki a többi józsefvárosira is.

### **Egry Attila**

Olyan kérdést vet föl, amit egyébként ez az önkormányzati vezetőség hozott be a köztudatba, ez szabályozta le a minőségi lakáscserét, és hosszú évek óta működik ez a rendszer és segítik a józsefvárosiakat, hogy igényeik szerint egy magasabb, vagy egy alacsonyabb négyzetméterű lakásba költözhessenek. Kéri Képviselő Urat, hogy ne próbálja úgy beállítani, mintha most ő jönne először elő ezzel a minőségi lakáscserekérdéssel. Ez egy működő rendszer, ezzel párhuzamosan megy, vagy Képviselő Úr olvasott olyat az előterjesztésben, hogy ezzel megszüntetnék a lakáscsere programot? Nem szüntetik meg, a kettő tud párhuzamosan futni. A vagyongazdálkodó cégnél ezzel párhuzamosan most is indítanak egy szolgálati lakás pályázatot. Azt javasolja, hogyha koncepcióban akarnak gondolkodni, akkor azt nézzék meg, hogyha lefut ez a pályázat, és nem mindegyik lakás kerül felhasználásra, hogy akkor ott milyen javaslatokat tesznek, hogy a fel nem használt lakásokat a következő körben mire hasznosítsa az Önkormányzat. Egyébként is nehéz lenne megítélni, hogy a lakások közül milyen szempontok alapján válasszák ki, hogy mely 50 lakás maradjon a szolgálati lakás pályázatban. Úgy gondolja, hogy az ilyen jellegű viták nem illenek testületi ülésre. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Ha ez nem képviselő-testületi vita, akkor ez nem egy testületi előterjesztés, amikor 120 lakásról küldenek ki előterjesztést szabályszerűen és helyszíni kiosztással megjelenik, hogy 150 lesz az a 120. Legyen közös Erőss Képviselő Úrral a módosító javaslatuk. Senki nem tett arra javaslatot, hogy milyen további döntések szülessenek, csak annyit mondtak, hogyha van ennyi lakás, akkor egyelőre erre a pályázatra menjen 50. A következő üléseken meg lehetne vitatni, hogy a maradék 100 mely pályázatra legyen kiírva. Gond nélkül beleférne más fontos társadalompolitikai cél is. Kér egy írásbeli tájékoztatást arról, hogy a jelenlegi listán szereplő lakások mióta üresek, és melyek azok a lakások, amelyek nem életveszélyes állapotban vannak.

### **Egry Attila**

A jegyzőkönyv rögzítette Képviselő Úr kérését. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

### **Pintér Attila**

Ezt a tájékoztatást ő is szeretné megkapni, ha elkészül. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdezi, hogy 128 munkavállaló jelentkezett, de 150 lakás lett kiírva, tehát úgy tűnik, hogy mindenki kaphat lakást. Biztos lesznek olyan lakások, amire senki nem jelentkezik, és olyanok is, amire túljelentkezés lesz. Egry Úr pályázatról beszélt, de az előterjesztés azt írja, hogy a bérlőkre a munkáltató tesz javaslatot. Kérdezi, hogy kik jelentkeztek, melyik lakásra és milyen mérlegelés alapján dől el, hogy ki melyiket kapja? Szeretné elkerülni, hogy valamilyen „úri kegy” alapján legyen kiosztva.

### **Egry Attila**

További felvilágosítást Jegyző Asszony ad.

### **Danada-Rimán Edina**

A JGK Zrt. tesz javaslatot Polgármester Úrnak arra, hogy milyen módon kerüljenek felosztásra egyes intézmények között a lakások. Azt szerették volna ezzel elérni, hogy az

intézmény házon belül el tudja rendezni, hogy egy lakásra ne jelentkezzenek olyan sokan. Az intézményvezetőknek szeretnék meghagyni azt a jogosítványt, hogy intézményen belül mi alapján támogatja, vagy nem támogatja egyes dolgozók lakáskérelmét, de erről a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság fog dönteni és tájékoztatást adni.

**Egry Attila**

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

**Pintér Attila**

Ez az a pont, amivel nem ért egyet, mert ez arra mutat, hogy az intézményvezetők átláthatatlan hoznak döntéseket arról, hogy ki milyen lakást kapjon. Azt gondolja, hogy van valamilyen teljesítményértékelési rendszer, hogy ki hogyan végzi munkájukat és az alapján lehetne dönteni. A szubjektivitást szeretné elkerülni, hogy ne szimpátia alapján kelljen eldönteni a lakás kiosztását a munkavállalók között. Kellenének képviselő-testületi döntések ezeknek az irányelveknek a meghatározásáról, hogy ez ne így legyen. Adjanak be az intézményvezetők bírálati szempontot, hogy mi alapján ítélik oda.

**Egry Attila**

Megadja a szót Jegyző Asszonynak.

**Danada-Rimán Edina**

Amennyire lehet az intézményvezetők is próbálják a szubjektív szempontokat kizárni, de itt a bérleti szerződések megkötésének objektív feltételek is vannak, tehát, hogy tulajdonnal rendelkezik-e, határozott, vagy határozatlan idejű munkavállaló-e. Azt gondolja, hogy bízhatnak vezetőikben abból a szempontból, hogy el tudják dönteni, hogy mely munkatársnak támogatja a bérleti kérelmét. Első körös felmérésben 128-an jelezték, hogy részt szeretnének venni ebben.

**Egry Attila**

Megadja a szót Komáássy Ákos képviselőnek.

**Komáássy Ákos**

Alföldi utcától a József utcáig, tehát az első 50 lakást javasolják kijelölni erre a célra.

**Egry Attila**

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

**Pintér Attila**

A kijelölés módjával nem ért egyet, ezért szeretné, hogy a 2. határozati pontról külön szavazás legyen.

*(13,10 órakor Vörös Tamás és dr. Erőss Gábor képviselők távoztak az ülésteremből. A Képviselő-testület létszáma 13 főre csökkent.)*

**Egry Attila**

A napirend vitáját lezárja. Először Komáássy Ákos és dr. Erőss Gábor módosító indítványáról kell szavazni.

- *mely szerint kijelöli a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a határozat csere melléklete szerinti lakások közül az első ötvenet közszolgálati célra.*

### **Egry Attila**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy 2 igen, 11 nem, 0 tartózkodással elutasítja a módosító indítványt.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**204/2015. (IX.17.)                      2 IGEN                      11 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos és dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint kijelöli a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a határozat csere melléklete szerinti lakások közül az első ötvenet közszolgálati célra.*

*(Vörös Tamás képviselő 13,12 órakor megérkezett, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre emelkedett.)*

### **Egry Attila**

A határozati javaslat 1., 3. pontjait bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kijelöli a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a határozat 1. számú melléklete szerinti 150 db lakást közszolgálati célra.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjáról tájékoztassa az intézményvezetőket/gazdasági társaság vezetőket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**205/2015. (IX.17.)                    12 IGEN                    1 NEM                    1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kijelöli a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló, a határozat 1. számú melléklete szerinti 150 db lakást közszolgálati célra.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. pontjáról tájékoztassa az intézményvezetőket/gazdasági társaság vezetőket.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

**A 205/2015. (IX.17.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 4. sz. melléklete tartalmazza.**

**Egry Attila**

A határozati javaslat 2. pontját bocsátja szavazásra.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy tegyen javaslatot a polgármesternek a 205/2015. (IX.17.) számú határozatban kijelölt lakások intézmények, gazdasági társaságok közötti kijelöléséről.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2015. november 30.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**206/2015. (IX.17.)                    11 IGEN                    2 NEM                    1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy tegyen javaslatot a polgármesternek a 205/2015. (IX.17.) számú határozatban kijelölt lakások intézmények, gazdasági társaságok közötti kijelöléséről.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2015. november 30.

*(13,14 órakor Simon György és Zentai Oszkár képviselők távoztak az ülésteremből. A Képviselő-testület létszáma 12 főre csökkent.)*

## **5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

### **Napirend 5/1. pontja**

**Javaslat az Integrált Településfejlesztési Stratégiával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila – alpolgármester

### **Egry Attila**

Az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Tekintettel arra, hogy a városgazdálkodási bizottsági ülésen az Integrált Településfejlesztési Stratégia újra napirendre kerül, ezért a szakpolitikai hozzászólását kifejti ott. Azt szeretne volna elmondani, hogy szerinte egy kiváló anyagot kaptak, és őszinte elismerését fejezi ki a közreműködőknek.

### **Egry Attila**

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont tárgyalását lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. lezárja az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása érdekében indított partnerségi egyeztetést és véleményezési eljárást, valamint felkéri a polgármestert, hogy a partnerségi egyeztetés szabályai szerint a beérkezett véleményeket tegye közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

2. elfogadja az előterjesztés 4. számú mellékletét képező Integrált Településfejlesztési Stratégiát és Megalapozó vizsgálatot és felkéri a polgármestert a dokumentumok közzétételére.



Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

3. felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a Belügyminisztert.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 12 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**207/2015. (IX.17.)                      12 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. lezárja az Integrált Településfejlesztési Stratégia elfogadása érdekében indított partnerségi egyeztetést és véleményezési eljárást, valamint felkéri a polgármestert, hogy a partnerségi egyeztetés szabályai szerint a beérkezett véleményeket tegye közzé.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

2. elfogadja az előterjesztés 4. számú mellékletét képező Integrált Településfejlesztési Stratégiát és Megalapozó vizsgálatot és felkéri a polgármestert a dokumentumok közzétételére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

3. felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a Belügyminisztert.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

### **Napirend 5/2. pontja**

**Javaslat a Helyi Értéktár létrehozására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **Egry Attila**

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. A települési Értéktár bizottságaira az alábbi javaslatot teszi:

- Dr. Orlóci László a Fűvészkert igazgatója
- Zila Péter Budapest Nagvárad téri Református Egyházközség lelki pásztor
- Dr. Pruzsinszky József volt önkormányzati képviselő
- Fernezelyi Gergely DLA kerületi főépítész
- Sántha Péterné alpolgármester

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Jó lépésnek tartja a Helyi Értéktár létrehozását.

### **Egry Attila**

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendi pont vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 299/2013. (VII.17.) sz. határozatát visszavonja, és Települési Értéktárat hoz létre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. Települési Értéktár Bizottságot hoz létre a Józsefvárosban fellelhető nemzeti értékek azonosítására, az 1. pontban létrehozott Települési Értéktár gondozása érdekében. A Bizottság tagjának az alábbi személyeket kéri fel:

- Dr. Orlóci László
- Zila Péter
- Dr. Pruzsinszky József
- Fernezelyi Gergely DLA
- Sántha Péterné

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlés elnökét és a Hungarikum Bizottság elnökét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. október 17.

4. elfogadja a 2. pontban létrehozott Települési Értéktár Bizottság működési szabályzatát a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a képviselő-testület elfogadta a határozatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 12 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**208/2015. (IX.17.)                    11 IGEN                    0 NEM                    1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 299/2013. (VII.17.) sz. határozatát visszavonja, és Települési Értéktárat hoz létre.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. Települési Értéktár Bizottságot hoz létre a Józsefvárosban fellelhető nemzeti értékek azonosítására, az 1. pontban létrehozott Települési Értéktár gondozása érdekében. A Bizottság tagjának az alábbi személyeket kéri fel:

- Dr. Orlóci László
- Zila Péter
- Dr. Pruzsinszky József
- Fernezelyi Gergely DLA
- Sántha Péterné

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Fővárosi Közgyűlés elnökét és a Hungarikum Bizottság elnökét.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. október 17.

4. elfogadja a 2. pontban létrehozott Települési Értéktár Bizottság működési szabályzatát a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

**A 208/2015. (IX.17.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 5. sz. melléklete tartalmazza.**

### **Napirend 5/3. pontja**

**Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

*(Zentai Oszkár képviselő 13,16 órakor visszajött az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 13 főre emelkedett.)*

#### **Egry Attila**

Mellékleteket kaptak a képviselők pótkézbesítéssel. Az illetékes bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja. Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet (JÓKÉSZ) 116/A, valamint 310. tömbökre vonatkozó módosítási eljárásának véleményezési és partnerségi egyeztetési szakaszát lezárja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert, kezdeményezze az állami főépítésznél a végső szakmai véleményének kialakítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a I. határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**209/2015. (IX.17.)**

**13 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet (JÓKÉSZ) 116/A, valamint 310. tömbökre vonatkozó módosítási eljárásának véleményezési és partnerségi egyeztetési szakaszát lezárja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert, kezdeményezze az állami főépítésznél a végső szakmai véleményének kialakítását.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

### **Egry Attila**

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet a 125. tömbre vonatkozó módosítása érdekében a szükséges egyeztetési eljárást lefolytatja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. az 1. pont tekintetében településrendezési szerződést köt a Corvin Ingatlanfejlesztési, Építő és Városrehabilitációs Zrt.-vel, valamint háromoldalú tervezési szerződést köt a Korényi és Társai Építész Kft.-vel, mint Tervezővel, és a Corvin Ingatlanfejlesztési, Építő és Városrehabilitációs Zrt.-vel azzal, hogy a költségek viselését a Corvin Ingatlanfejlesztési, Építő és Városrehabilitációs Zrt., mint Megrendelő vállalja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. felkéri a polgármestert a 1-2. pont szerinti településrendezési szerződés, valamint a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a II. határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**210/2015. (IX.17.)                      13 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet a 125. tömbre vonatkozó módosítása érdekében a szükséges egyeztetési eljárást lefolytatja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. az 1. pont tekintetében településrendezési szerződést köt a Corvin Ingatlanfejlesztési, Építő és Városrehabilitációs Zrt.-vel, valamint háromoldalú tervezési szerződést köt a Korényi és Társai Építész Kft.-vel, mint Tervezővel, és a Corvin Ingatlanfejlesztési, Építő és Városrehabilitációs Zrt.-vel azzal, hogy a költségek viselését a Corvin Ingatlanfejlesztési, Építő és Városrehabilitációs Zrt., mint Megrendelő vállalja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. felkéri a polgármestert a 1-2. pont szerinti településrendezési szerződés, valamint a tervezési szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

## **6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

### **Napirend 6/1. pontja**

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

### **Egry Attila**

A bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Üdvözli, hogy visszatér a kerületbe újra a Bursa Hungarica ösztöndíj, mely egykor Camara-Bereczki képviselőtársa kezdeményezésére indult el itt.

*(Simon György képviselő 13,17 órakor visszajött az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre emelkedett.)*

### **Egry Attila**

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához az önkormányzati támogatás keretösszege 2.850.000 Ft, minimum összegének 1.000 Ft/fő/hó, maximális összegének 5.000 Ft/fő/hó összeget határoz meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

3. A határozat 1. pontja szerinti csatlakozás érdekében önként vállalt feladatként a 2018. és 2019. évi költségvetés helyi adóbevételeinek terhére előzetes kötelezettséget vállal 3-3 millió forint erejéig a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fedezete érdekében

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felhatalmazza a polgármestert a csatlakozáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

5. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat az önkormányzat 2018. és 2019. évi költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2018. és 2019. évi költségvetésének tervezése

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**211/2015. (IX.17.)**

**14 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához az önkormányzati támogatás keretösszege 2.850.000 Ft, minimum összegének 1.000 Ft/fő/hó, maximális összegének 5.000 Ft/fő/hó összeget határoz meg.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. A határozat 1. pontja szerinti csatlakozás érdekében önként vállalt feladatként a 2018. és 2019. évi költségvetés helyi adóbevételeinek terhére előzetes kötelezettséget vállal 3-3 millió forint erejéig a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fedezete érdekében

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felhatalmazza a polgármestert a csatlakozáshoz szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 30.

5. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat az önkormányzat 2018. és 2019. évi költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester  
Határidő: az Önkormányzat 2018. és 2019. évi költségvetésének tervezése

#### **Napirend 6/2. pontja**

##### **Javaslat államháztartáson kívüli szervezet támogatására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond - alpolgármester

#### **Egry Attila**

A bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. dr. Kocsis Máté polgármesteri és dr. Sára Botond alpolgármesteri saját kerete előirányzatának terhére támogatja a Heim Pál Alapítványt egyenként 150.000,- Ft, azaz



százötvenezer forint, összesen 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegben az Alkoholstop Program keretében Budapest VIII. kerületi középiskolában tanuló középiskolások számára kiírásra kerülő pályázat tárgyjutalmainak finanszírozása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül dr. Kocsis Máté polgármesteri saját keret és dr. Sára Botond alpolgármesteri saját keret- önként vállalt feladat - előirányzatáról egyenként 150.000 Ft-ot, összesen 300.000,- Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Heim Pál Alapítvány támogatása címén.
3. felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2015. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**212/2015. (IX.17.)                      14 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. dr. Kocsis Máté polgármesteri és dr. Sára Botond alpolgármesteri saját kerete előirányzatának terhére támogatja a Heim Pál Alapítványt egyenként 150.000,- Ft, azaz százötvenezer forint, összesen 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint összegben az Alkoholstop Program keretében Budapest VIII. kerületi középiskolában tanuló középiskolások számára kiírásra kerülő pályázat tárgyjutalmainak finanszírozása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül dr. Kocsis Máté polgármesteri saját keret és dr. Sára Botond alpolgármesteri saját keret- önként vállalt feladat - előirányzatáról egyenként 150.000 Ft-ot, összesen 300.000,- Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Heim Pál Alapítvány támogatása címén.
3. felkéri a polgármestert, hogy a 2015. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2015. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 30.

#### **Napirend 6/3. pontja**

##### **Javaslat pályázat kiírására házi gyermekorvosi feladat ellátására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Egry Attila**

A bizottságok az előterjesztést megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület 46. számú házi gyermekorvosi körzet, valamint a körzethez tartozó köznevelési intézmények egészségügyi feladatainak ellátása érdekében pályázatot ír ki a határozat mellékletében foglalt tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**213/2015. (IX.17.)**

**14 IGEN**

**0 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület 46. számú házi gyermekorvosi körzet, valamint a körzethez tartozó köznevelési intézmények egészségügyi feladatainak ellátása érdekében pályázatot ír ki a határozat mellékletében foglalt tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2015. szeptember 17.

**A 213/2015. (IX.17.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 6. sz. melléklete tartalmazza.**

## **7. Egyéb előterjesztés**

### **Napirend 7/1. pontja**

**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet, illetőleg a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **Egry Attila**

Csere mellékletet pótkézbessítéssel kaptak a képviselők. Az illetékes bizottságok megtárgyalták. Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Ha jól érti, a holdinggal kapcsolatos számos döntés átvezetéséről, vagy kvalifikálásáról is szó van az Alapító Okiratban és a Szervezési és Működési Szabályzatban. A holdingosításból nem látszik más, csak új köntösök és új vezetők, meg régi szervezetek, amelyek nagyjából úgy működnek tovább, mint eddig. Kérdezi, hogy mikor lesz ennek az átszervezéseknek, a holdingozásnak értékelése, észlelik-e, hogy ez – ami kívülről látszik - egy látszat holdingosítás mindössze?

### **Egry Attila**

A holdingosítás kiértékelése meg fog történni leghamarabb a beszámoló elfogadásakor, ott egy szakmai kiértékelés lesz, illetve egy pénzügyi is. Egyébként maga a holdingosítás még folyamatban van, ezért ez még nem időszerű, jövő év elején, közepén jutnak el odáig, amikor van összehasonlítási alapadat. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát Módosító Okiratot, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot, melyek a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 1. pontja alapján elfogadott Alapító Okiratot Módosító Okirat, valamint egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a Polgármesteri Hivatal - az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt - Szervezeti és Működési Szabályzatát 2015. szeptember 21-ei hatályba lépéssel elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 3. pontja alapján a Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2015. szeptember 17.

#### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**214/2015. (IX.17.)                      13 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát Módosító Okiratot, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot, melyek a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2015. szeptember 17.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 1. pontja alapján elfogadott Alapító Okiratot Módosító Okirat, valamint egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2015. szeptember 17.

3. a Polgármesteri Hivatal - az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt - Szervezeti és Működési Szabályzatát 2015. szeptember 21-ei hatályba lépéssel elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2015. szeptember 17.

4. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 3. pontja alapján a Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző  
Határidő: 2015. szeptember 17.

### **Egry Attila**

Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 38/2015. (IX.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület megalkotta a 38/2015. (IX.21.) önkormányzati rendeletet.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 38/2015. (IX.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

## Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **Egry Attila**

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazni nem kell róla.

2. **Tájékoztató a 2015. évi költségvetés teljesítéséről**  
(írásbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **Egry Attila**

Könyvvizsgálói vélemény helyszíni kiosztással került a képviselők elé. A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirendet lezárja. Szavazni nem kell róla.

### **Felvilágosítás kérés**

( A jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza az elhangzottakat.)

### **Egry Attila**

Az ülés végén képviselői kérdések feltételére van lehetőség. Komássy Ákos, parancsoljon!

### **Komássy Ákos**

Tisztelt Alpolgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Három kérdésem van. Az első, állampolgári észrevétel alapján jelzem és kérdezem, hogy mit tesz az Önkormányzat, illetve mit tudunk tenni ezzel, hogy a Teleki téren lakó állampolgároktól kaptam többektől azt a jelzést, hogy nagyon problémás az új Teleki téri színpad és az azon időnként megtartásra kerülő, nagy zajleadással járó rendezvények. Tehát konkrétan, a lakókat zavarja. Tényleg több visszajelzést is kaptam, előttem éppen az egyik írásbeli fekszik, de szóban is, és telefonon is sokan jelezték. Az a kérdésem, hogy mit tudunk tenni a Teleki téren lakók, vagy legalábbis ott

a játszótér közelében lakók nyugalmanak a helyreállításáért? Van egy szép felújított Teleki tér, remélem, hogy a gödröt már sikerült teljes egészében betömni, de a színpad egy súlyos zajforrás és azt mondják, úgy érzik többen a lakók, hogy sem a Társak a Teleki tértért Egyesület, sem az Önkormányzat igazából nem foglalkozik ezzel a problémával, holott sokukat zavarja. A másik, szeptember 5-én, a Köztársaság téren, arra tévedő ultra fociidrukkerek rendeztek némi menekültkérelést, hogyha a sajtóból, illetve az ott járók internetes bejegyzéseiből is jól értesültem. Az a kérdésem, részben a Közterület-felügyeletről, részben a Rendőrségtől, hogy az ügyben mit tettek és próbálták-e ennek az incidensnek valahogy elejét venni? Az interneten számos olyan kommentár jelent meg, ami nem tudom megmondani, hogy megalapozott-e, vagy sem, hogy igazából a rendőrök – nem tudom, hogy a közterület-felügyelők voltak-e, de – akik ott voltak, azok igazából hátat fordítottak a téren a menekülteknek rontó ultráknak. Passz... A harmadik kérdésem, ami már elhangzott, ez az augusztus 20-ával kapcsolatos, sajnálom, én sem láttam még az írásos beszámolót, amit említettek már az ülés elején. Az a kérdésem, hogy az a szabálytalansági vizsgálat, ha jól emlékszem, így hívják, amit Polgármester Úr elrendelt, annak mi lett végülis az eredménye, és az hol van? A Közterület-felügyelet hogyan látta el a feladatát, hogyha ott egy civil brigád beszállt a közrend fenntartásába, és mik a tervek arra, hogy a továbbiakban elejét vegyük az ilyen, szerintem alapvetően Józsefváros tekintélyét romboló incidenseknek, ami ott Polgármester Úr és az egykori tanácsadója között lezajlott? Köszönöm.

### **Egry Attila**

Képviselő Úr első kérdésére dr. Sára Botond alpolgármester úr válaszol.

### **Dr. Sára Botond**

Köszönöm szépen. A „... több lakó bejelentése alapján...” ezt cáfolnám, mert egy ilyen érkezett, vagyis egyről tudok. Volt is fogadóórám. Alapvetően azt a színpadot a Társak a Teleki tértért Egyesület létesítette. Én egyébként örülök neki, mert végre élet van a téren és olyan programok vannak, amelyek egyébként az időseknek és a gyerekeknek is hasznos kapcsolódást eredményeznek. Egyébként a zajforrás nem teljesen áll meg, mert közterület-foglalási engedélyt szoktak a rendezvényre adni, a Városgazdálkodási Bizottság és ezek a rendezvények hétfvégén, vagy szombaton, vagy vasárnap és napközben vannak. Olyan nincs, hogy este, éjjel még koncertek lennének. Nincsenek is koncertek. Olyan programok vannak, mert nyilván amikor az Önkormányzat is engedélyt ad a közterület-foglalás tekintetében, akkor nyilván mérlegeli azt, hogy ez mennyire van zavaró hatással. Az én álláspontom, az, hogy nincs. Hogy tömegesen lennének a panasz benyújtók, erről sincsen tudomásom. Egyetlenegy ilyen panasz érkezett, rögtön két napon belül a fogadóórám a hölgyet fogadtam, elhívtam a Társak a Teleki térti Egyesületnek - aki a rendezvénynek a szervezője - az elnökét, és két órán keresztül beszélgettünk és gyakorlatilag megállapodásra jutottunk ebben az ügyben. Úgy váltunk el egymástól, hogy meg tudtuk beszélni a dolgot. Úgyhogy én ilyen esetben és a rendelkezésre álló információk szerint én nem látok aggályt azzal, a színpaddal, ami itt a Teleki téren okoz. Ha van még ilyen, bárki nyugodtan fordulhat hozzám. Alapvetően ezt a problémát az ott élő közösséggel kell megbeszélni, akik használják a teret.

Nevén megfogalmazva a Társak a Teleki téri Egyesület, több mint 150 tagjuk van és ők élnek ott, és használják ezt a teret. Nyilvánvaló, hogy minden, ami nem életszerű és kirívó, ahhoz az Önkormányzat eddig sem adott, és a jövőben sem fog engedélyt adni.

### **Egry Attila**

Képviselő Úr, éljen a lehetőséggel és nézzen meg egy-két ilyen rendezvényt, hogy személyesen tudjon tapasztalatot gyűjteni! A második és harmadik kérdésére Jegyző Asszony válaszol.

### **Danada-Rimán Edina**

Köszönöm szépen. A fociidrukkerekkel kapcsolatban a Józsefvárosi Közterület-felügyeletnek olyan élményei vannak, hogy megrongáltak egy térfelügyelő kamerát, ami miatt mi feljelentést is tettünk. De úgy egyébként ezeknek a rendezvényeknek a biztosítása alapvetően a Készenléti Rendőrség feladata, az ő nevükben nem tudok nyilatkozni, meg nem is szeretnék. A vizsgálattal kapcsolatban pedig szintén nem szeretnék kiemelni egyetlen momentumot sem, teljes terjedelmében felkerült a honlapra, úgyhogy javaslom, hogy szíveskedjenek ezt elolvasni! Köszönöm.

### **Egry Attila**

Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm szépen a szót, igyekszem rövid lenni. Józsefvárosi képviselőként és józsefvárosi lakosként is mindig felkapom a fejemet Józsefvárossal kapcsolatos híreket olvasva. Mitagadás a mai nap aztán igazán az internetes és az írott sajtó is szinte dömpingben szállítja Józsefvárossal kapcsolatos híreket. Igaz, hogy konkrétan a józsefvárosi MSZP-vel kapcsolatos híreket, amik meglehetősen zavarba ejtőek, bizonyos fekete pénzekről beszélnek az MSZP forradalmi kasszájában, ahol a legmeglepőbb állításokat lehet látni a sajtóban. Például, hogy a fedezet az 700 ezer forint, ami – hát ki kell mondani, hogy van, de nincs, mert a forradalmi kasszában van. Én megpróbáltam egy kicsit tisztán látni ebben a kérdésben, - bár Tocsik, Simon Gábor és Puch László nevei után már az ember nem sok jót vár attól, ha valaki az MSZP pénzügyeit szeretné legalább felületes érdeklődéssel átlátni, - de én a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény egyetlen bekezdésében, paragrafusában sem hallottam a forradalmi kasszáról. Azonban, mivel mégiscsak a kerületemet érinti ez az ügy, szeretném megkérni Alpolgármester Urat, hogy tolmácsolja Polgármester Úr felé azon kérésemet, hogy legyen szíves és tegyen meg mindent, hogy ebben az ügyben legalább a képviselők és a lakosság megnyugtatóan és tisztán láthasson, hogy vajon az MSZP boszorkánykonyhájában mi forr, a forradalmi kasszában. Köszönöm szépen.



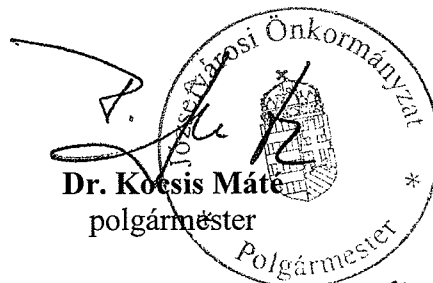
**Egry Attila**

A Képviselő-testület ülését bezárom 13 óra 31 perckor.



**Danada-Rimán Edina**  
jegyző

**K.m.f.**



**Dr. Kocsis Máté**  
polgármester

2015. SZEPTEMBER 25.

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2015. szeptember 17-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

**Bodnár Gabriella**  
Szervezési és Képviselői Irodavezető

A jegyzőkönyvet készítették:

**Fazekasné Yarga Livia**  
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

**Vidákné Csébi Tímea**  
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

**Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**  
**Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések**

