



Tájékoztató

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete

2009. május 20-i ülésére

Tájékoztató Rónayné Dr. Vojnovics Ibolya korábbi jegyző által az önkormányzat ellen indított per befejezéséről.

Xxxxxxx

Előterjesztő: Dr. Xantus Judit
jegyző

Előzmény:

Jogsabályi háttér: Ötv. 36.§

VÉLEMÉNYEZŐ FÓRUMOK

Bizottságok:	Tárgyalás időpontja:	Támogatás:		
		változatlan	Módosítva	nem támogat
Gazdasági, Kerületfejlesztési és Közbeszerzési Bizottság				
Városüzemeltetési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság				
Egészségügyi Bizottság				
Költségvetési Bizottság				
Oktatási és Kulturális Bizottság				
Pénzügyi Ellenőrző Bizottság				
Kisebbségi és Emberjogi Bizottság				
Szociális Bizottság				
Társadalmi Kapcsolatok Bizottsága				
Palotanegyed Városrészi Önkormányzat				

Igen:

Nem:

Tartózkodás:

Elutasítva:

Elfogadva:

Egyéb:

FELJEGYZÉSEK:

ELŐTERJESZTÉST ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: *Xxxxxxx*

JOGI IRODA:

PÉNZÜGYI FEDEZET IGAZOLÁSA:

AZ ANYAG TERJEDELME: *7 oldal*

Meghívó szerinti napirendi pont:

Elfogadott napirendi pont:

Cím: Tájékoztató Rónayné Dr. Vojnovics Ibolya korábbi jegyző által az önkormányzat ellen indított per befejezéséről.

A tájékoztatást nyújtja: Dr. Xantus Judit jegyző
A tájékoztatás előkészítője és leírója: Dr. Kovács Gabriella
A Képviselő-testület ülésének időpontja 2009. május 20

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint ismeretes, T. Képviselő-testület 2005. július hónapban felmondással megszüntette Rónayné dr. Vojnovics Ibolya korábbi jegyző jogviszonyát. A felmentésre azért került sor, mert a T. Képviselő-testület korábbi határozatai, és a bíróság jogerős ítéletének következtében 2005. július 6-tól két kinevezett jegyzője lett Józsefvárosnak.

A jogviszony megszüntetése ellen Rónayné dr. Vojnovics Ibolya - noha T. Képviselő-testület a felmentéssel egyidejűleg felhívta esetleges vagyoni igényeinek bejelentésére –, a bírósághoz fordult, ahol kereseti kérelmében a visszahelyezését nem kérte, azonban kérte a felmentés jogellenességének megállapítását, melyre hivatkozva közel 40 M ft. összegű vagyoni igényt támasztott az önkormányzattal szemben.

Rónayné dr. Vojnovics Ibolya kereseti kérelme alapján a bíróság elsődlegesen a jogkérdésben döntött, vagyis azt vizsgálta, hogy a felmentés jogellenes volt, vagy sem. Első és másodfokon Rónayné megnyerte a pert, azaz a bíróságok azt mondták ki, hogy a felmentés jogellenes.

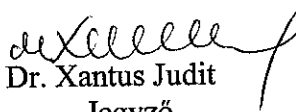
A Hivatal következetesen azt az álláspontot képviselte, hogy a felmentés megalapozott és jogszerű volt, a Rónayné dr. Vojnovics Ibolya által támasztott anyagi követelés ellenben megalapozatlan, és javasolta a T. Képviselő-Testületnek, hogy felülvizsgálati eljárásban kérje a Legfelsőbb Bíróságtól a korábbi döntés felülvizsgálatát.

Mellékelten csatolom a Legfelsőbb Bíróság Mfv.II.10175/2008/3 sz. ítéletét, melynek indokolásából megállapítható, hogy a Hivatal álláspontja, maga a felmentő határozat jogszerű és megalapozott volt, indokolásában kimondta a Legfelsőbb Bíróság, hogy a munkáltató a felmentő intézkedését pontosan és világosan megindokolta, az abban alapul szolgáló jogszabályokra helyesen hivatkozott.

Az ítélet ellen semmilyen további jogorvoslatra nincs lehetőség.

Budapest, 2009. május 20

Tisztelettel:


Dr. Xantus Judit
Jegyző

Mell: Legfelsőbb Bíróság Mfv: II.10.175/2008/3 sz. ítélete

2009 MÁJ 15.

Érh: 2009. 04. 24.

P. F. J.

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

mint felülvizsgálati bíróság

ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON:	
ÉRK.:	2009 - 04 - 16
MELLÉKLET: KÖZTÖK:	
ÜGYSZÁM UTÓIRATON:	



Mfv. II. 10. 175/2008/3. szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

de Kovács J.

2009 APR 27

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Pápai Éva ügyvéd (2100 Gödöllő, Berentei u. 2.) által képviselt dr. Vojnovics Ibolya (1091 Budapest, Üllői út 109/b. I/5.) felperesnek a dr. Szotyori Judith ügyvéd (1061 Budapest, Andrásy út 35. I/18.) által képviselt Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1082 Budapest, Baross u. 63-67.) alperes ellen felmentés jogellenességének megállapítása és a jogkövetkezmények alkalmazása iránt a Fővárosi Munkaügyi Bíróságon 23.M.3362/2006. szám alatt megindított és a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 59.Mf.632.337/2007/3. számú közbenső ítéletével elbírált perében a közbenső ítélet ellen az alperes részéről előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán a 2009. március 4-én megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Fővárosi Bíróság 59.Mf.632.337/2007/3. számú közbenső ítéletét hatályon kívül helyezi, a Fővárosi Munkaügyi Bíróság 23.M.3362/2006/5. számú közbenső ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg az alperesnek együttes 1.000.000 forint + 200.000 forint Áfa (egymillió + kettőszázezer) első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költséget.

Az együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

- 2 -

Mfv. II.10.175/2008/3.szám

I n d o k o l á s

Az alperesi önkormányzat polgármesteri hivatalában jegyzői munkakört betöltő felperes keresetében a közszolgálati jogviszonyának a 2005. július 25-én kelt okiratba foglalt felmentéssel történő megszüntetése jogellenességének megállapítását és az eredeti munkakörben történő továbbfoglalkoztatás mellőzésével a jogellenesség jogkövetkezményeként 12 havi átlagkeresetének megfelelő átalánytérítés, elmaradt illetmény, egyéb járandóságai, felmerült kára és a költségei megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Álláspontja szerint a felmentésben közölt indok alapján a közszolgálati jogviszony jogszerűen nem szüntethető meg, az intézkedést megelőzően kialakult helyzet pedig szakmai és magánéleti szempontból is egyaránt rendkívül hátrányosan érintette.

Az alperes arra hivatkozott, hogy az intézkedéssel a polgármesteri hivatalban kialakult jogsértő állapotot szüntette meg, és a kereset elutasítását kérte.

A Fővárosi Munkaügyi Bíróság a 23.M.3362/2006/5. számú közbenső ítéletében megállapította, hogy a felperes közszolgálati jogviszonyát megszüntető 2005. július 25-én kelt XVII-1-924/2005. számú felmentés jogellenes. A felperes közszolgálati jogviszonya a közbenső ítélet jogerőre emelkedésével szűnik meg.

Az ítélet indokolása szerint a bíróság az intézkedés előzményeként megállapította, hogy a felperes kinevezését megelőzően az alperesnél dr. Xantus Judit töltötte be a jegyzői munkakört, akinek a közszolgálati jogviszonyát a képviselő-testület 2003. június 24-én felmentéssel megszüntette. A képviselő-testület ezt követően pályázatot írt ki a jegyzői állás betöltésére, amelynek elbírálását követően a VII-1/151/2004. számú okiratában 2004. április 1-jétől határozatlan időre szólóan a felperest nevezte ki a polgármesteri hivatal jegyzői munkakörébe. A dr. Xantus Judit által indított munkaügyi perben ezt követően a Fővárosi Munkaügyi Bíróság a 10.M.326/2003/17. számú közbenső ítéletében a felmentés jogellenességét állapította meg, és kötelezte az alperest, hogy dr. Xantus Judit jegyzőt az eredeti munkakörében foglalkoztassa tovább. A közbenső ítélet a Fővárosi Bíróság 49.Mf.633.771/2004/2. számú közbenső

- 3 -

Mfv. II. 10. 175/2008/3. szám

ítéletével 2005. július 6-án jogerőre emelkedett. Az így kialakult jogellenes helyzetet az alperes a felperes közszolgálati jogviszonyának felmentéssel való megszüntetésével orvosolni. A felmentést azzal indokolta, hogy a felperes kinevezését követően jogerős bírósági ítélet az alperest a korábbi jegyző továbbfoglalkoztatására kötelezte és a Budapest Főváros Közigazgatási Hivatal a munkáltatót a jogellenes állapot megszüntetésére szólította fel, melynek következtében az alperes a Ktv. 71. §-a alapján alkalmazandó Mt. 10. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a felperes jegyzői jogviszonyát megszüntette, és egyúttal intézkedett hat havi felmentési időre járó átlagkereset, kéthavi illetménynek megfelelő végkielégítés, valamint az egyéb járandóságok kifizetése iránt.

A munkaügyi bíróság az így megállapított tényállásból azt a következtetést vonta le, hogy a felperes kinevezése a Ktv. 10. § (11)-(12) bekezdésében és a 11.§-ában foglaltaknak megfelelően történt, az érvényesen létrejött közszolgálati jogviszony pedig csak a törvényben meghatározott esetekben és módon szüntethető meg (Ktv. 17. § (1) bekezdés), illetve szűnik meg (Ktv. 17. § (2) bekezdés). A felperes felmentését tartalmazó okiratban alkalmazott felmentési ok a törvényben felsorolt okok között nem szerepel, ezért a felmentés jogellenes. A munkaügyi bíróság az alperes által hivatkozott Mt. 10. § (2) bekezdésének alkalmazhatóságát azért nem fogadta el, mert megítélése szerint a felmentési okirat nem tartalmazta, hogy az alperes miért tartotta érvénytelennek a felperessel létesített jogviszonyt.

Az alperes fellebbezése folytán eljáró Fővárosi Bíróság az 59.Mf.637.337/2007/3. számú közbenső ítéletében a jogalap tekintetében hozott elsőfokú közbenső ítéletet a Pp. 253. § (2) bekezdésében foglaltak alkalmazásával annak helyes indokai alapján helyben hagyta. A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel kiemelte, hogy a felmentés nem felel meg a Ktv. 17. §-ában foglaltaknak, az alperesnek pedig az Mt. 10. §-ra történt hivatkozása azért nem helytálló, mert a kinevezés nem volt jogellenes, az Ötv. 36. §-ba ütköző állapot felszámolása pedig felmentési indoknak nem alkalmas.

Az alperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős közbenső ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú közbenső ítélet megváltoztatását és a felperes keresetének elutasítását, valamint a költségekben való marasztalását kérte.

4

- 4 -

Mfv. II. 10. 175/2008/3. szám

Fenntartotta a perben mindvégig képviselt álláspontját, miszerint 2005. július 6-ától, vagyis az előző jegyző továbbfoglalkoztatására őt kötelező közbenső ítélet jogerőre emelkedésének napjától kezdődően közjogi értelemben az Ötv. 36. §-ába ütköző jogellenes állapot jött létre, és alperes nem a Ktv. 17. §-ában szabályozott felmentési rendelkezéseket kívánta alkalmazni, hanem a kialakult jogellenes helyzetet kívánta felszámolni. Alapra, hogy az érvénytelenség a jogviszony létesítése után nem következhet be, hiszen erről a Ktv. 13. § (1) bekezdése kifejezetten rendelkezik. Hangsúlyozta, hogy a jegyző kinevezésére elsődlegesen az Ötv. szabályai vonatkoznak, annak 36. §-a szerint pedig a polgármesteri hivatalnak egyidejűleg két jegyzője nem lehet. Ezért mindkét bíróság tévedett, amikor a kialakult helyzetre vonatkozóan nem találta alkalmazhatónak az Mt. 9. és 10. §-ában foglaltakat.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős közbenső ítélet hatályában való fenntartására és az alperesnek a költségekben való marasztalására irányult. Nem vitatta, hogy az előző jegyző visszahelyezésével törvénybe ütköző állapot alakult ki, amelyet fel kellett oldani, annak megoldása szerinte a közös megegyezés lett volna, ez azonban nem az ő hibájából hiúsult meg, az alperes pedig ehelyett jogellenes megoldást választott.

A felülvizsgálati kérelem alapos.

A perben a bíróságoknak az alperesi önkormányzat képviselő-testületének 2005. július 22-én megtartott rendkívüli ülésén meghozott határozatán alapuló közzolgálati jogviszony megszüntetése (felmentése) megnevezésű intézkedésének jogszerűsége kérdésében kellett dönteniük. Általános jogelv, hogy valamely jognyilatkozat jogszerűsége elbírálásánál nem annak elnevezése, hanem a tartalma irányadó. Ennek során nem a perbeli intézkedés megnevezését, hanem annak tartalmát kellett vizsgálni és értékelni. Az alperes a felperes által sérelmezett megszüntető intézkedését pontosan és megindokolta, és abban alapul szolgáló jogviszonyra hivatkozott a Ktv. 17. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezéssel. A közzolgálati jogviszonyban is alkalmazni rendelt Mt. 10. §-ának (2) bekezdésére, miszerint a munkáltató hibájából eredő érvénytelenség a munkáltatói rendszer felmondás jogkövetkezményeit nem

- 5 -

Mfv.II.10.175/2008/3.szám

megfelelően alkalmazni. Az alperes a perbeli jognyilatkozatában az érvénytelenség okát is meghatározta azáltal, hogy a jogerős közbenső ítélet a korábbi jegyző közszolgálati jogviszonyát helyreállította, így az új jegyző további alkalmazása az Ötv. 36. §-ába ütközik.

Az Mt. 8.§ (1) bekezdése szerint semmis az a megállapodás, amely munkaviszonyra vonatkozó szabályba vagy egyébként jogszabályba ütközik. Dr. Xantus Judit előző jegyző munkaügyi perében meghozott jogerős közbenső ítélet következtében a felperes által sem vitatottan a polgármesteri hivatalban jogellenes állapot alakult ki, mert annak dr. Xantus Judit és a felperes személyében egyidejűleg két jegyzője volt. Mivel a munkaügyi bíróság a korábbi jegyző közszolgálati jogviszonyát helyreállította, az érvénytelenség kérdése az utóbb kinevezett felperes vonatkozásában merült fel.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 36. §-ának (1) bekezdése szerint a képviselő-testület - pályázat alapján - a jogszabályban megállapított képesítési követelményeknek megfelelő jegyzőt nevez ki. A képviselő-testület a jegyző, a főjegyző javaslatára - a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint - községben kinevezhet, más önkormányzatnál kinevez aljegyzőt a jegyző helyettesítésére, a jegyző által meghatározott feladatok ellátására. A kinevezés határozatlan időre szól. Az előbbi meghatározásból következik, hogy a felperes kinevezése az utóbb bekövetkezett körülmény folytán az Ötv. idézett szabályába ütközött, vagyis semmisség okából érvénytelenné vált, a semmisség nem volt orvosolható (Mt. 8. § (1) bekezdés).

Nem vitás, hogy az érvénytelenség a munkáltató hibájából következett be, miután mindaddig, amíg az előző jegyző munkajogi helyzete az általa megindított munkaügyi perés eljárásra tekintettel tisztázatlan volt, a határozatlan időre szóló jegyzői kinevezés helyett más áthidaló megoldást kellett volna választania. A jogvita elbírálása szempontjából tehát nem annak volt jelentősége, hogy az erre vonatkozó előrelátás hiányában az alperesnek törvényes joga volt-e a jegyzői munkakör betöltésére vonatkozó pályázat kiírására és az új kinevezésre, hanem csupán annak, hogy az érvénytelenség oka a korábbi jegyző közszolgálati jogviszonyának helyreállítása következtében a felperes kinevezését illetően utóbb bekövetkezett, ezért az alperes a kialakult helyzet felszámolására az Mt. 10. §-ában foglaltakat jogszabálysértés

Mfv. II.10.175/2008/3.szám

nélkül alkalmazta. A felperes nem vitatotta az Mt. 10. § (2) bekezdésében előírt felmentési járandóságokat megkapta.

A fenti indokolásra tekintettel a Legfelsőbb Bíróság az ezzel ellentétes jogi állásponton alapuló jogerős közbenső ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdésében foglaltak alkalmazásával hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság közbenső ítéletét megváltoztatta és a felperes keresetét elutasította.

A Pp. 24. § (2) bekezdés b) pontja szerinti pertárgy értéke alapján megállapított együttes első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási költség viseléséről a Pp. 78. §-ának (1) bekezdése, az első-, másodfokú és felülvizsgálati eljárási illetékről a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján rendelkezett.

Budapest, 2009. március 4.

Dr. Tálné dr. Molnár Erika a tanács elnöke, Dr. Földényi Gyuláné s.k. előadó bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

Nagy
bírószági tisztviselő