

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2015. december 15-én 8.00 órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as
tárgyalójában megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Erőss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, Dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, **dr. Mészár Erika** – aljegyző, **dr. Kovács Gabriella** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Dabasi Anita** – önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Bodnár Gabriella** – Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Dr. Galambos Eszter** – Jogi Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Dr. Kecskeméti László** – Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Városfejlesztési és Főépítési Ügyosztály vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Főépítési Iroda vezetője, **Annus Viktor** – Városfejlesztési Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Molnár Gábor r. alezredes** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Ács Péter** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Városüzemeltetési igazgatója, **Kovács Ottó** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Vagyongazdálkodási igazgatója, **Kovács Barbara** – Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **Nedbal Miklós** – Józsefváros újság.

Egry Attila

Köszönti a megjelenteket. A Képviselő-testület 2015. december 15-i rendkívüli ülését, mely az SZMSZ 8-10-12 szakaszaiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását bejelentette Kocsis Máté Polgármester Úr, késését nem jelezte senki. Megállapítja, hogy jelen van 17 képviselő, minősített szótöbbséghez 10 egybehangzó szavazatra van szükség, egyszerű szótöbbséghez 9 egyszerű szavazatra van szükség. Megadja a szót Simon György képviselőnek ügyrendben.

Simon György

Tekintettel arra, hogy a Hivatalnak a késői kézbesítésre hivatkozva láthatóan kevés ideje volt ezt a rendelettervezetet kidolgozni, az SZMSZ 5. §-ra hivatkozva kéri, hogy vegyék le a napirendről ennek a kérdésnek a tárgyalását. Nem látja a sürgősségi indoklást, kéri, hogy indokolják meg, hogy a kerület érdekét hogy sérti ez a rendelet és miért nem ér rá januárban jobban áttanulmányozni. Várja a választ.

Egry Attila

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

A napirend elhalasztását nem tartja indokoltnak, egyrészt mivel rövid előterjesztésről van szó, tehát szerinte elég könnyedén és gyorsan áttekinthető. Kimondta a Képviselő Úr a kulcsszót, a kerületi érdek sem indokolja a halasztást, sőt inkább ellenkezőleg. Azért gondolták, hogy ebben az ügyben döntést kell hozni, mert tudomásukra jutott, hogy (amúgy is 2010-ben az olyan jellegű létesítmények létrehozására szigorodott a kerületi, helyi rendelet, ahol szerencsejáték és kártya van, szigorították társadalmi szempontból, úgy gondolja, nem kell indokolni ezt) tudomásukra jutott, hogy a jelenlegi hatályos rendeleti szabályozást is megkerülve, több szándék van arra, hogy ilyen kártyahelyeket létesítsenek. Pontosán a társadalmi hatásait figyelembe véve nem támogatható az, hogy akár a jelenlegi szabályozást is megkerülve, bárki a kerületben ilyen hozzon létre, a kisgyermekektől kezdve azokig, akik függőségben szenvednek akár a szerencsejáték tekintetében. Még egyszer mondja, sok olyan társadalmi hatása van, ami megengedhetetlen, hogy valaki akár a kerületi szigorító szabályozást kijátszva is ilyen létrehozson, ezért tartották indokoltnak, hogy a Testület minél előbb hozzon egy olyan döntést, amely gyakorlatilag az ilyen intézménynek a létrehozását nagyban megnehezíti, szinte lehetetlenné teszi. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy pontosan a józsefvárosiak érdekét figyelembe véve egyrészt fogadják el, hogy ennek a döntésnek a meghozatala halaszthatatlan és minél előbb meg kell tenni, pont azért, mert vannak ilyen próbálkozások, és mivel a következő rendes testületi ülés 2 hónap múlva lesz, ami akár már alkalmat teremthet mások számára, hogy a jogszabály megkerülésével, ezzel visszaélve engedélyeket kaphassanak. Ezért minél előbb, még a mai napon el kell fogadni egy olyan szabályozást, amely gyakorlatilag ezeket a próbálkozásokat vagy törekvéseket meggátolja vagy akadályozza.

Egry Attila

Reméli, hogy Simon György Képviselő Úr megfelelő és kimerítő választ kapott. Tájékoztatásként elmondja, hogy a következő testületi ülés várható időpontja 2016. február 4-e, 9 óra lesz. Kaiser Képviselő Úrnak jelzi, hogy hozzászólásra nincsen lehetőség. Napirend szavazása előtt megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Egyrészt támogatja Simon Gábor képviselőtársa javaslatát, nyilván majd fognak szavazni. Volna két javaslata, csak hogy ne az legyen, hogy hiába jöttek be erre a rendkívüli ülésre. Javasolja, hogy vegyenek fel 2 pontot a napirendre, mindkettő a tegnapi VPB üléssel kapcsolatos. Szeretné javasolni, hogy a rendelő költöztetésével kapcsolatban (ami nyílt közbeszerzési eljárás helyett meghívásos eljárásban kerül megoldásra) írják felül a Bizottság döntését. Fontolja meg a kerület a saját érdekét, hogy mennyire felel ez meg a kerületnek, hogy nincs nyílt közbeszerzés, tehát döntsenek arról, hogy nyílt közbeszerzésen lehet indulni. A másik pedig szintén egy korábbi üggyhöz kapcsolódóan, tegnap 3+3 lakás meghirdetéséről volt szó, miközben legalább 18 olyan lakásról tudnak a 150-es kontingensben (és akkor most nem beszélt a másik 132-ről), amit uniós pénzből, felújított házban biztosítanak közösségi lakás céljára, javasolja, hogy legalább azt a 18 lakást (és akkor egyben le is lehet zárni azt a vitát, ami hosszúra fog húzódni, és nem biztos, hogy a kerületre nézve kedvező döntés születik) szociális lakáspályázaton hirdessék meg. Erről a két dologról döntsenek. Az ügyek elő vannak készítve, hiszen a Bizottság előtt voltak tegnap, egészítsék ki azt a 3-at 18-cal, illetve nyílt közbeszerzésről döntsenek. Ez a két javaslata van.

Egry Attila

Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző Asszonynak.

Dr. Mészár Erika

A jelenleg hatályos SZMSZ 5. szakasz 7. bekezdése értelmében előterjesztést szóban nem lehet beterjeszteni, tehát nem teszi lehetővé a szóbeli előterjesztést a jelenleg hatályos SZMSZ-ük. Az igaz, hogy a VPB-n voltak az előterjesztések, de ott a VPB-n jelent meg írásos formában, a Képviselő-testület elé és az SZMSZ-nek megfelelően írásos formában kell beterjeszteni.

Egry Attila

Az SZMSZ 16. § bekezdése értelmében szavazásra bocsátja a meghívóban kiküldött napirendi javaslatot. A Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz a napirendi pontokról.

Napirend:

- 1. Javaslat szerencsejáték tevékenység folytatásának szigorítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

280/2015. (XII.15.)

14 IGEN

2 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat szerencsejáték tevékenység folytatásának szigorítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Nincs lehetőség arra, hogy dr. Erőss Gábor szóbeli előterjesztését megtárgyalják. Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző Asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Két témában volt ügyrendi javaslat, az egyik, hogy a Testület napolja el a jelenlegi előterjesztést, mivel a Testület a napirendet megszavazta, ezért külön az ügyrendről nem kell itt szavazni, mert ebben a formában kifejezte szándékát a Testület. Dr. Eröss Gábor Képviselő Úr ügyrendi javaslatáról pedig azért nem kellett szavazni, mert nem lehet, hiszen az SZMSZ nem teszi lehetővé a szóbeli előterjesztésnek a betérjesztését.

Napirend 1. pontja

Javaslat szerencsejáték tevékenység folytatásának szigorítására

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Támogatja ezt a napirendet. Azt gondolja, hogy elég veszélyes, ha itt kártyaclubok és kaszinók jelennek meg, főleg abban a térségben, ahol nagyon sok a szegény ember és a legkisebb pénzüket is erre használnák, de volna egy kérdése és egy javaslata. Először is, hogy nem lehetne-e megtiltani az egész kerületre. Aljegyző Asszony azt mondta, hogy nem, akkor rendben. Kiegészítené, ő bevinné ebbe a Karácsony Sándor utcát, kérdezi, hogy nem lehetne-e, és miért nem.

Egry Attila

Kérdezi, hogy ennyi lenne-e a Képviselő Úr hozzászólása és ezzel a kérdéssel kívánja-e zárni, mert akkor az Aljegyző Asszony fog válaszolni utána. Ne változzon beszélgetéssé a Képviselő-testület. Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző Asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Maga a felhatalmazó jogszabály nem teszi lehetővé a Képviselő-testületnek, hogy Józsefváros egész közigazgatási területén megtiltsa a szerencsejáték tevékenységet, viszont a jelenlegi szabályozás annyira lefedi a kerületet, hogy plusz utcákat, ha bevinnének, nem lenne értelme, mert hogyha az 500 méteres körzetet megnézik egy térképen, akkor nagyon-nagyon kevés olyan hely marad a kerületben, ahol lehetne szerencsejáték tevékenységet folytatni.

(Dr. Kocsis Máté polgármester 8,20 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 18 főre emelkedett.)

Pintér Attila

Bővebb magyarázatot várt volna arra, hogy miért kellett ilyen sürgősen behozni ezt az előterjesztést. Kérdezi, hogy miben nyilvánul meg az, hogy mikor kijátsszák a hatóságot, az tehetetlen. Megjegyzi, hogy ezzel az utcalistával és azok 500 méteres körzetével szinte az egész kerületet lefedi, hogy hol nem lehet kártyatermet és játékkaszinót nyitni. Érdeklődik, hogy lehet ezután hatóságilag fellépni egy illegális kártyaterem ellen. Jelenleg milyen kérelem van folyamatban, mert azt feltételezi, hogy ez a rendelet egy már benyújtott kérelem meghiúsítására irányulhat. Mi van azokkal a játékkaszinókkal, amik már itt működnek a kerületben, például Andy Vajának a kaszinója.

Egry Attila

Képviselő Úr kérdésére dr. Sára Botond válaszol.

Dr. Sára Botond

Nem a kerületi hatóság engedélyezi, hanem a NAV. A kerület egy hozzájárulást ad a hatósági rendeletének megfelelően, a NAV pedig bekéri azt. 2010-ben volt egy szigorítás, ami kimondta, hogy bizonyos intézmények, főleg oktatási intézmények környezetében és meghatározott főútvonalak mentén nem lehetséges illet nyitni, így a jelenlegi kijátszás arra utalt, hogy az épület bejárata nem főútvonalon volt, hanem oldalról, tehát nem volt más lehetősége a hatóságnak a jelenlegi jogszabály alapján, mint hogy a hozzájárulást megadta. A NAV elutasította a kérelmet, jelenleg ilyen engedélyezési eljárás nincs. Ezzel a rendelettel az a cél, hogy nem megtiltják a kerületben, hanem ellehetetlenítik, hogy ilyen hozzájárulást az Önkormányzat ki tudjon adni. Elemi érdek, hogy ne legyen a társadalmi hatásai miatt sem, hiszen számos bűncselekményt vonhat maga után. Alapvetően nem lehet a már most működőt bezáratni, mert visszamenő hatállyal nem tiltható be. A sürgősséget az indokolta, hogy már ma déltől ne lehessen ilyen termeket Józsefváros területén létesíteni.

Egry Attila

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Csodálkozik, hogy visszamenőleg nem szeretnének jogszabályt életbe léptetni, hiszen a Parlament is most lépteti életbe az állami vezetők családtagjai számára a közbeszerzéseken való indulást visszamenőlegesen lehetővé tevő törvényt. Kérdezi, hogy ez az előterjesztés miért volt ennyire sürgős, és ha az volt, miért nem nyújtották be a rendes ülésre. Milyen lépéseket terveznek tenni annak érdekében, hogy Józsefvárosban sehol, senki ne működtessen ilyen káros társadalmi következményekkel járó játékbarlangot? Van-e lehetősége a kerületnek külön adót kivetni az illet működtetőkre?

Dr. Kocsis Máté

Kéri, hogy Képviselő Úr fogja rövidre, mert az SZMSZ szerint lejárt a hozzászólási ideje.

Dr. Erőss Gábor

Az a javaslata, hogy amennyiben a jogszabály engedi, vessenek ki külön adót jelenleg a kerületben ilyen tevékenységet folytató helyekre. Kéri, hogy törekedjenek arra, hogy ne úgy nézzen ki Józsefváros Képviselő-testülete, mintha egy lobby intézmény lenne.

Dr. Kocsis Máté

Különadó kivetését már tavaly egyszer megpróbálták, de nem lehet. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Kérdezi, hogy Rendőrkapitány Úrtól kérhetnek-e tájékoztatást arról, hogy mi a helyzet illegális szerencsejáték ügyben.

Dr. Kocsis Máté

Az illegális szerencsejátékot ez a rendelet nem szabályozza, mivel illegális. A legálisakat szeretnék megfékezni. A 2010-ben hozott szabályt próbálták meg kijátszani, ezért hozták meg ezt a rendeletet. Az alkotmányellenes lenne, ha visszamenő hatályú rendelkezést hoznának. Van olyan sejtése, hogy Kapitány Úr, ha tud is ilyen esetről, azt nem fogja nyilvánosságra hozni. Megadja a szót Rendőrkapitány Úrnak.

Molnár Gábor

Nincs arról tudomása, hogy lenne ilyen ügy folyamatban, de utána tud nézni és írásban meg tudja válaszolni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A konkrét üggyhöz kapcsolódóan azt gondolja, hogy a Vajna-kaszinóval szemben is éppen ilyen harcot kellene kezdeni, mint a meg nem nyílt kaszinókkal. Az engedélyt, azt a megnyitáskor kell kiadnia az Önkormányzatnak, vagy a folyamatos működéshez is, és ha igen, akkor milyen fajta engedélyre van szükség?

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Úr elmondta, hogy a kerületi hatóságnak nincsen engedélyezési lehetősége. A NAV engedélyez, a kerület hozzájárul, az utóbbi előbb van. A hatóságnak mérlegelési joga csak jogszabályi keretek között van, ezért írja az előterjesztés, hogy a hatóság tehetetlen a jogszabály kijátszásával szemben, ha fennállnak a feltételek, megadja a hozzájárulást. Most olyan feltételeket teremtenek, hogy ne tudja megadni és így nem megy tovább engedélyezésre sem a NAV-hoz. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

A piacokon sem lehet majd a jövőben lottózókat, szerencsejátéknak minősülő dolgokat nyitni? Továbbá nem tudja, hogy a rendeletben szereplő „jóérzés” és „közszemérem” szavak mit jelentenek itt, mert ez mindenkinek egyénfüggő, hogy ezt hogy értelmezi. A már kiadott engedély, a Vajna Úré, az határozott, vagy határozatlan idejű? Ha határozott, akkor a jelen szabályozás vonatkozik-e az engedély megadásakor? A Corvin Sétányon mióta megnyílt a kaszinó, a parkok nincsenek rendben, tele vannak szeméttel, és egészen más közönség jelent meg a Sétányon. Alig 18 évesek járnak oda, akik valószínűleg a családjukat, vagy az iskolatársukat lopják meg a pénzért. Kéri, hogy kerüljék el azt a látszatot, hogy az az információ nem a Vajna Úrtól származik, hogy konkurenciája lesz, és ettől tartva kéri a Testülettől ennek a rendeletnek a kiadását.

Dr. Kocsis Máté

Ezt az információt a Népszabadságtól tudja. Andy Vajnával soha nem beszélt telefonon, személyesen sem sokszor találkoztak, az ő kaszinójának sem örül, de nem tőle kapta erre a koncesszióját, ezt a döntést a Corvin Sétány tulajdonosával hozták meg. Túl sok beleszólásuk nem volt. A Népszabadság egyik újságírójától tudja, hogy egyes érdekcsoportok azon törik fejüket, hogy ilyet nyissanak, ezért döntöttek ennek megszigorításán. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

Dr. Eröss Gábor

Polgármester Úr röviden és félig válaszolt arra, hogy különadó kivetésére nincsen mód. Szeretne egyértelmű választ kapni arra, hogy a jogszabályi keretek között tudomása szerint elég tág az adókivetési joga a helyhatóságoknak, hogy mindenféle tevékenységet megadóztathat, tehát fennáll-e ez a lehetőség, vagy nem? Erre szeretne egyértelmű választ kapni. A felsorolt utcák és azok 500 méteres körzete, ez a kerület hány százalékát fedi le?

Dr. Kocsis Máté

99-et.

Dr. Eröss Gábor

Akkor fennállnak azok a problémák, amikre Pintér képviselőtársa utalt. Ez a rendelet nem áll meg, mert kijátssza azt a tiltást, hogy nem tilthatja meg a kerület rendeletben ezt a tevékenységet. Egyszerűbb lenne különadót kivetni.

Dr. Kocsis Máté

Egyszerűbb lenne, de nem lehet. Nincs olyan adónem, amit településszinttől eltérően szektorálisan, diszkriminálónan lehetne kivetni. Nem tudja ezt érthetőbben elmondani, a tiltás tiltásának a tiltását már csak a Képviselő Úr érti. Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

(Soós György képviselő 8,40 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre csökkent.)

Dr. Ferencz Orsolya

A liberális és baloldali elkötelezettségű képviselőtársainak azt kell, hogy mondja, hogy a határozott hangú fellépés a szakértelem hiányát nem fogja elfedni. Ez a visszamenőleges rendelkezéseknél, hogy mikor lehet, és mikor nem lehet. Erre a magyar jogrend egyértelmű utasítást ad, negatív tartalmú rendeletet, törvényt visszamenőleges hatállyal nem lehet hozni. Ez a jogállam kérdése, nem fogják a meleg vizet feltalálni. Előbb tájékozódni kéne, mielőtt nagy hanggal bírálják bárkit is. A jóérzés, a közszemérem, és az erkölcs fogalmával mindig hadilábon álltak a baloldali képviselőtársai. Mint a KEF elnöke sajnálkozását fejezi ki, hogy a december 12-ei „Elkábított nemzedék” konferencián egyetlen egy baloldali képviselő sem jelent meg. Ott játékszenvedélyből kigyógyult fiatalok is beszéltek, elmondták a történetüket. Azt, hogy ez a rendelkezés milyen napi aktualitással bír, erről szombaton első kézből kaphattak volna tájékoztatást. Megdöbbeneti az az állítás, mint a nyuszika a vízben, ha van rajta sapka, ha nincs, ha olyan rendelkezést próbálnak hozni, amikor védik a fiatalokat, akkor az a problémájuk, akkor abba kötnek bele. A baloldal részéről most ezen az ülésen is egyetlenegy pozitív hozzáállást nem látott, ha már a közszemérem és erkölcs fogalmait feszegetik. Megfontolásra javasolja, hogy bővítsék ki egy pár mondattal, hogy a baloldal is értse.

Dr. Kocsis Máté

Nem javasolja, megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

El kell ismerni azt, hogy a kerület számos olyan problémával küzd, ami abból fakad, hogy a kerületben lakó emberek között vannak szenvedélybetegek, és a szerencsejáték is lehet egy ilyen szenvedélybetegség. Ez problémát okozhat, mint ellenzéki képviselő ezzel az előterjesztéssel az a problémája, a legjobb jó szándékot is feltételezve és figyelembe véve, hogy Andy Vajának már van kaszinója Józsefvárosban, és ezzel a rendelettel pedig mindenki másnak megtiltják a kaszinónyitást. Ezzel az ő kizárólagos kaszinólétesítését próbálja meg védeni a kerület. Ezt a fajta kétséget nem oszlatták el. Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy milyen folyamatban lévő eljárások vannak, amikhez ha ez a rendelet hatályba lép, nem fog a kerület hozzájárulást adni. Ha ezt nem tudják most megválaszolni, akkor írásban kér választ.

Dr. Kocsis Máté

Aljegyző Asszony arról tájékoztatta, hogy nincs ilyen folyamatban lévő ügy. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Az előterjesztés mondanivalójával egyetért és támogatja. A Las Vegas kaszinóprobléma rossz fényt vet rá, ez a hozzájárulás mikor kerül megújításra? Mikor kell a kerület hozzájárulásáért folyamodnia? A rendelet szerinti 500 méteres körzetben bölcsődétől kezdve benzinkútig minden van, ami alapján ma nem kaphatna engedélyt.

Dr. Kocsis Máté

Nem kell megújítani. Jogszabály szerint egyszer kell kérni és nem szükséges megújítani, a tevékenység megkezdése előtt. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Két kérdése van. Ezek szerint határozatlan idejű szerződése van a kaszinónak? Ez meglepő, kevésbé veszélyes tevékenységnél is határozott időre szokott engedélyt adni az Önkormányzat. A piacon nem lehet lottózót üzemeltetni, és a piac melletti lóversenyfogadó irodára vonatkozik-e az 1-es paragrafus?

Dr. Kocsis Máté

Nem, egyikre sem.

Simon György

Mit értenek szerencsejáték-szervező tevékenységen? A lóversenyfogadás az mi, ha nem az?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót válaszára dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Valóban benne van a rendeletben a szerencsejáték-szervező tevékenység, de a jegyzőnek, mint szakhatóságnak a játékterem és a kártyaterem esetében van hozzájárulási lehetősége, tehát a 2. szakasz egyértelműen kimondja, hogy a játékkaszinó és a játékterem esetében. Az engedélyező hatóság nem keresi meg a lóverseny esetén, a lottózók esetén, hanem a jogszabály csak ez a két esetben, a játékkaszinó és a kártyaterem esetén teszi lehetővé, hogy az engedélyező hatóság megkeresse a jegyzőt, hogy hozzájárul-e vagy sem.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Az 1. §-nak mi értelme van a rendeletben? Benne van, hogy nem adható hozzájárulás az Önkormányzat részéről.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót válaszára dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Tekintettel arra, hogy a szerencsejáték-szervező tevékenység magába foglalja a játékkaszinót és játéktermet is, ezért mint általános fogalomként jelölték meg az 1. szakaszban. Természetesen a szerencsejáték-szervező tevékenység nemcsak ezt a két altevékenységet foglalja magába, hanem ahogy a Képviselő Úr elmondta, a lottózót is a többit is, de az most itt nem játszik szerepet, mert nincs lehetőségük.

Dr. Kocsis Máté

Aljegyző Asszony azt állítja, hogy ez alapján a rendelet alapján lottózót lehet nyitni. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Javasolja egy 3. § beiktatását, és a 4. § lesz a hatályba léptető, a következő szöveggel: „Józsefváros Önkormányzata a jövőben minden jogszabályi lehetőséget megvizsgálva és felhasználva törekszik arra, hogy szerencsejáték-szervező tevékenységet a kerületben senki ne folytathasson.” Ezt javasolja beiktatni. A törvényhozó hatalom olyan kezdeményezéssel él, a szerencsejáték káros társadalmi hatásaira való tekintettel a jövőben se lehessen ilyen tevékenységet folytatni, mint ahogy egy-két évig nem lehetett Magyarországon ilyen tevékenységet folytatni, amikor bezárták a korábbiakat, míg be nem indult a Vajna és Szima vállalkozó biznisze. Egy általános szándéknyilatkozat jellegű § beiktatását javasolná, és ez bizonyítaná, hogy nem Andy Vajna lobbistái, hanem valóban a kerületben élők érdekeit képviselik.

Dr. Kocsis Máté

Ma ez a hozzászólás azt bizonyítja, hogy halványlila fogalma nincs arról, hogy miről beszél. Jogszabályt alkotni egy szándéknyilatkozatról? Úristen! Írják bele egy jogszabályba, hogy megvizsgálják valamit? Ez a legbarátságosabb esetben is egy határozat, nem egy §, Képviselő Úr. A múlt héten is sikerült bizonyítania, hogy beteges hazudozó, nincsenek féltelmei arról, hogy hogyan fogja a saját kis mikroközösségének tálalni, de különösebben nem is érdekli. Ezt a rendelkezést azért fogják elfogadni, most már kezd gyanakodni, mert annyira túltolják ezt a kaszinó-lobbit, hogy éppen az kezd gyanús lenni. Azért fogják elfogadni, amit éppen most mondott a Képviselő Úr, hogy a jövőben senki ne tudjon nyitni. Visszamenőleg pedig alkotmányellenes lenne mindenféle jogszabályt megalkotni. A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor képviselő módosító javaslatát, mely szerint:

- „ 3. § Józsefváros Önkormányzata a jövőben minden jogszabályi lehetőséget megvizsgálva és felhasználva törekszik arra, hogy szerencsejáték-szervező tevékenységet a kerületben senki ne folytathasson.”

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület dr. Eröss Gábor módosító javaslatát 2 igen, 14 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett nem fogadta el.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

281/2015. (XII.15.) 2 IGEN 14 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor módosító javaslatát, melyben javasolja a rendelet-tervezetet az alábbi 3. §-sal kiegészíteni és egyben a jelenlegi 3. § számozását 4. §-ra módosítani:

„ 3. § Józsefváros Önkormányzata a jövőben minden jogszabályi lehetőséget megvizsgálva és felhasználva törekszik arra, hogy szerencsejáték-szervező tevékenységet a kerületben senki ne folytathasson.”

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a szerencsejáték tevékenység folytatásának helyi szabályairól szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 60/2015. (XII.15.) önkormányzati rendeletét 14 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 1 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ TESTÜLETÉNEK 60/2015. (XII.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZERENCSEJÁTÉK TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁNAK HELYI SZABÁLYAIRÓL

Felvilágosítás kérés

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Köszöni a szót. Szeretné megkérdezni, hogy a közmeghallgatáson írásban kiosztott válaszokat, tehát az előzetesen leadott kérdésekre a válaszokat megosztanák-e a képviselőkkel, Kérné a maga számára, de ha már kéri magának, akkor esetleg, ha megoldható,

kéri másnak is, akit érdekel. Érdekelnék azok a kérdések, amiket ugye kézhez kaptak az állampolgárok, de a képviselők nem kapták meg, úgyhogy, ha lehetne egy csomagban.

Dr. Kocsis Máté

Érti, aki kéri, megkapja. Jó!

Dr. Eröss Gábor

Ő kéri és köszöni.


Dr. Kocsis Máté

8 óra 55 perckor az ülést bezárja. Köszöni a részvételt.


K.m.f.

Danada-Rimán Edina

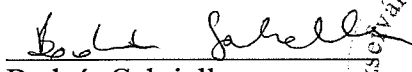
jegyző
tartós távollétében


Dr. Mészár Erika
aljegyző




Dr. Kocsis Máté
polgármester

A jegyzőkönyv az Möt-v-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2015. december 15-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

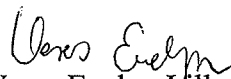

Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:


Fazekasné Yarga Livia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző


Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző


Veres Evelyn Lilla
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések

