

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2015. december 10-én 18.00 órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as
tárgyalójában megtartott közmeghallgatásáról

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egyri Attila, dr. Erőss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, Dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, **dr. Kovács Gabriella** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Dabasi Anita** – Önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Annus-Fábián Márta** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Bodnár Gabriella** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Galambos Eszter** – Jogi Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Visnyay Noémi dr.** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Bedő Klára** – Építésügyi Iroda vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Szalókné Fekete Anikó** – Anyakönyvi Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Molnár Antalné** – Költségvetési és Pénzügyi Felügyeleti Iroda irodavezető-helyettese, **Dr. Kecskeméti László** – Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Városfejlesztési és Főépítési Ügyosztály vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Főépítési Iroda vezetője, **Annus Viktor** – Városfejlesztési Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Bardovits Gábor** - Közterület-felügyeleti Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese, **Dr. Vas Imre** – Kerületi országgyűlési képviselő, **Dr. Szabó Orsolya** – Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. ker. Hivatal vezetője, **Molnár Gábor r. alezredes** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Kelemen Zsolt t. őrnagy** – VIII. ker. Hivatásos Tűzoltó-parancsnokság, **Váradai Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ vezetője, **Takács Gábor** - Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ vezető-helyettese, **dr. Pesti Ivett** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Igazgatóság elnöke, **Ács Péter** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Városüzemeltetési igazgatója, **Kovács Ottó** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Vagyongazdálkodási igazgatója, **Mező János** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Parkolási igazgatója, **Sáfrány József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Intézményműködtetés vezetője, **Mach József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Új Teleki téri piac és Termelői Piacok vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Egészségügyi Szolgálat főigazgatója, **dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda vezetője, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője, **Camara-Bereczki Ferenc Miklós** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Györgyi Ida** - Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja, **Major Zoltán** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Ószi Éva** - Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja, **Pálovics László** - Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja,

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszönt mindenkit a Józsefvárosi Önkormányzat idei évi közmeghallgatásán. Köszönti a megjelent képviselőket, a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjét, a kerületi Tűzoltó Parancsnokság vezetőjét, a megjelent fővárosi gazdasági társaságok képviselőit, a kerületi gazdasági társaságok képviselőit, az intézményvezetőket, a Hivatal munkatársait, és a vendégeket. A közmeghallgatást megnyitja. Távolmaradását nem jelentette be senki, a késését sem jelezte senki. Pintér Attila Képviselő Urat nem látja a teremben. Megkéri a résztvevőket, hogy kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapítása végett. Megállapítja, hogy az egyszerű szótöbbséghez 17 képviselő van jelen, 9 egybehangzó szavazat szükséges. Szavazásra bocsátja a napirendet. Egy napirendi ponttal készültek, ez maga a közmeghallgatás. A napirendről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta. A 2015. évi közmeghallgatásra a kerület lakói előzetesen 32 db felszólalási lapot adtak le, amelyből 5 esetben a felszólalási szándékot jelezték pusztán, a többi 27 kérdésre a válaszokat a Hivatal illetékes ügyosztályai elkészítették. Továbbá a korábbi hosszú évek gyakorlatának megfelelően bemutatja Csúri Ákos urat, aki a közmeghallgatás moderátora lesz, és egyben meg is kéri, hogy a következő rész vezetését a közmeghallgatáson vegye át.

Csúri Ákos

Jó estét kíván mindenkinek. Röviden ismerteti a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény közmeghallgatásra vonatkozó szabályát. Az Mőt. 54. paragrafusa: A Képviselő-testület évente legalább egyszer, előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság, és a helyben érdekelt szervezetek képviselői, a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson, vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni. Tájékoztatóként elmondja a közmeghallgatás befejezésének tervezett időpontját, amely 20 óra, tehát este 8 óra. Egyúttal kéri a jelenlévők közreműködését, a közmeghallgatás gyors lebonyolításához. A hozzászólásokra rendelkezésre álló idő 2 perc, amelyre hangjelzés fog figyelmeztetni, miután a hangjelzés csak egyszer szól, utána fel fogja kérni a tömörítésre és a kérdés befejezésére az éppen időt túllépő felszólalót. Ismerteti a főbb témaköröket. I. Józsefváros újjáépül. Ezen belül: társasházi felújítások, kerületfejlesztés, Auróra utcai rendelőintézet megújítása; II. Közbiztonság; III. Városüzemeltetés; IV. Hatósági ügyek; V. Kulturális ügyek; VI. Családtámogatás, idősgondozás, egészségügy; VII. Bölcsőde, óvoda. Felkéri a Szervezési és Képviselői Iroda munkatársait, hogy az írásban beérkezett kérdésekre elkészült válaszokat osszák ki az alábbi címzettek részére: Vincze Lászlóné, Csillag János, Minczer Frigyes József (nincs jelen, eljuttatják hozzá a választ), Mikala Gábor, Eröss Lászlóné, Andrew Stark, Barcsai Józsefné, Felker Júlianna, Dr. Dezső Gyula (nincs jelen, eljuttatják hozzá a választ), Kátay- Barba Rafael Péter, Kovács Alfrédné, Németh András, Fehér Mária, Özv. Király Györgyné (nincs jelen, eljuttatják hozzá a választ), Szilágyiné Alvarez Martínez Luzília, Sóvári Gézáné, Farkas Istvánné, Özv. Gábor Györgyné, Főríz Béla, Androvics Martina, Szabó Erzsébet Márta, Révész Ferenc, Balázs Tamásné, Horváth-Sziklai Attila, Strbik Ágnes, Dallos Judit, Szigethy Gabriella. Felkéri a jelenlévőket, hogy aki most megkapta a kérdésére a választ, tanulmányozza át, tekintettel arra, hogy elég részletes és kimerítő választ igyekeztek adni a megfelelő ügyosztályok a feltett kérdésekre. Ha a kapott válasz nem kielégítő, a még megválaszolatlan kérdéseit az adott témakörnél tegye fel. Felkéri a jelenlévőket, hogy a témaköröknek megfelelően tegyék fel kérdéseiket, illetve az illetékesek adják meg válaszukat.

Az adott témakörnél először csak a felszólalási szándékot jelzők kapnak szót. Kéri, hogy a jegyzőkönyv számára mindenki mondja be a nevét. Kéri, hogy a Józsefváros újság számára készítendő fotóknál, hogyha valaki nem akarja, hogy róla fénykép, felvétel készüljön, az jelezze a kollegáknak, mert nem fog készülni, nehogy ebből utólag valami galiba legyen. Felhívja a megjelentek figyelmét, hogy a Fővárosi Önkormányzat illetékességébe tartozó ügyek vonatkozásában lehetőségük van a következő fővárosi cégek képviselőihez intézni: a BKK részéről Susuk Róbert Márton szolgáltatásszervezés vezető, BKK közút, Kovács Dénes igazgató, BDK részéről Papp Zoltán ügyvezető, FKF részéről Pártay Gábor, FCSM részéről Gerőfi András, Főtáv részéről Ujhelyi Csaba. Emlékezteti a jelenlévőket, hogy egyedi ügyekben, amely nem közügy, az előtérben helyet foglaló a megjelentek kérdéseit válaszaikkal váró kollegáikhoz forduljanak bizalommal, szeretettel és figyelemmel. Amennyiben átolvasták az írásbeli kérdésekre adott választ, azok, akik itt voltak és helyben megkapták, akkor elkezdene a témakörönkénti tárgyalását a kérdéseknek, vagy javaslatoknak.

I. Józsefváros újjáépül:

Társasházi felújítások

Kerületfejlesztés

Auróra utcai Rendelőintézet megújítása.

E témakörben előre hozzászólási szándékot jelentett be: Feicht Rezsőné és Bódis Lajos. Nem tudja, itt vannak-e és hozzászólásukat megteszik-e.

Feicht Rezsőné

Nagy szeretettel köszönt mindenkit. Aki ismeri, tudja miért ehhez a kérdéshez szeretne hozzászólni. Mindenki, aki ebben a teremben van, azért ül itt, hogy Józsefvárosban, a környezetükben, itt ahol élnek, egy dinamikus, lendületes Józsefvárost lássanak maguk körül, ennek az útnak az elején vannak, soha nem lesz vége, mindig lesznek problémák, megoldandó feladatok. Csak annyit szeretne ehhez hozzátenni, hogy a társasház felújítások folytatását, amit megkezdett az önkormányzat, szeretnék ha folytatná. Több olyan társasház, ami csatlakozik a jelenleg felújított társasházak mellé (ilyen a Népszínház utca, Teleki tér környéke és nyilván a kerület többi részén is van olyan társasház, ami egy kicsit kilóg, és gondozásba kellene venni.) Az Auróra utcai Rendelőintézet megújításához annyit szeretne hozzátenni, hogy a betegek és azok, akik évek óta használták ezt az épületet, nyilván látják és tapasztalni fogják azt a változást, ami ebben a rendelőintézetben véghezment. Kívánja, hogy minél kevesebben látogassák, de örüljenek neki, hogy kerületben ilyen egészségház és rendelőintézet van. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy az itt élő emberek ne csak állandóan a problémákat lássák, lássák meg a jót, akarjanak tenni érte, és ne csak a fotelból vagy a papíron, hanem effektíve a gyakorlatban is.

Csúri Ákos

Hajszálpontos volt. Kérdezi, hogy van-e valakinek hozzáfűzni valója a Testület részéről.

Dr. Kocsis Máté

Köszöni a hozzászólást. Csak az első részére szeretne reagálni, a társasházi felújítások a Józsefváros újjáépül programnak a 3. elemét jelentik. Akik itt ülnek képviselők, pontosan tudják, hogy az idei évben egy eddiginél nagyobb keretösszeget biztosított az Önkormányzat a társasházak felújítására, de azzal is tisztában vannak, hogy ez egy végtelen feladat, ez egy feneketlen zsák. Egyes becslések szerint a társasházak átlagosan 50 éve nem voltak karbantartva, felújítva, vannak ennél barátságatlanabb becslések is, tehát egy komoly lemaradásban van az épületek állapotát illetően a kerület.

Az elmúlt években közös erővel el tudták végezni az intézményi és a közterületi felújításokat, mindemellett közel 1500 lakás is megújult. Tisztában vannak vele, hogy a jövő évek feladata, tehát a következő 10 év vállalása az mindenképpen a lakóházak széles körű felújítása kell hogy legyen. Arra tud csak garanciát vállalni, hogy a Képviselő-testület elé februárban egy olyan költségvetést fog beterjeszteni, amelyik az idei évi szinten megadja ugyanazokat a pénzügyi lehetőségeket a jövő évre vonatkozóan, a társasházak felújítását illetően. A program sikerességéről hosszan lehetne beszélni, nézőpont kérdésc, hogyha sok a társasházi pályázat, az siker-e vagy sem. Abból a szempontból siker, hogy jó eséllyel meg tudják oldani, ki tudják fizetni ezeket a pályázatokat. Abból a szempontból nem siker, hogy sok ilyen van. Amire az elején is utalt, sok házuk egészen minősíthetetlen állapotban van, az elmúlt évtizedekben erre kellő figyelem nem hárult, úgyhogy arra kéri a Képviselő-testület tagjait is, hogy amikor a költségvetést tárgyalják, ha az erre vonatkozó javaslatot megkapják, akkor ne hagyják figyelmen kívül ezeket a szempontokat. Illetve a társasházi pályázatokat elbíráló és a társasházi feladatokkal foglalkozó munkacsoportot, amelynek 3 itt ülő képviselő tagja is van, arra kéré, hogy ezeket az előttük álló feladatokat valamilyen szempontrendszer szerint, egy objektív szempontrendszer szerint priorizálják. Tehát legyen meg egy olyan fontossági sorrend, ami alapján el tudják majd bírálni, hiszen soha nem lesz egy időben annyi pénz, mint amennyire igény lenne. De a feladat mégis csak az, hogy a legfontosabbakkal elkezdve előbb-utóbb normális, és jóval élhetőbb lakókörnyezetet tudjanak teremteni a kerületben élőknek, legyen az 100%-osan önkormányzati tulajdonú társasház, vagy ház, vagy pedig legyen többségében vagy akár egészében magántulajdonú. Úgyhogy ezt a szempontrendszert (ez egy nagyon bonyolult dolog, tudja, nem is akar beleszólni a munkájukba), de kéri, hogy sok szempontot figyelembe véve próbáljanak meg olyat kialakítani, ami eljuttatja őket az előbb említett célokig. Megadja a szót Komássy Ákos Képviselő Úrnak.

Komássy Ákos

Tisztelettel köszönt mindenkit. Ki szeretné egészíteni annyiban dr. Kocsis Máté Polgármester Urat, hogy mint a társasházi pályázatokat elbíráló munkacsoport egyik tagja, a legutóbbi testületi ülésen jelezte, hogy többek között azért támogatta a Hunyadi palota értékesítésére kiírt pályázat sikeres elbírálását, mert javasolta (és Polgármester Úr pozitív választ adott a képviselő-testületi ülésen ezzel kapcsolatos javaslatára), hogy az abból befolyó, megközelítőleg 650 millió forint bevételét, amit az Önkormányzat amúgy is fejlesztésre fordít, merthogy nem fordítanak üzemeltetésre ilyen típusú bevételt, azt fordítsák a társasházi rendszer működtetésére, társasház felújítások folytatására jövő évben. Persze döntés erről majd csak a költségvetés elfogadásánál születhet, de a szándékot és a törekvést akarta hozzátenni. Az idei év folyamán 500 millió forintnyi keretre érkezett, ennél jóval több igény a társasházak részéről, csak ezt fontosnak tartotta hozzá tenni.

Dr. Kocsis Máté

Az elmúlt években is elvi álláspontjuk volt az, hogy a vagyongazdálkodás/vagyoneértékesítésből, hasznosításból befolyó összegeket nem a működésben éli fel az Önkormányzat. A saját ingatlan értékesítésből származó pénzeiket azt fejlesztésre fordítják, és nem működésre, tehát ebben a logikában ez benne van, valószínűleg ezért is mondta, hogy ezt tudják támogatni.

Csúri Ákos

Megadja a szót Bódis Lajosnak.

Bódis Lajos

A kerület néhány közterületén fejlesztett néhány lakossági szolgáltatás nyitvatartásával kapcsolatban áll az önkormányzattal beszélgetésben, immár 3 és fél éve. Nemrégén összefoglalóan ezt a munkát, kért adatokat az önkormányzattól, illetve egy közérdekű bejelentést is beadott a tapasztalt problémákkal kapcsolatban. Ennek három általános tanulságát mondaná el. Az egyik az az, hogy a Magdolna-negyed program II. és III. részében fejlesztett közterületi szolgáltatások (sportudvarokról van szó, játszóterekről van szó, és az ott lévő nyilvános wc-kről) nyitvatartásával kapcsolatban elképesztő káosz uralkodik az Önkormányzat hivatalos nyilatkozataiban. Az elmúlt időszakban 3 hét alatt, 3 lényegesen különböző hivatalos nyilatkozatot kapott az Önkormányzattól, arra vonatkozóan, hogy hogy vannak ezek nyitva. A legjellemzőbb példa (az egy játszótér), 20, illetve 56 óra, heti 5, illetve 7 nap, és 2 különböző hely volt megjelölve ugyanannak a szolgáltatásnak az ellátására. Mind a kettő hivatalos információ. Azt mondhatná az ember, hogy előfordul (már hogy ilyen hibák vannak), de hogy 3 és fél év alatt sem sikerül megoldani, meg hogy ekkora hibák vannak, azért az elgondolkodtató. A második probléma, amit szóvá tenne, hogy amikor az Önkormányzathoz egy bejelentéssel él az ember, akkor arra nem kap választ, vagy tartalmatlan választ kap, vagy utólag megkérdezi, hogy kaptak-e panaszt valamilyen létesítménynek a fenntartásával kapcsolatban, és azt mondják, hogy nem kaptak. Az MNP programnak a kommunikációja az Önkormányzat határozatával előírta, hogyha ilyen bejelentések érkeznek, akkor azt nyilván kell tartani. Megkérte, hogy listázzák erre a néhány létesítményre beérkezett panaszokat, még azokat sem listázták, amiket ő maga tett papíron, bizonyíthatóan, sőt még arra a közérdekű bejelentésre sem reagáltak, és nem ismerték el, mint közérdekű bejelentést, azt hitték, hogy akkor is adatot kért, nem, ő akkor kritikát mondott. (amit most november 23-án adott be). Ne haragudjanak, így könnyű csak jót mondani magukról, hogy a saját szabályaikat sem betartva, a panaszokat nem regisztrálják, és utólag letagadják.

Csúri Ákos

A hozzászóláshoz 2 perc áll rendelkezésre.

Bódis Lajos

Kéri, hogy egy mondatot engedjenek még meg neki. Azt gondolja, hogy erre nincs az Önkormányzatnak mandátuma, hogy így járjon el. Itt feladatot kell végrehajtani, és nem népszerűséget keresni és azt gondolja, hogy ezzel az eljárással azonkívül, hogy kárt okoznak, lejáratják az Önkormányzatot is, az országot is, a kerületet is. Kéri, hogy tegyenek máshogy.

Dr. Kocsis Máté

Bódis Lajos felvetésének a 2. részére szeretne reagálni. Választ mindig kell, hogy kapjon, abban megegyeztek már párszor életükben, hogy választ mindig kell, hogy kapjon. Ha megjelölné majd neki egyszer a következő napokban, vagy akár a közmeghallgatás végére, vagy nem tudja, milyen felkészültségi állapotban van jelen, hogy melyek azok a dátum szerinti levelek, amelyre nem kapott választ, azt megköszönné, mert ahhoz ragaszkodna, hogyha még nem is értenek sok mindenben egyet, de legalább a hivatali válasz kimenjen. A harmadik kérdésre vonatkozóan, nem tudja, hogy van-e valaki a hivatalból, aki tud érdemben válaszolni (az MNP III programmal kapcsolatos panaszok regisztrációjával kapcsolatban). Megkéri Alföldi Urat, hogy mondja el ez irányú ismereteit.

Dr. Alföldi György

Az MNP III-nak van egy megadott kommunikációs felülete, és azon gyűjtik, most ő nem up-to-date ebbe, de kész holnapra megnézni, föllistázni, Bódis Lajosnak megküldeni. Azt látja, hogy nem mindig azon a kommunikációs felületen kapják meg az üzeneteket. Nyilván az önkormányzat nagyon sok ágazat, sokfelől kap kérdéseket. Ezeket nem biztos, hogy integrálták a rendszerbe, tehát amik azon érkeztek, azokat biztosan tudják, regisztrálják, eltették, és ebből készek riportot adni nyilvánosan.

Dr. Kocsis Máté

Az első felvetése az inkább kritika volt, tehát a káoszra vonatkozó megjegyzését azt megnézik, hogy mire gondol, de nem kérdésként fordította le, ha nem haragszik, inkább problémafelvetésként.

Csúri Ákos

Társasházi felújítások, kerületfejlesztés, Auróra utcai Rendelőintézet kapcsán vár hozzászólásokat.

Budaházy Gusztáv

A ház, amely küldte, delegálta, vagy nem is egy ház, kimondottan az épített állaggal (azért is csapott le) kapcsolatos kérdéseket, tehát nem a nagyon félt lakhatási téma, hanem kimondottan műszaki téma. Köszönettel kell kezdenie, méghozzá a Rév8 felé, amely 5 év után megszívlelte a felújítással kapcsolatos kifogásaikat, és a csapos gerendás fafödém, környezetét teljesen rendbehozta, kitűnő minőségi munkát végezve, amit maguk is megszemlélték. Miután nem dicsérni jött Cézárt, hanem néhány valódi problémát is jelezni, azzal folytatná. Tehát szépen néz ki a ház, még most, viszont a problémájuk az, amit már ugyan az Önkormányzat színe előtt is, tárgyaláson, és tegnap is a Kisfalu Kft.-vel történt tárgyaláskor is fölvetettek, hogy az állagmegóvás, tehát a ház természetes romlása is és a rongálás, ami ebben az ellenőrizetlen környezetben (szinte vadabb, mint az utca) lezajlik, az változatlanul folyik. A kiváló kft., aki ennek a bizonyos B épületnek a felújítását végezte, az szíves kérésükre rendbe hozatott egy-két olyan kárt, ami a régi viharkárok óta volt, a cserepek szerteszéjjel hullva, és most hadd ne sorolja, a kövezet szinte nehéztalajra megfelelő állapotban. Bár az illetékesek erről tudnak, de elkeseredetten tapasztalják, hogy semmiféle lépés nem történik ateinketben, hogy a régi szocialista értelemben vett tervszerű megelőző felújítást befejezzék. Ő is kér még egy percet, hogy legalább elmakogja, amivel megbízták. Az a kérésük ezzel kapcsolatban, hogy ami ugyan a lakhatástól elválaszthatatlan, és az itt felhorgadó közegészségügyi problémáktól is, de miután megfogadta, hogy csak épített állaggal kapcsolatos kérdést tesz, hadd mondja el azt is, hogy igenis lehet tárgyalni a józsefvárosi vagyongazdálkodóval, tegnap két kitűnő vezetővel tárgyalt erről, sajnos eredménytelenül (a divízióvezető úrral, és az irodavezető úrral). Bár szemmel láthatóan elismerték a hibákat, de konkrét ígéreteket nem tettek. Azt szeretné kérni, hogy lépjenek a konkrét és ellenőrizhető ígéretke mezejére mindkét fél, a bérbeadó és bérlő oldaláról. Próbálják tisztázni ezeket a teljesen elkent, nem világos kötelességeket és jogokat, mert így a teljes amortizáció elé néz az MNP III épített probléma. Teljes leomlás szélén van, olyan demoralizációs állapotban van (nem tér rá a lakhatásra), de ezzel összefüggésben, mert a lakók, hacsak nem ilyen nagyszájú vénemberek, mint ő, nem találnak kapcsolatot, és ő lassan ebből kiöregszik, azt szeretné látni, hogy ahol 13 éve küzdve laknak, egy jobb, nyugodtabb, civilizáltabb épített és lakhatási környezetre tudnának garanciát kapni az Önkormányzattól.

Dr. Kocsis Máté

Természetesen nem az a cél, amit Budaházy úr felvázolt, nincs ellenükre a megoldása, a Magdolna-negyed programnak egyik ütemét sem azért vállalta be és csinálta végig az Önkormányzat, hogy ez ne legyen jó. Hozzáteszi, éppen mai napi hír volt, nem tudja találkozta-e vele, hogy Budapesten a legnagyobb ingatlan árnövekedést egész Budapest tekintetében a Magdolna-negyed könyvelhette el, mintegy 50%-os mértékben. Nyilván ezek házanként torzíthatnak, de ha ezeket a statisztikákat megtisztítják az újépítésű házak torzító hatásaitól, akkor is 33%-os ingatlan árnövekedést könyvelt el a Magdolna-negyed. Ez egyfelől siker, másfelől viszont kihívás is, mert nyilván akkor van ennek az egésznek értelme, hogyha ez így is marad. Tehát a felújítások célja az volt, hogy ez az értéknövekedés, pontosabban a színvonal az tartós legyen, tehát egyetértve a probléma felvetésével megkéri Kovács Ottó urat, hogy röviden foglalja össze, mik az előttük álló feladatok ez ügyben.

Kovács Ottó

Budaházy úr tudja jól, hogy bemehet hozzájuk bármikor, és a kollegái is segíteni fognak neki. A Karácsony Sándor utca 22-vel kapcsolatban, ez a Budaházy úr által lakott épület, azt gondolja, hogy most elkészült egy újabb része ennek a munkának, a fűdém-szigetelés, és ahogy a kollegái megígérték tegnap, figyelni fognak arra, hogy állapotromlás következzen be, sőt inkább további javulás legyen.

Csúri Ákos

Megadja a szót Mozsár Endrénének.

Mozsár Endréné

Rövid tömör kérdést szeretne feltenni a Ludovika-projekttel kapcsolatban. A Diószegi, Orczy részeken mikor kezdődnek a munkák?

Dr. Kocsis Máté

Kérdi, hogy mit ért Mozsár Endréné az Orczy rész alatt, az Orczy utat, vagy magát a negyedét. Tehát magát az utcát, akkor érti, mit szeretne. Tehát ha kettébontják, van a kormányzati beruházás, ami az egykori Ludovika épületét, és az Orczy-park területét érinti, ez folyamatban van, mint ahogy Önök is látják, ez egész jó ütemben halad. Az egykori BKV buszgarázs területének a megújítása, illetve a kerítés bontása az megkezdődött, és ennek egy következő állomása lesz az egykori rendőrségi épület, tehát a Diószegi utcai rendőrőrs épületének a kiváltása. Az egy kollégiumi funkciót fog kapni, az egyetem környezetében, és ehhez kapcsolódik az önkormányzatnak az az elképzelése, hogy a környéket magát mikor tudják elkezdni. 2013 óta nyaggatja Kaiser Képviselő Úr, 2007 óta, javított, de élessé 2013-ban vált, már fizikai fenyegetéssé alakult a részéről az Orczy-negyed felújítása. Eddig 3 kérelemmel fordultak a kormányzathoz. Azt látniuk kell, hogy az Önkormányzat ezt a saját erejéből nem tudja megoldani, ez így volt a Magdolna-negyed programnál, így volt az Auróra utcai szakrendelőnél, és hosszan sorolhatná, sok olyan ügy van, amiben nem hittek az elején. Emlékszik idestova egy évtizede van ebben az Önkormányzatban, és tisztán emlékszik, hogy melyek voltak azok az elképzelések, amelyekre mindig az elején azt mondták, hogy úgyse fog sikerülni. Ilyen volt a Teleki téri piac, ilyen volta az Auróra, ilyen volt az MNP III, ilyenek voltak a köztér felújítások, mindenre azt mondták, hogy nem fog sikerülni, és most kicsit ezt érzi az Orczy-negyednél is.

Valóban, annyiban bonyolultabb a helyzet, hogy jóval nagyobb összeget igényel az Orczy-negyed felújítása jelen tudásuk szerint, mint a Magdolna-negyed program, ahol egyébként szintén még volna mit csinálni. Ezeket a támogatásokat vagy a Széchenyi pénzekből (a fejlesztési pénzekből) tudják megkapni, vagy pedig a kormányzattól. Egy évvel ezelőtt már megírta az e tárgyú levelét a kormányzathoz. Nem akar az ő nevükben ígéretet tenni, mert nem a tagja, de abban maradtak, hogy a 2016-os 2017-es év fordulója körül meg tudják kezdeni az Orczy-negyed programot. Ezt körülbelül tartalmában ugyanúgy képzeljék el majd, mint a Magdolna-negyed programot, nyilván okulva annak a hiányosságaiból, hibáiból. Amikor az ember először csinál ilyen nagy vállalkozást, akkor azért még követ el hibákat, ez nem kérdés, de már ezeket szerinte le tudják tisztítani az Orczy-negyed programról. Ugyanúgy képzeljék el, tehát lesz egy közterületi része, nyilván szeretnének a társasházakkal is ugyanúgy foglalkozni, hiszen az Orczy-negyed jelen pillanatban a kerület legrendezetlenebb része. Kiemelt célként vállalták azt, hogy ugyanazokat a programokat megpróbálják oda bevinni, illetve ugyanígy a társadalmi programokat is szeretnék ott megvalósítani, tehát a közbiztonságra, drogprevencióra, felzárkóztatásra, oktatásra, képzésre, szociális tevékenységekre vonatkozó programelemeket. A becsléseik szerint ez körülbelül olyan 5 és 7 milliárd Ft közé tehető, nyilván a tartalmától függően. Ez az a pénz, amire valamilyen ágon az Önkormányzatnak hozzá kell jutnia, vagy pályázat, vagy pedig kormányzati támogatás útján. Mivel ezt a pénzt még nem kapták meg, de bírálat alatt van a kérelmük, ezért konkrétumot nem tud mondani, de az ügy folyamatban van, a problémát ismerik, ha netán elfelejtenék, akkor Kaiser Úr ügyis emlékezteti őket rá, mivel ő ott az önkormányzati képviselő, arról nem is beszélve, hogy a Ludovika programban is szeretnének még egy egységet bevonni. A Diószegi utcának bizonyos ingatlanjait, akár üres telkeket, akár bontandó házakat, vagy rossz állapotú házakat, úgy átadni ebben a Ludovika-programban, hogy azt az egyetemistákat kiszolgáló egyéb funkciókra használhassa. Az annyiból lenne jó nekik, hogy az nem az ő költségüket terhelné, hanem az állami beruházásnak lenne a része. Ugyanazt reméli itt is, mint nagyon sok területen, amelyben régen nem hittek, józsefvárosi piac bezárása, és hosszan tudná még sorolni, hogy mire mondták még, hogy nem fog sikerülni, hogy eljutnak majd egy pár év alatt oda (körülbelül olyan időtartam alatt, mint a Magdolna-negyed program), hogy már csak azokról a problémákról beszélhetnek, amik a felújítás után keletkeztek, amire Budaházy úr is utalt, amik persze megoldandók, de már egy fokkal kényelmesebb problémák, mint amikor a ház eleve rossz állapotában van. Úgyhogy csak biztatólag tud hozzászólni, kéri, hogy ne kelljen konkrétumot mondjon, mert felelőtlenség lenne, de dolgoznak rajta, és rajta és a képviselőkön nem fog múlni. Megadja a szót Dr. Sára Botond Alpolgármester Úrnak.

Dr. Sára Botond

Annyit tenne hozzá, hogy a Társasházi Bíráló Bizottság tagjai meg tudják erősíteni, hogy az idei évben számos Orczy-negyedben lévő társasház pályázott, ami azt jelenti egyébként, hogy az ott élők anyagi áldozatot is vállalnak annak érdekében, hogy az ő saját környezetük, vagy házuk akár megújuljon. Ebben döntött is, ezeket a pályázatokat támogatta az Önkormányzat, de tud olyat is, amelyik be van adva, és még nem döntött az Önkormányzat, azokat is legkésőbb tavasszal el fogja bírálni és támogatni fogja az Önkormányzat. Ezt csak azért mondja el, mert ha már nem is abban a léptékben, vagy szó szoros értelmében úgy, ahogy Mozsár Endréné gondolja, elindult az Orczy-negyed program, tehát, a társasházi pályázati programokon, támogatáson keresztül, az Önkormányzat már az ott lévő közösségeket, akik anyagi áldozatot is hajlandóak vállalni annak érdekében, hogy megújuljon a saját házuk, azokat támogatja már most is az Önkormányzat.

Csúri Ákos

Józsefváros újjáépül, társasház, területfejlesztés, Auróra utcai rendelő kapcsán várja a hozzászólásokat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Köszöni, hogy a polgármester megemlítette, de az Orczy-negyed képviselője az Dr. Ferencz Orsolya és Gúzs Gyula is, vagyis hárman támadnak már, erősítve vannak. Nagy remény van, mert a Magdolna-negyed programnál megtapasztalták a lakosság pozitív hozzáállását és segítségét, és azt gondolja, hogyha az Orczy-negyednél is körülbelül hasonló lesz a lakosság támogatása, segítése, akkor nagy sikereket fognak elérni. Amit dr. Sára Botond Alpolgármester Úr mondott, azért is jó, mert nagyon sok ház elindult a saját útján az Orczy-negyed programban, és nagyon sok támogatás. Fel szeretné hívni például a figyelmet a Csobánc utca 8-ra, amely saját önerőből szinte az egész házat felújította, és egy példamutató kezdeményezés az Orczy-negyedben, de azt is tudni kell, hogy azért az Önkormányzat most minden évben körülbelül annyi pénzt ad a társasházak felújítására, mint régebben, ez 10 év alatt történt. Úgyhogy azt gondolja, hogy nagyobb léptékben történnek majd a felújítások a területbe, de ahogy a Polgármester Úr mondta, ez is kevés. Nagyon rajta vannak, és nagyon izgatottan várják ők is, ahogy a hölgy várja, ők is nagyon várják, nagyon tettekre készek, és nagyon szeretnének ezen dolgozni. Megértve az Orczy-negyedi lakóknak azt a helyzetét, amibe vannak, és szeretnének nagyon segíteni, és dolgozni a lakókkal együtt.

Mozsár Endréné

A közbiztonság miatt kérdezte. Mert ha ott felújítás lesz, akkor a közbiztonság is jó lesz.

Dr. Kocsis Máté

Ezen se menjenek tovább. Megkéri a Rendőrkapitány urat, hogy válaszoljon, mert ez a kérdés őt érinti, hiszen az Önkormányzat rendészeti feladatokkal fékezett habzással van csak felruházva.

Molnár Gábor

Ahogy le tudta szűrni a kérdésből, az Orczy-negyed és a közbiztonság, és az újépítések összefüggnek, de csak alá tudja támasztani. Ő is úgy gondolja, hogyha újjáépülnek a lakóházak, társasházak és a negyed, akkor teljesen biztos, hogy a közbiztonság is pozitív irányba fog változni. Mindamellet, hogy most is nagyon erősen dolgoznak azon, hogy jelen körülmények között is a közbiztonság a megfelelő irányba haladjon, mint ahogy nagyon sok mutató azt mutatja, hogy halad is, és nagyon sok pozitív visszajelzést is kapnak, továbbra is ezen fognak dolgozni.

Csúri Ákos

Megadja a szót Strbik Ágnesnek.

Strbik Ágnes

A levelére félig-meddig kapott választ, de minden olyan kérdés, amit még szeretne feltenni: tudniillik a nyár közepén az utca lakói levelet intéztek azzal, hogy túrhetetlen az, ami a környéken van. Belementek egy homlokzatjavításba most, és még nem szeretnék befejezni, majd pályázni szeretnének, 2 millióba kerül.

Az utcájuk sarka a természetes szükségletek elvégzésére nagyon alkalmas, ugyanakkor a bútorok elhelyezésére alkalmas, már tulajdonképpen omlik a faluk, és egész nyáron nem tudja hány rendőrségi bejelentést tettek, hogy jöjjenek ki. Olyan szemét van az utcában, most körülbelül egy hónapja nincs takarítva. Ők a járdát letakarítják, mert kötelező, meg dzsuvába nem akarnak állandóan hazamenni. De azt, hogy még az úttestet is ők takarítsák végig, az már túrhetetlen. Csak úgy mellékesen, a poén kedvéért, körülbelül 10 lildlis kocsit látott tegnap a Diószegi utcába, biztos megjött a mikulás. Szeretné megkérdezni a Polgármester Úrtól, hogy a szociális rehabilitáció az az Orczy-negyedre vonatkozik-e. Szóval nagyon égető, és még egy fél mondatot, az, hogy az üres lakások nincsenek OSB-vel betakarva, az, hogy félig-meddig, most például a Diószegiben tök üres, hát legyenek kedvesek betakarni, legyenek kedvesek megnézni, és hogyha már erre nincs pénz, akkor legalább addig valamit csináljanak, amíg itt nem történik valami.

Dr. Kocsis Máté

Azzal kezdené, hogy a Sárkány utcának a rossz állapotában már évekkel ezelőtt megegyeztek, az elmúlt időszakban a Sárkány utca útburkolatát és a közvilágítását is igyekeztek olyan állapotba hozni, hogy az elfogadhatóbb legyen, tehát fölújították, így mondják magyarul ezt a bonyolult mondatot. A Sárkány, Diószegi sarkán található sarki telek az a legjobb tudomása szerint magántulajdon, ezért ott egy dolgot tudnak tenni, de azt meg is teszik, vagy meg kellene, hogy tegyék. Hatósági alapon kellene, majd Aljegyző Asszonyt megkérné, ez ügyben értekezzenek. A tulajdonost kell felszólítani arra, ha jók az ismeretei, hogy ezt saját költségén tartsa rendben, ha ezt nem teszi meg, az Önkormányzat ezt megteheti helyette, de akkor ki fogják neki ezt számlázni. A közvagyont, azt nem magántulajdonok rendbe tartására költhetik, úgyhogy a problémát ismerve az ügy mégiscsak ott kezdődik, hogy vannak olyan polgártársaik a kerületben, akik eleve oda hordják a szemetet, tehát nem az Önkormányzat dobálja be arra a telekre a félig felhasznált kanapékat, meg szétszedett hűtőket. Szóval a helyzet mégiscsak az, hogy a közterület-felügyelet, rendőrség tengelyt is majd megkérnék arra, hogy erre a köztisztasági részre kicsit intenzívebben figyeljen, de magának a teleknek a sorsa az nem az ő kezükben van. Az nagyon régen még a 90-es évek elején értékesített ingatlan volt. És ha jók az információi, a tulajdonos nem is nagyon óhajt oda semmit építeni. Hogyha végbemegy a Ludovika-program, amit kérdezett, akkor, ha felértékelődik ez a telek, talán majd lesz olyan, aki gondos gazda, és megveszi. A kérdésére vonatkozóan pedig csak azt tudja mondani, hogy igen, tehát a szociális városrehabilitációnak az a lényege, hogy vannak benne azok a társadalmi programok (de hát ezt Strbik Ágnes pontosan tudja) amiket az előbb felsorolt. Az a lényege, hogy nem csak küllemi felújítást végeznek, hogy felbontják az utat, lefestik a falakat, hanem az ott élőkkel is foglalkozik úgynevezett társadalmi programokban az Önkormányzat, tehát az lesz, igen. Megadja a szót Kovács Gabriella Aljegyző Asszonynak.

Dr. Kovács Gabriella

Valóban, a magántulajdonú telkek vonatkozásában a jegyző rendelkezik hatáskörrel. Folyamatosan figyelik a bejelentésektől függetlenül is az üres telkeket, és rendszeresen a hatósági intézkedések, de folyamatos a probléma is. Kéri, hogy amint, valamilyen rendellenességet tapasztalnak, jelentsék be, kis türelmet kérnek, mert az eljárásnak van egy lefolyási ideje, de tudják orvosolni a problémát, és rendszeresen orvosolják is.

Csúri Ákos

Megadja a szót Kátay-Barba Rafael Péternek.

Kátay-Barba Rafael Péter

Szeretné, ha elhangozna az, hogy köszönik szépen az Aurórai szakrendelő minden munkatársának azt az áldozatkész munkát, amit a felújítás alatt végeztek, hiszen embertelen körülmények között folyt a betegellátás. Ügyfélként néhány félórát, órát töltöttek ott, ők viszont egész műszakokat húztak le hónapokon keresztül, hogy ha lenne kalapja, most azt mondaná, most megemelné a kalapját előttük, köszönik szépen nekik.

Dr. Kocsis Máté

Ezzel teljesen egyetértenek, nem volt arra módja az Önkormányzatnak, sőt a Szakrendelőnek sem, hogy teljesen egy évre bezárja az egészségügyi intézményt, ezért szintenkénti ütemezésben kellett megszervezni a munkát, ami valóban állandó költözést, állandó zajban való munkát és állandó pornak való kitettséget jelentett, tehát csak megerősíteni tudja, amit mondott, és köszönik ők is a munkavállalók nevében.

Csúri Ákos

Megadja a szót Kéri Jánosnének.

Kéri Jánosné

Szeretné megkérdezni, hogy mi lesz a sorsuk, sajnos beleestek a moratóriumba, a Polgármester Úr felfüggesztette, nagyon nehéz helyzet alatt vannak, hogy a moratórium után mi lesz az elhelyezésük, vagy mi lesz velük. Szeretne választ kapni rá. A többieknek is, akik ebbe a moratóriumba beleestek, akik még nem kerültek kilakoltatás alá.

Dr. Kocsis Máté

Most több dolgot tetszett kérdezni, Kéri Jánosné konkrét ügyét nem ismeri, de meg fogják nézni. Nem tudja, hogy jött-e ez irányú kérdés hozzájuk. Nincs előtte a konkrét ügy. A moratóriummal kapcsolatban pedig, ahogy értesültek, bár nem tudja, hogy kitől szerzik az információikat, Eröss úr valahogy elmosolyodott most egy pillanatra, van módja legalább a saját álláspontját elmondani végre. Az Önkormányzat az elmúlt másfél-2 hónapban annak az ügynek lett kitéve, amely szerint történt a kerületben egy kilakoltatás, ami jelentős médiavisszhangot kapott. A helyzet úgy áll, hogy az a konkrét ügy, arról tud, azt ismeri, azt 2004-ben indította az akkori baloldali többségű önkormányzat azt a kilakoltatási eljárást. 2013 óta jogerős bírósági végzés volt ezzel kapcsolatban és az elmúlt két év alatt a bírósági végrehajtó (már rég nem az Önkormányzat) jutott el oda, hogy ezt a bírósági végzést végrehajtja. De ez egy jó 2 éve jogerős bírósági döntés volt már, természetesen Eröss úr sokat tett azért, hogy ki legyen a hibás mindezt, ő maga.

Tehát még egyszer mondja, 2004-ben indult, jogerős bírósági döntés van róla, és az Önkormányzatnak mérsékeltek a lehetőségei egy ilyen ügyben, de az információtorzítás az ő szakmájukban az egy eltűrendő helyzet, tehát ő ezzel meg tud barátkozni. Beszéljenek inkább magáról a problémáról. A helyzet az, hogy sokan, akik ebben az ügyben érintettek, 2 dolgot mindig összekevernek. Az egyik a vagyonkezelő, a másik az Önkormányzat szociális szolgáltató központja, tehát gyermekjólét, családvédelem stb. A vagyonkezelőjük, tehát a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ az nem szociális intézmény. Törvény szerint neki az önkormányzat vagyoni érdekeit kell képviselnie, nem tud mérlegelni egyes élethelyzetekben olyan szempontokat, amelyeket jogszabály nem tesz nekik lehetővé. Ellenben van szociális intézménye, szociális feladatokkal megbízott intézménye az Önkormányzatnak, tehát bármilyen előttük álló vitában ő csak annyit kérne mindenkitől, hogy ezt a két dolgot ne keverjék össze. Tehát a vagyonkezelőnek nincs módja szociális szempontok figyelembevételére, ellenben van módja a szociális intézményeiknek ezt figyelembe venni. Ez ebben az esetben azt jelenti, hogy a vagyonkezelő által mégiscsak közvagyonot kezelnek, tehát nem a saját lakásáról rendelkezik itt senki, hanem a közösség vagyonáról, közvagyonról, annak egyébként a kezelését büntetőjogi következmények vonzzák, egyéb polgárjogi és közigazgatás jogi értelemben vett következmények is terhelik. Tehát az a javaslata, hogy minden olyan ügyben, ahol méltánytalanság történik, a kilakoltatottak jelentős része is azért különböző élethelyzetben van. Aki ismeri ezt az ügyet és nem sztereotípiákban gondolkodik, meg egy néhány perces médiaszereplésben, és komolyan akar ezzel az ügygel foglalkozni, az pontosan tudja, hogy sokféle ember van, akik ilyen eljárás alá kerülnek. Van olyan, aki önhibáján kívül kerül oda, van olyan, aki önhibájából kerül oda, mert soha életében, egyetlen egyszer meg sem próbált eleget tenni a bérlői kötelezettségének, vagy a felajánlott segítséget nem fogadta el, vagy nem is működött együtt az eljáró szervezetekkel, akár az előbb említettekkel. És van olyan, aki pedig valami jogi félreértés miatt került oda. Látott már olyan esetet, amikor egy család már elhunyt tagja utáni jogvitás helyzet alakult ki, amiről a család többi tagja nem tehetett, tehát kilakoltatás ügyben nagyon nehéz általános sztenderdeket megfogalmazni. Ezért fontos, ezért kérte, az összes képviselő fültanúja volt 3 képviselő-testületi üléssel ezelőtt, hogy a kilakoltatási ügyekben nem a demagógia és az általánosítás a használandó eszköz, hanem minden egyedi ügy mögé való nézés. Erre kiválóan alkalmas a szociális intézményük, tehát visszatérve, ennek az Önkormányzatnak nem az a célja, hogy méltánytalanul egy sablon és séma szerint pusztán vagyongazdálkodási szempontok érvényesítése okán kilakoltasson, de ezeket az élethelyzeteket el kell választani azoktól, amelyeknél nem is ez áll fent. Láttak már olyan úgynevezett kilakoltatást is (ezek ilyen pszeudo kilakoltatások), hogy az érintett bent sem lakik, csak van egy bérleti joga, egyébként a mindennapjait, tehát életvitelszerűen nem ott él, és mivel ugye a szerződését felmondják, könnyen mondja azt, hogy őt kilakoltatták, holott nem ott élt, tehát ezekben az ügyekben van ezerféle verziója. Egyetlen szabályt ismer, minden egyes egyedi esetnek az alapos, emberközpontú vizsgálatát. Ahol nem áll meg, az is ki fog derülni. Tehát abban sem reménykedhet senki, aki rosszhiszemű (mert higgyék el, van rosszhiszemű lakásbérlőjük is), akinek esze ágában sincs a kötelezettségeit teljesíteni, azok is ki fognak derülni, és ki fog derülni az is, hogy ki került méltánytalan helyzetbe. Ezt most innen, főleg úgy, hogy nem ismeri Kéri Jánosné konkrét helyzetét, nem tudja megmondani, de arra kérte a teljes Képviselő-testület füle hallatára az ezzel foglalkozó apparátusi munkatársaikat, hogy mindig élethelyzetet vizsgáljanak, és ne sémákat. Egy konkrét élethelyzetet, minden vonatkozásával együtt, egyébként nem fognak tudni ebben az ügyben igazságot tenni.

Ahhoz, hogy minimalizálják a méltánytalanságok számát, nem szabad papírokból, aktákból, dokumentumokból megítélni ezeket az ügyeket, hanem meg kell keresni az érintettet, környezettanulmányt kell végezni, nagyon alapos vizsgálatot kell az irányba tenni, hogy ha a bíróság ki is lakoltatja az adott illetőt, hova tud utána menni. Ha utána ki is lakoltatják, mit tudnak neki segíteni, egyáltalán kell-e. Nem véletlenül mondja, sokan élnek vissza azzal, hogy vannak valóban méltánytalan élethelyzetek, és ők maguk, ha valóban nem tesznek eleget a kötelezettségeiknek, ők is ezt kiáltják, mintha ez történe velük, de nem ez a cél. Azt kéri Kéri Jánosnétól, hogy a konkrét ügyével legyen kedves azokhoz fordulni, a szociális intézményükhöz, vagy akár tisztségviselőhöz, tehát a Humán Bizottság elnökéhez, a döntéshozókhöz, akik aztán ezeket az ügyeket hivatottak rendezni, itt ülnek sokan. Minden képviselőnek beletartozik a feladatába, vagy akár a humán ügyekért felelős Alpolgármester Asszonyhoz, az Alpolgármester Úrhoz, mindenki, akinek vagy előkészítési vagy döntési lehetősége van. Az a kérése Kéri Jánosnéhoz, hogy a valós élethelyzetét tárja fel, hogy mivel állnak szemben. Nem tudják sokszor, hogy mivel állnak szemben, nem tudják, hogy neki milyenek a körülményei, milyen rokonsággal rendelkezik, mi történik, ha ez bekövetkezik. Tehát értik, nem szabad ebben senkinek általánosan fogalmazni. Megadja a szót Sára Botond Alpolgármester Úrnak.

Dr. Sára Botond

Két fontos dologra hívná föl a figyelmet. Valóban, azok az ügyek, amelyek most itt napvilágot látnak, és amik úgymond botrányt okoznak, ezek nagyon régi ügyek. Viszont ezzel kapcsolatban fölhívná (ha már így nyilvánosan beszélgetnek általánosságban ezekről az ügyekről), hogy akik önkormányzati bérlők, nagyon fontos, hogy a fizetés nem képessége, vagy a fizetési tartozás, vagy bármilyen ok, ami egyébként szerződés felmondásra okot ad, azt időben kell jelezni. Tehát az egy nagyon nehéz helyzet, amikor már bírósági jogerős döntést követően eltelik 10 év, és jogerős döntést, kumulált felhalmozott tartozásokat kellene rendezni, vagy olyan jogviszonyt kéne helyreállítani, amit egyébként jogszabály nem tesz lehetővé. Ezért arra hívná föl a figyelmet, hogy egyrészt nagyon fontos az együttműködési kötelezettség, tehát együtt kell működni akár a szociális, akár a vagyonekezelői szervekkel és időben. Tehát aki ilyen helyzetbe kerül, az ne várja meg hogy felmondják a szerződését, hanem időben kérjen segítséget, az Önkormányzat (és ezt állítja) képes arra, hogy fizetőképes állapotba hozza a bérlőt. Ma egyeztetett a járási hivatalvezetővel telefonon, a munkaügyi kirendeltség által ajánlott munkáknak a számával kapcsolatban, és túlkínálat van munkából. Sok esetben az a panasz, hogy nincs munka, nincsen bevétel, nem tudják fizetni a lakás költségeit, bérleti díját. Az Önkormányzat információi szerint meg tudja ezt is oldani, tehát akár a fizetőképességet is helyre lehet állítani, szociális ágon lehet segíteni, rendkívül sokféle támogatás van, lakhatási támogatástól kezdve a részletfizetési megállapodásig rengeteg lehetőség van, csak időben kell jelezni, időben kell együttműködni a szervekkel, és együtt kell működni, és mindenkit olyan helyzetbe lehet hozni, hogy nem kell elhagyni a lakást, és nem kell felmondani a szerződést.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

Dr. Eröss Gábor

Nem akarja elvenni az időt a lakosságtól, úgyhogy csak 2 mondatban szólna hozzá. Az egyik, hogy nekik, mint Testületnek, és különösen a Testület többségének van abban felelőssége, hogy megnehezíti, vagy megkönnyíti a lakhatási problémák megoldását. Egész konkrétan olyan módosításokat hajtott végre a testületi többség szavazatával az Önkormányzat, amely például a lakásrendelet tekintetében vagy az adósságrendezés tekintetében az önrész százalékanak felemelésével, vagy azzal, hogy bírósági döntés után már nem lehet kvázi visszacsinálni a dolgokat, tehát egy csomó olyan konkrét döntés, olyan jogszabály módosítás történt, amelyek megnehezítik ezeknek a problémáknak a megoldását, úgyhogy a valódi próbája annak a jó szándéknak, amely a polgármester szavaiból most kihallatszott, ha jóhiszeműen hallgatják, az az lesz, hogy a lakásrendeletet úgy módosítja majd a testület a következő évben, hogy az ilyen élethelyzetekre jobban tudjon, és humánusabban tudjon reagálni a kerület. A másik, ami konkrétum lenne, a második mondata, ez rövidebb lesz, az pedig az, hogy a Polgármester Úr utalt ezekre az egyéni élethelyzetekre, ez valóban így van, viszont megkönnyítené ezeknek az egyéni élethelyzeteknek a megfelelő figyelembe vételét, hogyha a civilek, akik ismerik ezeket az embereket, akik ilyen problémákkal küszködnek, hogyha a civilek kérését a Polgármester Úr teljesítené és időpontot adna nekik és fogadná őket.

Dr. Kocsis Máté

Köszönik a felajánlást, mindenképpen fogja jelezni, hogyha a városvezetésnek szüksége van ilyen típusú segítségre, de amíg maguk erejéből tudnak cselekedni, addig szerinte kár mások energiáját ebben az ügyben igénybe venni. Megadja a szót Dr. Sára Botond Alpolgármester Úrnak.

Dr. Sára Botond

A rendeletmódosítás, amire dr. Eröss Gábor Képviselő Úr hivatkozott, ami sajtóban is megjelent, valószínűleg a Képviselő Úr szájából, mert ott is rosszul. Képviselő Úr szerinte csúsztat. A rendeletmódosítás arról szól, hogy a jogerős bírósági döntést követően végrehajtási időszakban nem lehet már részletfizetési megállapodást kötni. Egy részletet azonban elfelejt a Képviselő Úr, hogy ez a folyamatban lévő ügyekre nem vonatkozik, tehát aki ilyen helyzetben van most, hogy szükséges, hogy akár bírósági jogerős döntést követően is még helyre lehessen állítani a jogviszonyát, vagy megállapodást lehessen kötni a folyamatban lévő ügyeknél, erre már van lehetőség. Azoknál az ügyeknél nincs lehetőség, aki most késedelemben esik, de még hatályos szerződése van, nem teljesíti, és egy jövőbeni időpontban, ha arra indokolt, fölmondaná az Önkormányzat a szerződését. Erre viszont az a megoldás, hogy (június óta új gyakorlatot vezetett be a vagyionkezelő) olyan tájékoztató levelet küld, ami erre föl hívja a figyelmet, teljes körű tájékoztató levelet. Tehát senkit nem hoznak olyan helyzetbe, hogy dr. Eröss Gábor által említett rendeletmódosítással kapcsolatban ne lenne információ, tehát folyamatban lévő ügyekre nem alkalmazható ez a rendeletmódosítás. Esetleges még nem létező, jövőbeni ügyekre alkalmazható. Tehát ez csúsztatás, ezek szerint a sajtó is így írta meg, hogy jogerős bírósági döntésben valakinek kimondták, hogy el kell hagynia a lakást és már nem köthet részletfizetési-megállapodást, és ez nem igaz. A rendelet hatályos szabálya alapján erre van lehetőség, ugyanis visszamenő hatállyal nem lehet ilyen jogszabályt alkotni, alaptörvény ellenes. Azt szeretné, hogy dr. Eröss Gábor képviselő nem csak ebben az ügyben, hanem minden ügyben pontosan fogalmazzon.

Csúri Ákos

Jelezné, hogy a tervezett idő első óráját túllépték, és azért még van 5 db téma.

Dr. Kocsis Máté

Nem baj, de ezek fontos kérdések.

Csúri Ákos

Tudja, hogy fontos kérdések, csak azért mondja, hogyha valaki a közbiztonság, városüzemeltetés, hatósági ügyek, kulturális ügyek, családtámogatás, bölcsőde, óvoda témakörökben akar hozzászólni, arra még lenne mód és lehetőség.

Stadler Tiborné

A Népszínház utcai projekt ügyében szeretne érdeklődni, hogy lesz-e belőle valami, mert a Józsefváros újjáépül minden sarokra ki van írva, de ő azt tapasztalja, hogy a Népszínház utca közbiztonsága és köztisztasága katasztrofális. 3 szálloda van az utcájukban, és gyalog mennek végig a turisták az utcán, szégyelli magát, hogy ilyen körülmények között élnek. A másik pedig a hajléktalan probléma, ami Budapesten egyszerűen katasztrofális, a Népszínház utcában szinte minden ház és kapu előtt, meg üzletek előtt fekszik egy hajléktalan, különösen nyáron, ilyenkor télen pedig betanyáznak a villamosmegállóba, és ott szemetelnek és ott élnek. Ezzel kapcsolatban a Polgármester Úrnak volt egy évvel, vagy másfél évvel ezelőtt egy nagyon jó ötlete, aminek ő nagyon örült. Az csodálatos lett volna, ha kivitelezhető lett volna, hogy a hajléktalanokat vissza kell telepíteni a saját önkormányzatukhoz, és minden önkormányzat legyen szíves gondoskodjon a saját elesett és bajba jutott, nincstelen embereiről, ezzel már jelentősen csökkenne a létszámuk a fővárosban. A másik pedig, az az észrevétele, hogy azok a hajléktalanok, akik a saját ürülékükben fetrengenek, az aluljárókban és a kapuk alatt (nem azokkal van a baj, akik a szállóban bent laknak, hanem azok, akik kint az utcán élnek életvitelszerűen), ezek az emberek beteg emberek, pszichiátriai beteg emberek, és nekik és a fővárosnak kötelessége gondoskodni a beteg embereiről. Ezeket az embereket elmeszakértők által meg kéne vizsgáltatni, és aki cselekvőképtelen, kirendelni melléjük egy hivatásos gondnokot, és a hivatásos gondnokot utána számon lehet kérni, hogy nem az a beteg ember fogja eldönteni, hogy itt fekszik, hanem a gondnok felelőssége, hogy emberhez méltó életet éljen kórházban, vagy pszichiátriai otthonban, vagy szociális otthonban.

Dr. Kocsis Máté

Köszöni szépen a kérdéseket. Az első kérdésére majd Pártai Gábort fogja felkérni, az FKF részéről, már csak azért is, mert a Népszínház utca takarítása, köztisztasági feladatai azok a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartoznak. A felvetésének a második részére ugyanazt tudja mondani, amit az előbb mondott. Nagyon nehéz sémákat, vagy általánosságokat felállítani hajléktalanság kérdésében. Abban igaza van Stadler Tibornénak, hogy a rendszernek nagy hibája, hogy nem tudja megállapítani, hogy egészségügyi esettel, vagy szociális esettel áll szemben. Ez az első probléma az utcai hajléktalansággal. A második pedig, nem maga a hajléktalanok, hanem a hajléktalan szállók, az azok körüli anomáliák. Azt a javaslatát, amit Stadler Tiborné mondott, azt a magyar országgyűlés az önkormányzati törvényben rögzítette, tehát benne van az önkormányzati törvényben, éppen ő volt a kezdeményezője, hogy egy települési önkormányzatnak, bármelyiknek Magyarországon, kötelező feladata, tehát nem önként vállalt, kötelező feladata a saját településén hajléktalanná vált emberekről való gondoskodás, rehabilitációja (úgy van megfogalmazva a törvényben).

Ennek pusztán praktikus okai voltak, ők 2008-2009-re azzal szembesültek, hogy Józsefváros területén mintegy 2700 hajléktalan tartózkodik, mindebből összesen 145 hajléktalan, aki józsefvárosi illetőségű, a többi embert azt olyan önkormányzatok bocsátották ki felelőtlen szociális vagy lakáspolitikai okán, akik utána nem gondoskodtak ezekről az emberekről, hanem mondjuk, ha vidéken éltek, akkor egyszerűen felküldték őket Budapestre, és aránytalanul nagy számban található a kerületben hajléktalanszállók. Így egyébként a kerületet terhelte, például egy szegedi hajléktalanná vált embernek a problémája. Nekik nem a hajléktalan emberrel van konkrétan a problémájuk, hanem ez esetben azzal az önkormányzattal, amelyik ezzel letudottnak tekinti a problémát, sem a finanszírozásban, sem pedig a hajléktalanok ellátásában nem vesz részt. Ezen javasolt akkor változtatni, de itt is azért arra hívná fel a figyelmet, hogy általánosságoktól mentesíteni kell magukat, mert sokféle hajléktalan ember él, itt a kerületben is. Ugyanígy elmondható, van aki önhibájából került oda, és van, aki önhibáján kívül került oda. Ugyanazok a javaslatok, tehát az egyedi élethelyzetek vizsgálata (megjegyzni, hogy ez nem a kerületi önkormányzat feladata).

Stadler Tiborné

Foglalkozott velük 10 évig.

Dr. Kocsis Máté

Akkor Stadler Tiborné tudja, hogy miről beszélnek.

Stadler Tiborné

Azért mondja, hogy sok a beteg, és ki kellene ezeket a szociális munkásoknak szűrni.

Dr. Kocsis Máté

Ezzel maradéktalanul egyetért.

Stadler Tiborné

Ezeket az embereket el kéne helyezni, mert akik normálisan szeretnének élni, azért ők is szeretnék az aluljárókat használni, és megint nem lehet.

Dr. Kocsis Máté

Nehéz vita ez, könnyen ad okot a demagógiára bármelyik oldalról. Itt azt kell megint megítélniük, hogy van-e a konkrét ember, hajléktalan az öngondoskodásnak azon a szintjén, hogy el tudja magát látni, hogy meg tudja ítélni a saját állapotát. Ebből persze kialakulnak azok a viták, hogy hol lehet tartózkodni, hol nem. Jó-e a szemetesből enni, vagy sem, jó-e az utcán, vagy sem. Mit tud ehelyett nyújtani az állam, mit tud ehelyett egy közösség, egy város nyújtani, tud-e alternatívát kínálni. Ezerféle vitája van, azzal egyetért, ez még nincs megoldva, egyáltalán nincs megoldva, sem budapesti, sem országos szinten. Történtek benne lépések, de szabályozás kérdése, hogy meg tudja-e ítélni a jövőben a rendszer, hogy egyáltalán mi a hajléktalanság definíciója, hány hajléktalan van Magyarországon, mert 4000-tól 30000-ig mindenfélét hall az ember, megfelelően működnek-e a hajléktalanszállók, van-e arra apparátus, aki megítélje, amit Stadler Tiborné mond, hogy ez egészségügyi vagy szociális probléma, mert ez is esetenként eltérő. Értve a problémát, a rend oldalát, azt annyiban javasolja kezelni, hogy ezt ő régóta mondja, hogy szerinte azoknak is vannak jogaik, akik a városban élnek, nem biztos, hogy mindig divatos ezzel a mondatával, de nem is szokott törekedni arra, hogy divatos legyen, különböző megjegyzésekkel.

De azzal egyetért, hogy nem csak azokra lehet gondolni, akik hajléktalan emberek, hanem azokra is, akik nem azok. Úgyhogy ha Stadler Tiborné megengedi, magát a problémát ismerve továbbítani fogja a szociális államtitkárságnak, az Emberi Erőforrások Minisztériumának, aki ennek a feladatnak a címzettje, illetve a Fővárosi Önkormányzat, mint a hajléktalan-ellátás feladatának címzettje, de ezzel együtt, hogyha abban segítenének, a közvélemény formálása okán, hogy az legyen egy elfogadott, közös álláspont Magyarországon, hogy a kibocsátó település, aki képtelen volt szociálisan vagy lakáspolitikailag rendezni, legyen ez egy kis falu, vagy egy nagyváros, a kibocsátó település feladata legyen az adott embernek az ellátása, nem pedig egy másiké, és végképp ne mindig a VIII. kerületé. A városuk képes arra, hogy ellássa a saját elesett embereiket, de arra nem képesek, hogy az ország összes elesett emberét, nyakra-főre ide küldjék hozzájuk, majd utána azt kiáltják ki embertelennek, aki ezt a problémát felveti és nem azt, aki kibocsátotta a hajléktalant, és megvette neki Budapestre a jegyet. Tehát, ha ebben lenne konszenzus, akkor az egy komoly előrelépés lenne a megoldás irányában. Megadja a szót Pártay Gábor úrnak, az FKF ügyében.

Pártay Gábor

A főváros köztisztaságával kapcsolatos felelősségek körét a Fővárosi Önkormányzat 1994-es közgyűlési határozata szabályozza, ennek értelmében a Népszínház utca vonatkozásában a villamosvágány mező és a villamos peron szigetek tisztántartásáért a BKV felel. Az ingatlanok előtti járda tisztántartása az ingatlan tulajdonosáé, a lakóközösségé, az FKF Zrt. kötelezettsége a burkolt útpálya tisztán tartása. Ennek a kötelezettségének a munkatársaik 5 napos munkahét esetén heti 5 alkalommal tesznek eleget, az utóbbi időben 7 napot dolgoznak, akkor 7 napot takarítanak, ez a takarítás a munkakezdéstől, tehát reggel 6-7 óra között kezdődik meg. Most hétvégén is takarítanak, mert nyitva vannak, a szolgáltatási csoport, éppen az Önkormányzat kezdeményezésére, nyitva van szombaton és vasárnap, ilyenkor mennek a Népszínház utcát takarítani. Ebben a hónapban, és már múlt hónap második felében is nyitva voltak. Ezt az Önkormányzat kérte, és ameddig a forrásaik ezt lehetővé teszik, addig ezt biztosítják is, tehát az útgondozóik minden nap megjelennek a Népszínház utcában. De ahogy Stadler Tiborné felvetéséből is kitűnt, a szennyezettségnek a mértéke nem elsősorban attól függ, hogy mennyit takarítják, hanem hogy milyen intenzitással történik ezeknek a szennyezése. Holnap megvizsgálja a helyzetet, hogy tudnak-e esetleg naponta többször is megjelenni a Népszínház utcában, mert Stadler Tiborné igénye mindenképpen indokoltnak tűnik.

Dr. Kocsis Máté

Azt megköszönik.

Pósfai Zsuzsanna

A kilakoltatásokkal kapcsolatban szeretne kérdezni. Azon a képviselő-testületi ülésen, ahol a Polgármester Úr bejelentette a kilakoltatások ideiglenes felfüggesztését, ott azt is mondta, hogy ki fogják vizsgálni a kilakoltatások gyakorlatát, és ennek intézményi környezetét a kerületben. Azt szeretné kérdezni, hogy ezzel a kivizsgálással hol tartanak és mire jutottak, jutottak-e olyasmire, hogy a megoldás a kerületi lakáspolitikai átgondolása, vagy az elhelyezés nélküli kilakoltatások leállítása volna.

Ehhez kapcsolódóan az előbb azt mondta, hogy az itt hajléktalanná vált emberekről tud gondoskodni, de ez a gyakorlatban nincsen így, tehát számos család válik hajléktalanná a kerületben, anélkül, hogy érdemi segítséget, vagy pláne elhelyezést kapna, és azt szeretné kérdezni, hogy ezzel kapcsolatban milyen lépéseket tervez tenni az Önkormányzat. Küldtek egy levelet ezzel kapcsolatban a Polgármester Úrnak, immár másfél hónapja, amelyben találkozót kérnek a saját és a kerületben élő bérlők nevében, azért, hogy például az olyan kérdésekre válasz szülessen, hogy mi történik azokkal az emberekkel, akiknek most február végéig elhalasztották a kilakoltatását, de utána ugyanúgy nincsen semmilyen megoldás, meg hogy általában hogyan lehetne átgondolni, hogy a kerületi lakáspolitikai és lakásgazdálkodás zajlik, és erre azóta sem kaptak érdemben választ. Pedig ha jól érti, akkor fontosnak tartja az önkormányzati és hivatali válaszadást. Sok mindent szerettek volna még mondani, de tiszteletben tartják az időkereteket, ezért kiosztanak egy leírást hosszabban a felvetéseikről.

Dr. Kocsis Máté

Nem nagyon szeret úgy beszélgetni valakivel, hogy közben mászkálnak köztük, mert nem tudnak szemkontaktusba kerülni, úgyhogy megvárja, amíg elvégzik ezt a kiemelt munkát. Pósfai Zsuzsannához szólva elmondja, hogy körülbelül március/áprilisra lesz kész az a rendeletmódosításuk, amelyik az általa elmondott, új szabályozást rögzíti. Őket is óva intené attól, hogy általánosságokban beszéljenek, tehát a kilakoltatásokról beszéljenek. Nem jelent ugyanis ez a szövegrészlet megoldást arra a problémára, amit az előbb felvázolt. Óvodás kora óta tapasztalja ennek a kerületnek a köveit, Pósfai Zsuzsanna nem tud újat mutatni ebben a városrészben, az emberek életkörülményeire vonatkozóan sem. Nagyon tiszteletben tartja a munkájukat, ezzel egyidejűleg, nem tartja szükségesnek, hogy terhelje a drága idejüket az Önkormányzat feladataival, higgyék el, hogy meg tudják a lakókkal a közös problémájukat beszélni, anélkül, hogy kezdeményeznének találkozót. Ami miatt nem szeretne találkozót, az az, hogy egyszer már belement a csapdájukba, és nincs kedve még egyszer. Találkoztak már 2 éve, nem Pósfai Zsuzsannával, ne vegye magára, egy munkatársával, akit megkért arra (mintegy 2 és fél órát ültek egymással szemben, 2 kollegájával, mellette volt a jegyző, talán még egy munkatársa), hogy fontos ügyről beszélnek, engedjék meg, hogy egy jegyzőkönyvet hadd készítsen a találkozásukról, és ők ehhez nem járultak hozzá, és utána a sajtóban mást mondtak, mint ami az ajtó mögött elhangzott. Ezt egy olyan barátságtalan lépésnek vette akkor, ami befolyásolja azon szándékát, hogy muszáj-e nekik ez ügyben beszélgetni. A felelősségi körök tisztázása sem teljes körű a véleménye szerint, ő tudja, mi a képviselő, a hivatal, a szociális intézményvezető felelőssége, még a magáéval is tisztában van. Nem világos, hogy egy hivatali ügyben milyen megfontolás szerint kell a törvények, jogszabályok alapján eljáró önkormányzati munkatárs és az ügyfél közé beiktatni bármilyen szintet, az információ torzítás szándékának kizárásával (Ezt nehéz megtenni). Tehát egyfelől nem abban érdekeltek, mint amit ők híresztelnek róluk, ez az egyik állítása.. A másik, arra kér mindenkit, hogy megnyilatkozásaikban csak annyiban legyen köztük minimál konszenzus, hogy nincs olyan, hogy a kilakoltatás, élethelyzetek vannak. El fogja egyszer mondani, vagy talán ennél a rendeletmódosításnál be fog mutatni néhány olyan élethelyzetet, csak monogramokkal, ahol az ügyfél nem elesett ember. Jelzi, hogy tudnak olyan statisztikát mutatni, ami egy 2008-as szociális lakbér, vagy lakáshelyzet felmérés mutattak ki, úgy képzeljék el, hogy a lakásbérlők fizetési hajlandósága nincs összefüggésben a jövedelmi helyzettel. Tehát nagyon sokszor az alacsonyabb keresetű ember lelkiismeretesebben fizeti a köz terheit, mint a magasabb jövedelmű.

Nagyon sok olyan ember van, aki visszaél a közösség nyújtotta szociális háló kiskapuival, lehetőségeivel. Még jobb pillanataiban azt is feltételezi, hogy Pósfai Zsuzsannának jól akarnak, de megkéri őket, hogy legyenek kedvesek ne általánosítsanak tekintetben, hogy van a kilakoltatás, és van az Önkormányzat, és ott biztos csak egy dolog történhet. Ha azt kérdezik, hogy lesz-e a jövőben kilakoltatás, akkor azt mondja, hogy lesz, mert vagyongazdálkodási kötelezettségük, ha azt kérdezi mellé, hogy megvizsgálják-e alaposabban a konkrét élethelyzeteket és ennek lesz-e rendeleti háttere, akkor azt mondja, hogy meg, és hogyha még emellé azt is kérdezi, hogy azokat az embereket, akiket ki kell lakoltatni, hogy lesz-e valamilyen utógondozás vagy lehetőség, akkor meg azt mondja, hogy már most is van.

Egyedülállóak Budapesten azokban a szociális programjaikban, amik a szociális háló legalját jelentik, Pósfai Zsuzsannának tudják, ez mit jelent. Tehát amikor az állampolgár már teljesen kiesne az ellátás rendszeréből, teljesen lakástalanná válna, kerületként, pont dr. Erőss Gábor dicsérte minap a kispesti modellt, miközben az övékről beszélt a testületi ülésen. Kerületként még ott is nyújtanak segítséget. Azt fogadják el, hogy nem az az alapcél, hogy fejetlenül a kilakoltatás dübörögjön a kerületben, ez egy hamis állítás, ez nem igaz. Azt fogadják el, hogy sokféle élethelyzet van, és ők fogják tudni mérlegelni. Ennek a keretrendszerét pedig a kérdésre válaszolva elmondja, körülbelül március-áprilisra ki fogják dolgozni. Látni fogják, nyilvános képviselő-testületi ülés keretében, meg fogják vitatni, ezt kérte a munkatársaktól, hogy jussanak el ideig.

Pósfai Zsuzsanna

Azzal kapcsolatban, hogy találkozott már a Város Mindenkiért csoporttal, ez valóban így van, ez a szabálysértési törvény kapcsán történt, de arról a találkozóról készült jegyzőkönyv, tehát hangfelvétel nem készült, de jegyzőkönyv készült.

Dr. Kocsis Máté

Higgye el, nem készült.

Pósfai Zsuzsanna

Ezt úgy tudja, hogy az önkormányzat munkatársai készítették, tehát akkor most itt van egy véleménykülönbség,

Dr. Kocsis Máté

Itt a lehetőség, hogy tisztázzák, nem készült, mert nem járultak hozzá.

Pósfai Zsuzsanna

Biztosan tudja, hogy hangfelvétel nem, de jegyzőkönyv az készült.

Dr. Kocsis Máté

Ő jelen volt, Pósfai Zsuzsanna nem.

Pósfai Zsuzsanna

Mindegy, szerette volna, ha ez elhangzott volna, hogy erre van egy másik álláspont.

Dr. Kocsis Máté

Szíve joga.

Pósfai Zsuzsanna

Ahhoz nem ragaszkodnak feltétlenül; hogy velük találkozzon, de akkor kerületi lakosokkal. Tehát nagyon sok olyan bérlővel találkoznak, aki nem tud sem a Polgármester Úrhoz, sem az Alpolgármester Úrhoz időpontot kapni, nagyon sok időn keresztül, és akkor legalább a saját bérlőikkel találkozzanak. Az pedig üdvözlendő, hogyha elhelyezésről gondoskodnak. Nagyon sok olyat tapasztaltak, hogy nem, és nem olyan esetről van szó, amikor a jövedelem magasabb, tehát amit ecsetelt dr. Kocsis Máté Polgármester Úr, hogy valójában, akik meg tudnák engedni magunknak sem fizetnek, hanem olyan emberekről van szó, akik tényleg nagyon nehéz szociális helyzetben vannak. Tehát például CSÁO sem üzemel, Családok Átmeneti Otthona sincsen a kerületben, ami ennek az intézményi lehetősége lenne. De hogyha ezekben előrelépés történik, az nyilván egy üdvözlendő dolog, csak eddig nem ez volt a tapasztalatuk.

Dr. Kocsis Máté

Több kerületi lakóval találkozott életében, mint Pósfai Zsuzsannáék együttvéve, ebben biztosak lehetnek, ez matematikailag biztos, hogy így van. Az, hogy miként szervezik az életüket, hogy ebben az Önkormányzatban, ahol több ezer ember dolgozik, ahol 80 ezer ember él, és ahol számtalan intézmény és gazdasági társaság végzi a közügyeket, és mintegy 200 ezres ügyszámmal dolgoznak évente, engedje meg neki, pusztán azért, mert a választók így döntöttek, hadd szervezze meg ő a munkát. Tudni fogják, hogy kinek kivel kell ahhoz találkozni, hogy előremenjen az ügye. Mond egy furcsát, nem biztos, hogy mindig ő a jó megfejtés, mert bár úgy tűnhet kívülről, de vannak ágazati alpolgármesterek, vannak ezzel megbízott felelős vezetők. Tehát amikor egy találkozó elmarad, az munkaszervezési kérdés, és nem pedig rossz szándék kérdése, tehát az ágazati felelősök, hivatalnokok, alpolgármesterek stb. tudni fogják a dolgukat, ezzel együtt ő is nagyon sok emberrel szokott találkozni, nem csak a gyermekkorától fölfelé eltöltött évek okán, hanem munkából kifolyólag is. De jelen pillanatban egy világos munkarend szerint dolgoznak a helyetteseivel és az önkormányzati képviselőkkel is, kéri, hogy fogadják el, hogy ennek a szervezését ő végezhesse el egyelőre.

Csúri Ákos

Felhívja a figyelmet, hogy miután nem nagyon van levegő, vagy nem mindenütt, és idős emberek is vannak, hogy a Hivatal munkatársai voltak olyan kedvesek, hogy vizeket készítettek ki ide a párkányra, hogyha valakinek kell esetleg és messzebb van, az jelezze, mert nyilván egymást segítik, és megkínálják vízzel. Kérdezi, hogy van-e még ehhez a témakörhöz hozzászóló.

Dallos Judit

Ügyendi kérdése van. Azt hitte, de nem jól hitte, már látja, hogy akik beadták írásban a kérdést, és elolvasták, (jó hosszú válasz volt, köszöni szépen), hogy lehet észrevételezni, illetve hogy fölteszik a kérdést, hogy elfogadják-e így, vagy szeretnének-e még erről valamit. Ezt várta, és egyre jobban úgy látja, hogy eltévedt, mert nem erről van szó.

Csúri Ákos

Nem, felolvasta az elején, hogy amikor van észrevétel a válasszal kapcsolatosan, amikor ahhoz a ponthoz érkeznek, akkor tudják ezt jelezni.

Dallos Judit

Az egyes témában van 3 kérdése.

Csuri Ákos

Itt vagyunk ennél a témánál, tökéletes.

Dallos Judit

Akkor ne húzzuk az időt, hajrá.

Csuri Ákos

Higgye el, hogy jó úton jár.

Dallos Judit

Ő is úgy érzi, hogy jó helyen van. Minőségi cseréről kérdezett. Azt gondolja, hogy a szempontok nem teljesen világosak, amiket megkapott a válaszban, nem igazán érthető, hogy mi szerint lehet minőségi cseréhez jutni, és miért meg nem. 69-ből 7-en kaptak, mindenkire rábízta, hogy akkor ez egy jó szám-e vagy mire jó ez. Második kérdés, a Közös Civil Társaság ide küldött júniusban, majd megint, miután enyhe volt a képviselőknek az érdeklődése az ügyben, holott minden képviselőnek küldtek felhívást, és kérést, meg is ismételték, sőt addigra ki is dolgozták, hogy hogyan képzelik azt, a lakók tényleg értsék, azt a rendeletben lehet hogy rettentően precízen leírt szociális lakbér feltételeket, de ő, aki ebben elég gyakorlott (sokáig dolgozott itt a gyámügyi hivatalban) alig értette. Vannak a társai közül nála még okosabbak is, tehát az a rendelet nagyon nehezen érthető. Kidolgoztak egy mindössze egy oldalas tájékoztatót, és azt kérték, hogy mi lenne, hogyha szegény bérlők megkapnák ezt a tájékoztatót, és akkor jobban értenék, hogy ők mikor, milyen feltételekkel fordulhatnak a drága jó gazdálkodási központhoz, vagy nevezék bárminek. Vagy akár a szociális irodához, szociális lakbérért. Az a helyzet, hogy 3 kérdése van, szerinte az 3-szor 2 perc, kérdi, hogy stimmel-e? Három kérdése van, akkor leül és jön a harmadik kérdéssel?

Csuri Ákos

Tegye fel mindhárom kérdését.

Dallos Judit

Na, akkor megvolt a második. Azért ehhez még azt hozzátenné, hogy ő nagyon örül, a válaszban is benne van és valakinek már előtte Polgármester Úr válaszolta, amit ők tudnak, hogy van a gazdálkodási központ, az nem fog szociális ügyekkel foglalkozni, nagyon helyes, hiszen nem is ért hozzá, nincs kompetenciája. Van a szociális központ, foglalkozzon vele ő, nem így hívják, ő CSK-nak hívja, mindenki tudja miről van szó, Váradi Gizivel nevesíthető is. Nagyon örül, hogy ők mindenben együttműködnek, de az a helyzet, hogy amikor a piaci alapú lakbért a lakó megkapja a számlán, akkor ő nem fut el a szociális központba, hanem ő akkor ott jó lenne, ha tudná, hogy ő kérhet szociális lakbért. Tehát azt oda kéne tenni. Ő nagyon elégedett, hogyha a CSK megírja ezt a tájékoztatót, és nem fogják fölhasználni az ők kiizzadott, szerinte nagyon jó tájékoztatójukat, minden képviselőnél ott van, azt hitte, valaki majd fog még reagálni rá, oldják meg ezt a kérdést. És akkor a harmadik, azt kérdezte, hogy miért küld ki a Kisfalu Kft., most már Gazdálkodási Központ a lakók részére olyan számlát, amelyek értelmezhetetlenek. Jogszabálytól kezdve mindenféle van a válaszban, nagyon köszöni, mitől nem lehet eltérni, és mihez lehet, jó. Vegyék úgy, hogy ezek a számlák érthetőek, az hogy ő nem érti, mondják úgy, egyéni probléma.

Valószínűleg akkor a lakók sem annyira értik. Viszont, ha ez így van, akkor bizonyára a tisztelt képviselőknek sem fog nehézséget okozni, hogy válaszoljanak három kérdésre. Átadnak nekik egy-egy számla másolatot, hogy tanulmányozzák. Akik ennek alapján a közmeghallgatás végére választ tudnak adni ezekre a kérdésekre, készültek egy-egy sportszelettel. Három kérdés: 1. Mennyi ezen a számlán a fűtés egységára, és mennyi volt a fogyasztás hőmennyiségben (fűtésről szól ez a számla). Ezen a számlán az előzetesen befizetett összeghez képest jelentős pótbefizetést ír elő a Kisfalu, megállapítható-e a számláról, hogy mi a pótbefizetés oka (mert ez nagyon fontos egy bérlőnek, aki takarékoskodni szeretne). A többletfogyasztás, vagy az áremelés? A harmadik kérdés, miért telt el ennyi idő a tárgyi időszakhoz képest a többlet befizetési igény kiszámlázásáig? Az idő látszik, miért?

Dr. Kocsis Máté

A régi jó viszonyukra való figyelemmel, a régi ismeretségük okán, egy dolgot hadd kérjen tőle. A kölcsönös tisztelet jegyében, bár az ő nagyobb feladata, már csak annak okán is, mert Judit hölgy, a tisztelet megadása. De azt kéri, hogy a cinizmust és a gúnyt ne hozza be ebbe a beszélgetésbe, abban ők is erősek, de soha nem tenné meg. Felhívja mindenki figyelmét, hogy ezeket a viccelődéseket legyenek kedvesek valami egyesületi taggyűlésen megtartani, ez egy Önkormányzat, annak a Képviselő-testülete, és ez pedig egy közmeghallgatás. Ezeket a viccesnek szánt, egyébként kicsit sem vicces sportszelet-szerű megjegyzéseit azért kéri, hogy mellőzze, mert szerinte méltatlan. Ebben a játékban sem Judittal, sem a munkatársával nem kíván részt venni, csalódásának is hangot adna, mivel Judit volt köztisztviselő, hiszen azért az önkormányzati kommunikációnak megvannak a maga keretei és ez eddig nem volt divat. Ha rajta múlik, nem is lesz. Éppen ezért arra kér mindenkit, hogy tekintsen el gúnyos, cinikus, és egyébként a helyzethez nem illő fellépéseitől. A másik ügyében, amit mondott, minőségi lakáscserék ügyében szeretné megkérni dr. Sára Botond Attila Alpolgármester Urat, hogy válaszoljon.

Dr. Sára Botond Attila

A minőségi lakáscserét azt ne vitassák el, hogy a mellette lévő polgármester terjesztette elő, azóta van minőségi lakáscsere lehetőség, amióta a polgármester polgármester. Mielőtt még kritikával vádolják ezt az intézményt, vagy ennek gyakorlatát, azért azt tegyék hozzá, a teljesség miatt, hogy amióta ez a Testület van, azóta van ilyen lehetőség. A minőségi lakáscsere igények kielégítését egy teljesen objektív körülmény teheti lehetővé. Ő azt mondja, hogy aki nagyobb lakásból szeretne kisebbbe költözni, a költségeinek és a terheinek a révén, az egy teljesen indokolható dolog, talán még az önkormányzati lakásállományt ismerve, ez még egy könnyebben teljesíthető kérés. Az egy kicsit nehezebb, amikor valaki kisebbből akar nagyobbba, tekintettel arra, hogy az önkormányzatnak a nagyobb szobaszámú lakásaiból kevesebb van. De mindenképpen, ne vitassák el, hogy a minőségi lakáscsere kérelmeket el kell bírálni, ezt gondolja ő is. Ennek a leoptimálisabb, legkönnyebb esete az lenne (erről már volt egyeztetés a vagyongazdálkodónál, és tettek javaslatot), a minőségi lakáscsere kérelmezőket összehozná az Önkormányzat képviselője, már a vagyongazdálkodó. Aki kisebbből nagyobbba akar menni, vagy nagyobb kisebbbe, ők találkoznának és simán cserélnének, ez lenne a legegyszerűbb, leoptimálisabb eset, ebben közvetítő szerepet lehet vállalni.

De olyan esetekben, amikor van beadva egy kérelem, és meg van határozva egy igény, azt az Önkormányzat csak akkor tudja teljesíteni, ha van rendelkezésre álló ilyen lakás. Ezért említette azt, hogy a nagyobból kisebb még könnyebben teljesíthető, tekintettel arra, hogy az önkormányzati lakásoknak a nagy része az kisebb méretű, akár egyszobás, vagy maximum másfél, de már másfél is nagynak számít. Nyilván a fordított eset, amikor egy család akar kisebből nagyobbba, az nehezebben teljesíthető. Mindenesetre pontosan azért, mivel egy jó megoldásnak találják, sok család élethelyzetének a megoldására, ezért el kell bírálni. Az, hogy a beadott kérelmek közül miért ennyi került elbírálásra, ezt majd megválaszolja a vagyongazdálkodás vezetője, de alapvetően egyetértenek, hiszen ez a Testület hozta létre, és ő is úgy gondolja, hogy ezeket el kell bírálni. A második kérdésére felvetve a szociális lakbérrel kapcsolatos tájékoztató, annyit tenne hozzá, hogy azt se vitassák el, hogy a lakbérkérdés, az nem szociális kérdés, a lakbérkérdésben a vagyongazdálkodás igenis adhat tájékoztatót. Ha van egy olyan élethelyzet, hogy valaki az életviszonyainak tekintetében, mondjuk akár a költségelví lakbért, ha esetleg azt fizeti, magasnak találja, és indokolt, és megfelel azoknak az előfeltételeknek, amiket egyébként rendelet szabályoz, hogy jogosult szociális lakbérre, senki sem a maga ellensége, tehát nyilván, aki ebben érdekelt, az el fog menni az illetékes irodába, a vagyongazdálkodóhoz, és érdeklődni fog. (Erre kap egyébként tájékoztatót). A másik az, hogy az Önkormányzat önként vállalt feladatként, a Magdolna-negyed program keretében, egy információs irodát hozott létre, önként vállalt feladatként, fenntartja, és fenn fogja tartani a következő években is, erről döntött a Testület. Ez az információs iroda arra szolgál, hogy aki nem tudja értelmezni a rendeletet (van olyan képviselő is, aki nem tudja értelmezni a rendeletet és össze-vissza beszél utána róla, akár még a nyilvánosság felé is, vagy újságoknak), a rendeletnek az értelmezését ebben az irodában el tudják hétköznapi nyelven mondani, hogy ez mit jelent. Csak azt akarja ezzel mondani, hogy neki oly mindegy, hogy küldenek-e tájékoztatót, vagy nem küldenek, de szerinte a jelen helyzetben is az Önkormányzatnak minden lehetőség nyitva áll arra, hogy aki ezt a kérelmet igényli, vagy ilyen szociális lakbért szeretne igényelni, nem hasraütésszerűen szabta meg a bérleti jogviszony létrehozásakor az Önkormányzat sem a lakbért, hiszen, valaki költségelvíre volt jogosult, tájékoztatja a jelen lévőket, hogy összesen egy piaci alapú lakbérrel rendelkező bérlő van, és a szociális lakbérre is aki jogosult volt, nem véletlenül alapvetően a szerződését úgy kötötte meg, hogy szociális lakbért fizet, ha az életkörülményeikben a szerződés fennállása alatt van változás, és most Judit esetében nyilván negatív, egyébként lehet pozitív is. De azt is érdemes lenne megvizsgálni, hogy valaki szociálist fizet, és már rég nem lenne rá jogosult. Kérdezi, hogy akkor is küldenének tájékoztatót, vagy akkor fölül kéne vizsgálni, tehát ez oda-vissza igaz. Csak azt akarja ezzel mondani, hogy akinek érdeke az, hogy mondjuk alacsonyabb lakbért fizessen, mindegy, hogy hogy hívják, és nem ismeri ennek a szabályozását, el fog menni arra a hivatott helyre és meg fogja kérdezni, és fog rá választ kapni, módosítani fogják az ő szerződését ez irányba.

Dr. Erőss Gábor

Valóban minden képviselő megkapta az ezzel kapcsolatos megkeresést, ezért nem is reagált erre. Azt gondolja, hogy mindenki egyetérthet abban, hogy közérthető, és a hétköznapi ember számára is értelmezhető tájékoztatót kell adni minden bérlőnek arról, hogy milyen feltételekkel jogosult a szociális lakbérre, ezért élt olyan előterjesztéssel, ami még egyeztetés alatt van a Hivatallal. A minőségi lakáscserékkel kapcsolatban kéri, hogy az elbírálás és a döntés is ésszerű határidőn belül történjen meg. Ha erre van szándék, akkor kielégíthető ez az igény, de nem érti, hogy akkor ezt miért nem teszik, mert van olyan, amikor az illetékes bizottság nem szavazza meg.

Csúri Ákos

Ha erre nincsen válasz, akkor javasolja, hogy haladjanak tovább.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dallos Juditnak.

Dallos Judit

Szerinte nem lépte túl a határt az előbbi hozzászólásával, és nem gondolja, hogy ennyi idősen őt még át lehetne nevelni. A számlákkal kapcsolatosan elmondja, hogy az tényleg nem vicc, hogy egy ilyen kap minden hónapban a bérlő, és még értelmezni sem lehet, hogy mire fizet. A tájékoztatót, amit a bérlőknek kidolgoztak, azt meg kellett volna nézni és legalább megköszönni, hátha tényleg érthetőbben van megfogalmazva, mint a rendelet, amit legtöbben megint csak nem tudnak értelmezni.

Csúri Ákos

Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Felker Julianna

Tudja, hogy jó helyen lesz az orvosi rendelő a Guttenberg tér és a Röck Szilárd utca sarkán, de kérdezi, hogy annak a bútorboltnak, ami most jelenleg ott van, nem lehetne-e helyet találni, mert az nagyon jól működött és szükség is lenne rá. Kérdezi, hogy Helytörténeti Múzeum van-e most a közelben? Korábban volt a Szigony utcában.

Dr. Kocsis Máté

Helytörténeti Tanács van.

Felker Julianna

Pilinyi Péter Úr idejében volt ilyen múzeum.

Dr. Kocsis Máté

Helytörténeti Tanács van, olyan emberek a tagok, akiknek van ilyen ereklyéjük és nagy helyismerettel rendelkeznek. Az ő feladatuk az, hogy összegyűjtsék ezeket, mint Pilinyi Úrnak a fotóit, és kordokumentumokat. Ők tesznek javaslatot, arra, hogy majd mik és hol legyenek a jövőben kiállítva. A bolttal kapcsolatos kérdésére Egry Attila alpolgármester úrnak adja meg a szót.

Egry Attila

A helyiség korábban a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában volt, és tőle vásárolta meg a terület, ami még akkor bérléménnyel terhelt volt. Az Önkormányzat azzal a feltétellel vette meg, hogy határozott bérleti időre volt kiadva a helyiség. Mivel itt egy magán bérlőről van szó, megvan neki a lehetősége, hogy a Gazdálkodási Központon keresztül új helyiséget igényeljen.

Felker Julianna

Ez csak egy javaslat volt.

Csúri Ákos

Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Csuka Márta

A rendről, közbiztonságról szeretne beszélni. A Népszínház utcában nagyon sok vállalkozás van, amelyek vendéglátó egységek. A probléma az, hogy a vendégkör benn van a helyiségben, az utcán állva, hangoskodnak, szemetelnek. A szomszéd utcákban vannak olyan vállalkozások, amik kifejezetten a környéken lakók jó érzését zavarják. Nem tudja, hogy kinek a dolga lenne itt rendet tenni. A Népszínház utca 56-os szám előtt lát ilyen embereket, akik zajonganak. Az ember fél arra menni, de ilyen az Auróra utca 11. is. Szeretné kérni, hogy tegyék meg a hivatalos lépéseket.

Dr. Kocsis Máté

A vállalkozásokkal, vagy a vállalkozások ügyfeleivel van a probléma?

Csuka Márta

Valójából nem tudja.

Dr. Kocsis Máté

Vannak a Népszínház utcában olyan helyek, ahol drogot árulnak, ez rendőrségi kérdés. Kéri, hogy a lakosságnak ha van erről tudomása, azt jelezze a Rendőrség felé. Ha arra gondol, hogy a szeszes italt árusító kisboltok előtt az emberek kinn állnak és cigiznek, és dobálják a földhöz a kisüvegeket, erről tudnak, erre már nagyobb kompetenciája van az Önkormányzatnak. Bíróságolni tudnak. Előfordul, hogy az elkövetőnél nincs olyan irat, amivel igazolni tudja magát, akkor ez már rendőrségi ügy, vagy ha tudja magát igazolni, külföldi állampolgár. Ha ilyen szemetelés van, akkor a Közterület-felügyelet felé is fordulhat. Ha bűncselekménnyel kapcsolatosat tapasztal, akkor a Rendőrség felé. Kéri, hogy ne féljenek, bátran tegyenek bejelentést.

Csuka Márta

Az Auróra utca 11-nél mi van?

Dr. Kocsis Máté

Utána fog nézni, és jövő héten megvizsgálják, hogy ott mi történt. Ott is kis bolt van?

Csuka Márta

Nem tudja, hogy mi van ott, csak azt, hogy jövés-menés van, és ez a lakókat zavarja.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót dr. Kovács Gabriellának.

Dr. Kovács Gabriella

Az alapproblémát az okozza, hogy a jogszabályok szerint a vállalkozásokra közvetlen ráhatása nincs az Önkormányzatnak. Nem tudják meghatározni, hogy hol milyen tevékenység folytatható, és nem tilthatnak meg bizonyos termékköröket, ez az, ami a lakóknak a gondot okozza, ilyen az alkohol. Konkrét ügyekben próbálnak hatékonyan fellépni, de ha bezáratnak egy üzletet, akkor azt a vállalkozó más néven, újra ki tudja nyitni. A jó hír, hogy az Önkormányzat már szűri ezeket a tevékenységeket a bérbevételi kérelmeknél, és szeszesital árusításra csak olyan helyeken ad engedélyt, ahol az a lakókat nem fogja zavarni.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Képviselő Úrnak ad szót ügyrendben.

Komássy Ákos

Úgy érzi, hogy túl nagy hányadát töltötte ki a politikusi hozzászólás ennek az elmúlt két órának, ezért azt javasolja, hogy fél órát húzzanak rá a közmeghallgatásra.

Dr. Kocsis Máté

Ezt az ülést Ő vezeti, és egyáltalán nem jutott eszébe bezárni a közmeghallgatást. Képviselő Úr nyitott kapukat döngtet. A politikai hozzászólás azért van, mert a választópolgárok eljöttek, kérdeznek, a polgármester, meg a képviselők válaszolnak.

Csúri Ákos

Közbiztonság kérdéskörben szólítja a következő jelentkezőt.

Molnár Mária

Bő egy év alatt fényes nappal elloptak két kerékpárját. A Rendőrség ismeretlen tettel lezárta az ügyet, nem lett meg, pedig kamera felvette, csak az le lett törölve. Lehetne fokozni a kamerarendszert, vagy a közbiztonságot? A kutyásokkal kapcsolatban kérdezi, hogy nem lehetne úgy tartani az állatot, hogy másnak ne legyen rossz? Például, össze lehetne szedni a kutyaurüléket.

Dr. Kocsis Máté

A kerékpárral kapcsolatos ügyben Rendőrkapitány Úr segíteni fog. Nyár óta bevezetésre került, hogy a kerékpárokat is lehet regisztráltatni, és az alapján előbb megtalálják az ellopott biciklit. A kutya kérdés kultúra kérdése, ezt egy társadalmi vitára bízzák, ez nem csak az önkormányzati szabályzaton, hanem a kutyatartókon is múlik. Egyébként a kutyapiszok takarítása sem egy egyszerű feladat az utcán.

Molnár Mária

A jó kutyatartó tudja, hogy egy újsággal hogyan tudja megoldani ezt az egészet.

Csúri Ákos

Szólítja a következő jelentkezőt.

Györgyi Ida

A Kolónia lakóinak az üzenetét szeretné továbbítani azzal, hogy megköszöni a Polgármesteri Hivatalnak a segítséget és a sok munkát. Továbbá köszöni Polgármester Úrnak, dr. Ferencz Orsolyának, és dr. Vass Imrének, valamint az Alpolgármester Úrnak a látogatásokat, a törődést és az áldozatos munkát.

Dr. Kocsis Máté

Köszöni a dicséretet, de nem érdemesek erre, mert mindig van mit csinálni.

Csuri Ákos

Szólítja a következő jelentkezőt, aki előzetesen felszólalásra jelentkezett.

Feich Rezsőné

A legnagyobb dolog az, hogy mindenki tudja, hogy milyen problémák vannak a kerületben, de elmondhatja, hogy jelentősen változott és javult a Teleki tér és környéke közbiztonsága. A megbecsülés annak köszönhető, hogy becsülik az emberek az igyekezetet, azt, hogy mennyit változott a környék. Már nem tűnik el minden, amit kitesznek, és jobban is érzik magukat az ott lakók, és vigyáznak a környezetükre, egymásra. Így lehet eredményeket elérni. Ahhoz, hogy tudja a Közterület-felügyelet és a Rendőrség, hogy mi a probléma, nem csak ilyen alkalommal kell elmondani, hanem a hétköznapiakban is. Egymással összefogva ezeken lehet javítani. Vannak olyan programok, amik ebben sokat segíthetnek.

Csúri Ákos

Szólítja a következő jelentkezőt.

Andrew Stark

Nem látott választ két írásban feltett kérdésére. Írt egy levelet, ami be lett iktatva a Kisfalu Kft-nek több hónappal ezelőtt, hogy mikor lesz egy biciklibarátabb tábla a tiltó tábla helyett, mert most az udvarra tilos bevinni kerékpárt az Őr utca 89-be. Lehetne létesíteni ott egy biciklitárolót. Továbbá kérdezi, hogy mi indokolja azt, hogy egy 41 pontos, 9 oldalas bérleti szerződést íratnak alá, ami egyoldalú nyilatkozat, okiratban végrehajtható a jövőbeli, vagy jelen bérlőkkel ahhoz, hogy bérelhessen egy 15 m²-es rothadozó helyiséget garáznak és mindezért közjegyzői munkadíjat és több havi bérleti díjat, mint kauciót fizettetnek ki. Továbbá, a mai napig ebben az épületben nincs SZMSZ. A válaszból nem derül ki, hogy körülbelül 7 év alatt miért nem született házirend. Lehet, hogy ezzel függ össze a rendtelenség. Kérdezi Polgármester Úrtól, hogy miért nem tud évek óta időpontot egyeztetni arra, hogy bejusson hozzá fogadóórára. A Kálvária téren lévő nyilvános vécét nem lehet használni, csak kiskorú gyerekeknek. Mit jelent akkor az, hogy ez egy nyilvános WC? A többi érmes vécét is feleslegesnek tartja, mert nem mindig van az embernél érem, ha a vécét szeretné használni, lehet, hogy ez is növeli a környezet romlását, ha a lakosok nem tudják használni a nyilvános vécét. A 99-es buszon és megállóiban is pont ilyen problémák vannak.

Csúri Ákos

A nyilvános vécék és a bicikli problémával kapcsolatos a felvetése, választ ad Polgármester Úr.

Dr. Kocsis Máté

A Kálvária téri nyilvános vécé gyermekeknek lett építve, amit felnőtteknek nem javasolnak használni, pont ezért lett a játszótéren belülré építve. A nyilvános vécék telepítésén már gondolkoznak a jövőre nézve. Ugyanakkor kevesen tudják, hogy a még el nem készült Auróra utcai szakrendelő vécéjéből is már eltűntek szifonok, vécépapír tartók, vécékefék, deszkák, pedig még át sem adták az épületet. További válaszára megadja a szót Kovács Ottónak.

Kovács Ottó

Stark Úr minden írásban feltett kérdésére írásbeli választ adtak. A közös képviseletet a cég 2015 júliusától már nem látja el, és pont Stark Úr kezdeményezésére lett egy másik cég megbízva a képviselettel. A bérleti szerződésnél rendelet szabályozza az óvadékot és a közjegyzői díjat, ettől nem tekinthetnek el, illetve a biciklis kérdésben az a válasza, hogy nem tudják biztosítani ezeknek az őrzését, és nem is tudják magát az elhelyezését sem biztosítani, ezért van kitéve tiltó tábla.

Csúri Ákos

A közbiztonsági és városüzemeltetési kérdésekkel kapcsolatosan szólítja a következő jelentkezőt.

Gellért Istvánné

A Kálvária téren a korábban rossz közbiztonság nagyon sokat javult, ez az Illés utcára is vonatkozik. A környék további fásításának nagyon örülnének.

Csúri Ákos

Szólítja a következő jelentkezőt.

Bódis Lajos

Kéri Polgármester Urat, hogy a másfél órája felszólalásra jelentkező hölgynek adjanak szót.

Csúri Ákos

Szót fognak adni mindenkinek, sokan jelentkeznek régóta.

Bódis Lajos

A Polgármester Úr olyan állításokat tett a Kálvária téri WC használatával kapcsolatosan, amik nem igazak. A jegyző által közérdekű adatkérésre adott választ tavaly decemberben...

Dr. Kocsis Máté

Bódis Úr csúsztat, nem azt mondta, hogy a WC nem nyilvános, hanem a használók körét jelölte meg.

Bódis Lajos

A nyilvános WC alatt azt értik, hogy gyerekekkel együtt használható... ?

Dr. Kocsis Máté

Ennek így semmi értelme.

Bódis Lajos

Teljes akcióterületi terv az MNP III-nak a programja, amit a Testület elfogadott, a nyilvános WC. A Rév8 tavalyi éves beszámolója a nyilvános WC, és az általa kézhez kapott adatkérésére a válaszban is nyilvános WC szerepel. Az külön kérdés, hogy a létesítményeket egymás mellett meg lehet építeni úgy, hogy zavarják, vagy ne zavarják egymást. Úgy tűnik, hogy a tervekbe valahol belenyúltak és lett egy játszótér, egy nyilvános WC és a teret őrzőknek egy tartózkodója és szolgálati vécéje. Ez a három funkció egymást zavarja. Azt látja, ha felmerül, egy probléma, azt nem lehet megbeszélni, mert a felek nem válaszolnak, illetve egymás mellett elbeszélnek, így szöges ellentétű állításokat tesznek hivatalosan.

Dr. Kocsis Máté

Eröss Gábor Úr ügyrendben jelentkezett, megadja a szót.

Dr. Eröss Gábor

Azt akarta javasolni, hogy az a két hölgy, aki már legalább egy órája jelentkezik, kaphasson szót.

Dr. Kocsis Máté

Keresve némi népszerűséget látszik, hogy minden alkalmat megragad. Ezt az ülést még mindig ő vezeti, Csúri Úr moderálja, nem kell javaslatot tenni ennek a menetére, tudják a dolgukat anélkül is. Sokan szeretnék szót kérni, nemcsak azok az emberek, akiket idehívtak. Ez egy közmeghallgatás. Tudja, hogy azt szeretné elérni, hogy ez botrányba fulladjon, de nem fog sikerülni, ez nem olyan közösség, mindenkire sor fog kerülni, tudják, hogy mi a dolguk. Ebben az Önkormányzatban egyelőre ő vezeti a közmeghallgatást, engedje meg, hogy hadd végezze a dolgát idestova már harmadszorra megválasztottként.

Csúri Ákos

Szólítja a következő jelentkezőt.

Bétánné Szabó Anikó

A Dankó utcában lakik, közbiztonsággal kapcsolatban szeretne felszólalni. Tavaly felszólalt ugyanebben a témában, a rendőrség válaszolt is, hogy a Dankó utca vége nem belátott terület a kamerák által. Feltette a kérdést, hogy tervezik-e arra a területre kameráknak a felszerelését? Az illetékes rendőrségi képviselő úr válaszolt, és azt is közölte, hogy utána fog nézni és írásban fog válaszolni. Ennek egy éve és nem kapott rá választ. Örült annak, hogy a Polgármester Úr mondta, hogy nincs olyan kérdés, amire ne válaszolnának. Reméli, hogy a gittirágás minősített esetét nem fogja elkövetni, a ház ahol lakik, 100 %-ban önkormányzati ház, sok probléma volt abból, hogy idegenek is be tudtak menni a házba. Így folyamatosan pusztították, rongálták a házat, és loptak is. Több éve kéri az Önkormányzatot, a vagyonkezelőt írásban is, hogyha kamerát szeretnének, akkor mi ennek az útja, módja? Legutolsó kérdését 2015 júniusában tette fel a házzal kapcsolatos többi kérdéssel együtt dr. Sára Botondnak. Örül annak, hogy Polgármester Úr kihangsúlyozza, hogy lehet fordulni a Képviselő Urakhoz, mert fogadják a lakosságot. Dr. Sára Botondnak a megkeresését 2015. június 24-én írta, októberben kezdte el sürgetni, a személyi titkárát megkereste, de nem válaszolt. 2015.10.28-án volt az utolsó megkeresése, az összes megkeresését és az alapelvét is elküldte, december 10-ig, a mai napig nincs válasz.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond

Érdekes megkeresni az alpolgármestereket, mert az a híre, hogy lesz kamera a házukban, mert a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság döntött arról, hogy lesz kamera, a közterületről leszerelt, és működő kamerákat a bérházakba fel fogják szerelni, így a Dankó utca 40-be is. Érdeemes levelet írni, attól, hogy egy rövid ideig nincs válasz, attól még intézik a dolgokat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Soha nem volt olyan, hogy ne fogadta volna az állampolgárokat, akár fogadóórán kívül is. A polgárórség irodája a Magdolna utca 33-ban van és biztos, hogy meg tudta volna válaszolni a kérdését. Kéri, hogy máskor is keresse meg, a telefonszáma nyilvános, és ha azonnal nem is tud válaszolni, de rövid időn belül utánajár és megadja a választ.

Csúri Ákos

Kameraügyben kielégítő válaszokat kaptak. Városüzemeltetés kapcsán dr. Mezey Ilona, Feicht Rezsóné, Nádasi Franciska és Molnár Mária jelentkezett előzetes hozzászólásra. Még hatósági, kulturális, családtámogatási, bölcsőde- és óvodai ügyek vannak. Megadja a szót a felszólalásra jelentkezőnek.

Dr. Mezey Ilona

Örülnek a 8 db facsemetének, amit elültettek a hiányzó fák helyére, örülnek a felszerelt kameráknak, aminek nem örülnek, az a szemetelés, és a sok autónak, ami ott parkol az utcában. Azt kérik, hogy a takarítóbrigád ne hétköznap, hanem szombat délelőtt takarítsa az úttestet, mert akkor az utcák üresek. A másik probléma a kerti munkák során keletkezett zöldhulladék elhelyezése, nem megoldott, ezért konténerek elhelyezését és elszállítását kéri.

Dr. Kocsis Máté

A takarítást át tudják szervezni szombatra. Megkéri a Gazdálkodási Központ munkatársait, hogy tegyenek intézkedéseket. A zöldhulladékot is meg tudják oldani, egyrészt az FKF-nél kaphatóak a zöldhulladék elszállítására alkalmas átlátszó zsákok, de Ferencz Orsolya képviselő asszonnyal egyeztetnek, hogy hol érdemes ezeket a konténereket elhelyezni. Volt már ilyen, csak azon volt a vita, hogy hol helyezték el a konténereket és nemcsak zöldhulladékot, hanem mást is beleraktak.

Csúri Ákos

Városüzemeltetés kapcsán megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Mozsár Endréné

A BKK képviselőjének mondja, hogy a 99-es busz járatára mindig a legrosszabb buszokat küldik, néha megjelenik egy-kettő, de az nagyon kevés. Kéri, hogy mivel a kerületben sok gyerek van, és babakocsival nem tudnak közlekedni ezeken a lerobbant állapotú buszokon.

Csúri Ákos

Megadja a szót a BKK képviselőjének.

Susuk Róbert

A közösségi közlekedés igazgatóságától érkezett, örömmel mondja el, hogy 2018-ra tűzték ki, hogy mindenhol alacsony padlós autóbuszok lesznek. A városban 60 %-ban tudják ezt biztosítani, január hónapban újabb gázüzemű autóbuszokat szereznek be, amelyek a 99-es busz vonalára fognak jönni. Amennyiben olyat észlel, hogy a kiírt időpontban nem alacsony padlós busz megy, akkor a BKK-nak azt jelezze, és ezeket ki fogják vizsgálni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselő úrnak.

Jakabfy Tamás

Ez a probléma évek óta fennáll és 100 %-os a találati arány, ami azt jelenti, hogy soha nem jön alacsonypadlós busz, amikor az a menetrendben ki van írva.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser József képviselő úrnak.

Kaiser József

Azért is kéri, mert a Népszínház utca végén van egy iskola és annak az ablakai alatt járnak ezek a borzalmas állapotú buszok és mérgezik a tanulók egészségét.

Csúri Ákos

Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Csúcs Éva

Az Auróra utcai rendelővel kapcsolatban elmondja, hogy borzasztó hosszúak a várólisták és nincsenek szakorvosok. Nincs ortopéd orvos, tüdőgyógyász, gyermekorvos sincs, így nem sokra mennek azzal, hogy az épület megújult. A tüdőgondozóban egy orvos dolgozik, és két kerületet látnak el. A közszolgálati lakásokkal kapcsolatban, nem lehetne orvosokat idecsalogatni azzal, hogy szolgálati lakást biztosítanak a számukra? A 150 közszolgálati lakás honnan került elő?

Dr. Kocsis Máté

Az a 150 lakás, ami mindig is rendelkezésre állt. Mi az, hogy letagadták, mi az, hogy nem volt, mi az, hogy került elő? Ez mindig volt. Megadja a szót dr. Koroknai Andrásnak, a szakrendelő főigazgatójának, hogy válaszoljon a szakrendelőre vonatkozó kérdésekre.

Dr. Koroknai András

A magyar egészségügy általános humán erőforrás helyzetére feltett kérdésére nem kompetens válaszolni. Azt, hogy a szakrendelőben állásokat adnak fel, az nem jelenti azt, hogy nincs orvos, csak azt jelenti, hogy többet szeretnének. A várólistára azért van szükség, mert egy orvos egyszerre egy beteget tud megvizsgálni, amennyiben ez változni fog, akkor csökkenni fog a várakozás ideje is.

Csúri Ákos

Városüzemeltetés kapcsán megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Románné Bolba Márta

Minden képviselőnek küldtek levelet, három önkormányzati tulajdonú bérház lakói által aláírt petíciót Alpolgármester Asszony át is vette. 3 éven át 3 bérházban egy túlfizetés történt, egyes családok nem lakossági gázarat fizettek, hanem szabadpiaci gázarat, ami a lakosságinak a másfélszerese. Egy házban történtek lépések a kompenzációra, a másik két házban nem. A beadványon 5 kérdés szerepel, január 15-ig Alpolgármester Asszony azt mondta, hogy választ tudnak adni. A vizsgálat hol tart, és milyen fórumokon kell annak átesnie, hogy egy ház, a Dankó utca 40. esetében készített-e az Önkormányzat szakvéleményt, ami alátámasztotta ezt a helyzetet. Ez átlag egy család esetében 500.000.- Ft túlfizetés, de a két másik bérház esetében nem történt még ilyen vizsgálat. A kompenzációra mikor kerül sor, a vizsgálat milyen ügyszakban áll, és január 15-ig milyen lépéseket fognak tenni, hogy felderítsék ezt az ügyet?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót válaszára dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond

Megkapták a beadványt, a vagyongazdálkodóknak kiszignálták, január 15-ig kivizsgálják és feljegyzést kért erről. Január 15-ig lesz megoldás, ha tisztán látják az ügyet, akkor a megoldást is megkeresik. Ha megalapozott az, amit a beadványban megfogalmaztak, akkor az Önkormányzat annak megfelelően fog eljárni, tehát igazságos megoldást fog választani ebben az ügyben.

Csúri Ákos

Városüzemeltetés kapcsán megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Horváth-Sziklai Attila

A Tisztviselőtelepen a parkolás rendezése mikorra várható? Örül annak, hogy a Budapesti Közlekedési Központ képviselője is részt vesz, és hálózatbővítés az elmúlt 10-15 évben a VIII. kerületben nem történt, pedig Alpolgármester Asszony, és Alpolgármester Úr minden esetben továbbítja a BKK felé a megkereséseket. Pár héttel ezelőtt a 24-es villamost is ritkították, most a 9-es busz vonalritkítása várható. Az esti járatokon a 99-es, illetve a 9-es járatokon nem ritka az utas lemaradások. A képviselők által eljuttatott levelekre sem válaszolnak a BKK-tól.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót parkolás ügyben válaszadásra dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond

A parkolást a Százados-negyedben, és a Tisztviselőtelepen kell még megoldani. A Fővárosi Közgyűlés döntött arról, hogy a jogi lehetősége megteremtődött annak, hogy a fizetőövezet, ami feszültségoldó megoldás, mert az ottélők ingyen parkolhatnak, a Közgyűlés döntése értelmében a fizetőövezetek kiépíthetőek. A két negyednek a kiépítése 300 millió forintba kerül. Polgármester Úrral egyeztettek ebben a témában, és a ciklus végéig mindenképpen megoldják. A jövő évi költségvetés februárban lesz, és akkor tudnak mondani pontos adatot arra, hogy a kiépítés milyen ütemben fog haladni. Ha a költségvetés hamarabb enged erre lehetőséget, akkor azt előbb meg fogják tenni.

Dr. Kocsis Máté

A BKK-s kérdésre vagy írásban, vagy röviden megválaszolhatják, mert ez egy átfogó kérdés volt.

Susuk Róbert

Az átfogó választ azt inkább írásban adnák meg. Nincs olyan, hogy a VIII. kerületet bármiféle hátrányos megkülönböztetés érne a járműelosztásban. Nincsenek olyan arányok, hogy a 99-es buszra kevesebb alacsonypadlós buszt tesznek. 7-9 óra között a 26 érkezésből 8 db volt ma reggel magas padlós, ezek tényadatok. A fejlesztések kapcsán a 9-es busz az nem egy régi fejlesztés, lényegében az egész várost átszeli, és összekötésre került a 206-sal. Cáfolja, hogy a 9-es buszt ritkítanák, nincs ilyen tervük. Mindenféle fejlesztésben a BKK partnere a kerületnek.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

Dr. Ferencz Orsolya

A 83-as troli meghosszabbítása célszerű lenne, hiszen a felsővezetékek a mai napig a helyükön vannak. Mindig lekerül a napirendről, pedig ez zöldbarát megoldás, minden technológiája adott. Kéri, hogy vizsgálja meg a BKK, hogy miért nem foglalkoznak ezzel a kéréssel.

Csúri Ákos

Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Gellért Istvánné

A 99-es busszal kapcsolatban az a javaslata, tudja, hogy a fővároshoz tartozik a Kőbányai út, de a kerület javasolhatná, hogy a sehonnan sehová tartó vágányokat, ami a buszokban is nagy kárt tesz, szüntessék meg.

Csúri Ákos

Közbiztonság témakörben megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Bétánné Szabó Anikó

A Dankó utca 40-ben lakóknak a rezsicsökkentés sem járt.

Csúri Ákos

Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Kátay-Barba Rafael Péter

Áramlopás történt a házukban két évvel ezelőtt és érdeklődött, hogy hol tart a nyomozás, de semmilyen választ nem kapott. Május 8-án a Rendőrkapitány Úrnak, augusztus 12-én az illetékes Alosztályvezető Úrnak írt levelet, melyre nem kapott választ. Nem érti, hogy olyan áramlopási esetben, amikor konkrét tettenérésről van szó, mit kell két évig nyomozni. Mikor telefonon megidézte a rendőrnőt, de mégsem volt elérhető. Miért nem? A közterület-felügyelőknek nemcsak a szabálytalanságokat elkövető autókat kell bírságotolniuk, hanem az üzemképtelen kerékpárokat is el kellene szállítani a József körút és a Kölcsey utca sarkáról. A Kölcsey emlékmű megrongálása kapcsán a tetteseket meg lehet találni, mivel kamera van felszerelve.

Csúri Ákos

Megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Andrew Stark

Két kérdésére nem kapott választ. A Kőrös utca 17/B házban hogyan lehetett egy 8 m²-es konyhát öröklakássá átalakítani?

Dr. Kocsis Máté

Ezt írásban nem adta be és pár napon belül írásban tudnak válaszolni. A jogcím nélküli lakásfoglalóknak nem kell hozzájárulás ahhoz, hogy beköltözzenek akár egy garázsba, úgy hogy át is alakítják. Ezért erre a kérdésre jövő héten írásban fognak válaszolni. 8 m²-es konyhákat, amit garázssá alakítottak, biztos, hogy ilyet nem szoktak értékesíteni.

Andrew Stark

2015. november 19-én adta le a kérdéseit.

Dr. Kocsis Máté

A közmeghallgatásra nem tette fel ezt a kérdést. Abszolút ügyrendi vita, a következő kérdéseket tette fel a felszólalási lapján: Mi gátolja meg a 17/B felújítását? Nem biztonságos szerkezetű? Mi gátolja meg az SZMSZ elkészítését? Miért áll városi tulajdonban 3 üres ingatlan? A város miért nem adja el ezeket? Miért nem közölték, hogy az egyik most eladó? Mi akadályozza meg, hogy a közösen használt WC-ket felszámolják? Mért mondta fel a város a közös képviseletet? Megadja a szót Molnár Gábor Rendőrkapitány Úrnak.

Molnár Gábor

Az áramlopás egy konkrét ügy, ezért megkéri a felszólalót, hogy az ülés után megvárja, és ha ingyszám is van, akkor utána néz, és rövid idő múlva válaszolni fog a feltett kérdésekre.

Csúri Ákos

Kulturális ügyekben megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Kátay-Barba Rafael Péter

Március 27-én volt a lomtalanítás, a József körút és Kölcsey utca sarkán lévő CBA üzlet trepnijeit kitette, és azt kalapáccsal egy ember az utcán szétverte. Így sérült meg a Kölcsey emléktábla is. A táblát levették, és az a tudomása, hogy nincs pénz a tábla helyreállítására. Megtudta, hogy a helyreállítás költsége 381.000.- Ft.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Alpolgármesteri keretből január 24-re, a Himnusz megírásának idejére helyén lesz a tábla.

Csúri Ákos

Kulturális ügyekben megadja a szót a következő felszólalásra jelentkezőnek.

Révész Ferenc

Tormay Cécile utca visszanevezés ügyében 64 aláírással a Gazdálkodási Ügyosztályra adott le kérelmet, 2012. február 24-én adta át. Polgármester Úr válasza az volt, hogy védetté nyilvánították az utca nevét. Tudja, de 10 hónappal később lett védetté nyilvánítva. 2013. júniusában értesült arról, hogy a II. kerületi Önkormányzat így neveztek el egy utcát. Ezt nem fogadja el. Indítsanak vizsgálatot, hogy hova tűnt el az irat.

Csúri Ákos

Idősgondozás és egészségügy témakörben nincs felszólalásra jelentkező. Utolsó napirendi pont, bölcsőde és óvodai ügyek.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Asszony az utcanév kapcsán az ülés után Révész Ferencsel megbeszéli ezt az ügyet. Azt, hogy átneveznek-e egy utcanévet, azt bízta a Képviselő-testület, és a Közgyűlés hatáskörébe. Nincs több kérdés, az itt meg nem válaszolt kérdésekre pedig a jövő héten válaszolnak. Boldog karácsonyt kíván mindenkinek, megköszöni, hogy részt vettek a közmeghallgatáson, 21:07 perckor bezárja az ülést.

K.m.f.

Danada-Rimán Edina

jegyző
tartós távollétében

Dr. Mészár Erika
Dr. Mészár Erika
aljegyző



Dr. Kocsis Máté
Dr. Kocsis Máté
polgármester



A jegyzőkönyv az MőtV-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2015. december 10-ei közmeghallgatásán elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Bodnár Gabriella
Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:

Fazekasné Varga Livia
Fazekasné Varga Livia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Vidákné Csébi Tímea
Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Veres Evelyn Lilla
Veres Evelyn Lilla
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Jelenléti ív, meghívó

