

KIVONAT 6. sz. melléklet

**Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal
részére**

Budapest
Váci utca 9-11
1052

Tisztelt Közép-magyarországi Államigazgatási Hivatal!

Alulírott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (képv.: Dr. Kocsis Máté polgármester) a Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Képviselő-testületének Polgármesteri Hivatala Műszaki Irodájának **KI56840-11/2009/VII** sz. építési engedélyt megadó határozata ellen, törvényes határidőben

fellebbezést

terjeszt elő, és kéri, hogy T. másodfokú hatóság a határozatot helyezze hatályon kívül, az első fokú hatóságot utasítsa új eljárásra.

i n d o k o l á s

Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének megbízásából a Műszaki Iroda (a továbbiakban: első fokú építési hatóság) 2009. november 18-án kelt KI56840-11/2009/VII sz. határozatában helyt adott a Fővárosi Önkormányzat kérelmének, és engedélyezte, hogy a Budapest, VIII. kerület Szentkirályi u. 7. sz. alatti (hrszt: 36540), a Fővárosi Önkormányzat építendőnek, hogy a tulajdonában lévő épületben belső átalakítással Fővárosi Roma Kulturális Központot alakítson ki, 2 db felvonó acélszerkezetet építsen.

Álláspontunk szerint a fenti határozat megalapozatlan és ezért törvénytörtő, a hatályon kívül helyezését az alábbiak miatti kérjük:

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII törvény (a továbbiakban: Étv.) 36.§ (1) bekezdés szerint építésügyi hatósági engedély törvényben, kormányrendeletben vagy miniszteri rendeletben meghatározottak szerint akkor adható ki, ha „d.) az építmény megépítése, rendeltetése, használata, fenntartása nem okoz a környezetében olyan káros hatást amely da.) a terület rendeltetésének megfelelő és jogszabályban meghatározott mértéket meghaladná”.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997 (XII.20) Korm. rend (a továbbiakban OTÉK) 108.§ (7) bekezdése értelmében:

„(7) A rendeltetés módosításnak feltétele, hogy az

a.) feleljen meg a helyi építési szabályzat előírásainak és az új rendeltetés szerinti használat

Fentiekből egyértelműen az következik, hogy az építéshatósági döntés meghozatala előtt hatástanulmányt kellett volna beszerezni a rendeltetés módosítás környezeti hatásainak tisztázására.

Sérelmezzük, hogy – bár az eljáró hatóság a Közép-magyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Hivatalvezetőjének P-4598/2/2009 sz. alatti, a VIII. kerület jegyzőjét az eljárásból kizáró végzéséből tudott arról, hogy Józsefváros Önkormányzata nem támogatja a Roma Kulturális Központ *tervezett helyszínének kiválasztását* – a helyszínnel érintett önkormányzatot nem tekintette az eljárásban ügyfélnek, így az eljárásba nem vonta be, nem vizsgálta meg álláspontjának mibenlétét, noha a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 CXL törvény (Ket.) az eljárás időpontja szerint irányadó 15.§(1) és (2) bekezdése értelmében: „(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, akinek (amelynek) jogát, jogos érdekét, vagy jogi helyzetét az ügy érinti, akit (amelyet) a hatóság ellenőrzése alá vontak, akire (amelyre) nézve – tulajdonát, jogait és vagyontárgyait is ide értve – a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz.

(2) bekezdése értelmében „Ha jogszabály másként nem rendelkezik, a létesítménnyel kapcsolatos, illetve a tevékenység engedélyezésére irányuló eljárásban ügyfél a hatásterületen levő valamennyi ingatlan tulajdonosa és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogszerű használója.”

A Fővárosi Közgyűlés által meghatározott helyszín a VIII. kerület Palotanegyed városrészben van, mely az Európa Belvárosa Program része. A Palotanegyed értékes történelmi városrész. A program keretében megújulva a jelenlegi többségében egyirányú szűk utcákból, forgalomcsökkentett sétáló utcák alakulnak ki, történelmi értékek állítódnak helyre. A helyi építési szabályozásba az Európa Belvárosa Program már beépült, melyet az eljáró hatóság nem vett figyelembe a döntésében.

Álláspontunk szerint feltétlenül tisztázni szükséges az első fokú eljárás keretében, hogy

- a már meglévő, korábban egészségügyi szakközépiskolának otthont adó épület funkcióváltása milyen hatással lenne, milyen mértékben terhelné a környezetében kialakuló sétáló utcákat, az egyirányú, forgalomcsökkentett utcákat, hogyan illeszthető be ez a megnövekedő környezeti terhelés a Programba?
- az új funkció miatt - mely egészen nyilvánvalóan többlet parkolási hely biztosítását igényli -, hogyan és hol megoldott a megfelelő számú parkolóhely biztosítása. A benyújtott parkoló mérleg milyen adatokon alapul, milyen funkciójú alapterületeket vesz, illetve nem vesz figyelembe?
- az eddigi, kifejezetten nappal működő középiskola helyett egy nappal és késő este, éjszaka nyitva tartó, zenét, táncot oktató, zenés, táncos rendezvényeket rendeltetésszerűen és rendszeresen tartó, vendéglátó tevékenységgel kiegészített kulturális központ milyen hatással van az ott lakók nyugalma, pihenéshez való jogára,
- a fenti új épület funkciójából adódó kommunális terhelés (szennyvíz, szemetéshozállítás stb) következményei megoldhatóak-e, követelményei biztosítottak-e?
- az épület átalakítás, funkcióváltás, felvonókkal való bővítés valóban megfelel-e a helyi KSZT általános, és övezeti speciális előírásainak (beépítettség, szinterület stb) ?

Fentiekén túlmenően kifejezetten sérelmezzük, és a döntésben foglalt engedély megalapozatlanságát támasztja alá az, hogy a határozat nem rendelkezik az épület maximális befogadóképességének meghatározásáról, melynek alapján a környezeti hatásokat egyáltalán mérni lehetne.

A Ket. 105.§ (2) bekezdése értelmében:

(2) Ha a másodfokú döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy a tényállás további tisztázása szükséges, a fellebbezés elbírálására jogosult szerv a döntés megsemmisítése mellett az ügyben első fokon eljáró hatóságot új eljárásra utasíthatja, vagy kiegészítő bizonyítási eljárás lefolytatását maga végzi el.”

Tekintettel arra, hogy a megalapozott döntéshez szükséges tényállás tisztázása széles körű bizonyítás felvételét igényel – kérjük az első fokú határozat megsemmisítése mellett a döntés hozó hatóság új eljárásra utasítását.

Tisztelettel:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

képviselőtében:

Dr. Kocsis Máté
polgármester