

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2016. február 4-én 9.00 órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as
tárgyalójában megtartott 1. rendes üléséről

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond Attila, Simon György, Soós György, Dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, **dr. Mészár Erika** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Dabasi Anita** – önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Annus-Fábián Márta** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Bodnár Gabriella** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Jogi Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **Dr. Bojsza Krisztina** – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Visnyay Noémi dr.** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Dr. Suba Árpád** – Adóügyi Iroda vezetője, **Molnár Antalné** – Költségvetési és Pénzügyi Felügyeleti Iroda vezető-helyettese, **Dr. Galambos Eszter** – Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese, **Iványi Gyöngyvér** – Városcsépítészeti Ügyosztály vezető-helyettese, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Dr. Vas Imre** – Kerületi Országgyűlési képviselő, **Molnár Gábor r. alezredes** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Váradi Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetője, **Annus Viktor** – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, **Dr. Alföldi György** – Rév8 Zrt. igazgatósági elnök, **Dr. Pesti Ivett** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke, **Ács Péter** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési igazgatója, **Kovács Ottó** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, **Mező János** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási igazgatója, **Sáfrány József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Intézményműködtetés vezetője, **Mach József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda vezetője, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője, **Balogh Istvánné** – könyvvizsgáló, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Nagy Gáborné** – Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Patatics Balázs** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Vámos Andrea** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Camara-Bereczki Ferenc Miklós** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja.

Dr. Kocsis Máté

Köszönti a megjelenteket. A Képviselő-testület 2016. február 4-ei 1. rendes ülését, mely az SZMSZ 8-10-12 szakaszaiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását és késését nem jelezte senki.

Megállapítja, hogy jelen van 18 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10 és az egyszerű szótöbbséghez is 10 egybehangzó szavazatra van szükség. A következő képviselő-testületi ülés várható időpontja 2016. március 3. (csütörtök) 9.00 óra. Az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta: 1/1. Javaslát bizottsági tag cseréjére, amely a következő testületi ülésen kerül megtárgyalásra. Az előterjesztés visszavonása miatt a blokkok számozása változik. Az SZMSZ 25.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 1 sürgősségi indítvány érkezett, amelyet az alábbiak szerint javasol napirendre venni. Szavazásra bocsátja a sürgősségi javaslatot.

- 4/2. Javaslát lakásgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a sürgősséget 17 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

1/2016. (II.04.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 4/2. Javaslát lakásgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött - és az elmondottak szerint módosított – napirendi javaslat szavazása következik. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslát kitüntetésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár - bizottsági elnök

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslat a TÉR_KÖZ „A” és TÉR_KÖZ „B” pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester
Dr. Szilágyi Demeter – képviselő
Zentai Oszkár - képviselő
- 2. Javaslat Smart City munkacsoport létrehozásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - JGK Zrt. igazgatóság elnöke
- 2. Javaslat lakásgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
▶ Előterjesztő: Dr. Sára Botond Attila - alpolgármester

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat szobor, emléktábla elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat intézményvezetői pályázatok kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a kötelező betelepítési kvótával szembeni kiállásról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2015. május 1. – 2015. október 31. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságainak 2015. évi munkájáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
Zentai Oszkár – Emberi Erőforrás Bizottság elnöke
4. **Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina jegyző tartós távollétében dr. Mészár Erika -
aljegyző

6. **Javaslat a 2016. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására és a polgármester 2016. évi szabadságának jóváhagyására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
7. **Javaslat a szociális lakbérre vonatkozó tájékoztatóval kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor – képviselő
8. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet, illetőleg a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
9. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő, illetve az általa fenntartott ingatlanok energia- és vízfogyasztási adataira vonatkozó tájékoztatóról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Jakabfy Tamás – képviselő

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a módosított napirendet 17 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

HATÁROZAT:

2/2016. (II.04.) 17 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat kitüntetésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár - bizottsági elnök

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkal kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslat a TÉR_KÖZ „A” és TÉR_KÖZ „B” pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester
Dr. Szilágyi Demeter – képviselő
Zentai Oszkár - képviselő
- 2. Javaslat Smart City munkacsoport létrehozásával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló pályázat kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - JGK Zrt. igazgatóság elnöke
2. **Javaslat lakásgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
▶ Előterjesztő: Dr. Sára Botond Attila - alpolgármester

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat szobor, emléktábla elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat intézményvezetői pályázatok kiírására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat költségvetési szervek alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a kötelező betelepítési kvótával szembeni kiállásról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2015. május 1. – 2015. október 31. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságainak 2015. évi munkájáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
Zentai Oszkár – Emberi Erőforrás Bizottság elnöke
4. **Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina jegyző tartós távollétében dr. Mészár Erika -
aljegyző
6. **Javaslat a 2016. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására és a polgármester 2016. évi szabadságának jóváhagyására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
7. **Javaslat a szociális lakbérre vonatkozó tájékoztatóval kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – képviselő
8. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet, illetőleg a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
9. **Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő, illetve az általa fenntartott ingatlanok energia- és vízfogyasztási adataira vonatkozó tájékoztatóról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Jakabfy Tamás – képviselő

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Zárt ülés következik, kéri, hogy a jelenlévők biztosítsák ennek feltételeit.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat kitüntetésekkel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár - bizottsági elnök

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 3 /2016. (II.04.), 4/2016. (II.04.), 5/2016. (II.04.), 6/2016. (II.04.), 7/2016. (II.04.), 8/2016. (II.04.), 9/2016. (II.04.), 10/2016. (II.04.), 11/2016. (II.04.), 12/2016. (II.04.), 13/2016. (II.04.), 14/2016. (II.04.), 15/2016. (II.04.), 16/2016. (II.04.), 17/2016. (II.04.), 18/2016. (II.04.), 19/2016. (II.04.), 20/2016. (II.04.), 21/2016. (II.04.) számú határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló 11/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 3/2016. (II.04.) önkormányzati rendeletét 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 3/2016. (II.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 11/2006. (III.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

(Szünet)

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Több mellékletet kaptak pótkézbessítéssel. A könyvvizsgálói véleményt, a költségvetési egyeztetések jegyzőkönyveit, továbbá a 9. és 10. számú mellékletet. Mielőtt a vitát megnyitja a költségvetésért felelős alpolgármesternek, Egry Attilának megadja a szót.

Egry Attila

A 2016. évi költségvetést határidőben elkészítették, írásban minden képviselő-testületi tagnak, az intézmények, és gazdasági társaságok vezetőinek megküldték. A törvényben előírt szükséges előzetes egyeztetéseket lefolytatták. A végleges anyag van a Képviselő-testület előtt. Ahogy a korábbi években, úgy most is konzervatív tervezési irányt követtek. Fő szempont az volt, hogy a működést, azon belül is az Önkormányzat a lehető legjobb színvonalon, ha lehet a korábbi éveknél is magasabb színvonalon el tudja látni, így az ehhez szükséges finanszírozás rendelkezésre áll, mind az intézményeknél, mind pedig a gazdasági társaságoknál. A korábbi években vállalt önként vállalt feladatok szintén betervezésre kerültek. A működési költségvetés 14,5 milliárd forint, a felhalmozási bevételek 3 milliárd forint. Összességében 18 milliárdos költségvetéssel néznek szembe a 2016. évben. A tavalyihoz képest ez egy kisebb összeg, ennek az az oka, hogy kifutottak az uniós projektek, amely az elmúlt évben 2,3 milliárd forint volt, ez már az idei évben nincs. Az év folyamán tudnak még pályázni központi költségvetési forrásokra, vagy uniós forrásokra, ez a költségvetési összeget tudja majd emelni, és további feladatokat tudnak majd végrehajtani. Az adóbevételek 6,9 milliárd forinttal kerültek megtervezésre. Tavaly 6,4 milliárdos adóbevétel sikerült realizálni. 1,4 milliárdos szabad pénzmaradvánnyal tervez, biztos, hogyha minden könyvet sikerült lezárni az intézményeknél és gazdasági társaságoknál, és az összes elszámolás megtörténik, akkor még további pénzmaradvány várható, amely a beszámoló elfogadásával ez év áprilisában kerülhet a Képviselő-testület elé, és akkor tudnak dönteni annak a felhasználásáról is. Jogszabály előírja, hogy az Önkormányzat nem tervezhet működési hiánnyal. Ha nézik a költségvetést, akkor láthatják, hogy a működés többlettel lett megtervezve, 455 millió forintos működési többlete van az Önkormányzatnak. Ez a többlet felhalmozási, fejlesztési oldalon kerül felhasználásra, ez azt jelenti, hogy ebből a pénzből értéket teremtenek, Józsefvárost gyarapítják. A költségvetés egyensúlyos. Az általános tartalék 94 millió forinttal került megtervezésre. A tartalékon különböző céltartalékokat képeztek, normatíva lemondásra, egyéb feladatokra, követve a konzervatív irányelveket. Az idei évben le tudják zárni a Corvin sétány fejlesztését, ez több mint 500 millió forintot jelent. A következő években már nem fog jelentkezni a Józsefvárosi Önkormányzatnál. Hogyha ezek a számok tudnak iránymutatóak maradni a 2017-2018-2019-es évekre, akkor ezt az 500 millió forintot szabadon, a kerület más területeire lehet felhasználni. A korábbi ígéreteket követve 504 millió forinttal megtervezésre került a társasházi pályázat, így a tavalyi 500 millió forint után idén egy újabb 504 millió forintot állítottak be a költségvetésbe társasházak pályázatára. Komolyabb intézményi fejlesztés is lesz, ez a Százados úti óvodának több mint 300 millió forintos teljes megújítása. Egy teljesen új óvoda fog elkészülni, ezzel az intézmény infrastruktúrája is meg fog újulni.

Dr. Kocsis Máté

Mielőtt a vitát megnyitja, két ponton módosítani szükséges a költségvetési rendelet-tervezetben, az egyik: a Smart City munkacsoport tagjainak összetétele és díjazása miatt javasolja, hogy a 11107-01 cím működési általános tartalék csökkentése mellett a 11101 cím önként vállalt feladat személyi juttatás előirányzata 3.500,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 851,0 e Ft-tal emelkedjen. Másodsorban pedig a Társasházi pályázatokat elbíráló munkacsoport tagjainak összetétele és díjazása miatt javasolja, hogy a 11107-01 cím működési általános tartalék csökkentése mellett a 11101 cím önként vállalt feladat személyi juttatás előirányzata 3.500,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 851,0 e Ft-tal emelkedjen. Értelemszerűen az előterjesztett rendelet-tervezet a fenti módosítás figyelemvételével lép hatályba. Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Azt már tudják, hogy a Habony Árpád-féle Lokál újságban való teljesen fölösleges hirdetések közel 20 millió forinttal vannak betervezve a költségvetésbe. A szakbizottsági ülés óta tudják, hogy a Bárka Színház tevékenységének a visszaállítása 0 forinttal van betervezve ebbe a költségvetésbe. Az utolsó információja, hogy a Polgármester Úr azt mondta, hogy a Bárkát nem adják föl, csak a Nonprofit Kft.-t, ez lenne a második kérdése. A harmadik kérdése, hogy vannak olyan dolgok, amiket minden évben megcsinálnak, és mégis mindig külön döntés kell, például az Életmentő Pont, adventi díszítés bekerült-e a költségvetési tervezésbe? Elakadt a családok átmeneti otthonának a projektje, szeptemberben egy jogszabályváltozásra hivatkoztak és kérte, hogy részletezzék ezeket a jogszabályváltozásokat, eddig még nem kapta meg. Hány forint van erre betervezve?

Dr. Kocsis Máté

Képviselő Úr mire, hány forint van betervezve? Ezt ismételve már meg!

Jakabfy Tamás

Hány forint van betervezve családok átmeneti otthona létrehozására? Mennyit becsülnek a közétkeztetés árának az emelésére?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

A Bárka Színházzal kapcsolatban az átadás-átvétel folyamatban van, tehát a cégnek a beolvasztása a Nonprofit Zrt.-be most fog lezárulni a tavaszi időszakban. Utána lehet gondolkodni arról, hogy hogyan lehet újjáépíteni a Bárka Színházat funkciójában, feladatában. A jogok megmaradtak a Zrt.-nél, ez nagyon fontos, a korábbi működésből adódó jogok és a jogdíjak is mind ide tartoznak, így ez képezhet egy alapot a Bárka Színház megújításának, azonban fölhívja a Képviselő Úr figyelmét, mindeközben a kerületben elindult, és fel is virágozott a Turay Ida Színház és a színházi funkció jó színvonalon ellátásra került a Kálvária téren. A stabil működést alátámasztja az is, hogy be tudtak jelentkezni a minisztériumhoz finanszírozásra és a költségvetésből is látják, azon túl, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat feladatfinanszírozást ad, néhány millió forintot, a minisztériumon keresztül az Állam is 45 millió forinttal támogatja ezt a színházfunkciót. Ez egy nagyon komoly sikertörténet.

Sikerült egy korábban bezárt, évek óta üresen álló színházat talpra állítani és megújítani, ráadásul Józsefvárosnak azon a részén, ahol erre nagy igény van. Az Életmentő Pont, és a karácsonyi díszkivilágítás betervezésre került. A közétkeztetéssel kapcsolatban terveztek emelkedést, hiszen jogszabályi változás van folyamatban. A szünidei étkeztetés pontosan, hogy milyen terhet fog róni, kikre vonatkozik, hány főre, milyen időszakra, és milyen típusú ellátásra, amikor ezt meglátják, akkor lehet ezt tovább pontosítani. Amikor a jogszabályok és a végrehajtási rendelet elérhető lesz, akkor tud majd pontos számot mondani és akkor tudják ezt a feladatot pontosan végrehajtani. A családok átmeneti otthonával kapcsolatban maga az intézmény kialakítása nincsen betervezve, ez egy kötelező önkormányzati feladat, az Önkormányzat kiszerezés útján ezt a feladatot ellátja. Ez a szolgáltatás él a józsefvárosiak számára, akik rászorulnak, emellett az Önkormányzat krízislakásokat üzemeltet, amely nem ugyanaz, de funkciójában hasonló és ott is tudnak segíteni a rászorultaknak.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond Attila

Bár szerződéses úton látják el ezt a kötelező feladatot, de a költségvetésben van 14 millió forint arra, hogy a Szerdahelyi telephelyen két család átmeneti elhelyezésére alkalmas két lakás kerül kialakításra. Ezenkívül további 21 millió forintból újul meg 7 db lakás, amely ugyancsak hátrányos helyzetben lévő családoknak, vagy a LÉLEK-Programban résztvevőknek segít. A LÉLEK-Programban több mint 40 lakás, ami ezt szolgálja. Amit Képviselő Úr kérdezett, 2 db lakás csak azért kerül kialakításra, hogy csak a családok átmeneti elhelyezésére szolgáljon.

(Dr. Ferencz Orsolya képviselő 11,08 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre csökkent.)

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Szó volt arról, hogy az EU-s források kiestek és ezzel csökkent a mérlegfőösszeg, akkor van egy ilyen nettó számítás, hogy a 2015-ös EU-s forrásokat nem számítva hogy alakul a 2016-os mérleg főösszeg ahhoz képest? Ez a technikai jellegű kérdése. Ehhez kiegészítés, hogy azt lehetett olvasni, hogy az új forrásmegosztási rend hátrányosan érinti a kerületeket, hogy ennek mennyi a nettó hatása? Ha kevesebb, akkor mennyivel kevesebb a kerület által elkölthető pénz idén ennek következtében? Hatályba lépett egy új szociális rendelet március 1-jétől, bizonyos támogatások kevesebbek lettek, és idén még kevesebbet terveznek. Javasolja, hogy ne tervezzenek kevesebbet idénre, hanem törekedjenek arra, hogy részben rendeletmódosítással, részben az intézmények működésének átalakításával, a tájékoztatás javításával, és ha kézen fogják a rászorulókat így növelhetnék a szociális keretet és eljutna minden rászorulóhoz a támogatás. Önkéntes moratóriumot vállalnának az ingatlan és a lakáseladásokra. Adott esetben indokolt lehet lakás, vagy üzlethelyiségek elidegenítése, de mégis inkább az ingatlanok felújítására költsenek, és tegyék lakhatóvá a lakhatatlan és üres lakásokat, és ne adják el.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Az EU források még a tavalyi évben a költségvetésben 2,3 milliárd forint szerepelt, 2016-ban nincsen EU-s forrás. Minden vállalt feladattal elkészültek, további pályázatok nem voltak, nem nyertek pénzt az idei év tekintetében nem is voltak pályázatok, hiszen az Unióban is költségvetési forduló van, és most fognak megjelenni a pályázatok. A fővárosi forrásmegosztással kapcsolatban a tavalyi évben 10 %-os bővülés történt a helyi iparüzési adók tekintetében, és azáltal, hogy 2016-os évben történt a százalékos elmozdulás a főváros és a kerületek között, ennek ellenére a tavalyi évhez képest nettó 242 millió forint többlettel számolnak 2016-ban, mint amennyi 2015-ben befolyt, ekképpen hátrány nem éri a Józsefvárosi Önkormányzatot. A szociális segélyek tervezésével kapcsolatban kisebb összegnek a betervezése indokoltnak tűnik, vannak olyan segélyfajták, amelyek a Járási Hivatalhoz kerülnek, amelyet már 2016-ban nem kell finanszírozni. Ezek a tervszámok nem jelentik a felső határát az ilyen típusú segélyek kifizetésének, ezt minden évben elmondják. Ha az év folyamán azt látják, hogy további igény jelentkezik, és a forrás felső határát eléri, akkor ugyanúgy folyósítani kell ezeket a segélyeket és ezért a költségvetésen belül át is fognak csoportosítani, akár az általános tartalék terhére. Az ingatlangazdálkodással kapcsolatos moratórium felvetésre jelzi, hogy az az ideoliztikus kép, hogy az Önkormányzat bővíthetné az ingatlanállományát, ahhoz forrást kellene teremteni. Jelen pillanatban szűkös költségvetéssel gazdálkodik Józsefváros Önkormányzata, így az ingatlanbővítésre nem látnak lehetőséget. Ilyen típusú ingatlanvásárlásra se az EU, sem a központi költségvetés nem tud finanszírozni. Reálisabbnak látna egy ingatlangazdálkodást, amely azt jelenti, hogy a meglévő állományból a társasházak értékesítését folytatja a Józsefvárosi Önkormányzat árverés útján és abból tud egy magas bevételt produkálni, akkor azt a bevételt a 150 bérház felújítására kell fordítani, és az ingatlanállomány értékét kell növelni. Ez egy jövőbe mutató irány lehet, illetve vonatkozik a telkek értékesítésére is. Ha a Józsefvárosi Önkormányzat azt a döntést hozza, hogy a telkek értékesítéséből befolyt pénzt nem kívánja működésre fordítani, ahogy a korábbi években sose kívánta és a jövőben sem terveznek ilyen típusú pénzeket működésre fordítani. Ha ezeket fejlesztésekre fordítják, ez lehet az a pénzállomány, amellyel a leromlott ingatlanállományt javítani tudják, és beköltözésre és használatra alkalmassá tudják tenni. Jelen pillanatban az ingatlanállomány üzemeltetése veszteséges. Ez abból adódik, hogy a működési költségeik magasak ezeknek a rossz állapotú épületeknek, és a lakbérek nem fedezik. Ezt valahogy hosszútávon meg kell oldani, ennek az egyik lépése lehetne a lakbérnek a változtatása. Ezt több százmillió forintot jelent évente, ha ez kikerült a költségvetésből és nem tudják a kerület megújítására, gyarapítására hasznosítani, akkor egy veszteséget könyvelnek el. Természetesen az Önkormányzat vezetése tisztában van azzal, hogy bizonyos szociális szempontokat finanszíroznak közvetett módon.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond Attila

Márciusban változott a szociális támogatások rendszere, és korábban az egyes települési támogatások maximális összege emelkedett. Tehát az egyes települési támogatásokra igénybe vehető összeg annak ellenére, hogy a támogatási főösszeg az kevesebb volt, de az egyes támogatásokra személyenként igényelhető összege emelkedett. Így a rászorulóknak nagyobb segítséghez tudtak jutni, mint korábban.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Gratulál a Hivatalnak, és a pénzügynek, mert egy egyensúlyos költségvetés összerakása tiszteletreméltó munka. Részleteiben először a lakbérekre reflektál. A lakbérrendezés egy kifejezetten égető probléma, nem fogja javasolni, hogy gyorsan emeljenek lakbéreket, de a lakbérrendezésben érvényesíteni kell, hogy az önköltségi lakbér fedezze a bérlakással kapcsolatos költségeket. Azon ne termelődjön az Önkormányzatnak vesztesége, ezzel összhangban a szociális lakbérre való jogosultságot nagyságrendileg ki kell bővíteni, hogy aki nem tudja a jövedelméből megfizetni, az ne kényszerüljön utcára. A Hunyadi-palota értékesítése kapcsán javasolta, hogy az abból befolyó bevételt az Önkormányzat fordítsa a 2016. évi társasház-felújítási pályázati rendszer működtetésére. Bőven van igény a társasházi felújításokra, mint amekkora kerete tavaly az Önkormányzatnak volt. Ha jól tudja, a Hunyadi-palota 650 millió forintért kelt el, és a társasház felújítás 507 millió forint lett, amely jelentős összeg, nagyságrendileg annyi, mint a 2015. évben volt. De még arra a 150 millió forintra is lenne igény a társasházak részéről, ezért kéri, ha van arra mód, akkor a Hunyadi-palotából befolyt összeget teljes egészében fordítsa az Önkormányzat a társasház-felújítási programra. A Turay Ida Színház 45 milliós támogatással sikeres színház lett, de a Bárka Színház örökségével még mindig nem kezdtek semmit, és ha az idén lezárul az eljárás, ami a Nonprofit Kft. megszüntetéséről szól, akkor a színház szellemi örökségét vigyék tovább akkor is, hogyha a Zrt. megszüntetésre kerül. Javasolja, hogy ezt a 45 millió forintos támogatást csak részben fordítsa az Önkormányzat a Turay Ida Színház támogatására és részben fordítsa arra, hogy a Bárka Színház örökségének a további ápolását kialakítsa. Meggyőződése, hogy Józsefvárosban szükség lenne egy családok átmeneti otthonára, formálisan megvan, de ettől függetlenül bőségesen vannak Józsefvárosban olyanok, akiken segíthetne egy családok átmeneti otthona. A 3. számú melléklet 9. oldalán az előzetes kötelezettségvállalás melléklete a költségvetésnek, ahol évente 25,4 millió forint, összesen 100 millió forint van betervezve a városmarketing címsoron. Javasolja, hogy ezt az összeget fordítsa az Önkormányzat a családok átmeneti otthona létrehozására, addig átmenetileg üzemelhet a kiszervezett feladatellátás, de négy év alatt 100 millió forintból létre lehet hozni egy teljes körű, a feladatot teljes mértékben ellátó normál kapacitású családok átmeneti otthonát, és ez a feladat is intézményes megoldásra kerül. Még mindig sok kritikus helyzetben lévő család lakik Józsefvárosban. Szükség lenne egy ilyen intézményre.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

A 45 millió forintot nem lehet elvenni a Turay Ida Színháztól, ők igényelték. A finanszírozás technikája az, hogy az Önkormányzaton keresztül folyósításra kerül. Ennek az átcsoportosítására nincsen lehetőség, egy feladatellátást vállalt a minisztérium felé is a művészeti tevékenységével, és erre kapta meg egyrészt a produkciókhoz, másrészt pedig az intézménynek a fenntartására ezt az összeget, és nekik tovább kell utalni. A Trefort értékesítésével kapcsolatos tételek szintén végig vannak vezetve a költségvetésen, amellet hogy pályázaton az Önkormányzathoz ez a több mint 600 millió forint befolyt. Egy elszámolás is történt ezzel párhuzamosan a bérlővel, aki megnyerte a Trefort utcai ingatlant, valamint ÁFA fizetési kötelezettsége is keletkezett az Önkormányzatnak, így a nettó megmaradó érték, ami az Önkormányzatnak a költségvetésében szerepel, ez az 500 néhány

millió forint, ekképpen az a korábbi vállalás, amelyet Komássy Képviselő Úr bölcs javaslatára a költségvetésben megjelenítenek, ez az 500 valahány millió forint, ami az Önkormányzatnál rendelkezésre áll.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond Attila

Korábban döntött a Képviselő-testület nemcsak az épület értékesítéséről, hanem egy korábbi jogviszony lezárásáról is, amelyben egyébként követelése volt a korábbi bérlőnek, elszámolási kötelezettsége volt. Az elszámolási kötelezettség számai látszanak a költségvetésben is, le van vezetve, van adófizetési kötelezettség a vételárból, amit megfizetett az új tulajdonos. Az elszámolási kötelezettségeket követően nettó 504 millió forint, ami az Önkormányzathoz beérkezik, így ez fordítható társasházi felújításra. Erről korábban a testület döntött már.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Az előzetes kötelezettségvállalás kérdése nettó 80 millió forintot takar a következő évekre megbontásban, ez az a hirdetéssorozat, illetve újsággal kapcsolatos szerződés, ami már elhangzott a korábbi vitában.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Mi történik akkor, amikor egy lakó, vagy egy család adósságspirálba kerül? A hajléktalan-ellátásnak is vannak olyan részei, amelyek önként vállalt feladatok között szerepel, például az Életmentő Pont, mert Jakabfy Képviselő Úr nem kapott erre választ. Hibát követnek el azzal, hogy nappal nem működik az Életmentő Pont. Este 8 órakor nyit ki. A Dankó utcában van két egymással szemben lévő hajléktalan-ellátó intézmény. Az egyik szerényebb kivitelű, de teljes létszámmal üzemelő intézmény, a másik oldalon pedig az Életmentő Pont, amire nyugodtan kiírhatnák, hogy munkaidőben az életmentés szünetel, mert nincs nyitva. Ott van az Európai Unió forrásból épített Életmentő Pont és lakat van rajta, még személyzetet sem látni ott olyankor, amikor 0 fok alatt van a nappali hőmérséklet. Nem tudja, hogy mekkora költségvetési pluszforrást jelentene, hogyha ezt nappal is üzemeltetni szeretnék.

Dr. Kocsis Máté

Képviselő Úr a LÉLEK Házat összekeverte az Életmentő Ponttal. Az Életmentő Pontnak semmi köze az Európai Unióhoz. Az egész hajléktalan-ellátással kapcsolatos feladatot önként vállalt feladatként látják el. Az Életmentő Pont, ha arra gondolnak, ami valójában az, azt pedig a gyakorlat diktálta ott vannak hajléktalan-szállók, rendes állami normatív finanszírozással felszereltek, ahova sok esetben az állapotuk miatt nem engedik be a hajléktalanokat, ami sok kérdést felvet. Azért hozták létre, mert a tapasztalat azt mutatja, hogy ebben az időszakban, főleg az éjjeli időszakban van erre igény. Nappali órákban a hajléktalanok ezt kevésbé veszik igénybe, hiszen akkor bent vannak a városban. Pusztán az életszerősége miatt van ez így.

Ahogy ezt Jakabfy Képviselő Úr kérdésére elmondták, ez most tervezésre kerül. Ami be van zárva, az egy tudatos dolog, az egy éjszakai ellátási forma. Azt kérdezte, hogy miért nem nappalis? Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Amikor 0 fok alatt van a nappali hőmérséklet, indokolt lehetne, hogy nyitva legyen. Nem tudnak több rászoruló fogadni a szemközti intézményben, annyian vannak bent ugyanabban az időpontban, amikor az Önkormányzat által fenntartott Életmentő Pont zárva van.

Dr. Kocsis Máté

Erről beszélhetnek, nyitottak erre, csak a gyakorlat nem ezt igazolta. Erejükön felül, önként vállalt feladatként hozzájárulnak a hajléktalan-ellátáshoz. Azt nem tudják, hogy kit tudnak fogadni, és kit nem, és kit akarnak, és kit nem. A transzparencia teljes hiánya a hajléktalan-ellátóknál okozza azt a gondot, hogy nem akarja valaki, vagy nem tudja fogadni a hajléktalanokat. Megkülönböztetik-e őket a mentális állapotuk alapján vagy sem. Megkülönböztetik-e őket a szenvedélybetegségük alapján vagy sem. Ezekre mind nincs válasz évek óta. Amit tudnak, azt hozzáteszik, de állami és fővárosi feladattal állnak szemben. Az Önkormányzat a LÉLEK Házat, 40 lakást, ami több, mint az összes többi budapesti kerületben, a hajléktalanok számára bocsát. Az Életmentő Ponttal és a Szerdahelyi utca megnyitásával maximálisan kibővítették ezt a szolgáltatást. Amennyiben lesz igény a nappali nyitva tartásra, az már nem fog gondot okozni, csak nem volt rá korábban igény. Állapodjanak meg abban, hogyha az életszerűség diktálja, akkor ahhoz fogják igazítani az aktuális döntéseiket ebben a kérdésben is. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Gratulál a Hivatalnak, nem volt még sosem, hogy ennyire korán, február első hetében a Képviselő-testület előtt van a költségvetés. A határozati javaslat 1. pontja egy 3 éves bevételi tervet tartalmaz. Emelkedéssel terveztek minden tekintetben. Feltételezi, hogy a BKV finanszírozás miatt nemcsak az idei évben lett 1,5 %-kal kevesebb a forrásmegosztásból kapott iparüzési adó, hanem jövőre is és az azt követő évben is újabb 1,5-1,5 %-kal csökken ez a forrásmegosztás kerületekre jutó része. Ez ellen kézzel-lábbal kellene tiltakozni, hiszen olyan dolog miatt csökken a finanszírozás, ami nem az Önkormányzat feladata. Ezért azt gondolja, nem elfogadható, hogy ez ellen nem tesznek semmilyen lépést. A 2. pontnál mosodai díjként mióta alkalmazzák a 200 Ft/mosást? A 3. pontnál a Turay Ida 45 milliós támogatás, hogy kerül az Önkormányzathoz? Miért kell, hogy az Önkormányzaton keresztül folyjon? A 3 milliós előzetes kötelezettségvállalással szemben miért 5 millióval támogatják őket? A 6. b) pontban egy közbeszerzési szabályzatot fogadnak el, elfogadhatatlannak tartja, mert nem vonatkozik ez a szabályzat az Önkormányzat cégeire, és mindenhol saját szabályzatot alkotnak, amiben nem írják elő nekik, hogy milyen módon végezzék a közbeszerzést. Olyan grémiumok döntenek ezekről a közbeszerzésekről, amelyeket átruházott hatáskörben Polgármester Úr nevez ki egy személyben, amelyről a képviselők is csak utólag értesülnek, ha egyáltalán. Jelzi, hogy a Habony Árpád-féle Lokálnak a második szerződését, ami egy 75 millió forintos szerződés, egy ilyen grémium döntötte el. A számológépe hátlapján lehet követni, hogy éppen hány millió forintot fizettek ki eddig Habonynak. Innen már csak egy lépés, hogy utolérjék Papcsákot, akinél szerinte nem nagyon van lejjebb, egy személyben döntött minden közbeszerzésnek a kiírásáról, és az elfogadásáról.

Dr. Kocsis Máté

Túl sok hölgy ül a teremben ahhoz, hogy azt mondja, amit valójában gondol a Képviselő Úrról. A Parlament karácsony előtt úgy döntött, hogy a forrásmegosztásról szóló törvényt a BKV finanszírozása érdekében ezzel a 1,5 %-kal a Főváros javára megváltoztatja, tekintettel arra, amit az Alpolgármester Úr az előbb elmondott, hogy a gazdaság bővülése miatt, amelyről méltánytalanul nem beszélnek, közel 10 %-kal nagyobb Budapesten a helyi iparüzési adóbevétel, ekképpen még úgy is, hogy 1,5 %-kal kevesebb jut a kerületi önkormányzatoknak, még úgy is több a helyi iparüzési adóbevételük. Nem javasolja, hogy ez ellen külön mozgalmat indítsanak, vagy küzdjenek. A BKV finanszírozása az egy olyan örökség a szocialistáktól és a szabaddemokratáktól 20 év után, aminek a megoldása az nem mozgalmi kérdés, hanem tekintettel arra, hogy 6 éve az üzemi éve pozitív a BKV-ne, minden adóssága megszűnt, a baloldali fővárosi vezetés mekkora külső és belső adósságállománnyal hagyta maga mögött a BKV-t. Mindeközben Horváth Csaba ingyenes utazást ígért mindenkinek. Ezek az adósságok, ezek a kinnlevőségek már rég nincsenek. A BKV-n belül minden olyan szervezeti változás megtörtént, ami pozitívvá tette a működését, és világosan látszik, hogy nagyon sok olyan tétel van, például agglomerációs közlekedés, például a díjkedvezmények rendszere, például a párhuzamosságok rendszere, ami pluszköltséget jelent. Ezeknek a megoldása elkezdődött, értesültek arról, hogy az agglomerációs közlekedés költségeit és szervezését az Állam ezen túl átveszi. Ott például 9 milliárd forintos költségcsökkenése keletkezik a BKV-nak. A díjkedvezmények, díjmentességek rendszeréhez nem kíván a Főváros vezetése érdemben hozzájárulni, ez viszont azt jelenti, hogy a fennmaradó hiányt, azt a budapesti kerületeknek is részt vállalva kell megoldani. Abban volt mindig partner a Főváros vezetésével, hogy a kerületek nem viselkedhetnek előkelő idegenként a BKV problémáit illetően, hiszen a BKV-t minden budapesti, ekképpen minden kerületi lakos is használja és a BKV színvonalának fenntartása, sőt színvonalának emelése az közös érdek a kerületek és a Főváros között, ezért nem küzdene. A Fővárosi Közgyűlésben ugyanezt az álláspontot képviseli, ez a kerület erős költségvetésileg és fejlesztési oldalon is annyira, hogy éppen ne azok közé tartozzon, akik a közösségi közlekedést megpróbálják ilyen módon is hátráltatni. Örül annak, hogy az Önkormányzat gyakorlatilag a helyi iparüzési adó figyelembevétele nélkül is képes lett volna részt venni a BKV, a tömegközlekedés finanszírozásában, ezért a jövőben nem fogja felvállalni azt, amire a Képviselő Úr kérte. Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

A 200 forintos mosodai díj összege a projekt kezdete óta van, de mint ahogy Képviselő Úr is tudja, az Önkormányzat önként vállalt feladatként továbbműködteti a mosodát, ezért szükséges most jelen képviselő-testületi határozat során ezt kimondani. A Turay Ida Színháznak a 45 millió forint nem odaadása, mint ahogy azt Alpolgármester Úr is elmondta, és a határozati javaslat 3. pontja is egyértelműen tartalmazza, ez egy központi költségvetési összeg, ami felett az Önkormányzat nem rendelkezhet. Egy programot nyújtott be a Turay Ida Színház. a határozati javaslat tartalmazza, hogy mennyi ebből a művészeti tevékenység, mennyi ebből a létesítménygazdálkodási tevékenység. Ezt a támogatást az Önkormányzat más célra nem fordíthatja, hiszen nem az Önkormányzat pénzéről van szó. Közbeszerzéssel kapcsolatban a szabályzat egyértelműen előírja az 1. pontjában, hogy a gazdasági társaságoknak a jelen szabályzattal összhangban kell megalkotniuk a saját szabályzatukat. Idáig is saját szabályzattal rendelkeztek, önálló ajánlatkérőnek minősülnek. Maga a tulajdonos ennyi megkötést tud tenni a közbeszerzési szabályzatában.

Abban az esetben, hogyha a gazdasági társaságok nem önálló ajánlatkérőként, hanem közreműködőként fognak részt venni a közbeszerzési eljárásban, ezt is tartalmazza a szabályzat, akkor a szabályzat hatálya alá fognak tartozni és ugyanúgy a döntéshozatali fórum elé fog menni a közbeszerzés.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond Attila

A logika az, hogy a közbeszerzés a végrehajtásnak a része. Az végzi a közbeszerzést, aki meg van bízva a feladat végrehajtásával. Egy nagyon lényeges dolgot mondott a Képviselő Úr, az az igazság, hogy nem tudja, hogy szándékosan csinálják, vagy pedig tényleg nem értik több éve, hogy működik az Önkormányzat. Az ajánlatkérés is, az ajánlati felhívás is a VPB-re jön be. A Bizottság dönt róla. Azt jegyezte meg, hogy a polgármester dönt, meg burkolt, meg titkolt, meg a cég bonyolítja nem átlátható. Az előkészítést végzi az a szervezeti egység, amelyik lebonyolítja a feladatot, akinek a Képviselő-testület a feladatot odadelegálta. Így működik az Önkormányzat, csak nem tudja, hány évnek kell eltelnie ahhoz, hogy megértsék.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Akkor rögtön erre reagál, nem így működik. Az Önkormányzat támogatásként átadja az önkormányzati cégnek, például a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Kft.-nek, vagy a Józsefvárosi Gazdálkodási Központnak, az új holdingcégeknek a városmarketing keret 20 millióját. A JKH írta ki a közbeszerzést és a JKH igazgatósága döntött mind a kiírásról, mind az eredmény megállapításáról. Tehát nem úgy működik, ahogy Alpolgármester Úr mondta. Az ingatlanok értékesítésére van még betervezve 1,9 milliárd forint, ebből nyilván ez az 500-650 közötti millió a Trefort. Azt tudja, hogy a Corvin sétány ügyben van egy befejezetlen projekt, még így is sok marad. Mi ennek a részletei? A 11105-nél tagsági díjak támogatások cím alatt 87 millió növekmény van tavalyról, ebből 50 millió a Turay Ida, amiről beszéltek. Mi a többi? A tavalyi költségvetéshez képest van kétfajta tartalékuk és összesen több mint fél milliárddal kevesebbet helyeztek el ezen a két tartalékon. Mi ennek az oka? A 11407-es a Teleki téri piac, úgy látja, hogy dupla kiadással van tervezve, mint tavaly. Mi ennek az új kiadásoknak a forrása? 11601-nál a törzsvagyong karbantartása, fejlesztése örömmel jegyzi meg, hogy több százmillió a növekedés. Ez részleteiben mit takar?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

A közbeszerzésekre visszatérve, abban az esetben, hogyha a költségvetésben az adott gazdasági társaság költségvetésében szerepel az összeg, vagy pedig támogatásként neki adják oda, akkor az ő közbeszerzési szabályzata alapján ő fog eljárni. Ha megnézi Képviselő Úr a költségvetést, akkor a beruházások mind-mind önkormányzati beruházásként szerepelnek. Ajánlatkérőként az Önkormányzat fog megjelenni, a szerződést a Polgármester Úr fogja aláírni, a JGK mint aki az egész szakmai munkát összefogja, közreműködőként fog részt venni az eljárásokban.

Így a hatálya a közbeszerzési szabályzatnak ezen eljárások tekintetében, mivel az Önkormányzat az ajánlatkérő, rájuk is vonatkozik és a VPB elé fog mind az ajánlati felhívás, mind pedig az eredmény bejönni, mint ahogy Alpolgármester Úr elmondta.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

A 11602-es címrendben találhatóak az ingatlanértékesítéssel kapcsolatos bevételek, de lakásértékesítés árveréssel 150 millió forint értékkel van betervezve, helyiség értékesítés 50 millió forinttal, a helyiségek árveréssel történő értékesítése 110 millió forinttal, telekértékesítéssel a Balassa utca 7., 9., a József utca 27., a Tömő utca 16., Korányi Sándor utca 16., és a Tavaszmező utca 6. értékesítésével. A Corvin Sétány Programnak a lezárásánál telekcserék fognak megtörténni, de ott az elszámolás az természetesen bruttó módon történik és ez is 400 millió forint értékben jelenik meg.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Páris Gyuláné pénzügyi ügyosztályvezetőnek.

Páris Gyuláné

A 11105-ös címen az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy mely tételek kerültek, itt szerepel a Turay Ida Színház támogatása, a KIK-nek nyújtott támogatás, a Józsefvárosi Közbiztonsági Közalapítványnak nyújtott támogatása, Nemzetiségi Önkormányzatok támogatása, ezért növekedett meg egyébként a támogatás összege. A Piac kiadási előirányzata növekedett a 11407 címen 2015-höz képest, mert itt került megtervezésre az az átszervezés miatti JGK közszolgáltatási szerződésében szereplő szolgáltatási díj, ami régen a JVSZ költségvetésében szerepelt. A 11601 címen egy külön táblázat részletezi, hogy milyen tételeket tartalmaz, valóban megnövekedett a kiadás 2015-höz képest, az óvodaépítés, ami kiadási címen szerepel, a Trefort utcai elszámolásból kapcsolódó kiadások itt szerepelnek. Szerepel néhány útfelújítás előkészítése. Jelentős növekedés van valóban a 11601-es címen, a tartalék előirányzat az viszont csökkent 2015-höz képest. 2015-ben a Képviselő-testület úgy döntött, hogy a bevételi többletekről nem dönt a költségvetés elfogadásakor, hanem majd a pénzmaradvánnyal együtt dönt a nagyobb fejlesztési kiadásokról, ez ebben az évben nem így történt.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Gratulál a Hivatalnak, mert a korábbi évekhez képest egy hónappal korábban kiküldésre került az anyag és nem a testületi ülés előtt néhány nappal, mint ahogy ez már egy párszor előfordult. Szóba került a szociális lakbér kapcsán, hogy a bérlők 800 millió forinttal tartoznak. Szeretné, ha azon dolgoznának az illetékes hivatal és intézményi egységek, hogy egy olyan helyzetet teremtsenek, hogy próbálják elkülöníteni azokat, akik tudnának, de nem fizetnek, és azoknak a szegény embereknek, akiknek nehézséget okoz a lakbér fizetése, egy olyan helyzetet teremteni, hogy akár lakbércsökkenés révén, de minden hónapban tudjon fizetni. Az megengedhetetlen azokkal szemben, akik rendszeren fizetnek adót és lakbért, hogy emberek úgy élnek, hogy semmit nem fizetnek.

Hihetetlen az, hogy emberek mindenféle bevétel nélkül élnek. Ez lenne egy kérése, és javaslata. A költségvetés működési egyenlegét figyelve ez 587 millió forint negatív, a kiadásuk ennyivel több és ezt a tavalyi évről áthozott pénzmaradvánnyal finanszírozzák. A pénzmaradvány terhére terveznek beruházásokat, a számokat megnézve a jogszabályváltozások, intézményátszervezések révén az Önkormányzat bevételei, az államtól kapott önkormányzati működési bevételek jobban csökkentek, mint a kiadások az elmúlt évekhez képest. Ha tovább előre tekintenek, akkor ez a negatív működési egyenleg elég gyorsan el tudja fogyasztani az elmúlt években felhalmozott pénzmaradványt. A hajléktalanság kapcsán Józsefváros érintett olyan tekintetben, hogy sok hajléktalan-ellátó intézmény van itt, és sokszor lehet látni, hogy nem engedik be a szerencsétleneket az ellátó intézményekbe, akik elég sok állami támogatást vesznek fel hajléktalan-ellátásra és sokszor az a kifogás, hogy a hajléktalan valamilyen betegséggel, vagy alkoholizmussal küzd. Tudják, hogy a hajléktalanság egyik oka lehet az, hogyha valaki alkoholista, de ez megengedhetetlen, hogy egy hajléktalan-ellátó intézménybe a hajléktalanságot okozó probléma miatt nem engednek be embereket. Mélységesen felháborítja, hogy ilyen szerencsétlen sorsú embereken, bizony emberek élőködnek és fenntartják Budapesten ezt a „látvány hajléktalan-ellátást” abból a célból, hogy üzletet, bizniszt működtessenek.

Dr. Kocsis Máté

Az elején elhangzottakat pontosítja, tehát 800 millió forintba kerül az Önkormányzatnak az ingatlanállomány fenntartása, pluszban ennyit kell beletenni. A kinnlevőségek összessége eléri a 3 milliárd forintot, tehát a kerületiek tartozása az Önkormányzat felé eléri a 3 milliárd forintot. Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

A működési bevételek tekintetében a pénzmaradványnál ugyanúgy különbséget tesznek működési típusú és felhalmozási típusú pénzmaradványnál, mint pénzmaradványként, és természetesen csak a működési pénzmaradványt veszik figyelembe a működési oldalon. Ha megnézik a táblázatot, ami a költségvetésben szerepel és terveznek vele, 975 millió forint a szabad pénzmaradvány. Azt tudni kell az Önkormányzat költségvetésének tervezéséről, az pénzforgalmi szemléletű, az évek közötti elhatárolására nincsen lehetőség, ha lehetőség lenne, akkor azt mindig az adott évhez könyvelnék és nem kéne mindig gördülő módon továbbvinni ezeket a pénzeket. Ha ezt mindig az adott évhez könyvelnék, akkor ugyanúgy meg lenne az egyensúly, és ugyanúgy látszódná, hogy a működésnek egy többlete van. Így azonban ez a pénzmaradvány egy átcsúszó tételt jelent és optikájában tűnhet úgy, hogy a korábbi év finanszírozza az adott évet, de mivel ez egy folytonosságot jelent, így tulajdonképpen az elhatárolásukkal élnének, ahogy a vállalkozásoknál kell élni, akkor ez az adott évet ugyanúgy pozitívan tartaná és a működést stabilan és biztonságosan többletet tudna neki mutatni és biztosítani. A működési költségekkel kapcsolatban az Önkormányzat álláspontja nem változott meg, folyamatos szervezet-átalakításban van az Önkormányzat, ha megnézik az elmúlt éveket, akár az utolsó 10 évet, évről-évre csökken az intézmények száma, a gazdasági társaságok száma és próbálják a folyamatokat úgy átszervezni, hogy lehetőleg a párhuzamosságokat megszüntetni, a hatékonyságot emelni. Ez mind azért van, mert látják, hogy egy szűkülő finanszírozás mellett kell az Önkormányzatnak a feladatait ellátni, a központi költségvetés is egy feladatfinanszírozásra átvált már a korábbi években és a feladatokat finanszírozza, így megkövetel egy hatékonyságnövelést az Önkormányzatnál. Az idei évben is folytatja az Önkormányzat a hatékonyságnövelést szervezeteinél. Mind a holdingok, mind pedig az intézmények folyamatos belső hatékonyságfejlesztésen esnek át.

Abban bíznak, hogy a következő években folyamatosan tudják a működési költségeket csökkenteni, és ez által stabilan tartani a költségvetést a következő 5-10 évben, biztosan.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

A forrásszűküléssel kapcsolatban az önkormányzatiság szűkül, és ez által szűkül a mozgástér is. Bízunk abban, hogy ez nem folytatódik, mert egy idő után diszfunkcionálissá válhatnak. Fenntartja a módosító indítványát a 11805-ös a Közösségeiért Nonprofit Zrt.-nek címsorán szerepel a 4 éves előzetes kötelezettségvállalásnak az idei része a városmarketingre, ezt javasolja, hogy a családok átmeneti otthonának létrehozására fordítsa az Önkormányzat. A 3. számú melléklet 9. oldalán van.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

A Képviselő Úr módosító indítványát nem lehet módosító indítványként kezelni, tekintettel arra, hogy egy 4 éves előzetes kötelezettségvállalásról döntött a tavalyi évben a Képviselő-testület, erre szerződést kötött a cég, tehát feladattal van terhelve, ilyen jellegű módosító indítványt nem lehet befogadni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Az Önkormányzat elvesztette az iskoláit és az óvodák révén van még jelen az oktatási rendszerben, ugyanakkor a költségvetés, ha jelképes összeggel is, de tartalmaz oktatási célú kiadásokat. Mennyi ennek az összegnek az a része, ami költségvetési támogatásból folyósított, az Önkormányzat által átvállalt, de költségvetési támogatásból folyósított összeg, és mi az, amit önkéntesen folyósítanak a KLIK-nek? Javasolja, hogy ahelyett, hogy pár millióval megpróbálják kipótolni ezt a hiányzó összeget, tegyenek valami egészen mást. Ezzel nem oldják meg a kerületi iskolák problémáját, illetve a KLIK működésének anomáliáit például, hogy az Önkormányzatnak kell megfizetni azt, hogy versenyre tudjanak menni a gyerekek, ezért azt javasolja, hogy egy országos jelentőségű ügryhöz csatlakozzanak, mégpedig a Miskolcra elindult tiltakozáshoz. Ez is mutatná, hogy a KLIK képtelen ellátni azt a feladatot, hogy felelősséggel gondoskodjon arról, hogy a gyerekek tanulni tudjanak és a tanárok tanítani tudjanak. Javasolja, hogy ne a KLIK helyett finanszírozzák a versenyeket, és egyéb oktatási tevékenységeket, hanem csatlakozzanak ahhoz a tiltakozáshoz, amelynek az egyik lényegi pontja épp az, hogy a KLIK alkalmatlan arra, hogy az iskolákat fenntartsa és kérjék vissza a józsefvárosi iskolákat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A BKV-val az a helyzet, hogy a Magyar Állam a kerületekkel próbálja többlet-finanszíroztatni a BKV-t. A Magyar Állam elég régóta játssza ezt a játékot, nemcsak a fideszes vezetéssel, hanem már az MSZP, SZDSZ-es vezetéssel is, ez egy régi-régi játék, hogy a feladatot előírja és a finanszírozást nem rendeli hozzá. Az, hogy a tömegközlekedés Budapestnek elő van írva, egyébként az oktatással még jobban látható, hogy amikor még nem volt a KLIK, az önkormányzatoknak előírta a feladatot, legalább kétszer annyit kellett ráköltetni az iskolákra annak idején, mint amennyi normatívát adott rá az Állam. A tömegközlekedéssel ugyanez a helyzet, csak hogy a Magyar Állam úgy döntött, hogy továbbra sem finanszírozza. Most úgy tűnik, hogy a Fővárosnak erősebb a pozíciója és ezért a kerületektől szívja el a pénzt. Nem úgy értelmezi ezt a kérdést, mint ahogy Polgármester Úr, hogy a BKV működését szeretné megzavarni. A BKV-nek működnie kellene, és az Államnak, aki előírta a feladatot, finanszíroznia kellene azt.

Dr. Kocsis Máté

Tudja Képviselő Úr, hogy az Állam milyen mértékben és módon vesz részt a BKV finanszírozásában? Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Nem tudja a pontos számokat.

Dr. Kocsis Máté

Akkor miért beszél róla? Egyszer 24 milliárd forintot utalt el novemberben az Állam, a Főváros és az Állam közötti megállapodás értelmében a BKV finanszírozására. A díjkedvezmények és díjmentességek rendszerén belül további 16 milliárd forintot különített el és utal el a BKV támogatására, ezen felül 53 milliárd forintot vállalt át a szocik meg a liberálisok mögött hagyott adósságból. Ezzel lenullázta a BKV adósságát, ez éves szinten 2,3 milliárd forintos törlesztési könnyítést jelent a BKV számára. Továbbá befejezte a 4-es metrót, amiről az elődök csak beszélni tudtak, de megépíteni nem, állami segédlettel. Ezek olyan szépek Képviselő Úr, de jó volt, hogy maga sem tudja, miről beszél, csak politizálgat. Ezeket a mozgalmi kirohanásokat értették, tudomásul vették, azt is tudják, hogy lövése nincs arról, hogy miről beszél, de elküldték email-ben, hogy ezt most itt el kell mondani, megértették, haladjanak. Megállapítja, hogy további hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Komássy Képviselő Úr módosító indítványát Aljegyző Asszony törvényességi szempontból nem engedi megszavazni. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/b. számú melléklete szerinti tartalommal az önkormányzat költségvetési évet követő három év várható saját bevételeit.
- b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/a. számú melléklet szerinti tartalommal a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak tervszámait.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

2. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ mosodai díját 200 Ft/ egy mosás összegben állapítja meg, mely 2016. évben a költségvetési szerv bevételét képezi.

Felelős: polgármester, a költségvetési szerv vezetője
Határidő: 2016. február 04.

3. a) a Turay Ida Színháznak 2016. évben önkormányzati forrásból 5.000,0 e Ft támogatást nyújt, a központi költségvetési 45.000,0 e Ft (művészeti 27.000 e Ft, létesítménygazdálkodási 18.000 e Ft) támogatásán felül.

b) felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítására és annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetén 2016. február 04., b) pont esetén 2016. február 15.

4. a) a KLIK VIII. Tankerületnek a Józsefvárosi iskolák tanulmányi versenyeire, kulturális és sportrendezvényeire 2.000,0 e Ft-ot, könyvtárfejlesztésre 3.000,0 e Ft támogatást nyújt 2016. évre.

b) felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 15.

5. a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítványnak 2016. évre 53.844,0 e Ft támogatást biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 15.

6. a) jóváhagyja az előterjesztés 8. számú mellékletét képező, az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervét és felkéri a polgármestert annak aláírására.

b) elfogadja az előterjesztés 9. számú mellékletét képező, az Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát, valamint felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 10.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

22/2016. (II.04.) 13 IGEN 4 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/b. számú melléklete szerinti tartalommal az önkormányzat költségvetési évet követő három év várható saját bevételeit.

b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/a. számú melléklet szerinti tartalommal a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak tervszámait.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

2. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ mosodai díját 200 Ft/ egy mosás összegben állapítja meg, mely 2016. évben a költségvetési szerv bevételeit képezi.

Felelős: polgármester, a költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2016. február 04.

3. a) a Turay Ida Színháznak 2016. évben önkormányzati forrásból 5.000,0 e Ft támogatást nyújt, a központi költségvetési 45.000,0 e Ft (művészeti 27.000 e Ft, létesítménygazdálkodási 18.000 e Ft) támogatásán felül.

b) felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítására és annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2016. február 04., b) pont esetén 2016. február 15.

4. a) a KLIK VIII. Tankerületnek a Józsefvárosi iskolák tanulmányi versenyeire, kulturális és sportrendezvényeire 2.000,0 e Ft-ot, könyvtárfejlesztésre 3.000,0 e Ft támogatást nyújt 2016. évre.

b) felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 15.

5. a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítványnak 2016. évre 53.844,0 e Ft támogatást biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 15.

6. a) jóváhagyja az előterjesztés 8. számú mellékletét képező, az Önkormányzat 2016. évi közbeszerzési tervét és felkéri a polgármestert annak aláírására.

b) elfogadja az előterjesztés 9. számú mellékletét képező, az Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát, valamint felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 10.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendeletét 12 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 5 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 1/2016. (II.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL

Dr. Kocsis Máté

Ezzel a Józsefvárosi Önkormányzat a 2016. évi költségvetését megalkotta. Ügyrendben dr. Erőss Gábor kért szót, szavazás közben nincs ügyrend, azért nem adott szót, de most már szavazáson kívül vannak, ezért megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek ügyrendben.

Dr. Erőss Gábor

Eső után köpönyeg, szeretett volna, ha nem is abban a formában, de más formában fenntartani képviselőtársa módosítóját, de most már ennek sok értelmét nem látja, mivel megszavazta a többség a költségvetést. Szerette volna, ha akár a tartalék terhére pénzt át tudnak csoportosítani az épületfelújításokra, hát majd jövőre.

Dr. Kocsis Máté

A tartaléknak célja van, ezért semmiféleképpen nem támogatták volna, az is a neve, céltartalék. Bármikor történhet olyan helyzet, hogy kell a tartalék, 94 millió forintot terveztek, ebből semmiféleképpen nem javasolna elvenni.

Napirend 2/2. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a 2015. évi költségvetésről szóló 6/2015. (II.20.) önkormányzat rendet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 2/2016. (II.04.) önkormányzati rendeletét 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 1 NEM, 4 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 2/2016. (II.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2015. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 6/2015. (II.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek ügyrendben.

Jakabfy Tamás

Jelzi, hogy a BKV óta gombot nyomott és a nagy kijelzőn meg is jelent, napirendeken átívelően nem látszik a Polgármester Úr képernyőjén, úgy látja.

Dr. Kocsis Máté

Mondja el Képviselő Úr!

Jakabfy Tamás

A BKV-vel kapcsolatos megjegyzésére a polgármesternek reagálna. Valóban a Magyar Állam fizet a különböző kedvezmények miatti díjkiesés után, viszont ez a Magyar Államtól érkező összeg a töredéke annak, mint amennyiben a teljes árú díj, és az Állam által előírt kedvezménynek megfelelő díj közötti, mint díjkiesés a különböző szolgáltatóknál keletkezik. A Magyar Állam azt a kötelezettséget, amit a szolgáltatókra ró, azt töredékében fedezi csak.

Dr. Kocsis Máté

Melyik mennyi? Mennyit ró rá, és mennyit fizet ki? Azt mondta, hogy a töredéke, vélelmezi, hogy melyik mennyi? Nem tudja, akkor menjenek tovább!

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkal kapcsolatos előterjesztés

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a TÉR_KÖZ „A” és TÉR_KÖZ „B” pályázatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila – alpolgármester

Dr. Szilágyi Demeter – képviselő

Zentai Oszkár - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat között létrejött, az „Európa Belvárosa program II., a Palotanegyed Kulturális Városmegújítása” című pályázat megvalósítására vonatkozó Támogatási Szerződést módosítja oly módon, hogy a program megvalósítása során fel nem használt fővárosi támogatást és önkormányzati önrészt átcsoportosítja az alábbi táblázat szerint:

<i>Eredeti Támogatás Szerződés szerint</i>			<i>Módosított Támogatási Szerződés szerint</i>		
Programelem	Fővárosi támogatás	Önkormányzati önrész	Programelem	Fővárosi támogatás	Önkormányzati önrész
Kőfaragó utca 5. felújítás	6 782 798	3 362 136	Kőfaragó utca 5. felújítás	6 276 555	3 111 199
Krúdy Gyula utca 5. felújítás	1 629 019	807 481	Krúdy Gyula utca 5. felújítás	1 620 424	803 270
Krúdy Gyula utca 6. felújítás	5 958 095	2 953 343	Krúdy Gyula utca 6. felújítás	5 397 007	2 675 220
Belső Udvar Program	1 500 000	0	Belső Udvar Program	258 532	0
A JÓHÍR Nkft. és a CAPE közösségi kulturális programjai	5 600 000	1 400 000	A JÓHÍR Nkft. és a CAPE közösségi kulturális programjai	5 032 107	1 258 027
Projektmenedzsment	20 000 000	5 000 000	Projektmenedzsment	22 885 187	5 721 297

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. a határozat 1. pontja szerinti költségátcsoportosítás miatt az Európa Belvárosa Program II. pályázathoz eddig biztosított 134 728 482,- Ft önkormányzati önrészt 46 053,- Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3. felkéri a Rév8 Zrt-t a határozat 1. pontjában foglalt Támogatási Szerződés módosítási kérelem összeállítására és benyújtására, egyben felhatalmazza a polgármestert a kérelem aláírására.

Felelős: polgármester, Rév8 Zrt. vezérigazgatója

Határidő: 2016. február 18.

4. amennyiben a Fővárosi Önkormányzat a határozat 3. pontja szerinti Támogatási Szerződés módosítási kérelmet befogadja, felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosítás aláírására, abban az esetben, ha az nem érint önkormányzati forrásbevonást, vagy az elfogadott program elemeinek lényeges tartalmi módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: A Fővárosi Önkormányzat jóváhagyását követően azonnal

5. a TÉR_KÖZ „B” pályázathoz önkormányzati önrészt rendel, amely a projekt költségvetését 4.500.000.- Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

23/2016. (II.04.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Fővárosi Önkormányzat és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat között létrejött, az „Európa Belvárosa program II., a Palotanegyed Kulturális Városmegújítása” című pályázat megvalósítására vonatkozó Támogatási Szerződést módosítja oly módon, hogy a program megvalósítása során fel nem használt fővárosi támogatást és önkormányzati önrészt átcsoportosítja az alábbi táblázat szerint:

<i>Eredeti Támogatás Szerződés szerint</i>			<i>Módosított Támogatási Szerződés szerint</i>		
Programelem	Fővárosi támogatás	Önkormányzati önrész	Programelem	Fővárosi támogatás	Önkormányzati önrész
Kőfaragó utca 5. felújítás	6 782 798	3 362 136	Kőfaragó utca 5. felújítás	6 276 555	3 111 199
Krúdy Gyula utca 5. felújítás	1 629 019	807 481	Krúdy Gyula utca 5. felújítás	1 620 424	803 270
Krúdy Gyula utca 6. felújítás	5 958 095	2 953 343	Krúdy Gyula utca 6. felújítás	5 397 007	2 675 220
Belső Udvar Program	1 500 000	0	Belső Udvar Program	258 532	0
A JÓHÍR Nkft. és a CAPE közösségi kulturális programjai	5 600 000	1 400 000	A JÓHÍR Nkft. és a CAPE közösségi kulturális programjai	5 032 107	1 258 027
Projektmenedzsment	20 000 000	5 000 000	Projektmenedzsment	22 885 187	5 721 297

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

2. a határozat 1. pontja szerinti költségátcsoportosítás miatt az Európa Belvárosa Program II. pályázathoz eddig biztosított 134 728 482,- Ft önkormányzati önrészt 46 053,- Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

3. felkéri a Rév8 Zrt-t a határozat 1. pontjában foglalt Támogatási Szerződés módosítási kérelem összeállítására és benyújtására, egyben felhatalmazza a polgármestert a kérelem aláírására.

Felelős: polgármester, Rév8 Zrt. vezérigazgatója
Határidő: 2016. február 18.

4. amennyiben a Fővárosi Önkormányzat a határozat 3. pontja szerinti Támogatási Szerződés módosítási kérelmet befogadja, felhatalmazza a polgármestert a Támogatási Szerződés módosítás aláírására, abban az esetben, ha az nem érint önkormányzati forrásbevonást, vagy az elfogadott program elemeinek lényeges tartalmi módosítását.

Felelős: polgármester
Határidő: A Fővárosi Önkormányzat jóváhagyását követően azonnal

5. a TÉR_KÖZ „B” pályázathoz önkormányzati önrészt rendel, amely a projekt költségvetését 4.500.000.- Ft-tal megemeli.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

(Szünet)

Napirend 3/2. pontja

Javaslat Smart City munkacsoport létrehozásával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az ülés vezetését Dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek átadja.

(Dr. Kocsis Máté polgármester 12,26 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre csökkent.)

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Soós György képviselőnek.

Soós György

A határozati javaslat 2. pontjához a Smart City munkacsoporthoz javasolja elnöknek Dr. Ferencz Orsolyát, tagnak Vörös Tamást, Simon Györgyöt, Komássy Ákost és Jakabfy Tamást. A határozati javaslat 6. pontjához a Társasházi Pályázatok Elbíráló Munkacsoport elnökének javasolja Gondos Juditot, tagoknak Dudás Istvánnét, Guzs Gyulát, Pintér Attilát, Dr. Eröss Gábort.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Jó javaslatnak tartja, hogy a Képviselő-testület Smart City Munkacsoportot hozzon létre a Smart City státusz eléréseivel, és az abból fakadó hasznok hasznosításával foglalkozzon az Önkormányzat. Józsefváros egy ígéretes Smart City meggyőződése szerint. Egy komoly nemzetközi munkát is igényel ez a feladat, és mivel szakmájából eredően nemzetközi kapcsolatokkal rendelkezik, városfejlesztésben is dolgozott, ezért jelezte, hogy ebben a munkacsoportban hasznos munkát tudna végezni. Nagyon hasznos munkát végez a Társasházi Pályázat Elbíráló Munkacsoport is, nagyon fontos küldetése van. A 200 pályázat, aminek a lezárása sikeresen lezajlott, amelynek kapcsán felújítások zajlanak, nagyon fontos előrelépés Józsefváros szempontjából. Köszöni, hogy úgy alakították a javaslatot, mert a Társasházi Pályázat Elbíráló Munkacsoportban nagyon hasznos munkát végzett, és bízik abban, hogy a Smart City Munkacsoport munkájához is nagyban hozzá tud majd járulni.

Dr. Sára Botond Attila

A Smart City Munkacsoport létrehozásáról szól az előterjesztés, de a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport kibővülésére azért van szükség, mert az Önkormányzat szándéka, hogy a bérlakás-gazdálkodási koncepció kidolgozása elengedhetetlen a szolidaritási szempontok figyelembevételével. Azért bővítették a Munkacsoportot, mert ezek a tagok, például dr. Eröss Gábor is az eddigi aktivitását figyelembe véve komoly figyelmet fordít az önkormányzati lakásgazdálkodásra, komoly feladatot fognak kapni. 4800 lakás tekintetében a feltérképezés elkészítése, jogosultság vizsgálat, ki, milyen bérleti díjat fizet, ez komoly munkát vesz majd igénybe, hogy a koncepciót elkészítsék. A munkacsoportnak nagyon komoly feladata lesz, javaslattételi lehetőséggel, ezért tartották szükségesnek, hogy a társasházi munkacsoportot is kibővítsék. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Smart City ügyben elég nagy lemaradásban vannak, ez egész Budapestre is értendő. Szakmai kapcsolatokkal fog tudni segíteni, mint távközlésben dolgozó. A 150 e forintban meghatározott díjazást nem veszi igénybe, arról lemond.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Dilemmában volt, hogy elfogadja-e az ajánlatot, azelőtt mindig amellelt érvelt, hogy csak olyan plusz stallumokat kapjanak az ellenzéki képviselők, amelyeket normatív alapon kapnak. Ez ebben az új felállásban érvényesül, amennyiben minden ellenzéki képviselő kap egy-egy ilyen plusz munkacsoport tagságot, ez volt az egyik, ami amellelt szólt, hogy elvállalja. A másik, hogy valóban lehet a lakás-gazdálkodás területén azokat a szociális szempontokat is a korábbiaknál erőteljesebben képviselni, amiket eddig is képviselt, a döntés-előkészítésben is részt vesz és együttműködve azokkal a civil szervezetekkel, akik a lakhatás területén a kerületben eddig is aktívak voltak, akikkel már Alpolgármester Úr is elkezdte a tárgyalást. Hogyha ezt érvényesíteni tudja, és a döntés-előkészítésnél érvényesülnek a szociális szempontok jobban, mint ezelőtt, akkor lesz ennek értelme. Ha nem, akkor felülvizsgálja ezt a döntését. Ami a Smart Cityt érinti, az egy klassz dolog, és meghívót küld majd a klíma cselekvési tervvel kapcsolatban, aminek része lesz a Smart City, ami az okos várost, az okos környezetet is jelenti, és ezt a kibővülő munkacsoportot is fogja keresni.

Dr. Sára Botond Attila

Tekintettel arra, hogy a Társasházi Munkacsoportnak a feladatai rendeletben vannak szabályozva, a következő testületi ülésre dolgozná ki a Hivatal és terjesztenék elő, hogy ez a bővülő feladat mivel jár. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Örül annak, hogy a városvezetés szándékát mutatta, hogy a digitális vonalon Józsefváros vezető lehessen a budapesti kerületek között és egy olyan projekt valósulhasson meg, ami korábban Magyarországon csak Nyíregyházán indítottak el, ott is nagyon-nagy eredményeket és nagy sajtóvisszhangot kapott. Bízik abban, hogy új felhasználókat tudnak csatlakoztatni ehhez a projekthez, józsefvárosi lakókat, akik ezáltal könnyebben fogják tudják intézni a hivatalos ügyeiket.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Egy jól működő gyakorlatot valósítottak meg a Társasházi Pályázat Elbíráló Munkacsoportban, van egy meghatározott tagsága a munkacsoportnak, de a teljes Képviselő-testület megkapja a meghívóit, illetve az előterjesztéseit a munkacsoportnak, és ha ideje engedi, akkor részt is tud venni a munkacsoport ülésein. Nem sokszor, de egyszer-egyszer éltek vele képviselőtársai. Javasolja, hogy ugyanezt a működést alkalmazzák a Smart City Munkacsoportra is, mert ez segíti a belső transzparenciáját a munkacsoport munkájának.

Dr. Sára Botond Attila

A munkacsoport ügyrendjében szabályozza ezt. A napirend vitáját lezárja, és az alábbiak szerint szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. létrehozza a Smart City munkacsoportot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

2. a Smart City Munkacsoport tagjainak

Dr. Ferencz Orsolya (elnök)

Vörös Tamás (tag)

Simon György (tag)

Komássy Ákos (tag)

Jakabfy Tamás (tag)

képviselőket jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

3. a) a Munkacsoportnak a határozat 2. pontjában meghatározott elnöke havonta bruttó 200 e Ft/hó, a tagok bruttó 150 e Ft/hó díjazásban részesülnek.

b) 2017. évtől határozatlan időre önként vállalt feladatként a Munkacsoport tagjainak díjazására évenként 11.932,8 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal az Önkormányzat saját bevételeinek terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat 2017. évtől a tárgyévi költségvetés készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017-től a tárgyévi költségvetések készítése

5. a Munkacsoport feladata különösen:

- a) Józsefváros jelenlegi helyzetének vizsgálata az intelligens városok szemszögéből.
- b) A felmerülő pályázati, együttműködési, fejlődési lehetőségek felkutatása, megvizsgálása és megvitatása az intelligens várossá fejlődés érdekében.
- c) Javaslatok megfogalmazása a kerület vezetősége és a Képviselő-testület számára.
- d) A Digitális Munkacsoport feladatainak ellátása.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

6. felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a Munkacsoport tagjaival kötendő megbízási szerződéseket a következő főbb tartalmi elemek figyelembevételével és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására:

- a) a szerződés tárgya a határozat 5. pontjában említett feladatok,
- b) megbízási díj: a határozat 3. a) pontja szerinti összeg,
- c) a szerződés időtartama: határozatlan,
- d) a szerződés kezdő időpontja: 2016. február 04. napja,
- e) a megbízási díj kifizetése: havonta, tárgyhót követő hó 15. napja.

Felelős: polgármester

Határidő: megbízási szerződés megkötése 2016. február 8.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

24/2016. (II.04.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. létrehozza a Smart City munkacsoportot.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 04.

2. a Smart City Munkacsoport tagjainak

Dr. Ferencz Orsolya (elnök)
Vörös Tamás (tag)
Simon György (tag)
Komássy Ákos (tag)
Jakabfy Tamás (tag)

képviselőket jelöli ki.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 04.

3. a) a Munkacsoportnak a határozat 2. pontjában meghatározott elnöke havonta bruttó 200 e Ft/hó, a tagok bruttó 150 e Ft/hó díjazásban részesülnek.

b) 2017. évtől határozatlan időre önként vállalt feladatként a Munkacsoport tagjainak díjazására évenként 11.932,8 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal az Önkormányzat saját bevételeinek terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 04.

4. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat 2017. évtől a tárgyévi költségvetés készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017-től a tárgyévi költségvetések készítése

5. a Munkacsoport feladata különösen:

- a) Józsefváros jelenlegi helyzetének vizsgálata az intelligens városok szemszögéből.
- b) A felmerülő pályázati, együttműködési, fejlődési lehetőségek felkutatása, megvizsgálása és megvitatása az intelligens várossá fejlődés érdekében.
- c) Javaslatok megfogalmazása a kerület vezetősége és a Képviselő-testület számára.
- d) A Digitális Munkacsoport feladatainak ellátása.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 04.

6. felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a Munkacsoport tagjaival kötendő megbízási szerződéseket a következő főbb tartalmi elemek figyelembevételével és felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására:

- a) a szerződés tárgya a határozat 5. pontjában említett feladatok,
- b) megbízási díj: a határozat 3. a) pontja szerinti összeg,
- c) a szerződés időtartama: határozatlan,
- d) a szerződés kezdő időpontja: 2016. február 04. napja,
- e) a megbízási díj kifizetése: havonta, tárgyhót követő hó 15. napja.

Felelős: polgármester

Határidő: megbízási szerződés megkötése 2016. február 8.

Dr. Sára Botond Attila

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 142/2015. (VI.04.) számú határozatában kijelölt Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport tagjait az alábbiak szerint módosítja:

Gondos Judit, elnök
Dudás Istvánné, tag
Guzs Gyula, tag
Pintér Attila, tag
Dr. Eröss Gábor, tag

A Munkacsoport elnöke bruttó 200 e Ft/hó, a tagok bruttó 150 e Ft/hó díjazásban részesülnek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

25/2016. (II.04.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 142/2015. (VI.04.) számú határozatában kijelölt Társasházi Pályázatokat Elbíráló Munkacsoport tagjait az alábbiak szerint módosítja:

Gondos Judit, elnök
Dudás Istvánné, tag
Guzs Gyula, tag
Pintér Attila, tag
Dr. Eröss Gábor, tag

A Munkacsoport elnöke bruttó 200 e Ft/hó, a tagok bruttó 150 e Ft/hó díjazásban részesülnek.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 04.

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítéséről szóló pályázat kiírására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Pesti Ivett - JGK Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Sára Botond Attila

Az előterjesztés tartalmaz egy értébecslést, korábban a Testület kiírta már ezt az ingatlant pályázatra, az is tartalmazott egy értébecslést, 180 millió forintra volt kiírva, de eredménytelen volt senki nem tett ajánlatot. A mostani értébecslés és az előző között nagy eltérés van, ezért azt javasolja, bár van a versenyszabályzatnak erre rendelete, hogy mit kell ilyenkor alkalmazni, ami a korábban kiírt ár 75 %-át javasolja alapul venni, de magasabb összeget is javasolhat a Képviselő-testület. Ha 180 millió forintért nem ment el, akkor nem érdemes fenntartani, javasolja a 75 % az körülbelül 145 millió forint, de nem veszítenek semmi, ha egy picit magasabb összegre írják ki. Ha 160-170 millió forintban kiírja a Képviselő-testület, látja, hogy bólogatnak, kéri, hogy ne licitálgassanak, de mindenképpen magasabb árban javasolja meghatározni azt az induló árat, amit az értébecslő megállapított. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az megállapítható, hogyha van egy igazságügyi szakértő általi értébecslés 180 valahány millióról, meg ugyanarra van félévvel később egy másik értébecslés, ami 120 sincs, több mint másfélszeres a különbség a kettő között, akkor valami itt nincs rendben. Megnézte ezt az értébecslést, egy-két kritikus pontot talált benne, úgy látja, hogy nem tranzakciós árakkal dolgozik, hanem kínálati árakkal, az újságból levett néhány eladó lakást és azzal hasonlította ezeket össze. Érdekes az is, hogy sikerült a referenciaingatlanok közé beválasztani egy 1910-ben épült épületet a Corvin Sétányon. Javasolja, hogy a két ingatlanforgalmi szakértő közötti óriási ellentmondást először próbálják feloldani, akár úgy, hogy kérjenek fel egy harmadik ingatlanszakértőt. Nem lehetséges, hogy a piaci folyamatok ennyi idő alatt ilyen árbeli eltérést indokoljanak, sőt az utóbbi egy évben még fölfelé történő eltérést indokoltak volna.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Ez a ház a Tömő utca Bókay és a Leonardo közötti szakaszára esik. A költségvetésbe, amit már elfogadtak, be van tervezve a Bókay felújítása és ott épül a sétány és a Bionika is tovább. Javasolja, hogy ha akár az idei évben akarják az ebből befolyó bevételt megvalósítani, akkor is érdemes megfontolni, hogy egy félévvel, vagy háromnegyed évvel később kerüljön sor ennek az értékesítésére, mert nagyságrendileg növeli a környezet fejlődése ennek az ingatlanok az értékét. Valószínű, hogy a Bókay felújítása nem tart fél évnél tovább, sőt a sétány és a Bionika sem, egy későbbi környezetben többet ér ez az ingatlan és ez a „senki nem jelentkezik” probléma sem fog fennállni.

Dr. Sára Botond Attila

A 3-4 éves távlatban történő testületi ülésnek korlátai vannak, de részletesen elmondja, és megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

Mint ahogy az előterjesztés is tartalmazza, a Tömő u. 16-nak a pályázat útján történő értékesítésére a 2014-ben megkötött Corvin megállapodás lezárása tárgyú szerződés miatt kerül sor. Ezen szerződésben azt vállalták, amit az előterjesztés is tartalmaz, hogy mindaddig pályázatot írnak ki, amíg nem lesz eredményes az ingatlanok az értékesítése. Folyamatos kísérletet kell tenni a pályázat kiírására, egy 3-4 éves időszak, vagy egy ¾ éves időszak az nem jelenti azt, hogy a szerződésben vállalt kötelezettségeiket teljesítenék, joggal kérdeznék meg a partner, hogy miért nem írja ki a Képviselő-testület pályázatra. 2015. január 6-án felülvizsgálatra került az eredeti értékbecslés, ami a 2014-es szerződésnek volt az alapja, tehát jelen eljárás során már három értékbecsléssel is találkozott a Tisztelt Képviselő-testület.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

A befektetőnek, akinek elővételi joga van erre a területre, vélhetően ő kívánja ezt az épületet megszerezni, mi lehet neki a szándéka? Nyilván tárgyaltak már vele erről, akkor osszák meg a Képviselő-testülettel! Lehetne még 4., 5., sokadik értékbecslést bekérni, de hát amennyi értékbecslést láttak más kerületekben büntető ügyek is kapcsolódtak bizonyos ügyekben. Nagyon nehéz meghatározni bizonyos ingatlanoknak a pontos értékét, inkább egy tól-ig határ, akár 10-20 %-os eltérés is lehet az értékbecslésben. Írják ki a pályázatot és meglátják, hogy mi lesz, nem emlékszik, az Alpolgármester Úr mennyit mondott.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Idén januárban lett felülvizsgálva a 2014-es. Tavaly januárban, akkor nem releváns a kérdés.

Dr. Sára Botond Attila

Célszerű lenne kiírni, van egy szerződési kötelezettség, kérdés az, hogy milyen áron, és ki mondja meg. Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Amit az Alpolgármester Úr mondott, a 160 milliós ár az egy teljesen jó ár. Van egy 107-es, egy 117 milliós és egy 182 milliós értékbecslés. A 182 milliós értékbecslés nem volt eredményes. A 107-es és a 117-es akkor született, amikor nem volt jó konjunktúra. A CSOK-kal meg a gazdasági fejlődéssel, és a VIII. kerületi ingatlanárak emelkedésével sokkal jobban fog érvényesülni az a 160 millió érték. Ez egy kért összeg, ha lesz több jelentkező, akkor elérhetik a 182 milliót is. Adják meg a lehetőséget, hogy pályázzanak többen és ne zárják ki magukat abból, hogy teljesítsék a szerződésbeli kötelezettségeiket.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Az Önkormányzatnak most nem érdeke, hogy sürgősen elmenjen ez az ingatlan. Javasolja, hogy a rendelkezésre álló adatokból a 182 milliót tűzzék ki. Ha nem lesz jelentkező, akkor kénytelenek még egy fordulót tartani a pályázatból. A szerződési kötelezettségeiket ez nem sérti.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

A szerződést be kell tartani, azért ne állapítsanak meg magasabb árat, csak hogy eltolják a szerződési kötelezettségüket. A 160 millió az egy tárgyalási alap, nem annyit akarnak, kaphatnak többet. 182 millióért nem ment el, most megint azt akarják, hogy megint ne menjen el? Adjanak egy lehetőséget a piacnak arra, hogy ezt valamilyen módon beárazva megvegyék. Semmi értelme húzni egy olyan dolgot, amire szerződési kötelezettsége van az Önkormányzatnak. Nehogy az legyen, hogy sose tartsák be a szerződési kötelezettségeiket, azt nem szeretné, ha ezt gyakorlatként vennék.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

A szerződéses kötelezettségeit az Önkormányzat azzal teljesíti, hogyha kiírja most ezt a pályázatot. Az, hogy a rendelkezésre álló értékbecslésekből meg az azok közt mozgó számhalmazból melyikre írja ki, az egyáltalán nem érinti a szerződéses kötelezettségeiket. Nem érti, hogy miért kellene az Önkormányzatnak a piac érdekeit, és az árazását szolgálni ebben a kérdésben. Az Önkormányzatnak ebben az az érdeke, ha már egyszer értékesíti ezt az ingatlant, akkor a lehető legnagyobb értékre tegyen szert. Ilyen szempontból kevésbé sürgős az értékesítés, tehát ha kell még egy pályázati fordulót tartani, azzal az Önkormányzatot nem éri kár. Ezért javasolta, hogy a legmagasabb értékbecslési összegben írják ki, továbbra is fenntartja a javaslatát.

Dr. Sára Botond Attila

Tekintettel arra, hogy a legutóbbi verseny az tavaly szeptemberben volt, azóta történt azért pár dolog, körülmény, mint például jelentős ÁFA csökkentés, ami egyébként azt hordozhatja magával, hogy ingatlanár növekedéssel járhat, illetve keresletnövekedéssel járhat, ezért az a javaslata, hogy ugyanazon az áron próbálják meg még egyszer, ami eredménytelen volt. Tekintettel arra, hogy olyan körülmény állt be most a jogszabályi változásokból, mely az ingatlanpiac bővülését eredményezi. Ha most sem megy el, akkor újra itt fognak ülni, és nem fogják tudni, hogy mit csináljanak, de azt gondolja, hogy még egy kísérletet megér, ezért azt javasolja, hogy ugyanazon az áron, amin eredménytelen pályázat született, írják ki újra, tekintettel azokra a körülményekre a szabályozásban, amiktől az várható, hogy egy keresletnövekedés következik be. Dr. Pesti Ivettet, mint előterjesztőt megkérdezi, hogy befogadja-e a javaslatot?

Dr. Pesti Ivett

Igen, befogadja.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja. A határozati javaslat 2. a) pontja változni fog, hogy a minimális vételár 184.600.000 forint. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő együttes elidegenítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. február 4.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek együttes elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a.) a minimális vételár: 184.600.000,- Ft,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) a lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre csak együttesen tehető érvényes ajánlat.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. február 4.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. február 4.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. április 30.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

26/2016. (II.04.) 14 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő együttes elidegenítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. február 4.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII., Tömő u. 16. szám alatti, 36259/0/A/1, 36259/0/A/4, 36259/0/A/5, 36259/0/A/7, 36259/0/A/10, 36259/0/A/11, 36259/0/A/12, 36259/0/A/13, 36259/0/A/18, 36259/0/A/19, 36259/0/A/20, 36259/0/A/23, 36259/0/A/24, 36259/0/A/26, 36259/0/A/27, 36259/0/A/28, 36259/0/A/29, 36259/0/A/30, 36259/0/A/31, 36259/0/A/32 hrsz-ú lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek együttes elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a.) a minimális vételár: 184.600.000,- Ft,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) a lakásokra és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre csak együttesen tehető érvényes ajánlat.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. február 4.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. február 4.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. április 30.

A 26/2016. (II.04.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 4/2. pontja

- **Javaslat lakásgazdálkodási feladatokkal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Sára Botond Attila - alpolgármester

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

A lakásrendelet módosításánál hónapokkal ezelőtt volt erről vita. Van egy érdemi változtatás, amit nem érint ez a mostani, de sok embert igen, hogy visszamenőlegesen hatályos lesz-e ez a szigorítás, vagy nem. Alpolgármester Úr egy fórumon azt mondta, hogy Alaptörvény-ellenes ez a rendelet, azóta finomodott az álláspontja. De továbbra is fennáll az a helyzet, hogy ez a rendelet nincs rendben, ezért amit behozott, részben orvosolja a problémát. Javasolja, hogy tegyék egyértelművé azt, hogy törölni kell, még hogyha pro-forma nem is hatályos ez a szűkítő lábjegyzet, akkor is legyen benne expressis verbis a határozatban. Minden szöveghelyről saját hatáskörben törölje az illetékes ügyosztály, vagy a Hivatal, másrészt pedig, hogy a tájékoztatás tekintetében kapják meg azt az írásbeli, és szóbeli tájékoztatást, ami jár nekik, mindazoknak, akik az elmúlt időszakban, a rendelet elfogadása óta eltelt időszakban ebbe a helyzetbe kerültek kilakoltatási ügyben, mert egy olyan szabályt érvényesítettek velük szemben, ami voltaképpen nem volt hatályos. Ha Alpolgármester Úr befogadná ezt, és világossá válna az, amit a fórumon mondott, hogy kifüggeszteni, vagy az újságban megjelentetni tervezi ezt, hogy joghátrány ebből a nem érvényes lábjegyzetből nem származhat. Ha írásban és szóban is tájékoztatást kapnának az érintett kilakoltatásra várók, könnyebb lenne a helyzetük és nem néznének szembe a kilakoltatás rémével.

Dr. Sára Botond Attila

Az előterjesztés sokkal többről szól, mint amiről a Képviselő Úr beszél. Az az aggály, amiről beszélt, arról sosem jelentette ki, hogy alkotmányellenes. Ha az az állapot fennáll, amit mondott, majd Aljegyző Asszony elmondja, hogy ami most pontosításra kerül, az az egyértelműség kedvéért kerül pontosításra. Sosem volt Alaptörvény-ellenes, hiszen egy hatályba léptető szakasról van szó, ami nem része az alkalmazandó normaszövegnek. Felmerült az, hogy mégis ennek ellenére, hogy alapvetően a gyakorlatban sosem alkalmazták. Az volt az irány, hogy nem alkalmazható azokra, akiknek június előtt jogerős bírósági döntést hozott az ügyében a bíróság, ha mégis van ilyen, az is elhangzott ezen a fórumon, aki tud ilyet, az tájékoztassa, mert az ő esetükben ez nem alkalmazható. Az az írásos tájékoztató, amit kiküldene a JGK, az sokkal többről szól. Az nemcsak azokat érinti, akik esetleg ezzel gyakorlatban szembekerültek, vagy az ügyük nem így került elbírálásra, hanem azoknak is, akik valamennyien végrehajtás alatt állnak. Ennek azért van értelme Képviselő Úr, mert a Polgármester Úr által közvetetten felfüggesztett moratóriumi időben elmondták azt, hogy alkalmas ez az idő arra is, akiket érint, függetlenül a rendeletnek ettől a részétől, annak még mindig van lehetősége arra, hogy felvegye a kapcsolatot, részletfizetési megállapodást kössön, adósságszolgálatban vegyen részt, együttműködjön és találjanak megoldást arra, hogy neki milyen módon rendezhető a jogviszonya. Minden ilyen érintettnek ki kell mennie a tájékoztatónak, megkeresésnek, de azt is látni kell, hogy a szóbeli tájékoztatást akkor fogják tudni megkapni, ha elmennek. Minden egyes eljárás kérelemre indul, ahhoz kellene az érintettek is. Az újsággal kapcsolatban azt mondta, hogyha az együttműködés attól várható, nem bánja, hogyha az újságban megjelenik, de lássák be, hogy ez nem érint minden józsefvárosit. Ez minden egyes érintett embernek a saját ügye, ezért azt tartja megfelelő megoldásnak, amit javasol az előterjesztésben is, hogy közvetlenül meg kell keresni, tájékoztatni kell és a moratóriumi időben meg kell kérni arra, hogy fáradjon be és szülessen megoldás az ő helyzetére. Ha gazdálkodási szempontból megoldható, akkor úgy, ha szociális ágazaton, akkor szociális ágazaton akkor oldják meg. Senkinek nem jó az, ha családoknak, vagy bárkinek el kell hagyni a lakást annak ellenére, hogy utcán senki nem tölti az estjét, mert a szociális ágazaton megoldható.

Az előterjesztés szerint minden érintettel fel kell venni a kapcsolatot, minden érintettnek meg kell vizsgálni az egyedi ügyét és az arra rendelkezésre álló eszközökkel meg kell oldani. Az együttműködési nyitottságot, és az együttműködést keresi az érintettekkel és jó lenne, ha ők is ezt tanúsítanák. Erre buzdítja a civil szervezeteket is, hogy ne kidobják ezeket a megkereséseket, hanem menjenek el és vegyék igénybe a segítséget. Önmagában értelmezni nem tudja a Képviselő Úr javaslatát, azzal a javaslattal ért egyet, ami az előterjesztésben van. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Aközött hogy a civilek segítsenek megtalálni az érintetteket, illetve, hogy hivatalból mindenkit megkeresnek, lát egy ellentmondást. Ha hivatalból megkeresnek mindenkit, az rendben van, ott már csak az együttműködési szándék kérdéses. Azt látni kell, hogy olyan emberek, akik évek óta a velük packázó hivatalt látták, hirtelen elmagyarázni nekik, hogy megértsék, hogy valójában egyfajta joghátrány érte őket, vagyis arra utaló tájékoztatást kaptak, hogy egy bizonyos joghátrány érheti őket, ami valójában nem is érte őket. Ez nagyon bonyolult a valódi feladat tényleg az, hogy nemcsak hivatalos levélben megkeresni őket, hanem valóban mindenkivel érdemi megoldást is keresni. Fontos, hogy ebben a civilek is részt vehetnek, nyilván elkötelezettek és segíteni fognak ebben, de a Hivatal részéről is ezt a fajta attitűdöt kellene valahogy sugározni. Ebben az előterjesztésben nem tudja, hogy megvan-e a garanciája, de ha igen, akkor örül neki.

Dr. Sára Botond Attila

Képviselő Úr ne minősítse azokat, akiknek ez a munkája! A garancia hogyne lenne meg. Ez a munkájuk, bemennek, és nyilvánvalóan megoldást kell találni. A civil szervezeteknek nem munkát osztott, hanem azt kérte, ha tudnak ilyen esetről, akkor ők is biztassák azokat, mert az ő együttműködésük is kell, hogy elmenjenek az ügyfélszolgálatra, vagy elmenjenek a Szerdahelyi utcában lévő info-pontra, amit önként tartanak fenn, és nem a JGK-hoz tartozik, hanem a szociális ágazathoz. Több helyen is meg lehet kapni az erre vonatkozó információt, de a szerződésük rendezéséhez a vagyongazdálkodóhoz kell fordulniuk. Minden ember megkeresést fog kapni, minden emberhez el fog menni a tájékoztató és a megkeresés arra vonatkozóan, hogy jöjjön be és rendezze a jogviszonyát. Az ott dolgozók a lehetséges eszközök alapján mindent meg fognak tenni annak érdekében, hogy rendezzék, ez a dolguk. Megadja a szót Gondos Judit képviselő asszonynak.

Gondos Judit

Ez a helyzet probléma, de azért ezek felnőtt emberek, akik önhibájukból, vagy önhibájukon kívül kerülnek ilyen helyzetbe, nem ovisok, tehát felnőtt, gondolkodó emberek. Szinte mindenki tisztában van azzal, hogy milyen lehetőségei vannak többféle csatornán segítségeket igénybe venni. Több csoportra lehet osztani őket, vannak olyanok, akiket egyáltalán nem érdekel, majd lesz valahogy. Vannak olyanok, akik valóban nem tudnak minden információt, és vannak olyanok, akik mindent megtesznek, hogy megkapják, vagy megkérjék a segítséget és meg is kapják a lehetőségekhez képest. Persze mindenkit kell tájékoztatni, csak nem úgy kellene beállítani, hogy nem tud róla senki, hogy milyen lehetőségek vannak, szerinte a ¾ része tud róla, de teljesen más okokból nem él vele. Akkor van a nagy sikoltás, amikor már nagy probléma van, addig viszont egyáltalán nem foglalkozik azzal, hogy utánamenjen a helyzetének a javítására.

Dr. Sára Botond Attila

A napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) azon ügyfelek, józsefvárosi polgárok, akiknek 2015. június 5. napja előtt, azaz a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló rendeletmódosítás hatálybalépése napját megelőzően jogerős bírósági ítélettel vagy végzéssel lezárult az ügyük, kapjanak egy közvetlen, írásbeli tájékoztatást arról, hogy az ügyük rendezése érdekében keressék fel a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. ügyfélszolgálatát (együttműködés).

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2.) az 1.) pontban írtak nem vonatkoznak az önkényes lakásfoglalókra és azokra, akiknek a bérleti jogviszonyát az Önkormányzat magatartásbeli problémák miatt mondta fel és a felmondás jogszerűségét a bíróság jogerősen megállapította.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti tájékoztató elkészítésére és kiküldésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnöke

Határidő: 2016. február 10.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

27/2016. (II.04.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) azon ügyfelek, józsefvárosi polgárok, akiknek 2015. június 5. napja előtt, azaz a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló rendeletmódosítás hatálybalépése napját megelőzően jogerős bírósági ítélettel vagy végzéssel lezárult az ügyük, kapjanak egy közvetlen, írásbeli tájékoztatást arról, hogy az ügyük rendezése érdekében keressék fel a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. ügyfélszolgálatát (együttműködés).

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2.) az 1.) pontban írtak nem vonatkoznak az önkényes lakásfoglalókra és azokra, akiknek a bérleti jogviszonyát az Önkormányzat magatartásbeli problémák miatt mondta fel és a felmondás jogszerűségét a bíróság jogerősen megállapította.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti tájékoztató elkészítésére és kiküldésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóságának elnöke
Határidő: 2016. február 10.

(Komássy Ákos képviselő 13,11 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond Attila

A képviselők kaptak egy 2-es számú mellékletet pótkézbesítéssel. Az állami főépítész észrevételei átvezetésre kerültek az előterjesztésben, és a rendelet-tervezetben. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Ha ezt megszavazzák, akkor zöldfelület-csökkenés is lehet. Kérdezi, hogy ezt nem lehetne másképp.

Dr. Sára Botond Attila

Válaszadásra megadja a szót Iványi Gyöngyvérnek.

Iványi Gyöngyvér

Zöldfelület-csökkentésről nincs szó. Képviselő Úr arra gondol, hogy a mentőállomás miatt az építési hely nő az adott telep területén, de attól függetlenül a beépítési százalékot be kell tartani továbbra is, csak nagyobb lehetősége van arra, hogy jobban tudjon játszani az épület alapterületével, azért, hogy úgy tudja elhelyezni az épületet, hogy nagyobb terület maradjon a mentőállomás számára. A MÁV-telepnél nincsen szó semmi ilyesmiről.

Dr. Sára Botond Attila

További kérdés, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról (JÓKÉSZ) szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az 5/2016. (II.11.) önkormányzati rendeletét 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 5/2016. (II.11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 5/2. pontja

Javaslat szobor, emléktábla elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Sára Botond Attila

A határozati javaslat az alábbiak szerint módosul: az 1., 2. és 5. pontot az előterjesztő visszavonja, az eredeti 3. pont számozása 1-esre változik, az eredeti 4. pont számozása 2-esre változik, az eredeti 6. pont számozása 3-asra változik, és az eredeti 6. pontban a visszahivatkozott 3. pont 1-re változik. Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

A szoborra vonatkozó előterjesztési részt visszavonta, ezt konszenzusosan még egy kicsit változtatni fogják és az emléktáblákra vonatkozó előterjesztési részt fenntartja, azokról fognak majd szavazni.

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja, és megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Amiről a bizottsági ülésen hosszan beszéltek, az nincs napirenden. Azt reméli, hogy olyan megoldást keresnek, hogy minden szempont érvényesüljön, hogy hogy tud egyszerre megmaradni az a szobor, amit elvinnének máshova meg odakerülne egy másik szobor, amit oda szándékoznak tenni, de akkor majd meglátják, hogy milyen előterjesztéssel él Alpolgármester Asszony legközelebb.

Dr. Sára Botond Attila

Minden szobor megmarad, megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Ha jól érti, akkor a Mindszenty-szobor kikerült az előterjesztésből. Csalódott emiatt, mert várta ennek a szobornak a megvalósulását. Ő egy olyan történelmi személy, akire mindenképp érdemes egy szoborral megemlékezni. Sajnálná, hogyha marginális ellenzéki csoportok tiltakozása miatt nem valósulna meg.

(Komássy Ákos képviselő 13,16 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre emelkedett.)

Dr. Sára Botond Attila

Nem mondtak le a szoborállításról. Technikai okai vannak, szeretnének még forrást gyűjteni hozzá. Úgy ítélik meg, hogy egy komoly szoborállításhoz magasabb forrásigény van, és ha azt lehetséges megoldani, akkor nem önkormányzati forrásból kívánják, ez az oka. Hamarosan újra testületi ülés elé kerül ez a napirend. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárulását adja Balázs Ernő építész emléktáblájának a Tavaszmező u. 1. sz. alatti épület Horváth Mihály tér felőli oldalán történő elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. hozzájárulását adja a Magyar Természettudományi Társulat emléktáblájának a Puskin u. 14-16. sz. alatti épület falán történő elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3. az 1. pont szerinti Balázs Ernő emléktábla költségeihez 30 e Ft fedezetet biztosít Sántha Péterné alpolgármester saját keretének terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

28/2016. (II.04.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. hozzájárulását adja Balázs Ernő építész emléktáblájának a Tavaszmező u. 1. sz. alatti épület Horváth Mihály tér felőli oldalán történő elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. hozzájárulását adja a Magyar Természettudományi Társulat emléktáblájának a Puskin u. 14-16. sz. alatti épület falán történő elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

3. az 1. pont szerinti Balázs Ernő emléktábla költségeihez 30 e Ft fedezetet biztosít Sántha Péterné alpolgármester saját keretének terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat intézményvezetői pályázatok kiírására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Javasolja, hogy az intézményvezetői pályázatot 3 évre írják ki 5 év helyett.

Dr. Sára Botond Attila

Polgármester Úr az előterjesztő, de nevére veszi az előterjesztést. Legyen 3 év, ha Képviselő Úr ettől megnyugszik, akkor írják ki 3 évre. Megadja a szót Komássy Ákos képviselő úrnak.

Komássy Ákos

Ilyen méretű intézményeknél indokolt lehet az 5 év is, de ha 3 év, nem vesznek össze. Javasolja, hogy mivel ezek nagyon komoly és nagy relevanciájú intézmények (nem mintha eddig nem lettek volna azok, most már csak ilyenjei vannak az Önkormányzatnak), elvárható a mai világban, hogy az intézményvezetőnek legyen nyelvtudása is, ezért a feltételek közé vegyenek be legalább egy középfokú nyelvvizsgát. Ez ma már elvárható ilyen súlyú intézményvezetőktől.

Dr. Sára Botond Attila

Kötelezően nem írni ki, maximum előnyt jelent, hogyha valakinek 3 vagy 4 vagy 5 vagy 6 vagy 10 nyelvvizsgája van, ha ez így megfelel Képviselő Úrnak. Ne írják ki előfeltételként, de lehet előny. *(Közbeszólás.)* Képviselő Úr, a szociális intézményben a józsefvárosi magyar állampolgárok szociális ügyeit intézik. Ő maga is beszél idegen nyelvet, de egy kezén meg tudná számolni, hogy hányszor kellett használnia az idegennyelvtudását, pedig lehet, hogy többfajta emberrel találkozik, mint a JSZSZGYK intézményvezetője, de hogy az intézményvezetőnek nem kell használni az idegen nyelvet abban teljesen biztos, ezért nem tartja szükségesnek, hogy ez előfelvétel legyen. Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

A JSZSZGYK vezetője megbízhat bárkit, hogyha idegen nyelvű emberrel találkozik, erre van kerete is. Az intézményvezetőnek a munkatársaival magyarul kell beszélnie, reméli ez így marad Magyarországon, de ha képviselőtársaiék kerülnek hatalomra, akkor ennek esélye csökken.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Lehet, hogy képviselőtársának nem tűnik föl, de egy olyan világban élnek, amely erősen globalizált. Az Európai Unió közepén vagyunk, és a háttérintézményeknek is van rengeteg helyi, idegen nyelv vonatkozású szükséglettel bíró feladata, még a szociális intézménynek is, sőt rengeteg nemzetközi kapcsolata is lehet, EU-s pályázatokról és külföldi támogatásokról ne is beszéljenek. Szürreálisnak tartja, hogy azon vitatkozzanak, hogy kell-e egy ilyen súlyú intézményvezetőnek legalább egy idegen nyelvet középfokon tudnia. Azt hitte, hogy ez magától értetődő lesz, de tudják mit, nem létkérdés, legyen akkor előnyt jelentő, ahogy Alpolgármester Úr javasolta.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Nem szeretné, ha belekényszerülnének egy olyan szerepbe, amelyben a gonosz többség úgy gondolja, hogy nem szükséges az idegen nyelvek ismerete, mert nagyon fontos dolog és tudják és használják is ezeket az ismereteket. De maradjanak a realitások talaján, nem egy nemzetközi vállalat igazgatóját, és nem a külügyminisztérium államtitkárát fogják kinevezni, hanem a kerületi lakosokkal foglalkozó intézmény vezetőjét. Bár kétségkívül igaz, hogy bizonyos életkor alatt alapfeltétel, a felsőfokú végzettség megszerzését is nyelvvizsgához kötik, de azért el tudja képzelni, hogy azok a kollegák, akik az Önkormányzatnál dolgoznak, bizonyos életkoron túl vannak és olyan időszakban végezték el a tanulmányaikat és kezdtek el dolgozni, amikor ez egyáltalán nem volt előfeltétel. Azt gondolja, hogy egy 30-40 éves munkatapasztalatot nem tud kiütni egy friss diploma és két nyelvvizsga. Ilyen szempontból a legfontosabb a szakmai tapasztalat, előny, ha az ember beszél nyelveket, tud külföldi lapokat, szakirodalmat olvasni, de legyenek őszinték, VIII. kerületi intézmény vezetőjéről beszélgetnek. Elsősorban az a fontos, hogy jól végezze a feladatát és a kerületi lakosok épülésére, ne tegyenek úgy mintha egy multinacionális vállalat igazgatótanácsába választanának vezetőt. Ez komolytalan dolognak tartja.

Dr. Sára Botond Attila

Egyetért Vörös Tamás képviselővel. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Pintér Attila módosítója, hogy 2019. április 30-ig szóljon a kinevezés, ez a határozati javaslat 1. pontját módosítja és a mellékletet. Befogadják, hogy előnyt jelent a nyelvtudás, de inkább végezze jól a szakmai munkáját valaki, minthogy több nyelven beszél. Két intézményvezetőről van szó, a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ intézményvezetőjének a kinevezése 2019. április 30-ig, a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ intézményvezetőjének a kinevezése 2019. május 31-ig szól. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) pályázatot ír ki a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetői beosztására 2016. május 1-től 2019. április 30-ig (3 év) szólóan, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2.) pályázatot ír ki a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ intézményvezetői beosztására 2016. június 01-től 2019. május 31-ig (3 év) szólóan, a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1.) pontja szerinti pályázati felhívás megjelentetéséről a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. február 10.

4.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 2.) pontja szerinti pályázati felhívás megjelentetéséről a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján és az Egészségügyi Közlönyben.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. március 9.

5.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.) pontjában kiírt pályázat elbírálására vonatkozó javaslatot terjessze be a Képviselő-testület 2016. áprilisi első ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a képviselő-testület 2016. áprilisi első ülése

6.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2.) pontjában kiírt pályázat elbírálására vonatkozó javaslatot terjessze be a Képviselő-testület 2016. májusi első ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: a képviselő-testület 2016. májusi első ülése

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

29/2016. (II.04.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) pályázatot ír ki a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ intézményvezetői beosztására 2016. május 1-től 2019. április 30-ig (3 év) szólóan, a határozat 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

2.) pályázatot ír ki a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ intézményvezetői beosztására 2016. június 01-től 2019. május 31-ig (3 év) szólóan, a határozat 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

3.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1.) pontja szerinti pályázati felhívás megjelentetéséről a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. február 10.

4.) felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 2.) pontja szerinti pályázati felhívás megjelentetéséről a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán, a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján és az Egészségügyi Közlönyben.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. március 9.

5.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.) pontjában kiírt pályázat elbírálására vonatkozó javaslatot terjessze be a Képviselő-testület 2016. áprilisi első ülésére.

Felelős: polgármester
Határidő: a képviselő-testület 2016. áprilisi első ülése

6.) felkéri a polgármestert, hogy a határozat 2.) pontjában kiírt pályázat elbírálására vonatkozó javaslatot terjessze be a Képviselő-testület 2016. májusi első ülésére.

Felelős: polgármester
Határidő: a képviselő-testület 2016. májusi első ülése

A 29/2016. (II.04.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2-3. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat költségvetési szervek alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a határozat 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 05.

2. elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a határozat 2. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 05.

3. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint Szakmai Programjában a kormányzati funkciószámokat és a funkciószámokhoz tartozó megnevezéseket a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja 2016. február 15. napi hatállyal.

Felelős: JEB intézményvezetője, polgármester

Határidő: 2016. február 05.

4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1-3. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására és az alapító okiratok tekintetében a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratokat lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 15.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

30/2016. (II.04.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a határozat 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 05.

2. elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a határozat 2. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 05.

3. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatában, valamint Szakmai Programjában a kormányzati funkciószámokat és a funkciószámokhoz tartozó megnevezéseket a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja 2016. február 15. napi hatállyal.

Felelős: JEB intézményvezetője, polgármester

Határidő: 2016. február 05.

4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1-3. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására és az alapító okiratok tekintetében a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratokat lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 15.

A 30/2016. (II.04.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 4-5. számú melléklete tartalmazza.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a kötelező betelepítési kvótával szembeni kiállásról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Sára Botond Attila

Módosító javaslat érkezett Pintér Attila képviselőtől. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Azt gondolta, mikor meglátta az előterjesztést, hogy Polgármester Úr összetévesztette a Képviselő-testület ülését a Fidesz taggyűlésével. Józsefváros önkormányzatának semmilyen feladata nincsen ilyen politikai deklarációk tekintetében, arról nem beszélve, hogy Magyarország nemzeti érdekeit is sérti az a hangulatkeltés, ami ezzel kapcsolatban van. Ez egy fideszes hecckampánynak Józsefvárosra eső fejezete. Sok kerületben eljátszották már, ezért a szocialisták sem a döntéshozatalban, sem a vitában nem vesznek részt.

(Komássy Ákos képviselő 13,28 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre csökkent.)

Dr. Sára Botond Attila

Kérdezi Képviselő Urat, hogy járt-e nyáron a II. János Pál Pápa téren, meg a Keleti pályaudvar környékén, mert ha tudja, hogy ott mi zajlott, akkor hogy állíthatja azt, hogy Józsefvárosnak, meg az itt élő embereknek semmi köze ehhez. Ha valakinek van köze, akkor az itt élőknek biztos, úgyhogy ennek fényében kellene nézni ezt az ügyet. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Csatlakozik Komássy Ákos képviselőhöz, szerinte is ez egy kutyakomédia. Miért kell olyan ügyben szavazni a Testületnek, olyan emberekről, akik nincsenek itt. Nem látja ezzel kapcsolatban a Testület feladatát, éppen van elég gond. Ha nyilatkozatot kell tenniük, akkor azt miért nem tették meg akkor, amikor bezárták a boltokat vasárnap, vagy a trafikmutyi ügyben. Azt végképp nem érti, hogy a Kormányt miért kell felszólítani arra, hogy hajtsa végre a hatályos jogszabályokat, ha a Parlament már hozott erre törvényt.

Dr. Sára Botond Attila

A migránskérdés az emberek biztonságáról szól. Sok olyan uniós állampolgár van, aki most magyar állampolgár lenne legszívesebben. A magyar emberek nem szembesülnek ezzel a problémával, de például Németországban, Franciaországban, vagy a Benelux államokban élő emberek mind igen. Pintér Képviselő Úr módosító javaslata gyakorlatilag ugyanazt tartalmazza, mint az előterjesztés. A kvótarendszer azt jelenti, hogy most nincsenek itt, de még visszajöhetnek. Ezt azért ellenzik, mert azt is ellenzik, hogy bárki, bármilyen eszközzel, visszatoloncolással, EU-s jogszabállyal, bárkit rákényszerítsen arra, hogy ezeket a gazdasági bevándorlókat betelepítse. Gondoljon bele, hogy mi történik ma Európában, ahol nem tudtak olyan határozottan fellépni más országban, mint ahogy a Magyar Kormány tette. Máshol már emberéleteket oltanak ki. Veszélynek van kitéve minden egyes európai állampolgár.

Magyarország ezt nem szeretné, ezért tiltakozik a kvótarendszer ellen, ami egyébként sem jelent megoldást. Azért tárgyal a Képviselő-testület ilyen ügyet, mert itt él 80 ezer ember, és fontos ezeknek az embereknek a közbiztonsága. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Köszönti a jelenlévő dr. Vas Imre országgyűlési képviselőt a testületi ülésen. Megjegyzi, hogy szerinte az emberek közbiztonságát az veszélyezteti, amit a jelenlévő Képviselő Úr és képviselőtársai csinálnak a Parlamentben, amikor évről évre megszavazzák azokat az egészségügyi megszorításokat, amik miatt bizonyíthatóan sok száz magyar ember hal meg, mert a megszorítások miatt az orvosok és az ápolók menekülnek az országból...

Dr. Sára Botond Attila

Felszólítja Erőss Gábor képviselőt, hogy fejezze be, mert ez túlmegegy minden határon, most nem ez a téma... annak ellenére, hogy a Kormány 1000 milliárdot költött a kórházakra, és az előzőek nulla forintot, és csak bezártak... de most nem ez az előterjesztés témája.

Dr. Erőss Gábor

... összefügg a kettő, mivel behoztak egy országos ügyet a Testület elé.

Dr. Sára Botond Attila

Kéri, hogy a színjátékot meg a parádét fejezze be, és csak az üggyel kapcsolatban tegye meg észrevételét a Képviselő Úr.

Dr. Erőss Gábor

Valóban van józsefvárosi érintettség ebben az ügyben, mert a Polgármester Úr volt az, aki személy szerint az egyik arca és szája volt annak az uszító kampánynak, ami a menekültek ellen zajlott ebben az országban, olyanok ellen, akik a háború elől menekültek. Ez valóban szégyene volt Józsefvárosnak. Józsefvárosban most is országosan a legnagyobb arányban élnek bevándorlók. Ez egy sokszínű kerület, eddig a Fidesz ezt támogatta, és jól tette, hogy megőrizte Józsefvárost olyannak, amilyenné kialakult a történelem során, ezért sem érti azt, amit most csinálnak, hiszen a saját politikájukkal mennek szembe ezzel. Józsefváros megőrizte multikulturális jellegét, és láthatóan kiváló kapcsolatokat ápolnak a bevándorlókkal. Például van olyan bevándorló, akinek a cégének a VPB 2013-ban hatalmas üzlethelyiségbeli kedvezményt adott. 130 ezer Ft lett volna a bérleti díj, és végül a fideszes többségű bizottság 28 ezer Ft-ra vitte le ezt a díjat, majd amikor a cég nem teljesítette a helyiség felújítását amire a kedvezményt kapta részben, akkor a VPB újra szavazott és megengedte neki, hogy a felújítást később végezze el. Ez nem történhetett volna meg akkor, ha a fideszes többség nem ápol jó viszonyt vele, és ezt nem elítélőleg mondja. Szeretné, ha a józsefvárosiak többsége szembesülne azzal, hogy ez az uszító kampány, amit folytatnak, az milyen viszonyban van a valósággal.

Dr. Sára Botond Attila

A valóság az most Nyugat-Európában van. Több ezres, sőt milliós nagyságban. Ne hasonlítsák ezeket a migránsokat össze azokkal, akik ide jártak egyetemre, vagy valamilyen más szándékból Magyarországot választották. Többen közülük magyar állampolgárok is. A valós probléma ott van, és ezt nem lehet eltitkolni. Azok az országok, akik eddig a behíváson voltak, most ők is arra készülnek, hogy kiutasítsanak. Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Szerinte az teljesen normális, ha mindenki a saját eszközeivel, mint egy önkormányzat határozathozatallal, támogatja az ebben résztvevő, vagy bizonyos célokért küzdő kormányt. Amiket Eröss Képviselő Úr mondott, azok politikai ügyek, de ez az ügy érinti a kerületben élők mindennapjait. Persze mindenkinek szuverén joga, hogy ezt az előterjesztést támogassa-e. Az egészségügyben van probléma, de jelenleg is két kórház áll felújítás alatt a kerületben. Fals összehasonlításnak tartja a migráció kérdését a VPB-n hozott határozattal. Nem ismeri az említett urat és a döntésre sem emlékszik, de biztos benne, hogy ez az ember nem a zöld határon átszökve érkezett Józsefvárosba, hanem megkereste a magyar hatóságokat, benyújtotta az igényét, kapott tartózkodási, letelepülési engedélyt, tehát legálisan tartózkodik Magyarországon, ahol ő vállalkozni akar. Nézzék meg, hogy a mostani folyamatok világviszonylatban merre tartanak. Egy biztos, hogy az irány nem az, amit az Együtt-PM mond. Ez a helyzet a valóság, mindenkit rákényszerít arra, hogy azzal az állásponttal kezdjen el azonosulni, ami ebben a régióban meghatározó.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A határozati javaslat 3. pontjában szerepel az „illegális migráns” kifejezés. A módosító javaslata az, hogy ezt a kifejezést cseréljék „menekült”-re. Pintér Képviselő Úr módosító javaslata nemzetközi szerződéssel ellentétes, ezért azt gondolja, hogy ha ez jogszabállyal ellentétes, nem is szavazhatnának róla. Kéri az aljegyző állásfoglalását ezzel kapcsolatban. A határozati javaslat 1. pontjába javasolja beírni, hogy a tervezett kvóta melyik jogszabállyal ellentétes.

Dr. Sára Botond Attila

A menekülttel nincsen semmilyen probléma. A menekült az az, aki háborús övezetből érkezik, veszélyeztetve van az élete, de ezek is a legközelebbi biztonságos országba szoktak menni. Magyarország a mai napig a menekülteket befogadja. Ezzel ne keverjék össze a gazdasági bevándorlókat, és a migránsok fogalmát. Óva inti Jakabfy Képviselő Urat, hogy belemenjen ilyen jogi okfejtésekbe. Jól tudja, hogy miért tartja a Magyar Kormány jogellenesnek a kvótakérdést, ebben már az Európai Bíróság fog dönteni, ezért felesleges a határozatba paragrafusokat beleírni. Megadja a szót Gondos Judit képviselőnek.

(Simon György képviselő 13,48 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre csökkent.)

Gondos Judit

Az, hogy a migránskérdéssel kapcsolatban ilyen szinten támadják a Polgármester Urat és a Kormányt, mélységesen felháborítja. Javasolja, hogy fogadjanak be egy-két családot és vigyék haza, volt is rá példa. Viszont azt, hogy mint egy csürhe ellepjék az országot és átgázoljanak rajta, azt nem engedheti meg egyetlen jóérezsű magyar sem. Úgy gondolja, hogy a vasárnapi üzletek bezárásával, vagy hasonló ügyekkel kapcsolatban még véletlenül sem lehet egy lapon említeni ezt a témát. Ezek nem menekültek, ezek honfoglalók akarnak lenni. A valódi híreket olvassák el, vagy amikor itt voltak, akkor ki kellett volna azokra a helyszínekre menni, és meggyőződni arról, hogy arra nem képes, hogy elmenjen a vécére és elvégezze a dolgát.

A magyaroknak mindent meg kell tenni, hogy a Kormány mellé álljon, hogy ez a migráns áradat megszűnjön és ne is jöhessen létre még egy picikét sem Magyarországon. A németországi híreket nem a híradóból hallja, hanem olyanoktól, akik ott élnek, és mennyi mindent mondanak, amit még eltitkolnak a sajtó előtt. Ha van ideje, az elmúlt 5 év bizottsági határozatait olvassa át és bizonyosodjon meg arról, hogy nemzetiségtől függetlenül, azért többségében magyarok, hányan kaptak helyiséget, de a legtöbb helyiség lepukkant, ezért bérleti díj kedvezmény fejében, sokszor milliós nagyságrendben, felújítják a bérlők.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

A Jobbik minden eszközzel meg szeretné akadályozni a tömeges bevándorlást. Veszélyt jelent, ha ilyen nagy számban próbálnak letelepedni eltérő kultúrájú emberek. Tessék megnézni, hogy Nyugat-Európában mi zajlik, tömegesen a nők ellen erőszakot alkalmaznak a migránsok. Egy millió migráns érkezett Németországba és ebből több ezernek azon járt az esze szilveszter éjszaka, hogy hogy lehet lopni, nőket erőszakolni. Miért hiszik azt, hogy egy kéthetes tanfolyammal ezeket az embereket, akik több évtizedet éltek és szocializálódtak egy olyan kulturális közegben, ahol a nőknek nincs értéke és adott esetben adják-veszik őket, meg lehet arra tanítani, hogy milyen az európai kultúra és szokás. Szerinte a baloldal arra számít, ha engedi betelepedni ezeket a migránsokat, akkor évek múlva állampolgárok lesznek, lesz szavazati joguk, és majd rájuk fognak szavazni, ezzel növelve támogatottságukat. Az előterjesztés és a módosító javaslata is arról szól, hogy helyi szinten is mondják el a véleményüket arról, hogy itt Józsefvárosban, Budapesten, Magyarországon nem szeretnék, hogy ez megtörténhessen, hogy no-go zónák alakuljanak ki. Más országokban a migránsok komplett kerületeket laknak be, hogy oda, ha keresztény ember beteszi a lábát, az élete veszélybe kerül. A nyugati országok a migránsokat, a visszaküldés során, megpróbálhatják Magyarországra visszaküldeni, valamilyen nemzetközi szerződésre hivatkozva.

Dr. Sára Botond Attila

Ide nem küldhetik, maximum Görögországba, van egy uniós szabályozás, ami ezt szabályozza. Megadja a szót dr. Szilágyi Demeter képviselőnek.

Dr. Szilágyi Demeter

Magyarország befogadó kultúrája vitán felül áll, megnézve a történelmet. A konkrét ügygel kapcsolatban azt gondolja, hogy aki ezt a kiállást nem tudja támogatni, bármilyen formában történjen meg, testületi szinten, kormány szinten, és nem tud mögé állni, az közvetlen módon veszélyezteti Magyarországot nemzeti, társadalmi, és kulturális integritását.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Borzasztó háborúk vannak szerte a világban, afganisztáni, szíriai-iraki, meg egyéb polgárháborúkat szokták alapul venni. Azt mondja meg valaki, hogy Törökországban milyen háború dúl jelen pillanatban, vagy Bulgáriában, vagy Macedóniában, vagy Magyarországon, vagy Horvátországban, vagy Szlovéniában, Ausztriában, Németországban, Dániában, Finnországban, Svédországban, mert ezek az emberek olyan országokat keresnek

célországoknak, ahol magas az életszínvonal, és a juttatások is magasabbak a többi országhoz képest. Mi elől menekül valaki Szerbiából, Macedóniából, Törökországból? Elhiszi, hogy a háborús menekülteknek rossz, de alapvetően arra kéne törekedni, hogy az adott régióban valamilyen stabilitást érjenek el, és ezek az emberek haza tudjanak menni. Biztos, hogy megvan az oka annak, hogy ezek az emberek miért csak a gazdag országokban érzik magukat biztonságban, mint Svédországban, vagy Norvégiában, Németországban, Kanadában, vagy az Egyesült Államokban, tehát ez a pénzről és a gazdasági érdekekről szól, nem háborús menekültek ellátásáról. Ezeket az embereket el kell látni a szomszédos országokban - Törökország, Libanon - kialakított menekülttáborokban és mindent meg kell tenni, hogy ők később visszamehessenek a saját országukba, mert ott kell a háborút megszüntetni. De egész nemzeteket áttelepíteni, eltartani, beintegrálni más országba, az nem lehetséges, az nem megoldás. Egyébként az integráció totális kudarcot vallott Nyugat-Európában, nemhogy újonnan a XX. században a volt gyarmatokról odaérkezett bevándorlóknak a teljes integrációja, hanem az adott esetben őshonos kisebbségek, vagy több száz éve ott élő nemzetiségek integrációja sem. Például az Egyesült Államokban az afro-amerikaiak esetében is a mai napig szociális problémát okoz és ez nem mondható sikertörténetnek, pedig ezt szokták a legpozitívabb példának felhozni, ennél csak rosszabbak vannak. A rabszolgaszállító hajók nem 50 éve érkeztek, hanem több száz éve, és mégis problémák vannak ezeknek az embereknek az integrációjával. Ezek kudarcot vallottak, az emberi természettől idegen dolgot próbálnak leerőltetni a valóság torkán, és rövidtávon van politikai haszon, mert a baloldal támogatottságának is jelentős részét a nemrég betelepült emberek, személyek adják a nyugat-európai államokban is, de társadalmi szinten ne tekintsek értéknek, mert nem az.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Magyarországon nem realitás, hogy bevándorlók tömegei fognak bármelyik pártra szavazni. Alpolgármester Úr válaszként mondta, hogy ez egy politikai nyilatkozat, épp ezért pont az a kérése, hogy ne legyen az benne, hogy jogszerűtlen a kvóta. Bírósági döntésre várnak, akkor miért előlegezik meg, jogállamban ez nem divat. Vörös Tamásnak mondja, hogy amit elmondott, azzal kötelezővé tette, hogy Törökországig és Libanonig menjenek ezek az emberek, aztán álljanak meg ott, de pont ez van ebben az előterjesztésben, hogy a kötelező kvóta az jogszerűtlen. Továbbá szeretné megtudni, hogy mi az „illegális migráns” definíciója, mert szerinte ha ezt elmondják, akkor meg fogja tudni érteni az elmúlt egy évet. Szerinte a Habony találta ki az egészet. Továbbra is kéri a Pintér Attila módosítójával kapcsolatos jogi állásfoglalást. Többször járt a II. János Pál Pápa téren akkor, ő nem látott rendzavarást, csak területelfoglalást, szemetelést. Közülük senki nem akart Magyarországra bevándorolni, akikkel ott találkozott, szerinte ezt a helyzetet akkor a Kormány idézte elő azzal, hogy Budapestig be engedte őket jutni, innen tovább meg nem engedte őket.

Dr. Sára Botond Attila

Képviselő Úron kívül mindenki érti, hogy mi van oda írva, úgyhogy nem menne bele a definícióba. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Nem csodálkozik, hogy a Jobbikkal ilyen összhangban van a Fidesz, az értékeik közösek, és közösen kínálták fel Vlagyimir Putyinnak az országot. Lehet, hogy Fidesz-közeli cégek húznak hasznot a paksi bővítésből.

Felhívja a figyelmet arra is, hogy a Fidesz-közeli offshore cégek külföldieknek letelepedési kötvényeket árulnak hatalmas haszonkulccsal, vagyis a szó szoros értelmében árulják a hazát. Különösen visszatetsző az uszítókampányuk, a közvélemény visszaigazolja a félelemkeltést. Egy idő után ez már nem fog működni, mint az egészségügy, ahol eltűntek az ápolók és orvosok, és nincs, aki megműtse, és amivel megműtse a magyar betegeket. Tiborcz Úr, Garancsi István, Andy Vajna, Mészáros Lőrinc és a fideszes barátok tíz-, százmilliárdokat tesznek zsebre, vagy hogy Vas Imre megszavazta a Parlamentben, hogy Andy Vajnáknak ne kelljen játékadót fizetnie...

Dr. Sára Botond Attila

Felszólítja a Képviselő Urat, hogy az előterjesztésről beszéljen.

Dr. Erőss Gábor

... arról beszél, hiszen az ország problémái ezek, mert az, amit Vas Imre Andy Vajnáknak megszavazott, az a pénz hiányzik az egészségügyből, amiatt nem kerül sor időben daganatos betegek műtétjére... mindenki tudja, hogy csak erről akarják elterelni a figyelmet...

Dr. Sára Botond Attila

Képviselő Úr Jászai Mari-díjat fog kapni! Felszólítja, hogy az előterjesztésről beszéljen, ne össze-vissza. Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Azt gondolja, hogy a tárgynál kéne maradni, és ha valamire nem tud válaszolni valaki érdemben, akkor sem kéne robotikus módon előhúzni az összes olyan témát, amiről a baloldal azt gondolja, hogy nyerő. Nem gondolta volna korábban, hogy a Képviselő-testület előtt Vlagyimir Putyinnak a neve fel fog merülni. A kvótának nem híve, az földrajzi adottság, hogy bizonyos államok a konfliktusok mellett vannak, nem azért alakult így, mert a gonosz Fidesz így rendezte. Nem tudja, hogy Habony Árpádnak milyenek a képességei, de biztos benne, hogy a szíriai háborút nem ő indította el azért, hogy több millió ember útra keljen. Ezek olyan színvonalú megállapítások, amikkel nehéz vitatkozni, de az, amit nem értenek 25 éve, hogy a Fidesz nem azért szimpatikus a magyar társadalomnak, mert a gonosz Fidesz manipulálta az embereket, hanem azért, mert találkoznak a dolgok a valósággal, és az emberek azt szeretik elhinni, amit látnak, amit tapasztalnak. Olyanról kell beszélni, ami van, Képviselő Úr, olyanról beszélnek, ami nincs. A problémamentes migráció, a problémamentes népvándorlás, a határokon átzúduló kontrollálatlan tömeg. A Képviselő úr azt állította, hogy Budapestre úgy jöttek a migránsok, hogy a Magyar Kormány azt engedte. Mikor megpróbálta őket betereni, az összes jogvédő szervezet bevágta az ott lévő gyermekeket édesanyjukkal a vágóképekbe, majd elmondták, hogy a Magyar Kormány úgy bánik ezekkel az emberekkel, mint a nácik a koncentrációs táborban. Ezek az emberek nem akartak együttműködni a magyar hatósággal. Ha valaki elmegy az Egyesült Államokba, az papír nélkül nem lépheti át a határt. Attól nem lesz valaki menekült, ha azt mondja magáról, hogy az, azt el kell bírálni. Nem jártak el úgy, mint a háborús övezetből elindult menekültek, nehéz Szerbiát, meg a Balkán-országokat háborús övezetnek mondani már, de Törökország sem áll hadban senkivel és a területén sincsenek harcok, eltekintve a terrorcselekményektől. Semmi nem stimmel, amit mondanak, ez hangulatkeltés, és ha nem tudnak érdemi választ adni, akkor elmondják ugyanazt a pár nevet. Az egészségügyről elmondottakról is azt gondolja, hogy azok komolytalan gondolatok.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Amit Eröss Képviselő Úr mondott, az neveltséges. Ilyen alapon ő meg azt állítja, hogy a balliberálisokat és a hozzájuk köthető civil szervezeteket Soros György pénzeli, és a Képviselő Úrék meg amerikai és másféle érdekeket szolgálnak ki. Lehet dobálózni. Sokan bólogatnak, tehát úgy tűnik igaz, de azt látja, hogy ennek a vitának nem sok értelme van. Az Együtt-PM-nek 1%-nyi támogatottsága van, úgy mint a Kétfarkú Kutya Pártnak, ami egy viccpárt.

(Balogh István képviselő 14,18 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 13 főre csökkent.)

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

El kell mondani, hogy Magyarország vendégszerető állam, sok náció él itt. Azt látja, hogy Eröss Gábor és politikai oldala is ezt akarná sugallni, miközben egy Magyarországra betelepült értéket hozó embernek az életét megpróbálja besározni. Egy üzletet bérlő külföldi embert besározott azért, hogy bizonyítsa, hogy egyes külföldi embereket becsülnék, a másikat nem. A törvények biztosítják, hogy mindenki letelepedhet, aki akar, aki betartja a magyar törvényeket. Nézzék meg, mi történt itt tavaly óta, megérkeztek ide ezrével a háborús menekültnek mondott emberek, először elkezdtek követelőzni, majd azokat az országokat, amik nem tetszettek nekik, azt szó szerint letaposták. Volt olyan aki azt vallotta, hogy azért nem marad itt, mert 400 euró a havi segély, ezek az emberek nem akarnak együttműködni. Németországban is a tömegközlekedők 20-30%-kal csökkentek, mert nem akarnak ezekkel az emberekkel együtt utazni, mert megtámadják őket. Ezek nem bevándorlók, hanem betolakodók. A bevándorló az, aki itt él, letelepedik, dolgozik, és együttműködik. Ezek az emberek nagyon durvák a nőkkel, miközben otthon hagyják feleségeiket, gyerekeiket a háborús övezetben áldozatként. Amikor az ő lakásában tűz van, kiszalad a lakásból, majd valaki segít neki és ad egy szükséghelyet. Ez egy legális dolog, de abban a pillanatban, mikor betör más lakásába, mert az övé kiégett, és ott akar lakni, akkor ezért őt a rendőrség elviszi, mert birtokot sértett. Pontosan erről szól a kvóta. Fel van háborodva azon, hogy az itt élő külföldiek iránt is érzéketlenek.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek ügyrendben.

Pintér Attila

Javasolja, hogy zárják le a vitát, mert ennek már nincs értelme, mindenki elmondta, amit akart.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Eröss Gábor képviselőnek szintén ügyrendben.

Dr. Eröss Gábor

Kéri, hogy akit személyesen megszólítottak, az elmondhassa még, amit szeretne a vita lezárása előtt.

Dr. Sára Botond Attila

Javasolja, hogy aki szót kért, az gyorsan válaszoljon, hogy a többi előterjesztést is tudják tárgyalni. Kéri, hogy Pintér Attila képviselő ügyrendi indítványáról, mely szerint a „Javaslat a kötelező betelepítési kvótával szembeni kiállásról” című napirend vitáját zárják le, szavazzanak.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

31/2016. (II.04.)

10 IGEN

0 NEM

3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pintér Attila ügyrendi indítványát, mely szerint a „Javaslat a kötelező betelepítési kvótával szembeni kiállásról” című napirend vitáját zárják le.

Dr. Sára Botond Attila

Jakabfy Tamásnak ad szót.

Jakabfy Tamás

Vörös Képviselő Úr azt mondta, hogy nem stimmel, amit mondanak menekült kérdésben. Ő szerette volna megtudni, hogy mi a szándék ezzel az előterjesztéssel. Megkérdezte, hogy mi a „migráns” definíciója, és javasolta, hogy ne előlegezzenek meg bírósági döntést. Ez igazából nem a menekültekre vonatkozott, de ezekre a kérdéseire nem kapott választ.

Dr. Sára Botond Attila

Dr. Eröss Gábornak ad szót.

Dr. Eröss Gábor

Köztársaság tér ügyben igyekezett... *(Közbeszólás.)* de örömmel veszi, hogy képviselőtársai a pápát emlegetik, mert jó lenne, ha egy kicsit többet olvasnák Ferenc pápa intelmeit, és gyakorolnák az irgalmasságot, ha már kereszténynek mondják magukat. A vécék ügyében elmondja, hogy jobban szerette volna, ha több mobil vécé lett volna kitéve. A Főkertnél próbálta elintézni és hetekkel később történt valami. Továbbá elmondja, hogy olyan szégyen érte a VIII. kerületet, hogy Rogán Antal fogja képviselni a Palotanegyedet az Országgyűlésben. Ő az, akihez az offshore cégek számai kötődnek, amik pénzért árulják a letelepedést. Szeretné kérni, ha találkoznak Rogán Antallal, aki ellen ingatlanügyben nyomozás folyik.....

Dr. Sára Botond Attila

Képviselő Úr a kvótáról beszéljen! Ha ezzel kapcsolatban van mondanivalója, mondja, de hülyeséget ne beszéljen.

(Balogh István képviselő 14,22 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre emelkedett.)

Dr. Erőss Gábor

... a palotanegyedi polgárok nevében is hívják fel a figyelmét arra, hogy a magyar törvényeket a magyarországi képviselőknek is be kell tartaniuk.

Dr. Sára Botond Attila

Rogán Antal ellen semmilyen nyomozás nincs, ez hangulatkeltés. Senki nem állítja azt, hogy a szolidaritás, vagy az, hogy ezeken az embereken segíteni kell, az ne lenne alapvető kötelessége a fejlett, vagy fejlődő országoknak, csak nem az a megoldás, hogy mások otthonába betelepítik őket, hanem az, amit Miniszterelnök Úr mondott. Ebben kellene szerepet vállalnia az Egyesült Államoknak, Kínának, az Európai Uniónak, az ENSZ-nek és mindenkinek azt közvetítenie, minthogy meghatározza, hogy kinek mennyi embert kell befogadni. Segíteni kell, de nem ez a megoldás. A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja először Pintér Attila módosító javaslatát.

„Az alábbiak szerint javaslom kiegészíteni a határozati javaslat 1-es és 3-as pontját, valamint javaslom kiegészíteni a határozat javaslatot egy 4. ponttal.

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, valamint visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását, mivel az ellentétes Magyarország, így Józsefváros érdekeivel. A kötelező betelepítési kvóta csakúgy, mint a migránsok visszatoloncolása jogtalan, értelmetlen és veszélyes. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta és a visszatoloncolás veszélyezteti kultúránkat és mindennapjaink biztonságát, kiszámíthatatlan következményekkel járna és vállalhatatlan terhet jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre nézve.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete arra kéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását, visszatoloncolását és a kötelező betelepítési kvóta bevezetését, védje meg Magyarországot és a magyar embereket!

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

4. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja idegenrendészeti objektum (befogadó állomás, hotspot, stb.) létesítését közigazgatási területén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.”

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy Pintér Attila módosító javaslatát a Képviselő-testület 3 igen, 10 nem, 1 tartózkodással elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

32/2016. (II.04.) 3 IGEN 10 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy Pintér Attila képviselő alábbi módosító javaslatát nem fogadja el:

Az alábbiak szerint javaslom kiegészíteni a határozati javaslat 1-es és 3-as pontját, valamint javaslom kiegészíteni a határozat javaslatot egy 4. ponttal.

1. *Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, valamint visszatoloncolás révén hazánk területére migránsok befogadását, mivel az ellentétes Magyarország, így Józsefváros érdekeivel. A kötelező betelepítési kvóta csakúgy, mint a migránsok visszatoloncolása jogtalan, értelmetlen és veszélyes. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta és a visszatoloncolás veszélyezteti kultúránkat és mindennapjaink biztonságát, kiszámíthatatlan következményekkel járna és vállalhatatlan terhet jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre nézve.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3. *Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete arra kéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását, visszatoloncolását és a kötelező betelepítési kvóta bevezetését, védje meg Magyarországot és a magyar embereket!*

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

4. *Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete nem támogatja idegenrendészeti objektum (befogadó állomás, hotspot, stb.) létesítését közigazgatási területén.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Dr. Sára Botond Attila

Jakabfy Tamás képviselő módosító javaslatát bocsátja szavazásra, mely szerint az „illegális migráns” helyett a „menekült” szót használják.

Megállapítja, hogy 1 igen, 12 nem, 0 tartózkodás mellett a Testület elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBség SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

33/2016. (II.04.) **1 IGEN** **12 NEM** **0 TARTÓZKODÁSSAL**

(dr. Erőss Gábor nem vett részt a szavazásban)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő módosító javaslatát, mely szerint az „illegális migráns” helyett a „menekült” szót használják.

Dr. Sára Botond Attila

Szavazásra bocsátja az eredeti határozatot.

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, mivel az ellentétes Magyarország, így Józsefváros érdekeivel. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen és veszélyes. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, kiszámíthatatlan következményekkel járna és vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre nézve.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetértését és támogatását fejezi ki Magyarország Kormányának az illegális bevándorlással szembeni, Magyarország és a magyar emberek védelme érdekében tett intézkedéseivel kapcsolatban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete arra kéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvóta bevezetését, védje meg Magyarországot és a magyar embereket!

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy 12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett a Testület elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBség SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

34/2016. (II.04.) **12 IGEN** **2 NEM** **0 TARTÓZKODÁSSAL**

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete elutasítja a kötelező betelepítési kvótát, mivel az ellentétes Magyarország, így Józsefváros érdekeivel. A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen és veszélyes. Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat és a mindennapjaink biztonságát, kiszámíthatatlan következményekkel járna és vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi és oktatási rendszerünkre nézve.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetértését és támogatását fejezi ki Magyarország Kormányának az illegális bevándorlással szembeni, Magyarország és a magyar emberek védelme érdekében tett intézkedéseivel kapcsolatban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

3. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete arra kéri a Kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását és a kötelező betelepítési kvóta bevezetését, védje meg Magyarországot és a magyar embereket!

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Napirend 7/2. pontja

Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2015. május 1. – 2015. október 31. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Emberi Erőforrás Bizottság 2015. május 1. – 2015. október 31. között, átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról szóló beszámolókat elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

35/2016. (II.04.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező Emberi Erőforrás Bizottság 2015. május 1. – 2015. október 31. között, átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról szóló beszámolókat elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

Napirend 7/3. pontja

Beszámoló a Képviselő-testület bizottságainak 2015. évi munkájáról
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
Zentai Oszkár – Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság, valamint az Emberi Erőforrás Bizottság 2015. évi munkájáról szóló, az előterjesztés mellékletét képező beszámolókat elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

36/2016. (II.04.) 13 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság, valamint az Emberi Erőforrás Bizottság 2015. évi munkájáról szóló, az előterjesztés mellékletét képező beszámolókat elfogadja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

Napirend 7/4. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatokkal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Lehetséges-e, hogy akár véleményezéssel, de a kiírásra kerülő pályázatról a bizottságok tárgyaljanak?

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

A jelenleg hatályos pályázati rendeletük értelmében a bizottságnak el kell fogadnia, és mint minden évben, ebben az évben is be fogják vinni a pályázati kiírást.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Pár éve már nincsen, augusztus 20-ai ünnepséghez kapcsolódóan volt a Nemzetiségek Napja. Józsefvárosnak az egy értéke, hogy ennyi nemzetisége van, a nagy Önkormányzatnak jó lenne, ha esetleg ennél több pénzt tudna adni, hogy be tudjanak mutatkozni akár egy nagy önkormányzati rendezvény keretei között is. Reméli, hogy nemsokára lesz ennél több pénz is.

Dr. Sára Botond Attila

A rendelkezésre álló összeg elegendő, ennek ellenére nem zárkoznak el az elől, hogy forrást fordítsanak rá, viszont aki be akar mutatkozni, az bemutatkozik. Van olyan nemzetiségi önkormányzat, amelyik rendez bált, vagy estét, ilyen a szerb, a német, és még sorolhatná. Aki meg kívánja mutatni magát, és ebből a forrásból, ami rendelkezésre áll, rendezvényt kíván tartani, annak lehetősége van. Vannak, akik élnek ezzel a lehetőséggel, vannak, akik nem. A rendelkezésre álló forrás elegendő erre a célra. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, a napirend vitáját lezárja és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1.-11. számú mellékletét képező, a Józsefvárosi Bolgár, Görög, Lengyel, Örmény, Roma, Román, Ruszin, Szerb, Szlovák, Ukrán, Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. felkéri a polgármestert a felülvizsgált együttműködési megállapodások aláírására és azok Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 29.

3. a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben meghatározott feladatok ellátására 2016. évre 5.807 e Ft pályázati keretösszeget biztosít.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

4. felkéri a polgármestert a nemzetiségi pályázat kiírására és lebonyolítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. első féléve

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

37/2016. (II.04.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1.-11. számú mellékletét képező, a Józsefvárosi Bolgár, Görög, Lengyel, Örmény, Roma, Román, Ruszin, Szerb, Szlovák, Ukrán, Német Nemzetiségi Önkormányzattal kötendő felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

2. felkéri a polgármestert a felülvizsgált együttműködési megállapodások aláírására és azok Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 29.

3. a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére a nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvényben meghatározott feladatok ellátására 2016. évre 5.807 e Ft pályázati keretösszeget biztosít.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. február 4.

4. felkéri a polgármestert a nemzetiségi pályázat kiírására és lebonyolítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. első féléve

A 37/2016. (II.04.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 6-16. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 7/5. pontja

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Danada-Rimán Edina jegyző tartós távollétében dr. Mészár Erika -
aljegyző

Dr. Sára Botond Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

A beszámolóban van, hogy egyes társasházaknak nincs költségvetése évek óta. Hány ház érintett ebben? Elsőre elég meglehetősen dolog. A családtámogatási ügyek, ez egy visszatérő téma, eredményként számolnak be arról, nyilván a rendeletben meghatározott kötelezettségét teljesíti a Hivatal, de ezt nem nevezné igazán nagy eredménynek, sőt szomorú, hogy kilencszer annyi környezattanulmányt készítettek, mint az előző évben. Részletesebb kimutatást kér, akár írásban is, hogy ezek milyen típusú megállapításokkal zárultak, tehát az a szokásos, ami mostanában a hátralék ügyeknél szokott lenni, hogy a lakás rendezett, vagy pedig milyen megoszlásban, és milyen típusú eredményekre jutottak ezek a majdnem tízszeres számban elvégzett környezattanulmányok. A rövidített nyitva tartásnak mi az oka? Az építményadó alanyainak felkutatására nagy hangsúlyt fektetett az iroda 2015-ben, ez milyen sikerrel járt? Úgy látja, hogy a bevételeknél ez nem tükröződik. Az energiaracionalizálás KEOP pályázatokkal kapcsolatban írásban is megfelel, hogyha megküldenék ezeknek a pályázatoknak a részletesebb kimutatását, beszámolóját. Hasznos lenne az éghajlat-változási előterjesztéséhez. A belsőudvar program, ami BUP-nek van írva, csak egy háznak sikerült bekapcsolódni ebbe a programba a lakóközösség bevonásával a tavalyi évben. Ez egy jó program, mi az oka annak, hogy nem ez kilencszereződött? A statisztikákkal kapcsolatban, elszállított gépkocsik, kerékbilinc, olyan oszlopdiagramokat helyeztek el, amit úgy skáláztak, ami azt mutatja, hogy hatalmas változásnak mutatják, ami hibahatáron belül van, nincs értelme így elkomolytalankodni egy ilyen fontos anyagot. Az oszlopdiagramokat és a kördiagramokat fényképezve is lehessen látni, a színelkülönbségeket, és a skálákat tartsák tisztában. Az egyes közmunkaprogramnál megadták az okot, hogy miért kisebb, ami nyárra esett, ott van magyarázat, viszont a IV. közmunkaprogramnál nem adták meg, hogy mi az oka, hogy mennyivel kisebb volt a feltöltöttség. Nagyon örül annak, hogy részben megvalósult a pótkézbeseítések, csere előterjesztések aránya, de ez még így is borzasztó sok, tehát aki nem hivatali apparátussal a háta mögött dolgozik, az gyakran nem tud teljes felelősséggel dönteni bizonyos ügyekben, különösen akkor, amikor a testületi ülés megelőző éjszaka, vagy a helyszínen kapnak előterjesztéseket. Van olyan különösen indokolt eset, amikor ez megtörténhet, viszont az előterjesztőket, alpolgármestereket, mert ez nem a Hivatal sara, hogy csökkentsek minimálisra az ilyen előterjesztéseket, mert felelőségük nekik is, mint ellenzéki képviselőknél, hogy hogyan döntenek. Ez a 17,4 % az még mindig 16 %-kal több, mint ami indokolt volna.

Dr. Sára Botond Attila

Az elején elkezdte valahol és teljesen máshol fejezte be Képviselő Úr. Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

A társasházakkal kapcsolatban egy hatósági eljárás keretében jár el a jegyző, tehát abban az esetben, amikor a beszámolóban jelezték azt, hogy vannak olyan esetek, ahol vagy a költségvetésükkel, vagy számviteli fegyelemmel kapcsolatos problémák vannak, maximális információt nyújtottak a Képviselő-testület elé, hiszen hatósági ügyekben ennél mélyebb információt nem tudnak szolgáltatni. A Családtámogatási Irodánál a környezettanulmányoknak a száma az valóban megnövekedett, ahogy tartalmazza az anyag, több mint kilencszerezésre, ami a hatályos rendelet miatt van, hiszen előírta a Képviselő-testület, hogy minden egyes esetben a környezettanulmányt el kell végezni. Mivel hatósági ügyek, azt, hogy mivel zárulnak, erre vonatkozóan nem tud mélyebb és összetettebb információt adni. A Családtámogatási Irodán a rövidített nyitva tartásnak az oka, hogy az ügyfelek (igazodva a Hivatal ügyfélfogadási idejéhez, ez terjedt el a köztudatban) igazából a hétfő, szerda és pénteki napokon vették igénybe nagyobb számban a Családtámogatási Irodát, ezért változtattak, másrészt pedig az új rendelet miatt a háttérmunka igen jelentősen megnőtt ezeken a napokon, a kollégáknak fel kell dolgozni a kérelmeket és az egyéb ügyeket. A KEOP-al kapcsolatban természetesen meg fogják küldeni a kért anyagot. A kördiagrammal kapcsolatban, a jövőben nem tesznek kördiagramot a beszámolóba, köszöni az észrevételt. A közmunkának a feltöltöttsége, mint ahogy a III. program esetében is írták, törekszenek arra, hogy 100 %-os legyen a feltöltöttség, de sajnos nagyon sok esetben orvosilag alkalmatlanok a közmunkások, így nem tudják felvenni, és ezért látják azt folyamatosan, hogy minden program esetében a feltöltöttség alacsony. Törekszenek arra, hogy a pót és a sürgősségi előterjesztések száma csökkenjen, azt nem tudja megígérni, hogy egyetlen darab sem lesz. Az építményadóval kapcsolatban, hogyha elnök úr lehetővé teszi, akkor ügyosztályvezető asszony válaszolna a kérdésre.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Páris Gyulánénak, a Pénzügyi Ügyosztály vezetőjének.

Páris Gyuláné

Az építményadózóknak a száma 2014-ben 1328 volt, 2015-ben 1464. Minden építményadó hátralékos esetében megtették a végrehajtásra az intézkedést, nagyon sok inkasszót nyújtottak be, és végrehajtásra átadták a hátralékokat. A hátralékosok többsége felszámolás és végrehajtás alatt állnak, összesen az építményadóból 147 adózó hátralékos van.

Dr. Sára Botond Attila

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Örömmel vette, hogy a közterület-felügyeletnél tapasztalt hiányosságokat elkezdtek orvosolni és erőfeszítéseket tesznek annak érdekében, hogy föltöltsék a létszámot és ilyen módon a közterületeken több közterület-felügyelő legyen. Reméli, hogy a tavasz beköszöntével sokkal többen lesznek a parkokban, ezzel együtt megnövekednek a különféle szabálysértések a lakosság nagyobb közterületi jelenlétével kapcsolatban, akkor is észleljék a tavalyihoz képest

a közterületi állapotok javulását. Tavaly a II. János Pál pápa téren összetűzések alakultak ki a kutyások, és a nem kutyatulajdonosok között, hogy a parkot ki használja. Reméli, hogy ezek a fejlesztett közterület-felügyelet által orvosolva lesznek.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. február 04.

Dr. Sára Botond Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

38/2016. (II.04.) 13 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a jegyző beszámolóját a Polgármesteri Hivatal 2015. évi tevékenységéről.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. február 04.

Dr. Sára Botond Attila

Az ülés vezetését átadja Egry Attila alpolgármesternek.

(Dr. Sára Botond Attila alpolgármester 14,45 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 13 főre csökkent.)

Napirend 7/6. pontja

Javaslat a 2016. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására és a polgármester 2016. évi szabadságának jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2016. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. felkéri a jegyzőt, hogy a Hivatal 2016. évi zárva tartásának időpontjairól a helyben szokásos módon tájékoztassa a lakosságot, a társhatóságokat, felügyeleti szerveket, valamint a közszolgáltatókat.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. május 31.

3. dr. Kocsis Máté polgármester 2016. évre vonatkozó szabadságolási ütemtervét elfogadja, az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal, és részére összesen 20 munkanapot kiad.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. február 4.

Egry Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

39/2016. (II.04.)

13 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2016. évi munkaszüneti napok körüli munkarendről szóló tájékoztatást elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

2. felkéri a jegyzőt, hogy a Hivatal 2016. évi zárva tartásának időpontjairól a helyben szokásos módon tájékoztassa a lakosságot, a társhatóságokat, felügyeleti szerveket, valamint a közszolgáltatókat.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. május 31.

3. dr. Kocsis Máté polgármester 2016. évre vonatkozó szabadságolási ütemtervét elfogadja, az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal, és részére összesen 20 munkanapot kiad.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. február 4.

Egry Attila

Szavazásra bocsátja 2016. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 6/2016. (II.11.) önkormányzati rendeletét 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 0
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ –
TESTÜLETÉNEK 6/2016. (II.11.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT 2016. ÉVRE
VONATKOZÓAN IGAZGATÁSI SZÜNET ELRENDELÉSÉRŐL**

Napirend 7/7. pontja

**Javaslat a szociális lakbérre vonatkozó tájékoztatóval kapcsolatos döntés
meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor – képviselő

Egry Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót az előterjesztőnek dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Képviselőtársait arra kéri szavazzák meg, hogy Románné Bolba Márta evangélikus lelkész, a javaslat egyik kezdeményezője, felszólalhasson és elmondhassa, hogy ez miért volna fontos.

Egry Attila

Ez egy ügyrendi kérés Képviselő Úr részéről. Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint biztosítsanak hozzászólási jogot Románné Bolba Márta evangélikus lelkésznek. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 7 nem, 1 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

HATÁROZAT:

40/2016. (II.04.) 5 IGEN 7 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint biztosítsanak hozzászólási jogot Románné Bolba Márta evangélikus lelkésznek.

Egry Attila

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A probléma gyökere az, hogy valószínűsíthető, sokkal több igénylő jogosult lenne a szociális lakbérre, mint ahányan azt igénybe veszik. Nyilván ez egy bonyolult rendszer, amit egy egyoldalú tájékoztatóval szeretnének minél inkább elmagyarázni. Szeretné kérni, hogy ami mellékletként található útmutatónak használják és töltsenek azzal el egy kis időt, hogy rendes formátumra hozzák. Ne ezt küldjék ki mindenkinek, hanem áttekinthetőbb legyen. Az információt próbálják meg kevésbé iskolázottak számára is emészthetővé tenni.

Egry Attila

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Nehezen talál szavakat, felszólalni sem engednek egy várandós asszonyt, aki itt végigülte reggeltől az ülést. Aki civilként kezdeményezte ezt a javaslatot másokkal együtt, aki evangélikus lelkész Józsefvárosban. Ahogy már Jakabfy Tamás elmondta, ez egy elég egyszerű kérdés, arról van szó, hogy bizonyos józsefvárosi lakók kérhetnének szociális lakbért, az anyagi helyzetük és hatályos rendelet alapján jogosultak volnának rá, és mégis nem jutnak hozzá az információhoz, nem tudják, hogy jogosultak lennének erre. Emellett szóló érv az is, hogy sokan hátralékot halmoznak fel a kerületben, hogyha ezt a javaslatot elfogadná a Testület, mert érdeke az Önkormányzatnak bevételi oldalon is, hogyha ez megtörténne, olyan családok, akik eddig adósságcsapdába kerültek, mert nem tudták a normál lakbért fizetni, átkerülnének egy alacsonyabb lakbér kategóriába és így nem halmoznának föl tartozásokat. Kevesebb lenne a hátralékos ügy, kevesebb lenne az ilyen szempontból problémás család. Több lenne a bevétel, gazdálkodási szempontból is előnyösnek tartja mindemellett, hogy segítsék a bérlőt abban, hogy megtalálja azt, amire jogosult lenne. Az, ami a mellékletben szerepel, tájékoztató, értelemszerűen nem része a javaslatnak, a Testület egy iránymutatásnak tekintheti, de nem azt jelenti, hogy szóról-szóra, betűről-betűre, számról-számra pont ilyen tájékoztatót kell kiküldenie. A javaslat érdemi része az, hogy közérthető tájékoztatót kapjanak a lakók, mert ez volna a lényeg, mert ez volna a lakosság és az Önkormányzat érdeke is. Kéri, hogy támogassák ezt a javaslatot.

Egry Attila

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Most úgy csinálja Erőss Gábor képviselő úr, minthogyha ez a lelketlen önkormányzat mindenféle jó dologtól elzárná az önkormányzati lakásokban élőket, és ezek a szerencsétlen lakók semmit nem tudva kikerülnek az utcára. Ez nem igaz, nem igaz, amit Képviselő Úr mond, nem igaz, amit a Közöd nevezetű társaság mond. Az az igazság, hogy az önkormányzati tulajdonú lakásokban lakók, de nemcsak azok, mert az újságban megjelenik mindenféle tájékoztató, tudják azt, hogy milyen lehetőségeik vannak. Amennyiben van elmaradásuk, lehetőségük vannak arra, hogy bemennek a Józsefvárosi Gazdálkodási Központba és megkérdezik, hogy mi a teendő. Onnantól kezdve az ügyintéző kézzel-kézre adja a bajba jutott polgárt. A Magdolna negyedből és az Orczy negyedben nem egy polgárnak segített eljutni ezekre a helyekre. A Gazdálkodási Központ vezetője tájékoztatta, hogy a számlán megjelenik, hogy mit kell csinálni abban az esetben ha valakinek valamilyen problémája van.

Igazából nem is érti, hogy mi az előterjesztés értelme. Azt látja, hogy egyre több józsefvárosi lakos tudja kifizetni a lakbérét, nagyon alacsony Józsefvárosban a lakbér, és aki rászorult, az nagyon alacsony lakbért fizet. Azzal segítenek a legtöbbet, ha a józsefvárosiakat tájékoztatják, hogy melyek a lehetőségeik.

Egry Attila

Megadja a szót dr. Pesti Ivettnek, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Igazgatósága elnökének, hogy fejtsse ki szakmai véleményét.

Dr. Pesti Ivett

A szociális rászorultság tipikusan egy személyesen egyeztetendő kérdés. Ezeknél az ügyeknél, amikor valakinek a lakbérbesorolását kellene az ügyintézőnek eldönteni, az máshogy nem tudja, minthogy az ügyféllel leül és végigveszi a teljes spektrumát a kérdéseknek. Milyen lakásban lakik, milyen jövedelme van, hányan laknak a lakásban, satöbbi. Egy ilyen tájékoztató levéllel nem oldják meg a problémát. A személyes egyeztetésen túl az intézményrendszerükben van elérhető információrendszerük a szociális lakbérre vonatkozóan, nemcsak a JGK-nak az ügyintézői, hanem a Családtámogatási Irodának az ügyintézői és a szociális intézménynek az ügyintézői is adnak erről felvilágosítást. Bárhova megy el az ügyfél, mindenhol megkapja a szükséges információt ahhoz, hogy tudja azt, hogy szociális lakbérre jogosult-e vagy sem. Örül annak, hogy Képviselő Úr mondta, hogy ez a levél csak egy tervezet, mert alapvetően több sebből is vérzik, de ebbe nem menne bele, mert a JGK-ra bízta ilyen formán. Ha ezt minden egyes bérlőnek külön levélben kipostáznák, akkor ennek több millió költsége lenne, ami teljesen indokolatlan, mert az eszenciája ennek az ügynek a személyes ügyintézés. Ha tudja, hogy nem tud fizetni, akkor tudja, hogy hova fordulhat, és ott mindenki tárt karokkal fogadja és segít neki.

Egry Attila

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Örül annak, ha tárt karokkal várják és segítenek nekik, mégis az a tapasztalat, hogy többen fizetnek magasabb lakbért, mint egyébként jövedelmi, vagyoni helyzetük alapján alacsonyabb lakbért fizethetnének. Ez nem egy kritika, több ezer bérlő esetében van, akik többet fizetnek, mint amennyit kellene. Egy közérthető tájékoztatás lenne (ha ezt megadják a személyes tájékoztatás alkalmával, amit nem von kétségbe, az nagyon jó), ha minden bérlő kapna egy ilyen tájékoztatást. Az ülésen volt erről szó, Dr. Sára Botond Attila alpolgármester úr mondta, hogy egy új korszak kezdődik, a lakhatási ügyekben szolidaritás és a szociális szempontok mostantól hangsúlyosabban lesznek jelen és ennek jeleként bővült ki a pályázat elbírálást előkészítő bizottság és a hatásköre is ki fog bővülni. Ezzel összhangban álló döntés lenne, hogyha támogatnák ezt a javaslatot. A JGK-ra lenne bízva, hogy éppen ez a levél mit tartalmazzon, a lényeg, hogy közérthető, rövid tájékoztatást kellene adni.

Egry Attila

Képviselő Úr, az Önkormányzat álláspontja megegyezik és a hozzáállása és az elvégzett feladatai megegyeznek azzal, ami az ülés elején elhangzott. Akkor tudna egyetérteni a képviselő úrral, ha a szociális lakbér egy új terméke lenne Józsefvárosnak. Hosszú évek óta nyújtják ezt a lakbértípust a lakóknak. Számtalan fórumon kommunikálták már, az ellátórendszer teljes mértékben ismert és ajánlják az itt élőknek.

Az újságban megjelennek róla hírek, ez nem ismeretlen a józsefvárosi lakosok számára. Ha tud ilyen emberről, hogy nem tud róla, akkor tegye meg, hogy mondja neki, de ezért kár 4500 levelet elküldeni olyanoknak, akikről tudják, hogy biztosan nem jogosultak rá. A személyes aktív kommunikáció az ellátórendszeren és gazdasági társaságon keresztül sokkal több sikert ér el, mint egy személytelen levelet kiküldése, ami már most reklamálva van, hogy pont az nem fogja megérteni a levelet, akinek ez szól. Nehezen támogatható ez a javaslat. Visszatérve arra, hogy a hölgynek a Képviselő-testület nem adott szót. Nagyon szegényes volt a felvezetés, és az indoklás, hogy miért kéne a Testületnek szót adni. Azt kéri, hogy a jövőben, ha azt szeretné, hogy a Testület valakinek szót adjon, akkor érdemes egy bemutatást és egy indoklást is mellé tenni, hogy miért kell adni szót. A felkérés annyi volt, hogy ott ül egy hölgy és adjon a Testület neki szót. A Testület ezen információk alapján bírálta el és utasította el a kérést. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Élne a lehetőséggel, hogy egy hosszabb indoklással megismétli a javaslatát, Románné Bolba Márta a Közöd Civil társaság nevében elküldte mindenkinek ezt a levelet. Alpolgármester Asszony az egyházügyi fórumon személyes kapcsolatban van az evangélikus lelkész asszonnyal. Mint egy civil kezdeményezés szószólója kérne szót, hogy ő sokkal hitelesebben elmondhassa.

Egry Attila

Képviselő Úr úgy gondolja, hogy az előterjesztés szövegén túl további olyan általános információval bír a hozzászólása, ami a Képviselő-testület döntéshozatalát segítené? Vagy egy egyéni élethelyzetet kíván itt bemutatni és ezen keresztül próbálja bemutatni a felvázolt esetet? Bemutatja Sántha Péterné alpolgármester asszonyt, aki ebben a ciklusban külsős alpolgármesterként regnál, ekképpen nincsen szavazati joga. Tőle elvárni, hogy támogassa az ügyrendjét, ez fizikai képtelenség. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Volt egy javaslata, hogy adjanak szót Románné Bolba Mártának.

Egry Attila

Meg tudja mondani a hozzászólásnak a tárgyát? Miben kíván hozzászólni?

Dr. Erőss Gábor

Olyan személy, aki találkozott olyanokkal, akik anélkül, hogy bárki hibát követett volna el az Önkormányzat részéről, de mégis a lakbér tekintetében nem rendelkeztek minden információval és meg tudja mutatni ennek az emberi oldalát, a valóságot, a tapasztalati oldalát ennek a kérdésnek.

Egry Attila

A Képviselő-testületben egyéni képviselők ülnek, akik napi kapcsolatot tartanak a körzetükben ott élőkkel és bőven rendelkeznek ilyen típusú tapasztalattal, ezenkívül vannak kompenzációs listáról bekerült képviselők, akik nem rendelkeznek saját körzettel. De lehet, hogy ők nem tudják a napi kapcsolatot olyan szorosan tartani az itt élőkkel. Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Nagyon messze vezet az, hogyha valamilyen döntése volt a Testületnek, és valakinek nem testszik ez, akkor még egyszer döntsenek róla. Egyszer döntöttek, nem biztos abban, hogy még egyszer kellene dönteni ebben az ügyben, ráadásul tudták, hogy miről döntöttek.

Egry Attila

Tisztelt Képviselő-testület, definiálni kéne az ügyrendi kérdést. Az SZMSZ nem tiltja, hogy többször szavazzanak ugyanabban a kérdésben. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint biztosítsanak hozzászólási jogot Románné Bolba Márta evangélikus lelkésznek. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 6 nem, 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

41/2016. (II.04.) 3 IGEN 6 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint biztosítsanak hozzászólási jogot Románné Bolba Márta evangélikus lelkésznek.

Egry Attila

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. évente egyszer, legközelebb jelen határozat meghozatalától számított 30 napon belül, köteles minden lakásbérlet különálló (nem a számlához vagy egyéb értesítéshez csatolt) levélben tájékoztatni a szociális lakbér igénylésének részletes feltételeiről, beleértve a jövedelmi határokat. A tájékoztató levél legyen könnyen érthető és tartalmazzon konkrét példákat a legjellemzőbb családtípusok esetében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2016. március 7.

Egry Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 3 igen, 9 nem, 1 tartózkodással elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

42/2016. (II.04.) 3 IGEN 9 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbi határozati javaslatot nem fogadja el:

A Képviselő-testület tulajdonosi jogkörében eljárva úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. évente egyszer, legközelebb jelen határozat meghozatalától számított 30 napon belül, köteles minden lakásbérlet különálló (nem a számlához vagy egyéb értesítéshez csatolt) levélben tájékoztatni a szociális lakbér igénylésének részletes feltételeiről, beleértve a jövedelmi határokat. A tájékoztató levél legyen könnyen érthető és tartalmazzon konkrét példákat a legjellemzőbb családtípusok esetében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2016. március 7.

Napirend 7/8. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet, illetőleg a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, valamint Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát Módosító Okiratot, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot, melyek a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 1. pontja alapján elfogadott Alapító Okiratot Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2016. február 15.

3. a Polgármesteri Hivatal - az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt - Szervezeti és Működési Szabályzatát 2016. február 15-ei hatályba lépéssel elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2016. február 04.

4. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 3. pontja alapján a Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2016. február 15.

Egry Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

43/2016. (II.04.) 12 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát Módosító Okiratot, valamint az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot, melyek a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 04.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 1. pontja alapján elfogadott Alapító Okiratot Módosító Okirat, valamint az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2016. február 15.

3. a Polgármesteri Hivatal - az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt - Szervezeti és Működési Szabályzatát 2016. február 15-ei hatályba lépéssel elfogadja.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2016. február 04.

4. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 3. pontja alapján a Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2016. február 15.

Egry Attila

Szavazásra bocsátja a Képviselő-testület és Szerve Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 4/2016. (II.04.) önkormányzati rendeletét 12 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINÓSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 4/2016. (II.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 7/9. pontja

Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő, illetve az általa fenntartott ingatlanok energia- és vízfogyasztási adataira vonatkozó tájékoztatóról (írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Jakabfy Tamás – képviselő

Egry Attila

Megkérdezi az előterjesztőt, hogy van-e hozzáfűznivalója. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Volt egy kis dilemma, hogy a fűtési adatokat valóban fűtési idényre érdemes összegyűjteni, nem szeretné a határozati javaslatba változtatásként bevenni, de ha lehetséges és támogatást kap ez a javaslat, akkor lehet, hogy néhány hónapra visszamenőleg is jó lenne ezt megcsinálni.

Egry Attila

Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. évente tájékoztatást kér az önkormányzat tulajdonában álló, valamint az önkormányzat által fenntartott ingatlanok energia- és vízfogyasztási adataira vonatkozóan (fűtési energiahordozók, elektromos áram, ivóvíz).

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 15., valamint azt követően minden év február 15.

2. minden évben megtárgyalja az egyes ingatlanok energiafogyasztás-változásának kimutatását, valamint az adatok alapján készült értékelést. A Képviselő-testület az értékelés alapján ajánlást fogalmaz meg a következő költségvetési évre, az önkormányzat energiafogyasztásának racionalizálására vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. március 15., valamint azt követően minden év március 15.

3. az adatgyűjtés kezdő időpontja: 2016. január 1.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Egry Attila

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

44/2016. (II.04.) 13 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. évente tájékoztatást kér az önkormányzat tulajdonában álló, valamint az önkormányzat által fenntartott ingatlanok energia- és vízfogyasztási adataira vonatkozóan (fűtési energiahordozók, elektromos áram, ivóvíz).

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február 15., valamint azt követően minden év február 15.

2. minden évben megtárgyalja az egyes ingatlanok energiafogyasztás-változásának kimutatását, valamint az adatok alapján készült értékelést. A Képviselő-testület az értékelés alapján ajánlást fogalmaz meg a következő költségvetési évre, az önkormányzat energiafogyasztásának racionalizálására vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. március 15., valamint azt követően minden év március 15.

3. az adatgyűjtés kezdő időpontja: 2016. január 1.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. február 4.

Tájékoztatók

- 1. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről (írásbeli tájékoztató)**

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirend tárgyalását lezárja. Szavazni nem kell róla.

Felvilágosítás kérés

(szó szerint)

Egry Attila

Napirendjeink végéhez értünk, képviselői kérdésekre van lehetőség. Erőss Gábor úr parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Elnézést kérek előre is, hogy feltartom még Önöket, de fontos kérdéseket szeretnék feltenni. Az első kérdésem: a Tolnai Lajos utcai iskola szülői közössége kereste meg az Önkormányzatot, konkrétan Jegyző Asszonyt, akit ugye most Aljegyző Asszony helyettesít, még 2015. október 1-jén küldtek térítvevéennyel egy levelet, ha jól számolom, akkor hát egy jó pár hónappal ezelőtt, és azóta sem kaptak választ a Penzió Kft. működésével (Köszönöm szépen. Már volt egy ilyen matematikai jellegű párbeszédünk), szóval a Penzió Kft. által nyújtott iskolai étkezés-szolgáltatással kapcsolatos kifogásaik voltak, anélkül, hogy a kifogások tartalmi részébe belemennék, érdekelne, hogy mikor szándékozik az Önkormányzat válaszolni a szülők levelére. Ez volna az első kérdésem. A második kérdésem egy József utca 3 szám alatti lakás, illetve házzal kapcsolatos. Egy 76 éves hölgynek a mindennapjait keseríti meg és fiának a mindennapjait keseríti meg évek óta egy, a bérlő által, de jogosulatlanul tett, tehát tulajdonosi hozzájárulás nélkül tett hozzájárulásból adódóan az, hogy beépítettek egy udvari részt, és az osztatlan közös tulajdonból elvettek 20 m²-t, ahol konyhát alakítottak ki, és eleve jogszerűtlennek ítéli meg ezt, 2002-ben (az lehet? 2002-ben vagy 2012-ben) tett az Építési Irodán bejelentést a hölgynek a fia, és azóta is várja a helyzetének a megoldását. A következő kérdésem az az, hogy ha jól emlékszem, talán Alpolgármester Asszony tette azt (akinek nincs szavazati joga, de alpolgármesterként illetékes ebben az ügyben) az ígéretet, hogy január 15-éig megvizsgálják és megoldják annak a kazán ügynek a problémáját, amivel kapcsolatosan ugye lakossági megkeresés érkezett Önökhöz. Itt röviden arról van szó, hogy 33 százalékkal többet, tehát másfélszeres árat fizettek lakók a gázért ahhoz képest, ami indokolt volna, méghozzá az Önkormányzat hibájából, hiszen indokolatlanul szereltek be vagy építettek be egy túl nagy kapacitású kazánt, és ugye itt nem a lakossági gázarat, hanem az ipari gázarat, ami nem támogatott gázár, kellett fizetniük a lakóknak anélkül, hogy erről tudtak volna, illetve amikor panaszt tettek, akkor mindenféle egyéb dolgok, ez egy hosszú történet, Alpolgármester Asszony ismeri, a kérdés nagyon rövid, egyrészt, hogy a lakókat miért nem tájékoztatták. A másik, hogy a tájékoztatás az miért nem annyi, merthogy egyébként már küldtek levelet, de nem a lakóknak, hanem ugye ennek a civil közösségnek, akik az ő ügyüket felkarolták. Tehát miért nem egy rövid levelet küldtek, amiben, ha már elismerték az Önkormányzat felelősségét, mert ez megtörtént, akkor miért nem annyit írtak csak, hogy visszatérítik az árkülönbözetet, pont. Miért külön egyéni alkukra tettek utalást, és miért nem ezt az egyszerű, méltányos és igazságos megoldást választják, én azt reméltem volna, hogy mondjuk január 15-én ezeknek a lakóknak, akik önhibájukon kívül fizettek ipari gázarat, egyszerűen visszaatalják a jussukat, a pénzt, amit ok nélkül fizettettek be velük. Úgyhogy ez volna a következő kérdésem. A negyedik kérdésem, az egy olyan ügy, amiben egy kilakoltatás előtt álló, azt hiszem 47%-ban rokkantnak minősített kerületi lakos ügye, akivel szemben az Önkormányzat évek óta pereskedik. Orczy út 27 azt hiszem, most nevet nem mondanék, mert az valószínűleg szenzitív adat lenne, de biztosan tudják, hogy február 10-én lesz egy tárgyalás, amiben az Önkormányzat részt vesz, most ebben a fordulóban éppen alperesként, én szeretném megkérdezni, hogy van-e olyan szándékuk, hogy a hölgygel, aki

egyrészt az Önkormányzat hibájából egészségre káros lakásban lakott és bizonyítani tudja, hogy ok-okozati összefüggés van az egészségkárosodása és a vizes lakás, önkormányzati bérlemény egészségre káros volta között, illetve saját költségére tatarozta a lakást, mert az Önkormányzat ezt nem tette meg, holott önkormányzati bérleményről van szó. A kérdés még egyszer röviden az, hogy tervezi-e az Önkormányzat, hogy a február 10-i perben, illetve leginkább azelőtt peren kívüli megállapodást köt a hölgygel és elismeri a felelősségét, legalább részbeni felelősségét az egészségkárosodás ügyében, illetve az elmaradt tatarozás ügyében, amit a hölgy egyébként számlákkal igazolva tudja bizonyítani, hogy ő végezte el az ingatlankezelő helyett. Most egyenlőre az utolsó kérdésem az pedig az lenne, hogy a fórumon, ami az Aurórában volt, Dr. Sára Botond Attila Alpolgármester Úr elkotyogta, ha szabad ezt a kifejezést használnom, hogy a 150 lakásból csak 40-re vagy 41-re volt érdeklődő. Ugye ezek azok a bizonyos közszolgálati lakások, amik ügyében már futottunk néhány kört. Én kértem egy tételes tájékoztatást, hogy mi lett ezeknek a lakásoknak a sorsa, ezt nem kaptam meg. Kaptam egy rövid választ, egyébként időn túl, de ez most mindegy, lényegtelen. Viszont, úgy tűnik, hogy Alpolgármester Úr már többet tud, mint amennyit nekem válaszoltak, a kérdésem tehát az lenne, hogy tételesen mely lakásokra kötöttek, vagy terveznek szerződést kötni ebben a bizonyos 150 lakásos keretben, és hogyha igaz az, hogy megmarad 110 lakás, akkor mikor terveznek kiírni olyan pályázatot, amely nem mindenféle megszorításokkal, hanem megszorítások nélkül célozná meg a kerületi lakosokat. Köszönöm a szót.

Egry Attila

Azt javaslom, haladjuk visszafelé a kérdésekben. Az utolsó kérdése, sikerült kitalálnom, a közszolgálati lakásokra vonatkozik. Bár nem mondta, csak a 150-es számot és a leiratból a körülírásból találtam ki. Akkor sikerült eltalálnom. Megnyugtatom Képviselő Urat, én ugyanannyit tudok, mint ön. Ekképpen a városvezetés nem tud többet Önnél. Ha a kérdését megfogalmazza írásban, akkor arra meg fog érkezni, írásban fog választ kapni. A négyes kérdése a ...lakcím alatt lakó ...nevű hölgygel kapcsolatban írásban fogunk válaszolni, csak annyit tegyen meg, hogy közli a lakcímet, meg a hölgynek a nevét, akkor az illetékessel. A hármas kérdésre pedig Sántha Péterné alpolgármester asszony válaszol.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. Valóban, amikor Románné Bolba Mártától megkaptam fogadóóra keretében a petíciót, akkor egy nap múlva átadtam a Józsefvárosi Gazdálkodási Központnak és már decemberben a lakossági fórumon az evangélikus lelkészasszony nyilvánosan megkérdezte, hogy mi van ezzel az üggyel. Dr. Sára Botond Attila alpolgármester úr, aki utána illetékességéből a Józsefvárosi Gazdálkodási Központtal együtt foglalkozik ezzel az üggyel, azt válaszolta, hogy folyamatosan haladnak előre és méltányosan fogják elbírálni, illetve kárpótolni fogják az embereket. Mármint annak a három háznak a most jelenleg is azokban a lakásokban lakó bérlőjét. Ez úgy tűnik, hogy egy picit hosszadalmasabb folyamat lesz, merthogy először az ipari gázkazánokat íratják át, ahogyan azt talán meg kellett volna tenni, vagy nem kellett volna ezeket a kazánokat beszerezni. Tehát tökéletesen egyetértünk, és kárpótolni fogjuk az ott élő bérlőket. Az ügy folyamatban van, gyanítom, hogy azért értesítették a Közöd Civil Egyesületet és annak vezetőjét Románné Bolba Mártát, mert ő adta át a petíciót. Köszönöm szépen, remélem, hogy egyelőre ez a válasz elegendő és a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Igazgató Asszonya mondta nekem, hogy igen, egyenként bírálják el és személyesen fognak az emberekkel beszélni. Köszönöm.

Egry Attila

A Képviselő Úr második számú kérdésére írásban fog kapni választ, az első kérdésre pedig Aljegyző Asszony válaszol. Parancsoljon Aljegyző Asszony!

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök Úr, a jövő hét folyamán megkapják a választ. Köszönöm.

Egry Attila

Egy kérdésünk maradt nyitva, az ötös számú kérdés, megadom a szót dr. Pesti Ivettnek, parancsoljon.

Dr. Pesti Ivett

Köszönöm a szót, Elnök Úr. A közszolgálati lakással kapcsolatban a kérelmeknek a feldolgozása, a lakásoknak a kiválasztása folyamatban van. Alpolgármester Úr nem tájékoztatta félre és nem hiszem, hogy elkottyintotta, tehát a jelenleg kiválasztott a 150 lakásból, az 40-45 körüli darabszám, de jönnek még kérelmek, tehát a kollegák élnek még kérelemmel, és természetesen úgy méltányos, hogy még nem zártuk le egyelőre ezeknek a kérelmeknek a beérkezését, úgyhogy folyamatban van. Sőt tervezzük, hogy ebben a hónapban ha sikerül a megállapodást megkötni a kollegákkal, hiszen ezeket a lakásokat fel kell újítani és itt mint leendő bérlőkkel kell egy megállapodást kötnünk, a felújításnak a körülményeiről, illetve a költségeknek a vállalásáról, ezért ez mindenképpen bizottságra fog bejönni, tehát látható lesz, hogy hány darab lakás fog pontosan közszolgálati lakásként funkcionálni a jövőben. Köszönöm.

Egry Attila

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen, nagyon sok mindent érintettünk, szerintem még van egy ügy, ami elég széles réteget megmozgatja a kerületieknek. Ez a bizonyos Szigony utca átnevezés ügye. Én azt gondolom, nem jó ötlet még ezzel borzolni a közvéleményt. Semmi gond nincs a Simonyi Károllyal, akire átneveznénk ezt az utcát, de azzal viszont probléma van, hogy több ezer embernek adminisztrációs kötelezettsége lesz ezután, hát még az oda bejegyzett cégeknek. Úgyhogy én azt gondolom, hogy erről szeretnék kérni egy tájékoztatót, feltételezem, hogy írásban és kétszer is gondoljuk meg, arra szeretném kérni önöket. Köszönöm szépen.

Egry Attila

Képviselő Úr, az átnevezésről a Képviselő-testület tesz majd javaslatot, és a végén a Fővárosi Közgyűlés fogja meghozni, ekképpen nem marad le semmiről. Jelen állás szerint egy levél ment ki a lakosság irányába és feltettük a kérdést, mit gondol az utca átnevezésről. Várjuk vissza a válaszeveleket, ennek a kiértékelése meg fog történni, ez alapján születik meg a döntés annak kérdésében, hogy egyáltalán előterjesztés készüljön-e a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára. Amennyiben további kérdés nincsen, megköszönöm a mai napi munkájukat, 15 óra 26 perckor az ülést bezárom.

K.m.f.

Danada-Rimán Edina

jegyző
tartós távollétében

Dr. Mészár Erika
Dr. Mészár Erika
aljegyző



A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2016. február 4-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Bodnár Gabriella
Bodnár Gabriella

Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:

Fazekasné Varga Livia
Fazekasné Varga Livia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Vidákné Csébi Tímea
Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések

