

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete
2016. március 3-án 9.00 órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as
tárgyalójában megtartott 2. rendes üléséről

Jelen vannak: Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Erőss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond Attila, Simon György, Soós György, Dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, dr. Mészár Erika – aljegyző, dr. Kovács Gabriella – aljegyző, dr. Vitályos Fanny – Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Dabasi Anita – önkormányzati főtanácsadó, dr. Balla Katalin – Jegyzői Kabinet vezetője, Mátraházi Judit – Személyügyi Iroda vezetője, Annus-Fábián Márta – Belső Ellátási Iroda vezetője, Bodnár Gabriella - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna – Jogi Iroda vezetője, Kósa Edit – Ügyviteli Iroda vezetője, Majerné Bokor Emese – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, Visnyay Noémi dr. – Családtámogatási Iroda vezetője, Kincses Ibolya – Humánkapcsolati Iroda vezetője, dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője, Bedő Klára – Építésügyi Iroda vezetője, Tóth Csaba – Igazgatási Iroda vezetője, Páris Gyuláné – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, Dr. Galambos Eszter – Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese, Fernezelyi Gergely Sándor DLA – Városépítészeti Ügyosztály vezetője, Iványi Gyöngyvér – Városépítészeti Ügyosztály vezető-helyettese, Bajusz Ferenc – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, Dr. Vas Imre – Kerületi Országgyűlési képviselő, Dr. Fejes Tamás – Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. ker. mb. hivatalvezető-helyettes, Bucsek Gábor – r. vezérőrnagy, BRFK rendőrfőkapitány, Molnár Gábor r. alezredes – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, Váradi Gizella – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetője, Annus Viktor – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, Dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke, Ács Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési igazgatója, Kovács Ottó – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, Mező János – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási igazgatója, Kovács Barbara - Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, Dr. Koroknai András – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, Matisz Lászlóné – Napraforgó Egyesített Óvoda igazgató-helyettese, Koscsóné Kolkopf Judit – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője, Kis István – Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szeip István – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Intézményműködtetés igazgatója, Patatics Balázs – Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, Camara-Bereczki Ferenc Miklós - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, Borsos Gábor – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja.

Dr. Kocsis Máté

Köszönti a jelenteket, külön köszönti Bucsek Gábor rendőrfőkapitány urat, a BRFK vezetőjét, illetve Molnár Gábor kapitány urat, a BRFK VIII. kerületi Kapitányság vezetőjét. A Képviselő-testület 2016. március 3-i 2. rendes ülését, mely az SZMSZ 8-10-12 szakaszaiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását bejelentette dr. Ferencz

Orsolya képviselő asszony, kérését nem jelezte senki. Megállapítja, hogy jelen van 16 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10 az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazatra van szükség. A következő képviselő-testületi ülés várható időpontja 2016. április 7-e (csütörtök) 9.00 óra.

Az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta: 3/1. Javaslat az Urban Innovative Actions pályázaton való részvételre, emiatt a 3. blokk számozása változik.

Az SZMSZ 25.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 1 sürgősségi indítvány érkezett, amelyet az alábbiak szerint javasol napirendre venni.

- 6/8. Javaslat alapítvány támogatására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
 Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
 Egry Attila - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Mielőtt erről szavaznak, megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek ügyrendben.

Komássy Ákos

Teljesen szabályosan benyújtott egy előterjesztést a Szigony utca nevének védetté nyilvánításáról, amely – anélkül, hogy szakmai, vagy jogi kifogással éltek volna - nem szerepel napirenden. Érti, hogy joga van ahhoz Polgármester Úrnak, hogy ne vegye fel napirendre, de miután nem jelezték, hogy valami nincsen rendben vele, ezért azt kéri, hogy módosítsák a napirendet, és bocsássák szavazásra az előterjesztés megtárgyalását.

Dr. Kocsis Máté

Ne érzékenykedjen a Képviselő Úr, minden rendben van az előterjesztéssel, csak nincs aktualitása. A Szigony utca átnevezésével kapcsolatban megküldték az érintett lakóknak a levelet, melyben megköszönték, hogy válaszoltak arra a kérdésre, hogy a Corvin Sétány beruházójának kezdeményezésére támogatnák-e a Szigony utca átnevezését. Annyi válasz nem jött vissza, mint amennyit reméltek, de ami visszajött, annak a jelentős része ezt nem támogatta, így az Önkormányzat a Szigony utca átnevezésével a továbbiakban nem foglalkozik, ezért teljesen aktualitását veszítette ez az előterjesztés, ezért nem vették napirendre. Ha Képviselő Úr gondolja, akkor a napirendi szavazásnál szavaztat róla, és eldönti a Képviselő-testület, hogy az elhangzottak fényében kíván-e ezzel foglalkozni és napirendre venni. Elsőként szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványt.

Megállapítja, hogy a sürgősséget 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

HATÁROZAT:

45/2016. (III.03.)

16 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgösség okát a sürgösségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 6/8. **Javaslat alapítvány támogatására****
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
 Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
 Egry Attila – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja Komássy Ákos ügyrendi javaslatát,

- mely szerint a Szigony utca nevének védetté nyilvánításáról szóló előterjesztését vegyék napirendre.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

46/2016. (III.03.) 4 IGEN 11 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos ügyrendi javaslatát, mely szerint a Szigony utca nevének védetté nyilvánításáról szóló előterjesztését vegyék napirendre.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről**
 (írásbeli előterjesztés)
 Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat bizottsági tag cseréjére**
 (írásbeli előterjesztés)
 Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslát közterület-használati hozzájárulásról szóló döntés elleni fellebbezés elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Soós György – a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
- 2. Javaslát fellebbezés elbírálására szociális támogatás ügyben**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslát a települési Hild János-díj pályázaton való részvételre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Javaslát a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti telek pályázat útján történő elidegenítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke
- 2. Javaslát a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésre történő kijelölésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslát emléktáblák elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslát étkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

2. **Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapidokumentumainak módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Javaslat az óvodai felvételi körzet és alapító okirat módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
6. **Javaslat pályázati támogatásról szóló rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester
7. **Javaslat az Ovi-Foci programmal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
8. **Javaslat alapítvány támogatására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatók

- 1. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta a napirendet.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

47/2016. (III.03.) 14 IGEN 1 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

- 1. Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslát bizottsági tag cseréjére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslát közterület-használati hozzájárulásról szóló döntés elleni fellebbezés elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Soós György – a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke
- 2. Javaslát fellebbezés elbírálására szociális támogatás ügyben**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslat a települési Hild János-díj pályázaton való részvételre**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti telek pályázat útján történő elidegenítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunяд u. 23. szám alatti társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésre történő kijelölésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat emléktáblák elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat étkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester
- 2. Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

3. **Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
4. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapidokumentumainak módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Javaslat az óvodai felvételi körzet és alapító okirat módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
6. **Javaslat pályázati támogatásról szóló rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester
7. **Javaslat az Ovi-Foci programmal kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
8. **Javaslat alapítvány támogatására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Egry Attila – alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Tájékoztatások

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Beszámoló a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Mielőtt a napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Molnár Gábor kapitány úrnak szóbeli kiegészítésre.

Molnár Gábor

A képviselők már korábban megkapták a 2015. évi beszámolóját, de készült egy ppt-s előadással is, melyben a fontosabb, érdekesebb eredményeket fogja kiemelni. Garázdaság miatt 2014-ben 254 nyomozást indítottak, 2015-ben ez 246-ra csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 52,1 %-ról 68,1 %-ra nőtt. Önbíráskodás miatt a bűncselekmények száma 2014-ben 20 darab, 2015-ben ez 8 darabra csökkent. A nyomozás eredményességi mutató emelkedett 29 %-ról 31,3 %-ra. Lopás bűncselekménye miatt 3729 nyomozást kellett indítani '14-ben, majd 2015-ben ez 3015-re csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 15,8 %-ról 16,2 %-ra emelkedett. A lakosság szubjektív közbiztonságérzetét erősen befolyásoló lakásbetörések miatt 2014-ben 294, majd 2015-ben 181 nyomozást indítottak. A nyomozás eredményességi mutató hatszorosára emelkedett 2 %-ról, 12 %-ra nőtt. Rablás miatt 104 nyomozást kellett elrendelni 2014-ben, ez 2015-ben 49-re csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 16,3 %-ról 50 %-ra emelkedett. Kifosztás bűncselekménye miatt 299 eljárást kellett indítaniuk 2014-ben, 175-re csökkent ez 2015-ben. A nyomozás eredményességi mutató 4,6 %-ról 11,5 %-ra nőtt. Zsarolásért 23 bűncselekmény miatt kellett eljárást indítani, majd 2015-ben ez 10-re csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 7,1%-ról 60 %-ra emelkedett. A személygépkocsi-lopások száma 33-ról 12-re csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 24,2 %-ról 33,3 %-ra emelkedett. A gépjármű-feltörések száma 428-ról, 2015-re 126-ra csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 7,6 %-ról 13,5 %-ra nőtt. Külön vizsgálva a 14 kiemelten kezelt bűncselekmény körében, ez a szám összesen 4871 volt 2014-ben, ami 2015-re 3877-re, közel 1000-rel csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 19,6 %-ról 23,1 %-ra növekedett. A közterületen elkövetett kiemelten kezelt bűncselekmények száma az 1596-ról 983-ra csökkent. A nyomozás eredményességi mutató 18,1 %-ról 30,5 %-ra emelkedett 2015-ben. A közterületen elkövetett összes bűncselekmények száma 1735 darab volt 2014-ben, ez 1096-ra csökkent 2015-ben. A nyomozás eredményességi mutató 30,6 %-ról 47,4 %-ra emelkedett 2015-ben. A kábítószer terjesztő személyek elfogására 2015-ben is nagy hangsúlyt fektettek. A Készenléti Rendőrség, a térfigyelő kamerák, illetve a kollegák megfeszített munkájának köszönhetően rengeteg eredményes eljárást sikerült folytatniuk, és kábítószerrel kereskedő személyt eljárás alá vonniuk. A térfigyelő-rendszert 15 éve alakították ki, ez 2014-15-ös évben egy jelentős fejlesztésen, átalakításon, bővítésen esett át, így a munkájukat eredményesebbé tette. A kivonuló szolgálat túlóra felhasználásával kerül működtetésre a Rendőrkapitányságon, a költségeket teljes egészében a Józsefvárosi Önkormányzat finanszírozza. Budapesten a reagálási idő 2014-ben 29 perc volt átlagosan, míg ez 2015-ben 20 perc alá csökkent Józsefvárosban is. A bűncselekmények elkövetésének gyanúja miatti előállítások száma 253 főről 277 főre emelkedett, az elfogások száma pedig 934-ről 1055-re nőtt. A Rendészeti Osztály személyi állománya csapaterős rendőri biztosításokra 2015-ben főleg az illegális

migráció visszaszorítása érdekében került bevonásra. Leginkább a Keleti pályaudvaron és a II. János Pál pápa téren hajtották végre szolgálati feladataikat. A Készenléti Rendőrség, a BRFK Közrendvédelmi Főosztálya nélkül a közrend és a közbiztonság fenntartása nem lett volna lehetséges. Budapesten egyedülállóan hatóságuknál 7 osztály működik, ebből 3 szabálysértési osztály KKSZO, a KSZEO, illetve az Igazgatásrendészeti Osztály. Az előző két osztály budapesti hatáskörrel, és a VIII. kerületi Rendőrkapitányság Igazgatásrendészeti Osztálya pedig kerületi hatáskörrel végzi tevékenységét. A JÁSZER programot a 2015-ös évben is eredményesen folytatták és népszerűsítették. Főkapitány Úr közreműködésével 2016-ra valamennyi budapesti kapitányság kiépítette saját kerületi áldozatsegítő rendszerét. A Józsefvárosi Roma Önkormányzattal együttműködési megállapodást kötöttek, melynek keretében áldozatvédelmi előadást tartottak, továbbá a roma fiatalok részére nyílt napot szerveztek, ahol bemutatták a Rendőrkapitányság kollegáinak munkáját. 2013-2015 között Police Coffee rendezvényen belül közelebb kerülhettek az állampolgárokhoz, meghallgatták a problémákat, és segítettek ezek megoldásában. Balesetmegelőző előadásokat tartottak a kerületi általános iskolákban. Nyílt napot tartottak, óvodás, általános iskolás, középiskolás gyermekek számára. Kerékpár-ügyességi versenyen az eredményes részvételért ajándékot osztottak. 2015-ben az óvodás és általános iskolások részére rajzversenyt írtak ki, melynek díjazottait személyesen jutalmazta. A díjnyertes rajzok a rendőrségi épület folyosóin kihelyezésre kerültek. A körzeti megbízotti szolgálatot átszervezték, a korábbi 4 helyett 12 körzetet alakítottak ki. 2015 novemberében került sor a Nagy Templom utcai, XXI. századi követelményeknek is megfelelő körzeti megbízotti iroda átadására. A társszervekkel való együttműködés 2015-ben kiemelkedő volt, a Józsefvárosi Polgárőrséggel, illetve a Közterület-felügyelettel. Ezek gyalogos járőrszolgálat keretein belül valósultak meg. Az Önkormányzattal közösen került megrendezésre az autómentes nap is, majd a Rezső téren május 8-án először a Józsefvárosi Rendőrnapi, 1200 óvodás és kisiskolás részvételével, melyet 2016-ban is szeretnének megrendezni. A civil szervezetekkel folyamatosan ápolják a kapcsolatot. Karácsony előtt a szegény gyermekek részére ruhákat és játékokat gyűjtöttek a kollegák körében, melyet a Gyermekevédelmi Szolgálatnak adtak át. 2015-ben két alkalommal jutalmaztak, összesen 124 fő kollega kapott önkormányzati elismerést. Az Önkormányzat segítségével felújításra került a Kapitányság tanácsterme. 2016-ban kondicionáló termet szeretnének létrehozni az épületben, valamint a Kapitányság homlokzatát és előterét is szeretnék felújítani, ezeket szintén az Önkormányzat segítségével. Megköszöni a Budapesti Rendőr-főkapitányság, a Készenléti Rendőrség és a Józsefvárosi Önkormányzat áldozatos munkáját, anyagi, és humán támogatását.

(Egry Attila alpolgármester 9,34 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre emelkedett)

Dr. Kocsis Máté

Megköszöni Kapitány Úrnak munkájukat, a kiemelkedően jó eredményeket, azzal a kiegészítéssel, hogy az alábbi eredmények azt mutatják, hogy a közbiztonságra fordított erőforrások visszatérülnek. Üdvözlí, hogy jó kapcsolatot tudtak kialakítani a Közterület-felügyelettel és a Polgárőrséggel, ezek támasztékai a rendőrségnek. Kéri a Képviselő-testületet, hogy a jövőben is támogassák a rendőrség munkáját. Büszkék lehetnek a kerületi emberek is arra, hogy budapesti viszonylatban ma már nem a VIII. kerület számít a legrosszabb közbiztonságú kerületnek. Az előbb említett eredmények azt mutatják, hogy kiváló szakmai munka folyik most a rendőrségen és a kerületben. Ezek hosszú, többéves munkának is az eredményei. A kerületiek szubjektív biztonságérzete 25 %-kal nőtt az elmúlt időszakban, valamint a budapesti megítélés is nőtt a kerülettel szemben. 10 évvel ezelőtt a

budapestiek 80%-a azt mondta, hogy nem költözne a VIII. kerületbe, most már az emberek 80 %-a azt mondja, hogy szívesen lakna Józsefvárosban, ez nem független a közbiztonsági eredményektől. Van még hova fejlődni, ezért továbbra is nagy energiát fordítanak erre. Az idei évre hasonlóan jó eredményeket, erőt, egészséget kíván! Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Megköszöni a beszámolót és kéri Kapitány Urat, hogy kollegáinak is adja át elismerését az elért eredmények miatt. Megjegyzi, hogy látja, hogy egyes kiemelt bűnügyek pozitívan változtak. A 100 ezer lakosra vetített bűncselekmények aránya több mint 1000 esettel nőtt 2015-ben 2014-hez képest, azért az legalább 20 %-os növekedés, ami azt jelenti, hogy azért nincsen minden nagyon rendben, de azért annak örül, hogy Józsefváros megítélése közbiztonsági szempontból javul, mert ez mindenkinek az érdeke. A kiemelt bűnesetek 15-20 %-os növekedése, az azért nem pozitív adat. Kérdezi, hogy ezt mire tartja visszavezethetőnek a Kapitány Úr? Tudja, hogy volt egy olyan elképzelés, hogy legyen egy új kapitánysági épület, de akkor mire jó, ha most a régit, a Víg utcait felújítják, hogy állnak összhangban az ezzel kapcsolatos tervek? A Nagy Templom utcai körzeti megbízott iroda nagyon szép lett, de mikor van nyitva, mert amikor arra járt, sosem voltak ott.

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megadja a szót Kapitány Úrnak.

Molnár Gábor

Az össz-bűncselekmény szám az csökkent Józsefvárosban, van egy adat, amit a Képviselő Úr kiragadhatott, az a 100 ezer lakosra jutó bűncselekmények száma, ott emelkedésről beszél, az nagy valószínűséggel csökkenés, de azt meg fogja nézni és jelzi írásban. Az tény, hogy az össz-bűncselekmény száma az csökkent, nem a 100 ezer lakosra kivetítve, hanem a Józsefvárosban elkövetett bűncselekmények száma. A homlokzattal kapcsolatos felújításokat a BRFK költségvetéséből szeretnék megoldani, amit azért célszerű megcsinálni, mert balesetveszélyes. A belső térben és az aulában is omladoznak már a festékek. A Nagy Templom utcai irodával kapcsolatosan elmondja, hogy heti kétszer van fogadóóra, de ez ki is van írva. A környéken lakóknak küldtek kör e-maileket, hogy milyen időpontban tudják őket fogadni, ha nagyobb lesz az igény erre, akkor növelik, ha kevesebb, akkor csökkentik ezek számát. Azt pozitívumnak értékeli, ha nem olyan sokan látogatják az irodát, mert az azt is jelentheti, hogy nincsen annyi probléma.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Megköszöni a beszámolót és a rendőrök munkáját. A beszámolóban a számok alapján az szerepel, hogy a regisztrált bűncselekmények száma nőtt. Vagy felcserélték a számokat, vagy valóban nőtt. Sok szó esett a térfigyelő-kameráról, és az adatok alapján csökkent, de valójában stagnálást mutat az autók feltörésének száma. Kérdezi, hogy mi ennek az oka. A mai napon néhányan itt kockás ingben, borostásan jelentek meg. Az iskolákról szeretne beszélni, a most zajló szülők, tanárok, pedagógusok mozgalmáról, amely az iskolarendszer válságával kapcsolatos. Az egyik olyan követelés, ami összefügg a rendőrség munkájával ebben, az az, hogy az előző ciklusban...

Dr. Kocsis Máté

Megköszöni a hozzászólást, és megadja a szót válaszára Kapitány Úrnak.

Molnár Gábor

Első kérdésére válaszolva ugyanazt tudja mondani, mint Komássy Képviselő Úrnak. A gépjármű-feltörésekkel kapcsolatosan más adatot lát, szerinte a nyomozás eredményessége nem stagnált, hanem majdnem kétszeresére nőtt, hiszen 7,6 %-ról 13,5 %-ra emelkedett a nyomozás eredményessége. A gépjármű-feltörések száma 428-ról 126-ra csökkent.

Dr. Erőss Gábor

Elnézést kér, a lopást idézte.

Molnár Gábor

A térfigyelő-kamerarendszer nagy előnye, hogy a bűnmegelőzést is szolgálja. Körülbelül negyedére csökkent a gépjármű-feltörések száma, ami elmondható a gépjármű-lopások esetében, ami egyharmadára, 33-ról 12-re csökkent. Nem hiteles adat, de hallott olyat, hogy a legkevesebb gépjárműlopás az Józsefvárosban van. A harmadik kérdést, azt nem hallotta.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Gratulál a Rendőrkapitányság kollégáinak a munkájukhoz. Azt tapasztalja, hogy egyre kevesebb a bűncselekményekkel kapcsolatos panasz. Kéri, ha sikerül tisztázni a korábban elhangzott számadatokkal kapcsolatban hogy valós adat-e, vagy felcserélés történt, azt a tájékoztatót küldjék meg neki is. Kérdezi, hogy a kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények száma az hogy alakul, mert ez jelentős probléma a kerületben. Ezzel kapcsolatban kevés információt kaptak. A másik, ha a józsefvárosi lakosokra vetítik a bűncselekményeket, akkor az 7000-8000 bűncselekmény egy évben, és most körülbelül 4000-5000 bűncselekményt nevesítettek. Tehát kérdezi, hogy a többi 3000, az milyen jellegű bűncselekmény, továbbá, hogy a bűnelkövetők hány százaléka visszaeső. Azt gondolja, ha valaki visszaeső, az nem a rendőrség hibája, hanem az elkövetők hamar visszakerülnek az utcára. Szerinte szigorúbb büntetésre lenne szükség.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót válaszára Kapitány Úrnak.

Molnár Gábor

A kábítószerrel kapcsolatos elkövetések számát két részre kell bontani. Egyrészt vannak a kábítószer birtokló személyek, másrészt a kábítószerrel kereskedő személyek. Igyekeznek felszámolni a kereskedőket és a hozzájuk kapcsolódó gyűjtő-, árusítóhelyeket, lakásokat. Ezek az adatok nem publikusak. Amit elmondhat, hogy rengeteg kábítószer terjesztő lakást számoltak fel. Ha sikerül a kereskedőket rács mögé juttatni, akkor a hozzájuk kapcsolódó fogyasztók is nagy valószínűséggel eltűnhetnek, vagy válhatnak, ezért nincsenek erre vonatkozó pontos adatok. A bűncselekményre vonatkozó számmal kapcsolatban elmondja, hogy ami nem lett megnevezve, azt pontosan nem tudja meghatározni, most a 14 kiemelkedő bűncselekményről beszélt, az körülbelül 6000, az összes többi Btk-ban szereplő, az 2000. Itt látszik, hogy mennyire fajsúlyos az a 14 kiemelkedő, gyakorlatilag hatnyolcad részét képezi

az össz-bűncselekmény számnak. Visszaesőkről nincsen pontos számadatuk, de azt nem is tudná megmondani, mert különleges, személyes adatról van szó.

Dr. Kocsis Máté

Főkapitány Úrnak adja meg a szót.

Bucsek Gábor

Összességében azt kell látni, hogy két fajta statisztikával dolgozik a Budapesti Rendőr-főkapitányság, illetve minden rendőr-főkapitányság. Az eljáró szerv szerinti statisztikával, és az elkövetés helye szerinti statisztikával. Az eljáró szerv szerinti statisztikával foglalkoznak a közgyűlési beszámolókon, ez azt mutatja, hogy egy év alatt, 2014-ről 2015-re 15 ezerrel kevesebb bűncselekmény történt Budapest területén, ez egy megyei rendőr-főkapitányságnak az egész éves ügyszáma, amivel a Budapesti Rendőr-főkapitányság kollegái, beleértve a józsefvárosi kollegákat is, le tudták csökkenteni a bűncselekmény számát. Az, hogy ezzel párhuzamosan a felderítési mutatókat tudták javítani, az egy hatalmas siker. Ki meri jelenteni, hogy Józsefváros közbiztonsága, beleértve a lakosok szubjektív biztonságérzetét, fennállása óta nem volt ilyen, ez példaértékű. Hatalmas szerepe volt ebben a térfigyelő-rendszernek a működése, működtetése, és ezen van a hangsúly, mert ha valaki nem ellenőrzi, nem nézi vissza és nem hoz ezzel kapcsolatban adekvát intézkedéseket, akkor az semmit nem ér. Ez budapesti szinten is példaértékű, mert figyelembe tudta venni a környező kerületeknek a térfigyelő-rendszerét, össze tudta hangolni azt a munkát, amit a Közterület-felügyelet és a rendőrség tud végezni ebben a feladatkörben, és ami fontos, hogy a felderítési mutatókat is tudták javítani. 10-ből legalább 6 esetben úgy tudták elfogni a közterületi bűncselekmények elkövetőjét, hogy a térfigyelő-rendszerből visszahozták és meg tudták állapítani, hogy pontosan ki az ő személye. A Budapesti Rendőr-főkapitányság kábítószer-stratégiájának egyik jelentős állomása a Józsefvárosi Rendőrkapitányság működése, az elmúlt 4-5 évben azzal kellett szembesülni mindenkinek, fogyasztóknak, a kereslet-kínalati oldalnak, a rendőrségnek is, hogy csökkent a kábítószer ár. Csökkent a bekerülési ára, az előállítási ára, ami azt hozta maga után, hogy sokkal nagyobb körben tudták megvenni a kábítószer, ezért kellett stratégiát váltani a rendőrségnek is. Józsefváros az egyik élen járója ennek, hiszen olyan kábítószer-terjesztő hálózatokat számoltak fel az elmúlt időszakban, ami valóban példaértékű. Nem nagy mennyiségről van szó, viszont hatóanyag tartalmában olyanokról beszélnek, aminek beszédese halált okozott volna. Nagyon sok híradás volt az elmúlt időszakban ruha nélkül szaladó emberekről, akiket a rendőrök megóvtak az önkárosítástól, pokróccal láttak el minden járórautót, ilyen és hasonló esetek miatt. Ezeknek a kábítószer-terjesztőknek az elfogásával több ezer embert, családot tudtak megmenteni. Sok köszönő levél érkezett Józsefvárosban kábítószer fogyasztó személy családtagjaitól, akik megköszönték, hogy családtagját vissza tudták hozni a társadalomba, és a normális kerékvágásba.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

A józsefvárosi „hopp, megállok ott, ahol éppen dolgom van” mentalitással kapcsolatban kérdezi, hogy a Baross utcának a Horváth Mihály tér és a Kálvária tér közötti szakaszán, mit tervez Kapitány Úr kezdeni a kicsit dzsungelhatású állapotokkal, mikor össze-vissza zajló közlekedési kaosz alakul ki egyes pontjain a kerületnek. Mi a kezdeti tapasztalat az elsősegély-hívó, vagy riasztó pontokkal, nem tudja, hogy ez BRFK-hoz, vagy a kerületi

Kapitánysághoz van bekötve. Hogy működnek, és mi a kezdeti tapasztalat ezekkel kapcsolatban.

Dr. Kocsis Máté

Az első kérdést nem értették. Mi az a „Hopp... megállok”, meg „dzsungel”....a Népszínház utcai dzsungel...

Komássy Ákos

Nem erre gondolt. Azért mondta ezt a kifejezést, mert van egy olyan közlekedési mentalitás a kerület bizonyos részein, hogy úgy közlekednek, ahogy éppen akarnak, ennek a legjobb példája a Baross utcának az említett szakasza, ahol nagyon sok veszélyes élethelyzet adódik, például a parkolások miatt.

Dr. Kocsis Máté

Érti, akkor a parkolásról van szó. Megadja a szót válaszára Kapitány Úrnak.

Molnár Gábor

Ez valóban közlekedésrendészeti kérdés, nem az ő hatáskörükbe tartozik. Nem kaptak erről a részről lakossági panaszokat, illetve a balesetek száma sem nőtt ezen az útszakaszon.

Dr. Kocsis Máté

Volt még egy kérdése a Képviselő Úrnak, az elsősegély.

Molnár Gábor

Ezzel kapcsolatban csak azt tudja elmondani, hogy nem a Kapitányságra vannak bekötve.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Köszöni a részletes beszámolót. A térfigyelő-kameráknak két szerepe van, a felderítés és a bűnmegelőzés. Néhány éve politikai vitát kavart két eleme a rendszernek. Az egyik az, hogy arcfelismerő is van telepítve egyes kamerákba. Kérdezi, hogy ez alapján történt-e felderítés. A másik, hogy egyes kamerák úgy vannak felszerelve, hogy a központból egy hangszórón keresztül rá lehet szólni az elkövetőre. Működnek-e ezek a technológiák, ha igen, mi a tapasztalat.

Dr. Kocsis Máté

12 darab olyan kamera van a kerületben, amelyik adott esetben alkalmas lehet arcfelismerő feladat ellátására, de ez nem működik. Ez londoni mintából átvett modell lenne, ezt nemzetbiztonsági szolgálatok tesztelnék, de még a jogszabályi és műszaki feltételeket vizsgálni kell. A második kérdést Bajusz Ferenc úr válaszolja meg a tapasztalatokról.

Bajusz Ferenc

4 darab hangos-kamera van, a Gutenberg téren, a Nap téren, és 2 darab a Losonci téren. A tapasztalat az, hogy kihasználtsága megfelelő. A Losonci téren a Kerületőrségnek is van egy embere, tehát ott közösen tudnak fellépni a jogszétkkel szemben. A Gutenberg tér egy elég nyugodt tér, ritkán kerül alkalmazásra, leginkább a Nap téren szokták ezt bevetni, és megfelelő hatásfokkal tudják üzemeltetni. Felszólítják a szabálysértőt, hogy hagyja abba

tevékenységét, ez szokott használni, ha nem, akkor közterület-felügyelőt küldenek a helyszínre.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Megköszöni a rendőrség tavalyi éves munkáját. Jól látszik, hogy a számok jó része javulást mutat. Évekkel ezelőtt volt már olyan rendőrségi beszámoló, hogy a statisztikai rendszerük nem volt megbízható belső átalakításra hivatkozva, reméli most ez esetben az. Hiányolja, hogy a beszámolóban nincsen benne, hogy budapesti, vagy országos összevetésben, a VIII. kerületben például 100 ezer főre vetített bűncselekmények száma az sok, vagy kevés. Az kiderült már, hogy Józsefváros nem a leginkább bűnnel fertőzött kerület Budapesten. Reméli, hogy egy-két hónapon belül a beszámolót kiegészítik egy ilyen összevetéssel is.

Dr. Kocsis Máté

Főkapitány Úrnak adja meg a szót.

Bucsek Gábor

Azért nem hangsúlyozzák az országos, sőt még a budapestit sem, mert nem lehet, csak saját magához képest lehet összehasonlítani a kerületeket és a Budapesti Rendőr-főkapitányságot is. Egyszerű oka van, nincsen még egy világváros országosan, csak Budapest, turisztikai szempontból sincs másik ilyen, és nem lehet összehasonlítani az átutazó bűnözést sem. Ezért van az a bevett gyakorlat, ami kizárólag önmagával hasonlítja össze a kerületen belüli bűnügyi fertőzöttséget. Például teljesen más egy kisvárosnak a felderítési mutatója, vagy más Józsefvárosé, de budapesti kerületek között is eltérő. Sok szempontból van így, mivel sokszereplős, és sok tényezőtől tevődik össze. A statisztikát mindig az utánkövető statisztikából vonják le, ez mindig azt jelenti, hogy hány olyan lap (eredményesen felderített ügyek) került be ebbe a rendszerbe, és ennek mennyi az a százalékos aránya, ami ismeretlen tettesnek a felderítését hozza, tehát ennek a statisztikának nem lehet semmi köze a belső átalakításhoz. Ennek a statisztika tartalma az 2010-ben is ilyen volt, meg 2026-ban is ilyen lesz. Viszont csak statisztikából nem lehet kiindulni, éppen ezért kezdték a beszámolót azzal, hogy az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzete a fokmérője a rendőrség működésének. A Központi Statisztikai Hivatal, nem a rendőrség kérésére, készített egy felmérést tavaly novemberben, ami azt hozta ki, hogy Budapest lakosai 2013-hoz képest, amikor a lakosok 63 %-a érezte biztonságban magát, 2015 novemberére ez a szám felment 75 %-ra. Ezt össze lehet hasonlítani országosan. Ilyen fejlődést Magyarországon csak Budapest tudott elérni, ebben külön köszönet Józsefvárosnak a Rendőrkapitányságáért.

Dr. Kocsis Máté

Ha más kerületek beszámolóit elolvassa, akkor látni fogják, hogy mind tendenciában, mind százalékos arányában, mind eredményességi mutatóban, mind darabszámban, mindenben vannak VIII. kerület mögött lévő kerületek, és ha ezt összevetik a lakosságsszámmal, akkor is nagyon jól áll Józsefváros, ez így értendő. A szubjektív biztonságérzetben fejlődött Józsefváros nagyon sokat. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Pontosítani szeretné a statisztikával kapcsolatos kérdését, mert véletlenül összevont két adatot korábban. A lopásokat és autófeltöréseket próbálta abból a szempontból nézni, hogy ez két

olyan bűncselekmény típus, még ha javul is a felderítési statisztikájuk, amit 80-90 %-ban nem derítenek fel. Ezzel összefüggésben kérdezte, hogy a térfigyelő-kameráknak mi a szerepe ezekben a felderítetlen ügyekben, azt hogy tudja javítani. A lopás statisztikában érzékelte a stagnálást. Kérdezi, hogy miben tükröződik a rendőrség erőfeszítése ebben, és hogy mik a jövőre nézve a tervek ezekkel kapcsolatosan. A másik, hogy a Kapitány Úr sok olyan önként vállalt feladatról számolt be, amik nagyon jók: rendőrnapi, bűnmegelőzési előadások, egyebek. A tankötelezettségi korhatárát leszállították 16 éves korra, és nőtt az iskolai lemorzsolódás. A statisztikákból tudni, hogy van összefüggés az iskolai végzettség és a bűnelkövetés között, a fehérgalléros bűnelkövetés az egy más kategória. Nem tudja, hogy Kapitány Úrnak van-e friss adata erről a KLIK-től, hogy mennyi azoknak a lemorzsolódott fiatalok száma, akik végzettség nélkül hagyják el az iskolát, és kallódnak a kerületben, vagy a fővárosban. Arra gondolt-e a Kapitányság, hogy különböző prevenciós programokba beemeli a lemorzsolódást megelőző, iskolákat segítő programokat. Ezeket az embereket könnyebb rossz útra terelni, ha olyan miliőbe kerülnek be.

Dr. Kocsis Máté

Ha találkoznak a Képviselő Úrékkal, akkor biztosan. Kaiser Képviselő Úrnak adja meg a szót.

(dr. Ferencz Orsolya képviselő 10,19 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 18 főre emelkedett)

Kaiser József

Eröss Gábor Úr nem kérdezte meg a lúdtalp-növekedést a Kapitány Úrtól. Az az igazság, hogy azt látja, hogy savanyú a szőlő a baloldali ellenzéknek. A kerület kezd kilábalni a nyócker feelingből, végre Józsefváros lesz belőle. Mikor 2009-ben Polgármester Úr polgármester lett, meghirdették, hogy a kerület Józsefváros lesz. A nyócker, az a bomlást jelentette, mikor a baloldal hatalmon volt, akkor pont ez mutatkozott meg. A statisztikából azt is lehet látni, hogy Józsefvárosban iszonyú fejlődés van a jobbulás felé és kevesebb bűncselekmény van a kerületben. Köszöni az eredményeket Kapitány Úrnak és a Főkapitány Úrnak is, hogy külön foglalkozott a kerülettel és ilyen kompetens embereket helyezett ide, mint Molnár Gábor kapitány úr. Szerinte az a legfőbb statisztika, amikor a budapesti embereket 10 évvel ezelőtt megkérdezték, hogy ide költöznének-e a kerületbe, akkor 87 %-a azt mondta, hogy nem, de most a tavalyi felmérés szerint a lakosok 85 %-a azt mondta, hogy simán ideköltözne Józsefvárosba. Ez mutatja azt, hogy jól halad Józsefváros. 2009 óta több mint 4 milliárd forintot költött el a kerület közbiztonságra. Ez nem csak a kamerarendszer volt, hanem a Készenléti Rendőrség támogatása, a Közterület-felügyelet fejlesztése, a Polgárőrség támogatása, a Kerületőrség fejlesztése, a korszerűsítések, és még abban is megmutatkozik, hogy igyekeznek minél több rendőrnek lakást biztosítani a kerületben, mert nagyon fontosnak tartják, hogy az itt dolgozó rendőröket itt tartsák, és itt is lakjanak, mert nagyon nagy a fluktuáció a józsefvárosi rendőrségen. Köszöni a Polgárőrség nevében, hogy a Rendőrkapitány Úr, a rendőrség szerves részévé tette. Az, hogy a Polgárőrség kinn van a területen, feladatot kap és segíti a rendőrséget, akik komolyan veszik az önkéntesen dolgozó civileket, akik nem kevesebb, mint például tavaly is 9274 órát tettek meg.

Dr. Kocsis Máté

Balogh István képviselőnek adja meg a szót.

Balogh István

Köszöni a kerületi Kapitányságnak, hogy a Magdolna-negyedben tartottak lakossági fórumokat, ami közelebb hozta a lakosságot a Rendőrkapitánysággal. Maga részéről majd szeretne további javaslatot tenni, hogy mivel lehetne ezt az együttműködést erősíteni, azt meg külön köszöni, hogy nyitott a Kapitányság a cigányemberek felé. Cigányemberként hiszi, hogy a cigányság is tehet a kerület közbiztonságának javítása érdekében.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Konkrét kérdése, hogy a 150 közszolgálati címen elkülönített önkormányzati lakás tekintetében érintett-e a rendőrség, hogy lesznek olyan lakások, amelyeket ezek közül rendőrök vesznek birtokba, és ha igen, hányat és van-e köztük olyan, ami a Magdolna Negyed Program keretében felújított házban található.

Dr. Kocsis Máté

Nem tudja az ember eldönteni, hogy Képviselő Úr ennyire tájékozatlan, vagy csak provokálja a Kapitány Urat. Mi köze a Kapitány Úrnak a kerületi lakásállományhoz? Elmondja, hogy több mint 40 darab önkormányzati tulajdonú lakást biztosítanak a Belügyminisztérium irányítása alá tartozó rendvédelmi szervek hivatásos állományában lévők részére. Ezeknek a jelentős részét a Közbiztonsági Közalapítvány kezelésén keresztül valósítják meg. Az a lakáskeret, amiről Képviselő Úr beszél, az a rendőrségtől eltérő más, közalkalmazotti csoportoknak áll rendelkezésére, ha nem tudta, akkor az szomorú. Az SZMSZ nem ad arra módot, hogy Képviselő Úr ennyit hozzászóljon, főleg úgy hogy olyanokat kérdez, ami mély döbbenettel tölt el sokakat. Tényleg nem tudja eldönteni, hogy Képviselő Úr ennyire tájékozatlan, vagy csak provokálja a Kapitány Urat. Szót ad, mert akkor hirtelen megszűnik a demokrácia, ha Képviselő Úr nem tud anarchista kirohanásokat tenni a testületi ülésen, de kéri, hogy próbálja meg az SZMSZ-t betartani most, és a jövőben is. Megadja a szót példátlan módon negyedszerre is Képviselő Úrnak.

Dr. Eröss Gábor

Nem hinné, hogy ez példátlan volna, mert ez máskor is előfordul, hogy többen, többször is hozzászólnak egy-egy kérdéshez. Gúnyolódik Polgármester Úr, de ezzel kapcsolatban írásbeli kérdésben fordult a Hivatalhoz, hogy tételes listát szeretne ezekről a lakásokról, hogy milyen módon kerül felhasználásra, de erre nem kapott a Hivataltól érdemi választ, ebből fakad, ha valamit nem tud ezzel kapcsolatban. Kéri a Polgármester Urat, hogy utasítsa a Hivatalt, hogy adjon érdemi választ.

Dr. Kocsis Máté

Az a hivatalos válasz született, hogy benne volt az előterjesztésben, amit most kérdez. Ne kérjen szót Képviselő Úr, majd azt az előterjesztést meg fogják keresni, és megmutatják, hogy azt a gyalázatos ötletet találta ki a mostani konzervatív többség, hogy azoknak a közalkalmazottaknak, ápolóknak, dadáknak, óvónőknek, pedagógusoknak, akik itt dolgoznak a kerületben, megpróbálnak lakhatási körülményt teremteni. Ez nem egy barátságtalan ajánlat. Igaz, hogy a lakások jelentős része rossz állapotban van, de azon még dolgozni kell közösen, ennek ellenére ebben semmi kivetnivalót nem lát. A rendőrökkel ez hosszú évek óta fennáll ez a fajta kapcsolat. Az önkormányzati lakás piaci feltételek melletti biztosítása az komoly segítséget jelent egy közalkalmazottnak. Ez egy jó vita lehetne, de kéri, hogy ezt ne most

tegyék meg a rendőrségi beszámolóról szóló napirend alatt. Most lesz olyan elnyomó és diktátor, hogy Eröss Képviselő Úrnak nem ad szót. Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Igazából ügyrendben kellett volna felszólalnia. Azt gondolja, hogy a testületi ülésnek van menetrendje, vannak szigorú szabályok, amiket be kell tartani. Ilyen kérdések nem tartoznak a rendőrségre. 2006-ban, mikor képviselő lett, fél évig nem mert megszólalni, előbb minden intézményt körbejárt és minden szabályt átolvasott, megtanulta, hogy működik a Hivatal, minden rendeletet átolvasott, és csak ez után mert hozzászólni. Az a tapasztalata, hogy a mostani ellenzék ezeket elmulasztotta megtenni, illetve nem is tette meg. Van egy-kettő, aki megteszi, de a többség a tanulást megveti, mert kockás ingbe bújnak, hogy ne kelljen tanulni, de ha komolyan akarják, hogy a kerületet jobba tegyék, akkor ezt nem úszhatják meg. Kéri, hogy ezt hagyják abba, kéri Polgármester Urat, hogy ne engedje, hogy szétrombolják a Testület folyamatát ilyenekkel.

(Komássy Ákos képviselő 10,30 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre csökkent.)

Dr. Kocsis Máté

Felbuzdulva a Képviselő Úr szavaitól, a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a Rendőrség 2015. évi beszámolóját 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

48/2016. (III.03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolóját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

(Dr. Szilágyi Demeter képviselő 10,31 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre csökkent)

Dr. Kocsis Máté

Kapitány Úrnak megköszöni a beszámoló megtartását. Neki és kollégáinak hasonló eredményeket, és jó munkát kíván. Köszöni Főkapitány Úr megtisztelő jelenlétét. 5 perc szünetet rendel el.

Szünet

(Komássy Ákos képviselő 10,41 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre emelkedett)

Napirend 1/2. pontja

Javaslat bizottsági tag cseréjére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Felkéri Zentai Oszkárt az Emberi Erőforrás Bizottság elnökét, tegyen javaslatot a Bizottság új tagjára. A napirend vitáját megnyitja.

Zentai Oszkár

Török Patrikot javasolja új tagnak.

Dr. Kocsis Máté

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. 2016. március 4. napjától az Emberi Erőforrás Bizottság tagjává Patatics Balázs (FIDESZ-KDNP) helyett Török Patrikot (FIDESZ-KDNP) választja meg, Patatics Balázs bizottsági tagsága 2016. március 3. nappal megszűnik.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 51/2016. (III.03.) számú határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkal kapcsolatos előterjesztés

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a települési Hild János-díj pályázaton való részvételre

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat indulását a 2016. évi Hild János-díj pályázaton az elmúlt évek kerületfejlesztési eredményeinek bemutatásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

3. a) a nevezési díj 100,0 e Ft összegét és a cím elnyerése esetén (a pályázati kiírásban előírt módon) a díj nagyított másolatának elhelyezésére - egy kijelölt közterületen vagy központi helyen lévő épületen - 500,0 e Ft-ot biztosít a működési általános tartalék terhére.

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék - kötelező feladat - előirányzatáról 600,0 Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – dologi előirányzatára.

c) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) és b) pontok esetében 2016. szeptember 30., c) pont esetében a 2016. évi költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

52/2016. (III.03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat indulását a 2016. évi Hild János-díj pályázaton az elmúlt évek kerületfejlesztési eredményeinek bemutatásával.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

2. felhatalmazza a polgármestert a pályázat és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok aláírására és benyújtására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

3. a) a nevezési díj 100,0 e Ft összegét és a cím elnyerése esetén (a pályázati kiírásban előírt módon) a díj nagyított másolatának elhelyezésére - egy kijelölt közterületen vagy központi helyen lévő épületen - 500,0 e Ft-ot biztosít a működési általános tartalék terhére.

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék - kötelező feladat - előirányzatáról 600,0 Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – dologi előirányzatára.

c) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) és b) pontok esetében 2016. szeptember 30., c) pont esetében a 2016. évi költségvetés következő módosítása

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti telek pályázat útján történő elidegenítésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke

(A napirendi pont tárgyalása során elhangzottakat a jegyzőkönyv szó szerint tartalmazza.)

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitom. Komássy Ákosé a szó, parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Egy kérdésem és egy észrevételem van. Egyrészt szerintem, természetesen jó elképzelés, hogy ezt az üres telket hasznosítsa az Önkormányzat, illetve értékesítse, de az a kérdésem, miután ugye azért nem Józsefváros Zrt. vagyunk, hogy a beruházás tartalmának, én értem, hogy valószínűleg lakóház lesz, benne van az előterjesztésben, valószínűleg társasház fog épülni a telken, de ettől még a beruházás tartalmával kapcsolatban tudunk-e konkrétan elvárásokat megfogalmazni? Mert hogyha jól érzékelem, most a kiírásban igazából nincsen erre semmiféle rendelkezés. Szerintem kerületfejlődés szempontjából azért nekünk legalább olyan fontos, hogy mi épül ott, mint az, hogy egyébként mennyit fizetnek a telekért. A másik pedig, hogy megvizsgálták-e és ha nem, akkor az a kérésem, hogy vizsgálják meg, hogy egy újabb társasházat elbír-e, illetve mi szükséges ahhoz, hogy elbírja a Bacsó Béla utca. Pontosan tudják, elég jól ismerem az utcát, ott van a Józsefvárosi MSZP irodája, ez az utca ez már ma is jócskán forgalommal túlterhelt zsákutca. Nemcsak az MSZP irodája generálja a nagy forgalmat, bár az is, hisz kétségtelen, de nem erről van szó. Tényleg arról van szó, ez egy villamossín kereszteződése miatt automatikusan zsákutcaként működő utca, ami most is túlterhelt egy kicsit forgalommal, hogyha még egy nagy társasház felépül arra az igen jelentős méretű telekre, akkor az az én laikus becslésem szerint jócskán forgalommal túlterhelt zsákutcát fog ott eredményezni. Ezt szerintem érdemes felmérni és foglalkozni ennek a problémának a megelőző kezelésével. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Aljegyző Asszony válaszol a Képviselő Úrnak.

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Jelenleg a pályázati kiírásban az elbírálási szempont a legmagasabb ajánlati ár, tehát ez alapján hirdet nyertest a JGK, természetesen lehet más szempontot is meghatározni itt, várom Képviselő Úrnak a javaslatát. Másrészt pedig a JÓKÉSZ, ami meghatározza, hogy az adott területen mit lehet építeni, jelenleg a hatályos szabályozás szerint, de nézek Főépítész Úrra, lehet társasházat építeni, tehát nem mondhatja azt a kiíró, hogy ide ezt a funkciót nem hozhatja, hiszen az rendeletellenes lenne. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Képviselő Úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm a szót. A régebbi telekeladásokban is ki szoktuk kötni ezt az építési kötelezettséget, mindig azzal volt a gond, hogy ezt, hogy ezt hogy tudjuk behajtani. Ugye több mint 5 éve vagyok a VPB tagja, hát ha 10 ilyen nem volt még a napirendünkön, ahol beépítési kötelezettség ellenére sem építettek be és igazából túl sokat nem tudtunk csinálni, hát akkor egy sem. Látok előrelépést ebben a tervezetben ezzel kapcsolatban. Nyilván most is kikötjük, mint eddig általában az 5 éves maximális időtartamban az elővásárlási jogot. Hát valahogy eddig sosem sikerült ezzel élnünk, remélem, hogyha most sem építik be ezt a telket, akkor már sikerülni fog. Egy garanciaszerződést is szeretnénk aláírni, ami valószínűleg nagyon helyes, azért mondom, hogy valószínűleg, mert sajnos ennek a tervezete nincsen mellékelve az előterjesztéshez, mint ahogy az adásvételi tervezete egyébként mellékelve van. Nagyon helyes dolog, hogy kérünk bankgaranciát és mindenképpen kérjünk, mert úgy tűnik, hogy egyéb más garanciával, már minden másfajta garanciával már eddig kudarcot vallottunk. A visszavásárlási joggal az a kérdésem, hogyha bejegyezzük rá egy jelzálogot is, ez lesz az első dolga a vásárlónak, ebben biztos vagyok, ebben az esetben, amikor élünk a visszavásárlási joggal, akkor hogy tudjuk az biztosítani, hogy ez a jelzálogjog lekerüljön róla? Második kérdésem az, hogy mi történik akkor, és miért nem szabályozzuk azt akár itt az adásvételi szerződésben, ha esetleg a szomszéd telekkel összevonják, feldarabolják, ide-oda csatolják ezeket a telkeket, én azt szeretném kérni, hogy szabályozzuk a szerződésben, hogy a telekalakításhoz is kelljen az Önkormányzat, illetve a visszavásárlási jogosultnak az engedélye, és akkor is maradjanak érvényesek az eredeti határidők, amiket az adásvételi szerződésben az építési engedély és használatbavételi engedély megszerzésére kitűztünk. Aztán még két apró dolog van, az egyik az, hogy a leadási határidő április 26., az ajánlati kötöttség 60 nap, a döntést meg július 31-ig tervezzük meghozni, ezek a határidők nem stimmelnek, 96 nap a különbség. Javaslom, hogy ajánlati kötöttség is legyen ennek megfelelően, ne csak 60 napos legyen. És az utolsó pont, hogy a szerződés 7.2. pontban ott ne a használatbavételi engedély benyújtására hivatkozzunk, hanem annak a megszerzésére, ez következik az előzőekből. Köszönöm szépen, és ez az utolsó kettő módosító javaslatként kérem befogadni.

Dr. Kocsis Máté

Sára Botond alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Sára Botond Attila

Igen, a Képviselő Úr a szerződést biztosító mellékkötelezettségekkel kezdte, a kötbér és visszavásárlási jog ugye ezek érvényesíthetők, itt a múltban nem az volt a baj, hanem az, hogy azt senki nem érvényesítette. 2010 után indult el az az eljárás, amiben a jóval korábban kötött szerződéseknek, ennek érvényt az Önkormányzat akkor kezdett el szerezni. Ezeket pontosan azért biztosítjuk a szerződést ezekkel, hogyha valaki nem teljesít, akkor legyen az Önkormányzatnak eszköze azzal, hogy a teljesítésre rákényszerítjük a másik felet, vagy valamilyen módon kompenzációra kerüljön sor. Korábban nem volt erre gyakorlat, de ezek érvényesíthetőek. A visszavásárlási jog bejegyzése az Önkormányzat érdeke, tehát az bejegyzésre kerül az új tulajdonosváltás esetén is, az 5 évig rajta lesz. Tehát ez az Önkormányzatnak a jogosultsága, ez a jelzálogjog-bejegyzést annyiban érinti, hogy majd az Önkormányzatnak, a visszavásárlási jog jogosultjának hozzá kell járulni az ingatlan megterhelésére. A telekegyesítési eljárás pedig az Önkormányzatnál zajlik, tehát ha jól tudom, mindenképpen az Önkormányzat hatóságon belüli eljárást, függetlenül a tulajdonostól, hogy

az Önkormányzat, vagy egy harmadik személy. Tehát hatósági eljárás keretében történik, ami az Önkormányzatnál zajlik. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Komássy Képviselő Úr, parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! Nincsen ilyen konkrét szó szerinti módosító indítványom, csak ilyen városfejlesztési szempontok érvényesítésére gondoltam a pályázat kapcsán. Két példát mondjak, például az, hogy várhatóan a társasház földszintén üzlethelyiségek kerülnek kialakításra, bár tudom, hogy ez még nagyon messze van időben, mire erre sor kerül, de azt gondolom, hogy városfejlesztési szempontból fontos, hogy meg tudjuk határozni, hogy adott esetben milyen típusú üzlethelyiségeket nem szeretne az Önkormányzat ott látni, és erre megvannak az eszközeink. Ehhez hasonló kérdés az, hogy szerintem rögzíthető a pályázatban, hogy rettentően forgalmilag már most is túlterhelt környék, ennek megfelelően előre érdemes kizárni az építkezéshez kapcsolódó parkolóhely-létesítési kötelezettségnek a pénzbeli megváltását, mert így is eléggé nyomorult parkolási körülmények uralkodnak ezen a részen a kerületnek, nincs szükség ennek a további súlyosbítására. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Képviselő Úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Az előző kérdéseimen újra gyorsan végigrohannék, garanciaszerződés mi fán terem, és mi a célunk? Ez volt az első, erre nem tért ki a válasz. Visszavásárlási jog az teljesen rendben van, hogy 5 évig ott van, ahogy Alpolgármester Úr említette. Jelzalogot be fognak rá jegyezni, nyilván kell a mi engedélyünk, viszont én arról kérdeztem ezzel kapcsolatban, hogyha mi a visszavásárlási jogunkkal szeretnénk élni, akkor nyilván ezt a jelzalogjogot, tehát úgy nekünk nem jó buli, hogyha úgy vásároljuk vissza, hogy jelzalogjog terheli. Tehát ezt valahogy le kell arról takarítani, és amikor élni szeretnénk ezzel a visszavásárlási joggal, ezzel kapcsolatban nem tartalmaz a szerződés semmit, tehát ezt írjuk bele, ez volt a kérésem. A telekalakítással, egyesítéssel, darabolással kapcsolatban itt is annyit kértem, hogy kerüljön bele a szerződésbe, hogy ekkor is az engedélyünk szükséges. Akármikor csinálják, maradjanak érvényesek az eredeti határidők, mert ezzel azt szokták csinálni, hogy megvárják a 2 évet, akkor egyesítik a telkeket és, akkor a bírósági gyakorlat azt mondja, hogy újraindulnak a határidők, újra kap 2 évet, ergo nekünk lejár az 5 év visszavásárlási jogunk és, akkor 5 év után nem tudunk semmit sem érvényesíteni. Utolsónak az ajánlati kötöttség 96 nap és a szerződés 7.2. pontjában a használatbavételi engedély megszerzésére, ennek is kértem a befogadását. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Alpolgármester Úr.

Dr. Sára Botond Attila

A bankgarancia szerződés az melléklete lesz majd a konkrét döntésnek, amikor eredményes eljárás van lefolytatva. Ott van mögé csatolva az adásvételi szerződés, az nyilván melléklete lesz az előterjesztésnek. Képviselő Úr, gyakorlatban ez a jelzalog és visszavásárlási jog ez úgy működik, hogy bejegyzik a jelzalogjogot, ne adj, isten a jelzalogjogot érvényesíteni kívánja a jelzalogjogosult, akkor abban az esetben nyilvánvaló, hogy az Önkormányzat élni

kíván a visszavásárlási joggal, hiszen szerződésszegés következménye ez, akkor onnantól kezdve az Önkormányzat a tulajdonossal és a bankkal tárgyal. Ha az Önkormányzat ezt az ingatlant visszavásárolja, az azt jelenti, hogy akkor a vételár nem a tulajdonost fogja illetni, hanem a jelzálogjogosultat. Ez a gyakorlatban így működik. Tehát én nem látok aggályt abban, hogy egyébként bejegyeznek egy jelzálogjogot és az Önkormányzatot ez korlátozná a visszavásárlási jog gyakorlásában. Az Önkormányzat visszavásárolhatja ugyanazon az áron az ingatlant, amennyiért megvette. Ilyenkor elkezd számolni a bankkal, nyilván ha ott van fennálló tartozás, egyébként most mondom, a jelzálogjogosultak esetében örülnek, ha az ingatlanforgalmi értékének a 60 %-a bejön egy ilyen értékesítés esetén, tehát az Önkormányzat által kifizetett visszavásárlási árral is egyébként a jelzálogjogosult jól járna. Itt van még egy partner, akivel egyeztetni kell, ez az Önkormányzat jogát nem csorbitja. A határidő módosulások, a telekegyesítés ebből a szempontból a két fél között kötött szerződést nem érinti, és a szerződés bármilyen tartalmi elemének módosítására csak közös akarattal van lehetőség. Egyébként erre volt példa korábban bizottság előtt, korábban kötött szerződéseknél, ahol az Önkormányzat egyezkedésbe kezdett a másik féllel, jogérvényesítés ügyben, a másik fél kérte a határidők meghosszabbítását, hiszen vállalt egy jövőbeni másik kötelezettséget egyébként már kötbérfizetési kötelezettség fizetése mellett, ha visszanézi Képviselő Úr ezeket a döntéseket, ebben az esetben is szerződésmódosításra került sor. Tehát csak a két fél akarata kell ahhoz, hogy tudják ezt a felek módosítani a határidőket. A telekegyesítés nem érinti, egy új telek létrejötte nem érinti egyébként ezeket a határidőket, amelyeket a felek egyébként most meghatároznak a szerződésben.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárom. Az alpontokkal együtt 4. pontból álló határozatról egyszerű többséggel döntünk, kérem, szavazzanak!

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

- 2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel

- a.) a minimális vételár: 296.440.000,- Ft + ÁFA,
- b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
- c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
 - ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
 - cb.) a jogerős építési engedély megszerzésétől számított 2 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
 - cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély

megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. július 31.

Dr. Kocsis Máté

14 igen, 0 ellenében, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

53/2016. (III.03.) 14 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel

a.) a minimális vételár: 296.440.000,- Ft + ÁFA,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

- ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
- cb.) a jogerős építési engedély megszerzésétől számított 2 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
- cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. július 31.

(A Képviselő-testület az 54/2016. (III.03.) határozata alapján a szavazást megismételte)

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésre történő kijelölésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót ügyrendben Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az előzőhöz visszatérve, jelzi, hogy módosító javaslatáról nem hangzott el, hogy befogadják, illetve külön szavazás sem volt róla.

Dr. Kocsis Máté

Ügyrendi javaslat az előző napirend szavazásának újbóli megnyitására. Szavazásra bocsátja Jakabfy Tamás ügyrendi javaslatát a 4/1 napirend „**Javaslat a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti telek pályázat útján történő elidegenítésére**” szavazásának újbóli megnyitásáról. Megállapítja, hogy az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

54/2016. (III.03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Jakabfy Tamás ügyrendi javaslatát a 4/1 napirend „**Javaslat a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti telek pályázat útján történő elidegenítésére**” szavazásának újbóli megnyitásáról.

Napirend 4/1. pontja (folytatás)

Javaslat a Budapest VIII., Bacsó Béla u. 17. szám alatti telek pályázat útján történő elidegenítésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté

Az előző napirend szavazását ismét megnyitja azzal, hogy Jakabfy Tamás képviselő két módosító indítványát az előterjesztő befogadta, ekképpen módosított tartalommal kerül a Képviselő-testület elé a módosított határozati javaslat, melyet szavazásra bocsát.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. március 03.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel

a.) a minimális vételár: 296.440.000,- Ft + ÁFA,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

- ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
- cb.) a jogerős építési engedély megszerzésétől számított 2 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
- cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. március 03.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. március 03.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. július 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosított határozati javaslatot 12 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

55/2016. (III.03.)

12 IGEN

3 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bacsó Béla u. 17. szám alatti, 34853 hrsz.-ú, 1.812 m² alapterületű telek értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel

a.) a minimális vételár: 296.440.000,- Ft + ÁFA,

b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,

cb.) a jogerős építési engedély megszerzésétől számított 2 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,

cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 47/2015. (II. 19.) számú határozatában foglaltak szerint teszi közzé

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 03.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. július 31.

Az 55/2016. (III.03.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 4/2. pontja (folytatás)

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad u. 23. szám alatti társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakások elidegenítésre történő kijelölésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Érti, hogy jogilag teljesen rendben van, merthogy a 6 lakásból 3 bérlő szeretné megvenni, de ez tipikusan a fölöslegesen vagyongfelelés esete. Ez egy új építésű ház, ahova a Corvin sétányos kiköltöztetések kapcsán kerültek be bérlők. Nagyon szép állapotban van, minden nagyon jól működik benne, nem érti, hogy az Önkormányzat miért nem tartja meg részben bérháznak. Érti, hogy 100 %-os piaci áron, és a többi, és a többi. Ezzel együtt nem látja értelmét, hogy egy ilyen állapotú önkormányzati tulajdonú házat miért jelölnek ki elidegenítésre. Ráadásul olyan bérlőkről van szó, akik ezt nemrég kapták az Önkormányzattól bérlakásként. Érti, hogy a Gazdálkodási Központ Zrt.-től az az elvárás, hogy bevételt termeljen, de összességében, mint Józsefvárosi Önkormányzat nem érti, hogy miért fanyalodnak ilyen döntésre.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Pesti Ivettnek, a JGK Zrt. elnök-vezérigazgatójának.

Dr. Pesti Ivett

A Vajdahunyad u. 23. eleve társasház, a Testület már 2008-ban kijelölte a helyiségeket értékesítésre, ezeknek egy része már értékesítésre is került. Ebben az épületben kizárólag a lakások voltak azok, amelyek még ilyenfajta tilalom alatt álltak, viszont a rendelet szerint ha a bérlőknek a 25 %-a beadja a vételi kérelmét arra, hogy szeretné a lakást megvásárolni, akkor az Önkormányzat dönthet, hogy ezeket az ingatlanokat kijelöli elidegenítésre. 6 lakásról van szó és 3 vételi kérelem érkezett, tehát az 50 %-ot éri el a bérlők igénye a megvásárlás tekintetében, ezért gondolták azt, hogy alapvetően is társasház, nem önkormányzati épületről beszélnek, hanem egy társasházról és nagyon jó piaci áron lehet ezeket az ingatlanokat értékesíteni, ezért azt gondolták, hogy az Önkormányzatnak bevételi oldalról is hasznos lehet. Ezért van ez az előterjesztés.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

A bevételen kívül mi az, ami ezt indokolja? Miért írja fölül a remélt bevétel, mint motiváció azt, hogy legyen az Önkormányzatnak továbbra is egy jelentős bérlakás portfóliója, ne éljék föl az önkormányzati bérlakás állományt és ne csökkentsék, ez volna a javaslata. Hogy van az, hogy hárman kérik, de hat családnak kell megvennie?

(Dr. Ferencz Orsolya képviselő 11,54 órakor távozott az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre csökkent.)

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Pesti Ivettnek, a JGK Zrt. elnök-vezérigazgatójának.

Dr. Pesti Ivett

Első kérdésére a válasz, mert a bérlők kérik, ezért készítették ezt az előterjesztést. A másik kérdésére semmilyen kötelezés nincs, ez egy lehetőség, mivel a bérlők kérik.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Köszöni dr. Pesti Ivett válaszát. Azzal kezdte, hogy pontosan érti, hogy a Gazdálkodási Központ Zrt. miért terjeszt ilyet elő, mert neki az a dolga, vele szemben az az elvárás, hogy termeljen bevételt. Meggyőződése, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának nem érdeke, hogyha egyszer jó minőségű újépítésű házban, jó minőségű bérlakásai vannak, akkor azokat értékesítse, mert nincsen rászorulva és ez jól hasznosítható bérlakás vagyon. A Zrt. hozzáállását érti, de az Önkormányzat hozzáállását nem érti, miért kell értékesítésre kijelölniük ezeket a jó minőségű társasházban lévő bérlakásokat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond Attila

Képviselő Úr az az lényeg, hogy akik benne élnek hosszú évek óta, azok szeretnék, hogyha a sajátjuk lenne. Erről szól ma a döntés.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárja, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 23. szám alatti, 35669 helyrajzi számú épületben található 6 db önkormányzati tulajdonú lakást elidegenítésre kijelöli. A lakások vételárát a mindenkor hatályos elidegenítési rendeletben, az önkormányzati eszközökből szerzett lakások vételárának meghatározásáról szóló rendelkezések alapján kell megállapítani. A hatályos rendelet szerint a vételár az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított forgalmi érték 100%-a, amennyiben az meghaladja a lakás szerzés kori bekerülési értékét, mivel a lakás vételára nem lehet kevesebb a lakás szerzés kori bekerülési értékénél.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

56/2016. (III.03.) 13 IGEN 2 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Budapest VIII. kerület, Vajdahunyad utca 23. szám alatti, 35669 helyrajzi számú épületben található 6 db önkormányzati tulajdonú lakást elidegenítésre kijelöli. A lakások vételárát a mindenkor hatályos elidegenítési rendeletben, az önkormányzati eszközökből szerzett lakások vételárának meghatározásáról szóló rendelkezések alapján kell megállapítani. A hatályos rendelet szerint a vételár az ingatlanforgalmi értékbecslésben megállapított forgalmi érték 100%-a, amennyiben az meghaladja a lakás szerzésekori bekerülési értékét, mivel a lakás vételára nem lehet kevesebb a lakás szerzésekori bekerülési értékénél.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. március 3.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat emléktáblák elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót előterjesztőként Sántha Péterné alpolgármesternek.

Sántha Péterné

A második emléktábla elhelyezésével kapcsolatban a kérelmező két variációt ajánlott fel, az egyiket szeretné, ha feltüntetnék a táblán. Javasolná az elsőt, hogyha támogatja a táblaállítást a Képviselő-testület, mégpedig „Makrisz Agamemnon „Fürdőző nők” 1992 Józsefvárosi Görög Önkormányzat.” Azért ezt javasolná, mert a második felirat nem tükrözi igazán, mert „a díszkút alkotója Makrisz Agamemnon” ez így nem tökéletes, hiszen övé csak a három grácia, az alatta lévő installáció az egy nagyon neves építész alkotása, Tokár Györgyé, tehát vagy az ő nevét is feltüntetnék, ezért, vagy azért, mert az „állította” kifejezés itt se sikerült, vagy állította, vagy állította és mind a kettő két „t”.

(Dr. Ferencz Orsolya képviselő 11,57 órakor visszajött az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre emelkedett.)

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Arra a tényre szeretné felhívni a figyelmet, hogy a második számú réztáblán szereplő név Makrisz Agamemnon és Makrisz Agamemnon művészeti értékét és szakmai életútjának szeretnének emléket állítani. Mindazok ellenére, hogy Makrisz Agamemnon egy baloldali gondolkodású ember volt, mi több kommunista gondolkodású ember volt, aki az 50-es

években kormánybiztos volt 56-tól 57-ig, nemcsak szimpatizált a rendszerrel, hanem ki is szolgálta. Görögországból kitiltották, de ez bocsánatos bűn lehet, az akkori történelmi viszonyokat ismerve, de ami annál érdekesebb, hogy 1950-ben Franciaországból is kiutasították, ott sem túrték már meg. Utána úgy gondolta, hogy a legszabadabb ország a Rákosi-féle Magyarország lehet, nyilván megvolt az oka annak is, hogy itt telepedett le. Számtalan közterületi alkotás készített az élete során, a szoborparkban vannak a művei, véletlenül sem szeretné a művészeti értékét ezeknek a műveknek levonni, mert a képzőművészet is olyan, mint a többi, viszonylag szubjektív, másrészt el kell ismerni, hogy ő egy komolyan vehető nagy művész, annak ellenére, hogy egy gyilkos rendszert szolgált ki, abszolút szimpatizált vele és tisztségviselője volt. Ezt az emléktáblát meg fogja szavazni, azért, mert ez az emléktábla a művészeti értékének szól, egy szobrászművész volt, és nem annak, hogy egyébként nem akarja megsérteni az emlékét, de egy virtigli kommunistáról beszélnek.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselőnek.

Dr. Ferencz Orsolya

Párás tekintettel gondol vissza az elmúlt években végighallgatott átokfutásra az ellenzék részéről különféle művészek életútját tekintve, akiket esetleg a nemzeti oldal, a jobboldal a jobbközép erőt magukhoz közelállónak érezte. Különösen fájdalmas volt számára Wass Albertről hallani bármiféle negatívumot vagy Tormay Cécile-ről. Nem tudtak olyan nagyvonalúnak lenni, mint a jelenlegi kormányzó erő, mert miközben emlékeztetné arra, hogy Makrisz Agamemnon, aki a Nemzeti Front és a Béke Világtanács tagja volt, és a szocialista realizmus egyik jeles alakja a képzőművészetükben, 53-ban és 55-ben kapott Munkácsy díjat, 66-ban, 72-ben érdemes vagy kiváló művésze lett a szociális népi demokráciának. Hozzáköthető a Nemzetközi brigád, az Éneklő fiatalok, a Munkáslány, és egy szombathelyi Lenin szobor, amit 68-ban sikerült megalkotnia. De a művészet szabad és örök, úgyhogy nem kötődik politikai pártokhoz és eszmei gondolkodáshoz, úgyhogy ezzel együtt támogatják ennek a művészeknek a megörökítését ilyen módon is.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Hasonlóan az előtte szólókhoz, Makrisz Agamemnon kommunista művészeknek állítandó emléktáblát is meg fogja szavazni a Kálvária téri szökőkút részeként fölmúló alkotása kapcsán még akkor is, ha szociáldemokrata.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Egy vessző volt Komássy képviselő mondatában, a szociáldemokratába oltott kommunista. Kéri Ferencz Képviselő Asszonyt, hogy a saját nevében nyilatkozzon, nem hajlandó Makrisz Agamemnonnak semmilyen emléket megszavazni főleg azért, mert 56-57-ben a Kulturális Bizottságban volt benne, ahol írókat, költőket, szobrászokat ítéltek el börtönbüntetésre, halálra. Egy nettó gyilkosról van szó, aki külföldről érkezett, ennek az embernek semmilyen módon nem hajlandó, semmilyen emléket megszavazni.

Dr. Kocsis Máté

Zuglóban a költségvetés okozott óriási botrányos vitákat, nálunk meg a nagykoalíciót a Makrisz Agamemnon alkotás töri meg. Képviselői joga, hogy úgy szavaz, ahogy akar, ám felhívja a figyelmét, hogy nem Makrisz Agamemnonról szavaznak, hanem egy képzőművészeti alkotásról, amelynek egy részét ő készítette, három nő van az alkotáson. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Várta már ezt a fordulatot, hallgatta ezt a pár hozzászólást, Alpolgármester Asszonyt, Vörös Tamást, Ferencz Orsolyát és nem igazán értette, valami viccről van szó? A magát polgári konzervatív oldalnak tartó politikai tábor egy ilyen elhajlásra készülődik. Talán Kaiser Képviselő Úr egyedül megvédi a becsületüket, nem szeretné ezt a Makrisz Agamemnon megszavazni, ezért javasolja, hogy szavazzanak pontonként külön. Voltak olyan művészek, akik nem készítettek Leninről szobrot, mert nem vállalták a politikai közösséget, azt gondolja, hogy lenne több olyan méltó művész, akiről meg kellene emlékezniük. Nem tartozik közéjük az említett személy.

Dr. Kocsis Máté

Ebben kifejezetten igaza van, Leninről soha nem tudnának semmilyen támogató mondatot, sőt a kommunista diktatúra bűnösei közül egyetlen tagról sem tudnának támogatóan nyilatkozni. Ezt a Görög Kisebbségi Önkormányzata kérte nem politikai, hanem művészeti alapon, sokáig mérlegelték az ügyet, tekintettel arra, hogy nem magának az alkotónak állítanak emléket, hanem a Görög Önkormányzat kérésére egy képzőművészeti alkotás egy részének adnak helyet, ezért döntöttek úgy jelentős részben, ha nem is teljes mértékben, hogy támogatóan lépnek fel. Nem gesztusnak szánták és nem a kommunista bűnösök rehabilitációjának, azok közé nem sorolható az alkotó. Más kérdés, hogy Görögországban együttműködő volt azzal a rendszerrel, de nem a személyéről hoznak döntést. Ha a személyéről döntenének, nem is lenne itt napirenden ez az ügy, abban biztos lehet. A napirend vitáját lezárja. Pintér Képviselő Úr javaslatára a határozati javaslat két pontjáról külön szavaznak. Szavazásra bocsátja a Fiedler Ferencről szóló határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hozzájárulását adja Fiedler Ferenc festőművész emléktáblájának a Krúdy u. 2. sz. alatti épület falán történő elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

57/2016. (III.03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hozzájárulását adja Fiedler Ferenc festőművész emléktáblájának a Krúdy u. 2. sz. alatti épület falán történő elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 2. pontját.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Kálvária téren álló Makrisz Agamemnon által készített díszkút alkotójának nevét és az alkotás címét megörökítő emléktábla elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 10 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

58/2016. (III.03.) 10 IGEN 2 NEM 5 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a Kálvária téren álló Makrisz Agamemnon által készített díszkút alkotójának nevét és az alkotás címét megörökítő emléktábla elhelyezéséhez.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 3.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat étkeztetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a PENSIO Minőségi Közétkeztetés Kft.-vel (1103 Budapest, Kőér u. 5.) „Közétkeztetési szolgáltatás ellátása diétás étkeztetéssel és a tálalókonyhák fejlesztésével” tárgyban 2015. augusztus 04. napján kötött vállalkozási szerződés 4.5./ pontja alapján 2016. évben a nyersanyagnorma és a vállalkozói díj emelését nem kívánja érvényesíteni.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

2016. évben az iskolai szünidei gyermekétkeztetést a nyári szünetben 55 napra (2016.06.16. - 2016.08.31. közötti időszakban), a tavaszi, őszi és téli szünetben a tanév rendjéhez igazodóan szünetenként az adott tanítási szünet időtartamára eső munkanapokon – mindösszesen 70 munkanapon - biztosítja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

2016. évben a szünidei gyermekétkeztetés helyszínének bölcsődei szünidőre a Józsefvárosi Egyesített Bölcsőde székhelyét (1083 Bp., Szigetvári u. 1.), óvodai szünidőre a Napraforgó Egyesített Óvoda székhelyét (1084 Bp., Tolnai L u. 7-9), iskolai szünidőre a Lakatos Menyhért Általános Iskola és Gimnáziumot (1086 Budapest, Bauer Sándor u. 6-8.) jelöli ki.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

- az óvodai, iskolai szünidei gyermekétkeztetési szolgáltatást 2016. évben a PENSIO Minőségi Közétkeztetés Kft.-től rendeli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

- a) a 2-4. pontokban foglaltak fedezetére 38.364 e Ft-ot biztosít a működési céltartalék előirányzatának terhére – rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének központi költségvetési támogatása 9.097 e Ft, közétkeztetés többletköltségeire 29.267 e Ft – a JSZSZGYK költségvetésében céljelleggel.

b) a nyári szünidei étkeztetéshez szükséges gyermekfelügyeletre 3.107,5 e Ft-ot biztosít a működési céltartalék előirányzatának terhére – közétkeztetés többletköltségeire – a JSZSZGYK költségvetésében céljelleggel.

c) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a céltartalék – kötelező feladat rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének központi költségvetési támogatása 9.097,0 e Ft, közétkeztetés többletköltségeire 32.374,5 e Ft – előirányzataról 41.471,5 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím – kötelező feladat – finanszírozási működési kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

d) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Szolgálat 40109 cím – kötelező feladat finanszírozási működési bevételeken belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 41.471,5 e Ft-tal és a kiadás dologi előirányzatát 38.364,0 e Ft-tal, a személyi juttatás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 607,5 e Ft-tal megemeli.

e) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-d) pontokig 2016. március 20., e) pont esetében a költségvetés következő módosítása

6. felkéri a polgármestert a határozat 4. pontja szerinti gyermekétkeztetési szolgáltatás ellátásával kapcsolatos szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 20.

7. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét a bölcsődei szünet, a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetőjét az óvodai és az iskolai szünidei étkeztetéssel kapcsolatos feladatok ellátására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

59/2016. (III.03.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a PENSIO Minőségi Közétkeztetés Kft.-vel (1103 Budapest, Kőér u. 5.) „Közétkeztetési szolgáltatás ellátása diétás étkeztetéssel és a tálalókonyhák fejlesztésével” tárgyban 2015. augusztus 04. napján kötött vállalkozási szerződés 4.5./ pontja alapján 2016. évben a nyersanyagnorma és a vállalkozói díj emelését nem kívánja érvényesíteni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

2. 2016. évben az iskolai szünidei gyermekétkeztetést a nyári szünetben 55 napra (2016.06.16. - 2016.08.31. közötti időszakban), a tavaszi, őszi és téli szünetben a tanév rendjéhez igazodóan szünetenként az adott tanítási szünet időtartamára eső munkanapokon – mindösszesen 70 munkanapon - biztosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

3. 2016. évben a szünidei gyermekétkeztetés helyszínének bölcsődei szünidőre a Józsefvárosi Egyesített Bölcsőde székhelyét (1083 Bp., Szigetvári u. 1.), óvodai szünidőre a Napraforgó Egyesített Óvoda székhelyét (1084 Bp., Tolnai L u. 7-9), iskolai szünidőre a Lakatos Menyhért Általános Iskola és Gimnáziumot (1086 Budapest, Bauer Sándor u. 6-8.) jelöli ki.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

4. az óvodai, iskolai szünidei gyermekétkeztetési szolgáltatást 2016. évben a PENSIO Minőségi Közétkeztetés Kft.-től rendeli meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

5. a) a 2-4. pontokban foglaltak fedezetére 38.364 e Ft-ot biztosít a működési céltartalék előirányzatának terhére – rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének központi költségvetési támogatása 9.097 e Ft, közétkeztetés többletköltségeire 29.267 e Ft – a JSZSZGYK költségvetésében céljelleggel.

b) a nyári szünidei étkeztetéshez szükséges gyermekfelügyeletre 3.107,5 e Ft-ot biztosít a működési céltartalék előirányzatának terhére – közétkeztetés többletköltségeire – a JSZSZGYK költségvetésében céljelleggel.

c) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a céltartalék – kötelező feladat rászoruló gyermekek intézményen kívüli szünidei étkeztetésének központi költségvetési támogatása 9.097,0 e Ft, közétkeztetés többletköltségeire 32.374,5 e Ft – előirányzatáról 41.471,5 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím – kötelező feladat – finanszírozási működési kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

d) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Szolgálat 40109 cím – kötelező feladat finanszírozási működési bevételeken belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 41.471,5 e Ft-tal és a kiadás dologi előirányzatát 38.364,0 e Ft-tal, a személyi juttatás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 607,5 e Ft-tal megemeli.

e) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetési rendelet módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-d) pontokig 2016. március 20., e) pont esetében a költségvetés következő módosítása

6. felkéri a polgármestert a határozat 4. pontja szerinti gyermekétkeztetési szolgáltatás ellátásával kapcsolatos szerződés megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 20.

7. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét a bölcsődei szünet, a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetőjét az óvodai és az iskolai szüneti étkeztetéssel kapcsolatos feladatok ellátására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díj fizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 9/2016. (III.10.) önkormányzati rendeletét 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 1 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 9/2016. (III.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ELLÁTÁSOK FORMÁIRÓL ÉS A TÉRÍTÉSI DÍJ FIZETÉSI KÖTELEZETTSÉGRŐL SZÓLÓ 21/2011. (IV.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 6/3. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. március 15. napi hatályba lépéssel.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 14.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

60/2016. (III.03.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a határozat 1. sz. melléklete szerinti tartalommal 2016. március 15. napi hatályba lépéssel.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 03.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti Szervezeti és Működési Szabályzat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. március 14.

A 60/2016. (III.03.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 6/4. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapdokumentumainak módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát és a Szakmai Programját az előterjesztés 1-2. számú mellékletei szerinti tartalommal 2016. március 15. napi hatálybalépéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 15.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

61/2016. (III.03.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát és a Szakmai Programját az előterjesztés 1-2. számú mellékletei szerinti tartalommal 2016. március 15. napi hatálybalépéssel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

2. felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 15.

Napirend 6/5. pontja

**Javaslat az óvodai felvételi körzet és alapító okirat módosítására
(írásbeli előterjesztés)**

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Ha legközelebb körzetekről szavaznak, akkor örülne annak, hogyha egy térképes melléklet is lenne az előterjesztéshez csatolva.

Dr. Kocsis Máté

Aljegyző Asszony azt mondja, hogy lesz ilyen. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek 2016. május 1. napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

- 2) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

- 3) az óvodai felvételi körzeteket 2016. szeptember 01. napjától kezdődően a határozat 2. sz. mellékletében foglaltak szerint határozza meg, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda alábbi székhely- és tagóvodáira vonatkozóan:
 1. Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája 1083 Budapest, Tömő u. 38/A.
 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Budapest, Baross u. 111/b.
 3. Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Budapest, Kun u. 3.
 4. Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája 1089 Budapest, Vajda Péter u. 37.
 5. Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 35.
 6. Napraforgó Egyesített Óvoda Koszorú Tagóvodája 1086 Budapest, Koszorú u. 14-16.
 7. Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 9-15.
 8. Napraforgó Egyesített Óvoda /székhelyóvoda/ 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 7-9.
 9. Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája 1086 Budapest, Dankó u. 31.

10. Napraforgó Egyesített Óvoda Pityang Tagóvodája 1087 Budapest, Százados út 12-14.

11. Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája 1086 Budapest, Szűz u. 2.

12. Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Budapest, Szigony u. 18.

13. Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Budapest, Rákóczi út 15.

14. Napraforgó Egyesített Óvoda Tesz-Vesz Tagóvodája 1083 Budapest, Baross u. 91.

15. Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája 1086 Budapest, Csobánc u. 5.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. szeptember 01.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

62/2016. (III.03.) 15 IGEN 1 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát a határozat 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek 2016. május 1. napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

- 2) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentumok aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 03.

- 3) az óvodai felvételi körzeteket 2016. szeptember 01. napjától kezdődően a határozat 2. sz. mellékletében foglaltak szerint határozza meg, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda alábbi székhely- és tagóvodáira vonatkozóan:
 1. Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája 1083 Budapest, Tömő u. 38/A.
 2. Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája 1082 Budapest, Baross u. 111/b.
 3. Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája 1081 Budapest, Kun u. 3.

4. Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája 1089 Budapest, Vajda Péter u. 37.
5. Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája 1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 35.
6. Napraforgó Egyesített Óvoda Koszorú Tagóvodája 1086 Budapest, Koszorú u. 14-16.
7. Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 9-15.
8. Napraforgó Egyesített Óvoda /székhelyóvoda/ 1084 Budapest, Tolnai Lajos u. 7-9.
9. Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája 1086 Budapest, Dankó u. 31.
10. Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája 1087 Budapest, Százados út 12-14.
11. Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája 1086 Budapest, Szűz u. 2.
12. Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája 1083 Budapest, Szigony u. 18.
13. Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája 1088 Budapest, Rákóczi út 15.
14. Napraforgó Egyesített Óvoda Tesz-Vesz Tagóvodája 1083 Budapest, Baross u. 91.
15. Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája 1086 Budapest, Csobánc u. 5.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. szeptember 01.

A 62/2016. (III.03.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 6/6. pontja

Javaslat pályázati támogatásról szóló rendelet elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Sántha Péterné – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a Józsefvárosban működő önszerveződő közösségek, továbbá művészek és sportolók pályázati támogatásáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 7/2016. (III.03.) önkormányzati rendeletét 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 7/2016. (III.03.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN MŰKÖDŐ ÖNSZERVEZŐDŐ KÖZÖSSÉGEK, TOVÁBBÁ MŰVÉSZEK ÉS SPORTOLÓK PÁLYÁZATI TÁMOGATÁSÁRÓL

Napirend 6/7. pontja

Javaslat az Ovi-Foci programmal kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány (székhely: 1023 Budapest, Komjádi B. u. 3. 3/18.) gondozásában működő Ovi-Foci, Ovi-Sport program céljaival egyetért és a Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodájában (1086 Bp., Dankó u. 31.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodájában (1086 Bp., Szűz u. 2.), valamint a Napraforgó Egyesített Óvodában (1084 Bp., Tolnai Lajos u. 7-9.) a program megvalósításához támogatási szerződés keretében egyszeri 8.550,0 e Ft (2.850,0 e Ft/óvoda) fejlesztési támogatást nyújt az Ovi-Foci Közhasznú Alapítványnak.
- b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat 11601 cím - önként vállalt feladat - felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülre 8.550,0 e Ft-os előirányzatát átcsoportosítja a felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára.
- c) az előkészületi munkálatokra 300,0 e Ft-ot biztosít az Önkormányzat költségvetésében, melynek bonyolításával a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t jelöli ki.
- d) három darab lombfűvő beszerzésére 120,0 Ft-ot biztosít az Önkormányzat költségvetésében, melynek beszerzésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t jelöli ki.
- e) a c) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 300,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – dologi előirányzatára Ovi-foci területrendezése címén.
- f) a d) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 120,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházás előirányzatára 3 db lombfűvő beszerzése címén.
- g) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

2. az Ovi-Foci, Ovi Sport Program keretében hozzájárul ahhoz, hogy az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány saját beruházásában a Napraforgó Egyesített Óvoda (1084 Bp., Tolnai Lajos u. 7-9.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája (1086 Bp., Dankó u. 31.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája (1086 Bp., Szűz u. 2.) udvarán

sportpályát helyezzen el 15 évre azzal, hogy a beruházással létrehozott, beépített valamennyi vagyonelem és sporteszköz a 15 évet követően térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába kerül.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

3. a Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája (1086 Bp., Dankó u. 31.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája (1086 Bp., Szűz u. 2.), valamint a Napraforgó Egyesített Óvoda (1084 Bp., Tolnai Lajos u. 7-9.) udvarán az Ovi-Foci, Ovi Sport program keretében kialakítandó sportpályát a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a 2016. évi közszolgáltatási szerződés keretében üzemelteti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

63/2016. (III.03.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány (székhely: 1023 Budapest, Komjádi B. u. 3. 3/18.) gondozásában működő Ovi-Foci, Ovi-Sport program céljaival egyetért és a Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodájában (1086 Bp., Dankó u. 31.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodájában (1086 Bp., Szűz u. 2.), valamint a Napraforgó Egyesített Óvodában (1084 Bp., Tolnai Lajos u. 7-9.) a program megvalósításához támogatási szerződés keretében egyszeri 8.550,0 e Ft (2.850,0 e Ft/óvoda) fejlesztési támogatást nyújt az Ovi-Foci Közhasznú Alapítványnak.
- b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat 11601 cím - önként vállalt feladat - felhalmozási célú támogatás államháztartáson belülre 8.550,0 e Ft-os előirányzatát átcsoportosítja a felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára.
- c) az előkészületi munkálatokra 300,0 e Ft-ot biztosít az Önkormányzat költségvetésében, melynek bonyolításával a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t jelöli ki.
- d) három darab lombfűvő beszerzésére 120,0 Ft-ot biztosít az Önkormányzat költségvetésében, melynek beszerzésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t jelöli ki.

e) a c) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 300,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – dologi előirányzatára Ovi-foci területrendezése címén.

f) a d) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 120,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházás előirányzatára 3 db lombfűvő beszerzése címén.

g) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál az 1. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

2. az Ovi-Foci, Ovi Sport Program keretében hozzájárul ahhoz, hogy az Ovi-Foci Közhasznú Alapítvány saját beruházásában a Napraforgó Egyesített Óvoda (1084 Bp., Tolnai Lajos u. 7-9.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája (1086 Bp., Dankó u. 31.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Százsorszép Tagóvodája (1086 Bp., Szűz u. 2.) udvarán sportpályát helyezzen el 15 évre azzal, hogy a beruházással létrehozott, beépített valamennyi vagyonelem és sporteszköz a 15 évet követően térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába kerül.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

3. a Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája (1086 Bp., Dankó u. 31.), a Napraforgó Egyesített Óvoda Százsorszép Tagóvodája (1086 Bp., Szűz u. 2.), valamint a Napraforgó Egyesített Óvoda (1084 Bp., Tolnai Lajos u. 7-9.) udvarán az Ovi-Foci, Ovi Sport program keretében kialakítandó sportpályát a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a 2016. évi közszolgáltatási szerződés keretében üzemelteti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 31.

Napirend 6/8. pontja

Javaslat alapítvány támogatására

► (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Egry Attila – alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Jónak tartja a matekverseny ügyének a támogatását, ha jól tudja, a Fazekasban van egy eléggé kirekesztően alkalmazott kvóta a józsefvárosi diákokra. Meg van konkrétan határozva, hogy maximum hány fő józsefvárosi diákja lehet a Fazekasnak. Ez így van-e? Ha így van, akkor mennyire várható ennek a felülbírálata? Az ügy jó, de nehéz szívvel támogatja a kerület közepén lévő elitiskolát, ha ilyen kizorító korlátokat alkalmaznak a kerületi diákokkal szemben.

Dr. Kocsis Máté

A Józsefvárosi Szocialista Párt egyik elnökségi tagja mintegy 30 évet tanított a Fazekasban, igazgatóhelyettes volt, esetleg ha őt megkérdezné erről a gyakorlatról. Nem tartozik az Önkormányzat fenntartásába az iskola. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Érti, hogy támogatják az iskolát, de ez egy rossz gyakorlat, amit a Fazekas ebben követ. Tud arról, hogy vannak olyan esetek, amikor egy kerületből odajelentkező diákot nem az alapján bírálják el, hogy mennyire versenyképes adott esetben a felvételi eredménye, vagy sem, hanem, hogy betöltődött-e már a VIII. kerületi kvóta, avagy sem, és ez rossz. Azért tette szóvá, mert semmi köze konkrétan ahhoz a versenyhez, amit most támogatnak, de fáradozniuk kellene, hogy ez a gyakorlat ne folytatódjék, de ez a kerületkvóta alkalmazása ez nem elfogadható.

Dr. Kocsis Máté

Most is értik, de nem tudnak vele mit kezdeni, mert nem az Önkormányzat ügye. Megállapítja, hogy további kérdés nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Egry Attila alpolgármesteri saját keret előirányzatának terhére támogatja a Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítványt (1082 Budapest, Horváth M. tér 8.) 400.000,- Ft, azaz négyszázezer forint összegben a 2016. március 11-15. között megrendezésre kerülő 25. jubileumi Nemzetközi Magyar Matematikaverseny vendéglátási költségeinek finanszírozása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Egry Attila alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 400.000 Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára a Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítvány támogatása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2016. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

64/2016. (III.03.)

17 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Egy Attila alpolgármesteri saját keret előirányzatának terhére támogatja a Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítványt (1082 Budapest, Horváth M. tér 8.) 400.000,- Ft, azaz négyszázezer forint összegben a 2016. március 11-15. között megrendezésre kerülő 25. jubileumi Nemzetközi Magyar Matematikaverseny vendéglátási költségeinek finanszírozása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Egy Attila alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 400.000 Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára a Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítvány támogatása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2016. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. március 3.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A polgármesteri hatásköröknél módosul a 17.7., és a 18.9. pontoknál van csak, vagy van máshol is?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

Csak ott van módosulás.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 8/2016. (III.03.) önkormányzati rendeletét 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 8/2016. (III.03.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről (írásbeli tájékoztató)**

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirend tárgyalását lezárja. Szavazni nem kell róla.

Felvilágosítás kérés

(szó szerint)

Dr. Kocsis Máté

Ülésünk végén, ha van kérdésük, akkor tegyék fel! Van, Eröss Gáboré az első lehetőség, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, igyekszem gyorsan. Az első arra vonatkozik, hogy szó volt róla, hogy nem csak létszámban bővül a társasházi pályázatokat előkészítő munkacsoport, hanem hatáskörében is. Az ezzel kapcsolatos javaslatot mikorra várhatjuk illetve, hogy a lakásrendelet módosításáról is volt szó, ez mikorra várható? A második az tulajdonképpen egy örömhír, meg akartam kérdezni, és olvasom a sajtóban, Önök nem büszkélkedtek el vele, de nagyon jó hír, hogy A Város Mindenkié Mozgalommal megállapodást kötöttek, és egyrészt májusig nem lesz egyáltalán gondja...

(A háttérből beszéd hallatszik.)

... akkor kérdezném, hogy akkor téves-e ez az információ? Én már örültem, hogy egyrészt nem lesznek elhelyezés nélküli kilakoltatások, másrészt pedig májusig egyáltalán nem lesz ilyen. A harmadik, amit kérdeznék, már a bizottsági ülésen is felvettem, de szeretném itt röviden javasolni, hogy a bizottsági ülések jegyzőkönyvei felkerülhetnének-e a honlapra. A következő hó... ha ebbe most belekezdünk, én azt szeretném kérni, hogy az előző ülésen is felvetett Orczy úti bérlővel kapcsolatos párbeszédünket úgy folytatnánk, hogyha azt az iratot, amely az ÁNTSZ, vagy annak jogelődje által kiállított hatósági irat és bizonyítja, hogy annak az önkormányzati bérleménynek az esetében már a lakó beköltözésekor 2002-ben is fennállt az a helyzet, hogy kiskorú gyermek részére lakhatásra alkalmatlannak minősítette a hatóság az ingatlant, tehát szeretném, ha ezt a papírt megkaphatnám, egyben szeretném kérni, hogy fontolják meg még egyszer, ha most amúgy is szemléletet váltanak, legalább részben, akkor fontolják meg, hogy méltányosságot gyakorolnak ebben az ügyben és egy peren kívüli megállapodással biztosítják azt, hogy ennek a bérlőnek a helyzete megoldódjon olyan tekintetben, hogy ne kelljen az egészségére ártalmas lakásban laknia. Az a következő, hogy amit már kértem egyszer, csak nem kaptam a tételes listát, hogy a 150 lakás kapcsán tételesen hány olyan lakás van, amely úgymond elkelt, és ezek milyen módon, milyen szervezeteken keresztül, milyen közalkalmazotti csoportokhoz jutottak? Illetve, mi a terv a fennmaradó lakásokkal? Az utolsó pedig az, hogy a vagyonyilatkozatok örvendetesen tavaly végül felkerültek a honlapra, viszont az idén beadott nyilatkozataink tudtommal még nem, ez mikorra várható? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Az első kérdésére Sára Botond alpolgármester úr válaszol.

Dr. Sára Botond Attila

Köszönöm, Polgármester Úr! Az AVM képviselői valóban jártak nálam tegnap. Nem kötöttünk semmilyen megállapodást, hanem vázoltam azt, ami a közeljövőben történni fog. Ebben valóban ténszerű az, hogy korábban már, ha Képviselő Úr emlékszik, akkor Polgármester Úr tavaly kérte a végrehajtókat a kilakoltatások felfüggesztése érdekében, akkor azt is elmondtuk, hogy ez egy megfelelő időszak arra, hogy azok az érintettek felvegyék a kapcsolatot az Önkormányzattal, és újra próbálják az együttműködési magatartásukat bemutatni, illetve valamilyen megállapodást kötni. Képviselő Úr tudja, hogy februárban született egy testületi döntés, miszerint az érintetteknek ment közvetlen megkeresés is, tehát ki lettek küldve a levelek. Van, aki jelentkezik, van, aki nem. Van olyan – magam tudom, mert fogadóórámon járt – akinek találtunk megoldást az ügyére. Kivétel nélkül mindegyiknek elrendeztük az ügyét. Ezt üdvözölte maga az AVM csoport, tehát ők ebben a témában fejtették ki a véleményüket és örömeiket, viszont itt ragadnám meg az alkalmat arra, hogy sok minden megjelent ma. Az első hiteles közlemény, ami ezzel kapcsolatban megjelent, ami nagyjából tartalmazza a valóságot, az az első hvg.hu-n ami megjelent, azóta ami megjelent, az tele van hazugsággal. Először is hajléktalan-ügyben nem egyeztettünk, szó se volt róla. Egy, hogy senki nem vállalta azt, hogy nyilvános végcéket fog telepíteni, most mondom, hogy nem fogunk, mert vannak vele aggályaim. Kettő, gondolja Képviselő Úr, hogy az én számból elhangzik olyan, hogy tartozó bérlők albérletbe vehetnek önkormányzati lakást, ha megállapodnak? Szó se volt ilyenről Képviselő Úr! Ilyen dolgok jelennek meg, és a szomorú az egészben az, hogy ezt a másik partner, aki a sajtótájékoztatót tartotta, ő se mondott ilyet, tehát ezt maguktól írták le az újságírók, de meg fogjuk tenni az ezzel kapcsolatos lépéseket. Ami ténszerű, az az, hogy leültünk a két végrehajtóval, kényszeríteni nem tudjuk, de magunk arra kértük őket, hogy miután kapcsolatfelvétel van az érintettekkel, ezért a kilakoltatás május 1. és szeptember 1. között legyen végrehajtva, tehát se előtte, se utána ne történjen ilyen jellegű cselekmény. Az önkényeseknél és a magatartásbeli problémásoknál semmilyen befolyást nem kívánunk az ügyben tenni, hiszen bíróság kimondta, és közvetlen az ott érintetteket egyébként, közvetlenül befolyásolja az ott érintetteknek az életét. Tehát, aki magatartásbeli problémás, senkit nem akarunk terhelni, aki ott él továbbra is, hogy ezt elviselje. A díjtartozók tekintetében, ha úgy került felmondásra, ott pedig várjuk azokat az érintetteket, hogy tanúsítsanak együttműködést és mit vállalnak abból, amit eddig nem teljesítettek. Volt, aki megjelent és kötöttünk megállapodást. Aki nem jelenik meg, és nem keresi fel az Önkormányzatot, azokban az ügyekben nem fogunk semmilyen befolyást gyakorolni a végrehajtónak az eljárására. Tehát az sem igaz, hogy csak az önkényesek, vagy csak a magatartásbeli problémások lesznek kilakoltatva. Mi, az érintettek felé – volt rá egyébként 10 évük, nem tettek ezért semmit – most újra gesztust gyakoroltunk, és szeretnénk, ha megoldódna az ügyük, ez csak rajtuk áll, az érintetteken. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A médiafelületek jelentős részét felmentendően, csak tájékoztatom Önöket, hogy legtöbben a Népszabadság cikkét vették át és a Népszabadságban – mint azt már megszokhattuk – egy egyszerű hírhamisítással állunk szembe, hírgyártás folyik tulajdonképpen. Sem a sajtótájékoztatón az AVM, sem az Alpolgármester Úr nem mondott ilyet. Tehát szeretnénk megkérni Rab László újságírót innen is nagy tisztelettel, hogy legyen kedves konfabuláló képességét nem rajtunk élesíteni. Az az igazság, hogy leírt egy nagyon szép történetet, amit egyik fél sem állított, majd a többi médiafelület ezt jóhiszeműen átvette, tehát ha helyén kezeljük a problémát, akkor a média félretájékoztatását a Népszabadság tette meg, de hát történt már ilyen, nekik ez régi bevett módszerük. A többi kérdésére egyeztetve a Hivatal munkatársaival 15 napon belül írásban választ küldünk Önnek Képviselő Úr, mert több olyan

van, kivéve a vagyonyilatkozatok honlapra való felhelyezését, ami folyamatban van, legalábbis az Aljegyző Asszony azt mondja, amit én is kérnék. Olyan nagyon bonyolult műveletet azért ez nem igényel, mert be kell szkennelni, tehát egy hónap alatt ezt igazán meg lehet csinálni. Az enyémet eléri a budapest.hu-n, ha kíváncsi a Képviselő Úr! Komássy Ákos képviselő úr, parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő–testület! Két kérdésem van. Az egyik, hogy a Népszínház utcából huzamosabb ideje eltűntek már a planténerek. Az a kérdésem, hogy mikor várhatók azok vissza, illetve mi velük a szándék, az utcának az egyik fele az be van muskátlizva, a másik felén meg az embereken kívül nincsen semmilyen élőlény gyakorlatilag, csak aszfalt. A másik kérdésem pedig az, hogy volt az előterjesztésem a Szigony utca védettségével kapcsolatban, amely egyébként az utcanév védettsége nincsen semmilyen közvetlen ok-okozati összefüggésben... Önök azon hivatalosan előterjesztésben soha nem került szándékával, hogy átnevezzék a Szigony utcát, ezért nem is értettem a válaszát a napirend előtt feltett kérdésemre. Egyrészt az a kérdésem, hogy mikorra várható, hogy napirendre tűzi az általam benyújtott előterjesztést, másrészt, szeretnék kérni egy rendes indoklást, hogy mi indokolta azt, hogy nem bírt tárgyalni róla ma a Képviselő-testület. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

De miért csak a Szigony utcát?

(A háttérből beszéd hallatszik.)

Na, az szép műsor lenne, hogy mindenkinek, ami eszébe jut, benyújtogatná ide. Nem, ez így nem fog menni, nincs benne logika azon túl, hogy most Ön mozgalmi életet akart élni a Szigony utcában, túl sok relevanciája ennek a dolognak nincs. Miért pont a Szigony utca? Vannak egyébként belső részeken, Palota-negyedi részeken, még régebbi utca-közterület elnevezések, hát akkor egyszer... van egyébként nekünk egy egyszerű Helytörténeti Tanácsunk, bizzuk meg őket azzal a feladattal, hogy nézzék meg, mely közterület-elnevezések alkalmasak arra, amit Ön most kezdeményez. Tegyenek javaslatot a Képviselő-testület felé, hogy mik legyenek védettek, mik ne, de hogy így egyesével benyújtogat mindenkinek mindent, amit éppen gondol, azt én nem tartom egy rendszerszerű megoldásnak, hanem politikai akcióknak tartom, ráadásul semmilyen aktualitása már nincs a névváltoztatásnak, mert a helyben lakók eldöntötték ezt az ügyet. Úgyhogy, ha megkérhetem az Alpolgármester Asszonyt, akkor a Helytörténeti Tanácson keresztül kezdjük el ezt a munkát, ha ez ilyen viharokat tud kavarni, akkor szerintem legyen ilyen. A másik kérdése, a planténer. A planténer elszállítást a helyi lakók kérték. A Népszínház utcai lakosok tömegesen kérték, a Képviselő Asszony erről hosszan tudna beszélni, azért került elszállításra, nem barátságalkodásból. Éppen ezért nem is tervezzük, hogy visszavisszük, mert helyi lakossági igény volt. Ellenben folytattuk a virágtartó oszlopoknak az építését a Népszínház utcában, ami szerintem egyébként, már ha megbocsátanak, jobban is néz ki, mint azok az elhanyagolt planténerek. Ha lakossági igény olyan tömegesen érkezik a visszahelyezésről, mint amilyen tömegesen jött az elszállításra, akkor szerintem vegyük elő ezt a kérdést. Pintér Attila képviselő úr!

Pintér Attila

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Először egy megjegyzést, ha megenged a kilakoltatásokkal kapcsolatban. Én a magam részéről azt az álláspontot képviselem, különösen azokban az esetekben, amikor a bérlő olyan magatartást tanúsít, hogy egyrészt semmiféle egyezkedési hajlandósága nincs az Önkormányzattal, másrészt magatartási problémák vannak vele és az a ház többi lakóját zavarja, akkor azt gondolom, hogy nem kell a kilakoltatással kapcsolatban az Önkormányzatnak szívbetegkednie, még hogyha ezt ilyen kisebb baloldali csoportok megpróbálják megakadályozni, mert nekünk a rendes becsületes emberek felé is elszámolási kötelezettségünk van. A kérdésem pedig az lenne, nem ezzel kapcsolatosan, hanem migráns ügyel kapcsolatban, hogy fokozódik a helyzet a balkáni útvonalon, egyre többen próbálnak átjutni, és Magyarország határához is egyre többen érkeznek. Tegnap vagy tegnapelőtti hír, hogy a Belügyminisztérium több, korábban felállított menekülttáborot megnyitott, például Körmenten és Szentgotthárdon. Az előző testületi ülésen volt egy nyilatkozat, amit a Képviselő-testület elfogadott a migránskvótával kapcsolatban, amihez nekem volt egy módosító indítványom, miszerint a Képviselő-testület nem támogatja Józsefváros területén idegenrendészeti objektum, befogadó állomás, Hotspot megnyitását. Tehát a kérdésem az lenne Polgármester Úr, hogy tekintettel a változó helyzetre, hogyha a migránsok tömegei újra elérik az országot, és a rendőrség, katonaság, satöbbi a határvédelmi határokon nem lehetséges, vagy nem tudják megvédeni, és jelentős mennyiségű migráns érkezik az országba, akkor vajon Ön támogatja-e azt, hogy Józsefváros területén egy idegenrendészeti objektum befogadó állomás épüljön, vagy nyisson meg a Belügyminisztérium, akár mondjuk egy MÁV-területen, mert ugye nem fogadta be előző ülésen a módosító indítványomat. Tehát felmerül a gyanú, hogy esetleg készülhetnek ilyenre, végül is Józsefváros Budapest központi területén helyezkedik el, itt van a Keleti pályaudvar, tehát vajon készülhetünk-e hasonló jelenetekre, mint korábban? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Az előző testületi ülésen ennél a napirendi pontnál nem voltam itt, úgyhogy rosszul emlékszik arra, hogy mit fogadtam be, meg mit nem. A módosító javaslatáról az a véleményem, hogy a visszatoloncolás az benne van abban a nagy halmazban, amelyről mi beszéltünk, tehát sem Délről, sem Keletről, sem Nyugatról semmilyen módon illegális bevándorlókat fogadni nem áll szándékunkban. Az illegális szón van a hangsúly. A kerületben biztos, hogy nem lesz ilyen, nehogy rosszul aludjon ezért Képviselő Úr, nincsen ilyen terv sem a Belügyminisztérium részéről, de ha lenne, akkor biztos, hogy én ezt szóvá tenném, de még egyszer mondom nincs, de halvány elképzelés sincs, mert nem az a célja a Magyar Kormánynak ebben az ügyben. Teljesen világos álláspontot foglalt egyébként a Kormány, hogy bárhol legyen, hanem lehetőleg ne legyen, tehát Európát a külső határainál kell megvédeni, nem a Keleti pályaudvarnál meg a nem tudom... ebből kiindulva én nem feltételezem, hogy ilyen problémánk lenne ebben az idejében, de ha egy párhuzamos valóságban mégis előkerülne egy ilyen ügy, akkor én Ön mellé állok ebben nagyon szívesen. Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Két kérdésem van. Az egyikkel még visszautalnék a Szigony utca ügyére. Azt a tájékoztatást kapták a lakók, hogy körülbelül 1000 darab kérdőívből 170 érkezett vissza, és ennek a többsége ellenezte. Én azért azt meg szeretném kérdezni, hogy mégis mekkora többsége, mennyire volt elsőprő a tiltakozás az átnevezéssel kapcsolatban. A második kérdésem, kicsit furcsán érzem magam, mert ugye már harmadszor teszem föl, szeptemberben

kaptuk azt a tájékoztatást, hogy a családok átmeneti otthonával kapcsolatban jogszabályváltozások miatt feneklett meg az a folyamat, amit májusban, vagy júniusban indítottunk el itt a Képviselő-testület ülésén. Azt hiszem novemberben kérdeztem meg először, hogy pontosan melyek ezek a jogszabályváltozások, szeretnék róla egy írásbeli tájékoztatót, aztán februárban újra. Most megkérdezem harmadszor is, hogy legyenek olyan kedvesek és ezekre a jogszabályváltozásokra engem írásban tájékoztassanak, harmadik kérésre. Köszönöm.

Egry Attila

Képviselő Úr első kérdésére írásban születik válasz, a második kérdés tekintetében pedig Aljegyző Asszony kérem, válaszoljon!

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök Úr! Képviselő Úr kérdésére épp a mai napon láttam a válaszevél-tervezetet, ezt még pontosítani szeretném, és nagyon remélem, hogy a holnapi nap folyamán meg is kapja írásban. Köszönöm.

Egry Attila

Simon György képviselő úr, parancsoljon!

Simon György

Köszönöm szépen. Az elmúlt testületi ülésen egy új, eddig soha nem alkalmazott szokást vettünk fel, ami remélem nem lesz szokás, hogy kiállunk egy kormánydöntés végrehajtása mellett. Ehhez kapcsolódóan a kérdésem az, hogy folytatjuk-e ezt a szokást, ugyanis a múlt héten, az EU-csúcson Orbán Viktor aláírta, megerősítette a kötelező kvóták alkalmazását. Kérdésem az, hogy újra követjük-e ezt a vonalat, hogy kiállunk a Kormány, a Kormányfő döntése mellett, hogy támogatjuk a kvótát, mert ez egy olyan soha vissza nem térő dolog volt a múlt héten. Az a kérdésem, hogy támogatjuk-e a Kormányfőt ebben a döntésében?

Egry Attila

Most nagyon röviden azt tudom mondani, ahogy a múlt héten támogattuk a Kormányt, úgy ezen a héten is támogatjuk a Kormányt, tehát ekképpen a kérdést így tudom értelmezni, és várhatóan a jövő héten is támogatni fogjuk a Kormányt.

Simon György

A kérdésem az az, hogy visszavonjuk-e, mert ellentétes most... *(A háttérből beszéd hallatszik.)*... én elolvastam, hogy mit írt alá Orbán Viktor, de ezt írta alá, hogy támogatja a kvóta... *(A háttérből beszéd hallatszik.)* ...akkor szétküldöm pontosan... képviselőknek elküldöm, hogy mit írt alá Orbán Viktor, jó?

Egry Attila

Akkor azt javaslom, hogy a következő testületi ülésen erre visszatérünk. Képviselő Úr, addig szövegértelmezési gyakorlatot tartunk, ebben segít Ferencz Orsolya képviselő asszony, és amikor tisztázódott az álláspont, akkor ahhoz képest egy reagálás meg fog tudni történi. Eröss Gábor képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót! Én csak visszakérdeznék az AVM-mel folytatott, minek nevezik, megbeszélés kapcsán, hogy azt mondta Ön talán, vagy a Polgármester Úr, hogy a HVG cikk

az, ami hiteles, és a többi az nem tudom, kitaláció, vagy részben kitaláció. Engem az a pont érdekelne, amiről Ön nem beszél, tehát nem csak arról van szó, hogy kilakoltatás lesz-e vagy sem, hanem hogy egyébként, amikor kilakoltatás történik, akkor az egy elhelyezés nélküli kilakoltatás, vagy nem egy elhelyezés nélküli kilakoltatás. Van olyan cikk, amiben az szerepel, hogy erre is ígéretet tett az Önkormányzat, hogyha kilakoltatás történik is május 1. és szeptember nem tudom hányadika között, akkor sem fog sor kerülni elhelyezés nélküli kilakoltatásra. Itt ez a konkrét kérdésem, köszönöm.

Egry Attila

Alpolgármester Úr válaszol, parancsoljon!

Dr. Sára Botond Attila

Képviselő Úr, ez eddig is így volt! Az Önkormányzat... egyet mindig leszögeztünk, hogy senki nem töltheti az éjszakát az utcán. Ha konkrétan ismeri az egész eljárásmenetet a Képviselő Úr - biztatom, hogy azért ássa bele magát -, akkor nagyon jól tudja, hogy a szociális intézményünk folyamatos kapcsolatot tart egyébként az érintettekkel, és minden lehetőséget felajánl annak érdekében, hogy elhelyezésre kerüljön valamilyen szociális ágon. Azok, akik nem élnek ezzel a lehetőséggel, az az ő döntésük. Egyébként azokról sem tudunk, hogy ők az utcán töltenék az éjszakát. Mi egyet állítunk, és az elhelyezés nélküli kilakoltatás mellett természetesen az az álláspontunk, ezt mondtam el tegnap is, hogy senki nem töltheti az éjszakát az utcán. Ez nem egyenlő azzal, hogy jogerős végrehajtás esetén nem kell elhagyni az önkormányzati lakást, de az Önkormányzat minden esetben egyébként az érintett féllel felveszi a kapcsolatot, a szociális intézmény, és megoldja, amennyiben igényli, a szociális ágon történő elhelyezést. Erről beszélünk! Köszönöm.

Egry Attila

Dudás Istvánné képviselő asszony, parancsoljon!

Dudás Istvánné

Köszönöm szépen a szót, Elnök Úr! Én csak szeretném megerősíteni Polgármester Úrnak azt a megjegyzését Komássy Képviselő Úr felvetésére planténerek esetében, hogy nagy meglepődésére történt a Népszínház utcában lakó embereknek, hogy azok onnan elkerültek, mert semmi egyébre nem szolgáltak ezek a dobozok, mint kórok tárolására, és szemét tárolására. Úgyhogy ezt azt hiszem, meg is köszönhetem a lakók nevében. A másik, amit szeretnék felvetni, hogy közeledik a tavasz és újból nagyon sok bejelentés érkezik nekem az Auróra és a Népszínház utca kereszteződésében lévő áldatlan állapotokról. Itt van 3 olyan kereskedelmi egység, ami gyakorlatilag nonstop 24 órában árul szeszesített, váltja vissza a túske üvegeket. Utánanéztam, sajnos az a helyzet, hogy mind a 3 kereskedelmi egység magántulajdonban lévő helyiségben üzemel. Azt is tudom, hogy a hatóságnak igen nehéz feladata van, de én szeretnék kérni, most a jó idő beálltával, kicsit fokozottabb közterületi ellenőrzést, hatósági ellenőrzést, és rendőrségi ellenőrzést is, hátha egyszer-egyszer sikerül valami olyan szabálytalanságot megcsípni, hogy egy szankcióval valahogyan el lehetne rettenteni azokat, akik... tényleg áldatlan állapotok vannak ott, olyan fényképeket kaptam a lakóktól... hát szóval, borzasztó! Úgyhogy ebben szeretném kérni a Hivatal, a Hatóság, és a rendőrség segítségét! Köszönöm szépen.

Egry Attila

Képviselő Asszony kérdésére Aljegyző Asszony válaszol, parancsoljon!

Dr. Mészár Erika

Köszönöm a szót, Elnök Úr! Épp a tegnapi nap folyamán a közterület-felügyeleti Ügyosztályvezető Úrral egyeztetünk, hogy jön a tavasz, és szeretném, hogyha fokozottabb közterületi jelenlét lenne, és a szolgálat-vezénylést szeretném, hogyha úgy osztaná be, hogy minél több közterület-felügyelő lenne jelen az utcán. Erre a környékre oda fogunk külön figyelni, ennyi. Köszönöm.

Egry Attila

Kérdéseink végéhez értünk. Mindenkinek megköszönöm mai napi munkáját, az ülést 12 óra 40 perckor bezárom.

K.m.f.

Danada-Rimán Edina

jegyző

tartós távollétében

Dr. Mészár Erika
Dr. Mészár Erika
aljegyző

Dr. Kocsis Máté
polgármester

Polgármester

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2016. március 3-ai ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Bodnár Gabriella
Bodnár Gabriella

Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítette:

Fazekasné Varga Livia
Fazekasné Varga Livia

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Vidákné Csébi Tímea
Vidákné Csébi Tímea

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:

Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések

