

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete  
2016. április 21-én 9.00 órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as  
tárgyalójában megtartott 1. rendkívüli üléséről

**Jelen vannak:** Dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Pintér Attila, dr. Sára Botond Attila, Simon György, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

**Távol maradt:** Komássy Ákos

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

**dr. Mészár Erika** – aljegyző, **dr. Kovács Gabriella** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **dr. Dabasi Anita** – önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Annus-Fábián Márta** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Bodnár Gabriella** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Jogi Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **Dr. Bojsza Krisztina** – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Dr. Galambos Eszter** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Városépítészeti Ügyosztály vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Városépítészeti Ügyosztály vezető-helyettese, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Molnár Gábor r. alezredes** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Annus Viktor** – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, **Dr. Pesti Ivett** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke, **Dr. Kecskeméti László** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Operatív igazgatója, **Farkas Örs** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, **Mező János** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási igazgatója, **Bozsik István** – Bárka Kft. és a JKKSZ Kft. ügyvezetője, **Kovács Barbara** - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda vezetője, **Kis István** – Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, **Bonyhád Elek** – BKIK VIII. ker. Tagsoport elnöke, **Nagy Gáborné** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Borsos Gábor** – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja,

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönti a megjelenteket. A Képviselő-testület 2016. április 21-ei 1. rendkívüli ülését megnyitja. Távolmaradását Sántha Péterné, Komássy Ákos és Zentai Oszkár jelentette be. Megállapítja, hogy jelen van 15 képviselő. A minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 8 egybehangzó szavazatra van szükség. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a következő képviselő-testületi ülés várható időpontja 2016. május 5-e (csütörtök) 9.00 óra. Továbbá tájékoztatásul elmondja, hogy dr. Eröss Gábor és Jakabfy Tamás előterjesztést

nyújtottak be, mindketten az Orczy-kerti fákkal kapcsolatos. A Képviselő-testület szavazni fog arról, hogy ezt a két előterjesztést napirendre vegye-e. Javasolja, hogy tekintettel arra, hogy nem az Önkormányzat ügyéről van szó, de fontos, ezért a két előterjesztést nem javasolja napirendre venni, de az ügyet igen. Különös tekintettel arra, hogy jelen vannak a Ludovika projekt képviselői.

Elsőként szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor javaslatát,

- mely szerint a **„Kezdeményezés az Orczy-kerti (Ludovika Campus) beruházás terveinek nyilvánosságra hozatala, a tervekről folytatott konzultáció, valamint a fakivágások felfüggesztése érdekében”** című előterjesztését vegyék napirendre.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 3 igen, 11 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**84/2016. (IV.21.)                      3 IGEN                      11 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor sürgősségi napirendi javaslatát, mely szerint a „Kezdeményezés az Orczy-kerti (Ludovika Campus) beruházás terveinek nyilvánosságra hozatala, a tervekről folytatott konzultáció, valamint a fakivágások felfüggesztése érdekében” című előterjesztését vegyék napirendre.*

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja Jakabfy Tamás javaslatát,

- mely szerint a **„Javaslat fellebbezés benyújtására az Orczy-kerti fák kivágása ügyében”** című előterjesztését vegyék napirendre.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 3 igen, 10 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**85/2016. (IV.21.)                      3 IGEN                      10 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás sürgősségi napirendi javaslatát, mely szerint a „Javaslat fellebbezés benyújtására az Orczy-kerti fák kivágása ügyében” című előterjesztését vegyék napirendre.*

*(Pintér Attila képviselő 9,19 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 16 főre emelkedett)*

**Dr. Kocsis Máté**

5. napirendi pontként javasolja megtárgyalni határozathozatal nélkül az Orczy-park és a Ludovika projekt fakivágással kapcsolatos kérdését. A szóbeli előterjesztés címét Aljegyző Asszony megfogalmazza. Szavazásra bocsátja a javaslatot,

- mely szerint a „**Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**” című tájékoztatót vegyék napirendre.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**86/2016. (IV.21.)                      16 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté sürgősségi napirendi javaslatát, mely szerint az 5. napirendi pontként tárgyalják meg a „**Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**” című tájékoztatót.

**Dr. Kocsis Máté**

Ügyrendben javasolja, hogy a bölcsődei dolgozók kérésére az őket érintő napirendet elsőként tárgyalja meg a Testület. Szavazásra bocsátja az ügyrendet.

- mely szerint 1. napirendi pontként tárgyalják a „**Javaslat a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**” című előterjesztést.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**87/2016. (IV.21.)                      16 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté módosító javaslatát, mely szerint 1. napirendi pontként tárgyalják a „**Javaslat a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**” című előterjesztést.

**Dr. Kocsis Máté**

A módosított napirend végszavazása következik. Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzanak erről.

## Napirend

- 1. Javaslát a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslát a káptalanfüredi gyermeküdülő fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 3. Javaslát önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 4. Javaslát a Rezső tér egy részének átnevezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 5. Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**  
(szóbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a napirendet 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**88/2016. (IV.21.)                      13 IGEN                      1 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

## Napirend

- 1. Javaslát a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslát a káptalanfüredi gyermeküdülő fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

3. **Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat a Rezső tér egy részének átnevezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester
5. **Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**  
(szóbeli tájékoztató)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Ügyrendben megadja a szót Erőss Gábor képviselő úrnak.

**Dr. Erőss Gábor**

Megjegyzi, hogy nem egy szerencsés dolog, ha még a polgármester által is fontosnak vélt ügyet csak azért szavaznak le, mert ellenzéki képviselő terjesztette be. Volt két olyan határozati javaslata, melynek kapcsán konkrétan beszélhetek volna az Orczy-parki fakivágásokról, és arról, hogy mit tehetnek annak érdekében, hogy a kerületiek egészségét megóvják.

**Dr. Kocsis Máté**

Kérdezi, hogy mi az ügyrendi javaslata.

**Dr. Erőss Gábor**

Az általa és Jakabfy Tamás képviselő által benyújtott előterjesztésekben szereplő határozatok legyenek részei a most elfogadott sürgősségnek, és lehessen róla szavazni, hogy támogathassa abban a Testület a polgármestert, hogy kérje a tervek nyilvánosságra hozatalát.

**Dr. Kocsis Máté**

Ezt a napirenden belül módosítóként is el tudja mondani. Kérdezi, hogy mi az ügyrendi javaslata Képviselő Úrnak.

**Dr. Erőss Gábor**

Hosszú távú kérése lenne, hogy ne szavazzanak le minden ellenzéki javaslatot, mármint hogy egyáltalán vitassák meg. A rövidtávú pedig, hogy fogadjanak el határozatot és a Polgármester Úr napirendre vett sürgőssége ne csak tájékoztató legyen.

**Dr. Kocsis Máté**

Megkezdik a napirendi pontok tárgyalását.

## Napirend 1. pontja

### **Javaslat a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

(Szószcrinti leírásban)

#### **Dr. Kocsis Máté**

Előterjesztői kiegészítést, bár hosszan tudnék hozzá fűzni, nem tennék, talán csak egy mondatot, hogy köszönet illeti a bölcsődei dolgozókat azért, hogy valóban mindannyiunk számára fontos kérdéseket egyeztetések és tárgyalások keretében tudtunk megoldani. Annyit azért szeretnék elmondani, mert sajnos az interneten szembesültem azzal, hogy mindenféle felelősséget túlságosan nem viselő emberek azt mondják, hogy a bölcsődei dolgozók bérrendezéséhez ez a sztrájk kellett. Ez egyáltalán nem így van. 3 éve adunk 13. havi bért a bölcsődei dolgozóknak, csak erről el tetszettek felejtkezni. Mindenféle sztrájk és mindenféle követelés nélkül, tehát a bölcsődei ágazatban dolgozók megbecsülésének a folyamata az idestova 3 éve elkezdődött. Nem tudom megállni azt, hogy ne emlékezzünk meg arról, hogy akik most hangosan biztatják mindenféle sztrájkra a mindenféle ágazatú dolgozóit, ők voltak azok, akik egyhavi bérüket elvették. Érdekes módon ez Galló Istvánnét sem zavarta akkoriban különösebben, mint VIII. kerületi MSZP által delegált helyi választási bizottsági elnököt. A helyzet úgy áll, hogy nagyon szeretném kérni a józsefvárosi intézmények dolgozóit, illetve a józsefvárosi politikai pártokat, hogy ne használják fel az intézményi dolgozókat a pártok politikai céljaira. Soha egyetlenegy közalkalmazottnál nem kértem, és nem is engedtem meg, hogy politikai véleménynyilvánítást tegyen, és ezt fordítva is elvárom az ellenzék részéről, ne legyeskedjenek a gyerekek, meg az intézmények körül. Ne osztogassanak pártpolitikai röplapokat és ne vegzálják a különböző ágazatok dolgozóit. Ha pedig a bérrendezésükre kerül sor, akkor ne tájékoztassák valótlanul a közvéleményt a tekintetben, hogy ez a bérrendezés korábban is megtörténhetett volna, mert ez a része már 3 évvel ezelőtt is megtörtént. Nyilván, hogyha az Önkormányzat gazdasági teljesítménye olyan jó állapotban lesz, mint ahogy idén van, meg gazdasági helyzete, meg pénzügyi helyzete, akkor úgy egyeztünk meg a bölcsődei dolgozókkal, hogy nyilván az Önkormányzat nyitott arra, hogy nemcsak az ő ágazatukban, hanem az óvodák, és a szociális ágazat más területein dolgozók esetében is nyitottak vagyunk arra, hogy a bérrendezést tovább folytassuk. Nyilván ez anyagi kérdés. Ezzel az előterjesztői kiegészítéssel megköszönve a bölcsődei dolgozók hozzáállását az egész ügyhöz, napirend vitáját megnyitom. A Hivatal munkatársai jelezték, hogy a bölcsődei dolgozók hozzászólási lehetőséget kértek, nem tudom, hogy Koscsóné Kolkopf Judit intézményvezető asszony, parancsoljanak! Ja, bocsánat akkor ügyrendi javaslatként felteszem a Képviselő-testületnek, hogy ad-e hozzászólási jogot a Bölcsődei Dolgozók Szakszervezeti vezetőjének a hozzászólásra. Kérem, szavazzanak arról, hogy

- a Képviselő-testület a „**Javaslat a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**” című napirend tárgyalása során hozzászólási jogot adjon Véghné Vitáris Szilviának, a Bölcsődei Dolgozók Szakszervezet VIII. Alapszervezete titkárának.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**89/2016. (IV.21.)                      16 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát elfogadva úgy dönt, hogy a „**Javaslat a bölcsődei ágazatban dolgozók bérrendezésére**” című napirend tárgyalása során hozzászólási jogot ad Véghné Vitáris Szilviának, a Bölcsődei Dolgozók Szakszervezet VIII. Alapszervezete titkárának.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadom a hozzászólás lehetőségét. *(Mikrofon nélküli közbeszólás)* A döntés után fogunk az Ön hozzászólására visszatérni. Eröss Gáboré a szó, parancsoljon!

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót. Feltételezem, hogy mindenki támogatja a bölcsődei dolgozók béremelését. Jobb később, mint soha, csak a Polgármester Úr által felsorolt más óvodákban dolgozók, szociális szférában dolgozók mellé javasolnám, hogy akkor ne csak ködös ígéret formájában, hanem ténylegesen, és akkor vegyük fel a napirendre, nem a mai ülés napirendjére, hanem a Képviselő-testület következő üléseinek valamelyikére, hogy akkor náluk is valósuljon meg az a béremelés, ami az Önkormányzat felelőssége, mint fenntartóé. Illetve még egy kategóriát megemlítenék, ami kimaradt a felsorolásból, hogy vannak olyan iskolai dolgozók is, ugye a pedagógiai munkát segítő karbantartók satöbbi, akiknek a munkáltatója továbbra is az Önkormányzat. Úgyhogy javasolnám, hogy az ő béremelésükről sem feledkezzünk el, ha már a pedagógusoknak 3 év sztrájk tárgyalás után, most sztrájkolniuk kellett 3 év után, mert bérköveteléseiket csak kis részben elégítették ki, akkor a karbantartóinknak ne kelljen. Javaslom, hogy nekik is emeljük majd a fizetését, köszönöm.

**Dr. Kocsis Máté**

Aha. Van még valami javaslata efelől? Akkor Jakabfy Tamás képviselő úrnak adjuk meg a szót.

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Nyilván mindannyian tudtuk, hogy a bölcsődei dolgozók bére az jóval kevesebb annál, mint amennyinek kellene lennie. Elhoztam egy bértáblát, azért azt szeretném elmondani róla, hogy elég tragikusan néz ki. B, C, D és E kategória, ahol az E kategória már felsőfokú végzettséget takar. Ez az elsőtől a 14. sorig, tehát 42 év munkatapasztalatig ugyanannyi összeget tartalmaz, még hozzá 129.000 bruttó Ft-ot, ami 85.785 nettó Ft. Nyilván azt mindannyian tudjuk, hogy budapesti viszonyok között ez a bér, hát édeskevés arra a fajta megélhetésre, amit a közalkalmazottaknak és a bölcsődei dolgozóknak, mint amit mi jónak gondolunk, úgyhogy nyilván emiatt én abszolút üdvözlöm a béremelést. Ami probléma felmerülhet ebben, az pedig a következő, hogy mi az A-E kategóriáknak adjuk ezt a béremelést, az F kategóriának nem és ez által az fog történni, hogy az F kategória első 15 évnyi munkatapasztalata kevesebbet fog érni, mint az E kategóriáé ugyanennyi munkatapasztalattal. Itt ezen a ponton fog keletkezni egy bérfeszültség. Nem tudom pontosan, hogy hány személyt fog ez érinteni, remélem hogy nem sokat, de ha mégis, akkor javaslom, hogy egy közeli képviselő-testületi ülésen ezt is próbáljuk kezelni. Ezenkívül én is az óvodai és iskolai

dolgozók hasonló kategóriában lévő fizetéseit is meg szerettem volna említeni, amit Eröss Képviselő Úr már megtett. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Önnek is köszönjük a jó tanácsokat. Az F kategóriának a bérrendezését maguk az érintettek sem kérték, ez az egyik. A másik az, hogy olyan érdekes, hogy maguk rendkívül lelkesek tudnak lenni, amikor éppen döntést kívánunk hozni a bérrendezésről, bérrendezés ügyben. Előtte nem voltak ilyen lelkesek, nem is nagyon hozták szóba, de még egyszer elmondom, még talán ellenzéki képviselőként ez helyes is, hogy így viselkednek, az más kérdés, hogy mi meg ezt a helyén is kezeljük. Még egyszer elmondom, hogy amikor én arra szoktam utalni Önöknek, hogy nem sok felelősségük van a dologban, akkor most csak emlékeztetem, hogy egyikőjük sem jelölte meg például mindennek a fedezetét, egyikőjük sem jelölte meg a határidejét, a pontos összegét. Tehát általános lözungen tudom tekinteni azt, hogy legyen mindenhol jó nagy bérrendezés és akkor jó népszerű ellenzéki képviselők leszünk. Ezt helyes, hogy elmondták, és szerintem helyes, hogy ezt így is kezeljük. Nyugodtan ránk bízhatják a kerület dolgait, eddig is szerintem becsületesen megpróbáltunk helyt állni a tekintetben, hogy nyugodt és rendezett viszonyok legyenek a városban, és mindezt egy Budapesten is elismert fejlődési színvonal mellett tegyük. Arról pedig nem beszélve, még egyszer elismétlem, hogy mindig az ember azon gondolkodik, és talán rá is jövök néha, hogy a mi politikai közösségünket az tartja olykor egyben, hogy rendkívül bosszantónak tudjuk találni, amikor olyan gondolkodású, vagy oldali emberek, akik elvették 13. havi bért a közalkalmazottaktól, mi pedig visszaadtuk a 13. havi bért már 3 évvel ezelőtt, azok oktatnak ki minket béremelésből. Mindegy, hogy időközben más gúnyákat húzkodnak magukra, mert már vállalhatatlan a múlt, de a lényeg ugyanaz, Képviselő Urak. Szóval az a kérésem, hogy nyugodtan bízzák ránk ezeket az egyeztetéseket, egyébként a szociális ágazat, illetve az óvodai ágazat vezetőivel is a héten megtörtént, és meg fog a jövő héten is az óvodák vezetőivel mindez történni. Úgyhogy az a kérésem, hogy maradjunk az eredeti előterjesztésnél. Az Önkormányzat kioktatása helyett döntsünk inkább a bölcsődei dolgozók bérrendezésének kérdésében. Am mielőtt ezt megtesszük, Jakabfy Képviselő Úr ismét szót kér, parancsoljon!

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Ez nagyon érdekes, mikor a Polgármester Úr azt kéri, hogy maradjunk az előterjesztésnél és az előző mondatban éppen 13. havi bérezett. Szeretném jelezni, hogy én sosem vettem el 13. havi bért, ellenben...

### **Dr. Kocsis Máté**

Sosem emelte fel a hangját, amikor elvették, Képviselő Úr, maradjunk ennyiben! Akkor nem volt ilyen aktív, amikor elvették! Mikor visszaadják, akkor meg kioktat...

### **Jakabfy Tamás**

... az én pártom ebben az időben még nem létezett. A Lehet Más a Politika 2009-ben az MSZP kormány ellenzékeként alakult meg. Maradjunk ennyiben, és akkor visszatérnek a kerületi vonatkozásokra, amely... Szerintem Polgármester Úr nem tudja elvitatni egyikünkől sem, akik ellenzékéből itt ülünk, beleértve mind az ötünket, hogy támogatjuk ezt a bérrendezést, és nem csak a mai napon támogatjuk, hanem a múltban is támogattuk volna, bár kísérletet tett erre. Én szerintem soha senki nem mondott ilyet, hogy ne legyen bérrendezés, ellenben az már elég gyakran előfordult, hogy amikor valamit szerettünk volna a költségvetésben módosítani a tartalékok terhére, akkor az ellen ágáltak, hogy miért akarjuk mi



a tartalékot felhasználni. Itt most Önök a tartalékot használják föl, hát így könnyű, hogy nekünk nem szabad, Önöknek meg igen, és akkor ez az érv. Köszönöm szépen.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Ez egy viszonylag egyszerű dolog, minket bíztak meg a választók a kerület vezetésével, ha majd másképp döntenek, akkor Önök fogják ezt a tartalékot így-úgy felhasználni, vagy Önök fognak pénzügyi döntéseket hozni. Ez szerintem így rendben van, ez a világon mindenhol így működik. Értem, hogy sérelmezi, de fogadja el, hogy ez a választók döntése volt, nem az én személyes döntésem. Eröss Gábor képviselő úr, parancsoljon!

#### **Dr. Eröss Gábor**

Hátha már erről beszélgetünk, akkor jelezném, hogy a Párbeszéd Magyarországért, amelynek képviselőjében itt ülök, az egy még újabb párt, egyrészt tehát *(A háttérből beszéd hallatszik)*... tudom... egyrészt tehát 3 éve létezik. Az az időszak, amelyről Ön beszél, én ugyanúgy, mint Jakabfy Tamás, nem politizáltam még, Ön volt az, aki az MSZP-SZDSZ – szel együttműködve volt itt a kerület vezetésében. Tehát, ha valakinek vannak erről közvetlenül tapasztalatai, arról a korszakról, akkor az Ön. Mi akkor még nem politizáltunk. Úgyhogy ahelyett, hogy visszafele mutogat, sőt ha a kerületet vesszük, 7 év hatalom után, ahelyett most már inkább az ágazatokban, a szociális és oktatási ágazatban élők jelenére és jövőjére koncentráljon. Az mégis csak a Fidesz kudarcát jelzi, amikor 6 év hatalom után kétharmaddal, vagy majdnem kétharmaddal, még mindig „komesziznak”. Ráadásul úgy, hogy olyan új pártokkal szemben használják ezeket a lejáratódott patronokat, amelyek valóban, amikor Ön politizálni kezdett, és amikor együtt vezették a kerületet az MSZP-SZDSZ-szel, akkor még nem is léteztek. Úgyhogy ezt Ön tudja, hogy akkor mi volt, mi később kezdtünk politizálni. A 13. havit pedig kérje számon az akkori szövetségeseitől, partnereitől. Köszönöm.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Nagyon nem tartozik ide, de röviden egy kis történelem órát kell tartanom. Soha nem kormányoztunk együtt az MSZP-SZDSZ-szel. Beszéljünk néha egy kicsit a kerületről, majd segítsek Önnek tájékozódni. Úgy voltam alpolgármester, hogy Fidesz-többségű volt a Képviselő-testület és Csécei Bélának hívták a polgármestert. Hol van ebben MSZP-s, Képviselő Úr? Egyébként 2002 és 2006 között volt itt MSZP-SZDSZ többség, teljes arányú többség. Azoknak a szereplőivel elvi alapon sosem tudtam azonosulni. Én egyébként legjobb tudomásom szerint nem tartozom sem a liberális, sem a szocialista gondolkodású, meg holdudvarú emberek köré. Családilag sem, meg úgy habituálisan sem soroltam magam soha hozzájuk. Arról pedig szívesen elbeszélgetek egyszer Önnel, hogy 2008 előtt - határozzunk meg egy ilyen átmenti dátumot - mi történt a kerületben. Én is hosszan gondolkodtam tegnap azon, hogy egyáltalán történt-e valami az ingatlanozáson, meg a lopáson, és a korrupción kívül, és 2008 után és azóta mi történt a kerületben, akár az intézményi, közterületi felújítások és sok minden más. Azt meg különösen díjazni szoktam, amikor különböző fórumokon - és nem feltétlenül internetes fórumokra gondolok - azok oktatnak ki, akik aktívan asszisztáltak, részt vettek, vagy akár csak tudtak arról, hogy mi folyik korrupciós mechanizmusok tekintetében ebben a kerületben, és nem nagyon tettek ellene semmit. Ezt is helyén szoktam kezelni, de majd egyszer talán négy szemközt többet mesélek erről Önnek, hogy mit jelentett régen itt egy ilyen Hárs Gábor, Mítus, Galló Istvánné, Molnár György, Szabó Gábor tengely 2002-2006 között. És ma hány ügyet tol az Önkormányzat abból az időből maga előtt és hányat tol most. Elárulom a mostani számot, nullát. Én mindig nagyon szoktam díjazni, amikor ezek az emberek közvetlen, vagy közvetett módon kioktatnak. Néha olykor gúnyát

váltak, hogy azt lehessen mondani, hogy én már nem is ahhoz tartozom, de attól én még tudom, hogy ki-kicsoda ebben a kerületben és tájékoztatom, hogy soha nem volt az MSZP-vel semmilyen koalíciós kényszerünk. Az SZDSZ-szel sem volt. Egy dolgunk volt, hogy az SZDSZ-es polgármesterrel valamiképpen együtt kellett működni, hiszen őt választották meg az emberek, de abszolút többsége volt a Fidesz-KDNP többségnek abban az időben is a Képviselő-testületben, úgyhogy a helyi ismeretei pontatlanok, Képviselő Úr. Kaiser József a szó! Kérem Önöket, hogy... *(A háttérből beszéd hallatszik)*... igen.

**Kaiser József**

Szokták mondani, hogy messziről jött ember beszéde eléggé érdekes és Ön messziről jött. Egyszerűen nem tudja, hogy mi történt itt a kerületben, mivel - mit tudom én - 2014-ben tette be a lábát talán először és szerintem el is tévedt. Először is a választói akaratot és a demokráciát tartottuk tiszteletbe azzal...

**Dr. Kocsis Máté**

Beszéljünk a bölcsődékről, Képviselő Úr!

**Kaiser József**

... hogy együtt működtünk az SZDSZ-es polgármesterrel, mert a kerület akkor csődhelyzetben volt. Én akkor ezt elmondtam Önöknek, hogy itt 1500 milliárdos éves hiánnyal dolgozott a kerület, most ennyi többlettel dolgozik. Ez pontosan annak köszönhető, hogy 2006-ban, amikor megnyertük a választásokat, mi mint képviselők, a Képviselő-testület a fideszes többséggel, rendbe hozta a kerületnek a dolgait és megpróbálta ezt a kerületet szanálni, hogy úgy mondjam, azokból a károkból, amit okozott az SZDSZ-MSZP. Nem hiszem, hogy engem vádolhat SZDSZ-es, meg MSZP-s....

**Dr. Kocsis Máté**

Kipolitizáltuk magunkat, Képviselő Úr, szerintem!

**Kaiser József**

... el kell mondanom, hogy amikor Ön azt mondja, hogy PM-es képviselő és semmi köze hozzá, akkor nézzen már át a XIV-be, ahol az Önök polgármestere MSZP-sel, és állandóan azzal veszi körül magát.

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr! Indokolatlanul tovább fogjuk görgetni a napirendhez nem tartozó témát, ezért azt kérném, hogy zárjuk le. Erőss Képviselő Úr, ha van még bölcsődékkal kapcsolatos mondanivalója, akkor azt kérem, hogy tegye meg!

**Dr. Erőss Gábor**

Lehet hogy meglepő lesz, de bölcsődével kapcsolatos. Önök sem tudnak eleget rólam úgy látszik, ugyanis én már Józsefvárosba jártam bölcsődébe is 41 évvel ezelőtt, úgyhogy ezt akkor, ahogy Polgármester Úr mondta, hogy majd mesél és anekdotázik itt a múltból, akkor gondoltam, hogy ezt majd megpendítem, és ha majd további érdeklődés van ezzel kapcsolatosan, akkor...

**Dr. Kocsis Máté**

Örülünk neki.

**Dr. Eröss Gábor**

... majd elmondom azt is.

**Dr. Kocsis Máté**

Óvodába hova járt Képviselő Úr?

**Dr. Eröss Gábor**

Óvodába? A Magyar Rádió óvodájába.

**Dr. Kocsis Máté**

Földrajzilag hova járt Képviselő Úr?

**Dr. Eröss Gábor**

Hát oda ahova minden rádiós dolgozó... ami itt van egyébként...

**Dr. Kocsis Máté**

De hova?

**Dr. Eröss Gábor**

Ahol édesanyám dolgozott, a Rádióba.

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr hova járt óvodába, mert tudjuk, hogy hova járt bölcsődébe.

**Dr. Eröss Gábor**

És tudja, hogy hol a Rádió itt a VIII. kerületben?

**Dr. Kocsis Máté**

Én abban az utcában nőttem föl, Képviselő Úr. Na, hova járt óvodába Képviselő Úr?

**Dr. Eröss Gábor**

Egyébként Zuglóra visszautalva még annyit mondanék, hogy van ott egy fideszes alpolgármester is, úgyhogy Kaiser Úrnak üzenném.

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr hova járt óvodába, árulja már el! Általános iskolába hova járt? Gimnáziumba?

**Dr. Eröss Gábor**

Ezt mind elmesélem majd Polgármester Úrnak, ez nem tartozik ide.

**Dr. Kocsis Máté**

Na, ugye! Örülünk, hogy legalább bölcsődébe ide járt!

**Dr. Eröss Gábor**

Ide jártam, igen! Az esküvőm is itt volt.

**Dr. Kocsis Máté**

Na, de itt vége is szakadt ennek, majd mesél a bölcsőde emlékeiről. Végül is bölcsis témával zártuk. Képviselő Úr ide járt legalább bölcsődébe, ez fontos információ, ekképpen a napirend

vitáját lezárom. ... ( *A háttérből beszéd hallatszik* ) ... A döntés után, tisztán emlékszem, hogy mit kért a Szakszervezet vezetője, ezért a napirend vitáját lezárom, és döntést hozunk, ami abból áll, hogy szavaznia kell a Képviselő-testületnek alpontokkal együtt 3 pontból álló határozatról minősített többséggel. Kérem, ezt tegyék meg!

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék pedagógus életpályamodellbe nem tartozó, a közalkalmazotti bértábla A-E fizetési osztályokba sorolt közalkalmazottak részére önkormányzati keresetkiegészítést biztosít bérrendezésük érdekében 2016. május 01. napjától határozatlan időre.

b) az a) pontban foglaltakra 2016. évben 19.751,8 e Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére és ezért az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék előirányzatáról 19.751,8 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 40100-02 cím működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 19.751,8 e Ft-tal, a kiadás személyi juttatás - törvényi illetmények – előirányzatát 15.552,6 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 4.199,2 e Ft-tal megemeli.

d) az a) pontban foglaltakra határozatlan időre 2017. évtől előzetes és tartós működési kötelezettséget vállal évente kifizetői járulékokkal együtt 33.860,2 e Ft összegben az Önkormányzat saját bevételei terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2016. költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál, valamint a 2017. évi és az azt követő évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása, valamint a 2017. és az azt követő évek költségvetésének tervezése

3. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét a határozat 1. pontjában foglalt keresetkiegészítés megállapításával kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős: Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője

Határidő: 2016. április 30.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**90/2016. (IV.21.)                      16 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék pedagógus életpályamodellbe nem tartozó, a közalkalmazotti bértábla A-E fizetési osztályokba sorolt közalkalmazottak részére önkormányzati keresetkiegészítést biztosít bérrendezésük érdekében 2016. május 01. napjától határozatlan időre.
- b) az a) pontban foglaltakra 2016. évben 19.751,8 e Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére és ezért az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék előirányzatáról 19.751,8 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.
- c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 40100-02 cím működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 19.751,8 e Ft-tal, a kiadás személyi juttatás - törvényi illetmények – előirányzatát 15.552,6 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 4.199,2 e Ft-tal megemeli.
- d) az a) pontban foglaltakra határozatlan időre 2017. évtől előzetes és tartós működési kötelezettséget vállal évente kifizetői járulékokkal együtt 33.860,2 e Ft összegben az Önkormányzat saját bevételei terhére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2016. költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál, valamint a 2017. évi és az azt követő évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester  
Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása, valamint a 2017. és az azt követő évek költségvetésének tervezése

3. felkéri a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetőjét a határozat 1. pontjában foglalt keresetkiegészítés megállapításával kapcsolatos munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős: Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője  
Határidő: 2016. április 30.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadom a szót a Bölcsődei Dolgozók Szakszervezetének VIII. kerületi alapszervezet vezetőjének, parancsoljon!

### **Véghné Vitáris Szilvia**

Jó napot kívánok! Én Véghné Vitáris Szilvia vagyok, a VIII. kerületi Bölcsődei Szakszervezet alaptitkára. Polgármester Úrnak és a Képviselő-testületnek nagyon köszönjük ezt a bérkiegészítést, vagy bérhozzájárulást. Azt gondolom, hogy az alacsonykeresetű dolgozóinknak ezzel egy kis könnyebbséget nyújtanak a megélhetésükhöz. Gondolom, minden dolgozó ennek nagyon-nagyon fog örülni. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszönjük szépen. További jó munkát kívánunk Önöknek az áldozatos tevékenységéhez és természetesen, ha bármiben az Önkormányzat állhat rendelkezésükre, akkor ahogy eddig, a jövőben is forduljanak hozzánk bizalommal.

### **Napirend 2. pontja**

#### **Javaslat a káptalanfüredi gyermeküdülő fejlesztésével kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Dr. Eröss Gábor képviselőnek.

### **Dr. Eröss Gábor**

Hasonló ez a helyzet, mint a legutóbbi káptalanfüredi napirendnél volt, ha az ember jóhiszemű, akkor csak találgat, hogy mitől olyan biztos, hogy ez az újabb pályázat sikeres lesz és ez a plusz 700 millió forint valóban rendelkezésre fog állni, ennyire persze nem naiv. Kérdése, hogy ami pluszkötelezettségeket vállal itt az Önkormányzat, gondol a jelzalogra, az mit jelent a gyakorlatban az eddigi döntéseikhez képest? A másik kérdése, ugye ezt a beruházást egyszer eltervezték egy bizonyos összegben és láttak már ilyet, hogy menetközben megnőtt a beruházási összeg, de azért egy kicsit részletesebb indoklást várt volna, hogy mi ennek az oka, illetve, hogyha nem arról van szó, hogy egyszerűen túlszaladtak a költségek, vagy megnövelték a vállalkozók, vagy alvállalkozók az árrést, akkor az a kérdése, hogy mennyivel lesz jobb és több ez a káptalanfüredi tábor akkor, hogyha ezt most megszavazzák, és támogatják, mert erről ő sok részletet nem látott az előterjesztésben. Reméli, hogy nem fogják áttervezni az épületeket, mert Ferencz Orsolya képviselőtársával volt egy esztétikai vitájuk, ahol védte az épületeket és a látványtervet, Képviselő Asszony kritizálta. Reméli, hogy azok a látványtervek, amelyeket láttak, azok nem változnak, a kérdéseit örülne, hogyha megválaszolnák.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

### **Dr. Mészár Erika**

A jelzalogjog bejegyzése nem jelent pluszterhet az Önkormányzatnak, hiszen az első ütem esetében már ugyanúgy vállalnia kellett, mert csak így tudták beadni magát a pályázatot. A vállalkozói szakaszban még nem tart az egész projekt, hiszen tervezési szakaszban vannak. A tervek alapján készült egy tervezői költségbecslés, és a tervezői költségbecslés hozott ki az előterjesztésben is szereplő összeget. Ahhoz, hogy azon terveket, amit már egyébként ismer a Képviselő-testület, és ahogy Képviselő Úr az előbb hivatkozott, már vitatkozott is róla

Képviselő Asszonnyal, ezen terveknek a megvalósítását szeretné az Önkormányzat, és ezért kéri a felhatalmazást a Testülettől, hogy most a második ütemben is pályázzon tudjon.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

**Simon György**

Tavaly tavaszán, amikor megszavazták ezt a projektet, ő is azok közé tartozott, aki nagyon örült annak, hogy megvalósul a gyermeküdülő. Arról beszéltek, hogy 2015 augusztusában fog bezárni ez a tábor, ezzel szemben egész nyáron nem mehetek oda a józsefvárosi diákok, a kérdése egyik része erre vonatkozik, hogy miért nem nyitott meg tavaly a tábor? Annak nagyon örül, hogy a kispesti tábor őket befogadta. Úgy tudja, hogy azóta egy kapavágás sem történt a tábor területén, ugyanakkor rengeteg sajtóhír merült föl a Veszprém körül, egy-kettőt fölolvastam: „Lemond Simicska embere a Veszprém éléről”, „Nem adja nevét többet az MKB a Veszprémhez”, „Fideszes pénzek a Veszprém körül”. Ez a tulajdonosi kör Kálomista Gábor, olyan körökben hallják az ő nevét, ami nem mindig a pontos elszámolásról híres vállalkozások. Egy éve nem használják Józsefváros tanulói ezt a tábort, összefüggésben van-e ez az egyéves csúszás az Orbán-Simicska féle háborúval? Egy évig nem történik semmi, és utánaolvasott és az elmúlt egy évben keletkezett hírek, arra mutatnak, hogy erőteljesen az Orbán-Simicska háború zajlik a háttérben a Veszprém körül. Igaz-e ez, vagy mi az oka az egyéves csúszásnak?

**Dr. Kocsis Máté**

Ez még a DK-ban is nagyon meredek gondolatmenet. A kerületi Önkormányzat szeretné a sok évtizede ismert kézilabdacsapattal, a világ egyik legjobb kézilabda klubjával közösen felújítani a tábort. Hogy jön ide az Orbán-Simicska ügy? Ha szabad visszakérdeznie? De most tényleg, hogy jön ide? Nyilván el kellett mondani, ezt érezte, a második mondatból, hogy ez egy központi feladat lett, de vezesse már le, hogy jön ide? Képviselő Úr, tényleg.

**Simon György**

Egy éves csúszás van, a projekt indulásában.

**Dr. Kocsis Máté**

Nincs csúszás egyébként, de mindegy.

**Simon György**

Próbált utánanézni, hogy mi lehet ennek az oka. Továbbra sem kapott választ, hogy mi a valódi ok, hogy nemcsak egy éves csúszás, hanem ilyen jelentős anyagi többlet is megjelenik. Igaz, hogy ez nem az Önkormányzat pénzéből megy, de akkor is az adófizetők pénzéből, közpénzből megy ez a támogatás, amit a cégek ajánlanak fel a látványsportokra, de ez attól még közpénz. Ez érdekli, hogy ez a növekmény ez miből van, és az időcsúszás? Ez a kettő az, ami a kérdés.

**Dr. Kocsis Máté**

Orbánnak meg Simicskának annyi köze van ehhez a táborhoz, mint Merkelnek meg Erdoganak, ez az egyik állítása. A másik, hogy nincs egyéves csúszás. A harmadik pedig az, hogy nem beengedte a józsefvárosi gyerekeket a kispesti tábor, hanem megvették a szolgáltatást. A negyedik, hogy nem megnöttek a költségek, hanem bővült a műszaki tartalom, tehát több minden jön létre. Nem az adott, előre tervezett felépítendő, a beruházás

valamely elemei nőttek meg most ennyivel, hanem új elemekkel egészülnek ki. Csúszásról nem tud, arról viszont tud, hogy a TAO támogatás, amiből megépül ez, tulajdonképpen most arról beszélnek, hogy bruttó 2,6 milliárd forintért felújítják a káptalanfüredi gyermeküdülőt, együttműködésben a világ egyik legjobb kézilabdacsapatával. Ez a munka tekintettel arra, hogy többszereplős, tekintettel arra, hogy a TAO támogatást nyilván még össze kell rá szedni, amiben nem nagyon szoktak ebben öneki segíteni, bízik benne, hogy ez majd változik. Mégiscsak arról van szó, hogy felújítják ezt a tábor, nincs csúszás, és egyébként az Önkormányzat minden nyáron biztosítja a gyerekek számára a táborozási lehetőséget. A felújítás olyan dolog sajnos, hogy nem lehet odamenni. Tavaly úgy tudja, de az illetékesek kiegészítő választ adnak, ha akarnak, hogy különböző bontási meg alépítményi, a tervezéshez szükséges feltárási munkálatok már folytak. Amikor elkezdődött ez az egész, elmondták, hogy tekintettel arra, hogy saját forrásból fele ilyen léptékben sem tudnák soha megvalósítani egy gyermektábor felújítását, ezért ebbe az irányba indultak, az Önkormányzat érdekeit ez szolgálja leginkább, tehát tulajdonképpen 95 %-ban külső forrás bevonásával hajtanak végre egy grandiózus beruházást az egyik legelavultabb balatoni gyermektáborban. Ez egy jó dolog, nem lát csúszást, nem lát Simicskát a láthatáron, meg jelen pillanatban a Miniszterelnök Urat sem látja a tábor ügyében, de lehet, hogy lemaradt valamiről. Ne lássanak rémeket, próbáljanak már egyszer annak örülni, hogy a tábor felújítása 40 év után elkezdődött. A 80-as években volt abban a táborban, mert általános iskolába is idejárt. A helyzet az, hogy akkor is rossz állapotú volt. Úgy nyerte meg 87-ben a tisztasági versenyt a 6-os házban, hogy a linóleumot már föl sem lehetett mosni, mert már akkor is ez a pirosas linóleum már akkor is szakadozott, meg évtizedes retek volt rajta. Csak üdvözölni tudja ezt az egész ügyet, kéri, próbáljanak már kicsit örülni néha valaminek, és tegyenek fel olyan kérdéseket, ami az Önkormányzat ebbéli munkáját segíti, vagy gyorsítja, vagy egyáltalán a haladás irányába viszi. Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselőnek.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Döbbszent hallgatja azt, hogy az ellenzék egész egyszerűen nem tesz különbséget a különféle, történelmileg is baloldali gyökerekkel rendelkező pártok képviselői között. Egyöntetűen keresi a kákán a csomót akkor, amikor jelenleg, és ahogy Polgármester Úr is elmondta, és ő maga is jó sok évtizede születése óta józsefvárosiként mondhatja, jó párszor élvezte a káptalanfüredi tábornak a szolgáltatásait. Emlékeiben ott van, hogy az állatvilággal éjjel-nappal szoros kapcsolatban voltak, mert a házon belül ugyanannyi különböző állatfaj volt található, mint kívül, tehát teljesen mindegy volt, hogy az ember benn alszik, vagy kint. Ezeknek az állapotoknak egyszer véget kell vetni. Erre az Önkormányzatnak saját forrása, ahhoz, hogy XXI. századi színvonalon megvalósuljon nincsen, ehhez képest az Önkormányzat jelenlegi vezetése megoldotta, hogy egy egészen modern XXI. századi követelményeket minden módon kielégítő, és az Önkormányzat számára rendkívül kedvező konstrukciójú tábor és annak használata lehetséges legyen. Egyetlen egy konstruktív javaslattal eddig nem álltak elő, rengeteg elképesztő kifogást hallottak Simicska Lajos térde kalácsáig bezárólag. Ez egyszerűen nem politizálás, amit itt végeznek, ez obstrukció lenne, ha volna akkora politikai súlyuk, hogy a szavazatuk ebben a kérdésben döntő lenne. Erőss Gábor felvetésére, hogy volt egy stílusbeli vitájuk ebben az ügyben, ezt fenntartja, de azt, hogy kell, mondja „de gustibus non est disputandum”. De továbbra is úgy gondolja, hogy egy rusztikusabb irányba lehetett volna, vagy lehet álmodni ezeknek az épületeknek egy-két homlokzati megoldását, de ez teljesen lényegtelen. Bár minden probléma csak erről szólna, hogy egy-egy homlokzatnak milyen burkolata, vagy milyen formavilága van. A lényeg az, hogy az Önkormányzat egy sokmilliárdos beruházást tesz be, és segít létrejönni azért, hogy a gyerekek XXI. századi körülmények között lehessenek ebben a táborban.



**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Sára Botond Attila alpolgármesternek.

**Dr. Sára Botond Attila**

Azon gondolkozott, hogy mikor kérnek többet szót, ha nem történik semmi a kerületben, vagy ha történik. Most van egy 2,5 milliárdos beruházás külső forrásból, ez jelenleg a legnagyobb összegű beruházás, ami folyik a kerületben. Azt kérik számon, hogy csúszik a projekt, nem csúszik a projekt, ez olyan, amikor két hét alatt számon kérik rajtuk, hogy miért nem készült el egy út, tehát tervezési folyamat van, a tervezés legalább egy évet igénybe vesz. Azért nem nyitott ki a tábor, mert ahhoz feltérési munkákat kellett csinálni, csatornarendszert, földalatti közműhálózatokat is érint a felújítás, ezért a tervezési folyamatban szükségsszerű volt. Nem azért zárták be a tábor, mert be akarták zárni, hanem be kellett, hanem az előkészítési folyamatnál is szükségsszerű volt. A lényeg azon van, hogy az Önkormányzat biztosította egy másik helyszínen az időseknek, a józsefvárosiaknak, és a gyerekeknek a táboroztatását. Ezt a jövőben is megteszik, mindaddig, amíg ez a 2,5 milliárdos beruházás nem készül el. A tervezési folyamat ennyit vesz igénybe. Arról szól az előterjesztés, hogy elkészültek a tervek, megvan a költségbecslés, a kivitelezővel kötnek szerződést, és idén elindulna a kivitelezés. Ha végigkísérik, vagy egyáltalán van-e hajlandóság, ha végigkísérték például a városrehabilitációs programjaikat, vagy az útfelújításokat, nagyon jól tudják, hogy a döntést követően milyen ütemben haladnak ezek a projektek. Közpénzből, különböző döntések előkészítése miatt, ez ennyi időt vesz igénybe. Nem 300 m<sup>2</sup> alatti projekt, hogy nem kell rá engedély, erre kell engedély. Megvannak a szakhatósági engedélyek, ez ennyi időt vesz igénybe.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Akkor nyomott gombot, amikor Polgármester Úr arra a részére válaszolt a kérdéseknek, hogy mit tartalmaz ez a pluszösszeg, tehát arról volt szó, hogy itt plusz műszaki tartalmat tartalmaz. Azt gondolja, hogy ebben az esetben ezeknek a plusztartalmaknak a felsorolásának az előterjesztésben kellett volna szerepelnie, mivel ez egy elég lényeges körülmény, ezt úgy látja, hogy nem történt meg, de meghallgatja szóban is, hogy melyek ezek a plusz dolgok, amik belekerültek a beruházásba, és ennyi pénzt igényelnek.

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úrnak majd rendelkezésére bocsátja, amit a Veszprémi Kézilabda Egyesület a TAO kérelmében a második ütemben benyújtott. Az tartalmazza majd ezeknek az összegeknek a tárgyasulását, amiről a Magyar Kézilabda Szövetség döntött, azt meg tudja küldeni, ha elfogadható. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

Már az elején felvetette, hogy mire is megy el ez a plusz 700 millió, de ezek szerint utólag tudják meg a veszprémiek TAO pályázatából. Ezt nem tartja kielégítő válasznak, ettől még ugyanúgy megszavazzák. Nem javasolja, és a kormánypárt kommunikációs igazgatója, javítsa ki, ha rosszul mondja, Polgármester Úr helyébe nem tagadna olyan dolgokat, amik evidensek, tehát az, hogy itt egy Simicska Lajossal ezer szalon összefonódó emberrel fog az Önkormányzat megállapodást kötni, tehát ez a Kálomista Gábor, ennek tényleg hosszú története van és nem érdemes részleteiben végigvenni, hogy egy olyan evidenciát tagad, ami

nyilvánvaló mindenki számára. *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Az, hogy amikor még nem vezett össze Orbán Viktor és Simicska Lajos, akkor Kálomista Gábor és Simicska Lajos együtt nyerték sorra az MTVA-s tendereket, és még van ezer más ügy, amiben, egyébként ez a Kálomista Gábor, akinek a stílusa is némi kívánnivalót hagy maga után. Ilyeneket mondott egy újságírónak, hogy „Magát is most megfojthatnám és a bíróság majd elítél, de nincs kedvem magát megfojtani, pedig van egy csomó bíró ismerősöm.” *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Ővele köt megállapodást az Önkormányzat, nyilván a gyerekeknek jó lesz, majd hogyha Káptalanfüreden egy jó kis ...

**Dr. Kocsis Máté**

Nem ővele köt Képviselő Úr, mi lenne, ha nem hazudozna egyszer. Ne hazudozzon, Képviselő Úr!

**Dr. Erőss Gábor**

Nem a Kálomista Gábor?

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr egy beteges hazudozó. A Veszprémi Kézilabda Egyesülettel döntenek, aminek 15 tagú elnöksége dönt ezekben a kérdésekben, meg a Veszprém Handball Zrt.-vel, amelyiknek szintén a testülete. Nem Kálomista Gáborral állapodnak meg, ne hazudozzon már, Képviselő Úr! Fejezze be ezt a bohóckodást, Simicskával meg ... Kálomista Gábor egyébként nemrég nyert az index ellen egy elég nagy összegű pert az ilyen állítások miatt. Simon Képviselő Úrra az előbb azért nézett furcsán, azt vonja vissza, az egy nagyon meredek kijelentés, hogy elszámolási gondokba szokott keveredni, mert pont most ilyen ügyben nyert elég nagy összeget most az indexszel szemben, tehát óvatosan ezekről az értékítéletekről. Az, hogy ő mit mond újságírónak, ne komolytalankodjanak már! A világ egyik legjobb kézilabdacsapata a partnerük, ha rajtuk múlik, nem sokáig, azt kéri, hogy zárják le ezt a vitát, ne szomorítsák itt el egymást, mert nem lesz sem táborfelújítás, sem Veszprém, sem Simicska, sem Kálomista Gábor, semmi, aztán nézegethetik itt egymást. Ne viccelődjenek, és ne hazudozzanak itt össze-vissza. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

*(Zentai Oszkár képviselő 10,02 órakor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 17 főre emelkedett)*

**Simon György**

A korábbi felvetésére nem tér vissza, egy dolgot kérdez még, hogy egy olyan területről van szó, ami egy erdőben körbe van kerítve, ugyanazzal a kerítéssel a kisperesti és a józsefvárosi gyereküdülő. Szemmel láthatóan ugyanaz vonatkozik mind a kettőre, és ha jól tudja, a kisperestinek a tulajdoni felosztása úgy néz ki, sajnos azt ismeri jobban, hogy a telek az önkormányzaté, és a felépítmények a kisperesti Önkormányzaté. A kezdetben egyszerre lett kialakítva ez a két üdülő, abban az időben a józsefvárosi is, a Balatonalmádi Önkormányzat tulajdonában volt a telek. Kérdése, hogy a tulajdoni lap szerint mikor került át Józsefváros tulajdonába ez a telek? A kisperesti még nem került át, azt tudja.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót válaszára dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

**Dr. Mészár Erika**

Azt, hogy mikor került, nem tudja megmondani, de a tulajdoni lap tanúsága szerint a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdona.

**Dr. Kocsis Máté**

SZMSZ szerint már nem kellene szót adnia, de megadja, röviden és a napirendről beszéljen, és ne Simicska Lajosról, ha megkérheti, megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

**Dr. Erőss Gábor**

Pedig kénytelen, mert hazugsággal vádolta Polgármester Úr, pedig Polgármester Úr hazudott, itt van a megállapodás az előterjesztésben, a Veszprém Handball Team Zrt. részéről Kálomista Gábor és Sevinger Zsolt az akikkel ...

**Dr. Kocsis Máté**

Akkor Kálomista Gáborral állapodnak meg, vagy a szervezettel, amelyiket képvisel?

**Dr. Erőss Gábor**

Akikkel aláírja ezt a megállapodást, tehát a polgármester hazudott.

**Dr. Kocsis Máté**

Ez a szociológus véleménye a megállapodásról. Képviselő Úr arról beszéljen, hogyan fogja a káptalanfüredi tábort felújítani? Na, hallgatják a javaslatát! Mondja el már a Képviselő-testületnek, hívja ide az összes tanácsadóját, meg az összes átlátszó.hu-s embert, mondják el, hogy miből fogják a tábort felújítani? Ne nézzen ilyen bárgyún, mondja meg, hogy miből fogják a tábort felújítani, Képviselő Úr? Na, mondja meg, Képviselő Úré a szó, hallgatják, hogy külső forrásból, de legyen önkormányzati, miből fogják a káptalanfüredi gyermeküdülőt felújítani? Hallgatja.

**Dr. Erőss Gábor**

Időnként, amikor Polgármester Úr zavarba jön, akkor viszontkérdésekkel próbálja sarokba szorítani, de ...

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr, miből fogják a tábort felújítani?

**Dr. Erőss Gábor**

Polgármester Úr szempontjából sosem végződik jól...

**Dr. Kocsis Máté**

Válaszoljon erre a kérdésre!

**Dr. Erőss Gábor**

Válaszol akkor, tehát ez egy kormányzati, illetve országgyűlési hatáskör, például nem véreztetné ki úgy az önkormányzatokat, hogy ne legyen saját forrásuk. Ha arra módja lenne, *(A háttérből beszéd hallatszik)* akkor úgy csinálná, hogy nem TAO-pénzekért versengene...

**Dr. Kocsis Máté**

Most ne kormány, meg Orbán Viktor, meg nem tudom mi volt ...

**Dr. Erőss Gábor**

Nem TAO-pénzekért versenyeznének az önkormányzatok, ahol azok az önkormányzatok volnának előnyben, amelyeknek vezető fideszes politikus a vezetője, mert ez lehet, hogy Józsefvárosnak jó, de a szomszéd kerületnek már rossz, hogy Polgármester Úr a TAO-pénzeket meg tudja szerezni, a szomszéd kerület meg nem. Létrejön egy olyan esélyegyenlőtlen helyzet, amely...

**Dr. Kocsis Máté**

Tehát örül annak, hogy dr. Kocsis Máté a polgármester ezek szerint.

**Dr. Erőss Gábor**

A gyerekek szempontjából jó, tehát a józsefvárosi (*A háttérből taps hallatszik.*) a józsefvárosi gyerekek szempontjából jó, csak éppen a 10 millió magyar szempontjából nem jó, hogy egy olyan feudális rendszert építenek ki, amiben jóban kell lenni a nagyurakkal, illetve a nagyurak több pénzt szereznek, mint a kisebb urak, és az önkormányzatok nem saját hatáskörben dönthetnek a saját pénzükről, hanem ... (*A háttérből beszéd hallatszik.*) Csak hatalmi összeköttetések alapján jut azoknak, akik benne vannak a pikszisben, és nem jut azoknak, akik nincsenek benne a pikszisben. Magyarországon több ezer olyan önkormányzat van, amely súlyos forráshiánnyal küzd, ÖNHIKI-s és egyéb települések, amelyek nemhogy gyerektáborról nem álmodhatnak, de még az is gondot okoz nekik, hogy kifizessék a közalkalmazottak fizetését.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselőnek.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megdöböntő annak a politikai oldalnak a képviseletében, amelyik 2002 és 2010 között hagyta, hogy rekordmértékben eladósodjanak a magyar önkormányzatok és a magyar önkormányzati rendszer az alulfinanszírozottság és a túlterhelés következtében fuldoklott és működésképtelen volt, gyakorlatilag érdemi javaslat nélkül támad egy egyébként a kerület szempontjából egyértelműen jó előterjesztést, amiben Képviselő Úr el is ismeri, hogy egyébként a kerületi gyerekeknek jó, Polgármester Úr olyan tervez tenni, ami a gyerekeknek jó lesz. Arról nem tehetnek, hogy Karácsony Gergely sikertelenül pályázik, Zugló valóban egy szomszédos kerület, de hát így jártak.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítom, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja, hogy a Veszprém Handball Team Zrt. (székhely: 8200 Veszprém, Külsőkádártai út 5., adószám: 24118716-2-19) újabb sportfejlesztési programot adjon be látvány-csapatsport támogatási konstrukció megvalósítása érdekében az 1996. évi LXXXI. törvényben foglaltak szerint, amely tartalmazza a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő káptalanfüredi gyermektábor területén (hrs.: 0114/5) megvalósítandó, korábban a Képviselő-testület 238/2015. (XI.05.) számú határozatában elfogadott Program sikeres finanszírozását.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti sportfejlesztési program benyújtásához és megvalósításához szükséges megállapodások, dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: a Program megvalósításának vége

3. előzetesen hozzájárul ahhoz, hogy a Veszprém Handball Team Zrt. által benyújtott, II. ütemre vonatkozó sportfejlesztési kérelem sikeres elbírálása esetén – a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI törvény 22/C. § (6) bekezdése alapján – a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Balatonalmádi (Káptalanfüred), Somfa u. 1. szám alatti ingatlanra (hrs. 0114/5) 15 év időtartamra – a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül – a Magyar Állam javára – a megnövekedett beruházási értékre vonatkozóan – az ingatlan-nyilvántartásba az igénybe vett adókedvezmény mértékéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

4. a) együttműködési megállapodást köt az Veszprém Handball Team Zrt.-vel (székhely: 8200 Veszprém, Külső-kádártai út 5., cégjegyzékszám: Cg.19-10-500280) a teljes Program sikeres megvalósítása céljából.
- b) a határozat 3. pontja alapján elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Együttműködési Megállapodást és felkéri a polgármestert annak aláírására.
- c) felhatalmazza a polgármestert az esetlegesen felmerülő Együttműködési Megállapodás módosítások, illetve az Együttműködési Megállapodásban foglalt jogosultságokkal kapcsolatos dokumentumok, megállapodások aláírására, amennyiben az nem érint önkormányzati forrásbevonást, vagy az elfogadott megállapodás elemeinek lényeges tartalmi módosítását.

Felelős: polgármester  
Határidő: a)-b) pont esetében 2016. április 21., c) pont esetében az esetleges módosítások esetén

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**91/2016. (IV.21.)                      15 IGEN                      0 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja, hogy a Veszprém Handball Team Zrt. (székhely: 8200 Veszprém, Külső-kádártai út 5., adószám: 24118716-2-19) újabb sportfejlesztési programot adjon be látvány-csapatsport támogatási konstrukció megvalósítása érdekében az 1996. évi LXXXI. törvényben foglaltak szerint, amely tartalmazza a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő káptalanfüredi gyermektábor területén (hrsz.: 0114/5) megvalósítandó, korábban a Képviselő-testület 238/2015. (XI.05.) számú határozatában elfogadott Program sikeres finanszírozását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti sportfejlesztési program benyújtásához és megvalósításához szükséges megállapodások, dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a Program megvalósításának vége

3. előzetesen hozzájárul ahhoz, hogy a Veszprém Handball Team Zrt. által benyújtott, II. ütemre vonatkozó sportfejlesztési kérelem sikeres elbírálása esetén – a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI törvény 22/C. § (6) bekezdése alapján – a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő Balatonalmádi (Káptalanfüred), Somfa u. 1. szám alatti ingatlanra (hrsz. 0114/5) 15 év időtartamra – a beruházás üzembe helyezését követő 30 napon belül – a Magyar Állam javára – a megnövekedett beruházási értékre vonatkozóan – az ingatlan-nyilvántartásba az igénybe vett adókedvezmény mértékéig jelzálogjog kerüljön bejegyzésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

4. a) együttműködési megállapodást köt az Veszprém Handball Team Zrt.-vel (székhely: 8200 Veszprém, Külső-kádártai út 5., cégjegyzékszám: Cg.19-10-500280) a teljes Program sikeres megvalósítása céljából.
- b) a határozat 3. pontja alapján elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező Együttműködési Megállapodást és felkéri a polgármestert annak aláírására.
- c) felhatalmazza a polgármestert az esetlegesen felmerülő Együttműködési Megállapodás módosítások, illetve az Együttműködési Megállapodásban foglalt jogosultságokkal kapcsolatos dokumentumok, megállapodások aláírására, amennyiben az nem érint önkormányzati forrásbevonást, vagy az elfogadott megállapodás elemeinek lényeges tartalmi módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-b) pont esetében 2016. április 21., c) pont esetében az esetleges módosítások esetén

### **Napirend 3. pontja**

#### **Javaslat önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságokat érintő tulajdonosi döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

#### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend tárgyalását megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft., a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft., valamint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. egyszemélyes tulajdonosa, alapítói jogkörében úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, a Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft., mint beolvadó társaság 2015. december 31. fordulónapra elkészített vagyonmérleg- és vagyoneleltár tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező, a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft., mint beolvadó társaság 2015. december 31. fordulónapra elkészített vagyonmérleg- és vagyoneleltár tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

3. elfogadja a határozat 3. számú mellékletét képező, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt., mint átvevő és mint beolvadással létrejövő jogutód társaság 2015. december 31-i fordulónapra elkészített vagyonmérleg- és vagyoneleltár-tervezeteit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

4. elfogadja a határozat 4. számú mellékletét képező egyesülési szerződést és felkéri az egyesüléssel érintett gazdasági társaságok ügyvezetését annak aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. ügyvezetője és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke

Határidő: 2016. április 21.

5. elfogadja a határozat 5. számú mellékletét képező egységes szerkezetű alapszabályt és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

6. az egyesülés során szükséges cégjogi intézkedések megtételére a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t jelöli ki.

Felelős: Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke  
Határidő: 2016. április 21.

7. a 1082 Budapest, Harminckettesek tere 2. fszt. 2. szám alatti 35635/0/A/35 helyrajzi számú ingatlan az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyon köréből kiemelve, azt üzleti vagyonná átminősíti, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, valamint a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t, hogy az ingatlan átadás-átvételéről gondoskodjanak.

Felelős: Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke  
Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke  
Határidő: 2016. április 21., átadás-átvétel határideje 2016. április 30.

8. a határozat 7. pontjára tekintettel a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel a 1082 Budapest, Harminckettesek tere 2. fszt. 2. tárgyában kötött használati megállapodást is módosítja, és felkéri a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

9. felkéri a Józsefvárosi Gyermek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a közszolgáltatási szerződés szerinti támogatás időarányos felhasználásával kapcsolatos elszámolását készítse el.

Felelős: Józsefvárosi Gyermek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Határidő: 2016. július 31.

10. felkéri a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t, hogy az átalakulásra és a határozat 7., 8. pontjaira tekintettel módosított üzleti tervét, és módosított közszolgáltatási szerződését terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke  
Határidő: 2016. június 30.

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy 14 igen, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Képviselő-testület a határozatot.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**92/2016. (IV.21.)                      14 IGEN                      0 NEM                      3 TARTÓZKODÁSSAL**



A Képviselő-testület, mint a Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft., a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft., valamint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. egyszemélyes tulajdonosa, alapítói jogkörében úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, a Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft., mint beolvadó társaság 2015. december 31. fordulónapra elkészített vagyonmérleg- és vagyonleltár tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező, a Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft., mint beolvadó társaság 2015. december 31. fordulónapra elkészített vagyonmérleg- és vagyonleltár tervezetét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

3. elfogadja a határozat 3. számú mellékletét képező, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt., mint átvevő és mint beolvadással létrejövő jogutód társaság 2015. december 31-i fordulónapra elkészített vagyonmérleg- és vagyonleltár-tervezeteit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

4. elfogadja a határozat 4. számú mellékletét képező egyesülési szerződést és felkéri az egyesüléssel érintett gazdasági társaságok ügyvezetését annak aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gyermekek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Józsefváros Közbiztonságáért és Köztisztaságáért Szolgáltató Egyszemélyes Nonprofit Kft. ügyvezetője és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke

Határidő: 2016. április 21.

5. elfogadja a határozat 5. számú mellékletét képező egységes szerkezetű alapszabályt és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

6. az egyesülés során szükséges cégjogi intézkedések megtételére a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t jelöli ki.

Felelős: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke

Határidő: 2016. április 21.

7. a 1082 Budapest, Harminckettesek tere 2. fszt. 2. szám alatti 35635/0/A/35 helyrajzi számú ingatlant az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyon köréből

kiemelve, azt üzleti vagyonná átminősíti, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, valamint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t, hogy az ingatlan átadás-átvételéről gondoskodjanak.

Felelős: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke  
Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke  
Határidő: 2016. április 21., átadás-átvétel határideje 2016. április 30.

8. a határozat 7. pontjára tekintettel a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel a 1082 Budapest, Harminckettesek tere 2. fszt. 2. tárgyában kötött használati megállapodást is módosítja, és felkéri a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

9. felkéri a Józsefvárosi Gyermek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a közszolgáltatási szerződés szerinti támogatás időarányos felhasználásával kapcsolatos elszámolását készítse el.

Felelős: Józsefvárosi Gyermek Üdültetéséért Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője  
Határidő: 2016. július 31.

10. felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t, hogy az átalakulásra és a határozat 7., 8. pontjaira tekintettel módosított üzleti tervét, és módosított közszolgáltatási szerződését terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke  
Határidő: 2016. június 30.

**A 92/2016. (IV.21.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1. sz. melléklete tartalmazza.**

#### **Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 14 igen, 3 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a rendeletet megalkotta.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 3  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS  
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ –  
TESTÜLETÉNEK 10/2016. (IV.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A  
BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS VAGYON**

## **FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Napirend 4. pontja**

#### **Javaslat a Rezső tér egy részének átnevezésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté - polgármester

### **Dr. Kocsis Máté**

A napirend vitáját megnyitja, és az ülés vezetését Egry Attila alpolgármesternek átadja.

### **Egry Attila**

Megadja a szót Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Az érintett terület képviselője. Van egy módosító javaslata az előterjesztéshez. Szenes Iván munkássága vitathatatlan érdemeket szerzett, óriási közönségszeretetnek örvend a mai napig. Ennek jele, hogy a Szenes Iván-émlékkoncertek sikere töretlen és egyre nagyobb tömegeket vonz minden évben a Rezső térre, Józsefvárosba. Az ott élők is támogatták aláírásukkal azt a felvetést, hogy Szenes Iván nevét viselje a tér, azonban más felvetés is volt az átnevezéssel kapcsolatban. Valaha ezt a teret Magyarok Nagyasszonya tér néven ismerték, az ott lévő templom is ezt a nevet viseli. Anno Rudolf főherceg százezer koronával támogatta a templom építését, később róla lett elnevezve a Rezső tér. Ezek alapján javasolja, és ezzel módosítaná az előterjesztést, hogy javasolják a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy az a tér rész, ahol a templom áll, kapja meg a Magyarok Nagyasszonya tér nevet, továbbá a templom falára az Önkormányzat Rudolf főherceg és az ő adománya emlékére és tiszteletére egy emléktáblát helyezzen el.

### **Egry Attila**

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

### **Pintér Attila**

A Képviselő Asszony módosító javaslatát támogatni fogja. Továbbá kéri a vezetőséget, hogy szabadítsák meg a kerületet a bolsevikokról, kommunistákról elnevezett utcáktól is és nevezzék át azokat. Somogyi Béla, Bacsó Béla, Szabó Ervin, akiről intézmény lett elnevezve, de jó lenne, ha nem ilyenekről lennének elnevezve a kerületi közterületek 25 évvel az állítólagos rendszerváltás után.

### **Egry Attila**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Éppen szeretne volna megdicsérni a Hivatalt, hogy nagyon jól jártak el a Szenes Iván térrel kapcsolatban. Minden érintett lakót megkerestek, és azok beleegyeztek, így kell közterületet átnevezni, viszont Képviselő Asszony hozzászólása abszolút fölrúgja ezt, ezért arra kéri őt, hogy vonja vissza módosító javaslatát és először kérdezze meg a tér azon részén lakókat erről, és akkor újra vissza lehet hozni a következő testületi ülésre ezt az átnevezést, mert így kénytelen lesz leszavazni ezt a javaslatot.

**Egry Attila**

Megadja a szót Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Birtokában van a lakosság által aláírt kérés arra vonatkozólag, hogy a Magyarok Nagyasszonya nevet viselje a tér egyik része. Számos Rezső téri lakos is aláírta, itt hatalmas vélemény dömping érkezett, pontosan ezért merült fel, mert a lakosság jelezte, hogy ezt szeretnék. Több százan viszont a Szenes Iván tér elnevezést kérték, ezért úgy gondolták, hogy ez a megoldás az, ami leginkább lefedi az ott élők kérését.

**Egry Attila**

Megadja a szót Erőss Gábor képviselőnek.

**Dr. Erőss Gábor**

Van egy előterjesztés egy részletes indoklással, ahol nemcsak a lakókat kérdezték meg, de a pontos költségvonzatát is kiszámolták ennek az átnevezésnek, így ő az eredeti előterjesztést tudja támogatni. Az ott lakók hány százaléka írta azt alá, hogy a tér egyik részét Magyarok Nagyasszonya néven nevezzék át? Kéri a Képviselő Asszonyt, hogy legyen türelemmel és a következő ülésre hozzák be ugyanolyan formában, előterjesztésben, amit elmondott. Most a képviselők nincsenek tisztában az átnevezés hatásaival, ezért kéri, hogy megfelelően előkészítve hozza vissza javaslatát.

**Egry Attila**

Megkérdezi Képviselő Asszonyt, hogy fenntartja-e módosító javaslatát? Megadja a szót válaszára.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Igen, fenntartja, mert megtörtént minden, amit Képviselő Úr kér, ezért fölöslegesnek tartja a további időhúzást.

**Egry Attila**

Ügyrendi javaslata, hogy Szenes Andrea szót kapjon és hozzászólhasson a napirendhez. Kéri a képviselőket, hogy szavazzanak arról, hogy:

- a Képviselő-testület a „**Javaslat a Rezső tér egy részének átnevezésére**” című napirend tárgyalása során hozzászólási jogot adjon Szenes Andrea részére.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy 16 igen, 1 nem mellett a Képviselő-testület úgy dönt, hogy Szenes Andreának hozzászólást biztosít a napirendhez.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**93/2016. (IV.21.)**

**16 IGEN**

**1 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület Egry Attila ügyrendi javaslatát elfogadva úgy dönt, hogy a „**Javaslat a Rezső tér egy részének átnevezésére**” című napirend tárgyalása során hozzászólási jogot ad Szenes Andrea részére.

## **Egry Attila**

Megadja a szót Szenes Andreának.

### **Szenes Andrea**

Életében először van testületi ülésen, és nagyon konstruktívnak meg érdekesnek tartja. A Szenes Iván térrel kapcsolatosan fontosnak tartja, hogy elmondja, a tér ötlete az nagyon-nagyon régi keletű, amikor Polgármester Úr remek ötletére létrehozták a Szenes Iván emlékkoncertet, már akkor felmerült a fellépő művészekben. Nemcsak az édesapja élt ezen a téren, hanem a nagypapája, Szenes Andor is, Lehár Ferenc, Kálmán Imre már odajárt komponálni, és ez az a tér, ahol a legtöbb magyar sláger született. Igazi történelmi tér, csak azért tartotta fontosnak elmondani, mert az előterjesztésben nem látta leírva, és 10.000-en jönnek el évente erre a térre, soha előtte ezen a téren nem voltak. Az ötletet Törőcsik Mari írta meg az Önkormányzatnak és Bodrogi Gyulától, Koós János, Nagy Ferőig több mint 30 művész támogatta és az aláírt levelüket megmutatta. Erőss Képviselő Úr és Jakabfy Képviselő Úr hozzászólására szeretne reflektálni főként, amikor ez az ötlet felmerült az Önkormányzat részéről, nem szokványos, de ennél a tér átnevezésnél Polgármester Úr ragaszkodott ahhoz, hogy minden egyes lakost megkérdezzenek. Az eredeti ötlet azért, mert a templom ott áll a téren, de hangsúlyozza, hogy az eredeti ötlet az volt, hogy a Rezső tér egésze legyen Szenes Iván tér, de tiszteletben tartva azt, hogy ne kelljen a templomot átnevezni, az a döntés született, hogy a térnek a nyugati része lesz Szenes Iván tér, és az ott lakó 26 embernek kezében van az aláírása minden egyes lakos aláírta. Erről a területről egyetlen egy visszavonás nem volt, ezt oda is tudja adni a Képviselő Uraknak, meg lehet nézni, rajta van az érintett összes ház összes lakójának támogatása a Rezső tér nyugati részének átnevezéséhez. Édesapjára talán az volt jellemző, ez mutatja, hogy Kossuth-díjat sem kapott soha, hogy minden politikán és minden különbözeten felül állt. Ő sosem volt egy megosztó ember, ez bizonyítja, hogy a Facebookon 41.000 ember lájkolója van. Ezen a papíron világosan látszik, hogy a nyugati résznek az összes aláírója ezt az ötletet támogatja. Egyébként az egész Rezső teret megkérdezték, mert az egész Rezső térre kiment az ötlet, és a Rezső téri lakosok többsége is elfogadta volna, 1-2 kivétellel a tér egészének az átnevezését, de ez egy másik téma. A nyugati tér az egy 100 %-os támogatottságot élvez. Annak örülne, hogyha ez a terv nem feltétlenül kapcsolódna össze, vagy állna meg amiatt. A lakosság 100 %-os támogatottsága az nagyon-nagyon ritka, ezt Apukája intézhette az égből, mert azon ritka alkalmak egyike, amikor egy 100 %-os támogatottság van mögötte.

## **Egry Attila**

Megköszöni Szenes Andrea hozzászólását. Annyiban egészíti ki a vitát, hogy itt ami a határozatban, illetve az előterjesztésben található 550.000.- Ft, a Testületnek lehetősége van, hogy megemelje 1 millió Ft-ra, hiszen maga a költségvetés már, amit elfogadott a Képviselő-testület idén februárban, az 1 millió Ft-ot megnevezett a Rezső térnek az átnevezésére. Így hogyha most ezt a keretösszeget, ami most is egy kalkulált összeg, megemelik 1 millió Ft-ra, akkor biztosan minden, ezzel a módosító indítvánnyal felmerült többletköltséget is tudnak fedezni. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek, ügyrendben.

## **Dr. Erőss Gábor**

Azt kéri, hogy lehessen a két javaslatról, mert voltaképpen ez két javaslat, tehát van az eredeti és aztán van egy új, tehát lehessen a kettőről ...

## **Egry Attila**

Képviselő Úr, a módosítóról külön szavaznak, ahogy eddig is.

**Dr. Eröss Gábor**

Igen, csak hogyha a módosítóról külön szavaznak, akkor a végén lesz egy végszavazás, amelyben adott esetben már az elfogadott módosítóval együtt szavaznak az egészről, viszont akkor nem lesz lehetősége azoknak, akik az egyik felét, az eredeti javaslatot támogatnák, de a most bedobott ötletet nem támogatnák, előkészítetlenség miatt.

**Egry Attila**

Képviselő Úr, tudnak majd pontonként szavazni, ha kéri. Meg fogják tudni oldani, hogy kifejezhesse szándékát a szavazás során.

**Dr. Eröss Gábor**

Nagyszerű.

**Egry Attila**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Most, hogy véletlen folytán nála futottak össze a különböző petíciók, azonkívül, hogy a plébániáról érkezett petíció elég sok aláírást tartalmaz, és elég jól mutatja, hogy honnan járnak a plébániára a hívek, ezenkívül 8 db Rezső téri lakost számolt össze, a másikon körülbelül 50 db-ot. *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Köszöni, a harmadikat hadd ne nézze át. Érdemes volna ugyanezt a teljes megkérdezést megtenni, amit javasolt az imént, ez a 8 db egyelőre kevés, biztos, hogy ennél sokkal többet fognak találni, akik támogatják a Magyarok Nagyasszonya térnek a visszaállítást a térnek a tulsó végén is.

**Egry Attila**

Képviselő Úr egy kicsit túlgondolja ezt a kérdéskört és teljesen fölöslegesen helyezik ezt egy hibás kontextusba, olyan merítést alkalmaz a véleményalkotásra, amelyik teljesen túlmutat a kérdéskörön. Egyértelműen látható, hogy az ott élők meg lettek kérdezve, egyértelműen kifejezték szándékukat, amely megegyezik azzal, amit a Képviselő-testület előtt az előterjesztésben szerepel, valamint azzal, amit a Képviselő Asszony is szóban indítványozott. Azt gondolja, hogy ezt a meddő vitát zárják le. Eröss Képviselő Úr az, aki egyszerre ügyrendben és normálisan is hozzá szeretne szólni, megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

Képviselő Asszonynak teszi fel a kérdését, hogyha ilyen régóta zajlik a másik átnevezésnek az előkészítése, miért nem nyújtotta be ezt korábban? Miért az ülésen dobta be ezt az ötletet? Mindannyian jobban jártak volna, hogyha előbb szól, akár körbeküldi email-ban tegnap este, és akkor lett volna idejük végiggondolni a javaslatát.

**Egry Attila**

Képviselő Úr, a személyes kíváncsiságát az ülés után, vagy ha lesz szünet, akkor ott elégítse ki, és tegye föl a kérdéseit a Képviselő Asszonynak. Ezek nem azok a kérdések, amelyeket a Képviselő-testületen kellene tárgyalniuk. Megérti, hogy érdeklődik a téma iránt, de a megfelelő helyen tegye fel a megfelelő kérdéseit. A napirend vitáját lezárja, dr. Ferencz Orsolya módosító indítványát szavazásra bocsátja, miszerint:

Javasolják a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy az a tér rész, amelyiken a Magyarok Nagyasszonya templom áll, kapja meg az eredeti nevét Magyarok Nagyasszonya térként, továbbá a templom falára vagy a közterületre a Józsefvárosi Önkormányzat saját költségén helyezzen el Rudolf főherceg és adománya emlékére és tiszteletére egy emléktáblát.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület dr. Ferencz Orsolya módosító javaslatát 14 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**94/2016. (IV.21.)                      14 IGEN                      1 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Ferencz Orsolya módosító javaslatát, mely szerint javasolják a Fővárosi Önkormányzatnak, hogy az a tér rész, amelyiken a Magyarok Nagyasszonya templom áll, kapja meg az eredeti nevét Magyarok Nagyasszonya térként, továbbá a templom falára vagy a közterületre a Józsefvárosi Önkormányzat saját költségén helyezzen el Rudolf főherceg és adománya emlékére és tiszteletére egy emléktáblát.

**Egry Attila**

Szavazásra bocsátja módosító javaslatát, miszerint a keretösszeget 550.000.- Ft-ról 1 millió Ft-ra megemelik.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**95/2016. (IV.21.)                      15 IGEN                      0 NEM                      2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Egry Attila módosító javaslatát, mely szerint a keretösszeget 1 millió Ft-ra emelik.

**Egry Attila**

Pontonként szavaznak dr. Eröss Képviselő Úr kérésére, megkéri Aljegyző Asszony, hogy pontosítsa, hogy mely pontokról szavazzanak első körben.

**Dr. Mészár Erika**

Javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a határozati javaslat 1. pontja módosító indítvány alapján úgy módosulna, hogy

1. a) pont maradna az eredetileg kiküldött, tehát, hogy a Rezső tér nyugati részét Szenes Iván térré történő átnevezését támogatja.
1. b) A Rezső tér keleti részét Magyarok Nagyasszonya térré történő átnevezését támogatja.
1. c) A téren elhelyezkedő templom oldalán Rudolf főherceg emlékére emléktáblát állít.

**Egry Attila**

Szavazásra bocsátja az 1.a) pontot, miszerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rezső tér nyugati 12.600 m<sup>2</sup>-es részének (a határozat melléklete szerint) Szenes Iván térré történő átnevezését támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az 1.a) pontot 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**96/2016. (IV.21.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rezső tér nyugati 12.600 m<sup>2</sup>-es részének (a határozat melléklete szerint) Szenes Iván térré történő átnevezését támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

**A 96/2016.(IV.21.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. sz. melléklete tartalmazza.**

**Egry Attila**

Szavazásra bocsátja az 1.b) pontot, miszerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rezső tér keleti részének Magyarok Nagyasszonya térré történő átnevezését támogatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az 1.b) pontot 14 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**97/2016. (IV.21.)                      14 IGEN                      2 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rezső tér keleti részének Magyarok Nagyasszonya térré történő átnevezését támogatja.



Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

**Egry Attila**

Szavazásra bocsátja az 1.c) pontot, miszerint:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rezső téren elhelyezkedő templom falára Rudolf főherceg emlékére emléktáblát állít.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

**Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az 1.c) pontot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**98/2016. (IV.21.)                      16 IGEN                      0 NEM                      1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Rezső téren elhelyezkedő templom falára Rudolf főherceg emlékére emléktáblát állít.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

**Egry Attila**

Szavazásra bocsátja az összes többi pontot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy a 96-97/2016. (IV.21.) számú képviselő-testületi határozatok szerinti kezdeményezést küldje meg a Főpolgármester részére.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. április 21.

2. felkéri a polgármestert a Fővárosi Közgyűlés támogató döntése esetén a telekalakítási eljárás és a hozzá kapcsolódó beszerzési eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester  
Határidő: Fővárosi Közgyűlés támogató döntését követően

3. a) a 96-98/2016. (IV.21.) számú képviselő-testületi határozatokban foglaltak és a közterület átnevezése kapcsán érintett cégek felmerülő költségeinek megtérítésére kérelem alapján 1.000,0 e Ft-ot biztosít támogatás formájában önként vállalt feladatként.

- b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11404-02 cím dologi előirányzatáról – kötelező feladat – 1.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára
- c) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) és b) pontok esetében 2016. április 21., c) pont esetében a 2016. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a Fővárosi Közgyűlés támogató döntése esetén megtörténő közterület átnevezés kapcsán az érintett cégek felmerülő költségeire benyújtott támogatási igényre vonatkozó szerződések megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

### **Egry Attila**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslat többi pontját 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**99/2016. (IV.21.)                      17 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy a 96-97/2016. (IV.21.) számú képviselő-testületi határozatok szerinti kezdeményezést küldje meg a Főpolgármester részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. április 21.

2. felkéri a polgármestert a Fővárosi Közgyűlés támogató döntése esetén a telekalakítási eljárás és a hozzá kapcsolódó beszerzési eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: Fővárosi Közgyűlés támogató döntését követően

3. a) a 96-98/2016. (IV.21.) számú képviselő-testületi határozatokban foglaltak és a közterület átnevezése kapcsán érintett cégek felmerülő költségeinek megtérítésére kérelem alapján 1.000,0 e Ft-ot biztosít támogatás formájában önként vállalt feladatként.

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11404-02 cím dologi előirányzatáról – kötelező feladat – 1.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11105 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára

c) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) és b) pontok esetében 2016. április 21., c) pont esetében a 2016. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a Fővárosi Közgyűlés támogató döntése esetén megtörténő közterület átnevezés kapcsán az érintett cégek felmerülő költségeire benyújtott támogatási igényre vonatkozó szerződések megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 31.

#### **Napirend 5. pontja**

##### **Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**

(szóbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

#### **(Szó szerinti leírásban)**

#### **Dr. Kocsis Máté**

Az ülés vezetését Alpolgármester Úrtól visszaveszem. Tisztelettel köszöntöm körünkben Pamuki Rékát, aki a projekt koordinátora, illetve Horváth Orsolya sajtófőnököt. Arra kérem Önöket, hogy fáradjanak ide, legalábbis Önök közül az, aki a Képviselő-testület tagjainak kérdéseire válaszadásban kompetens. Ezzel a kis technikai átalakítással a napirend vitáját megnyitjuk, illetve folytatjuk. Erőss Gáboré a szó, parancsoljon!

#### **Erőss Gábor**

Köszönöm a szót, és köszönöm, hogy eljöttek tájékoztatni minket. Nekem egy olyan javaslatom volna, hogy mára már a benyújtott határozati javaslatomban is szerepelt, hogy könnyítsük meg egymás dolgát azzal, hogy olyan dologról beszélünk, ami tudjuk, hogy micsoda. Tehát, hogy ne legyen kérdezz-felelekkel húzzuk egymás idejét, amiben mi felteszünk kérdéseket, hogy hány fa, akkor Önök elmondják, hogy hol, akkor Önök elmondják körülbelül, satöbbi, hanem magyarul, kérem, hogy hozzák nyilvánosságra egyrészt az építési terveket, másrészt azt a fakivágási tervet, aminek a hirdetményét láttuk, de magát a fakivágási tervet nem. Kérem, hogy az ökológiai elemzést, ha történt ilyen, akkor azt is hozzák nyilvánosságra. Kérem, hogy hozzák nyilvánosságra, hogy mi az indokoltsága annak, hogy vegetációs időszakban, tehát, amikor magyarán a fák lombja zöldellik és a madarak fészket raknak, és a denevérek is ott... ugye már néhány fát kivágtak az előző ütemekben, ahol a denevérek (védett faj) élőhelye volt. Tehát egész egyszerűen, tényleg remélem, hogy érthető, amit kérek, ez egy nagyon egyszerű dolog. mindazok a tervek, amik Önöknél megvannak nyilvánvalóan digitális formában is, azok váljanak nyilvánossá. Tudjuk, hogy miről van szó, tudjuk meg végre, hogy miről van szó pontosan. Melyik az a 145 fa, vagy 145+1? Melyek esetében van szó arról, hogy az építési területen áll az a fa. Melyek esetében van az, mert érveltek ezzel is a közleményükben, hogy a fa állapota, előregedett fa, satöbbi, hogy ez az indok. Hozzák nyilvánosságra azokat a szakértői véleményeket, amelyek erre vonatkoznak, és hogyha ez megtörtént, és nem csak egy szóbeli tájékoztatást kapunk, akkor tudunk tulajdonképpen - és ez a második javaslatom - egy értelmes párbeszédet folytatni arról, hogy hogyan lehetne úgy újratervezni az egész beruházást, hogy a szóval szólva: „a kecske is jóllakjon, és a káposzta is megmaradjon!”. Tehát lehetne valószínűleg, de

mindaddig, amíg a terveket nem hozzák nyilvánosságra, nem tudhatjuk biztosan, de feltételezem, hogy lehetne úgy bővíteni az Egyetemet, sportpályát építeni, vagy új épületet építeni, hogy ne kerüljön sor egy fél erdőnyi, vagy egy fél parknyi fa kivágására. Tehát a javaslatom első része, hogy hozzák nyilvánosságra a terveket. A második része pedig az, hogy kerüljön sor újratervezésre bevonva a helyben élőket, a környéken élőket, a kerületi lakosokat, akár a szomszédos kerületet, a ferencvárosi lakosokat, a civileket, a Képviselő-testületet, az egyetemi hallgatókat, a környezetvédőket, de akár másokat is be lehet. Még bővíthető a kör tetszés szerint. A lényeg az, hogy olyan megoldást kellene találni, hogy a fák is megmaradhassanak, és ha ragaszkodnak az egyetemi beruházáshoz, akkor az is folytatódhasson, de csak úgy, hogy nem a kerületben élők egészségének kárára. Mindaddig, amíg a terveket nem hozzák nyilvánosságra, addig azt feltételezzük, szerintem joggal, mivel tömeges fakivágásra kértek engedélyt, hogy a kerület levegője romlani fog és ezzel a kerületben élők egészségi állapota is romlani fog. Köszönöm szépen.

### **Dr. Kocsis Máté**

Parancsoljon, válaszadásra megadom a szót.

### **Pamuki Réka**

Köszönöm szépen. Pamuki Réka vagyok a Nemzeti Közszolgálati Egyetemtől. Ezek a tervek, úgymint Kerületi Szabályozási Terv, nyilvános. Mindent, amit beruházásként végzünk, az a jóváhagyott szabályozási terv szerint épül. Elnézést, csak ennyi ember előtt nem szoktam meg, hogy beszélek. Ez egy nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás, Ludovica Campus. Az, hogy mi épül az Egyetemen, erre nagyon szívesen meghívjuk Önöket és ezt bemutatjuk a teljes Képviselő-testületnek, amennyiben erre igény van. A konkrét hatósági döntést meg az Önkormányzat a Kormányhivataltól tudja kikérni, ha bejelentkezik ügyféli jogállását megállapítását kérve, magát a döntést nem adjuk ki. Természetesen a terveket bemutatjuk, erre szívesen meghívjuk Önöket. Ez a 145 darab fa, ez részben egészségügyi állapot miatt kerül kivágásra, mind-mind olyan területen, amely az Orczy-kertnek nem a történeti park területén található, hanem körben a közterületek által határolt területek mentén, amit a szabályozási terv egy beépíthető területnek jelölt. Ezt a szabályozási tervet a kerületi Önkormányzat, illetve a Főváros hagyta jóvá. Ezt megelőzően hatásvizsgálatok sora készült. Környezetvédelmi Hatóságot, az összes fórumot megjárva. Tehát mi, amit építünk, a Szabályozási Terv előírásainak keretén belül építünk, mind zöldfelületi mutatóban, mind beépítési százalékban a paramétereket nem lépjük túl, tehát mindennek megfelel a tervünk. Több projektem van. Ez a sportprojekt területen, ez egy kisebb szelvénye az egész ingatlanak, ezen most sajnos ezt a 145 fát, mondom, részben az épületek elhelyezése miatt kell kivágni, amit ugye Ön is tud, mert kerületi jogszabály alapján a fapótlásról rendelkezik a döntés. Természetben a tervezők és tájépítészek által meghatározott módon természetben is tudunk pótolni, erről szól ez a 195 faültetési kötelezettségünk. Részben meg, amit nem tudunk elültetni ténylegesen, arra meg az Önkormányzatnak a célszámlájára, ez a céltartalék számlára befizetésre kerül ez a több mint 30 millió forint, amiből az Önkormányzat zöldfelületet, illetve egyéb fapótlásokat tud végrehajtani.

### **Dr. Kocsis Máté**

Ha megengednek egy hozzászólást, az Önkormányzat környezetvédelmi tanácsadójától, Orlóci László Úrtól, a Fűvészkert főigazgatójától kértem egy véleményt az Orczy park és környékén történtek kapcsán. Ebben ő azt írja, hogy, idézem: „Az Orczy-kert faállománya nagyon elöregedett. Sok a sérült, haldokló, balesetveszélyes egyed. Egy folyamatosan fenntartott parkban egy természetesen biológiai folyamatok, elöregedés, pusztulás miatt

szükséges a folyamatos fiatalítás. Ez a parkban évek, évtizedek óta tervszerűen nem történt meg. A fák egy része a megfelelő szakvélemények alapján elérte biológiai végállapotát. Sok egyed mindenféle tervszerű telepítés nélkül vadon kelt ki és inváziós jellege miatt gyomfának tekinthető. Ezen egyedek eltávolítása szakmailag indokolt. Lehetnek egészséges, életképes, nem inváziós egyedek is, amelyek a tervezett építkezés területén található. Átültetésük azonban nem lehetséges. A beruházás miatt az eltávolításuk szükséges.” A Főigazgató Úr arra kíváncsi, hogy a kertet felmérő dendrológiai szakvélemény elkészült-e. Nem tudom, hogy erre tudnak-e válaszolni, ezt feltétlenül szükségesnek tartja, illetve határozottan javasolja a fapótlásokat tervszerűen, a megfelelő és pontosan kiválasztott fajok és fajták alkalmazásával elvégezni. Továbbá azt kéri, hogy ebben a munkafolyamatban az Önkormányzat, ekképpen az Ő szaktudása is kerüljön bevonásra. Még egy dolgot szeretnék Önöknek elmondani, hogy 2011-12-ben, amikor sokat tárgyaltunk erről a projektről, akkor én személyesen azt kértem, hogy 1 kivágott fa helyébe legalább 4 fa kerüljön. A most kivágott 146 darab fa helyére a parkon belül 196 darab fa kerül elültetésre, és további 474 darab fa pótlására, illetve pénzbeli megváltására kerül sor. Ez még mindig nem az 2700 darab fa, amit az Orczy park teljes átalakítása miatt a kerület annak idején kért. Biztos emlékeznek erre a vitára. Éppen ez volt a vita, hogy nem is tudunk 2700 fát a kerületben, az egész kerületben szabályosan elültetni. Amennyit el tudunk ültetni, azt el fogunk, amit nem tudunk, az pedig pénzben kerül megváltásra. Tegnap a Kormánybiztos Úrral tárgyaltam éppen több más pont kapcsán is ez ügyben, Fürjes Kormánybiztos Úrral, aki biztosított arról, hogy mind a fapótlás eredeti mértéke, mind az ehhez szükséges pénzügyi, költségvetési fedezet rendelkezésre áll. Minket kettő dolog érdekel, hogy a dendrológiai szakvélemény elkészült-e, illetve hogy egészen biztosan valósuljon meg a fák ilyen arányú pótlása, ahogy az eredeti megállapodásunkban megtörtént.

### **Pamuki Réka**

Természetesen a kiviteli tervcsomagnak a része a Skardelli építész-vezető által bevont dendrológus szakember által javasolt fapótlás. Konkrét fajták megjelölésével pontosan a telepítendő fa helyek meghatározásával rendelkezésünkre áll ez a terv. E fölött a 190 fa fölött azért ne feledkezzünk meg, hogy elültetésre kerül 1500 cserje és egyéb kisebb növény, tehát egy intenzív zöldfelület és egy parkosított, nagyon kellemes környezetet alakítunk ki ezzel a beruházással. Itt pont a sportlétesítmények kivitelezésével kapcsolatban ülünk most itt. Ezt az Egyetem ugyan elsődlegesen saját beruházásnak, saját célra az egyetemi hallgatóknak a sportolására, továbbképzésére építi, de gondolom, hogy ez Önök előtt is tudott, hogy ezt korlátozottan ugyan, időben korlátozottan, de az Egyetem a kerület lakosoknak is följánlja használatra a jövőben, tehát ez is egy fontos szempont. Itt egy olyan színvonalas, tényleg egy jó lehetőség adódik a kerületnek, amivel szintén csak nyer az Önkormányzat.

### **Dr. Kocsis Máté**

Jakabfy Tamás Képviselő Úr, parancsoljon!

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Én már 2013 óta követem az Orczy parkban a fakivágásokkal kapcsolatos történéseket. 2013-ban az első fakivágás a Ludovika téren volt, erről utólag értesültünk csak, amikor már vágták a fákat. Azóta már jó pár eljárást indítottak Önök fakivágási kérelemre, amit én összeszámoltam. Csak amiről tudomásom van, az 131 fára kaptak Önök engedélyt a múltban. Hát, ha ajánlott 6 méterenként ültetjük a fákat, akkor ez már majdnem egy foci pályára mérete, és akkor ehhez jön hozzá a mostani 145+1 darab fa, ami még egy foci pályára. Azt gondolom, hogy azért azt tudniuk kell, hogy Önök két olyan kerületnek a határán kezelnek

egy közparkot, amely mindkettő nagyon sűrűn beépített és például Józsefváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájában is külön fejezet van a városi hőszigetéről, ami azt mutatja egy külön ábrával is egyébként, hogy hány fokkal nagyobb a nyári csúcshőmérséklete a városoknak, mint a környező területeknek, jó pár fokkal. A városi hőszigettel szemben pontosan a fák azok, amelyekkel a legjobban tudunk harcolni. Itt vagyunk egy olyan kerületben, ahol annak is örülünk, hogyha egy helyre 10 fát le tudunk ültetni. A 20, az már egy óriási elérhetetlen álomnak tűnik. Önök kivágtak már az egyik parkunkból 130 fát már legalább és még 145-öt szeretnének. Azt gondolom, hogy nagyon nehéz ezt megindokolni és úgy látom, hogy a környékbeli lakosság reakciójából is látszik, hogy ők nem szeretnék, hogyha a park faállománya ennyivel lecsökkenne és ők is szeretnék látni a terveket, a mostaniakat is és a jövőbelieket is. Tudomásom szerint az utóbbi 3 évben a környező lakossággal Önök még konzultációt nem folytattak és nagyon remélem, hogy ez most megszakad és el fogják ezt kezdeni a közeljövőben. Köszönöm szépen.

### **Horváth Orsolya**

Horváth Orsolya vagyok, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem sajtófőnöke. Azért vettem át a szót a Rékától, mert itt most megy a vita erről a 145 fáról. Ez a 145 fa, aminek a többsége borzasztó rossz állapotban van, ez a határozatban is benne van. Jelentős részüket a viharkár rongálta meg, ami nagyon komoly károkat okozott a parkban. Ez egy olyan területen van, amit Önök évtizedek óta nem is vehetnek igénybe parkként. Ezen járműgarázs volt, BKV terület volt, a SOTE-nak a gazdasági épületei voltak. Most ezt a területet, ami körülbelül 9 hektárnyi terület, ezt mind vissza fogjuk a beruházást követően adni a parknak, a józsefvárosiaknak, a budapestieknek. A beruházás végén, és ez nem üres levegőbe beszélés, a park összterülete, zöldterülete egy hektárral fog nőni. Magának a sportközpontnak a külső borítására is növényzet fog kerülni, amely növényeket én úgy tudom, hogy a Market Zrt. már most nevel, hogy ne csak majd egyszer nője be a területet, hanem amikor majd odakerül a beruházás, akkor már a kész növényvel tudják beborítani ezt a területet. Tehát az egész park-beruházás nem Önök ellen zajlik, és azt sem mondhatom, hogy Önök kizárásával, hiszen 2002-es kormánydöntésről beszélünk. Kezdetől fogva minden egyes eleme a projektnek kommunikálásra került. A Nemzeti Közszolgálati Egyetem weboldalán fenn van egy Campus weboldal külön, ahol minden egyes projekt elem, minden egyes leírása, minden egyes látványterve ott van, tehát lehet látni, hogy nem fairtásról és fapusztításról, hanem tényleg egy tudatos, tervek alapján megalapozott építkezésről, ami ugyanúgy közparki funkcióként fog üzemelni. A Ludovika téren valóban vágta ki fákat annak idején, de az is látszik, hogy a Ludovika tér egy teljesen megújult, rendezett arculattal, ugyanúgy parkként üzemel. Facsemetéket pótolunk, tehát mi úgy tekintünk erre a dologra, megértve a kerületnek, meg a kerületi polgároknak az aggodalmát, hogy egy kis ráncfelvarrás történik a parkban, mint egy lakásfelújításnál, hogy először le kell verni a régi vakolatot és majd utána lesz egy szebb lakás a végén. De eddig is mindenkit, aki hozzánk fordult kéréssel, azt az Egyetem vezetősége, Horváth József főtitkár úr fogadta. Tegnapelőtt is jártak nálunk civilek. Én úgy tudom, hogy Önök még nem is jártak nálunk, nem kérték, hogy a tervekbe betekintést nyújtsunk. Több folyóméternyi anyagról beszélünk, tehát ezt nem tudjuk csak úgy feldobni az internetre. Akkor sem panaszkodtak környezetvédelmi szempontokra, amikor a buszgarázs által megrongált talajt ki kellett cserélnünk, mert olyan súlyosan károsodott környezetileg, és nem láttuk Önöket akkor sem, amikor a viharkárokat takarítottuk el, pedig akkor is jól jött volna egy-két segítség. Örülünk, hogy aggódnak a parkért, és ha szeretnének betekintést nyerni a tervekbe, akkor az Egyetem vezetősége örömmel fogadja Önöket bármikor, a helyszínen körbe is vezetjük Önöket. Köszönöm szépen.

**Dr. Kocsis Máté**

Köszönjük szépen, hogy ezeket elmondta, ez hasznos, már hogy a vitában ez fontos lesz nekünk. Pintér Attila képviselő úr, parancsoljon!

**Pintér Attila**

Köszönöm szépen, Polgármester Úr. A kivágott fákkal kapcsolatban lenne egy olyan megjegyzésem, vagy kérdésem, hogy általában tulajdonképpen az itt a probléma, hogy ha kivágnak egy fát, az általában nagy és magas, nagy árnyékot ad, az ilyen fákat szeretik a lakosok. Közben, amiket ültetnek az kicsi és nagyon lassan nő meg. De nagyon sokszor a városüzemeltetés kényelmi szempontjai miatt, vagy éppen az, aki az adott parkot üzemelteti, nem is hagyják megnőni a fát, mert könnyebb gondozni. Az lenne a kérdésem, hogy hogy tervezik az Orczy-parkba ültetendő új fákkal kapcsolatban, hogy ezek ilyen törpe formára vágott fák lesznek, mint amiket például lehet látni a Deák tér, Madách tér környékén, vagy pedig hagyják majd ezeket megnőni. Köszönöm.

**Pamuki Réka**

Nincs előttem pontosan a fakiültetési terv, de ez mind tartalmazza, az ültetendő fa fajtáját, törzsátmérőjét, az alapján végezzük a fa kitelepítéseket. Az épület helyén vágunk ki olyan fát, ami esetleg egészségügyi szempont miatt nem lenne kivágandó, oda épület kerül. Az összes többi fakivágás, amit nem a beépítés miatt vágunk ki, az viszont egészségügyi okok miatt van kivágva. Tehát, hogy ez most árnyékot ad vagy nem, én tegnap pont végigmentem a Diószegi Sámuel utcán és a közterületi fa az úgy néz ki, hogy a fának a 20 %-a van, így körbe a törzs, a belseje pedig hiányzik, tehát érdemes lenne körbejárni a kerületben, és megnézni az aktivistáknak, hogy az összes többi fa milyen állapotban van. A szakértői véleményünkben benne van, hogy azt a kerületnek föl is kell mérni, hogy hol vannak életveszélyes fák kint a közterületen, mert ez egy következő viharban emberre is ráborulhat. Köszönöm.

**Egry Attila**

Eröss Gáboré a szó, parancsoljon!

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót. Az elején jeleztem, hogy ez egy kicsit ilyen egyenlőtlen és félig-meddig értelmetlen, hogyha Önök nem hozzá nyilvánosságra a terveket, és szakértői... *(A háttérből beszéd hallatszik)*..Mit?...Nem. A látványtervek nyilvánosak, nem figyelt Képviselő Asszony! A látványtervek nyilvánosak....

**Egry Attila**

Képviselő Úr, én is hallottam, hogy több folyóméternyi anyagról van szó, amelyet nem lehet közétetni, ellenben bármikor bemehet az Egyetemre és meg lehet tekinteni.

**Dr. Eröss Gábor**

... hogyan lehetne nyilvánosságra hozni...

**Egry Attila**

De menjen be és nézze meg először, mielőtt el kezd vizionálni.

**Dr. Eröss Gábor**

...egy több milliárdos projektnél hogyan lehetne digitalizálni egy néhány száz, vagy néhány ezer oldalt, sőt....

**Egry Attila**

Haladjunk Képviselő Úr!

**Dr. Erőss Gábor**

...már csak azért is, mert ezek egyébként is megvannak digitális formában, tehát csak jó szándék kérdése, hogy feltöltik-e az internetre. Épp ez a jó szándék az, ami megkérdőjelezhető egy olyan helyzetben, amikor Önök már kértek és kaptak fakivágási engedélyt. Tehát, hogyha Önöknek úgy tetszik, akkor akár most is kivághatják azt a 145 fát. Így aztán megismételném a kérésemet.

**Egry Attila**

Képviselő Úr, ez egy szabályos hatósági eljárás végeredménye ez, ugye, köszönöm szépen.

**Dr. Erőss Gábor**

Egy olyan hatósági eljárásé, aminek nem ismerjük a tartalmát, csak a végeredményét, hogy kivágnak fákat. Egyébként az Alaptörvény is, az Önök által...

**Egry Attila**

Maradjunk annyiban, hogy Ön nem ismeri!

**Dr. Erőss Gábor**

... nem, ez nem igaz! Nem hozták nyilvánosságra! A hölgy el is ismerte, hogy ezt nem adják ki, elismerte! Tehát, az Alaptörvény rögzíti az egészséges környezethez való jogot. Az Alaptörvény! A Fidesz - a kétharmad - által megszavazott Alaptörvény rögzíti, úgyhogy ennél a jogunknál fogva, az Alaptörvénynél magasabb rendű jogszabály nincsen, úgyhogy ennél a jogunknál fogva szeretnénk, hogyha nem állítanak a józsefvárosiakat kész helyzet elé. Egyrészt szeretném, hogyha valamiféle kötelezettségvállalást tennének a jelenlévő képviselői az Egyetemnek, hogy nem kerül sor azokra a fakivágásokra mindaddig, amíg valóban a tervek nyilvánossá nem válnak, és egy nyilvános vita meg nem indulhat arról, hogy mi az, ami ebből a kivágásból indokolt, és mi az, ami nem. Szeretnék még néhány dolgot mondani. Az egyik, hogy a tájékoztatóban a zöldfelület és a zöldterület fogalmát keverték, tehát már többi képviselőtársam is utalt rá, hogy ez nem ugyanaz. Az, hogyha Önök elültetnek 2-3 éves facsemetéket a 80-100 éves fák helyébe, az ugye 78-98 év múlva lesz akkora, mint amekkora most az a fa, tehát ez nem pótlás. Nem pótlás az sem, hogy pénzben kiváltják a fákat. Sokra megyünk vele. Itt most arról van szó, hogy ez a lombfelület ez oxigént termel, így aztán az sem releváns ebből a szempontból, hogy ez a terület az elzárt, vagy nem elzárt terület. Természetesen az jó, hogyha a parknak további részeit nyitják meg, de a park további részeinek megnyitásához nem szükséges fákat kivágni, tehát ne tegyenek úgy, mintha ok-okozati összefüggés volna két dolog között. Önök bármikor megnyithatják azt a részét is a parknak, ha már az Önök kezelésébe került, mint ahogy az Önök kezelésébe került. Önök bármikor ültethetnek fát anélkül, hogy kivágnának fákat, tehát a parkot megnyithatják, bővíthetik, nagyon szépen megköszönjük a józsefvárosiak nevében, továbbá ültethetnek fákat, azt szintén megköszönjük a józsefvárosiak nevében, de mindez nem feltételezi, se logikailag, se semmilyen más szempontból azt, hogy Önök fákat ki is vágjanak.

**Egry Attila**

Képviselő Úr, egy pillanat! Még mielőtt megismételné, mert szerintem mindenki értette, hogy eddig mit mondott, nem kell megismételnie! Ön úgy kommunikál, hogy teljesen figyelmen kívül hagyja azokat az elmondottakat, amiket itt a szakértők mondanak. Csak mondja a saját



kis véleményét, ötödjére, tizedjére és egyszerűen nem jutunk érdemben előre. Én azt szeretném kérni, hogy foglalja össze gondolatait majd egy következő hozzászólásnál, és röviden mondja el, de az aggályait itt hosszasan sorolni, úgy hogy nem is ismeri az ügyet, és amikor följajánlják Önnek, hogy bemenjen és betekintszen, akkor még az sem elegendő, ez inntől kezdve értelmetlen hozzászólássá válik. Simon György képviselő úr következik!

### **Simon György**

Két dolgot szeretnék megkérdezni, elhangzott egy olyan mondat, hogy a lakosság korlátozottan igénybe veheti, ezt erről kicsit többet szeretnék hallani, ez mit jelent ez a korlátozott, pénzért, vagy időben korlátozott? Ez az egyik kérdésem, a másik meg, hogy örömmel hallottam, hogy egy olyan részt a tájékoztatóból, hogy a jelenleg használaton kívüli volt buszgarázs most olyan prériként fekvő terület, parkosításra kerül, igen, elnézést, hogyha ez számomra most új információ, hogy ez mekkora területet jelent, ami be lesz vonva a park életébe? Köszönöm.

### **Egry Attila**

Válaszadásra megadom a szót.

### **Horváth Orsolya**

A sportközpont az úgy fog kinézni, hogy nyilván gondolom azt tudják, hogy a Campus Projekt miről szól, tehát ugye szanaszéjjel és rendkívül rossz infrastrukturális körülmények között működő egyetemi karok, mert ezek akár a Ménesi úti közigazgatási karról, vagy akár a régi rendőrtiszti főiskoláról beszélünk, ott konkrétan megállt az idő, tehát a 70-es éveket írunk. Ők jönnek le a parkba, nyilván a sportközpontnak van egy oktatási célja, de időbeli elhatárolással fogjuk megoldani ezt a problémát, tehát oktatási idő előtt és után a tervek szerint bárki használhatja, nyári szünetekben bárki használhatja, hétvégén bárki használhatja. Sőt készül egy uszoda, és az uszodának a tanmedencéjét a tervek szerint majd a kerületi úszásoktatás céljaira is igénybe lehet majd venni, mert arra már az egyetemistáknak ilyen formában nem lesz szüksége. A parknak az a területe, ami most elzárt, az körülbelül 9 hektárt jelent, tehát ezen a területen fog felépülni a sportközpont, de a most ott lévő kültéri sportpályát, mert úgy tudom, van kosárlabdapálya, focipálya is van háttérben, ez mind, futókör is van, amit most ugye hozunk is helyre, ez ugyanúgy a budapestiek rendelkezésére fog állni, tehát a park ugyanúgy közpark marad, csak nagyobb lesz, szebb lesz. Köszönöm.

### **Egry Attila**

Sára Botond alpolgármester úré a szó, parancsoljon!

### **Dr. Sára Botond Attila**

Köszönöm a szót, Alpolgármester Úr, én csak annyiban, szólnék hozzá, hogy a Képviselő Úr a jó szándékról beszélt, tehát itt elhangzott és tudjuk, ez a testület sem egyszer tárgyalta már a Ludovika Campus elhelyezéséről szóló beruházáshoz szükséges döntések meghozatala, ide került egyébként a Testület elé. Tehát a jó szándékról csak annyit, hogy önök elmehettek volna, vagy bármikor kikérhették volna ezeket az anyagokat, ahogy egyébként elhangzott, hogy többen ezt megtették, civilek, Képviselő Úr, erre utalt, két napja is a Főtitkár Úr civilekkel egyeztetett ebben az ügyben. Tehát bármelyikük megtehetette volna, hogy egyeztetett volna ebben az ügyben. Egyébként az is elfelejtődött, és erről is nagyon jól tudnak, hogy például, a projekt kapcsán már tavaly 100-nál több fa elültetésre került egyébként a kerületben. Tehát nagyon sok olyan dolog történik, én nem gondolom, hogy egyedül tudok róla, ebben a kerületben, tekintettel arra, hogy Testület elé kerültek ezek az ügyek, és csak a

jó szándék, én megkérdőjelezem az önök jó szándékát ebben az ügyben, azért mert rengeteg olyan információ van, nemcsak ami itt elhangzott, amit egyébként önök tudnak, vagy megtehettek volna, vagy megkérdézhettek volna, de nem tették meg. És most ön kéri számon, a beruházókat, a jó szándékról. Ez gyomorforogató, Képviselő Úr, ezért szóltam hozzá, mert a jó szándék önben is meglehetett volna, hogy mondjuk, utánajár az ügynek. Azt sem tudja, miről van szó, életében nem volt, azt sem tudja, hogy hol van az a buszgarázs. De most ezt komolyan mondom. És egyébként még mielőtt szórólapokat osztogat egyébként a parkban az ott lévőknek, akár megkérdézhette volna, informálódhatott volna, például megnézhetette volna a szakvéleményt satöbbi, hogy egyáltalán miről szól az ügy. A jó szándékát kérdőjelezem meg Képviselő Úr, azért, mert politikai akciót indított egy olyan ügyben, még mielőtt tájékozódott volna, amiről most teszi fel a kérdéseit, illetve most kéri számon, hogy miért nem tájékoztatták önt. Ezért kívántam hozzászólni, mert azt gondolom, hogy ez méltatlan az a politikai akció, amit egyébként ebben az ügyben folytatnak. A minimális jó szándékot és együttműködést ebben az ügyben korábban, pedig nem most kezdődött el ez a beruházás, nem tanúsítottak. Köszönöm.

**Egry Attila**

Eröss Gábor ügyrendben kér szót, parancsoljon!

**Dr. Eröss Gábor**

Igen, elvette a szót tőlem Alpolgármester Úr és nem indokolta meg, bár lehet, hogy nincs indoklási kötelezettsége ...

**Egry Attila**

Lejárt a hozzászólási idő, Képviselő Úr.

**Dr. Eröss Gábor**

Jó rendben van, akkor folytatnám, tehát ...

**Egry Attila**

Elnézést, ügyrendben kért szót. Mi lenne az ügyrend?

**Dr. Eröss Gábor**

Nem az ügyrendit, hanem a tartalmat folytatnám.

**Egry Attila**

Rendben, akkor ...

**Dr. Eröss Gábor**

Mert elvette tőlem a szót, tehát kérem, hogy adja vissza.

**Egry Attila**

SZMSZ szerint, Képviselő Úr! SZMSZ szerint normál hozzászólás, sorrendben kell szót adni, Jakabfy Tamás képviselő úr a következő, parancsoljon!

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen, én visszatérnék az előző válaszokra. Fölírtam, szó szerint azt mondta, hogy olyan területről van szó, amit idézem „önök nem is vehetnek igénybe parkként”. (Közbeszólások.) Vehettek és vehetnek.” Jó. „Vehettek”, a lényegen nem fog változtatni, itt

ezt sajnos nem hivatalosan tudom, mert ugye a terveket nem láthattuk, de olyan információk jutottak el hozzám, hogy itt eléggé érintett a Diószegi utca, út menti fasor. Most a Diószegi út menti fasor, a kerítés menti fasor az egy olyan területen van, amit ugyan mi nem vehetünk igénybe parkként, de önök nem vehetnek igénybe az építkezésekhez, ugyanis a szabályozási terven építkezésre nem jelölt területként szerepel, nem biztos, hogy szó szerint mondom, tehát én úgy vélem, hogy ennek a kivágása fölösleges az építkezések miatt. Továbbá, ha visszatérünk újra 2013-ba, én azt gondolom, hogy a Ludovika téren kivágott fák kivágása is fölösleges volt. Azoknak a nagy részének ugyanis az indoka az útépités volt, és bár tényleg megépítették az utat, ez egy ilyen fehér kavicsos leborított útszakasz, tehát egy parkon belüli útról van szó, amelyre millió példát látunk, nem kell Nyugat-Európába menni, Magyarországon is egy ilyen fehér kavicsos leborított út az nagyon szépen meg tud kerülni egy fatörzset jobbról, balról. Úgyhogy azt gondolom, hogy az ilyen típusú fakivágások fölöslegesek, tehát az épület elhelyezéséből nem érintett fáknak a kivágása fölösleges, és a területet, a BKV garázs területének az ismeretében a Diószegi utcai lakások ablakából is be lehet jól látni ezt a területet, egyszerűen nem tudom elképzelni, hogy azon a területen, hogy lehet 145 fa egyáltalán, amit ki kell vágni, meg hogy egyáltalán összesen hogy lehet. Ugyanis, óriási nagy rétről, vagy placcról van szó, amelyet csak körbevesznek fasorok. És még egy utolsó mondat, én az ülés után, ha meg tetszenek várni, én azonnal megyek önökkel. Köszönöm szépen.

**Egry Attila**

Alpolgármester Úrnak adok szót, parancsoljon.

**Dr. Sára Botond Attila**

Köszönöm. Milyen jó, hogy Képviselő Úr most ajánlkozik, ezt korábban kellett volna megtenni, mielőtt még sajtóközleményt adott volna ki az ügyben, hogy így tájékozik egyébként az ügy iránt. Én csak annyival egészíteném ki, hogy először is a közterületi fákhöz semmi köze a projektnek, tehát a kerten belüli fákról van szó. A közterületi fákról, egyébként a tavalyi viharkárban óriási károkat okozott a Diószegi utcában. Csak egy mondattal, elhangzott egyébként, hogy szükségyszerű a kerületben, a teljes kerületben felmérni a fakatasztert, egyébként ez az idei évben folyamatban van, tehát az idei évben, csak azért fontos, az idei évben ez el fog készülni, hiszen az Önkormányzatnak is van fapótlási kötelezettsége a közterületi felújítások kapcsán, amit szándékozunk egyébként nyilván elvégezni, csak ahhoz egy teljes kerületi felmérésre van szükség, ami most egyébként el is készül, illetve elkészült. Az idei évben volt a költségvetésbe betervezve. Annyit tennék hozzá, hogy mind az önkormányzati fapótlás, mind pedig annak a keretnek a terhére, amit egyébként a projekt kapcsán az önkormányzatnak céltartalékként zöldesítésre betervezésre került, én ott kérem inkább a képviselő uraknak az aktivitását, tehát jelöljék meg, hogy egyébként hol szükséges. Ugye az Orlóci Úr leírta azt, hogy már meglévő, de beteg fákat kellene egyébként pótolni, nemcsak a parkban, hanem a teljes kerületben. Nyilván a fakataszter felmérésére ezért van szükség, hogy a fapótlást egyébként hol szükséges majd elvégezni. Majd kíváncsi leszek, hogy ebben a munkában mennyire lesznek majd aktívak, és mely javaslatokkal fognak élni. Tehát hogy nemcsak a botránykeltésben érdekeltek, hanem egyébként valóban a kerület zöldfelületének a növelésében is, ez majd nyilván kiderül, de higgyék el, számon fogom kérni, tehát figyelni fogom majd az aktivitásukat.

**Egry Attila**

Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

### **Dr. Ferenc Orsolya**

Köszönöm szépen a szót, szintén a terület egyik képviselőjeként is szeretnék ehhez hozzászólni, és elsősorban Jakabfy Tamástól, de Erőss Gábor képviselőtársamtól is szeretném megkérdezni, hogy voltak-e és ha igen, akkor mikor legalább az érintett terület egy részén? Én legutóbb ma reggel, és én azt lehet mondani, hogy az elmúlt 6 évben már csak az említett megboldogult fatanács tagjaként is ugye, aktívan figyeltem azt, hogy melyik fánál kellene közbeavatkoznunk, cserélnünk. Valóban a fakatasztert évek óta készíti a kerület, és lassan a végére érünk, reményeink szerint idénre ez elkészül. Kétségbeejtő állapotban vannak a fák, már az utcákon is. Kompletten, ahogy elmondták itt előttem, üres a törzsek közepe és szinte csak a kéreg tartja egyben, egy masszív életveszély, egy közepesen erős szélviharban ott sétálni jelenleg és hasonló állapotban vannak ott egyébként a területen belül is. Továbbá szeretném emlékeztetni arra képviselőtársaimat, hogy amiről vitatkozunk az a közel 9 hektáros terület az egy olyan buszgarázs volt eredetileg, és szerelőüzemek álltak ott, ami miatt több méter mélységig el van szennyezve a talaj, tehát talajcsere kell, próbálták átszellőztetni a talajt, gyakorlatilag egy olyan környezetvédelmi bomba jelenleg az a terület, aminél egy áldás, hogy végre közbeavatkoznak, és a rekultiváció megkezdődik. Attól, hogy egy fás szárú növényen 5-6 zöld levél imbolyog, ezt nem nevezzük fának, akkor sem, hogyha a sötétzöld oldal ezt nagyon erőlteti. Fának a gondozott és telepített, és karbantartott növényzetet lehet nevezni, ennek az irányába megyünk el. Továbbá egy használaton kívüli terület fog részben közcélra, részben oktatási célra, részben park funkcióval megújulni, ez mindenkinek előnye, kivéve önöket. De önöket már úgy gondolom, elég régóta már nem a józsefvárosi lakosság érdekében szólalnak fel. Pintér képviselőtársamnak jelezném, hogy a dolgok rendje már csak ilyen, ugye Babits is mondta „Miért nő a fű, ha egyszer majd leszárad, s miért szárad le, ha újra nő...” Ugye valóban a fák először kicsik, aztán megnőnek. Hogyha megnézi, 100 évvel ezelőtt az Andrássy úton kicsi fák voltak, most meg nagyok vannak. Tehát nem gondolnánk, hogy egy 20 méteres platánt kellene oda telepíteni, de gondolom, hogy a kertészeti szakemberek ezt a kérdést át fogják hidalni.

### **Egry Attila**

Képviselő Asszony, figyeljünk az időkeretre!

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Igen, és végül megdöbbenve látom azt, hogy a káptalanfüredi kérdéssel kapcsolatos ámokfutásuk után, az ellenzék most a Ludovika Campusnál ugyanezt meg tudja ismételni néhány órán belül.

### **Egry Attila**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Milyen szomorúnak tartom, hogy a kerület legfontosabb, vagy talán legnagyobb fejlesztése ügyében ilyen felszínes vita bontakozott ki, és azt gondolom, hogy elsősorban ez nem a kormányoldalnak a felelőssége és a hibája, de ezek olyan területek amikről beszélünk, amelyek tényleg évtizedek óta vártak arra, hogy valaki hozzájuk nyúljon és ezeket a területeket felújítani csak úgy lehet, hogyha valamilyen funkciót szánunk ezeknek a területeknek, az ehhez szükséges beruházásokat megkezdjük, és jó hír, hogy a Kerületi Szabályozási Terv keretében sikerül ezeket megvalósítani. És így minden jogszabályt betartva kapták meg az engedélyt a beruházók arra, hogy ezek a területek újra élő és a kerület részeivé váljanak. Ezt egy ilyen számháborúvá ledegradálni, ahol arról beszélgetünk, hogy hány fa, és

az a fa vajon mit takar, azt ugye önök sem tudják igazából megmondani. Beszélnek 50-70 éves fákról, én nem tudom, de azért többfajta fa létezik a világon szerencsére, nagyon sok ezer faj és én is tudom, hogy van olyan, aminek 50-70 év az életciklusa. Van, aminek mit tudom én 5000, de ezek között van olyan skála, amin azért lehet ezeket a kérdéseket megvitatni, én elég jól ismerem azt a környéket, én nem messze lakom tőle, és ott is nőttem föl. Ezek a fák, azért nehéz azt állítani, hogy a Diószegi utca, Korányi Sándor utca környéke az alapvetően az ősfás részről lenne híres és nevezetes, ezeknek a részeknek a felújítása az bizonyára jár fakivágással, mint majdnem minden felújítás, vagy minden beruházás, ahol fás területet érint, sajnos ilyen károkat okoz, és ez szomorú dolog, de azért be kell látni, hogy egy rendezett zöldterület az sokkal jobb, mind a funkcióját tekintve, mind a kerületben lakók igényeit tekintve, úgy általában a kerület fejlődését tekintve, mint egy elhanyagolt, igénytelen, és egyébként önmagában értéktelen dzsumbuj. Jelen pillanatban azokon a részeken egy teljesen gondozatlan, zöldfelület nehezen nevezhető rész alakult ki. Ennek a felszámolása, ennek a megtartása az nem lehet semmiféle módon indokolható. Köszönöm.

### **Egry Attila**

Kaiser Képviselő Úr következik, két percben.

### **Kaiser József**

Hát én szeretném ezt a két percet úgy felhasználni, mint ahogy az Eröss Gábor úr szokta. Amit Jakabfy Úr mondott, hogy a környező lakosságot aggasztja ez a folyamat. Én el kell, hogy mondjam, hogy Jakabfy Úr nemhogy a környező lakosságot nem kérdezte, még arra sem mer menni, de én magam megkérdeztem a környező lakosságot, és folyamatosan párbeszédben. Nagy izgalommal és nagy örömmel várják azt, hogy ott történjen valami, mert hogy az a ronda szürke mállott kerítésfal, maga a járda, a környezet az borzalmasan néz ki. Önök ezeket védik, ezeket az elmaradt dolgokat, nyilván nem szeretnék, hogyha valami fejlesztés lenne. Csak annyit a viharkárról, hogy amikor a viharkár volt tavaly pontosan a Diószegi utca, és a Korányi Sándor utca annyira el volt lepve fával, hogy 31 polgárőr dolgozott a tűzoltókkal a vihar elejétől kezdve hajnali fél ötig, hogy egy sávon tudja kiszabadítani a két útvonalat és plusz nem is sikerült, mert ugye a troli vezetékeket is leszakították a fák. Különbén nagyon érdekesnek találok ezt a történetet, amit itt a baloldal csinál, és egy kicsit messzebb megyek, mert hogyha megnézzük a Római-parti gátproblémát, megnézzük bármilyen problémát, akkor mindig az jut eszembe, és azt látom, hogy önök az élethez való jogot alárendelik a fáknak a jogaihoz. Mert itt életveszélyes fákról van szó konkrétan, az hogy nem történt baleset az akkori viharban, csak anyagi kár, az egy nagy szerencse következménye. Több autó totálkárosra rongálódott, én ismerem ezt az egész Orczy-negyedet, mert az Orczy-negyed képviselőjeként is meg ugye, ahogy a Képviselő Asszony is mondta, a fatanács tagjaként is többször végigjártam az Orczy-kertet. Ezek a fák, ugye raktárak voltak, ahol el voltak kerítve, a kerítés mellett, hogy úgy mondjam dudvaként nőttek föl ezek a fák, 30-50 év alatt. Ezek a kerítések fognak ott megszűnni, park lesz belőle, és ez a kerítések mellett levő, ahogy az Orlóci Úr mondta, gyomfa, ezek a gyomfák lesznek nagyrészt kivágva, és vissza lesz adva a kerületnek ez a terület. Én nagyon örülök és nagyon köszönöm különben a kormánynak ezt a lehetőséget, hogy úgy lesz ez a terület felújítva az Orczy-kert és szerintem a legszínvonalasabb parkja lesz Budapestnek, úgy lesz felújítva, hogy a kerületnek egy fillérjébe nem kerül. Sőt mi több még kapunk is, és ez nagyon fontos. Azt tudni kell, hogy a kerületben körülbelül 600 fahely van, ami üres, ebből 240-ben tuskók vannak, ami nagyon sok pénzbe kerül a kiszedése, ötszörös-tízszeres ára van egy tuskó kiszedésének sokszor, mintegy fal elültetésének. Azt gondolom, hogy ez kéne megoldani a kerületben, ha már ilyen vehemensen tiltakoznak, hogy felújuljon. Másodszor én azt

gondolom, az a lehetőség, hogy több mint ezer fa lesz elültetve a kerületben, ebből a projektből több mint ezer fa lesz elültetve, ez lehetőséget ad ...

### **Egry Attila**

Képviselő Úr, menjünk vissza a parkba és a Ludovika-Campus kérdésköréhez.

### **Kaiser József**

Lehetőséget ad arra, hogy olyan utcákat, mint a Magdolna utca meg ilyeneket is be tudjunk fásítani. Én mondom, én nagyon szépen köszönöm, én tájékozódtam, igaz nem voltam ott, de az interneten minden megtalálható, ha az ember jóindulattal megy, akkor minden megtalálható az interneten, csak azt kell keresni, ami ott van, és nem azt kell keresni, ami nincs ott. Köszönöm.

### **Egry Attila**

Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Jakabfy Tamás**

Köszönöm. Elég sok mindenre kell reagálnom. Alpolgármester Úr azt mondta, hogy informálódni kellett volna, mielőtt sajtót hívtam. Először is, a sajtó hívott engem, és több száz helyi lakó lázadt föl, tényleg égtek a telefonok, miután megírtam a blogomra a cikket, akármilyen jókedvet csinálok ezzel. Rengeteg olyan környékbéli lakó megkeresett, aki nem szeretné, hogy ezt a 145 fát még a további 145-öt kivágják. A másik dolog, nem volt lehetőség olyan módon informálódni, hogy ez a határozat, ez 5 nap kihirdetés után fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. Én nagyon sajnálom, hogy Magyarországnak ilyen törvényei vannak, hogy a helyi lakosok, vagy a helyi képviselők az ügyiratok megismerése nélkül kénytelenek tudomásul venni, hogy bármikor kivághatják a fákat, 5 nap faliújságra kiakasztás után. Volt egy olyan kérdés, hogy mikor voltam kint? Hát elég gyakran járok odakint, legalább naponta kétszer mostanában, de előtte is nem volt olyan hónap, hogy nem jártam kint, kivéve télen. Életveszély kérdése, kettő, Ferencz Orsolya és Kaiser József is említette ezt a kérdést, na jó, de az hogy lehet, hogy 145 darab fa beteg és életveszélyes és pont azok, amelyek ott vannak, ahol építkeznek? Azt gondolom, hogy nem 145 fa életveszélyes, hanem ennél sokkal kevesebb fa életveszélyes, de, mivel hogy az ügynek az iratanyagát nem lehet hivatalos úton megismerni, ezért ezt sem tudjuk addig biztosan állítani. Jó. Mállott falakat védek. Képviselő Úr, nem mállott falakat védek, hanem fákat védek, olyan fákat, amelyeket olyan helyről akarnak kivágni, amely építésre nem jelölt. A mállott falakat én örülök a legjobban, ha lebontják. Köszönöm szépen.

### **Egry Attila**

Eröss Képviselő Úr, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót még egyszer, tehát nem tudom tényleg, hogy cinizmusból vagy egyszerűen nem figyelnek, mert mindkét alpolgármester úr elmondta azt, ami tételesen nem igaz, tehát akik beszámoltak nekünk a hölgyek az egyetem részéről, ők explicit mondták, hogy nem adják ki azokat a bizonyos terveket, illetve engedélyeket. Azt mondták, hogy mi betekinthetünk, meg azt mondták, hogy a látványtervek hozzáférhetőek. De én nem erről beszéltem, kezdettől fogva elég világos volt. Van egy önkormányzati hirdetemény a fakivágásról, de a konkrét tartalma ennek nem megismerhető, és nem nekem kell megismernem csupán, hanem mindazoknak, akik érintettek, akik legalább 80.000, de a

szomszéd kerületet, vagy az összes fővárosi lakost hozzászámítom, akkor még sokkal több ember, egyrészt. Másrészt pedig én nem vagyok biológus, nyilván önök mind azok, ezt nem akarom kétségbe vonni, de annak, hogy én betekintsek és egy szakértői véleményt elolvassak, amihez nem értek, annak viszonylag kevés értelme van, persze több mint a semmi. Épp ezért kellene, ha elkészült egy szakértői vélemény, akkor azt hozzák nyilvánosságra, hogy olyan biológusok, hozzáértők tudják ezek után véleményezni a terveket, akiknek van is szakértelmük hozzá. Az, hogy minket így egyenként meghívják, hogy megnézzük a csili-vili látványterveket, az nem változtat azon a tényen, hogy önök már kértek, és kaptak ez alapján a kiemelt beruházások törvény alapján, egyébként kár, hogy Polgármester Úr elment, mert ez egy Fidesz-MSZP által megszavazott törvény. Tehát önök kértek és kaptak fakivágási engedélyt, úgyhogy a nyilvánosság teljes kizárásával zajlott az egész folyamat, épp erről szól ez a kiemelt beruházási törvény, amit ismétlem a Fidesz-MSZP nagykoalíció fogadott el, hogy a nyilvánosságot ki lehessen zárni és csak utólag értesüljünk arról, hogy fákat vágta ki. Összességében tehát azt szeretném kérni, hogy még egyszer, hogy hozzák nyilvánosságra az összes tervet. Mondják meg tételesen, hogy hány fa van a kivágásra ítélt fák közül, amelyre jelenleg madarak fészkelnek? Hány olyan fa van, amely denevérek élőhelye? Indokolják meg, hogy miért a vegetációs időszakban akarnak fákat kivágni? Továbbá, indokolják meg, hogy ahhoz, hogy az életveszélyes vagy korhadt fákat, odvas fákat kivágják, ahhoz miért szükséges egészséges fákat kivágni? Nagyon meg fogjuk köszönni önöknek, hogyha az életveszélyes, vagy korhadt fákat önök úgy pótolják, hogy érdemben pótolják, nem csenevész facsemetékkel, de ehhez nem kell egészséges fákat kivágni. Nagyon megköszönjük azt is, ha megnyitják a park jelenleg elzárt területeit, vagy kármentesítést folytatnak, felszámolják az ottani szennyeződéseket, de ehhez sem kell fákat kivágni. Hozzák nyilvánosságra a terveket úgy, hogy a szakértők is ezt láthassák, és megvitathassák és addig pedig és erre kérem, hogy válaszoljanak egyértelműen, vállaljanak egy önkéntes moratóriumot a fakivágásra, mert hogy fellebbezést sem adhatunk be és még hogyha be is adhatunk, közben megtörténhet, hogy önök kivágják a fákat addigra. Kérem, hogy egy egyértelmű választ adjanak arra, hogy amíg a szakértők a nyilvánosságra hozott terveket nem látták, és nem indult meg egy valódi konzultáció a lakosokkal, tehát még egyszer nem látványtervekről, hanem az építési tervekről és a fakivágási tervről, addig nem vágunk ki fákat. Ennek volna csak értelme, annak, hogy egyenként látványterveket nézegetünk az önök sötét irodáiban, annak nincs.

### **Egry Attila**

Minden szavát rögzítette a jegyzőkönyv, Képviselő Úr, eljuttatjuk az egyetem képviselőinek, és a válaszok el fognak készülni. Ferencz Orsolya képviselő asszony.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm. Tényleg rövid leszek, mert már kicsit túlhúztuk, de azért hadd mondjak néhány dolgot. Az a helyzet, Jakabfy képviselőtársam, hogy nem először keveredik szövegértési zavarokba. Én nem azt mondtam, hogy az összes, minden egyes darab fa, ami ott kivágásra kerül, az életveszélyes állapotban van, ennek egy része van, egy része nem, ezt a vonatkozó szakemberek pontosan elmondták. Én azt állítom, hogy az egész kerületben és különösen az Orczy kert környékén és a Diószegi utcában, a Korányiban és a környező utcákban rendkívül rossz állapotban vannak fák, úgyhogy nekünk nagyon jól jön az, hogyha a fapótlás keretében kétezer most már nem tudom hány száz fa elültetésre kerül a kerületben, mert akkor lehetővé válik, hogy ezek az életveszélyes fák gyorsabban kicserélődjenek, ráadásul ennek a jóvátételnek a keretén belül, amire az ott élő lakosságnak szüksége van. A fakataszter készül, most meglepve tapasztalom, és tényleg nem humorizálni szeretnék, hogy Eröss Gábornak az a gyakorlati felvetése van, hogy készüljön mellé egy mókus, egy madár, egy denevér és egy

sünkataszter is, én ezt akkor, ha így erre van igény, akkor támogatni fogom természetesen, de azért finoman jelezném, hogy bár Ön nem kertészeti szakember, Orlóci László ellenben az. Orlóci László letett egy szakvéleményt erre az asztalra, Orlóci László egyértelműen támogatja és sok másik szakember, ott a Polgármester Úr, ezzel igen, nyilvános, gondolom nincsen probléma, ha ebbe bárki betekintést nyer, de ez egyértelműsíti azt, hogy ez szakmailag megalapozott ez a növényzetcsere. A növényeink száma nőni fog, az állapotuk javulni fog, a közterület megtisztul, rekultiválódik és köztérre felhasználható lesz. Mi ezzel az Önök problémája? Megmondom mi az Önök problémája, az, hogy Önök semmiféle konstruktív javaslatban nem vesznek részt, egyetlenegy dolguk van, hogy a kerület fejlődését akadályozzák, politikai okokra hivatkozva. Önök nem mondanak semmit arról, hogy Önök mit akarnak helyette tenni, akár ezen a területen is, ugyanis a lábukat sem tették be még ezidáig, pedig jó pár éve képviselők itt. Köszönöm.

**Egry Attila**

Jakabfy Tamás Képviselő Úr, parancsoljon.

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Azt hiszem, a „lábukat se tették be” kérdésre már válaszoltam, úgyhogy akkor ezt most ugranám. Azt hiszem, Kaiser József Úrtól írtam fel azt az idézetet, hogy „bizonyára jár fakivágással”. Persze, abszolút egyértelmű, nehéz úgy építkezni, hogy ne járjon fakivágással, de én azt gondolom, pláne annak a figyelembevételével, hogy hány fa áll az építésre nem jelölt területen és hány fa áll az építésre jelölt területen, hogy ez jóval jóval kevesebb 145-nél, amit az építés miatt ki kellene vágni. Egy része életveszélyes, egy része nem, én nem akarok ebbe a számháborúba belemenni, nem látjuk az anyagot, lássuk meg az anyagot, utána majd erről beszélhetünk. Biztos, hogy nem 145 fa életveszélyes, mert egyszerűen nem létezik, hogy 145 életveszélyes fát akárhány hónapig, évig ott lehet hagyni a parkban, vagy annak a környékén. Nem tudom elképzelni, hogy 145-öt megközelítő életveszélyes fa legyen. És akkor még egy dolgot szeretnék kérdezni. Eddig szigorúan szakmai hozzászólásokat tettem, most szeretnék tenni egy kivételt. Azt, amikor Önök leszavazták ennek a sürgősségi javaslatomnak a napirendre vételét, akkor Önök nyilván tudták azt, hogy ebben szerepel az, hogy kérem Józsefváros Önkormányzatát, hogy fellebbezze meg ezt a döntést 3 szempont szerint. A legfontosabb szerintem az, hogy a beépítésre nem jelölt területen történő egyéb indok nélküli fakivágások ne történjenek meg, tehát az életveszélyest nyilván vágják ki, de a többit azt ne, csak azért, mert nem tudom, esztétikai vagy bármilyen okokból, azt gondolom, hogy ez nem megfelelő és Önök nem vették ezt napirendre, ezt a javaslatot, amivel nyilvánvalóan tisztában voltak, hogy a következő testületi ülésig le fog járni a fellebbezési határidő. Ez azt jelenti, hogy Önök nem kívánnak fellebbezni ez ellen. Tehát akkor Önök azt akarják, hogy ezt a 145 fát ezt vágják ki, anélkül egyébként, hogy ezt ismernék, hogy mely fákról van szó? Köszönöm szépen.

**Egry Attila**

Képviselő Úr felvetésére Alpolgármester Úr válaszol, parancsoljon.

**Dr. Sára Botond Attila**

Azt szeretném megkérdezni Tamás, hogyha megfellebbezzük és nincs igazad, és csúszik a projekt, és rengeteg ember munkája, nem tudom több ezer hallgatónak egyébként az oktatása függ ettől, akkor vállalod érte a felelősséget? És nincs igazad egyébként ebben az ügyben, hanem csak egy időhúzás, egy politikai akció és egyértelműen nincs igazad, de felelőséged van abban, hogy 6000 hallgató nem tudja elkezdni szeptemberben az oktatást, több ezer



olyan embernek, akinek szerződése van, lehet, hogy kötbért kell fizetnie, lehet, hogy elveszíti a munkáját stb. stb., annak ellenére, hogy abban sincsen igazad, hogy nem volt információ arról, hogy mennyi fát vágnak, ebből mennyi a beteg, mennyit fognak egyébként pótolni és milyen pótlási kötelezettsége van, vagy nem mehetél volna-e utána, mert igenis utána mehetél volna, megkérdezheted volna. És ezért álságos egyébként, Gábor te megkérdezed, föl hívtad te az Egyetemet a szakértőddel, hogy te meg szeretnéd nézni egyébként az erre vonatkozó határozatot? Te megkerested az Egyetemet? Kérdezem én, mert most követelőzől, hogy mi a nyilvános stb. Mert itt elhangzott, hogy egyébként civilek megkeresték és volt egyeztetés ebben az ügyben. Te föl hívtad-e az Egyetemet? Megkérdezted-e őket, hogy mikor tudsz te odamenni? Szakértőkre hivatkozol, de te magad nem vagy szakértő, de arra veszed a bátorságot, hogy össze-vissza kiabálj az éterben hülyeségeket. Most ezt komolyan mondom, mert te nem tudod értelmezni egyébként .....térképet vagy tanulmányt, mert te nem vagy szakember, de arra veszed a bátorságot, hogy hülyeségeket beszéljél, de arra meg a fáradságot nem vetted, hogy egy szakértővel föl hívd, megkeresd az érintetteket, és megkérdezd őket, de erre Jakabfy Tamás Képviselő Úr se, mert lehet, hogy a sajtót ő kereste meg, de annyi felelősséged nem volt az ügyben, hogy legalább utánajáráj vagy megkérdezd az érintetteket, hogy miről van szó, hanem belemondtad a hülyeséget a tv-be meg a rádióba. Mosolyogtok, de ez a bajom veletek, hogy ti nem érzitek ennek az ügynek a felelősségét. Azért tájékoztatókatok. Köszönöm.

### **Egry Attila**

Képviselő Úr másik kérdésére pedig az Egyetem képviselője válaszol, parancsoljon.

### **Pamuki Réka**

Igen, még egyszer szeretném elismételni, hogy hatályos szabályozási terv alapján megkapott jogerős építési engedély alapján folyik a kivitelezési munka. Egészséges fát csak olyan területről vágunk ki, ami a beépítés miatt szükséges. Ezen kívüli területen csak a környezetre veszélyes fák kerülnek kivágásra. Tehát olyan fa, ami csak azért mert nem tetszik valakinek, nincs, nem lesz kivágva, csak kizárólag a jogszabályi keretek között és a lehetőségeink között működünk. Azt nem tudom, hogy milyen magasak lesznek a fák, az mondom, a tervből derül ki, de nincs nálam a telepítési terv, de szívesen utánanézek és megválaszoljuk.

### **Egry Attila**

Köszönjük. Én azt gondolom, hogy most már ötödjére jártuk körbe ezt a kérdéskört, és az Egyetem képviselői is ötödjére erősítették meg, hogy szakszerűen jártak el, minden tervvel rendelkeznek, szakértők egész sora dolgozott ezen a munkán, ennek ellenére azt látom, hogy még mindig több kérdés van. Én azt szeretném kérni a képviselőktől, hogy dinamikusabban haladjunk ezen a napirendi ponton. Erőss Képviselő Úr következik, parancsoljon.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm, akkor szeretném, ez részben ügyrendi is, hogy akkor szeretném, ha szavazásra is sor kerülne abban a hat legalább négy kérdésben, ez az ügyrendi javaslatom, vagy ezt később mondjam el? Akkor egyelőre a tartalmat mondanám még. Még egyszer, Ferencz Orsolya képviselőtársam ironizált ezzel a mókuskataszterrel, de mivel azt mondta, hogy támogatni fogja, ezért én szaván fognám, és akkor örülve annak, hogy egy Fideszes támogatót is megnyertem magamnak, akkor ezt majd szintén kérem szavazásra, hogy mielőtt a fakivágásokra sor kerül, azelőtt mérjék föl, hogy ezek a fák valójában milyen állapotban vannak, illetve milyen állatok élőhelyeül szolgálnak. Legyen az akár süni, mókus, denevér, madár. Úgyhogy ennek nagyon örülök, mert akkor ezzel, hogyha ezt Ön megszavazással a

Fideszes többség is támogatni fogja, akkor ezzel de facto egy fakivágási moratóriumra is igent fognak mondani, mert mindaddig, amíg nem készül el ez a felmérés, addig a fakivágásokra sem kerülhet sor. És akkor még egyszer, hogy miről beszélünk itt, még egyszer, tehát, nyilvánosságra hozzák, igen vagy nem, ez a kérdés. És ha nem hozzák nyilvánosságra, akkor miről beszélünk. Önök azt mondják, hogy minden szabályszerűen történik, csak hogy egy olyan szabály alapján, amit még egyszer, Fidesz-MSZP nagykoalíciós paktumban elfogadtak, ami egy titoktartási törvény, egy titkolozási törvény, mindent eltitkolhatnak.

**Egry Attila**

Képviselő Úr, azt szeretném kérni először is, hogy higgadjon le.

**Dr. Erőss Gábor**

Mindent eltitkolhatnak, és ezt teszik, nem hozzák nyilvánosságra a terveket.

**Egry Attila**

Azt szeretném kérni, hogy vegyen egy nagy levegőt és dőljön hátra. Higgadjon le.

**Dr. Erőss Gábor**

Nem hozzák nyilvánosságra a terveket.

**Egry Attila**

Sajnos teljesen tévútra csúszott.

**Dr. Erőss Gábor**

Nem hozzák nyilvánosságra a terveket.

**Egry Attila**

Képviselő Úr, ez egy hatósági eljárás, egy pillanatra álljunk meg, vissza fogom adni a szót, jelen esetben Aljegyző Asszony hadd adjon egy tájékoztatást az eljárás menetéről, csak mielőtt még nagyon belelovallja magát és valahova egészen vállalhatatlan helyre jutunk itt a gondolat kísérlete végére. Aljegyző Asszony, parancsoljon.

**Dr. Mészár Erika**

Köszönöm a szót Elnök Úr. Ahogy már a vita során is elhangzott, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű projektnél az engedélyező hatóság, azaz Budapest Főváros Kormányhivatalának V. kerületi Hivatala. Budapest Főváros Kormányhivatala a hatályos jogszabályok alapján, az épített környezet védelméről szóló jogszabály alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás alapján hozta meg a döntését, amit hirdetményi úton közzé tettünk. Ezt a hirdetményt Képviselő Úr részére a tegnapi nap folyamán át is adtam, tehát megismerhette. Az ügyben az Önkormányzat nem ügyfél, azért nem ügyfél, mert nem a mi területünkön van, tehát nem mi vagyunk a tulajdonosok és a fák sem a mieink. Tehát ezért nem vagyunk ügyfél, ezért nem tudjuk a határozatot megismerni, de amint elmondta az Egyetem képviselője, és ahogy ezt én is elmondtam, itt egy szigorú eljárási szabályok, tervek alapján hozta meg a döntését az engedélyező hatóság. Köszönöm.

**Egry Attila**

Én azt szeretném kérni a képviselőktől, hogy akkor most a következő 10 másodpercet töltsük azzal, hogy mindenki feldolgozza a megkapott információt, amit az Aljegyző Asszonytól

hallottunk. Sikerült mindenkinek? Ekképpen haladjunk tovább. Soós Györgynek van ügyrendben, bocsánat jogos, Eröss Képviselő Úr, parancsoljon, folytassa.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm, és valóban remélem, hogy mindannyian feldolgoztuk, mert most Aljegyző Asszony ismét megerősítette azt, amit már mondtunk, hogy az Önkormányzat meg sem ismerheti ezt a határozatot, mivel úgymond nem ügyfél, tehát amit Alpolgármester Urak állítottak, az sajnálatos módon nem felel meg a valóságnak. Egy olyan határozatról beszélünk, amit az Önkormányzat, mint Testület sem, legalábbis az Önök jogi álláspontja szerint (amennyiben ezen nem változtatnak, az elég szomorú), tehát még az Önkormányzat, mint Testület sem ismerhet meg. Ezt Aljegyző Asszony most elmondta, ha figyeltek órá, akkor ezt.

**Egry Attila**

És ha Képviselő Úr figyelt, akkor pedig az Egyetem jelezte, hogy közreadja és elolvashatja.

**Dr. Eröss Gábor**

Nem. Jó, köszönöm, tehát akkor most...

**Egry Attila**

A határozat tartalmát megismerheti. Szó szerint idézem az Egyetem képviselőjét. Most ez már játék a szavakkal, Képviselő Úr.

**Dr. Eröss Gábor**

Nem, nem játék a szavakkal

**Egry Attila**

Ha Ön nem hajlandó venni a fáradságot, hogy elmenjen, elolvassa, hanem egyszerűen egy fikciót üldöz itt most már 20. perce és megyünk körbe-körbe akörül, amiről önmaga se tudja, hogy mi az saját bevallása szerint. Jelen pillanatban itt tartunk.

**Dr. Eröss Gábor**

Miután Önök eltitkolják, azért nem tudhatom, mert Önök nem hozzák nyilvánosságra, és a javaslatomat még a testületi ülés elején, amely arra vonatkozott volna, hogy az Önkormányzat kérje, hogy a terveket hozzák nyilvánosságra, azt még napirendre sem vették. De most akkor megismétlem, és akkor színt vallhatnak Önök is. Tehát van 4 javaslatom, illetve 5 összesen, mert Ferencz Orsolyával közös javaslatunk is van. Tehát az első javaslatom az az, hogy készüljön egy felmérés arról, hogy milyen állatok élőhelyeül szolgálnak ezek a fák, tehát ez a 145 kivágásra szánt fa, ez az első javaslatom, erről kérem, hogy szavazzunk majd, a második javaslatom az az, hogy kérje meg az Önkormányzat Képviselő-testülete a beruházót, illetve annak képviselőit, hogy hozzák nyilvánosságra, mégpedig oly módon, hogy feltöltik az internetre a tervet, és a fakivágási határozatot is, tehát nem a tartalmát, a végeredményét azt tudjuk, hanem hogy mely fákra vonatkozik. Kérjük, és ez is egy javaslatom, hogy szavazzuk meg, hogy mi mint Képviselő-testület felkérjük az Egyetemet, hogy amennyiben mód van erre, akkor tervezze újra a beruházást oly módon, hogy ne kerüljön sor erre a tömeges fakivágásra. 4. pontként azt javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy addig is megkérjük, egyszerűen csak megkérjük az Egyetemet, hogy ne vágják ki ezeket a fákat, addig, amíg erre az újratervezésre sor nem kerül. És az 5., az pedig kapcsolódva Jakabfy képviselőtársamhoz, az pedig az, hogy adjunk be fellebbezést. Különböző jogértelmezések lehetségesek, hogy ügyfélnek számít-e az Önkormányzat vagy sem, adjuk meg azt az esélyt, hogy Józsefváros

lakóinak, és egészségének érdekében 80 ezer lakosnak a képviselőtestületben fellebbezést nyújtunk be ez ellen és akkor majd kiderül, hogy ennek a fellebbezésnek helyt ad-e az illetékes hatóság. Köszönöm.

**Egry Attila**

Képviselő Úr felvetésére annyiban tudom Önt tájékoztatni, hogy mivel a napirendi pontunk tájékoztató, ekképpen szavazni nem tudunk, és szavazni nem is lehet. Így a felvetését, azt szeretném kérni, ha ennyire elszánt, képviselői indítványként a következő képviselő-testületre előterjesztés formájában nyújtsa be, és akkor ezekről lehet szavazni. Tájékoztató típusú napirendet tárgyalunk, amely keretében szavazásra nincsen lehetőség.

*(Dr. Kocsis Máté, Gondos Judit, Kaiser József, dr. Szilágyi Demeter képviselők 11,40 órakor kimentek az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 13 főre csökkent)*

**Egry Attila**

Soós Képviselő Úr ügyrendben kért szót.

**Soós György**

Köszönöm szépen a szót. Mivel méltatlanná vált a vita, és az SZMSZ többszöri megszegését tapasztalom, ezért kérem szépen a vita lezárását szavazás útján.

**Egry Attila**

Képviselő Úr ügyrendi javaslatát teszem föl szavazásra. Kérem a Testület tagjait szavazzanak, arról hogy

- a „**Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**” című tájékoztató vitáját zárják le.

**Egry Attila**

9 igen, 3 nem, 0 tartózkodással az ügyrendi javaslat elfogadásra került, a napirendet lezárom.

*(Pintér Attila képviselő nem vett részt a szavazásban)*

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 12 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**100/2016. (IV.21.)**

**9 IGEN**

**3 NEM**

**0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület Soós György ügyrendi javaslatát elfogadva úgy dönt, hogy a „**Tájékoztató a Ludovika Campussal kapcsolatban**” című tájékoztató vitáját lezárja.

**Képviselői felvilágosítás kérés**

**Egry Attila**

Napirend végére értünk. Képviselői kérdésekre van lehetőség. Simon György Képviselő Úr, parancsoljon!

**Simon György**

Nekem ismét egy forgalomtechnikai kérdésem lenne. Tegnap elküldtem fényképeket Alpolgármester Úrnak is. Egy kérdésem lenne, hogy tudomásom szerint a közterületen elhelyezett szelektív hulladékgyűjtők helyének a meghatározásába beleszólhat az Önkormányzat, az FKF-fel kapcsolatban, de tegnap elküldtem a fotókat, hogy milyen helyzet alakult ki az egyik utcasarkon, ahol üvegszilánkokon kell keresztül tolnia a babakocsikat az anyukáknak, és a kereszteződés sem látható be. Ez ügyben tudunk-e valamit sürgősen tenni? Igazából 20 méterről van szó, 20 méterrel tették odébb, egy nagyon rossz helyre.

**Egry Attila**

Képviselő Úr kérdésére Alpolgármester Úr válaszol, parancsoljon!

**Dr. Sára Botond Attila**

Az áthelyezéshez semmi közünk nincs, tehát az Önkormányzatnak nincsen köze, azt sem tudjuk még, hogy az FKF-nek van-e, szerintem az eredeti helyen ahol volt, ott volt jó helyen. Azon dolgozunk, hogy oda visszakerüljön. Körülbelül 2 évvel ezelőtt az összes szelektív azon a környéken, a Százados Negyedről van szó, az összes szelektív kukának az elhelyezése az megoldódott. Már akkor is kaotikus volt, utána megoldottuk, sőt volt ahol felszámoltuk, maga a szolgáltatás biztosítva van. Ez teljesen független tőlünk, nem tudjuk, hogy ki vitte oda, de valóban rossz helyen van, úgyhogy vissza fogjuk vinni, ez lesz a megoldás.

**Egry Attila**

Jakabfy Képviselő Úr, parancsoljon!

**Jakabfy Tamás**

Köszönöm szépen. Én a minap éppen az Orczy-parkba tartottam, amikor az Illés utca felőli része a Losonczy térnek, nem tudom pontosan melyik nevű közterületről van szó, az a lényeg hogy ott a bölcsőde sarkánál az Illés utca felőli sarkánál, azon a környéken nagyon átható dögszag volt, aminek a forrását nem tudtam megtalálni, de nagyon szeretném, hogyha rövid időn belül megkeresnénk és eltávolítanánk. Köszönöm.

**Egry Attila**

Köszönjük Képviselő Úr észrevételét, választ 15 napon írásban a Hivatal részéről kapja. Erőss Képviselő Úr, parancsoljon!

**Dr. Erőss Gábor**

Köszönöm a szót. Nekem maradt némi hiányérzetem, úgyhogy akkor azt feltenném kérdés formájában, hogy tervezi-e a kerületvezetése, hogy az előbbi vitában felmerült katasztert elkészíti? Tervezi-e a kerületvezetése, hogy megkéri a beruházókat az Orczy-kert, illetve a Ludovika Campus beruházása kapcsán, hogy hozzák nyilvánosságra a terveket teljes egészében? Tervezi-e a kerületvezetés, hogy kezdeményezi az újratervezést, hogy ne kelljen ennyi fát kivágni? Tervezi-e a kerületvezetés, hogy megkéri, hogy addig is a fakivágásokra, amelyekre egyébként engedélyt kapott a beruházó, ne kerüljön sor? Végül, az utolsó kérdésem az, hogy tervezik-e, hogy fellebbezzenek az elsőfokú hatóság döntése ellen a kerületi lakók egészségének érdekében? Köszönöm.

**Egry Attila**

Képviselő Úr írásban kap választ feltett kérdéseire. Simon Képviselő Úr, parancsoljon!

### Simon György

Nekem csak egy kiegészítő kérésem lenne, hogy... kár, hogy elment a két hölgy, de kérhetem azt, hogy ne egyesével a képviselők kérjenek időpontot az Egyetemtől egy helyszínbejárásra, hanem ahogy tavaly volt a Sorsok Házával kapcsolatban, hogy legyen egy szervezett helyszínbejárás és tervismertetés. Nekem ez lenne a kérésem.

### Egry Attila

Nagy hálával köszönöm Képviselő Úr felvetését, talán iránymutató lesz a többi ellenzéki képviselőnek, hogy hogyan is kéne a képviselői jogosultságokat használni a jövőben. Kérdéseink végére értünk, köszönöm mindenkinek a mai napi munkáját, 11 óra 45 perckor az ülést lezárom.

K.m.f.

**Danada-Rimán Edina**

jegyző

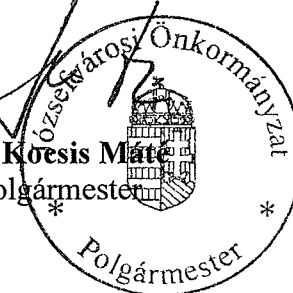
tartós távollétében

*Dr. Mészár Erika*

**Dr. Mészár Erika**

aljegyző

**Dr. Köcsis Máté**  
polgármester



A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2016. április 21-ei ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

*Bodnár Gabriella*

**Bodnár Gabriella**

Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:

*Fazekasné Varga Livia*

**Fazekasné Varga Livia**

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

*Vidákné Csébi Tímea*

**Vidákné Csébi Tímea**

Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

**Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**

**Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések**