

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Emberi Erőforrás Bizottság 2017. június 7-én (szerdán) 17,⁰⁰ órakor
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 4. rendes üléséről

Levezető elnök: Zentai Oszkár

Jelenlévő tagok: Erhardt Zoltánné Dr. Ferencz Orsolya – alelnök
Simon György – alelnök
Török Patrik
Komássy Zsolt Ákos
Kaiser József Lajos
Dr. Erőss Gábor János
Nagy Gáborné
Kis Kornélia
Máté András
Vámos Andrea

Távolmaradását bejelentette: Dr. Szilágyi Demeter – alelnök

Távolmaradását nem jelezte: Bálint Gergely

Jelenlévő meghívottak: Danada-Rimán Edina – jegyző, Dr. Mészár Erika – aljegyző, Dr. Balla Katalin – Jegyzői Kabinet vezetője, Dr. Dabasi Anita – Városvezetési Ügyosztály vezetője, Tóth Tímea – Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, Tóth-Fábián Melinda – Tisztviselői Iroda vezetője, Páris Gyuláné – gazdasági vezető, dr. Galambos Eszter – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, Dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője, Bajusz Ferenc – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, dr. Hencz Adrienn – Jogi Iroda vezetője, Bodnár Gabriella – Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, Mátraházi Judit – személyügyi Iroda vezetője, Kincses Ibolya – Humánkapcsolati Iroda vezetője, Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna – Családtámogatási Iroda vezetője, Kovács Barbara – Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Kft. igazgatósági elnöke, Bozsik István Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója, Gyurkovics Miklósné – Napraforgó Egyesített Óvoda igazgató-helyettese, Tar-Bárczy Szilvia – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ általános vezető-helyettese, Váci Miklósné – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, Koscsóné Kolkopf Judit – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője

Zentai Oszkár

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Az Emberi Erőforrás Bizottság 2017. évi 4. rendes ülését megnyitja. Megállapítja, hogy 11 fő van jelen, így a Bizottság határozatképes. Távolmaradását jelezte dr. Szilágyi Demeter. Napirendre a kiküldöttek szerint tesz javaslatot, annyi változással, hogy az I.2-es, II.3-as, II.7-es előterjesztések nem érkeztek meg, az I.5-ös helyszínen került kiosztásra. Ügyrendben megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Múlt héten, szerdán benyújtott egy előterjesztést a Képviselő-testület ülésére, amelyről Polgármester úr úgy döntött, hogy nem terjeszti elő, de ettől ez még egy létező előterjesztés, a gyermeküket egyedül nevelő fiatalok, illetve egyedülálló negyven év alattiak bérlakás pályázatának támogatására tesz javaslatot. Kéri, hogy ezt a Bizottság tárgyalja meg.

Zentai Oszkár

Maga részéről nem kapta meg ezt az előterjesztést. Jegyző asszony tájékoztatása alapján a holnapi képviselő-testületi ülésen kerül majd kiosztásra, így a Képviselő-testület dönthet a napirendre vételről. Előterjesztés hiányában most nem javasolja ennek tárgyalását. Szavazásra bocsátja az alábbi ügyrendi javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy Komássy Ákos ügyrendi javaslata szerint tárgyalják meg a „**Javaslat az „LNR-E/2/2017. típusú” bérlakás pályázat kiírására**” című előterjesztését.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy 4 igen, 6 nem, 1 tartózkodás mellett a Bizottság a határozatot elutasította.

79/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (4 igen, 6 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

*Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos ügyrendi javaslatát mely szerint tárgyalják meg a „**Javaslat az „LNR-E/2/2017. típusú” bérlakás pályázat kiírására**” című előterjesztését.*

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. Javaslat szervezetek helyiségbérlettel kapcsolatos beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető

2. Javaslat kábítószer-ellenes program megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Ferencz Orsolya – önkormányzati képviselő

3. **Javaslat a 2017. évi „Józsefváros Egészségügyéért” szakmai kitüntetések odaítélésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Zentai Oszkár – az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke
ZÁRT ÜLÉS
4. **Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
ZÁRT ÜLÉS
5. **Javaslat a „Józsefváros közigazgatásáért” kitüntetés odaítélésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina jegyző
ZÁRT ÜLÉS

II. Képviselő-testületi előterjesztések:

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat alapítvány támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester
4. **Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
5. **Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő
6. **Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
7. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

80/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. **Javaslat szervezetek helyiségbérlettel kapcsolatos beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető*
2. **Javaslat kábítószer-ellenes program megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Dr. Ferencz Orsolya – önkormányzati képviselő*
3. **Javaslat a 2017. évi „Józsefváros Egészségügyéért” szakmai kitüntetések odaítélésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Zentai Oszkár – az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke*
ZÁRT ÜLÉS
4. **Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Sántha Péterné – alpolgármester*
ZÁRT ÜLÉS
5. **Javaslat a „Józsefváros közigazgatásáért” kitüntetés odaítélésére**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: *Danada-Rimán Edina jegyző*
ZÁRT ÜLÉS

II. Képviselő-testületi előterjesztések:

1. **Javaslat a Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *dr. Kocsis Máté – polgármester*
2. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *dr. Kocsis Máté - polgármester*
3. **Javaslat alapítvány támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: *Egry Attila – alpolgármester*

4. **Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester
5. **Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő
6. **Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
7. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések:

Zentai Oszkár

Van-e külön tárgyalásra javaslat? Megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Mivel most kapták meg, külön szavazást kér az I.6-os pontról.

Zentai Oszkár

További külön tárgyalási javaslat nincs. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

Napirend I.1. pontja: Javaslat szervezetek helyiségbérlettel kapcsolatos beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Szakja Tasi Csöling Buddhista Egyesület (székhely: 1039 Budapest, Királyok útja 38.; adószáma: 18292404-1-41; képviselőjében eljár: Kovács József ügyvivő) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

2. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a 2016. évi bérleti díjával megegyező összegben a Szakja Tasi Csöling Buddhista Egyesület (székhely: 1039 Budapest, Királyok útja 38.; adószáma: 18292404-1-41; képviselőjében eljár: Kovács József ügyvivő) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Pál u. 3. (36793/0/A/17 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

3. elfogadja a Szigony-útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt. 5.; adószáma: 14610561-1-42; képviselőjében eljár: Gordos Erika elnök) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

4. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a 2016. évi bérleti díjával megegyező összegben a Szigony-útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt. 5.; adószáma: 14610561-1-42; képviselőjében eljár: Gordos Erika elnök) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Baross u. 112. (35491/0/A/38 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

5. elfogadja az Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság (székhely: 1029 Budapest, Csongor u. 39.; adószáma: 18083024-2-41; képviselőjében eljár: Bartha Katalin) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

6. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását 2016. évi bérleti díjával megegyező összegben az Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság (székhely: 1029 Budapest, Csongor u. 39.; adószáma: 18083024-2-41; képviselőjében eljár: Bartha Katalin) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd u. 11. (36677/0/A/29 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

Napirend I.2. pontja: Javaslat kábítószer-ellenes program megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Ferencz Orsolya – önkormányzati képviselő

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, valamint a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában résztvevő szervezetek munkatársai részére a kerületi kábítószer-ellenes program keretében tartandó „Megoldásközpontú szociális tanácsadás” című 40 órás akkreditált továbbképzés 2017. évi lebonyolítása érdekében a Félúton Alapítvánnyal (székhelye: 1172 Budapest, Liget sor 26., adószám: 18057966-1-42)

kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 350.000,- Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

2. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, valamint a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában résztvevő szervezetek munkatársai részére a kerületi kábítószer-ellenes program keretében tartandó „Agressziókezelő trénerképzés” című 44 órás akkreditált továbbképzés 2017. évi lebonyolítása érdekében a Félúton Alapítvánnyal (székhelye: 1172 Budapest, Liget sor 26., adószám: 18057966-1-42) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 380.000,- Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

3. a Belső-Pesti Tankerületi Központtal egyeztetett középiskolai és általános iskolai évfolyamokon 8 évfolyam tekintetében megtartandó komplex bűnmegelőzési, egészségnevelési és egészségfejlesztési előadás (évfolyamonként 4x45 perc) lebonyolítása érdekében 640.000,- Ft-ot biztosít, mely összeg 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

4. a józsefvárosi általános iskolákban a 2017/18. tanév során a L.E.K.-VÁR (Létezni, Eligazodni, Kommunikálni) életvezetési, bűnmegelőzési és drogprevenciós komplex művészeti program lebonyolítása érdekében a Fiatalokat, Egészséget, Családot Segítő Közhasznú Egyesülettel (székhely: 1091 Bp., Üllői út 107. fszt./III, adószám: 18254321-1-43) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 960.000 Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

5. a Deák-Diák Általános Iskola pedagógusai részére 2017. évben 2 alkalommal 3 napos tréning megtartása érdekében a Fiatalokat, Egészséget, Családot Segítő Közhasznú Egyesülettel (székhely: 1091 Bp., Üllői út 107. fszt./III, adószám: 18254321-1-43) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 780.000 Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

6. a Losonci Téri Általános Iskola pedagógusai részére mentálhigiénés előadások kerüljenek megszervezésre 10 alkalommal a 2017/18. tanévben, melynek fedezete 250.000,- Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1-2., 4-5. pontjában elfogadott szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 16.

8. hozzájárul, hogy a jövőben a kerületi kábítószer-ellenes program keretében megtartásra kerülő képzéseken a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórummal együttműködési megállapodást kötött Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok az üres helyek függvényében delegálhassanak résztvevőt.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

9. felkéri a jegyzőt a határozat 3., 6. pontja szerinti programok lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: 2017. augusztus 22.

Napirend I.3. pontja: Javaslat a 2017. évi „Józsefváros Egészségügyéért” szakmai kitüntetések odaítélésére **ZÁRT ÜLÉS**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Zentai Oszkár – az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

Napirend I.4. pontja: Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására **ZÁRT ÜLÉS**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Napirend I.5. pontja: Javaslat a „Józsefváros közigazgatásáért” kitüntetés odaítélésére **ZÁRT ÜLÉS**

(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: Danada-Rimán Edina jegyző

Az I.5. számú napirendi pontot külön tárgyalásra kikérték.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással az alábbi határozatokat elfogadta.

Napirend I.1. pontja: Javaslat szervezetek helyiségbérlettel kapcsolatos beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető

81/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Szakja Tasi Csöling Buddhista Egyesület (székhely: 1039 Budapest, Királyok útja 38.; adószáma: 18292404-1-41; képviselőjében eljár: Kovács József ügyvivő) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

2. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a 2016. évi bérleti díjával megegyező összegen a Szakja Tasi Csöling Buddhista Egyesület (székhely: 1039 Budapest, Királyok útja 38.; adószáma: 18292404-1-41; képviselőjében eljár: Kovács József ügyvivő) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Pál u. 3. (36793/0/A/17 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

3. elfogadja a Szigony-útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt. 5.; adószáma: 14610561-1-42; képviselőjében eljár: Gordos Erika elnök) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

4. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a 2016. évi bérleti díjával megegyező összegen a Szigony-útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft. (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 44. fszt. 5.; adószáma: 14610561-1-42; képviselőjében eljár: Gordos Erika elnök) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Baross u. 112. (35491/0/A/38 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

5. elfogadja az Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság (székhely: 1029 Budapest, Csongor u. 39.; adószáma: 18083024-2-41; képviselőjében eljár: Bartha Katalin) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

6. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását 2016. évi bérleti díjával megegyező összegen az Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság (székhely: 1029 Budapest, Csongor u. 39.; adószáma: 18083024-2-41; képviselőjében eljár: Bartha Katalin) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Röck Szilárd u. 11. (36677/0/A/29 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

Napirend I.2. pontja: Javaslat kábítószer-ellenes program megvalósításával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Ferencz Orsolya – önkormányzati képviselő

82/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, valamint a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában résztvevő szervezetek munkatársai részére a kerületi kábítószer-ellenes program keretében tartandó „Megoldásközpontú szociális tanácsadás” című 40 órás akkreditált továbbképzés 2017. évi lebonyolítása érdekében a Félúton Alapítvánnyal (székhelye: 1172 Budapest, Liget sor 26., adószám: 18057966-1-42) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 350.000,- Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

2. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, valamint a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában résztvevő szervezetek munkatársai részére a kerületi kábítószer-ellenes program keretében tartandó „Agressziókezelő trénerképzés” című 44 órás akkreditált továbbképzés 2017. évi lebonyolítása érdekében a Félúton Alapítvánnyal (székhelye: 1172 Budapest, Liget sor 26., adószám: 18057966-1-42) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 380.000,- Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

3. a Belső-Pesti Tankerületi Központtal egyeztetett középiskolai és általános iskolai évfolyamokon 8 évfolyam tekintetében megtartandó komplex bűnmegelőzési, egészségnevelési és egészségfejlesztési előadás (évfolyamonként 4x45 perc) lebonyolítása érdekében 640.000,- Ft-ot biztosít, mely összeg 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

4. a józsefvárosi általános iskolákban a 2017/18. tanév során a L.E.K.-VÁR (Létezni, Eligazodni, Kommunikálni) életvezetési, bűnmegelőzési és dropprevenciós komplex művészeti program lebonyolítása érdekében a Fiatalokat, Egészséget, Családot Segítő Közhasznú Egyesülettel (székhely: 1091 Bp., Üllői út 107. fszt./III, adószám: 18254321-1-43) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 960.000 Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

5. a Deák-Diák Általános Iskola pedagógusai részére 2017. évben 2 alkalommal 3 napos tréning megtartása érdekében a Fiatalokat, Egészséget, Családot Segítő Közhasznú Egyesülettel (székhely: 1091 Bp., Üllői út 107. fszt./III, adószám: 18254321-1-43) kerüljön megbízási szerződés megkötésre, melynek fedezete 780.000 Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

6. a Losonci Téri Általános Iskola pedagógusai részére mentálhigiénés előadások kerüljenek megszervezésre 10 alkalommal a 2017/18. tanévben, melynek fedezete 250.000,- Ft összegben a 11301 kábítószer-ellenes programok címen biztosított.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1-2., 4-5. pontjában elfogadott szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 16.

8. hozzájárul, hogy a jövőben a kerületi kábítószer-ellenes program keretében megtartásra kerülő képzéseken a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórummal együttműködési megállapodást kötött Kábítószerügyi Egyeztető Fórumok az üres helyek függvényében delegálhassanak résztvevőt.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

9. felkéri a jegyzőt a határozat 3., 6. pontja szerinti programok lebonyolításához szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: jegyző
Határidő: 2017. augusztus 22.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda**

**Napirend I.3. pontja: Javaslat a 2017. évi „Józsefváros Egészségügyéért” szakmai
kitüntetések odaítélésére **ZÁRT ÜLÉS****

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Zentai Oszkár – az Emberi Erőforrás Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében.

**A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 83/2017. (VI.07.) sz. EMBI
határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

Napirend I.4. pontja: Javaslat hátralékkezelési támogatás iránti kérelmek elbírálására
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 84/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend I.5. pontja: Javaslat a „Józsefváros közigazgatásáért” kitüntetés odaítélésére
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS) **ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Danada-Rimán Edina jegyző

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében.

A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 85/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

II. Képviselő-testületi előterjesztések:

Zentai Oszkár

Külön tárgyalásra van-e javaslat? Megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

A II.2-es, illetve a II.6-os napirendi pontokat kéri külön tárgyalni.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor

Szintén a II.6-os napirendi pontot kéri külön tárgyalásra. Jól értette, hogy képviselőtársa nem kéri külön tárgyalni saját javaslatát? Ő szívesen beszélne róla, mert jó javaslat, tehát a II.5-ös napirendi pontot is kéri külön tárgyalni.

Zentai Oszkár

További külön tárgyalási javaslat nincs. A blokkban maradt előterjesztések vitáját megnyitja, majd lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend II.2. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.3. pontja: Javaslat alapítvány támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.4. pontja: Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.5. pontja: Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő

A napirend II.5. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.6. pontja: Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirend II.6. pontját külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.7. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett a határozatokat elfogadta.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

86/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.3. pontja: Javaslat alapítvány támogatására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

87/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.4. pontja: Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

88/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.7. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

89/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

A napirend tárgyalását megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

A közterületi WiFi-kísérlethez szeretne hozzászólni. Figyelembe ajánlja a Smart City Ideiglenes Bizottság e tekintetben hozott állásfoglalását. Nagyon fontos lenne, hogy legyen Józsefvárosban ingyenes közterületi WiFi, de teljesen fölösleges ebben a kérdésben spontán csapongásokat végezni, hogy vesznek 8 SIM kártyát, és kirakják valahová Józsefváros köztereire, amikor ezt egy rendszerszerű, integrált fejlesztéssel egyébként, érdemben nem nagyobb erőfeszítéssel Józsefváros Önkormányzata meg tudja oldani belátható időn belül. Minden tisztelete a JKN Zrt.-é, de nem biztos, hogy ilyen magánprojektként kellene kezelni az ügyet. Ennél vannak korszerűbb, és rendeltetésszerűbb megoldások. Javasolja, hogy az előterjesztés ezen részét vonják vissza, és ennél egy sokkal integráltabb, átfogóbb javaslatot a júliusi képviselő-testületi ülés el tudna fogadni. Érdemi idővesztés nélkül meg lehet valósítani a közterületi WiFi-t Józsefvárosban. Párhuzamosan több fejlesztés is zajlik. Véleménye szerint ez egy kissé félrecsúszott.

Zentai Oszkár

Képviselő úr módosító javaslatot tett? Szavazzanak-e róla?

Komássy Ákos

Ha Elnök úr úgy gondolja, szívesen tesz módosító javaslatot.

Zentai Oszkár

Részéről nem igényli, csak nem volt egyértelmű, hogy véleményt mondott, vagy döntési helyzetbe kerültek.

Komássy Ákos

Vélemény volt, de hogyha ezzel a Bizottság azonosulni tud, és bizottsági álláspontként megy tovább a Képviselő-testület elé, annak természetesen csak örülne. Azt javasolja, hogy az 1. számú határozati pontot tegyék félre, és meggyőződése, hogy belátható időn belül vissza tudnak térni egy átfogóbb, koherensebb, az összes többi WiFi fejlesztést is magában foglaló megoldással. A céljuk közös, mindannyian azt akarják, hogy Józsefvárosban jó minőségű ingyen WiFi legyen, de nem ez a legjobb megoldás. Tehát javasolja, hogy az 1. számú határozatot az előterjesztő vonja vissza.

Zentai Oszkár

Az az érdekes, hogy aki a kormányoldalon van, az szeretne valamit csinálni, aki az ellenzék oldalán, az pedig mindig azt mondja, hogy most ne csináljanak semmit, majd később csináljanak egy sokkal jobbat. Tehát ez egy megszületett javaslat, kidolgozott részletekkel. Véleménye szerint jó, hogy ingyenes WiFi-hozzáférés lesz a köztereken, és az orvosi rendelőkben. Lehet, hogy ennél jobb dolgokat is ki lehet találni, de akkor találja ki Képviselő úr, és majd egy következő lépcsőfokban valósítsák meg, de most nem látja annak okát, hogy a jelenlegi javaslatot miért ne valósítsák meg. A szavazásnál módosító javaslatként fogják tekinteni Képviselő úr véleményét. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Ha jól érti, akkor 10 tér közül 8-at lehetne beszavazni a listába. Amit képviselőtársa mondott, ahhoz olyan szinten nem ért – de nem is kell értenie –, de van egy ideiglenes bizottság, amelynek ez hatáskörébe tartozik, így szívesen hallaná a Smart City Ideiglenes Bizottság hivatalos véleményét – az előterjesztést a Bizottság nyilván tárgyalta –, a megalapozottabb döntéshozatal érdekében. Ami a szavazást illeti, az jópofa dolog, de az áldemokrácia már nem az. Tehát ha 8 térre van pénzforrás, akkor 10-re is van, ebben az esetben támogatná. A fajlagos költség csökken a darabszám növekedésével. Amennyiben fenntartják az előterjesztést, és nem támogatják képviselőtársa javaslatát, viszont a Smart City Ideiglenes Bizottság megtárgyalta, és támogatta az előterjesztést, akkor álkonzultáció helyett javasolná, hogy mind a 10 helyszínen legyen kiépítve a WiFi.

Zentai Oszkár

Képviselő úrnak elég érdekes a demokrácia-felfogása. Azt mondta, hogy „jópofa” dolog a szavazás? Elég erős mondat. Most az a baj, hogy megkérdézik az embereket, ha nem kérdezik meg, akkor meg az a baj. Megadja a szót Dr. Ferencz Orsolyának.

Dr. Ferencz Orsolya

Érti Komássy Képviselő úr álláspontját. A Smart City Ideiglenes Bizottság megtárgyalta, és hozott állásfoglalást az ügyről, erről határozat is született. Sokban egyetértve az előtte szólókkal, annyit fűzne hozzá megnyugtatóképpen, hogy a két dolog nem zárja ki egymást. Egy évre szóló szolgáltatási szerződést kötnek, egy relatíve gyorsan kiépíthető technológiára, úgy, hogy ez nem jelent végleges elköteleződést, miközben zajlik a Smart City Ideiglenes Bizottság által is támogatott munka, amelynek reményeik szerint pár hónapon belül a kimeneti oldalán megjelenik egy valóban komplex, integrált – ahogy azt Komássy Képviselő úr is elmondta –, azt a technológiai igényt tartalmazó, megfelelő megoldás, aminek egyik része a free WiFi, és e mellett a koncepcióban foglaltak számos egyéb felületen is érvényre tudnak jutni. Addig is miért ne legyen egy elérhető szolgáltatás a kerületi lakosság részére. A Smart City Ideiglenes Bizottság a mellett tette le a voksát, hogy az integrált, komplex, 21. századi technológiát, és a stratégia szempontjait magában foglaló megoldások felé mozduljanak el. Komássy Ákos Képviselő úr

javaslatánál pont emiatt tartózkodni fog. Dolgoznak, csinálják, és meg fogják valósítani a komplex megoldásokat.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György

Nem hallotta ki Komácssy Képviselő úr szavaiból, hogy most ne csinálják meg, ilyet nem mondott. Azt viszont támogatja, hogy ez az előterjesztés nem tartalmazza azokat a szakmai részeket, amelyek egy ilyen szabad felhasználású WiFi során felmerülnek, tehát, hogy kik használhatják, milyen sáv szélességgel, milyen célra, mennyi ideig, mennyire fogják a helyben lakók emiatt felmondani meglévő internet-előfizetéseiket. Léteznek olyan technikai megoldások, hogy ezeket az úgymond nem kívánt dolgokat kiszűrjék. Elkapkodottnak tartja ezt a határozati javaslatot, ez tényleg annyiról szól, hogy tegyenek ki az ablakba egy rootert, vagy villanyoszlopra egy 3G-s internetmegosztó modemet, de semmiféle szakmaiságot nem lát benne, amelyet az előterjesztés mellékleteként kellett volna feltüntetni. Egy hónap múlva el tudtak volna készíteni egy olyan előterjesztést, amely megfelel ezeknek a feltételeknek. Hogyha 8 WiFi végpontot kezelnek, ahhoz már kell egy olyan back office részleg – ha nem is személy, aki ott ül mögötte –, amely folyamatosan felügyeli, hogy milyen forgalmak bonyolódnak, hol van hiba, hogyan van megszervezve a hibaelhárítás. Ezek mind olyan közterületi szolgáltatások, amelyek mögé apparátus-szolgáltatás kell, amelyet a jelenlegi előterjesztésben nem lát, ezért fog nemmel szavazni, és nem azért, mert nem szeretné, hogyha WiFi lenne egy hónap múlva a közterületeken.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Ahogy Elnök úr is elmondta, ez egy ideiglenes megoldásként kerül előterjesztésre. A Smart City Ideiglenes Bizottság nem ezt az előterjesztést tárgyalta, hanem általánosságban, pár szavas tájékoztató alapján fogalmazta meg ajánlását. A Bizottságon elhangzottak, és a Bizottság által preferált, fejlettebb internet-hozzáféréssel kapcsolatban most zajlanak az előkészítő tárgyalások, és úgy gondolják, hogy még elég távol vannak attól – azért, mert az Ideiglenes Bizottság ajánlást fogalmaz meg, ezután a rendes Bizottság dönt, majd a Képviselő-testület elé kerül –, és az igény már elég régóta fennáll a közterületi WiFi-re. Ezért döntött úgy az Önkormányzat vezetése, hogy átmeneti jelleggel ezt építsék ki, mellette pedig elkészül a koncepció, és az a fajta egységes, integrált kiépítés, amelyet a Smart City Ideiglenes Bizottság is megfogalmazott, és igényként felmerült. Azzal nem ért egyet, hogy a határozat előkészítetlen, tekintettel arra, hogy ez kizárólag a fedezet biztosításáról szól, innentől fogva a JKN Zrt. felelőssége az, hogy olyan apparátust biztosítson, és olyan műszaki paraméterekkel legyen kiírva ez a beszerzés, ami mind műszakilag, mind jogszabályilag megfelel. Egyébként semmi nem zárja ki, hogy az Ideiglenes Bizottság megtárgyalja akár a kiírást, akár a feltételrendszert, vagy megfogalmazza azokat az aggályait, amelyet például most Simon Képviselő úr elmondott. Nincs akadálya annak, hogy ezt eljuttassák a JKN Zrt.-hez, vagy annak, hogy a JKN Zrt. képviselője részt vegyen az Ideiglenes Bizottság ülésén, és ezeket meghallgassa.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Komácssy Ákosnak.

Komássy Ákos

Az internetes szavazás, amelyet a JKN Zrt. ebben az ügyben rendezett, egy bohózat volt. Egy olyan szakmai kérdésben, hogy Józsefváros közterületeinek WiFi-vel történő ellátásához hol vannak a legjobb szórópontok, feltenni a kérdést, hogy „Kedves Nép! Hol szeretnél WiFi-t fogni?”, ez teljesen amatőr. Nem szakember, de azt még ő is tudja, hogy ez amatőr ügykezelés. 17,5 millió forintot csak úgy kiereszteni, mert valakinek támadt egy ilyen ötlete, véleménye szerint nem jó ügykezelés. Átmeneti megoldásnak pedig kifejezetten sok 17,5 millió forintot kidobni az ablakon. Úgyis az lesz az Önkormányzat döntése, amit a többség akar, de meggyőződése, hogy ez egy teljesen fölösleges mellényülés, csak azért, hogy el lehessen mondani, hogy van ingyen WiFi Józsefvárosban. A kerület fejlődése szempontjából teljesen mindegy, hogy 2017. július 1-jével, vagy december 1-jével valósul meg az ingyen WiFi. Még a választások szempontjából is mindegy, hisz az csak 2018 nyarán esedékes. Véleménye szerint mindenkinek kényelmesen lenne ideje egy korszerű, optikai kábeles WiFi szolgáltatást kivitelezni Józsefvárosban. Dugig vannak tornyokkal, tehát bőven van hová telepíteni a józsefvárosi WiFi-t, de ezt pontosan tudják, itt élnek. Legyen, ahogy akarják, de véleménye szerint ez valóban egy fölösleges próbálkozás, pénzkidobás. Mindemellett fontos, és elkötelezett támogatója annak, hogy egész Józsefvárost mielőbb betérítse a WiFi, megfelelő szabályozással, háttértámogatással, és szakmai háttér munkával, mert ebben vannak csapdák, oda kell figyelni a részletekre.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Azon van megdöbbenve, hogy ne használjanak benzines autót, mert lesz elektromos autó? Vagy ne használjanak kerekese autót, mert lesz légpárnás, levegőben közlekedő autó? Már tudják, hogy létezik olyan technika, ami sokkal modernebb. Úgy gondolja, hogy azért van Smart City, hogy egységesen legyen benne ez a sokkal modernebb technika, és fejlődjön. A köztereken, és a játszótéren egy korosztály hiányzik, ez a 15 és 30 év közötti korosztály, ők bent ülnek a szobában, mert nincs köztéri WiFi, ott chatelnek egymással. Tudja, mert ilyen korú gyerekei vannak, akik épphogy megjönnek az edzésről, elkezdenek chatelni. Nincs közösségi tér. Vagy a McDonald's-ba mennek, mert ott van WiFi, bár korszerűtlen, de bemennek. Itt most 8 téren – ha bár ő is úgy gondolja, hogy lehetne 10 téren – lesz WiFi, a szavazás eredményének függvényében. Amennyiben nagyon kicsi lenne az eltérés, akkor szerinte lehet módosítani 10 WiFi-re, majd a testületi ülésen kiderül. Nem gondolja, hogy a szavazás bohózat lett volna, az a lényege, hogy a célzott korosztályt megmozgatják. Úgy gondolja, hogy ezen a nyáron már hadd használják a fiatalok a közterületi WiFi-t, ne várjanak őszig, vagy jövő nyárig, ameddig a technológia olyan szinten ki lesz dolgozva, hogy az egész kerületben lesz ingyen WiFi, bár ez utóbbit minél előbb el kellene érni. Egyelőre ez van, örülni kell, hogy a fiataloknak van szabadtéri találkozási pontjuk. Komássy Képviselő úr azon javaslata, mely szerint vonják vissza az 1. határozati pontot, arra irányul, hogy ne legyen WiFi, tehát szó szerint nem mondta ki, de a javaslat ezt jelenti. Ez egy vicc, ő úgy gondolja, hogy legyen.

Zentai Oszkár

Így van, Komássy Képviselő úr szó szerint nem mondta, hogy ne legyen WiFi, csak azt, hogy vegyék ki a WiFi-ről szóló határozati pontot. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Ha jól érti, akkor a Smart City Ideiglenes Bizottság ezt az előterjesztést nem tárgyalta. (Közbeszólás.) Még nem volt kész, köszöni a tájékoztatást, Jegyző asszony is megerősítette.

Eddig minden hozzászóló azzal ért egyet, hogy lehetőleg egy teljeskörű, egységes koncepció alapján épüljön ki az ingyenes WiFi hozzáférés a kerületben. Ebben az esetben viszont kénytelen azt mondani, hogy ez most valóban kidobott pénz lenne. Érti képviselőtársát, hogy erre a nyárra már szeretne ingyen WiFi-t biztosítani a kerületi fiataloknak, de ezt túl nagy árnak tartja. Módosító indítványt tenne, mert véleménye szerint, mint szakbizottságnak mindenképp a szociális szempontokat kell figyelembe venniük. Azt javasolja – addig is, amíg a Smart City koncepció alapján ki nem épül az egész kerületre kiterjedő rendszer –, hogy a 17.477.000 forintot csoportosítsák át a kerületi vizes, dohos, penészes bérlakások felújítására, amelyek így az egészségre ártalmasak. Ebből a pénzből akár százas nagyságrendben felújítható...*(Közbeszólás.)* Nem azt mondta, hogy tatarozzák őket, hanem azt, hogy az ártalommentesítés egy bizonyos szinten megvalósítható, ki kell számolni, hogy pontosan mennyi. Véleménye szerint ez a legfontosabb feladatok, ameddig a kerületben egészségre ártalmas lakásban élnek bérlők, amiktől krónikus betegségeik alakulnak ki, illetve tüneteik súlyosbodnak, ezáltal életkilátásaik romlanak, adott esetben bele is halnak asztma, COPD, vagy egyéb más légzőszervi krónikus betegségük súlyosbodása miatt. Tehát úgy gondolja, hogy ameddig nem épül ki az egységes WiFi rendszer, addig ezt az összeget egészség-megőrzési célra csoportosítsák át.

Zentai Oszkár

Felszólítja képviselőtársait, hogy ne hagyják magukat provokálni, nyugodjanak meg. *(Közbeszólás.)* Amit Erőss Képviselő úr csinál, az provokáció. Amikor az átcsoportosítást említette, már lehetett sejteni, hogy demagóg hozzászólás következik. Inkább nem kommentálja tovább, szavazni fognak a javaslatról. Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Ebből a pénzből kb. 3-4 lakást lehetne vízmentesíteni. Azért nem tudja az Önkormányzat vízmentesíteni ezeket a lakásokat, mert olyan összegekbe kerülnek, amit Képviselő úr el sem tud képzelni, mert nem ért hozzá. Hogyha lakást akarnak vízmentesíteni egy társasházban, akkor az egész társasházat kell vízmentesíteni, ekkor már eleve több lakásról van szó. Mit gondol Képviselő úr, miért szenvednek évek, évtizedek óta ezzel a problémával? Tényleg kissé demagóg a hozzáállása. Ez csak addig működne, ameddig ki nem épül a teljes rendszer, nem biztos, hogy egy, vagy két nyár, még nem tudják. Egyelőre van egy Smart City koncepció, és úgy gondolja, hogy nagyon jó úton haladnak, ahogy Elnök asszonytól tudja. Reméli, hogy már jövő tavasszal az egész kerületet le tudják fedni WiFi-vel, de ha mégsem, akkor jövő nyáron is tud működni a most javasolt rendszer. Azt mondják, hogy addig, amíg zöldenergiával meg nem oldják az ország energiaszükségletét, addig ne használjanak fosszilis energiát, de ez hülyeség.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György

Meglepve hallotta ezt a javaslatot. Nem hallott még olyat, hogy pénzt ideiglenesen átcsoportosítanak. Hogyha ezt most másra költik, akkor Wifi-re nem fogják. *(Közbeszólás.)* Most nem vitatkoznak, ő beszél. Korábban is azt mondta, hogy ugyanerre a célra több szakmaiságot várt volna el a Smart City Ideiglenes Bizottságon belül. A vizesedési probléma egészen más téma. Ez a napirendi pont nem erről szól, bár valóban nagy probléma, de másképp kell majd megoldani. Örül, hogyha van pénz arra, hogy a kerület Smart City programja megvalósuljon, de hogyha most ezt ideiglenesen elköltik másra, akkor nem lesz meg a pénz, egy pénzt egyszer lehet csak elkölteni. Ha erre a pénz megvan, akkor ez erre legyen elkölthető, ez a véleménye. Több szakmaiságot várt volna. Egy olyan javaslattal élne, csatlakozva Jegyző asszonyhoz, hogy

vonják be a Smart City Ideiglenes Bizottságot a pályázati kiírásba, annak szakmaiságába. Kéri, hogy amennyiben lehetséges, határozati javaslatként vegyék bele, vagy más garanciákat kér arra, hogy a pályázat kiírása során legyen bevonva a Smart City Ideiglenes Bizottság.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Annyit szeretne mondani, hogy első lépésként felmérték a lakossági igényeket, hogy hol van igény a közterületi Wifi-re. Ez most kiderült a szavazásból, és úgy gondolták, hogy kísérleti jelleggel, ennek eredményeit felhasználva lehet majd a Smart City Ideiglenes Bizottságnak is egy olyan koncepciót kidolgozni, ami már felhasználja ennek a kvázi teszt-időszaknak a mérési adatait, - mert egyelőre nem ismerik a józsefvárosi igényeket –, és csak ezután lehet egy olyan integrált rendszerbe belefogni, ami fenntartható. A kerületi lakosságnak nem csak az igényeit, hanem a lakossági szokásokat, és egyéb feltételeket is ismerniük kell ahhoz, hogy a Képviselő-testület ténylegesen megalapozott döntést tudjon hozni a jövőben is. Természetesen van arra mód, hogy Simon Képviselő úr javaslatát módosító indítványként kezeljék. Ha jól értelmezi, akkor három módosító indítvány érkezett. Az egyik Komássy Képviselő úré, arra vonatkozóan, hogy az 1-4 pontot nem javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra. Dr. Eröss Gábor Képviselő úr az 1-4 pont helyett ezt a fedezetet másra javasolja felhasználni. Simon Képviselő úr javasolja, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottság a pályázati anyagot megtárgyalja. *(Közbeszólás.)* Van egy beszerzési szabályzatuk, amit a Képviselő-testület hagyott jóvá, és a Képviselő-testület átruházta a beszerzés kiírását a JGK Zrt-re. Természetesen megtárgyalhatja a rendelkezésre álló dokumentációt, de a Bizottság nem vonhat magához Képviselő-testület által átruházott hatáskört.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Érti, hogy Simon Képviselő úr mit szeretne, de ebbe már nem nagyon tud a Smart City Ideiglenes Bizottság beleszólni, mert ez már egy folyamatban lévő ügy. Úgy gondolja, hogy az ilyen javaslatokat a Smart City Ideiglenes Bizottságban kellene kezdeményezni, amennyiben felmerül

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika

Pontosítani szeretné Képviselő urat, hogy a folyamatban lévő ügyet az előkészítésre értette, tehát arra, hogy felmérték az igényeket, majd most a Testület döntése utána kap felhatalmazást a JKN Zrt. arra, hogy elkezdje magát a folyamatot. Természetesen magát az előkészítés során keletkezett dokumentációt, ami a beszerzésről szól, azt megtárgyalásra be tudják hozni a Smart City Ideiglenes Bizottságra, hiszen a Bizottság profiljába illik ezen feladat megtárgyalása.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Köszöni Aljegyző asszony kiegészítését, ő is erre gondolt. Szeretné kérni, hogy semmiképp se legyen hátráltató, a határidőket tartsák be, hogy minél előbb kiépüljön a WiFi hálózat. Semmi olyanba ne egyezzenek bele, ami hátráltatja ezen program nyárra történő megvalósulását.

Zentai Oszkár

A vitát lezárja. Szavazásra bocsátja Komássy Ákos Képviselő úr módosító indítványát, mely szerint azzal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy az 1-es határozati javaslatot vonja vissza az előterjesztő. Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 6, nem, 3 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

90/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (2 igen, 6 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos módosító indítványát, mely szerint azzal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy az 1-es határozati javaslatot vonja vissza az előterjesztő.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint azzal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy a 17.477 e Ft-ot csoportosítsák át vizes, penészes, dohos, egészségre ártalmas kerületi bérlakások felújítására. Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 9, nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

91/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (1 igen, 9 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint azzal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy a 17.477 e Ft-ot csoportosítsák át vizes, penészes, dohos, egészségre ártalmas kerületi bérlakások felújítására.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja Simon György módosító indítványát, mely szerint azzal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy a pályázat kiírása során legyen bevonva a Smart City Ideiglenes Bizottság. Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 0, nem, 4 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

92/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (7 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Simon György módosító indítványát, mely szerint azzal javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy a pályázat kiírása során legyen bevonva a Smart City Ideiglenes Bizottság.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2, nem, 2 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

93/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (7 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.5. pontja: Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Komássy Ákos – képviselő

Zentai Oszkár

Megadja a szót az előterjesztőnek, Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Nem akarja húzni a Bizottság idejét, holnap úgyis megtárgyalják. A javaslat lényege, amelyre Kaiser Képviselő úr biztosan emlékszik, hogy amikor tavaly tavasszal tárgyalták a Semmelweis Egyetem klinikájának beszámolóját a józsefvárosi gyermekfogászati ellátásról, akkor abból többek között az is kiolvasható volt, hogy gyermekeik fogazata sok esetben problémás, hiányos. Ennek kapcsán a jelen volt professzor asszony elmondta, hogy leginkább az alsó tagozatos, általános iskolás korosztály veszélyeztetett, náluk nagyon nagy a fogromlás aránya. Ebből született az az elképzelés, ami a javaslatban testet ölt, hogy egyfajta tudatformáló kampányt indítsanak el, technikai eszközökkel kiegészítve, arra, hogy Józsefváros alsó tagozatos általános iskoláit még jobban rászoktassák a rendszeres szájápolásra. A fölött, hogy a családban mi történik, nincs hatalmuk, de azt meg tudják tenni, hogy az iskolákban kellő támogatással megszülessen a szakmai impulzus, és ha mást nem, legalább azt biztosítsák, hogy az iskolában minden gyerek tudjon fogat mosni. Van egy cég – az előterjesztésben is szerepel –, amely nem iskolai környezetben, de foglalkozik a gyermekszájápolásra való felkészítéssel, tudatosítással. Nem állítja, hogy feltétlenül szükséges velük együttműködni, de jó partnerek lehetnek, de ha bármilyen partnert találnak, az mindenképpen Józsefváros hasznára válna. Ez csak egy kezdeti előterjesztés a munka megkezdésére, aztán ebből kiindulva nyáron, vagy legkésőbb ősszel egy komplett, kidolgozott, részletes projekt kerül a Testület elé, és reményei szerint a jövő tanév elején, ősszel elindulhat a gyermek szájharmónia kampány, ha a Testület is egyetért vele.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Köszöni Komássy Képviselő úr munkáját. Javasolja, hogy vegyék ki a Wrigley Hungária Kft-t az előterjesztésből, inkább keressék meg a legjobb megoldást. Ne tegyenek egy céget a határozatba, mert ez kötelezheti az Önkormányzatot. Úgy gondolja, hogy csak annyi szerepeljen, hogy hazánkban ismert gyermek szájhygiéniával foglalkozó cégeket keressenek meg egy

kampány megvalósítására, ez lenne a módosító javaslata Van egy határidő, addig lehet, hogy lesz más, lehet, hogy jelentkeznek orvosok, fogorvosok egyesület is dolgozhat ezen, egyszerűen ne egy ilyen nagy céget szerepeltessenek a határozatban.

Zentai Oszkár

Ezzel ő is egyetért. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor

Megrökönyödve tapasztalja, hogy ismét egyetért Kaiser Képviselőtársával. Szintén azt szeretne volna javasolni, hogy ne nevesítsenek egy céget. A javaslatot egyébként támogatja, a megelőzés a legjobb egészségpolitika. Kérdése, hogy az előterjesztő felmérte-e, hogy ez hány iskolát érintene? Tehát mennyi iskolában nincs biztosítva fogmosó-mosdó, mint lehetőség? Hány iskolai mosdóra lehet ráfogni, hogy megfelel a követelményeknek?

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót az előterjesztőnek.

Komássy Ákos

A tartalmi megközelítéssel, a partner kiválasztásával, bevonását illetően teljesen egyetért, részéről mindegy, hogy a Wrigley Hungária Kft., vagy más a partner. Az viszont nem mindegy, hogy valamennyi pénzt be kell fektetni a kampány működéséhez. Miután vannak cégek, akik a piacon is foglalkoznak ezzel, és az Önkormányzatnak nincs számolatlanul pénze, hasznosnak tartaná, hogyha az Önkormányzat egy ezzel egyébként is foglalkozó piaci szereplővel, közös finanszírozásban valósítaná meg a gyermek szájharmónia kampányt. Az Önkormányzatnak úgy sincs soha elég pénze semmire. Azért javasolta, hogy szerepeltessék ezt a céget, mert őket találta, akik konkrétan ezzel foglalkoznak, és elég nagyok ahhoz, hogy akár zsebbe is tudnak nyúlni. Tehát mindegy, hogy ki lesz ebben a partner, de mivel nem iskolafenntartók, és elsősorban iskolákra érdemes fókuszálni ezt a programot, ez egyfajta önként vállalt feladat. Jó, hogyha ebben szerepel társfinanszírozásban egy partner, mindegy, hogy melyik cég. A fogmosó mosdókkal kapcsolatban nem kell nagy csodára várni. Arról van szó, hogy tiszta, hozzáférhető mosdók legyenek az iskolákban. Ennek pontos áttekintése most zajlik, de az iskolák egy részében ez biztosított. E mellé jön a rendszeres fogmosáshoz szükséges ösztönző kellékek, pl. fogkefétartó szekrény, fogkrémadagoló elképzelése. Tehát kézenfekvő legyen, hogy ebéd után a gyerekek fogat mosnak. Nem gigantikus beruházásra kell gondolni, csak apró lépésekre, amik összességében jobb helyzetbe hozzák az ifjakat.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Erőss Képviselő úr kérte, hogy legyen közös a módosító, ezt elfogadja. El kell mondania, hogy nem egyszerű egy fogmosó mosdó kialakítása, vannak kritériumai, magasabban kell lennie, közelebb a fejhez, tehát meg kell emelni fél méterrel. Ez azt jelenti, hogy a vízvezeték, és a csatornát is át kell alakítani. A fogmosó mosdónak külön kell lennie a vizesblokktól, tehát nem lehet a WC-vel egy helyiségben. *(Közbeszólás.)* Igen, ez így van. Utánanézett a www.szajharmonia.hu-n, a cég honlapján, hogy tulajdonképpen mit csinálnak. Az oldal nem engedélyezte a belépést.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Nem gondolja, hogy a „szájharmónia” kifejezés bármiféle szerzői jogvédelem alatt állna, ő is az interneten talált rá. Mindegy, hogy ki lesz a partner, de mindenképpen szeretné, ha lenne társfinanszírozó. Befogadja Képviselőtársai módosító indítványát, nem fontos, hogy szerepeljen benne a cég.

Zentai Oszkár

A vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

94/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Napirend II.6. pontja: Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Holnap még lesz alkalmuk erről beszélni. Röviden beszélne az előterjesztés filozófiájáról. Abban az illúzióban élnek fideszes képviselőtársai, hogy az élet minden egyes apró mozdulata, rezdülése szabályozható, ez egy totalitárius megközelítés. nem működik. Elméletben veszélyes, a gyakorlatban pedig megvalósíthatatlan, erről tanúskodik az előterjesztés, ami ezer sebből vérzik. Képtelen passzusok szerepelnek benne. A szándékot érti, hogy a lakók számára egyfajta rendpárti imidzset sugározzanak, azt, hogy megvédik a közrendet, de ez eleve lehetetlen, az előterjesztés pedig végképp nem alkalmas erre. Ezért is nyújtott be a legképtelenebb pontokhoz módosító javaslatokat. Kéri a Bizottságot, hogy ezekről szavazzanak. Szóbeli kiegészítésként még annyit tenne hozzá, hogy a 10 §-nál, az 5. pont, „Aki a lakása bejáratánál nem tünteti fel a lakásszámot, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.” rész máris közfelháborodást keltett. Akinek például a Magdolna negyed Program keretében úgy újították fel a bejárat ajtaját, hogy elvették a lakásszámot, és emiatt a JGK Zrt., vagy a rendőrség majd megbünteti 200.000 forintra, ez képtelenség. Javasolja ennek törlését, tehát ezzel együtt 10 módosító javaslata van, röviden végigfutna rajtuk. Az 1. pontban szeretnék kivenni a mentességet, érti, hogy a plázák

érdekében lobbiznak, de ezt ne tegyék, vegyék ki a plázák, és benzinkutak mentességét, a szabályozás vonatkozzon minden kereskedelmi egységre. A Fidesz jól ismerten összefonódott a nagytőkével, de ez nem ok arra, hogy a plázákat kimentsék a törvényi szabályozás hatálya alól. 2. javaslata, hogy a jegyző helyett a VPB-t jelölné meg, mint illetékes bizottságot, ennek legfőbb oka, hogy még mindig egy fokkal átláthatóbban működik. *(Közbeszólás.)* Nyilvános ülése van, a jegyzőkönyv szintén nyilvános, egy korábbi javaslata nyomán. A 3. pontban a kérelemhez csatolandó összes dokumentumot törlésre javasolja, mert ezek is képtelen, és teljesíthetetlen feltételek. A különböző bírságok, mint kizáró okok szintén törlendők.

Zentai Oszkár

A hozzászólási ideje lejárt.

dr. Eröss Gábor

Nem ismertetheti a módosító indítványait?

Zentai Oszkár

A módosító indítványok kiosztásra kerültek. Javasolja, hogy ismét kapjon szót dr. Eröss Gábor, megadja a szót.

dr. Eröss Gábor

Szívesen megindokolja bővebben is, csak nem akarja az időt rabolni. Az általa „lex csukott ablaknak” nevezett feltételt kivénné, itt nagyon részletesen szeretnék szabályozni, hogy mi nevezhető zártkörű rendezvénynek, ez is abszurd. Pl. valaki nem szerepel a vendéglistán, de magával hozza a férjét, vagy feleségét, és akkor ne engedjék be, mert akkor már nem fognak megfelelni a zártkörű rendezvény feltételeinek? Annyira részletekbe menően akarják szabályozni a valóságot, ami eleve lehetetlen. Ez a szabályozás nem engedné meg, hogy valaki magával vigye egy zártkörű rendezvényre a házastársát, ez csak az egyik abszurd következmény. Még azt is feltételnek szabnák, hogy a nyílászárók legyenek csukva. E helyett egy sokkal egyszerűbb, a jegyző felé megtett nyilatkozatot javasol beiktatni, tehát zártkörű rendezvény az, amiről a szervezők előzetesen, legalább 24 órával a rendezvény megtartása előtt nyilatkoznak, hogy a rendezvény zártkörű. A közösségi együttélés rendelet-módosításánál az, hogy valaki fürdözik, akár a gyermekét a kánikulában, pl. a Horváth Mihály téren, ahol talajszintben van a szökőkút, és itt ne futhasson át valaki, vagy a kutyája 40 fokos hőségben, mert akkor tiltott fürdőzésért megbírságozzák, ez képtelenség. Azért van 40-80 fokos hőség a Horváth Mihály téren, mert letérkövezték. 7. módosító javaslata szintén megjárta a sajtót, a játszótérező szülőkről van szó. Tehát ne ülhessen fel a mérleghintára a kisfiával, mert 200.000 forintra megbírságozzák? Vagy a 15 éves testvér a kistestvérevel ne ülhessen fel, mert szintén így jár? Építsenek ki olyan játszótérezeteket, ahol a kamaszok részére is vannak játszóeszközök, vagy felnőtt játszótérezeteket, bővítsék a kínálatot, és akkor nem lesz olyan probléma, hogy elfoglalják a hintát a kismocskosok előtt. Ez törlendő. 8. javaslata a címer és zászló szentségének törléséről szól. A kutyákkal kapcsolatosan magukra haragítják azt a tízezres létszámú csoportot, akik pont azért nem tudják a kutyafuttatókhoz vinni a kutyájukat, mert ezekből kevés van, másrészt kicsik, és mocskosak. Egy jó érzésű kutyatartó nem viszi ilyen kutyafuttatókba a kutyáját. Úgy próbálnak valamit szabályozni, ahogy nem lehet. Egy kis ölelet miért ne engedhetne el a gazdája, miközben egy pitbull porázon is veszélyes? Az élet ennél bonyolultabb, egy másik filozófiát javasol, azt, hogy hagyják az embereket normálisan élni, és aki másokra nézve veszélyes dolgot csinál, pl. lármázik, azt most is büntethetik, mindent tudnak büntetni. De hogy az ölelettartókat, vagy a gyermekükkel libikókázó szülőket megbüntessék, az teljes képtelenség. A 10. javaslatát elmondta az elején, a „lex lakásszám” törlését szeretné, de a legjobb az lenne, hogyha az egészet visszavonnák, és a valósággal is konzultálnának, nem csak a saját szavazóikkal.

Zentai Oszkár

Érdekes 10 percen vannak túl. Egy liberális országban, városban majd mindenki azt csinál, amit akar, nem baj, ha mások jogai ezzel sérülnek, nem kellene ilyen rendeletek. Válaszadásra megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Képviselő úr mindenkinek eljuttatta javaslatát. Szeretné leszögezni, hogy az előterjesztés a Hatósági Ügyosztály, a Józsefvárosi Közterület-felügyelet, a városüzemeltetéssel foglalkozó önkormányzati cég, és a kerületi rendőrkapitányság munkatársainak javaslatai alapján készült el. Egy konzultációt is lefolytatott az Önkormányzat, ahol több ezer kérdőív érkezett vissza. A lakosság részéről egyértelmű volt az elvárás a szigorításra. Egy javaslatot terjesztenek a Képviselő-testület elé, lehet vitázni egy-egy ponton, hogy miért van rájuk szükség. A plázák, és benzinkutak mentessége Képviselő úr szerint törlendő, tehát ezeken a helyeken se lehessen alkoholt árusítani. Megvizsgálták, hogy milyen panaszok érkeztek az Önkormányzathoz, és cégeihez. Még egyetlen lakó sem panaszkodott, hogy a benzinkutak környékén történő alkoholárusítás zavarná őket. A tiltás azért van, hogy a kerületi lakosság nyugalma biztosítsák, de ahol nem zavarja a lakosságot, ott nem indokolt. Nem lehet szigorúbb szabályokat alkotni az életszerűség figyelmen kívül hagyásával. Képviselő úr úgy fogalmazott, hogy a jegyző tevékenysége nem eléggé átlátható? *(Közbeszólás.)*

dr. Erőss Gábor

Nincs nyilvános meghívó, nincs nyilvános ülés, nincs vita, nincs ellenzék. *(Közbeszólás.)*

Danada-Rimán Edina

Kétfajta hatósági eljárás van, egyrészt a jegyzői hatósági eljárás, másrészt az önkormányzati hatósági eljárás. Véleménye szerint az önkormányzati hatósági eljárások nem igazán felelnek meg azoknak a követelményeknek, ami egy jegyzői hatósági eljárásnál biztosítva van. Ezért javasolják a jegyzői jogkört, itt olyan munkatársak vannak, akik ismerik a közigazgatási eljárásról szóló törvényt, ez alapján kell ezeket a döntéseket meghozni. Ezek egyébként közérdekből nyilvános adatok, tehát Képviselő úr bármelyik ügybe betekinthez, figyelembe véve a személyiségi jogokat. De ugye nem gondolja Képviselő úr, hogy egy-egy panaszt, amit pl. egy lakó, és az épületében működő vendéglátó egység között fennáll, azt akkor is behoznák Bizottság elé, hogyha bizottsági hatáskör lenne? Neki nem hiányzik a kb. 3000 jegyzői hatáskör mellé még egy, de ennek kivizsgálása egyébként sem kerülne a Bizottság elé, mert a Bizottság csak a döntést hozza meg. Nem gondolja, hogy a bizottságnak meghallgatásként kellene működnie a jövőben ezekben az esetekben. A közigazgatási eljárásról szóló törvény egyértelműen meghatározza, hogy milyen bizonyítékokat hogyan kell értékelni, és milyen döntési lehetőségek vannak. A kérelemhez csatolandó dokumentumok körét egyértelműen meg kell határozni egy-egy eljárásnál, hogy a kérelem benyújtásának milyen feltételei vannak, ezt a javaslatot nem tudja értelmezni. A zártkörű rendezvénnyel kapcsolatban, nagyon sokszor azért nem tudnak eljárni olyan lakosságot zavaró rendezvényeken, amiket ál-zártkörű rendezvénynek minősítenek, ezért úgy gondolják, hogy így tudják szabályozni azt, hogy mi minősül zártkörű rendezvénynek. Egyébként, ha zártkörű rendezvényt tartanak, és valaki el szeretné vinni a feleségét, akkor regisztrálja a feleségét is, ez ennyire egyszerű. A „lex csukott ablak” esetében nem tudja, hogy mire gondol Képviselő úr, ugyanis a zajszakértő is csukott ablaknál szokta mérni a hanghatást. *(Közbeszólás.)* Igen, ez a hanghatások terjedésének megakadályozását szolgálja, hogy a lakókat ne zavarja. *(Közbeszólás.)* A közösségi együttélésről szóló rendelethez annyit fűzne hozzá, hogy ezeket a szökőkutakat, amelyekben fürdőznek, és járművet mosnak, különböző vegyszerekkel kezelik, ezért nem szeretnék, hogy ebből bárkinek is problémája legyen. Továbbá a szökőkutak

nem arra valók, hogy ebben fürdőzzenek a kerületi lakosok. Arra, hogy lehűtsék magukat, párapukát szoktak felállítani. A szülők megbüntetését szintén nem érti, mert maga a szabályozás arról szól, az volt a célja, hogy a középiskolai idő vége után a 14 éven felüli fiatalok bandáznak a játszótereken, ami miatt nagyon sok lakossági panasz érkezik. A lakók egyrészt örülnek a játszótereknek, másrészt szeretnék, hogyha megoldást találnának arra, hogy a fiatalok ne ott zajongjanak, és tönkretegyék azokat a játszóeszközöket, amik nem jól megteremtett fiatal felnőttek szórakozására valók. Erre is csinált az Önkormányzat fitnessz játszóeszközöket, ilyenek találhatóak a Fido téren is. A házirend mind a parkokra, mind a játszóterekre ki van függesztve, ebben meg van határozva, hogy a játszóeszközöket szabvány szerint milyen korú gyermekek használhatják. Természetesen nem az a cél, hogy a szülőket megbüntessék, hanem hogy megakadályozzák azokat a cselekményeket, amik egyébként nem valók a játszótérre. A józsefvárosi zászlóval kapcsolatban, Képviselő úr még nem is volt képviselő, amikor itt már olyan újságokat jelentettek meg 10 évvel ezelőtt, ami hasonlított a Józsefváros Újságra, és mindenki azt hitte, hogy az Önkormányzat lapja, ezzel megtévesztve a lakókat, így ezt kénytelenek voltak szabályozni. Ezt nem javasolná eltörölni, mert 2007 óta működőképes. A 9. pontban különbséget kell tenni a „pórázon vezet”, és a valahová „bevezeti” a kutyát, mert a szabályozás alapján felügyelet kell a kutyának. Az volt a cél, hogy azok a kisgyermekes szülők, akik panaszkodnak amiatt, hogy nem mernek gyerekükkel sétálni a parkokban, köztereken, mert félnek az elengedett kutyáktól, ezért úgy gondolták, hogy a reggeli óráktól estig egyáltalán nem lehet póráz nélkül sétáltatni a kutyát, utána felügyelettel lehet – kivéve a kutyafuttatókat, itt nyilván nem kell póráz –, ez a kerületben problémát jelent. Nem akarták a kutyás társadalmat sem ellehetetleníteni, nem akarták jogaikat, és lehetőségeiket csorbítani, így meghatároztak egy időintervallumot, amikor a kisgyermekes családok zavartalanul használhatják a tereket, ami egyébként más kerületben már működik. A rendeletcsomag elkészítése november óta tart, kétszer tartottak konzultációt egyházakkal, civil szervezetekkel, szakmai szervezetekkel, a józsefvárosi lakossággal. Külön is leültek vendéglátósokkal, akiknek aggályaik voltak, tehát úgy gondolja, hogy ez egy megfelelően előkészített döntés. Nyilván a használat során fog kiderülni, hogy mennyire alkalmazható, és mennyire tudja elérni azt a célt, amit szántak neki. Nem az a cél, hogy bírságot adjanak, hanem hogy szabályokat alkossanak. Természetesen be fogják tartani a fokozatosság elvét, nem az fog történni, hogy a hatálybalépéstől kezdve mindenkit megbírságnak. Többszöri figyelmeztetést lehet alkalmazni, a cél az, hogy egy jogkövető magatartást próbáljanak hatósági eszközökkel kikényszeríteni. A lakásszámhoz annyit fűzne hozzá, hogy ez nem csak a közös képviselőknek jelent gondolt, hanem amikor az Önkormányzat hivatalos küldeményt kézbesítene, akkor nem tudják megtalálni a lakókat, a központi címregiszter adatait sem tudják frissíteni. Sem a társasházak, sem a közös képviselők, sem a lakók – tisztelet kivételnek – nem fordítanak erre elég figyelmet, ezért úgy gondolták, hogy ilyen formában oldják meg ennek szabályozását.

Zentai Oszkár

Köszöni Jegyző asszony alapos válaszát. Ebből is kitűnik, hogy az Önkormányzatot a legjobb szándék vezeti a rendeletcsomagról való döntés meghozatalában. Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Az elejétől részt vesz a rendelet kidolgozásában, folyamatosan követi. Úgy gondolja, hogy képviselőként van joga, és lehetősége arra, hogy ilyen rendeleteket kövessen, ő élt is ezzel, és ha úgy látja, hogy olyan rendelet készül, amelyben szívesen részt venne, akkor részt vesz benne, ebben senki nem akadályozza meg az ellenzéki képviselőket sem. Lehet látni, ahogy Jegyző asszony is mondta, hogy a rendelet igen körültekintően lett megalkotva, nem csak úgy „bedobták”. Volt konzultáció, többkörös beszélgetések, fontos döntéseket hoztak az előkészítők,

az alapján, ahogy megkérdezték a kerületi szereplőket. A többi rendeletre is van kitekintés, több olyat olvasott át, ami a többi kerületből való. Vannak ennél sokkal erősebben szabályozott rendelet is, mint az övék, mint pl. a XXII. kerületi rendelet. A zártkörű rendezvényekkel kapcsolatban, hogy lehet az, hogy valaki tart egy zártkörű rendezvényt, nem enged be oda senkit, de annak hatásai mindenkit zavarnak? Azért kell szabályozni, hogy tényleg zártkörűek legyenek, maguknak csinálják, és ne üvöltessék a zenét, és ne üvöltsenek az ajtó előtt, vagy az ablakból. Az lenne a minimum, hogy halkítsák le a zenét, de nem ez a minimum. A hinták esetében, a múltkor kislányával sétált a II. János Pál téren, és nem tudtak felülni a hintára, mert az anyuka ott ült, és mellette lökte a kisgyerekét. Másrészt balesetveszélyes, nem bír el felnőtt embert, továbbá rongálja. Az Önkormányzatnak sok pénzébe kerül a játszótérek fenntartása, ha felnőtt gyerekek használják, az még több pénzbe kerül. A szökőkutak szinte mindegyikében vízforgató van, tehát nem friss víz folyik bennük, ezért baktériumokkal fertőzött. Ez a rendelet elég körültekintő, és kéri, hogy fogadják el, nézzék meg, hogy az életben hogy működik, és ezután lehet tenni módosításokat.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Sok mindenben egyetért dr. Eröss Gábor írásbeli javaslatai kapcsán, a hozzászólással már kisebb mértékben. Az a nehéz, hogy szerinte sem sikerült készre érlelni ezt a javaslatcsomagot, bár Józsefváros rendje, és közbiztonsága közös ügyük. Sok olyan dolgot próbálnak hatósági eszközökkel szabályozni, aminek a tapasztalatok alapján illetően szabályozása több kárt okoz, mint hasznot. Egy konkrét részletet emelne ki, az éjszakai engedély az maga a pokol. Megérti, és jónak tartja, és bizonyos kerületekben működik, hogy a kis- és középkereskedések 10 és 6 óra között ne árusíthassanak alkoholt, ez sokat segít Józsefváros színvonalának fokozásán, de az, hogy vendéglátóipari egységek 10 óra utáni nyitva tartása külön jegyzői engedélyhez kötött legyen, és hogy a közterület-felügyelet mindenféle rendőri jogosítványokkal ellenőrizzen olyan dolgokat, amiket normatívan nem lehet ellenőrizni, ez azt a veszélyt is magában hordozza, hogy akármilyen tiszta lehet a kezük, előre bevásárolja magát a korrupciós hiedelemvilágba. Ez véleménye szerint egy fatális hiba, gondolják újra. Azt sem tartja jónak vendéglátóipari helyek esetében, hogy teljes nyitva tartási tilalmat rendeljenek el, Józsefváros nem bulinegyed. Nincsenek olyan problémáik, mint Erzsébetvárosnak, vagy a belvárosnak, itt érdemben kevesebb ilyen probléma van. Az utcai alkoholfogyasztással vannak problémák. Az a néhány vendéglátóipari egység, ami nyitva van Józsefvárosban éjszaka, az kevés problémának a forrása. Javasolja, hogy a jegyzői engedélyhez kötött éjszakai nyitva tartást vonják vissza.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Megpróbálja Képviselő úr mondatát a nyilvánosság előtt nem a becsület csorbítására alkalmas kijelentésként értelmezni, nem veszi magára, sem a munkatársaira. Szerencse, hogy nem a képviselőkhöz érkeznek azok a megoldásra váró lakossági panaszok, melyek a „nem a bulinegyedben vett lakást, pihenni szeretne éjszaka” témakörbe tartoznak, ilyenből egyre több érkezik. Itt van a nyár, a jó idő, a lakók nem tudnak pihenni. A Hivatalt a rendelet elkészítésében leginkább az motiválta, hogy a kerületi állampolgárok nyugalmát biztosítsák, de ne lehetetlenítsék el az egyébként tisztességesen működő vendéglátósokat. A vendéglátósok jelentős részével nincs probléma, de van 4-5, akiket nem tudnak másképp megfogni, csak azzal, hogyha ilyen módon szabályozzák. Szeretné felhívni a figyelmet, hogy itt nem a jegyzői

engedély a lényeg, hanem a lakóközösség érdeke. Három rendelet került betervezésre a Képviselő-testület elé, az egyik arról szól, hogy a jogszabály adta azon lehetőségüket, hogy a kereskedelmi célú üzleteknél figyelembe vegyék a lakosság érdekeit, azt figyelembe is fogják venni. Amennyiben a lakókörnyezet azt mondja, hogy egy-egy vendéglátóegységnek a nyitva tartása legyen megszabva, mert olyan vendégköre van, amely figyelembe veszi a lakókat, meg tud állapodni a lakókkal, leszíveteli az ablakokat, nem szolgáltat zenét stb., akkor az ő tevékenységüket ne lehetetlenítsék el. A kerület fejlődése szempontjából is fontos, hogy turisztikailag is vonzerőt nyújtson a kerület, és ahhoz kellene ilyen vendéglátóegységek. Akik azonban nem veszik figyelembe a lakókörnyezet érdekeit, azok ne működjenek tovább, tehát nem a jegyzői engedély a lényeg, hanem az, hogy a lakókörnyezet kérésére szabályozni, korlátozni tudják a nyitva tartást. Az eredeti terv ennél sokkal szigorúbb volt. Most lehetőséget adnak arra, hogy a már működő vendéglátó ipari egységek, amennyiben problémamentesek, akkor zavartalanul nyitva tarthassanak addig, ameddig a jelenlegi nyitva tartási engedély lehetővé teszi. Amennyiben probléma van, és a lakóközösség közgyűlési döntéssel kéri, akkor is lefolytatnak egy bizonyítási eljárást – ezt jogszabály előírja –, ami alapján meg tudják ítélni a lakóközösség kérésének jogosságát, így tudják korlátozni a nyitva tartást, de csakis ott, hol probléma van. Már legalább három vendéglátóegységet tud említeni, ahol már megvan a lakóközösség döntése, de még nincs eszköz a kezükben. Ez az eszköz okozná a legkevesebb fájdalmat a kerületi vendéglátósoknak, mert csak azokat szabályoznák, akikkel probléma van. Az újonnan nyíló vendéglátóegységeknek ezt a szabályozást már figyelembe kell venniük, és be kell szerezniük az engedélyeket. Új vendéglátóegység létesítésekor egyébként is fel szokták venni a kapcsolatot a társasházi közös képvisellettal, bemennek a közgyűlésre is, a tisztességesebb vendéglátósok így csinálják, mert szeretnének együttműködni, és a vendéglátásból származó negatív következményeit minél jobban lecsökkenteni.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor

Köszöni a részletes választ. Sokszor árulkodó volt Jegyző asszony részéről, hogy úgy válaszolt a felvetéseire, hogy nem azt mondta, hogy miért jó az a szabályozás, amit ő kifogásol, hanem azt, hogy mi volt az adott passzus célja. A célról beszélt, és nem a konkrét rendelet-szövegről, amit benyújtottak. Most ő volt a jogász, és azt nézte, hogy a benyújtott szöveg konkrétan miről szól. Bármennyire is az a cél, hogy ne foglalják el a kisgyerekek elől a nagyobb gyerekek a játszótér, de amit benyújtottak, az nem ezt a célt szolgálja, hanem azt, hogy a szülő ne tudjon a gyerekével együtt játszani, vagy a nagy testvér a kis testvérel. Nekik kellett tüntetniük, hogy egyáltalán legyen játszótér a Horváth Mihály téren, mert a térkő-lobbival úgy összefonódtak, hogy kifelejtették. Az, hogy egy szülőt megbírságozhatnak – ő elhiszi, hogy nem ez a cél –, hogyha elfogadják az előterjesztést, akkor megbírságozhatóvá válnak, még Kaiser képviselőtársa is. Ugyanez vonatkozik a szökőkútra. A jelenlévők biztosan nem járnak önkormányzati rendezvényekre, ő a kisfiával ott volt a mostani Gyereknapon, és vagy 8 kisgyerek futott át a szökőkúton. Hogyha nem támogatják a fürdőzős passzus törlését, akkor az a 8 kisgyerek, a szülei, vagy azok, akik a hőség miatt fürdőznek – amit mesterségesen állítottak elő a kánikula idejére –, megbírságozhatóvá válnak, hiába más a szándék. És nem a középosztálybelieken fog csattanni az ostor, hanem azokon a szegényeken, akiknek egy túlbuzgó közterület-felügyelő által kirótt bírság - még ha a Jegyző asszony által említett fokozatosság elvét be is tartják –, ami nem 200.000, hanem csak 50.000, az lehet, hogy egy család félhavi jövedelme, és megint pont a szegényeket fogja sújtani ez a rendparti buzgóság. Tehát hiába van nemes szándék, a betervezett előterjesztés ezeket nem szolgálja.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Képviselő úr nem jogász, ő sem az, ezért inkább a jogászokra bízta a rendelet elkészítését. Azért fogalmazott úgy, hogy mi volt a cél, mert nem azt akarja kifejezni, hogy a rendelet nem szorul korrekcióra. Éppen ezért mondta, hogy nézzék meg, hogy hogyan alkalmazható. Úgy látja, hogy holnap a Testület elé visznek egy pontosító csere előterjesztést, a Kormányhivatallal konzultál néhány passzust illetően, mert szükség van pontosításra. Azt szeretne volna megértetni Képviselő úrral, hogy nem az a cél, hogy ellehetetlenítsenek bárkit is, hanem az, hogy megvédjék a többséget. Az, hogy a célokat mennyire sikerült átvezetni a rendeleten, kodifikációs kérdés, ezért mondta, hogy a törvényességi referensükkel még egyeztet, és amennyiben úgy ítélik meg, ezt holnapra pontosítani fogják. Minden rendeletnek – főleg az ilyen társadalmi szabályokat felállító rendeletek esetében – van egy tapasztalata, amit majd szintén át kell vezetni. Úgy gondolja, hogyha van is olyan bekezdése, ami nem tökéletes, akkor is el kell indulniuk, és a tapasztalatok alapján majd abba az irányba kell módosítani, hogy életszerű legyen, és elérje célját.

Zentai Oszkár

Ügyrendben megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Szeretné kérni, hogy zárják le a vitát. Akik szót kértek, még szólaljanak fel, de véleménye szerint már kibeszélték a témát, ha erről lehet szavazni, akkor ezt kérné.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja Kaiser József ügyrendi indítványát, mely szerint zárják le a napirend vitáját. Megállapítja, hogy a Bizottság 8 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

95/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (8 igen, 1 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Kaiser József ügyrendi indítványát, mely szerint zárják le a napirend vitáját.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György

A 4. § tekintetében kérne magyarázatot. Mit értenek az alatt, hogy közterületen gépjárművet bont valaki? Szerelés, gumicsere is ide tartozik? Más autót bontani, és autót szerelni. Egyetért azzal a jogalkotói szándékkal, hogy kiket szeretnének szabályozni, és hogy mi az elérendő cél. Ugyanakkor valóban lehetőséget ad a törvény visszaélésekre a közterület-felügyelők körében, akik a rendeletek betartatják, és a bírságokat kiszabják. Kíváncsi lesz a végrehajtási utasításra, amit meg fognak kapni a közterület-felügyelők. A legjobb példa, hogy hogyan lehet visszaélni a törvénnyel: Józsefvárosban is alkalmazzák azt a szabályt – ami más célra lett kifejlesztve, a jogalkotó szándékával ellentétesen –, mely szerint a KRESZ-be belevették azt, hogy parkolni csak a menetiránnyal azonos oldalon lehet. Ez hasznos, pl. a Baross utca esetében, ne menjenek át a másik oldalra parkolni, de amikor ugyanezt a szabályt a Tisztviselőtelepen alkalmazzák, olyan utcákban, nincs kétirányú forgalom, ahol egy autó fér el középen, ott nem működik. Ez egy jogszabállyal való visszaélés, olyan embereket bírságnak meg a Tisztviselőtelepen, akik

megállnak a menetiránnyal szemben lévő oldalon. Jogszerűen meg tudják büntetni ezeket az autósokat, de a jogalkotónak nem ez volt a szándéka, hanem a balesetveszély csökkentése a kétirányú utcákban. Erre szeretné felhívni a figyelmet, a végrehajtás okozhat anomáliákat.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

A „közterületen gépjárművet bont” részt szó szerint kell értelmezni, tehát amikor műszaki hibás jármű van a közterületen, erre megvan a vonatkozó szabály, hogy hogyan kell jelezni elakadásjelzővel, így nyilván nem fogják megbüntetni. A kerületben sajnos jellemző, hogy konkrétan szétszedik, szétszerelik, elbontják az autókat közterületen, és otthagyják az autó roncsát. Először azt mondta Képviselő úr, hogy jogszabállyal való visszaélést követ el Közterület-felügyelet, aztán megerősítette, hogy jogszerűen büntetnek, de nem ez volt a jogalkotó szándéka. *(Közbeszólás.)* Véleménye szerint nem élnek vissza a közterület-felügyelők ezzel a szabállyal, tekintettel arra, hogyha a jogszabályban ez szerepel, akkor így kell eljárniuk. Nincs az, hogy az egyik területen alkalmazzák a jogszabályt, a másikon viszont nem. A közterület-felügyelők eligazításán leginkább azokra a jogszabálysértésekre hívják fel a figyelmüket, és abban járjanak el, ami leginkább irritálja a józsefvárosi lakosokat, vagy balesetveszélyesek, tehát nem cél, hogy bárki is visszaéljen a hatalmával. Azt is be kell látni, hogy a közterület-felügyelő nem mehet el egy nyilvánvaló jogszabálysértés mellett. Megvan az önálló intézkedési jogosítványuk, amit jogszabály a közterület-felügyelő kezébe ad, nem átruházott hatáskörben jár el, tehát nem a jegyző mondja neki, hogy mely esetekben járjon, illetve ne járjon el. A jogszabály mondja ki, hogy mely esetekben kell eljárnia. Minden képviselőt visszatartana attól, hogy bármely közterület-felügyelőt, vagy a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőjét, aki hatósági jogkörben jár el, bármilyen utasításokkal ellásson, mert ez túlmutat a képviselői hatáskörön.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Dr. Ferencz Orsolyának.

Dr. Ferencz Orsolya

A játszóteres rendeletnél ő is úgy gondolja, hogy ki kellene bővíteni azzal, hogy „nem rendeltetésszerű használat esetén”, illetve életkor, és/vagy súlykorlátozást kellene beletenni, mert értelemszerűen vannak olyan játékok, amiken a szülő kísérheti a gyermekét, semmi baj nem történhet, de a súlykorlátozást is be kell vezetni. Tudomásul kell venni, hogy a játszótereknek van egy fizikai tűrő határa. Ha egy 80 kilós gyerek ugrál a hintán, akkor le fog szakadni, akkor is, ha egyébként 14 éves. Felnőtt játszóteret nem tudnak mindenhol létesíteni...*(Közbeszólás.)* Rendeltetésszerű használatba beletartozik az is, hogy kamaszok ne cigarettázzanak, és piáljanak a homokozóban, ami miatt az 5 éves gyerek nem tudja használni. A rendeltetésszerűséget fogalmazzák bele. A csukott ablakokkal kapcsolatban megjegyzi, hogy az elmúlt évezredben rendőrterror uralkodott, pl. a 70-es években, amikor valaki este 11-kor üvöltette a zenét, akkor kijött a rendőrség, és ha visszabeszélt, akkor bevitték. Nem azt mondja, hogy ez a cél, de ő is belvárosi részen él, társasházban, és sajnos van rá példa, hogy pl. az angol turisták hajnali kettőkor üvöltözve piálnak az utcán. Ebből nagyon sok embernek kezd elege lenni. Erről a VII. kerületi lakosokat kellene megkérdezni, hogy milyen élmény bulinegyedben lakni, vagy pl. a Nagymező utcában. Amennyiben annyit tudnak segíteni, hogy a rendezvényszervezőknek, a szórakozóhelyeknek, és a lakóknak is van egyfajta korlátjuk abban a tekintetben, hogy mennyire terhelhetik meg környezetüket a zajjal, akkor ebben tegyenek lépést. Az ablakokat pedig csukják be, hogyha este 11-kor szülinapot ünnepelnek.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Komáássy Ákosnak.

Komáássy Ákos

Egy félreértést akar tisztázni. Ő nem állította, hogy Jegyző asszony, vagy bárki korrupt lenne a Hivatalban, csak azt jelezte – és ezt továbbra is fenntartja –, hogy az egyedi jegyzői engedélyhez kötött éjszakai nyitva tartás véleménye szerint életveszélyes csapda, a Hivatalra, és a jegyzői tisztségre nézve.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Jegyző asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Azért működtetik a belső kontrollrendszert, hogy minél kevesebb ilyen jellegű probléma merüljön fel. Úgy gondolja, hogy ott, ahol köztisztviselők dolgoznak - bár lehetnek egyedi esetek –, megfelelően válogatta ki a munkatársait ahhoz, hogy ilyen probléma ne merüljön föl. Természetesen ennek legkisebb gyanúja esetén is ő maga tesz feljelentést.

Zentai Oszkár

Napirend vitáját lezárja. Dr. Eröss Gábor részéről érkezett 10 módosító javaslat, erről lehet-e egyben szavazni? Lehetséges. *(Közbeszólás.)* Ügyrendben megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Danada-Rimán Edina

Valaki szeretne pontonkénti szavazást?

Zentai Oszkár

Ügyrendben megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Szeretné, hogyha Eröss Gábor módosító javaslatait egyben szavaznák meg.

Zentai Oszkár

Elnökként ezt így rendelte el. Ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Előterjesztőként szeretné kérni a pontonkénti szavazást, mert tartalmilag elég különböző dolgokról van szó. Érti, hogy nem akarják támogatni, de mégis azt szeretné, hogyha egyenként szavaznának, hogy kiderüljön, hogy pontról pontra miben nem értenek egyet, és miben igen.

Zentai Oszkár

Ügyrendi javaslat hangzott el. Megadja a szót Komáássy Ákosnak.

Komáássy Ákos

Úgy érzi, hogy nincs miről szavazniuk. Ez egy képviselő-testületi előterjesztés, amihez Eröss Gábor benyújtott egy módosító indítványt. Erről a Képviselő-testületnek így is, úgy is szavaznia kell. Tehát most a Bizottság a semmiről szavaz? *(Közbeszólás.)*

dr. Eröss Gábor

Arról, hogy támogatják-e.

Komássy Ákos

Tehát akkor az a javaslat, hogy bizottsági módosító indítványként menjen tovább, erről szavaznak.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely alapján módosító javaslatáról pontonként szavazzanak. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 7 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

96/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (4 igen, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványát, hogy a napirendhez kapcsolódó módosító javaslatáról pontonként szavazzanak.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor alábbi módosító javaslatát:

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint:

- „1) az előterj. 2. mellékletében: az (a) és (b) pont (benzinkutak és plázák mentessége) törlendő
- 2) a 7§ (3)-as pont: a "jegyzőnél kell benyújtani" szövegrész helyébe az "illetékes --- VPB -- bizottságnál kell benyújtani" szöveg kerül. (Ugyanezt át kell vezetni a többi helyen, pl.: 4§ stb.)
- 3) a 7§ (3)-as pont (kérelemhez csatolandó dokumentumok) törlendő
- 4) 8§ (1b) és (2b) (helyszíni vagy közig bíróság) törlendő
- 5) a zárt körű rendezvény tartási feltételeinek meghatározása - a teljes felsorolás ("lex csukott ablak") törlendő, helyére a következő meghatározás kerül:
"...akkor minősíthető zárt körűnek, ha erről a rendezvény szervezője előzetesen, legalább 24 órával a rendezvény megkezdése előtt a Jegyzőhöz írásos nyilatkozatot juttat el".
"Közösségi együttélés..." rendelet:
- 6) 6§ csak a járművet mos marad (a fürdőzik stb. törlendő)
- 7) 7§ ("lex játszótérező szülők megbüntetése") törlendő
- 8) 11§ ("lex józsefvárosi zászló bíróság") törlendő
- +2:
- 9) 2§ (i) pont ("lex kutya bíróság") törlendő
- 10) 10§ (5) "lex lakás szám" törlendő"

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

97/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (3 igen, 8 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint:

- „1) az előterj. 2. mellékletében: az (a) és (b) pont (benzinkutak és plázák mentessége) törlendő
- 2) a 7§ (3)-as pont: a "jegyzőnél kell benyújtani" szövegrész helyébe az "illetékes --- VPB -- bizottságnál kell benyújtani" szöveg kerül. (Ugyanezt át kell vezetni a többi helyen, pl.: 4§ stb.)

3) a 7§ (3)-as pont (kérelemhez csatolandó dokumentumok) törlendő

4) 8§ (1b) és (2b) (helyszíni vagy közig bíróság) törlendő

5) a zárt körű rendezvény tartási feltételeinek meghatározása - a teljes felsorolás ("lex csukott ablak") törlendő, helyére a következő meghatározás kerül:

"...akkor minősíthető zárt körűnek, ha erről a rendezvény szervezője előzetesen, legalább 24 órával a rendezvény megkezdése előtt a Jegyzőhöz írásos nyilatkozatot juttat el".

"Közösségi együttélés..." rendelet:

6) 6§ csak a járművet mos marad (a fürdőzik stb. törlendő)

7) 7§ ("lex játszótérező szülők megbüntetése") törlendő

8) 11§ ("lex józsefvárosi zászló bíróság") törlendő

+2:

9) 2§ (i) pont ("lex kutya bíróság") törlendő

10) 10§ (5) "lex lakás szám" törlendő"

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 7 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

98/2017. (VI.07.) sz. EMBI határozat (7 igen, 2 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 7.

KÉPVISELŐI KÉRDÉSEK

Zentai Oszkár

Megadja a szót Vámos Andreának.

Vámos Andrea

Kérdése, hogy a Tolnai Lajos utcai iskolának az udvara kavicsos. Jelezte az iskola, hogy 4 éve kéri az Önkormányzatot, hogy erre valamilyen megoldást találjon, mert balesetveszélyes, az óvodások felé a kavicsokat dobálják ezek a sajátos nevelési igényű gyerekek, illetve nem rég történt olyan, hogy a Bérkocsis utca felőli autók felé dobálták a kavicsokat, amiből rendőrségi ügy is lett. Tehát az iskola udvarának a kavicsos felszedésére szeretne megoldást.

Zentai Oszkár

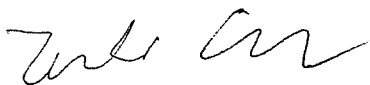
Felvetésére írásban fog választ kapni. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Kérdését szeretné már ma feltenni ahhoz, hogy holnap érdemi választ kapjon, és ne azt, hogy majd írásban kap választ. Ez pedig az, hogy ez a bizonyos tisztviselőtelepi szennyezés, aminek ügyében volt egy előterjesztése, amire rákontrázott Ferencz Orsolya képviselőtársa, aki most már távozott, tehát ezügyben az Önkormányzat hozott döntéseket, amik konkrét lépéseket irányoztak elő. Melyek ezek a konkrét, akár a műemlékvédelmi, akár a környezetvédelmi, akár az egyéb lépések, amikkel a környéken lakók, és a budapestiek egészségét sikeresen fogja megóvni az Önkormányzat?


Zentai Oszkár

Képviselő úr írásban fog választ kapni. A Bizottság ülését 10 óra 55 perckor bezárja.



Zentai Oszkár
a Bizottság elnöke

K. m. f.



Simon György
a Bizottság alelnöke

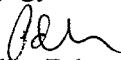
A jegyzőkönyv az Möt-v-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és az Emberi Erőforrás Bizottság 2017. június 7-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.



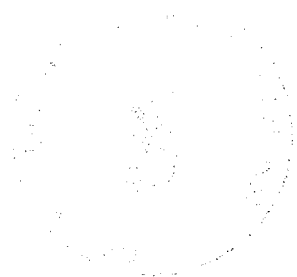
Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:



Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője



Melléklet

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:08

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 79; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: ügyrend

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	4	36.36	30.77
Nem	6	54.55	46.16
Tartózkodik	1	9.09	7.69
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Simon György	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Nem	-
Kis Kornélia	Nem	-
Máté András	Nem	-
Nagy Gáborné	Nem	-
Török Patrik	Nem	-
Zentai Oszkár	Nem	-
Kaiser József	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:08

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 80; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Napirend

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	8	72.73	61.54
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	3	27.27	23.08
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Tart.	-
Komássy Ákos	Tart.	-
Simon György	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017 június 07 09:09

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 81-82; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	100.00	84.62
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Simon György	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:15

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 86-89; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: II. blokk

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	9	81.82	69.24
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	2	18.18	15.38
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Simon György	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Tart.	-
Komássy Ákos	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:47

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 90; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 2.2. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Komássy Ákos módosító javaslata

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	2	18.18	15.38
Nem	6	54.55	46.16
Tartózkodik	3	27.27	23.08
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Komássy Ákos	Igen	-
Simon György	Igen	-
Kaiser József	Nem	-
Kis Kornélia	Nem	-
Máté András	Nem	-
Nagy Gáborné	Nem	-
Török Patrik	Nem	-
Zentai Oszkár	Nem	-
Dr. Eröss Gábor	Tart.	-
dr. Ferencz Orsolya	Tart.	-
Vámos Andrea	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Idője: 2017. június 07 09:48

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 91; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 2.2. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

dr. Erőss Gábor módosító javaslat

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	9.09	7.69
Nem	9	81.82	69.24
Tartózkodik	1	9.09	7.69
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Nem	-
Kaiser József	Nem	-
Kis Kornélia	Nem	-
Máté András	Nem	-
Nagy Gáborné	Nem	-
Simon György	Nem	-
Török Patrik	Nem	-
Vámos Andrea	Nem	-
Zentai Oszkár	Nem	-
Komácssy Ákos	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:48

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 92; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 2.2. Javaslát a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Simon György módosító javaslat

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	63.64	53.85
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	36.36	30.77
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Simon György	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Tart.	-
Kaiser József	Tart.	-
Vámos Andrea	Tart.	-
Zentai Oszkár	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:48

Tipusa: Nyílt

Határozat száma: 93; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 2.2. Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára

Eredeti határozati javaslatról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	7	63.64	53.86
Nem	2	18.18	15.38
Tartózkodik	2	18.18	15.38
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Nem	-
Komássy Ákos	Nem	-
Simon György	Tart.	-
Vámos Andrea	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 09:58

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 94; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	11	100.00	84.62
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Simon György	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 10:40

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 95; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 2.8. Javaslát Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására

Kaiser József ügyrendi javaslatáról a vita lezárásáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	8	72.73	61.55
Nem	1	9.09	7.69
Tartózkodik	2	18.18	15.38
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Simon György	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Nem	-
Komássy Ákos	Tart.	-
Zentai Oszkár	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 10:52

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 96; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 2.8. Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására

Dr. Erőss Gábor módosító javaslatáról pontonként szavazzanak

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	36.36	30.77
Nem	7	63.64	53.85
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Erőss Gábor	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Simon György	Igen	-
Vámos Andrea	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Nem	-
Kaiser József	Nem	-
Kis Kornélia	Nem	-
Máté András	Nem	-
Nagy Gáborné	Nem	-
Török Patrik	Nem	-
Zentai Oszkár	Nem	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 10:53

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 97; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: 2.8. Javaslát Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására

Dr. Eröss Gábor módosító javaslatáról

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	27.27	23.08
Nem	8	72.73	61.54
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
Komássy Ákos	Igen	-
Simon György	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Nem	-
Kaiser József	Nem	-
Kis Kornélia	Nem	-
Máté András	Nem	-
Nagy Gáborné	Nem	-
Török Patrik	Nem	-
Vámos Andrea	Nem	-
Zentai Oszkár	Nem	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

Szavazás eredménye

Ideje: 2017. június 07 10:53

Típusa: Nyílt

Határozat száma: 98; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 2.8. Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására

Eredeti határozati javaslatról

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	7	63.64	53.86
Nem	2	18.18	15.38
Tartózkodik	2	18.18	15.38
Szavazott	11	100.00	84.62
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		15.38
Összesen	13		100.00

Név	Voks	Frakció
dr. Ferencz Orsolya	Igen	-
Kaiser József	Igen	-
Kis Kornélia	Igen	-
Máté András	Igen	-
Nagy Gáborné	Igen	-
Török Patrik	Igen	-
Zentai Oszkár	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Nem	-
Komássy Ákos	Nem	-
Simon György	Tart.	-
Vámos Andrea	Tart.	-
Bálint Gergely	Távol	-
dr. Szilágyi Demeter	Távol	-

