

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. július 17-én
(hétfő) 10.⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 4. rendes üléséről

Levezető elnök: Gondos Judit

Jelenlévő tagok: Guzs Gyula
Pintér Attila
dr. Eröss Gábor
Dudás Istvánné

Jelenlévő meghívottak: Dr. Mészár Erika – *aljegyző*, Dr. Balla Katalin – *Jegyzői Kabinet vezetője*, Dr. Hencz Adrienn – *Gazdálkodási Ügyosztály vezetője*, Dr. Balisani Ciro – *Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese*, Bodnár Gabriella – *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője*

Gondos Judit

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. évi 4. rendes ülését megnyitja. Megállapítja, hogy 4 fő van jelen, Dudás Istvánné késését jelezte, a Bizottság határozatképes. Szavazásra bocsátja a napirend zárt ülés keretében történő tárgyalásáról szóló javaslatát. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta.

243/2017. (VII.17.) sz. TPIB határozat (3 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy az 1. számú napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja.

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

1. Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**

Gondos Judit

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a napirendet elfogadta.

244/2017. (VII.17.) sz. TPIB határozat (3 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Dudás Istvánné megérkezésével a Bizottság létszáma 5 főre nőtt.

Gondos Judit

Ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Így már teljes létszám előtt mondhatja, hogy Elnök asszony ügyesen feltette a kérdést, hogy zárt, vagy nyílt ülésen tárgyalják a napirendet, de érdemben, és tartalmilag ismét nem indokolta meg, hogy miért van rá szükség. Még mielőtt Aljegyző asszony elmondja, hogy tarthatnak zárt ülést, szeretné ismét jelezni, mint már oly sokszor, hogy ezt nem tartja indokoltnak, és az átláthatóság szempontjából kimondottan károsnak tartja, hogy a mindenkit érintő, és egyébként üzleti érdeket nem sértő döntéseiket zárt kapuk mögött hozzák meg. Hogyha most az egyszer megfontolnák az érveit, akkor kérné, hogy mégis nyílt ülésen folytassák.

Gondos Judit

Ismét felhívja Képviselő úr figyelmét, hogy a pályázatok teljesen átláthatók, már sokszor elmondta, hogy nem eldöntik, hogy kik kapnak támogatást, hanem javaslatot tesznek, és a végleges döntés, amelynek nyomán megkapják a pályázati összeget, vagy sem, az teljes mértékben nyílt. Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika

Képviselő úr tapasztalta, hogy Elnök asszony szavazásra tette fel, hogy nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalják a napirendet. Maga az előterjesztés is tartalmazza azt, hogy zárt ülésen lehet tárgyalni, tehát nem kötelező elem, hanem a Tisztelt Bizottság döntése. Az Mötv. azt mondja, hogy abban az esetben, ha üzleti érdek merül fel, de nem az üzleti érdeket hangsúlyozná, hanem a pályázatot, és azt, hogy döntés-előkészítésről van szó. Mivel döntés-előkészítő döntésről van szó, ezért javasolt az, hogy a javaslat, ami Polgármester úr elé megy, az nyílt legyen, de addig, amíg nem dönt a Bizottság, hogy melyik társasháznak mennyi támogatást ad, addig álláspontja szerint nem célszerű nyilvánosságra hozni egy olyan javaslatot, ami bármikor változhat az összeg tekintetében. A végső döntést Polgármester úr hozza meg.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Köszöni a válaszokat, de továbbra sem ért egyet. Szeretne rákérdezni a megjelent új motívumra. Tehát üzleti érdek sérülése esetén tarthatnak zárt ülést, ez most módosult arra, hogy mivel döntés-előkészítést folytatnak, ezért javasolt a zárt ülés. Kérdése, hogy ez is szerepel-e az Mötv.-ben, mint lehetséges indoka a zárt ülésnek. Továbbá fideszes képviselőtársait kérdezi, hogy tartalmi – tehát nem az alapján, hogy joguk van-e hozzá, mert sok mindenhez joga van a

többségnek, a Parlamentben is hozhatnak olyan törvényeket, amelyek az átláthatóságot szűkítik, a többség hozhat olyan döntést, amely nem áll a köz érdekében, ezt a jogot nem vitatja el – indoklásra lenne kíváncsi. Attól, hogy döntés-előkészítés folyik, attól még lehet pl. hasonlóan, mint a közmeghallgatás esetén, ott sem döntéseket hoznak az emberek, akik elmondják, hogy mi a véleményük ilyen-olyan kérdésekről, mégis nyílt ülésen beszélnek. Ez a demokrácia lényege, hogy nyilvános vitát lehessen folytatni közügyekről, és a választók által megbízott képviselők is a nyilvánosság előtt vitázhassanak azokról a közügyekről, amelyek minden állampolgárt, vagy adott esetben minden józsefvárosi polgárt érintenek. Tehát a tartalmi indoklásra lenne kíváncsi, nem a jogi indoklásra, arra, hogy most támogatnak-e egy gombásodás miatt halaszthatatlanul felújításra váró tetőfelújítást, azt miért ne lehetne nyílt ülésen megbeszélni, akkor is, ha adott esetben Polgármester úr végső döntésében más összeget – ami egyébként nem szokott megtörténni – javasolna. Az érveket, és ellenérveket, a támogatott házakat mindenki rögtön követni tudná, amennyiben nyílt ülésen tárgyalnák, és nem tünne úgy, hogy a politikusok egymás között levajazzák, hogy melyik társasháznak hány millió jut.

Gondos Judit

Felháborítónak tartja a Képviselő úr utolsó mondatában elhangzott rágalmat, ezt maximálisan visszautasítja. Hogyha a Magyar Értelmező Kéziszótárt Képviselő úr kezébe venné, akkor látná, hogy a közmeghallgatást, és a bizottsági ülést nem lehet egy fogalom alatt említeni, mert teljesen eltérő jelentése van. Nem szeretne vitába bocsátkozni, Képviselő úr olvassa vissza az eddigi jegyzőkönyveket, és megkapja a válaszokat. Megadja a szót Dudás Istvánnénak.

Dudás Istvánné

Ez kezd parttalan vitává válni. Nem érti, hogy Képviselő úr miért nem képes felfogni, elfogadni azt, hogy ő most már 6. éve ül egy ilyen társasházi bíráló bizottságban, és az volt a tapasztalata, hogy nem politikai döntések, hanem szakmai döntések születnek. Ezek a szakmai döntések nem arról szólnak, hogy támogatnak-e egy társasházat, vagy sem, hanem arról szól, hogy mennyi pénzzel támogatják. Általában a beérkezett kérelmeket nem hagyják jóvá egy az egyben, hanem valamilyen módosítást eszközölnek ezeken a pályázatokon. Két, vagy három üléssel ezelőtt elmondta, hogy miért, erre most nem térne ki. Nem hozná a társasházakat olyan helyzetbe, hogy kérnek valamit, ők javaslatot tesznek valamire, és a végleges döntés egy harmadik szám lenne. Ennek semmi értelme, parttalan vitákat generálna. Becsületesen, tisztességesen, szakmai alapon döntenek ezekről az ügyekről, nincs benne semmi „susmus”. Képviselő úr jelezze, hogyha úgy látja, hogy sumákolnak, hogyha úgy látja, hogy egyik ház előnyben van a másikhoz képest. Ez nem így van, szakmai alapon döntenek. Képviselő úr ezt vegye észre, és emelkedjen felül ezen a kicsinyes politikai adok-kapokon. Ez a Bizottság szakmai bizottság. Figyelembe veszik azt, hogy hol van szükség nagyobb segítségre, hol tudnak több pénzt adni, semmi „susmus” nincs benne. Továbbra is azon az állásponton van, hogy legyen zárt ülés, mert ez egy döntés-előkészítésről szól. Döntés-előkészítéseket nem szoktak nyilvánossá tenni, mert ez változhat, és nincs kedve egyik társasházzal szemben sem magyarázkodni, hogy az ő döntését egy nála magasabb fórum megváltoztatta. Szeretné ezt a vitát egyszer és mindenkorra lezárni, mert nincs értelme. Zárt ülés keretében előkészítenek egy döntést, Polgármester úr döntése pedig nyilvános, az újságban is megjelenik, mindenki tudhat róla, ezért nem tartja szükségesnek ezeket a vitákat, fejezzék be.

Napirend 1. pontja: Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

(írásbeli előterjesztés)

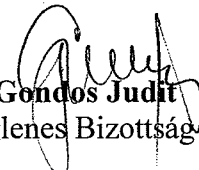
ZÁRT ÜLÉS

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46.§ (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 245-284/2017. (VII.17.) számú
TPIB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

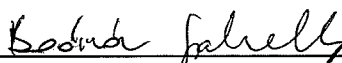
Gondos Judit

További kérdés, hozzászólás hiányában a Bizottság ülését 10 óra 22 perckor bezárja.

K. m. f.

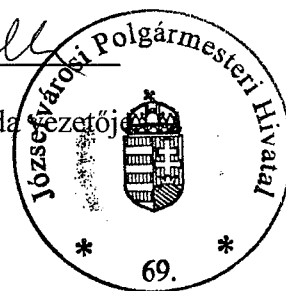

Gondos Judit
az Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Társasházi Pályázatokat
Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. július 17-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.


Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítette:


Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője



Szavazás eredménye

Melléklet

#: 3355 Száma: 17.07.17/0/0/A/OT

Ideje: 2017 július 17 10:02

Típusa: Nyílt

Határozat #243; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	75.00	60.00
Nem	1	25.00	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Nem	-
Dudás Istvánné	Távol	-

Szavazás eredménye

#: 3356 Száma: 17.07.17/0/0/A/OT

Ideje: 2017 július 17 10:03

Típusa: Nyílt

Határozat #244; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	75.00	60.00
Nem	1	25.00	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Pintér Attila	Igen	-
Dr. Erőss Gábor	Nem	-
Dudás Istvánné	Távol	-