

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2016. november 10-én (csütörtök) **9.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III.**
emelet 300-as tárgyalójában megtartott **8. rendes** üléséről

Jelen vannak: dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Távol maradt: Komássy Ákos, dr. Szilágyi Demeter

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, **Danada-Rimán Edina** - jegyző, **dr. Mészár Erika** – aljegyző, **dr. Kovács Gabriella** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **Tóth-Fábián Melinda** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **Tóth Tímea** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **dr. Dabasi Anita** – önkormányzati főtanácsadó, **Wiest Eleonóra** – önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Fábián Márta** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Bodnár Gabriella** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **dr. Visnyay Noémi** – Jogi Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** – Humán szolgáltatási Ügyosztály vezetője, **dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humán kapcsolati Iroda vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Gazdasági vezető, **Csendes Antalné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **dr. Galambos Eszter** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Főépítész, **Iványi Gyöngyvér** – Városépítészeti Iroda vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Szép Péter** – Polgármesteri Kabinet referense, **Mezeiné dr. Ludvai Erzsébet** – Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. ker. hivatalvezető-helyettese, **Tar-Bárczy Szilvia** – JSZSZGYK Családsegítő Központ vezetője, **Vácz Miklósné** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, **Annus Viktor** – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, **dr. Pesti Ivett** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke, **Farkas Örs** - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési igazgatója, **Mező János** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási igazgatója, **Mach József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **dr. Horváth Szilárd** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda vezetője, **Kocsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője, **Nagy Gáborné** – bizottsági külsős tag, **Gódor László** – független ingatlanszakértő.

Dr. Kocsis Máté

Köszönti a megjelenteket. A Képviselő-testület 2016. évi 8. rendes ülését, mely az SZMSZ 8-10-12. §-aiban foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Távolmaradását bejelentette Komássy Ákos képviselő, valamint késésüket dr. Ferencz Orsolya és dr. Szilágyi Demeter bejelentették. Megállapítja, hogy jelen van 15 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 8 egybehangzó szavazatra van szükség. A Képviselő-testület következő rendes ülésének várható időpontja, 2016. december 1-e (csütörtök) 9 óra. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a 4/1. „**Javaslat a józsefvárosi bérlővédelmi programmal kapcsolatos döntések meghozatalára és az önkormányzati gazdálkodás komplex szabályozására**” előterjesztést az előterjesztő visszavonta, továbbá 1 darab sürgősségi indítvány érkezett, melyet 7/2. számon javasol napirendre venni „**Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**”, melyet szavazásra bocsát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősséget 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

205/2016. (XI.10.) 13 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 7/2. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina - jegyző

Dr. Kocsis Máté

Ügyrendben megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Ezt az előterjesztést megkapták? *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Oké.

Dr. Kocsis Máté

Az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a módosított napirendi javaslat szavazása következik.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat közterület-használattal kapcsolatos döntések elleni fellebbezések elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a 2016. évi költségvetésről szóló 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslat a Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslat a „Tisztviselőtelep - Bláthy Ottó utcai közterület megújítása és funkcióváltása” elnevezésű program TÉR_KÖZ „B” jelű pályázatra történő benyújtására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat az „Európa Belvárosa Program – III. ütem” elnevezésű program TÉR_KÖZ „A” jelű pályázatra történő benyújtására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 15. szám alatt található ingatlan pályázat útján történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatósági elnök
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg u. 39. szám alatti telek elidegenítésére kiírt pályázat eredményének megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatósági elnök

5. Vagyongkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat Józsefváros sportkoncepciójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár - képviselő
- 2. Javaslat háziiorvosi feladatok ellátásának jövőbeni biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

7. Egyéb előterjesztések

- 1. Javaslat „ÉLETMENTŐ PONT” kialakítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Sára Botond - alpolgármester
- 2. Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina - jegyző

Tájékoztatók

- 1. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

206/2016. (XI.10.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

Napirend:

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslát közterület-használattal kapcsolatos döntések elleni fellebbezések elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslát a 2016. évi költségvetésről szóló 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslát a Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslát a „Tisztviselőtelep - Bláthy Ottó utcai közterület megújítása és funkcióváltása” elnevezésű program TÉR_KÖZ „B” jelű pályázatra történő benyújtására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslát az „Európa Belvárosa Program – III. ütem” elnevezésű program TÉR_KÖZ „A” jelű pályázatra történő benyújtására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 15. szám alatt található ingatlan pályázat útján történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatósági elnök
2. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg u. 39. szám alatti telek elidegenítésére kiírt pályázat eredményének megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., igazgatósági elnök

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat Józsefváros sportkoncepciójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár - képviselő
2. **Javaslat háziorvosi feladatok ellátásának jövőbeni biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat „ÉLETMENTŐ PONT” kialakítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Sára Botond - alpolgármester
2. **Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina - jegyző

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Zárt ülés következik, kéri, hogy ennek feltételeit biztosítsák.

1. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat közterület-használattal kapcsolatos döntések elleni fellebbezések elbírálására

ZÁRT ÜLÉS

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Soós György – Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság elnöke

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46. § (2) bekezdésének a.) pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 207/2016. (XI.10.), 208/2016. (XI.10.) számú határozatokat az 1. zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat a 2016. évi költségvetésről szóló 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy egy könyvvizsgálói feljegyzés kaptak pótkézbesítéssel, a rendelet-tervezet paragrafusainak számozásában egy elírás történt, helyesen a rendelet-tervezet 5 §-ból áll. Ezzel a kiegészítéssel kezeljék az előterjesztést, a napirend vitáját megnyitja. Vitát lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Erőss Gábor nem szavaz? *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Valószínűleg későn jelezte dr. Erőss Gábor Képviselő Úr hozzászólási szándékát. *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Ezen túl szótagolva fogja mondani, lassan. Ügyrendi javaslatot tesz a vita újbóli megnyitására, szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatát.

(Simon György képviselő 9 óra 24 perckor kiment az ülésteremből, így a Képviselő-testület létszáma 14 főre csökkent.)

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatát 13 igen 1 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

209/2016. (XI.10.) 13 IGEN 1 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát a napirend vitájának újbóli megnyitásáról.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját ismét megnyitja, és megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Jó, hogy tudnak erről beszélni, mégiscsak költségvetés módosításról van szó. Az 1.12 kapcsán kérdezi, hogy ez a honlap tartalomfejlesztés, amiről szó van, az eredménye mikor válik közkinccsé. A gépjárműbeszerzés, ahol a platós gépjárműnél is, és a dobozos gépjárműnél is egyaránt több millióval meghaladja a beszerzési összeg az előre tervezettet. Erre mi a magyarázat, hogy az előzetes becslés ennyire alulbecsülte ezt az összeget? A Rendőrkapitányság önmaga fölajánlotta, hogy a megmaradt 20 millió forintot, ami nekik lett szánva, azt a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány kapná meg, a működési feladatok, illetve fejlesztési feladatok címen, 12, illetve 8 millió forint összegben, ez konkrétan mi lesz, mire fogja a közalapítvány ezt a pluszpénzt költeni? Az előzetes kötelezettség-vállalásoknál jelzi, hogy van egy régi és komoly vitájuk arról, hogy a közszolgálati bérlakásokat, azt hogyan és milyen mennyiségben, és mely házakban lehet, és érdemes kijelölni. Vonatkozik-e azokra a házakra, amelyek a Magdolna III. programban voltak, ez az előterjesztésnek a konkrét pontja, hogyha igen, akkor kéri, hogy szavazzanak erről külön.

Dr. Kocsis Máté

Elsőként válaszára megadja a szót Egry Attilának, a költségvetési ügyekért felelős alpolgármesternek.

Egry Attila

Az 1.12-vel kapcsolatban elmondja, hogy az Európa Belvárosának van egy honlapja, amely a projekttel kapcsolatosan végig üzemel, hosszú évek óta működik. A projekt a zárásához közeledik, így a finanszírozás elfogyott, ahhoz, hogy a honlap tovább tudjon működni, úgy döntött, hogy az alpolgármesteri keretből biztosítja azt, hogy év végéig ez a honlap tovább működjön, és a híreket tudja szolgáltatni a palotanegyediek számára. Bárki informálódhat arról, hogy a Palotanegyedben milyen fontosabb események történnek. Az átcsoportosítással év végéig történik meg a finanszírozás, és a következő évi költségvetésben ennek valahol, megfelelő helyen keresnek egy sort.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek, a 2. kérdésre válaszol.

Dr. Sára Botond

A haszongépjárművek beszerzéséről a költségvetés döntött, akkor a költségtervezés használt, és meghatározott km-rel futott gépjárműre szólt, de ilyen gépjárművet nem lehet kapni. Aki haszongépjárművel dolgozik, az addig dolgozik, amíg szét nem esik alatta, ez egy rossz koncepció volt, ezért az a célszerű, hogy új gépjárműveket szerezzen be az Önkormányzat, már csak azért is, hogy a következő 10 évben ne kelljen ezzel foglalkozni, ez viszont ennyivel drágább. Arra, hogy mikor lesz ennek eredménye, nem tud válaszolni, mert a beszerzési eljárását a JGK folytatja le, de a költségdifferencia ezzel magyarázható.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek, a közbiztonsági kérdésre válaszol.

Danada-Rimán Edina

A Kuratórium fog dönteni, hogy mire használja fel, nyilván az alapító okiratban meghatározott feladataira. Az előzetes tervek alapján a Tűzoltóságnak egy ügyintéző autó beszerzése kerül beszerzésre ebből. A Közbiztonsági Közalapítvány tulajdonában lévő rendőrségi szolgálati lakások felújítására fogja fordítani, és további jutalomra a rendőrség részére.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Pesti Ivettnek, a JGK igazgatósági elnökének, a 4. kérdés megválaszolására.

Dr. Pesti Ivett

A közszolgálati lakásoknál a testület 150 lakást jelölt ki a tavalyi év végén, aminek nagyjából most érnek a végére, a decemberi testületi ülésre kívánják előterjeszteni azon lakásokat, amelyek nem kerültek ilyen formán, erre a célra felhasználásra, jelen állás szerint 40 lakás, amit vissza kívánnak adni további hasznosítás céljára a tulajdonosnak. Azokat a lakásokat, amelyeket a köztisztviselők kiválasztottak és bérbeadásra kerülnek, ezeknél a bérbeszámításra kerül sor, hiszen minden lakást fel kell újítani. Ezek a lakások nem felújított, és nem beköltözhető állapotúak, és ezekre a bérlőknek bérbeszámításra lesz lehetőségük, ezért szerepel ebben az előterjesztésben.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

Képviselő Úrnak az volt kérdése, hogy volt-e olyan önkormányzati dolgozó, aki bérbevételi kérelmet nyújtott be az MNP III programban folytatott épületből. Erre nem tudnak válaszolni, hogy volt-e olyan, aki kiválasztotta azt a lakást, vagy nem, ezt most nem fogja tudni megmondani.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor javaslatára a határozati javaslat 8. pontját.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a) 2017. évre előzetes kötelezettséget vállal közszolgálati lakások bérbeszámítására bruttó 137.300,0 e Ft-ra és házfelügyelői szolgálati lakások bérbeszámítására bruttó 25.000,0 e Ft-ra, melynek fedezete a 2017. évi lakbérbevételek.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél az a) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

210/2016. (XI.10.) 11 IGEN 1 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a) 2017. évre előzetes kötelezettséget vállal közszolgálati lakások bérbeszámítására bruttó 137.300,0 e Ft-ra és házfelügyelői szolgálati lakások bérbeszámítására bruttó 25.000,0 e Ft-ra, melynek fedezete a 2017. évi lakbérbevételek.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél az a) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a határozati javaslat 1-7 pontját.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a) 2017. évre a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. közszolgáltatási feladatellátása érdekében bruttó 92.500,0 e Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal park és fasorok karbantartására, melynek fedezetéül az Önkormányzat adó és egyéb saját bevételeit jelöli meg.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél az a) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

2./ a) 2017. évre a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. közszolgáltatási feladatellátása érdekében nyomdai szolgáltatásra bruttó 54.512,0 e Ft, egyéb kiadványokra bruttó 15.000,0 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal, melynek fedezetül az Önkormányzat adó és egyéb saját bevételeit jelöli meg.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél az a) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

3./ a) a 2016. évi parkolás bővítés miatt a feladatellátáshoz szükséges 1 db dobozos gépjármű beszerzésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-nek 4.127,5 e Ft felhalmozási célú egyszeri támogatást biztosít, 2016. december 31. napjáig történő megvalósulás és elszámolási kötelezettség mellett.

b) a határozat a) pontja alapján felkéri a polgármestert az egyszeri támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 11.

4./ a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött városüzemeltetési közszolgáltatási szerződés 2016. kompenzáció összegének módosítása miatt felkéri a polgármestert a 2016. évi közszolgáltatási szerződés módosítására és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

5./ a 109/2016. (V.05.) számú határozat 3./a) pontjának szövegezését az alábbiak szerint módosítja

„az Önkormányzat a TÁMOP-3.3.2-8/1-200/-002 „Komplex közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósítása a Józsefvárosban” című pályázatban 2016.07.31-ig vállalt iskolabusz projekteredmény fenntartását a 2016/2017. tanévre meghosszabbítja és ezért a működési önként vállalt feladatra előzetes kötelezettséget vállal 2017. évre 3.769,4 e Ft összegben, melynek fedezetül az Önkormányzat közhatalmi és egyéb saját bevételeit jelöli meg.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

6./ a) a Budapest Rendőr-főkapitánysággal 2016. évre a térfigyelő tevékenység során végzett túlszolgálatra kötött szerződésben biztosított 78.000,0 e Ft keretösszegű támogatás összegét 2016. november 10. napjával 58.000,0 e Ft-ra módosítja.

b) a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a Józsefvárosi Önkormányzat között 2015. december 15-én létrejött Megállapodást a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

7. a) a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány 2016. évi támogatási összegét 20.000,0 e Ft-tal megemeli.

b) a Józsefvárosi Önkormányzat és a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány között 2016. február 9-én létrejött támogatási szerződést a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

211/2016. (XI.10.) 11 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1./ a) 2017. évre a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. közszolgáltatási feladatellátása érdekében bruttó 92.500,0 e Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal park és fasorok karbantartására, melynek fedezetül az Önkormányzat adó és egyéb saját bevételeit jelöli meg.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél az a) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

2./ a) 2017. évre a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. közszolgáltatási feladatellátása érdekében nyomdai szolgáltatásra bruttó 54.512,0 e Ft, egyéb kiadványokra bruttó 15.000,0 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal, melynek fedezetül az Önkormányzat adó és egyéb saját bevételeit jelöli meg.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél az a) pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

3./ a) a 2016. évi parkolás bővítés miatt a feladatellátáshoz szükséges 1 db dobozos gépjármű beszerzésére a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-nek 4.127,5 e Ft felhalmozási célú egyszeri támogatást biztosít, 2016. december 31. napjáig történő megvalósulás és elszámolási kötelezettség mellett.

b) a határozat a) pontja alapján felkéri a polgármestert az egyszeri támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 11.

4./ a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött városüzemeltetési közszolgáltatási szerződés 2016. kompenzáció összegének módosítása miatt felkéri a polgármestert a 2016. évi közszolgáltatási szerződés módosítására és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

5./ a 109/2016. (V.05.) számú határozat 3./a) pontjának szövegezését az alábbiak szerint módosítja

„az Önkormányzat a TÁMOP-3.3.2-8/1-200/-002 „Komplex közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósítása a Józsefvárosban” című pályázatban 2016.07.31-ig vállalt iskolabusz projekteredmény fenntartását a 2016/2017. tanévre meghosszabbítja és ezért a működési önként vállalt feladatra előzetes kötelezettséget vállal 2017. évre 3.769,4 e Ft összegben, melynek fedezetéül az Önkormányzat közhatalmi és egyéb saját bevételeit jelöli meg.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

6./ a) a Budapest Rendőr-főkapitánysággal 2016. évre a térfigyelő tevékenység során végzett túlszolgálatra kötött szerződésben biztosított 78.000,0 e Ft keretösszegű támogatás összegét 2016. november 10. napjával 58.000,0 e Ft-ra módosítja.

b) a Budapesti Rendőr-főkapitányság és a Józsefvárosi Önkormányzat között 2015. december 15-én létrejött Megállapodást a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja és felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

7. a) a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány 2016. évi támogatási összegét 20.000,0 e Ft-tal megemeli.

b) a Józsefvárosi Önkormányzat és a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány között 2016. február 9-én létrejött támogatási szerződést a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

A 211/2016. (XI.10.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a 2016. évi költségvetésről szóló 1/2016. (II.04.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 26/2016. (XI.10.) önkormányzati rendeletét 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 1 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 26/2016. (XI.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2016. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 1/2016. (II.04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

2. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás módosítására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Nem tud szó szerint idézni, mert megtréfálta a technika ördöge, nem látja az előterjesztéseket. A tegnapi megkapott Corvin Sétány szerződmódosításban (elég frissek még az élményei) van egy olyan dolog, ami kísértetiesen emlékezteti a T16-os eljárásra, amelyben már négyszer-ötször kiírták pályázatra a Tömő utca 16-ban levő jó pár lakást, és ezt még mindig nem vitte el senki, viszont a szerződés kötelez arra, hogy az Önkormányzat a tulajdonától próbáljon meg megszabadulni. Az történik az előterjesztésben, hogy a Bókay 43-nál is hasonló eljárás kerül bevezetésre, amit ha nem csinálnak meg, sokkal jobban megszigorítva most már határidőkkel ellátva, úgymond ilyen „Jakabfy-biztosra” megcsinálva a szerződést, hogyha nem teljesítik a szerződést, akkor meg 100 millióval kötbérezik meg az Önkormányzatot. Ez kifejezetten hátrányos az Önkormányzat számára. Először is lebontásra kötelezettséget vállalnak, és utána a sima telket kell, hogy árulják. Viszont, hogyha kikerülne ebből a szerződéses rendszerből ez az ingatlan, akkor az Önkormányzatnak sokkal jobban megérné, hogy nem is bontja le ezt a házat, az állapota nem indokolja még, hogyha a

tulajdonnal rendesen tudtak volna rendelkezni, akkor nem kellett volna kiköltöztetni a bérlőket, akár új bérbeadással is hasznosíthatták volna. Ez egyszerűen hátrányos az önkormányzati vagyongra nézve.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

A Bókay utca 43-as ingatlanak a tulajdoni szerkezete egy kicsit bonyolultabb, az Önkormányzat nem 1/1-es tulajdonos, hanem közös osztatlan tulajdoni hányadban vannak pont a partnerrel, aki a befektető. Ekképpen ennek az épületnek a további hasznosítása nem teljesen egyértelmű, hogy hogyan lehetne megoldani azon a módon, ahogy Képviselő Úr gondolja. Másrésztől van egy 2014-es képviselő-testületi döntés, amely egy szerződés lezárásról szól, ahol a Bókay utca 43-mal kapcsolatban az Önkormányzat azt vállalja, hogy kiköltözteti a bérlőit, lebontja az épületrészt, majd pedig telket telekre cserél. Ez az induló helyzet, ahol most a befektető javaslatára a módosításban elkezdtek gondolkodni, és azt a lábat gondolják csak változtatni, hogy kiköltöztetés és lebontás után nem cserélnek telket, hanem meghirdetik nyílt pályázaton, és úgy értékesíti az Önkormányzat ezt az ingatlant. Ezzel pluszbevételre tesz szert a költségvetés, bátran kijelenthetik, hogy ebből fejlesztéseket tudna az Önkormányzat megvalósítani, hogyha ez sikerülne. A T16-tal kapcsolatban látnia kell a Képviselő-testületnek, hogy minden biztonnyal azért nem érkezett ajánlat, mert nagyon magas volt az érték, amin kiírták, ez egyrésztől nem baj, hiszen az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél magasabb bevételre tegyen szert, de ez az indok arra, hogy elhúzódik az a pályáztatás, az Önkormányzat egy határozott álláspontot képvisel azzal, hogy többedjére is ezen a magas áron kívánja értékesíteni az ingatlant. Bízbanak abban, hogy lesz a következő körben jelentkező, ha nem, az Önkormányzat még mindig dönthet amellet, hogy az értéket csökkenti, mert a piaci ár fölött hirdették meg a Tömő utca 16-ot.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Reagál arra, amit Alpolgármester Úr mondott, éppen napirenden van a Víg utca 39. telekértékesítés, amire érkezett egy érvényes pályázat, és a kiírásnál magasabb áron. A m² ára a Víg utcai teleknek magasabb, mint a Tömő utca 16., amire kiírták, annyira nem látja a különbséget a Tömő utca és a Víg utca különbségében. Olyan szerződést kötöttek, amivel gyakorlatilag kizártak másokat abból, hogy megvásárolják a Tömő utca 16-ot gyakorlatilag, elméletileg természetesen nem, ezzel kedvezőtlen helyzetbe hozta magát az Önkormányzat. A Bókay utca 43. kapcsán hasonló helyzetbe kerülhet az Önkormányzat. Az a problémája, hogy a Képviselő-testület arról dönt, hogy valamikor, ha a partner ezt kéri, egy előre nem látott áron hirdessék meg ezt a telket. *(A háttérből beszéd hallatszik)*. Hallja a közbekiabálást, az értékbecslés után, de most a Képviselő-testület erről dönt, hogy majd 3 hónap múlva ezt a telket el fogja adni, nem látnak árat, hogy mennyiért fogják eladni, tehát most döntenek az eladásról, de úgy, hogy a Képviselő-testület nem látja az árat. Nagy problémának látja továbbá ... *(a mikrofon a hozzászólási idő lejártakor kikapcsolt, a hozzászólás többi része nem hallható)*. Akkor majd folytatja.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Képviselő Úr párhuzamot vont a Víg utcai telek, és a Tömő utca 16. ingatlannal kapcsolatban. Felhívja a Képviselő Úr figyelmét, hogy a Tömő utca 16-nál nem telket értékesítenek, hanem felépítményt, és a felépített háznak, a lakásoknak a m² ára az, ami az egyik oldalon van, mint m² ár, a másik részen pedig egy beépítetlen üres telekről beszélnek, a két m² árat nem lehet összehasonlítani és két külön helyén is van a kerületnek, így abszolút az alma, és a körte esetével állnak szemben. A Bókay utca 43-mal kapcsolatban nem járnak így, mert az építési telek kerül meghirdetésre, és az építési telek értékesítése szemmel láthatóan sokkal egyszerűbb, ha megnézik a Bacsó Béla utcai ingatlant is, hogy milyen sikeresen tudta az Önkormányzat értékesíteni. Mindig sokkal egyszerűbb, mint egy régi bérháznak egy résztulajdonát értékesíteni.

Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Az előterjesztésben látta, hogy a Bókay utca 43-ban még laknak, hogy áll a kiköltözés, szigorú határidőt vállalna az Önkormányzat, ha most november 10-én még laknak a házban, és az Önkormányzatnak még dönteni kell az épület bontásáról január 31-ig. Ez nem biztos, hogy sikerülni fog, és akkor fizethetnek 100 milliót. A Szigony utca kapcsán hasonló kötbér előírások vannak, november 30-ig át kell, hogy menjen ez a földhivatali bejegyzés, ha jól értelmezte. Tegnap este kapták meg ezt az anyagot, nem biztos, hogy sikerült alaposan áttanulmányoznia minden részletében, nagyon sok fenntartása van ezzel az anyaggal kapcsolatban.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Képviselő Úr nagyon jól észrevette a szerződésmódosításban a határidőnek a változását. Felhívja a figyelmét, hogy minden esetben, ahol határidőt módosítottak, az igazából a korábbi véghatáridőnek a meghosszabbítását jelenti. Az eredeti lezáró szerződésben december 31-ig kellett volna elkészülni mind az első ütemű közterülettel, mind pedig a háznak a bontásával és átadásával. Ebben néminemű csúszás történt, elhúzódott a bérlőkkel való tárgyalás, komoly szempont volt, hogy a bérlőkkel békésen, és rendezetten tudjanak megállapodni. A mai napra sikerült minden bérlővel megállapodni, a bérlők nagy része kiköltözött, pont a Bókay utca 43-ban még bennlakik két bérlő, de már megállapodtak velük, a VPB-n járt mind a két megállapodás, és a napokban jár le a kiköltözési határidejük. Ők jelezték, hogy még két hétre szükségük van, de ez egy jól kezelhető időpont, tehát november vége előtt biztosan kiköltöznek, és addig a JGK is fel tud készülni ennek az épületnek a gázzal, villanyról való lekötésére, majd utána pedig a bontására. Azzal, hogy ezeket a határidőket módosították, akár a bontásnál, ez év vége, december 31-éig sikerült kitolni, és az Önkormányzatnak pluszidőhöz jutni, és ez által a kötbérfenyegetettség is eltolódott. Azzal, hogy egy november végi időpont, december eleji időpont bekerült a földhivatali beadásra, megint csak pluszidőt nyert az Önkormányzat. A Földhivatalban az átvezetés és a telekegyesítés az egy 2-3 hónapos procedúra, ezzel is az eredeti szerződés lezárás szerint december 31-ére kellett volna végezni, ha november végén beadják, akkor a Földhivatal nem döntött volna, és ezzel a partner jogosan jelezhetne volna igényét a kötbérrel. Itt a partner elismerte azt, hogy az Önkormányzat mindent megtett a tárgyalások során azért, hogy a bérlőkkel megállapodjon, és egy normális

ütemben indította az épületeknek a bontását is, és ennyi időt vett igénybe. Ezt a partner tudomásul véve, hajlandó módosítani a szerződést és azt kéri az Önkormányzattól, hogy adja be a papírokat a Földhivatalhoz, és az ottani bürokratikus procedúrának az idejét már nem számítja bele az eljárásrendbe, és ezzel már az Önkormányzat teljesíti a kötelezettségét.

Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Javasolja, hogy a Tömő utca 16. esetében vegyék ki a folyamatos pályáztatást, mert ennek nincs értelme, és ilyen módon az Önkormányzat belesodródik abba, hogy az igazságügyi szakértői értébecslés megállapított összegéhez képest egyre alacsonyabb áron adja el ezt az ingatlant. Nem tartja jónak, nem kellene, hogy ilyen ügybe keveredjenek, meg kellene egyezni a befektetővel, ha nem kell neki ez a telek, mert lebontaná ezt a házat. Keressenek egy másik megoldást, amivel nem kerül az Önkormányzat egy ilyen kellemetlen helyzetbe, mert ne azt a látszatot keltsék, hogy minél olcsóbban odaadják a Corvin befektetői részére. Próbáljanak meg egy ilyen megegyezést átvinni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Képviselő Úr felvetésére, minden egyes fordulóban sor került arra, amikor tárgyalnak a partnerrel, a Tömő utca 16-nak a helyzete, az Önkormányzat egy határozott álláspontot tart fenn, ez pedig a bevétel maximalizálása. Egyelőre nem keresnek más megoldást, hogy miképpen tudnák ezt a telket rendezni, minden egyes alkalommal elmondják, hogy ezt a magas értéket gondolják ellenértékképpen a Tömő utca 16. ingatlannal szemben, és nem kíván az Önkormányzat változtatni, látszódik, hogy hosszú idő óta kitart az Önkormányzat ezen álláspontja mellett, érdemes ezt fenntartani. Most egy pályázati szakaszban vannak, nem szeretne határozottan állást foglalni, várják meg, hogy ez a pályázat lezáruljon, és utána eldöntik, hogy az Önkormányzat változtat-e ezen a stratégián, de azt még Képviselő Úrnak elmondja, hogy ezzel az ingatlannal kapcsolatban van 3 értébecslés is, ami a 100, és a 180 millió közötti szórásban helyezkedik el, és ebből az Önkormányzat kiválasztotta a 180 milliót. Ez az induló érték, és ehhez ragaszkodnak a képviselő-testületi döntéseknél. Itt még véletlenül sincs az a látszat, hogy az Önkormányzat próbálja alacsony értéken az ingatlant értékesíteni, ellenkezőleg, ahogy mondta, a piaci érték fölött vannak most, itt tart az Önkormányzat és azt gondolják, hogy ezen az értéken értékesíteni tudják.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező a „Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás 2. számú módosítása” elnevezésű a Corvin Zrt.-vel és a Rév8 Zrt.-vel 2014. szeptember 15-én kötött megállapodás módosítását tartalmazó dokumentumot és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10., határidő az aláírásra 2016. november 20.

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező „Ingatlan Csereszerződés II. Előszerződés 2. számú Módosítása” elnevezésű, a Corvin Zrt.-vel és a Rév8 Zrt.-vel 2014. szeptember 15-én kötött előszerződés módosítását tartalmazó dokumentumot és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10., határidő az aláírásra 2016. november 20.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 11 igen, 3 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

212/2016. (XI.10.) 11 IGEN 3 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező a „Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás 2. számú módosítása” elnevezésű a Corvin Zrt.-vel és a Rév8 Zrt.-vel 2014. szeptember 15-én kötött megállapodás módosítását tartalmazó dokumentumot és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10., határidő az aláírásra 2016. november 20.

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező „Ingatlan Csereszerződés II. Előszerződés 2. számú Módosítása” elnevezésű, a Corvin Zrt.-vel és a Rév8 Zrt.-vel 2014. szeptember 15-én kötött előszerződés módosítását tartalmazó dokumentumot és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10., határidő az aláírásra 2016. november 20.

A 212/2016. (XI.10.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/2. pontja

Javaslat a „Tisztviselőtelep - Bláthy Ottó utcai közterület megújítása és funkcióváltása” elnevezésű program TÉR_KÖZ „B” jelű pályázatra történő benyújtására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Az előterjesztés is tartalmazza, hogy itt lesz ez a bizonyos Trianon Emlékmű, és a pályázati kiírással összhangban van, ahol az szerepel, hogy az emlékmű közvetlen környezetét kell megterveznie a képzőművészeknek, de tényleg összhangban lesz-e a kettő, hogyha párhuzamosan zajlik a két folyamat, tehát ez hogy biztosítható. Nem az egymásutániság lenne a logikusabb ebben az esetben?

Dr. Kocsis Máté

Igen, biztosítható. Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármesternek.

Sántha Péterné

Jövő héten egy körben bírálják a beérkező pályázatokat, amelyek a trianoni emlékművel kapcsolatban 15-ei határidősek. 17-én a Helytörténeti Tanács ül össze véleményezni, és 22-én pedig a Bíráló Bizottság. Tényleg nem egyszerű a feladat, de mivel a bírálat előbb elkezdődik, az emlékmű kiválasztása, ezért utána a területrendezés alkalmazkodhat az emlékmű megjelenítéséhez, ezt az irányt fogják követni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Véleménye szerint azért van itt egy kis kapkodás, aminek talán köze van ahhoz, hogy a Trianon Emlékmű kapcsán Józsefváros Önkormányzata egy éven keresztül teljesen elfelejtette ezt megvalósítani. Jóindulatú feltételezéssel mondja azt, hogy elfelejtette. Hogyha rosszindulatú lenne, akkor mást mondana, hogy talán ez nem fontos.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Szerencsére Alpolgármester asszony értette a kérdését, most még nem tudják, hogy milyen lesz a díjnyertes pályamű. Jó lenne, ha a környezetével összhangban lenne, ezért javasolta. A válasz az kielégítő, ez úgyis később fog zajlani, az egymásutániság az megvan. Ne előlegezzék meg, hogy most tudják, hogy milyen lesz, mert most még nem tudhatják. Ugye?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármesternek.

Sántha Péterné

A pályaművek közül még egyet sem látott eddig, viszont azért kért szót, hogy megnyugtassa Pintér képviselő urat, hogy nem felejtették el, valóban folyamatosan keresték a megfelelő helyszínt a Főépítész Irodával. Minden lehetséges teret végigjárták, megnézték, megpróbálták elképzelni. Voltak gondolataik, például a Ludovika térre, de ott a Főváros kérte, hogy azt hagyják meg. Abszolút nem szándékos, bízik abban, hogy elhiszi Képviselő Úr, legalább annyira szívügye a Trianon Emlékmű, mint Képviselő Úrnak. Kapkodás nincs, meg fogják oldani, szépen, nyugodtan és 2017. június 4-én ott fognak megemlékezni.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 129/2016. (VI.02.) számú határozata alapján a Józsefvárosi Önkormányzat a „Tisztviselőtelep - Bláthy Ottó utcai közterület megújítása és funkcióváltása program” tárgyú pályázatot nyújt be a Fővárosi TÉR_KÖZ „B” pályázaton.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

2. a Képviselő-testület 129/2016. (VI.02.) számú határozata szerint a határozat 1. pontjában foglalt pályázati dokumentációt a Rév8 Zrt. állítja össze az alábbi programelemek megvalósításával és tervezett költségekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására.

A projekt megvalósításának becsült költségei (ezer Ft-ban megadva)				
Projektlem megnevezése	Projekt részelemek	Becsült bruttó költségek (br. ezer Ft)	Támogatás (br. ezer Ft)	Önrész (br. ezer Ft)
Építés és eszközbeszerzés (támogatás intenzitás 65%)	Kivitelezés	60 000	39 000	21 000
	Műszaki ellenőrzés	1 000	650	350
	Tervezői művezetés	500	325	175
	Közbeszerzés	500	325	175
Nem beruházási elem (támogatás intenzitás 50%)	Közösségi és kulturális rendezvények, kommunikáció	2 000	1 000	1 000
Előkészítés (támogatás intenzitás 50%)	Közösségi tervezés	3 400	1 700	1 700
Pályázat összesen		67 400	43 000	24 400
Pályázatban el nem számolható	Közösségi tervezés	1 400	0	1 400
	Hatósági díjak	1 000	0	1 000
Mindösszesen		69 800	43 000	26 800

Felelős: Rév8 Zrt., polgármester
Határidő: 2016. november 30.

3. az 1. pont szerinti program megvalósításához a Képviselő-testület 202/2016. (X.06.) számú határozatában biztosított 5.800 e Ft-on túl, további 21.000 e Ft önkormányzati önrészt biztosít, előzetes kötelezettségvállalás keretében a 2017. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként, melynek fedezetéül az önkormányzati felhalmozási bevételeket jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

4. nyertes pályázat esetén a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vállalja, hogy az érintett ingatlant a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el, és vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 3 éven át működteti, továbbá felhatalmazza a polgármestert az erről szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

213/2016. (XI.10.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület 129/2016. (VI.02.) számú határozata alapján a Józsefvárosi Önkormányzat a „Tisztviselőtelep - Bláthy Ottó utcai közterület megújítása és funkcióváltása program” tárgyú pályázatot nyújt be a Fővárosi TÉR_KÖZ „B” pályázaton.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

2. a Képviselő-testület 129/2016. (VI.02.) számú határozata szerint a határozat 1. pontjában foglalt pályázati dokumentációt a Rév8 Zrt. állítja össze az alábbi programelemek megvalósításával és tervezett költségekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására.

A projekt megvalósításának becsült költségei (ezer Ft-ban megadva)				
Projekteleme megnevezése	Projekt részelemek	Becsült bruttó költségek (br. ezer Ft)	Támogatás (br. ezer Ft)	Önrész (br. ezer Ft)
Építés és eszközbeszerzés (támogatás intenzitás 65%)	Kivitelezés	60 000	39 000	21 000
	Műszaki ellenőrzés	1 000	650	350
	Tervezői művezetés	500	325	175
	Közbeszerzés	500	325	175
Nem beruházási elem (támogatás intenzitás 50%)	Közösségi és kulturális rendezvények, kommunikáció	2 000	1 000	1 000
Előkészítés (támogatás intenzitás 50%)	Közösségi tervezés	3 400	1 700	1 700
Pályázat összesen		67 400	43 000	24 400
Pályázatban el nem számolható	Közösségi tervezés	1 400	0	1 400
	Hatósági díjak	1 000	0	1 000
Mindösszesen		69 800	43 000	26 800

Felelős: Rév8 Zrt., polgármester
Határidő: 2016. november 30.

3. az 1. pont szerinti program megvalósításához a Képviselő-testület 202/2016. (X.06.) számú határozatában biztosított 5.800 e Ft-on túl, további 21.000 e Ft önkormányzati önrészt biztosít, előzetes kötelezettségvállalás keretében a 2017. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként, melynek fedezetéül az önkormányzati felhalmozási bevételeket jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

4. nyertes pályázat esetén a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vállalja, hogy az érintett ingatlant a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el, és vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 3 éven át működteti, továbbá felhatalmazza a polgármestert az erről szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

Napirend 3/3. pontja

Javaslat az „Európa Belvárosa Program – III. ütem” elnevezésű program TÉR_KÖZ „A” jelű pályázatra történő benyújtására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 129/2016. (VI.02.) számú határozata alapján, a Józsefvárosi Önkormányzat a „Európa Belváros Program III.” tárgyú pályázatot nyújt be a Fővárosi TÉR_KÖZ „A” jelű pályázaton.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

2. a 129/2016. (VI.02.) számú határozata szerint, a határozat 1. pontjában foglalt pályázati dokumentációt a Rév8 Zrt. állítja össze a határozat 1. számú mellékletét képező költségvetés szerinti programelemek megvalósításával és tervezett költségekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására.

Felelős: Rév8 Zrt., polgármester

Határidő: 2016. november 30.

3. az 1. pont szerinti program megvalósításához a 129/2016. (VI.02.) számú határozatában biztosított 4.927.600,- Ft-on túl, további 224.616.155,-Ft önkormányzati önrészt biztosít előzetes kötelezettségvállalás keretében a 2017. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként, melynek fedezetéül az önkormányzati felhalmozási bevételeket jelöli meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

4. nyertes pályázat esetén a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vállalja, hogy az érintett, önkormányzati tulajdonú ingatlanokat a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el és vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 3 éven át működteti, továbbá felhatalmazza a polgármestert az erről szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

214/2016. (XI.10.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 129/2016. (VI.02.) számú határozata alapján, a Józsefvárosi Önkormányzat a „Európa Belváros Program III.” tárgyú pályázatot nyújt be a Fővárosi TÉR_KÖZ „A” jelű pályázaton.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

2. a 129/2016. (VI.02.) számú határozata szerint, a határozat 1. pontjában foglalt pályázati dokumentációt a Rév8 Zrt. állítja össze a határozat 1. számú mellékletét képező költségéta szerinti programelemek megvalósításával és tervezett költségekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a pályázat aláírására.

Felelős: Rév8 Zrt., polgármester
Határidő: 2016. november 30.

3. az 1. pont szerinti program megvalósításához a 129/2016. (VI.02.) számú határozatában biztosított 4.927.600,- Ft-on túl, további 224.616.155,-Ft önkormányzati önrészt biztosít előzetes kötelezettségvállalás keretében a 2017. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként, melynek fedezetéül az önkormányzati felhalmozási bevételeket jelöli meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

4. nyertes pályázat esetén a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vállalja, hogy az érintett, önkormányzati tulajdonú ingatlanokat a projekt lezárásától számított 5 éven belül nem idegeníti el és vállalja, hogy a pályázat keretében megvalósított funkciókat legalább 3 éven át működteti, továbbá felhatalmazza a polgármestert az erről szóló nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

5. felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetés tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi költségvetés tervezése

A 214/2016. (XI.10.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor utca 15. szám alatt található ingatlan pályázat útján történő értékesítésére
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.,
igazgatósági elnök

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Hogyha pályázatot írnak ki, de közben meg az előterjesztés is részletesen leírja, hogy valójában a Pázmány Péter Katolikus Egyetem a várományosa ennek az épületnek, nem lehet-e egyből megállapodást kötni velük, ha már úgyis tudják a nyertest. Ha pedig pályázat, akkor viszont nem lehetne-e, hogy nem tudják előre a nyertest. A logikai koherenciát keresi a javaslatban, egyfajta dicséretes ösztönzés, hogy előre megmondják, hogy ki fogja nyerni a pályázatot, de ez a kettő nehezen fér össze. Kicsit hibrid megoldásnak tartja.

Dr. Kocsis Máté

Zöldmegoldás. Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

Egry Attila

Az Önkormányzatnak az ingatlanértékesítési gyakorlata kifejezetten, hogyha nagy értékű ingatlanról van szó, akkor az két alappilléren nyugszik. Az egyik az, hogy akkor írják ki pályázatot, hogyha látják, hogy van érdeklődés az ingatlanra, legalább egy komoly érdeklődő jelentkezik, másrészt, hogyha látják, hogy annak a funkciója, amire hasznosítani akarják, az egybevág az Önkormányzat Kerületfejlesztési Stratégiájával. A Bródy utca 15-tel is ez történt, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem már körülbelül 5 évvel ezelőtt megkereste az Önkormányzatot azzal, hogy őket érdekelné az ingatlan, mert az ingatlan a hátsó része összetalálkozik a mostani egyetemi ingatlannal. Ők ezt össze tudnák nyitni, és egyben tudnák hasznosítani, és azóta folytak az egyeztetések, hogy miképpen lehetne ezt megvalósítani, illetve felmérték az ingatlant, és gondolkodtak benne, hogy egyáltalán meg tudják-e ezt az ingatlant fejleszteni. A Képviselő Úr felvetése, hogy csak úgy adjuk oda ezt az ingatlant az egyetemnek, erre sajnos a jogszabályok nem tesznek lehetőséget, még megígérni sem tudják nekik, nemhogy odaadni. Itt az Önkormányzatnak egyetlen egy lehetősége van, az értékbecslést elkészítette az ingatlanra, 826 millió forint jött ki, nem is egy kicsi érték, és nyílt pályázatot hirdetett. A nyílt pályázatban előfordulhat az, hogy olyan pályázat érkezik, ami egy

másik megvalósítás. Az Önkormányzatnak lehet döntési lehetősége, lehet, hogy valaki sokkal többet ígér ezért az ingatlanért, és egy egész másik helyzet alakul ki. Ezekkel az alternatívákkal az Önkormányzat nem tud mit kezdeni, a nyílt versenyt nem lehet szűkíteni, így csak bizakodnak abban, hogy akár az egyetem vásárolja meg. Természetesen, ha bárki más, aki megfelelően hasznosítja azt figyelembe véve, hogy ez egy műemléképület és szeretnék, hogyha a műemlék úgy kerülne helyreállításra, hogy az méltó legyen, és a negyedet továbbgyarapítsa, akkor onnantól kezdve az Önkormányzat megtett mindent annak érdekében, hogy az ingatlanjával maximális gondossággal járjon el.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Köszöni a választ, nagyrészt megválaszolta Alpolgármester Úr, de az az egy megválaszolatlanul maradt, hogyha amit támogat, ez egy nyílt pályázat, akkor miért kell ilyen hosszasan értekezni az előterjesztésben arról, hogy majd a Pázmány így meg úgy. A Károli Gáspár Református Egyetem, egy másik egyházi felsőoktatási egyetem, amely szintén ott van a szomszédban, tehát egyáltalán nem képtelen ötlet az, hogy esetleg ők akarják megvásárolni. Lehet, hogy majd ők akarják megvásárolni. Itt jelzi, hogy tanított a Károlin, még mielőtt kiderülne. Nem tud arról, hogy meg akarják vásárolni, már nem tanít a Károlin, mindenesetre miért nem lehet egyszerűen kiírni a pályázatot? Ez a kérdés.

Dr. Kocsis Máté

Figyelembe fogják venni a Képviselő Úr által elmondottakat is. Köszöni a tájékoztatást a felsőoktatási előéletéről. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 15. sz. alatti, 36623 hrsz-ú ingatlan pályázaton történő értékesítéséhez.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

- 2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 15. sz. alatti, 36623 hrsz-ú lakóépület elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a) a minimális vételár: 826.000.000,- Ft,

b) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c) az ingatlan kizárólag oktatási célra hasznosítható

d) ajánlati biztosíték a minimális vételár 10%-a: 82.600.000,- Ft

e) a nyertes pályázóval előszerződést köt az Önkormányzat, amely alapján a nyertes pályázó a vételár 15 %-át előlegként megfizeti, mely az ingatlan kiürítésének fedezetéül szolgál.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. november 10.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2017. február 17.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

215/2016. (XI.10.) 13 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 15. sz. alatti, 36623 hrsz-ú ingatlan pályázaton történő értékesítéséhez.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bródy Sándor u. 15. sz. alatti, 36623 hrsz-ú lakóépület elidegenítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:

a) a minimális vételár: 826.000.000,- Ft,

b) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,

c) az ingatlan kizárólag oktatási célra hasznosítható

d) ajánlati biztosíték a minimális vételár 10%-a: 82.600.000,- Ft

e) a nyertes pályázóval előszerződést köt az Önkormányzat, amely alapján a nyertes pályázó a vételár 15 %-át előlegként megfizeti, mely az ingatlan kiürítésének fedezetéül szolgál.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. november 10.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, hogy a versenyeztetési eljárást bonyolítsa le, és a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2017. február 17.

A 215/2016. (XI.10.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Víg u. 39. szám alatti telek elidegenítésére kiírt pályázat eredményének megállapítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.,
igazgatósági elnök

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Pont ennek a cégnek volt a közelmúltban egy hasonló vásárlása, igaz, a belvárosban, ahol tudják, hogy jóval magasabbak az ingatlanárak, de mégis a Sas utcában ennek a hatszorosa volt a m² ár. Pintér képviselőtársa egy másik napirendnél megdicsérte ezt az előterjesztést már előre, hogy a pályázati alsó határon felüli ajánlat érkezett. Mennyire tudnak biztosak, lenni abban, hogy nem érhet többet ez a telek? Lehetnek-e abban biztosak hogy az ingatlanfejlesztőnek nincsenek se rokoni, se egyéb céges kapcsolatai semelyik józsefvárosi döntéshozóval?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

Amikor a kiírásról tárgyaltak, Képviselő Úr volt az, aki azt mondta, hogy ezt az ingatlant nem lehet eladni, mert annyira kicsi az alapterülete. Most van egy jelentkező, a piaci ár fölött ígér, és most azt mondja Képviselő Úr, hogy túl alacsony az ár, amit ígérnek. El kellene dönten, hogy melyik állítása az igaz Képviselő Úr, mert egy kicsit zavarban vannak.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Majdnem, de mégsem pontosan emlékszik, nem azt mondta, hogy túl kicsi. Valóban azt vetette fel ő is, de Jakabfy Tamás is, hogy lehetne más funkcióra használni egy üres telket, mint arra, hogy beépítik, ő azt javasolta, hogy a Német utcai iskola hasznosíthassa, amelyik elég szűkösön van ott az udvarán. Felvetette, hogy közösségi kert, vagy játszótér is lehetne, és

azt mondták, hogy olyan szűk az a telek, oda se sűt a nap, úgyhogy inkább mégiscsak adják el. Ezt mondták, most van egy helyzet, adják el, érkezett egy pályázat. Még egyszer felveti, hogy hatoda a m² ár még így is, mint ott. Nem azt mondta, hogy 30 %-kal, vagy 50 %-kal alacsony, hanem, hogy hatoda. Ezért kérdezi, hogy jól megfontolták-e? Volt egy másik kérdése, hogy biztosak lehetnek abban, hogy az ingatlanfejlesztő cégnek nincsenek rokoni vagy céges kapcsolatai józsefvárosi döntéshozókkal?

Dr. Kocsis Máté

Biztos, hogy nem, de nem biztos abban, hogy Képviselő Úrnak nem rokona a cég tulajdonosa. Maga a cég is lehet, hogy rokona. Bármi lehet, Képviselő Úr. Annyira unalmasak már ezek az ócska, ilyen csúsztatós, ilyen homályosítós nő, rokon, van-e rokon, nincs-e rokon, van-e rokon, ez olyan szánalmas. Komolyan mondja, a falnak lehet menni tőle. Nincsenek rokonok, képzelje el Képviselő Úr. Lehetne szaladni, mivel szavazói nincsenek, csak médiái, csak oda lehet szaladgálni. Inkább csak a szavazóihoz szokott szaladgálni, hogyha valami kérdése van, de Képviselő Úr elszalad a médiához és le lehet írni, hogy a rokonok, meg a mutyi. Borzalmasan unalmas már, van 3 év ebből. Atyaisten. Mi van, ha kiderül, hogy a Képviselő Úr rokonai, akkor mi van? Most csak felteszi a kérdést. Tagadja, hogy a rokonai a cég tulajdonosai? Erőss Gábor tagadja, hogy a rokonai lennének. Megkéri az ingatlanszakértő urat, aki ebben az ügyben eljár, hogy néhány világos mondattal tegye érthetővé, hogy miért így alakult ennek az ingatlan az értékbecslése, és hogy helyesen járt el az Önkormányzat, amikor az értékesítés mellett döntött, vagy sem. Illetve, hogy az ingatlanár tekintetében megfelelő döntést készül-e hozni a Képviselő-testület.

Gódor László

A szakmai részéhez szeretne néhány mondatot hozzátenni. Az értékkel és az érték összehasonlítással kapcsolatban. A többire Polgármester úr megfelelő választ adott. A Sas utcai telek és ez a telek nem összehasonlítható, annál is inkább, mivel ez a telek szűk, keskeny, nagyon rossz a benapozhatósága. A múltban Képviselő Úr azt mondta, hogy talán játszóteret kellene ezen építeni, de nem biztos, hogy ez így volt. A telekár mindig a beépíthetőségét, és a beépítésből keletkezett hasznot kell, hogy tükrözze. Ennél a teleknél ez maximálisan megfelel, mivel a beépíthetősége, a zöldfelület biztosítása, az építménymagasság szint, homlokzatszint magassága elég keményen meg van határozva a JÓKÉSZ-ben. Azt mondja, hogy a telek forgalmi értéke, még ha túl alacsony is lett volna, egy meghirdetés útján mindig az a cél, hogy a lehető legmagasabb értéket hozzák ki abból a tárgyi ingatlanból. Ebben az esetben ennyit sikerült ezzel a pályázattal kihozni.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest VIII. kerület, Víg u. 39. szám alatti, 34919 hrsz.-ú, 555 m² alapterületű, a Csarnok negyedben található telekingatlan elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2016. november 10.

2.) a pályázat nyertesének a Zesan Real Estate Ingatlanforgalmazó- és Építető Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 56., cégnyilvántartási száma: Cg. 01-09-738816, adószáma: 13506843-2-43) nyilvánítja, a vételárat 126.000.000,- Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. november 10.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az ingatlan-adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. december 22.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

216/2016. (XI.10.) 12 IGEN 1 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a Budapest VIII. kerület, Víg u. 39. szám alatti, 34919 hrsz.-ú, 555 m² alapterületű, a Csarnok negyedben található telekingatlan elidegenítésére kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. november 10.

2.) a pályázat nyertesének a Zesan Real Estate Ingatlanforgalmazó- és Építető Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhely: 1117 Budapest, Budafoki út 56., cégnyilvántartási száma: Cg. 01-09-738816, adószáma: 13506843-2-43) nyilvánítja, a vételárat 126.000.000,- Ft + ÁFA összegben állapítja meg.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. november 10.

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t az ingatlan-adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2016. december 22.

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

A Ganz területen behúzgálták a térképen az utakat, a rengeteg tulajdonossal egyeztettek, fölosztották tömbökre ezt a területet. A legfontosabb döntés, hogy a változtatási tilalmat meg fogják szüntetni. Volt egy olyan elképzelése, hogy a változtatási tilalom akkor fog megszűnni a Ganz gyártelepen, ha egy végleges megoldást találnak arra, hogy mi legyen ezzel az egészszel. Nem azt gondolja végleges megoldásnak, hogy fölösszák tömbökre, és a tömbökben legyenek telkek, hanem egy hosszú távú hasznosítása történjen ennek a területnek, ami nem olyan, mint a mostani, nem ez a rendezetlen, kereskedelminek látszó, de nem kereskedelmi, nem megy bele, hogy milyen sztori zajlik ott. Pont ugyanaz, mint ami az út másik oldalán pár évvel ez előttig. Azt remélte, hogy lerombolás és újjáépítés fog következni valamikor és megpróbálnak mindent megtenni annak érdekében, hogy ne konzerválódjanak ezek az állapotok. Ha behúzzák az utakat, és engedik, hogy kialakítsák a telkeket, hogy az osztatlan közös tulajdonból kijöjjenek és mindenkinek meglegyen a saját telke, attól fél, hogy hosszú távra ezek az állapotok fognak konzerválódni. Van-e valami remény arra, vagy valami stratégia arra, hogy megtörténjen valami komolyabb változás is?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Fernelyi Gergely Sándor főépítésznek.

Fernelyi Gergely Sándor DLA

Képviselő Úrnak az észrevételére reagálva, ő másképp látja, éppen az konzerválja azokat az állapotokat, amiket látnak a Ganz-területen, ha marad az osztatlan közös tulajdon. A probléma az, hogy 130 körüli magántulajdonos van, az Önkormányzatnak egy kis tulajdon része van, egy óvoda, a Golgota tér egy része a Ganz-területhez tartozik. Ez nem teszi az Önkormányzatot képessé arra, hogy bárminek a lebontását, vagy újjáépítését előre tudja mozdítani, viszont az az állapot, hogy osztatlan közös minden, azok a tulajdonosok, akik bontanának és újat építenének, az osztatlan közös tulajdonban nem tudják megkezdeni a bontást. A stratégia épp arról szól, hogy segítik, hogy az osztatlan közösből létrejöjjön egy tömbökre darabolt és ezáltal az ingatlanrendezettség szempontjából egy jobb helyzetbe kerülő terület, ezzel segíteni tudják azokat a tulajdonosokat, akik saját maguk meg tudják kezdeni ezt a megújítást.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Kovács Gabriella aljegyzőnek.

Dr. Kovács Gabriella

Ez az állapot azért létezhet évtizedek óta, mert zárt az egész, és amikor ezt a zártságot sikerül feltörni, azáltal, hogy ott utak létesülhetnek, attól az állapottól remélik az átláthatóságot, és a hatóságok sokkal jobban hozzáférnek, és sokkal jobban be fogják tudni azonosítani, mert itt az a probléma, hogy azonosíthatatlanok az ott működő vállalkozások. Ha ott út lesz, és tömb lesz, és kisebb egységekben lesz a tulajdon, akkor átláthatóbb lesz az egész.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Főépítész úrral egyetért, hogy ez mozdítja ki a Ganzt abból, hogy a káoszt feloldják. Az Orczy negyed egyik képviselőjeként azt kell mondania, hogy ez a Ganz történet rátelepszik az Orczy negyedre, a Tisztviselőtelepre, a kolóniára, egyszerűen azok az állapotok, amik a Ganzban vannak, ezzel lehet megoldani, hogy a tulajdonosoknak adnak egy esélyt arra, hogy a saját tulajdonukkal azt kezdjenek, amit akarnak, és ami az Önkormányzat érdekeinek is megfelel. Ezért tereli erre az Önkormányzat a tulajdonosokat, a tulajdonosok kérésére, hogy tudjanak továbblépni és tudjanak bontani, építeni, ők is egy kereskedelmi lakóövezetre gondolnak, főleg az Orczy út felőli részére, és ha ez megindul, akkor megindul az egész Ganznak a története. Az Önkormányzat nem szólhat bele a tulajdonosoknak az életébe, nem bonthatja le az tulajdonukat. A tulajdonról szóló jog a liberális eszme egyik legfőbb zászlós hajója. Ha valamit akarnak tenni a Ganz negyeddél, akkor pontosan ilyen szabályozással kell segíteni azt, hogy legyen változás. Főleg azért is, mert a környékbeli lakók sokszor félnek a Ganz negyedből kijövő emberektől, a közbiztonságérzetük rosszabb, ez javíthatja.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Próbál még világosabban beszélni, Főépítész úrral egyetért, hogy a lerombolás, újjáépítés az egy óriási beruházás, nyilván az Önkormányzat ezt nem fogja megcsinálni, az az egyéves költségvetéssel vetekszik, több 10 milliárdos lenne ez a beruházás. Viszont jöhet erre egy nagyberuházó, jöhet valami állami szereplő, akik ott rendet tehetnek, nyilván eddig nem jött. Erre vonatkozott a kérdése, tényleg nem akar jönni senki? Amikor tömbösítik és telkekre való osztásra megadja az Önkormányzat az engedélyt, megszűnik az osztatlan közös tulajdon, onnantól kezdve akár egy állami kisajátítás, akár egy nagybefektető általi vásárlás nehezebbé fog válni. Azt, hogy az osztatlan közös tulajdonból megcsinálják a saját telküket, óriási ingatlanérték növekedést fog az ottani tulajdonosoknak jelezni. Ha mégis valaki jönne és felvásárolná, sokkal később fog jönni valaki, aki nagyberuházást fog ott végezni. Az utóbbi években, vagy mostanában nincs-e esetleg kilátásban valami? Például egy állami beruházás, amit ide tudnának vonzani erre a területre. Ha ezt meglépik, hogy felosztják telkekre, akkor ennek a lehetőségét csökkentik a jövőben.

(Dr. Ferencz Orsolya képviselő 10 óra 18 perckor megérkezett az ülésterembe, így a Képviselő-testület létszáma 15 főre emelkedett.)

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Ez a logika nem állja meg a helyét, a rendezetlenség pont az ellen hat, hogy egyszer adott esetben a környéknek a rehabilitációja megkezdődhessen. Az elmúlt 25 évben, amióta a Ganz államosítása megszűnt, szeparálódott a tulajdon, és ez a kaotikus tulajdonjogi helyzet kialakult, ez volt eddig. Pont erről beszélnek, hátha ez a 25 éve fennálló helyzet hozza el a megváltást. Nem hozta el, nyilván valamit változtatni kell. Azzal érvelni, hogy ez lenne a csábító a befektetőknek, azt gondolja, hogy az élet bizonyította, hogy nem az, függetlenül attól, hogy az új helyzet tetszik-e, vagy nem tetszik. A rendezettség irányába történő haladás az mindenképpen jó, minden esetben, a Ganz-telep esetében is, egy befektetőnek is inkább az az érdeke, hogy adott esetben egy akcióterület az rendezett legyen. Tudjon tárgyalni a tulajdonosokkal, tudja, hogy az az ingatlan az kihez tartozik. Kik a tulajdonosai pontosan, nagy katyvasz, meg oszthatlan közös tulajdonok vannak, akkor nagyon nehéz igazából azt is eldönteni, hogy kivel kéne tárgyalni egy beruházónak. Függetlenül attól, hogy az állami, vagy piaci szereplő. Ez az irány jó irány, azt erősíti és azt generálja, hogy ez a terület értékesíthetővé, hasznosíthatóvá váljon a mostani vagy a leendő tulajdonosok által, akik megvásárolják ezeket a letisztított tömbösített ingatlanokat. Ez inkább jó irány, mint rossz irány, ráadásul kipróbálták azt az állapotot, amiről Képviselő Úr beszélt, az meg nem volt sikeres.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárja, szavazásra bocsátja a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról (JÓKÉSZ) szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelettervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a 29/2016. (XI.17.) önkormányzati rendeletét 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 29/2016. (XI.17.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat Józsefváros sportkoncepciójának elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Zentai Oszkár - képviselő

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakbfy Tamás képviselőnek.

Jakbfy Tamás

Előre jelzi, hogy meg fogja szavazni ezt a koncepciót, de úgy gondolja, hogy ez nem egy koncepció. Az első tizenoldalon van egy részletekbe menő, nagyon alaposan kidolgozott leírás a jelenlegi helyzetről. Utána van egy jövőkép, hogy mit szeretnének csinálni, ez lenne a lényeg, de csak egy oldalas felsorolás látható. Bullet point-szerű szerkezetbe van sorolva. Úgy érzi, hogy ez koncepciónak kevés, de a vázát megadja. Kiegészítő javaslata van a középtávú célokhoz, d.) pontként beírta, hogy szabadtéri fitneszgépek felállítása, ha lehet, akkor településrészenként, városnegyedenként 5-6 helyre. Nyilván ennek a költségeit meg kell fontolni, de úgy gondolja, hogy egy koncepcióba ez beleillik. Nem tud róla, hogy Józsefvárosban lenne ilyen jelenleg, egyébként nagyon népszerű városszerte.

Dr. Kocsis Máté

Van ilyen. A Százados útnál, a Ciprus-ház mögött. A d.) pont az kiválóan alkalmas arra, hogy elérjék a kívánt célt. Elfogadják módosító javaslatnak, sőt nagyszerű ötletnek tartják, de van ilyen a kerületben. Azt is lehet, hogy a jövő évi költségvetésben figyelembe vesznek akár minden körzetben egy ilyen, és kérnek valamilyen állami támogatást erre, az egészséges életmódra való szoktatás, az egészséges életmód népszerűsítése, az egészség megőrzése, a sport jegyében. Ezek hasznos városi funkciók. Kiváló ötletnek tartja. Elfogadják és támogatják. A koncepciót koncepció-vázlatnak javasolja átnevezni. Ezzel a módosítással kéri tovább tárgyalni az előterjesztést. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Ugyanazt akarta javasolni, amit Jakabfy Képviselő úr. Még nyáron, a Polgármesteri Hivatal szünete előtt jelezte a Hivatalnak, hogy volt egy pályázat, amit az EMMI írt ki, önkormányzatok pályázhattak kültéri fitneszparkok megvalósítására. Ezt jelezte a Hivatalnak és kérte, hogy próbáljanak erre felkészülni. Nem történt semmi akkor. Reméli, hogy Polgármester úr így, hogy az LMP és a Jobbik javaslatát magáévá tette, a kültéri fitneszparkok megvalósítása érdekében hatékony lépéseket tesz. Továbbá javasolja, hogy a II. János Pál pápa téren legyen egy futókör. Azt is meg lehetne valósítani.

Dr. Kocsis Máté

Legyen futókör! Ez sem rossz, hibátlan ötlet! Formában van az ellenzék. Az más kérdés, hogy a Fővárossal le kell egyeztetni, de ez nem okoz gondot. Zentai Elnök úr, parancsoljon!

Zentai Oszkár

Előterjesztőként befogadja ezeket a javaslatokat, de el szeretné mondani, hogy mind a futókörrel, mind a kültéri fitnesz eszközök telepítéséről már korábban beszélt Egry Attila alpolgármester úrral, úgyhogy nem csak az ellenzék, hanem a kormányoldal részéről is megjelentek már ezek az elképzelések.

Dr. Kocsis Máté

Széleskörű összefogás! Hozzáteszi, hogy neki már a Roma Nemzetiségi Önkormányzat is jelezte korábban ezt az igényét, tehát teljes társadalmi összhang van fitneszpark-ügyben. A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2016 – 2019. évekre szóló sportkoncepciójának vázlatát.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

217/2016. (XI.10.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2016 – 2019. évekre szóló sportkoncepciójának vázlatát.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

A 217/2016. (XI.10.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 6/2. pontja

Javaslat házi orvosi feladatok ellátásának jövőbeni biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 18. számú orvosi körzet egészségügyi feladatait 2017. január 01. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2016. december 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

2. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 55. számú házi gyermekorvosi körzet egészségügyi feladatait 2017. január 01. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2016. december 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

3. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 11. számú orvosi körzet egészségügyi feladatait továbbra is a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2016. december 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

4. a) a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyeit 2017. január 01. napjától határozott időre 2017. június 30. napjáig 6 fővel megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 292 főről 298 főre változik (szakmai álláshely: 223, technikai/kisegítő álláshely 75), melynek fedezetét OEP finanszírozásból biztosítja.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetési rendelet tervezésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetében: 2016. november 10., b) pont esetében a 2017. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet tervezése.

5. felkéri a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatóját az OEP finanszírozási szerződés megkötésére, valamint a működési engedélyezési eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

6. felhatalmazza a polgármestert a feladatellátás további biztosításához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

218/2016. (XI.10.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 18. számú orvosi körzet egészségügyi feladatait 2017. január 01. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2016. december 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

2. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 55. számú házi gyermekorvosi körzet egészségügyi feladatait 2017. január 01. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2016. december 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

3. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 11. számú orvosi körzet egészségügyi feladatait továbbra is a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2016. december 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

4. a) a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyeit 2017. január 01. napjától határozott időre 2017. június 30. napjáig 6 fővel megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 292 főről 298 főre változik (szakmai álláshely: 223, technikai/kisegítő álláshely 75), melynek fedezetét OEP finanszírozásból biztosítja.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetési rendelet tervezésekor a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében: 2016. november 10., b) pont esetében a 2017. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet tervezése.

5. felkéri a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatóját az OEP finanszírozási szerződés megkötésére, valamint a működési engedélyezési eljárás lefolytatására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 30.

6. felhatalmazza a polgármestert a feladatellátás további biztosításához szükséges dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 30.

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat „ÉLETMENTŐ PONT” kialakítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Sára Botond - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Támogatja az „ÉLETMENTŐ PONT” kialakítását. Nagyon fontosnak tartja, hogy Józsefváros támogassa a rászoruló embereket, azokat, akik kiszorultak az utcára, és az utcán kénytelenek élni annak ellenére, hogy számtalan hajléktalanokat-ellátó intézmény működik nem csak Józsefvárosban, hanem Budapesten. Nagyon sok van, csak Józsefvárosban 8-9 ellátó. Ezt az „ÉLETMENTŐ PONT”-ot az egyik hajléktalan-ellátóval szemben tervezi az Önkormányzat megnyitni. Ez nagyon szemléletesen mutatja azt, hogy nagyon sok ellátó szervezet állami forrásból jut pénzhez, és valahogy ezek a források... nem tudja, mi történik velük, de a helyzet az, hogy a hajléktalanok az utcán élnek. Ez már a rendszerváltoztatás óta, 25-26 éve így van, annak ellenére, hogy szerinte nincs kevés pénz a hajléktalanok ellátására. Az is probléma, hogy nem tudják, hogy hány hajléktalan él itt. A hajléktalan-ellátásban érdekelt mindenféle civil, vagy zugegyház, mert ilyen módon ők folyamatosan kérhetnek pénzt a hajléktalanok ellátására, aminek az az eredménye, hogy nem lehet számon tartani, hogy hány hajléktalan van, és mennyi pénz kell az ellátásukra. *(Hangjelzés)*

Dr. Kocsis Máté

A szó ismét Pintér Attila képviselőé.

Pintér Attila

Tehát, van pénz az ellátásra, csak a felhasználás nem hatékonyan történik. Polgármester úr valamikor hajléktalanügyi biztos volt. Az előző ciklusban szó volt erről, a kormány kinevezte Polgármester urat. A hajléktalan-ellátáshoz az elmúlt 25 év alatt nem nyúltak hozzá kormánypartok. Most ez a kormány van 6 éve, és lehet mutogatni visszafelé, hogy ezt a hajléktalanrendszert ki alakította olyanra, amilyen, de ennek a kormánynak sem sikerült hatékonyan hozzányúlni ehhez az ellátáshoz, hogy azt el lehessen érni, hogy ezeknek az embereknek hatékonyan lehessen segíteni. Legyen egy hely, ahova be lehet őket vinni, és el lehet őket látni, és nem kényszerül Józsefváros önkormányzata mások helyett hajléktalanok ellátására, mert itt arról van szó, hogy ezért a feladatért, amit most az Önkormányzat néhány millió forintból ellát, mások ennél sokkal többet kapnak, és nekik ez a feladatuk. Nem beszélve a nem önkormányzati, állami forrásokról, mert nagyon sok cégtől érkezik felajánlás, és az adó 1 %-a ezekhez a szervezetekhez.

Dr. Kocsis Máté

Büntetőjogi felelőssége teljes tudatában kijelenti, hogy soha semmilyenféle kormányzati tisztséget nem viselt, kormánybiztos sem volt, nem kapott a kormánytól semmilyen kinevezést semmire, és hajléktalanügyi biztos sem volt soha. Egy dologgal keverheti össze Képviselő úr, hogy a magyar önkormányzatokról szóló törvény megalkotásánál ő volt az, aki az Mötv-ben, az önkormányzatok kötelező feladatai közé m.) pontként besoroltatta, majd elfogadtatta az Országgyűlésben, hogy minden település köteles a saját területén hajléktalanná vált emberekről gondoskodni. Éppen azt erősítve, amit Képviselő úr is mondott. Most is fenntartja azt, amit akkor mondott, hogy képtelenek minden hajléktalan ellátására, de a józsefvárosi rászorulókat, illetve a Józsefvárosban hajléktalanná vált embereket ez a városrész képes ellátni és képes róluk gondoskodni, de a kerület nem szeretné és nem is képes ellátni a szegedi, az ajkai, az ózdi hajléktalanokat. Az országgyűlési frakción belül ezeknek a témáknak, a belső munkamegosztás szerint valóban volt felelőse, de ez semmilyen közjogi tisztséget nem jelent. Az előkészítésben volt feladata. Annyira érzékeny a téma, hogy nehéz ehhez hozzányúlni. Pár évvel ezelőtt véletlenül kiejtette a száján, hogy a hajléktalan-ellátás nem jól működik, és azóta cipeli magán a „szegényellenes” jelzőt. Nem javasolja, hogy Képviselő úr kotorásson a hajléktalanellátók zsebében, és pénztárcájában, mert csúnyán megütheti a bokáját. Azt gondolja, hogy a maga részéről mindent megtett, hogy ez a helyzet változzon. Ha valaki még érez magában lendületet, akkor az ezzel járó média-lejárató, és egyéb veszélyekre való figyelem felhívás mellett jó munkát kíván neki. Itt a VIII. kerületben sajnos nem iróniából tették az Oltalom Karitatív Egyesülettel szembe az „ÉLETMENTŐ PONT”-ot, hanem ott van erre alkalmas terület, és ott van erre kereslet. Nagyon sok ember a mínusz fokokban is kizárásra kerül ezekből az ellátókból, mert nincsenek meg a szükséges papírjai, nincsenek éppen az öngondoskodásnak azon a szintjén, hogy befogadhatóak legyenek, és ilyenkor egy valamirevaló hajléktalanellátó természetesen kizárja az utcára a hajléktalant. Ekképpen az Önkormányzatnak kötelessége, hogy ezekről az emberekről is minimál ellátási feltételek mellett éppen az életmentés céljából – azért is viseli ezt a nevet ez a hely – azt a minimális gondoskodást megadják, hogy legalább az életükbe ne kerüljön. Nagyon sok ponton osztja azt, amit a Képviselő úr elmondott. Ha visszakeresi, ezt az interneten ő korábban már szóvá tette, és meg lehet nézni, hogy milyen hisztérikus reakciók, és durva személyeskedések érkeztek válaszként ezekre az ügyekre. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Próbál úgy hozzászólni, hogy a régi vitákat ne elevenítsék fel, mert nem sok értelme volna. Támogatja az előterjesztést, de szeretné felhívni a figyelmet, hogy most is olyan előterjesztésről szavaznak, ami pénzébe fog kerülni az Önkormányzatnak, de ha nem az Önkormányzat fizeti, akkor normatív állami pénzbe, szóval közpénzbe fog kerülni. Meg kell tenni mindent azért, hogy a hajléktalanná válást megelőzzék. Az Önkormányzat bérlakás politikájának ebben nagy szerepe van, tehát ha a felhalmozott adósság miatt – hangsúlyozza, nem más miatt – sorra kerülnek utcára családok, ezek egy része utcára kerül ténylegesen, másik része nem, szerencsére, akkor az Önkormányzat magának termeli a problémát itt helyben, amit aztán súlyos közpénzből kell megoldani. Ez tényleg fokozott felelősség. Anyagi értelemben is megéri, hogyha az Önkormányzat mindent megtesz azért, hogy ne váljanak hajléktalanná családok.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Visszautasítja még azt a sejtetést is, hogy az Önkormányzat bármilyen módon részt vesz a hajléktalanság fenntartásában. Kérdezi, hogy Képviselő úr ismer-e olyan statisztikát, hogy jelenleg Józsefváros területén vagy környékén élő hajléktalanoknak valaha volt-e bármiféle közülük a Józsefvárosi Önkormányzathoz, adott esetben voltak-e lakói önkormányzati ingatlanok. Gyanítja, hogy ilyen statisztika nincsen, de ha lenne, sem tudná alátámasztani azt, amit mond. A hajléktalanság a világ minden táján létező jelenség. Ez sajnos egy olyan externália, amit a társadalom kitermel magából. A kérdés inkább az, hogy ezeket az embereket hogyan lehet ellátni. Most nem szeretne belemenni, hogy önmagában az, hogy helyet csinálnak nekik, azzal megoldják-e a problémát. Ezek az emberek súlyos, sokszor mentális betegségektől szenvedő emberek. A maguk ellátására nem alkalmasak. Képtelenek arra, hogy ellássák magukat akkor is, hogyha a megfelelő infrastruktúrát és az anyagiakat biztosítják részükre. Ez egy speciális ellátást igényelő történet, Sajnos ma is gondot okoz Magyarországon, hogy ezt az alapvető normát végrehajtsa a magyar állam, az egyik legnagyobb kerékkötői pont azok a baloldali szervezetek és baloldali politikusok, és azok az elvtelen és egyébként semmilyen érdemben hozzá nem értő jogvédők, akik akadályozták ebben a VIII. kerületet. Az gondolja, hogy ennek a kérdésnek a megvitatása az olyan mély színvonalon volt, és pláne nem a Józsefvárosi Önkormányzat oldaláról alakult ez ki, hogy ennek még a felelőse is rendkívül káros. Ha van kerület, ahol a hajléktalanokkal kapcsolatban kritikát megfogalmaznak, az igencsak a VIII. kerület.

Dr. Kocsis Máté

Pár évvel ezelőtt azt is mondták, hogy felelősség és következmény nélkül is tehetik, hogy börtönbe zárják a hajléktalanokat, meg hogy be akarják zárni. Tudják a képviselők, hogy hány hajléktalan került börtönbe? Egy sem. Tudják, hogy hány kapott pénzbüntetést, vagy pénzbírságot? Egy sem. De azt akkor jó volt elmondani. Közben eltelt 4-5 év, és akkor most mi van, mi lett a következménye? Semmi. Az a jó, hogy az emberek megtanulták már ezeket az állításokat kezelni. Ez ugyanolyan, hogy egy éven belül, 2013-ban, még azzal is megvádolták, idézi: „Robban a bomba Budapesten, és mindenki AIDS-es lesz”. Ezek olyan állítások, amiket évekkkel később számon kellene kérni, és nincsenek számon kérve. Az a helyzet, hogy az emberek ilyen típusú becsapása és átverése, vagy a hírek ilyen irányú torzítása világszerte megbukott. Ezt is mondhatná, de nem ezt akarta mondani, hanem azt, hogy egyre kevésbé hullik termékeny talajra. Hajléktalan-ügyben is ugyanezt tudja a képviselőknek elmondani, és ezzel a napirendi vitát le is zárja, mert egy egyszerű „ÉLETMENTŐ PONT”-ról kell döntenük. Józsefváros önkormányzata, ahogy korábban is, most is mindent megtesz azért, hogy ebben a városrészben senki sem fagyjon meg az utcán még akkor sem, hogyha a hajléktalan-ellátással kapcsolatban vannak kritikáik. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kijelöli a 35315 helyrajzi számú, természetben a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 18. szám alatti ingatlan külső és belső kerítés közötti területét „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetésére, 2016. december 15. és 2017. február 28. közötti időtartamra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 15.

2. a.) felkéri a polgármestert, hogy kössön megállapodást a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező tartalommal, a 35315 helyrajzi számú ingatlan használatára, annak érdekében, hogy a területet a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. „ÉLETMENTŐ PONT”-ként üzemeltesse az 1. pontban meghatározott időszakban.

b.) felkéri a polgármestert a határozat 2. a) pontjában szereplő megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2016. november 10., a b) pont esetén 2016. november 15.

3. a.) támogatási szerződést köt az „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetésére 5.000,0 e Ft összegben a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel a határozat 2. számú mellékletét képező tartalommal.

b.) felkéri a polgármestert a határozat 3. a) pontjában szereplő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2016. november 10., a b) pont esetén 2016. november 15.

4. a határozat 3. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a rendkívüli események (tűz, vihar, lakosságvédelmi intézkedés) miatti költségekre, valamint a téli időjárás során felmerült feladatokra tervezett előirányzatról – önként vállalt feladat – 5.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11301 cím – önként vállalt feladat – működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetési és közterület ellenőrzés költségeinek támogatása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

5. a.) önként vállalt feladatként a rendkívüli téli időjárási viszonyok során jelentkező feladatok ellátására, az „ÉLETMENTŐ PONT” Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által történő üzemeltetésére 2017. évtől előzetes kötelezettséget vállal határozatlan időre évente 5.000,0 e Ft összegben az önkormányzat közhatalmi és egyéb saját bevételeinek terhére.

b.) a határozat 5. a) pontja alapján felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására és annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2017. évi és az azt követő költségvetési évek tervezése, b) pont esetén legkésőbb 2016. december 31.

6. felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál és 2017-től a tárgyévi költségvetések készítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február hó, 2017-től az éves költségvetések készítése

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

219/2016. (XI.10.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kijelöli a 35315 helyrajzi számú, természetben a Budapest VIII. kerület, Dankó u. 18. szám alatti ingatlan külső és belső kerítés közötti területét „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetésére, 2016. december 15. és 2017. február 28. közötti időtartamra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 15.

2. a.) felkéri a polgármestert, hogy kössön megállapodást a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel a határozat 1. számú mellékletét képező tartalommal, a 35315 helyrajzi számú ingatlan használatára, annak érdekében, hogy a területet a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. „ÉLETMENTŐ PONT”-ként üzemeltesse az 1. pontban meghatározott időszakban.

b.) felkéri a polgármestert a határozat 2. a) pontjában szereplő megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2016. november 10., a b) pont esetén 2016. november 15.

3. a.) támogatási szerződést köt az „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetésére 5.000,0 e Ft összegben a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel a határozat 2. számú mellékletét képező tartalommal.

b.) felkéri a polgármestert a határozat 3. a) pontjában szereplő támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2016. november 10., a b) pont esetén 2016. november 15.

4. a határozat 3. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a rendkívüli események (tűz, vihar, lakosságvédelmi intézkedés) miatti költségekre, valamint a téli időjárás során felmerült feladatokra tervezett előirányzatról – önként vállalt feladat – 5.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11301 cím – önként vállalt feladat – működési célú támogatások államháztartáson kívülre

előirányzatára a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. „ÉLETMENTŐ PONT” üzemeltetési és közterület ellenőrzés költségeinek támogatása címén.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

5. a.) önként vállalt feladatként a rendkívüli téli időjárási viszonyok során jelentkező feladatok ellátására, az „ÉLETMENTŐ PONT” Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. által történő üzemeltetésére 2017. évtől előzetes kötelezettséget vállal határozatlan időre évente 5.000,0 e Ft összegben az önkormányzat közhatalmi és egyéb saját bevételeinek terhére.

b.) a határozat 5. a) pontja alapján felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására és annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2017. évi és az azt követő költségvetési évek tervezése, b) pont esetén legkésőbb 2016. december 31.

6. felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál és 2017-től a tárgyévi költségvetések készítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. február hó, 2017-től az éves költségvetések készítése

A 219/2016. (XI.10.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 7/2. pontja

Javaslat egyes önkormányzati rendeletek módosítására

► (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Danada-Rimán Edina - jegyző

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Olvasási szünetet szeretne kérni.

Dr. Kocsis Máté

15 perc olvasási szünetet rendel el.

Szünet

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját újra megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakbfy Tamás

A c.) pontban a belső ellenőrzési tervnek a módosításáról van szó: „Az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja. Helyi önkormányzat esetében a belső ellenőrzési vezető a képviselő-testület egyetértésével módosíthatja az éves ellenőrzési tervet.” Az előterjesztésben leírt törvényi hivatkozással ellentétben a határozati javaslatban azt javasolják, hogy a Testület által elfogadott ellenőrzési terv, az a jegyző egyetértésével módosítható legyen. Az első, meg a 2. mondat között kell valahogy dönteni, de szerinte a 2. mondat, ami a Képviselő-testületet írja elő, az egy kivételes szabály. Szerinte ez lenne az irányadó. Az is kérdés, hogy van-e külön belső ellenőrzési terve a Hivatalnak, meg az Önkormányzatnak. Kérdezi, hogy pontosan ez melyikre vonatkozik. Látja, hogy ezek a munkacsoportok ideiglenes bizottsággá alakulnak, ami szerinte nem egy rossz irány. Üdvözli Balogh István Szilveszter urat a Smart City ideiglenes bizottságban. Ami számára még fontos volt, hogy meghatározták azokat az önszerveződő közösségeket, amelyeknek tanácskozási jogot adhatnak a bizottságok, illetve a Testület. Lenne még javaslata a lista kibővítésére.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jegyző Asszonynak.

Danada-Rimán Edina

A helyi önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak egy belső ellenőrzési terve van, amit minden évben a Képviselő-testület fogad el. Ennek a módosítási jogkörére azért lenne szükség, ahogy eddig is ez a jegyzőnél volt, ez egy jogszabályváltozás, azért indokolt, mert a belső kontrollrendszer működtetésekor olyan kockázatos tevékenységek merülhetnek fel, amikor a jegyző úgy ítélheti meg, hogy azonnal szükséges egy rendkívüli belső ellenőrzést elrendelni. Ez a belső ellenőrzési terv módosítását vonja maga után. Természetesen erről minden évben beszámol a jegyző a Képviselő-testületnek.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Az egyik, amit felvetett volna, ugyanaz, mint amit Jakabfy Képviselő úr mondott az ellenőrzés kapcsán. Lehet, hogy nem figyelt eléggé, de mintha a válasz nem oldotta volna fel ezt az ellentmondást, hogy ebből a két mondatból mintha két SZMSZ módosítás következne, és hogy itt a kettő közül melyik utat választják, az nem világos, hogy mi alapján. A másik, amit felvetne, az az, hogy ha már ez az átalakítás megtörténik, hogy munkacsoport helyett ideiglenes bizottság lesz, akkor itt újra, mint a munkacsoport megalakítása körül beszéltek és szóbeli ígéretként el is hangzott, hogy ezek a munkacsoportok a szociális szempontok kiemelt figyelembevételével általános lakáspolitikai – most a társasháziról beszél – javaslatokat is tehetnek. Szóbeli ígéretként ez elhangzott a többség részéről, illetve Sára Botond alpolgármester úr részéről, aztán nem került bele, de most, hogy átalakul a munkacsoport ideiglenes bizottsággá, javasolja, hogy kerüljön be 2.8-as alpont egy egyszerű szöveggel, például: „Lakáspolitikai javaslatokat tehet” vagy valami ezzel tartalmilag megegyező mondat. Nem hinné, hogy ez bárkinek fájna, viszont szerinte hasznos lenne, és összefüggne azzal, ami a munkacsoport kapcsán elhangzott.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

Maga a helyi önkormányzat esetében határozta meg a jogszabály, hogy „... a belső ellenőrzési vezető javaslatára a Képviselő-testület egyetértésével módosítható az éves ellenőrzési terv”, ezt a mondatot kell figyelembe venni, az előtte lévő az egy költségvetési szervre vonatkozik, és speciális szabályként definiálja a helyi önkormányzat esetében a helyzetet. Tekintettel arra, hogy nem egy kizárólagos képviselő-testületi hatáskörrel van szó, ezért javasolják azt, hogy a jegyzőre delegálja át a hatáskört a Képviselő-testület a jegyző által elmondott okok miatt. Tehát az SZMSZ módosítás arról szólna, hogy a belső ellenőrzési terv módosítása az Önkormányzat esetében a jegyző hatáskörébe kerülne.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az az álláspontja a belső ellenőrzéssel kapcsolatban, hogy ez a kormányrendelet, ez nem önkormányzatokra íródott, hanem egy tetszőleges államháztartási szervre érvényes. Tehát az a mondat, hogy: „Az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja.”, ez egy általános szabály. Viszont, a következő mondata egy speciális szabályt mond, hogy „... a helyi önkormányzat esetében a Képviselő-testület az, akinek az egyetértésével módosíthatja.” Akkor jól érti, hogy azt foglalják most rendeletbe, hogy átruházza ezt a hatáskörét a Képviselő-testület, amit megtehet, mert nem MötV-ben felsorolt kizárólagos jogkör. Akkor ez rendben. Visszatérve az önszerveződő közösségekhez, szeretne kérni a 4. függelékről – ez a felsorolása ezeknek a szervezeteknek – egy külön szavazást, amin tartózkodni szeretne, mert bár szerinte ezek a szervezetek abszolúte ide illenek, de közel sem teljes ez a sor. Legalább a háromszorosára bővítené ezt a listát, már darabszámba.

Dr. Kocsis Máté

Kérdezi, hogy van –e konkrét javaslata a Képviselő úrnak, mert itt 8 szervezet van felsorolva, ennek a háromszorosára az 24, tehát 16 szervezetre kellene még javaslatot tennie. Amíg ezt Képviselő úr átgondolja, addig megadja a szót Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Lényegileg akkor most úgy is dönthetnek akár, hogy megtartják ezt testületi hatáskörben, akkor tenne erre egy javaslatot. A kompromisszumos javaslata, ha esetleg mégsem támogatnák ezt, hogy testületi hatáskör legyen, az pedig, az hogy rendeljenek tájékoztatási kötelezettséget e mellé. Kvázi, egy azonnali, nem egy utólagos, tájékoztatási passzust, de a legtisztább az lenne, ha megtartaná a Képviselő-testület ezt a jogkört. A 2.8 kapcsán most nem tudja, de nem kapott még választ, és ott egy konkrét javaslata lenne. Az pedig az, hogy „Lakáspolitikai javaslatot tesz különös tekintettel a szociális és környezeti szempontokra.” Ez megfelelné a korábban megbeszélteknek és annak is, hogy készül a zöldstratégia.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jegyző Asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Higgye el Képviselő úr, hogy a jegyző többeszernyi hatásköréhez ez egyáltalán nem hiányzik, de az életszerűség azt diktálja, hogy ez jegyzői hatáskörben maradjon. Például, amikor felmerül egy intézménynél egy szabálytalanság, amit azonnal ki kell vizsgálni, és azonnali intézkedésekre lehet szükség, ahogy a Polgármesteri Hivatal szakmailag felügyeli ezeket a költségvetési szerveket, akkor nem tehetik meg, hogy megvárják a Képviselő-testületnek a következő ülését és előterjesztik és megindokolják, mert akkor értékes időt vesztenek ezzel. Természetesen minden évben beszámol a jegyző a Képviselő-testületnek arról, hogy mi volt az idén, az adott évben a belső ellenőrzés mire terjedt ki, milyen megállapításokat tett. Ezzel egyidejűleg elfogadja a következő évi tervet. Emlékei szerint az elmúlt 4 évben egyszer sem volt a Képviselő-testület egyetlen tagjának sem kifogása a jegyző döntésével szemben, hogy melyik költségvetési szerveket milyen mélységig vizsgált, mert ez mindig szakmai indokok alapján történik a belső ellenőrzési vezető javaslatára, aki egy független személy, csak a jegyzőnek tartozik beszámolási kötelezettséggel, és szakmai szabályok szerint jár el. Bár azt gondolja, hogy az életszerűség miatt szükséges a jegyző hatáskörében tartani ezt a hatáskört, de természetesen ez a Képviselő-testület döntése.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Megértette, hogy lehetséges, hogy a Képviselő-testület helyett a jegyző, de jogilag valóban lehetséges, külön szavazást kérne, mert szerinte ez tartható lenne a Képviselő-testület hatáskörében, ugyanis Jegyző Asszony válaszában, amikor valamelyik intézménnyel történik valami, ami sürgős ellenőrzést tesz kívánatosná, ez esetben szerinte rendkívüli ellenőrzést szoktak elrendelni, tehát ez teljesen kívül van az éves ellenőrzési terven. Külön szavazást kér erről a passzusról. Nyilván rendkívüli ellenőrzést már korábban is rendelt el, de lehet, hogy az a polgármester volt néhány évvel ezelőtt, lehet hogy azóta változott a szabály és most a jegyző tudja. Önszerveződő közösségek, civil szervezetek körében nyilván a 16 az egy hozzávetőleges szám, de el kell mennie előbb megkérdezni tőlük, hogy szeretnének-e erre a listára fölkerülni. Ezért mondja, hogy a mostani listáról szeretne külön szavazást kérni. Ha lesz rá igény a részükről is, akkor ezt bármely képviselő előterjesztheti a listának a bővítését, úgyhogy ebbe most nem menne bele.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját lezárja. Külön szavazást kért a Képviselő úr a rendelet a 2. §-ról, és a 10. §-ról. Aljegyző Asszony szerint a 2. §-ról történő külön szavazás megköveteli a 10. §-ról való külön szavazást is. A függelék nem kell, hogy külön felkerüljön szavazásra, mert a 10. § és a függelék „barátok”, ha jól látja. Erőss Képviselő úrnak is volt külön módosító javaslata a 2. számú melléklethez. Először erről szavaz a Képviselő-testület. Kéri a képviselőket, hogy szavazzanak dr. Erőss Gábor módosító javaslatairól a 2. számú mellékletre vonatkozóan, miszerint a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság feladat- és hatáskörei kiegészülnek az alábbi 8. ponttal: „Lakáspolitikai javaslatokat tesz különös tekintettel a szociális és környezeti szempontokra.”

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen, 12 ellenében, 1 tartózkodással a módosító javaslatot elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

220/2016. (XI.10.) **2 IGEN** **12 NEM** **1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító javaslatát a 2. számú mellékletre vonatkozóan, miszerint a Társasházi Pályázatokot Elbíráló Ideiglenes Bizottság feladat- és hatáskörei kiegészülnek az alábbi 8. ponttal: „Lakáspolitikai javaslatokat tesz különös tekintettel a szociális és környezeti szempontokra.”

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatsort. Tájékoztatja a képviselőket, hogy a külön szavazás később lesz.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdését figyelembe véve elfogadja a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottja BP/1010/00317-1/2016 ügyiratszámú szakmai segítségnyújtás megnevezésű megkeresésének a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 7. mellékletének 1.3.4. alpontjára és az 1.4.8. alpontjára, az SZMSZ 47. § (2) bekezdésére, valamint az SZMSZ hatálytalan jogszabályi hivatkozásokra vonatkozó álláspontját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

2. felkéri a jegyzőt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottját a határozat 1. pontjában foglaltakról és az SZMSZ módosítás körében megtett intézkedésekről tájékoztassa.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. november 15.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

221/2016. (XI.10.) **14 IGEN** **0 NEM** **1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdését figyelembe véve elfogadja a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottja BP/1010/00317-1/2016 ügyiratszámú szakmai segítségnyújtás megnevezésű megkeresésének a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 7. mellékletének 1.3.4. alpontjára és az 1.4.8. alpontjára, az SZMSZ 47. § (2) bekezdésére, valamint az SZMSZ hatálytalan jogszabályi hivatkozásokra vonatkozó álláspontját.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

2. felkéri a jegyzőt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottját a határozat 1. pontjában foglaltakról és az SZMSZ módosítás körében megtett intézkedésekről tájékoztassa.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. november 15.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a II. határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. visszavonja a 142/2015. (VI. 04.) számú, a 25/2016. (II. 04.) számú, a 24/2016. (II.04.) számú határozatát és a hivatkozott határozatokban szereplő személyekkel a megbízási szerződéseket 2016. november 15. napjával megszünteti.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 15.

2. a) a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 2016. november 15. napján hatályba lépő módosításával egyidejűleg Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottságot hoz létre.
b) a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság elnökévé: Gondos Juditot

tagjává: Dudás Istvánnét
Guzs Gyulát
Pintér Attilát
Dr. Eröss Gábort

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 15.

3. a) a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 2016. november 15. napján hatályba lépő módosításával egyidejűleg Smart City Ideiglenes Bizottságot hoz létre.

b) a Smart City Ideiglenes Bizottság

elnökévé: Dr. Ferencz Orsolyát

tagjává: Vörös Tamást

Balogh Istvánt

Simon Györgyöt

Komássy Ákost

Jakabfy Tamást

választja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

4. a határozat 2-3. pontjában foglaltak miatt 2017. évtől határozatlan időre önként vállalt feladatként előzetes kötelezettséget vállal évente 26.670,0 e Ft összegben az Önkormányzat saját működési bevételének terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

5. felkéri a jegyzőt, hogy a határozat 2-3. pontja alapján gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokban.

Felelős: jegyző

Határidő: 2016. november 15.

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi és az azt követő évek költségvetésének készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. évi és az azt követő évek költségvetésének készítése

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

222/2016. (XI.10.)

14 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. visszavonja a 142/2015. (VI. 04.) számú, a 25/2016. (II. 04.) számú, a 24/2016. (II.04.) számú határozatát és a hivatkozott határozatokban szereplő személyekkel a megbízási szerződéseket 2016. november 15. napjával megszünteti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

2. a) a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 2016. november 15. napján hatályba lépő módosításával egyidejűleg Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottságot hoz létre.
b) a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság elnökévé: Gondos Juditot

tagjává: Dudás Istvánnét
Guzs Gyulát
Pintér Attilát
Dr. Erőss Gábort

választja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

3. a) a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet 2016. november 15. napján hatályba lépő módosításával egyidejűleg Smart City Ideiglenes Bizottságot hoz létre.

c) a Smart City Ideiglenes Bizottság

elnökévé: Dr. Ferencz Orsolyát

tagjává: Vörös Tamást
Balogh Istvánt
Simon Györgyöt
Komássy Ákost
Jakabfy Tamást

választja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

4. a határozat 2-3. pontjában foglaltak miatt 2017. évtől határozatlan időre önként vállalt feladatként előzetes kötelezettséget vállal évente 26.670,0 e Ft összegben az Önkormányzat saját működési bevételeinek terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

5. felkéri a jegyzőt, hogy a határozat 2-3. pontja alapján gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokban.

Felelős: jegyző
Határidő: 2016. november 15.

6. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi és az azt követő évek költségvetésének készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. évi és az azt követő évek költségvetésének készítése

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja Képviselő úr által külön szavazásra kért 2. §-t, az alábbiak szerint:

„2. § (1) Az SZMSZ Rendelet 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testületnek az állandó bizottságokra átruházott hatásköreit e rendelet 7. melléklete, a Képviselő-testület ideiglenes bizottságainak hatásköreit e rendelet 7/A. melléklete tartalmazza.”

(2) Az SZMSZ Rendelet 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Képviselő-testület által elfogadott a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési feladatokat ellátó szervezeti egységének éves ellenőrzési tervét a belső ellenőrzési vezető a jegyző egyetértésével módosíthatja.”

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 10.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

223/2016. (XI.10.) 13 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet 2. §-át elfogadja az alábbiak szerint:

„2. § (1) Az SZMSZ Rendelet 31. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testületnek az állandó bizottságokra átruházott hatásköreit e rendelet 7. melléklete, a Képviselő-testület ideiglenes bizottságainak hatásköreit e rendelet 7/A. melléklete tartalmazza.”

(2) Az SZMSZ Rendelet 31. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Képviselő-testület által elfogadott a Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzési feladatokat ellátó szervezeti egységének éves ellenőrzési tervét a belső ellenőrzési vezető a jegyző egyetértésével módosíthatja.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja Képviselő úr által külön szavazásra kért 10. §-t és a függelékét, az alábbiak szerint:

„10. § Az SZMSZ Rendelet e rendelet 1. függeléke szerinti 3. függelékkel és e rendelet 2. függeléke szerinti 4. függelékkel egészül ki.

.../2016. (... ..) önkormányzati rendelet 1. függeléke

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET IDEIGLENES BIZOTTSÁGAI

1. TÁRSASHÁZI PÁLYÁZATOKAT ELBÍRÁLÓ IDEIGLENES BIZOTTSÁG TAGJAI:

ELNÖK: Gondos Judit

TAGOK: Dudás Istvánné

Guzs Gyula

Pintér Attila

Dr. Erőss Gábor

2. SMART CITY IDEIGLENES BIZOTTSÁG TAGJAI:

ELNÖK: Dr. Ferencz Orsolya

TAGOK: Vörös Tamás

Balogh István

Simon György

Komássy Ákos

Jakabfy Tamás

.../2016. (.....) önkormányzati rendelet 2. függeléke

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RENDELKEZŐ ÖNSZERVEZŐDŐ KÖZÖSSÉGEK

1. Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesület (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
2. Civilek a Palotanegyedért Egyesület (1088 Budapest, Lőrinc pap tér 3.)
3. Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány (1088 Budapest, Szentkirályi u. 26.)
4. Moravcsik Alapítvány (1083 Budapest, Balassa u. 6.)
5. Népszínház Kör a Polgári Értékekért (1087 Budapest, Berzsenyi u. 4. I/18.)
6. Társak a Teleki Térért Egyesület (1086 Budapest, Teleki tér 24. I/10.)
7. Magyar Emberi Jogvédő Központ Alapítvány (1085 Budapest, Baross u. 28.)
8. Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület (1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 15.)”

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

224/2016. (XI.10.) 13 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet 10. §-át és az 1. és 2. függelékét elfogadja az alábbiak szerint:

„10. § Az SZMSZ Rendelet e rendelet 1. függeléke szerinti 3. függelékkel és e rendelet 2. függeléke szerinti 4. függelékkel egészül ki.

.../2016. (..) önkormányzati rendelet 1. függeléke

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET IDEIGLENES BIZOTTSÁGAI

1. TÁRSASHÁZI PÁLYÁZATOKAT ELBÍRÁLÓ IDEIGLENES BIZOTTSÁG TAGJAI:

ELNÖK: Gondos Judit

TAGOK: Dudás Istvánné

Guzs Gyula

Pintér Attila

Dr. Erőss Gábor

2. SMART CITY IDEGLENES BIZOTTSÁG TAGJAI:

ELNÖK: Dr. Ferencz Orsolya

TAGOK: Vörös Tamás

Balogh István

Simon György

Komássy Ákos

Jakabfy Tamás

.../2016. (.....) önkormányzati rendelet 2. függeléke

TANÁCSKOZÁSI JOGGAL RENDELKEZŐ ÖNSZERVEZŐDŐ KÖZÖSSÉGEK

1. Józsefvárosi Közbiztonsági Polgárőrség és Katasztrófavédelmi Önkéntes Tűzoltó Egyesület (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)
2. Civilek a Palotanegyedért Egyesület (1088 Budapest, Lőrinc pap tér 3.)
3. Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány (1088 Budapest, Szentkirályi u. 26.)
4. Moravcsik Alapítvány (1083 Budapest, Balassa u. 6.)
5. Népszínház Kör a Polgári Értékekért (1087 Budapest, Berzsenyi u. 4. I/18.)
6. Társak a Teleki Térért Egyesület (1086 Budapest, Teleki tér 24. I/10.)
7. Magyar Emberi Jogvédő Központ Alapítvány (1085 Budapest, Baross u. 28.)
8. Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület (1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 15.)”

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja az egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 28/2016. (XI.14.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT EGYES ÖNKORMÁNYZATI RENDELETEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a III. határozati javaslatot.

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdését figyelembe véve elfogadja a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottja BP/1010/00483-1/2016 ügyiratszámú törvényességi felhívásában foglaltakat, melyet a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2016. szeptember 15. napján megtartott rendkívüli zárt üléséről készült jegyzőkönyv és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 11/2016. (III.10.) önkormányzati rendelet 2-3.§-ával és 20.§ (1) bekezdés a) és b) pontjával, valamint a 191/2016. (IX.15.) számú határozatával összefüggésben tett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

2. felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottját a megtett intézkedésekről tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 15.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással az alábbi határozatot elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

225/2016. (XI.10.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdését figyelembe véve elfogadja a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottja BP/1010/00483-1/2016 ügyiratszámú törvényességi felhívásában foglaltakat, melyet a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 2016. szeptember 15. napján megtartott rendkívüli zárt üléséről készült jegyzőkönyv és a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 11/2016. (III.10.) önkormányzati rendelet 2-3.§-ával és 20.§ (1) bekezdés a) és b) pontjával, valamint a 191/2016. (IX.15.) számú határozatával összefüggésben tett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. november 10.

2. felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottját a megtett intézkedésekről tájékoztassa.

Felelős: polgármester
Határidő: 2016. november 15.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekéről szóló 11/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINÓSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ – TESTÜLETÉNEK 27/2016. (XI.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 11/2006. (III.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté

Zárt ülést kell elrendelni a IV. határozati javaslatról való döntéshez.

A IV. határozat tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) a.) bekezdése értelmében. A IV. határozat tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 226/2016. (XI.10.) számú határozatot a zárt ülésről készült 2. számú jegyzőkönyv tartalmazza.

Tájékoztatók

1. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről (írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazni nem kell róla.

Felvilágosítás kérés

(Szószserinti leírásban)

Dr. Kocsis Máté

Ülésünk végén a szokásos lehetőség szerint képviselői kérdések következnek. Elsőként Erőss Gábor képviselő urat illeti meg a szó. Parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen. A Tavaszmező utca 6. szám működő, működött Roma Parlament, illetve Phralipe kapcsán kérdeznék. Itt volt egy kiürítés, aminek különböző indoklásai vannak. Részben testületi napirend is volt már ez a kérdés, a konkrét kiürítést viszont, amint arról a helyszínen meggyőződtem, valamifajta életveszély miatt rendelték el. Az első kérdésem az volna, hogy mikor észlelték, hogy ez az életveszélyes helyzet az ingatlanban keletkezett, illetve találkoztak-e az érintett szervezetek a JGK részéről, akiknek ez a dolga, vagy lett volna? Megszűnt-e azóta az életveszély? Maguk a raktárba költöztetett festmények és iratok azok ténylegesen az életveszélyes részen, vagy a nem tudom, leszakadó födém által érintett részen voltak-e? A következő kérdéscsokor az pedig az ingatlan kiürítésével kapcsolatosan zajló perre vonatkozik. Az egyik, hogy elismeri-e az Önkormányzat, hogy a Roma Parlamentnek itt birtokjoga van? **Ha igen**, akkor ebből mi következik, ha nem, akkor ebből mi következik? A következő pedig az, **hogy az építészeti tervek**, ez most már nem a kerületé lesz, az világos, de hogy ezek a tervek mégis nyilvánosak-e? Láthatjuk-e, hogy mi készül majd ott, amennyiben ez a kiürítés visszafordíthatatlanná válik, és a beruházás összegét is kérdezném. *(A háttérből a hozzászólási idő lejártát jelző csengő hallatszik)*... akkor több időm nincsen, köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Összességében, Józsefváros Önkormányzata nagyon örül annak, hogy az Állam egy 1 milliárd forintot meghaladó beruházás keretében Roma Oktatási és Kulturális Központot hoz létre. Nyilván ennek keretében megvalósul az a szándék is, ami korábban ebben az épületben részben megfogalmazódott, részben meg is valósult, a roma kulturális örökség megőrzése és ápolása. A Képviselő úr olyan sok és szerteágazó kérdést tett fel, hogyha megengedi, írásban válaszolnánk Önnek az SZMSZ szerint 15 napon belül, ebben megpróbáljuk azokat a kérdéseket is megválaszolni, amelyeket az Ön jelzése alapján is nem az Önkormányzat kezel, de utána fogunk menni. Más típusú kérdései nem voltak, csak erre vonatkozóak. Két kérdéscsokor volt, ha jól emlékszem, ugye? Akkor mind a kettőt kérem, hogy a Hivatal legyen kedves megválaszolni. Pintér Attila képviselő úr következik, parancsoljon!

Pintér Attila

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Az egyik kérdésemet Eröss Gábor képviselő úr inspirálta, szerintem egészítsük ki ezt a választ azzal, az ő kérdésére adott választ, hogy a Roma Parlament nevű civil szervezet mióta használta ezt a helyiséget úgymond jogcím nélkül, vagy legalábbis megállapodás nélkül az Önkormányzattal. Mióta lakott bent szerződés nélkül, szerintem azért ez fontos. Fizettek-e használati díjat, bérleti díjat, nem is tudom, hogy nevezik ebben az esetben. Mennyi tartozásuk van? Milyen állapotban hagyták a helyiségeiket, amiket használtak, ahhoz képest, ahogy azt átvették. *(Háttérből beszéd hallatszik)*... igen, köszönöm szépen. Milyen tevékenységet folytattak ott tehát valóban, volt-e nekik valamilyen érdemi hatásuk itt a roma kultúra, oktatás emelésére. Köszönöm, ez lenne az egyik kérdésem. A másik pedig részben kapcsolódik az előző, az eggyel megelőző napirendhez, a díszpolgári címekhez, most még van némi aktualitása. Néhány napja záródtak az 1956-os forradalom és szabadságharc 60. évfordulójával kapcsolatos megemlékezések. Józsefváros díszpolgári címet adott az '56-os szabadságharchoz kapcsolódóan az egykori szabadságharcosoknak és szervezeteknek. Én akkor már felvettem ezt, hogy szerintem Pongrácz Gergelynek is kellene egy díszpolgári címet adni. Megérdemelné a díszpolgári címet. Akkor már most itt felvetem novemberben, hogy legyen idő véghezvinni az ehhez szükséges tárgyalást.

Dr. Kocsis Máté

Köszönjük szépen. Az első kérdését akkor úgy értelmezzük, hogy az Eröss Gábor képviselő úrnak adandó írásos válasz kiegészül az Ön kérdéseivel, illetve az arra adott válaszokkal pontosabban. A második kérdésben pedig, tekintettel arra, hogy nem életszerűtlen a felvetése, nyilvánvalóan az Ön kérésének megfelelően figyelembe fogjuk venni a következő díszpolgári címre jelölésekkor. Nem gondolom, hogy Pongrácz Gergely ne érdemelné meg azt, hogy Józsefváros díszpolgára legyen, és köszönjük, hogy erre képviselő-testületi ülésről képviselő-testületi ülésre felhívja a figyelmünket. Jakabfy Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Arra való tekintetre, hogy itt a Roma Parlamenttel kapcsolatban, Pintér Képviselő úr kérdéseit tulajdonképpen lediktálta Kaiser Képviselő úr, ezért szeretném kérni, hogy a válaszokat Kaiser Képviselő úrnak is küldjék meg, valamint nekem! Köszönöm szépen. A továbbiakban van még egy ügy, amely az utóbbi hónapban érte Józsefváros önkormányzatát, ez pedig az Eu-Line nevű céggel kapcsolatos ügy, amely az Auróra Rendelőintézet teljes felújítását végezte el. Mint kiderült a pályázatában leadott referenciaigazolás az hazugság. Az egy az egyben nem... valószínűleg nem is ők csinálták, meg az ott megjelölt Uruguay-i Egészségügyi Intézet felújítás nem is teljesíti azokat a követelményeket, amelyeket mi az Auróra felújításra meghatároztunk. Azt tudom, hogy az Önkormányzatnak az az álláspontja, hogy azt nem nekünk kellett volna kideríteni. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e arról álláspontunk, hogy ezt kinek kellett volna kideríteni, hogy ez a referenciaigazolás hamis, mert ha ez időben kiderül, akkor nem lehetett volna ezt a szerződést megkötni. Továbbá, mivel kiderült, hogy ez a cég hazudik, ezért remélem, hogy azt a következmény legalább meghozzuk, hogy az ez utáni közbeszerzéseinkre nem hívjuk meg őket. Tudom, hogyha nyílt a közbeszerzés, ettől függetlenül még jelentkezhethet is akár, de legalább azt tegyük meg, hogy nem hívjuk meg őket. Megemlíteném, hogy azóta is, több munkát végeztek Józsefvárosban, és a Trefort utcai palota is részben az ő tulajdonukban álló cégnek került eladásra.

Dr. Kocsis Máté

Sára Botond válaszol Önnek a kérdésére, az egygel megelőző kérését pedig értelem szerűen teljesítjük, Kaiser úrnak is megküldjük, meg Önnek is megküldjük a lediktált, tollba mondott kérdéseit a Képviselő úrnak. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

Dr. Sára Botond

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Képviselő úr tényként közli, hogy ez a referencia, ez hamis. Ezt honnan tudja? Ezt leírta egy újság, de senki nem tudja, hogy ez így van, vagy nem így van, tehát óvatos lennék ezekkel a tényállításokkal. Egy ilyen tényt állítani legalább olyan felelősség, ha az ellenkezője igaz, vagy ha igaz az állítás. Mi nem tudjuk, hogy ez így van, vagy nem így van. A közbeszerzési eljárásnak a folyamatában majd kérek segítséget, hogy ki jogosult erre, egyébként a közbeszerzési szabályzat, vagy a közbeszerzésről szóló jogszabály egyébként erről rendelkezik, tehát nem az Önkormányzatban ülő emberek, akik a közbeszerzési eljárásban erre hivatottak, tehát erre vannak bizottságok, de ezt majd részletesen elmondják. Amire még utalnék Képviselő úr, az, hogy ki indulhat el közbeszerzési eljárásban és ki nem, és megtiltjuk valakinek, hogy nem indulhat el, az ugyancsak... az 2-8 évig terjed, Képviselő úr! Ez körülbelül ugyanolyan állítás, mint hogy megmondjuk, hogy kiket hívunk meg, meg hogy ki indulhat el, mintha azt is megmondjuk, hogy ki nem indulhat el. Tehát egy nyílt eljárásban bízunk már a piacra, hogy ki az, aki ebben részt kíván venni, és

ki az, aki nem. Tehát ezzel is óvatos lennék, hogy valakit kitiltok egy közbeszerzési eljárásából. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Erőss Képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Az egyik – még visszatérve a Tavaszmező utcára – szeretném tehermentesíteni az apparátust, úgyhogy megválaszelnám akkor Kaiser képviselőtársam, és Pintér képviselőtársam kérdését. Tudomásom szerint, legalábbis így is mondom, 5 évvel ezelőtt felmondta az Önkormányzat a bérleti jogviszonyt, pont az Ön által sugalmazott dolgokra hivatkozva, azonban a bíróság előtt a Roma Parlament bizonyította, hogy eleget tett a fizetési kötelezettségének, tehát nem halmozott fel hátralékot, és a bíróság megszüntető határozatot hozott a felperes kilakoltatási kérelmét elutasítva, tehát magyarul az Önkormányzat kérelmét elutasítva, tehát a sugalmazottakkal ellentétben. Legalábbis tudomásom szerint a kérdésnek ez a része, ez egyelőre így áll. *(Háttérből beszéd hallatszik)*... hát de, részben ezt kérdezték. A másik pedig az volna, hogy ugye itt szóban is, amikor a testületi ülésen napirenden volt ez a kérdés, akkor szóbeli ígéret is elhangzott arra, hogy megnyugtató megoldást találnak ezen szervezetek újra elhelyezése kapcsán. A Czibere államtitkár is ezeket a szervezeteket külön levélben arról biztosította... ugyanerről tulajdonképp. Ehhez képest, egyikőjük esetében igen, a másikójuk esetében nem sikerült megtalálni ezt a megoldást, ami részben arra is vezethető vissza, hogy az Önkormányzat ezt a feladatot kvázi delegálta a kerületi kisebbségi önkormányzat vezetőjének, és nem talált ilyen megoldást. Akkor ezzel a konkrét kérdéssel egészíteném ki akkor a korábbiakat, hogy szándékában áll-e az Önkormányzatnak, hogy közvetlenül is tárgyal az érintettekkel, és az általuk megjelölt ingatlanokat is felveszi arra a listára, amik potenciálisan is szóbajönnek az újra elhelyezés kapcsán? *(A háttérből a hozzászólási idő lejártát jelző csengő hallatszik)*

Dr. Kocsis Máté

Nyugodtan fejezze be Képviselő úr a kérdéseit!

Dr. Erőss Gábor

... de az a másikhoz kapcsolódna. Mondhatom? Ott viszont az Eu-Line-os ügy kapcsán, meg az uruguay-i ügy kapcsán itt az Önkormányzatnak érdekében állna ennek utánanézni. Én ezt a cikket úgy olvastam, hogy nem csak állít, hanem bizonyít is. Tehát amennyiben az a cikk, és a bizonyítás is helytálló, akkor az Önkormányzatot rútol becsapták. Ebben az esetben az Önkormányzat maga is kezdeményezhetne valamilyen eljárást. Hogy ez most csalás, vagy milyen eljárás büntetőjogilag – Alpolgármester úr jogász, én nem vagyok – úgyhogy ezt vizsgálja-e az Önkormányzat, hogy esetleg a hamis referenciát, vagy a bizonyítékok alapján vélelmezhetően hamis referenciát leadó céggel szemben bármilyen polgári, vagy büntető eljárást kezdeményez? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Sára Botond alpolgármester úr válaszol mind a két kérdésre, Képviselő úr.

Dr. Sára Botond

Képviselő úr, az állításai az hazugság úgy, ahogy van. Személyesen is egyeztettem a Roma Parlamentnek a képviselőjével, a Főváros is közreműködött nem csak a kerületi Roma Önkormányzat, egyébként alapszabály nálunk, ezért meg lehet minket vetni, hogy a kerületet

érintő roma ügyekben meg szoktuk kérdezni a kerületi Roma Kisebbségi Önkormányzatot. Alapvetően hagyatkozunk egyébként az ő álláspontjukra és javaslataikra. 6 darab ingatlan került kiválasztásra. Ebben benne volt az is egyébként, amelyet ők első körben elfogadtak. A megállapodás nem az Önkormányzat miatt nem jött létre hanem, ha elolvassa a népszabadságos cikket, akkor politikai hadüzenetet a Roma Parlament elnöke, aki egyébként már nem az elnöke, csak abban tünteti föl magát, tehát körülbelül ennyire hitelt érdemlő, amit mondanak. Itt le is zárnám ezt az ügyet, tehát mi igyekeztünk megoldani az ő helyzetüket, nem kértek ebből a segítségből a végén. A másik szervezet együttműködő volt, és az ő sorsuk meg fog oldódni. Az Eu-Line ügyben pedig azt tudnám tenni, hogy... Képviselő úr, azt szeretném kérdezni, hogy milyen hátránya származott az Önkormányzatnak? Elkészült az Aurórai utcai szakrendelő, minden működik, nincsenek jelenleg garanciális problémák, de ha lennének is, akkor nyilván kötelessége kijavítani a kivitelezőnek. Azt vitatják, hogy megépült-e egy lift, vagy nem épült meg Uruguay-ba. Tehát az a kérdésem, hogy milyen hátránya származott az Önkormányzatnak, annak ellenére, hogy még egyszer mondom, nem a mi tisztünk vitatni azt, ami abba a referenciaigazolásba le van írva. Nem tudjuk mi sem, hogy igaz, vagy nem igaz, ahogy Önök sem tudják, csak állítanak valamit. Önök sem tudják, hogy igaz, vagy nem igaz. Egyébként a referenciaigazolásban a pályázó büntetőjogi felelőssége tudatában kijelentette azt, amit állított. Akkor tegyen feljelentést, Képviselő úr! Ha Ön szerint az, amit az újság leírt, az úgy van, ha Ön biztos benne, akkor tegyen feljelentést! Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Pont ide szeretnék becsatlakozni. Tehát az, hogy ez a referencia hamis, ennek a bizonyítéka nyilván nem az, hogy megjelent az interneten egy cikk, hanem az Uruguay-i Egészségügyi Intézmény fenntartójának a nyilatkozata. Nyilván nem véletlenül hozott a világ másik végéről ez a cég egy referenciát, hanem azért, hogy éppen ezen jókat lehessen vitatkozgatni, hogy Önök sem tudják, mi sem tudjuk. Jó, hát akkor meglátjuk, hogy igaz lesz ez az állítás, vagy nem, akkor egy pár héttel elnapoljuk ezt a dolgot, igaz lesz, egyébként. A másik dolog, hogy én szeretném őket kitiltani a közbeszerzésekből. Nem! Nem, szeretném kitiltani, nyilván a 2-8 évig, attól ijedtem meg ennyire, na mindegy, hagyjuk. Itt arról beszéltem, nyilván megvannak a fórumok, hogy ki tudja kitiltani a közbeszerzésekről és az nem én vagyok személyesen, nem az Önkormányzatunk, hanem az ezzel foglalkozó hatóság. Viszont, amit én mondtam, hogy van egy olyan közbeszerzési eljárástípus, ami hirdetmény nélkül indul, és kötelező ebben 3, vagy 5, vagy nem tudom hány darab céget meghívni. Mi ilyen helyekre rendszeresen meghívtuk az Eu-Line-t, és most, hogy kiderült, hogy az Eu-Line... jó, nem derült ki 100 %-osan, de ki fog derülni, hogy az Eu-Line nem... tehát gyakorlatilag hazudott egyszer, ezért arra kértem Józsefváros önkormányzatát, hogyha lesznek még ilyen építőipari beruházások, amire nekünk kell cégeket meghívni, ne legyen közte az Eu-Line, nehogy véletlenül még egyszer ez előforduljon. Amíg ezt nem tisztázzák, vagy nem tisztázódik valahogy, addig próbáljuk elkerülni ennek a cégnek a megbízását! Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

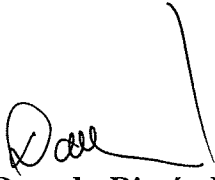
Alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Sára Botond

Képviselő úr! Az Eu-Line részt vett egy minősített eljárási folyamatban. A közbeszerzési eljárásnak ez egy része. Szerepel egy listán, nem tudjuk kirakni onnan! Én azt tudom mondani, ha hitelt érdemlően jogerős magyar bíróság megállapítja, hogy ebben az eljárásban valóban csalást követtek el, tehát nem valós, akkor értelemszerűen az Önkormányzatnak nincs a jövőben dolga egy ilyen céggel, de ameddig feltételezés, meg sugalmazás, addig nem tudunk ezzel a ténnyel mit kezdeni. Addig azzal a ténnyel tudunk mit kezdeni, hogy milyen minőségben építenek. Ez egy fontos szempont. Ha nem jó minőségben épít, akkor nyilván ugyanez a helyzet. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A mai ülést 11 óra 38 perckor, megköszönve mindenki munkáját, bezárom.



Danada-Rimán Edina
jegyző

Kmf.


Dr. Kocsis Máté
polgármester




A jegyzőkönyv az MötV-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2016. november 10-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.


Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítették:


Fazekasné Varga Livia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző


Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések

