

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága

31..... sz. napirend

**ELŐTERJESZTÉS**  
**a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2017. augusztus 28-i ülésére**

POT

**Tárgy: Javaslat a Településképi Arculati Kézikönyvre és a Településkép védelméről szóló rendelet-tervezettel összefüggésben érkezett vélemények elfogadására**

Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

Készítette: Tekeres Réka ügyintéző, Városépítészeti Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Melléklet: 1. számú melléklet: Államigazgatási szervektől érkezett vélemények  
2. számú melléklet: Lakossági fórumon elhangzott és azt követő nyolc napon belül beérkezett releváns vélemények kivonata  
3. számú melléklet: Partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények  
4. számú melléklet: Összesítő táblázat a beérkezett véleményekről: elfogadásra javasolt vélemények, valamint elutasításra javasolt vélemények határidő túllépés/magasabb szintű jogszabállyal ütközés/hatáskör/illetékesség hiánya miatt – indokolással együtt

**Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!**

**I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése**

A Képviselő-testület a Magyarország Alaptörvénye 32. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a település-rendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 29. §-a alapján megalkotta a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 14. § (2) bekezdése értelmében a helyi építési szabályzat településképi követelményeit, valamint az építészeti örökség helyi védelméről szóló, a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, és a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárás sajátos jogintézményekről szóló önkormányzati rendeletet 2017. szeptember 30-ig lehet alkalmazni. Tekintettel a jogszabályi követelményre, szükségessé vált új helyi településképi rendelet megalkotása, ezért a Képviselő-testület a 70/2017. (III.09.) számú határozatában úgy döntött, hogy a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítése érdekében partnerségi egyeztetési eljárást folytat le.

A döntés végrehajtásáért a Városépítészeti Iroda szervezeti egysége a felelős.

*JW*

A Kormányrendelet 43/A. § (2) bekezdése alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) 2017. március 21. napjával az előzetes tájékoztatót megküldte és ezzel egy időben a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyvével (a továbbiakban: TAK) és településképi rendeletével (a továbbiakban: TKR) kapcsolatban az egyeztetési és véleményezési eljárást megkezdte.

A Kormányrendelet 29/A. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat a társadalmi bevonás keretében tájékoztatta a partnereket (XXV. évfolyam 9. szám Józsefváros c. újság; [www.jozsefvaros.hu](http://www.jozsefvaros.hu) weboldal; hivatali és intézményi plakátok; lakossági fórum; levél).

A Kormányrendelet 43/A. § (6) bekezdése alapján az Önkormányzat az elkészült TAK és a TKR tervezetet 2017. július 21. napjával a Kormányrendeletben meghatározott szervezetek és hatóságoknak megküldte, így a tervezetek egyeztetési és véleményezési szakaszát elindította.

A Kormányrendelet 29/A. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat 2017. július 21. napjával a társadalmi bevonás keretében a tervezeteket véleményezésre bocsátotta a partnereknek. (<http://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/182> weboldal; közösségi média; lakossági fórum; levél).

A Kormányrendelet 43/A. § (7) bekezdése és 29/A. § (4) bekezdésének *ba*) pontja alapján a Kormányrendeletben meghatározott szervek és hatóságok, valamint az Ör. 2. §-ában meghatározott partnerek 2017. augusztus 18. napjáig javaslatokat, véleményeket, észrevételeket tehettek az elkészült tervezetekkel kapcsolatban.

Budapest Főváros Kormányhivatalának Állami Főépítésze által adott vélemény 3., 4.1., 4.3., 4.4., 4.10., 4.12., 4.15., 4.17., 4.19., 4.23., 4.25., 4.27., 4.30., 4.31., 4.32., 4.34., 4.35. pontjai szakmai, jogszabály megszüvegezésével, szerkesztésével kapcsolatos követelményeket fogalmaznak meg, amelyek nem képezik jelen döntés tárgyát.

2017. augusztus 18. 24:00-óráig az előterjesztéshez csatolt vélemények érkeztek be.

## **II. A betérés indoka**

Az Ör. 4. § (3) bekezdése értelmében a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadása vagy elutasítása a Tisztelt Bizottság hatáskörébe tartozik.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja az elkészült TAK és a TKR tervezet eljárás véleményezési szakaszának lezárása.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

## **IV. Jogszabályi környezet**

A Kormányrendelet 43/A. § (2) bekezdése rendelkezik a településképi arculati kézikönyv és a településképi védelméről szóló önkormányzati rendelet államigazgatási szervekkel és partnerekkel történő egyeztetése lebonyolításának szabályairól. Ennek értelmében a polgármester a

*a*) a kézikönyv és településképi rendelet elkészítésének, módosításának megkezdéséről a társadalmi bevonás keretében a 29/A. § (1) bekezdése és a 29/A. § (4) bekezdés *a*) pontja szerint tájékoztatja a partnereket,

*b*) adatszolgáltatási kérelmet küld a 9. mellékletben szereplő azon államigazgatási szervezeteknek, amelyek adatai szükségesek a kézikönyv kidolgozásához.

(3) A kérelem átvételétől számított 21 napon belül az államigazgatási szerv teljesíti a 9. melléklet szerinti adatszolgáltatási témakörben adatszolgáltatási kötelezettségét, és felhasználásra biztosítja a kézikönyv készítéséhez szükséges adatokat.

(4) A partner a 29/A. § (4) bekezdés *b*) pont *ba*) alpontja szerint javaslatokat, észrevételeket tehet, véleményt nyilváníthat.

(5) A kézikönyv a (3) bekezdés szerinti javaslatok, észrevételek figyelembevételével, az önkormányzati főépítész közreműködésével készül.

(6)\* A polgármester az elkészült

a) kézikönyvet és településképi rendeletet vagy ezek módosítását - a széleskörű nyilvánosság biztosításával - partnerségi véleményezésre bocsátja a 29/A. § (2) bekezdése és (4) bekezdés a) pontja szerint,

b) a kézikönyvet véleményezésre megküldi a Magyar Építész Kamarának, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak,

c) a településképi rendeletet véleményezésre megküldi az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóságnak, a kulturális örökség védelméért felelős miniszternek és az illetékes nemzeti park igazgatóságnak.

(7) A (6) bekezdés szerint megküldött tervezetet a (6) bekezdésben meghatározott szervek 21 napon belül véleményezik. A partnerségi véleményezésre a 29/A. § (4) bekezdés b) pont *ba)* alpontja az irányadó.

Az Ör. 4. § (2) bekezdésének rendelkezése szerint a beérkezett véleményeket a főépítész az illetékes szervezeti egység közreműködésével táblázatban összegzi.

Az Ör. 4. § (3) bekezdése alapján a beérkezett véleményekről, azok elfogadásáról vagy el nem elfogadásáról a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést a Bizottságnak indokolnia kell.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

#### HATÁROZATI JAVASLAT


A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendeletet 4. § (3) bekezdése alapján a partnerségi egyeztetés során és az államigazgatási szervektől beérkezett vélemények közül a 4. számú melléklet második oszlopában foglaltakat fogadja el.
2. a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendeletet 4. § (3) bekezdése alapján a partnerségi egyeztetés során és az államigazgatási szervektől beérkezett vélemények közül a 4. számú melléklet harmadik oszlopában foglaltakat utasítja el, a negyedik oszlopban megjelölt indokolás alapján.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. augusztus 28.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városepítészeti Iroda  
A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon

Budapest, 2017. augusztus 25.

  
Iván Gyöngyvér  
főépítész, Városepítészeti Iroda vezetője

KÉSZÍTETTE: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: TEKERES RÉKA

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *Edina Rimán*

JOGI KONTROLL: *[Signature]*

ELLENŐRIZTE:

*[Signature]*

DR. MÉSZÁR ERIKA  
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

*[Signature]*

DANADA-RIMÁN EDINA  
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

*[Signature]*

SOÓS GYÖRGY

A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL  
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/14239-3/2017.	Tárgy:	Budapest Főváros VIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi rendeletének készítése – előzetes vélemény
Ügyintéző:	Németh Orsolya	Hiv. szám:	26-32/2017
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

dr. Kocsis Máté úr részére  
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat  
Polgármestere

Budapest  
Baross u. 63-67.  
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

**Budapest Főváros VIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi  
rendeletének készítése tárgyában**

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet], valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

**az alábbi tájékoztatást adja:**

A Járási Hivatal a benyújtott Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet tervezetét áttekintette a dokumentációval kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.

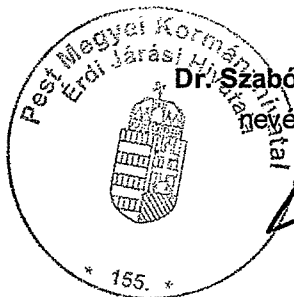
A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdése alapján a Járási Hivatal a Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet tervezetének véleményezésében **nem vesz részt.** A

*JW*  
5

Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdése értelmében a jóváhagyott településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2017. augusztus 4.



Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető

nevében és megbízásából:

Lászlók András  
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal  
polgarmester@jozsefvaros.hu, tekeresr@jozsefvaros.hu
2. Irattár

e-mail



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság  
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.  
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.  
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168  
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

*Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

Üi.sz.: 1922/3/2017.  
Ü.int.: Mike Eszter  
Tárgy: Budapest VIII. kerület Józsefváros  
Településképi Arculati Kézikönyv és  
Településképi rendelet véleményezése  
Hiv.sz.: 26-32/2017

**dr. Kocsis Máté,**  
polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat**  
**Polgármesteri Hivatal**

**B u d a p e s t**  
Baross u. 63-67.  
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Településképi Arculati Kézikönyvével és Településképi rendeletével kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adjuk:

Budapest VIII. kerület közigazgatási területén található országos jelentőségű védett természeti terület, a Budapesti Botanikus Kert Természetvédelmi Terület (Füvészkert).

A kerületben európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott táj- és természetvédelmi szempontú kijelölések (országos ökológiai hálózat övezet, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezet) nem találhatók.

Az eltérő karakterű területek lehatárolásával, továbbá az egyes településrészekre meghatározott településképpel, arculati jellemzőkkel és településkarakterrel Igazgatóságunk egyetért. A kerület bemutatása, a településképi szempontjából meghatározó építészeti, műemléki, táji és építészeti értékek, településképi jellemzők leírása, a településképi minőségi formálásra vonatkozó építészeti, közterületi ajánlások meghatározása, a zöldfelületek, belső udvarok kialakításának alapelvei, a jó példák megjelenítése teljes körűnek tekinthető.

A Településképi rendelet előírásaival, meghatározásaival Igazgatóságunk egyetért.

Kérjük a rendelet-tervezett 3. számú függelékének 8. pontját kiegészíteni a kerület területén található országos jelentőségű védett természeti területtel, a Budapesti Botanikus Kert Természetvédelmi Területtel. A kerület területén ültethető fafajok jegyzékével (4. számú függelék) Igazgatóságunk egyetért, a felsorolás városi környezetbe sem ültethető, agresszíven gyomosító és terjedő (invazív) növényfajt nem tartalmaz.

Javasoljuk a rendelettervezetben a fényszennyezés elkerülését, vagy csökkentését szolgáló szempontok érvényesítését, melyhez az alábbi tájékoztatást adjuk:

- El kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz: ennek megfelelően 3000K alatti érték javasolt a kültéri világítás színhőmérsékletére.
- A világítótestek ernyőzése olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van: Megfelelő ernyőzés esetén a kibocsátott fényt nem látjuk közvetlenül. A megfelelően irányított fény nem jut a gyalogosok, járművezetők szemébe, az épületek ablakai felé vagy éppen az égbolt irányába. A fényeknek – még a díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk. Így például a talajszintbe épített fényvetőket, melyek felfelé sugároznak, el kell kerülni.
- Az utcákat amennyire csak lehet egyenletesen, és amennyire csak lehet alacsony intenzitással világítsuk meg: Vidéki utakon a 0,3 cd/m<sup>2</sup> fénysűrűség elegendő, amely kb. 4 lux megvilágítással elérhető. Ez az EU útvilágítási szabványoknak (EN13201) megfelelő legalacsonyabb útosztály. Az EU szabványok gyakran sokszor erősebb megvilágítást ajánlanak, mint ami jelenleg a legtöbb európai településen megvalósult.
- Igazítsák a kültéri világítást a tényleges használat idejéhez. Este 10 óra, vagy éjfél után jóval kevesebb fényre van szükség, ennek megfelelően az közvilágítás fénye csökkenthető. A megvilágítási szintek akár 50-80%-os csökkentése is lehetséges. A nem közcélú világítást teljesen ki kell kapcsolni, ha nincs arra közvetlen szükség.

Az ajánlások teljes szövege a Magyar Elektrotechnikai Egyesület Világítástechnikai Társaságának honlapján olvasható:

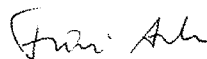
[https://www.vilagitas.org/index.php?option=com\\_content&view=article&id=514:0%20vjuk-meg-az-ejszakat-egy-nemzetkozi-tudomanyos-kutatohalozat-ajanlasi-a-kul%20teri-vilagitas-kapcsan&catid=50:szakmai-hirek&Itemid=81&lang=hu](https://www.vilagitas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=514:0%20vjuk-meg-az-ejszakat-egy-nemzetkozi-tudomanyos-kutatohalozat-ajanlasi-a-kul%20teri-vilagitas-kapcsan&catid=50:szakmai-hirek&Itemid=81&lang=hu)

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés b) és c) pontja, valamint (7) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Levelünk másolatát a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületre (tak.lechnerkozpont.hu) is feltöltjük.

Budapest, 2017. augusztus 10.

Üdvözlettel:

  
Fűr András  
igazgató



Kapják: 1. Címzett (polgarmester@jozsefvaros.hu) + tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületen keresztül  
2. Irattár





2017 AUG 21.



**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság**  
Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház utca 1.; ☒: 1443 Budapest, Pf.: 154  
Tel: (36-1) 459-2436; Fax: (36-1) 459-2438; e-mail: fkititkarsag@katved.gov.hu



Nyilvántartási szám:  
ISO 9001: 503:0976(4)-900(4)

Szám: 35100/11752-1/2017.ált.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Településképi Arculati Kézikönyv  
és Településképi rendelet  
Hivatkozási szám: 26-32/2017  
Ügyintéző: Fehér György tű. százados  
Telefon, e-mail: 06-1-459-2460  
fki.hatosag@katved.gov.hu

**Dr. Kocsis Máté Úr**  
polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata**

Budapest  
Baross u. 63-67.  
1082

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/5166-1/2017.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.

**Budapest, 2017. augusztus 14.**

Tisztelettel:

  
**Varga Ferenc tű. őrnagy**  
igazgató

Készült: 2 példányban  
Terjedelme: 1 oldal  
Kapja:

- 1.) Irattár
- 2.) Címzett





## KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG



H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.

Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.

Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9<sup>00</sup>-14<sup>00</sup>, P: 9<sup>00</sup>-13<sup>00</sup>

Web: [www.kdvvizig.hu](http://www.kdvvizig.hu); E-mail: [titkarsag@kdvvizig.hu](mailto:titkarsag@kdvvizig.hu)

Tel.: (1) 477-3500 \* Fax.: (1) 477-3519

MAK: 10032000-01712010-00000000

Iktatószám: 01938-0015/2017  
Előadó: Lendér Diána

Iktatószám Önöknél:  
Előadó Önöknél: Tekeres Réka

Iványi Gyöngyvér részére  
főépítész

Tárgy: Véleményezés - Budapest VIII.  
kerület területére vonatkozó TAK, TKR  
elkészítéséhez

**Budapest Főváros VIII. Kerület**  
**Polgármesteri Hivatala**  
**Városépítészeti Iroda**  
1082 Budapest, Baross u. 63-67 III./306  
[tekeresr@jozsefvaros.hu](mailto:tekeresr@jozsefvaros.hu)

**Tisztelt Főépítész Asszony!**

A tárgyi témában küldött TAK, TKR-el kapcsolatosan Igazgatóságunk a mellékelt dokumentációt áttekintette, a 01938-0008/2017-es iktatószámon kiadott véleményét fenntartja, a tervezettel kapcsolatban kifogást nem emel.

Budapest, 2017. augusztus 8.

Üdvözlettel:



Mészáros László  
műszaki igazgatóhelyettes  
főmérnök

JW/10



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/FNEF-TKI/02539-6/2017.  
Ügyintéző: Bodnár Emőke  
Telefon: +36 (1) 465-3866  
E-mail: [kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu](mailto:kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu)

Tárgy: Budapest VIII. kerület Józsefváros  
településképi arculati kézikönyve (TAK) és  
településképi rendelet (TKR) tervezete  
Hivatkozási szám: 26-32/2017

**dr. Kocsis Máté**  
polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat**

[polgarmester@jozsefvaros.hu](mailto:polgarmester@jozsefvaros.hu)

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 43/A. §. (6) bekezdése alapján a településképi arculati kézikönyvvel (TAK) és a településképi rendelettel (TKR) kapcsolatban véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Budapest, 2017. augusztus 7.

Üdvözlettel:

**dr. György István**  
kormány megbízott megbízásából

**Dr. Homor Zsuzsanna**  
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály  
Közegészségügyi Osztály I.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Budapest Pf.: 203. - Telefon: +36 (1) 465-3866 - Fax: +36 (1) 465-3853  
E-mail: [kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu](mailto:kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

*JW*  
11



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/FNEF-TKI/02539-6/2017.

Ügyintéző: Bodnár Emőke

Telefon: +36 (1) 465-3866

E-mail: [kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu](mailto:kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu)

Tárgy: Budapest VIII. kerület Józsefváros  
településképi arculati kézikönyve (TAK) és  
településképi rendelet (TKR) tervezete  
Hivatkozási szám: 26-32/2017

**dr. Kocsis Máté**

polgármester

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat**

[polgarmester@jozsefvaros.hu](mailto:polgarmester@jozsefvaros.hu)

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

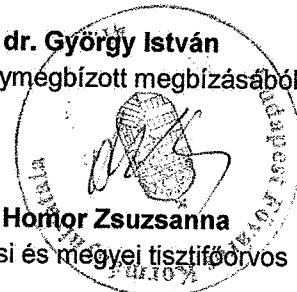
A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 43/A. §. (6) bekezdése alapján a településképi arculati kézikönyvvel (TAK) és a településképi rendelettel (TKR) kapcsolatban véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Budapest, 2017. augusztus 7.

Üdvözlettel:

**dr. György István**

kormány megbízott megbízásából



**Dr. Hornor Zsuzsanna**

fővárosi és megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály  
Közegészségügyi Osztály I.

1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Budapest Pf.: 203. - Telefon: +36 (1) 465-3866 - Fax: +36 (1) 465-3853  
E-mail: [kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu](mailto:kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu) - Honlap: [www.kormanyhivatal.hu](http://www.kormanyhivatal.hu)

*J*  
12

2017 AUG 08

75970



NEMZETI FEJLESZTÉSI  
MINISZTERIUM

HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

T. János

**Budapest Főváros VIII. Kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat**  
dr. Kocsis Máté polgármester

**Tárgy:**

Budapest Főváros VIII.  
Kerület Józsefvárosi  
Önkormányzat  
településképi arculati  
kézikönyvének és  
településképi rendelet  
tervezetének  
véleményezésével  
kapcsolatos eljárás

**1082 Budapest**

Baross u. 63-67.

**Iktatószám:** HHF/52704/1/2017-NFM  
**Ügyintéző:** Bacher Károly  
**Telefon:** +36-(1) 4741-742  
**Email:** karoly.bacher@nfm.gov.hu

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat településképi arculati kézikönyvének és településképi rendelet tervezetének véleményezése tárgyában a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett 26-32/2017 számú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

*A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (4) 20. pontja alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök víziúttal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásaival kapcsolatos ügyekben, hajózási hatóságként a közlekedésért felelős miniszter jár el.*

*A Duna, mint nemzetközi víziút mellékágaival együtt kettészeli Budapest Főváros területét, ezért a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet alapján kezdeményezett eljárásokban a hajózási hatóság alapvetően hatáskörrel rendelkezik.*

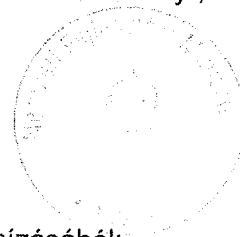
Budapest Főváros VIII. Kerület közigazgatási területe által azonban nem határos a fenti víziutakkal, az eljárás a hajózási érdekek érvényesülését nem érinti, így a településképi dokumentumokkal kapcsolatban véleményt, észrevételt nem kívánok tenni.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2017. augusztus 01.

Tisztelettel:

Dr. Seszták Miklós miniszter nevében és megbízásából:



**Bellyei Csaba**  
főosztályvezető

13

- 2 - 26-32/2017

**HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.

☉ Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945

e-mail: [hatosagihivatal@hm.gov.hu](mailto:hatosagihivatal@hm.gov.hu), web: <http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu>

Nyt. szám: 1711/6734-1/2017

1. számú példány

Hiv. szám: 26-32/2017

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat**

**1082 Budapest**  
Baross u. 63-67.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyve és településképi rendelete - teljes eljárás, véleményezési szakasz

**Tisztelt Cím!**

Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a korábban adott 1711/6734-1/2017 nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, az anyaggal kapcsolatban további észrevételeket nem teszek.

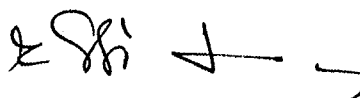
Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2017. július 25.



Tisztelettel:

**Dr. Simicskó István**  
Magyarország honvédelmi minisztere  
nevében és megbízásából

  
**Dr. Gulyás András ezredes**  
főosztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

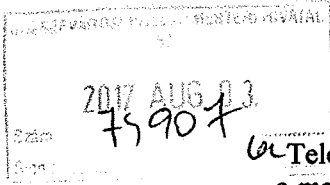
Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.: +36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják: 1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irrattár



- 2 - 26-32/2017



**HONVÉDELMI MINISZTERIUM  
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY**

1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.

Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945

e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 1711/6734-1/2017

1. számú példány

Hiv. szám: 26-32/2017

**Budapest Főváros VIII. kerület  
Józsefvárosi Önkormányzat**

**1082 Budapest**  
Baross u. 63-67.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati  
kézikönyve és településképi rendelete - teljes eljárás, véleményezési  
szakasz

**Tisztelt Cím!**

Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a korábban adott 1711/6734-1/2017 nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, az anyaggal kapcsolatban további észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2017. július 25.



Tisztelettel:

**Dr. Simicskó István**  
Magyarország honvédelmi minisztere  
nevében és megbízásából

**Dr. Gulyás András ezredes**  
főosztályvezető

Készült: 2 példányban

Egy példány: 1 lap

Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)

Kapják: 1. sz. pld.: Címzett

2. sz. pld.: Irattár

15



EMBERI ERŐFORRÁSOK  
MINISZTERIUMA  
ORSZÁGOS TISZTIFŐORVOSI FELADATOKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: 22441-2/2017/KORTAP

Hiv. szám: -

Ügyintéző: Dr. Dávidovits Zsuzsanna

Tel.szám: +36 1 476 1100/1220

Melléklet: 26-32/2017. iktatószámú levél

*Válaszadás esetén kérem, a fenti iktatószámra  
hivatkozni szíveskedjék.*

**Tárgy:** Áttétel hatáskör megszűnése miatt

### VÉGZÉS

Az **Emberi Erőforrások Minisztériuma** (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Polgármestere (1082 Budapest, Baross u. 63-67. III/306., a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) megkeresésére indult 22441/2017/KORTAP iktatószámú eljárás iratanyagát eredetben

#### átteszi

a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya** részére (1138 Budapest, Váci út 174., a továbbiakban: BFKH).

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

### INDOKOLÁS

A Polgármesteri Hivatal 26-32/2017. iktatószámú levelében megkereste az Emberi Erőforrások Minisztériumát Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének elkészítése tárgyában, véleményezés céljából.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 2017. április 1. napjától hatályos állapota szerint:

*„28. § (1) A koncepciót, a stratégiát, a településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyezteteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a 9. melléklet szerinti érintett államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal.”*

A Korm. rendelet 9. mellékletének 25. pontja, természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme szakterület tekintetében, a BFKH-t jelöli ki az egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szervként.



A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. §-a szerint:

„22. § (1) A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

(2) Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz.”

Megállapítottam, hogy a kérelemmel kapcsolatban az EMMI hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az ügyet további ügyintézés céljából a BFKH-hoz a Ket. 22. § (2) bekezdése alapján átteszem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése kizárja.

Budapest, 2017. július 31.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (IX. 16.) EMMI utasítás alapján az emberi erőforrások minisztere nevében eljárva:



*Dr. Szentés Tamás*  
országos tisztifőorvosi feladatokért felelős  
helyettes államtitkár

Végzést kapják:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)
- Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala  
(tekeresr@jozsefvaros.hu)
- Irattár

*Dr. Szentés Tamás*



Üi:sz: II-38-2/2017

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata

Dr. Kocsis Máté polgármester  
részére

[tak.lechnerkozpont.hu](http://tak.lechnerkozpont.hu)

Tárgy: **Településképi Arculati Kézikönyv véleményezése**

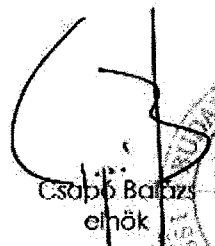
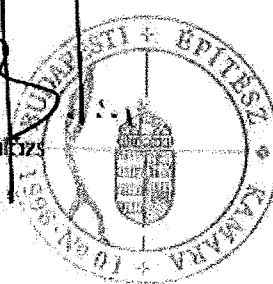
Tisztelt Polgármester Úr!

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 5.§ (2) bekezdésében, a Magyar Építész Kamara Alapszabályának 5.1.1.d) pontjában, valamint a MÉK Elnöksége 17/2017. (06.02.) sz. határozatában foglalt felhatalmazás alapján, a kerület Településképi Arculati Kézikönyv tervezetét a Budapesti Építész Kamara véleményezte.

Az elkészült vélemény jelen levél mellékletét képezi.

Kérem, a szakmai vélemény szíves figyelembe vételét!

Budapest, 2017. augusztus 14.

  
Csabó Balázs  
elnök  


Melléklet: Településképi Arculati Kézikönyv vélemény



18

## Vélemény

### Településképi Arculati Kézikönyv Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros

#### Preambulum

A Budapesti Építész Kamara (továbbiakban BÉK), jelen véleményét a Magyar Építész Kamara (továbbiakban: MÉK) valamint saját Alapszabályában megfogalmazott céloknak és feladatoknak megfelelően, az építészeti tevékenységgel létrehozott épített környezet minőségének megóvása és javítása, valamint tagjai számára a szakmagyakorlás feltételeinek biztosítása érdekében, kizárólag azokra kiterjedően fogalmazza meg.

A BÉK ezúton is kifejezi azon álláspontját, hogy a településképi védelmével és javításával kapcsolatos célt, annak kizárólag normatív szabályozásával nem lehet elérni. Mivel a TAK a településképi rendelet (a továbbiakban: TKR) alátámasztó munkarész, ezért az abban foglaltak normatív településképi követelményként fognak megjelenni.

Tekintettel az építetói igények, a tervezői képességek, a környezeti adottságok sokféleségére és egyidejűségére, a normatív szabályozás – egyedi elbírálás hiányában – kontraproduktívvá válhat.

A BÉK javaslata, a 314/2012 (XI.8.) Kormány rendeletben szereplő támogatási és ösztönző rendszer elemeinek (településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció, településképi kötelezés) TKR -ben történő kötelezővé tétele.

A BÉK álláspontja, hogy a TKR-TAK felülvizsgálata illetve módosítása az állami főépítési eljárás körébe kellene tartozzon, a folyamat gyorsítása és rugalmasabbá tétele érdekében.

#### Általános ajánlások

1. A BÉK javasolja a TAK, a TKR és a HÉSZ összefüggéseinek ismertetése céljából Használati Útmutató készítését. Ez az alkalmazók (építetők, tervezők) számára nyújtana felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy egy konkrét helyen megvalósítandó konkrét építési tevékenység tervezése során milyen lépéseket kell tenni és milyen előírásokat kell figyelembe venni, az építési helyszín és az építési tevékenység fajtájának függvényében, a HÉSZ és a TKR-TAK együttes alkalmazásával.
2. A BÉK javasolja, hogy ami a TAK -ban ajánlásként, jó és rossz példák illusztrálásával jelenik meg, azt a TKR -ben normatív elemként azaz konkrét és egyértelmű módon, jogszabályi megfogalmazásban szerepeljen.
3. A BÉK javasolja, hogy ahol a normatív szabályozás nem lehetséges, ott a TKR hivatkozzon a TAK -ra és ösztönözze az abban foglaltakat. Ezt oly módon teheti, hogy a településképi követelményeket az építési engedély-köteles tevékenységek esetében a településképi vélemény megadása során, az egyszerűsített bejelentési kategóriába tartozó tevékenységeknél kötelező főépítési konzultáción keresztül, illetve a kötelezés intézményével ellenőrzi.

Megjegyzés: Ez utóbbi esetben ennél jóval egyszerűbb és célravezetőbb lenne a településképi követelmények betartását a településképi bejelentés intézményének az egyszerűsített bejelentés kategóriájába tartozó esetekre is - jogszabály módosítás útján - kiterjeszteni.



## Vélemény, észrevételek, javaslatok

1. A Bevezetés c. fejezet tömör, leírja a jogalkotó szándékát és ismerteti a kézikönyv célját. A Település bemutatása c. fejezet szintén tömör és lényegre törő. Itt esetleg elírás történhetett a 4. oldalon, ahol a városrész elnevezését ismertetve az szerepel, hogy „1777-ben I. József német-római császárról, magyar-cseh királyról nevezték el”.
2. Nagyon jó, hogy sikerült lehatárolni az egyes település-részeket. Ugyanakkor megfontolásra javasoljuk annak vizsgálatát, hogy a „Csarnok negyed” és „Corvin negyed” Baross utca felőli része nem egy terület-e?
3. A 3. fejezetben szereplő műemlék épületekről, fővárosi védett és helyi védelemben részesített építészeti értékekről, hatályban lévő jogszabályok rendelkeznek. A kézikönyv kerület-részenként sorolja fel a helyi védelemben eddig nem részesített, de arra javasolt építészeti értékeket, ami a TKR készítéséhez komoly támpontot nyújt.
4. Általánosságban az egész TAK tervezetben kevés a fénykép, talán több képpel szemléletesebbé lehetne tenni.
5. Az „Eltérő karakterű területek lehatárolása” c. fejezet egyértelműen körülhatárolja a 314/2012 (XI.8.) kormányrendeletben szereplő „településképi védelemben részesített” és „településképi szempontból meghatározó” területeket, amelyekre településképi követelmények határozhatók meg. Ez megkönnyíti a felhasználók számára az eligazodást. Javasoljuk azonban, a fő címszavak és az alárendelt címszavak viszonyának egyértelművé tétele céljából a decimális számozás (1., 1.1., 1.1.1.) alkalmazását. Ezt egyébként a teljes kézikönyvre vonatkozóan javasoljuk kiterjeszteni az egyértelmű eligazodást segítőként. Ugyanakkor javasoljuk a térképeken a főbb utcák nevét feltüntetni.
6. Logikus a kézikönyvben alkalmazott azon elv, hogy a kétféle karakterű (védett-, meghatározó-) területen belül egyedi (al)karaktereket határoz meg – konkrét helyekre vonatkozóan – és azokra határoz meg külön-külön településképi építészeti követelményeket, amelyeket „illeszkedés meghatározásának elvei” -nek nevez. Ezek az építészeti követelmények konkrét (és alkarakternként azonos) kérdéskörökre terjednek ki, mint pl.: új épület, meglévő épület, tetőfelépítmények, nyílászárók stb. Ez ugyan ismétlődéseket jelent, de így a konkrét terület (alkarakter) ismeretében nem kell visszakeresni a vonatkozó követelményeket. Ez felhasználó-barát megoldás lehet.
7. Előírás a TAK -ban, hogy nem lehet magasabb a tervezett ház a két szomszéd épületnél. Megfontolandó, hogy helyes-e ezt ilyen kategorikusan kijelenteni, hiszen ha két alacsonyabb épület között található egy beépítetlen telek és a területen egyébként magasabb a jellemző beépítési magasság, akkor lehet, hogy helyesebb az általános beépítési magassághoz igazodni. A helyi szabályozásnak mindig az adott konkrét szituációt kell mérlegelnie általános szabály erőltetése helyett.
8. A „minőségben igazodjon az anyaghasználat a környező épületekhez” követelmény érdekes és kissé homályos megfogalmazás. Általánosságban érdemes a TAK -ban olyan építészeti követelményekre vonatkozó kifejezéseket használni, amelyek nem az építetők jó ízlésére, a közérdek elsőbbségének elismerésére alapoznak, hanem konkrétan leírják az elvárásokat a TKR, azon keresztül az építetők, tervezők számára. Ennek persze vannak határai, erről szól a Preambulum 2. bekezdése.
9. "Tetőtér beépítés esetén nem megengedett tetősíkból kiugró tetőfelépítmény". Ez túl szigorú előírásnak tűnik. Érdemes lenne terület-karakterenként differenciálni, mert biztos lesznek majd olyan építészeti szituációk, ahol építészeti okokból kívánatos lenne tetősíkból kiemelkedő kompozíciót tervezni.
10. Meglévő épületek átalakítására, illetve teraszok, reklámok valamint utcabútorok elhelyezésére vonatkozó előírások kiforrottak, ez már most is „kialakult gyakorlat” az engedélyezésnél. Itt is felvetődhet a túlszabályozottság problémája. A grafikailag egyszerűen kidolgozott ábrák frappánsak, mindenki számára jól érthetőek.
11. 3. sz. melléklet hiányzik.

12. Zöldterületek kialakításának alapelvei jók, hasznosak. Megfontolásra javasoljuk, hogy nagyobb, jelentősebb zöldterületeket csak referenciával rendelkező szaktervező céggel lehessen megterveztetni.
13. A 157. oldalon szereplő, a Magyar Építész Kamara felirattal ellátott belső udvar képaláírása helyesen: Építészek Háza  
(A zöldfelület előnyösebb bemutatására, kérésre fotókat tudunk rendelkezésre bocsájtani.)

Összességében a TAK szerkezete logikus, alkalmas a TKR készítésének alátámasztására és egyúttal laikusok számára is érthető ismeretterjesztő, ízlésformáló anyag. Konkrét javaslatokat tartalmaz a TKR részére, jók a közterületek (utcák) funkcionális használatára javasolt „minta-kereszt-szelvények”, hasznosak a definíciók (pld. utcabútor fogalma), a kézikönyv összhangban van a vonatkozó kormány rendeletekkel.

Budapest, 2017. augusztus 14.

Bolberitz Henrik sk.  
TAK munkacsoport

*Handwritten signature*  
21



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BP/1002/00078-4/2017**

Ügyintéző: dr. Sersliné Kócsi Margit

Telefon: 485-6945

E-mail: sersline.kocsi.margit@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros  
Önkormányzatának településképi rendelet terve-  
zetére vonatkozó **vélemény** a Trk. 43/A. § alapján.

Melléklet: -

Hiv. szám: 26-32/2017

*Kérem, levelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!*

**dr. Kocsis Máté polgármester**  
**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**  
**Polgármestere**  
1082 Budapest  
Baross utca 63-67.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönettel vettem tárgyi településképi rendelet tervezet véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján az **alábbi véleményt adom.**

**1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:**

A tárgyi településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet egyeztetése és elfogadása a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusában foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.

**2. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:**

A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TvTv) alapján a településképi rendelet az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámberendezések, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a Trk. tartalmazza.

A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.

**A TvTv (júliusi módosításaival együttes) és a településképi védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Tvr) előírásait kérem figyelembe venni, különös tekintettel a reklám elhelyezések vonatkozásában.**

**3. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatos koncepcionális észrevételeim:**

1. A főváros a „helyi építészeti érték” fogalmát az általa védettekre lekötötte. Kérem, hogy kerületi jelzöt kapjanak a kerület által védettek. (kerületi építészeti érték)
2. A lakótelepi zöldterületekre vonatkozóan a rendelet tervezet nem tartalmaz részletes előírásokat, szakmai véleményem szerint mindenképp kiegészítendő ezekkel, legalább a parkolás, a zöldterületeken található zöldfelületek kialakításának módja, és a pavilonok vonatkozásában.
3. Az V. fejezettel kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy annak a tervezet jóváhagyásakor hatályos reklámhordozókkal kapcsolatos jogszabályokkal összhangban kell lennie.
4. A jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet 127.§ (2) bekezdése alapján a jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre. A tervezetből hiányzik a rendelet mellékleteinek felsorolása, ezért kérem a normaszöveg kiegészítését.

**4. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel figyelmét:**

1. A 9. § (6) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy javasolt feltüntetni az illetékes örökségvédelmi szervet is.
2. A 15. § (2) b) ponttal kapcsolatosan megjegyzem, hogy abban csak homlokzatra vonatkozó előírás szerepel, kérem, vizsgálják felül.
3. A 17. § (2) j) pontban javasolt feltüntetni támogatásokra és felhasználásukra, építési beavatkozásokra vonatkozó részt is.
4. A 18. § (5) bekezdésben nem érthető az „ideiglenes védelem elrendelésének rendje” megfogalmazás, kérem, pontosítsák.
5. A 20. § (3) bekezdésben javasolt szabályozni azt is, hogy a két szomszédos oldalhatáron ne maradjon takaratlan tűzfal, illetve tűzfalrész.
6. A 20. § (6) bekezdésben megfontolásra javasolom feltüntetni, hogy amennyiben az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges, úgy – részleteiben szabályozott – illeszkedő kialakítás is megengedett.
7. A 21. § (2) bekezdésben megfontolásra javasolom, hogy az egyedi védett épületekkel kapcsolatban tüntessék fel, hogy azokon az egész tetőfelületen is elvárható az egyféle anyagú fedés.
8. A 23. § (3) bekezdésben szereplő előírás átgondolását javasolom, a védett területen belül előfordulhat olyan épület, melynek megváltoztatása indokolt lehet. Az egyedi védett épületeknél tartom megalapozottnak az előírást. Továbbá kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „amennyiben az eredeti állapot nem igazolható, akkor az értékleltár szakmai javaslatai az irányadók”.
9. A 24. §-t kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „homlokzat felújításakor csak a takart megoldások megengedettek”.
10. A 26. § (2) bekezdésben a „növényfajták telepíthetők” megfogalmazás használata javasolt a „növényfajtákból kell választani” helyett.
11. A 26. § (4) bekezdés előírása megfontolandó a közterek tekintetében, illetve kiegészíteni javasolom azzal, hogy közterület alakítási terv alapján ettől eltérő is lehet. Az olyan utcákban, ahol nem lehetséges egy vonalban telepíteni a fákat, megfontolásra javasolom az előírást, mivel az ellehetleníti a fásítást.
12. A 26. § (5) a) előírását javasolom utcaszakaszokra előírni egész utcák helyett. Ugyanezen bekezdés c) pontja nem érthető, kérem, vizsgálják felül. A d) pontban szereplő hivatkozást kérem, pontosítsák, egyértelműsítsék. Az e) pont előírása nem egyértelmű, kérem, pontosítsák.
13. A 26. § (6) bekezdést javasolom kiegészíteni az alábbiakkal: „közterület alakítási terv alapján eltérő megoldás is lehetséges”.
14. A 26. § (7) bekezdésben nem behatárolható egyértelműen a közterületi kitelepülés bútorzatához tartozó tárgyak minősége, ezért a tagmondatot elhagyásra javasolom.
15. A 26. § (9) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy a védett faegyedekről beazonosítható, pontos jegyzéket és tervlapot szükséges készíteni a kezelhetőség végett.

*JW* 23

16. A 27. § (2) bekezdést kiegészíteni javaslom további jogszabályi előírásokkal, pl. a piacra vonatkozóan.
17. A 27. § (3)-(4) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy a cél nem a telek eredeti állapotának visszaállítása kell, hogy legyen, hanem a telek építkezés utáni rendezett állapotba való visszaállítása, kérem, pontosítsák.
18. A 29. § (2)-(3) és a 33. § (2) bekezdést pontosítani javaslom, a tető átalakítása esetén annak tömegével, formájával, kialakításával kapcsolatos előírásokkal.
19. A 30. § (1) bekezdést és a 32. §-t kiegészíteni javaslom az alábbiakkal: „amennyiben az eredeti tervek nem fellelhetők, akkor az értékleltár az irányadó”.
20. A 30. §-t kiegészíteni javaslom az alábbiakkal: „kivéve az olyan technológiai megoldást, amely az értékek érvényesülését biztosítja.”
21. A 31. §-sal kapcsolatban megjegyzem, hogy legalább a külső redőnytok alkalmazását meg kellene tiltani.
22. A 36. § (3) bekezdés kiegészítését javaslom, a szomszédos oldalhatárokon a tűzfalrészek takarására is indokolt lenne az előírás.
23. A 36. § (5) bekezdés logikailag nem illik a 36. §-ba, kérem, vizsgálják felül.
24. A 37. §-ban a „gyalogosforgalom biztosítása kötelező” rész pontosítandó, kérem, egészítsék ki az előírást, mivel nem világos, hogyan alakítandó ki a gyalogos forgalom biztosítása.
25. A 38. § (2) logikailag nem illik a 38. §-ba, kérem, vizsgálják felül. Továbbá az előírást kiegészíteni javaslom az alábbiakkal: „amennyiben az eredeti tervek nem fellelhetők, akkor az értékleltár az irányadó”.
26. A 41-43. §-t az előtte található azonos előírásokhoz írt észrevételeim alapján értelemszerűen szintén kiegészíteni javaslom.
27. A 41. § (7) bekezdést kérem, pontosítsák, mert nem behatárolható, hogy a benne szereplő „különböző” kifejezés pontosan mire vonatkozik.
28. A 41. § (8) bekezdésben nem szerepel a korábban több helyen szereplő „villódzó, káprázást okozó vagy futó fényű világító berendezés nem alkalmazható” rész, kérem, vizsgálják felül, s amennyiben csak kimaradt, egészítsék ki.
29. A 46. §-sal kapcsolatban megjegyzem, hogy a közterület alakítási terv szerinti megoldások eltérését ésszerű lenne biztosítani, kérem, vizsgálják felül.
30. A 48. §-ban szereplő táblázattal kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy táblázatot csak rendelet melléklete tartalmazhat a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelt szerint.
31. Az 50. §-ban a „lakóépítmény” helyett „lakóépület” szó használatos, kérem, javítsák. Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy kettő (7) bekezdés szerepel benne, a számozás javítandó.
32. Az 50. § (4) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy a „takartan” kifejezés nem megfelelő a szabályozni kívánt cél érdekében (a kábelcsatorna is „takar”). Kérem, pontosítsák a bekezdést.
33. Az 50. § (6)-(7) bekezdésben szereplő számítási előírások véleményem szerint túlzóak, kérem, vizsgálják felül, egyszerűsítsék.
34. A 62. § (1) bekezdésben a kerületi Főépítész nevesítendő, a területi illetékesség nem lehet kérdéses, kérem, pontosítsák. A bekezdésben szereplő hivatkozást pedig a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet szerinti rugalmas hivatkozásként kérem feltüntetni.
35. A 64. § (2) bekezdésen valószínűleg az ülést megelőző hatodik nap a szándékolt előírás, kérem, vizsgálják felül, és pontosítsák az előírást.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a Trk 43/A § előírása szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel a Trk 43/B (2) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást.

*Jh*  
24



A rendelet tervezete és a kerületi Településképi Arculati Kézikönyvvel való összhangja nem igazolható teljes körűen – mert a TAK nem került elfogadásra – ezért az összhang megléte érdemben nem vizsgálható. Kérem a településképi rendelet és a kerületi Településképi Arculati Kézikönyv között a teljes körű összhang biztosítását.

Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2017. augusztus 16.



Dr. György István  
kormány megbízott megbízásából

*(Handwritten signature)*  
Dr. Sersliné Kócsi Margit  
állami főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala (ÉÖHOTF) Törvényességi Felügyeleti Osztály
- 3.) Irattár

*(Handwritten signature)*  
25



\*1000083582582\*

**Dr. Kocsis Máté Sándor polgármester**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros  
Önkormányzata

1082 Budapest, Baross utca 63-67.

ügyintéző: Osztolycán Tekla

telefon: +36 1 327-1367

email: osztolykan.tekla@budapest.hu

ikt. szám: FPH059 /220 - 175 /2017

hiv. szám: 26-32/2017

tárgy: Budapest VIII. kerület területére vonatkozó  
településképi arculati kézikönyv (TAK) és  
településképi rendelet (TKR) tervezetek  
véleményezése

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Budapest Főváros Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Kormányrendelet*) 28. § (1) bekezdése alapján kapta meg véleményezésre kerületük területére készülő településképi arculati kézikönyv (továbbiakban: TAK) és településképi rendelet (továbbiakban: TKR) tervezeteket.

A *Kormányrendelet* 21/A. § (2) és 23. § (5) bekezdései alapján a véleményezésre megküldött tervezeteknek összhangban kell lenniük Budapest Főváros településképi arculati kézikönyvében és településképi rendeletében foglaltakkal. A tervezetekre vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem.

Kérem, hogy a kerületi TAK és TKR tartalmak véglegesítése során a felsorolt észrevételeket és javaslatokat szíveskedjen figyelembe venni.

A településképi dokumentumok készítéséhez további eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2017. augusztus „9.”

Tisztelettel:

Szenéczey Balázs dr.  
főpolgármester-helyettes



*Dr. Kocsis Máté Sándor*

mellékletek:

1. Vélemény Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet tervezetekről

**Vélemény Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata településképi arculati kézikönyvének (továbbiakban: TAK) és településképi rendeletének (továbbiakban: TKR) tervezetéről**

A TAK és TKR véleményezése során megállapításra került, hogy a dokumentumok tartalma átfedésben van a településképi törvény és kapcsolódó jogszabályok előírásai alapján készült fővárosi településképi arculati kézikönyvvel (továbbiakban: fővárosi TAK). A fővárosi TAK, *Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területekre* – így VIII. kerületi területekre vonatkozóan – ajánlásokat fogalmaz meg. Az ajánlások alapján a véleményezett dokumentumok kiegészítése és pontosítása a következők szerint javasolt:

Településképi Arculati Kézikönyv

**56. oldal:** A beépítés vonalának visszahúzása zárt sorú beépítés esetén kizárólag „cour d'honneur” jelleggel, a homlokzat részleges hátralejtésével támogatható (fővárosi TAK 5.2 fejezet 160. oldal, 2. bekezdés). Teljes hátralejtés esetén az utcavonal fellazul, indokolatlan tűzfalak jöhetnek létre, az utcakép és történeti városi szövet egységessége sérül. Mindezek alapján javasolt a TAK-ban leírtak felülvizsgálata és javítása.

**59. oldal:** A Somogyi Béla utca 22. és József körút 46. ábra feliratai rendezetlen módon, nehezen értelmezhetően jelennek meg az oldalon.

**60. oldal:** A portálok felújítására vonatkozó ajánlásoknál javasolt hivatkozni a Fővárosi Önkormányzat által kidolgozott Nagykörút portálprogram ajánlásaira (*nagykorut.budapest.hu*, fővárosi TAK 166. oldal 3. bekezdés).

**62. oldal:** A közterületen elhelyezésre kerülő napernyőkre vonatkozó „*a legalsó pontjuk nem haladhatja meg a 2,5 m-es magasságot...*” szövegjavaslat pontosítása javasolt a következők szerint: „*a legalsó pontjának kihelyezése legalább 2,5 m magasan történjen*”. (fővárosi TAK 5.2 fejezet 170. oldal, 1. bekezdés)

**62. oldal:** Vendéglátói kitelepülések tekintetében nem javasolt a teraszok oldalról történő körbeépítése (fővárosi TAK 5.2. fejezet, 171. oldal, 4. bekezdés). Mindezek alapján javasolt a TAK-ban leírtak felülvizsgálata és pontosítása.

**62. oldal:** Budapest Főváros Rendezési Szabályzata (továbbiakban: FRSZ) a közúti közlekedési területeken a biztonságos gyalogosfelület szélességét legalább 3,0 méteres sávban állapítja meg, továbbá rögzíti, hogy a gyalogosfelület szélessége nem lehet kisebb, mint a – berendezési sáv keresztmetszetével csökkentett – szélesség 50%-a vendéglátó terasz, 75%-a közterületi pavilon elhelyezése esetén (FRSZ 42. oldal, IV. fejezet, 13. pont, 18. §, (1) bekezdés). A TAK-ban leírtak pontosítása az FRSZ által meghatározott paraméterek figyelembe vételével javasolt.

**62. oldal:** Az épülettől független közterületi kitelepülésre vonatkozó ajánlás pontosítása javasolt a következők szerint: „*a közvetlenül homlokzat melletti elrendezéstől eltérni csak akkor lehet, ha ehhez közterületalakítási terv (KAT) készül.*” (fővárosi TAK 5.2. fejezet, 170. oldal utolsó bekezdés).

**63. oldal:** A teraszok téliesítésére vonatkozó ajánlás pontosítása javasolt a következők szerint: *„Közút melletti járdán nem javasolt a vendéglátó terasz téliesítése, ill. az idényen kívüli fenntartás. Téliesített terasz csak kioszk kiegészítéseként közkertben, közparkban létesítendő.”* (fővárosi TAK 5.2. fejezet 171. oldal, 6. bekezdés)

**63. oldal:** Közterületeken több kitelepülésre vonatkozó ajánlás az FRSZ alapján felülvizsgálandó (FRSZ 42. oldal, IV. fejezet, 13. pont, 18. §, (1) bekezdés).

**64. oldal:** A rendezvényekre, vásárookra vonatkozó ajánlás pontosítása során javasolt figyelembe venni a magas minőségű, kis léptékű, kortárs stílusú, egységes, városi kioszkok, átfogó helyszínvizsgálat és előzetes, összehangolt kijelölés alapján történő kijelölését. (fővárosi TAK 5.2. fejezet, 174. oldal, 7. bekezdés).

**67. oldal:** Az ábraleírás „kioszk” megnevezése javítandó.

**68. oldal:** Az *„információs vagy más célú berendezés reklám céljára hasznosítható felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám”* ajánlás során javasolt az 1/2 részben közzétehető reklámok elhelyezésének előírása (fővárosi TAK 208. oldal 5.8.2.B) fejezet 5. bekezdés).

#### Településképi rendelet

A TAK-hoz tett észrevételhez kapcsolódóan módosításra javasolt a településképi rendelet tervezetének 20. § (3) bekezdése, mely a zártosú beépítési területeken újonnan kialakítandó épület hátraléptetésére ad lehetőséget. Ugyanehhez a témakörhöz kapcsolódóan a 36. § (3) bekezdésének módosítása is javasolt.

A TKR 36-42. §-ai, és a 3. sz. melléklet helytelenül 34. §-ra utal. A 74. § (1) bekezdés a településképi bejelentési eljárás megindítására vonatkozóan 5. számú melléklet helyett a 4. számú mellékletre utal. Javasolt a leírt hivatkozások felülvizsgálata, javítása.



**GYULAI ISTVÁN TIBOR / 2017.08.15. - 10:19**

Főépítész

**Hozzászólás típusa:** településképi védelmi rendelet

Tisztelt Címzett!

A polgármester a főépítészt hatalmazta fel a vélemény kialakítására.

A településképi rendelet-tervezettel kapcsolatos véleményünket az alábbiakban fogalmazzuk meg:

- 1.) a 20.§. (2), (3) bekezdéséhez véleményünk szerint szükséges lenne a különböző beépítési konfigurációkat bemutató, elemző ábra sor, mely az alkalmazást meg könnyítené,
- 2.) a 24.§. és a 34.§.(1), 54.§.(2) bekezdésében említett klíma berendezésekkel összefüggő szabályozások több alternatív megoldást (pl.kültéri egység nélküli klímák) lehetővé tevő szabályozással célszerű lenne kiegészíteni, amely a lakossági igényeket hatékonyabban szolgálná a belvárosi hősziget hatás mérséklésére.
- 3.)52.§. túl részletes szabály ezen a szinten az utcabútorok anyagának meghatározása (fém és plexi) a tervezés során lehet olyan anyag kombináció pl. gránit, keményfa ami szintén értékes és illeszkedik,
- 4.)26.§.(5)b,c,és 42.§.(5) b,c pontok: szintén túl részletes szabály a technológia változhat és akkor módosítani kell a rendeletet.

Üdvözlettel: Gyulai István Mb. főépítész

29



## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS  
ATELEPÜLÉSKÉPI RENDELET

## JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

Készült: A Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi Rendelet 2017. augusztus 10-én (csütörtök) 14<sup>00</sup>, órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp, 1082 Baross utca 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 2. nyilvános lakossági fórum

levezető: Iványi Gyöngyvér – főépítész  
jelenlévők: Tekeres Réka – településképi ügyintéző

**meghívottak:** a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet 2. § alapján

**jelenlévő meghívottak:** [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; dr. Eröss Gábor – önkormányzati képviselő; [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; Kátay-Barba Rafael Péter – társasházi közös képviselő; [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; dr. Orlóci László – ELTE Fűvészkert; [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; [redacted] – helyi lakos; [redacted] helyi lakos; [redacted] helyi lakos; [redacted] – helyi lakos;

Iványi Gyöngyvér tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. A Településképi Arculati Kézikönyv (továbbiakban: TAK) és a Településképi Rendelet (továbbiakban: TKR) 2. nyilvános lakossági fórumát megnyitja. Tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a Képviselő-testület 2017. március 9-én elfogadta a 8/2017. (III.10.) a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet, így az Önkormányzat a településképi dokumentumok véleményeztetését a fenti önkormányzati rendelet szerint elindította, a tervezetet a partnereknek megküldte.

**Napirend:****1. Áttekintés a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi Rendelet kapcsán.**

**Iványi Gyöngyvér:** Köszönti a megjelenteket. Majd röviden összefoglalja az eddigieket TAK-kal és TKR-rel kapcsolatban. A Képviselő-testület megalkotta a partnerségi egyeztetés szabályait, erről februárban rendelet született, és elindult a rendelet, illetve a kézikönyv készítésének folyamata. Március végén, 28-án tartották az előzetes lakossági fórumot, ahol ötleteket vártak, és bővebben ismertették, hogy mi volt a jogszabályi előzmény. Július közepére elkészült a kézikönyv, és a rendelet tervezete, amely kiküldésre került a jogszabály által előírt módon a partnereknek. A megadott határidőig 2017. augusztus 18-ig, ha minden



## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

vélemény beérkezett, akkor a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság augusztus 28-i ülésére ezeket a véleményeket döntéshozatalra bevinnék, ismertetnék a Bizottsággal, és ők döntenének, hogy befogadják-e a véleményeket. Ezután kerül véglegesítésre a kézikönyv, illetve a rendelet. Meglehetősen gyors menetrend, jogszabályi előírások miatt, a most hatályos településképpel kapcsolatos előírások csak 2017. szeptember 30-ig lehetnek hatályban, ezután nem alkalmazhatóak. Majd felkéri a megjelenteket, hogyha bárkinek bármilyen észrevétele, javaslata van, akkor azt most szívesen várják.

### 2. A Településképi Arculati Kézikönyvhöz és a Településképi Rendelethez kapcsolódó észrevételek, kérdések és válaszok.

██████████: Nem igazán érti, hogy mi ez a kétszintű védelem, mert a Tisztviselőtelep az műemlékvédelem alatt volt. Sehol sem szerepel, megnézte a honlapon, sem a Főváros, sem a kerületnek nincs a védettségi listáján. Megjelent 2009-ben egy határozat és most sehol sem szerepel. Nem érti ezt a kettős dolgot, de biztos benne van a hiba.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

██████████: Orczy kertben legutoljára mikor ki akart menni, a Klinikák felől le volt zárva az egész rész. Mi a helyzet ezzel?

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

██████████: A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól. Az lenne a jó, a felmelegedés, meg a hőhullám miatt, hogy a felületeket világosabbra kellene csinálni, és a tetőket adott esetben nem vörös cserép, vagy feketeszínű horgany bevonatokkal kellene ellátni, hanem minél fehérebb tetők legyenek.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

**Kátay-Barba Rafael Péter:** Írásban be fogja nyújtani a részletes észrevételeit, most csak egy-két pontot érintőlegesen említené. A klímák vonatkozásában korábban az volt a mérnökirodának az álláspontja, hogy a külső és belső homlokzatra ugyanazok az előírások vonatkoznak. Most némileg ez változott, hogy a belső homlokzatra is lehet tenni kültéri egységet, ennek ellenére nem gondolja, hogy egy egységes régi épületnek a belső homlokzatát akár el kell rondítani. Valóban ezeket a kültéri egység nélküli klímákat kellene preferálni elsősorban.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

**Kátay-Barba Rafael Péter:** A teraszok vonatkozása, ugye ott a téliesítés lehetőségéről is szó van. Hogy ugye leírják, hogy milyen anyaghasználat, plexi meg mit tudom én. Hát roppant jól fog mutatni egy városkép jelentőségű épület homlokzatához tapasztva egy ilyen téliesített terasz.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

██████████: Ott van a Rákóczi tér. Ahol ott van egy műemlék épület, a Csarnok. Elé építettek egy 20 méterszer 5 méter magas falat. És ott van a Corvin Mozi, ahol pedig a



31



## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Corvin Plázának, mint beruházónak a fényreklámja takarja el az emblemikus történelmi jelentőségű épületet. Mért van ott egy ilyen vasállvány? Most mér baj az, hogy ott van amit reklámoznak a szőnyegen? Tehát ilyesmivel nem kéne foglalkozni, vagy kevesebbet kéne foglalkozni.

**Kátay-Barba Rafael Péter:** Az utcabútorokra még elfelejtettem kitérni. Ott elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnyekkel gyarapodna a kerület. Én úgy gondolom, hogy vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok. És kialakíthatóak olyan reklámfelületek, amik valóban méltóak lehetnének az épített környezethez és társulnának esztétikailag hozzá. Ezt az utcabútor dolgot is újra kéne gondolni.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

██████████ A Bláthy Ottó utca és Vajda Péter utca sarkán egy közterület kialakítása, ahol egy Trianon emlékművet tervez az Önkormányzat. Az a terület teljesen funkciómentes. Jelenleg egy zsákutca.

**Sántha Péterné:** Válaszol.

██████████: Az Orczy téren az a bizonyos zsidó emlékmű. Aminek teljes funkciómentessége van.

**Sántha Péterné:** Válaszol.

██████████: Orczy térrel kapcsolatosan, szeretném mondani, hogy Budapesten ez az egyik szégyenfoltja. Tehát ez, ahogy kinéz és még ráadásul kinevezték azt az ócska remíz műemléknek is, ahova a villamosok oda beállnak. Mért nem lehet ott parkolókat kialakíttatni?

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

**dr. Eröss Gábor:** Foglalkozni kellene azzal, igen hogy a héjazat, az utca burkolat, a járda burkolat az legyen ilyen hő, nem hőt magába szívó, hanem hő taszító jellegű. Mert vannak ilyenek, akár a szín, akár az anyagválasztás révén. Vertikális felületeken is, tehát a falakon, zöldfalak kialakításával és egyéb más módon mérsékelni azt a hőhatást, aminek következtében melegebbek a nyarak itt egy belvárosi részen. Ez tulajdonképpen elég normatív, mert ilyen építési és egységes arculati szabályokat képvisel, de közben meg hogy mégis a XXI. században, hogy valami extrém példát mondjak a Louvre közepébe is odaépítettek, egy középkori királyi palota közepére egy üveg piramist. Tehát hogy az ilyen építészeti bátorságról és hogy mondjam különleges építészeti értékek létrehozásának a lehetőségét nem zárja-e ki egy ilyen szigorú szabályozás? Írásban be fogja nyújtani a részletes észrevételeit.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.







## BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

**[REDACTED]**: Nem hallottam egy szót se a közvilágításról. A Palotanegyeddel kapcsolatban, hiszen rettenetesen utáljuk a különböző kifüggesztett kábeleket a gyönyörű házak között. Ezek mikor fognak megszűnni? 2009-ben végigjártuk a Nagykörutat és elborzadva állapítottuk meg, hogy a kapuk környékén, ilyen lehetetlen kis vitrinek csúfítják el az amúgy tűrhető építészeti környezetet. Ahogy látom Józsefvárosban ez azóta sem változott meg. Példa: Itáliában a történelmi városoknak a berendezései a szűk utcákon úgy néznek, hogy semmilyen utcán álló oszlop, tábla nincs. Minden a falakon van elintézve és nincs járda. Tehát, hogy a forgalom az sokkal szabadabban tudjon mozogni. A másik egy Londoni élményem, a belvárosból, hogy az utcasarkokon nem lehet átmenni a túloldalra, a kanyarodó járműveknek így nyílik tere, hogy befolyanak és a mögötte lévő kocsiknak szabad utat engedjenek, akik mögöttük egyenesen akarnak továbbhaladni. Miután ez egy arculati kérdés, én nagyon szeretném, hogy tisztázzuk azokat a pontokat is, hogy kerületünk más kerületekkel szemben mivel lesz szebb és jobb?

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

**[REDACTED]**: Újra lehetne-e gondolni a védőhálókat felújításkor, hogy ne csak az építető reklámja jelenhessen meg?

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

**[REDACTED]**: A Röck Szilárd utcában épülnek ezek a csodálatos lakótelepi munkásházak, hogy hogyan lehetne megoldani ezeknek a homlokzatát ilyen álvakolattal, áldolgokat felvinni, hogy valahogy a környezetbe illeszkedjenek. A Múzeum utcában láttam egy filmforgatáson. Csodálatos szép parkot csináltak, és nagyon szép a háttér. Most nem tudom, hogy ez megmaradt-e még, vagy már lebontották, mert az mondjuk, megmaradhatna parkkal. Az üres telkek részét, amik vannak itt a Palotanegyedben, ezeket befűvesíteni, kiadni közmunkára, mert meg lehet csinálni, besegítünk mi is, és egy szép parkot kialakítani.

**Iványi Gyöngyvér:** Válaszol.

**Sántha Péterné:** Válaszol.

**Iványi Gyöngyvér:** Köszöni, hogy ilyen sokan megjelentek és sok hasznos észrevétellel segítik a Városépítészeti Iroda munkáját.

K. m. f.

Iványi Gyöngyvér  
főépítész

A Jegyzőkönyv az Mötv.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

A Jegyzőkönyvi kivonatot készítette:

Tekeres Réka  
Városépítészeti Iroda ügyintézője

Dr. Erőss Gábor

Önkormányzati képviselő

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08. 18.

Alábbiakban küldöm a partnerségi felhívásra megfogalmazott észrevételeimet, amelyek nagy részét a fórumon szóban is előadtam:

1. A napelemek telepítésével kapcsolatos szabályozás túl szigorú. Itt abszolút koncepcióváltást javasolok. Nem hogy nem kellene ezeket eldugni, elrejtteni, hanem épphogy ösztönözni kellene, hogy minél több helyen legyenek láthatóak (természetesen nem a műemléki városkép rovására). Napelemes utcabútorok is megjelenhetnének, ill. napelemek akár önálló "utcabútorokként" is a városképbe illeszthetők.
2. A védettséget ki kellene terjeszteni olyan utcákra, terekre, mint a József utca, nagyfuvaros utca, Mátyás tér stb., továbbá minden olyan közterületre, ahol fasor található.
3. Ösztönözni -- és ajánlásokkal segíteni -- kellene a klímaberendezést kiváltó homlokzati árnyékolás elterjedését (ponyvaszerkezetek, "vitorlaszerkezetek").
4. A Csarnok negyedre miért nem terjed ki a "védett karakter"? Önmagában néhány foghíjtelek folyamatban lévő beépítése ezt már kizárja? Javaslom, hogy kerüljön be a Csarnok negyed és Magdolna negyed is.
5. A Tisztviselőtelep, még ha kormányrendelet általi/fővárosi védettséget is élvez (műemléki jelentőségű területi védelem?), nevesíthető volna itt is.
6. Az Orczy-kert maradékának védettségét meg kell erősíteni, magasabb fokra kell emelni, a jelenlegi "védettségi" szint nem tudta megakadályozni a park részleges kiirtását, oda nem illő méretű és funkciójú épületek megépítését.
7. Filozófiát kellene váltani. A városképi szempontokkal egyenértékű szempontként kell tekinteni az élhetőségre. Az nem lehet szép város, ahol az idős/legyengült emberek akár bele is halhatnak egy-egy hóhullámba. Hiába egységes a városkép, ha évente 2 -3 hónapra lakhatalanná válik a kerület.

Ezért: az utcabútorok, a tetőcserepek (héjazat), a burkolati anyagok (háztetőtől a járdáig) -- ajánlott, ill. előírt színét és anyagát érdemes ennek megfelelően meghatározni

<https://www.usatoday.com/story/news/nation/2014/02/10/white-green-roofs-global-warming/5341261/> (tetőnél a fehér vagy zöldtető, ill. a napelem az ajánlott)

Az kevés, hogy a rendelet /kézikönyv nem zárja ki, nem tiltja a "zöldítést", ill. -- a fenti értelemben vett -- fehérítést, az kell, hogy tegye ajánlássá.

7b.: "Az extenzív zöldtető kis földvastagsággal nem igényel rendszeres gondozást, az esővíz egy részét visszatartja, és a felmelegedést is csökkenti. Ajánlott az alkalmazása. A megfelelő növényzet kiválasztása azonban nagyon fontos! Az extenzív zöldtetőn a kövirózsa- és varjúhájfélék egybefüggő, zöld szőnyeget alkotnak. A legolcsóbb megoldást kínáló fűfélék hazánk éghajlatán nem alkalmasak extenzív tető létesítésére, mivel rendszeres gondozást és öntözést igényelnek."

8. Minden közterület-felújításnál alapelveként kellene szerepelnie a zöldterület-növelésnek (az aszfaltot nem térkőre, hanem parkra kell cserélni).

8b.: "A növényzet pozitív szerepe igen szerteágazó. Nemzetközi és hazai kutatások is alátámasztják azt, amit a városban élő emberek ösztönösen is éreznek. A növények jelenléte hozzájárul a levegőminőség javításához, a sokszor túl meleg és száraz városi levegő párásításához, hűtéséhez, mérsékli a hőszigetelést. A nagy lombtömegek a forgalommal járó légszennyezést, port és zajt is csökkentik, a nyári felmelegedést elviselhetőbbé teszik. Mivel Józsefvárost a közlekedésből eredő környezetterhelés fokozottan sújtja, a zöldfelületek terhelést csökkentő hatása nagyon fontos az egészséges lakókörnyezet biztosításához. A sok zöld a természettől eltávolodott ember rekreációjában fontos szerepet tölt be, és pozitív hatással van a lakosság fizikai, valamint pszichés állapotára is. A városi zöldfelületeknek természetvédelmi vonatkozása is van. A parkok, zóldsávok, kertek a városi növény- és állatvilágnak élőhelyet biztosítanak, így a biológiai sokszínűség (biodiverzitás) megőrzésében is fontos szerepük van. A városi zöld nemcsak egy kellemes „plusz”, hanem jelentős a városökológiában betöltött szerepe is, és pozitív hatást fejt ki az emberi és társadalmi komfortérzetre, jólétre is."

9. Az utasváróknál az önkormányzatnak jeleznie kellene a preferenciáit: nem csupán megengedve, de ajánlasként megjelenítve a reklám (citylight stb.) nélküli utasvárót.

10. A "hostile architecture"/ "unpleasant design"-nak ("kényelmetlen tervezés") nem szabad elterjednie, sőt, ezt (pöckök, rácsok, karók stb.) explicit tiltani kell; a hajléktalanság ellen nem osztott padokkal kell küzdeni.

  
35

11. Ajánlásként kell megjeleníteni az ingyenesen használható közvécék (legalább kerületrészenként kettő) és közutak városképbe illesztését.

12. A street art és a járdák négyszínfestése megőrzendő kulturális érték.

13. Az ipari tevékenység nem illik a mai Józsefváros arculatához, ezt a rendeletnek és a TAK-nak is ki kell mondania.

Herczeg Mónika

tájépítész

VIII. kerületi lakos

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.10.

#### FÁK

- Érdemes lenne esetleg a rendelet mellékletét képező fejlécben megkülönböztetni, hogy a kerületben ezeket a fajokokat hova lehet ültetni.
- Utcafásításra alkalmas fajok jegyzékét megadni, és nem a kerületben ültethető fajokat.
- Véleményem szerint nagyobb parkokba, más mikroklímába lehetséges az utcai fasorokba javasolt fajoktól eltérni! Esetenként kellene is, hogy a kép változatos legyen.
- Ha már szűkíteni akarjuk a kört, akkor esetleg azokat a fajokat is meg lehetne említeni amiket NEM lehet ültetni.

#### FAFAJOK

Kimaradt fák, amiket javasolni lehetne

- *Acer campestre* 'Elsrijk'
  - *Acer campestre* 'Rozi'
  - *Crataegus laevigata* 'Paul Scarlett'
- Felsorolásban a *Fraxinus angustifolia* supsp. név hibásan szerepel, a susp. után hiányzik maga a fajtaneve a 'pannonica' szó!!!!
  - Ginkgo fajoknál ki kellene kötni, hogy NEM nőivarú példány!!!!
  - Ginkgo Sztráda – szerintem nem a legideálisabb várostűrő a Ginkgok közül!!!! Helyette a Ginkgo 'Magyar' fajt javasolnám, ami magyar fajta és jobb a tapasztalatok szerint a várostűrő képessége
  - *Koelreuteria* fajokat nem javasolnám fasorba, nem jó törzsnevelők, emiatt a fasor nem lesz igazán szép belőlük, bár várostűrő képességük jó. És véleményem szerint széltörésre is érzékenyebbek. Parkokban lehet, utcára én nem terveznék.
  - *Sophora* fajoknál meg kellene határozni, hogy milyen keresztszelvényű utcákba telepíthetők. Nagyon jó fajok, bár termésüktől a járda csúszós lesz és szemetelnek is, ezért a díszburkolatot többször kell tisztítani, viszont nagyon nagyra nőnek, és a későbbiekben súlypontjuk kibillen, mert a tűzoltóság kérésére a meglévő soroknál az épületek homlokzata előtt vissza kell vágni az ágakat. A városban többfelé látni teljesen féloldalas koronával rendelkező *Sophora* fasort.

Helyette jobb választás a kisebb koronájú fajok ültetése, vagy meghatározni mely utcákba lehet Sophorát ültetni.

- A fajok jegyzékéből kimaradtak a Pyrusok, amikből most is sok van a kerületben, jól tűrik a várost:

- Pyrus calleriana 'Chanticleer'
- P. c. 'Redspire'
- P.c. 'Beech Hill'

- Bár a Sorbusok (berkenye) nem a legjobb várostűrő faj, 2-es osztályzata van, de parkokban szépen fejlődnek és mutatnak:

- Sorbus dacica 'Torda'
- Sorbus degenii 'Csákvár'
- Sorbus intermedia

#### EGYÉB

- Át kellene gondolni, hogy az utcai fák védelmének mit veszünk bele a rendeletbe. Ültetési gödör nagysága!!!!!!

- Rendszeres tápoldatozás, fenntartás, csere vagy ezekről lehet-e valamit írni. Általában gond, hogy az ültetéskor nem megfelelő nagyságú gödörbe kerülnek a fák!!!! Nem megfelelő talajjal és tápoldattal, majd utána kevés az öntözés is.

- A vendéglők melletti kiülők szélességének maximalizálása. Nagyon sokszor nem lehet a járdán közlekedni, a biciklisek ráordítanak az emberekre, idősekre, hogy menjenek arrébb, mert ők száguldoznak, a pizza futár bejön a robogóval, napi rendszerességgel!!! A babakocsival, vagy az idősek bottal nehezen közlekednek, a tolószékesekről nem is beszélve.

- Közterületek tisztán tartásának problémája, hajléktalanok a padokon, bűz!!!!, az ember nem szívesen ül oda le, ahol ők előtte ültek és nincs napi szinten tisztítva. Padok festése – tanulókkal környezetvédelmi vagy milyen óra keretében????

- Olyan padok elhelyezése, amik nem igényelnek festést, vagy natúr színűek, esetleg fémek. Ugyanakkor illeszkednek a környezetbe.

- TAK-ban javaslatot tenni az egyes területrészekben alkalmazható padok típusára, olyan szinten hogy ezek, vagy ezekhez hasonló padok kerüljenek elhelyezésre. Az egységes városkép érdekében esetleg át kellene gondolni, hogy a milyen típusú padokat lehet egyáltalán elhelyezni a városrészekben. Palotanegyed – és Corvin negyed más stílust igényel.

- TAK-ban esetlegesen körbe lehetne járni a belső udvarok témakörét, az ott alkalmazható megoldásokat. Azokról a lakóknak ugyanis kevés az ismeretük. Jó példákkal illusztrálva ötletadó jelleggel.
- Sétálóutcák növényzete – edények, planténerek méret meghatározása, amibe a fák kerülhetnek, néha kicsi edénybe ültetnek.
- TAK – az egyes területek bemutatásánál esetlegesen ki lehetne térni az utcaképre ZÖLD szempontjából is. Pl. Tisztviselőtelep egyedi hangulata stb.
- Közös zöld tervezése – Teleki téren. Javaslat: Most is vagy később üljenek össze a tervezésben részt vevő lakók annak megvitatására, hogy amit terveztek az hogyan vált be, mi az amin későbbiekben változtatni lehetne vagy kellene, mi az ami nem vált be pedig számítottak rá stb.
- Beépítésre szánt területeken ahol most azt írjuk a 30cm törzsméternél nagyobb fákat meg kell tartani – esetleg egyes fajokat kivételbe lehetne tenni, mert nem biztos, hogy egy bálványfát, ha nagyon rossz helyen van érdemes vagy kötelező jelleggel kell megtartani!!!!!! Függhet az udvar nagyságától későbbi beépítés mértékétől. Azon kívül az építkezés során vélhetően annyira sérül, hogy nem fogja betölteni a későbbiekben a funkcióját.
- A védelemre szánt fák védelmét viszont jóval erősebben kellene szabályozni vagyis ellenőrizni. Hiába írom én ki a favédelmi tervben a kerítést a fa köré 1,8 magasan, 3m sugarú körben (konkrét eset), ha kisebb a védelem, és az ágait törik le a kocsikkal, mondván úgysem ellenőrzi senki.
- A kerület jelentős zöldfelületeinek bemutatása talán részletesebb leírást érdemelne, már csak tájékoztató jelleggel vagy ismeretterjesztő jelleggel is. A belvárosi, sűrű beépítés mellett ezek a színfoltok igen jelentős értéket képviselnek!!!! (Temető, Múzeum-kert, Ludovika kert stb.).

*Handwritten signature*

2017 AUG 16.

Érkezett:	2017 AUG 17.	Szám:	20-32/61
Melléklet:	φ	Osztály:	Terület
		Hilószám:	ea

Nyug

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL 12.
2017 AUG 17.
Szám: 20/81/2017
Sign: [Signature]

**Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzat**  
**Településképi Arculati Kézikönyv**  
**egyeztetési anyagához**

30. oldalon: „Egy-egy társasház ... elengedje, illetve pályázat esetén ezen épületek előnyt élvezzenek az elbírálásnál.”

- 1./ A helyi védettség alá tartozó kategória mellett a Fővárosi rendeletben védett épületegyütteshez tartozó társasházakra is vonatkoztatni kellene a rendelkezést, mivel ezek meghatározó elemei a városképnek.
- 2./ Az Önkormányzat költségvetésében a pályázati keretben eleve elkülönítve kellene megjeleníteni a védendő építészeti értékeink megőrzését biztosítandó, illetve az e körbe nem sorolható épületekre vonatkozó pályázati keret összegét. A keretek arányszámainak megállapításánál a vonatkozó adatbázis nyújthatna támpontot. A tervezetben szereplő „előny” biztosítás ugyanis ütközési pontot képezhetne a kétféle városépítészeti sajátosságú területhez tartozó pályázók köre és az Önkormányzat között. A keretösszegek ésszerű átjárhatóságát a gazdasági év előrehaladtával a tényszámok alapján lehetne finomítani.

Az 52. oldal első bekezdésében említett „teraszok”-kal kapcsolatban:

- 3./ Mivel a teraszok működése kihat a közvetlen környezetben lévő házak lakóközösségeinek életére is, indokolt a településképi bejelentési eljárás során az érintett társasházak hozzájáruló nyilatkozatának beszerzése is. Ennek hiányában a létesítés ne legyen engedélyezhető.

A tervezet 53. oldalán a Rákóczi térre vonatkozóan olvasható szöveg utal a „játszótér”-re és arra, hogy a kérdéses területet „csak a gyalogosok használják”.

- 4./ Mind a nevezett tér, mind más közterületeink vonatkozásában **gondolni kellene az élet-szerű szabályozásra**. Valójában közterületeinket nem csupán a „gyalogosok” használják. A használók egyre népesebb táborába tartoznak a közterületeinket megszálló, ott életvitelszerűen élő hajléktalanok. Közterületi jelenlétük – tekintettel a számos fenntartott hajléktalan szállóra is – nem szükségszerű. Túl azon, hogy jelenlétük zavarja a honos polgárok életvitelét, adott esetben éjszakai nyugalmaikat, **közegészségügyi veszélyeztetést is megvalósítanak**.

Konkrétan, a Rákóczi tér esetében, ez azt jelenti, hogy az életvitelszerűen ott táborozó hajléktalanok a **játszótértől** hozzávetőleg **5 méterre végzik** a nap bármely szakában **természetes emberi szükségleteiket**.

Minden érintett Hatóság tájékoztatva lett e túrhetetlen állapotról, mely mind az arra járó felnőtt polgárokat, mind a játszótéren lévő gyermekeket veszélyezteti. Intézkedés mégsem történt ez idáig. A lakható városhoz, kerülethez, melyért nem vitatható módon, Önkormányzatunk eddig is sokat tett, hozzátartozik az ilyen egészségtelen göcök felszámolása. Elvégre azért kerültek megválasztásra önkormányzati képviselőink, hogy a kerületi lakosság érdekeit képviseljék.

Az 56. oldalon a „településképbbe való építészeti illeszkedés elveinek meghatározása” résznél az új épület homlokzatképzésre vonatkozó szakaszban kiegészítést javasolok. E szerint:

40



- 5./ A városképi szempontból jelentős karakterű területeken új épület építése esetén
- a./ a meglévő, épített örökség részét alkotó épület homlokzata megőrzendő, eredeti állapotába helyreállítandó, s az új épület ennek megtartásával, e mögé építhető;
  - b./ ahol az eredeti épület homlokzata nem felújítható, illetve hiányzik (foghíj telkek), a Főváros építészeti anyagát őrző műszaki dokumentációtárból az eredeti épület tervanyagának fellelhetősége esetén az a./ pont szerint kell eljárni, amennyiben az eredeti épület építészeti értéket képviselt.

Az 57. oldalon a „Meglévő épület homlokzatának felújításakor a településképhez való illeszkedése az alábbi szempontok figyelembevételével történjen.” rész utolsó bekezdése, mely a „Homlokzat felújítás” esetére a klímaberendezések, parabolaantennák, reklámok, parapet kivezetések kérdéskörét kívánja rendezni, nem rendelkezik utóbbiak még használatban lévő berendezéseiről.

- 6./ A felsorolt berendezéscsoportok vonatkozásában előírt településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően való visszahelyezhetőség nem megfelelő alternatíva. Az eljárás során nem a visszahelyezhetőséget, hanem a korábbi műszaki megoldást kiváltó, újabb technológia alkalmazásával való kivitelezést kellene az érintett társasház bevonásával vizsgálni, előírni. Indokolt esetben, ha az ingatlan fűthetőségének biztosításáról van szó, esetleg az érintett ügyfél – megfelelő önrész mellett – eseti támogatásban legyen részesíthető.

A 62. oldalon „A közterületek formálásának elveinek meghatározás ...” részben

- 7./ Az első francia bekezdésben a napernyőkre előírt „RAL 1013 bézs szín” kötelező alkalmazása nem érthető.  
Álláspontom szerint, a napernyők színének meghatározásánál a településképi bejelentési eljárás során az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálás megkövetelése a helyénvaló.
- 8./ A második francia bekezdésben a teraszok korlátjára előírt kötelező fekete és antracit szín helyett, az előző 7./ pontban leírtak szerint való eljárást javaslom.
- 9./ A harmadik francia bekezdésben meg kell jelennie annak a ténynek, hogy a homlokzat a társasházak osztatlan közös tulajdona, ezért a létesítés csak a társasház hozzájárulása esetén legyen engedélyezhető.  
Nem életszerű a gyalogossáv meghatározása 1,5 méterben. Vannak utcák, ahol a járda teljes szélessége sem éri el ezt, s a nagyobb utcák, utak esetében ugyan a járda szélessége is nagyobb, ám ott az átmenő, kétirányú gyalogos forgalom számára a jelzett sáv szélesség nem elegendő. Ekkor a kitelepülésekről, kerékpáros, pizza futár, mozgáskorlátozott személy járművéről nem is beszéltem. Persze, lehet mondani, hogy a kerékpáros és a pizza futár, mit keres a járdán? De attól még ott van, mivel nincs szankció a gyakorlatban ezekre az esetekre.
- A 63. oldal első francia bekezdése „a teraszok téliesítése” esetére „fekete, vagy antracit szürke színű fémszerkezetbe rögzített üveg vagy plexi” anyag alkalmazását írja elő, az „1 méter magas nem átlátszó rész ... a napernyővel egyező színben készülhet, a többi terület átlátszó fóliát kaphat.”

41

10./ A szín vonatkozásában lásd a 7./ pontban javasoltakat! Az alkalmazandónak előírt anyagok aligha nevezhetők az épített örökséghez, a történeti városképhez illeszkedőnek. Javasolt a településképi bejelentési eljárásban az épített környezethez harmonikusan illeszkedő, egyedi látványterv alapján való döntés. Az érintett társasház álláspontját (lásd 9. pont) figyelembe kell venni.

A 64. oldal első francia bekezdésben ismét a fekete és antracit szín kötelező alkalmazása kerül előírásra.

11./ Kiegészítésként javasolt, amennyiben a környezethez illeszkedést segíti, a zöld szín is. A szín előírás értelmezésem szerint az utcai berendezések fém szerkezeti elemeire vonatkozik. A fa szerkezeti elemek esetén a natúr, zöld és kármin világos színek is elfogadhatóak lehetnek.

A 64. oldal ötödik francia bekezdésben a „Közterületi installáció”-knál nincs szabályozva az engedélyezésre jogosult.

12./ A jogosult nevesítése szükséges.

A 65. oldal második bekezdés első francia bekezdése a reklámok „Portálszerkezeten kívüli elhelyezés”-éről rendelkezik.

13./ Amint arra már a 9./ pontban utaltam, a homlokzat osztatlan közös tulajdon, így a helyi építészeti-műszaki tervtanács eljárása során az érintett társasház hozzájáruló nyilatkozatát is be kell szerezni. Ennek hiányában a portálszerkezeten kívüli reklám elhelyezés nem engedélyezhető.

A 72. oldalon a „Klímaberendezés és klíma-berendezések kültéri egysége.” második bekezdésben említett „homlokzatburkolati elemek” fogalom pontosítandó.

14./ Nem elfogadható ugyanis az olyan „homlokzatburkolati elem” alkalmazás, mely takarja az eredeti építészeti megoldást, legyen az akár homlokzati falazat, akár nyílászáró része. Csak az építészeti környezetben valóban „láthatatlanná” tett alkalmazás megengedhető.

A 77. oldalon a „Homlokzatképzés” vonatkozásában:

15./ Lásd 5./ pontban foglaltak értelemszerű alkalmazása.

A 78. oldal utolsó bekezdése vonatkozásában:

16./ Lásd 6./ pontban foglaltak értelemszerű alkalmazása.

A 83. oldal harmadik bekezdésben foglaltakra:

17./ Lásd 9./ pontban foglaltak értelemszerű alkalmazása.

A 85. oldal első bekezdésében foglaltak kiegészítendőik:

18./ A padok kialakításánál osztott (1 személyes) ülőfelületet kell képezni, hogy az ne váljon „életvitelszerű hálóhellyé”.

A 86. oldaltól 151. oldalig terjedő részben az ismétlődéseknél értelemszerűen a fentebb már előterjesztett javaslatokat tartom fent, azok értelemszerű alkalmazásával.

A 149.- 151. oldalon a „Sajátos építményfajtákra vonatkozó elvek” fejezetben nem történik említés a nyilvános illemhelyekről.

19./ Javasolom a nyilvános illemhelyek vonatkozásában a környezettel harmonizáló kivitel előírását, így a városképi jelentőségű, történeti építészeti örökséget magukba foglaló területeken a „nosztalgia” látványt nyújtó „zöld ház”, illetve a felszín alatti kialakítású, külső megjelenésében szintén a régi megjelenést tükröző megoldásokat. A belső építészeti kialakítás, épületgépészeti kivitelezés természetesen a kor igényének megfelelő legyen.

A 152. oldalon kezdődő „5. Zöldfelületek kialakításának alapelvei” fejezethez:

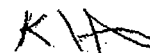
20./ Javasolom a nagyobb tereken a nagyra növő, városi körülményeket jól tűró, majdan terjedelmes lombtömeget növesztő fák bátrabb telepítését, mivel ezektől kedvezőbb klimatizációs hatás várható, mint a kis övméretű, kis lombtömeget növesztő fajoktól. Javasolom továbbá a terek kialakításánál, felújításánál a kevesebb burkolati elem alkalmazását, mivel ezek jelentős hőkisugárzásuk révén kedvezőtlenül növelik környezetük hőmérsékletét. Csökkentésük révén megnövelhetőek a zöldfelületek.

A 156. oldalon a hetedik francia bekezdésben említett „közösségi kertek”-kel kapcsolatban:

21./ Megfontolandónak tartom a szabályozás kérdését, mivel a kérdéses beépítetlen telkek talajvizsgálatának, a területet érintő környezetszennyezés hatásának vizsgálata nélkül az emberi fogyasztásra való növénytermesztés olyan egészségügyi kockázatot rejt, melynek lehetséges következményeivel ma jószerivel senki sem számol.

Budapest, 2017. 08. 16.

Tisztelettel:



Kátay-Barba Rafael Péter  
(1085. Budapest, József krt. 31/a.;  
20/448-7748; barbarp@indamail.hu)



**Észrevételek**  
**Budapest Főváros VIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**.../2017. (IX.07.) számú rendelete**  
**A településkép védelméről**  
**egyeztetési anyagához**

A rendelet 4.§ 1. és 3. pontja között ellentmondást érzek. Amennyiben „Járda esetén” a biztonsági sáv a „homlokzattól mért 0,5 m-es sáv”, melyen igaz, hogy „csak könnyen elmozdítható elem helyezhető el”, mégis aggályos ennek befoglalásával létrehozni a „Bútorozási sáv”-ot.

Arról nem is szólva, hogy a „közvetlenül az épületek homlokzatához kapcsolódó” „vendéglátó teraszok” sértik a 2003. évi CXXXIII. tv. (társasházi törvény) 23. § (1) bek.-ben foglaltakat, melyben az osztatlan közös tulajdont illető szabályozás kimondja: „Minden tulajdonostárs jogosult a közös tulajdon tárgyainak birtoklására és használatára, ez azonban nem sértheti a többi tulajdonostárs ezzel kapcsolatos jogát és jogos érdekét.”. Azaz az osztatlan közös tulajdont képező homlokzatról alacsonyabb szintű jogszabály a törvényben foglaltaktól eltérően nem rendelkezhet. Erről csak a társasház dönthet ugyanezen § (2) bek.-ben foglalt felhatalmazás alapján, e szerint: „A közgyűlés a birtoklás, használat és hasznosítás módját meghatározhatja.”.

A szintén 4. § 12. pontnál felhívom a figyelmet arra, hogy a „gyalogos sáv” minimális szélességének meghatározásánál az adott járdaszakasz gyalogosforgalmi és egyéb terhelését kell alapul venni. Ilyenek a teljesség igénye nélkül: kommunális és szelektív hulladékgyűjtő edények szállításhoz kikészítve, járdán parkoló kerékpárok, segéd motorkerékpárok, mozgáskorlátozott személyek járműveikkel, kutyasétáltatók, s bár nem rendeltetésszerű használok, de retorzió hiányában mégis itt közlekedő kerékpárosok, pizza futárok.

A § 19. pontjában említett „Kirakatvitrin” meghatározásánál nem jellemző, illetve félreérthető megfogalmazás, hogy azok az adott vállalkozás „helyiségével közvetlen kapcsolatban álló, ...reklámberendezés”-ek lennének. És mit jelent, hogy „nem minősül értéknövelő változtatásnak”? Az érintett ház, vagy a vállalkozás vonatkozásában?

A § 20. pontjában említett „Közösségi kert: ... és haszonnövények termesztése céljából üzemeltet.”. A kérdéses beépítetlen telkek talajvizsgálatának, a területet érintő környezetszennyezés hatásának vizsgálata nélkül az emberi fogyasztásra való növénytermesztés olyan egészségügyi kockázatot rejt, melynek lehetséges következményeivel ma jószérivel senki sem számol. Mindenképpen szabályozást igényelne a kérdés!

A § 22. pontjához: a közterületi bútorok közül a padok csak olyan mértékben legyenek „komfortosak”, hogy az életvitelszerű lakhatást ne segítsék elő. Eredeti céljukat, a polgárok pihenését osztott (1-2 személyes) üllőfelülettel is biztosíthatják.

A 9. § (6) bek. a.) szakasz szerinti „érdekl” körbe a társasház, illetve az azt képviselő közös képviselő is beleértendő álláspontom szerint. Az értelmező megfogalmazás pontosítandó.

A 14. § (1) bek. d.) szakasznál, hogyan értelmezendő, hogy az addig helyi védelem alá tartozó objektum a „szakmai ismerveknek már nem felel meg”? Ez és az f.) szakasz felveti az esetleges visszaélés, vagy legalábbis ennek kísérletére irányuló kockázat lehetőségét.

*44*

A **19. § b) szakaszt** illetően javasolom, hogy az **Önkormányzat költségvetésében a pályázati keretben eleve elkülönítve kerüljön meghatározásra** a védendő építészeti értékeink megőrzését biztosítandó, illetve az e körbe nem sorolható épületekre vonatkozó pályázati keret összege. A keretek arányszámainak megállapításánál a vonatkozó adatbázis nyújthatna támpontot. A tervezetben szereplő „előny” biztosítás ugyanis ütközési pontot képezhetne a kétféle városépítészeti sajátosságú területhez tartozó pályázók köre és az Önkormányzat között. A keretösszegek ésszerű átjárhatóságát a gazdasági év előrehaladtával a tényszámok alapján lehetne finomítani.

A **20. § (4) bek.**-ben és a **36. § (4) bek.**-ben „legmagasabb pont”-ként meghatározott „35 méter”-re vonatkozó előírást **kívánatos lenne kiegészíteni** e tekintetben is a **meglévő épített környezethez való igazodás szabályával**. S ezzel kellene összhangba hozni a **23. § (1) bek.** szabályozását is. Nem elégséges a földszinti szintmagasság követése, ha az eltérő emeleti tagolás megtöri az egységes utcaképet. A ma épülő kisebb belmagasságú lakásokat magukba foglaló új épületek tervezése során lehetőleg törekedni kellene a történeti városképet meghatározó épített környezet homlokzati ritmusával való összehangoltságra.

A **23. § (3) bek.** előírásának betartásához a társasházaknak segítségre van szükségük. Forrásbiztosításként a pályázati lehetőség is csak akkor nyílik meg, ha rendelkeznek megfelelő önrésszel. Ezért egyedi elbírálással továbbra is meg kellene engedni a „molinó” reklámok alkalmazását.

A kerületi ingatlanállomány jelentős részét képező épületek mind épületgépészeti, mind egyéb szakipari tekintetben jelentős avultsággal üzemelnek. És akkor még ott van a homlokzat, mely meghatározó eleme a városképnek!

Javasolom, hogy kellő tartalmi megszorításokkal, a **meghatározott felújítási cél megvalósításához elégséges időtartamban, ugyancsak meghatározott időtávonként** (öt vagy tíz évenként) legyen lehetőség továbbra is a kérdéses reklámhordozók igénybevételére. Az engedélyezési eljárás során **ellenőrizni kell**, hogy az adott épületben **milyen elvégzendő felújítási feladatok vannak, ezek fontossági sorrendje helyesen került-e megállapításra**, s ennek ismeretében kerüljön sor az engedély megadására vagy annak megtagadására.

A **23. § (4) bek.** és **32. §** megvilágításra vonatkozó előírásainál ki kellene arra is térni, hogy az **fényszennyezést nem okozhat**.

A **24. §, 25. §, 34. § (1) bek.**, valamint az **54. § (2) bek.** szabályozását pontosítani és kiegészíteni javasolt a már meglévő berendezésekre vonatkozó előírással a homlokzat felújítás esetére (lásd Településképi Arculati Kézikönyv tervezettnél tett javaslat).

**30. § (2) bek.**-nél lásd a **23. § (3) bek.**-nél tett javaslat.

**31. §-t** ki kellene egészíteni azzal, hogy homlokzat felújításkor az eltérő nyílászárók (a-d pontok szerinti) cseréjét kötelezővé kell tenni.

A **37. § - 42. §-oknál** a **34. § (a)-(e)** szakaszokra hivatkozás téves. A **34. §-nak** nincsenek ilyen pontjai. A **35. §-nak** igen.

A **41. § (4) ab) szakasz** meghatározásánál mit jelent „az építmény vízszintes tagolásához” igazodás? Párkányzat, kváderkő utánzatú homlokzatképzés adott sora? Pontosítás kellene.

45

Az **50. § (6) bek.**-nél utalok a 41. § 1-3 pontnál idézett TH tv. vonatkozó szakaszára. Ugyanis, amennyiben a társasház hozzájárul az osztatlan közös tulajdonú homlokzat kizárólagos használatához, ezt bérleti szerződés keretében teheti, s ekkor, ezek szerint a bérelt felülethez az e cikkelyben nevesített reklámfelület is beleszámít.

**52. §**-nál lásd Településképi Arculati Kézikönyv tervezettnél tett észrevétel és javaslat.

**69. § 3. pont**hoz lásd a 4. § 1-3 pontoknál utalt TH tv.-i szakaszt!

**69. § 5. pont**ban hivatkozott 9. pontnak nincs e) alpontja.

**72. § (3) bek.** előírása ellentétes a törvényi szintű szabályozással, mivel az (1) c) szakasz szerinti kérdés **közgyűlési határozattal nem, csak Szervezeti és Működési Szabályzatban rendezhető.**

**77. § (2) c) szakasz** alkalmazásánál garantálni kellene az érintett társasházak véleményének figyelembevételét.

A **83. § g) pont** értelmezésében a „jogsértést elkövető gazdasági súlya” milyen értelemben esik latba?

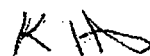
a.) nagyobb gazdasági súlyú elkövető esetén a büntetés nagyobb lesz-e?  
vagy

b.) a nagyobb gazdasági súlyú elkövető, mivel talán jó adófizető (?), kedvezőbb elbírálásban fog részesülni?

Melyik az életszerűbb megközelítés?

Budapest, 2017. 08. 16.

Tisztelettel:



Kátay-Barba Rafael Péter  
(1085. Budapest, József krt. 31/a.;  
20/448-7748; barbarp@indamail.hu)



Dr. Orlóci László igazgató  
igazgató, kutatótanár/director, lecturer  
ELTE Fűvészkert (ELTE Botanical Garden)

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 07.26.

- A 40. oldalon javaslom a Fűvészkertet is bemutatni a honlapunkról letölthető rövid anyaggal.
- Az 55. oldalon két kép a Fűvészkertet mutatja be, a második az Ázsiai kert képe, kérném feliratozni:
  1. Az ELTE Fűvészkert légi képe, 2. A fűvészkerti Ázsia kert (forrás: Demeter Károly, Fűvészkert)
- A kerületi nagy felújítások sorában kérem felsorolni: 2009-2012 Az ELTE Fűvészkertjének teljes megújítása EU forrásból.
- A 155. oldalon a kis kép (Rendőrség) rácsúszott a szövegre
- A zöldfelületek és parkosítási résznél kerüljük az őshonos kifejezést, helyette a honosult kifejezést javaslom.
- Hivatkozzunk a szövegben a városi zöldstratégia betartására, illetve kerüljük az inváziós növényfajok telepítését, esetleges cseréjüket támogassuk.
- Az új ingatlanok építésénél törekedjünk a zöldfelület fenntartásához nélkülözhetetlen vízvételi hely kiépítésére
- Valahol jó lenne említeni: Józsefváros jelkép fája A 'Ludovika' platán!
- Ha védett épületet egy nem tervezetten ültetett esetleg gyomra kitakar a város /utcaképből akkor az megfelelő pótlással ki lehessen vágni.



Péterffy Márton

Rév8 Zrt.

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.04.

TKR

- 4. § 1.-2.-3.-12.-13. pontjában felsoroltakat nem tartalmazza a rendelet a későbbiekben.
- 15. § (1) Miért függ értékvizsgálattól, hogy átalakítható-e az építmény?
- 27. § Nem a településképi rendelet hatásköre, hogy erről a szakaszcól rendelkezzen.
- 30. § (1) Túlszabályozó, pl. műemlékek átalakítása is megengedett.
- 30. § (3) Hőszigetelő festékkal vagy visszaállított dísz a homlokzati hőszigetelés felett miért nem lehetséges?
- 67. § Hiányzik az alany a mondatból. Nem egyértelmű a szakasz.





vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.10., 2017. 08.17.

**Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén.**

- Az eklektikus épületek külső és belső, udvari homlokzatait teljesen kaotikussá teszik azzal, hogy nyílászárók cseréje esetén ahány darab, szinte annyiféle kerül beépítésre. Ez az épületek stílusától teljesen idegen, rontja azok harmonikus összképét, valamint az utca és városképet, ugyanakkor rendezetlenség érzetét kelti, ezért fontos lenne ezt megfelelő szempontok szerint egységessé tenni.

- Műemlékek és védett épületek profilált nyílászárói esetében elvileg nem lenne probléma, mert eddig is a szabály szerint az eredetivel megegyező anyagú, típusú, méretű, osztású nyílászárót lehetett beépíteni, ami lehetőleg színben sem tér el az épület többi részétől. Ezt azonban sokan nem tartják be és kidobják a profilált eredeti faablakokat és primitív műanyagra cserélik. Itt fontos lenne a szigorúbb ellenőrzés és szükség szerint a helyreállításra kötelezés és ez vonatkozzon a lakásokon belüli ajtókra is, melyeket szintén számos esetben jó állapotban dobnak ki. Műemlékek esetében ugyanis a belső részletek is a műemlék részét képezik.

- A jelenleg nem védett, de eklektikus épületek esetében is legyen szempont az egységes, harmonikus külső és belső homlokzat. Ezért itt a profilált ablakok esetén cseréljék az eredetivel megegyező fa nyílászáróra, a nem profiláltak esetében a leginkább hasonlóra, de egy épületen belül egységesen egyformára. Ez vonatkozzon a bejárati ajtókra is.

- Számos esetben a kidobott nyílászárók javíthatóak lennének, cseréjük nem lenne indokolt, főleg műanyagra nem.

- Javaslom az Önkormányzat részéről a nyílászárók ilyen módon való cseréjének támogatását bármilyen formában, esetleg szerződni olyan épületasztalossal, aki még képes ezeket a nyílászárókat korrekt áron rendbe hozni.

- Javaslom továbbá a már kaotikussá tett homlokzatok harmonikussá tételét a fentiek szerinti szellemiségben, helyreállításra kötelezéssel.

- Fontos lenne az egyes házakban lévő összes lakó tájékoztatása arról, hogy az épület védettségi fokozatának megfelelően mely tevékenység nem megengedett. Ugyanis sok

*Handwritten signature*  
49

esetben a lakók nem is tudják, vagy nem akarják tudni, hogy műemlékben, védett épületben laknak. Bár a nem tudás nem mentesít a szabályok alól, ez a probléma egy erre vonatkozó nyilatkozat aláírásával egyszerűen kikerülhető lenne. A tájékoztatás egy fontos pontja lehetne az is, ha a műemlékekre kikerülnének a műemléket jelző táblák, ahogyan a helyi védett épületek is kapnak hasonlót. Javaslom mindkét típusú jelzésen megjeleníteni az építés idejét és az építész személyét.

### **Antennák, klímák, parapetek és homlokzati reklámok problematikája**

- Az utóbbi időben egyre inkább jellemzővé vált az épületek homlokzatának szinte teljes felületét lefedő reklámhordozók elhelyezése. Ez korábban a házak felújításának ideje alatt az állványzaton volt megfigyelhető, és ott helye is volt, manapság azonban ezek a reklámok a felújított, legjobb állapotú épületek homlokzatára kerülnek (Pl. Blaha Lujza tér), aminek következtében a homlokzatokat körben megfűrik, hatalmas fémtartókat felül lámpákat helyeznek el. Miután leveszik a reklámot, a tartók továbbra is ottmaradnak, a korábban sok pénzből felújított homlokzatot nem állítják helyre, a tartókat nem távolítják el.

Javaslom ezen reklámfelületek elhelyezését tiltani eklektikus épületeinken, illetve a reklámot korábban ezeken elhelyezőt kötelezni a homlokzat teljes helyreállítására, ugyanis annak ilyenén megbontása és az időjárási viszontagságok a nagy nehezen felújított homlokzatok nagyfokú romlását fogják eredményezni, mindazonáltal látványnak is lehangoló.

- Hasonló a probléma az antennák esetében is. Egyrészt a tányérantennákat a T. lakók felfűrik a homlokzatokra, több esetben épületdíszek kellős közepébe, nem törődve azzal, hogy nyomán esetleg lehullik a vakolat vagy, hogy a homlokzat vizesedését okozza, illetve az eklektikus épületek teljesen stílusidegen eleme, nincs keresnivalója sem a külső, sem az udvari homlokzatokon.

Javaslom az antennák homlokzati falakra való felfűrésát tiltani, illetve annak lehetőségét megvizsgálni, hogy a tányérantennák a tetőtérben (a tetőre nem kihelyezve) kerüljenek elhelyezésre, feltételezem, az adást ugyanolyan jó minőségben fogják majd, mint a mobil, digitális Tv és egyéb zárt térben lévő szerkezetek. Ez főleg a védett, de a többi eklektikus épület esetében is megoldás lehetne pl. a tető beázására és a homlokzatok átfűrésására, de a látványra is.

- A kábelek elhúzásában is kellene valami rendszert találni, mert a szolgáltatók és a lakók is kedvük szerint kábelezik össze a házakat, melyek a szolgáltatás lemondása után is ott



éktelenkednek a homlokzatokon (leginkább az udvarin, de utcain is), sok esetben elvágva, szálakban lógnak. Egyrészt lehozzák a vizet a homlokzatra, másrészt, ahogy csapkodja őket a szél leverik a vakolatot és az épületdíszeket. Sőt láttam már olyan megoldást is, hogy rátekerték az épületdíszekre. Pl a Bezerédi u. 2. számú házról hónapok óta lóg egy ilyen a gyalogosok fejére.

Javasolom szabályozni a kábelek legoptimálisabb elvezetésének módját, valamint kötelezni a szolgáltatót, hogy a szolgáltatás megszűntével a tányérantennával együtt a kábeleket is távolítsa el a házról, de anélkül, hogy az épületben kárt tenne (nem lépni a falról a kis tartófülekkel a vakolattal együtt!). Műemlékek esetében pedig jó lenne szigorúbban vizsgálni ezen eszközök elhelyezését, ugyanis gond nélkül elhelyeznek ilyen antennákat a tetőzeten annak ellenére, hogy nem lehet, és be is áztatják a legfelső szintet.

- A klímák homlokzatokra való felfűrése szintén problémás, ezek elhelyezését több pontban szabályozni kellene. Egyrészt láttam műemlékben, hogy leverték a vakolatot a díszével együtt tégláig, hogy sima legyen a fal a szerkezet felszereléséhez, átfúrták az udvari homlokzatot (ezt több lakó is megengedte magának), a klímákból kifolyó víz pedig a falat áztatja. De bármely eklektikus épületre gond nélkül felfűrják, nem törődve azzal, milyen kárt okoznak, de látvány szempontjából is kaotikus a számos összevissza felpakolt doboz! Erre momentán nem tudok javaslatot, de eklektikus épületek esetében talán a hordozható klíma lehetne megoldás, melyet az ablaküvegen vezettek ki egy arra kialakított helyen. Az üvegezés bármikor megoldható, egy falrész restaurálása már kevésbé. Szakemberek bevonásával kellene gondolkodni valami ésszerű megoldáson, hiszen a hőmérséklettel a klímák száma is nőni fog, a probléma egyre nagyobb mértékű lesz a belvárosban.

- Ezzel egy másik probléma, hogy az udvari, de az utcai klímák is sok esetben nagyon zajosak, és egy udvaron belül 3-5 klíma monoton zaja, melyet a fal kiválóan visszaver, főleg éjszakai csendben nem teszi lehetővé a nyugodt pihenést, sőt nyitott ablaknál sokszor egyáltalán nem lehet tőlük aludni. Ezért talán maximálni kellene a felszerelhető klímák számát egy adott udvar méretének függvényében, és a tulajdonosokat ösztönözni az elavult, régi szerkezetek, új, csendesebb típusra cserélésére.

- Végül a parapet konvektorokról. Tudomásom szerint műemlékekben parapet konvektorok felszerelése, a fal átfűrése nem megengedett, főleg függőfolyosó esetében, mégis az utóbbi időben egymás után látok megjelenni falakon ilyeneket. Ezekben a lakásokban van kémény, és lehet kapni kéménybe köthető konvektort. Szerintem ez lenne a megoldás ahelyett, hogy

  
59

szétfúrják az ablak parapeteket, kívül leverte a vakolatot és az épületdíszeket, belül szétbontva az ablak alatti faborítást. Ezt is fontos lenne elérni az eklektikus épületek esetében egyrészt a házak védelmében, másrészt a lakók egészsége érdekében.

### **Szeretném felhívni a figyelmüket egy elírásra a 2. sz. függelékben**

(Fővárosi helyi védelemmel érintett építészeti örökség)

- 8.1.3. Baross utca 23-29. = Mária utca 33-41.= Szentkirályi utca 4-6.= Üllői út 26-28.

A Szentkirályi utca 4-6 és a Baross utcai kórház tömbje nem határos egymással, az a Szentkirályi u 44-46.

- 8.1.64. Szentkirályi utca 4-6. lásd: Baross utca 23-29.

A Szentkirályi u 4. egy új építésű ház, a 6. pedig egy Jahn József ház 1897-ből.

### **A bádогоzásról**

Az időjárás megváltozásával egyre sűrűbbek a nagy viharok, heves esőzések. Ami a kerület épületeiben nagy kárt tehet, az a VÍZ.

Ezért javaslom a beázások megelőzésének, és a homlokzatok védelmének érdekében valamely módon ösztönözní a házakat a tetőzet, az esőcsatornák és a bádогоzások ellenőrzésére, javítására pótlására, illetve bádогоztatni ott, ahol szükséges. Fontos megtenni ezt az önkormányzati házakban is, ezekkel megelőzhetőek lehetnek a nagyobb pénzügyi befektetést igénylő károk, illetve a nagyobb mérvű állagromlás.

### **Az igénytelen üzletekről és portálokról**

- Az utóbbi években túlságosan elszaporodtak a keleti bérlők által üzemeltetett vegyeskereskedések, ruhaboltok, telefonokat és alkatrészeit árusítók, a lepusztult, koszos hatású ún. call shop-ok, és a használt ruhákat árusító üzletek. Ezeken kívül csak kocsmák nyíltak, indokolatlanul igen nagy számban, főleg a körúton.

Ezen üzletek nagy részének portáljai primitívek, igénytelenek, koszosak, nélkülözik az esztétikumot, nem illenek sem az épület stílusához, sem a környezethez, és elhelyezkedésük frekventált voltához sem. Legújabbán futó fényreklámokat helyeznek el az üzletek fölött, ami még inkább zavaró, igénytelen hatást kelt és nagyon bántja a szemet.

Ezért javasolnám egyrészt az üzletek még kevés számú megmaradt eredeti portáljának megtartását, védelmét.

- Másrészt, ahol korábban volt ilyen, és fényképek, dokumentáció alapján rekonstruálható, főleg a főútvonalak mentén vissza kellene állítani, ahol nem, ott pedig kötelezni az üzleteket igényes, kulturált, környezetbe illő, azt nem rongáló portálok létrehozására, illetve csak ilyeneket kellene engedélyezni.

Ennek megfelelően fontos lenne a kirakatok rendben tartatása is, mind rendezettség, mind rendszeres kirakattisztítás szempontjából.

- A körút és a Rákóczi út is tulajdonképpen halott. Igénytelen üzletek nyílnak, amelyek a lepusztultság érzetét keltik. Mindkét főút már régen elveszítette régi fényét, a szép üzleteket és portálokat, ezt jó lenne visszaállítani, hogy visszatérjen az élet is, mert jelen pillanatban nincs ok, hogy miért jöjjön erre bárki is, ha csak nem kocsmázni! Arra a régre pedig semmi szükség!

Lassan 20 méterenként van egy kocsmá, amelyek asztalai elfoglalják a gyalogosjárda nagy részét, ha valaki gyalog szeretne eljutni az Üllői úttól a Blaháig, ezek között kell szlalomoznia, másrészt folyamatosan, egész úton szívni a kint dohányzók dohányfüstjét!

Ezért javaslom a sörözők/kocsmák, italozó helyek visszaszorítását, mert arra a közegre, amit vonzanak, a részeg randalírozókra a kerületnek nincs szüksége!

Normális, dolgokat áruló lehetőleg magyar üzletekre van szükség, ezért javaslom, hogy akár kedvezményekkel, valamilyen támogatással ezeket csábítsák vissza a körútra és a Rákóczi útra is, hogy visszanyerje régi fényét.

- Ezen kívül abban a sűrűségben, mint a körúton, vagy a Népszínház utcában vannak, nincs szükség ennyi telefonokat áruló üzletekre, ahogy ennyi gyrost árulóra sem, hisz teljesen üresek, viszont főleg a telefont áruló és egyben call shopnak nevezett lebujok kifejezetten alkalmas helyei a drogárúsításnak és melegágyai a bűnözésnek. Ahogy a mindenféle afrikai és arab üzemeltetésű kis boltok is a Népszínház utcában, melyek gyűjtőhelyei a láthatóan munka nélkül tengő-lengő afrikai, koszovói, pakisztáni és egyéb népeknek. Ezért javaslom ezen helyek nagymértékű visszaszorítását illetve bezárását.

**Kertekről, parkokról, udvarokról**

- Az egyre melegebb nyarak a városi aszfalton egyre elviselhetlenebbek, ezért fontos lenne a kerületben a kőburkolat és beton helyett a nagyobb füves felület és több növényzet.

- A Rákóczi téri parkot az indokolatlanul monumentális beton metrómegálló építése szinte lenullázta, ezért ott a kőburkolat visszaszorításával a lehető legnagyobb mértékben vissza kellene állítani a füves talajt. Az rettenetes, hogy még a fák környezete is le van burkolva valamilyen anyaggal minden fa törzséig.

- A Blaha Lujza téren is nagyon fontos lenne a zöld felület, most csak aszfalt van szinte, alig kapni a környéken levegőt, és nagy a forróság, ezért a tér felújításának tervezésekor több fa és füves terület betervezése lenne szükséges.

- Az eklektikus lakóházak általában belső udvarral rendelkeznek, amelyet az idők során sok esetben sajnos autóparkolóknak használnak.

Egyrészt ez a lakókra nézve egészségtelen, ugyanis ezek az udvarok minden oldalukról az épület által határoltak, a kipufogógáz az autó indulása és érkezése után is még sokáig ott kering az udvarban és a legfelső szinten is beszivárog a lakásba, másrészt a járművek általában a hosszú kapualjon, a lépcsőházon keresztül érkeznek és távoznak, aminek következtében egyrészt tönkreteszik a sok helyen még eredeti burkolatot, másrészt tömény kipufogógázt szív mindenki a lépcsőházban, mert az csak hosszú idő múlva tud kiszellőzni az udvar, esetleg az utca felé. A helyzet téli időszakban rosszabb, mert a motorok tovább járnak, lassabban melegszenek.

- Műemlék és védett épületek udvarán kérem egyértelműen megszüntetni az autóparkolást az önkormányzati házakban is.

A kerület házaiban az udvarok legtöbbször korábban kert volt, tudok rózsakertről is, ezért javaslom az udvarok visszakertesítésnek, fák ültetésének ösztönzését, támogatását a kerület jobb levegője, élhetőbb környezete érdekében. Ezt esetleg javaslom akár rendeleti úton is.

A Palotanegyedben az utcákra is ültettek fákat, kérem ezt a kerület többi részére is kiterjeszteni.

- A Kiscsibész park átalakítása óta elég kaotikus, rendezetlen hatást kelt, a beültetett növényzet inkább gaz benyomását kelti, mint virágos kertét. A körbefutó cserjék kár volt kivágni, az valamelyes rendezett hatást keltett a füves területet fogta közre. Most elhanyagolt

hatást kelt, és folyamatosan szeméttel van teleszórva a környezet. Javaslom, hogy a park gondozását végző céggel ezen változtassanak, a kerület egyik központi helyéről van szó.

- A Kálvária tér, Horváth Mihály tér, Teleki tér parkjai nagyon szépek, a fűvet rendszeresen locsolják. Minden park mellett létesült egy-egy kutyafuttató is, azonban azt a néhány métert már nem locsolják, onnan kipusztult a fű, porzik a talaj. Kérem, hogy a fű gondozását erre a területre is terjesszék ki, hogy a kutyatartók szívesen vigyék oda az állatokat, mert most nem így történik. Az ilyen száraz, porzó területtől az állat is beteg lesz, de a gazdája is, ha beszívja a megszáradt ürülékkel kevert port!

### **Kínai piac területének rendezése**

Szeretném javasolni a kínai piac bezárt területe, illetve a még működő oldal (egykori Ganz terület) rendezését. A hatalmas terület tökéletesen alkalmas egy szép, modern, a 21. sz. igényeinek megfelelő városnegyed kiépítésére, a kerület belső részei eklektikus épületeinek lebontása és az eddigi beépítési magasságnál jóval magasabb, a kerület egységes arculatát teljesen megbontó, a körülötte megmaradt épületeket szinte agyonnyomó, hatalmas betonmonstrumok helyett.

Jelenleg a bezárt területet felverte a gaz, totálisan rendezetlen, kaotikus állapotok uralkodnak rajta, a másik, piacként működő oldal pedig más szempontból kaotikus, átláthatatlan, ellenőrizhetetlen, a bűnözés melegágya, lassan ország az országban, a kerület megítélését, hírnevét, arculatát nagymértékben rontja, bezárása és a terület rendezése minden szempontból indokolt.

### **A Corvin áruház felújításáról**

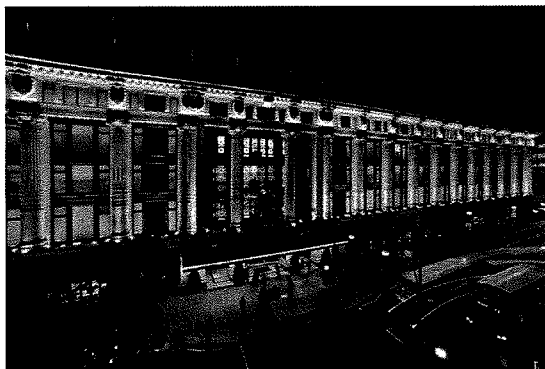
Tervezik a Blaha Lujza tér teljes felújítását, amelynek egy fontos részét képezhetné a Corvin Áruház eredeti tervek alapján való felújítása. A neves építész, Reiss Zoltán által tervezett és 1926-ban megnyitott épület homlokzatát jelenleg alumíniumborítás fedi, eltakarva az eredeti palotahomlokzatot, illetve azt, ami abból a borítás mögött megmaradt, belső terei momentán lepusztultak, a benne található árukészlete penetráns, ami egy ilyen kaliberű áruházépület esetében maximálisan felháborító. Emiatt az áruház üres, vásárló szinte csak az alsó szinten lévő élelmiszerüzletben van.

Az alumíniumborítás eltávolításával, az épület és környezete igényes felújításával, parkosításával a londoni Selfridges-hez hasonló színvonalú áruházat lehetne létrehozni, ami



nagyon megváltoztatná a kerület képét, látogatottságát és a látogatók rétegét. Egy igényes, csillogó, elegáns központja lehetne a kerületnek, ahonnan kiindulva, ebben a szellemiségben továbbhaladva, (nem csak a Palotanegyedben!) a 19. sz. neves építészek lakóházainak megtartásával, folyamatos felújításával a főváros szép, elegáns negyede jöhetne létre.

A jelenlegi kocsmásodás nem jó irány!



*Handwritten signature*  
56



kerületi lakos

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.15.

Sajnos hiába kerestem a megadott [www.jozsefvaros.hu](http://www.jozsefvaros.hu) oldalon a részleteket, nem találtam meg, mert azt sem tudom, hogy mit kell keresnem-találnom.

A letöltendő dokumentumok attekinthetetlenek, mert nem hogy nem látszik a dátumuk, de ráadásul megnyitás után még görgetni kell a szöveget, hogy valahol ráakadjunk.

Ennél is abszurdabb, hogy pld. az *Integrált településfejlesztési stratégia* című dokumentumnál az alcímben hivatkozott kormányrendeletben **-másutt-** leírt dátumhoz kell 21 napot adni ahhoz, hogy megtudjuk a mű keletkezés idejét.

Így **bármit** könnyű találni, csak azt nehéz, amit keresek.

Úgy sejttem, hogy ez az önkormányzat honlapjának arculati problémája, meg az enyém, mert így nehéz együtt dolgoznunk

  
57

  
VIII. kerületi lakos

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.10.

Örömmel olvastam a Településképi Arculati Kézikönyv és településképi rendelet tervezetét. Különösen annak örültem, hogy a rendelettervezet beszabályozza az ablakok, ajtók cseréjét, formáját, anyagát, színét.

Régi fájdalom, hogy nem csak a mi kerületünkben, hanem egész Budapesten borzasztó összevisszaság van e téren, a látvány lehangoló.

Sajnos úgy érzem, kicsit elkésett ez a rendelet, nehéz lesz neki érvényt szerezni utólag, a már kicserélt ajtók, ablakok terén.

Sok sikert!





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS  
ATELEPÜLÉSKÉPI RENDELET MEGALKOTÁSÁNÁL  
FIGYELEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK

Javaslattevő neve: VARADI GÁBOR / SZALKAI ISTVÁN

Javaslattevő szervezete (ha van): Tisztviselőtelepi Önkormányzat  
Egyes üle

Javaslattevő címe vagy e-mail címe: .....

[REDACTED]

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

Örökségünk, településképi szempontból meghatározott építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők javaslat

Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek; településképi, arculati jellemzők és településkarakteri javaslat

Településkép minőségi formálására vonatkozó ajánlások; építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója (utcák, terek, közparkok, közterek) javaslat

Épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzések), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítására javaslat

Sajátos építményszíntípusok, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések kialakítására javaslat

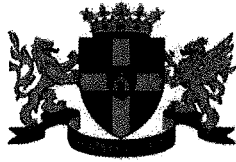
A javaslat címe: A TISZTVISELŐTELEP "MŰEMLEKI JELENTŐSÉGI TERÜLET" jellegű terület felmérése

A javaslat szövege:

- A 9 (2009 (III. 6.) ÖK) rendelet értelmében a Tisztviselőtelep "műemléki jelentőségű terület". Ez az előzetes avagyából nem derül ki az eddig műemléki védettség alatt kapott épületek közül a Delej utca és alatti városházák



19



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A l.sz. mellékletben nem szerepel,  
A Fővárosi védettségi is hiányos.  
A Bláthy o. v. 13-15 is hiányzik!!!  
(volt kassza)

Kérjük, hogy a térképeken tüntessék fel a Tűzvédelmi  
hely műemléki védettségét.

Kérjük, a Javaslattevési lapot – olvashatóan kitöltve – legkésőbb 2017. március 26-ig juttassa el Polgármesteri  
Hivatal Városépítészeti Irodájára (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy az  
[partnerseg@jozsefvaros.hu](mailto:partnerseg@jozsefvaros.hu) címre.



I. Államigazgatási szervektől beérkezett vélemények


Államigazgatási szerv	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
<b>Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály</b> dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető	Kifogást nem emel.	-	-
<b>Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága</b> Füri András igazgató	- 3. sz. függelék 8. pontjának észrevétele - fényszennyezés elkerülésével kapcsolatos észrevételek	-	-
<b>Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b> Varga Ferenc tű. Dandártábornok igazgató	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 35100/5166-1/2017. számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
<b>Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság</b> Mészáros László műszaki igazgatóhelyettes	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 01938-0008/2017 számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály</b> dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály</b> dr. György István kormány megbízott	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
<b>Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikai Államtitkárság</b> Dr. Seszták Miklós miniszter	Kifogást nem emel.	-	-
<b>Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály</b> Dr. Simicskó István Magyarország honvédelmi minisztere	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 1711/6734-1/2017 számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
<b>Országos Tisztifőorvosi Hivatal</b> Dr. Szentés Tamás országos tisztifőorvosi feladatokért felelős helyettes államtitkár	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-

Dr. n. Kovács

61 MF

<p>Budapest Építész Kamara Csapó Balázs elnök</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ajánlások 2.</li> <li>- vélemény 1.</li> <li>- vélemény 3.</li> <li>- vélemény 4.</li> <li>- vélemény 6.</li> <li>- vélemény 7.</li> <li>- vélemény 10.</li> <li>- vélemény 11.</li> <li>- vélemény 13.</li> </ul>	ajánlások 1.	<p>Az építetőknek, tervezőknek lehetőségük van főépítési konzultációt kérni, mely biztosítja az előírások szakszerű és jogszerű értelmezését. A javasolt "Használati Útmutató" nem feltétlenül garantálna a előírások helyes értelmezését.</p>
	ajánlások 3.	<p>Az egyszerűsített bejelentési eljárással érintett építési tevékenységek egyeztetése főépítési konzultáción keresztül történik, a vonatkozó 314/2012.(XI.08.) nem ad felhatalmazást más eljárás lefolytatására.</p>
	vélemény 2.	<p>A településrészek lehatárolását a 2007-ben készült Kerületfejlesztési Konceptió határozta meg, 2012-ben a Fővárosi Közgyűlés rendeletben is elfogadta. A településrészek határainak megváltoztatása nem TAK-TKR hatáskör.</p>
	vélemény 5.	<p>A térképi ábrázolásokon indokolatlan az utca nevek feltűntetése, mert egy-egy térkép maximum A4-es mértékben jelenik meg a TAK-ban, így az utca nevek annyira kis méretben kerülnek feltűntetésre, melyek inkább zavarossá tennék az ábrákat. A számozás bevezetése elfogadható.</p>
	vélemény 8.	<p>Minden esetben Tervtanács bírálja a homlokzatképzést, akár új építésről, akár felújításról van szó, így a tervezett minőség ellenőrizhető. A TAK kiegészítésre kerül néhány jó példával ezzel kapcsolatban.</p>
	vélemény 9.	<p>Alapvetően az ún. "kutyaólak" elkerülése a cél. Építészetiileg léteznek jó megoldások a tetőfelépítményekre, azonban a Fővárosi TAK sem ajánlja. A műemlékek esetén pedig a Tanácsadó Testület kifejezetten nem engedi a védett épületek ilyen módon való bővítését.</p>
	vélemény 12.	<p>Nem a TAK hatásköre, nincs ilyenre felhatalmazás, a konzultáción lehet erre vonatkozóan ajánlást tenni.</p>

62



<b>Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Hivatal Állami Főépítész</b> dr. Sersliné Kócsi Margit állami főépítész	- 3.2.	4.2.  4.8.  4.9.  4.11.  4.13.  4.14.  4.16.  4.23.  4.29.  4.33.	A TKR 15.§ csak az épületek homlokzatát érintően szándékozott előírásokat megfogalmazni.
	- 3.3.		A védett területeken elfogadhatatlan az építmények közterületről látható homlokzatainak részleges színezése, a jelenleg hatályos előírások sem engedik.
	- 3.4.		A homlokzaton megjelenő konvektor/klíma kültéri egységek takarószerkezetének megjelenése sem támogatható, rengeteg rossz megoldás születik.
	- 4.1.		A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.3.		A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.4.		Közterületi kitelepülés alkalmával a Gazdálkodási Ügyosztály minden esetben szakhatósági állásfoglalást kér a Főépítésztől, ennek keretében helyszínrajz melléklése is szükséges, így minden esetben meghatározható, hogy az a közterület kitelepüléséhez tartozó bútorzat vagy közterületi bútor.
	- 4.5.		A kifogásolt bekezdés tartalmazza a helyi piac funkciójának létesítését átmeneti jelleggel.
	- 4.6.		A meghatározó területeken is lehet védett érték, ezért szükséges itt is ez az előírás.
	- 4.7.		A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.10.		A túlzott mértékű és rendezetlen reklámhelyezések indokolják az előírást, a jelenleg hatályos reklámrendelet is tartalmaz erre vonatkozó előírást.
	- 4.12.		A lekerítés az ellenőrizhetőséget is segíti.
	- 4.15.		A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.17.		A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.18.		Józsefváros területén nem jellemző a közterületeken, közparkokban terasz létesítése. A közutak melletti járdákon létesülő teraszok téli elhelyezésének tiltása nem célja Józsefvárosnak.
- 4.19.	A kerületi TAK már most is így határozza meg: Rendezvények, vásárok alkalmával törekedni kell az egységes arculat kialakítására a környezethez illeszkedő módon.		
- 4.20.	Az ültethető cserjék 50 cm-es magassági korlátozása közlekedésbiztonsági - láthatóság - szempontból indokolt.		
- 4.21.			
- 4.22.			
- 4.24.			
- 4.25.			
- 4.26.			
- 4.27.			
- 4.28.			
- 4.30.			
- 4.31.			
- 4.32.			
- 4.34.			
- 4.35.			
<b>Budapest Főváros Önkormányzata</b> Dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes	- TAK 56. o.	TAK 62.o. II.	
	- TAK 59. o.		
	- TAK 60. o.	TAK 62.o. IV.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- TAK 62. o. I., III.		
- TAK 63. o. II.	TAK 63.o. I.	Józsefváros területén nem jellemző a közterületeken, közparkokban terasz létesítése. A közutak melletti járdákon létesülő teraszok téli elhelyezésének tiltása nem célja Józsefvárosnak.	
- TAK 67. o.			
- TAK 68. o.			
- TKR.	TAK 64. o.	A kerületi TAK már most is így határozza meg: Rendezvények, vásárok alkalmával törekedni kell az egységes arculat kialakítására a környezethez illeszkedő módon.	
<b>Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata</b> Vattamány Zsolt polgármester	- 1.		
	- 2.		
	- 3.	4 - 26.§(5)c) és 42.§(5)c)	Az ültethető cserjék 50 cm-es magassági korlátozása közlekedésbiztonsági - láthatóság - szempontból indokolt.

63

**II. Lakossági fórumon beérkezett szóbeli vélemények**

<b>Partner</b>	<b>elfogadásra javasolt vélemények</b>	<b>elfogadásra NEM javasolt vélemények</b>	<b>elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA</b>
helyi lakos		Újra lehetne-e gondolni a védőhálókat felújításkor, hogy ne csak az építetető reklámja jelenhessen meg?	A homlokzatra közvetlenül kifeszített reklámháló nemcsak esztétikailag zavaró, hanem balesetveszélyes is. Az építési állványon elhelyezett reklámháló esetében a gyakorlat során sok probléma volt a határidők, méretek, eljárási közteljeszések be nem tartásával.
helyi lakos		A Bláthy Ottó utca és Vajda Péter utca sarkán egy közterület kialakítása, ahol egy Trianon emlékművet tervez az Önkormányzat. Az a terület teljesen funkciómentes. Jelenleg egy zsákutca.	A Képviselő-testület a 158/2015.(VI.25.) sz. határozatában úgy döntött, hogy az 1920. június 4-i döntésre tekintettel közterületi emlékhelyet alakít ki. Valamint a Tiszttviselőtelepi Önkormányzati Egyesület kezdeményezésére a 202/2016. (X.06.) sz. határozatában úgy döntött, a Bláthy Ottó utca Bíró Lajos utca és Vajda Péter utca közötti, jelenleg zsákutcaként funkcionáló szakaszát felújítja és emlékhelyet alakít ki.
		Az Orczy téren az a bizonyos zsidó emlékmű. Aminek teljes funkciómentes van.	A Munkaszolgálatosok Emlékművének felállítását a Miniszterelnökség Kiemelt Ügyekért Felelős Államtitkársága kezdeményezte, a szobor a művész felajánlásából került a helyére.
helyi lakos		Orczy térről kapcsolatosan Budapestnek ez az egyik szegényfoltja. Mért nem lehet ott parkolókat kialakítani? A remíz kineveztek műemléknek is, ahova a villamosok oda beállnak.	Fővárosi tulajdonú és kezelésű közterületek fejlesztése kapcsán települési önkormányzatnak nincs beleszólása a beruházásba. A 53/2011. (VIII. 25.) NEFMI rendelet 42. § a Fiumei út 22-26. házszám alatti ingatlan műemlék, a 35397 hrsz.-ú telek ennek a műemléki környezete. A BKK információink szerint tervezi a csomópont újragondolását, de még csak a koncepció kidolgozása zajlik.
<b>Dr. Erőss Gábor</b> önkormányzati képviselő		A héjazat, az utca burkolat, a járda burkolat az legyen ilyen hó, nem hót magába szívó, hanem hó taszító jellegű.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
		Vertikális felületeken is, a falakon, zöldfalak kialakítása.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
		A különleges építészeti értékek létrehozásának a lehetőségét nem zárja-e ki egy ilyen szigorú szabályozás?	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket. A modernés az átalakuló karakterű területeken van ennek inkább létjogosultsága.

79  
64



<p>Kátay-Barba Rafael Péter közös képviselő - VIII. kerületi lakos</p>		<p>A belső homlokzatra is lehet tenni kültéri egységet, ezeket a kültéri egység nélküli klímákat kellene preferálni elsősorban.</p>	<p>Amennyiben a társasház a teljes homlokzat felújításitervében, vagy az SzMSz-ben rögzíti, hogy belső homlokzatra sem helyezhető klíma kültéri egység, úgy a Hatóság is támogatni tudja a kültéri egység nélküli klímákat.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Téliestített teraszok vonatkozásában plexi anyaghasználat. "Jól" fog mutatni egy városkép jelentőségű épület homlokzatához tapasztva egy ilyen téliestített terasz.</p>	<p>A fővárosi TAK hatályba lépéséig a kerületi előírás az iránymutató, jogszabály ütközés esetén a 314/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet 21/A. § (2) bekezdése alapján a fővárosi arculati kézikönyv az iránymutató. A Fővárosi TAK nem engedi a téliestítést.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Az utcabútorokra elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnyekkel gyarapodna a kerület. Vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok.</p>	<p>A TKR-ben és a TAK-ban azért van 2 helyi területi védelemmel érintett építészeti örökségű karakter, valamint 5 településképi szempontból meghatározó területű karakter, hogy differenciáltan elhelyezhetőek legyenek hagyományosabb és modernebb formájú utcabútorok is.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>A Röck Szilárd utcában épülnek ezek a csodálatos lakótelepi munkásházak, hogy hogyan lehetne megoldani ezeket?</p>	<p>Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Az üres telkek részét, amik vannak itt a Palotanegyedben, ezeket befűvesíteni és egy szép parkot kialakítani.</p>	<p>TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot az üres telkek hasznosításának lehetőségére.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól.</p>	<p>A TKR tervezet 1. sz. és 3. sz. mellékletei tartalmazzák a pontos terület lehatárolásokat.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Minél fehérebb tetők legyenek.</p>	<p>Légi közlekedési szempont: el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket. A tetők megfelelő hőszigetelésével megoldható a legfelső szintű lakások élhetősége.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Ott van a Rákóczi tér egy műemlék épület, a Csarnok. Elé építettek egy 20 méterszer 5 méter magas falat.</p>	<p>Fővárosi tulajdonú és kezelésű közterületek fejlesztése kapcsán települési önkormányzatnak nincs beleszólása a beruházásba.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>A Corvin Mozi, ahol pedig a Corvin Plázának, mint beruházónak a fényreklámja takarja el az emblemikus történelmi jelentőségű épületet.</p>	<p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 15. § (3) A Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából. Az önkormányzat felülvizsgálja a település közterületének reklámcélú hasznosítására vonatkozó szerződéseit.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Miért baj az, hogy ott van amit reklámozni a szőnyegen? Tehát ilyesmivel nem kéne foglalkozni, vagy kevesebbet kéne foglalkozni.</p>	<p>Magasabb szintű jogszabály nem teszi lehetővé a közterületi reklámokat bárhol, csak utcabútoron, és azon sem minden esetben.</p>

05

helyi lakos		Nem hallottam egy szót se a közvilágításról. A Palotanegyeddel kapcsolatban, hiszen rettenetesen utáljuk a különböző kifüggesztett kábeleket a gyönyörű házak között. Ezek mikor fognak megszűnni?	Folyamatban van a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) Főv. Kgy. Rendelet felülvizsgálata, a felülvizsgálat eredményét a helyi rendeletbe is beépítésre kerül. A TKR már most is tartalmazza, hogy kábeleket a falon belül, takartan kell vezetni, illetve földkábel alkalmazása szükséges.
		A Nagykörutat lehetetlen kis vitrinek csúfítják.	A TKR már most is tartalmazza, hogy homlokzatfelújítás alkalmával minden berendezést el kell távolítani a homlokzatról, új településképi bejelentési eljárás követően lehet a felújított homlokzatra bármit is kihelyezni.
		A forgalom az sokkal szabadabban tudjon mozogni.	Nem TAK/TKR hatáskör.
		Tisztázunk azokat a pontokat is, hogy kerületünk más kerületekkel szemben mivel lesz szebb és jobb?	A településképi védelemről szóló 2016. évi LXXIV. törvény célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképi védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által. A szomszédos kerület TAK-TRK véleményezési folyamatába mi is bevonásra kerülünk, így látjuk, hogy ők mit és hogyan szabályoznak, ebben ellentmondások nincsenek.
helyi lakos		Orczy kertben legutoljára mikor ki akart menni, a Klinikák felől le volt zárva az egész rész. Mi a helyzet ezzel?	A Kormány a 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendeletében döntött a Ludovika Campus nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, a kormányrendelet alapján települési önkormányzatnak nincs beleszólása a fejlesztésekbe. A felújítások előrehaladtával folyamatosan nyitják meg a park egyes részeit újra a közönség előtt.
Váradai Gábor Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület		Mi ez a kétszintű védelem, mert a Tisztviselőtelep az műemlékvédelem alatt volt.	A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. melléklete alapján a Tisztviselőtelep műemlék jelentőségű terület védelem alatt áll. Így nem kerülhet bele a kerületi területi védelmi kategóriába, mert egy területre 2 területi védelem nem adható.

**III. Partnerségi egyeztetés során beérkezett írásbeli vélemények**

Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
Dr. Erőss Gábor Önkormányzati képviselő	- 7.a.		
	- 7.b.		
	- 8.b.	- 1.	104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 19. utcabútor: az utasváró, a kiosk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezés alapján önállóan napelemek, nem lehetnek utcabútorok. Ezeken napelemek elhelyezését nem tiltja semmi, lehetőség van rá.
	- 11.	- 2.	A TKR tervezet 3. sz. melléklete alapján településképi szempontjából meghatározó terület védelmi kategóriába esnek a felsorolt közterületek.
	- 12.	- 3.	Amennyiben az ún. rolós árnyékolókra gondol, annak nincs akadálya. A most divatos vitorla jellegű kifeszített árnyékolás lakóépületek esetén nem alkalmas megoldás, azt teraszok árnyékolására találták ki.
		- 4.	A Csarnok negyed és a Magdolna negyed is a történeti megújuló karakterű területbe tartozik, ez áll legközelebb a védett karakterhez, az előírások is nagyon hasonlóak.

		- 5.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. mellékletére utalva. Két területi jellegű védelem nem lehet ugyanazon a területen, ezért nem kerül rá a kerületi védelem, mivel a miniszteri rendelet országos védelmet biztosít.
		- 6.	A 24/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet a 36030 hrsz.-ú telket műemlékké nyilvánította, magát a parkot történeti kertté, ettől magasabb fokú országos, egyedi védettségű kategória nem létezik. A Kormány a 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendeletében döntött a Ludovika Campus nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, a kormányrendelet alapján települési önkormányzatnak nincs beleszólása a fejlesztésekbe.
		- 7.	A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényi felhatalmazás alapján TAK és TKR feladata a magyarországi települések jellegzetes és értékes arculatának megóvása, kialakítása, az épített és a természeti környezet egységes védelme. Légi közlekedési szempont: el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket. Ezért a fehér tető nem javasolható.
		- 8.	JÓKÉSZ feladata (új) zöldterület kijelölése a kerületben, a TAK/TKR előírásai azt tartalmazzák, hogy hogyan alakíthatók ki a zöldfelületek.
		- 9.	A TAK-ban található ábrán (a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklete és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. és 2. mellékletei alapján) zöld színnel jelölt közterületeken helyezhető el reklámhordozóként utcabútor. A sötétbordó területeken csak reklám nélküli utcabútorok elhelyezése megengedett.
		- 10.	Osztott padok előírás nem szerepel sem TAK-ban, sem TKR-ben.
		- 13.	JÓKÉSZ feladat az egyes építési övezetekben a funkciók meghatározása. A javaslat nem pontos, ugyanis, a kispári tevékenység kifejezetten támogatandó, pl. a Népszínház utcában, míg a nehézipar tényleg nem belvárosi területre való.
Herczeg Mónika tájépítész - VIII. kerületi lakos	összes észrevétel		

7.9.17

<b>Kátay-Barba Rafael Péter</b> közös képviselő - VIII. kerületi lakos	- TAK 3. - TAK 5a. - TAK 9. I., II. - TAK 13. - TAK 15a. - TAK 17.a, b. - TAK 19. - TAK 20. - TKR 4.§ 1., 3., 12., 22. - TKR 14.§ (1) - TKR 20.§ (4) - TKR 23. § (4) és 32. § - TKR. 24. §, 25. §, 34. § (1), 54. § (2) - TKR 31.§ - TKR 36.§ (4) - TKR 37. §- 42. § - TKR 41.§ (4) - TKR 50. § (6) - TKR 69. § 3. - TKR 69. § 5. - TKR 72. § (3) - TKR 77. § (2) c) - TKR 83.§ g)	- TAK 1.	Fővárosi hatáskör a fővárosi védett épületek esete, a Főváros évről-évre ír ki újabb pályázási lehetőségeket védett épületre.
		- TAK 2., TKR 19.§b)	Költségvetési rendelet , nem TAK, illetve TKR hatásköre. A társasházfelújítási pályázatokat szabályozó rendelet is módosul a TKR-rel párhuzamosan ezzel kapcsolatban.
		- TAK 4.	Nem TAK hatáskör.
		- TAK 5b.	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, illet kötelezően nem szándék előírni.
		- TAK 6.	Nem TAK hatáskör.
		- TAK 7.	A napellenző ponyvák jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg.
		- TAK 8.	A vendéglátó teraszok szerkezete is jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg.
		- TAK 10.	A napellenző ponyvák, a vendéglátó teraszok szerkezete is jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg, illetve a formavilág tud alkalmazkodni a környezetéhez.
		- TAK 11.	A javasolt színek nem eredményeznének egységes arculatot a kitelepülések alkalmával.
		- TAK 12.	Alapvetően ugyanaz a kérelmező, mint egyéb esetekben. Az elhelyezni szándékozó.
		- TAK 14.	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, klíma elhelyezési koncepcióterv alapján tervezői döntés az említett példa.
		- TAK 15b.	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, valamint beruházói döntés befolyásolja.
		- TAK 16.	Nem TAK hatáskör.
		- TAK 18.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
- TAK 21.	Jelenleg is működnek közösségi kertek és nincsen probléma.		
<b>Dr. Orlóci László</b> ELTE igazgató	összes észrevétel	-	-
<b>Péterffy Márton</b> Rév8 Zrt.	- 4. § 1.-2.-3.-12.-13. - 15. § (1) - 30. § (3) - 67. §	- 27. § - 30. § (1)	- 27. § - 30. § (1)

89 MP

VIII. kerületi lakos	TKR elírás a 2. sz. függelékben: - 8.1.3. Baross utca 23-29. = Mária utca 33-41.= Szentkirályi utca 4-6.= Úllői út 26-28. A Szentkirályi utca 4-6 és a Baross utcai kórház tömbje nem határos egymással, az a Szentkirályi u 44-46. - 8.1.64. Szentkirályi utca 4-6. lásd: Baross utca 23-29. A Szentkirályi u 4. egy új építésű ház, a 6. pedig egy Jahn Lószef ház 1897-ből.	Műemlékek: Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén.	A 496/2016. (XII. 28.) Korm. Rendelet alapján nem kerületi hatáskör.
		Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén.	TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot.
		Antennák, klímák, parapetek és homlokzati reklámok problematikája.	TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot.
		A bádогоzásról.	Nem TAK/TKR hatáskör.
		Az igénytelen üzletekről és portálokról.	Működési engedélyek kiadása nem TAK/TKR hatáskör. A TKR V. fejezete tartalmazza már a javaslatot.
		Kertekről, parkokról, udvarokról.	JÓKÉSZ feladata (új) zöldterület kijelölése a kerületben, a TAK/TKR előírásai azt tartalmazhatják, hogy hogyan alakíthatók ki a zöldfelületek. A fővárosi kezelés alatt álló közterületek tekintetében az önkormányzatnak nincs beleszólása azok fenntartásába.
		Kínai piac területének rendezése.	1323/2017. (VI. 8.) Korm. határozat alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítás már folyamatban van, nem önkormányzati hatáskör.
A Corvin áruház felújításáról.	Az ingatlan magántulajdonban, így az áruház felújítása tulajdonosi döntésen alapul, illetve műemlék, a kerületnek nincsen hatásköre.		
VIII. kerületi lakos		összes észrevétel	Nem TAK/TKR hatáskör.
VIII. kerületi lakos	összes észrevétel	-	-
Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület Várad Gábor, Szalkai István		A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet értelmében a Tisztviselőtelep "műemlék jelentőségű terület". Ez az előzetes anyagból nem derül ki.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. mellékletére utalva.
		Az eddigi műemléki védettséget kapott épületek közül a Delej u. 36. sz. alatti hiányzik. A 1. sz. mellékletben nem szerepel.	A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. melléklete alapján a Delej u. 36. is műemlék jelentőségű terület védelem alatt áll. Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánítása, valamint műemléki jelentőségű területté nyilvánítása, illetve műemléki védettségének megszüntetése az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladatköre, nem önkormányzati hatáskör.
		A Bláthy Ottó u. 13-15. is hiányzik.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 1617/1992 sz. OMF határozattal védett építményeket is.