

1. Államigazgatási szervektől beérkezett vélemények			
Államigazgatási szerv	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető	Kifogást nem emel.	-	-
Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága Füri András igazgató	- 3. sz. függelék 8. pontjának észrevétele - fényszennyezés elkerülésével kapcsolatos észrevételek	-	-
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Varga Ferenc tű. Dandártábornok igazgató	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 35100/3166-1/2017. számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság Mészáros László műszaki igazgatóhelyettes	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 01938-0008/2017 számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály dr. György István kormány megbízott	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikai Államtitkárság Dr. Seszták Miklós miniszter	Kifogást nem emel.	-	-
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Dr. Simicskó István Magyarország honvédelmi minisztere	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 1711/6734-1/2017 számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
Országos Tisztifőorvosi Hivatal Dr. Szentés Tamás országos tisztifőorvosi feladatokat felelős helyettes államtitkár	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-

MF

Dr. M. Kovács

<p>Budapest Építész Kamara Csapó Balázs elnök</p> <ul style="list-style-type: none"> - ajánlások 2. - vélemény 1. - vélemény 3. - vélemény 4. - vélemény 6. - vélemény 7. - vélemény 10. - vélemény 11. - vélemény 13. 	ajánlások 1.	<p>Az építtetőknél, tervezőknél lehetőségük van főépítési konzultációt kérni, mely biztosítja az előírások szakszerű és jogszerű értelmezését. A javasolt "Használati Útmutató" nem feltétlenül garantálná a előírások helyes értelmezését.</p>
	ajánlások 3.	<p>Az egyszerűsített bejelentési eljárással érintett építési tevékenységek egyeztetése főépítési konzultáción keresztül történik, a vonatkozó 314/2012.(XI.08.) nem ad felhatalmazást más eljárás lefolytatására.</p>
	vélemény 2.	<p>A településrészek lehatárolását a 2007-ben készült Kerületfejlesztési Koncepció határozta meg, 2012-ben a Fővárosi Közgyűlés rendeletben is elfogadta. A településrészek határainak megváltoztatása nem TAK-TKR hatáskör.</p>
	vélemény 5.	<p>A térképi ábrázolásokon indokolatlan az utca nevek feltüntetése, mert egy-egy térkép maximum A4-es méretben jelenik meg a TAK-ban, így az utca nevek annyira kis méretben kerülnek feltüntetésre, melyek inkább zavarossá tennék az ábrákat. A számozás bevezetése elfogadható.</p>
	vélemény 8.	<p>Minden esetben Tervtanács bírálja a homlokzatképzést, akár új építésről, akár felújításról van szó, így a tervezett minőség ellenőrizhető. A TAK kiegészítésre kerül néhány jó példával ezzel kapcsolatban.</p>
	vélemény 9.	<p>Alapvetően az ún. "kutyaólak" elkerülése a cél. Építészeti leg léteznek jó megoldások a tetőfelépítményekre, azonban a Fővárosi TAK sem ajánlja. A műemlékek esetén pedig a Tanácsadó Testület kifejezetten nem engedi a védett épületek ilyen módon való bővítését.</p>
	vélemény 12.	<p>Nem a TAK hatásköre, nincs ilyenre felhatalmazás, a konzultáción lehet erre vonatkozóan ajánlást tenni.</p>

MF

Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Hivatal Állami Főépítész dr. Sersliné Kócsi Margit állami főépítész	- 3.2.	4.2.	A TKR 15.§ csak az épületek homlokzatát érintően szándékozott előírásokat megfogalmazni.
	- 3.3.		
	- 3.4.		
	- 4.1.		
	- 4.3.	4.8.	A védett területeken elfogadhatatlan az építmények közterületről látható homlokzatainak részleges színezése, a jelenleg hatályos előírások sem engedik.
	- 4.4.		
	- 4.5.		
	- 4.6.	4.9.	A homlokzaton megjelenő konvektor/klíma kültéri egységek takarószerkezetének megjelenése sem támogatható, rengeteg rossz megoldás születik.
	- 4.7.		
	- 4.10.		
	- 4.12.	4.11.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.15.		
	- 4.17.	4.13.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.18.		
	- 4.19.		
- 4.20.	4.14.	Közterületi kitelepülés alkalmával a Gazdálkodási Ügyosztály minden esetben szakhatósági állásfoglalást kér a Főépítésztől, ennek keretében helyszínrajz melléklése is szükséges, így minden esetben meghatározható, hogy az a közterület kitelepüléséhez tartozó bútorzat vagy közterületi bútor.	
- 4.21.			
- 4.22.			
- 4.24.	4.16.	A kifogásolt bekezdés tartalmazza a helyi piac funkciójának létesítését átmeneti jelleggel.	
- 4.25.			
- 4.26.	4.23.	A meghatározó területeken is lehet védett érték, ezért szükséges itt is ez az előírás.	
- 4.27.			
- 4.28.			
- 4.30.	4.29.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.	
- 4.31.			
- 4.32.			
- 4.34.			
- 4.35.	4.33.	A túlzott mértékű és rendezetlen reklámelhelyezések indokolják az előírást, a jelenleg hatályos reklámrendelet is tartalmaz erre vonatkozó előírást.	
Budapest Főváros Önkormányzata Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes	- TAK 56. o.	TAK 62.o. II.	A lekerítés az ellenőrizhetőséget is segíti.
	- TAK 59. o.		
	- TAK 60. o.	TAK 62.o. IV.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- TAK 62. o. I., III.		
- TAK 63. o. II.			Józsefváros területén nem jellemző a közterekben, közparkokban terasz létesítése. A közutak melletti járdákon létesülő teraszok téliesítésének tiltása nem célja Józsefvárosnak.
- TAK 67. o.	TAK 63.o. I.		
- TAK 68. o.			
- TKR.	TAK 64. o.		A kerületi TAK már most is így határozza meg: Rendezvények, vásárok alkalmával törekedni kell az egységes arculat kialakítására a környezetbe illeszkedő módon.
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Vattamány Zsolt polgármester	- 1.		
	- 2.		
	- 3.	4 - 26.§(5)c) és 42.§(5)c)	Az ültethető cserjék 50 cm-es magassági korlátozása közlekedésbiztonsági - láthatóság - szempontból indokolt.

III. Lakossági fórumon beérkezett szóbeli vélemények

Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
helyi lakos		Újra lehetne-e gondolni a védőhálókat felújításkor, hogy ne csak az építendő reklámja jelenhessen meg?	A homlokzatra közvetlenül kifeszített reklámháló nemcsak esztétikailag zavaró, hanem balesetveszélyes is. Az építési állványon elhelyezett reklámhálók esetében a gyakorlat során sok probléma volt a határidők, méretek, eljárási kötelezettségek be nem tartásával.
helyi lakos		A Bláthy Ottó utca és Vajda Péter utca sarkán egy közterület kialakítása, ahol egy Trianon emlékművet tervez az Önkormányzat. Az a terület teljesen funkcióatlan. Jelenleg egy zsákutca.	A Képviselő-testület a 158/2015.(VI.25.) sz. határozatában úgy döntött, hogy az 1920. június 4-i döntésre tekintettel közterületi emlékhelyet alakít ki. Valamint a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület kezdeményezésére a 202/2016. (X.06.) sz. határozatában úgy döntött, a Bláthy Ottó utca Bíró Lajos utca és Vajda Péter utca közötti, jelenleg zsákutcaként funkcionáló szakaszát felújítja és emlékhelyet alakít ki.
helyi lakos		Az Orczy téren az a bizonyos zsidó emlékmű. Aminek teljes funkciótalansága van.	A Munkaszolgálatosok Emlékművének felállítását a Miniszterelnökség Kiemelt Ügyekért Felelős Államtitkársága kezdeményezte, a szobor a művész felajánlásából került a helyére.
helyi lakos		Orczy térrel kapcsolatosan Budapestnek ez az egyik szegényfoltja. Mért nem lehet ott parkolókat kialakítani? A remizt kinevezték műemléknek is, ahova a villamosok oda beállnak.	Fővárosi tulajdonú és kezelésű közterületek fejlesztése kapcsán települési önkormányzatnak nincs beleszólása a beruházásba. A 53/2011. (VIII. 25.) NEFMI rendelet 42. § a Fiumei út 22-26. házszám alatti ingatlan műemlék, a 35397 hrsz.-ú telek ennek a műemléki környezete. A BKK információink szerint tervezi a csomópont újrarendelését, de még csak a koncepció kidolgozása zajlik.
Dr. Erőss Gábor önkormányzati képviselő		A héjazat, az utca burkolat, a járda burkolat az legyen ilyen hő, nem hőt magába szívó, hanem hő taszító jellegű.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
		Vertikális felületeken is, a falakon, zöldfalak kialakítása.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
		A különleges építészeti értékek létrehozásának a lehetőségét nem zárja-e ki egy ilyen szigorú szabályozás?	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket. A modernitás az átalakuló karakterű területeken van ennek inkább létjogosultsága.

MF

<p>Kátay-Barba Rafael Péter közös képviselő - VIII. kerületi lakos</p>		<p>A belső homlokzatra is lehet tenni kültéri egységet, ezeket a kültéri egység nélküli klímákat kellene preferálni elsősorban.</p>	<p>Amennyiben a társasház a teljes homlokzat felújításitervében, vagy az SzMSz-ben rögzíti, hogy belső homlokzatra sem helyezhető klíma kültéri egység, úgy a Hatóság is támogatni tudja a kültéri egység nélküli klímákat.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Téliestített teraszok vonatkozásában plexi anyaghasználat. "JÓ!" fog mutatni egy városkép jelentőségű épület homlokzatához tapasztva egy ilyen téliestített terasz.</p>	<p>A fővárosi TAK hatálya lépéséig a kerületi előírás az iránymutató, jogszabály ütközés esetén a 314/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet 21/A. § (2) bekezdése alapján a fővárosi arculati kézikönyv az iránymutató. A Fővárosi TAK nem engedi a téliestítést.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Az utcabútorokra elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnyekkel gyarapodna a kerület. Vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok.</p>	<p>A TKR-ben és a TAK-ban azért van 2 helyi területi védelemmel érintett építészeti örökségű karakter, valamint 5 településképi szempontból meghatározó területű karakter, hogy differenciáltan elhelyezhetőek legyenek hagyományosabb és modernebb formájú utcabútorok is.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>A Röck Szilárd utcában épülnek ezek a csodálatos lakótelepi munkásházak, hogyan lehetne megoldani ezeket?</p>	<p>Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Az üres telkek részét, amik vannak itt a Palotanegyedben, ezeket befűvesíteni és egy szép parkot kialakítani.</p>	<p>TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot az üres telkek hasznosításának lehetőségére.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól.</p>	<p>A TKR tervezet 1. sz. és 3. sz. mellékletei tartalmazzák a pontos terület lehatárolásokat.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Minél fehérebb tetők legyenek.</p>	<p>Légi közlekedési szempont: el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket. A tetők megfelelő hőszigetelésével megoldható a legfelső szintű lakások élhetősége.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Ott van a Rákóczi tér egy műemlék épület, a Csarnok. Elé építettek egy 20 méterszer 5 méter magas falat.</p>	<p>Fővárosi tulajdonú és kezelésű közterületek fejlesztése kapcsán települési önkormányzatnak nincs beleszólása a beruházásba.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>A Corvin Mozi, ahol pedig a Corvin Plázának, mint beruházónak a fényreklámja takarja el azt emblemikus történelmi jelentőségű épületet.</p>	<p>A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 15. § (3) A Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából. Az önkormányzat felülvizsgálja a település közterületének reklámcélú hasznosítására vonatkozó szerződéseit.</p>
<p>helyi lakos</p>		<p>Miért baj az, hogy ott van amit reklámoznak a szőnyegen? Tehát ilyesmivel nem kéne foglalkozni, vagy kevesebbet kéne foglalkozni.</p>	<p>Magasabb szintű jogszabály nem teszi lehetővé a közterületi reklámokat bárhol, csak utcabútoron, és azon sem minden esetben.</p>

MF

helyi lakos		Nem hallottam egy szót se a közvilágításról. A Palotanegyveddel kapcsolatban, hiszen rettenetesen utáljuk a különböző kifüggesztett kábeleket a gyönyörű házak között. Ezek mikor fognak megszűnni?	Folyamatban van a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) Főv. Kgy. Rendelet felülvizsgálata, a felülvizsgálat eredményét a helyi rendeletbe is beépítésre kerül. A TKR már most is tartalmazza, hogy kábeleket a falon belül, takartan kell vezetni, illetve földkábel alkalmazása szükséges.
		A Nagykörutat lehetetlen kis vitrinek csúfítják.	A TKR már most is tartalmazza, hogy homlokzatfelújítás alkalmával minden berendezést el kell távolítani a homlokzatról, új településképi bejelentési eljárás követően lehet a felújított homlokzatra bármit is kihelyezni.
		A forgalom az sokkal szabadabban tudjon mozogni.	Nem TAK/TKR hatáskör.
		Tisztázzuk azokat a pontokat is, hogy kerületünk más kerületekkel szemben mivel lesz szebb és jobb?	A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképi védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által. A szomszédos kerület TAK-TKR véleményezési folyamatába mi is bevonásra kerültünk, így látjuk, hogy ők mit és hogyan szabályoznak, ebben ellentmondások nincsenek.
helyi lakos		Orczy kertben legutoljára mikor ki akart menni, a Klinikák felől le volt zárva az egész rész. Mi a helyzet ezzel?	A Kormány a 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendeletében döntött a Ludovika Campus nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, a kormányrendelet alapján települési önkormányzatnak nincs beleszólása a fejlesztésekbe. A felújítások előrehaladtával folyamatosan nyitják meg a park egyes részeit újra a közönség előtt.
Váradai Gábor Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület		Mi ez a kétszintű védelem, mert a Tisztviselőtelep az műemlékvédelem alatt volt.	A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. melléklete alapján a Tisztviselőtelep műemlék jelentőségű terület védelem alatt áll. Így nem kerülhet bele a kerületi területi védelmi kategóriába, mert egy területre 2 területi védelem nem adható.

III. Partnerségi egyeztetés során beérkezett írásbeli vélemények

Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
Dr. Erőss Gábor Önkormányzati képviselő	- 7.a. - 7.b. - 8.b. - 11. - 12.	- 1. - 2. - 3. - 4.	104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 19. utcabútor: az utasváró, a kiosk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezés alapján önállóan napelemek, nem lehetnek utcabútorok. Ezek napelemek elhelyezését nem tiltja semmi, lehetőség van rá. A TKR tervezet 3. sz. melléklete alapján településképi szempontjából meghatározó terület védelmi kategóriába esnek a felsorolt közterületek. Amennyiben az ún. rolós árnyékolókra gondol, annak nincs akadálya. A most divatos vitorla jellegű kifeszített árnyékolás lakóépületek esetén nem alkalmas megoldás, azt teraszok árnyékolására találták ki. A Csarnok negyed és a Magdolna negyed is a történeti megújuló karakterű területbe tartozik, ez áll legközelebb a védett karakterhez, az előírások is nagyon hasonlóak.

ME

		- 5.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. mellékletére utalva. Két területi jellegű védelem nem lehet ugyanazon a területen, ezért nem kerül rá a kerületi védelem, mivel a miniszteri rendelet országos védelmet biztosít.
		- 6.	A 24/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet a 36030 hrsz.-ú telket műemlékké nyilvánította, magát a parkot történeti kertté, ettől magasabb fokú országos, egyedi védettségű kategória nem létezik. A Kormány a 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendeletében döntött a Ludovika Campus nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, a kormányrendelet alapján települési önkormányzatnak nincs beleszólása a fejlesztésekbe.
		- 7.	A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényi felhatalmazás alapján TAK és TKR feladata a magyarországi települések jellegzetes és értékes arculatának megóvása, kialakítása, az épített és a természeti környezet egységes védelme. Légi közlekedési szempont: el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket. Ezért a fehér tető nem javasolható.
		- 8.	JÓKÉSZ feladata (új) zöldterület kijelölése a kerületben, a TAK/TKR előírásai azt tartalmazhatják, hogy hogyan alakíthatók ki a zöldfelületek.
		- 9.	A TAK-ban található ábrán (a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklete és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. és 2. mellékletei alapján) zöld színnel jelölt közterületeken helyezhető el reklámhordozóként utcabútor. A sötétbordó területeken csak reklám nélküli utcabútorok elhelyezése megengedett.
		- 10.	Osztott padok előírás nem szerepel sem TAK-ban, sem TKR-ben.
		- 13.	JÓKÉSZ feladat az egyes építési övezetekben a funkciók meghatározása. A javaslat nem pontos, ugyanis, a kisipari tevékenység kifejezetten támogatandó, pl. a Népszínház utcában, míg a nehézipar tényleg nem belvárosi területre való.
Herczeg Mónika tájépítész - VIII. kerületi lakos	összes észrevétel		

Kátay-Barba Rafael Péter közös képviselő - VIII. kerületi lakos	- TAK 3. - TAK 5a. - TAK 9. I., II. - TAK 13. - TAK 15a. - TAK 17.a, b. - TAK 19. - TAK 20. - TKR 4.§ 1., 3., 12., 22. - TKR 14.§ (1) - TKR 20.§ (4) - TKR 23. § (4) és 32. § - TKR. 24. §, 25. §, 34. § (1), 54. § (2) - TKR 31.§ - TKR 36.§ (4) - TKR 37. §- 42. § - TKR 41.§ (4) - TKR 50. § (6) - TKR 69. § 3. - TKR 69. § 5. - TKR 72. § (3) - TKR 77. § (2) c) - TKR 83.§ g)	- TAK 1.	Fővárosi hatáskör a fővárosi védett épületek esete, a Főváros évről-évre ír ki újabb pályázási lehetőségeket védett épületre.
		- TAK 2., TKR 19.§b)	Költségvetési rendelet, nem TAK, illetve TKR hatásköre. A társasházfelújítási pályázatokat szabályozó rendelet is módosul a TKR-rel párhuzamosan ezzel kapcsolatban.
		- TAK 4.	Nem TAK hatáskör.
		- TAK 5b.	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, illet kötelezően nem szándék előírni.
		- TAK 6.	Nem TAK hatáskör.
		- TAK 7.	A napellenző ponyvák jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg.
		- TAK 8.	A vendéglátó teraszok szerkezete is jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg.
		- TAK 10.	A napellenző ponyvák, a vendéglátó teraszok szerkezete is jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg, illetve a formavilág tud alkalmazkodni a környezetéhez.
		- TAK 11.	A javasolt színek nem eredményeznének egységes arculatot a kitelepülések alkalmával.
		- TAK 12.	Alapvetően ugyanaz a kérelmező, mint egyéb esetekben. Az elhelyezni szándékozó.
		- TAK 14.	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, klíma elhelyezési koncepcióterv alapján tervezői döntés az említett példa.
		- TAK 15b.	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, valamint beruházói döntés befolyásolja.
		- TAK 16.	Nem TAK hatáskör.
		- TAK 18.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
- TAK 21.	Jelenleg is működnek közösségi kertek és nincsen probléma.		
Dr. Orlóci László ELTE igazgató	összes észrevétel		
Péterffy Márton Rév8 Zrt.	- 4. § 1.-2.-3.-12.-13. - 15. § (1) - 30. § (3) - 67. §	- 27. § - 30. § (1)	- 27. § - 30. § (1)

VIII. kerületi lakos	TKR előírás a 2. sz. függelékben: - 8.1.3. Baross utca 23-29. = Mária utca 33-41. = Szentkirályi utca 4-6. = Üllői út 26-28. A Szentkirályi utca 4-6 és a Baross utcai kórház tömbje nem határos egymással, az a Szentkirályi u 44-46. - 8.1.64. Szentkirályi utca 4-6. lásd: Baross utca 23-29. A Szentkirályi u 4. egy új építésű ház, a 6. pedig egy Jahn József ház 1897-ből.	Műemlékek: Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén.	A 496/2016. (XII. 28.) Korm. Rendelet alapján nem kerületi hatáskör.
		Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén.	TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot.
		Antennák, klímák, parapetek és homlokzati reklámok problematikája.	TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot.
		A bádorgozásról.	Nem TAK/TKR hatáskör.
		Az igénytelen üzletekről és portálokról.	Működési engedélyek kiadása nem TAK/TKR hatáskör. A TKR V. fejezete tartalmazza már a javaslatot.
		Kertekről, parkokról, udvarokról.	JÓKÉSZ feladata (új) zöldterület kijelölése a kerületben, a TAK/TKR előírásai azt tartalmazhatják, hogy hogyan alakíthatók ki a zöldfelületek. A fővárosi kezelés alatt álló közterületek tekintetében az önkormányzatnak nincs beleszólása azok fenntartásába.
		Kínai piac területének rendezése.	1323/2017. (VI. 8.) Korm. határozat alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítás már folyamatban van, nem önkormányzati hatáskör.
A Corvin áruház felújításáról.	Az ingatlan magántulajdonban, így az áruház felújítása tulajdonosi döntésen alapul, illetve műemlék, a kerületnek nincsen hatásköre.		
VIII. kerületi lakos		összes észrevétel	Nem TAK/TKR hatáskör.
VIII. kerületi lakos	összes észrevétel		
Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület Váradai Gábor, Szalkai István		A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet értelmében a Tisztviselőtelep "műemlék jelentőségű terület". Ez az előzetes anyagból nem derül ki.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. mellékletére utalva.
		Az eddigi műemléki védettséget kapott épületek közül a Delej u. 36. sz alatti hiányzik. A 1. sz. mellékletben nem szerepel.	A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. melléklete alapján a Delej u. 36. is műemlék jelentőségű terület védelem alatt áll. Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánítása, valamint műemléki jelentőségű területté nyilvánítása, illetve műemléki védettségének megszüntetése az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladatköre, nem önkormányzati hatáskör.
		A Bláthy Ottó u. 13-15. is hiányzik.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 1617/1992 sz. OMF határozattal védett építményeket is.

MF