

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
**2016. december 20-án** (kedd) **13.30** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet**  
**300-as tárgyalójában** megtartott **4. rendkívüli** üléséről

**Jelen vannak:** dr. Kocsis Máté, Balogh István, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

**Sántha Péterné** – alpolgármester, **Danada-Rimán Edina** - jegyző, **dr. Mészár Erika** – aljegyző, **dr. Kovács Gabriella** – aljegyző, **dr. Vitályos Fanny** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **Tóth-Fábián Melinda** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **Tóth Tímea** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **dr. Dabasi Anita** – önkormányzati főtanácsadó, **Wiest Eleonóra** – önkormányzati főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **Fábián Márta** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Bodnár Gabriella** - Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **Majerné Bokor Emese** – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **dr. Bojsza Krisztina** – Humán szolgáltatási Ügyosztály vezetője, **dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humán kapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Bedő Klára** – Építésügyi Iroda vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Szalókné Fekete Anikó** – Anyakönyvi Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Gazdasági vezető, **Palya Sándor** – Számviteli és Pénzügyi Iroda vezetője, **dr. Suba Árpád** – Adóügyi Iroda vezetője, **Molnár Antalné** – Költségvetési és Pénzügyi Felügyeleti Iroda vezető-helyettese, **dr. Galambos Eszter** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Fernezelyi Gergely Sándor DLA** – Főépítész, **Iványi Gyöngyvér** – Városépítészeti Iroda vezetője, **Bardovits Gábor** – Közigazgatási Iroda vezetője, **Szép Péter** – Polgármesteri Kabinet referense, **Dr. Vas Imre** – Kerületi országgyűlési képviselő, **Váradi Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetője, **Takács Gábor** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezető-helyettese, **Ilovszky Edina** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ gazdasági vezetője, **Vácz Miklósné** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, **Annus Viktor** – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, **dr. Kecskeméti László** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Operatív igazgatója, **Farkas Örs** - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési igazgatója, **Mező János** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási igazgatója, **Mach József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **dr. Horváth Szilárd** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda vezetője, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője, **Balogh Istvánné, Tóth Kálmán** – könyvvizsgálók, **dr. Simon Lajos** – Moravcsik Alapítvány kuratórium elnöke, **Nagy Gáborné** – Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Máté András** – Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Vámos Andrea** – Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Camara-Bereczki Ferenc Miklós** - Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja, **Hélisz György** –

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja, **Major Zoltán** - Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság külsős tagja.

**Dr. Kocsis Máté**

Köszönti a megjelenteket. A Képviselő-testület 2016. évi 4. rendkívüli ülését, mely az SZMSZ 8-10-12. §-ában foglaltak alapján került összehívásra, megnyitja. Megállapítja, hogy jelen van 17 képviselő, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerű szótöbbséghez 9 egybehangzó szavazatra van szükség. A Képviselő-testület következő rendes ülésének várható időpontja 2017. február 2-a. Továbbá tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 1 darab sürgősségi indítvány érkezett, melyet 2. számon javasol napirendre venni „**Javaslat az Olimpiai Médiafalu Józsefvárosban történő megvalósításának támogatására**”, melyet szavazásra bocsát.

2. **Javaslat az Olimpiai Médiafalu Józsefvárosban történő megvalósításának támogatására**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a sürgősséget 13 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:

**258/2016. (XII.20.)                      13 IGEN                      1 NEM                      3 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként betervezett alábbi előterjesztésnél:

2. **Javaslat az Olimpiai Médiafalu Józsefvárosban történő megvalósításának támogatására**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

A napirend szavazása előtt ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

Nem tegnap derült ki, hogy Magyarország olimpiát szeretne rendezni, illetve Budapest. Erről már korábban is olvasott, azt szeretné javasolni, hogy mielőtt egy ilyen horderejű döntést meghoznak, szánják rá azt az időt, ha eddig vártak, akkor konzultáljon a kerület a helyi lakosokkal, hogy ki akarják-e tenni magukat egy ilyen biztonsági kockázatnak. Biztos olvasták a híreket, hogy minden tömegrendezvény terrortámadások célpontja lehet. Ennek vannak kockázatai, amiket mérlegelni kell és *(a háttérből beszéd hallatszik)* azt gondolja, hogy a helyi lakosokkal konzultálni kellene, és nem egy statáriális jelleggel elfogadni egy ilyen javaslatot, és volna egy módosító indítványa is.

### **Dr. Kocsis Máté**

Igyekeztek a terrortámadások kapcsán is konzultálni a helyiekkel, amit Önök minden erejükkel akadályoztak. A másik, hogy nem értve ugyan, de megszokta az állandó cinizmusát, azt, hogy Magyarország olimpiát kíván rendezni, azt valóban régóta tudják, azonban azt csak a múlt hét végi egyeztetés óta tudják, amire hivatalosak voltak a kerület vezetéseként, hogy a Budapest 2020-2024 Program tervezői és a pályázat írói Józsefvárosban, a józsefvárosi pályaudvar egy részén képzelik el az olimpiához szükséges szálláshelyek kialakítását, a média munkatársainak elhelyezésére. Az egyeztetésen azt kérték tőlük, hogy az olimpiai pályázat sikerét segíti, hogyha a helyben illetékes Önkormányzat egy támogató nyilatkozatot ad ki, hogy amennyiben 2017 szeptemberében Magyarország, illetve Budapest elnyeri az olimpia rendezésének lehetőségét, akkor Józsefváros Önkormányzatának Képviselő-testülete is együttműködik abban, adminisztratív és minden egyéb döntési ponton, hogy itt Józsefvárosban ez megvalósulhasson. A döntés pusztán erről szól, kéri a Képviselő-testületet, hogy ekképpen viszonyuljon a napirend vitájánál majd az ügyszö. Tekintettel arra, hogy SZMSZ-ellenesen ugyan, de ügyrendi javaslat nem érkezett dr. Eröss Gábor képviselő úrtól, a napirend szavazása következik.

### **Napirend:**

1. **Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és a költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
  
2. **Javaslat az Olimpiai Médiafalú Józsefvárosban történő megvalósításának támogatására**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
  
3. **Közmeghallgatás**

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**259/2016. (XII.20.)**

**16 IGEN**

**0 NEM**

**1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

## Napirend:

- 1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és a költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Javaslat az Olimpiai Médiafalú Józsefvárosban történő megvalósításának támogatására**  
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)  
Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Közmeghallgatás**

### Napirend 1. pontja

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására és a költségvetést érintő döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

### Dr. Kocsis Máté

Kaptak egy könyvvizsgálói jelentést, egy VPB határozatot, illetve a költségvetési egyeztetésekről szóló jegyzőkönyveket, 3 darabot egész pontosan, illetve az előterjesztést az illetékes bizottság megtárgyalta. Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslat 25. pont a) pontja kiegészül f) alponttal a következők szerint: f) városüzemeltetési feladatokra 699.392 e Ft. Mielőtt a napirend vitáját megnyitja, Egry Attila költségvetési ügyekért felelős alpolgármester úrral együtt rövid előterjesztői kiegészítést tesznek. Példátlan dolog a kerület életében, hogy az előző évben el tudják fogadni a következő évi költségvetést, szeretné megköszönni a Hivatal valamennyi munkatársának a közreműködését, illetve az érintett cégek és intézmények közreműködését, ez megakadályozza azt is, hogy az átmeneti gazdálkodásról külön döntést kelljen hozni. Az is világosan látszik a költségvetés tervezetéből, hogy mint ahogy azt észrevették, elsősorban egy működési költségvetést fogadnak most el. Minden tételében garantálja a kerület jövő évi biztos, stabil, és fenntartható működését. A működési költségvetés a jogszabályi előírásoknak megfelelően egyensúlyos. A még nem ismert tételeket, ezek jelesül a forrásmegosztásból származó bevételek, illetve az idei évi pénzmaradvány tételei, illetve az a nagy tartalék, amit képeztek a mostani költségvetésben, ami eléri a 750 millió Ft-ot, jövő február, március környékén, amikor a forrásmegosztási és a pénzmaradványra vonatkozó számokat is meg tudják ismerni, ad lehetőséget majd arra, hogy a fejlesztési költségvetésüket is elfogadják. Összességében optimistán nézhetnek a 2017-es év elé, hiszen a jelenleg a Képviselő-testület előtt lévő költségvetési-tervezetben is vannak fejlesztési tételek, a legnagyobb mértékben egy 800 millió Ft került elkülönítésre, társasházi pályázatokra, pontosabban a házakat érintően 900 millió Ft került fejlesztési részre tervezésre. Ezen felül a forrásmegosztásból származó bevételeik növekedését várják, hiszen Budapesten a

helyi iparüzési adó mértéke mintegy 7 %-kal nőtt a prognózisok szerint 2016. évben. Ebből arányosan a kerület arányos részesedése is nőni fog, reményeik szerint 200-300 millió Ft közötti összeggel. Továbbá pénzmaradvány tekintetében ott nem látnak pontosan, az idei évhez hasonló nagyságrendben gondolkodnak, abban tudnak reménykedni. Ez azt jelenti, hogy a jövő évben a 800 millió Ft-os társasházi, pontosabban a 900 millió Ft-os társasházakra vonatkozó fejlesztési támogatásokon túl, még bőven egy 1,5 milliárd Ft összeg áll majd rendelkezésre ahhoz, hogy a megfogalmazott fejlesztési igényeknek teret adjanak, de még egyszer mondja, ennek a költségvetési vitája az csak a jövő év első hónapjaiban lesz, amikor megismerik ezeket a számokat pontosan. Összefoglalóan tehát a kerület működésére irányuló költségvetés fekszik elsősorban a Képviselő-testület előtt, fejlesztési oldalában csak az előbb említett 900 milliós házakra vonatkozó összeget látják, ami egyébként a valaha volt legnagyobb mértékű támogatási összeg, illetve azokat a szükséges összegeket, amelyek a jövő évben tervezett projektek előkészítéséhez, tervezéséhez szükségesek, ahogy mondta, a jövő év első hónapjaiban ezekről a tételeiről, illetve a folytatásáról is tudnak dönteni. Röviden a költségvetés logikája tehát ez, ekképpen tekintsenek rá, megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek.

### **Egry Attila**

Annyiban egészíti ki Polgármester úr szavait, hogy számadatokkal is szolgálna. Látják a költségvetésben, hogy a működési kiadásai 15,6 milliárd Ft-ot tesznek ki, és 2,6 milliárdos fejlesztési tétel szerepel most a költségvetésben, ez azt jelenti, hogy 18,2 milliárd Ft-os az összköltségvetés várhatóan a jövő évben, ezzel fogadják el, ezek az eredeti előirányzatok. Ez az összeg minden bizonnyal emelkedni fog, ahogy hallhatták, mind a forrásmegosztásból, mind a pénzmaradványból, illetve még az állami támogatásoknak a letisztázása után még további bevételekre számítanak. A költségvetés további bevételekre számít még, európai uniós pályázatok során szerzett bevételekre, hiszen terveznek az Orczy negyed pályázattal a költségvetésben, láthatják az Orczy negyed pályázatnak az önrészét, amelyről már 2016 évben döntött a Képviselő-testület, várhatóan további uniós pályázatokat tud majd az Önkormányzat megnyerni a 2017-es évben, illetve láthatják az önrészét az Európa Belvárosa III. pályázatnak, amely TÉR\_KÖZ néven fut. A Főváros felé pályáztak, 2017 tavaszán fog a Fővárosi Önkormányzat dönteni a pályázat tekintetében, a pályázat 500 millió Ft-ra szól. Fejlesztési oldalon az egészségügyi kérdések szerepelnek még a most elfogadandó költségvetésben, az Önkormányzat ebben a témakörben is döntést hozott. A forrást rendelik hozzá két orvosi létesítmény kialakítására, az egyik a Kálvária tér 18. szám alatti háziorvosi rendelő, amely a Magdolna utcából fog átköltözni, és egy megújított, XXI. századi felnőtt háziorvosi rendelőt szeretnének kialakítani, a másik a Korányi Sándor utcából kiköltöző addiktológia, amely most a terveik szerint a Kálvária tér 13-ba fog költözni, és ott is egy megújított környezetben a józsefvárosi lakosok számára egy magas minőségű szolgáltatást fog nyújtani. Jelen pillanatban ezek azok a nagyobb tételek, amelyeket elfogadásra javasolnak. A költségvetés tartalmaz 460 millió Ft működési általános tartalékot, és 270 millió Ft-ot fejlesztési tartalék címen. Ez azt jelenti, hogy az Önkormányzatnak bőven van tartaléka, ezzel párhuzamosan tudják azt mondani, hogy a költségvetés stabil, minden működési tételt betervezték, mind az intézmények, mind a gazdasági társaságok, és minden kötelező, valamint a Képviselő-testület által felvállalt önként vállalat feladat a 2017-es évben teljes biztonsággal ellátható. A szabad tételekről a tavasszal befolyó további forrásoknál tud majd az Önkormányzat egy komplex döntést hozni, meghatározva azt az irányt, amely a 2017-es évben, és továbbtekintve 2018-2019-ben majd a kerületet hosszútávon szeretne fejleszteni.

### **Dr. Kocsis Máté**

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

### **Dr. Eröss Gábor**

Konkrét módosító indítványokat eljuttatott a Tisztelt képviselőtársaihoz, majd a következő felszólalásában azokat is megindokolná. Megkapták? Nem? Kaiser képviselőtársától kérdezi, hogy nem kapta meg? E-mailben küldte meg, csak a DK képviselője nem kapta meg, pedig ő is a címzettek között szerepelt. A következő felszólalásában szeretné elmondani, most egy általánosabb jellegű kérdése van. Érti, hogy a beruházási jellegű költségvetési tételekről részletesebben fognak a jövő év elején dönteni, és azt is, hogy a társasházi felújításokra szolgáló keret az örvendetes önmagában, de ugyanakkor kérdezi, hogy végső soron hogy dőlt el ez a 900 millió összeg, tekintettel arra, hogy elvileg volt egy olyan mondás valamikor, hogy a telek és ingatlanértékesítésekből származó bevételek teljes egésze ilyen felújításokra fordítható, tehát végső soron miért 900 millió és miért nem több, ez az egyik kérdése. A másik az, hogy ezek az egyeztetések, amelyek mellékletként szerepeltek, bár az egyik nem volt megnyitható, az összest olvasta. Hát nincs sok olvasnivaló rajta. Kérdezi a Tisztelt Kerületvezetést, hogy mi ennek az oka, hogy adventkor nem szeretnek a szociális partnerek egyeztetni. Ugye három egyeztetés volt, gazdasági társaságok kevés résztvevő, nulla kérdés, kisebbségi önkormányzatok egyetlen résztvevő és csak egy ilyen kölcsönös vállon veregetés, jaj de jó ez a költségvetés. Szociális partnerek, például szakszervezetek, egyetlen résztvevő és nulla kérdés. Láta, hogy Egry Alpolgármester úr szorgalmasan végigjárta ezeket a fórumokat, nem lehetne ezeket az álegyeztetéseket valódi egyeztetéssé tenni, és nem lehetne ennek érdekében egy költségvetést nem 6 nappal a tárgyalása előtt, az adventi időszakban beterjeszteni? Matolcsy Györggyel szólva, ilyenkor már mindenki csak a bejglire gondol, bár ő másra is, csak úgy csinál, mintha csak arra gondolna. Mi lenne, ha a szociális partnerekkel érdemi egyeztetéseket folytatnának, ez volna az első kérdése.

### **Dr. Kocsis Máté**

Talán jobb, ha Egry Attila alpolgármester úr válaszol ezekre a kérdésekre.

### **Egry Attila**

A társasházakkal kapcsolatban azt tudja elmondani, hogy a társasházi pályázatoknak a 900 milliós Ft-ja három tételből áll össze, 800 millió Ft az általános társasházi pályázat, 45 millió Ft az, ami a világos kapualjakra került elkülönítésre ezen felül, illetve 55 millió Ft az, ami a tűzfal-projektekre lett meghatározva. Az idei évi költségvetés 1 milliárd Ft feletti telekértékesítéssel kalkulál. Azt gondolja, hogy egy nagyon helyes döntést fog hozni az Önkormányzat, ha most ezeket a telkeket kijelölik értékesítésre, és a 2017-es évben meg is hirdetik őket. A tapasztalható piaci „bumm” következtében egy magas áron történő értékesítésre számíthat az Önkormányzat, ezek foghíjtelkek, a rendeltetésszerű használata ezeknek a telkeknek az, hogyha beépítésre kerülnek, és lakóház irodaház bármilyen egyéb gazdasági, kereskedelmi funkció kerül bele ahelyett, hogy továbbra is üres telkeként maradnának meg és átmeneti hasznosításként akár raktározásra, akár parkolásra használnák. Így ezekre a bevételekre számítanak és ezeket a bevételeket, ahogy a költségvetésben is látják, hogy minden évben el szokták mondani, csakis fejlesztésre használják, a kerület fejlesztésére, a jogszabály nem is tesz lehetőséget arra, hogy ezeket működésre fordítsák, nem is áll szándékukban, hiszen látják, hogy komoly működési többlet van a költségvetésben. Így ez egy biztos forrás, és hogyha jól felhasználják ezeket a tételeket, akkor ezek többszörösen fogják növelni mind az Önkormányzatnak a vagyonát, mind a józsefvárosi kerületnek az értékét. Képviselő úrnak a másik kérdése, ami az egyeztetésre vonatkozott, talán az egyik

válasz az lehet, de nem szeretné megválaszolni mások helyett a kérdést, hiszen nem az Önkormányzatnak címezte. Lehet, hogy természetesen az intézményeket, gazdasági társaságokat, és a nemzetiségi önkormányzatokat is bevonták a költségvetés készítésébe, egy folyamatos egyeztetés történt, úgy készült el a költségvetés, az adatbekérőktől kezdve, az időközi egyeztetésekkel, majd a végső tételek leegyeztetése megtörtént még a kiküldés előtt. Utána a jogszabályi előírások szerint tartottak egy formális egyeztetést. Ennek tudja be, hogy az intézményvezetők, és a gazdasági társaságok kevés számban jelentek meg ezen az egyeztetésen, hiszen egy konszenzusos javaslatot terjesztettek a Képviselő-testület elé. Az intézményhálózat, és a gazdasági társaságok is támogatják ezeket a tételeket, és a nemzetiségi önkormányzatok is. A szakszervezet részéről azt gondolja, hogy a szakszervezeti vezetőket kell megkérdezni, illetve a többi nemzetiségi önkormányzati vezetőjét, hogy miért nem jöttek el az egyeztetésre. Az egyeztetés, ahogy mondta, jogszabály alapján történik, így tudják, hogy van ez az egyeztetés megfelelő időben. Korábban írásban hivatalosan kiküldték a meghívót erre az egyeztetésre, az egyeztetés itt a Polgármesteri Hivatal ebben a 300-as termében történt, megfelelő helyet is biztosítottak erre, egyébként ez is hagyományosan minden évben így történik. A korábbi években is itt történtek az egyeztetések és akit érdekelt, vagy úgy gondolta, hogy kíván hozzászólni ehhez a költségvetési kérdéshez, azok el is jöttek a korábbi években, és eljöttek az idei évben is.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

A Hivatal munkatársai kiváló tervező munkát végeztek. Többedik egyensúlyos költségvetés, nagyon fontosnak tartja, mindenki és az Önkormányzat működése szempontjából is, hogy átmeneti gazdálkodás nélkül tud működni az Önkormányzat, még akkor is, ha meglepő volt, hogy még az idén jövő évi költségvetést tudnak elfogadni. Fontosnak tartja, hogy a 2 milliárdos ingatlan értékesítési tervben mielőtt a bérlakások tömegéig eljutnak az értékesítésekben, nélkülözhetetlennek tartja, hogy a józsefvárosi lakbérrendszer reformjára, megújítására sor kerüljön. Mindannyian tudják, hogy egy álságos helyzetben működnek e tekintetben, mert költségelví lakbérnek nevezik azt, amiről mindenki tudja, hogy nem, közel sem költségelví, egyes döntéshozók ezt időnként szociálisnak nevezik, vagy kezelik, de valójában a szociális jogosultság mérlegelésére etekintetben nem kerül sor, morzsányi bérlő marad formálisan szociális lakbérben, miközben vannak döntéshozók, akik a költségelví lakbért is szociálisnak tartják számon a fejükben. Örömmel hallotta, amikor Egry Alpolgármester úr jelezte, hogy a jövő évi 2 milliárdos ingatlanértékesítés az elsőként a foghíjtelkekre fog fókuszálni, de kéri, és örömmel részt is vesz a folyamatban, hogyha lehetősége adódik, hogy a józsefvárosi lakbérrendszer átdolgozását, még mielőtt a bérlakások tömeges értékesítése megkezdődik, végezzék el. Mindenkinek ez valamilyen szinten a kötelessége is. Fontosnak tartja és örömmel nyugtázta, hogy a JSZSZGYK-nál marad a Magdolna Negyed Program III fenntartási feladatainak az ellátása, és ennek kapcsán 12 határozott idejű foglalkoztatotti állás határozatlanra módosul. Meggyőződése, hogy a szociális városrehabilitáció legjobb öre a JSZSZGYK, ez egy fontos lépése ennek a költségvetésnek. Nem tudja, biztosan nem olvasott utána elég mélyen, bár igyekezett, hogy a Napraforgó Egyesített Óvoda engedélyezett létszáma miatt nő 11 fővel. Örül annak, hogyha az indokolja, hogyha az 1 óvodapedagógusra jutó gyermekek száma csökken, mert a gyermekeknek és a családoknak is jó, de nem találta meg erre a magyarázatot. Reméli, nem épül vízfej az óvodarendszer tetejére, mert nem 11 hivatalnokkal lesz több az óvodákban, hanem gondozók lesznek többen. Kérdése ezzel kapcsolatban, hogy ennek az emelt létszámnak része-e a

Koszorú tagóvoda bezárása, és mi a terv a Koszorú tagóvodában dolgozók foglalkoztatásával, további életpályájával kapcsolatban? Ennek kapcsán, bár nem kötődik közvetlenül a Koszorú óvodához, csak technikailag van egy módosító indítványa, elnézést kér, hogy nem nyújtotta be írásban, de most szóban teszi. A Képviselő-testület szeptember 8-i ülésen határozott arról, hogy Családok Átmeneti Otthonát nyit 30 fős kapacitással, ami egy nagyon fontos stratégiai döntés volt, mindenkinek az érdeke, hogy ezt a költségvetésben is alátámasszák, ezért azt javasolja, hogy az általános tartalék terhére a Képviselő-testület különítsen el 20 millió forintot a Családok Átmeneti Otthona intézményének a Koszorú tagóvoda telephelyén történő kialakítására. Tudja, hogy ennél jóval többbe fog kerülni ez a faladat, de értelemszerűen, amikor a tervezés véget ér, és látják a költségeket, valószínűleg ennek a módosítása indokolt lesz. Fontos üzenetértékű gesztus, ha a költségvetésben megjelenik, hogy elkészítik még idén az elfogadott menetrend szerint a Családok Átmeneti Otthonának az otthonát...*(A háttérből a hozzászólási idő lejártát jelző csengő hallatszik)*

### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő úr kérdésére többen is fognak válaszolni, először Sántha Péterné alpolgármester asszonynak adja meg a szót, mert a Koszorú óvodára vonatkozó kérdését pontosítani szeretné.

*(Pintér Attila képviselő 14 óra 03 perckor megérkezett az üléssterembe, így a Képviselő-testület létszáma 18 főre emelkedett.)*

### **Sántha Péterné**

Azóta már bizonyos szövegekörnyezetek után rájött, hogy valóban a Családok Átmeneti Otthonáról van szó, és az volt a kérdés, hogy ennek a létszámnak, akik majd oda kellene, annak a fedezete itt van-e már a költségvetésben. Egy Attila alpolgármester úr el fogja mondani, hogy ez majd egy következő testületi ülés napirendi pontjaként fog szerepelni, mind a felújítás, mind a dolgozók odarendelése.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megpróbálták összeszedni, majd szól a Képviselő úr, ha valamit kihagytak. Volt egy olyan kérdése, hogy a Napraforgó óvoda engedélyezett létszáma miért nő. Itt az a válasz, mert a JGK-tól a technikai dolgozók átmennek oda, tulajdonképpen csak egy átcsoportosításról van szó. A Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatosan dr. Sára Botond alpolgármester úr a költségvetés egyeztetésekor képviselte ezt az ügyet, a Családok Átmeneti Otthonának kialakítása, pontosabban annak költsége várhatóan 48-50 millió Ft között lesz. Ez a fejlesztési költségvetési tervben benne szerepel, amiről majd jövő év elején tudnak dönteni. Ez a jó hír Képviselő úr számára. A tervezési, előkészítési munkákra vonatkozó döntést szeptemberben meghozták, tehát annak megvan a fedezete, az erre vonatkozó munka el tud indulni, és tavasszal tudnak dönteni a nagy költségvetéskor ennek a 48-50 millió Ft-nak a biztosításáról. De mint ahogy mondta dr. Sára Botond alpolgármester úr, ezt az általa is kezelt prioritási sorrendben előrehelyezte, a fejlesztési tételek között, tehát ez ügyben csak bizakodóan tud nyilatkozni. Ha jól értették, akkor Képviselő úr is feltette azt a kérdést, amit Erőss Képviselő úr írásban eljuttatott, pontosabban módosító indítványt, hogy az MNP program keretében felújított épületekben, pontosabban az ezekben levő lakások elidegenítéséből származó bevételekkel mi lesz. Ezt összekeverték? Oké. Jegyző Asszony azt mondja, hogy így értették, viszont ez ügyben dr. Sára Botond alpolgármester úr akkor először válaszol, és ha kihagytak egy kérdését, akkor azt jelezze.



**Dr. Sára Botond**

Ahogy Egry Attila alpolgármester úr elmondta, az ingatlanértékesítésből főleg a telekértékesítésből származó bevételekkel kalkulálnak, a bérlakás értékesítésnél nem volt célja az Önkormányzatnak, hogy bevétele legyen, hiszen kedvezményes áron hosszú futamidő alatt fut ki, mert bérleti díj helyett törlesztő részletet fizetnek a bérlők. Ennek sosem volt az a szempontja, hogy bevétel származzon belőle, itt a bérlő tulajdonszerzése, amennyiben élnek ezzel a lehetőséggel, tehát az ingatlanértékesítésnél nem számottevő az az összecszerűség, amivel kalkulálnak a bérlők által megváltott lakásoknál, inkább az ingatlanértékesítésből. Ez nem egy releváns szám, ami az ingatlanértékesítésnél ezt terheli. Polgármester úr röviden utalt az MNP III lakásokra, ezt dr. Erőss Gábor képviselő úr módosító indítványában javasolta, az MNP III lakásokkal bérbevétel szempontjából nem terveznek, 10 éven keresztül tulajdon nem szereshető rajta. Ezeknek az értékesítése nem releváns, tehát 10 évig nem lehet magántulajdont szerezni rajta, ezt elmondták a múltkor is. A 2 milliárdos összegben, ami a bevételt illeti, meg tudja ismételni önmagát, sőt még ezt nyomatékosan hangsúlyozza, hogy az MNP III felújításoknál egyáltalán nem, a bérlők által megvásárolt lakásoknál elenyésző az a bevétel, amivel az Önkormányzat számol.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

**Simon György**

Ismételni tudja képviselőtársai dicséretét a költségvetés készítőivel szemben, elhangzott itt a foghíjtelkek értékesítése, az ingatlan-bumm miatt megéri most eladni. Ugyanakkor a sajtó is foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy egyre több parkolóként üzemeltetett telek kerül beépítésre, van-e arra valami terv, megoldásjavaslat, mert komoly parkolási gondokkal fog küzdeni a kerület. Ennek kiküszöbölésére van-e valami tervük?

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót válaszára Egry Attila alpolgármesternek.

**Egry Attila**

A parkolási problémákról beszélnek, akkor hozzá kell tenni, hogy ez nem egyenletesen oszlik el a kerületben, ekképpen ennek a kezelése sem lehet egységes megoldás. Ahol komolyabb parkolási gondok vannak, az a Palotanegyed, azt látják, ott igazából foghíjtelekről nem tudnak beszélni, ott a parkolásnak megoldása az egy komoly kihívás az Önkormányzat számára. Középső-Józsefvárosban ilyen típusú parkolási problémákról nem tudnak beszélni, a közterületen levő parkolók száma elegendő, nem látják azt, még a lakosság sem jelezte azt, hogy parkolási gondja lenne. Ha az Orczy úton továbbmennek és a Tisztviselőtelepet, vagy a Százados utat nézik, akkor ott is a parkolást, a vendégparkolást tartja egy kérdésnek, a P+R kérdését, ami nem a lakóknak a problémája, hiszen ők meg tudnak állni. Annyiban a lakóknak a problémája, ha nincsen fizető parkolás, akkor P+R-ként használják mások, akik jönnek a városba, és ők nem tudnak parkolni. Erre az Önkormányzat megtette a lépéseket, hiszen a parkolási övezeteket folyamatosan alakítják ki a Százados úton is, 2017-ben várhatóan a Tisztviselőtelep is bekerül a fizetőzónába, innentől kezdve ez a probléma megoldódik. Azt, hogy mélygarázzsal, vagy parkolóházzal valahol szükségesszerű-e segíteni, az egyedül a Palotanegyedben lehet kérdés.

### **Dr. Kocsis Máté**

Nagyon röviden azzal egészítené ki Alpolgármester úr válaszát, hogy amiről az itt ülők egyike sem tehet, hogy alapvetően ezt a várost 150 évvel ezelőtt nem erre az autóforgalomra tervezték, míg a mai modernkori építésű városokat az Egyesült Államokban, Kínában már jóval szélesebb utcákkal kalkulálják, úgy tervezik. Annak idején senki nem számított rá, hogy a 2010-es évek elején 6-700 ezer autó fog közlekedni Budapesten, tehát egy adottság, amivel az ilyen korú városok küzdenek szerte Európában. Ez persze feladatot jelent, a parkolás-szabályozásnak, és a parkolási övezetek bevezetésének a nagyszerű ötlete mellett az alternatív városi közlekedési eszközöket és módokat kell preferálni, úgyhogy amit Alpolgármester úr mondott, az az Önkormányzat tervei között szerepel, mind a parkolási övezetek bővítése, különös tekintettel a hátralévő tisztviselőtelepi részre. Ha megfigyelik egyébként a hétfégi időszakokban, amikor az itt dolgozók nem foglalják a parkolóhelyeket, akkor maguk a városban élők, a kerületben élők el tudják helyezni a gépjárműveiket. Elsősorban azzal van gond a hétköznappal, amikor sokan jönnek ide a munkájukat, vagy az ügyüket végezni. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Egy-két apróság, ami kimaradt, vagy túl hosszán fejtette ki, ami elhangzott. A parkolással kapcsolatban csak jelezni szándékszik, hogy már átnyúlt a probléma a körúton, tehát már a Corvin negyed, a Csarnok negyed, és a Népszínház negyed is küzd parkolási gondokkal valóban napközben, amikor az idegenforgalom, meg a dolgozóforgalom jelen van, ettől még a probléma sajnos terjed. A költségvetéssel kapcsolatban jelzi azt, hogy fontos lépésnek tartja, hogy az Önkormányzat biztosít egy 4 millió Ft-os keretet a bölcsődei dolgozók idei munkájának az elismerésére, azért is, mert pontosan tudják, hogy a kisgyermeknevelés mennyire sorsdöntő a személyiség fejlődése szempontjából, és azt tudják, hogy a bölcsődei gondozók sokáig a legrosszabbul fizetett állásokban dolgoztak. A társasház-felújítási támogatásokkal kapcsolatban ez is egy fontos küldetése az Önkormányzatnak, ezekben az években mindenkinek érdeke, hogy a kerület társasházai korszerűbbé váljanak, és megszépüljenek, ez egy fontos lépés, hogy megduplázódik a társasházi pályázati keret. A Koszorú tagóvodával, és a Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban kicsit félreértették. Kérdése a tagóvodával kapcsolatban az volt, hogy a tagóvoda dolgozóinak a továbbfoglalkoztatásával foglalkoztak-e már, miután a tagóvoda augusztus 1-jével a hatályos rendelkezések szerint bezár. A Családok Átmeneti Otthonának érte, hogy lesz egy fejlesztési költségvetése, de fontos üzenetértéke lenne még akkor is, hogy csak egy töredéke a majdani költségnek, hogyha szerepelne egy költségvetési címen a Családok Átmeneti Otthona felújítása, kialakítása, amit ma elfogad a Képviselő-testület, az a 2017. évi költségvetés, ha igazak a terveik, akkor elkészül a Családok Átmeneti Otthona. Legutóbb bizottsági ülésen azt hallotta, hogy 2018. január 1-jén nyit tervek szerint. Ez egy fontos üzenetértékű lenne, ezért kéri, hogy fogadják be, nem gondolja, hogy az általános tartalék tönkremenne, ha átcsoportosítanak belőle 20 millió Ft-ot, ahogy Polgármester Úr is jelezte, ennél jóval több lesz a költsége a Családok Átmeneti Otthona intézmény kiépítésének.

### **Dr. Kocsis Máté**

A Koszorú tagóvodára vonatkozó kérdése, az arra adandó válasz roppant egyszerű, valamennyi dolgozót át tudja venni az Önkormányzat valamennyi tagóvodája. Egyrészt vannak betöltetlen státuszok is, amit ezzel a létszámmal fel tudnak tölteni, másrészt, amikor az átalakításra vonatkozó javaslat megérkezett, akkor elköteleződtek amellelt, hogy valamennyi ott dolgozónak az Önkormányzat tudja biztosítani a továbbfoglalkoztatását. A Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban az előbb mindent kifejtettek, a költségvetési

tervezet szerint elkészül, ennek az ideje tervezési kérdés, polgármesterként nem foglalkozom abban állást, hogy ez melyik hónapra tehető, de a fedezet az előkészítésre rendelkezésre áll, a megvalósítás pedig úgyis csak a jövő év nyarára, második felére esik. Éppen ezért csak abban kéri a türelmét, és együttműködését, hogy bár igaz, hogy lehetőségük lenne akár elkülöníteni, de nincs értelme, hiszen a munka úgysem tud még elkezdődni a tervezés fázisában, ekképpen bőven elég lesz a jövő év elején a fejlesztési költségvetésben, logikája szerint is odaillik, dönteni erről az ügyről. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

### **Jakabfy Tamás**

Ebben a kérdésben csatlakozik Komássy Ákos képviselő úrhoz, ez az egyik olyan beruházás, amiről már döntés született, hogy ezt létre szeretnék hozni a következő évben, 5 éve vár rá, úgyhogy nagyon-nagy reményekkel néz a megvalósulás elé. Sokkal jobb üzenete lenne akkor, hogyha ezt, ha jól emlékszik Polgármester úr által említett 48-50 millió Ft-ot most már egy olyan sorra tudnák rátenni, amely a Családok Átmeneti Otthonának a megvalósítását lehetővé teszi, alkalomadtán, hogyha mindenképpen azt mondják, hogy a munka nem tud most elkezdődni, zárva ezt a keretet, és akkor a zárolás feloldásáról majd időben intézkednének. Az a félmondat is megütötte a fülét ezzel kapcsolatban, hogy nem tud elkezdődni a tervezés. Miért nem tud? Ennek a tervezését vagy már el kellett volna kezdeni vagy a nagyon közeli jövőben meg kellene indítani. Következő mondanivalója az volna, hogy köszöni a munkájukat a költségvetés készítőinek, hogy megpróbálták relatíve átláthatóan megalkotni ezt a költségvetést. Az átláthatóság mindig relatív, amikor ilyen bonyolultságú dolgokról van szó, hogy mondjon egy példát, előtte van ez a 30 millió Ft-on álló Habony-számláló, nyilván hiába keresnek a költségvetésben olyan sort, hogy Habony 25 millió 2017-re, márpedig a szerződés megkötött. 25 millió Ft körül fognak fizetni Habony Árpád újságjának, tehát ez a számláló jövő év ugyanerre az időszakra körülbelül 55 millióra fog emelkedni, nyilván ezt a költséget valamilyen nagy gyűjtő költségbe berejtették. Márpedig ennek is üzenetértéke lenne, hogyha külön soron lenne a költségvetésben. Ha már itt tartanak, hogy mi lenne, ha külön soron lenne a társasházi pályázatok, úgy látja, külön soron van. Viszont azt szeretné megkérdezni, hogy a Smart City program megvalósítására tartalmaz-e valamilyen összeget ez a költségvetés, mert arra nincs külön sor, itt is nagyon jó üzenete lenne, hogyha a frissiben átalakított Smart City Ideiglenes Bizottságnak lenne valami költségvetési fedezetre lehetősége. A harmadik ilyen szatellitje az Önkormányzatnak a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum költségei, jó volna, hogyha külön soron jelennének meg.

### **Dr. Kocsis Máté**

Kezdvén a Családok Átmeneti Otthonával, van egy alapvető félreértés, valószínűleg nincs információjuk. Ebben a Koszorú utcai óvodában jövő nyár végéig óvodások vannak. Ott nem lehet úgysem elkezdni dolgozni, ezért azt mondja, hogy kár a mostani költségvetésüket emiatt megbontani, elég lesz február-márciusban dönteni erről, de tekintettel arra, hogy semmilyen jelentősége nincs, ezért azt a javaslatot el tudják fogadni, bár még egyszer mondja, semmi jelentősége nincs a gyakorlatban, hogy a fejlesztési céltartalékot ekképpen bontsák meg, tehát különítsenek el 50 millió Ft-ot a Családok Átmeneti Otthonának létrehozására. De harmadszor is elmondja, hogy égvilágon semmi jelentősége nincs, ez a válasz arra a kérdésre is, hogy miért nem lehet elkezdni ott a munkát. Azért, mert nyár végéig gyerekek vannak benne, bőven elég lenne február-márciusban dönteni, de legyen úgy, ahogy óhajtják, a tervezés egyébként folyamatban van. Képviselő úr a „Lokál” című újságra gondol, ez régi becsípődése. A következő a helyzet, akkor is elmondta, és most is elmondja, azon kevés kerületek közé tartoznak, amelyek nem költ kerületi televízióra és rádióra, nincsen kerületi kábelcsatornájuk, és nincsen rádiójuk sem. Ezért hosszú évekre visszamenőleg a tájékoztatás

bővítésének azt a formáját választották, hogy a kerületi lap mellett más ingyenes terjesztésű újságokban vásárolnak felületet. Régen a „Helyi Théma” újság volt bizonyára emlékeznek rá, az megszűnt. Ennek következtében kerestek olyan budapesti terjesztésű újságot, amelyik nagy példányszámú, sok kerületi lakóhoz eljut és más profilú, másképp tudnak megjeleníteni az Önkormányzatról szóló hírek, mint a kerületi lapban. Ez még így is töredékébe kerül annak, mintha egy televíziót, vagy rádiót más kerületekhez hasonlóan fenntartanának, az elérése, bár a médiával foglalkozók vitatkoznak ezzel az állítással, az elérése és használhatósága az jóval nagyobb, mintha tévé lenne. Kerületi televíziók fogyasztása nem túl nagy, olyanról még nem hallott, hogy valaki rohan haza, mert a kerületi tévében kezdődik valamilyen műsor. Ezt az élethelyzetet nem tudja elképzelni, még akkor sem, ha van ilyen, még nem látta. A Smart City Albizottság egy koncepció-vázlatot fogadott el, éppen a Képviselő úr javaslatára, nincs koncepciója a kerületnek a Smart Cityt illetően, koncepció-vázlata van. Tipikusan fejlesztési kérdés, fejlesztési költségvetésben kell majd foglalkozni vele, a Smart City Munkacsoport tagjait kéri, hogy végezzék el a fejlesztési költségvetésig azt a munkát, amelyik alappal tud majd támpontokat adni a Smart City koncepcióban foglaltak megvalósítására, pontosabban annak az elkezdésére. Itt összeget, mint Képviselő úr, úgy ő sem tud mondani, hogy mit kellene elkülöníteni így konkrét koncepció hiányában meg konkrét összegek, meg tervek hiányában, kéri, hogy február-márciusig halasszák el. Addig viszont tegyenek erre javaslatot. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum Egyeztetése pedig benne szerepel a költségvetésben. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

#### **Pintér Attila**

Köszöni a Hivatal munkatársainak, hogy már 2016-ban elkészült a költségvetés, egyre korábban sikerül ezzel a munkával végezni. Másrészt volt egy javaslata, ami nem került napirendre a köztisztviselők alapilletményének emelésével kapcsolatban, mert 2008 óta nem emelkedett az illetményük, 38650 Ft-ról fölemelte volna 45000 Ft-ra. Ezt az előterjesztést a Hivatal aláírta, tehát nem volt kifogásuk ellene. Látja a költségvetésben, hogy tartalmaz személyi jellegű emelést, ugyanakkor nem akkora mértékű, mint amit javasolt. Egy 20 %-os emelést javasolt, mert 2008-tól nem emelkedett a köztisztviselők bére. Erre a 2017-es évi költségvetési törvény tesz lehetőséget, hogy a Képviselő-testület emelheti az alapilletményt, és azóta a KSH szerint 20 %-os infláció volt, ezért tett javaslatot egy körülbelül 20 %-os emelésre, és a költségvetési előterjesztésben ennél kisebb mértékű emelés szerepel, illetve valamiféle differenciált béremelést tervez a Hivatal vezetése, ezzel kapcsolatban az előterjesztésben nem talált információt. Mindenféleképpen tesz egy olyan javaslatot, megérti azt, hogy a Hivatal vezetése szeretne differenciáltan bért emelni, látják, hogy ki hogyan dolgozik, de szükségesnek tartana egy általános alapilletmény emelést is.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Elnézést kér a Képviselő úrtól, volt egy félreértés, azt tudja, hogy Jegyző asszony és Képviselő úr között voltak egyeztetések, azt hitte, ezek szerint tévedett, hogy a költségvetéshez nyújt be egy módosítót és nem gondolta, hogy ez egy külön előterjesztés, ekképpen nem volt módja a Testületnek dönteni a napirendre vételről. Azt hitte, ez egy költségvetési módosító indítvány lesz, de tudják költségvetési módosítóként is kezelni, a konkrét válaszára megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

#### **Danada-Rimán Edina**

Az az állítása Képviselő úrnak, hogy a 20 %-nál kisebb mértékben szerepel a költségvetésben, ez így nem igaz, mert ha megnézi a Polgármesteri Hivatal személyi juttatása a tavalyihoz képest több mint 30 %-os magasabb összeggel van tervezve. Ez azt jelenti, hogy a

költségvetés tervezésekor számoltak azzal, éppen azok az indokok miatt, amit Képviselő úr is elmondott, hogy 2008 óta nem emelkedett a köztisztviselők alapilletménye, hogy egyébként egy bérrendezés szükséges a közzsférában így a Polgármesteri Hivatalban is. A kerületek eltérően állnak ehhez a kérdéshez, megpróbálták összegyűjteni, hogy a budapesti kerületek hogyan szabályozzák, mert erre vonatkozóan a kormányrendeleten kívül részletesebb iránymutatást nem kaptak a kerületek. Megpróbálták összeszedni és nagyon eltérően szabályozzák, eltérő az illetményemelés mértéke, továbbá az egyéb béren kívüli juttatásokat is ebbe a körbe kell venniük, és ezért gondolták azt, hogy megvárják, amíg az összes budapesti kerület elfogadja a költségvetését, erre jövő év február 15-ig van lehetőség, és összehasonlítják ezeket a kerületi költségvetéseket a köztisztviselői illetményalap emelésre és ezután tennének javaslatot, egyébként visszamenőleg január 1-től történő illetménymódosításra. Hogy most alapilletményt emelnek-e, vagy egyedileg bírálják el a köztisztviselőknek teljesítményértékelés alapján az illetményüket, ezt is a jövő év elején gondolták. Mindenképpen az a cél, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat által foglalkoztatott köztisztviselők bére versenyképes maradjon a többi kerülethez mérten is, a feladatok nagyságát és a kerület egyediségéből adódó különbségeket is figyelembe véve. Tehát a Képviselő úr javaslata nem rossz, nem elvetendő, hanem jelenleg nem időszzerű, úgy gondolja.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

#### **Dr. Eröss Gábor**

Megköszöni a Hivatal és a hivatali dolgozók munkáját, nem rajtuk múlik, hanem a politikai irányításon, hogyha nagyon kritikus a költségvetéssel szemben. A konkrétumok, a tervezési időszakra visszatérve, Polgármester úr is említette, és az előterjesztésben is így szerepel, hogy az iparüzési adóval kapcsolatosan nincs pontos adat, így az iskolák után fizetett szolidaritási hozzájárulás (elég cinikus elnevezés) mértékével kapcsolatosan egy csomó olyan bizonytalanság van, amivel kapcsolatban a korábbi években azt mondták, hogy meg kell várni a forrásmegosztást, meg kell várni ezt, meg azt, hogy olyan szilárd alapra épülhessen a költségvetés, hogy aztán azt egész évben tartani tudják. Ehhez képest egy elég radikális koncepcióváltás történt, úgy nyújtották be a költségvetést, hogy egyes bevételekről akár a képviselőknél, akik döntenek, tudomásuk volna. Van ennek előnye, jó, hogyha egy évnek úgy kezdhet a kerület, hogy van elfogadott költségvetése. Van olyan hátránya is, az a sok hátralékképzés, aminek az irányát nem tudják meghatározni, másrészt ez a költségvetési szigor, ami ezen a tartalékképzésen keresztül megnyilvánul, amivel a korábbi költségvetések kapcsán is beszéltek. Komácssy képviselőtársától eltérően azt, hogy egyensúlyban van a költségvetés, ilyen komoly tartalékkal dolgozik, az nem dicséretes óvatosságnak tartja, hanem azt tükrözi egyértelműen, és itt a szociális juttatásokra gondol, hogy ez a megszorítások költségvetése ismét. Az, hogy ilyen kevés forrás jut szociális költségekre, vagy akár mondhatja a Bursa Hungarica, amiről korábban a bizottsági ülésen is többször volt szó, hogy jelentősen meg kellene emelni annak a forrását, a személyi juttatások soron kevés a betervezett összeg, erre vonatkozik egyik módosító javaslata is, az egyértelműen azt mutatja, hogy nem az apparátus, hanem a politikai vezetés részére itt ismét a megszorítások költségvetését alkották meg. A további kérdése Pintér Attila kérdéséhez kapcsolódik, hogy az előterjesztés megemlíti, hogy a köztisztviselői illetményalap megemelésére mód van, Jegyző asszony válasza meglepő óvatosságról tett tanúbizonyságot. Az, hogy megnézik, hogy más kerületek milyen költségvetést fogadnak el, majd annak alapján esetleg lesz emelés, máskor nem ilyen óvatosan, tehát nem szoktak más kerületekre várni. Amikor béremelést lehetne egy költségvetésben benyújtani a köztisztviselők számára, arról beszélnek, hogy januártól

ténylegesen nő a bérük, nem pedig, hogy esetleg februárban megszavazzák-e, hogy januártól nőtt a bérük, de nem tudják. Most, amikor lehetne a köztisztviselők béremeléséről szóló költségvetést benyújtani, akkor ezt elmulasztották. Most már kerületekre várnak, érti, hogy ez kényelmes, viszont a kerületben dolgozó köztisztviselők érdekét biztosan nem szolgálja. Rátérne a módosító indítványaira, ezzel kapcsolatosan az egyikre...

#### **Dr. Kocsis Máté**

Majd azokat ismerteti, mert ki lett osztva írásban, és ismerteti az azzal kapcsolatos álláspontot is, hogy melyiket tudják támogatni és melyiket nem. Nem kell kétszer elmondani.

#### **Dr. Erőss Gábor**

Rendben van, a könyvvizsgáló is hozsannát zengett a költségvetésről, hogyan sikerült neki (maradjanak a témánál), hogy két nap alatt átnézte ezt a kétszázvalahány oldalas összes táblázatával, beleértve azokat a mellékleteket is, amiket utólag kaptak meg, neki szobrot kellene állítani, úgymint sok szobrot állítanak, ennek a könyvvizsgálónak, aki ilyen gyorsan, és ilyen pozitív véleményt tudott mondani a költségvetésről, állíthatnak egy szobrot.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő úr legyen kedves, hagyja abba az ilyen cinikus kirohanásait. Nem a P nevezetű szervezetben van, hanem Józsefváros Önkormányzatának a képviselő-testületi ülésén. Először is azt sem tudja, hogy kiről beszél, másodsor azt sem, hogy miről. A tartalékképzés, mint hátrány, fölírtta magának, és ki fogja írni az irodája falára. Ehhez a mondatához őszintén gratulál, a tartalékképzés, mint hátrány az Önkormányzatban. A Bursa Hungaricával kapcsolatban Alpolgármester asszony, aki ismeri alaposan az ügyet, az érintetteket és az igényeket. Arról van szó, hogy 5000- Ft-ot adnak felsőoktatásban résztvevő hallgatóknak, pontosabban az állam ad 5000- Ft-ot és az Önkormányzat szintű 5000- Ft-tal kiegészíti. Alpolgármester asszony azt mondja, hogy többletigény, több szereplő igénye nem érkezett, tehát a tavalyi keretösszeg tervezés szempontjából vállalható. Amennyiben ez megtörténik, akkor a konkrét döntés előtt ezen az összegben tudnak emelni, egyébként ezt az esetleges emelést elbíri az Önkormányzat költségvetése. Képviselő úrnak 5 módosító javaslata volt, az egyik arról szól, hogy a tankerület részére mobiltelefon költséget ezt töröljék, ugye amit az Önkormányzat biztosítana a tankerület részére, az összeg átcsoportosítandó az általános tartalékba, ezért a maga részéről nem tudja támogatni. Az Önkormányzat abban érdekelt, hogy az iskolák fenntartását és működtetését végző szervezet számára korábban is adott juttatásaikat fenntartják, így vannak egyébként több más juttatással is, azt kéri a Képviselő-testulettől, hogy ezt a módosító javaslatot ne támogassák, hiszen az ő munkájukat szeretnék segíteni a mobil telefonköltséggel. A logikáját érti a javaslatnak, hogy viselje az állam, ha már átvette, de azt szeretné, hogy az Önkormányzat erejéhez mérten segítené ezt a munkát. Képviselő úr kettes javaslata, hogy az ingatlanok értékesítése során csökkentsék az összeget, az elidegenítésből származó összegre gondol, az MNP program keretében felújított épületekben található lakások elidegenítéséből származó tervezett bevételek összegével, itt Alpolgármester úr az előbb elmondta, hogy ebből nem származik, mert nem származhat bevétel, úgyhogy ezt a javaslatot nem is tudják támogatni, meg értelmezni sem, mert nincs ilyen összeg, nem áll rendelkezésre, amivel tudnák csökkenteni. Képviselő úr azt javasolja, hogy az ellátottak pénzbeli juttatása soron tervezett összeget, ebbe tartozik egyébként a Bursa Hungarica is, a tervezett 155 millióról növeljék 250 millió Ft-ra az általános tartalék terhére, ugye a tervezés az ideiglenes számok alapján történt. Az idén 155 millió Ft-ot költöttek ezekre, ennyi volt a beérkezett igény, ezért ezzel terveztek, nem vélelmezik, hogy a jövőben nőne, ezért a tervezésnél kéri, fogadják el a 155 millió számot, azzal, hogy a Bursa

Hungaricánál az esetleges emelésre Alpolgármester asszony, amikor ez aktuális lesz, jogosult és van lehetősége lesz javaslatot tenni. A 4.) pontban a Képviselő úr azt javasolja, hogy az óvodás gyermekek számára nyújtott iskola-előkészítő foglalkozások költségét 4 millió Ft-ban határozzák meg, az általános tartalék terhére, ezt a módosító indítvány tudják támogatni. Az 5.) pontban azt javasolja Képviselő úr, hogy a tartalékoknál a 0 Ft-tal tervezett fapótlási-környezetvédelmi önként vállalt feladatok költségvetését 10 millió forintban határozzák meg. Itt tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy még az idei évben, a következő napokban a Ludovika Projekt keretéből az Önkormányzat 50 millió Ft-ot kap fapótlási feladatokra, ennek a tervezését, illetve a zöldstratégiáról szóló döntést a Testület nem olyan régen elfogadta és dr. Orlóci László, a Fűvészkert főigazgatója pedig dolgozik azon, hogy hova és milyen ütemben érdemes a fapótlást elvégezni. Ennek a fedezete külső forrásból rendelkezésre áll, tehát ebből a megfontolásból az ügy fontossága mellett az átcsoportosítást nem támogatják, a 4.) pont az, tehát ahol a költségvetés részeként tudják kezelni, a többről értelemszerűen módosító indítványként szavaznak. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek. Bocsnat Képviselő úr, a Jegyző asszony szeretne még válaszolni dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

#### **Danada-Rimán Edina**

Képviselő Úr, hogyha a Képviselő-testület elfogadja ezt a költségvetést, akkor munkáltatóként béremelést tud végrehajtani, 30 %-osat.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

#### **Komássy Ákos**

A Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban jelezné, hogy felkészületlenségére célzott Polgármester Úr. Tudja, hogy a 184/2016-os határozatában döntött a Képviselő-testület a Családok Átmeneti Otthonának önálló intézményként történő kialakításáról, azt is tudja, hogy augusztus 1-jével szünteti be tevékenységét a Koszorú tagóvodája a Napraforgó Egyesített Óvodáknak. A tervezés időzítése az egy kicsit túl késői, de ezen még jövőre lehet változtatni, és ha jól érti, akkor Polgármester úr lényegében egy befogadó szándéknyilatkozatot tett, hogy az általános tartalékon lesz egy elkülönített címsor, ami a Családok Átmeneti Otthona kialakítására van felcímkezve. Tudja, hogy nincs jelentősége a végrehajtás szempontjából, de üzenetértékű, ha úgy tetszik városmarketing jelentősége van, hogy az Önkormányzat a költségvetésében megnevezi, hogy erre az idén rászánja a forrást is. A másik, amit akart jelezni, igen, az a helyzet, hogy a Smart City Stratégia az egy komoly szakapparátusi munkát igénylő városfejlesztési, tervezési munka. Polgármester úr is tudja, hogy ezért került sor a Smart City Konceptió-vázlat elfogadására, amit a Képviselő-testület fogadott el, tehát a politikusok nem fogják megalkotni a Smart City Stratégiáját Józsefvárosnak, legfeljebb csak a városfejlesztési prioritásokat és a stratégiai irány meghatározásában tudnak közreműködni, de dolgoznak rajta, és bízik benne, hogy az ehhez szükséges szakapparátusi támogatást is megkapják és akkor mihamarabb lesz Józsefvárosnak Smart City Stratégiája.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselőnek.

#### **Dr. Ferencz Orsolya**

Pont a Smart City kapcsán pont ennek az Albizottságnak elnökeként annyit szeretne elmondani mindenkinek a megnyugtatóra, hogy a koncepció-vázlat alapján lehet összeállítani egy stratégiát, tehát rögtön az első tétel az, ami a stratégiának a megalkotása, ami

folyamatban van, és ez után lehet ennek a stratégiának, és a prioritás részének az ismeretében a fejlesztési pénzeket ehhez hozzárendelni. Szeretne mindenkit megnyugtatni, hogy dr. Eröss Gábor által felelőtlennek bélyegzett bőséges tartalékképzésük és a felelőtlen egyensúlyi költségvetésük, és a felelőtlen spórolásuk következtében nem forráshiány fog az útjába állni bármiféle Smart City-fejlesztésnek, van és lesz rá fejlesztési keretösszeg, akkor lehet nevesíteni, amikor már konkrét határozati javaslatként a Testület elé kerül, addig értelmetlen ide keretösszegeket rendelni, mivel még nem tudják pontosan mibe fog kerülni. Lehet, hogy többbe, lehet, hogy kevesebbe.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

A Smart Cityvel kezdené, jól tudja Polgármester úr, egy koncepció-vázlatot alkotott meg ez a csoport, nem véletlen ennek a neve, tehát nem egy koncepció, mert a koncepció elkészítése az egy szakmunka, ezt nem fogják tudni megcsinálni, tagtársai nevében ezt ki meri jelenteni, hogy nem vállalnák ezt ők sem. Pontosan a koncepció megalkotására lenne üzenetértékű, hogyha valamilyen összeg be lenne tervezve a költségvetésbe, erről szolt ez a hosszabb polémia. A Habony-újságra visszatérve, nem egy nagy csoda, hogy ez neki egy beakadása, a szituáció a következő, ez a Lokál ...

**Dr. Kocsis Máté**

Egy kis csöndet szeretne kérni a jelenlévőktől.

**Jakabfy Tamás**

Ez a Lokál egy olyan ingyenes terjesztésű újság, aminek az a fő profilja, hogy helyi tartalmat állít elő. Ehhez képest a VIII. kerületi tartalmat legyártják neki, tehát nulla energiával tud VIII. kerületi tartalmat dobni, miközben ez a piacon az ő megkülönböztető helye, hogy helyi tartalmat is ad az olvasóinak. Mindannyian egyetértenek, hogy ezen a testületi ülésen a költségvetéssel az év egyik legfontosabb eseményét teszik, vagy azon vannak most itt a képviselő-testületi ülés keretében, és kis kockázatot kénytelen vállalni, azt kérdezi, hogy itt a teremben van-e a Lokál című újságnak a tudósítója?

**Dr. Kocsis Máté**

Interneten nézi a közvetítést.

**Jakabfy Tamás**

Na, hát ennyire érdekli a VIII. kerületi tartalom, semennyire.

**Dr. Kocsis Máté**

Képviselő Úr, először is ne legyen indulatos, mert ahhoz még nagyon fiatal. Másodszor volt kedves nem igazat mondani, nem állítják elő a Lokál című újságnak a tartalmát. Értelmetlenül nézett a munkatársaira, hogy ez igaz-e, de jól tudja, nem állítanak elő semmilyen tartalmat. Harmadrészt, könnyen meglehet, hogy hála a modern technika vívmányainak, interneten követik a VIII. kerületi képviselő-testületi üléseket, egyébként nyilvános szerepléseiből tudja, hogy rendszeresen jelen vannak a Lokál című újság újságírói és önálló tartalmat állítanak elő. Önálló kérdésekkel fordulnak hozzá, és önállóan készítik el az újságot. Az Önkormányzat pedig ebben az újságban vásárolt felületet. A Képviselő úr indulata sem az újság és az újságírók ellen való, hanem a laptulajdonosi körével szemben. Meghagyja Képviselő úrnak,



mint állandó toposzt, amennyiben lesz a piacon olyan ingyenes terjesztésű budapesti lefedettségű újság, amelyik biztosít az Önkormányzatnak arra lehetőséget, hogy megjelenjenek, akkor el fognak azon is gondolkodni, kéri, ezt fogadja el. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

### **Dr. Erőss Gábor**

Köszöni, hogy a módosítói közül, ha csak egyet is, de befogadtak, az iskolába készülők jözsefvárosi gyerekek nevében is ennek örül. A Magdolnás javaslatot visszavonja, amúgy is nem szükséges, hogy külön leszavazzák, rendben van. Elég sokat beszéltek már, de legutóbb is azt mondták, hogy előszerződést kötnek ezekkel a lakókkal, tehát ilyen értelemben, ha még csak bevétel sem származik ebből, akkor végképp érthetetlen és indokolatlan, hogy azt a szociális városrehabilitációra kapott összeget, az ebből felújított házakat ily módon elkótyavetyéljék, hogy még csak bevételük sincs. Ennél rosszabb üzletet nehezen tud elképzelni, a bérlők megkapják, hogy 10 év múlva tulajdonosok is lehetnek, bevétel ebből nem származik, viszont a szociális városrehabilitáció céljaival ellentétes. Ezt a vitát még folytatni fogják, ünnepélyesen szeretné kérni, hogy gondolják ezt végig. A szociális városrehabilitációs az nem lakás elidegenítés. A fapótlásokkal kapcsolatban ez a tartaléksor az annál bővebb, nemcsak a fapótlást tartalmazza, a javaslata arra irányul, ezért azt fenntartaná, hogy olyan év közben születendő döntéseknek teremtsék meg tartalékban a költségvetési fedezetét, amelyek környezetvédelemmel kapcsolatosak lehetnek, közösen sok olyan célt tudnak majd az év során meghatározni, amelyek ezt indokolják. Nem kimondottan fapótlásra, külön történet az NKE és Mészáros Lőrinc lovardája, hanem a fapótlástól függetlenül javasolja ezt, de nem ellenzi, hogy további fák legyenek, de nem feltétlenül fapótlásra. Jelzi, hogy a költségvetésben szerepel még perköltség is, ebből az apropóból szeretné megjegyezni, és szintén ünnepélyesen, ha már itt az ünnep, gondolják át még egyszer, ezek a hosszú éveken keresztül tartó perek, amikor az Önkormányzat nyilvánvalóan nem jóhiszeműen járt el olyan kiszolgáltatott, szegénységben, betegségben, részben az önkormányzati bérlakások rossz állapotából fakadó betegségekben szenvedő bérlőkkel szemben, akik meggyőződése szerint jogos igényüket szeretnék érvényesíteni és ennek fejében tartozásukat elengedhetné nagyvonalúan az Önkormányzat, ehelyett milliókat költ ügyvédekre. Most ebben az ünnepélyes pillanatban kéri, gondolják végig, vegyék ki a perköltségeknek ezt a részét, ami az Önkormányzatnak a bérlőkkel szembeni pereskedése, ezt csoportosítsák át valami jobb célra a költségvetésben belül, mert nem tudja, hogy van-e ilyen külön sor, nincs ilyen, csak az írásos indokolásban szerepel. Ne csinálják ezt, a Rozi nénihez és a hozzá hasonlókhöz legalább most a karácsony előtti napokban viszonyuljanak az eddiginél humánusabban. A Karácsony Sándor Közalapítványnak juttat pénzt a kerület, az utolsó közhasznúsági jelentése, ami nyilvános, az 2010-es szeretné, ha egy picit megindokolnák, hogy mi ennek a konkrét célja, ez a tétel szerepel a költségvetésben. Polgármester úr ismertette a módosítóit...

### **Dr. Kocsis Máté**

Az 1.) ponttal mi legyen, fönntartja, vagy visszavonja, azzal mi legyen?

### **Dr. Erőss Gábor**

A mobiltelefonos? Igen, ahogy Polgármester úr megértette, igen, ha az állam elveszi az iskolákat, akkor az állam fizesse a saját állami KLIK-es tisztviselőknek a mobilköltségét, abszurdnak tartja, ha még egy kis összegről van is szó, hogy ezt fizessék. Fenntartja a szociális juttatások során fenntartja a javaslatát ugyanis csak ez hosszabb ... *(A háttérből a hozzászólási idő lejártát jelző csengő hallatszik)*

## **Dr. Kocsis Máté**

Főntartja az 5.) számú javaslatát, ez a lényeg, erről dönteni kell a Testületnek. Az egyest, a hármast (*a háttérből beszéd hallatszik*) nem kell, megértették, az egyest, a hármast, és az ötöst főntartja, kettést visszavonja, a négyest befogadták. Nincs több hozzászólási lehetősége, Képviselő Úr, az SZMSZ nem ad erre módot ügyrendben sincs, nem ad szót, a vitát lezárta. Röviden válaszolna az elhangzottakra. A Karácsony Sándor Közalapítványra vonatkozó kérdését abban tudná megválaszolni, hogy a bölcsődei, az óvodai, és az iskolai oktatással foglalkozó vezetők alkotják ezt a Karácsony Sándor Közalapítványt, alapvetően most kezdené meg a reaktivált működését a Közalapítvány, ehhez biztosítanak forrást. Az alapítvány célja, hogy az oktatás-neveléshez tartozó, illetve a bölcsődei ellátáshoz tartozó feladatokat bizonyos részben ezen keresztül végzi az Önkormányzat, gondol itt pályázati források felkutatására, adó 1 %-ok felajánlására, és egyéb olyan ügyekre, amelyek ezt az ágazatot segítik. Ebbe szeretnének most életet lehelni, feltámasztani és ehhez kell a forrás. Mivel tartalék van, ezért az ötös pontban lévő, amit meg akart indokolni, azt megindokolta, hogyha évközben felmerülnek olyan környezetvédelmi igények, elképzelések, amelyekhez forrást kell rendelni, fognak tudni forrást rendelni, mert van egy jelentős tartalék, az is a válasz részét képezi, hogy továbbra sem ért egyet a mobiltelefon költség elvonásával ezért erről a pontról az Önkormányzat vezetése más álláspontot nem képvisel. Képviselő Úrnak nem ad szót, lejárt az ideje (*a háttérből beszéd hallatszik,*) de ne indokoljon, mindent értenek. A tankerület elmondta, a kettést visszavonta a hármasnál viszonylag világos a dolog, 250 millióra növelné a pénzbeli juttatást, (*a háttérből beszéd hallatszik*) de lejárt az ideje, ez olyan, mint a Parlamentben a házszabály, meg ilyenek. Az a baj, hogy Képviselő úr azzal foglalkozik, hogy feszegeti a határokat, és jóindulatú demokrataként hagyja, hogy elmondja, és ezzel rendszeresen visszaél. Ez a problémája ezzel a dologgal és a többi képviselő ezt nem csinálja, hogy jogszabálytól eltérően kényszeríti arra, hogy vezesse a Képviselő-testület ülését, amit nem szeretne. Értse meg, egyébként teljesen világos, amit kér, fölfogták, van egy emelési javaslata a pénzbeli juttatások soron, el fogják tudni dönteni, hogy mit kezdjenek vele. Nagyjából el is mondták, a Bursa Hungarica is ebbe tartozik, szerinte eleget beszéltek róla. Először is döntsenek a módosító indítványokról, a Komássy-Jakabfy fedezetpár által kért Családok Átmeneti Otthona, de fejlesztési céltartalék megosztás, hívják így, hogy megosztották a fejlesztési céltartalékot, amelyben 48 millió Ft elkülönítésre került a Családok Átmeneti Otthonának megvalósítására. Ezt befogadta az előterjesztő, ekképpen erről külön nem kell dönteni. Pintér Attila Képviselő úr módosító javaslatát szavazásra bocsátja. (*Hangjelzés*) Az illetményalapra vonatkozó javaslata a Képviselő úrnak, javasolja a szavazás megismétlését, mert elfelejtette a módosító tárgyát ismertetni, (*a háttérből beszéd hallatszik*) a Képviselő úr által szóban elmondott a módosító, ahogy dr. Erőss Gábor képviselő úr is szóban mondta el, úgy Pintér Képviselő úr is szóban mondta el a módosítóját, úgyhogy ne háborogjon Képviselő Úr, nyugalom. Kéri, Pintér Képviselő úr illetményalapra vonatkozó módosító indítványáról a Képviselő-testület minősített többséggel döntsön.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 4 igen, 6 nem, 8 tartózkodással elutasította.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**260/2016. (XII.20.)                      4 IGEN                      6 NEM                      8 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila módosító javaslatát, mely szerint a köztisztviselők illetményalapját 20 %-kal emeljék meg.*

**Dr. Kocsis Máté**

Dr. Eröss Gábor módosító javaslatai közül a 1., 3., 5. pontokról külön döntsenek, ezeket a Képviselő úr fenntartotta, a 2.-t visszavonta, a 4.-nek pedig helyt adtak a költségvetésben. Az 1., 3., 5. pontról, mely a mobiltelefon költségről, a pénzbeli juttatások növeléséről (támogatások és Bursa Hungarica), továbbá fapótlási környezetvédelmi önként vállalt feladatok költségvetésének 10 millió Ft emeléséről szól a három tétel. Kéri, ezekről a Képviselő-testület egyben szavazzon minősített többséggel. Komássy Képviselő úr? Nem szavaz? Akkor zárják le a gépet. *(a háttérből beszéd hallatszik.)*

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület dr. Eröss Gábor módosító javaslatát 2 igen, 13 nem, 2 tartózkodással elutasította.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**261/2016. (XII.20.)                    2 IGEN                    13 NEM                    2 TARTÓZKODÁSSAL**  
*(Komássy Ákos képviselő nem vett részt a szavazásban)*

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor alábbi módosító javaslatait:*

*„1) A határozati javaslat 11. c) pontja (tankerület részére mobiltelefon költség) törlendő, az összeg átcsoportosítandó az általános tartalékba. (+ Ezt értelemszerűen át kell vezetni a költségvetési táblázatban is).*

*3) Az ellátottak pénzbeli juttatása soron tervezett összeget (szociális támogatások, Bursa Hungarica) a tervezett 155 M-ról növeljük 250 M Ft-ra, az általános tartalék terhére.*

*5) A tartalékoknál a nulla forinttal tervezett fapótlási-környezetvédelmi önként vállalt feladatok költségvetését 10 millió forintban határozzuk meg, oly módon, hogy a polgármesteri tartalékból 4 M, az alpolgármesteri tartalékokból 2-2 M Ft kerüljön átcsoportosításra.”*

**Dr. Kocsis Máté**

Pontonkénti szavazást, Képviselő Úr, az SZMSZ szerint senki nem kért, menjenek tovább. A módosító javaslatok hosszú sora véget is ért, szavazásra bocsátja a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 13 igen, 3 nem, 2 tartózkodással a Képviselő testület a 36/2016. (XII.21.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

**A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 3 NEM, 2  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS  
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK 36/2016. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT  
BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 2017.  
ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL**

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet

Megállapítja, hogy 13 igen, 1 nem, 4 tartózkodással a Képviselő testület a 37/2016. (XII.21.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 1 NEM, 4 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 37/2016. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület a 38/2016. (XII.21.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 1 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 38/2016. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL, VALAMINT A LAKBÉR MÉRTÉKÉRŐL SZÓLÓ 16/2010. (III.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület a 39/2016. (XII.21.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 1 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 39/2016. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/a. számú melléklete szerinti tartalommal a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak tervszámait.
- b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/b. számú melléklete szerinti tartalommal az önkormányzat költségvetési évet követő három év várható saját bevételeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 20.

2. a Turay Ida Színház Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2017. évben önkormányzati forrásból 5.000,0 e Ft támogatást nyújt – önként vállalt feladat -, a központi költségvetési 41.000,0 e Ft (művészeti 24.600,0 e Ft, működési 16.400,0 e Ft) támogatásán felül és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

3. a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért részére 2017. évre 25.000,0 e Ft (működési 16.500,0 e Ft, felhalmozási 8.500,0 e Ft) támogatást - önként vállalt feladat - biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

4. a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány részére 2017. évre 59.798,0 e Ft (működési 48.998,0 e Ft, felhalmozási 10.800,0 e Ft) támogatást - önként vállalt feladat - biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

5. a Pro Minoritate Alapítvány részére 2017. évre 300,0 e Ft vissza nem térítendő támogatást – önként vállalt feladat - biztosít a Csángó Bál költségeinek támogatása címén és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

6. Kovács Zalán rézfúvós zenekarával 2017. évre közszolgáltatási szerződést (kerületi rendezvényeken fellépés) – önként vállalt feladat - köt és a 2017. évi támogatás összegét 1.000,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

7. a MÁV Szimfonikus Zenekarral 2017. évben közszolgáltatási szerződést (kerületi eseményen fellépés) - önként vállalt feladat - köt és a 2017. évi támogatás összegét 2.500,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

8. az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Botanikus Kert iskolakert programjához 2017. évben 3.000,0 e Ft vissza nem térítendő támogatást – önként vállalt feladat – biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

9. a Józsefvárosi Roma Önkormányzat Térzenei programjára 2017. évben 8.000,0 e Ft vissza nem térítendő támogatást – önként vállalt feladat – biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

10. a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok 2017. évi vissza nem térítendő működési támogatásának - önként vállalt feladat - összegét a 2016. évi támogatás összegében határozza meg, mely összesen 7.607,0 e Ft és felkéri a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

11. a) 2017. január 1-jétől a volt önkormányzati működtetésű iskolák részére az Önkormányzat az alábbiakat – önként vállalt feladat - továbbra is finanszírozza:

- a) a pedagógusok törzsgárda jutalmát, melynek feltételeit és összegeit a Közalkalmazotti Juttatási Szabályzat tartalmazza,
- b) ballonos ivóvíz, valamint az iskolai vezetők mobiltelefon költségeit az előfizetési díj összegének erejéig,
- c) Belső-Pesti Tankerületi Központ részére 2 db mobiltelefon költségeit az előfizetési díj összeg erejéig,
- d) tanévnnyitó rendezvény költségeit 300,0 e Ft erejéig,
- e) iskolabusz költségeit a 2016/2017. tanévre.

b) az a), c), d) pont kivételével a feladatokat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. látja el közszolgáltatási szerződés keretében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

12. a Moravcsik Alapítvánnyal és a Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft.-vel a pszichiátriai betegek ellátására kötött szolgáltatási szerződés - kötelező feladat - díját 2017. január 1. napjával havi 50,0 – 50,0 e Ft-tal megemeli és felkéri a polgármestert a szerződések módosítására és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

13. a) a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum programjain belül az Emberbarát Alapítvánnyal a szenvedélybeteg (alkohol és a drog) emberek ellátására – önként vállalt feladat - 5 fő bentlakásos férőhelyre 2017. évben 2.912,5 e Ft összegben szolgáltatási szerződést köt és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

b) 2017. évben a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum programjaira az a) pontban foglaltakon felül 12.087,0 e Ft-ot biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

14. az óvodák testnevelési feladatainak ellátására – kötelező feladat - 2017. évben is a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog és Államtudományi Karától a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 26. szám alatti tornacsarnokot évi bruttó 1.200,0 e Ft összegben bérlő és felkéri a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

15. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Játékvár Bölcsőde Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 21. játszóudvarának bérleti díját 2017. január 1. - 2017. december 31. időszakra bruttó 1.395,0 e Ft-ban határozza meg és felkéri a költségvetési szerv vezetőjét a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2017. január 01.

16. 2017. évben egyszeri jelleggel az óvodás és iskoláskorú gyermekek számára iskolai előkészítő oktatásra heti egy alkalommal összesen 4.000,0 e Ft-ot biztosít – önként vállalt feladat – a Napraforgó Egyesített Óvoda költségvetésében.

Felelős: polgármester, költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2017. január 01.

17. 2017. évben a közterületi térfigyelő kamerarendszer működtetésére 44.457,0 e Ft, a túlszolgálat finanszírozására 78.000,0 e Ft támogatást biztosít és felkéri a polgármestert a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a támogatási szerződést megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

18. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel a Polgármesteri Hivatal és egyes telephelyeinek takarítása tárgyában kötött vállalkozási szerződést oly módon módosítja, hogy a feladatellátásra 2017. január 1-jétől 2020. szeptember 30-ig évente bruttó 28.370,0 e Ft-ot biztosít a Polgármesteri Hivatal költségvetésében, valamint felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

19. a) a 250/2015. (XII.03.) sz. képviselő-testületi határozatban foglaltakat - a Magdolna Negyed Program III. projektben vállalt fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében – 2017. évtől határozatlan ideig vállalja, önként vállalt feladatként,

b) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központnál az a) pontban meghatározott feladatok ellátása érdekében a 2016. december 31-ig 12 fő engedélyezett határozott idejű álláshelyet határozatlan idejű álláshelyre módosítja,

c) az a)-b) pontban foglaltak miatt a következő évek költségvetésének terhére tartós működési előzetes kötelezettséget vállal – önként vállalt feladat - évente bruttó 110.000,0 e Ft-ra, melynek fedezetül az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

d) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésénél az e pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a), b) pont esetében 2017. január 01., c), d) pont esetében a mindenkori költségvetési tervezése

20. a) a Napraforgó Egyesített Óvoda 2017. évi engedélyezett létszámát a teljes körű működtetési feladatok ellátása érdekében 11 fő álláshellyel határozatlan időre megemeli, és részükre a nem pedagógus munkakörben foglalkoztatottak 2016. évi önkormányzati 18%-os kereset-kiegészítést biztosítja,



b) az a) pontban foglaltak miatt a következő évek költségvetésének terhére 2018. évtől tartós működési előzetes kötelezettséget vállal évente 32.981,0 e Ft összegben, melynek fedezetét az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg,

c) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésekor az e pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2017. január 01., b)-c) pont esetén a 2018. évi és az azt követő évek költségvetésének tervezése

21. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ engedélyezett létszámát 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig 1 fővel (műszaki ellenőr, koordinátor) megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 1.

22. a) a Polgármesteri Hivatal létszámát 2017. január 1. napjával 12 fővel megemeli, így a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma – tisztségviselők és prémiumévek programban foglalkoztatottak nélkül – 275 főre módosul.

b) az a) pontban foglaltak miatt tartós előzetes működési kötelezettséget vállal 2018. január 1-jétől évente 83.388 e Ft összegben személyi juttatásokra a munkáltatót terhelő járulékokkal együtt, melynek fedezetét az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

c) elfogadja a határozat mellékletét képező Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2017. január 1-jei hatályba lépéssel.

d) felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzat a) pontban foglalt módosításainak megfelelően gondoskodjon a szervezeti egységek ügyrendjeinek elkészítéséről.

e) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésekor az e pontban foglaltakat vegye figyelembe

Felelős: a)-c), e pont esetén polgármester, d) pont esetén jegyző

Határidő: a)-c) pont esetén 2017. január 01., d) pont esetén 2017. január 31., e) pont esetén 2017. január 01. és az azt követő évek költségvetésének tervezése

23. a) 2017. évben a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. által szervezett nyári táborban a szünidei étkeztetést a jogszabályban meghatározott H és HH gyermekeken kívül a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők is ingyen vehetik igénybe,

b) a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. részére a közszolgáltatási szerződésben biztosított kompenzáció összegét 2017. évben - működési 861.506,0 e Ft, felhalmozási 13.000,0 e Ft - 874.506,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

24. a RÉV8 Zrt. részére a közszolgáltatási szerződésben biztosított kompenzáció/támogatás összegét 2017. évben - működési 125.042,0 e Ft, felhalmozási 5.000,0 e Ft - 130.042,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

25. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére az éves közszolgáltatási szerződésekben biztosított kompenzáció összegét 2017-re az alábbiak szerint állapítja meg:

a) elidegenítési feladatokra	111.765 e Ft
b) vagyongazdálkodási feladatokra	917.383 e Ft
c) intézményi, rendelőintézetek karbantartására és iskolai átvállalt feladatokra	143.807,0 e Ft
d) parkolási feladatokra	602.424 e Ft
e) piac működtetési feladatokra	54.786 e Ft
f) városüzemeltetési feladatokra	699.392 e Ft

b) az a) pontban foglaltak, valamint a 230/2016. (XII.01.) képviselő-testületi határozatban foglaltak miatt felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött közszolgáltatási keretszerződés és az éves közszolgáltatási szerződések módosításának aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

26. az ingatlan bérbeadás körében az önkormányzati tulajdonban álló lakások bérbeadását 2017. január 1-jétől áfa mentessé teszi.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

27. a) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék részére a dolgozók 2016. évi munkájának elismeréseként 4.002,0 e Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére

b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím, működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 4.002,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím – önként vállalt feladat - működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 40100-02 cím – önként vállalt feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás

fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 4.002,0 e Ft-tal, a személyi juttatás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.502,0 e Ft-tal megemeli, jutalom kifizetése céljából.

d) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2016. évi költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-c) pont esetén 2016. december 20., d) pont esetén a 2016. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása

**Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**262/2016. (XII.20.)                      14 IGEN                      1 NEM                      3 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/a. számú melléklete szerinti tartalommal a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak tervszámait.  
  
b) az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 6/b. számú melléklete szerinti tartalommal az önkormányzat költségvetési évet követő három év várható saját bevételeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2016. december 20.

2. a Turay Ida Színház Közhasznú Nonprofit Kft. részére 2017. évben önkormányzati forrásból 5.000,0 e Ft támogatást nyújt – önként vállalt feladat -, a központi költségvetési 41.000,0 e Ft (művészeti 24.600,0 e Ft, működési 16.400,0 e Ft) támogatásán felül és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosítására, valamint annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

3. a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért részére 2017. évre 25.000,0 e Ft (működési 16.500,0 e Ft, felhalmozási 8.500,0 e Ft) támogatást - önként vállalt feladat - biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

4. a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány részére 2017. évre 59.798,0 e Ft (működési 48.998,0 e Ft, felhalmozási 10.800,0 e Ft) támogatást - önként vállalt feladat - biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

5. a Pro Minoritate Alapítvány részére 2017. évre 300,0 e Ft vissza nem térítendő támogatást – önként vállalt feladat - biztosít a Csángó Bál költségeinek támogatása címén és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

6. Kovács Zalán rézfúvós zenekarával 2017. évre közszolgáltatási szerződést (kerületi rendezvényeken fellépés) – önként vállalt feladat - köt és a 2017. évi támogatás összegét 1.000,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

7. a MÁV Szimfonikus Zenekarral 2017. évben közszolgáltatási szerződést (kerületi eseményen fellépés) - önként vállalt feladat - köt és a 2017. évi támogatás összegét 2.500,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

8. az Eötvös Lóránd Tudományegyetem Botanikus Kert iskolakert programjához 2017. évben 3.000,0 e Ft vissza nem térítendő támogatást – önként vállalt feladat – biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

9. a Józsefvárosi Roma Önkormányzat Térzenei programjára 2017. évben 8.000,0 e Ft vissza nem térítendő támogatást – önként vállalt feladat – biztosít és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

10. a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok 2017. évi vissza nem térítendő működési támogatásának - önként vállalt feladat - összegét a 2016. évi támogatás összegében határozza meg, mely összesen 7.607,0 e Ft és felkéri a polgármestert a támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

11. a) 2017. január 1-jétől a volt önkormányzati működtetésű iskolák részére az Önkormányzat az alábbiakat – önként vállalt feladat - továbbra is finanszírozza:
- a) a pedagógusok törzsgárda jutalmát, melynek feltételeit és összegeit a Közalkalmazotti Juttatási Szabályzat tartalmazza,
  - b) ballonos ivóvíz, valamint az iskolai vezetők mobiltelefon költségeit az előfizetési díj összegének erejéig,
  - c) Belső-Pesti Tankerületi Központ részére 2 db mobiltelefon költségeit az előfizetési díj összeg erejéig,
  - d) tanévnnyitó rendezvény költségeit 300,0 e Ft erejéig,
  - e) iskolabusz költségeit a 2016/2017. tanévre.
- b) az a), c), d) pont kivételével a feladatokat a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. látja el közszolgáltatási szerződés keretében.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

12. a Moravcsik Alapítvánnyal és a Szigony-Útitárs a Komplex Pszicho-szociális Rehabilitációért Közhasznú Nonprofit Kft.-vel a pszichiátriai betegek ellátására kötött szolgáltatási szerződés - kötelező feladat - díját 2017. január 1. napjával havi 50,0 – 50,0 e Ft-tal megemeli és felkéri a polgármestert a szerződések módosítására és aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

13. a) a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum programjain belül az Emberbarát Alapítvánnyal a szenvedélybeteg (alkohol és a drog) emberek ellátására – önként vállalt feladat - 5 fő bentlakásos férőhelyre 2017. évben 2.912,5 e Ft összegben szolgáltatási szerződést köt és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.
- b) 2017. évben a Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum programjaira az a) pontban foglaltakon felül 12.087,0 e Ft-ot biztosít.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

14. az óvodák testnevelési feladatainak ellátására – kötelező feladat - 2017. évben is a Pázmány Péter Katolikus Egyetem Jog és Államtudományi Karától a Budapest VIII. kerület, Szentkirályi u. 26. szám alatti tornacsarnokot évi bruttó 1.200,0 e Ft összegben bérlő és felkéri a polgármestert a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017. január 01.

15. a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Játékvár Bölcsőde Budapest VIII. kerület, Horánszky u. 21. játszóudvarának bérleti díját 2017. január 1. - 2017. december 31. időszakra bruttó 1.395,0 e Ft-ban határozza meg és felkéri a költségvetési szerv vezetőjét a bérleti szerződés aláírására.

Felelős: költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2017. január 01.

16. 2017. évben egyszeri jelleggel az óvodás és iskoláskorú gyermekek számára iskolai előkészítő oktatásra heti egy alkalommal összesen 4.000,0 e Ft-ot biztosít – önként vállalt feladat – a Napraforgó Egyesített Óvoda költségvetésében.

Felelős: polgármester, költségvetési szerv vezetője

Határidő: 2017. január 01.

17. 2017. évben a közterületi térfigyelő kamerarendszer működtetésére 44.457,0 e Ft, a túlszolgálat finanszírozására 78.000,0 e Ft támogatást biztosít és felkéri a polgármestert a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a támogatási szerződést megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

18. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel a Polgármesteri Hivatal és egyes telephelyeinek takarítása tárgyában kötött vállalkozási szerződést oly módon módosítja, hogy a feladatellátásra 2017. január 1-jétől 2020. szeptember 30-ig évente bruttó 28.370,0 e Ft-ot biztosít a Polgármesteri Hivatal költségvetésében, valamint felkéri a polgármestert a szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

19. a) a 250/2015. (XII.03.) sz. képviselő-testületi határozatban foglaltakat - a Magdolna Negyed Program III. projektben vállalt fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében – 2017. évtől határozatlan ideig vállalja, önként vállalt feladatként,

b) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejköltségi Központnál az a) pontban meghatározott feladatok ellátása érdekében a 2016. december 31-ig 12 fő engedélyezett határozott idejű álláshelyet határozatlan idejű álláshelyre módosítja,

c) az a)-b) pontban foglaltak miatt a következő évek költségvetésének terhére tartós működési előzetes kötelezettséget vállal – önként vállalt feladat - évente bruttó 110.000,0 e Ft-ra, melynek fedezetül az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

d) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésénél az e pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a), b) pont esetében 2017. január 01., c), d) pont esetében a mindenkori költségvetési tervezése

20. a) a Napraforgó Egyesített Óvoda 2017. évi engedélyezett létszámát a teljes körű működtetési feladatok ellátása érdekében 11 fő álláshellyel határozatlan időre megemeli, és részükre a nem pedagógus munkakörben foglalkoztatottak 2016. évi önkormányzati 18%-os kereset-kiegészítést biztosítja,
- b) az a) pontban foglaltak miatt a következő évek költségvetésének terhére 2018. évtől tartós működési előzetes kötelezettséget vállal évente 32.981,0 e Ft összegben, melynek fedezetül az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg,
- c) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésekor az e pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetén 2017. január 01., b)-c) pont esetén a 2018. évi és az azt követő évek költségvetésének tervezése

21. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ engedélyezett létszámát 2017. január 1-jétől 2017. december 31-ig 1 fővel (műszaki ellenőr, koordinátor) megemeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 1.

22. a) a Polgármesteri Hivatal létszámát 2017. január 1. napjával 12 fővel megemeli, így a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszáma – tisztségviselők és prémiumévek programban foglalkoztatottak nélkül – 275 főre módosul.

b) az a) pontban foglaltak miatt tartós előzetes működési kötelezettséget vállal 2018. január 1-jétől évente 83.388 e Ft összegben személyi juttatásokra a munkáltatót terhelő járulékokkal együtt, melynek fedezetül az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

c) elfogadja a határozat mellékletét képező Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát 2017. január 1-jei hatályba lépéssel.

d) felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzat a) pontban foglalt módosításainak megfelelően gondoskodjon a szervezeti egységek ügyrendjeinek elkészítéséről.

e) felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésekor az e pontban foglaltakat vegye figyelembe

Felelős: a)-c), e pont esetén polgármester, d) pont esetén jegyző

Határidő: a)-c) pont esetén 2017. január 01., d) pont esetén 2017. január 31., e) pont esetén 2017. január 01. és az azt követő évek költségvetésének tervezése

23. a) 2017. évben a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. által szervezett nyári táborban a szünidei étkeztetést a jogszabályban meghatározott H és HH gyermekeken kívül a rendszeres gyermekvédelmi támogatásban részesülők is ingyen vehetik igénybe,

b) a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. részére a közszolgáltatási szerződésben biztosított kompenzáció összegét 2017. évben - működési 861.506,0 e Ft, felhalmozási 13.000,0 e Ft - 874.506,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

24. a RÉV8 Zrt. részére a közszolgáltatási szerződésben biztosított kompenzáció/támogatás összegét 2017. évben - működési 125.042,0 e Ft, felhalmozási 5.000,0 e Ft - 130.042,0 e Ft-ban állapítja meg és felkéri a polgármestert a közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

25. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére az éves közszolgáltatási szerződésekben biztosított kompenzáció összegét 2017-re az alábbiak szerint állapítja meg:

a) elidegenítési feladatokra	111.765 e Ft
b) vagyongazdálkodási feladatokra	917.383 e Ft
c) intézményi, rendelőintézetek karbantartására és iskolai átvállalt feladatokra	143.807,0 e Ft
d) parkolási feladatokra	602.424 e Ft
e) piac működtetési feladatokra	54.786 e Ft
f) városüzemeltetési feladatokra	699.392 e Ft

b) az a) pontban foglaltak, valamint a 230/2016. (XII.01.) képviselő-testületi határozatban foglaltak miatt felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött közszolgáltatási keretszerződés és az éves közszolgáltatási szerződések módosításának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

26. az ingatlan bérbeadás körében az önkormányzati tulajdonban álló lakások bérbeadását 2017. január 1-jétől áfa mentessé teszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. január 01.

27. a) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék részére a dolgozók 2016. évi munkájának elismeréseként 4.002,0 e Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére



b) az a) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím, működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 4.002,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11108-02 cím – önként vállalt feladat - működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

c) a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék 40100-02 cím – önként vállalt feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 4.002,0 e Ft-tal, a személyi juttatás előirányzatát 2.500,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.502,0 e Ft-tal megemeli, jutalom kifizetése céljából.

d) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2016. évi költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-c) pont esetén 2016. december 20., d) pont esetén a 2016. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosítása

**A 262/2016. (XII.20.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.**

**Dr. Kocsis Máté**

Így Józsefváros Önkormányzatának 2017-es költségvetése néhány módosítással maradéktalanul elfogadásra került, köszöni a képviselők munkáját a vitában.

**Napirend 2. pontja**

► **Javaslat az Olimpiai Médiafalú Józsefvárosban történő megvalósításának támogatására**

(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté – polgármester

**Dr. Kocsis Máté**

Előterjesztői kiegészítést azért nem tesz, mert dr. Eröss Gábor képviselő úrral a testületi ülés elején nagyvonalakban ismertette az előterjesztés háttérét, a napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

**Jakabfy Tamás**

Az a baja az egész olimpia-projekttel, azon kívül, hogy mekkora pénznyelőről van szó, hogy először egy normális hétköznapot kellene tudni megrendezni Budapesten, amikor nem füstöl a metró, nem koccan össze a másik metró, a vadonatúj, nincsenek gigadugók a bevezető utakon, nem kell elvágni a 4-6-os villamost, mint ahogy a tervekben szerepel, ez az általános kifogása a dologgal kapcsolatban. Kifejezetten a Józsefvárosi pályaudvarral kapcsolatban nyilván tudják, hogy más javaslatok voltak, kulturális, múzeumi célra szerette volna, hogyha ezt a Magyar Állam és a MÁV Zrt. javasolja ezt a területet, kifejezetten a Városliget leirtásával tervezett múzeumoknak az áthelyezésére tökéletes helyszín lenne a belváros legnagyobb rozsdazónája, a kerületben található Józsefvárosi pályaudvar területe, legalább 24 hektáros

terület volna még ezen a helyszínen ezekre a célokra, úgyhogy ennek megfelelően az Olimpiai Médiafalú támogatását nem tudja megtenni.

**Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

**Dr. Eröss Gábor**

Továbbra is azt gondolja, hogy a józsefvárosiakkal egyeztetni kellene és nem egyik napról a másikra benyújtani egy ilyen előterjesztést és azt is gondolja és a leghatározottabban és a legkomolyabban mondja, hogy igenis az olimpia mellett, hogy a Fidesz-haverok gazdagodását szolgálja, amellelt egy biztonsági kockázat, és ezt a biztonsági kockázatot, hogy Józsefváros magára veszi-e a vélt vagy valós előnyökért cserébe, ez igenis komoly megfontolást igényel. Két konkrét javaslata volna, az egyik, hogy megfontolásra vonják vissza a javaslatot, és hogyha vannak jó érvek arra, hogy miért javasolják ezt, és biztosak abban, hogy a józsefvárosiak érdekét szolgálja, meg tudják őket győzni, itt van például az a lap, amiről az előbb beszéltek, elég sok csatornán tudják meggyőzni a józsefvárosi lakosokat, akkor hiába kezdeményezné, de Polgármester úr megteheti, kezdeményezzen helyi népszavazást erről. Ahogy Pokorni Zoltán a Normafa ügyében kezdeményezett egy helyi népszavazást, úgy Polgármester úr is meg tudja tenni. Ha már a budapestiektől elvették ezt a jogot, az ország lakóitól elvették ezt a jogot, hogy népszavazáson döntsének arról, hogy akarnak-e olimpiát, legalább a józsefvárosiak kapják meg Polgármester úttól, hogy a saját jövőjükéről dönthessenek, erre szeretné kérni. Ha véletlenül mégsem teszi meg, akkor van egy ennél kisebb léptékű, de fontos javaslata, mivel ismeri a Fidesz működését, és nyilvánvaló, hogy megszavazzák vakon, amit előterjeszt Polgármester úr. Kéri, hogy egészüljön ki, ez egy módosító indítvány, „[1000 családnak jelenthet otthont,]” ott tegyenek egy vesszőt, és tegyék oda, hogy szociális bérlakásként kívánják...*(A háttérből a hozzászólási idő lejártát jelző csengő hallatszik)*

**Dr. Kocsis Máté**

Nem értette az előbb ezt a vagdalkozását a Nemzeti Lovardával kapcsolatban, úgy most sem világos, hogy mire akar a Képviselő úr kilyukadni, nem rabolná az időt, hogy valójában mit gondol arról, ami elhangzott a Képviselő úr szájából. Fontos kérdésben, nem olyan régen megkérdezték a kerületieket, akkor nem volt ennyire demokrata, kifejezetten azt kérte, hogy ne mondják el a véleményüket népszavazáson. A kerületiek dönthetnek a saját életükről, meg a saját vezetésükről, a saját városuk ügyéről, ezúton is megköszöni nekik, hogy 6 különböző mandátumot adtak az elmúlt 10 évben neki, különböző ügyek intézésére és ezzel döntöttek valamelyest a saját városuk ügyeiről. Megpróbálja ezt a bizalomnak megfelelően kezelni, az olimpiával való ellenérzését azért nem érti, meg ezeket a hisztérikus kirohanásait, mert ezen az egyeztetésen múlt héten jelen volt Zugló Polgármestere, Képviselő úr párttársa, aki a nyilvánosság előtti ellenkezésével ellentétben kiad most egy zártkörű beszélgetést, széles mellénnyel és büszkén támogatta az olimpia ügyét, és Zugló számára előnyösnek nevezte. A sajtót, ha valaki esetleg érdeklődik, szívesen, Alpolgármester úrral szívesen tájékoztatják erről a nem figyelmen kívül hagyható tényről, egyebekben pedig a Képviselő-testület képes eldönteni, hogy tud-e támogatni egy egyszerű támogató levelet az olimpiai pályázat 27866. oldalára, ami annyit mond csupán ki, hogy Józsefváros Önkormányzata, amennyiben pozitív döntés születik Budapest pályázatát illetően, készen áll arra, hogy a rendezéshez szükséges döntéseket meghozza, ez a lényege. Ebben nem lát olyan kivetnivalót, amit a Képviselő úr keres benne. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

### **Komássy Ákos**

Az előterjesztés ellen nem fog szavazni, mert fontosnak tartja, hogy a Józsefvárosi pályaudvar jelenleg lakatlan területével kezdjenek valamit, és azt is fontosnak tartja, hogyha a vége az lesz, hogy 1000 családnak a lakhatását Józsefvárosban meg tudják oldani. Nem fogja támogatni sem, mert egyébként az olimpiát a fideszes humbugok sorozatának egy újabb fejezeteként értékeli, már nincsen migránsgyűlölet, már olimpia kell, mert cirkusz kell a népnek, ennek megfelelően támogatni értelemszerűen az előterjesztést nem tudja, ellene sem szavaz, mert meggyőződése, ha véletlenül mégis összejön az, amit most leírtak ebben a támogató levélben, akkor azzal Józsefváros jól jár.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

### **Vörös Tamás**

Van itt egy elég erős szereptévesztés az ellenzéki képviselők részéről, nem az olimpiáról fognak dönteni, mert fájdalom abban nem kompetensek, és a terület hasznosításához is hozzáfűzné, hogy csak két dolog nincsen náluk, nincs a forrás a fejlesztéshez, meg a terület. A tulajdonos a jogszabályi kereteknek megfelelően azt épít, amilyen engedélyeket megszerez, és amilyen forrásokkal rendelkezik. Itt arról van szó, hogy a fejlesztő megkereste az Önkormányzatot, bevonta ebbe a folyamatba és javaslatot tett rá, és erről kell dönteniük. Hogyha azt mondják, hogy nem, attól függetlenül megvalósulhat, hogyha azt mondják, hogy igen, akkor talán egy kicsit hozzá tudnak segíteni ahhoz, hogy egy évtizedek óta kihasználatlan rozstdaövezet meg tudjon újulni. A kerületi lakosokat meg lehet kérdezni arról, hogy szeretnék-e, hogy egy 26 éve üresen álló rész kerüljön-e beépítésre, vagy maradjon olyan hulladék lerakat, mint jelenleg, ilyen kérdésekkel nem bombázná őket, hogy szeretnék-e egy több 10 milliárdos fejlesztést erre a területre, mert szerintem ez egy elég egyértelmű történet. Nem döntenek az olimpiáról, nem döntenek arról, hogy megrendezésre kerüljön-e. Arról döntenek, ha megrendezésre kerül, akkor ebben részt szeretnék venni. Ha az a válasza valakinek, hogy ne, az egyértelműen a kerületiek ellen való.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

### **Pintér Attila**

Most arról döntenek, hogy a Képviselő-testület hozzájárulását adja-e a budapesti olimpia megrendezéséhez, és mint a Jobbik képviselője a budapesti olimpiát támogatja, a Jobbik támogatja a budapesti olimpia megrendezését és ilyen formán ezt a támogató nyilatkozat kiadását, aláírását támogatják, bár némi fenntartásaik vannak az olimpia megrendezésével kapcsolatban. A budapesti közlekedés, például a metróközlekedéssel az elmúlt hetekben számos probléma van, amit mindenképpen megoldani szükséges. Ezt azért mondta el, mert az előterjesztés kapcsán szóba került az olimpia.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az olimpia lehetőséget adna arra, hogy az eltervezett, egyébként közösségi közlekedést is szolgáló felújításokon, fejlesztéseken túl Budapest egy olyan fejlesztési ciklusba kerüljön, olyan fejlesztési forrásmennyiséget kapjon, amely utána a 3 hét, 1 hónapos olimpia lezajlása után értékékként, fejlett városként itt maradna a budapestiek javára. Nem okoz meglepetést, hogyha azt mondja, támogatja a budapesti olimpiát, ha esetleg mást gondolt volna, vagy a

liberális sajtóban ettől eltérő híreket olvasna, akkor kénytelen cáfolni. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

#### **Dr. Eröss Gábor**

Sajnálja, hogy Polgármester úr nem vállalja a népszavazást, még egyszer mondja, hogyha ilyen jó érvek vannak, akkor miért félnek attól, hogy a józsefvárosiak erről közvetlenül véleményt mondhassanak, megfordítva Polgármester úr érvelését. A népszavazási kampányban, ami most volt a kvótaügyi kampány, épp amellet érveltek, hogy adják meg az embereknek a jogot. Hát adják meg, a Józsefvárosi pályaudvar területére olimpiai falut akarnak, médiafalut vagy pedig mást, vagy pedig közparkot. A konkrét módosító javaslatát elismételné, tehát „[1000 családnak jelenthet otthont,] oda tennének egy vesszőt, és úgy folytatódna a mondat, hogy ezek 50%-át a kerület szociális bérlakásként kívánja hasznosítani. Ez a javaslata.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Köszöni a javaslatát, tekintettel arra, hogy a teremben ülők 99,7 %-a megértette, hogy az esetlegesen felépítendő ingatlan nem a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdona, ekképpen módosító javaslatként fog szavaztatni erről az ötletéről, de nem tudják ezt eldönteni. Magyarul mondja, nem az Önkormányzaté lesz, nem tudnak róla döntést hozni. Lehet, hogy Képviselő úréknál, liberálisoknál szoktak mások tulajdonáról döntéseket hozni, mint konzervatívok úgy vannak ezzel a dologgal, hogy az Alaptörvény világosan elrendezi a tulajdonhoz való hozzáállásukat és azt a szellemiséget követik, nem szeretne döntést hozni más tulajdonáról. Ötlete neki is volna, hogy kinek a miével mit kéne csinálni néha, de ez esetben nem támogatja ezt a módosító indítványt. Napirendi pont vitáját lezárja. Először dr. Eröss Gábor képviselő úr módosító javaslatát szavazásra bocsátja, amely az előterjesztést az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:

„[1000 családnak jelenthet otthont,] ezek 50%-át a kerület szociális bérlakásként kívánja hasznosítani.”

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító javaslatot 2 igen, 15 nem, 1 tartózkodással elutasította.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ**

**A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**263/2016. (XII.20.)**

**2 IGEN**

**15 NEM**

**1 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor módosító indítványát, amely az előterjesztést az alábbiak szerint javasolja kiegészíteni:*

„[1000 családnak jelenthet otthont,] ezek 50%-át a kerület szociális bérlakásként kívánja hasznosítani.”

#### **Dr. Kocsis Máté**

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja a Budapest Főváros 2024. évi XXXIII. nyári olimpiai játékok rendezési jogának elnyerésére vonatkozó pályázatot, kiemelten a pályázatban megjelenő azon terveket, miszerint a médiafalu a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó volt józsefvárosi pályaudvar (hrsz. 38818/42, hrsz. 38818/43) helyszínén kerüljön kialakításra.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. december 20.

2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. december 20.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

**HATÁROZAT:**

**264/2016. (XII.20.)                    14 IGEN                    3 NEM                    1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. támogatja a Budapest Főváros 2024. évi XXXIII. nyári olimpiai játékok rendezési jogának elnyerésére vonatkozó pályázatot, kiemelten a pályázatban megjelenő azon terveket, miszerint a médiafalu a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területéhez tartozó volt józsefvárosi pályaudvar (hrsz. 38818/42, hrsz. 38818/43) helyszínén kerüljön kialakításra.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. december 20.

2. a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a határozat mellékletét képező támogató nyilatkozat aláírására.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2016. december 20.

**A 264/2016. (XII.20.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.**

### **Dr. Kocsis Máté**

Mai napirendjeik végére értek, ügyrendi javaslatot tenne arra, hogy tekintettel arra, hogy a közmeghallgatás a 3. napirendi pont, ami 16 órakor kezdődik, a képviselői kérdéseket szokásos rend szerint most tegyék föl, tehát ne az egész napirend tárgyalás végén, akkor még a közmeghallgatás után itt kellene maradniuk, úgyhogy ügyrendi javaslata az, hogy a

képviselői kérdések ne az ülés végén, hanem most a napirend után következzenek, amit szavazásra bocsát.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot 18 igen szavazattal egyhangúan elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ  
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES  
HATÁROZAT:**

**265/2016. (XII.20.)                      18 IGEN                      0 NEM                      0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát, mely szerint a „**Felvilágosítás kérése**” nem a napirendek után, hanem most következik.

**Képviselői felvilágosítás kérés**  
(Szó szerinti leiratban)

**Dr. Kocsis Máté**

Az ülésünknek nem a végén, de megszokott rendjében a képviselői kérdések következnek, Eröss Gábort illeti a szó. Parancsoljon!

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm. Már írásban jeleztem Jegyző asszony, Aljegyző asszony felé, de a biztonság kedvéért itt is megismételném, mert volt egy korábbi kérdésem, amire nem kaptam választ, hogy kérem azon lakások tételes listáját, még egyszer, tételes listáját, amelyeket közszolgálati bérlakásként hasznosítottak. Különböző döntések születtek több hullámban a Magdolna Program keretében felújított házakban, igen. Írásban már elküldtem egyébként, csak már így is túl vagyunk a határidőn. A másik ilyen, amit már elküldtem, és már túl vagyunk a határidőn, az az Orczy kerti fakataszter, azt is többször megígérték már. Szeretném még egyszer kérni akkor itt ezen a fórumon is megismételve, hogy egy tételes, térképpel ellátott fakatasztert szeretnék kérni, különös tekintettel a Mészáros Lőrinc-féle lovarda által érintett és kivágásra ítélt fákról, de természetesen a park, illetve az Orczy kert egészéről. Végül a harmadik kérdésem az az, hogy tervezik-e a jövőben is képviselőtársaim, fideszes képviselőtársaim, alpolgármester, polgármester urak, Alpolgármester asszony, hogy a Mikulás szerepét átveszik, és a közpénzből jutatott ajándékokat, afféle jótevő szerepében tetszelegve, a Mikulást félretolva maguk adják át a jövőben is. Nem volna-e megfelelőbb eljárás, hogyha hagynák a Mikulást dolgozni, illetve, hogy ha mindenképpen Mikulás, akkor öltözzenek be Mikulásnak, de még jobb lenne, hogy ha krampusznak öltöznének be, mert az sokkal stílszerűbb volna. Köszönöm.

**Dr. Kocsis Máté**

Az első kérdésére... a lakáslista. Nem tudom, hogy egy konkrét lakásokat tartalmazó lista milyen lehet, ha nem tételes. A tételes az egy roppant jó kommunikációs fogás, úgy tűnik, mintha komolyan is gondolná, hogy tényleg kéri, de mi adunk Önnek egy listát. Az, hogy tételes lesz-e vagy sem, azt majd Ön eldönti. Szerintem egy lakáslista csak tételes lehet, de ez egy filozófiai kérdés. A fakataszterre vonatkozó kérdése, a Jegyző asszony azt mondta, hogy arra elkészült a válasz, azt nem tudja, hogy miért nem kapta meg, ezt kérem operatív rendezzék el Önök. A harmadik kérdése a Mikulás, a „Mikulás-Gate”, ugye Józsefváros Önkormányzata évről-évre Mikulás és karácsony alkalmából is ajándékot ad rászorulóknak,

időseknek, egyedül élőknek, nagycsaládosoknak, gyermekeknek, általános iskolásoknak és sokaknak. Ezt egyébként Önök, halkán jegyzem meg, Ön kiemelten, a költségvetés és az erre vonatkozó döntés rendszeres elutasításával nem szokták támogatni. Na most ugye, a helyzet az, hogy ezeket az ajándékokat a demokratikusan megválasztott körzeti önkormányzati képviselők a körzetükben található intézményekbe kiviszik.... 15:22-kor az ülésünket befejeztük érdeklődés hiányában, Képviselő úr. Ha sajtó számára mondta, amit mondott, akkor elhangzott, a válasz ezek szerint nem érdekl. Közmeghallgatáson találkozunk!

*Szünet 16.00 óráig.*

### **Napirend 3. pontja** **Közmeghallgatás**

#### **Dr. Kocsis Máté**

Tisztelettel köszönti a megjelenteket a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének ülésén. A mai napon két napirendi pontot már megtárgyaltak, ezen belül elfogadásra került a kerület 2017. évi költségvetése. A mai napirend 3. pontja a Közmeghallgatás. Ezt a napirendi pontot most megnyitja. Megkéri a képviselőket, hogy a szavazógépeiket kapcsolják be a létszám megállapítása végett. A Közmeghallgatásnak, mint a képviselő-testületi ülés napirendjének határozatképesnek kell lennie. Megállapítja, hogy 17 képviselő továbbra is jelen van, ekképpen az ülés határozatképes. Tisztelettel köszönt minden megjelent vendéget. Külön köszönti a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjét, Molnár Gábor urat, köszönti a kerületi Tűzoltó-parancsnokság vezetőjét, a megjelent fővárosi önkormányzati gazdasági társaságok képviselőit, illetve a kerületi intézmények és cégek vezetőit, a Hivatal munkatársait, és valamennyi megjelentet. Tájékoztatásul elmondja, hogy a 2016. évi közmeghallgatásra a kerület lakói 24 darab felszólalási lapot adtak le. A válaszokat a Hivatal illetékes ügyosztályai elkészítették. Még ehhez kapcsolódóan szeretne majd pár szót mondani a felmerült kérdésekkel kapcsolatban, de előtte a szokásoknak megfelelően szeretné bemutatni Csúri Ákos urat, aki a mai este moderátora lesz, és át is adja neki a szót, hogy a technikai részleteket ismertesse, utána még néhány gondolatot a válaszok kiosztása során szeretne a felmerült kérdésekkel kapcsolatban megosztani. Megadja a szót Csúri Ákosnak.

#### **Csúri Ákos**

Tisztelettel köszönti a megjelenteket, röviden ismerteti a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény közmeghallgatásra vonatkozó szabályát, az Möt 54. §-át. „A Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatot tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül választ kell adni.” Tájékoztatásként elmondja a Közmeghallgatás befejezésének tervezett időpontját - amely 18 óra - és egyúttal kéri a jelenlévők közreműködését a Közmeghallgatás gyors lebonyolításához. A hozzászólásokra rendelkezésre álló idő 2 perc, amelyre hangjelzés fog figyelmeztetni.

Ismerteti a főbb témaköröket:

1. Józsefváros újjáépül
  - a) társasházi felújítások
  - b) kerületfejlesztés
  - c) Orczy negyed

2. Közbiztonság
3. Városüzemeltetés
4. Hatósági ügyek
5. Kulturális ügyek
6. Családtámogatás, idősgondozás, egészségügy
7. Bölcsőde, óvoda

Felkéri a Szervezési és Képviselői Iroda munkatársait, hogy az írásban beérkezett kérdésekre elkészült válaszokat osszák ki az alábbiak szerint. Felhívja a megjelentek figyelmét, hogy amennyiben egy kérdés, illetve a rá adott írásbeli válasz iránt érdeklődnek, ezt kézfeltartással jelezhetik, s a Hivatal munkatársai itt helyben mind a felszólalási lap, mind a válasz anonimizált másolati példányát átadják részükre. Első, Veres Viktor.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Elnézést kér, de azt osztás közben itt szeretné elmondani, hogy az egyik kerületi javaslattevőnek volt egy felvetése, mely szerint a felmerült kérdéseket, a felszólalási lapon beküldött kérdéseket, illetve az arra adott válaszokat ismertessék, olvassák itt fel, hogy mindenki megismerhesse. Alapvetően nincs kifogása ez ellen, de az idő hiányában azt javasolja, hogy aki a kiosztandó válaszokat szeretné látni, az jelezze, és rövid időn belül fénymásolatban neki is oda tudják adni, illetve a holnapi napon valamennyi kérdés és válasz fölkerül a kerület honlapjára, ahol megismerhetik maradéktalan tartalommal, csak azt kéri, hogy tekintsenek el attól, hogy mindent felolvassanak, mert az roppant időigényes lenne.

#### **Csúri Ákos**

Veres Viktor számára kézbesítik, mert nincs jelen. Csiszár Hilda, Havas Ágnes, Lajtai Ferencné, mindhárman közbiztonság témakörben, a Népszínház utcai üvegviszaváltó körüli állapotokról érdeklődtek. Kelemen Ida, hajléktalanok a Nyugdíjfolyósító környékén, románok a Népszínház utcában, szemetelés, italozás. Bernáth Ferenc, e-mailen küldte be, Blaha Lujza tér felújítása. Horváth-Sziklai Attila, parkolás, gyalogátkelőhely, Orczy kertnek lesz-e bejárata a Sárkány utca felől, közösségi közlekedési hálózat felülvizsgálata témakörben. Felker Julianna, Péterfy Sándor utcai kórház megmentése témakörben. Feicht Rezsőné, Népszínház utca, közbiztonság, köztisztaság, együttélés szabályai témakörben. Jakucsné Szabó Mariann, Blaha Lujza tér rendezése, magánszállás által okozott problémák témakörben. Minczer Frigyes József, szegregátum, tulajdonképpen Orczy negyed fejlesztése, fásítás, kerület zöldfelületei, térfigyelő kamera, útfelújítások, társasházak felújítása, parkolás, ellenzéki előterjesztések, roma képzőművészeti gyűjtemény, kilakoltatások témakörökben. Strbik Ágnes, padok helyett kocka ülőhelyek, sportudvaron felnőttek részére program, Orczy negyed rehabilitációjában a Sárkány utca 3.-Szeszgyár területével mi a szándék, rendőrbódé elvitele a Diószegi utcából, kamerarendszer, Vásárcsarnok téli üzemeltetése, Diószegi utcában szemét témakörökben. Dallos Judit, faültetés, JGK-ban irodák kialakítása ügyfélbarát módon történjen. Szigethy Géza, Auróra utca 11. szám, a kocsmá és mellette lévő bérház udvarán lévő hippitanya. Jancsó Géza, fák körüli vas védőrácsok hova tűntek, Ferenc körüli metrómegállóban a megszűnt újságos helyén felfordulás, ingyenes lapok, például Lokál pénzforrása témakörben. Kőrös u. 4/a. lakói, a szomszédos ház építése miatt a ház állapota rohamosan romlik, mi lesz a sorsa, bontás, vagy felújítás. Révész Ferenc, intézmények és közterületek elnevezése témakörben. Molnár György, hátralékkezelési gyakorlat, önkormányzati lakások eladása. Románné Bolba Márta, e-mail címről küldte, parkok használata, a napközis tábor helyszíne vissza kerül-e az Orczy parkba, a korcsolya-bérlési



lehetőség is legyen ingyenes az ingyenes pályán, parkolás-megváltás az új épületeknél, Blaha Lujza tér rendbe hozása, faültetés. Szigethy Gabriella, Teleki téri kutyafuttató, városüzemeltetési hiba bejelentés online módon, a kerület ingatlanvagyonának megismerése, Teleki téri programok, emlékművek. Bódis Lajos, e-mail címről, közmeghallgatás lebonyolítása, időpontja, JGK ügyintézési határideje, közterületi padok, nyilvános vécék. Farkas Istvánné, Baross utca 118. előtti terület, Losonczi téri fák állapota, fák gondozása, fővárosi területek kezelése, utcán élők okozta gondok. Dr. Rizmayer Nándor, Diószegi és Korányi utca felújítása, 83-as trolis meghosszabbítása. Ulicsák Béla, társasházi felújítások, kulturális ügyek. Dr. Kemény Árpád, Kolónián kutyapiszok, cigaretta-csikk, közös területen tárolt holmik. Pruzsinszky Gábor, kamerarendszer, parkolás, közterület. Felkéri a jelenlévőket, hogy aki most megkapta a kérdésre a választ, tanulmányozza át, tekintettel arra, hogy elég részletes és kimerítő választ igyekeztek adni a megfelelő ügyosztályok a feltett kérdésekre. Ha valaki úgy érzi, hogy a kapott válasz nem kielégítő, a még megválaszolatlan kérdéseit az adott témakörnél tegye fel. Hogyha elolvasták, Polgármester úr majd szeretne szólni.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megköszöni a közreműködést. Két technikai kérdése lenne, egyrészt, hogy szeretné, ha ablakot nyitnának, másrészt, hogy akik az ajtók előtt állnak, azok jöjjenek beljebb a terembe. Jegyző Asszony kéri, hogy ezzel együtt a menekülési útvonalakat legyenek szívesek a jelenlévők figyelembe venni, az ajtóba ne álljanak, azt legyenek kedvesek szabadon hagyni! Aki kint van, az nyugodtan jöjjön be, mert nincsenek még olyan sűrűn, hogy ne férnének néhányan be, akik még kinn vannak. Amíg tanulmányozzák a kiosztott válaszokat, addig szeretne kiegészítést tenni ezekhez. Alaposan áttanulmányozták a felmerült kérdéseket és az arra adandó válaszokat is igyekeztek levélben megfogalmazni, de van néhány, amit szükségesnek tartana szóban kiegészíteni. Sorrendiség nélkül mondja. Többen rákérdeztek a Blaha Lujza tér felújítására, ami a hivatali választ illetően annyiban szorul kiegészítésre, hogy a múlt hét során a Fővárosi Önkormányzat egyik költségvetési egyeztetésén, tekintettel arra, hogy az egyik fővárosi közterületről van szó, a Fővárosi Önkormányzat feladata ennek a megújítása, a Főpolgármester úrral olyan megállapodást sikerült kötni, hogy a 2017. évi költségvetésbe, a Főváros költségvetésébe bekerül a Blaha Lujza tér tervezése és előkészítése, mintegy 60 millió forintos keretösszeggel. A megvalósítására a 2018-as költségvetésben tesznek javaslatot. Mintegy körülbelül egymilliárd forintra becsülik ma a tervezők a tér megújításának költségeit. Összességében a Főváros projektjéről van szó, de természetesen a maguk módján igyekeznek gondozni, az a kerületieknek is érdekében állna, hogy a Főváros egyik szimbolikus tere, mondhatná azt is, hogy a pesti oldalon található egykori Moszkva térhez – jelenleg Széll Kálmán tér – hasonló állapotok vannak, ezért a Főváros elfogadta azt az érvelést, hogy kiemelten kell ehhez a témához hozzájárulnia. Tehát itt összességében pozitív dolgokról tud most beszámolni, ez nem kerülhetett bele az írásos válaszokba. Többen kérdeztek a közösségi együttélés szabályaira vonatkozó elképzelésekről. Az elmúlt időszakban felmerültek olyan közterületi és társasházakon belüli jelenségek, amelyek alapvetően a közösségi együttélés, illetve annak szabályozatlanságára és „szankcionatlanságára” hívja fel a figyelmet. Itt a Képviselő-testület december eleji ülésén egyhangúan döntött arról, hogy január 15-től egy kerületi konzultáció keretében megkeresik a kerületi lakosokat és megkérik őket, hogy írják le azokat az élethelyzeteket, amelyek szerintük akár a közterületeken, akár a lakóházakban olyan magatartásbeli problémákra utalnak, amelyeknek mindenképpen kellene jogszabályi keretet kell adni ahhoz, hogy a jövőben ezt valamiképpen lehessen szankcionálni. Van egyébként a rendőrségnek, illetve a Közterület-felügyeletnek erre vonatkozó javaslata, ezt szeretnék kiegészíteni a kerületi lakók

javaslataival, és jövő tavasszal kívánnak elfogadni egy olyan rendeletet, amely most még tervezet állapotában van, és kiegészítésre szorul, amely mindezt életszerűen tudja szabályozni és hozzárendeli a megfelelő súlyú és arányú jogkövetkezményeket. Ez a munka előttük áll. Ezt azért hozta szóba egyrészt, hogy tudjanak róla, másrészt, hogy a kérdések között jó páran ezt a témakört feszegetik. Kérdeztek még sokan különböző lakásgazdálkodási elképzelésekről. Rövid tájékoztatást szeretne adni alapvetően arról, hogy milyen döntéseket hoztak eddig és mi áll előttük. Néhány interneten fellelhető írást szeretnének cáfolni, vagy pontosítani, és elmesélné, ami az előző képviselő-testületi ülésen egy nagy vitatéma volt, és bizonyos pontjain konszenzus is alakult ki arra vonatkozóan, hogy milyen irányban lenne szükséges véleményük szerint a lakásgazdálkodási rendszer átalakítása, néhány vázlatpontot mondana ezzel kapcsolatban. Alapvetően 1990-től körülbelül 20 éven keresztül a kerületnek egy 28 ezer darabos ingatlanállományáról beszélhetnek, '90-2004, 2005 közötti másfél évtizedben ennek a 28 ezer ingatlannak a 80 %-át értékesítette az egykori döntéshozó Képviselő-testület. Ezekből az elidegenítésből befolyó bevételeit körülbelül évente átlagosan egymilliárd forint értékben a működésre fordították és nem a meglévő ingatlanállomány felújítására. Ebből az következik, hogy jelen pillanatban van egy körülbelül 3800 darabból álló olyan lakásállomány, amelynek az állapota erősen kifogásolható, de azt is tudniuk kell, hogy az a 24 ezer lakás, ami elidegenítésre került, később a működésben felértékelték ezt a vagyont. Ezeknek a jelentős része jó minőségű lakások voltak, ezért van az, hogy sem a Palotanegyedben, sem a Tisztviselőtelepen nincsen ma már az Önkormányzatnak jelentős, számottevő ingatlanállománya, hanem tulajdonképpen a lakásállomány legrosszabb alsó 10-20 %-a maradt meg, ami jelen pillanatban rendelkezésre áll. Ezek között nagyon sok a rossz állapotú lakás. 2006 után ők hozták meg azt a döntést, hogy az elidegenítésből származó bevételeket csak az ingatlanállomány fejlesztésére lehet fordítani, ezt a működésben felélni nem lehet. Ez akkor változott meg. Azóta is tartják ezt az elvet. Utána meg kellett fogalmazni néhány olyan állítást, amely új alapokra helyezheti a kerületi vagyongazdálkodást. Ugyanis az nem fenntartható, hogy a kerületi vagyongazdálkodás egyensúlytalansága miatt általában adóforintokból kell kiegészíteni a működési kiadásokat. Ez számokban azt jelenti, hogy jelen pillanatban 3800 olyan lakás van a kerület tulajdonában, amelyben lagnak. Ezeknek körülbelül az egyharmada - ezek most a tényt számok, amiből ki kell indulni a megoldás keresésekor - jogcím nélküli lakáshasználó, és körülbelül 40 %-a lakbértartozó. Évente körülbelül 650-700 millió forint kerületi pénz esik ki abból, hogy ezekből befolyó bérleti díj és egyéb bevétel nem fedezi a lakások költségét. Jelen pillanatban Józsefváros Önkormányzata 180 ezer négyzetméternyi lakásállományt kezel, ennek a négyzetméterenkénti fenntartási költsége, amibe a kerületnek kerül, az 600 forint, ebben benne van a közösköltség és sok minden, arra, hogy egy négyzetmétert üzemeltessenek egy hónapban. Nagy átlagban ezzel szemben 220 Ft az, amit az Önkormányzat beszed egy négyzetméter után. 600 Ft-ot költenek rá, és 220 Ft-ot szednek be átlagosan. A kettő közti különbség okozza azt a kiesést minden évben, ami 650-700 millió forint, amit más bevételekből kell pótolni. A kerületi átlagpiaci lakbér, ha magántulajdonos adja bérbe a lakását, az 2200 Ft négyzetméterenként. Ez egy 50 nm<sup>2</sup>-es lakás esetén 100-110 ezer Ft bérleti díjat jelent. Annyit kell valakinek érte fizetnie. Ha az önkormányzattól bérel ugyanekkora lakást, akkor az 12-13 ezer Ft-os bérleti díjat jelent. Itt jelentős különbségek mutatkozhatnak meg a lakások állapotát illetően. A '90-es éveket követő, egyébként messze elítélhető koncepciótlan lakásgazdálkodás következtében a legrosszabb minőségű lakások maradtak a kerületnél. Ezeknek a fajlagos fenntartási költségei is aránytalanul magasabbak, mint egy jó állapotú lakásnak, de most ezt a helyzetet kell kezelniük. Négy döntést szükségszerű mindenképpen meghozni, ami valamelyest kezeli ezt a problémát. Ennek az egyik döntését hozták meg eddig, a következő januárban, az azt követő februárban és a legvégén márciusban szükséges a Képviselő-testületnek állást foglalni

az alábbiakról. Számos bérlő felől jelentkezett az az igény, ha lenne rá módja, megvenné a lakását. Ezekben az önkormányzati bérleményekben, nem mindig, leggyakrabban alacsony jövedelmű emberek élnek. Mit tudnak nekik felajánlani jelen pillanatban ilyen helyzetben? Azt, hogy a jövőben, 2017. március 1. és június 30-a között hozhatnak olyan döntést - ez a sajtóhírekkel ellentétben nem kötelező döntés, ez a saját döntése a bérlőnek -, hogy nem bérleti díjat, hanem törlesztőrészetet fizetnek a bérleti díjjal megegyező mértékben. Aki tulajdont kíván szerezni a lakásán, az hozhat ilyen döntést, aki nem, az értelemszerűen nem hoz ilyen döntést. Erről alkottak december elején rendeletet. A másik ilyen döntés... *(néhány jelenlévő transzparenst mutat fel)* ... nem látja, hogy mit mutatnak, de majd biztosan a kérdéseknél elmondják... *(a háttérből közbeszólás hallatszik)*... ha a polgármester 2 percnél többet nem beszélhet a kerület ügyeiről, akkor szerinte nagy a baj, igyekeznek rövidebbre fogni, de a kerület lakosai tettek fel kérdést, amit szeretne a legjobb tudása szerint megválaszolni. Ez nem túl méltányos vele szemben, és elég nagy ügyben kérdezik. A másik nagy ügy a hátralékosok, akik tartozással rendelkeznek az Önkormányzat felé. Jelen pillanatban a kerület bérlői másfél milliárd forinttal tartoznak a kerületi Önkormányzatnak. Sokuk elmaradása meghaladta a kezelhető nagyságot. Erre az egyik megoldási javaslatuk, erről kellene majd januárban döntenük, hogy amennyiben ők együttműködnek és részt vesznek a hátralékkezelési programban, és részletfizetési megállapodást kötnek, a tartozásuk utolsó 25 %-át az Önkormányzat elengedi. A 3. döntés, amit meg kell hozniuk, az a kerületi lakásállomány felújítására vonatkozó döntés, tehát azt újra meg kell erősíteniük, illetve a társasházi pályázatokra szánt forrásoknál figyelembe kell venni, hogy nagyobb összegeket kell a meglévő lakásállományokra fordítani. Jelen pillanatban az elmúlt két évben több pénzt fordított Józsefváros önkormányzata lakás és társasház felújításokra, mint az azt megelőző 16 évben együttesen. Negyedsorban nyilvánvalóan egy szociális lábat, inkább egy otthontámogatási lábat is kell adni ennek az ügynek. Mind a 3800 lakó élethelyzete eltér. Alapvetően a legnagyobb probléma, hogy 1990 óta semmilyen arra vonatkozó mechanizmus nem került kialakításra, ami megnézné, hogy egykoron, aki például 1991-ben a bérlakását szociális díjúvá kaphatta, annak fennállnak-e még ezek a körülményei, és fordítva is igaz. Nem világos, nem tisztázott annak a vizsgálata, hogy jelen pillanatban egy bérlakásban élők milyen mértékig kell terhet viselni, meghaladja-e a jövedelemszerző képességét. Az Önkormányzat vagyonkezelőjének vizsgálata alapján az világosan kimondható, hogy a bérleti díj-fizetési hajlandóság, az nem függ össze a vagyoni helyzettel. Nagyon sok olyan bérlő van, egyedül élő idősök, akik fizetik a bérleti díjat, és sok olyan van, akik többen laknak egy lakásban sokszor alacsonyabb bérleti díjat keresőkorúként nem fizetnek. Ezt a különbségtételt nem vizsgálja senki, ennek ki kell alakítani a rendszerét, és ehhez kapcsolódik az is, hogy egyidejűleg kell azt a döntést meghozni ezzel, és ez az utolsó mondata, ami alapján a lakásgazdálkodás egyensúlyossá válik. Alapvetően nem a lakbér a szociális kérdés, az egy vagyongazdálkodási kérdés. A szociális szempontú vizsgálat az, hogy ki miből tudja a lakbért megfizetni. Erre indítanak el a bérlővédelmi programot. Tehát minden bérlőnek, akinek a valós egzisztenciális helyzete nem teszi lehetővé, hogy a lakbér mértékét megfizesse, az egy otthontámogatási rendszer keretében fordulhat az Önkormányzathoz. Egy dolgot kell ketté választani, és ez a vita alakult ki december elején a Testületen amúgy helyesen, hogy a vagyongazdálkodás egyensúlyának megteremtése az egyik elérendő cél. A másik a bérlakásban élők valós anyagi helyzetének a felmérése, és a szükséges pontokon a beavatkozás. Sok olyan bérlő is van, aki sok okból nem fordul segítségért az Önkormányzathoz, látenciában marad az ő ügye. Ezeknek az embereknek a feltárására képesnek kell lenni az Önkormányzatnak. Aki viszont képes arra, hogy megfizesse a saját költségeit, ami nem egy jogtalan, méltánytalan elvárás a város többi lakójával szemben, aki képes megfizetni a 600 Ft-os vagy ahhoz közelítő legalább a saját költségeihez közelítő

lakbért, az pedig fizesse meg. Ez így is a harmad, vagy negyed ára annak, amit amúgy Józsefvárosban a piacon elkérnek lakbérként. Ennek a vizsgálata plusz apparátusi és költségvetési forrásokat igényel. Hosszan lehetne még erről beszélni. Körülbelül ezek a döntési pontok állnak előttük. Szeretne majd Molnár György úr kérdésénél, akinek kifejezetten örül, hogy itt van, mert sok mindent szeretne elmesélni majd itt, ha alkalma nyílik rá, hogy beszéljenek a lakásgazdálkodási ügyekről. Tett javaslatot, az ő válaszát majd még kiegészítené. Összességében így kell elképzelni a jövő lakásgazdálkodási koncepciójaként, három döntés még előttük áll. Egy dolgot még engedjenek meg. Jelen van egy civil csoportosulás, akik 3 sarkos állítást tettek és szeretne azokra reagálni. az egyik az volt, hogy nincs lehetőségük a kerületieknek a hátralékkezelésre. Szeretné kijelenteni, hogy nincs Józsefvárosban olyan lakó, akinek ne lett volna lehetősége, csak az idei évben 292 darab részletfizetési megállapodást kötöttek. Azt is mondja ez a civil szervezet, hogy a lakbérek folyamatosan emelkedtek, ez az állítás egyszerűen nem igaz. A harmadik, talán ez a legkényesebb pontja az ügynek, azt mondják, hogy piacra dobják a lakásokat, gondolnak itt arra, amiről az elején beszélt, amiről döntést hoztak. Nem a piacra dobják, mert az nem tud rászabadulni erre a lakásállományra, ezek a bennlévő bérlők, akik megvehetik, és ez a saját döntésük. Ők maguk dönthetnek úgy, ha tulajdont kívánnak szerezni, hogy nem bérleti díjat, hanem törlesztőrészt fizetnek. Külsős piaci szereplő számára ez az ajánlat elérhetetlen, ez kizárólag a bérlők számára egy ajánlat. Egyébként a kedvezmény mértéke sok tényezőtől függ, de 45-80 % közötti, tehát ha valaki így dönt, az ilyen feltételekkel, ilyen kedvezménnyel megvásárolhatja majd a lakását, ha nem így dönt, akkor marad önkormányzati bérlő, és a házfelújításokra fordítandó összegekből az előttük álló nagy munkát a következő 6, 8, 10 évben el kell végezni, ahogy azt a Józsefváros újjáépül program III. ütemében megígérték. Ezzel szeretne volna kiegészíteni a válaszaikat, kérdéseiket, ha kívánják, nyugodtan tegyék fel, állnak szíves rendelkezésükre.

### **Csúri Ákos**

Most jön az a rész, ahol a két perces szabály érvénybe lép. Felkéri a jelenlévőket, hogy a témaköröknek megfelelően tegyék fel kérdéseiket, illetve az illetékesek adják meg válaszukat. kéri, hogy a jegyzőkönyv számára mindenki mondja be a nevét, amikor a mikrofont megkapja. Jelzi, hogy aki nem akarja, hogy fénykép készüljön róla, az még a felszólalása kezdetén jelezze, mert a Józsefváros újság fotóriportere képeket készít természetesen. Felhívja a megjelentek figyelmét, hogy a Fővárosi Önkormányzat illetékességébe tartozó ügyek vonatkozásában lehetőségük van a következő fővárosi cégek képviselőihez kérdést intézni:

- Főkert - Lipcsei Szabolcs zöldfelület-fenntartási igazgató, Fazekas Péter főmérnök
- BKK Közút – Kovács Dénes, igazgató
- BDK – Pap Zoltán, igazgató
- FKF – Pártay Gábor, Kézi úttisztítási üzemegység vezető
- FCSM – Oszoly Tamás műszaki vezérigazgató-helyettes, Kajtárné Bogár Andrea értékesítési igazgató, Gerőfi-Gerhardt András hálózat-üzemeltetési osztályvezető
- Főtáv – Hajdúné Balla Eszter, Kiemelt Ügyfélkezelési csoportvezető
- BKK – Kelecsényi Gábor

Emlékezteti a jelenlévőket, hogy egyedi ügyekben az előtérben lévő kollégákhoz forduljanak. Első témakör: Józsefváros újjáépül, ezen belül társasházi felújítások, kerületfejlesztés, Orczy negyed. Megadja a szót az első jelentkezőnek.

### **Danó Andrásné**

A Szerdahelyi utca 18-ban lakik 6 éve, előtte 40 évig a Lujza utcában lakott. Elvették tőlük, mert a rendőröknek adták oda a lakásukat. Bűncselekmény áldozata lett. Tisztelettel megkéri a Polgármester urat, hogy legyen mindenkinek a polgármestere, mert ő egymaga viseli a nyolckerületi szegényeknek, a kitaszítottaknak, a családok tönkrevőinek, a családok szétszakítása, és a családok egész élete megnyomorodott, elmentek, szétmentek. Örül annak, hogy a Polgármester úrral személyesen találkozhat most először. Sára Botond úrnak megköszöni, hogy a kilakoltatását megállította azzal az ígérettel, hogy senkit nem enged az utcára kirakni, őt idősek otthonába tette, de úgy érzi, ő nem szorul arra, hogy nővérek ide-oda rángassák tolokocsival. Boldog karácsonyt kíván, de nem olyat, mint azoknak a szegény embereknek van, akik az utcán élnek. Kérdezi Polgármester urat, hogy mi lesz azzal a 2000 emberrel, akiknek a lakását el akarják adni. Még több lesz a szegény, még jobban lenyomorodnak, még jobban tönkremennek a családok, erre mindenki gondoljon, amikor karácsony van és odaülnek az ünnepi asztalhoz.

### **Csúri Ákos**

Polgármester úrnak ad szót.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az a válasza háttérben a legszomorúbb, és még csak azt sem mondja, hogy nem akar senkit megbántani vele, hogy azok csapják be ezekkel az információkkal, akikben bízunk. *(a háttérből beszéd hallatszik)* Teljesen tisztában van vele, ismerve jó párat a sajtó munkatársai közül, az RTL Klub, a Hír televízió kollégáit, hogy ők nyilván azért jöttek ide, mert itt valami nagy dolog történik, és olyan hangulatkeltések lesznek, aminek van hírértéke, ez valószínűleg így is lesz, de amit elmondott a hölgy, azzal őt becsapták. Azt kérdezte, hogy azzal a 2000 lakással, amit eladnak, az ott élő emberekkel mi lesz. Ők veszik meg, nekik van lehetőségük megvenni, ők nem kiköltöznek onnan, ők nem lesznek kirakva. Az a sajtó felelőssége az egészben, és ezért bánja, hogy most bebújtak a vásznak közé azok, akik ezeket elkövetik... hogy lássák azért őket is, mert nem mondanak igazat. A bent lévő bérlőknek van lehetősége úgy dönteni, hogy megvegye azt a lakást, nem másnak. Nem az utcára kerülnek azok az emberek, ettől ne tartson. Ami a felszólaló hölgy esetét illeti, éppen az imént mondta el, amikor megpróbálták megvonni a szót tőle, hogy a hölgy valószínűleg az, nem ismeri az egyedi élethelyzetét, ezt előljáróba bocsátja... *(a háttérből beszéd hallatszik)*... kéri a hölgyet, hogy hallgassa végig, amit mondani szeretne, mert ő sem kiabált közbe, mikor beszélt és ezen túl sem fog. A hölgy helyzete tipikusan az, azonkívül, hogy nem ismeri a konkrét élethelyzetét, akire a bérlővédelmi programnak az előírásait létre kell hozni. Valószínűleg a hölgy az, vagy a hozzá hasonlóak azok, akiknek van egy élethelyzetük, nem tudják a lakbérüket fizetni, de még a csökkentettet sem, ezért nem lakbér felől kell megközelíteni ezt a kérdést, hanem otthontámogatás felől. Éppen erről beszélt, hogy ennek az egésznek a tisztázatlanságát, ami egyébként nyugszik azon, hogy '90-2005 között elherdálták a kerület lakásállományának a 80 %-át aprópénzért, és működésben felélték, egy forintot nem költöttek a megmaradó lakásoknak az államjavítására, ezt kell most a lehetetlenből pótolni. A hölgytől kéri, hogy legyen türelmes, Alpolgármester Úrral fog tudni beszélni, illetve a Vagyonkezelő munkatársaival, de kéri, hogy fogadja el azt, hogy az Önkormányzatnak alapvetően nem az az érdeke, hogy rosszul menjenek a dolgok, fenntarthatatlan legyen a költségvetés, és embereket hozzanak olyan helyzetbe, amiből nem tudnak kijönni. Vannak emberek, akik olyan helyzetben vannak, amiből már szinte lehetetlen kijönni, ezt kell most megoldani, most ezen dolgoznak. Egyébként kizárólag a személyének köszönhető uszítással, torzítással és csúsztatással nem tud mit kezdeni azon túl, hogy megtanult vele együtt élni. A kerület

vezetése azon dolgozik, hogy ezeket az élethelyzeteket felszámolják, egyidejűleg azzal, hogy nem fenntartható állapot és a kerület 75 ezer másik lakójával szemben méltánytalan, hogy a vagyongazdálkodásba állandóan adóforintokat kell azért belepumpálni, mert valakik lakásgazdálkodási koncepció nélkül elherdálták a kerület értékes ingatlanvagyonát. Ami van, azt szívesen odaadják, a kerületi Önkormányzat erre felhatalmazta, nyilván sok szempontot kell képviselniük, de nem a józsefvárosi emberek ellenségei, és nem azért ülnek itt, hogy nekik rosszabb legyen, szeretnék, hogyha „megoldóként” léphetnének fel ebben a kerületben, nem a probléma legyártójaként. A keringő álhíreknek nem kell hinni, állnak mindig elé, hogy tájékoztatást adjanak arról, amit csinálnak.

*(A háttérből beszéd hallatszik)*

### **Dr. Sára Botond**

Mivel megszólított, ezért szeretné elmondani az álláspontját. Ismeri a felszólaló hölgy történetét, annak idején, nagy visszhangja volt a sajtóban, habár a döntés már 3 nappal előtte megtörtént. A hölgyet annak idején, nem kitették a Lujza utcai lakásából, hanem megváltották, közpénzt kapott a bérleti jogért, de mégis volt egy sajátos helyzet, mert a hölgyet egy harmadik személy becsapta, és eltűntek ezzel a pénzzel. Ezért született ez a döntés, hogy az élethelyzetére megoldást kell találni, nem feltétlenül azt, hogy bérlakásban marad, mert az jogszabályellenes. A jelenlévő civil szervezettől szeretné kérni, hogy emberek nyomorúságos helyzetét ne használják ki saját politikai céljaikra, ne hergeljék ezeket az embereket. A hölgy esetében a szociális ellátó intézet segített, és van megoldás az élethelyzetére, csak a jelenlévő civil szervezet „behergelte”. Ugyanaz a helyzet történt akkor is, amikor Lendvainé elköltözött, amíg az RTL Klub ott volt, addig a civil szervezet is ott volt, és utána magára hagyták. Akkor is elmondta, és most a felszólaló hölgynek is elmondja, hogy az Önkormányzat az egyetlen, aki meg tudja oldani a problémáját, és nem a jelenlévő civil szervezet, mert „behergelik” és becsapják. Ismét kéri a civil szervezetet, hogy ne tegyék, mert nehéz sorsú emberekkel játszanak, pedig nem tudják megoldani a problémát, csak elmélyítik azt. Ne használják ki a nehéz helyzetüket, és ne hagyják magára akkor, amikor elment a média, mert ezt tették számos esetben. Annak idején, bár figyelmeztették, hogy ne tegye, leült a civil szervezettel beszélgetni, és ahogy elhagyták azt a szobát, ahol beszélgettek, tartottak egy sajtótájékoztatót, és olyan dolgokat mondtak, ami nem is került szóba, ezért számára hiteltelenek. Az, hogy ráadásul szakmaiatlan valamennyi javaslatuk, az egy dolog, de legalább ne csapják be ezeket a bérlőket. A bérlővédelmi program azért jön létre, hogy ezeken az embereken tudjon az Önkormányzat segíteni, a civil szervezetek meg becsapják őket.

### **Csúri Ákos**

Felkért moderátorként feladata betartatni azt a rendet, amit felolvasott és ismertetett és akkor senki nem ellenkezett ezzel kapcsolatban. Szeretné megkérdezni a jelentkezőket, hogy a Józsefváros újjáépül, társasházi felújítások, kerületfejlesztés, és Orczy negyed témakörökben van-e valakinek hozzászólóivalója? Megadja a szót dr. Molnár Györgynek.

### **Dr. Molnár György**

Miután a Polgármester úr a Józsefváros Újjáépül témában tárgyalta ezt a lakásprivatizációs javaslatot, az ezzel kapcsolatos kérdésre szeretne kitérni. Egy zárójeles megjegyzést had tegyen, szívesen megvitatja egyébként alkalmas fórumon Polgármester úrral a 2006 előtti lakásgazdálkodási kérdéseket, csak most kifutnának a két percből. Feltett egy kérdést a lakásprivatizációval kapcsolatosan, amire írásban nem kapott választ. Az első, amit Polgármester úr is elmondott, hogy jelenleg a lakbérek fölött 600 millió forint a bérlakás

fenntartási költség, amit többletben rákölt az Önkormányzat. A bérlők, ha úgy döntenek, hogy megveszik a lakásukat, akkor továbbra is a lakbérnek megfelelő összeget fognak fizetni. Ebből az következik, hogy ez a 600 millió forint, vagy egy része az eddig fölösleges, nem hatékony költés volt, vagy az következik belőle, hogy ezt, ezek után, ha ugyanolyan színvonalon akarják az épületeket fenntartani, ezek után a bérlőknek kell megfizetniük, valószínűleg felújítási költség, karbantartás keretében, tehát ez egy jelentős többlet kiadás lesz a bérlők számára. Kérdése az volt, hisz ez, ha eddig elköltődött, ez után is el kell költeni, vagy akkor a vagyonkezelő fölöslegesen adta ki ezt a pénzt, egy részéről elképzelhető, ennyiről nem. Kérdése az volt, hogy erről a várható többlet költségről, megfelelő tájékoztatást kapnak-e a lakók, továbbá, hogy azt a fajta döntés előkészítést, ami a műszaki állapotot a szükséges, mondjuk, hogy szükség lesz egy fődémcserére, vagy bármi ilyesmire, azt milyen mélységig fogják ezt megtudni....

**Dr. Kocsis Máté**

Kéri, hogy hadd fejezze be Molnár úr a mondandóját kényelmesen.

**Dr. Molnár György**

A kérdése arról szólt, hogy milyen tájékoztatási lehetőségek lesznek és milyen biztosítékok arra az esetre, ha valamilyen műszaki katasztrófa történik. A másik, ami ide tartozó kérdés, ezt írásban nem tett föl, de most hozzáteszi, hogy jelenleg a társasházi támogatás mértéke jelentős mértékben függ az önrésztől, hogy a társasháznak mennyi önrésze lesz. Nagy valószínűségben, ezekben a leromlott, túlnyomórészt szegények által lakott társasházakban kevés, nem lesz elegendő az önrész. A kérdése az, hogy tervezik-e ennek a rendszernek a megváltoztatását, hogy akik most ily módon veszik meg a házukat, ne kerüljenek abba a helyzetbe, hogy képtelenné válnak felújítani.

**Dr. Kocsis Máté**

Elsőként dr. Sára Botond válaszol a kérdésére.

**Dr. Sára Botond**

Maguk a lakások tekintetében a bérlőket most is terheli állagmegóvási kötelezettség, ezt van, aki teljesíti, van, aki nem teljesíti, tehát ebben változás nem lesz. A közös tulajdoni részeknek amennyiben a magántulajdonosaivá válnak a lakásbérlők a lakásoknak, akkor ugyanúgy, mint bárki más, aki ebben a kerületben magántulajdonos társasházban, társasházi pályázatra pályázhat. Egyébként az az állítás nem igaz, hogy az önrész mértékétől függ az intenzitása a támogatásnak, a lakás, a ház méretétől, tehát a betétszámtól függ, és a felújítás mértékétől, összecszerúságától függ. Molnár Györgynek fölhívja a figyelmét, hogy változott a társasházi pályázati rendszer a korábbihoz képest.

**Dr. Kocsis Máté**

Kiegészítené a válaszát néhány gondolattal, először is szerintük a lakásbérlők nem dedósok és el tudják dönteni, hogy kívánnak-e tulajdonosok lenni vagy sem. Emellett az Önkormányzat a tervezet szerint jelentős garanciákat épít be az értékesítéskor, hogy egyfelől ne válhassanak ezek az emberek lakásmaffia áldozatává, másfelől pedig minden tájékoztatást megadnak arra, amit egyébként régen nem adtak meg, arra vonatkozóan, hogy egy tulajdonosi lét mennyiben különbözik egy bérlői léttől. A tulajdonosi lét, ezt sok lakástulajdonos magyar ember tudja, hogy többletkötelezettségekkel jár, erre fel is fogják hívni a figyelmet, aki tulajdont kíván szerezni egy társasházban, annak tudnia kell, hogy egy mozdulattal megvette a tulajdoni hányadának megfelelően a tetőt, a gangot, a liftet, a kaput, a belső udvart, a homlokzatot, a

felszálló gázvezetéket, és sok mindent. De azt gondolják, hogy egy bérlő el tudja dönteni, hogy akar-e tulajdonos lenni, ezek mérlegelésével. A másik dolog egy személyes ügy, Molnár Úr, és talán ez a megfelelő alkalom, mivel nagyon rég találkoztak utoljára, hogy elmondjon egy személyes dolgot is a kérdéseivel kapcsolatban és engedjék meg, hogy ezt megtegye. Molnár Úr sokáig volt a Magyar Szocialista Párt VIII. kerületi elnöke. A Tulajdonosi, Gazdálkodási Bizottság befolyásos tagja, fontos szereplője a kerületi életnek. Akkor is így volt ez, amikor olyan szabályozás működött a kerületben, amire utalt, hogy az elidegenítésből származó bevételt mind működésre élték fel, akkor is így volt, amikor eladták a kerület jó lakásállományát, és akkor is így volt, amikor pályáztatás nélkül a politikai pártok minden évben 12 lakást oszthattak el maguk között, amiről zárt ülésen döntöttek és soha egyetlenegy, Molnár Úr nevén lévő előterjesztést nem talált, ami ezt meggátolta volna. Ők voltak azok, akik ezt megszüntették, azok is, Molnár Úr, akik kimondták, hogy az elidegenítési bevételeket csak a lakások fejlesztésére lehet fordítani, és akik a lakásmaffiának táptalajt adó szabályozást megszüntették. Gondol itt arra, hogy a bérelt lakást két napon belül nem lehet megvenni. Van itt egy régi közismert ügy, ami azon a bizottságon ment át, aminek egyébként Molnár Úr is meghatározó tagja volt, ez 2004-es ügy, és egyetlen egy ügyet hozott ide, kikeresett jó sokat. De ez az egy ez egy állatorvosi ló. Egy ismert ember egyébként, egy ismert ember, 1.950.000.- Ft-ért július 19-én megvett, kibérelt július 13-án, bocsánat kibérelt egy lakást a Teleki téren, július 13-án, július 19-én 1.920.000.- Ft-ért megvette, és július 21-én, kettő nap múlva, az Önkormányzat 16,5 millióért visszavásárolta tőle. Molnár úr, Ön volt ennek a Bizottságnak a tagja. Bármilyen civillel nagyon szívesen tárgyal az ingatlangazdálkodásról Bódis Lajostól az ÁVM-en keresztül Bolba Mártáig bezárólag, nagyon szívesen, tehát egyet fogadjon el, semmilyen ingatlangazdálkodási javaslatát Önnek nem hajlandó elfogadni ebben az Önkormányzatban. És azt sem tartja méltányosnak, hogy pont Ön az, pont Ön az, aki idejön és elmondja, hogy mit kellene azzal az örökséggel csinálni, amik Önök, egyébként pártállástól függetlenül itt hagytak. Ezt méltánytalannak és igazságtalannak tartja, Molnár Úr és nem kíván az összes javaslat közül az Önével, csak az Önével foglalkozni, mindenki más elé tisztelettel áll, vitassák meg, de egy kérése van, hogy pont Ön javaslatokat ne tegyen. (Taps)

### **Csúri Ákos**

Társasházi felújítások, kerületfejlesztés, Orczy negyed.

### **Dr. Kocsis Máté**

Molnár Úrnak adjanak szót, mert megszólította, így korrekt.

### **Dr. Molnár György**

Sajátos helyzet, amikor a közmeghallgatás az ő meghallgatásává alakul. Erősen meglepi az is, szerinte ez nem az a műfaj, Polgármester Úr, amikor itt képviselői tisztjéről leköszönt, korántsem ilyen módon nyilvánult meg, csodálkozik ezen a változáson. Javaslatok tétele ilyen következményekkel jár, ahogy mondta is, szívesen megvitátja, nyilván ez a fórum. Két vádpont hangzott el, az egyik a szóban forgó 12, pontosabban 13 lakás ügye. Polgármester úr téved, soha egyetlenegy alkalommal sem szavazta meg, ha a jegyzőkönyveket megnézi, akkor a tiltakozása minden alkalommal benne van, hozzáteszi, hogy ezt a 13 lakás ügyében valamennyi frakció, az akkori Fidesz-frakció is ebben benne volt, egy ember nem volt benne, illetve kettő ...



### **Dr. Kocsis Máté**

Senki nem tett javaslatot a megszüntetésére.

### **Dr. Molnár György**

Többször tett javaslatot a megszüntetésére, a nyilvánossághoz is fordult. Sajtótájékoztatót is tartott ebben az ügyben, számtalan javaslatot tett ennek a megszüntetésére, és tiltakozott az eljárás ellen. Nem egyedül, szerinte mindenki, aki itt volt, az pontosan tudja. A másik ügy, bevallja őszintén, nem tudja, hogy miről van szó, egy dologban biztos, hogy mindig kényszeresen vigyázott arra, hogy a lehető legtisztességesebben folyjanak ezek az ügyek, az ember könnyen lehet, hogy elsiklott, de hogy mindig a legnagyobb becsületességre és az Önkormányzat érdekeinek képviselőjére törekedett, ezt Polgármester Úr az első, aki kétségbe vonja. Semmilyen alap nincs rá, és semmi nem történt 2012 tavasza óta, amikor itt elköszöntek egymástól, ami ezt indokolná, hacsak az nem, hogy javaslatokat tesz olyan ügyekben, amelyekben korábban is tett javaslatokat.

### **Dr. Kocsis Máté**

Semmilyen írásos nyomot nem talált arra, hogy amikor befolyása volt ebben az Önkormányzatban, írásbeli előterjesztést tett volna. Amikor neki befolyása lett ebben az Önkormányzatban, mind a három korábbi mechanizmus megszüntetésére javaslatot tett és meg is szüntette. És a vita többi részét hagyja meg négy szemköztre, pusztán azt gondolja, hogy a nyilvánosság fórumát ilyen mértékig kihasználhatja, amikor a belső motivációról kérdezik, bizonyos javaslattevőkkel kapcsolatban, talán ezt a vitát zárják is le. Az érintett úr pedig, talán nem titok, sokan ismerik, akik itt vannak a teremben, aki igen előnyös feltételeket kapott az Önkormányzattól, Horváth Aladárnak hívják. Nagyon sok dokumentumot keresett ki a napokban annak igazolására, hogy hogyan jutott a Józsefvárosi Önkormányzat abba a helyzetbe ingatlan-gazdálkodási szempontból, amelyben most van. Elnézést kér a kitérőért.

### **Csúri Ákos**

Továbbra is az első témakörhöz várja a kérdéseket.

### **Budaházy Gusztáv**

Bemutatkozva megemlíti, hogy önkormányzati bérlő, a Karácsony Sándor utca 22. szám alatt lakik. Olyan házból jön, amely a Magdolna Program 4 alapító házához tartozik, amelyben mintaszerűen oldódott meg a felújítás, olyan tekintetben is, hogy az egyébként elhanyagolt folyosói WC-eket - az általuk javasolt program keretében - felszámolták. Ez a ház, illetve a hozzá tartozó négy ház, kis túlzással, most romokban hever. Beázások, sirt halmok, az alagsorokba befolyó esővíz... ezekkel a problémákkal megkereste a vagyongazdálkodó itt jelenlévő alsó-, közép- és felsővezetőit. Választ nem kapott. Javítás ügyben bejelentett panaszára, kifogásaira nagy nehezen – először írásba sem akarták foglalni – választ kapott, de ezeket nem hozta magával. Legutóbb, amikor az Irodavezető úrnál, Jakab Tibornál járt, akkor egyszerűen felállt, és azt mondta, hogy ő ezzel nem tud foglalkozni, tartsanak ők rendet a már említett ügyekben, foglalkozzanak ők az elhanyagolt menaszériával, amely nem magától keletkezik. Amennyiben azt mondja a vagyongazdálkodó, hogy tartsanak ők rendet, akkor ő azt mondja, hogy számolják fel az Önkormányzatot, a rendőrséget, és az összes hatóságot, mert az emberek szuverén, gondolkodó lények, és majd maguk tartanak rendet. Ez abszurdum. Megnevezné azokat a vagyongazdálkodónál dolgozó munkatársakat, akikkel beszélt: Farkas Örstől, aki a nyáron fogadta, semmitmondó válaszokat kapott; dr. Horváth Tamással kapcsolatban ugyanez a tapasztalata; Jakab Tibor Úr pedig azt mondta, hogy nem áll

módjában az általa beadott javítási és rendtartási ügyekben eljárni. Választ szeretne feltett kérdéseire.

### **Csúri Ákos**

Ki válaszol Budaházy Úr kérdésére?

### **Dr. Kocsis Máté**

Nem tudja, ki válaszol, de kéri, hogy ezt az évek óta tartó, és mindig visszatérő ügyet az Önkormányzat legyen képes valamilyen módon megoldani, mert kezdi nem érteni ezt a problémát. Megadja a szót Farkas Örsnek.

### **Farkas Örs**

Valóban a nyár folyamán velem, és több kollégájjal is személyesen találkozott a Józsefvárosi Gazdálkodási Központon belül. Több javaslatot is megfogalmazott a társaság felé, amelyeket – ha jól emlékszik – két órán át tartó beszélgetés keretében elemezték. Voltak közöttük olyan javaslatok, amelyek véleménye szerint építő jellegűek, pl. a házfelügyelői rendszerre vonatkozóan, ez időközben kibővítésre került. Voltak olyan javaslatok, amelyekre azt a választ adták, hogy annál az asztalnál nem fogják tudni megválaszolni. Voltak olyanok, amelyet meg tudtak válaszolni, az alapján, hogy az önkormányzati vagyongazdálkodási szempontok ezen javaslatokkal ellentétesek. Bár tiszteletben tartják a véleményét, de a kerület érdekeit szem előtt tartva nem tudják teljes körűen elfogadni. Úgy emlékszik, hogy a beszélgetés jó kedélyűen zárult, és Budaházy Úr úgy távozott, hogy a válaszokat megfelelően megkapta minden kérdésére, ezért csodálkozik a most feltett kérdésen.

### **Budaházy Gusztáv**

*(A közbeszólás nem hallható.)* Konkrét kérdéseket tett fel. Lobogtathatná azokat a papírokat, amelyekkel kanosszát jár, megalázó körülmények között. Úgy véli, hogyha bemegy bármilyen rangú – most nem szívesen nevezi meg a kollégákat – munkatárshoz, szemmel láthatóan valami kínos dolog van. Konkrét kérdése például, hogy miért ázik be a tető. Azért, mert nem volt becsukva a szellőzőablak. Ők a házat ingyen felújították, olyan munkákat végeztek el, amelyeket rajtuk kívül senki. Ugyanolyan tulajdonosa a háznak, mint az Önkormányzat, az államtól kapták a jogosultságot, szerződő felek. Farkas Örs hozzászólására reagál, tehát hogy olyan dolgokat fogalmaz meg, amelyeket ő nem tart méltónak arra, hogy az Önkormányzat foglalkozzon vele. Az önkormányzati házakat nem lehet magukra hagyni, és ha ebben nem történik változás, akkor ez a sok milliárdnyi pénz ki lesz dobva az ablakon, ezt Alpolgármester úrnak is megírta. A római pápához könnyebb bejutni, mint a vezetőkhöz, pedig kapott rá ígéretet, hogy meghallgatják. Rendszerszinten kellene foglalkozni az általa felvetett problémákkal, véleménye megalapozott. Megnevezhető tulajdonos, kezelő kellene az említett házaknak.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megadja a szót dr. Sára Botond Alpolgármester úrnak.

### **Dr. Sára Botond**

Ha jól emlékszik, Budaházy Úr javaslatát a házfelügyelői rendszer kialakításával kapcsolatban tette. A közelmúltban az illetékes bizottság több mint 30 db házfelügyelői lakás kijelöléséről döntött. Terveik között szerepel továbbá a bérházak társasház alapú működtetési rendszerének bevezetése, ettől a rendszer-átalakítástól sok előnyt várnak. Számít arra, hogy a Budaházy Úr által említett probléma is megoldódik.

### **Csúri Ákos**

A társasházi felújítások, területfejlesztés, Orczy-negyed témakörökhöz van-e további hozzászólás?

### **Józsefvárosi lakos**

Érdeklődik, hogy tolmácsot igényelt-e valaki a teremben, tud-e mindenki magyarul? Polgármester úr magyarul mondta el az általa ismertetteket, és úgy tűnik, ezt nem mindenki értette meg, itt a molinós urakra céloz. Nem szerepel napirenden, de a Mátyás tér 17. szám alatt üzemel egy antikvárium, amely október közepe óta egy szégyenteljes hirdetőtáblát tett ki, amely becsületsértést és rágalmozást tartalmaz Polgármester úr személyét, továbbá a Képviselő-testületet illetően. A legszelídebb megfogalmazások a „tolvaj”, és „maffia” kifejezések. Ezt azonnal jelezte a titkárságon, de a mai napon konstataálta, hogy a tábla még mindig kint van, és változatlanul pocskondiázza a kerületi lakosok többsége által megválasztott Képviselő-testületet. Kéri, hogy történjen intézkedés ebben az ügyben.

### **Dr. Kocsis Máté**

Köszöni az aggodást, közszereplőkként megtanulták ezt elviselni. Felszólítja Dr. Eröss Gábor Képviselő urat, hogy foglaljon helyet. El fogják végezni a munkájukat, de ne ez legyen az első, vannak más problémák is, de köszöni, hogy szóvá tette.

### **Józsefvárosi lakos**

*(A hozzászólás eleje nem hallatszik.)* Akik ebben a kérdésben érdekeltek, tegyenek feljelentést, és ha van jogerős ítélet, és ezáltal igazuk van, akkor megtörtént a dolog, ha viszont nem, akkor változatlanul fenntartja, hogy ez becsületsértés, és rágalmozás, amely nem fér bele közszereplői mivoltukba.

### **Dr. Kocsis Máté**

Ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

### **Dr. Eröss Gábor**

Elnézést kér a megjelent lakosoktól, hogy az idejüket rabolja, de értük is szót emelne. Polgármester úr a gyűlöletszítástól a karácsonyi időszakban sem tudja tartóztatni magát. Embereket rágalmoz meg, megpróbálja összeugrasztani azokat az embereket, akiket a civilek segítenek. Név szerint megrágalmoz jelen nem lévő embereket, és olyanokat, akiknek nincs módjuk érdemben válaszolni. Ezen kívül megsérti az SZMSZ-t azzal, hogy nem adott egyből szót. A „lakás-mutyik”, amelyekről Polgármester úr említést tett, azt Polgármester úr főtanácsadója vezényelte le a Fidesz részéről, tehát szóbeli feljelentést tett saját főtanácsadója, a Fidesz kerületi elnöke, dr. Juharos Róbert ellen. Legyen annyi bátorsága, hogy tényleg feljelentést tesz, és azonnali hatállyal elbocsátja. Azt, hogy egymásnak próbálja ugrasztani a kerületi lakókat, azokkal, akik segítik őket, és megrágalmoz olyanokat, akik nincsenek jelen, azt hagyja abba, főleg azután, hogy 3 milliárd forintból épít luxuslovardát az Orczy-kerti fák helyére, az Önök haverja, Mészáros Lőrinc, amivel elveszik az oxigént. Ünnepelesen megígérheti a kerületi lakosoknak, hogy azt a 3 milliárd forintot költsék a kerületi bérlakás-állomány, és a kerületi társasházak felújítására. Józsefváros nem kér a luxuslovardából, Mészáros Lőrinc menjen vissza Felcsútra, a 3 milliárd forintot pedig költsék józsefvárosi célokra, arra, hogy a tető ne omoljon rá a józsefvárosi lakosokra.

### **Csúri Ákos**

(Közbeszólás hallatszik.) Arra kér mindenkit, hogy őrizték meg a közmeghallgatás... (Közbeszólás hallatszik.)... Köszöni a szavalókörmek, de ha nincs több vers, akkor megadja a szót Polgármester úrnak... (Közbeszólás hallatszik.)... Polgármester úr válaszolna Képviselő úr monológjára.

### **Dr. Kocsis Máté**

Nem biztos, hogy ér annyit. Akiknek most sokat segítettek, azok a sajtó munkatársai, mert nagyjából ezért a néhány percért vannak itt, számukra további jó munkát kíván. Megvannak a szükséges vágóképek, a „mészároslőrincezés”, és egyebek, ami egyáltalán nem tartozik a kerület ügyeihez. A civilek tiltakozását fenntartásokkal fogadja. Érti, amit mondanak, de egyáltalán nem bízik bennük, mert több alkalommal becsapták. Dr. Eröss Gábor Képviselő úr fogadjon meg egy tanácsot: a közéleti szerepléshez sokkal inkább kötélből kell, hogy legyenek az idegei. Ezt a rikácsolást máshol ne adja elő. Nekik, közszereplőknek nagyon sok mindent el kell tűrniük, neki is el kell tűrnie sok olyan hamis vádat, amelyet Képviselő úr, vagy a gondolkodói körébe tartozók megfogalmaznak. Nem emlékszik rá, hogy melyik lett volna az a mondata, amellyel bárkit bárkivel szembeállított volna. Molnár úrnak címzett mondatait pedig bízva rájuk, régóta ismerik egymást, és megvan a sarkos véleményük a másik tevékenységéről, ebbe legyen kedves ne szóljon bele, mert még egészen más fronton volt, amikor ők már ezen a fronton küzdöttek. Arról sincs tudomása, hogy kit bántott volna meg, aki nincs jelen. Molnár úr itt van, a vitája vele fennáll, fenn is fog állni. Több nyugalmat, és higgadtságot kíván a kerület vezetésében, mert ingerülten az ember helytelen döntéseket tud hozni.

### **Csúri Ákos**

Megnyitja a közbiztonság témakörhöz kapcsolódó vitát. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

### **Dr. Eröss Gábor**

Az Orczy-negyeddal kapcsolatos témát hozott fel, és alkalmat ad arra, hogy az Önök arroganciájával szemben tényekről is beszéljenek. Dr. Sára Botond személyesen hazudott neki, amikor Rozi néni ügyében kérte, hogy méltányosan járjanak el. Egy olyan emberről van szó, akinek az egészsége épp amiatt romlott meg, mert nem költenek azokra a házakra, és önkormányzati lakásokra, amelyekre pedig feladatuk lenne, hogy költsenek. A közpénzeket ne luxuslovardára költsek, hanem az önkormányzati bérlakás-állomány egészségügyi szempontból való felújítására, hogy ne dohos, penészes lakásokban romoljon meg a kerületben élők egészsége. Kérdése – ha már azt hazudta Alpolgármester úr, hogy segít –, és ha már a kerület milliókat költ arra, hogy pereskedik a bérlőivel akik kiszolgáltatott helyzetben vannak, és akiknek egészsége az Önök tevékenysége, illetve mulasztása következtében romlott meg, ezután megteszik-e azt a gesztust, hogy elállnak ezektől a perekől, abbahagyják a „kilakoltatósdi”, és felújítják végre ezt a bérlakás-állományt.

### **Dr. Kocsis Máté**

A kerületnek nincs lovarda-projektje. Megadja a szót dr. Sára Botondnak.

### **Dr. Sára Botond**

Távol áll tőle, hogy bárkinek is hazudjon, márt csak azért is, mert így nevelték, és ilyen iskolákba járt. Ismeri a konkrét ügyet, most nem menne bele. A jövőben is lesz kilakoltatás, mert ez a kerület nem tűri meg azokat, akik deviánsan viselkednek, mások életét tönkreteszik,

áramot lopnak, és bűncselekményeket követnek el. Nincs jó híre azon emberek számára, akik a közösség életét tönkreteszik, és átverik a közösséget, akik lakásaiban ők ingyen élnek.

*Megafonból bekiabálás hallatszik: Csúsztatások helyett biztonságos lakhatást.*

### **Dr. Kocsis Máté**

A bekiabálós kérdésre szeretne ülésvezetői választ adni. Lehetősége van kétszer megkérni a bekiabálókat, hogy ne zavarják meg a Képviselő-testület rendjét. Amennyiben ezt nem fogadják meg, akkor lehetősége van őket kivezetetni. Tisztában van vele, hogy mind a bekiabálók, mind a sajtó ezért van itt, így ez nem fog bekövetkezni.

### **Csúri Ákos**

Mint moderátor, arra kéri a bekiabálókat, hogy tartsák tiszteletben azokat a polgárokat, akik valódi kérdéssel érkeztek a közmeghallgatásra, hadd tegyék fel a kérdéseiket. Megadja a szót Komássy Ákosnak.

### **Komássy Ákos**

Jelezni szeretné, hogy mindenféle szabályt, és íratlan szabályt sikerült ma átlépniük. Véleménye szerint ez már nem közmeghallgatás, hanem cirkusz. A Város Mindenkié kezét foghat Erőss Képviselő úrral. Kötelessége, hogy végighallgassa a közmeghallgatást. Képviselő-testületi ülésen sem szokott a Fidesz körül lengő, vagy a múltban történt esetleges korrupciós ügyekkel foglalkozni. Az, hogy Polgármester úr egy állampolgári kérdés kapcsán azzal kezd el foglalkozni, hogy Molnár úr ex-MSZP elnökként – akiről egyébként tudják, hogy tisztességes ember – mivel sározható be, azt egészen elképesztőnek, és elfogadhatatlannak tartja. Így a továbbiakban nem vesz részt a közmeghallgatáson, csak meghallgatja.

### **Dr. Kocsis Máté**

Képviselő úr tájékoztatását tudomásul vették.

### **Csúri Ákos**

Megadja a szót Jéri Jánosnének.

### **Jéri Jánosné**

A kilakoltatásuk alkalmából – a lakosság tücsköt-bogarat rájuk fogott, pedig nem igaz, be is van bizonyítva – egyik hónapról a másikra öt gyerekkel, és egy súlyos beteg, skizofrén emberrel az utcára kerültek. Az, hogy egy otthonban ideiglenes elhelyezésre került, az nem megoldás. Miért nem törlesztheti a részleteit, vagy vásárolhatja meg a lakást, ő is szeretne józsefvárosi lakos lenni, mivel öt kisgyerek jár iskolába a Családok Átmeneti Otthonából. Meg tudnák venni a lakást, úgy falazták be, hogy a bútoraik, ruháik bent voltak.

### **Dr. Kocsis Máté**

Nem ismeri ezt az egyedi ügyet, ki az, aki ezzel foglalkozni tud a jövőben?

### **Csúri Ákos**

Megadja a szót Farkas Örsnek.

### **Farkas Örs**

Jériné a tél folyamán járt Alpolgármester úrnál személyes fogadóórán, és akkor Alpolgármester úr ígérete szerint a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. a részletfizetési megállapodás, illetve a különböző, a felhalmozott, nagymértékű hátralékokból eredő terhek csökkentése érdekében találkoztak. Idén senkivel sem találkozott annyit, mint Jérinével, és egészen nyárig úgy tűnt, hogy meg fogják tudni oldani a helyzetet, elkészítették a bizottsági előterjesztést. Azonban kollegái, amikor kint jártak az egész utcát érintő bérleményellenőrzésen, akkor megállapították, hogy sajnos, bár Jérinénel a szolgáltató hónapokkal ezelőtt megszüntette az elektromos ellátást, ennek ellenére továbbra is van áram a lakásban. Később azt is megállapította a szakmai segítség, hogy sajnos az áramot illegálisan az épület közös használatú hálózatáról vételezték. A józsefvárosi vagyongazdálkodási szempontok szerint, megítélésük szerint nem tartható, hogy bárki a közösséggel szemben ilyen magatartást folytasson, ezzel károsítva nem csak az ott élők, hanem az egész Önkormányzat gazdálkodását. Ezért nem tudták az ügyet előterjeszteni a bizottság részére, és ezért került foganatosításra a végrehajtás. A végrehajtásra csak úgy kerülhetett sor, hogy a Józsefvárosi Családsegítő Szolgálat felvette Jérinéekkel a kapcsolatot, végigtárgyalták hónapokon keresztül, hogy milyen módon lehet megoldani a lakhatásukat, és amikor a végrehajtásra sor került, akkor minden családtag esetében megoldott volt az elhelyezés.

### **Jéri Jánosné**

*(A hozzászólás eleje nem hallatszik.)* ...kirendelt gyámja, és a hajléktalan szállón kell lennie, a Budafoki úton, mivel a lakás be van falazva. Miért ne lehetnének a lakásban, amikor ugyanúgy fizetnek, mint a többi lakó. A többi lakó is lopja az áramot, ez hazugság.

### **Csúri Ákos**

Ez tipikusan az egyedi ügy kategóriája.

### **Jéri Jánosné**

Így az egész Magdolna u. 12-t ki lehetne lakoltatni.

### **Csúri Ákos**

Ezek azok a témák, amelyek az egyedi ügy kategóriájába tartoznak. Az első témakörhöz van-e még konkrét kérdés?

### **Románné Bolba Márta**

Átvezető kérdése lenne a következő témakörhöz. A válaszban parkhasználatról, és közbiztonságról is szó van, ebből idéz: „A játszótérek esetében tekintettel a gyermekek életkorából adódó különbségekre, a labdázás lehetőségének biztosítása konfliktusok és balesetveszélyes helyzetek kialakulását eredményezi.” Tehát a Mátyás téri, Teleki téri, és Kálvária téri játszótérek nem lehet labdázni, egy nagy piros jelben ott van egy pöttyös labda, és át van húzva, és alá van írva, hogy labdázni tilos. Szeretné, hogyha a parkhasználati szabályokat kicsit újragondolnák, mert véleménye szerint ez így életszerűtlen. Egyszer, amikor városfejlesztési ülés volt, akkor a Tavaszmező utca fellázadt, hogy miért a Tavaszmező utcai sétálóutcában labdáznak a gyerekek. Erre könnyen lehet azt válaszolni, hogy azért, mert a játszótéren tilos. Nem olyan komoly téma, de úgy gondolja, hogy a közterület-használat kérdésében is újra lehetne gondolni néhány dolgot, például a nyilvános WC használatok biztosítását, vagy a kisgyerekek kerékpár-oktatásának tiltását köztereken, és az egyéb, kisgyermekes családok életviteléhez szükséges jóléti elemeket.

### **Dr. Kocsis Máté**

Tudomása szerint a parkhasználati szabályokat legtöbb esetben a környékbeli lakók bevonásával határozták meg, ezzel együtt nem gátolja őket semmi abban, hogy ezeket évről évre újragondolják. A Teleki tér vonatkozásában felkéri a Társak a Telki térért Egyesület vezetőjét, hogy válaszoljon az elhangzott kérdésre. Semmi kifogása nincs az ellen, hogy foglalkozzanak ezzel az üggyel a jövőben.

### **Feicht Rezsőné**

Úgy látszik, hogy a tisztelet, és az érdemi munka elmegy az érzelmek felé. Azt tanácsolja, hogy mindenki figyeljen oda a másikra, mert itt félre-információk, hiányosságok vannak. A Teleki térrel kapcsolatban rengeteget dolgozott az Egyesület közösen az Önkormányzattal, és a tájépítőkkal. Ennek a parkrésznek a játszótér kialakítása nem nagy terület, főleg a 10 év alatti korosztálynak szánták. A zöld gyepes rész harminc centi mélyen friss földcserével valósult meg, ami azt jelenti, hogy a korábbi fertőzött talaj elszállításra került. A labdázással pedig az történt, hogy elkezdtek focizni, ennek következtében a gyep kikopott, ugyanúgy, mint a kutyafuttató esetében. Akkor, amikor egy ilyen park, ilyen pázsittal, ilyen öntözőrendszerrel és pihenőrészsel van a birtokukban, akkor az nem alkalmas arra, hogy a focizással kikoptassák, és így újabb milliókat kelljen rá költeni. Felhívták mindenki figyelmét a Dankó u. 16. szám alatti focipálya, a II. János Pál pápa téri focipálya, és a Fido téri focipálya lehetőségeire. Ezek kimondottan több millió forintból megvalósított focipályák. Szerveznek a gyerekek részére olyan délutáni elfoglaltságokat, ahol akár segítséggel kézilabda, foci, és egyéb sportolási lehetőséget tudnak nyújtani. Nem csak ők, mellettük működnek olyan civil szervezetek is, akik szintén támogatják a gyerekek mozgását. A bérlakás programhoz hozzátenné, hogy a Teleki tér kapcsán tapasztalták, hogy fontos a gazda szerepe, és nem csak a bérbeadónak, és a bérlőnek van joga és kötelessége, hanem közösen kell megoldani, és azt, amit lépésről lépésre, egy-egy javítással, egy-egy jobbá tétellel elérnek e kerületben, azt meg kell tartani, meg kell védeni. Nem lehet újból lepusztítani, mint a korábbi időszakban. 1980 óta követi Józsefváros arculatát, állagát, és nagy örömeikre szolgált az elmúlt öt év, hogy megindult valami, és vannak olyan emberek akik mellé állnak, nem restellnek lehajolni felvenni a szemetet, és rászólni a másikra.

### **Csúri Ákos**

Közbiztonsággal kapcsolatban várja a kérdéseket. *(Közbeszólás hallatszik.)* Nem nyújtott be írásbeli kérdést, de majd az egyebek témakörben...*(Közbeszólás hallatszik.)*...Sajnos nem hallja, mert akkora zajt csinálnak, a megafonnal vannak elfoglalva. A közbiztonság témakörére kellene rátérni 1 óra 40 perc után. *(Közbeszólás hallatszik.)* A méltányos eljárás az, ha a közbiztonság témakörére térnek rá. Ismét felteszi a kérdést, hogy nyújtott-e be a közbeszóló előzetes kérdést. Nem. *(Közbeszólás hallatszik.)* Mediátorra nem neki van szüksége, a moderátor nem ugyanaz, de szívesen vállalja...Már elég sok percet elraboltak a közmeghallgatástól. Közbiztonság témakörében van-e konkrét kérdése annak, aki előzetesen benyújtott kérdést, arra választ kapott, és ennek apropóján tenné fel kérdését. *(Közbeszólás hallatszik.)* Kéri a közbeszólót, hogy ne zavarja a közmeghallgatás rendjét.

### **Auróra utcai lakos**

Többük nevében szeretne hozzászólni, kaptak egy nagyon kedves választ, hogy az Önkormányzat meg fogja vizsgálni, és konzultációt fog tartani a kerületi lakosokkal, hogy hogy s mint változtassanak, és min. Szeretné jelezni, hogy 2014-ben 24 db ház írta alá, fotókkal is dokumentálták azt a lehetetlen állapotot, ami a Népszínház utca, Auróra utca, Bérkocsis utca területén van. Ez nem este 10-től áll fenn, hanem 6 órától este 6-ig, meg is

jelölték azt az üzlethelyiséget, ami miatt ez a botrányos szituáció kialakult. Köszöni, hogy a Népszínház utcában felszedték a padokat, mert a problémák alapvető forrása volt, szintén köszöni, hogy a konténeres fák is eltűntek, mert az is disznóól volt. Ezen kívül azonban semmi sem változott, és most a télre, és a hidegre való tekintettel ugyanúgy ott vannak, ugyanúgy szemetelnek a környékükön, és ugyanúgy az út közepén sétálnak, mert nem mernek másfelé menni. Nem állatok ürülékében mászkálnak napi szinten. Életminőségük olyan szinten romlott, hogy 0-tól 24 óráig rumliban, koszban, lelki nyomorban élnek. Nem tudják otthonaikat oly módon használni, hogy az ember hazaér a munkából, és otthon, békében lehessen. Nem értik, hogy 2016 tavaszán 240 aláírással szintén benyújtották kérésüket, hogy szüntessék meg ezeket az áldatlan állapotokat. Szeretnének otthon nyugodtan, békében, nyitott ablaknál minden emeleten nem ürülékszagot szagolni. Sajnos semmi nem történik.

### **Csúri Ákos**

Megadja a szót Molnár Gábor Kapitány úrnak.

### **Molnár Gábor**

A Népszínház utca valóban visszatérő probléma, és egyre inkább az. Ennek tudatában döntött úgy a Rendőrkapitányság, hogy az egyik mozgójárőr párosukat áthelyezi a Népszínház utcába. Ezenfelül a készenléti rendőrség kollégái segítséget nyújtanak a szolgálathoz, Budapesten egyedülálló módon, csak a 8. kerületben állandó a jelenlétük. Ezen túlmenően, hogyha van rá lehetőség, és a szolgálati feladatok megengedik, akkor még egy járőrpárost, tehát ideális esetben négy járőr munkálkodik a Népszínház utcában. Valóban nagyon sok lakossági panaszt hallanak, és kapnak. Ezért az országos hatáskörű társszervekkel, legyen az a NAV, a BÁH, vagy a munkaügy, illetve az Önkormányzat segítségével több közös akciót szerveztek az idén, amelyek komoly eredménnyel zárultak, akár a bűncselekmények megelőzése, akár a bűncselekmények felderítése szempontjából. Tudnak a problémáról, dolgoznak rajta, és a továbbiakban még inkább segítséget fognak nyújtani. Amit tudtak, megtették. Gyakorlatilag ott mindig állandó rendőri jelenlétnek kell lenni. A panaszok mellett hallottak nagyon sok olyan visszajelzést, hogy egyre több rendőrt, és többször látnak a Népszínház utcában, ennyit tudnak tenni az ügy érdekében. Gyakorlatilag bármikor, amikor az Önkormányzat erre felkéri őket, akkor – amennyiben megfelelő jogszabályi háttérrel meg vannak támogatva – segítséget nyújtanak.

### **Csúri Ákos**

Megadja a szót Bajusz Ferencnek.

### **Bajusz Ferenc**

A hölgyel jól ismerik egymást, így lehetősége nyílik arra, hogy kifejtse, hogy mit is tettek a Népszínház utca kapcsán közösen a rendőrséggel és polgárőrséggel. Az Aljegyző Asszonynál heti szinten történik hatósági egyeztetés, melynek során értékelik a Hatósági Ügyosztályhoz beérkező lakossági panaszokat, a rendőrség jelzését, illetve a Közterület-felügyeletnek az észleléseit összesítik. Mindig meghatározzák a következő heti célt, hogy mit kell megvalósítani. Tudja, hogy az objektív számai egy állampolgárnak a szubjektív biztonságérzetét nem fogják növelni, de el szeretné mondani, hogy 2015-ben szeszital ügyben 399 intézkedést tett a Közterület-felügyelet, 2016-ban 1491, ez háromszoros intézkedés. Szeméttügyben 211 intézkedéssel szemben idén 543 intézkedés volt, ez kétszerese a tavalyinak. Egyetért azzal, hogy ez az üvegvisszaváltó okozza a legnagyobb problémát. Kéri, hogy abban is legyen egyetértés, amit már többször átbeszéltek, hogy hasraütés-szerűen nem tudják bezárni ezt a helyet. Folyamatosan vizsgálják a lehetőségeiket Aljegyző



Asszonnyal koordinálva, és ahogy meg tudják ezt tenni, meg fogják tenni. Nagyon jól tudja, azt is elmondták már, hogy bevonták a társszerveket is az ellenőrzésbe, a Nemzeti Adó- és Vámhivatalt, a Munkaügyi Központot, még a BÁH-ot is hogy ellenőrizzen, de jelenleg még nem tudják azt a helyet bezárni.

### **Csúri Ákos**

Visszaadja a szót a felszólaló hölgynek.

### **Auróra utcai lakos**

Köszöni a Rendőrkapitány úrnak és Bajusz Ferenc úrnak a válaszokat. Hozzáteszi, hogy tényleg több rendőrt látnak, szemmel látható volt időközönként az is, hogy elveszik az italokat, viszont lenne egy javaslatuk. Valamikor valamilyen oknál fogva megszüntették azt, hogy a társasház lakóinak 100 % meg kellett szavazniuk, hogy a társasházban nyitható-e üzlet vagy sem, amennyiben ez a rendelet vissza tudna kerülni a kerület életébe, akkor ezek a problémák megszűnnének. Ha jól tudja, ezek már nem engedély-kötelezettek, hanem csak bejelentés-kötelezettek, az is megszűnt, ez így nem működik. A földszinten nyitott üzletek hangoskodásai miatt az emeleti lakásokban visszhang van, ezért ott élehetlenné vált az emberek élete, így a földszinten mért zajszint már az emeleten nem igaz. A társasházi törvényt úgy változtatná meg, hogy szavazza meg a ház azt, ha 33 albetétből 32 azt mondja, hogy nem nyithat meg egy bolt, akkor ne nyithasson meg, ugyanúgy, mint régen. Nem tudja, hogy ez miért került eltörlésre, de biztos, hogy nagymértékben segítené az egész kerület életét.

### **Dr. Kocsis Máté**

Megkéri dr. Kovács Gabriella aljegyző asszonyt, válaszoljon a felvetésre.

### **Dr. Kovács Gabriella**

Igen, jól emlékszik a felszólaló, 2009-ig a jogszabályok mások voltak. Komoly engedélyeztetési eljárást kellett lefolytatni, mielőtt egy üzlet megnyitott. Ez alapvetően megváltozott, az esetek 95 %-ában nem lehet engedélyeztetési eljárást lefolytatni, és ennek keretében, mint korábban, nem lehet megkérdezni, nyilatkoztatni a társasházat, hogy hozzájárul-e az üzlet nyitásához, vagy sem. Ez nem az önkormányzat szándéka szerint történt így, ez egy magasabb rendű jogszabály, kormányrendeletek változtak meg, ezért alakult ki ez a helyzet. Ami a jegyzőnek a hatáskörébe tartozik, mindent megpróbálnak. Biztató volt hallani, hogy a kerületi lakosok érzékelik a közterületi és az egyéb hatósági ellenőrzések hatását, még hogyha ez nem is megfelelő mértékű hatásában.

### **Csúri Ákos**

Visszaadja a szót a kérdező hölgynek.

### **Auróra utcai lakos**

Azt kérik, hogy ezek a mondatok a házak felé ne hangozzanak el többet és ne is legyen szankció. Mindig azt hallják, hogy a megemelkedett koszmennyiséget is a házaknak kötelező eltakarítani. De miért kellene, és miért az ott élőknek kell fizetnie? Olyan mennyiségű szemét kerül az utcára, hogy reggel a kollégák hiába takarítják el tisztességesen, egy óra múlva ugyanaz a „disznóól” van. 2014-ben elég keményen megfogalmazták ezt Polgármester úrnak írt levelükben. 1960-ban költözött gyerekként a Népszínház utcába, 1998-ban vette meg a lakását az Auróra utcában, azóta él itt. Van egy olyan szakasza a környéknek, hogy lakótársaival többen visszasírják azt az állapotot, amikor a József utcában az volt, ami volt,

mert akkor itt csend, rend, fegyelem és biztonság volt. Ez most nincs meg, valami keveset javult a rendőri jelenlét miatt, de ne kelljen visszasírni azt az időszakot, mert az sem volt erre a környékre való. Egyszóval nem szeretne a ház közösköltséget emelni azért, mert ilyen környezetben élnek.

### **Csúri Ákos**

Teljesen tiszta és érthető volt a kérés, ennek az eldöntése a Hivatal dolga lesz. Közbiztonság kapcsán, előre benyújtott kérdés kapcsán van-e valakinek kérdése? Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

### **Dr. Eröss Gábor**

Úgy tudja, hogy a jogszabályok szerint a polgármester, vagy valamelyik alpolgármester vezetheti a testületi ülést. A Közmeghallgatás is egy speciális, de testületi ülés, tehát kéri Polgármester úrtól, hogy ne hárítsa át a felelősséget Csúri Ákosra, aki itt jogi értelemben egy „senki”, elnézést kér ezért, és kéri, hogy adja meg a szót annak a kerületi lakosnak, akinek Csúri Ákos nem adta meg a szót. Örül annak, hogy az előzőleg felszólaló hölgy 10-15 percben kifejtette véleményét, és valódi párbeszéd volt, de ez is az előzetesen meghatározott témákat megsértette. Az, hogy valaki jelentkezett, és az udvariasan átadta a szót egy hölgynek pedig már szólásra következett volna, és most mégsem kap szót többszöri kérése ellenére, kéri, hogy ezt orvosolja és adja meg a kerületben élőknek a hozzászólás lehetőségét.

### **Csúri Ákos**

Kérdezi Eröss Képviselő úrtól, hogy tudja-e, hogy a jelentkező kerületi lakos? Amúgy nem jogi értelemben tudna válaszolni a „senkire” de nem teszi. *(A háttérből bekiabálás hallatszik)* A közbiztonság kapcsán volt egy jelentkezés, és ott szeretné megadni a szót. *(A háttérből bekiabálás hallatszik)*

### **Kátay-Barba Rafael Péter**

A Főkapitány úrhoz szól. A tavalyi közmeghallgatáson kérte egy 2013-as áramlopási ügyben a segítségét, ez akkor úgy tűnt, hogy meg is valósul, mégis az a helyzet, hogy mindkét áramlopás ügy még mindig a kerületi Rendőrkapitányságnál van tudomása szerint, ami tarthatatlan, nonszensz állapot. Volt itt egy javaslat az egyik házzal kapcsolatban az áramlopásra, hogy mindenki lopja az áramot, igen, akkor mindenkit ki kéne lakoltatni, ez a privát véleménye. Nem tűrhető az, hogy több mint 3 éve bizonyított és lényegében a tettesek által elismert áramlopás még mindig nyomozati szakaszban van. Azt is kérdezi Kapitány úrtól, hogy hogyan lehetséges az, hogy egy padlásfeltörés kapcsán folyó ügyben egy beadványt megküld a rendőrségnek, amit tértivevénnyel átvesznek, később ez az ügy átkerül a szabálysértési hatósághoz, érdekes módon az aktában ez az ügy nem szerepel. Ezért kell külön bemenni a szabálysértéshez, hogy az eltűnt iratot pótolják. A közmeghallgatás után az ügyiratszámokkal az ügyeket átadja Kapitány úrnak és nagyon kéri, hogy hasson oda, hogy éveket ne fekdüjenek el ilyen bűnügyek és szabálysértési ügyek.

### **Csúri Ákos**

Válaszadásra megadja a szót Kapitány úrnak.

### **Molnár Gábor**

Érdemben nem tud reagálni most erre a 3 ügyre, de ha az ügyszámokat megkapja, akkor utána tud nézni és vissza fog az Úrnak jelezni. Nem tudja, hogy folyamatban van-e még, vagy nincs, de az is előfordulhat, hogy valamilyen módon lezárták ezt az ügyet. A 3. ügy, amit említett,

ott pedig megállapítást nyert, hogy szabálysértés valamilyen okból, akár az értékhatárt tekintve, akár a minősítését tekintve, de megvannak az ügyszámok és válaszolni fog.

### **Csúri Ákos**

Ügyrendi hozzászólás, dr. Eröss Gábor képviselő úr.

### **Dr. Eröss Gábor**

Kéri Polgármester urat, hogy adja meg a szót annak a józsefvárosi lakosnak, akitől Csúri úr megtagadta a szót.

### **Dr. Kocsis Máté**

Van itt néhány képviselő, akik az előző ciklusban is benne voltak a Képviselő-testületben, például Komássy Képviselő úr, aki valamelyest megértve őt, de elhagyta a termet, ez a hangulat azóta van, amióta Képviselő úr bekerült ebbe a Testületbe. Soha előtte sem Csécsei Béla idején, se azóta, amióta ő a polgármester, nem volt. Az úr, aki jelentkezik, felőle beszélhet, de el kell, hogy mondja, hogy az ő jelenléte mindig együtt jár a kamerák jelenlétével, szürke, ködös, dolgos munkanapokon sosem látja munkára jelentkezni az Önkormányzatnál, ettől függetlenül elmondhatja, amit akar. Azt már megtanulhatta, hogy a provokációinak nem ül föl, de felőle mindenki szólhat. Javasolja, hogy bár elég sok időt elloptak az idétlenkedéseikkel a közmeghallgatásból, de ne zárják be 18 órakor, mert még messze nincsenek a megbeszélendők végén. De az, hogy az úr előadja a demokratát, miközben folyamatos... *(közbeszólás megafonnal), (a háttérből beszéd hallatszik)* Nem tudja, hogy valakit lesenkizni minek számít? Valószínűleg az nem számít személyeskedésnek. Maradjanak annyiban, hogy ameddig polgármester, addig a közmeghallgatás és az ülés szabályait legyenek kedvesek rábízni, ezt lehetőségük lesz 2019-ben megvonni tőle, addig viszont kéri, hogy ezt tartsák tiszteletben. A megszokott rendben menjenek tovább, és az úr, aki... Kedveli annyira a sajtó munkatársait, hogy jöjjenek, be, álljanak fel, és először adjanak az úrnak szót, hogy mehessen a kamera el innen. Erre vágynak, hogy az eléggé szereplési vágyban túltengő urat felvegyék. Az a kérése, hogy jöjjön be a sajtó, irányuljanak rá, és kezdjék vele, kezdjék az úrral. Essenek ezen túl, mert nem fognak tudni dolgozni, értelmesen a kerületi ügyek kapcsán, ha elfogadnak egy ilyen javaslatot. Az ülés moderálására felkért úr személyét pedig, legyen kedves Képviselő úr, ne sértegesse, azért van itt, hogy a Képviselő-testület szabályait nem ismerő lakosok hozzászólási igényei között nagy nehezen valamiféle rendet tartson, és ezt kéri tartsák tiszteletben, ez mindig is így volt. Nem az ellenségük a moderátor, ne személyeskedjenek vele, bár az nem annak minősült, amit mondanak.

### **Józsefvárosi lakos**

Köszöni, hogy szót kapott, ha nem is gördülékenyen. Két rövid megjegyzése lenne, és három kérdése, ezeket, mint józsefvárosi lakos, szeretné megfogalmazni. Az első megjegyzése az, hogy az Önkormányzat ne büszkélkedjen azzal, hogy a lakások eladásából származó bevételt a lakásügyre költi, mert ez törvényi kötelezettsége, a 93-as lakástörvény máig hatályos rendelkezéseinek. Másrészt naivitás arra rácsodálkozni, hogy az önkormányzati lakásoknak a lakbére alacsonyabb, mint a piaci lakbér. Polgármester úr, az önkormányzati lakásoknak ez a lényege, ez ahhoz hasonlítana, hogy rácsodálkozna arra, amikor elmegegy egy magánrendelőbe, akkor ott fizetni kell, szemben az állami orvosi rendelővel. Az állami, önkormányzati lakásgazdálkodás az egy ehhez hasonló közszolgáltatás. Egy fontos kérdésben egyetért dr. Kocsis Máté polgármester úrral, az, ami a volt állami lakásállománnyal történt a 90-es években, az szerinte is egy tragédia, egy botrány, a nemzeti vagyonnak az elherdálása, ebben teljesen egyetértenek. A kérdése, hogy a megmaradt lakásokat a piaci áron jóval alacsonyabb

áron adják el, akkor nem pont azt a nemzeti vagyont elherdáló, elfecsérlő, elpazaroló politikát folytatja, amit egyébként nagyon jogosan kritizál? Ez volna az első kérdése. A második kérdése, ha valóban ilyen nagy a hátralékosság az önkormányzati bérlők vonatkozásában, akkor nem lehetne-e inkább az Önkormányzat pénzbeli ellátásokról szóló rendeletének a hátralékkezelésre vonatkozó §-ait oly módon szabályozni, hogy többen kapjanak hátralékkiengyelítő támogatást. A józsefvárosi szabályozás a budapesti keretek összehasonlításában kiemelkedően szigorú, ezzel összefüggésben szociálpolitikusként diplomázott Oxfordban, a szürke hétköznapokon szívesen rendelkezésre bocsátja a szakértelmét és a tapasztalatait dr. Kocsis Máté polgármesternek, hogy ne csak ilyen alkalmakkor találkozzanak, és talán kamerák se lesznek. A második kérdése az, hogy miért nem enyhítik a hátralékkezelésbe való becsatlakozásnak a feltételeit. A harmadik dr. Sára Botond alpolgármesterhez szól. Előző télen azt mondta, hogy nem ért egyet azzal, hogy gyermekes családokat, vagy bárkit utcára lehessen rakni, ott is voltak kamerák, vissza lehet játszani. Az a kérdése, hogy mi akadályozza meg, hogy a lakásgazdálkodásról szóló rendeletet oly módon módosítsa a Képviselő-testület, ami kizárja a hátralékos, vagy hátralékuk miatt jogcímnélkülivé vált bérlőknek a megfelelő elhelyezés nélküli kilakoltatását.

### **Dr. Kocsis Máté**

Nem feltétlenül egyformán definiálják a lakásgazdálkodás során elhangzott elherdálás szót. Jelen pillanatban Józsefváros Önkormányzatában az elmúlt időszakban többféle lakáspályázat került kiírásra. Amikor elherdálásról beszél, akkor kettő dologra szokott gondolni, hogy valódi lakásgazdálkodási koncepció nélkül, válogatás nélkül az értékes lakások eladása úgynevezett okosba. Ez, amire gondol, áron alul, pályázat nélkül, mindenféle csere trükkökkel, bérlőkijelölési joggal, két nap múlva visszavásárolva satöbbi. Amire felteszi a kérdést, hogy nem pont ugyanaz-e, azért gondol mást, mert nem ezt teszik, hanem ezzel szemben a bentlakó bérlőknek adnak egy lehetőséget, hogy dönthetnek úgy, hogy megveszik. Ez fölfogható elherdálásnak is, de 20-30 éve bennlakó bérlők, ha akarnak, tulajdont szerezhetnek. Józsefváros Önkormányzatában megszüntették a pályázat nélküli lakásosztogatásnak a lehetőségét, ellenben kiírtak devizahiteleseknek, egyedülállóknak, családosoknak, diákoknak, nyugdíjasoknak különböző lakáspályázatokat. Ezek az elmúlt időszakban, és a jövőben is változó intenzitással, de elérhetőek. Az első kérdésére még annyiban egészítené ki a választ, hogy világos víziójuk van arra, hogy a megmaradt szegényes, nagyon rossz állapotú, és lelakott lakásállománnyal mit lehet csinálni, ez egy jóval szűkebb mozgásteret enged, mint amikor 28 ezer, köztük sokkal jobb állapotú, értékes ingatlan volt, amelynek a bevétele fedezte volna a felújítását. Az, amit mondott, az úgy nem igaz, mert 2006-ig bezárólag az elidegenítésből származó bevételt a működésre fordították, tehát hiába lakástörvény, és jogi hivatkozás, az nem történt meg. Ez akkor lenne igaz, ha beleforgatták volna, de nem forgatták bele. Az Önkormányzatnak maradt egy nagyon kis értékű, nagyon rossz állapotú lakásállomány. Abból kell kitalálni, hogy melyik az, amelyiket érdemes felújítani, melyik az a ház, ilyen is van, barátkozzanak meg a gondolattal, hogy műszaki állapota miatt egyáltalán nem érdemes felújítani, hanem lebontani érdemes, telekként értékesíteni, és melyik az a ház, amin egyébként azokat a szükséges karbantartási munkákat el kell végezni, amelyek egyáltalán emberi életre alkalmassá teszik ezeket a lakásokat. Az is tudniuk kell, hogy sokszor éri az a vád, hogy nagyszámú üres lakás van. Azt is tudniuk kell, hogy a nagyszámú üres lakás nagy része emberi életre és tartózkodásra teljesen alkalmatlan. Sok esetben gondoljanak 7-9 m<sup>2</sup>-es vizes pincékre, szuterénekre és ilyesmikre, amelyek lakásként vannak nyilvántartva, de képtelenség bárkit oda beköltöztetni, de lakásként számon tartják. Csak egy szűkített lakásgazdálkodási jövőképet tudnak vázolni, eltér attól, amit 1992-1998, 2000-2004-ben lehetett volna. Abból főznek, amijük van. A hátralékkezelés kapcsán

most tájékoztatott arról, ami jelentős enyhítést jelent, nem hiszi, hogy barátságtalan ajánlatként lehet értékelni, hogyha azt mondják bárkinek, aki tartozik, és ha együttműködik a hátralékkezelésben, annak 25 %-ot elengednek a mindenkori tartozásából. Az első lépésnek nem egy barátságtalan ajánlat, és nem is tartja különösen szigorúnak, az első kettő kiegészítésére dr. Sára Botond alpolgármester úr válaszol.

### **Dr. Sára Botond**

Azt állította, amit most is állít, hogy senki nem töltheti az éjszakát az utcán. Az idehozott két aktivista, aki egyébként felszólalt, ők is elmondták, hogy ki kellett költözni a lakásból, de egyikük sem tölti az éjszakát az utcán. Mindkettőjüknek a szociális intézmény meg tudja oldani a sorsát. Nem az a megoldás, hogy valaki, aki nem tudja betartani az együttélés szabályait, és a közösség felé nem fizeti be a lakbért, tartozik és annak részletfizetésére sem működik együtt, arra nem az a megoldás, hogy otthagyják a lakásban. Ha a lakásból el kell költözni, a szociális ágazat feladata, hogy meg kell oldani az elhelyezését. Az idehozott két aktivista, akiknek el kellett költözni a lakásból, mind a kettőnek a szociális intézmény megoldotta az elhelyezését. Sőt az egyik ügyben picit átverve érzi magát, Jéri Jánosnéról van szó, akinek a helyzetének a megoldását segítette, majd később kiderültek azok a körülmények, hogy lopják az áramot satöbbi, amiért átverve érzi magát, és onnantól kezdve levette a kezét az ügyről, és rábízta a vonatkozó jogszabályokra, hogy oldják meg, illetve a vagyonekezelőre. Most is azt állítja, hogy Józsefvárosban senki nem töltheti az éjszakát az utcán, az nem azt jelenti, hogyha nem tartja be az együttélés szabályait, nem teljesíti a józsefvárosi közösség felé a kötelességét, akkor a bérlő benne maradhat a lakásban. Önkormányzati lakásban élni, vagy bérelni, az egy kiváltság, nem ebben a kerületben, hanem mindenhol, pontosan a Polgármester úr által elmondott kedvezményes feltételek miatt. Méltánytalan a közösséggel szemben, akik devizahitelt fizetnek, vagy éppen ennek a terhét küzdik, vagy 2200.- Ft/m<sup>2</sup>-ért piacon bérlakást bérelnék a kerületben, méltánytalan azokkal szemben, akik az Önkormányzat felé adóbefizetéseket teljesítenek, hogy eltűrjék ezeket a magatartásokat. Nem vele, és a Polgármester úrral szemben, hanem a közösséggel, és emellett a véleménye mellett a jövőben is ki fog állni.

### **Csúri Ákos**

Közbiztonság témában megadja a szót Feich Rezsőné józsefvárosi lakosnak.

### **Feich Rezsőné**

A Népszínház utcáról és a Teleki térről van szó. A Népszínház utcai villamosmegálló tekintetében az ott élő emberek, 4 bérház lakói kérték, hogy az utcán élő emberek csak rendeltetésének megfelelően tudják használni, és a BKK segítségét is köszöni, hogy ezt az ülési és fekvési lehetőséget ugyanúgy, mint a Körúton, megszüntették. Nem az utcán élő szerencsétlen emberek ellen lépnek fel, hanem annak érdekében, hogy az itt élő fiatalság, akik ott fognak élni, ne ilyen környezetben nevelkedjen, és éljen. Magánemberként szociálisan sokat segített, ne 5 Ft-ot adjanak, hanem tanítsák meg, hogy lehet azt az 5 Ft-ot megkeresni, megtartani és megbecsülni. Köszöni Rendőrkapitány úrnak, hogy fokozottan figyelik ezt az utcát, és reméli, hogy egyszer, mint Józsefváros többi része, úgy a Népszínház utca is meg fog újulni.

### **Csúri Ákos**

Közbiztonság ügyben megadja a szót Budaházi Gusztávnak.

### **Budaházi Gusztáv**

2010-ben telepítettek néhány házban kamerákat. Ezek a kamerák nem működnek, az utóbbi időben számos betörés volt a házukban. Megtették a feljelentést, ki is ment a rendőrség, és a nyomozó közölte vele (ez olyan súlyú kérés, hogy a Kapitány úrhoz forduljon), ezek a házi kamerák, ami annyit ér, mint halottnak a beöntés, hogy ez ügyben fel van-e világosítva a Kapitány úr?

### **Csúri Ákos**

Megadja a szót Molnár Gábor r. alezredesnek, a VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetőjének.

### **Molnár Gábor**

Van egy térfigyelő kamera rendszerük, ami a rendőrségen belül működik, a közterület-felügyelettel közösen nézik a kamerafelvételeket. A társasházi kamerákkal kapcsolatosan nem tud semmit mondani, de biztos abban, hogy az Önkormányzat munkatársai erről többet tudnak mondani.

### **Csúri Ákos**

Közbiztonság témában megadja a szót Bódis Lajos józsefvárosi lakosnak.

### **Bódis Lajos**

Összesen 4 kérdést tett fel, ebbe a csomagba tartozik 2, 2 pedig nem.

### **Dr. Kocsis Máté**

Tegye fel mind a négy kérdését, Bódis Úr!

### **Bódis Lajos**

Kezdi a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ válaszadási határidejével kapcsolatban, nem kapott érdemi választ a kérdésére. Személyes élménye, hogy mennyire nyomasztó az a beszélgetés, amikor egy életbevágó ügyben 8 hónapig nem kap választ, és nem tudták ketten sem kihúzni az Igazgatóból, hogy van-e valamilyen szabály, ami a szervezetre vonatkozik, hogy bizonyos ügýtípusban választ kell adni az ügyfélnek. Azt a választ kapta, hogy az üzleti teleföntársaságoknál sem megismerhető az ügyfél számára az ilyen jellegű belső szabályozás, tehát ne akarják tudni. A válaszban leírták, hogy törekednek a minőségi és javított ügyfél kiszolgálásra, de itt nagyon régóta konkrétumok kellenének, hogy mik azok a szabályok, amik a másikat is kötik. A JGK-val a bérlők vannak kapcsolatban, nemcsak a bérlő fegyelmezettsége, hanem a szolgáltató szervezetnek a fegyelmezettsége nagyban függ attól, hogy vannak-e megismerhető szabályok. A második témája az utcabútorok voltak. Nem kapott választ, nagyon nem mindegy, hogy van egy csomó pad a kerületben, azt néhány körülkerített helyre pakolják össze, vagy pedig a városban sok helyen van-e lehetőség. Természetesen ezt sokféle ember használja, de ha nincsenek padok a kerületben sehol, néhány bekerített helyen vannak, az egészen más helyzet, mint amikor le lehet ülni a kerületben sok helyen. A harmadik a nyilvános illemhely kérdése, évek óta levelezik a hatóságokkal, 12 van ilyen a kerületben. A probléma az, ami ingyenesnek épült, az nem ingyenes. Ami nyilvános, az úgy nyilvános, hogy nagyon szűkítve van a lehetséges használóknak a köre, ahol lakossági szabadidős létesítmény van, az több esetben a lakosság szabadidejében nincsen nyitva, hanem a hivatali időben van nyitva. Az ÁVM, és a rokon civilszervezetek több pontos esetet meg lehet nevezni, amikor nagyon konkrét, mindenki számára hasznos részletesen kidolgozott

szakmai javaslatot tesz arra, mint ebben az esetben is. Nincs köze hozzá, de nagyon örül annak, hogy van egy szervezet Magyarországon, aki foglalkozik ezzel, törvényben kellene szabályozni ezt a dolgot. Van-e a teremben olyan, aki nem ért egyet azzal, hogy a civilizált üritésnek a lehetőségét meg kellene teremteni? Ő volt, aki azt szervezte, hogy nem csak karácsony előtt négy nappal, ne csak évente egyszer, 2,5 órába bezsúfolva tartson az Önkormányzat közmeghallgatást, ne a munkaidő végéhez tapadva, mert hogyha a polgároknak sokféle lehetősége lenne arra, hogy az Önkormányzattal kapcsolatba kerüljenek, akkor a közmeghallgatásnak nem volna akkora szerepe. Nem a Polgármester úr szerepe miatt, nem a kamerák miatt, hanem a megoldandó ügyek miatt, mert a kerületi lakosoknak van egy csomó megfigyelésük és javaslatuk. Az Önkormányzat facebook oldalára, ami egy nagyon élénk felület, több év óta nem lehet feltölteni fényképeket. Konkrétan vagy egy ügy a Bezerédi utcában, hogy hónapok óta beszakad az úttest, senki nem foglalkozik vele, hiába szólnak a lakók, az Önkormányzatot nem lehet segítségként bevonni, sokkal hatásosabb volna, hogyha fényképpel is illusztrálhatnák a lakosok. A közmeghallgatás után szeretne Polgármester Úrnak és Jegyző Asszonynak odaadni egy-egy dokumentumot, ami régóta vita köztük, ami egy beadvány a játszóterekről és a közvédcéről, egy éve készült, és az Önkormányzatnál nem találták. A Jegyzői Kabinet vezetője jelezte vissza, hogy megkapták, amit utána nem találtak meg. Polgármester Úrnak, Alpolgármester Úrnak, illetve a jegyzőt helyettesítő Aljegyzőnek lett elküldve, és a Jegyzői Kabinet vezetője visszaigazolta, amit aztán később nem találtak, és azóta sem tudták megválaszolni. Baj, hogyha ilyen ügyvitel-szervezési problémák vannak egy Önkormányzatnál, hogy elveszítik a beadványokat. A Polgármester úr facebook oldala, ahol nagyon élénk viták folynak időnként, elhangzott egy olyan kijelentés az oldal szerkesztője részéről, egy lakos kritikája kapcsán, miszerint a Magdolna negyedbe Polgármester úr nem megy el, hogy beszéljen a lakókkal. A szerkesztő azt kommentálta a lakosnak, hogy bezzeg máshogy beszélt maga, amikor apanázt kapott az Önkormányzattól. Ezen nagyon megdöbben, hogy mi az, hogy az Önkormányzat apanázt fizet, munka nélkül adott jövedelmet bárkinek, szeretne volna megkérdezni főleg a polgármestertől, hiába kérdezte, nem sikerült. Kéri erre a lehetőséget, hozza kinyomtatva, az oldal címe ott van, nyilván nem most fogják ezt megtenni, de most egy lehetőség, hogy elérje a tisztviselőket a kérdéseivel. Javasolja, hogy kommunikáljanak a lakosokkal, akkor nem lesz akkora jelentősége a közmeghallgatásnak.

### **Dr. Kocsis Máté**

Az első kérdésére a JGK válaszol, hiszen nekik címezte a 8 hónapja válasz nélkül hagyott kérdésére vonatkozó. A pad az egy bonyolult vita a kerületben, már-már az illemhelyek magasságát súrolja a padok vitája. Van a lakóknak egy jelentős része, akik azt kérik, hogy szedjék be a padokat az utcáról, hiszen annak a használata zavarja a ház lakóit. Vannak, akik azt mondják, hogy tegyék ki. Vannak olyan viták az Önkormányzatban, amelyek megoldása szinte lehetetlen, pad, illemhely, kutyatartás, parkolás, ezeket mindenképpen ide sorolná, amelyek állandó vitát okoznak a lakók között, attól függően, hogy melyik csoportba tartoznak. Az elmúlt években a park és térfelújítások kapcsán jóval több ülőhely alakult ki, mint korábban volt, a Horváth Mihály téren, a Kálvária téren, a Teleki téren, a Fidón. Összességében több az ülőhely, ezeknek az elhelyezkedése pedig, a parkokon kívüli padokra gondolt, az pedig állandó mozgásban van, ahova leteszik, odatelepszik valaki, aki a fölötte lévő lakót zavarja. Azt kéri, hogy toleránsak legyenek, megpróbálják az igényeket ez ügyben az igényeket kielégíteni, Ács Péter huzigálja a padokat, amikor az az igény, vigye el, elviszi, amikor azt mondják, hogy hozza vissza, visszahozza. Ebben normatív szabályozást ne várjanak, mert ez esetfüggő. A Főpolgármester úr elkötelezte magát az ügyben, hogy a Főváros több tucat illemhelyet helyez ki Budapesten. Az a véleménye, hogy az ingyenes

illemhelynek van egy kockázata, az pedig a használati kultúrának a hiánya. Sajnos ezeket az illemhelyeket arról lehet megismerni, hogy először eltűnik maga a papír, majd a deszka és a tartály is a lehúzóval együtt, és a legvégén maga a csésze. Lehet erre azt mondani, hogy folyamatos pótlást igényel, de ez összefügg az ingyenesség kérdésével is, és a karbantartás kérdésével is. Egy jelképes összeget mindig szedne egy ilyen illemhelyen, mert meggátolja azokat, akik nem a konkrét használat miatt mennek be, valamint finanszírozzák az ezzel kapcsolatos karbantartási költségeket. A feladat fővárosi, mert szorosan összefügg a Fővárosi Csatornázási Művek tevékenységével ennek a kialakítása. A Főpolgármester úr elkötelezte magát, és ígéretet tett arra, hogy sok tucatot épít különböző konstrukcióban, úgyhogy kis türelmet kér. A közmeghallgatásra vonatkozó javaslatával kapcsolatban, alapvetően a közmeghallgatás általában decemberben volt, nagyon sokat jár a helyi lakosok között, rendkívül sok találkozási pont van, ahol meg tudják osztani az észrevételeiket, legyenek toleránsak, mert ez nem egy pici kerület, hanem egy Szolnok méretű város, itt 80 ezer ember él, ha csak 10 ezer emberrel kellene beszélnie, az mit jelentene, ezért a kapcsolattartás különböző formáit igyekeznek kialakítani. Egy régi vita, amit szeretne feloldani, hogy a facebook oldalak problémája. A kerületi facebook oldal az egy másik eset, de a személyes facebook oldalát kéri, hogy ne használják hivatalos kapcsolattartásra, mert arra alkalmatlan az a felület, azért, mert van olyan, amikor napokig gazdátlanul marad. Nem nagy kezelője a polgármesteri facebook oldalnak, a kapcsolattartásnak számos módja van, élő email címek három is, fogadóóra lehetőség, személyes találkozó, levelezés satöbbi, ahol el tudják juttatni hozzá. Kéri, hogy a facebook ne ez legyen, már csak azért sem, mert a kapcsolattartásnak nem biztosítja egy rendezett rendszerét. Ha úgy döntene, mint magánszemély, hogy letörli magát a facebookról, ugyanez a helyzet állna elő, a közlésnek egy másik formáját segíti, a hivatalos kerületi ügyek elintézésénél inkább csak gondot okoz, mint ahogy okozott is. A kerületi facebook oldal az egy másik eset, arra nem térne ki. A közmeghallgatásra visszatérve, számos olyan lakossági fórum és találkozási pont van, ahol a képviselők, vagy ő maga is részt vesz, ráadásul sok rendezvényen járnak a városban, és mód van mindenféle kapcsolattartásra. Azon, ami a sokéves hagyomány, a decemberi közmeghallgatáson nem változtatna, több okból, egyrészt ezt szokták meg, másrészt jó úgy bezárni az évet, hogy a megismerendő problémákat megismerjék, tudják mivel állnak szemben. Általában régen, Csécsei idejében azért volt ekkor a közmeghallgatás, mert a közmeghallgatáson felmerülő igényeket és az ott megfogalmazott javaslatokat be tudták építeni a költségvetésbe. Ennek egyébként a logikáját most is meg tudják tartani, hiszen a fejlesztési költségvetésről tél végén valószínűleg tudnak dönteni. Volt gondja a kezdés időpontjával, amikor 18-20 óra között volt, vagy legalábbis a tervezett idejét akkor túzték ki, akkor azt mondták, hogy este és a családotól veszi el az időt, ha munkaidőben csinálnák, ami a hivatalnokok számára nem lenne egy barátságosan ajánlat, nem munkaidő után kellene itt maradniuk, akkor az durván beleesne a munkaidőbe. Most meg az a bírálat, hogy a dolgozó emberek nem érnek ide, de nincs jobb javaslat, általában a kerületi önkormányzatok délelőtt tartják, direkt kikerestette, sokan decemberben, egyébként maga a Főváros Önkormányzata, vagy Zugló Önkormányzata decemberi közmeghallgatást tart és általában délelőtt, ami egy jóval szemtelenebb dolog, mintsem este, hiszen délelőtt még inkább dolgoznak az emberek, így még annak sincs lehetősége eljönni, aki oktatásban, vagy ilyen területen dolgozik. A JGK-t arra kéri, hogy Bódis úrnak a megválaszolatlan leveleire válaszoljanak. Ha ezt elfogadja Bódis úr, akkor ezt személyesen tegyék meg, azzal együtt, hogy kéri az Önkormányzat valamennyi munkatársát, hogy az állampolgárokkal való kapcsolattartás levelezési rendjét tartsák meg, még akkor is, hogyha évente 200 ezer ügyszámot kell kezelniük. Egy válasz mindenképpen bele kell, hogy férjen.



### **Csúri Ákos**

Közbiztonság kérdésében nincs több kérdés. Városüzemeltetés, olyan témakört érintsenek, ami áttételesen korábban nem hangzott el, mert itt már korábban volt szó városüzemeltetési kérdésekről. Van-e bárkinek kérdése, nem lát jelentkezést. Hatósági ügyek, itt is már az üvegviszaváltás kapcsán érintőlegesen felmerültek kérdések. Itt sincs kérdés. Kulturális ügyek. Hatósági ügyek?

### **Kátay-Barba Rafael Péter**

Itt a korábbiakban szó esett arról, hogy a szabályozásokkal van gond, meg a végrehajtással, meg a szankciók lehetőségével. Az az alapvető gond a hatósági ügyekhez kapcsolódóan, hogy még ott sem él a jogalkalmazó a meglévő jogszabályi környezet adta lehetőségekkel, ahol erre meg lenne a módja. A társasházuk évek óta harcol a szomszédjogok és a lakhatás nyugalmanak a háborítása miatt, jelenleg is van egy beadványuk, ahol kifejezetten kérték közigazgatási hatósági eljárás lefolytatását, csak remélni szeretné, hogy végre érdemi döntés születik az ügyben, mert az történt, hogy amikor leírta a beadványában, akkor ennek részeként üzemeltek még vendéglátó teraszok a járdán. Mire kiment a közterület-felügyelet, az időjárás miatt ezt eltakarították. Szeretné a reményét kifejezni, hogy ez nem lesz ok arra, hogy felfüggeszék a hatósági eljárást, merthogy ez egyebekben is fennáll. Kéri, hogy ami jogszabály által adott lehetőség, legalább azt alkalmazzák.

### **Dr. Kocsis Máté**

Nagyon nagy hibát követne el, ha hatósági ügyekben állást foglalna, megadja a szót dr. Kovács Gabriella aljegyző asszonynak.

### **Dr. Kovács Gabriella**

Anélkül, hogy tudná, hogy miről van szó, meg fogja nézni, és biztos benne, hogy a jogszabály adta lehetőségeket ki fogják használni.

### **Csúri Ákos**

Hatósági ügyekben megadja a szót Révész Ferenc józsefvárosi lakosnak.

### **Révész Ferenc**

Javasolja Józsefváros Budapest VIII. kerület intézményneveinek, és közterület elnevezéseinek, továbbá közterületi szobrainak felülvizsgálatát, amelyek 1944. március 19-e után lettek engedélyezve. Magyarország Alaptörvénye 2012. január 1-je óta hatályos, Nemzeti Hitvallás része közjogilag is az 1944 márciusától kezdődő időszakot törvénytelennek, illetve az 1990 óta eltelt időszakot törvényességében nem megalapozottnak tartja. Tehát törvénytelenül jártak el 1944-től 1990-ig különböző hatóságok a VIII. kerületnél. Polgármester úr megadta a válaszában, hogy az Alaptörvény mire vonatkozik, meg kell teremteni a feltételeit, hogy olyan törvényeket hozzanak, az Alaptörvénynél alacsonyabb fokozatú törvényeket, amihez az Alaptörvényt igazítják, például Rajk Lászlóról nem lehet elnevezni intézményt, erre alacsonyabb fokú törvény vonatkozik. 2013. január 1-e óta el kellett volna végezni, közintézmények, utcák, terek újságok neve nem lehet ilyen. Polgármester úr megindokolta, hogy a záró rendelkezésekben, az Alaptörvény közjogilag annak tekinti, a Nemzeti Hitvallás része, tehát alacsonyabb fokozatú törvényeket kell hozni. Józsefvárosban 168 közterület van elnevezve, ebből 45-47 van, ami 1944-1990 között volt hozva, főleg a Fővárosi Tanács hozta, például az Auróra utca, az Üllői utat is, mert az önkormányzati választások előtt volt.

**Csúri Ákos**

Mi a kérdés, mert a 2 perc letelt.

**Révész Ferenc**

Az volt a kérdése, hogy elrendeli-e a felülvizsgálatot? Diktátorokról van elnevezve, Lukács elvtársról, tehát a VIII. kerületben ilyenekről.

**Csúri Ákos**

Polgármester úr válaszol.

**Dr. Kocsis Máté**

Magát a közterület elnevezését Budapesten a Fővárosi Közgyűlés hozza meg, a jogi szempontú észrevételét a Fővárosi Főjegyző Asszonynak továbbítani fogja, hogy vizsgálja meg ezt az kérdést.

**Révész Ferenc**

Láthatatlannak teszik az Alkotmányt, ezért nevezett meg egy olyan dolgot, 2016-ban elneveztek egy közintézményt Új Hidegkuti Nándor Stadionnak. Egy Népköztársaság vörös csillagos mezébe bújtatott sportolóról nem lehet elnevezni. Komoly dolgok, mert a Deutsch Tamás, aki megvallotta azt mondta, hogy ő zsidó származású, most elnevez Hidegkuti Nándorról egy stadiont, amikor 1942-ben nem lehetett MTK-ról elnevezni, mert betiltották az egyesületet, hát akkor most nem vállalja föl.

**Csúri Ákos**

Kulturális ügyekben van-e kérdés. Megadja a szót Kátay-Barba Rafael Péternek.

**Kátay-Barba Rafael Péter**

Köszönetet szeretne mondani az Önkormányzatnak az októberi zászlókért, és személy szerint szeretne köszönetet mondani Sánta Péterné alpolgármester asszonynak, mert tavaly amikor itt ezen a közmeghallgatáson szóvá tette a megrongált Kölcsey-emléktáblának a helyzetét, és reménytelennek tűnt, hogy a Himnusz születésnapjára a helyén lesz, Alpolgármester asszony ezt felvállalta, megvalósította, határidőre ott volt, köszönet érte.

**Csúri Ákos**

Kerületi kulturális ügyvel kapcsolatos kérdések. Megadja a szót Szigethy Gabriellának.

**Szigethy Gabriella**

A VIII. kerületben nagy számban, sokszor stikában elhelyezett emlékművekkel kapcsolatban szeretne feltenni két rövid kérdést. Miért gondolja azt az Önkormányzat, vagy a megfelelő bizottsága, hogy a teljes fiaskóval záródó Trianoni Emlékmű pályázatot úgy lehet a legjobban megoldani, hogy egy zárt meghívásos pályázatot fognak foganatosítani, ahelyett, hogy a Trianonról való beszéd jogos, miután egy nagyon neuralgikus pontról van szó, esetleg az Önkormányzatnak a weblapján nyilvánossá tennék, hogy aztán laikusok, és nem laikusok is hozzászólhassanak. Különösen azért, mert az a bizottság, amelyik állást foglalt ezzel az emlékművel kapcsolatban, nincs köztük sem történész, sem művészettörténész, sem kurátor. A másik kérdése, hogy azt tapasztalta a bizottsági anyagok olvasásakor a Makovecz-féle, 15 éve megoldatlan helyzetű Újvidéki vérengzés emlékművel kapcsolatban komoly vita alakult ki, hogy azt miért kell a Ludovika mögé tenni, merthogy az elmélyülés, a csend nagyon fontos

az emlékmű befogadása alkalmával. Tavaly amikor egy testületi ülés alatt átment a Fidon elhelyezett úgynevezett Teleki téri munkaszolgálatos emlékműnek a sorsa, akkor miért nem volt ez ilyen probléma, mert ahova került, Budapest legzajosabb és legszomorúbb környéke.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Röviden megpróbál válaszolni. Ezekben az ügyekben csak a döntéshozatalban vesz részt, az előkészítésért Alpolgármester asszony a felelős, de biztosíthatja, hogy stikában nem szoktak ilyen dolgokról dönteni. Trianon kapcsán Alpolgármester asszony tudna bővebben beszélni, anélkül, hogy belefolya, nem ért a művészettörténethez és nem is vindikálja magának a jogot, hogy megmondja egy kortárs, vagy nem kortárs alkotásról, hogy szép vagy nem szép, annak ellenére, hogy meg tudja ítélni, hogy tetszik, vagy nem tetszik. Ezért a kerületben működik egy Helytörténeti Tanács, ahol olyan emberek vesznek részt, akik régóta foglalkoznak a kerületi értékmegőrzéssel, régóta foglalkoznak akár szakmájukat tekintve is képzőművészettel, művészettörténettel, és hasonlókkal. Alpolgármester Asszonnyal egy személyes találkozót ejtsenek meg. A Munkaszolgálatosok szobrára az a válasza, hogy a Munkaszolgálatosok szobrát kérelmező civil szervezet kérte, hiszen a munkaszolgálatra ítétek ott vonultak keresztül a Józsefvárosi pályaudvar felé, a szobor állítató kérése volt, ez az egyszerű oka van.

#### **Szigethy Gabriella**

Ha jól emlékszik a bizottsági anyagokra, ott semmilyen civil szervezet nem volt, miniszterelnökségi leirat érkezett, hogy ingyen lenne ez a dolog, és föl kéne állítani.

#### **Dr. Kocsis Máté**

Alpolgármester úr segített, a MAZSÖK fordult a Miniszterelnökséghez ezzel az igénnyel és a Miniszterelnökség fordult a kerületi Önkormányzathoz, mint aki egyébként a szoborállítást és az ehhez kapcsolódó döntéseket meg tudja hozni, de a kezdeményező nem a Miniszterelnökség volt, hanem egy civil szervezet. Kéri, hogy Alpolgármester asszonnyal üljenek le és néhány szót váltsanak. Volt egy hölgy, aki még jelentkezett.

#### **Város Mindenkiért Csoport részéről**

A lakások kérdésére szeretne visszatérni...

#### **Csúri Ákos**

Elnézést, kulturális ügyekről beszélnek.

#### **Város Mindenkiért Csoport részéről**

Csak akkor nem szólította föl, és azt gondolja,

#### **Csúri Ákos**

Ez már visszaélés sok mindennel.

#### **Város Mindenkiért Csoport részéről**

Bocsánat, megvárta, hogy van-e más hozzászólás kulturális ügyekben, és nem volt.

#### **Csúri Ákos**

Léptek volna további idősgondozás, egészségügyhöz.

### **Város Mindenkiért Csoport részéről**

Nagyon rövid lesz, hogyha hagyja, akkor hamarabb túlesnek ezen. Jó, kérdésre fog kifizetni. A Város Mindenkiért Csoportról fontos tudni, hogy VIII. kerületi bázisú csoport, és lakossági megkeresések alapján szólalnak föl bizonyos ügyekben, az uszítással kapcsolatos vádak határozottan elutasítják, és egy általánosabb kritikát próbálnak megfogalmazni azzal kapcsolatban, hogy a kerületi lakáspolitikáé olyan irányba megy, ami a legszegényebb kerületi lakosoknak a kiszorításával jár. Most a konkrét privatizációs rendelettel kapcsolatban elhangzott, hogy de a bérlők fogják tudni megvenni a lakásokat, ugyanakkor az is benne van a rendeletben, hogy a hátralékos bérlők nem vehetik meg, az is benne van a rendeletben, hogy a Magdolna Negyed Program keretei között felújított lakóházak közül is nagyon sok eladásra van kijelölve. Az egy dolog, hogy a jogi határideje a fenntartási kötelezettségnek az lejár addigra, de ettől függetlenül politikailag ez egy nagyon szerencsétlen dolog, hogy egy szociális városrehabilitáció keretében azzal a céllal felújított lakásokat adnak el, amivel ki fog kerülni a szociális bérlakás-állományból. Elhangzott itt a Polgármester úr részéről, hogy nagyon szűk lakás-állománnyal gazdálkodnak, viszont ezzel, azt látják, hogy tovább szűkítik a saját mozgásterüket és a következő három felvázolt lakáspolitikai lépéssel kapcsolatban az lenne a kérdése, hogy mi garantálja azt, hogy ezek a további intézkedések nem fognak a szegény kerületi lakosoknak a további kiszorításával járni.

### **Dr. Kocsis Máté**

A kérdése felvezetéseként elhangzott állítások, tekintettel arra, hogy úgy kezdődött, „Önök szerint” ebben a kategóriában tartaná, ez a Város Mindenkiért Csoport véleménye, amit tiszteletben tart, csak nincs így. A másik kérdésre adott válasz, nagy becsben tartja az aggodásukat a szociális ügyekért, csak a világ, egy Önkormányzat működése, és egy konkrét helyzet is bonyolultabb annál, minthogy egyébként roppant szimpatikus emberek, kedves hölgyek feltegyenek olyan kérdéseket, hogy mi lesz a szegény emberekkel. Kicsit összetettebb ez a dolog, és az a kérése, hogy miután elég régóta, elég sokszor kaptak bizalmat a kerületiektől arra, hogy intézzék a kerület ügyeit, így bízva rájuk ezeket a kérdéseket, nem akarnak rosszat az itt élőknek. *(A háttérből beszéd hallatszik)* Azt szeretné kérni, hogy ilyen fél-információk hiányában legyen kedves, ne forduljon a nyilvánossághoz, olyan állításokkal, ami szerint itt kiszorítják a szegényeket, és hasonló mondásokkal, mert ez a demagógián kívül semmit nem jelent. A helyzet bonyolultabb, csak nem mindig kíváncsiak erre, viszont az Önkormányzat kötelességből kénytelen ezzel foglalkozni. Bízson abban, hogy meg fogják oldani a kerület ügyeit, már sok nehéz ügyet megoldottak. Személyesen nem ismeri, sajnálja, ha magára vette a csoport elleni kritikát, de nem alaptalan, volt, amikor bizalmat szavazott a csoportnak, és ez nem az ő hibájából változott meg az emlékei szerint. Tartsák egymás véleményét tiszteletben, mandátumot kaptak arra, hogy döntéseket hozzanak, ezt 2019-ben felül tudják bírálni ha nem jól csinálják, és addig pedig legyenek türelemmel és bizalommal.

### **Csúri Ákos**

Idősgondozás, egészségügy, bölcsőde, óvoda témakör. E négy témakörben van-e esetleg. Megadja a szót dr. Molnár Györgynek.

### **Dr. Molnár György**

A kiküldöttekben benne volt a családtámogatás, vagy az még jön ezután?

### **Dr. Kocsis Máté**

Benne van.

### **Dr. Molnár György**

Föltett írásban egy kérdést, amire azt a választ kapta, hogy tartalmilag, hogy minden rendben van. Polgármester Úr a fölvezetésében pedig neki adott igazat, valószínűleg nem tudott róla. Azt mondta, hogy ki kell alakítani annak a rendszerét, hogy a lakbér nem fizetés okai föl legyenek tárva, és aszerint legyen a probléma kezelve, hogy a család, az ott lakók azért nem fizetnek lakbért, mert packáznak az Önkormányzattal, vagy azért nem fizetnek lakbért, mert olyan élethelyzetben vannak, hogy képtelenek rá. Polgármester úr azt mondta, hogy ennek a rendszerét ki kell alakítani. Az írásban fölített kérdése az arra vonatkozott, hogy a jelenlegi szociális rendelet tartalmazza ezt a kötelezettséget, és bizonyos fokig ennek az eljárásrendjét is. Ugyanakkor elég sok ilyen problémával küzdő kerületi lakossal találkozáva az a benyomása alakult ki, hogy ezt nem alkalmazza az Önkormányzat valójában. Ezt Polgármester úr is megerősíti, sajnálja, hogy egy pontatlan választ kapott és kéri, azt kérdezte, hogy milyen esetekben, hányszor állapították meg azt a tényt, hogy valaki azért nem fizet lakbért, mert képtelen rá, nem akarja sorolni a példákat. Azt gondolja, hogyha ez a rendelet nincs alkalmazva, akkor itt módosításra szorul az eljárásrend. A másik, amivel kapcsolatban írásban is fordultak a JGK-hoz és nehezen értelmezhető választ kaptak, ez a kérdés arról szól, hogy a 2015-ben meghozott lakásrendelet módosítás tisztázódott sok vita után, hogy folyamatban lévő ügyeket nem érint, nem is érinthet. Ugyanakkor a JGK úgy értelmezi, hogy csak azt tekinti folyamatban lévő ügynek, amely esetében már jogerős bírósági döntés történt. Folyamatban lévő ügy, mint ahogy a kifejezés is tartalmazza az, ami a rendelet meghozásának időpontjában valamilyen eljárási folyamatban már volt. Szerinte itt a JGK egy téves jogértelmezés alapján hoz meg döntéseket, ez nem olyan kérdés, amire azonnal lehet válaszolni, de ennek a felülvizsgálatát, és ellenőrzését javasolja.

### **Dr. Kocsis Máté**

15 napon belül írásban kéri, hogy válaszoljanak Molnár úr kérdésére. Témáik és napirendjeik végére értek, nagyon köszöni, hogy ma eljöttek, bár egy órával tovább húzódott a közmeghallgatás. Kellemes pihenést, és boldog karácsonyt kíván mindenkinek és jó egészséget az előttük álló időszakhoz! Az ülést 18 óra 54 perckor bezárta.

Kmf.



A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2016. december 20-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

*Bodnár Gabriella*  
Bodnár Gabriella  
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítették:

*Fazekasné Varga Livia*  
Fazekasné Varga Livia  
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

*Vidákné Csébi Tímea*  
Vidákné Csébi Tímea  
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

*Pálka Dóra*  
Pálka Dóra  
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

**Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**  
**Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések, szavazási lista**

