

JEGYZŐKÖNYV

Készült: Az Emberi Erőforrás Bizottság 2017. szeptember 6-án (szerdán) 9,⁰⁰ órakor
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 5. rendes üléséről

Levezető elnök: Zentai Oszkár

Jelenlévő tagok: Erhardt Zoltánné Dr. Ferencz Orsolya – alelnök
Simon György – alelnök
Török Patrik
Kis Kornélia
Veres Gábor
Kaiser József Lajos
Nagy Gáborné
Máté András
Vámos Andrea
Dr. Szilágyi Demeter – alelnök
Komássy Zsolt Ákos
Dr. Eröss Gábor János

Távolmaradását bejelentette: Guzs Gyula

Távolmaradását nem jelezte: Bálint Gergely

Jelenlévő meghívottak: Sántha Péterné – alpolgármester, Dr. Mészár Erika – aljegyző, Dr. Balla Katalin – Jegyzői Kabinet vezetője, Dr. Vitályos Fanny – polgármesteri főtanácsadó, Dr. Dabasi Anita – Városvezetési Ügyosztály vezetője, Tóth-Fábián Melinda – Tisztségviselői Iroda vezetője, Dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, Páris Gyuláné – gazdasági vezető, dr. Balisani Ciro – Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese, Iványi Gyöngyvér – Városépítészeti Iroda vezetője, főépítész, Bodnár Gabriella – Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, Kincses Ibolya – Humánkapcsolati Iroda vezetője, Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna – Családtámogatási Iroda vezetője, Kovács Barbara – Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Kft. igazgatósági elnöke, Dr. Nyíró Melinda – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ orvosigazgatója, Dr. Tárnokiné Joó Ildikó – Napraforgó Egyesített Óvoda igazgatója, Váradi Gizella – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, Koscsóné Kolkopf Judit – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője, Váczi Miklósné – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, Jakab Andrea – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. divízióvezetője, Joachim Györgyné – Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete képviselőjében

Zentai Oszkár

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. Megkéri a képviselőket, hogy kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapítása miatt. Megállapítja, hogy 12 fő van jelen, tehát a Bizottság határozatképes. Távolmaradását Guzs Gyula jelezte. Az Emberi Erőforrás Bizottság 2017. évi 5. rendes ülését megnyitja. Napirendre a kiküldöttek szerint tesz javaslatot. Szavazásra bocsátja a napirendet.

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

- 1. Javaslat szervezetek helyiségbérletekkel kapcsolatos beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető
- 2. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. szám alatti lakás pályázaton kívüli minőségi lakáscseréjével kapcsolatban, a forgalmi érték különbözet összegének elengedésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Bozsik István Péter – vagyongazdálkodási igazgató
ZÁRT ÜLÉS

II. Képviselő-testületi előterjesztések

- 1. Javaslat a 2017. évi költségvetésről szóló 36/2016. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
- 2. Javaslat a településképpel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
- 3. Javaslat a trianoni emlékművel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester
- 4. Javaslat szobor elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
- 5. Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

6. **Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
Egry Attila – alpolgármester
7. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2016. november 1. – 2017. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
8. **Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Sára Botond Attila – alpolgármester
9. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

104/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. **Javaslat szervezetek helyiségbérlettel kapcsolatos beszámolójának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető
2. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. szám alatti lakás pályázaton kívüli minőségi lakáscseréjével kapcsolatban, a forgalmi érték különbözet összegének elengedésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Bozsik István Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

II. Képviselő-testületi előterjesztések

1. **Javaslat a 2017. évi költségvetésről szóló 36/2016. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat a településképpel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
3. **Javaslat a trianoni emlékművel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester
4. **Javaslat szobor elhelyezésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
5. **Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
6. **Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
Egry Attila – alpolgármester
7. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2016. november 1. – 2017. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
8. **Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Sára Botond Attila – alpolgármester
9. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések:

Zentai Oszkár

Külön tárgyalási javaslat van-e? Nincs. Szavazásra bocsátja az I. blokkban lévő határozati javaslatokat.

Napirend I.1. pontja: Javaslat szervezetek helyiségbérletekkel kapcsolatos beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Magyar Individuálpszichológiai Egyesület (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 56. 5/57.; adószáma: 18186646-1-42; képviselőjében eljár: Szélesné Dr. Ferencz Edit) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

2. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a közös költség díjával megegyező összegben a Magyar Individuálpszichológiai Egyesület (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 56. 5/57.; adószáma: 18186646-1-42; képviselőjében eljár: Szélesné Dr. Ferencz Edit) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 3. (34597/0/A/2 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

3. elfogadja a Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete (székhely: 1084 Budapest, Déri Miksa u. 18. 1. em. 1. szám; adószáma: 18175471-1-42; képviselőjében eljár: Joachim Györgyné) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

4. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak – a lejárt bérleti szerződés meghosszabbítása esetén - a kedvezményes bérleti díj meghatározását a közös költség díjával megegyező összegben a Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete (székhely: 1084 Budapest, Déri Miksa u. 18. 1. em. 1. szám; adószáma: 18175471-1-42; képviselőjében eljár: Joachim Györgyné) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Kálvária tér 22. (35459/0/A/3 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

5. elfogadja a Moravcsik Alapítvány (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6.; adószáma: 19669072-2-42; képviselőjében eljár: dr. Simon Lajos) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 6.

6. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a közös költség díjával megegyező összegen a Moravcsik Alapítvány (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6.; adószáma: 19669072-2-42; képviselőjében eljár: dr. Simon Lajos) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Üllői út 60-62. (36308/0/A/2 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 6.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. ... szám alatti lakás pályázaton kívüli minőségi lakáscseréjével kapcsolatban, a forgalmi érték különbözet összegének elengedésére **ZÁRT ÜLÉS**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bozsik István Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a határozatokat elfogadta.

Napirend I.1. pontja: Javaslat szervezetek helyiségbérlettel kapcsolatos beszámolójának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási ügyosztályvezető

105/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (12 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Magyar Individuálpszichológiai Egyesület (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 56. 5/57.; adószáma: 18186646-1-42; képviselőjében eljár: Szélesné Dr. Ferencz Edit) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 6.

2. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a közös költség díjával megegyező összegen a Magyar Individuálpszichológiai Egyesület (székhely: 1083 Budapest, Práter u. 56. 5/57.; adószáma: 18186646-1-42; képviselőjében eljár: Szélesné Dr. Ferencz Edit) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 3. (34597/0/A/2 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 6.

3. elfogadja a Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete (székhely: 1084 Budapest, Déri Miksa u. 18. 1. em. 1. szám; adószáma: 18175471-1-42; képviselőjében eljár: Joachim Györgyné) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

4. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak – a lejárt bérleti szerződés meghosszabbítása esetén - a kedvezményes bérleti díj meghatározását a közös költség díjával megegyező összegben a Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete (székhely: 1084 Budapest, Déri Miksa u. 18. 1. em. 1. szám; adószáma: 18175471-1-42; képviselőjében eljár: Joachim Györgyné) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Kálvária tér 22. (35459/0/A/3 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

5. elfogadja a Moravcsik Alapítvány (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6.; adószáma: 19669072-2-42; képviselőjében eljár: dr. Simon Lajos) 2016. évről szóló szakmai beszámolóját és 2017. évi szakmai tervét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

6. javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a kedvezményes bérleti díj meghatározását a közös költség díjával megegyező összegben a Moravcsik Alapítvány (székhely: 1083 Budapest, Balassa u. 6.; adószáma: 19669072-2-42; képviselőjében eljár: dr. Simon Lajos) szervezet részére a Budapest VIII. kerület, Üllői út 60-62. (36308/0/A/2 hrsz.) szám alatti helyiség vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 6.

Napirend I.2. pontja: Javaslat a Budapest VIII. kerület, Dankó u. . szám alatti lakás pályázaton kívüli minőségi lakáscseréjével kapcsolatban, a forgalmi érték különbözet összegének elengedésére **ZÁRT ÜLÉS**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Bozsik István Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Möt. 46.§ (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 106/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

II. Képviselő-testületi előterjesztések

Zentai Oszkár

Külön tárgyalási javaslat van-e? Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

A 2.5 napirendet szeretné kérni külön tárgyalásra.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

A 2.1., 2.2., 2.3., 2.4. napirendi pontokat szeretné kérni.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja a II. blokkban maradt 2.6., 2.7., 2.8., 2.9. napirendek határozati javaslatait.

Veres Gábor megérkezésével a Bizottság létszáma 13 főre nőtt.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a 2017. évi költségvetésről szóló 36/2016. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirendi pontot külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a településképpel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirendi pontot külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.3. pontja: Javaslat a trianoni emlékművel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Sántha Péterné – alpolgármester

A napirendi pontot külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.4. pontja: Javaslat szobor elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

A napirendi pontot külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

A napirendi pontot külön tárgyalásra kikérték.

Napirend II.6. pontja: Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila – alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.7. pontja: Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2016. november 1. – 2017. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.8. pontja: Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

dr. Sára Botond Attila – alpolgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

Időközben 13 főre emelkedett a képviselők létszáma, megérkezett Veres Gábor képviselő. Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozatokat elfogadta.

Napirend II.6. pontja: Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Egry Attila – alpolgármester

107/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.7. pontja: Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2016. november 1. – 2017. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

108/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.8. pontja: Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

dr. Sára Botond Attila – alpolgármester

109/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.9. pontja: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

110/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a 2017. évi költségvetésről szóló 36/2016. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

Napirend tárgyalását megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Az 1.6-nál jól érti, hogy az EMMI-nek nyújtanak áthidaló kölcsönt? Az 1.24-nél hogy-hogy nem volt betervezve eredetileg az Önkormányzat költségvetésébe ez a tápellátás? A 1.28-nál említett gépek megoldják-e a sokszor emlegetett kutyagumi problémát is? Amúgy a járdák hűtése a nyári forróságban abszolút támogatandó feladat, de itt a tisztántartásról is szó van. Volt egy javaslata, hogy az előterjesztés 23. oldalán lévő 63. pontban rendelkeznek arról, hogy az óvodákban milyen költségkeretből finanszírozza az Önkormányzat, az indoklás az, hogy nem készült el a teljesítmény-értékelési rendszer, de egyébként is csak feszültségekhez vezetne az intézményen belül, hogyha ezt a 3,5 %-ot differenciálnák, úgyhogy eddig rendben van, de javasolja, hogy az általános tartalék terhére ezt az összeget duplázzák meg. Az Önkormányzat számára a központi költségvetés biztosítja ezt a forrást, csak át kell vezetni a költségvetésen, viszont megtehetik azt, hogy az általános tartalék terhére a 6.324.000 Ft-ot megduplázzák, így 7 %-os béremelést biztosítanak az óvodában dolgozó pedagógusok számára, ebbe beleértve a szociális ágazatban dolgozókat is. Látható, hogy ennek az éves bérkerete is kigazdálkodható, 24 millió lenne, ha átvezetnék, mert nem csak 4 hónapra javasolja, következő évre akkor is betervezhető a következő évi költségvetésbe. Ez egy szép gesztus lenne az Önkormányzattól az óvodapedagógusok irányába.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Ha Képviselő úr figyelte volna a korábbi éveket, mindig megpróbáltak plusz juttatásokat biztosítani az óvodapedagógusoknak, a dajkáknak, és a nevelés, oktatás segítőknek egyaránt. Ez a 3,5 % most adott, ezt fogják szétosztani, és ami az előterjesztésben le van írva, hogy ennyi idő alatt nem volt mód, a kidolgozás zajlik, differenciált szétosztása a következő években, ugyanakkor előzetes megbeszélés alapján az év végén fognak kapni még pénzt, csak azt most nem ezzel együtt fogadják el.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma a Józsefvárosi Községiért Zrt-t 1,5 millió forinttal támogatta. Ennek az összegnek a felhasználásáról a VPB májusi ülésén döntött is, a Józsefvárosi Séták Programra használta fel. Maga a költségvetés, mivel utófinanszírozott ez a program, meg kellett, hogy előlegezze, és ha megkapja az Önkormányzat ezt az 1,5 milliót, akkor a költségvetésbe ez jóváírásra fog kerülni. Ez történt az 1.6-ban. Az 1.24 esetén, karbantartási keretet minden évben tervez az Önkormányzat, hiszen a költségvetés ezt tartalmazza. Az előfordul, hogy a karbantartási keretet év közben túllépik. A 3. negyedévhez közelednek, az általános tartalék éppen azért van, hogy erről a címről, vagy egyéb más címről, jelen esetben az általános tartalék terhére történt egy átcsoportosítás, hogy a karbantartási keret az év végéig megtörténjen. Fillére pontosan sosem lehet kiszámolni, hogy egy évben mennyi karbantartás, illetve egyéb előirányzatra van szükség. A nagy nyomású víztisztító berendezésekkel az volt a cél, hogy a járdák tisztántartása, és hűtése megtörténjen. A Képviselő úr által elmondott probléma valószínűleg orvoslásra került, a 63. pontot Alpolgármester asszony megválaszolta.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Tehát az első kérdésre az a válasz, hogy igen? Valóban áthidaló kölcsönt nyújtanak a Minisztériumnak? Úgy látszik, ezt is megengedhetik maguknak, ez gyakorlatilag szükséges, de mégis furcsa. Köszöni Alpolgármester asszony válaszát, nyilván jó, hogyha év végi jutalom is van. Mindazonáltal fenntartja módosító javaslatát, mert az mégiscsak más, hogyha bért emelnek, mintha egyszeri, esetlegesen megítélt jutalmat adnak. Véleménye szerint ez az az ünnepélyes pillanat, amikor az Önkormányzat, hiszen egyébként is jól gazdálkodik – ezt már a költségvetés elfogadásánál is megbeszélték a képviselő-testületi ülésen, hogy milyen óvatos tervezés folyt –, ezért ebben az évben is bőven telik arra a plusz 6 millió forintra, amit javasol. A jövő évtől, az így megemelt beralapot tudná tartani az Önkormányzat. Fenntartja módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy az összeg kétszeresét szavazzák meg úgy, hogy az egyik fele a törvényileg előírt emelés, a másik fele pedig az, amit Józsefvárosi Önkormányzata az óvodapedagógusainak mostantól az idők végezetéig folyósítani fog.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

A kölcsön fogalmát szeretné pontosítani. A kölcsönt vissza kell fizetni, itt nem erről van szó.

Zentai Oszkár

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Elsőként dr. Eröss Gábor módosító javaslatát teszi fel szavazásra. *(Közbeszólások.)* Kéri a szavazás megállítását. A további félreértések elkerülése végett azt kéri, hogy a továbbiakban írásban nyújtsák be a képviselők szó szerinti módosító javaslataikat. Véleménye szerint egyértelmű volt, hogy dr. Eröss Gábor mit szeretett volna megfogalmazni. Komássy Képviselő úrnak abban igaza van, hogy ezt nem tette meg, tehát szó szerint nem tudják, hogy a Bizottság milyen határozati javaslatról szavaz. Ügyrendben megadja a szót Komássy Ákosnak.

Komássy Ákos

Elnézést kér, de nem tudja értelmezni azt, hogy most miről szavaznak. Ha jól érti a jegyzőkönyvön kívüli magyarázatokat, akkor dr. Eröss Gábor Képviselő úr arra tett javaslatot, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság terjesszen elő egy módosítást a költségvetéshez, holnapra, arról, hogy megduplázza ezt a 3,5%-os béremelést az óvodáknál. Tehát most a Bizottság szavaz a saját módosító javaslatáról? Nem érti, mert képviselői módosító javaslat a holnapi képviselő-testületi ülésre érkezhetsen be. Nem teljesen érti, hogy miről hoznak döntést.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Az eredeti határozati javaslat arról szól, hogy az EMBI abban a formában javasolja a Képviselő-testületnek megtárgyalásra az előterjesztést, ahogy kiküldésre került. Eröss Képviselő úr azt szeretné, hogy ne ebben a formában, hanem az általa elmondott módosítással javasolják megtárgyalásra, tehát ne az előterjesztésben szereplő összeggel, hanem ennek a duplája legyen a bérfejlesztés. A határozati javaslat úgy szólna, hogy „az Emberi Erőforrás Bizottság a következő módosítással javasolja tárgyalni a Képviselő-testületnek az előterjesztést”, és ezután következne a Képviselő úr által megfogalmazottak.

Zentai Oszkár

Szeretné kérni, hogy a jövőben mindenki szó szerint fogalmazza meg javaslatát, vagy ehhez kérje Aljegyző asszony segítségét, a félreértések elkerülése végett. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a pedagógus béremelés 6.324.390 forintos támogatási összegét 12.648.780 forintra módosítva javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását. Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 9 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

111/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (4 igen, 9 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság nem fogadja el dr. Eröss Gábor javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a pedagógus béremelés 6. 324. 390 forintos támogatási összegét 12. 648. 780 forintra módosítva javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja az alábbi, eredeti határozati javaslatot.

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet és a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

112/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet és a határozati javaslat elfogadását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 7.

Komássy Ákos távozásával a Bizottság létszáma 12 főre csökkent.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a településképpel kapcsolatos döntések meghozatalára (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Köszöni, hogy Főépítész asszony itt van, és próbálta kikövetkeztetni a VPB-n adott részleges válaszokból, hogy a fórumon elhangzott és aztán írásban is megküldött észrevételei közül, amit aztán a képviselőtársainak és bizottsági tag társainak is elküldött (csak, hogy írásban is meglegyenek), ezek közül mit sikerült beépíteni a javaslatba? Próbálta kikövetkeztetni, de ez egy sok száz oldalas javaslat, tehát végső soron azt kérdezi, hogy mi az, amit ebből sikerült beépíteni, és amit nem, azt miért nem.

Zentai Oszkár

Megadja a szót válaszára dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Természetesen a túl szakmai kérdésekben Főépítész asszony segítségét fogja kérni, csak el szeretné mondani Képviselő úrnak, mindenki megkapta az anyagot, és hogyha Képviselő úr kinyitja az előterjesztést a 84. oldalon, akkor a Képviselő úr által a Bizottságnak írásban benyújtott véleményeknek a kiértékelése jogszabályi hivatkozásokkal fel van tüntetve. Természetesen, ha szeretné, akkor pontonként végig tudnak menni, tartalmazza az anyag, amit megkapott mindenki, és amit a VPB külön is tárgyalt, hogy mit lehet, és mit nem lehet befogadni. A Képviselő úr által adott javaslatok közül a 7/a-t befogadja a Főépítész Iroda szakmailag és a VPB ezt támogatta is, így került kiosztásra a TAK. Két anyagról tárgyalnak, a TAK-ról és a TKR-ről. A TAK a Településképi Arculati Kézikönyv, ezt egy határozati formában fogja majd a Testület elfogadni, a TKR pedig a rendelet, ami a kötelező elemeket tartalmazza. A TAK egy ajánlás, a TKR pedig kötelező. A 7/b-t, a lapos tetővel kapcsolatos zöldítést, azt a szakma elfogadhatónak tartotta, beépítésre került magába a TAK-ba ajánlásként. Elfogadásra javasolták a 8/b-t szintén a TAK-ba. Továbbá elfogadásra javasolták a 11-est, ami azt javasolta,

hogyan a közvécék és a közkutak városképbe illeszkedjenek ezt maga a TAK is előírja, hogy így kell tervezni, a tervezőnek ezt figyelembe kell venni. Továbbá elfogadásra javasolták a 12-est (a járdák négy szín festése), mint megőrzendő kulturális értéket. A többi pont esetében, vagy magasabb szintű jogszabályba ütközik, vagy pedig nem tiltja a TKR, hanem a TAK ajánlásként eleve lehetővé teszi a Képviselő úr által elmondottakat, természetesen, ha szeretné, akkor ezt is pontonként végig tudják részletezni. Az 1-es, amikor a napelemeket, mint utcabútorként is javasolja Képviselő úr megjeleníteni, magának az utcabútornak a fogalmát a magasabb szintű jogszabály, a 104/2017-es pontosan meghatározza, mivel egy foglalt fogalomról van szó, ezért a napelemeket önmagában, mint utcabútor a közterületen, nem tudják elhelyezni. A különböző tetőkre történő elhelyezés tekintetében pedig rendkívül megengedőek voltak. A lényeg az, hogy minél jobb felvevő képességet tudjon a napelem felvenni és minél nagyobb energiát tudjon ezáltal termelni, bár a napelemek használhatósága tekintetében és környezetre való pozitív hatás tekintetében itt hosszú távon a szakmában is megoszlanak a vélemények, hogy mennyire káros majd az elhasználódott napelemeknek utána a hasznosítása, de ez jelenleg nem a TAK és a TKR-nek a témája. A 2-es pontot szintén nem tudják befogadni, tekintettel arra, hogy a József utca, Nagy Fuvaros utca, Mátyás utca jelenleg is településkép szempontjából meghatározó védelmi kategóriába esik. A 3-as pontot, amelyben árnyékolókat szeretne a házak homlokzati elemére elhelyezni Képviselő úr, az árnyékolás és a klímaberendezések kiváltása miatt a ponyvaszerkezetnek és a vitorlaszerkezeteknek a homlokzati elemen történő elhelyezése szakmai szempontból abszolúte kifogásolható, maximum teraszok esetében lehet ezt elhelyezni, tehát ezért nem javasolták befogadni. A Csarnok negyed és a Magdolna negyed történeti megújuló karakterű területbe van besorolva és ez áll leginkább a védett karakter tekintetében, ezért nem javasolták külön befogadásra. Az 5-ös pont tekintetében miniszteri rendelet országos védelmet biztosít a Tisztviselőtelepnek, ezért helyi szinten külön szabályozás nem indokolt. A 6-os pont tekintetében az Orczy kert szintén magasabb szintű jogszabály, mégpedig a 24/2012-es EMMI rendelet műemlékké nyilvánította a parkot, történeti kertté, ezért külön helyi szabályozás szintén nem indokolt. A 8-as pont tekintetében a zöldterületek növelése és az aszfaltot nem térköre, hanem parkra kellene cserélni, ez nem a TAK és a TKR-nek a feladata, hanem a JÓKÉSZ fogja pontosan megfogalmazni. A JÓKÉSZ-szel kapcsolatban teljesen új JÓKÉSZ-t kell készíteni, a jövő év folyamán részekre bontva fogja majd többször tárgyalni a Tisztelt Képviselő-testület. A JÓKÉSZ mindenképpen már most is, de a jövőben is szem előtt fogja tartani a zöldítés fontosságát és ahol lehet, ott a zöldterületeknek az előtérbe helyezését. A 9-es pont tekintetében az, hogy mit lehet egy utasvárón elhelyezni, ezt meghatározza magasabb szintű jogszabály, ahogy említette a 104/2017-es kormányrendelet igen szigorúan szabályozza a reklámokkal kapcsolatos mindenféle elhelyezési lehetőséget. Nem gondolja, hogy abszolúte meg kellene tiltani azt, hogy utasvárókba kulturális, vagy egyéb célú reklámfelületet el lehessen helyezni, így is csak a két oldalán lehet az utasváróknak ilyen jellegű reklámfelületet elhelyezni. A 10-es pont tekintetében, ami a kényelmetlen tervezésnek a háttérbe szorítását javasolja és igazából a különböző rácsok, karók és az osztott padoknak a megtiltását, úgy gondolja, hogy maga a TAK és a TKR nem szabályozza, tehát nem írja elő, hogy csak osztott padot lehetne elhelyezni a kerületben. Bízzák a tervezői szabadságra azt, hogy az adott zöldterületen, vagy közterületen milyen padnak a tervezését tartja indokoltnak és ezt követően településképi eljárást kell lefolytatni, és a településképi bejelentés során vizsgálni fogja a Főépítési Iroda, illetve Főépítész asszony, hogy ez település szempontból illeszkedik-e vagy sem. A 13-as pedig valóban, Józsefváros arculatához az ipari tevékenység az nem illeszkedik, de ennek a szabályozása szintén nem a TAK és a TKR, hanem a JÓKÉSZ-ben fognak találkozni ezen problémának a megoldásával a Tisztelt Képviselők.

Zentai Oszkár

Köszöni a részletes választ, megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Az egyik fellebbezés során szóba került, hogy a házak utcafrontján a klímaberendezések elhelyezése, esetleg lehetne találni olyan megoldást építészetiileg, ami illeszkedik és megfelel a mai klímakörülményeknek. Nem találta az előterjesztésben, hogy születhetne esetleg egy ilyen megoldás.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika

A klímákkal kapcsolatos szabályozást a TKR részletesen tartalmazza. Továbbra sem lehet klímaberendezés külső egységét utcafronton láthatóan elhelyezni, hiszen az városképbe nem illeszkedik. Abban az esetben, ha takart módon erkélyen el tudja helyezni, akkor lehetősége van rá, fő szabályként a kültéri elemet úgy kell elhelyezni, hogy takart legyen, tehát az ablaknak a felső részében lamellás változattal, vagy pedig a társasházaknak a belső udvarán, de tudják, hogy ehhez társasházi közgyűlés kell és ezt nem minden esetben adja meg a közgyűlés, hiszen zajt okoz ez a berendezés. Amit még a szakma javasolni tud, ez pedig a kültéri egység nélküli klímaberendezéseknek az elhelyezése, ez ugyanolyan határfokon tudja hűteni a belsőt, mint egy kültéri egységgel rendelkező klíma, tehát továbbra sem megengedett a kültéri egységek látható módon történő elhelyezése.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Az árnyékolókkal kapcsolatban kérdezi, hogy miért zárja ki a szabály, hogy emeleteken lehessen ponyvákat, vagy árnyékolókat külső homlokzatra használni. Nagyon fontos lenne, hogy esetleg a házhoz illő, a településhez illő ponyvákat, ernyőket, redőnyöket lehessen használni a homlokzaton kívül is, mert nagyon fontosnak tartja azt, hogy ne csak klímával, hanem árnyékolással is lehessen hűvösebbet a lakásokban létrehozni, mert a klíma elsősorban energifaló, másodsorban elég zajkeltő. Át kellene gondolni, hogy miért ne tehetné meg egy ház, vagy egy lakó a házzal egyetértésben, hogy a homlokzaton kívülre rakjon be egy ponyvát, amit ki-be húzhat és ez a ház színéhez, a háznak is a jellegéhez alkalmazkodhat. Nem rontaná a településképet, inkább szebbé is tenné, mert hogyha ez így beválna, akkor ez egy olcsóbb kiváltása lenne a klíma kiváltásának, másodsorban szebbé tenné a települést valamilyen szinten. Ezt egységesíteni kellene házanként, utcánként, de mégis meg kellene engedni valamilyen szinten, hogy ne csak a homlokzattal párhuzamosan ablak előtt legyen, hanem kifelé is lehessen ez a ponyva.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Iványi Gyöngyvér főépítésznek.

Iványi Gyöngyvér

Amit Képviselő úr mond, az egy valós probléma, hogy hogyan lehetne hűvösebbé tenni a lakásokat, itt alapvetően azt engednék, hogy aki ilyen ponyvás megoldásban gondolkodik, a rolós árnyékolókat engedik, tehát amikor a külső tokos redőnyök helyett valaki valamilyen más megoldást szeretne, most már nagyon sokféle ilyen rolós megoldás létezik, erre van lehetőség. Alapvetően azzal egyetértenek, hogy egységesen az épület arculatához illeszkedő megoldást kell találni, de ez csak úgy tud működni, hogyha a társasház készített egy tervet a homlokzat felújítás kapcsán vagy ha nincs megoldva az eredeti tervek szerinti árnyékolása a háznak, 100 éves házak

esetében elég gyakori, hogy még belső tokos redőny sincsen, sem pedig spaletta, akkor legyen egy egységes megoldás. Az településképi eljárás keretében tárgyalandó és ott el lehet dönteni, hogy mi az az ideális megoldás, ami mindenkinek jó lehet, tehát ezt így lehet, az a típusú kitekerhető napernyő, ami általában mostanában elterjed az erkélyek fölött, azt a földszinti sávon az üzleteknél megengedik, de azt is csak a ház színéhez, illetve alapvetően bézs színnel és ott is a reklámoknak igencsak a visszaszorításával, de csak lent a földszinten.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Köszöni a válaszokat, valóban részletesen szerepel az előterjesztésben a 84-85. oldalon. Köszöni, amit befogadtak. Egy-két el nem fogadott javaslatra kérdez rá, különösen az árnyékolás bővítésével kapcsolatban, de hogyha Kaiser Képviselő úr is lepattant, akkor ő is le fog. Az 5. pontra kérdez rá, amely összefügg a 13. ponttal, tehát volt egy elég súlyos környezetszennyezés a Tisztviselőtelepen, amely után az Önkormányzat el is fogadott több képviselő kezdeményezésére egy javaslatot, ami részben épp a műemléki védelem kiterjesztését ígérte. Ehhez képest mostani javaslata elutasításaként az szerepel, hogy nem lehet kétfajta védettség, ezt érti, de ennek következtében az a kérdés, hogy mit szavaztak meg? Mert mégiscsak arról szavaztak, hogy a műemléki védelem kiterjesztésével fogják a veszélyeshulladék-feldolgozást, mint ipari tevékenységet korlátozni a Metal-Art cég telephelyének környékén, és egyáltalán a Tisztviselőtelepen. Ha most nem lehet, akkor anno sem lehetett, azt javasolná, hogy most is lehessen, tehát használják fel ezt a lehetőséget arra, hogy a Tisztviselőtelepet egyszer s mindenkorra megszabadítsák az ilyen veszélyeshulladék-feldolgozás és egyéb, kockázatot jelentő, nagyipari tevékenységtől. A 7. pont esetében megkérdezné, hogy a légiközlekedés szempontjából nemkívánatos a fehér tető, ezt előírja valamiféle szabályzat? Tehát Magyarországon ezt az egyébként a klímavédelem, és a hőhullámok elleni védekezés szempontjából fontos, olcsó, és jó megoldást a repülők miatt nem lehet sehol alkalmazni? Ez elég szomorú lenne. Ha ez a helyzet, akkor egy kiegészítő kérdése lenne, mert az eredeti javaslat nem csak a színek tekintetében tartalmazott ajánlást, hanem az anyaghasználat tekintetében is. Van olyan anyag, ami jobban magába szívja a hőt, és van, ami kevésbé. Tehát ha már a színekkel nem lehet operálni, akkor nem lehet-e az anyaghasználatnál olyan ajánlásokat beépíteni a kézikönyvbe, illetve a rendeletbe, amik ezt a problémát orvosolják?

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

A Tisztviselőteleppel kapcsolatban a 9/2009. számú OKM rendelet magát a területet már műemléki környezetté, illetve műemléki jelentőségű területté nyilvánította. A 2009 utáni engedélyek esetében ezt már figyelembe kell venni az engedélyező hatóságoknak. A konkrét ügybe most nem szeretne belemenni, mert nem jelen előterjesztés témája. A Tisztviselőtelepet ezért nem lehet a TKR-be egy plusz védelem alá helyezni, mert a Testület által meghatározott védelem gyengébb, mint egy magasabb szintű jogszabály által meghatározott...*(Közbeszólás.)* Igen, Képviselő úr, abban az előterjesztésben lehet, hogy voltak félreérthető mondatok, de most ezért szeretné egyértelművé tenni, hogy 2009 óta ez a terület műemléki jelentőségű terület. Az az előterjesztés arra irányult, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy hogyan tudnak még plusz védelmet rátenni erre a területre, ez ebben az előterjesztésben helyesen szerepelt. Tekintettel arra, hogy ez a védelem most olyan eszközöket ad, amit helyi szinten már nem tudnának erősebbé tenni, ezért ezt helyi szinten tovább szabályozni nem lehet a TAK-ban, illetve

a TKR-ben. A JÓKÉSZ szintén egy rendelet lesz, amely fog lehetőséget biztosítani, hogy olyan eszközöket tegyenek a Tisztviselőtelepre, amelyek további védelmet jelentenek. A magasabb szintű jogszabályok a fehérítéssel, illetve a légiközlekedéssel kapcsolatosan előírják, hogy el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket, ezért nem javasolták a fehérítést, hiszen ez olyan vakító hatást okozna, amely megzavarná a légiközlekedést. Az anyagok tekintetében Főépítész asszony tud válaszolni.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Főépítész asszonynak.

Iványi Gyöngyvér

Az anyagok tekintetében alapvetően megengedő a rendelet. Kifejezetten három anyagtípust tilt, a bármilyen anyagú hullámlemezfedést, mert a régiek közül nagyon sok olyan, ami veszélyes hulladéknak számít, azbeszttartalmú, ezen kívül még két anyag van. Az összes többi típust, szint nem határozzák meg. Tehát az adott épülethez illeszkedő módon lehet kiválasztani a tetőfedés anyagát. Természetesen figyelembe kell venni az értékvédelmi szempontokat, tehát védett esetben minél inkább a meglévőhöz kell igazodni. Új építés esetén szerencsére a legtöbb beruházó már figyelembe veszi a környezetvédelmi szempontokat, tehát pozitív dolgokkal szoktak találkozni az új tervek esetén. Nem tart attól, hogy ez ne történne meg.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Főépítész asszony mondta, hogy a redőny, illetve a spaletta az erre való, de azt tudni kell, hogy ezek olyan sötétet adnak, amely ugyancsak plusz energia-felhasználáshoz vezet, ugyanis nyáron, napközben felkapcsolt villannyal kell lenni a spaletták mögött. Ezt váltaná ki az ernyő, mert ez leárnyékolná magát az ablakot, így nem melegszik fel a szoba, de mégis be tud jutni a természetes fény, ezért kellene ezt átgondolni. Nem érti azt a diszkriminációt, hogyha a földszinten lehet ernyőt használni, akkor az emeleteken miért ne lehetne – nyilván konszolidált, és megfelelő formában? Hiányolja ennek kidolgozottságát, szeretné, hogyha erre külön kitérnének. A településképet nem rontaná, abban az esetben, ha a homlokzattal megegyező színű ernyőről van szó, továbbá úgy gondolja, hogy biztonságossá lehet tenni az ernyők felszerelését úgy, hogy erős szél esetén sem okozhat balesetet. A lakók számára ez lenne a legideálisabb, mert így legalább 5-10 fokkal csökkenthető egy lakás hőmérséklete. Szeretné, hogyha kidolgoznának egy erre vonatkozó javaslatot, és bekerülne ebbe a rendszerbe.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

48 és fél éves tapasztalata van egy olyan Múzeum körüti bérházban, ahol az utcai fronton belső, kiépített redőnnyel operál, az udvari fronton pedig az ablaktáblák között, mivel öt osztatú az ablak, rolókkal. Nem kell villanyt gyűjtania, ezekkel ragyogóan lehet operálni, nem engedi le a redőnyt annyira, hogy ne lásson a szobában, ugyanakkor nagyon jó hőmérsékletet tud biztosítani.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Veres Gábornak.

Veres Gábor

Egyetért Kaiser Képviselő úrral abban, hogy ezt a témát érdemes tovább boncolgatni. Úgy gondolja, hogy kissé fordítva ülnek a lovon, tehát azt mondják, hogy lehetne ilyet csinálni, de ehhez társasházi közgyűlés kell, kérelmet kell benyújtani, módosítani kell, szavazni kell róla. Mi lenne, ha egyszerűen előírná a Városépítészeti Iroda, hogy milyen színű, anyagú és gyártmányú ponyvaberendezés használható fel egy adott társasháznál, vagy milyen illeszkedik az utcaképbe, mi közül lehet választani? Ez alapján tudnának a lakók akár egyedien benyújtani egy tervet a Városépítészeti Irodának, így tudnák, hogy mihez kell igazodniuk. Amennyiben valaki úgy gondolja, hogy szeretne más alternatívát használni, nem pl. belső klímát, ami alsó hangon 90.000 forintba kerül, és a kivezetését megcsinálni sem kis feladat, akkor választhasson kihajtható redőnyt, ami 15, maximum 30.000 forint. Hogyha belegondolnak abba, hogy a kerületben hányan engedhetik meg maguknak a belső klímát, akkor rá fognak jönni, hogy ez nem csak árnyékolástechnikai, hanem szociális kérdés is. Ezek a redőnyök nem feltétlenül rontanak a városképet, sőt ellenkezőleg, néhány helyen kifejezetten használna a háznak, ha redőny takarná el a leomlott vakolatot. Véleménye szerint is érdemes lenne megfontolni, hogy milyen körülmények között lehetne mégis engedélyezni egy második emeleti erkélyen a ponyva használatát, ez nem túlzás, és nem teljesíthetetlen. Nem gondolja, hogy a Városépítészeti Irodának feltétlenül meg kellene tiltania, erre megengedőbb szabályozást kellene kitalálni.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

A TKR-ben, és a TAK-ban valóban lehetne azt szabályozni, hogy milyen színű, milyen anyagú ponyvákat – egyébként a redőny, és a spaletta engedélyezve van – használhatnak, de ezt a szakma nem tartja indokoltnak. Hosszú vitájuk volt Főépítész asszonnyal, mert amikor egy-egy dolgot tiltani akarnak, akkor az őt mindig rosszul érinti, hogy miért akarják korlátozni. Ez a kérdés is felmerült, hogy miért nem akarják azt megengedni, hogyha valaki ponyvát szeretne felszerelni. A szakma őt azzal győzte meg, hogy gondolja végig, miközben végigsétálna a Palotanegyeden, és horvátországi hangulata lenne. Ez persze lehetséges, a Képviselő-testület fogja eldönteni, hogy mit, és hogyan szeretne. Azt is lehet, hogy a különböző karakterű területeket külön elemzik, és ennek megfelelően mondják meg, hogy hol lehet, és hol nem. Nehéz kérdés, mert nem biztos, hogy túl jó dolog, hogyha – képzeljék el nem mint bentlakóként, hanem az utcáról nézve – mindenhol ponyvákat látnak, még akkor sem, ha előírják, hogy mindegyiknek bézs színűnek kell lennie. Végig lehet gondolni, semmi sem tiltja, hogy a Képviselő-testület elfogadjon ilyen szabályozást. Úgy gondolja, hogy ez bővebb szakmai vitát igényelne. Azt, hogy a társasháznak mihez kell hozzájárulás, és mihez nem, a társasházi törvény határozza meg, tehát itt a Városépítészeti Iroda nem tud mit tenni. Ezekben az esetekben, mivel közös tulajdonban lévő szerkezetekről van szó, a társasházi törvény előírja a közgyűlési hozzájárulást.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

Dr. Eröss Gábor

Örül, hogy egyfajta egységfront kezd kialakulni ponyvaügyben, amit ő is felvetett. Szeretné saját indoklását idézni, mely szerint a településkép alapvetően egy esztétikai, városépítészeti előírások, ajánlások gyűjteménye. Alapvetően arról kell szólnia a rendeletnek is, amit el fognak fogadni holnap, hogy élhető legyen az a város, az a kerület, ahol élnek. Ha ezt az élhetőséget elő tudják segíteni azzal, hogy a hősziget-hatást mérsékeljék adott esetben ponyvakkal – egyébként

ez a járókelőket is segíti, mert nyaranta éjszakánként is nagy a hőség Józsefváros utcáin, mivel az épületek magukba szívják a hőt –, akkor ezeket ki lehetne védeni. Holnapig még lenne idő utánanézni, hogy milyen jó gyakorlatok vannak Budapesten más kerületekben, nem kell Horvátországig menni. A 10. pontban szereplő javaslata kapcsán az elutasítás indoka az, hogy az osztott padok előírása nem szerepel sem a TAK-ban, sem a TKR-ben. Ezt ő is így gondolta. Javaslata arra irányult, hogy már több példát is láttak már a József körúton, valamint a Rákóczi téren, hogy ilyenfajta megoldásokkal próbálkoznak különböző szereplők, és ebből vagy botrány lesz, mert a hajléktalan-emlékmű mellett csinálnak riasztó padot, ami „ciki”, vagy a Rákóczi téri metrókijáratnál történekből is hír lett az országos médiában, tehát nem építészeti megoldást kíván a hajléktalanság problémája, hiszen ezek a különböző rácsok, karók, csapdák mind arra irányulnak, hogy elriassa a hajléktalanokat. Ahogy az a Rákóczi téren is bebizonyosodott, mivel nem a hajléktalan emberek problémáját, és lakhatását oldja meg egy-egy ilyen építészeti megoldás, a problémát csak áthelyezi, így joggal merül fel, hogy legalább építészeti megoldásokkal ne legyenek ellenségesek a legkiszolgáltatottabbakkal szemben. Ne csak ne írják elő az ilyen megoldásokat, hanem szerepeljen egy olyan ajánlás, hogy lehetőség szerint kerüljék az újonnan kialakítandó építészeti megoldásoknál az ilyen ellenséges építészeti megoldásokat.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Egyetért Képviselő úrral abban, hogy nem az építészek feladata megoldani a hajléktalanság kérdését, ezért nem tartalmaz, és nem is javasolja, hogy tartalmazzon ezzel kapcsolatban ajánlást sem a TAK, sem szabályozást a TKR. Bízják az építészetre, hogy az adott közterületen milyen utcabútort kívánnak tervezni. A szakmára bízják azt, hogy ez településképi szempontból illeszkedik-e az adott közterülethez.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Kaiser Józsefnek.

Kaiser József

Az osztott pad a hajléktalanokért van, mert így nem egy hajléktalan fogja elfoglalni fekvve, hanem több hajléktalan tud egymás mellett ülni. Fontos lenne észbentartani, hogy a pad ülőeszköz, és nem fekvőeszköz. Hogyha a tér építetője azt szeretné, hogy ott feküdjének, akkor ágyyszerű bútorokat rendelne. A Rákóczi téren számtalanszor látta, hogy egy hajléktalan fekszik a padon, és mellette a földön még kettő, kiszorítják egymást a helyről. Így egymás mellett ülve beszélgethetnek az élet nehézségeiről, amelyből sajnos bőven jutott számukra. A ponyva-tiltással kapcsolatban megjegyzi, hogy Párizsban, Rómában, Bécsben több helyen látott emeleti ponyvákat. Nem érti a tiltást, hogy egy közép-európai városban hogy jut eszébe valakinek, mivel ezek az emeleti ponyvák általában befogadottak. Alpolgármester asszonynak igaza van, amennyiben olyan redőnye lenne, mint neki, kihajtható, de sajnos ilyet már nem lehet kapni, nem gyártják. Nem azt mondja, hogy a TKR-ben szerepeljen, csak nézzék meg, hogy milyen gyakorlatot tudnak alkalmazni. Nem hagyná ki a társasházakat sem, mert kötelességük, és joguk szabályozni, hogy milyen redőny, ernyő, ponyva legyen a házban. De egyelőre a társasház nem tudja szabályozni, mert tiltja a rendelet. Amit nehezen tud értelmezni, hogy miért számít az, hogy a járókelő mit lát az utcáról. Egy házban a bentlakók szeretnének kényelmesen élni. Nyilván fontos a településképi, de ez nem mehet a bentlakók rovására.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Veres Gábornak.

Veres Gábor

Ez az Emberi Erőforrás Bizottság, tehát nem a városkép alakulása kell, hogy számukra fontos legyen, hanem az emberek, akik benne laknak. A turisták is nagyon fontosak, de a Dankó utcában ritkábban járnak. Nem vitatta, hogy kell a társasház közreműködése egy ilyen ügyben. Javaslat az, hogy próbáljanak meg előírni lehetőségeket, amelyek mentén ez a téma megvalósítható. Ne mondják azt, hogy ab ovo ilyen nincs, hanem mondják azt, hogy erre van lehetőség, ezek között a keretek között. Egyetért ezzel a témával, Kaiser Képviselő úr hajléktalanokra vonatkozó mondatai kicsit meglepték.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György

Örömmel hallotta Aljegyző asszony mondatát, hogy bízzák a tervező elképzelésére a padok kialakítását. Ez ellentmond annak a hírnek a Harminckettesek terénél, a Kiscsibész téren történetekkel kapcsolatban, ahol ő is jelen volt, a padok építőjével egyetemben, aki borzadva látta, hogy az ő munkájával utólag mit műveltek. Utólag lettek rátéve otromba könyöklők, kimondottan a fekvést megakadályozandóan. Ez az eset kimondottan annak a példája, hogy a tervező megkérdezése nélkül, az ő munkájába belenyúlva építették át. Azzal egyet tud érteni, hogy megőrizték a tervezői szabadságot, és utólag ne rondítsanak bele a munkákba. Beszélt a helyszínen a tervezővel.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

A Józsefvárosi Önkormányzat, és a szakma mindig tiszteletben tartja a tervezői szabadságot, és ha bármihez is hozzányúlnának, akkor az elsődleges szempont az az, hogy megvan-e a tervező szerzői joga, ezt minden esetben megkérdezik. Amiről Képviselő úr beszélt, az fővárosi tulajdon, utána fognak nézni, de ebben az esetben nem a helyi önkormányzatnak volt akciója, meg fogják vizsgálni a történeteket. Az Önkormányzatnál mindig a szerzői jog az elsődleges, csak így nyúlnak homlokzathoz, bármihez.

Zentai Oszkár

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 10 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

113/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (10 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.3. pontja: Javaslat a trianoni emlékművel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

Zentai Oszkár

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Része volt a bíráló bizottságnak, ezért nem akar hosszan beszélni arról, amit ott beszéltek. Technikai jellegű javaslatát, amelyet Alpolgármester asszonynak írásban elküldött, azt most megismételné. Érdemes volna a három szobrászművészt, tervezőt elhívni, hogy szóban is be tudják röviden mutatni a holnapi napirendi vitánál a tervezett műveiket.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Megkapta Képviselő úr javaslatát. Jegyző asszony jelezte, hogy ezt az egész kérdést kezeli, mert annyi minden van a holnapi képviselő-testületi ülésen, mivel testvérvárosi delegáció is érkezik Szozopolból, és ők is szeretnének részt venni az ülésen, illetve hozzászólni, ezért erre most nem biztos, hogy lesz lehetőség. Ezért nem válaszolt Képviselő úrnak, mert többekkel beszélt, és azt a tájékoztatást kapta, hogy kezelni fogják a kérdést.

Zentai Oszkár

További kérdés, hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 11 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

114/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (11 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 7.

Veres Gábor és dr. Szilágyi Demeter távozásával a Bizottság létszáma 10 főre csökkent.

Napirend II.4. pontja: Javaslat szobor elhelyezésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Zentai Oszkár

A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Nagy tisztelője Bud Spencernek, gyerekei még inkább, átörökíti filmjei iránti szeretetét rájuk is. Ugyanakkor nem tud szó nélkül elmenni a mellett, hogy itt egy sokmillió forintos beruházásról van szó, miközben úgy indul, hogy ez egy felajánlás, úgy folytatódik, hogy majdnem annyiba kerül, mint a trianoni emlékműre félretett pénz. Tehát nem biztos benne, hogy annak a 8 millió forintnak ne volna jobb helye. Itt van pl. a pedagógus béremelés, amit javasolt. Az idei évre ez 6 millió forint körüli összeget igényelne, tehát kevesebb pénzből tudnák megoldani a béremelést. Felmerül, hogy amennyiben ez a Corvin-, és Szigony negyed megújulásához, és tulajdonképpen a Corvin Sétányon épülő új, és drága ingatlanok környezetének jobbításához tervez hozzátenni, akkor a beruházóval nem lehetne-e olyan megállapodást kötni ennek a szobornak a felállításáról, amiben a beruházó is részt tudna vállalni. Sokféle megállapodást kötött már az Önkormányzat, sok telekcsere, és egyéb kapcsán. Lehet, hogy a telekcserek kora már lejárt, de a beruházás még folyamatban van. Nem lehetne-e a beruházót anyagi beruházásra sarkallni úgy, hogy 6 milliót átvállal ő, így az Önkormányzatnak csak 2 milliót kellene kifizetnie? A fennmaradó 6 millió forintból az óvodapedagógusok javasolt béremelését tudnák finanszírozni.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné

Ő is látott minden Bud Spencer-Terence Hill filmet, ő is nagy rajongója volt. Ma már kissé mondanivaló-nélküliek számára. Egy ilyenfajta zsánerszobor mindenhol nagy sikerű, gondolja, hogy a Corvin-Szigony negyedben is az lesz. Ezenkívül is biztosított lesz az óvodapedagógusok karácsony környéki bérkiegészítése, mint ahogy azt az Önkormányzat évek óta – nem csak az óvodapedagógusoknak, hanem a szociális ágazatban dolgozóknak, és a bölcsődei dolgozóknak is – biztosítja.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György

A konkrét helyszín nincs megnevezve az előterjesztésben, csak a Corvin Sétány szerepel. Bízik benne, hogy a most kialakításra kerülő új részen lesz, így nem kell megbontani egy meglévő környezetet, e miatt kerülne sokba. Amennyiben most, az építés során helyeznék el a szobrot, úgy lényegesen olcsóbb lenne a jelenlegi összegnél, több millió forintot spórolhatnának ezáltal. Ezzel lehet, hogy elkéstek, mert már elkezdték építeni.

Zentai Oszkár

Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Azért nem került pontosabb helyszín meghatározás az előterjesztésbe, mert a sétány tervezőjével egyeztetni kell arról, hogy hova tudja elképzelni, mert ez az ő szerzői műve. Sajnos nem tudnak

kizárólag a most felújítás alatt álló részben gondolkodni, ezt a tervezőnek kell áttekintenie, neki kell javaslatot adnia. Ezért nem tudja azt mondani, bár rendkívül logikus a Képviselő úr által elmondott javaslat, hogy oda kerül elhelyezésre, mert a döntés meghozatalát követően fogják megkezdeni a tárgyalásokat a tervezővel.

Zentai Oszkár

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Javaslat, hogy a szobor elhelyezéséről, és finanszírozásáról kezdeményezzen egyeztetést az Önkormányzat a beruházóval. Fizessenek a tőkések. *(Közbeszólás.)* Ez a Párbeszéd. Tehát ezt a párbeszédet folytassa le az Önkormányzat a beruházóval, ezután kerüljön az előterjesztés a Testület elé.

Zentai Oszkár

Kérdése Aljegyző asszony felé, hogy az így megfogalmazott módosító javaslat így megfelelő-e.

Dr. Mészár Erika

A módosító javaslat úgy hangzana, hogy azzal a módosítással javasolja a Bizottság elfogadásra a határozatot, hogy felkéri a polgármestert egyeztetés megkezdésére a befektetőkkel, a szobor finanszírozása érdekében. Ugyanakkor a pénzügyi finanszírozást nem tarthatják bizonytalanágban, tehát a Testületnek a 8 milliót mindenképpen biztosítania kell annak érdekében, hogy a szobor elhelyezése megtörténjen. Amennyiben sikeres lesz az egyeztetés, akkor ez az összeg visszafizetésre kerül.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György

Ez egy „ki fizeti a révést?” típusú kérdés. Hogyha megadják a tervezői szabadságot, akkor a tervező kinek a zsebében turkál? Ez lenne a kérdés, hogy hogyan tervezi meg, ki a megbízója. Most úgy néz ki, hogy kitalál valamit, és az Önkormányzat kifizeti.

Zentai Oszkár

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika

Egyrészt szó van a szoborról, a szobor terveit ingyen felajánlotta a szobrászművész. Az, hogy a sétányon ennek a szobornak az elhelyezése a sétány szempontjából, és településképi szempontból, továbbá közlekedési szempontból, a felvonulási út szempontjából, a tűzoltók szempontjából, és egyéb szempontokból – hiszen nem egy kis szobor elhelyezéséről van szó – hogyan kerül kijelölésre, az további egyeztetést igényel. Az Önkormányzat most azt tudja eldönteni, hogy a sétányon legyen, de hogy ezen belül hol lesz a legmegfelelőbb hely, azt a szakhatóságokkal, illetve a sétány tervezőjével történő egyeztetés után tudják majd pontosan meghatározni.

Zentai Oszkár

További kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság azzal a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy felkéri a polgármestert egyeztetés

megkezdésére a befektetőkkel, a szobor finanszírozása érdekében. Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 8 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

115/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (2 igen, 8 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság nem fogadja el dr. Erőss Gábor javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság azzal a módosítással javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, hogy felkéri a polgármestert egyeztetés megkezdésére a befektetőkkel, a szobor finanszírozása érdekében.

Zentai Oszkár

Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

116/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (9 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Napirend II.5. pontja: Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvodával kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

Zentai Oszkár

A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

Megállapítja, hogy a Bizottság 9 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

117/2017. (IX.06.) sz. EMBI határozat (9 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

Az Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 7.

Zentai Oszkár

A Bizottság ülését 10 óra 16 perckor bezárja.



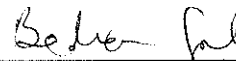
Zentai Oszkár
a Bizottság elnöke

K. m. f.

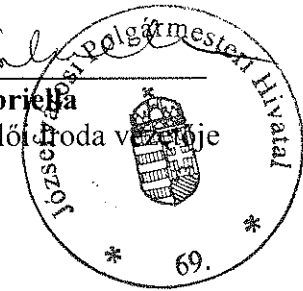


Simon György
a Bizottság alelnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és az Emberi Erőforrás Bizottság 2017. szeptember 6-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.



Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:



Fazekasné Varga Livia
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője



Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője



Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

Szavazás eredménye

Melléklet

#: 3445 Száma: 17.09.06/0/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 09:06

Típusa: Nyílt

Határozat #104; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 20.00 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------|---------|
| Dr. Eröss Gábor | Igen | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Komássy Ákos | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Veres Gábor | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3446 Száma: 17.09.06/0/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 09:06

Típusa: Nyílt

Határozat #105; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 20.00 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Erőss Gábor | Igen | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Komássy Ákos | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Veres Gábor | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3447 Száma: 17.09.06/0/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 09:07

Típusa: Nyílt

Határozat #107-110; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 91.67 | 73.33 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 8.33 | 6.67 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem szavazott | 1 | | 6.67 |
| Távol | 2 | | 13.33 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|---------|---------|
| Veres Gábor | Nem sz. | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Komássy Ákos | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Dr. Eröss Gábor | Tart. | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3448 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 09:20

Típusa: Nyílt

Határozat #111; Elutasítva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 4 | 30.77 | 26.67 |
| Nem | 9 | 69.23 | 60.00 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 86.67 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 13.33 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Eröss Gábor | Igen | - |
| Komássy Ákos | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| Veres Gábor | Igen | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Nem | - |
| Kaiser József | Nem | - |
| Kis Kornélia | Nem | - |
| Máté András | Nem | - |
| Nagy Gáborné | Nem | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Nem | - |
| Török Patrik | Nem | - |
| Vámos Andrea | Nem | - |
| Zentai Oszkár | Nem | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3449 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 09:20

Típusa: Nyílt

Határozat #112; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 69.23 | 60.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 4 | 30.77 | 26.67 |
| Szavazott | 13 | 100.00 | 86.67 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 2 | | 13.33 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Dr. Eröss Gábor | Tart. | - |
| Komássy Ákos | Tart. | - |
| Simon György | Tart. | - |
| Veres Gábor | Tart. | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3450 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 10:03

Típusa: Nyílt

Határozat #113; Elfogadva

Egyszerű

| <u>Eredménye</u> | <u>Voks:</u> | <u>Szav%</u> | <u>Össz%</u> |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 10 | 83.34 | 66.66 |
| Nem | 1 | 8.33 | 6.67 |
| Tartózkodik | 1 | 8.33 | 6.67 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 20.00 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Eröss Gábor | Igen | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Kis Kornélia | Nem | - |
| Veres Gábor | Tart. | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Komássy Ákos | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3451 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 10:06

Típusa: Nyílt

Határozat #114; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 11 | 91.67 | 73.33 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 8.33 | 6.67 |
| Szavazott | 12 | 100.00 | 80.00 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 3 | | 20.00 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Eröss Gábor | Igen | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Veres Gábor | Tart. | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Komássy Ákos | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3452 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 10:15

Típusa: Nyílt

Határozat #115; Elutasítva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 2 | 20.00 | 13.33 |
| Nem | 8 | 80.00 | 53.34 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 66.67 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 33.33 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| Dr. Eröss Gábor | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| dr. Ferencz Orsolya | Nem | - |
| Kaiser József | Nem | - |
| Kis Kornélia | Nem | - |
| Máté András | Nem | - |
| Nagy Gáborné | Nem | - |
| Török Patrik | Nem | - |
| Vámos Andrea | Nem | - |
| Zentai Oszkár | Nem | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Komássy Ákos | Távol | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Távol | - |
| Veres Gábor | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3453 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 10:15

Típusa: Nyílt

Határozat #116; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|-----------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 90.00 | 60.00 |
| Nem | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Tartózkodik | 1 | 10.00 | 6.67 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 66.67 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 33.33 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------|---------|
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Dr. Eröss Gábor | Tart. | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Komássy Ákos | Távol | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Távol | - |
| Veres Gábor | Távol | - |

Szavazás eredménye

#: 3454 Száma: 17.09.06/2/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 06 10:16

Típusa: Nyílt

Határozat #117; Elfogadva

Egyszerű

| Eredménye | Voks: | Szav% | Össz% |
|------------------|--------------|---------------|---------------|
| Igen | 9 | 90.00 | 60.00 |
| Nem | 1 | 10.00 | 6.67 |
| Tartózkodik | 0 | 0.00 | 0.00 |
| Szavazott | 10 | 100.00 | 66.67 |
| Nem szavazott | 0 | | 0.00 |
| Távol | 5 | | 33.33 |
| Összesen | 15 | | 100.00 |

Megjegyzés:

| Név | Voks | Frakció |
|----------------------|-------------|----------------|
| dr. Ferencz Orsolya | Igen | - |
| Kaiser József | Igen | - |
| Kis Kornélia | Igen | - |
| Máté András | Igen | - |
| Nagy Gáborné | Igen | - |
| Simon György | Igen | - |
| Török Patrik | Igen | - |
| Vámos Andrea | Igen | - |
| Zentai Oszkár | Igen | - |
| Dr. Eröss Gábor | Nem | - |
| Bálint Gergely | Távol | - |
| Guzs Gyula | Távol | - |
| Komássy Ákos | Távol | - |
| dr. Szilágyi Demeter | Távol | - |
| Veres Gábor | Távol | - |