

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. szeptember 14-én (csütörtök) 14.⁰⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp. VIII., Baross u. 63-67.) III. emelet 300-as tárgyalójában megtartott 1. rendkívüli üléséről

Levezető elnök: Gondos Judit

Jelenlévő tagok: Guzs Gyula
dr. Eröss Gábor
Dudás Istvánné

Távolmaradását bejelentette: Pintér Attila

Jelenlévő meghívottak: Dr. Mészár Erika – *aljegyző*, Dr. Balisani Ciro – *Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese*, Bodnár Gabriella – *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője*, dr. Dékány Szilvia – *Gazdálkodási Ügyosztály ügyintézője*

Gondos Judit

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. évi 1. rendkívüli ülését megnyitja. Megállapítja, hogy 4 fő van jelen, Pintér Attila távollmaradását jelezte, a Bizottság határozatképes. Ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Több megjegyzése is lenne, a legfontosabbal kezdené. Megítélése szerint az ülésre nem kerülhet sor, mert a Testület SZMSZ-ének 15. § 3. bekezdését, illetve az Ideiglenes Bizottság ügyrendjének III/9-es pontját megsértve került összehívásra. A meghívó nem lett a honlapon publikálva. Elnök asszony működésével kapcsolatban már a legutóbbi testületi ülésen Polgármester úr is kifejezte ellenérzéseit, és felszólította Elnök asszonyt, hogy biztosítsa a Bizottság törvényes működését. Ehhez képest azt látja, hogy most már sorozatban szegi meg a fideszes többség által megszavazott szabályokat, és emlékeztetné arra, hogy Polgármester úr azon döntését, amely szintén SZMSZ-t sértett – amikor nem tette fel szavazásra egyik módosító indítványát a Képviselő-testületi ülésen –, azt maga a Fidesz-közeli Kormányhivatal is jogszabálysértőnek minősítette. Amennyiben nem kívánja a Bizottság ezen házaknak jogbiztonságát, illetve a felújításhoz való jogát kétségbe vonni, és nem akarnak nekik rosszat, akkor megkéri Elnök asszonyt, hogy a mai napirendeket vonja vissza, és szabályosan hirdesse meg az ülést a következő alkalommal. Hab a tortán, hogy habár betartották a 24 órás szabályt, de gondosan ügyeltek arra, hogy ne lehessen érdemben megvizsgálniuk az egyes házak helyzetét, és állapotát részletesen. Mielőtt ki akarnák oktatni ez ügyben – mert ezt szokta csinálni –, szeretné megkérni Elnök asszonyt két dologra. Az egyik, hogy miután jogszabályt készülnek sérteni, ezért először erre reflektáljon, másrészt ne felejtse el, hogy ők itt a hatalom képviselői, ők pedig (mint ellenzék) azért vannak itt, hogy ellenőrizzék őket, és amikor megpróbálják megnehezíteni, hogy ellenőrző szerepüket betöltsék, akkor ezt nem lehet annyival elintézni, hogy máskor is megnézhetné volna a pályázatokat, itt ugyanis arról van szó, hogy a nyilvánossághoz való jogot

indokolatlanul, és rendszeresen korlátozzák. A zárt üléseket még soha nem indokolták meg tisztességesen. Továbbá gyakorlatilag joggal való visszaéléssel próbálkoztak, amikor 25 órával az ülés előtt hirdettek meg egy rendkívüli ülést, amit szintén nem indokoltak. Lehet, hogy van egy rendkívüli előterjesztés, de a másik 30-40 ház biztosan nem tegnap délelőtt adta be pályázatát, ezekről lehetett volna tudni. Joggal való visszaélés az, hogy 25 órával az ülés előtt értesülnek ezekről a pályázatokról. Ezt a joggal való visszaélést próbálja megakadályozni azáltal, hogy felszólítja Elnök asszonyt arra, hogy a jogszabálysértő módon megtartani tervezett ülést napolja el, és hívja össze a jogszabályoknak megfelelően.

Gondos Judit

Nem fog vitatkozni Képviselő úrral, persze ezt várja. Utoljára szólítja fel, hogy egyszer s mindenkorra fejezze be személyeskedéseit, ezeket más fórumra tartsa meg, ahol megfelelő időben és helyen meg fogja kapni a válaszokat, de nem itt, mert nem ide tartozik. Ettől kezdve mindenféle személyes támadását figyelmen kívül hagyja, nem fog reagálni. Válaszadásra megadja a szót Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika

Álláspontja szerint az ülés összehívása a hatályos ügyrendnek megfelelően történt. Maga az ügyrend, ahogy Képviselő úr is hivatkozta a III/5-ös pontban szabályozza azt, hogyha rendkívüli ülésről van szó, akkor a meghívót, valamint az írásos anyagot az ülés előtt 24 órával előbb kell megküldeni. Ez megtörtént a tegnapi napon 12 óra 40 perckor, tehát az ülés összehívása szabályos. Egy további kiegészítő szabályra hivatkozik, a III/9-re, amely előírja, hogy a kerület lakóit szintén értesíteni kell a honlapon arról, hogy bizottsági ülés lesz. Ez nem arra vonatkozik, hogy szabályosan lett-e összehívva a bizottsági ülés, vagy sem. A bizottsági ülést szabályosan hívta össze Elnök asszony, hiszen a tagok részére 24 órával előtte megküldésre került a meghívó. Az, hogy a honlapon 24 órával előbb megjelent-e, és tájékoztatták-e a lakosságot, az egy másik kérdés, nem a szabályos összehíváshoz tartozik. A meghívót, és az írásos anyagot 24 órával előbb megkapták, így a képviselők joga nem sérült. Abban az esetben, hogyha a 24 órát nem tartották volna be, akkor ő maga mondta volna azt, hogy nem lehet összehívni. Hivatkozott arra, hogy Elnök asszony nem tette fel szavazásra az elmúlt bizottsági ülésen azt az előterjesztést, ami a társasházak keretét, a Világos Kapualjakat egészítette ki. Áttanulmányozva a bizottsági hatáskört egyértelmű, hogy a bizottsági hatáskörben nincs leszabályozva az, hogy a Bizottság az előterjesztéseket külön véleményezi. Polgármester úrnak teljesen igaza van abban, hogy ez a Bizottság azért lett létrehozva, hogy az ilyen jellegű kérdéseket megtárgyalja, éppen ezért kérte a Gazdálkodási Ügyosztályt, hogy a következő SZMSZ módosításnál a testületi ülésen ezt a hatáskört már mindenképpen, egyértelműen delegálja a Képviselő-testület a Bizottságnak, és innentől kezdve nem lesz semmiféle félreértés ebben a kérdésben. A zárt ülés, és nyílt ülés kérdésével kapcsolatban elmondták, hogy a zárt ülést az Möt. hivatkozott szakasza alapján ezekben az ügyekben el lehet rendelni, épp ezért teszi fel Elnök asszony külön szavazásra, hogy kívánja-e a Bizottság zárt ülésen tárgyalni a napirendet. Amennyiben nem kívánják, leszavazzák, akkor nyílt ülésen kell tárgyalni. Arról, hogy Polgármester úr sértett-e SZMSZ-t, amikor a lakásrendeletet tárgyalta a Képviselő-testület, úgy gondolja, hogy Polgármester úr az elmúlt képviselő-testületi ülésen kifejtette ezzel kapcsolatos álláspontját. Itt a két hivatalnak van egymással vitája, abszolút nem értenek egyet a Kormányhivatallal...*(Közbeszólás.)* Megengedi Képviselő úr, hogy befejezze? Tehát nem értenek egyet, megítélésük szerint Polgármester úr abszolút helyesen járt el, de majd tájékoztatni fogják Képviselő urat, hogy mi a Kormányhivatal álláspontja, miután teljeskörűen megismert az ügyvel kapcsolatos minden anyagot, tekintettel arra, hogy mielőtt véleményt formál bármiről, alapelv, hogy hallgattassék meg mindkét fél az adott ügyvel kapcsolatban. A joggal való visszaélésre nem szeretne reagálni.

Gondos Judit

Ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábornak. Kéri, hogy a konkrét ügyrendi javaslatát közölje.

dr. Eröss Gábor

Egyre gátlástalanabban hajtják végre a Putyin-tervet, de ez nem jelenti azt, hogy minden jogszabályt, és minden törvényt, valamint az átláthatóság elvárható minimumát is lábbal tiporhatják. Hogyha most megtartják ezt az ülést, és döntést hoznak, akkor megsértik a vonatkozó SZMSZ-t, és a vonatkozó ügyrendet, ezért borítékolható, hogy a Kormányhivatal ismét el fogja marasztalni Józsefvárost, immár nem először, ez már a sokadik lesz a sorban. Az, hogy Polgármester úr nem értett egyet a Kormányhivatallal – megvárja Elnök asszony, és Aljegyző asszony konzultációjának végét –, az az egyéni...*(Közbeszólás.)*

Gondos Judit

Megkéri Képviselő urat, hogy a társasházi pályázatokkal kapcsolatban tegye fel kérdést, minden egyéb hozzászólását, ami nem ide tartozik, fogja vissza.

dr. Eröss Gábor

Válaszol Aljegyző asszonynak. A Kormányhivatalnak van olyan joga, hogy kimondja, ha valamit jogszabálysértően tettek, így a Kormányhivatal jogerősen döntött úgy, hogy Jegyző asszony azon döntése, amellyel az Auróra nevű szórakozóhelyet bezárta szintén törvényellenes volt...*(Közbeszólás.)*

Gondos Judit

Konkrét ügyrendi javaslatát mondja Képviselő úr, különben elveszi a szót. *(Közbeszólás.)*

dr. Eröss Gábor

Ez a sokadik jogsértés lenne, amit már sokadszorra szankcionálna a Kormányhivatal. Ne hozzák Polgármester urat abba a helyzetbe, hogy ismét egy ilyen blamázt kelljen...*(Közbeszólás.)*

Gondos Judit

Elveszi a szót Képviselő úrtól. Társasházi pályázatokat elbíráló ülésen vannak. Kizárólag ebben a témában lehet felszólalni. Ha jól hallotta, akkor Képviselő úr javasolja, hogy napolják el mai ülésüket. Az ülés jogszerűen lett összehívva. Jól értette?

dr. Eröss Gábor

Nem jól értette, nem lett jogszerűen összehívva az ülés, ezért javasolja a társasházak érdekében, hogy ők ne kerüljenek jogbizonytalanságba, hogy Elnök asszony hívja össze jogszerűen az ülést, és egyúttal arra is sort keríthetne, hogy a döntésről, amely a Képviselő-testület előtt szerepelt, amelyről Polgármester úr véleménye szerint is kellett volna kezdeményeznie a Bizottság vitáját, de nem tette meg, most legalább utólag tartson egy tájékoztatót, még akkor is, ha az SZMSZ ezt explicit, vagy expressis verbis nem teszi az Ideiglenes Bizottság hatáskörébe – Aljegyző asszony utalt rá, hogy ezt majd megváltoztatják. Addig is kéri Elnök asszonyt, hogy ismertesse a Bizottságot a működését befolyásoló jogszabály-változtatásokról. Összességében úgy gondolja, hogy ideje volna végre egyszer tisztességesen összehívni az ülést. Indokolják meg érdemben, hogy miért tartanának zárt ülést, és ne jogszabályi értelemben indokolják meg, hanem átláthatóság szempontjából. Mi az az üzleti érdek, amelyre hivatkoznak? Ugyanis csak üzleti érdek potenciális sérülésére hivatkozva tehetnék meg, és ezt sosem indokolták meg. Még egyszer mondja, hogy a Kormányhivatal, őt is meglepve, az utóbbi időben Józsefváros Önkormányzatának döntései kapcsán a jogszerűség talajára helyezkedett, így már nem először döntött úgy, hogy jogszerűtlen volt az eljárás, akár Jegyző asszony, akár Polgármester úr

részéről. Hogyha Elnök asszony most mégis ragaszkodik ahhoz, hogy hatalmi szóval, a többség erőszakával, a Putyin-tervet végrehajtva mégis megtartja ezt az ülést, akkor jogbizonytalanságot okoz, és ezekkel a lakókkal szúr ki. Hogyha sorozatosan képtelen arra, hogy a jogszabályoknak megfelelően vezesse le ezeket az üléseket, akkor felszólítja arra, hogy mondjon le, és adja át a vezetést akár bármely fideszes társának, Dudás Istvánnénak, vagy Guzs Gyulának. Ők talán be tudnák tartani ezeket, az egyébként eléggé egyszerű, és könnyen betartható jogszabályokat.

Gondos Judit

Úgy látszik, hogy Aljegyző asszony válaszára egyáltalán nem figyelt, vagy nem tudta értelmezni, pedig magyar szavakkal kapott választ. Ahhoz, hogy egy testületi előterjesztést a Bizottságuk megtárgyaljon, előzetesen véleményezzen, ahhoz az önkormányzati SZMSZ módosítása szükséges, ami ezután meg fog történni. Nyilván ennek lesz egy előkészülete, amelyet megbeszélnek, és egyeztetni fognak. Ezt követően kerülhet sor arra, hogy a képviselő-testületi ülésre benyújtott előterjesztéseket a Bizottságuk megtárgyalja. Képviselő úr ismételt személyeskedéseire nem reagál. Ettől kezdve nem fog szót adni, mert máshoz nem ért, csak a személyeskedésekhez. A zárt ülés kérdése szavazásra van feltéve, senki nincs kényszerítve, mindenki saját belátása szerint szavaz, erről nem kíván további vitát nyitni. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor javaslatát az ülés elnapolására vonatkozóan. Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elutasította.

285/2017. (IX.14.) sz. TPIB határozat (1 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor ügyrendi javaslatát az ülés elnapolására vonatkozóan.

Gondos Judit

A mai ülést megtartják. Ismerteti a napirendi pontokat, majd szavazásra bocsátja az alábbi napirendet. *(Közbeszólás.)* Ügyrendben megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Elnök asszony két percen belül másodszor próbálta megsérteni az SZMSZ-t. Érti, hogy Putyin ezt üzente Elnök asszonynak Moszkvából, hogy ne törődjön a jogszabályokkal, de amíg még megpróbálják fenntartani a jogállam kulisszáit Magyarországon, addig ne a Putyin-terv végrehajtásán buzgólkodjon ennyire, mert kilóg egy hatalmas Mészáros Lőrinc lóláb. Javaslat, hogy nyílt ülésen tárgyalják az előterjesztéseket, mivel nem indokolták meg, hogy milyen üzleti érdek fűződik ahhoz, hogy zárt ülésen tárgyalják. A Bizottságnak akkor van joga így dönteni, hogyha valamilyen üzleti érdek sérülhet, ezt az indoklást még mindig nem hallotta. Józsefváros polgárai így azt fogják gondolni, hogy esetleg Fidesz-közeli üzleti körök érdekeit védik azzal, hogy... *(Közbeszólás.)*

Gondos Judit

Ismételten elveszi a szót, mert Képviselő úr nem a Bizottság témájában szólalt fel. Itt most szűk körben kampányol, de jobban tenné, ha a saját körével foglalkozna. A napirendi pontok javaslatát teszi fel szavazásra, majd amikor rátérnek az egyes napirendi pontokra, akkor fognak külön-külön dönteni a zárt, vagy nyílt ülésen való tárgyalásról. Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

1. **Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALHATÓ**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
2. **Javaslat a Horváth Mihály tér és a Karácsony Sándor u. szám alatti Társasházakkal kötött támogatási szerződések módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALHATÓ**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

Gondos Judit

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a napirendet elfogadta.

286/2017. (IX.14.) sz. TPIB határozat (3 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. **Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALHATÓ**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője
2. **Javaslat a Horváth Mihály tér és a Karácsony Sándor u. szám alatti Társasházakkal kötött támogatási szerződések módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALHATÓ**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

Napirend 1. pontja: Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja, hogy a napirendi pontot nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalják. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

287/2017. (IX.14.) sz. TPIB határozat (3 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében folytatódott az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c. pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 288-338/2017. (IX.14.) számú TPIB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend 2. pontja: Javaslat a Horváth Mihály tér és a Karácsony Sándor u. szám alatti Társasházakkal kötött támogatási szerződések módosítására
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja, hogy a napirendi pontot nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalják. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

339/2017. (IX.14.) sz. TPIB határozat (3 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

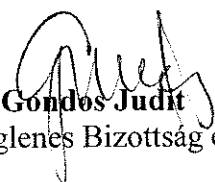
A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében folytatódott az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c. pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 340-341/2017. (IX.14.) számú TPIB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.


Gondos Judit

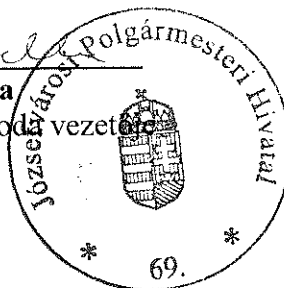
További kérdés, hozzászólás hiányában a Bizottság ülését 14 óra 32 perckor bezárja.

K. m. f.

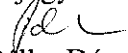

Gondos Judit
az Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. szeptember 14-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.


Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:


Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

Szavazás eredménye

Melléklet

#: 3517 Száma: 17.09.14/0/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 14 14:17

Típusa: Nyílt

Határozat #285; Elutasítva

Egyszerű

Tárgya: dr. Eröss Gábor javaslata

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	1	25.00	20.00
Nem	3	75.00	60.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Eröss Gábor	Igen	-
Dudás Istvánné	Nem	-
Gondos Judit	Nem	0
Guzs Gyula	Nem	-
Pintér Attila	Távol	-

Szavazás eredménye

#: 3518 Száma: 17.09.14/0/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 14 14:19

Típusa: Nyílt

Határozat #286; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: napirend

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	3	100.00	60.00
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	3	100.00	60.00
Nem szavazott	1		20.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dr. Eröss Gábor	Nem sz.	-
Dudás Istvánné	Igen	-
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Pintér Attila	Távol	-

Szavazás eredménye

#: 3519 Száma: 17.09.14/0/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 14 14:20

Típusa: Nyílt

Határozat #287; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: zárt ülésen való tárgyalás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	75.00	60.00
Nem	1	25.00	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dudás Istvánné	Igen	-
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Nem	-
Pintér Attila	Távol	-

Szavazás eredménye

#: 3521 Száma: 17.09.14/1/0/A/OT

Ideje: 2017 szeptember 14 14:21

Típusa: Nyílt

Határozat #339; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: zárt ülésen való tárgyalás

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	3	75.00	60.00
Nem	1	25.00	20.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	4	100.00	80.00
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		20.00
Összesen	5		100.00

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dudás Istvánné	Igen	-
Gondos Judit	Igen	0
Guzs Gyula	Igen	-
Dr. Eröss Gábor	Nem	-
Pintér Attila	Távol	-