

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2017. április 13-án (csütörtök) 9.00 órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet
300-as tárgyalójában megtartott 3. rendes üléséről

Jelen vannak: dr. Kocsis Máté, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Eröss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Sántha Péterné – alpolgármester, Danada-Rimán Edina - jegyző, dr. Mészár Erika – aljegyző, dr. Kovács Gabriella – aljegyző, Farkas Örs – Polgármesteri Kabinet vezetője, Tóth Tímea - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, dr. Vitályos Fanny – polgármesteri főtanácsadó, dr. Balla Katalin – Jegyzői Kabinet vezetője, Mátraházi Judit – Személyügyi Iroda vezetője, dr. Hencz Adrienn – Jogi Iroda vezetője, Kósa Edit – Ügyviteli Iroda vezetője, dr. Dabasi Anita – Városvezetési Ügyosztály vezetője, Tóth-Fábián Melinda – Tisztségviselői Iroda vezetője, Bodnár Gabriella – Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, Iványi Gyöngyvér – Főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője, Majerné Bokor Emese – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, dr. Bojsza Krisztina – Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, Kincses Ibolya – Humánkapcsolati Iroda vezetője, dr. Kóródi Éva – Hatósági Ügyosztály vezetője, Tóth Csaba – Igazgatási Iroda vezetője, Szalókné Fekete Anikó – Anyakönyvi Iroda vezetője, Páris Gyuláné – Gazdasági vezető, Csendes Antalné – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, dr. Suba Árpád – Adóügyi Iroda vezetője, dr. Balisani Ciro – Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese, Bajusz Ferenc – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, Mezeiné dr. Ludvai Erzsébet – Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. kerületi Hivatal Hatósági Főosztály vezetője, Molnár Gábor r. alezredes – VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, Váradi Gizella – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ intézményvezetője, Ilovsky Edina – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejkölési Központ gazdasági vezetője, Annus Viktor – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke, Bozsik István Péter - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, Ács Péter – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési igazgatója, Mező János – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási igazgatója, Kovács Barbara - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, dr. Horváth Szilárd – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, dr. Tárnokiné Joó Ildikó – Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője, Szabóné Fónagy Erzsébet – Belső-Pesti Tankerület szakmai helyettese

Dr. Kocsis Máté

Tisztelettel köszönti a Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületi ülésén megjelent valamennyi munkatársat és vendéget. A 2017. évi 3. rendes ülést megnyitja. Távolmaradását és késését nem jelezte senki. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony jelezte, hogy idővel el kell mennie a képviselő-testületi ülésről. Kéri a képviselőket, hogy kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapításához. Megállapítja, hogy 17 képviselő van jelen, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerűhöz 9 egybehangzó szavazat szükséges.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Képviselő-testület februári ülésén kinyilvánította egy határozatban azon véleményét, hogy az Orczy parkban a történelmi kert teljes lezárásával nem ért egyet, egyidejűleg felkérték a Nemzeti Közszolgálati Egyetemet, hogy az Orczy park rekonstrukcióját úgy ütemezze, hogy ne legyen olyan időszak, amikor a Park területének teljes egésze a közönség, a városlakók előtt zárva tart. A Nemzeti Közszolgálati Egyetem 2017. március 29-én érkezett válaszában azt a tájékoztatást adta az Önkormányzat számára, hogy a lakosság érdekeit szem előtt tartva az Orczy Park rekonstrukciójának ütemezése végül is úgy került meghatározásra, hogy a Park rekreációs területének teljes egésze ne legyen lezárva a beruházás teljes időtartama alatt, elfogadva az Önkormányzat álláspontját, ami jó hír. Elsődleges céljuk azt biztosítani, hogy a Park felújítása a lehető legkevesebb kellemetlenséggel járjon, ezt hangsúlyozzák levelükben, és hogy a lehető leggyorsabban megvalósuljon. Ezzel együtt megoldhatónak látják különböző építkezéshez köthető szabályok betartása mellett is, hogy legyen a Parknak mindig nyitva levő része, a felújítás ugyanis nem érinti az Orczy út melletti sportpályákat. Azok mindvégig a sportolni vágyók rendelkezésére állnak az elkövetkező időszakban is. Továbbá Rektor Úr tájékoztatta, hogy a Park megújulásának első üteme várhatóan júniusban fejeződik be (ez a játszótér és a tópart egy szakasza). Nyár végére készül el az Egyetem új oktatási épülete, valamint a Diószegi utcában található Rendészeti Speciális Oktatási Épület és Kollégium. A második ütemben, előreláthatólag 2017. november 30-tól a Park korábbi teljes területe megnyitásra kerül. A harmadik ütem várhatóan 2018 áprilisára készül el, a megújuló Lovarda és a sportkomplexum létesítményeinek átadását jelenti.

A napirenddel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az alábbi előterjesztést az előterjesztő visszavonta (meghívó szerinti számozással): a 2/3. KEHOP pályázattal kapcsolatos előterjesztés, illetve a meghívó szerinti 6/1. „Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására” című írásbeli előterjesztés helyett „Tájékoztató a közrend, közbiztonság témában lefolytatott konzultáció eredményeiről és az eddig megtett intézkedésekről” címmel szóbeli tájékoztató kerül a Képviselő-testület elé, polgármesteri komponálásban. Az SZMSZ 25.§ (1) bekezdés értelmében tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy 2 sürgősségi indítvány érkezett, melyekről külön szavaznak. Az első a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos előterjesztés, ezt Ferencz Orsolya képviselő asszony jegyzi. Tekintettel arra, hogy Képviselő Asszony jó eséllyel nem tud a Képviselő-testület teljes ülésén részt venni javasolja, hogy előterjesztését első napirendként tárgyalják. Erről vita nélkül döntenek. Szavazásra bocsátja az előterjesztés napirendre vételét.

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a sürgősség napirendre vételét elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

83/2017. (IV.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 1/1. Javaslat a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos döntések
 ► meghozatalára
 (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
 Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya - képviselő**

Dr. Kocsis Máté

Ügyrendi kérdésben kért szót dr. Eröss Gábor képviselő úr.

Dr. Eröss Gábor

Szavazás előtt szeretne volna javasolni, hogy a Testület napirendjén szereplő előterjesztését, aminek tárgya megegyezik Ferencz Orsolya képviselő javaslatával, szeretné kérni, hogy a kettőt együtt tárgyalják, mert Képviselő Asszony javaslata értelmezhető úgy is, mint a javaslata kiegészítése. Elég furcsa lenne, ha a Testület ugyanabban a témában két különböző napirendet tárgyalna, és azt tárgyalná előbb, amely később érkezett. Szerinte jobbat tenne a vita színvonalának, ha együtt tárgyalnák ezt a kettőt. Most megszavazták, hogy előre kerüljön Ferencz Orsolya képviselő javaslata, tehát az szeretné, hogy szavazzanak arról is, hogy ezzel egyidőben, vagy emellett tárgyalhassák az ő javaslatát is.

Dr. Kocsis Máté

Két napirend egyidejű tárgyalására nincs mód. Két külön előterjesztőről és előterjesztésről van szó, még akkor is, hogyha hasonló a témája. Egyébként a határozati javaslatai feltűnően eltérnek egymástól, éppen ezért azt javasolja, hogy 2. napirendként tárgyalják Eröss képviselő úr meghívóban is feltüntetett előterjesztését. Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot, mely szerint a „Veszélyes hulladék feldolgozására irányuló, fokozott környezeti és egészségügyi kockázatot jelentő ipari tevékenység megszüntetése” című előterjesztést 1/2. napirendként tárgyalják.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

84/2017. (IV.13.) 15 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Kocsis Máté ügyrendi javaslatát, mely szerint 1/2. napirendként tárgyalják meg a „**Veszélyes hulladék feldolgozására irányuló, fokozott környezeti és egészségügyi kockázatot jelentő ipari tevékenység megszüntetése**” című előterjesztést.

Dr. Kocsis Máté

A másik sürgősségi indítványt Pintér Attila képviselő úr jegyzi, ez „Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása” című. Az előterjesztést ki lett osztva a képviselőknek, így a tartalmát megismerhették. Szavazásra bocsátja a sürgősség napirendre vételét.

Megállapítja, hogy 5 igen, 8 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület a sürgősség napirendre vételét elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

85/2017. (IV.13.) 5 IGEN 8 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Pintér Attila sürgősségi napirendi javaslatát, mely szerint „Az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatása” című előterjesztését vegyék napirendre.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

NAPIREND:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos döntések
▶ meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya - képviselő
2. **Veszélyes hulladék feldolgozására irányuló, fokozott környezeti és
egészségügyi kockázatot jelentő ipari tevékenység megszüntetése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Erőss Gábor - képviselő

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkal kapcsolatos előterjesztés

1. **Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések
támogatására” tárgyú pályázat benyújtására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat az 1818/2016. (XII.22.) Kormányhatározat alapján, önkormányzati
bérlakások fejlesztése céljára kapott támogatás felhasználására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester
2. **Javaslat a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(Írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

5. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a Tűzfalfestési Program módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat a JÓKÉSZ módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

6. Humányszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat háziorvosi szerződés megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Köznevelési intézmény átszervezésének véleményezése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat az önkormányzati rendezvények egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Tájékoztató a közrend, közbiztonság témában lefolytatott konzultáció eredményeiről és az eddig megtett intézkedésekről**
(szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
3. **Javaslat a 2017. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló 4/2017. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 3 tartózkodással a napirendet elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

86/2017. (IV.13.)

14 IGEN

0 NEM

3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

NAPIREND:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslát a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
▶ (írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya - képviselő
- 2. Veszélyes hulladék feldolgozására irányuló, fokozott környezeti és egészségügyi kockázatot jelentő ipari tevékenység megszüntetése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Erőss Gábor - képviselő

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslát költségvetést érintő döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

- 1. Javaslát az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” tárgyú pályázat benyújtására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
- 2. Javaslát az 1818/2016. (XII.22.) Kormányhatározat alapján, önkormányzati bérlakások fejlesztése céljára kapott támogatás felhasználására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

- 1. Javaslát a Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás módosítására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester

2. **Javaslat a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(Írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

5. **Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat a Tűzfalfestési Program módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
2. **Javaslat a JÓKÉSZ módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

6. **Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések**

1. **Javaslat háziorvosi szerződés megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Köznevelési intézmény átszervezésének véleményezése**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester
3. **Javaslat az önkormányzati rendezvények egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

7. **Egyéb előterjesztések**

1. **Tájékoztató a közrend, közbiztonság témában lefolytatott konzultáció eredményeiről és az eddig megtett intézkedésekről**
(szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
2. **Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. **Javaslat a 2017. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló 4/2017. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester
4. **Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

- ▶ **Javaslat a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, HELYSZÍNI KIOSZTÁS)
Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya - képviselő

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Ferencz Orsolya képviselőnek.

Dr. Ferencz Orsolya

Február végétől folyamatosan megkereste a lakosságot, csakúgy mint Kaiser képviselő urat és a többi képviselőt azzal, hogy feltűnően erős vegyszerszag érződik a Tisztviselőtelep egyes részein. Azonnal kiment, amit csak tudott, megmozdított az ügy érdekében. Többször beszélt a rendőrséggel, a Csatornázási Művekkel, a katasztrófavédelem embereivel. A lakosságnak a megnyugtató mellett is próbált minél több információt átadni. Kérésére megtörtént a rendőrségi bejelentés is és úgy tudja, hogy a rendőrség el is indította a szükséges nyomozást. Jelenleg is zajlik, azonban ez nem elég. Örült volna annak, ha a hatóság a lehető legtöbb nyomot forrányomként találja. Ehhez szükséges az, hogy akár rajtaütésszerűen történjenek hatósági ellenőrzések, mintavételek. Ez is egy mérlegelendő szempont volt. Ma már ennek egyre kisebb az esélye, de ténylegesen fel kellett mérni, hogy ebben hogyan tud az Önkormányzat segíteni, hiszen nincs másképp érintve, mint ügyfél. Azt szeretnék, hogy a Józsefváros területén élő lakosság körében minden a lehető legnagyobb rendben zajlana. *(Hangjelzés) Hol tudnak úgy belépni, hogy érdemben segítsenek az ügyön. ... (Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként hallgatjuk a Képviselő Asszonyt!

Dr. Ferencz Orsolya

Három dolgot jelöltek meg, ahogy a képviselők is látják az előterjesztésből. Az egyik az, hogy felkérjük a polgármestert arra, hogy a védettségi területet növelje meg és kerüljön bele minden, beleértve a Pénzverde területe is, és amennyiben lehetséges, kiemelt környezetvédelmi védettséget kapjon a terület. Kérjen fel az Önkormányzat igazságügyi szakértőt, aki a határozati javaslatban felsorolt kérdésekre adjon egyértelmű választ. Továbbá szeretné, ha egy általános, egész Józsefváros területére érvényes, helyi környezet- és természetvédelmi szabályozást készítenének el, egy olyan koncepciót, ami alapján ezek az ügyek egységesen, gyorsan és hatékonyan felgöngyölíthetőek és szabályozhatóak lennének.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját az előterjesztői kiegészítés után megnyitja. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Ebben a témában hozzá is fordultak a helyi lakosok. Azt tudni kell, hogy nem februárban kezdődött ez a történet, hogy a hatóság által nyilvánosságra hozott adatok szerint a Metal-Art Zrt. nevű cég több ízben környezetszennyezést végzett a területen. Dokumentálva van, hogy kezeletlenül engedett szennyvizet a csatornába, és most a Vízügyi Hatóság hivatalos dokumentumairól beszél, amik az engedélyeztetési eljárás során születtek. Ezek nem feltételezések, hanem hivatalos dokumentumok. Tehát az üzem területén is volt nehézfém-szennyezés, a karbium koncentrációja például százszoros volt. Ezek több évvel ezelőtti adatok, nem februári. Akkor történhetett valami akut esemény, hogy a lakosság jelezte, feltételezhető, hogy szennyezett anyagok kerültek a csatornába. Büntetőfeljelentést tett, mert azt gondolja, hogy ezen a ponton, igazságügyi szakértőt is felkérhetnek, de itt amennyiben a Fővárosi Csatornázási Művek hivatalos jelentése alapján a BTEX vegyületek tekintetében a határértéket tizenkétszeresen haladta meg, annyiban ez már büntetőügy. A rendőrség meg az ügyészség végzi a dolgát, ez környezetszennyezés, méreggel való gazdálkodás rendjének megsértése, tehát a Btk. alá tartozó cselekmények ügyében végzi a nyomozást. *(Hangjelzés)* A javaslata, amit ez után fognak közvetlenül tárgyalni, az arra irányul... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőként Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adja meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Természetesen ez a cég több évtizede ott tevékenykedik. Ahogy Önnek sem lehet hatóságilag engedélyezve, így más sem léphet bele hatóságilag, ezért akkor értesülnek róla, amikor a lakosságnak van megkeresése. Tudomása szerint Képviselő úr sem jelezte az elmúlt években, hogy történt volna ott valami, érdekes módon csak most, amikor a lakosság Képviselő urat megkereste. Ezen kívül a lakosság számos feljelentést tett. Volt olyan lakossági feljelentő, aki vele és Kaiser képviselő úrral egyeztetve tette meg a büntetőfeljelentését.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Hozzá is eljutott a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület levele, és számos ott élő lakos jelezte ezzel kapcsolatos problémáit. Szerinte egy kicsit ízléstelen a lakói problémáknál nem az orvoslással foglalkozni, hanem rögtön eljátszani a médiasztárt anélkül, hogy ki lenne találva, hogy mi lesz a probléma megoldása. Persze érti, hogy a nyilvánosságnak élnek. Az a harci helyzet, hogy ez a Metal-Art több évtizede fémhulladék feldolgozással foglalkozik a Tisztviselőtelep sarkában. Ez nagyon nem új információ. Sajnos a környezetszennyezés, ami ebből fakad, pletykaszinten sem újdonság. Elkezdett ezzel kapcsolatban körbekérdezni belső berkekben, hogy mi a teendő ezzel a problémával. Azt a választ kapta, hogy Ferencz képviselő asszony dolgozik ennek a helyzetnek a kezelésén, és hogy környezetvédelmi átminősítésekre van szükség ahhoz, hogy hatékonyan fel tudjanak lépni az ilyen üzemek Józsefváros területén való üzemeltetése ellen. Ez nem egy egyik napról a másikra megoldható probléma. *(Hangjelzés)* Örül, hogy foglalkoznak az ügygel, de jó lenne, ha a megoldásra tudnának koncentrálni, és nem arra, hogy ki, hogyan... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőnek ad szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Nagyon örül ennek a véleménynek és Komássy képviselő úr pontosan a lényegre fogalmazta meg. Ez nem egy politikai kérdés, és itt nem a rövidtávú politikai haszonszerzéssel, adott esetben pánikkeltéssel, vagy a hatóság munkájának az akadályozásával kell foglalkozni, amikor egy nyomozás zajlik egy büntetőfeljelentés során. Az, hogy valaki médiahírverésért, 5 perc médiáért a hatóság munkáját megnehezítse, ez rendkívüli mértékű politikai felelőtlenség, ez kár. Köszöni szépen, hogy van olyan politikai erő, aki ezt máshogy gondolja.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Azt gondolja, hogy amire a Képviselő-testületnek is jelentős hatása van, azt kell átgondolni. Azt, hogy egy ennyire belvárosias környezetben és lakókörnyezetben helye van-e egy ilyen jellegű ipari tevékenységet folytató cégnek. Lehetséges-e, hogy bárki ilyen jellegű tevékenységet folytasson. Ezt szabályozással lehetséges megváltoztatni, mert lehet, hogy ez száz éve itt működik, de akkor mások voltak a normák, az elvárások, valószínűleg a feldolgozási tevékenység is változhatott az utóbbi időben tekintettel arra, hogy néhány éve futott fel az elektronikai hulladékokból a különféle nemesfémek kinyerése. Ilyen jellegű tevékenység 10, 20, 30 évvel ezelőtt még nem volt. Azt gondolja, hogy ezt kellene a Képviselő-testületnek átgondolni, és erre megoldást keresni. Egyszer már bizonyítottan megtörtént a szennyezőanyag kijutása, ettől érthetően a lakosok megijedtek. Beszél a Rezső téren lakókkal. Az a kérdés, hogy van-e olyan technológia, amely valóban meg tudja azt akadályozni, hogy egészségre ártalmas szennyezők kijussanak a környezetbe, vagy sem, illetve hogy milyen mennyiségben jutnak ki. Minden ilyen anyagnak van egy egészségügyi határértéke, hogy kismértékű gáz, vagy szennyezés kijuthat. Ezt bizony az ott élők érezhetik. Más kerületekben, akik például gyógyszergyár környékén laknak, tapasztalják a különböző gáz-, gőz kibocsátásoknak a szaghatását.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Képviselő Asszony határozati javaslatának 2. pontja az igazságügyi szakértővel foglalkozik, és rögtön az a) pontban azt találják, hogy terjedjen ki a szakértő véleménye különösen a következőkre: "... lakossági bejelentések alapján új környezetterhelés tapasztalható-e?" Azt szeretné kérdezni, hogy ha van ott egy adott rákkeltő molekula a talajban, vízben, levegőben, nem teljesen mindegy, hogy az valamilyen új környezetterhelésből került oda, vagy pedig újból került oda? Azt szeretné elérni, hogy semmiféle ilyen molekula ne legyen a földben, vízben, levegőben, illetve ha véletlenül mégis volna, akkor az az egészségügyi határértékek alatt maradjon. Innentől kezdve szerinte nem ez a releváns kérdés, amit föl kell tenni, hanem arra kellene választ kapni, hogy a hatóság miért nem tudta az utóbbi néhány évben betartatni a határértékeket. Nem új kibocsátási határértéket kell megállapítani, hanem be kell tartatni a régieket, és ha nem tartják be, akkor a hatóságnak be kell záratni a helyet. Komácssy képviselő úr említette, hogy évtizedek óta fémhulladék feldolgozás zajlik. A probléma nem ez, hanem az, hogy veszélyes hulladék feldolgozása zajlik. A fémhulladék és a veszélyes hulladék között óriási különbség van. A veszélyes hulladék feldolgozásnak kifejezetten semmi helye 20 méterre a Józsefvárosiak lakásától. Ezt a tevékenységet kellene ott megszüntetni.

Dr. Kocsis Máté

Jegyző Asszonynak adja meg a szót.

Danada-Rimán Edina

Pintér képviselő úr felvetésére szeretne reagálni, hogy olyan szabályozás kell, hogy ne lehessen ilyen tevékenységet folytatni. 2006 óta, mióta hatályban van a Józsefvárosi Építési Szabályzat, gyakorlatilag lehetetlen újból ilyet megnyitni. Azt tudni kell, ahogyan Komácssy képviselő úr is mondta, hogy ez nagyon régóta működik, 1922-től fennálló tevékenység. A legkorábbi engedély, ami az Önkormányzatnak megvan, az '98-as, tehát már akkor is végzett veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységet. Ferencz Orsolya képviselő előterjesztésében új környezetterhelést kell, hogy megállapítson az igazságügyi szakértő, mert a KET alapján újrafelvételi eljárást lehet kérni 6 hónapon belül, a jogerős engedélyt követő 6 hónapon belül, és ha az Önkormányzat belép ügyfélként és olyan tény, vagy adat merül fel, ami a korábban kiadott engedélyt megváltoztathatja, akkor ez lehet az, ami alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Hatósága az engedélyt felül tudja vizsgálni. Hangsúlyozza azt is, hogy a telepnek, az engedélyes cégnek az engedélyét is szintén ez a Kormányhivatal tudja visszavonni, és tudja a tevékenységét véglegesen megszüntetni.

Dr. Kocsis Máté

Előterjesztőnek ad szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Csatlakozva Jegyző Asszony szavaihoz és értve azt, hogy Jakabfy képviselő mire utal, azt javasolja, hogy tegyenek fel egy pontosító kérdést, hogy a szakértő arra is adjon választ, hogy tapasztalható-e huzamosabb ideje fennálló környezetszennyezés. Ha Képviselő úrnak van ennél pontosabb szövegjavaslata, akkor várja szeretettel. Valóban, ha olyannak nyomára akad az igazságügyi szakértő, hogy például el vannak ásva a talajba eszközök, vagy anyag, vagy tartály, amit nyilván nem tegnap tettek oda, erre is kapjanak választ. Egy kiegészítő kérdés megfogalmazására kéri Jakabfy képviselő urat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

Pontosan úgy van, ahogy Képviselő Asszony mondta, hogy nem tudják, előtte mi volt, mert nem volt jelzés. Az februártól van. Amikor megkapták a jelzést, Képviselő Asszonnal együtt kimentek, sokszor éjjel is, és a megoldást keresték. Az volt, hogy a Csatornázási Műveket és a Katasztrófavédelmet kiértésítették, és kivitték velük a mozgólaboratóriumukat, melyekkel méréseket végeztek, azért dolgoztak együtt, hogy felderítsék az okot, hogy mi okozta, és hogy honnan jön ez. Azt el kell, hogy mondja, hogy sikerült elérniük, hogy Csatornázási Művek és a Katasztrófavédelem megegyezzen. Nekik köszönhető, hogy olyan csatornafedelek vannak most már, ami a szagokat nem engedi ki, de az esőt beengedi, ezek ki lettek cserélve a környéken. Azt gondolja, ha az az ember, aki nem azzal foglalkozik ott, ami probléma, hanem elmegy a médiához, az nem a megoldást keresi, hanem a megoldást megnehezíti és kárt okoz azért, mert elhíreszteli mindenhol, hogy itt bajok vannak. Akkor például 50 %-kal esik a telekár, az ingatlanár, ez durva károkozás és felelőtlenség. Arra kér mindenkit, hogy tartsa távol magát az ilyenektől, mert nem az a dolguk, hogy a lakosságot megijesszék, hanem az, hogy megnyugtassák, és a megoldást megkeressék.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Van, amiben egyetértenek, ez jó, abban, hogy ami száz évvel ezelőtt még rendben volt, most már semmiképpen. A város szívében ilyen kockázattal járó ipari tevékenységnek nincsen helye. Képviselő Asszony és az ő előterjesztése is erre irányul, hogy ez a jövőben ne történhessen meg. Többször, dokumentáltan, évek óta az egészségre káros anyagokat bocsátottak a környezetbe ennek a cégnek a telephelyéről, és ezt tudják. Tudják azt is, hogy ez a szennyezés februárban felerősödött. Mindenki azzal foglalkozik, hogy ő miért kezdett ezzel foglalkozni, mert az emberek megkeresték őt, nem ő ijesztette meg a Tisztviselőtelepen élő embereket, ez fordítva volt, pánikban voltak, mert látták, hogy a Csatornázási Művek, a Katasztrófavédelem, és különböző hatóságok folyamatosan ott köröznak az üzem körül. Nem helyes szőnyeg alá söpörni a problémát, ilyenkor nem is a háttérben kell maradni, hanem lépni kell, a nyilvánosság elé. A Csatornázási Művek kiadta a mérések adatait, a Katasztrófavédelem még nem válaszolt a közérdekű adatkérésre, *(Hangjelzés)* az a dolguk, hogy a már meglévő adatokat megszerezzék, és hogy a jövőben ilyen ne folyhasson, és erről hozzanak közösen döntést. A dolog feltárását szerinte legjobb a nyomozhatóságra... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Az tény, hogy van, aki nem akkor jár a Tisztviselőtelepre, amikor sajtótájékoztatót tart, hanem ott él. Azért nem ellenezte soha Képviselő Úr előterjesztését, és azért került fel a napirendre is, mert a családja vállalkozása több mint 20 éve működik a Tisztviselőtelepen, a Képviselő Úr mellett ülő Vörös Tamás ott nőtt fel, és ott él, úgyhogy van, aki nem csak akkor jár oda, amikor a sajtótájékoztatót oda hirdeti meg. Ebben a kontextusban fogadja el ezt a kritikát, nem először teszik Képviselő Úrnak szavá, és nem csak egy politikai közösségből, hanem többől is, valószínűleg nem alaptalanul. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Hajlamosak arra, hogy általánosítsanak. Szeretné, ha a végső határozatban egy olyan minősített veszélyes hulladék megfogalmazás kerülne, amivel nem öntenék ki a gyereket a fürdővízzel, ugyanis azt tudni kell, hogy veszélyes hulladéknak számtalan formája lehet. A Tisztviselőtelepen a Heim Pál kórház az, amelyik térfogatban a legnagyobb veszélyes hulladékot állítja elő, fel is dolgozzák. A veszélyes hulladékot, ezt mindenképpen minősíteni kell. Van egy 225/2015-ös kormányrendelet, amely nagyon szigorúan szabályozza a veszélyes hulladék tárolását, kezelését, újrafeldolgozását. Véleménye szerint jelen esetben nincs szükség új szabályozásra, ez a kormányrendelet tökéletesen megfelel annak, hogy ezt hogyan kell kezelni, igazából ennek az ellenőrzése és felügyelete okozza a problémát, hogy ezt kinek kell ellenőrizni. Ki az, aki beavatkozhat, ki az, aki megtilthat tevékenységeket. Szerinte a jelenlegi szabályozás az jó, az alkalmazással van a probléma.

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek ad szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Szeretné megköszönni Jakabfy Tamásnak, Simon Györgynek és Komássy Ákosnak azt a felelős hozzáállást, amivel az Önkormányzat életében is ritka módon felelősen és segítőleg állnak az üggyhez, őket is megkeresték a lakók, és mégsem látták nyomát annak, hogy a sajtóba szaladgálnak 5 perc hírnévért, szeretnék volna a saját ismertségüket azon az áron növelni, hogy adott esetben olyan megnyilatkozásokat tesznek, amelyek nincsenek kellően megalapozva. Ezzel szemben Erőss képviselő úrnak továbbra is azt tudja mondani, hogy amit tett a sajtóban, az semmi másra nem volt jó, csak hogy még tovább növelje a telepen lévő feszültséget. Nagyon örül az előterjesztésének, abban semmi kivetnivalót nem lát, egyetlen probléma az előterjesztéssel az, hogy tartalmi, lényegi érdemi politikai segítségnyújtási tartalma nincsen. Ma olyan szabályozás van érvényben, amivel nem lehet ilyen új engedélyt kiadni, de az előterjesztése tárgyalásánál ezt úgyis el fogja mondani. Kettejük előterjesztése lényegileg tér el, mert ennek az előterjesztésnek van tartalma, Képviselő úr előterjesztésének meg nincs.

Dr. Kocsis Máté

Vörös Tamás képviselőnek ad szót.

Vörös Tamás

Jó, hogy van olyan előterjesztés, aminek van tartalma, és a probléma megoldására és kezelésére irányul. Tudja, hogy amikor Erőss képviselő úr a sajtóhoz fordult, vagy a facebookon írt bejegyzést, akkor már több hete, több hónapja folytak azok a munkák, amik ennek az ügynek a kiderítésére irányultak. Azt gondolja, hogy ez éles kontraszt. Azért nem nagy probléma, hogy egymás mellett van ez a két előterjesztés, mert így mindenki láthatja, hogy van egy valós teljesítmény és munka, ami egy probléma megoldására irányul, viszont van egy olcsó, de nem sok érdemi előnnyel járó habverés, ezek között jól látszik, mi a különbség, ez gyakorlatilag a két előterjesztésben manifesztálódik.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Megpróbálta megfogalmazni, hogy mire lenne még jó, ha választ adna az igazságügyi szakértő, ez 2 pontban sikerült. Az egyik: „Az engedélyben foglalt kibocsátási határértékek túllépése tapasztalható-e, vagy tapasztalható volt-e régebben?“, a másik, hogy: „Az egészségügyi határértékek túllépése a környezetben tapasztalható-e?“ Szerinte ez fontos lenne, hogy megállapításra kerüljön a szakértő által is. Visszatérve Erőss Gábor által kikért jegyzőkönyvekre, abból is megállapítható a 2. legalábbis.

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek ad szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Köszöni a konstruktivitást, befogadja. A kiegészítést majd szövegszerűen adja át Képviselő Úr a Hivatalnak, kéri, hogy a határozati javaslatot ezzel bővítsék.

Dr. Kocsis Máté

SZMSZ szerint nincs módja a Képviselő Úrnak szót kérni, ezért arra kéri, hogy egy percnél hosszabban ne szóljon hozzá. Megadja a szót Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Amikor a képviselők őt minősítik, akkor a helyi civileket, a TÖE javaslatát minősítik, ugyanis ők voltak azok, akik egyetértőleg támogatták a javaslatát, és kérték, hogy ezt a türelmi időt, amit eredetileg tartalmazott az előterjesztése, azt hagyják ki, illetve terjesszék ki a veszélyes hulladékokra is. Ezeket előterjesztőként, mivel a helyben lakókat ők képviselik hitelesen, elfogadta. Kár egymást minősíteni. Most Komácssy Ákost megdicsérte a Fidesz, rendben van, most egyetértenek abban, hogy nem kellett volna sajtótájékoztatót tartania, rendben van, de ha tényleg a megoldást keresik, akkor azt egyrészt a nyomozás fogja meghozni, másrészt adott esetben ehhez mindkét előterjesztés hozzájárulhat. Azt gondolja, már eleget foglalkozott azzal, hogy ki mikor tart sajtótájékoztatót, most oldják meg ezt a környezetszennyezést, ami a helyben lévők egészségét veszélyezteti.

Dr. Kocsis Máté

Ugyanezt mondták az eleje óta, Képviselő Úr! Akinek igazán lett volna oka, lehetősége és oka sajtótájékoztatót tartani, az éppen a TÖE, vagy a Tisztviselőtelepen élők közössége. Talán nem árt, ha itt a Képviselő-testület ülésén is megosztják azt a tényt a nyilvánossággal, hogy nem sokkal ugyan, de Képviselő Úr sajtótájékoztatója előtt jelezte Képviselő úrnak, hogy óvatos legyen a fogalmazásban, mert folyamatban van egy nyomozás. Ezzel párhuzamosan azt állítani, hogy itt senki nem foglalkozott a problémával, azt még barátilag is vissza kell, hogy utasítsa. Egyebekben, ha van valamilyen egyetértés egy történt esemény kapcsán, azt ne borítsa le Képviselő úr megint egy politikai szósszal. Tudja, hogy fel sem merül, hogy esetleg Képviselő Úr hibázott, ezt nem kockáztatja meg, még a vélelmet sem, de még egyszer mondja, hogy az ezzel kapcsolatos kritikákat legyen kedves eltérni. Abban egyetértenek, hogy haladjanak a megoldás felé, ezért zárásképpen megadja a szót Jegyző Asszonynak.

Danada-Rimán Edina

Arról szeretné tájékoztatni Erős képviselő urat, hogy a TÖE képviselőjét a levelük után, amit minden képviselőnek elküldtek, tájékoztatta őket, hogy nem biztos, hogy minden információ rendelkezésükre állt a levél megírása előtt, és egy személyes egyeztetésre hívta őket, amire a jövő hét folyamán fognak sort keríteni.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Tisztviselőtelepen lévő épületek helyi védetté történő nyilvánításának, továbbá a teljes Tisztviselőtelep környezetvédelmileg kiemelten védetté nyilvánításának lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

2. felkéri a polgármestert igazságügyi szakértő kirendelésére a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos okok kivizsgálása érdekében. Az igazságügyi szakértő véleménye terjedjen ki különösen a következőkre:

- a) a 2017. év elején tett lakossági bejelentések alapján új környezetterhelés tapasztalható-e?
- b) a környezetterhelés összefügg-e a Metal-Art Nemesfémipari Zrt. tevékenységével?
- c) a környezetterhelés teljesen új jellegű-e vagy már fennállt a 2016. év októberétől is (fél évvel korábban, figyelemmel arra, hogy a Kormányhivatal az eljárást 2016. november 4. napján megindította)?
- d) a környezetterhelés
 - a kormányhivatali határozat meghozatala előtt már meglévő volt-e?
 - az eljárásban még el nem bírált-e?
 - az ügy elbírálása szempontjából lényeges-e?
- e) kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges-e?
- f) az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt-e?
- g) a környezethasználó jelentős változtatást kíván-e végrehajtani?
- h) a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli-e?
- i) a létesítmény okoz-e olyan jelentős környezetterhelést, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja?
- j) az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezet célállapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását?
- k) a Tisztviselőtelepen található kutakból való mintavételre, annak megállapítására, hogy egészségre káros anyagot tartalmaznak-e?
- l) az engedélyben foglalt kibocsátási határértékek túllépése tapasztalható-e, vagy tapasztalható volt-e régebben?
- m) az egészségügyi határértékek túllépése a környezetben tapasztalható-e?

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

3. felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást a kerület teljes területére készítendő környezetvédelmi koncepció alapján.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta az alábbi határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

87/2017. (IV.13.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a Tisztviselőtelepen lévő épületek helyi védetté történő nyilvánításának, továbbá a teljes Tisztviselőtelep környezetvédelmi szempontból kiemelten védetté nyilvánításának lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

2. felkéri a polgármestert igazságügyi szakértő kirendelésére a tisztviselőtelepi szennyezéssel kapcsolatos okok kivizsgálása érdekében. Az igazságügyi szakértő véleménye terjedjen ki különösen a következőkre:

a) a 2017. év elején tett lakossági bejelentések alapján új környezetterhelés tapasztalható-e?

b) a környezetterhelés összefügg-e a Metal-Art Nemesfémipari Zrt. tevékenységével?

c) a környezetterhelés teljesen új jellegű-e vagy már fennállt a 2016. év októberétől is (fél évvel korábban, figyelemmel arra, hogy a Kormányhivatal az eljárást 2016. november 4. napján megindította)?

d) a környezetterhelés

- a kormányhivatali határozat meghozatala előtt már meglévő volt-e?

- az eljárásban még el nem bírált-e?

- az ügy elbírálása szempontjából lényeges-e?

e) kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges-e?

f) az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt-e?

g) a környezethasználó jelentős változtatást kíván-e végrehajtani?

h) a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli-e?

i) a létesítmény okoz-e olyan jelentős környezetterhelést, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja?

- j) az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezet célállapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását?
- k) a Tisztviselőtelepen található kutakból való mintavételre, annak megállapítására, hogy egészségre káros anyagot tartalmaznak-e?
- l) az engedélyben foglalt kibocsátási határértékek túllépése tapasztalható-e, vagy tapasztalható volt-e régebben?
- m) az egészségügyi határértékek túllépése a környezetben tapasztalható-e?

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

- 3. felkéri a polgármestert, hogy készítse elő a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozást a kerület teljes területére készítendő környezetvédelmi koncepció alapján.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 31.

Napirend 1/2. pontja

Veszélyes hulladék feldolgozására irányuló, fokozott környezeti és egészségügyi kockázatot jelentő ipari tevékenység megszüntetése
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Eröss Gábor - képviselő

Dr. Kocsis Máté

A vita megnyitása előtt megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Eröss Gábor

A javaslat célja az, hogy a veszélyes hulladék feldolgozása, mint ipari tevékenység a jövőben ne folyhasson Józsefvárosban. Esetleg érdemes egy perc erejéig elmondani, mert keverednek a fogalmak. Simon képviselő úr mondta, hogy a Heim Pál kórházban nagy mennyiségben állítanak elő veszélyes hulladékot, ez igaz. Ami itt zajlik, az más. Ez veszélyes hulladék feldolgozása, ártalmatlanítása. Ez elvileg pont az ellenkezője annak, de valóban az az egészségügyi tevékenységgel jár. Itt az zajlik, hogy több tízezer tonna különböző anyagot, veszélyes hulladékot odavisznek, és azokat bonyolult vegyi eljárások során, például cianidos technológia felhasználásával, úgymond ártalmatlanítanak, valamilyen salakból kinyernek fémeket és ilyeneket csinálnak. Ez az a tevékenység, amire az előterjesztés irányul, és ez az, amit végez ott konkrétan a Metal-Art Zrt. Az is egy túlzott környezetterhelés szerinte, ha semmit nem csinálnának, csak üres kamionok mennének, ami persze abszurd, már akkor túl nagy lenne az a környezetterhelés, amit az a sok tehergépjármű okozott a Tisztviselőtelepen, a város közepén. Itt ennél többről van szó, a hatóságok által már dokumentáltan megsértette az előírásokat. Ezt egy igazságügyi szakértő, az előző testületi döntés alapján ezt ismételtelen meg fogja állapítani, de ezt már többször megállapították. A cél, hogy ilyen tevékenység ne legyen, és amikor különböző rendeleteket módosítanak, például a közlekedés rendjéről szólót, vagy a JÓKÉSZ rendeletet, akkor annak során vegyék figyelembe. Ezt a környezetterhelést lehetőség szerint azonnali hatállyal szüntessék meg. Elvileg ez a cég ezeket feldolgozza, nem előállítja a veszélyes hulladékokat, de miközben ezt a technológiai folyamatot végzi, amely nagyon

sokféle és nagyon sokféle fémet nyernek ki ezekből az alapanyagokból, aközben a környezetet szennyezi, és ez nem feltételezés (*Hangjelzés*), hanem ez tény... (*Hozzászólás többi része nem hallható*)

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót ismét az előterjesztőnek.

Dr. Eröss Gábor

Vicces kedvükben vannak Képviselőtársai, pedig ez nem az, mert ezekben olyan rákkeltő anyagok vannak, amelyek az ott élő képviselők életét is veszélyeztetik. Fel kell tárni ezt. Az adatokat kikérte és egy részüket meg is kapta, a másik részüket az ügyészség és a rendőrség fogja nyilván feltárni, viszont a jövőben ilyen tevékenységnek, amely ilyen veszélyes anyagok feldolgozására irányul, nincsen helye Józsefvárosban. Kéri, hogy támogassák a javaslatát.

Dr. Kocsis Máté

A napirend vitáját megnyitja, és megadja a szót Kaiser képviselő úrnak.

Kaiser József

Az 1. határozati javaslat úgy szól, hogy 2018. április 30-a után... ja csere... a határozati javaslat 1. pontja úgy szól, hogy „a kerület területén veszélyes hulladék kezelésére, feldolgozására irányuló ipari tevékenység folytatásához, veszélyes hulladék kerületbe történő beszállításához nem járul hozzá.” 2006 óta nem járul hozzá új tevékenység esetén. Pontosan az a megoldás, amit Képviselő Asszony mond, hogy be kell lépni ügyfélként ebbe a folyamatba, hogy tudjanak segíteni ennek a problémának a megoldásában. Ez az előterjesztés arra való, hogy zavart keltsen mindenhol, ezért ezt az előterjesztést nem fogja elutasítani, de tartózkodni fog ennek a megszavazásától, mert semmi értelmét nem látja.

Dr. Kocsis Máté

Ha Eröss képviselő úr azt hitte, hogy nem akarnak fellépni ez ügyben, akkor téved. Itt inkább az a kérdés, látva a rengeteg hozzászólásra jelentkeztet, hogy ne kezdjék újra a vitát, hanem a kérdés, hogy van-e az előbb elfogadott javaslat árnyékában ennek most relevanciája, tehát nyújt-e pluszt ahhoz. Az a kérése, hogy egy vitát ne folytassanak le kétszer, de ha ebben a témában tudnak valamit mondani, azt örömmel meghallgatják. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Két dolgot jelezne, Jakabfy képviselőtársa az előző napirendnél elhangzott reflexiójára visszatérve, nem műszaki képzettségű ember, ezért beszélt fémfeldolgozó üzemek vezetőivel, akik levezették, hogy miért nem lehetséges ilyen ipari mennyiségű fémhulladék feldolgozása veszélyes hulladék termelése és környezetkárosítás nélkül. Visszatérve az eredeti pontra, nem érti, hogy mit és miért agyalnak. Most a hatályos jogszabályok szerint nem lehet veszélyes hulladék feldolgozására irányuló ipari tevékenységre engedélyt kiváltani ma Józsefvárosban. Szerinte a kulcskérdés a probléma megoldásában az az, hogy kiemelten védett környezetvédelmi terület legyen a Tisztviselőtelep, és onnantól kezdve az összes engedélyt újra kell valahogy gombolni, és ez Ferencz Orsolya előterjesztésében benne volt. Szerinte, amit érdemben az Önkormányzat ebben tenni tud, az elindult, hogy az Önkormányzaton kívül álló hatóságok hogyan ellenőrzik a jogszabályok betartását, arra meg csak föl tudják hívni a figyelmüket, szóval nem érti, hogy most miről fognak szavazni, meg mit vitatnak igazából.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek... bocsánat, Eröss képviselő úr előterjesztőként kért szót, övé a lehetőség.

Dr. Eröss Gábor

Most már nyíltan is felvételét kéri Komássy Ákos a Fidesz frakcióba, ugyanis mással sem foglakozik, mint ellenzéki képviselőtársa minősítgetésével, mintha nem lenne neki fontos a kerületben élők egészsége, és ez a környezetszennyezés. Ha megnézi a javaslata 2. pontját is, az arról szól, hogy minden jövőbeli rendelet meghozatalakor erre figyeljenek. Ferencz Orsolya képviselő gondolt egy pontra, a műemléki védettség kiterjesztésére, meg a környezetvédelmi szabályokra, de van sok más rendelet, az építési szabályoktól kezdve a közlekedés rendjén keresztül. Egy csomó olyan döntési jogköre van Józsefvárosnak... *(háttérből beszéd hallatszik)*... hogy például hol engedjék ilyen kamionoknak a behajtását... vagy például az építési szabályokat biztosan eldönthetik. A javaslata arra vonatkozik, hogy semmiképpen ne engedjenek teret a jövőben ilyen jellegű tevékenységnek. Szerinte fontos politikai üzenet volna, ha közösen kiállnának azért, hogy az egészségre káros, és környezetszennyező tevékenységek ilyen formában ne folyhassanak a kerületben. Kéri, hogy képviselőtársai tegyék világossá, hogy támogatják-e ezt a javaslatot. Kaiser képviselő elmondta, hogy tartózkodni fog, kéri, hogy a többiek támogassák ezt.

Dr. Kocsis Máté

Szeretné pontosítani Képviselő úr által elmondottakat. Nincs a Fidesznek képviselői csoportja azért, mert 2014-ben úgy döntöttek, hogy mivel ebben a Képviselő-testületben csak a Fidesznek lehetne képviselői csoportja, a többi pártnak nem, mert csak egy-egy képviselője van, ezért senkinek ne legyen, hiszen aránytalan, előnytelen lenne. Ekképpen nem tudja kérni Komássy képviselő úr a felvételét. Másrészt, nem is gondolja, hogy ilyen szándéka van. Képviselő Urat nem csak a kormánypártokból lehet bírálni, ne érzékenykedjen, ezt már annyiszor elmondta. Egyébként a minősítgetést, ezt az újszerű hangulatot ebbe a Képviselő-testületbe éppen Képviselő Úr hozta be, viszont, ha vele szemben fogalmazódik meg kritika, akkor rendszeresen kikel magából, és kikéri magának, hát ilyen egy valódi bázis demokrata, aki jól bírja a kritikát és hisz abban, hogy mással szemben is helye van, akár vele szemben is. Kéri, hogy ne érzékenykedjen, és ne is vádaskodjon képviselőtársával szemben, hogy hova akar belépni, egyébként jó ütemben alakul a baloldali összefogás a 2018-as választásokra. Olyan ügyben keveredtek vitába, ezt ne tévesszék szem elől, amit most éppen mindenki meg akar oldani, úgyszólván ezen serénykedjenek, nézzék a jó oldalát az ügynek! Arra kéri a képviselőket, hogy a hozzászólásaikat is abban az irányba terelessék, hogy mi az a plusz, amit Ferencz Orsolya képviselő asszony előterjesztése mellett külön kell tárgyalniuk. Megadja a szót Simon György képviselőnek. Bocsánat, Vörös Tamásé a szó, hiszen ő kért előbb szót Eröss Gábor előtt.

Vörös Tamás

Azt gondolja, hogy az a fajta észrevételezés, amit Eröss Gábor tett, az arról szól, hogy nem csak az előző határozatuk fényében értelmetlen, hanem anélkül is az lenne. Kicsit olyan, mintha olyan deklarációt szeretnének Józsefvárosba hozni, hogy nem lehet autót lopni Józsefvárosban. Ez nagyon jól hangzik, mindenki egyetért vele, a munkának a látszatát tudják kelteni, de valójában nincsen rá szükség, mert függetlenül attól, hogy mit gondolnak erről, a magyar jogszabályok nem teszik lehetővé, ráadásul, itt a helyi szabályozás sem teszi ezt lehetővé. Ez egy teljesen értelmetlen előterjesztés, a problémát nem oldja meg, a jelenleg hatályban lévő jogszabályt nem is írja felül, még csak meg sem erősíti, hanem ahhoz szeretne

hozzátenni. Ez így egy teljesen értelmetlen előterjesztés, és jól mutatja azt a fajta munkaimitálást, amit Képviselő Úr ez ügyben is tett. Azt gondolja, hogy egy problémát a hatóságokkal, a Polgármesteri Hivatal munkatársaival egyeztetve kell megoldani és érdemi előterjesztéseket létrehozni. Az, hogy valaki a facebookon 37 lájkot szeretne elérni, az még a problémát nem oldotta meg, a veszélyes hulladékot nem tüntette el, nem oldott meg környezetkárosítást, és még sok mást sem. Arra sarkallja Képviselő Urat, hogy ha szeretne részt venni az Önkormányzat munkájában, tehát dolgozna ezen az ügyön, akkor keresse fel azokat a szereplőket, akik ebben segíteni tudnak, mert arra mindenki képes, hogy 12 bejegyzést írjon a facebookon olyan ügyben, amin Önön kívül, Önnel ellentétben, már nagyon sokan dolgoznak érdemben.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Vörös Tamás pont azzal a példával érvelt, amivel ő szeretett volna, az autólopással, ezért most biztos megkapja a tiszteletbeli Fidesz-tagkönyvét Eröss Gábor képviselőtől. Arra is kaptak már választ, hogy ma már nem lehet ilyen engedélyt kapni. Jegyző Asszonytól kérdezi, hogy ez a cég annak idején kapott-e arra engedélyt, hogy több tízezer tonna veszélyes hulladékot szállítson ide... akkor kapott.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Ferencz Orsolya képviselőnek.

Dr. Ferencz Orsolya

Feleslegesnek tartja egy már létező szabályról újra kimondani, hogy „ezt szeretnénk, hogy így legyen”. Például gyűjtogatni sem szabad a benzinkutakat és hozhatnak arra is rendelkezést, de nem hinné, hogy ezzel érdemben hozzátettek a magyar jogszabályokhoz bármit is. Megjegyzi, hogy Eröss képviselő úr rendkívül érzékeny arra, hogy őt bárki vélelmei szerint minősítse. Úgy látszik, hogy most már az is fáj Képviselő úrnak, ha ellenzéki oldalról a gondolatait bírálattal illetik. Az előbb Képviselő úr azzal vádolta, hogy annak örülne, ha itt rákkeltő anyagokat találnának, ezt kikéri magának, senki sem örülne ennek. Képviselő Úr folyamatosan sérteget mindenkit. Megpróbálja azt a látszatot kelteni, hogy itt a Képviselő-testület pártolná azt, hogy a lakosság rákkeltő anyagoknak van esetlegesen kitéve, és Képviselő Úr itt a hős megmentő, aki azon kívül, hogy odahívott egy kamerát és a csatornafedelelet mutogatta, még semmi érdemit nem tett le az asztalra, ez a javaslat egy nulla. Ezzel együtt, hogy lássa, hogy milyen kedves, meg fogja szavazni, tehát köztük a barátság az gyümölcsözők és virágzik, de lehet, hogy más képviselők tartózkodni fognak, vagy nemmel szavaznak, mert egy nullára minek szavazzanak igennel.

Dr. Kocsis Máté

Szenvedélyes hozzászólás volt! Annak örül, hogy nem terelenek vaddisznót barátságuk virágos rózsakertjében. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Eröss Gábor szakmaiságára szeretné ráirányítani a figyelmet, mint szociológusra, aki elég sok mindenhez ért. Átnézte azt a „titkos” nyomozati anyagot, amire Képviselő úr hivatkozik, és amiből sajtótájékoztatót tartott, és elmondta, hogy BTEX komponensek határérték túllépéséről is szó van, de BÉTEX komponensekről nincsen az anyagban szó. Más anyagok

vannak benne nagy mennyiségben, de ilyen nincs. Ebből az derül ki, hogy Képviselő úr összevissza beszél, onnan tudja, mert vegyész mérnökként dolgozik polgári állásban.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Képviselő úrnak adja meg a szót, aztán Erőss Gábor előterjesztőként szól, és a napirend vitáját lezárják.

Jakabfy Tamás

Komássy Ákosnak mondja, hogy amit ő mond, azzal a fémhulladék feldolgozással nincs semmi probléma. Két dologról beszél Komássy képviselő úr is, és Erőss képviselő úr is. Itt nem az a probléma, hogy fémhulladékot dolgoznak fel, hanem az, hogy veszélyes hulladékot. Mind a kettőt csinálják, de valószínűleg a veszélyes hulladék az, amely a környezetterhelést okozza, ilyen módon szerintem irreleváns, hogy mit mondanak a fémfeldolgozásról. Simon György hozzászólásából kiderül, hogy igen, a legveszélyesebb hulladék kibocsátó a Heim Pál kórház, általában ezek tipikusan kórházak, tehát ezért láthatók óriási kémények a kórházaknak a területén, mindegy hol, mert ez egy veszélyeshulladék égető, és sokszor ott helyben semmisítik meg, illetve égetik el azt. A nagyon nagy probléma és különbség az, hogy itt kívülről veszélyes hulladék beszállítás történik a kerület területére óriási, több tíz, meg száz, meg ezer tonnát szállítanak be évente. Arra a dologra meg, hogy ez az itteni határozat egy deklarációm, ez igaz abból a szempontból, hogy nem szeretnék ilyen tevékenységhez hozzájárulni, ez nem feltétlenül szükséges, de ha ezt megerősítik, akkor kutya kötelessége lesz az Önkormányzatnak ezt a jognyilatkozatokat adott esetben meg tenni.

Dr. Kocsis Máté

Az előterjesztőnek adja meg a szót és arra kéri, hogy legyen kedves levezetni a döntés előtt, mert szerintem a vitában nem kaptak arra választ, hogy ezek a határozati pontok mennyiben teszik többé az előbbi döntésüket, az 1. napirendi pontban elfogadott határozati pontokat. Szerintem ez fontos az elfogadás tekintetében.

Dr. Erőss Gábor

Szerintem Jakabfy Tamás jól megválaszolta ennek az egyik részét, még ha deklaráció is, fontos, hogy közösen nyilvánítsák ki ezt az akaratukat. Azonkívül mindenféle rendeletalkotásnál gyakorlatilag megkötik a saját kezüket, a kettő kiegészíti egymást. A műemléki védetség az nem az egyetlen megoldás, mint ahogy a természetvédelmi szabályok átalakítása sem. Mint Képviselő-testület mindenféle hatáskörük van, és mindezen hatáskörökben eljárva különböző rendeleteket alkotnak, és ez a határozat arra vonatkozik, hogy mindezen rendeletek megalkotásánál ezt a szempontot kövessék a jövőben. Visszatérve a vitában elhangzottakra, azt gondolja, hogy Ferencz Orsolya képviselő asszonynak sem született volna meg az előterjesztése, hogyha ő nem kezdeményez, ugyanis tegnap még nem volt nyoma sem, hiszen a bizottsági vitában még nem értesültek róla, hogy lesz egy ilyen előterjesztés. Nagyon örül, hogy mostanra ez megérkezett, de azt gondolja, hogy érdemes ezt a munkát a nyilvánosság előtt is végezni. Még egyszer mondja, hogy tegnap még nyomát sem látták ennek az előterjesztésnek. Szakértő képviselőtársának elmondja, hogy elég sokat foglalkoznak a blogjával, de úgy látszik, hogy nem olvassák. Elmondja, hogy mit értett félre Pintér képviselőtársa. Különböző dolgok vannak. A 2010., 2012. hatósági adatok és a 2015-ös is, amelyek a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság részéről kerültek fel az internetre, abban szerepelnek a korábbi nehézfém szennyezések, a karbium, a réz és a többi fém, ami a talajban van ott az üzem területén, másrészt szintén vélelmezhető, hogy ott az üzem területén kívülre is eljutott, de a hatósági adatok szerint százszoros koncentrációban volt a karbium. Ez volt az

egyik, amit idézett. A másik, az általa közérdekű adatigénylés keretében kikért, és Csatornázási Művektől megkapott adatsor, az internetes hivatkozás a blogjában található, (*Hangjelzés*) amelyben szerepel a BTEX vegyületek magas koncentrációja, az a bizonyos ...(*A hozzászólás egy része nem hallható*)... ezek évekkel ezelőtt nyilvánosságra hozott adatok, és most vannak a Csatornázási Művek által megküldöttek, és vannak a Katasztrófavédelem által mért adatok, amelyeket még nem kapott meg. Tehát 3 adatsor van, ebből egy még nem nyilvános. A másik kettő viszont két különböző adatsor valóban. Tehát, ezért beszélt különböző anyagokról, nehézfémekről is, meg az egyéb BTEX és szénhidrogén vegyületekről is. Kéri, hogy Ferencz Orsolyához hasonlóan mindenki támogassa a javaslatot, mivel ezzel megerősítik azt a szándékot, hogy a jövőben semmiféleképpen nem fognak ilyen tevékenységet megengedni Józsefváros területén. Ezt már most azonnali hatállyal fogadják el, ahogy a helyi civilek, a TÖE kérte, mert ők azt kérték, hogy az előterjesztést ezzel egészítse ki...(*Háttérből beszéd hallatszik*)... Vörös Tamás képviselőtársa is tagja ennek a civil szervezetnek, akik ezt kérték, hogy ne legyen türelmi idő, és ezt már most nyilvánítsa ki az Önkormányzat.

Dr. Kocsis Máté

Alapvetően a szándékkal személy szerint egyetért, de van egy jogi természetű vita itt a Hivatalon belül, úgy hogy javasolja, hogy hallgassák meg Főépítész Asszonyt, hogy mit nyújt számukra ez a határozati pont.

Iványi Gyöngyvér

Nem csak a Helyi Építési Szabályzat, hanem szakminisztériumi rendelet rendezi a hulladéklerakókkal kapcsolatos kérdéskört, és igen szigorú dolgokat állapít meg. Ami a legfontosabb, hogy lakott terület határától, lakóépület, illetve lakott lakástól számított 1000 méteres sugarú körön belül veszélyes hulladék lerakására szolgáló veszélyes hulladék lerakó nem létesíthető, tehát már most sem lehet ilyen, ez megerősíti ezt a szándékot, de a tevékenységi körébe ez is beletartozik ennek a cégnek.

Dr. Kocsis Máté

Ha jól érti, ezt rendezi egy felettes jogszabály, tehát nem is tudnának olyan szabályozást alkotni, hogy ezzel ellentétesen engedélyezve legyen egy ilyen tevékenység. Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Erőss Gábor

Itt nem hulladéklerakásról van szó elsősorban, ugye ezt idézték most, hanem hulladék feldolgozásról. Lehet, hogy arra is van engedélyük, mert mielőtt feldolgozzák, azelőtt le is rakják átmenetileg, de nem ez az elsődleges tevékenysége a cégnek. Másrészt meg tudnak olyan szabályokat hozni, pont ez a problémájuk, hogy korábban kapta a cég az engedélyt. Tehát korábbról van egy engedélye, amivel élve ezt a tevékenységét folytatja, a Képviselő-testület viszont, élve a saját jogkörével, amik számosak, meg tudja akadályozni a jövőben, ez alapján az előterjesztés alapján, hogy azt a tevékenységet, amelyeket hatóságilag egyébként engedéllyel végeznek, azt a továbbiakban ne folytassák. Mert ha fennmarad ez a helyzet, akkor továbbra is az lesz, hogy a fejüket csóválják, hogy valami rossz dolog történik, de közben széttárják a kezüket, hogy mivel az engedély korábbról származik, meg azelőtről, hogy az ilyen engedélyeket megtiltotta volna bármiféle jogszabály, ezért nem tehetnek most semmit. Így viszont...

Dr. Kocsis Máté

Éppen azon megy a vita, hogy ezt egy magasabb szintű jogszabály már rendezi. Képviselő úré a szó, ez csak egy kiegészítés volt, tehát van-e értelme, mikor egy magasabb szintű jogszabály elrendezi ezt.

Dr. Erőss Gábor

Végig arról beszélnek, hogy a felettes jogszabály lehet, hogy tiltja, de ez a cég továbbra is engedéllyel, amit törvényesen tilt a jogszabály, mivel a jogszabály hatálya nem lehetett visszamenőleges, itt ez az alapvető jogi probléma, hogy hoztak tiltó szabályokat, de azt az után hozta, hogy a cég megkapta volna az ez irányú tevékenységre az engedélyt.

Dr. Kocsis Máté

Nem hozhatnak visszamenőlegesen jogszabályt. Ez tényleg egy jogi vita.

Dr. Erőss Gábor

Nem arra van jogkörük, hogy ezt a tevékenységet betiltsák, amit fura módon engedéllyel végeznek, hanem arra, hogy a saját rendeletüket, akár azt, hogy milyen kamionokkal hajthatnak be a kerület területére, hogy a Bláthy Ottó utcába...

Dr. Kocsis Máté

Ezt már az előbb elmondta a vitában. Nincs móduk ilyen szabályokat meghozni, nincs a kerületi önkormányzatnak ilyen lehetősége. A szándékkal egyetért, csak azt nem itt tudják eldönteni, most arról kell beszélni, hogy most itt mit tudnak eldönteni. Amit el tudnának dönteni, azt már egy magasabb jogszabály eldöntötte. Arra is felhívja a képviselők figyelmét, hogy ebben az ügyben az Önkormányzatnak csak fékezett habzással van lehetősége. Az Önkormányzat itt alapvetően elsősorban elvárásokat fogalmazhat meg hatóságok felé, saját szabályozást Képviselő Úr által említett kérdésekben nem tudnak hozni, ezen vívódnak hosszú percek óta, hogy ennek van-e így értelme. A szándékkal egyetért.

Dr. Erőss Gábor

Minden testületi ülésen 15-20 rendeletet hoznak, vannak olyan rendeletek, amelyekkel ezt a tevékenységet korlátozni tudják, nem hatósági jogkörrel élve, amely közvetlenül erre a tevékenységre nem vonatkozik, hanem más jogkörökkel élve, amelyek igen, ezt gondolja.

Dr. Kocsis Máté

A vitát nem nyitják meg újra, Kaiser képviselő úr kap szót, kizárólag ügyrendi kérdésben.

Kaiser József

Azt gondolja, hogy ezt a napirendi pontot egyszerűen le kéne venni, mert semmilyen hatása nincs, de ha ez nem lehetséges, akkor zárják le a vitát, azt kéri.

Dr. Kocsis Máté

Jó híre van, azon már túl vannak. A vitát lezárták. Az előterjesztő kapott szót még a legvégén és ott alakult ki ez a vita, de szerinte térjenek rá a szavazásra és mindenki aszerint döntsön, hogy szerinte hozzátesz-e az előző napirendben elfogadott határozati sorhoz, vagy sem. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a kerület területén veszélyes hulladék kezelésére, feldolgozására irányuló ipari tevékenység folytatásához, veszélyes hulladék kerületbe történő beszállításához nem járul hozzá.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat új önkormányzati rendelet alkotásánál vagy módosításánál valamennyi esetben vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: jövőbeni rendeletalkotás/módosítás

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy 5 igen, 2 ellenében, 9 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elutasította.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

88/2017. (IV.13.) 5 IGEN 2 NEM 9 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor határozati javaslatát miszerint:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1. a kerület területén veszélyes hulladék kezelésére, feldolgozására irányuló ipari tevékenység folytatásához, veszélyes hulladék kerületbe történő beszállításához nem járul hozzá.*

*Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.*

- 2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat új önkormányzati rendelet alkotásánál vagy módosításánál valamennyi esetben vegye figyelembe.*

*Felelős: polgármester
Határidő: jövőbeni rendeletalkotás/módosítás”*

Dr. Kocsis Máté

10 perc szünetet rendel el.

Szünet

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat költségvetést érintő döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy két darab helyszíni kiosztású tájékoztatót kaptak ebben a témakörben, Egry Attila alpolgármester úrnak, mint költségvetési ügyekért felelős alpolgármesternek adja meg a szót a vita előtt.

Egry Attila

Folyamatban van a 2016. évi önkormányzati költségvetés zárszámadásának az elkészítése, és az utolsó lépésekhez érkeztek, látják a tavalyi évi pénzmaradványt, látják, hogy hogyan teljesültek az elképzelések 2016. évben. A mostani képviselő-testületi ülésre nem tudták betervezni, mert még néhány szakmai egyeztetést le kell folytatni, illetve a könyvvizsgálónak is át kell tekintenie a teljes anyagot, amely 1-2 hetet még igénybe fog venni, de a következő képviselő-testületi ülésre meg fog érkezni a zárszámadás is. Látják, hogy a pénzmaradvány egy jelentős tétel, ezért egy javaslatot készítettek most a Képviselő-testület számára, hogy döntést tudjon hozni. és a szabad pénzeszközökről tudjon dönteni. Ennek a fő célja az lenne, hogy az idei évben ezeket a döntéseket végre is tudják hajtani. Az eredeti 2017. évi költségvetésben mintegy 800 millió Ft szabad pénzmaradvánnyal számoltak, most az látszik, hogy ehhez még egy körülbelül 2,2 milliárd Ft érkezik, amely szabadon felhasználható az idei évben, ez egy komoly összeg, nagyon sok fejlesztést végre tudnak hajtani. Ahogy látták, egy melléklet kapcsolódik az előterjesztéshez, amely 313 tételt nevesít, amely feladatokat szabad pénzeszköz terhére végre lehetne hajtani, itt nagyon sokrétű feladatot gondol az Önkormányzat végrehajtani, láthatnak benne intézményi felújításokat, egészen kicsi tételektől, 1-200 e Ft-os tételektől komoly, több 10 milliós tételekig. Láthatják, hogy a társasházi felújítási tételekhez szeretnének még 200 millió Ft-ot hozzárendelni, a korábbi mintegy 900 millió Ft-hoz. Azt látják, hogy a társasházi pályázat nagyon sikeres, és ez a típusú befektetés a kerületben a lehető legjobb módon térül meg, mind az Önkormányzat számára, mind pedig az itt élőknek. A felhasználás során utak megújításáról is döntenek, illetve komoly egészségügyi fejlesztés is szerepel a sorok között. Láthatják, hogy a járóbeteg szakellátáson túl a háziorvosi rendelők teljes megújítása is az idei évben tervbe van véve, amit szeretnének végrehajtani, emellett egy komoly, 120 millió Ft-os eszközbeszerzés is szerepel az egészségügyi központnál, amely egy mammográfiai eszközt, egy ultrahangos, és egy átvilágító röntgenkészüléket tartalmaz. Ezek azok a beruházások, amelyek nagyon fontosak az egészségmegőrzés szempontjából a Józsefvárosban élőknek. Az intézmények közül kiemeli a bölcsődéket és az óvodákat, ahol komoly felújítások lesznek, mind infrastruktúrában, mind egyéb eszközökben komoly pénzeszközöket csoportosítanak arra, hogy további megújulás tudjon megtörténni. A Corvin Sétány Projekt zárásához még 430 millió Ft-ot kell hozzárendelni, ez abból is adódik, hogy az építőipari árak komolyan megemelkedtek az utóbbi időszakban. Készítették egy árszakértői értébecslést a hátralévő munkákhoz, és ez támasztja alá, hogy további 430 millió Ft-ot a Corvin Sétányt illető közterületi munkákra még át kell csoportosítani.

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Nagyon örül annak, hogy ennyi mindenre lesz pénz, bár ugyan felmentek az építőipari árak, de úgy tűnik, hogy a gazdaság meg a bevételek is elkezdtek beindulni, szerencsére. Néhány tételhez szeretne külön hozzászólni. Kezdi az óvodák, bölcsődék környékén, nagyon sok intézménynél különböző felújítási munkákat tartalmaz ez az egyébként nagyon hosszú lista. Azt szeretné kérni, hogy ezeket a munkákat nyáron végezzék el, tehát a tavaly előtti óvoda-felújítási hullámmal ellentétben nem szeretné azt, hogy még a következő év elején is építési munkálatok legyenek az óvodákban. Tehát holnap kezdjék el, amikor megszületik a döntés, tehát holnap kezdjék el ezeket a beruházásokat előkészíteni, minél előbb közbeszerzessék, van még 2 hónap, azalatt egyébként még egy nyílt eljárást is le lehet bonyolítani közbeszerzéssel, és hát ha lehet, ezeket a nyílt eljárásokat használják is, akkor lesz nagyobb verseny és olcsóbb megvalósítás. Kötbéreztesse, nyáron fejezzék be ezeket a munkákat, ami nem egy olyan volumenű, ami indokolná azt, hogy 2 hónapnál többet dolgozzanak rajta. A 96-osnál a FiDo téren azt írják, hogy nedvesedő belső fal cseréje zajlik, azt nem érti, hogy a FiDo teret 2-3 éve adták át, ez valamilyen kivitelezési hibából származik? Mert ha kivitelezési hibából származik, akkor a kivitelezőhöz kellett volna menni, reklamálni. A 142-esnél wifi kiépítése az Auróra utcai centrumban, másodszer kéri, nagyon szeretné, hogyha ezeket a beruházásokat a Smart City Munkacsoport keretében végeznék el, és ezek úgy működnének, hogy központilag felügyelhetőek legyenek, merthogy a kerületben sok helyütt szeretnének ilyeneket létrehozni. A 302-esnél óvodaépület hőszigetelése, nyílászáró szerelés cseréje, itt nincs odaírva, hogy melyik óvodáról van szó, ezt szeretné megkérdezni. A 308-as a Rév üzletrész kivásárlására fordítanak pénzt, akkor ezt feltételezi, és egy megerősítést kér, hogy a fővárosi tulajdont szeretnék-e megszüntetni a Révben. A Főváros részéről van-e fogadókészség erre?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Egry Attila alpolgármesternek válaszára.

Egry Attila

Ahogy mondta a bevezetőben, az egyik fontos szempontja a mostani döntésnek, hogy ezek a feladatok végrehajthatóak legyenek, és az intézményeknél külön szempont, hogy a felújítások a nyári időszakban történjenek meg az óvoda, bölcsőde tekintetében, amikor az óvodáknál és a bölcsődéknél éppen a szünet van. Azt szeretnék, hogy akkor tudjanak ezek az infrastrukturális beruházások megtörténni. A Révvel kapcsolatban jól gondolja Képviselő úr, a fővárosi tulajdont szeretnék kivásárolni, itt most már több mint egy fél éve egyeztetnek a Fővárossal, kialakult a közös álláspont, azt kérték, hogy magát az ügyletet az Önkormányzat indítsa el, tehát tegyenek egy vételi ajánlatot, ennek a fedezete szerepel most itt a 308-as soron. Az értébecslés elkészült, már az értébecslést a Főváros is elfogadta, innentől kezdve ez egy technikai folyamat lesz, és a cél valóban az, hogy a Rév 100 %-osan a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonába kerüljön. A 302-es sornál a Tömő utcai óvoda van megjelölve a komplett hőszigetelés és nyílászáró cseréje, így ezt a beruházást ott fogják végrehajtani. A wifi és az egyéb kérdéskörökben azt gondolja, hogy a Smart City Munkacsoportnak minden lehetősége megvan, hogy ezeket a kérdéseket végigtárgyalja, most a forrás hozzárendelése történik. Ha itt egy szakmai munka is megjelenik a Munkacsoportban, akkor annak csak örülni tud.

Dr. Kocsis Máté

A FiDo térrel kapcsolatos kérdésére Annus Viktor vezérigazgató válaszol.

Annus Viktor

A FiDo téren a kivitelezésen túl egy kis fejlesztésre lenne szükség a csatornahálózatban a külső vizek elvezetése tekintetében. A 2015-ös nyári nagy esőzések után merült fel az igény.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Ferencz Orsolya képviselőnek.

Dr. Ferencz Orsolya

Megköszöni azokat az útfelújításokat, amelyek a körzetében élőket érinti, így a Kolónia körül végre teljessé válik a felújítás, és ugyanígy a Bláthy Ottó utcának a parkosításában szintén nagy előrelépést várhatnak. Köszöni azt is a Smart City Bizottság elnökeként, hogy jelentős keretet biztosít az Önkormányzat a Smart City Stratégia elkészítésében. Köszöni a parkolási beruházásokat, tehát azt kell, hogy mondja, hogy annak örül, nyilván abban igaza van Jakabfy Képviselő úrnak, hogy sok mindenben lehetne még javítani, és kell is, de nagyon szépen köszöni azt, hogy jól gazdálkodva az Önkormányzat tud ennyi újabb és újabb pénzkeretet biztosítani, ez reméli, hogy az idén, a körzetében nagyon látványos lendületet fog adni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármesternek.

Sántha Péterné

A köszönettel szeretné kezdeni, miután egyeztetett a hozzátartozó intézményvezetőkkel, így mindaz a kérés bekerült a pénzmaradvány felosztásába, amelyek fontosak a bölcsődék, az óvodák, a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ életében, valamint az iskolák életében, nagyot lépnek előre. Ugyanakkor még lenne egy kérése, mert nem régen jutott a tudomására, hogy a Szerdahelyi utcai LÉLEK-lakás hamarosan kész lesz, a közösségi szállás, és ennek a berendezésére szeretne még 3 millió Ft+ÁFA-t betervezni, vagy a pénzmaradvány terhére beütemezni, nagyon fontos lenne, hogy minél előbb beköltözhessenek oda azok az emberek, akik arra várnak, hogy itt kapjanak megfelelő szállást. Jártában, keltében még néhány kérést szeretne tolmácsolni. Valamikor szó volt arról, hogy egy csobogót is létesítenek a Mátyás téren, azt tapasztalja 6-7 hete, hogy a Mátyás tér egy nagyon központi terület, azelőtt is tudta, hogy óriási az átmenő forgalma, óriási az óvodások jelenléte, délután a felnőttek ottani beszélgetése, üldögélése, olvasása, de az utóbbi 6 hét alatt erről abszolút megbizonyosodott. Nagyon szeretné, hogyha ott ezen a gyönyörű téren és ezt kis színesként mondja, hogy a múlt héten találkozott egy rendkívül ismert operett énekessel, aki a Mátyás tér 13-ban fog lakást venni. Ez nagyon jó, azt bizonyítja, amit eddig is sokaktól hallottak, hogy nagyon szépen épül, és rendeződik Józsefváros minden köztere, és a környező épületek is. Még egy, amit társasházi közgyűléseken és szintén az utcán beszélgetve hallott, hogy lesz-e ebben az évben virágosítás Józsefvárosban. Megnyugtatott mindenkit, hogy mindenképpen lesz, és miután közeledik a Föld Napja, ha még oda tudnak érni, hogy tudnak virágtöveket rendelni, akkor próbálják meg ezt a Föld Napja alkalmából megzenésíteni, megcsinálni. A Mátyás téri csobogó 2 millió Ft, a virágosításra meg, hogyha nem tudnak találni pénzt, erre 1,5 millió Ft kellene, akkor alpolgármesteri keretéből fölajánl hozzá valamit, de hogyha meg lehet másból oldani, akkor megköszöni, mert az másra is fontos.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Örül annak, hogy megjött a fejlesztési költségvetés, pénzmaradványról rendelkező előterjesztés és számos fejlesztés van, ami valóban üdvözlésre méltó. Rögtön el is kanyarodna az eredeti jegyzeteitől, az óvoda és bölcsődei felújításokat üdvözli, és egyetért Jakabfy Tamással és Alpolgármester úrral abban, hogy nagyon fontosak, hogy ezek nyáron lezajlanak. Az építőiparban az a tapasztalata, hogy egy emeltszintű kötbérezés az elég hatékony ösztönző ahhoz, hogy jobban betartsák a határidőket, mint szokták. Nagyon fontosnak tartja, hogy az intézmények már a felújítás után tudják megnyitni a tanévet. Nem a bölcsődékre gondol, mert ott nem nagyon van nyári szünet, de az óvodáknál, meg az iskoláknál. Akkor megy tovább tételenként, mármint a pénzmaradvány lista tételein. A 102-es, 123-as és a 130-as tételnél talált munkatársi viszonyok fejlesztésére fordított erőforrásokat a JSZSZGYK-nál, ezt nagyon jónak tartja, hogy az Önkormányzat tudatosan fordít figyelmet a munkatársi viszonyok fejlesztésére, csak azt nem érti, hogy ez miért nem került bele az alapkölségvetésbe, tehát nem gondolja, hogy a munkatársi viszonyok fejlesztése az az újdonság erejével hatna, meg a JSZSZGYK munkaerő-állománya sem új lenne. Ha most ebből futja, akkor ez is jó, de ennek bele kellett volna férnie az alapkölségvetésbe. A 156, 161-es pontig, és a 188-tól a 192-es pontig ezek utcafelújítások, örül annak, hogy Tömő utca folytatását is felújítják és azt a kis szakaszt a Balassa és a Szigony között felújítani az egy picit önmagában snassz lett volna. De továbbra sem került forrás arra, amit már korábban fölvetett, hogy a Corvin negyed sétányon kívül eső utcáinak a rendbetétele is megtörténjen. Ezt hiányolja, és kéri, hogy a jövőben szenteljének erre több figyelmet. Ciki egyszerűen, hogy van egy gyönyörű szép Corvin Sétány, és a negyednek a mellette fekvő részén Józsefváros legnagyobb kátyúi is megbújnak. A játszótérépítést is fontosnak tartja, és jó, hogy egy olyan beépített környéken, mint a Csarnok negyed, pont az Aurórával átellenben is épül egy játszótér. A korábban megjelent foghíjtelkekkel kapcsolatos viták kapcsán tartja fontosnak, és még jó is, hogy a rendelőintézzettel szemben van egy játszótér. 172-től 177-es sorig, a bérházhomlokzat-felújítások kérdése. Fontosnak tartja, hogy előrelépjenek Józsefváros legrosszabb állapotú házainak felújításában, és a városkép motivációt is érti. De azt hibának tartja, hogy a homlokzattal kezdenek, mert sajnos hajlamosak arra még a társasházak is, de a bérházak esetében ennél egyszerűbb a képlet, hogyha a homlokzat rendben van, akkor már azzal a tévhitel éljenek, hogy azzal a házzal nagyjából rendben vannak a dolgok, miközben a bérházak műszaki állaga még rosszabb állapotban vannak, mint a homlokzatok. Azt tartaná elsődlegesnek, hogy a bérházak műszaki korszerűsítése legyen sürgős és történjen meg, bár ez kevésbé látványos, mint a homlokzathelújítás. A 178-as soron van az 50 épület társasházzá nyilvánítása, nem érti, hogy a saját bérházak társasházzá nyilvánításában mi kerül 70 millió Ft-ba. A tervrajzok elméletileg meg kell, hogy legyenek a bérházak esetében is, alapító okiratok tömkelege áll rendelkezésre a JGK-nál is, melleleg az interneten is. Nem igazán látja át, hogy milyen 70 millió Ft-os munka van 50 bérház társasházzá alakításában. Hogyha ezt elmondják, azt megköszöni. *(Hangjelzés)* Maradt még 4-5 pont, akkor azt majd a következő hozzászólásban mondja el.

Dr. Kocsis Máté

Kezdjék a társasházzá alakítás költségeivel, dr. Pesti Ivettet kéri meg válaszára.

Dr. Pesti Ivett

Költsége nem az alapító okirat mintájának van, hanem a társasházakat szintenként, és az ingatlanokat konkrétan belül is, tehát faltól-falig fel kell mérni. Ennek van egy műszaki költsége, a geodéták költsége, az ügyvédi munkadíj arra tekintettel, hogy ezt el is kell

készíteni, a ház lakóival egyeztetni kell. Ennek van földhivatali és egyéb hatósági eljárási díj, tehát különböző tételekből áll össze, és az kevés, hogy van egy iratmintájuk az alapításra.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

A bérházaknál azok a házak, amelyek felújításra kerülnek, Képviselő úr azt mondja, hogy homlokzatfelújítás van megjelölve, más soron ugyan, de meg vannak jelölve belső függőfolyosó felújítások is. Nem úgy szerepel a költségvetésben egy épületnél, hogy teljes felújítása mibe kerül, hanem címenként van, és felújítás-nemenként van meghatározva. Képviselő úr kérdésére a válasz az, hogy alapvetően ugyanazok a házak szerepelnek, nem mindenhol lesz teljes körű, kell még költeni a házakra, de alapvetően a felújítás ugyanazokat a házakat érinti, nem úgy van, hogy az egyiknél az egyiket, a másiknál a másikat csinálnák, hanem törekszenek a komplexitásra, és a teljességre.

Dr. Kocsis Máté

A többi felvetését, amit biztatólag mondott, azt figyelembe veszik. Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

Alapvetően a Corvin negyed fejlesztését szeretnék befejezni, Képviselő úr az Orczy negyedről beszélt. Az Orczy negyedben van felújítás, a kettő között van, a Corvin negyed rehabilitációját szeretnék közterületileg is befejezni. Ez részben szerződési vállalás is, van egy szerződő partner, akinek vállalták, hogy megcsinálják, egyébként a vállaláson felül is van a Corvin negyedben útfelújítás, de először szeretnék annak a negyednek a fejlesztését elkészíteni, és utána szeretnének továbbmenni az Orczy negyedre. Az Orczy negyeddal kapcsolatban van az Önkormányzatnak egy beadott pályázata, várják annak az eredményét, másrészt van állami fejlesztés is és az Orczy negyed fejlesztést ebben a kettőnek az összefüggésében kell nézni. Ha a Corvin negyed útjainak a megújítása befejeződik, akkor abban a pillanatban, ez pályázati nyertességtől is függ, állami fejlesztések hosszú távú elképzeléstől is függ, de megújítják. Tervezték a Korányi utca felújítását, de tudják azt, hogy ott teljes távhő vezeték csere lesz, ezért az állami szereplővel együttműködve úgy állapodtak meg, hogy idén nem újítják föl, és további egyeztetés lesz. Figyelembe kell venni a városrészben zajló további fejlesztést érintő fejlesztéseket is az ütemezés összehangolásánál.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

Danada-Rimán Edina

Tudomása szerint minden intézmény és cégvezető kiemelt figyelmet fordít a munkatársi kapcsolatok erősítésére, attól függetlenül, hogy van-e erre külön költségvetési fedezet, vagy nincs. A decemberben elfogadott költségvetés működési költségvetés volt, tehát éppen azokra a feladatokra keresték meg a fedezetet, ami az alapműködéshez szükséges, és a kötelező önkormányzati feladatok ellátását szolgálja, vagy pedig már előzetes kötelezettségvállalás történt rá, de ettől függetlenül szerencsére ebbe a fejlesztési költségvetésbe külön forrást is tudnak biztosítani egy magasabb szintű munkatársi, meg csapatépítő programok szervezésére.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

A 6. oldalon a 8-as pontban a MegaPortál kiváltásán mit kell érteni az alatt, hogy évente bruttó 700 e Ft-ra emelik, azt gondolta, hogy ez egy fejlesztés, aminek egy egyszeri fejlesztési költsége, fenntartási költsége van. A fejlesztést és a fenntartást azt elkülönítené. Hogyan történik ennek a megújítása, mindannyian használják a MegaPortált, az összes hibáját látják. Ebben a munkában történik-e olyan, hogy megkérdezik a felhasználókat, hogy hogyan szeretnék látni, milyen javaslataik vannak. Felajánlja a segítségét, mindegy, hogy minek nevezik, polgári, vagy civil foglalkozásában számtalan üzleti specifikációt készített már informatikai fejlesztésekhez, de minden esetben a felhasználókat kell megkérdezni, hogy milyen legyen, és ha jól érti, akkor 700 e Ft az évente. A másik kérdése a 13. oldalon a 312-es sorban a MÁV telepen egy légópince bontása szerepel 11 millió Ft-ért. Ez miért kerül 11 millió Ft-ba? Ismeri azt a pincét, hárman odaállnának, lebontanák és elszállítanák. Mi ezen a 11 millió Ft?

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

Danada-Rimán Edina

A MegaPortállal kapcsolatosan ez az évi 700 e Ft a MegaPortálnak a folyamatos karbantartását jelenti. Arra már biztosítottak fedezetet, hogy egy új szerver kerüljön beszerzésre, ami egy nagyobb tárhelyet tesz lehetővé, és kiküszöbölhetőek a MegaPortálnak azok a problémái, amelyek jelenleg is fennállnak.

Dr. Kocsis Máté

Légópince ügyben megadja a szót dr. Pesti Ivettnek.

Dr. Pesti Ivett

Itt a tömedékelés is benne van a 11 millió Ft-ban, tehát a légópincét fel kell tölteni, ezért van a 11 millió Ft beállítva rá.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Rengeteg útfelújítás, közterület megújítás szerepel ebbe a programban. Az akadálymentesítéssel kapcsolatos gondolatait ossza meg a Képviselő-testülettel. Budapesti általános problémára hívja fel a figyelmet, hogy az akadálymentesítés során, amikor új villamosmegállót építenek, vagy gyalogátkelőhelyeknél a járdát besüllyesztik az útszint magasságába, sajnos a kivitelező nem jár el kellő gondossággal, mert egy első ránézésre nem túl magas szintkülönbség mégiscsak marad a járda és az úttest között. Ez egy 2-3, van, hogy 4-5 centi is, és aki próbált már ezen babakocsit áttolni, az tudja, hogy ilyenkor a babakocsi megakad, és néha a lámpák olyan rövidre vannak állítva, hogy ez egy komoly nehézség. Aki kerekesszékekkel közlekedik, ez az első ránézésre nem túl nagy szintkülönbség, akár 2 cm, nekik is egy akadályt képez még mindig. Ez nem egy valódi akadálymentesítés, ez csak annak a látszata. Az útfelújítások során arra kéri a Hivatalt, és az intézmények dolgozóit, hogy a kivitelezés során úgy kerüljön ez megvalósításra, mert ennek semmiféle műszaki akadálya

nincsen, hogy egy szintben legyen a járda, és az úttest, ahol csökkentik a járdaszintet. A következő gondolata a köztéri kamerarendszerekhez kapcsolódik, hogy szerepel 25 db új kamera telepítése. Összesen hány kamera képét figyelik a közterületi központban, körülbelül 250? (*A háttérből beszéd hallatszik*)186, 200, az ezzel a probléma, hogy van az újságok címlapján szereplő kereszteződés, a Baross utca-József körút kereszteződése, ahol jól ki van táblázva, hogy tilos a Baross utcáról jobbra kanyarodni. Még Főpolgármester úr is fölháborodott ezen a gyakorlaton, hogy a kerületek az óvatlan, figyelmetlen, a táblákat, szabályokat szándékosan figyelmen kívül hagyóktól 50 e Ft-ot szed be. Nem erre szeretné ráirányítani a figyelmet, hanem arra, hogy ez a pénzbeszedési gyakorlat azt a látszatot kelti, hogy a közterületi kamerákat figyelő központban az ott dolgozók leginkább annak a néhány kamerának a képét figyelik, ahol a pénzt be lehet szedni, és a többi 200 kamera képére nem jut elég figyelem. Ilyen módon mondhatják, hogy bűnmegelőzésre kevésbé alkalmasak, mert nem azt figyelik, hanem azt figyelik, hogy ki az, aki éppen szabálytalanul jobbra kanyarodott. A bűnmegelőzésben lenne nagy szerepe a kameráknak, nem pedig bejelenti a szegény polgár, hogy feltörték a kocsiját, és utólag visszanezük és megpróbálják megállapítani, hogy ki volt, ez a második kérdése. A harmadik pedig, hogy a Teleki téri piac környékén mások is tapasztalják, hogy elég nagy a forgalom, akár a Teleki tér, Szerdahelyi, Karácsony Sándor utca környékén is indokolt lehetne egy lámpás kereszteződés kialakítása, mert elég nagy a konfliktusforrás abból kifolyólag, hogy nincsen belámpázva. Korábban volt már róla szó, csak lekerült a napirendről, a Teleki térnél a Népszínház utcánál van egy hatos ágú csomópont, hogy ezt átalakítani kellene. Ezek javaslatok, amelyeket érdemes lenne megfontolni, és középtávon megvalósítani.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

Danada-Rimán Edina

A térfigyelő kamerákkal kapcsolatosan válaszol. Jelenleg 190 db közbiztonsági térfigyelő kamera van, amit a rendőrség épületében közterület-felügyelők, és rendőrök figyelnek. Ettől külön kell választani a közigazgatási térfigyelő kamerákat, amelyek az említett kereszteződést figyelik. Ez fizikailag is elkülönül a közbiztonsági térfigyelő kamerarendszertől, tehát nem igaz az az állítás, hogy a térfigyelőben lévő munkatársak az autósok megsarcolását tartják elsődleges feladatnak, és nem pedig a bűnmegelőzést, vagy a bűnüldözést. Ezt érdemes tisztázni. 190 db közbiztonsági kamera van, a közigazgatási kamerákat tekintve az 50 e Ft-ot kormányrendelet határozza meg, nem kitalálták és csak itt alkalmazzák így. Ahol ilyen jellegű kamera van, és ilyen kereszteződés, ott mindenütt a városban ugyanezt az összeget használják, és azt gondolják, hogy jogszerűen jár el a Közterület-felügyelet továbbra is ezeknek a kameráknak a felvételei alapján az eljárásrendben. Várják azt a jogszabály-módosítást, ami a Főpolgármester úr kezdeményezésére minden bizonnyal majd meg fog születni, és amennyiben meg fog születni, akkor természetesen itt is változtatni fognak a gyakorlaton.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek. Bocsánat, volt még kérdése Pintér Attila képviselő úrnak, amire nem válaszoltak, egy kis türelmét kéri még. Megadja a szót dr. Pesti Ivettnek.

Dr. Pesti Ivett

A tervezésnél is oda fognak erre figyelni a jövőben, és a kivitelezésnél is természetesen, tehát ez kiemelt lesz számukra is.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond

A Karácsony Sándor utca az fővárosi kezelésű, autóbusz jár rajta. Kezdeményezték a felújítását, ha egyszer az Orczy tér program, amire a Főváros biztosított pénzt, megvalósul, akkor szeretnék, hogyha a Karácsony Sándor utca megújulna. A buszmegállóval is aggályai vannak, az nem buszmegálló, ami ott van, nyilván az egész forgalomtechnikáját felül kell vizsgálni. Megfontolásra gondolná, hogyha betennének lámpát, akkor ott föltorlódnának az autók, az nem biztos, hogy megoldaná a forgalmat, még nagyobb forgalom lenne, és környezetszennyezés szempontjából sem mindegy, az ott élők nyugalma szempontjából sem mindegy, de fővárosi út, és egyeztettek róla hónapok óta. Forrást nem kell ehhez biztosítani az Önkormányzatnak. A Fővárosnak kell ezt bevennie az útfelújítási tervei közé, aminek a Önkormányzat a kezdeményezést megtették, sőt más fővárosi útszakasz, például a Dobozi utca, és az egész Orczy tér környékének tervezését, a múltkori testületi ülésen volt, hogy miért terveznek fővárosi utakat, ezeknek a tervezését elkezdték, pont azért, hogy az ehhez szükséges anyagot csak át kelljen adni, és a Főváros a kivitelezést meg tudja kezdeni. Van egy fajta együttműködés ebben a Fővárossal. A Képviselő úr által említett Népszínház utcai csomópont is ebbe a kategóriába tartozik.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Alpolgármester úrnak válaszol, lehetséges, hogy egy lámpás kereszteződés lassítja a forgalmat, csak az a probléma, hogy néhány polgártársnak a közlekedési kultúrája, autóvezetőkre gondol, van egy kis hiányosság abban a tekintetben, hogy a gyalogosokat még egy gyalogátkelőhelyen sem szeretik átengedni. De ha van ott egy lámpa, azért egy piroson csak nem mennek át, vagy legalábbis sokkal kevesebben, ezért jobb egy lámpás csomópont, mert ott a gyalogosok békében, „át tudnak kelni” és nem kell rettegniük, hogy vajon megáll-e ez az autó, vagy nem fog megállni. Csak ezért gondolt erre, igen, tudja, hogy a lámpás kereszteződés az nagyon sok esetben lassítja az autóforgalmat, de valamilyen módot ki kell találni, mert ott a Lidl és a piac jelentősen generálja a gyalogosforgalmat, és az autóforgalom, a kerületen átvezető út elég jelentős.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármester úrnak.

Dr. Sára Botond

A lámpás kereszteződés nem feltétlenül igazolja, amit Képviselő úr mond, ezért van kamera a Baross utca és a körút sarkán.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Legelőször is a FiDo épülettel kapcsolatos kérdésére nem válaszoltak, illetve nem a kérdésére válaszoltak, mert azt kérdezte, nem a tetőt meg a vízelvezetést, hanem ott egy falat akarnak kicserélni, ami vizesedik. Nem látja az összefüggést, tehát hogyha van egy fal, ami vizesedik,

a kivitelezőnek lenne abban felelőssége, és nem 1-2 év után az Önkormányzatnak közpénzből kell kijavítani, amit elrontott. A fatelepítésekkel kapcsolatban köszöni, hogy azt a tájékoztatót, amit a bizottsági ülésen kért, az megkapták, bár térképes tájékoztatónak jobban örült volna, úgy is kérte. Sajnos ez nem alkalmas arra, hogy összevesse azt, hogy az előző ciklusban a Tisztviselőtelepre elültetett elég sok fa, és a Tisztviselőtelepre elültetendő szintén elég sok fa között mennyi az átfedés, tehát mennyi pusztult ki azok közül, ami szintén a faültetők felelősségét vetné föl. Az volt a percepciója, hogy a Tisztviselőtelepre nem szabadna, hogy ennyi fa kelljen, mert annyira különösen kiemelt figyelmet fordítottak rá 3-4-5 évvel ezelőtt, hogy nagyon rácsodálkozott, hogy ennyi fát akarnak még oda ültetni. Jobb lett volna, hogyha láthatták volna, hogy hova kerülnek, és melyek az átfedések. Maradva a fatelepítéseknel, fölveti azt, hogy nagyon szuper, hogy a közterületekre sok fát tudnak telepíteni, de jó lenne a középületek kertjeibe, udvaraiba is fákat telepíteni. Van-e olyan felmérésük, hogy mely intézmény szeretne, mely ingatlan környékére, vagy udvarába fákat kérni? Ha nincs, akkor javasolja módosító javaslatként egy új határozati pontba, hogy készítsenek egy ilyen felmérést, és legyenek azzal tisztában, hogy mely intézmények igényelnek ilyesmit.

Dr. Kocsis Máté

Elsőként megkéri Annus Viktort, hogy Képviselő úr kérdésére válaszoljon.

Annus Viktor

A FiDo térrel kapcsolatban az említett 2015-ös nagy esőzésekor a külső vezeték nem bírta az esővizet elvezetni, és ennek következtében az épület részben beázott. Akkor ez a probléma orvosolva lett, viszont további beavatkozás szükséges az épületben, egy korábbi vízesedésnek a megszüntetése, illetve az eseteleges havária helyzetek miatt még a csatornahálózatnak a felülvizsgálata, és bővítése.

Dr. Kocsis Máté

A fákkal kapcsolatos kérdésére Ács Péter igazgató úr válaszol Képviselő úrnak.

Ács Péter

Képviselő úr által feltett kérdésre válaszolva, a tájékoztatóban le van írva, hogy ellenőrizték az előző ciklusban telepített fákat is, illetve az ebben a ciklusban telepített fákat, és a most tervezett tisztviselőtelepi 125 db fának az ültetési helyszíneit, és nincs átfedés, benne van a tájékoztatóban.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Igyekszik gyors lenni, hogy minden beleférjen. Folytatva az előző listáját, pénzmaradvány melléklet szerint halad, a Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban, ha jól értesült, akkor a teljes forrás az a Józsefvárosi Családok Átmeneti Otthonára a nagy költségvetés fejlesztési céltartalékán van. Ez a 2 millió, ami itt van, csak egy kiegészítés. A bizottsági ülésen arról kapott tájékoztatást, hogy a májusi képviselő-testületi ülésre jön a Családok Átmeneti Otthona megvalósításával kapcsolatos előterjesztés. Örül neki, és bízik abban, hogy így is lesz, onnantól kezdve, hogy eldöntötte a Képviselő-testület, hogy jövő januártól saját intézménnyel látja el ezt a feladatot, nem halasztható tovább ez a döntés. A 193-as soron, ez egy kérdés, nem érti. Mi az, hogy Hivatal munkanap fényképezés 20 millió Ft? Nem sikerült értelmeznie. A 308-as soron a Rév8 kivásárlása, azt kifejezetten jónak tartja, hogyha van egy jó

városfejlesztő cége Józsefvárosnak, a kerületi Önkormányzatnak, akkor az egy kizárólagos önkormányzati tulajdonban működjön. Lassan kifutóban vannak az aktuális projektek, de bízunk benne, hogy komoly városfejlesztési jövő áll közös munkájuk, és ezen belül a Rév8 szerepe, tehát ezt egy jó lépésnek tartja. Szigony-Práter szakasz közterületek zöldesítése 310-es soron, ez 150 millióval szerepel, nem ért hozzá, de borzasztónak tartja, hogy annak az egy saroknak a zöldesítése 150 milliót kell, hogy elvigyen. Meglepi, ha meg tudják mondani, hogy miért került ez ennyibe, azt megköszöni. Visszatérve a közben kapott válaszokra, dióhéjban, a bérházak társasházzá alakítása kapcsán, érti Pesti Ivett válaszát, és köszöni szépen, csak neki ez azt mondja, hogy a bérházak műszaki állománya az igazából nincsen karbantartva, mert hogyha mindent föl kell mérni, hogy a társasházzá alakítás paraméterei meglegyenek, akkor ezzel rosszul állnak. A Corvin Negyed Sétányon kívüli utcáinak a rehabilitációjával kapcsolatban félreértette Alpolgármester úr, nem az Orczy negyedről beszélt, egészen konkrétan mond egy listát, Nap utca, Kisfaludy utca, Kis Stáció utca, Hock János utca, Práter utca, és a Vajdahunyad utca, és még a Nagy Templom utca rendberakásáról beszélt. Érti, hogy a sétány lassan elkészül, szuper jó, nagyon szép, de ezek az utcák mellette snasszul elhanyagolt állapotban vannak. Fontos lenne, hogy ezekre az Önkormányzat biztosítana forrást. A Teleki téri utcaszervezéssel kapcsolatban, tényleg nagy a Teleki tér forgalma, érdemes lenne végiggondolni, persze egy hosszú távú javaslat csak, hogy a Karácsony Sándor és a Szerdahelyinek a 99-esen kívül eső részét lehetne vagy sétálóutca és parkolóhely kombinációjává tenni, ami nagy munka, de az egész környéknek jót tenné, tele van üzlethelyiségekkel a Karácsonynak a 99-esnek az útvonalától kieső része, és a Szerdahelyinek az a nyúlfarknyi vége, az meg igazából könnyedén áthidalható. Érdemes lenne gondolkodni a Teleki tér forgalomcsökkentésén.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek, válaszára.

Danada-Rimán Edina

A munkaidő fényképezés az egy olyan technika, amelyben arra keresik a választ, hogy a munkatársak rendelkezésére álló munkaidőt hogyan használják ki, milyen tevékenységekkel. Egy-egy ilyen nagy szervezetnél, mint a Polgármesteri Hivatal, ahol ennyi munkatárssal dolgoznak, ennyire változatos feladatokkal, és ez a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően folyamatosan változik, ezért szükséges annak monitoringozása, hogy mennyire használják ki a munkatársak, és amennyiben ez szükséges, egyébként egy külső cégnek az igénybevételét szeretnék erre a feladatra. Tehát amennyiben szükséges, úgy korrekciókat kell végrehajtani a Polgármesteri Hivatal szervezetét illetően.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond

A Losonci negyed fejlesztésén a 150 millió, az nem egy saroknak a bezöldesítése, ott az egy elég komoly alapterület, az iskola környéke, a Práter utcai rész, és a Szigony utcai parkolónak, egy földrajzilag elég kiterjedt, komoly fejlesztésről van szó. A tervezése most zajlik, és a kivitelezésre becslés szerint állapít meg most a Testület forrást, amit 150 millióra becsülnek. Ettől jóval többre becsülik, de 3 ütemezésben tud ez megvalósulni, amire most a 150 millió Ft elég lesz, az valósul meg, de ott van egy komoly elképzelés, hogy mit akar az Önkormányzat, alapvetően az a terület beton-dzsungel, tehát szeretnének zöldesítést, a parkolási helyzetet szeretnék rendezni, van egy átjáró, ahol autók is járnak, ott kicsit

veszélyes az átjárás. Sok szempontból szeretnék azt a környéket rendbe rakni. Az utak felújítására, amit Képviselő úr mondott, ott számos út már fel van újítva, a Práter utcának a tervezése most zajlik, először ott meg kell tervezni, utána lehet felújítani, és azért azt is figyelembe kell venni, hogy ott, ahol tudják, hogy még lesz beruházás, meg lesz fejlesztés, csak konkrét példát mond, volt javaslat arra, hogy a Tolnai Lajos utcát újítsák föl, tudják, hogy a telkeken már van engedélyezési eljárás, tehát számos teherautó, meg építkezés fog megvalósulni, nem érdemes a közterülethez még hozzányúlani ebben az esetben, ez a Corvin negyednek a fennálló részére is igaz még. Az is igaz, hogy a most zajló útfelújítás, és a Corvin negyedben lévő épületeknek az építése, ott is van egy kis fennakadás most az útkivitelező és a Futureal építói között. Ezeknek időben, organizáció szempontból ezeket úgy kell tervezni, hogyha tudják, hogy még ott lesz valami, és várható, akkor azt az utat ne újítsák föl, mert hogyha tönkreteszik, akkor meg az Önkormányzatot fogják elővenni, hogy miért újították föl, hogyha tudták, hogy úgyis tönkreteszik. Tehát ebből a szempontból van egyfajta ütemezése ennek, konkrétan a Práter utcára emlékszük, annak a tervezése most zajlik, minden bizonnyal ez jövőre meg tud újulni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Először az iskoláknál létesítendő gyalogátkelőhelyekről szeretne kérdezni. Hol, és mennyi létesülne, mely iskoláknál? A másik pedig, amit a bizottsági ülésen felvetett, és amire Aljegyző asszony ígért választ, konkrét választ, éppen a fák ügyében, amit részben már Jakabfy Tamás is felvetett, tehát, hogy a korábban megbeszélte ügyekben, hogy a fapótlás ne fiatal csemetékkel folyjon, hanem nagyobb, idősebb, nagyobb lombosított fákkal, egyrészt. Másrészt, hogy az Önkormányzat az utóbbi időben milyen...

Dr. Kocsis Máté

Két kérése lenne, az egyik az, hogy több önfegyelmet kérne a képviselőktől, a másik, hogy Képviselő úr a mikrofonba beszéljen, mert a jegyzőkönyvezésnél bajba kerülnek a kollégák, meg nem is hallják.

Dr. Eröss Gábor

A másik, hogy az Önkormányzatnak milyen eredményeket sikerült elérni az elmúlt időszakban az ügyben, hogy a beruházót rávegye, hogy minél kevesebb fát vágjon ki, tehát, hogy minél kevesebb fát kelljen pótolni. És hogy ezek a plusz fák, korábban felmerült, hogy már nincs hova ültetni, részben közvetlenül pótolja a beruházó, részben anyagi kompenzációt nyújt, és abból az Önkormányzat pótolja és erről is kért, és ígéretet kapott, hogy kap tájékoztatást. Hogy áll ez az ügy? Minden fának találtak-e helyet? Sikerül-e a további fapusztítást megakadályozni? Mert azok az óriási betonmonstrumok, amik az Orczy-kertben épülnek, tehát nem pusztán az a probléma, az a kisebb baj, hogy átmenetileg lezárták a kertet, a nagyobb baj, hogy azok a nagyobb betonmonstrumok a hősziget-jelenséget felerősítik, és hogyha a fakivágásokat nem tudják meggátolni, és ráadásul a fapótlások csenevész csemeték révén valósulnak meg, akkor tovább fog nőni a hőhullámok miatti halálozási ok a területben, a következő nyári kánikulai időszakokban.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek, válaszára.

Dr. Mészár Erika

Felhívja a figyelmet arra, hogy mindenki megkapta a Nemzeti Közszolgálati Egyetemnek a levelét, ami épp a jelenlegi helyzetet mutatja be. A Főtitkár úr leírta, hogy megvizsgálták a lehetőségét annak, hogy módosítsák a nyomvonalat, és ezáltal csökkentsék a kivágandó fáknek a mennyiségét, másrészt pedig leírta azt, hogy hány darab és milyen facserje kerül elültetésre az egyetem területén. El szeretné mondani Képviselő úrnak, hogy egyrészt azokra a helyekre, ahová lehet fákat ültetni a közterületekre, ott a JGK minden esetben megteszi a szükséges intézkedéseket, és meg is történnek a faültetések. Olyan fákat ültetnek, ami még a környezeti hatásoknak megfelel, tehát semmiképp nem ezeket a piciket, de nem is a 10-20 éveseket. Azokra a helyekre, ahol egyetemen belül nem tud már a Közszolgálati Egyetem többet ültetni, és nem tud közterületre sem, a hatályos jogszabályoknak megfelelően meg lett állapítva, hogy mennyi megváltást kell neki fizetni. Kéri, hogy ezt a kettőt kezeljék külön.

Dr. Kocsis Máté

Azon gondolkodnak, hogy az iskolák környékén létesítendő zebrák kérdésére ki tud válaszolni, hogy hol lesznek ezek. Dr. Sára Botond alpolgármester úr vállalkozik erre (reményeik szerint az iskolák környékén).

Dr. Sára Botond

Megfogalmazódott, hogy további gyalogos átkelőhelyeket kell létesíteni. Alapvetően iskolákra, óvodákra gondolnak, de azt, hogy hova pontosan, tesznek javaslatot, de azt nem az Önkormányzat engedélyezteteti. Hogyha az engedélyeztető hatóság szerint oda nem kell, akkor nem lesz, ezért nem mond helyszínt, mert Képviselő úr utána, ha a BKK nem engedélyezi, akkor rajta fogja számon kérni. Ezért forrást biztosítottak, a forrást úgy biztosították, hogy az Önkormányzat által elképzelt helyekre elegendő legyen, egyébként nemcsak gyalogos átkelőhelyekről van szó, hanem táblákról is, forgalmat szabályozó táblákról, figyelemfelhívó táblákról is, de ezt engedélyeztetni kell. Akkor tudnak beszámolni a konkrét helyekről, amennyiben az erre hatáskörrel rendelkező hatóság ezt jóváhagyta, és az engedélyt kiadta.

Dr. Kocsis Máté

Jakabfy Képviselő úrnak SZMSZ-szerint már nem áll módjában szót adni. Tudja? De azért adjon. Múltkor már kérte a Képviselőket, hogy testületi ülések óta azt játsszák, hogy mind az időkeretet, mind pedig a hozzászólások számát rendszeresen túllépik, nem tartják be az ezirányú jogszabályt, amitől rendszeresen eltekint és rendszeresen hozzászólnak, pluszban. Csak így meg nem haladnak. Egyebekben, ha meg nem tartatja be a képviselőkkel az SZMSZ-t, azt fogják felróni neki, és elszaladnak majd a bíróságra, hogy sorozatos törvénysértést, vagy jogszabálysértést követ el, hogy ezt nem tartatja be. Melyik út legyen? *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Igazából nem került volna erre sor, ha a harmadik kérdésére is válaszolnak. Az intézmények udvarában a fatelepítési igények felmérésére, csak ezt akarta még egyszer föltenni. Ez azért fontos most, mert hogyha nincs ilyen a kezükben, akkor van erre módosító javaslata, feltételesen, hogy csináljanak meg egy ilyen felmérést, és akkor ezt fenntartja.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

Danada-Rimán Edina

Nincs olyan nagy intézményrendszerük, hogy ne tudnának folyamatosan kapcsolatot tartani az intézményvezetőkkel, és bármilyen ötletük, javaslatuk, vagy kérésük felmerül, mint ahogy látszik itt a költségvetés egyéb részeiben is, azon vannak, hogy igyekeznek kielégíteni ezeket az igényeket. Amennyiben ilyen felmerül, akkor biztos, hogy meg fogják tenni a szükséges lépéseket.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Sajnos ebben a levélben, azért kérdezett rá még egyszer, mivel nincsen konkrét válasz a kérdéseire, tehát a kérdés épp az volt, hogy hány idősebb fát sikerül elültetni, amelyeknek érdemi lombozata van, és ezáltal érdemi oxigént, érdemi árnyat, vagyis a fáktól elvárt dolgokat nyújtják, mert az, hogy néhány csenevész facsetet elültetnek, az nem segít azon a problémán, hogy ezek az óriási betonmonstrumok ilyen hőgyűjtő, és a nyári kánikulai hóhullámokat felerősítő hatással vannak. Ez volt az egyik konkrét kérdése, a másik konkrét kérdése az volt, hogy mivel a levélben szerepel, igyekeztek áttervezni az útvonalakat, ez nagyszerű, a konkrét kérdése az volt, hogy hány fát sikerült megmenteni az eredeti tervekhez képest. Erre nem kaptak választ. A gyalogátkelőhelyekkel kapcsolatosan örül, hogy akkor sikerült megbeszélni, hogy igen, az iskolák közelében lesznek a gyalogátkelőhelyek, és azt is érti, hogy engedélyeztetni kell, az viszont továbbra is érdekli, hogy a javaslat, amelyet engedélyeztetésre be fog nyújtani az Önkormányzat, az konkrétan mely gyalogátkelők létesítésére fog irányulni. Ha nincs ilyen javaslat, az is egy válasz, de akkor az a válasz.

Dr. Kocsis Máté

Na, képviselő urak, akkor a vitát lezárják és volna néhány közlendője. Nem tudja, hogy érdekli-e valakit, de a „Javaslat a költségvetést érintő döntések meghozatalára” című előterjesztésnél vannak, ekképpen Eröss Gábor képviselő úrnak a kérdéseire 15 napon belül írásban válaszolnak, az Orczy park tekintetében. Másik az, hogy 2,5 év után illene annyira ismerni az Önkormányzat működését, hogy amikor a költségvetésről döntenek, akkor nem minden esetben, sőt a legtöbb esetben nem hozzák meg a konkrét döntést, most a gyalogátkelőhelyekről a későbbiekben, amennyiben megtervezésre került, a Képviselő-testületnek még döntenie kell. Harmadsorban egyre nehezebben él együtt azzal a tudattal, hogy rendszeresen túlbeszéljük az SZMSZ adta időkereteket mind darabszámban, mind pedig időtartamban, amit hónapok óta elnéz, és ebben a logikában kikeresett egy írást, ami a múlt hónapban jelent meg a sajtóban, tehát a mérhetetlen pofátlanságnak sincs határa logikában. Itt most kénytelen erre kitérni, abban a reményben, hogy az SZMSZ betartását, azt miután elvárják, hogy ne tegye meg, és mindenki annyit beszéljen, amennyit akar, és ez hónapok óta így megy, itt mindenki előtt megosztaná, ami csak kevesekhez juthatott el, hiszen nem egy jelentéktelennek sem nevezhető internetes portál írt egy cikket, már a címe is érdekes: „Kocsis Máté ordenáré módon mondta el valódi véleményét az emberekről”. Ez a címe, itt ülő újságíró készítette, aki az egyik fotó tanúbizonysága szerint oldalsó sorokban foglalt helyet és a következő legérdekesebb részt ajánlja a figyelembe: „Minden ellenzéki képviselő mikrofonját elnémították, aki akár egyetlen másodperccel is túllépte a 2 perces időkeretet. Egyedül a fideszes alpolgármester tehetett meg, hogy sokkal többet beszéljen a megengedettnél. Ahogy az lenni szokott Kocsiséknál, természetesen egyetlen érdemi ellenzéki javaslatot sem szavazott meg a többség.” Szóval így élnek. Gátlátalanul túlmenni az SZMSZ keretein, amit mindig engedélyez, időben és mindenben, darabszámban, majd

írnak ilyen mindenféle cikkeket. Hát hogy kell ehhez viszonyulni kulturált társaságokban? Az ordenáré véleménye, azért emlékezzenek meg arról is, itt jön az inkriminált rész, ugye úgy talált fogalmazni, hogy 4800 lakásból 3800 bérlővel terhelt. Ez az ordenáré véleménye az emberekről, valóban talán pontosabb lett volna, hogyha bérleti joggal terheltről beszél, de talán az ordenárétól kissé messze áll. Az ordenáré az, ahogy a képviselők minden lehetőséget megkapnak a hozzászólásukhoz, majd írnak egy ilyen cikket, az kellően ordenáré. Arra kéri a Képviselő-testületet, hogy az SZMSZ-t azért tartsák be, mert ki fog alakulni köztük egy olyan vita, amiben nincs túl nagy veszíteni valója. Az a helyzet. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. *(A háttérből beszéd hallatszik)* Az Alpolgármester asszony módosító javaslatát Alpolgármester úr befogadta. Kéri Egry Attila alpolgármester úr véleményét.

Egry Attila

Támogatja az Alpolgármester asszony javaslatát, igen.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 30/2017. (II.02.) számú határozat 4. pontjában felsorolt 2016. évi szabad maradvány terhére megvalósuló feladatok közül „a Palotanegyed Idősek Klubja kialakítás, Baross u. 21. 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházás 47.371,0 e Ft” szövegrészt törli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

2. a) az előterjesztés és a határozat 1. számú mellékletében felsorolt feladatokat a 2017. évi költségvetésbe beemeli.

b) a 2016. évi 150.370,0 e Ft összegű szabad maradvány terhére előzetes kötelezettséget vállal a határozat 1. számú melléklet 1-13., 146-147. és a 153-155. pontjában foglaltakra és egyben az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 351,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 önként vállalt feladat Rezső tér parkfelújítás előirányzatára – 1. számú melléklet 155. sorszám - .

c) - az Önkormányzat finanszírozási bevételi előirányzatán belül a 11108-01 cím – önként vállalt feladat – forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése előirányzatát 2.000.000,0 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a határozat 1. számú melléklet 14-145., a 148-153. és a 156-310. sorszám alatti kiadási előirányzatokat, valamint az intézmények esetében a finanszírozási kiadásokon belül az irányítószervi támogatás kiadási előirányzatokat ugyanezen összegben megemeli, továbbá a 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a működési tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 123.141,6 e Ft-ot a 11603 cím – önként vállalt feladat – Corvin sétány projekt közterületek fejlesztése beruházási előirányzatára - 1. számú melléklet 310. sorszám - átcsoportosít.

d) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 55.706,7 e Ft-ot, a 11107-02 cím fejlesztési céltartalék – önként vállalt feladat - előirányzatáról 13.848,0 e Ft-ot átcsoportosít a határozat 1. számú melléklet 311-313. sorszám alatti kiadási előirányzatokra.

- a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék finanszírozási bevételen belül az irányítószeri támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 103.546,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 14-78. és a 205-206. sorszám alatt részletezettek alapján.

- a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ finanszírozási bevételen belül az irányítószeri támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 59.431,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 79-137. és a 196-204. sorszám alatt részletezettek szerint.

- a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ finanszírozási bevételen belül az irányítószeri támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 120.490,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 138-142. sorszám alatt részletezettek szerint.

- a Polgármesteri Hivatal finanszírozási bevételen belül az irányítószeri támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 24.440,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 193., 195., 209-210. és a 298-301. sorszám alatt részletezettek szerint.

- a Napraforgó Egyesített Óvoda finanszírozási bevételen belül az irányítószeri támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 125.276,1 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 208, 212-293. sorszám alatt részletezettek szerint.

e) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi maradvány elszámolásánál és a 2017. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-d) pont esetében 2017. április 13., e) pont esetében 2017. május 31-ig

3. a) a Tisztviselőtelep és a még parkolási díjfizető övezetbe be nem vont józsefvárosi területekre a parkolási díjfizető zónát 2017. október 1. napjától kiterjeszti és felkéri a polgármestert, hogy az erről szóló önkormányzati rendelet módosítását a Képviselő-testület június havi ülésére terjessze be.

b) 2018. évtől az a) pontban foglaltak miatt a feladatellátásra tartós kötelezettséget vállal, melynek összege évente bruttó 38.399,2 e Ft - 11401 cím kötelező feladat -, és fedezetéül a parkolásból származó bevételt jelöli meg, valamint felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

c) a határozat 1. számú melléklet 171. sorban szereplő parkolás bővítést érintő 9.599.816,- Ft dologi kiadások költségeire vonatkozóan a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött parkolási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést módosítja, és felkéri a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

d) a határozat 1. számú mellékletben szereplő 165-170. sorszám alatt felsorolt parkolás bővítést érintő beruházási feladatokkal kapcsolatos valamennyi feladat bonyolításával a Józsefvárosi Gazdálkodási Zrt.-t bízza meg, és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13. és a Képviselő-testület 2017. június havi ülése, b) pont esetében 2018. évi és azt követő évek költségvetésének tervezése, c)-d) pont esetében 2017. április 13. és a szerződések aláírása 2017. április 30.

4. a határozat 1. számú melléklet 162. sorában szereplő energetikai auditálás 12.700,0 e Ft dologi kiadások költségeire vonatkozóan a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött vagyongazdálkodási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződését módosítja, és felkéri a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 30.

5. a) a határozat 1. számú mellékletben szereplő 1-10., 144-161., 173-184., 186-192., 294., 297., 305., 309-310. és a 312-313. sorszám alatt felsorolt, valamint a b) pontban meghatározott feladatokkal kapcsolatos valamennyi feladat teljes körű ellátásával megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t.

b) az Önkormányzat kiadás 11107-02 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 2.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat - beruházási előirányzatára a Mátyás téri csobogó építése címén.

c) az a) pont alapján felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a), b) pont esetében 2017. április 13., c) pont esetében 2017. április 30.

6. a) a jelzőrendszeres készülékek számának emelése miatt a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ engedélyezett létszámát 2017. április 1. napjától 1 fővel – 40107 cím önként vállalt feladat - megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 224 főről 225 főre módosul.

b) a következő évek költségvetésének terhére az a) pontban foglaltak miatt évente 3.006,3 e Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal, melynek fedezetéül az Önkormányzat működési saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

c) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 3.810,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11108-02 cím – önként vállalt feladat – kiadás működési finanszírozási kiadásokon belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára és ezzel egyidejűleg a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 40101 cím – önként vállalt feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváhagyása és a kiadás beruházási előirányzatát 3.810,0 e Ft-tal megemeli LÉLEK-lakás berendezések beszerzése címén.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 01., b) pont esetében a mindenkori költségvetés elfogadása, c) pont esetében 2017. április 13.

7. a) a faültetések I. üteme keretében 130 fa ültetésére 12.000,0 e Ft-ot biztosít, ezért az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a fapótlás céltartalék előirányzatáról – kötelező feladat – 12.000,0 e Ft-ot, a 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat - előirányzatáról 1.524,0 e

Ft-ot átcsoportosít a 11601-03 cím – kötelező feladat – működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára faültetés és virágosítás címén.

b) az a) pontban foglalt feladatok ellátása érdekében a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött településüzemeltetési közszolgáltatási szerződést módosítja és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13., b) pont esetében 2017. április 30.

8. a Polgármesteri Hivatalban a megaportál kiváltására évente bruttó 700,0 e Ft-ra, a Shear point dokumentumok párhuzamos szerkesztését segítő szoftverbeszerzésre évente bruttó 500,0 e Ft-ra – 12201-02 cím kötelező feladat - határozatlan ideig előzetes kötelezettséget vállal, melynek fedezetéül az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018-tól a tárgyévi költségvetések készítése

9. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi költségvetési rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 31., valamint a mindenkori éves költségvetések elfogadása

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

89/2017. (IV.13.)

15 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 30/2017. (II.02.) számú határozat 4. pontjában felsorolt 2016. évi szabad maradvány terhére megvalósuló feladatok közül „a Palotanegyed Idősek Klubja kialakítás, Baross u. 21. 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházás 47.371,0 e Ft” szövegrészt törli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

2. a) az előterjesztés és a határozat 1. számú mellékletében felsorolt feladatokat a 2017. évi költségvetésbe beemeli.

b) a 2016. évi 150.370,0 e Ft összegű szabad maradvány terhére előzetes kötelezettséget vállal a határozat 1. számú melléklet 1-13., 146-147. és a 153-155. pontjában foglaltakra és egyben az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános

tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 351,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 önként vállalt feladat Rezső tér parkfelújítás előirányzatára – 1. számú melléklet 155. sorszám - .

c) - az Önkormányzat finanszírozási bevételi előirányzatán belül a 11108-01 cím – önként vállalt feladat – forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése előirányzatát 2.000.000,0 e Ft-tal és ezzel egyidejűleg a határozat 1. számú melléklet 14-145., a 148-153. és a 156-310. sorszám alatti kiadási előirányzatokat, valamint az intézmények esetében a finanszírozási kiadásokon belül az irányítószervi támogatás kiadási előirányzatokat ugyanezen összegben megemeli, továbbá a 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a működési tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 123.141,6 e Ft-ot a 11603 cím – önként vállalt feladat – Corvin sétány projekt közterületek fejlesztése beruházási előirányzatára - 1. számú melléklet 310. sorszám - átcsoportosít.

d) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 55.706,7 e Ft-ot, a 11107-02 cím fejlesztési céltartalék – önként vállalt feladat - előirányzatáról 13.848,0 e Ft-ot átcsoportosít a határozat 1. számú melléklet 311-313. sorszám alatti kiadási előirányzatokra.

- a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 103.546,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 14-78. és a 205-206. sorszám alatt részletezettek alapján.

- a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 59.431,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 79-137. és a 196-204. sorszám alatt részletezettek szerint.

- a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 120.490,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 138-142. sorszám alatt részletezettek szerint.

- a Polgármesteri Hivatal finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 24.440,0 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 193., 195., 209-210. és a 298-301. sorszám alatt részletezettek szerint.

- a Napraforgó Egyesített Óvoda finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatás előirányzatát és a kiadási előirányzatokat összesen 125.276,1 e Ft-tal megemeli a határozat 1. számú melléklet 208, 212-293. sorszám alatt részletezettek szerint.

e) felkéri a polgármestert, hogy a 2016. évi maradvány elszámolásánál és a 2017. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a)-d) pont esetében 2017. április 13., e) pont esetében 2017. május 31-ig

3. a) a Tisztviselőtelep és a még parkolási díjfizető övezetbe be nem vont józsefvárosi területekre a parkolási díjfizető zónát 2017. október 1. napjától kiterjeszti és felkéri a polgármestert, hogy az erről szóló önkormányzati rendelet módosítását a Képviselő-testület június havi ülésére terjessze be.

b) 2018. évtől az a) pontban foglaltak miatt a feladatellátásra tartós kötelezettséget vállal, melynek összege évente bruttó 38.399,2 e Ft - 11401 cím kötelező feladat -, és fedezetéül a parkolásból származó bevételt jelöli meg, valamint felkéri a polgármestert, hogy a következő évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

c) a határozat 1. számú melléklet 171. sorban szereplő parkolás bővítést érintő 9.599.816,- Ft dologi kiadások költségeire vonatkozóan a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött parkolási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződést módosítja, és felkéri a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

d) a határozat 1. számú mellékletben szereplő 165-170. sorszám alatt felsorolt parkolás bővítést érintő beruházási feladatokkal kapcsolatos valamennyi feladat bonyolításával a Józsefvárosi Gazdálkodási Zrt.-t bízza meg, és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13. és a Képviselő-testület 2017. június havi ülése, b) pont esetében 2018. évi és azt követő évek költségvetésének tervezése, c)-d) pont esetében 2017. április 13. és a szerződések aláírása 2017. április 30.

4. a határozat 1. számú melléklet 162. sorában szereplő energetikai auditálás 12.700,0 e Ft dologi kiadások költségeire vonatkozóan a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött vagyongazdálkodási feladatok ellátására vonatkozó közszolgáltatási szerződését módosítja, és felkéri a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 30.

5. a) a határozat 1. számú mellékletben szereplő 1-10., 144-161., 173-184., 186-192., 294., 297., 305., 309-310. és a 312-313. sorszám alatt felsorolt, valamint a b) pontban meghatározott feladatokkal kapcsolatos valamennyi feladat teljes körű ellátásával megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t.

b) az Önkormányzat kiadás 11107-02 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 2.000,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat - beruházási előirányzatára a Mátyás téri csobogó építése címén.

c) az a) pont alapján felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a), b) pont esetében 2017. április 13., c) pont esetében 2017. április 30.

6. a) a jelzőrendszeres készülékek számának emelése miatt a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejköltségi Központ engedélyezett létszámát 2017. április 1. napjától 1 fővel – 40107 cím önként vállalt feladat - megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 224 főről 225 főre módosul.

b) a következő évek költségvetésének terhére az a) pontban foglaltak miatt évente 3.006,3 e Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal, melynek fedezetéül az Önkormányzat működési saját és közhatalmi bevételét jelöli meg.

c) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 3.810,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11108-02 cím – önként vállalt feladat – kiadás működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára és ezzel egyidejűleg a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ 40101 cím – önként vállalt feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváhagyása és a kiadás beruházási előirányzatát 3.810,0 e Ft-tal megemeli LÉLEK-lakás berendezések beszerzése címén.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 01., b) pont esetében a mindenkori költségvetés elfogadása, c) pont esetében 2017. április 13.

7. a) a faültetések I. üteme keretében 130 fa ültetésére 12.000,0 e Ft-ot biztosít, ezért az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a fapótlás céltartalék előirányzatáról – kötelező feladat – 12.000,0 e Ft-ot, a 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat - előirányzatáról 1.524,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11601-03 cím – kötelező feladat – működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára faültetés és virágosítás címén.

b) az a) pontban foglalt feladatok ellátása érdekében a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött településüzemeltetési közszolgáltatási szerződést módosítja és felkéri a polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13., b) pont esetében 2017. április 30.

8. a Polgármesteri Hivatalban a megaportál kiváltására évente bruttó 700,0 e Ft-ra, a Shear point dokumentumok párhuzamos szerkesztését segítő szoftverbeszerzésre évente bruttó 500,0 e Ft-ra – 12201-02 cím kötelező feladat - határozatlan ideig előzetes kötelezettséget vállal, melynek fedezetéül az Önkormányzat saját és közhatalmi bevételeit jelöli meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018-tól a tárgyévi költségvetések készítése

9. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi költségvetési rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 31., valamint a mindenkori éves költségvetések elfogadása

A 89/2017. (IV.13.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza

3. Városrehabilitációval és egyéb projektekkel kapcsolatos előterjesztés

Napirend 3/1. pontja

Javaslat az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására” tárgyú pályázat benyújtására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által az államháztartásért felelős miniszterrel közösen meghirdetett Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázaton indul a Szigony utca 2/a és 2/b szám alatt található gyermek és felnőtt háziorvosi rendelők felújítása céljából az ac) pályázati alcél – egészségügyi fejlesztés – vonatkozásában bruttó 124.000.000,- Ft beruházási összköltséggel.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

2. az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázat benyújtásához összesen bruttó 94.000.000,- Ft saját forrást biztosított az Önkormányzat 11601 cím felújítási előirányzatán tervezett előirányzat terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

3. eredményes pályázat esetén vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig eredeti rendeltetésének megfelelően használja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

4. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, esetleges költségvetési forrást nem igénylő hiánypótlások aláírására és a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. május 2., esetleges hiánypótlásokat követően azonnal

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES**

HATÁROZAT:

90/2017. (IV.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a helyi önkormányzatokért felelős miniszter által az államháztartásért felelős miniszterrel közösen meghirdetett Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázaton indul a Szigony utca 2/a és 2/b szám alatt található gyermek és felnőtt háziorvosi rendelők felújítása céljából az ac) pályázati alcél – egészségügyi fejlesztés – vonatkozásában bruttó 124.000.000,- Ft beruházási összköltséggel.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

2. az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására kiírt pályázat benyújtásához összesen bruttó 94.000.000,- Ft saját forrást biztosított az Önkormányzat 11601 cím felújítási előirányzatán tervezett előirányzat terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

3. eredményes pályázat esetén vállalja, hogy a támogatásból megvalósuló beruházást a beruházás megvalósításától számított 10 évig eredeti rendeltetésének megfelelően használja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

4. a határozat 1. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok, nyilatkozatok, esetleges költségvetési forrást nem igénylő hiánypótlások aláírására és a Magyar Államkincstár Budapesti és Pest Megyei Igazgatósága felé történő benyújtására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. május 2., esetleges hiánypótlásokat követően azonnal

Napirend 3/2. pontja

Javaslat az 1818/2016. (XII.22.) Kormányhatározat alapján, önkormányzati bérlakások fejlesztése céljára kapott támogatás felhasználására (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Nagyon fontosnak tartja, hogy bérlakások felújítására, fejlesztésére kerül sor, és üdvözlí azt, hogy erre forrást is sikerült találni. Az időrendjéből az előkészítésből látszik, hogy ennek a projektnek az indítása, a döntésnek a meghozatala nem ég a nyakukra. Ezen közben az időzítése az rendkívül szerencsétlen, etikátlan. A listán szereplő 100 bérlakásnak körülbelül az 1/3-a abban a 6-os választókerületben van, ahol 10 nap múlva időközi képviselő választás lesz. Ennek az időzítését nem tartja kulturáltnak és megalapozottnak, azt javasolja, hogy ezt a döntést napolják el a következő képviselő-testületi ülésre. Természetesen támogatja azt, hogy 100 bérlakást felújítsanak, de 10 nappal időközi választás előtt egy ilyen döntést meghozni, finoman szólva is etikátlan.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek válaszára.

Dr. Sára Botond

A Magdolna negyedre utal a Képviselő úr, a Magdolna negyedben volt házfelújítás, ott van elidegenítési tilalom 10 évig, itt ugyanez megáll, tehát olyan lakásokat volt célszerű többségében kiválasztani, ahol egyrészt megújult ház. Pont a Képviselő úr volt, aki szóvá tette, hogy a homlokzatot felújítják, de egyébként a belső folyosó, meg más része a háznak nem újul meg. Itt szempont volt, hogyha a ház megújul, akkor újuljon meg benne a lakás is, ha van erre mód, másrészt pedig figyelembe kellett venni azt is, hogyha ott, ahol egyébként is elidegenítési vagy fenn kell tartani a bérlakási funkciót, ami az állami támogatásnál ugyanúgy feltétel, akkor alakítsanak ki hosszútávon, nyilván élhető lakásokat a már felújított házakban. Tehát ez volt a szempont, neki ez a szempont nem jutott eszébe, de tetszik, amit utólag mondott Képviselő úr, ha ez az oka, lehet, hogy még többet kellett volna. A Magdolna negyedben újult meg nagyon sok bérház, és a Magdolna negyedben vannak azok a házak, ahol célszerű az általa elmondott szempontok szerint a lakásokat is felújítani.

Dr. Kocsis Máté

Alapvetően mégiscsak arról van szó, hogy 400 millió Ft-ot központi költségvetési támogatásból elköltenek lakásfelújításra. Nem tudja, hogy ez vérlázító-e vagy sem, amúgy meg kell szavazni, és akkor közös a siker, ez a javaslata. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Részben az lett volna a kérdése, hogy milyen kritériumok alapján választották ki ezeket, amire nagyjából választ is kaptak. Viszont azt is megkérdezi, hogy mekkora része üres lakás ezeknek a lakásoknak, mekkora része bérleti joggal terhelt, ha jól fogalmazza, és mekkora része jogcímnélkülivel terhelt, ezt tudják-e?

Dr. Kocsis Máté

Mind üres lakás. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Ugyanezt a kérdést szeretné kicsit másképpen feltenni, illetve konkrét javaslattal is élni, ugyanis számos földszinti lakás szerepel ezek között, de egy általános problémaként is

megfogalmazhatják, épp a földszinti lakások azok, amelyek általában a legrosszabb állapotban vannak, azok vizesednek. *(A háttérből beszéd hallatszik)* Igen, erről beszélnek, csak kicsit részletesebben kifejtene a kritériumokat, hogy miért pont ezek a lakások, akkor kiderülne, hogy bár számos földszinti lakás szerepel közte, de arányaiban nem annyi, mint amennyivel általában rosszabb állapotban vannak ezek a dohos, penészes, vizesedő udvari földszinti lakások, úgy hogyha ezt megvilágítanák, akkor azt megköszönné.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Pesti Ivett elnöknek.

Dr. Pesti Ivett

Nagyon sokat dolgoztak a kollegái, mire ezt a 100 lakást kijelölték, tekintettel voltak nagyon sok szempontra. Többek között arra is, amit Alpolgármester úr elmondott, hogy azon épületek, amelyek az elmúlt néhány évben pályázatból felújításra kerültek, ott van egy elidegenítési tilalom, tehát ezekben az épületekben keresnek üres, és jogilag is üres ingatlanokat, amelyeket ebből a támogatásból fel tudnak újítani. Műszaki szempontból is megvizsgálták ezeket a lakásokat, és minél több lakást bele tudnak tenni ebbe a 400 millióban, ezért gyakorlatilag 3-4 millió Ft átlag felújítási kötelezettséget kerestek nagyjából a lakások tekintetében. Azt is vizsgálták, hogy a kisebb 25 és 30 m² alatti egymás mellett lévő üres lakásokat össze tudják nyitni, és nagyobb lakásokat tudjanak létrehozni, illetve a komfortnélküli lakásoknál a komfortosítás is szempont volt. Azt szeretnék, hogy ez a 100 lakás mind komfortfokozatban, mind a szigetelés tekintetében, nyílászárók, gépészet tekintetében megújult épületben jöhetnének létre.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komáássy Ákos képviselőnek.

Komáássy Ákos

Egyértelművé tétel végett támogatja azt, különösen a Magdolna negyedben, hogy a bérlakások felújításra kerüljenek, és egyúttal jelzi, hogy tévedett, tehát, ha úgy tetszik vissza is vonja az iménti vádját, mert meggyőződése volt, hogy ezek lakott bérlakások, és az etikátlan időzítést erre vonatkoztatva fejtette ki, az valóban nem lett volna rendben. De onnantól kezdve, hogy ezek üres bérlakások, csak üdvözölni tudja, hogy külső forrásból 100 lakást, azok jelentős részét a Magdolna negyedben felújítja az Önkormányzat.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Úgy gondolja, hogy az üres lakás abból a szempontból jó választás, hogy a kiköltöztetéssel, vagy az ideiglenes átköltöztetéssel sem kell bajlódni, viszont az merül föl, ez azt is jelenti, hogy nincsen kijelölve pályázatra egyik sem, erre is figyeltek. Hogyha elvégzik ezeket a felújításokat, akkor a hasznosításukra milyen módot terveznek? Minőségi cserébe ajánlják föl, vagy pedig pályázatra szeretnék kiírni, van-e már erre valamilyen koncepció?

Dr. Kocsis Máté

Van egy szakmai típusú válasz is erre, de először tisztázzanak valamit. Az is baj lesz, hogyha a felújított lakásokat hasznosítják majd? Az irányba megy a beszélgetés, hogy nehogy aztán pályázaton kiírják, jó, hogy felújítják, nehogy kiírjuk pályázaton, figyelni fognak ám! Nem

tudja, hogy obstruálni akarnak, vagy az időt húzni, de megint elmentek egy olyan irányba, ami veszélyes vizekre viszi mindannyiukat. Fölújítanak 100 lakást, erre kaptak állami támogatást, ez a napirendi pont. Nem tudja, hogy melyik része nem világos ennek a dolognak. Nem döntenek most a hasznosításáról, nincs a határozati javaslatban, hogy mi lesz a sorsa, majd döntenek róla, akkor újra megvitatja a Képviselő-testület. Arra kéri a szakmai válasszal rendelkező munkatársait, hogy menjenek tovább, mert nem tartozik a napirend tárgyához, az amit a Képviselő úr kérdez. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Köszöni a részletesebb választ, arra szeretne még rákérdezni, hogy jól értette-e, akkor szempont volt, ami méltányolandó szempont, hogy minél több lakásra telljen ebből az összegből, minél több lakást lehessen fölújítani, akkor viszont ez ellentmond annak a szempontnak, hogy minél több igazán rossz állapotú, köztük amit említett, udvari, illetve földszinti lakás legyen felújítva, hiszen ezeknek a felújítása, mondják azért, mert alulról is szigetelni kell, mert a pince felől is vizesednek, ezeknek a felújítása jellemzően drágább, akkor jól érti-e, hogy emiatt van arányaiban kevesebb. Még egyszer mondja, méltányolandó szempont, hogy minél több lakás legyen, de az is felmerülhet, hogy ezek a nagyon rossz állapotú lakások, ha most nem újítják fel, ki tudja, hogy mikor lesz még egyszer ilyen alkalom. Reméli, hogy lesz, akkor viszont kérdés, hogy ezekkel a vizes udvari lakásokkal mi lesz?

Dr. Kocsis Máté

Válaszadásra megkéri dr. Pesti Ivettet.

Dr. Pesti Ivett

Nem, Képviselő úr, nem érti akkor jól. Ha megnézi az ingatlanokat, akkor láthatja, hogy nagy része földszinti, és azt is elmondta, hogy átlag 3 millió Ft-os felújítást terveztek, tehát, hogyha dohos is, vizes is, akkor is olyan felújítást fognak végrehajtani, hogy a jövőben megszűnik. Tehát vannak földszinti lakások, vannak ezek között dohos lakások, nyilván nincs benne a terület összes ilyen típusú lakása, nagyjából próbálták ezt a 400 millió Ft-ot a lehető legmaximálisabban kihasználni, és a legtöbb lakást belerakni ebbe a támogatási keretbe.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József

A Magdolna negyed egyik képviselőjeként külön köszöni és örömmel látja azt, hogy a Magdolna negyed felülreprezentálódik ebben a felújításban, főleg azért is, mert ott van a legtöbb bérlakás. Másodszor ha látják a földszinti lakásokat, azok a lakások, amelyekhez évek óta nem nyúltak hozzá, ezért külön köszöni, hogy a földszinti lakásokra külön tekintettel voltak, mert ez egy neuralgikus pont a bérházállományban. Ez egy magas színvonalú munka, és nagyon jól előkészített, köszöni a JGK-nak ezt a munkát.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsát a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az egyes települési önkormányzatok feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításokról szóló 1818/2016. (XII. 22.) Kormányhatározat alapján adatlapot nyújt be a 400 millió forint összegű támogatás lehívására az alábbi önkormányzati bérlakások felújítására:

cím	helyrajzi szám	m2	szoba szám	komfort fokozat
Baross u. 28. fszt. 1.	36739/A/1	37,2	egy	komfortos
Baross u. 129. fszt. 2.	35923/A/6	31	egy	komfortos
Bezerédj u. 6. 1. em. 7.	34653/A/0	110	három	összkomfortos
Bezerédj u. 6. 3. em. 39.	34653/A/0	65,8	kettő	komfortos
Dankó u. 7. fszt. 7.	35300/B/0	49,86	egy + tetőtér	összkomfortos
Dankó u. 17. fszt. 3/b.	35305/B/6	36,5	egy+fél	komfort nélküli
Dankó u. 17. fszt. 4.	35305/B/7	24,3	egy	komfort nélküli
Dankó u. 17. 2. em. 21.	35305/A/22	38,1	egy	komfortos
Diószegi Sámuel u. 7. 1. em. 17.	35897/A/0	22,09	egy	komfort nélküli
Diószegi Sámuel u. 12. 1. em. 2.	35976/A/21	39	kettő	komfort nélküli
Diószegi Sámuel u. 16. fszt. 2.	35978/A/2	37,4	egy	komfortos
Diószegi Sámuel u. 44/A. 4. em. 72.	36018/A/75	43,1	egy	komfort nélküli
Dobozi u. 17. 1. em. 22.	35377/A/0	28,4	egy	komfort nélküli
Dugonics u. 11. 1. em. 19.	36048/A/0	34,11	egy	komfortos
Dugonics u. 11. 2. em. 30.	36048/A/0	56,47	kettő	komfortos
Hock János u. 9. 2. em. 6.	35562/A/25	72,2	három	komfortos

II. János Pál pápa tér 14. 4. em. 33.	34760/A/33	28,8	egy	összkomfortos
József u. 47. 4. em. 3.	35159/A/32	42,6	egy	összkomfortos
József u. 55. fszt. 7.	35155/A/0	32	egy	komfort nélküli
Kálvária u. 21/b. 3. em. 5.	36083/1/B/29	55,88	kettő	komfortos
Kálvária u. 24. fszt. 1/b.	36063/A/3	38	egy	komfortos
Koszorú u. 23. 3. em. 16.	35267/A/23	65,5	kettő	komfortos
Kőrís u. 4/a. 1. em. 10.	35874/A/0	28,7	egy	komfort nélküli
Kőrís u. 4/a. 2. em. 23.	35874/A/0	25,4	egy	komfort nélküli
Kőrís u. 6. 1. em. 9.	35890/A/9	59,5	kettő	komfortos
Kőrís u. 9. 3. em. 34.	36072/A/34	53,6	kettő	komfortos
Kőrís u. 28. fszt. 4.	35959/A/0	22,6	egy	komfortos
Krúdy Gyula u. 9. fszt. 6.	36716/A/6	45,6	egy + fél	komfortos
Leonardo da Vinci u. 1/b. 1. em. 12.	35534/A/12	37,6	egy+fél	félkomfortos
Lujza u. 8. fszt. 3.	35368/A/0	26,9	egy	komfortos
Lujza u. 12. fszt. 2.	35370/A/2	32	egy	komfortos
Lujza u. 22. fszt. 3.	35424/A/0	23,95	egy	komfortos
Lujza u. 23. 1. em. 24.	35439/A/24	36,6	egy	komfort nélküli
Lujza u. 27-29. fszt. 2.	35437/A/2	51	kettő	komfortos
Magdolna u. 12. fszt. 5.	35292/A/0	28,22	egy	komfortos

Magdolna u. 12. fszt. 11/a.	35292/A/0	37,21	egy	komfortos
Magdolna u. 12. 1. em. 13.	35292/A/0	36,3	egy	komfortos
Magdolna u. 12. 2. em. 42.	35292/A/0	29,68	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 12. 3. em. 56.	35292/A/0	36,25	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 12. 3. em. 60.	35292/A/0	30	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 12. 3. em. 64.	35292/A/0	30	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 20. fszt. 4.	35309/A/0	46,7	egy	komfortos
Magdolna u. 20. 2. em. 27.	35309/A/0	39,13	egy	komfortos
Magdolna u. 20. 3. em. 41.	35309/A/0	39,25	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 20. 3. em. 55.	35309/A/0/73	29	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 22. fszt. 2.	35311/A/0	36,66	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 22. fszt. 3.	35311/A/0	29	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 43. 2. em. 29.	35444/A/38	39	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 1. em. 5.	35373/A/0	25	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 3. em. 19.	35374/A/0	33,3	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 3. em. 19/a.	35374/A/0	37,8	egy	félkomfortos
Magdolna u. 44. 3. em. 21.	35374/A/0	24,8	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 3. em. 23.	35374/A/0	26,5	egy	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 2/b. fszt. 4.	35057/A/10	22,79	egy	komfortos

Nagy Fuvaros u. 2/b. 2. em. 15.	35057/A/22	24	egy	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 5. fszt. 1.	35032/A/16	54,9	kettő	komfortos
Nagy Fuvaros u. 5. 1. em. 9.	35032/A/9	41,68	egy	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 12. 1. em. 12.	35062/A/13	32	egy	komfortos
Nagy Templom u. 5. fszt. 7.	35698/A/0	27,6	egy	komfortos
Nagy Fuvaros u. 26/A. fsz 11.	35082/A/0	34,2	egy+fél	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 26/A. fsz 13.	35082/A/0	26,1	egy	komfortos
Nagy Fuvaros u. 26/A. 2. em. 38.	35082/A/0	27,1	egy	komfort nélküli
Népszínház u. 16. 4. em. 1/a.	34676/A/70	38,1	egy	komfortos
Népszínház u. 25. fszt. 2.	34786/A/6	79	kettő	komfortos
Népszínház u. 47. 5. em. 3.	35071/A/37	32,7	egy	komfortos
Práter u. 18. fszt. 9.	35664/A/0	31,85	egy	komfortos
Rákóczi út 53. fszt. 6.	34640/A/5	41,7	egy + fél	komfort nélküli
Rákóczi út 57. 1. em. 5. (Luther u. 1c)	34637/A/180	63,8	kettő	félkomfortos
Rigó u. 4. 1. em. 5.	35219/A/5	33,25	egy	komfort nélküli
Rigó u. 4. 2. em. 9.	35219/A/10	34	egy	komfort nélküli
Rigó u. 4. 3. em. 15.	35219/A/16	35,47	egy	félkomfortos
Rigó u. 4. 3. em. 20.	35219/A/21	26,72	egy	komfortos
Salgótarjáni u. 19. 1. em. 8.	38818/13/A/8	53,6	kettő	komfortos

Szentkirályi u. 3. 2. em. 19.	36542/A/28	37,2	egy	komfortos
Szerdahelyi u. 18. 1. em. 11.	35136/A/11	34,43	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 1. em. 14.	35136/A/14	23,13	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 3. em. 33.	35136/A/33	25	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 3. em. 34.	35136/A/34	26,5	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 3. em. 35.	35136/A/35	36	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. fszt. 5.	35136/A/6	23,59	egy	komfort nélküli
Szigony u. 8. 5. em. 25.	35728/40/A/27	51	kettő	összkomfortos
Tömő u. 56. fszt. 6.	36109/A/0	23,8	egy	komfort nélküli
Tömő u. 56. 2. em. 41.	36109/A/0	24,1	egy	komfort nélküli
Tömő u. 56. 2. em. 42.	36109/A/0	25,1	egy	komfort nélküli
Tömő u. 56. 2. em. 52.	36109/A/0	24	egy	félkomfortos
Tömő u. 60. 1. em. 22.	36107/A/0	39,4	kettő	félkomfortos
Vajdahunyad u. 8. fszt. 2.	35587/A/0	43,29	egy	komfortos
Vas u. 3. fszt. 4.	36505/A/11	69,11	kettő+fél	komfortos
Vay Ádám u. 6. fszt. 4.	34762/A/0	28	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. fszt. 13.	34762/A/0	21,01	egy	komfortos
Vay Ádám u. 6. fszt. 7.	34762/A/0	26,95	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 19.	34762/A/0	29,2	egy	komfort nélküli

Vay Ádám u. 6. 1. em. 20.	34762/A/0	27,3	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 22.	34762/A/0	27,5	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 32.	34762/A/0	25,92	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 40.	34762/A/0	29,5	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 43.	34762/A/0	25,84	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 45.	34762/A/0	25,18	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 46.	34762/A/0	31,78	egy	komfort nélküli
Víg u. 4. 1. em. 11.	34817/A/0	50,8	egy	komfort nélküli

az alábbi költségmegoszlással:

- Tervezési díj:	4 000 000 Ft
- Kivitelezési költség (+3% tartalék keret):	384 000 000 Ft
- Műszaki ellenőri díj:	4 000 000 Ft
- Közmű fejlesztési és egyéb hozzájárulási díjak:	8 000 000 Ft
- Összesen bruttó (27% áfát tartalmazó)	400 000 000 Ft

és felhatalmazza a polgármestert az adatlap benyújtásához szükséges összes dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

- a támogatói okirat aláírását követően a határozat 1. pontjában meghatározott bérlakások felújításával összefüggő műszaki tartalmú dokumentáció előkészítésével megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t és felkéri a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Határidő: 2017. június 30.

- a határozat 1. pontjában szereplő ingatlanokat a beruházás megvalósításától számított öt évig az eredeti rendeltetésnek megfelelően használja, a létesítményeket nem szüntetheti meg, azt a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) rendelkezéseinek megfelelően fenntartja és üzemelteti.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

4. a határozat 1. pontjában szereplő, a támogatással létrehozott, illetve megszerzett vagyon a létrehozástól, illetve megszerzéstől számított tíz évig csak kérelemre, a Belügyminisztérium előzetes jóváhagyásával és a szolgáltatási és egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával idegeníthető el, illetve terhelhető meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

91/2017. (IV.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az egyes települési önkormányzatok feladatainak támogatása érdekében történő előirányzat-átcsoportosításokról szóló 1818/2016. (XII. 22.) Kormányhatározat alapján adatlapot nyújt be a 400 millió forint összegű támogatás lehívására az alábbi önkormányzati bérlakások felújítására:

cím	helyrajzi szám	m2	szoba szám	komfort fokozat
Baross u. 28. fszt. 1.	36739/A/1	37,2	egy	komfortos
Baross u. 129. fszt. 2.	35923/A/6	31	egy	komfortos
Bezerédj u. 6. 1. em. 7.	34653/A/0	110	három	összkomfortos
Bezerédj u. 6. 3. em. 39.	34653/A/0	65,8	kettő	komfortos
Dankó u. 7. fszt. 7.	35300/B/0	49,86	egy + tetőtér	összkomfortos
Dankó u. 17. fszt. 3/b.	35305/B/6	36,5	egy+fél	komfort nélküli
Dankó u. 17. fszt. 4.	35305/B/7	24,3	egy	komfort nélküli

Dankó u. 17. 2. em. 21.	35305/A/22	38,1	egy	komfortos
Diószegi Sámuel u. 7. 1. em. 17.	35897/A/0	22,09	egy	komfort nélküli
Diószegi Sámuel u. 12. 1. em. 2.	35976/A/21	39	kettő	komfort nélküli
Diószegi Sámuel u. 16. fszt. 2.	35978/A/2	37,4	egy	komfortos
Diószegi Sámuel u. 44/A. 4. em. 72.	36018/A/75	43,1	egy	komfort nélküli
Dobozi u. 17. 1. em. 22.	35377/A/0	28,4	egy	komfort nélküli
Dugonics u. 11. 1. em. 19.	36048/A/0	34,11	egy	komfortos
Dugonics u. 11. 2. em. 30.	36048/A/0	56,47	kettő	komfortos
Hock János u. 9. 2. em. 6.	35562/A/25	72,2	három	komfortos
II. János Pál pápa tér 14. 4. em. 33.	34760/A/33	28,8	egy	összkomfortos
József u. 47. 4. em. 3.	35159/A/32	42,6	egy	összkomfortos
József u. 55. fszt. 7.	35155/A/0	32	egy	komfort nélküli
Kálvária u. 21/b. 3. em. 5.	36083/1/B/29	55,88	kettő	komfortos
Kálvária u. 24. fszt. 1/b.	36063/A/3	38	egy	komfortos
Koszorú u. 23. 3. em. 16.	35267/A/23	65,5	kettő	komfortos
Kőrís u. 4/a. 1. em. 10.	35874/A/0	28,7	egy	komfort nélküli
Kőrís u. 4/a. 2. em. 23.	35874/A/0	25,4	egy	komfort nélküli
Kőrís u. 6. 1. em. 9.	35890/A/9	59,5	kettő	komfortos
Kőrís u. 9. 3. em. 34.	36072/A/34	53,6	kettő	komfortos

Kőrös u. 28. fszt. 4.	35959/A/0	22,6	egy	komfortos
Krúdy Gyula u. 9. fszt. 6.	36716/A/6	45,6	egy + fél	komfortos
Leonardo da Vinci u. 1/b. 1. em. 12.	35534/A/12	37,6	egy+fél	félkomfortos
Lujza u. 8. fszt. 3.	35368/A/0	26,9	egy	komfortos
Lujza u. 12. fszt. 2.	35370/A/2	32	egy	komfortos
Lujza u. 22. fszt. 3.	35424/A/0	23,95	egy	komfortos
Lujza u. 23. 1. em. 24.	35439/A/24	36,6	egy	komfort nélküli
Lujza u. 27-29. fszt. 2.	35437/A/2	51	kettő	komfortos
Magdolna u. 12. fszt. 5.	35292/A/0	28,22	egy	komfortos
Magdolna u. 12. fszt. 11/a.	35292/A/0	37,21	egy	komfortos
Magdolna u. 12. 1. em. 13.	35292/A/0	36,3	egy	komfortos
Magdolna u. 12. 2. em. 42.	35292/A/0	29,68	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 12. 3. em. 56.	35292/A/0	36,25	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 12. 3. em. 60.	35292/A/0	30	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 12. 3. em. 64.	35292/A/0	30	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 20. fszt. 4.	35309/A/0	46,7	egy	komfortos
Magdolna u. 20. 2. em. 27.	35309/A/0	39,13	egy	komfortos
Magdolna u. 20. 3. em. 41.	35309/A/0	39,25	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 20. 3. em. 55.	35309/A/0/73	29	egy	komfort nélküli

Magdolna u. 22. fszt. 2.	35311/A/0	36,66	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 22. fszt. 3.	35311/A/0	29	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 43. 2. em. 29.	35444/A/38	39	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 1. em. 5.	35373/A/0	25	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 3. em. 19.	35374/A/0	33,3	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 3. em. 19/a.	35374/A/0	37,8	egy	félkomfortos
Magdolna u. 44. 3. em. 21.	35374/A/0	24,8	egy	komfort nélküli
Magdolna u. 44. 3. em. 23.	35374/A/0	26,5	egy	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 2/b. fszt. 4.	35057/A/10	22,79	egy	komfortos
Nagy Fuvaros u. 2/b. 2. em. 15.	35057/A/22	24	egy	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 5. fszt. 1.	35032/A/16	54,9	kettő	komfortos
Nagy Fuvaros u. 5. 1. em. 9.	35032/A/9	41,68	egy	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 12. 1. em. 12.	35062/A/13	32	egy	komfortos
Nagy Templom u. 5. fszt. 7.	35698/A/0	27,6	egy	komfortos
Nagy Fuvaros u. 26/A. fsz 11.	35082/A/0	34,2	egy+fél	komfort nélküli
Nagy Fuvaros u. 26/A. fsz 13.	35082/A/0	26,1	egy	komfortos
Nagy Fuvaros u. 26/A. 2. em. 38.	35082/A/0	27,1	egy	komfort nélküli
Népszínház u. 16. 4. em. 1/a.	34676/A/70	38,1	egy	komfortos
Népszínház u. 25. fszt. 2.	34786/A/6	79	kettő	komfortos

Népszínház u. 47. 5. em. 3.	35071/A/37	32,7	egy	komfortos
Práter u. 18. fszt. 9.	35664/A/0	31,85	egy	komfortos
Rákóczi út 53. fszt. 6.	34640/A/5	41,7	egy + fél	komfort nélküli
Rákóczi út 57. 1. em. 5. (Luther u. 1c)	34637/A/180	63,8	kettő	félkomfortos
Rigó u. 4. 1. em. 5.	35219/A/5	33,25	egy	komfort nélküli
Rigó u. 4. 2. em. 9.	35219/A/10	34	egy	komfort nélküli
Rigó u. 4. 3. em. 15.	35219/A/16	35,47	egy	félkomfortos
Rigó u. 4. 3. em. 20.	35219/A/21	26,72	egy	komfortos
Salgótarjáni u. 19. 1. em. 8.	38818/13/A/8	53,6	kettő	komfortos
Szentkirályi u. 3. 2. em. 19.	36542/A/28	37,2	egy	komfortos
Szerdahelyi u. 18. 1. em. 11.	35136/A/11	34,43	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 1. em. 14.	35136/A/14	23,13	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 3. em. 33.	35136/A/33	25	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 3. em. 34.	35136/A/34	26,5	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. 3. em. 35.	35136/A/35	36	egy	komfort nélküli
Szerdahelyi u. 18. fszt. 5.	35136/A/6	23,59	egy	komfort nélküli
Szigony u. 8. 5. em. 25.	35728/40/A/27	51	kettő	összkomfortos
Tömő u. 56. fszt. 6.	36109/A/0	23,8	egy	komfort nélküli
Tömő u. 56. 2. em. 41.	36109/A/0	24,1	egy	komfort nélküli

Tömő u. 56. 2. em. 42.	36109/A/0	25,1	egy	komfort nélküli
Tömő u. 56. 2. em. 52.	36109/A/0	24	egy	félkomfortos
Tömő u. 60. 1. em. 22.	36107/A/0	39,4	kettő	félkomfortos
Vajdahunyad u. 8. fszt. 2.	35587/A/0	43,29	egy	komfortos
Vas u. 3. fszt. 4.	36505/A/11	69,11	kettő+fél	komfortos
Vay Ádám u. 6. fszt. 4.	34762/A/0	28	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. fszt. 13.	34762/A/0	21,01	egy	komfortos
Vay Ádám u. 6. fszt. 7.	34762/A/0	26,95	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 19.	34762/A/0	29,2	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 20.	34762/A/0	27,3	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 22.	34762/A/0	27,5	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 1. em. 32.	34762/A/0	25,92	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 40.	34762/A/0	29,5	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 43.	34762/A/0	25,84	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 45.	34762/A/0	25,18	egy	komfort nélküli
Vay Ádám u. 6. 2. em. 46.	34762/A/0	31,78	egy	komfort nélküli
Víg u. 4. 1. em. 11.	34817/A/0	50,8	egy	komfort nélküli

az alábbi költségmegoszlással:

- Tervezési díj:	4 000 000 Ft
- Kivitelezési költség (+3% tartalék keret):	384 000 000 Ft

- Műszaki ellenőri díj:	4 000 000 Ft
- Közmű fejlesztési és egyéb hozzájárulási díjak:	8 000 000 Ft
- Összesen bruttó (27% áfát tartalmazó)	400 000 000 Ft

és felhatalmazza a polgármestert az adatlap benyújtásához szükséges összes dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

2. a támogatói okirat aláírását követően a határozat 1. pontjában meghatározott bérlakások felújításával összefüggő műszaki tartalmú dokumentáció előkészítésével megbízza a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t és felkéri a polgármestert az erre vonatkozó megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
Határidő: 2017. június 30.

3. a határozat 1. pontjában szereplő ingatlanokat a beruházás megvalósításától számított öt évig az eredeti rendeltetésnek megfelelően használja, a létesítményeket nem szüntetheti meg, azt a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (Nvtv.) rendelkezéseinek megfelelően fenntartja és üzemelteti.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

4. a határozat 1. pontjában szereplő, a támogatással létrehozott, illetve megszerzett vagyon a létrehozástól, illetve megszerzéstől számított tíz évig csak kérelemre, a Belügyminisztérium előzetes jóváhagyásával és a szolgáltatási és egyéb kötelezettségek átvállalásával, átruházásával idegeníthető el, illetve terhelhető meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

4. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás módosítására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, a „Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás 3. számú módosítása” elnevezésű, a Corvin Zrt.-vel és a Rév8 Zrt.-vel 2014. szeptember 15-én kötött megállapodás módosítását tartalmazó dokumentumot és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13., határidő az aláírásra 2017. április 30.

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező „Ingatlan Csereszerződés II/A”, valamint a határozat 3. számú mellékletét képező „Ingatlan Csereszerződés II/B” elnevezésű dokumentumokat és felkéri a polgármestert azok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13., határidő az aláírásra 2017. április 30.

3. a) a határozat 1. és 2. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat bevétel – önként vállalt feladat - 11603 cím felhalmozási bevételek - ingatlanok értékesítése - előirányzatát 302.776,0 e Ft-tal, a működési bevételek – kiszámlázott általános forgalmi adó – előirányzatát 66.890,6 e Ft-tal megemeli, ezzel egyidejűleg a kiadás – önként vállalt feladat – 11603 cím beruházások előirányzatát 369.666,6 e Ft-tal megemeli.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13., b) pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

92/2017. (IV.13.)

14 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. számú mellékletét képező, a „Corvin Sétány projekt keretszerződés közös megegyezéssel történő lezárásáról szóló megállapodás 3. számú módosítása” elnevezésű, a Corvin Zrt.-vel és a Rév8 Zrt.-vel 2014. szeptember 15-én kötött megállapodás módosítását tartalmazó dokumentumot és felkéri a polgármestert annak aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13., határidő az aláírásra 2017. április 30.

2. elfogadja a határozat 2. számú mellékletét képező „*Ingatlan Csereszerződés II/A*”, valamint a határozat 3. számú mellékletét képező „*Ingatlan Csereszerződés II/B*” elnevezésű dokumentumokat és felkéri a polgármestert azok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13., határidő az aláírásra 2017. április 30.

3. a) a határozat 1. és 2. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat bevétel – önként vállalt feladat - 11603 cím felhalmozási bevételek - ingatlanok értékesítése - előirányzatát 302.776,0 e Ft-tal, a működési bevételek – kiszámlázott általános forgalmi adó – előirányzatát 66.890,6 e Ft-tal megemeli, ezzel egyidejűleg a kiadás – önként vállalt feladat – 11603 cím beruházások előirányzatát 369.666,6 e Ft-tal megemeli.
- b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13., b) pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása

A 92/2017. (IV.13.) számú határozat mellékleteit a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a Magyar Állami Operaházzal kapcsolatos döntések meghozatalára

(Írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az Operával kapcsolatban a Fiumei úti helyiség az rendben van, hogy felajánlják, viszont az Üllői út 16-18. utcai nagy területű üzlethelyiség, nem biztos abban, hogy a raktározás kellene, hogy legyen a fő funkció, még akkor sem, hogyha kétszer próbálták kiadni és nem jelentkezett a megfelelő bérlő, aki ki akarná venni. A megfelelő eljárás a kisebb helyiségekre való darabolás lehetne. Azt már javasolta is bizottsági ülésen korábban.

Dr. Kocsis Máté

Azt javasolja viszont a Képviselő-testület számára, hogy a Magyar Állami Operaház felújítása alatt Józsefváros Önkormányzata a lehető legnagyobb mértékben támogassa a zavartalan működést, ahhoz pedig ez a helyiség kell. Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás

Arról nem is beszélve, ha valaki járt már az Üllői úton, az látja, hogy sajnos mennyi bezárt üzlet van még mindig a gazdasági válság vége után is az Üllői úton, tehát egyáltalán nem biztos, hogy ezzel a megoldással ki lehetne adni, és bérlőt lehetne találni erre a feladatra. Egy funkciótlanul álló ingatlannak az értelmes hasznosítása mindenképpen az Önkormányzatnak a feladata. Nyilván hogyha tud svájci gyógyszertárak fejlesztő részlegét az Üllői útra varázsolni Jakabfy úr, akkor szóljon, de egyelőre nem jelentkeztek be.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 7. szám** alatti, 34594/0/A/1 helyrajzi számú, 566 m² alapterületű, pincszinti, alagsori és földszinti, továbbá a 34594/0/B/1 helyrajzi számú, 91 m² alapterületű, földszinti és I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport ingyenes használatba adásához a **Magyar Állami Operaház** részére 2017. június 01. napjától határozott időre, feltétel bekövetkeztéig, a felújított épület hatósági használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig, ennek hiányában a felújítást megtestesítő építési munkálatok teljes egészének műszaki átadásának napjáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig, zeneművészet működtetése és táncművészet működtetése elnevezésű közfeladatok ellátásának elősegítése érdekében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2017. június 01.

- 2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 16/B. szám** alatti, 36763/0/A/48 helyrajzi számú, 118 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség, továbbá az **Üllői út 18. szám** alatti, 36764/0/A/1 helyrajzi számú utcai bejáratú, földszinti és pincszinti 756 m² alapterületű és a kizárólag ebből a helyiségből megközelíthető 36764/0/A/3 helyrajzi számú, 28 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport ingyenes használatba adásához a **Magyar Állami Operaház** részére 2017. június 01. napjától határozott időre, feltétel bekövetkeztéig, a felújított épület hatósági használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig, ennek hiányában a felújítást megtestesítő építési munkálatok teljes egészének műszaki átadásának napjáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig, zeneművészet működtetése és táncművészet működtetése elnevezésű közfeladatok ellátásának elősegítése érdekében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2017. június 01.

- 3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) és 2.) pontja szerinti használati megállapodások megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2017. június 01.

4.) a) elfogadja a Magyar Állami Operaház Erkel Színházának felajánlását, mely szerint a Színház által meghatározott előadásokra a VIII. kerületi lakóhellyel rendelkezők részére kedvezményes jegy- és bérletárat biztosít.

b) elfogadja a Magyar Állami Operaház felajánlását a határozat szerinti helyiségek tekintetében a mindenkori közös költség és közüzemi díjak megfizetésére vonatkozóan a használat idejére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 01.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

93/2017. (IV.13.) 13 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 7. szám** alatti, 34594/0/A/1 helyrajzi számú, 566 m² alapterületű, pinceszinti, alagsori és földszinti, továbbá a 34594/0/B/1 helyrajzi számú, 91 m² alapterületű, földszinti és I. emeleti nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport ingyenes használatba adásához a **Magyar Állami Operaház** részére 2017. június 01. napjától határozott időre, feltétel bekövetkeztéig, a felújított épület hatósági használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig, ennek hiányában a felújítást megtestesítő építési munkálatok teljes egészének műszaki átadásának napjáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig, zeneművészet működtetése és táncművészet működtetése elnevezésű közfeladatok ellátásának elősegítése érdekében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató

Határidő: 2017. június 01.

2.) **hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Üllői út 16/B. szám** alatti, 36763/0/A/48 helyrajzi számú, 118 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség, továbbá az **Üllői út 18. szám** alatti, 36764/0/A/1 helyrajzi számú utcai bejáratú, földszinti és pinceszinti 756 m² alapterületű és a kizárólag ebből a helyiségből megközelíthető 36764/0/A/3 helyrajzi számú, 28 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport ingyenes használatba adásához a **Magyar Állami Operaház** részére 2017. június 01. napjától határozott időre, feltétel bekövetkeztéig, a felújított épület hatósági használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig, ennek hiányában a felújítást megtestesítő építési munkálatok teljes egészének műszaki átadásának napjáig, de legkésőbb 2018. december 31. napjáig, zeneművészet működtetése és táncművészet működtetése elnevezésű közfeladatok ellátásának elősegítése érdekében.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató
Határidő: 2017. június 01.

- 3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) és 2.) pontja szerinti használati megállapodások megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgató
Határidő: 2017. június 01.

- 4.) a) elfogadja a Magyar Állami Operaház Erkel Színházának felajánlását, mely szerint a Színház által meghatározott előadásokra a VIII. kerületi lakóhellyel rendelkezők részére kedvezményes jegy- és bérletárat biztosít.

b) elfogadja a Magyar Állami Operaház felajánlását a határozat szerinti helyiségek tekintetében a mindenkori közös költség és közüzemi díjak megfizetésére vonatkozóan a használat idejére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 01.

5. Vagyongazdálkodással, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a Tűzfalfestési Program módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Egy kérdése lenne, hogy miért szükséges, hogy népmesei motívumokat kell, hogy tartalmazzon, Józsefvárosnak semmilyen történelmi hagyománya nincs ennek. Ha Mezőkövesd írná ezt elő, akkor értené. Nagyon sok jó tűzfalfestési projekt végeredményét látta, ahol zöldfelületet ábrázolt, de a leglátványosabbak azok voltak, amikor gyakorlatilag egy tűzfal egy utcarészlet folytatásaként megjelenik, ahol nyitott ablakok vannak. Nem érti, hogy miért ragaszkodnak a népmesei motívumhoz, vagy ha erre kap magyarázatot, akkor el tudja fogadni.

Dr. Kocsis Máté

Biztos gyerekkorában Képviselő úr sok mesét, népmesét olvasott, nézett. Ez kellemes emlékeket, meg érzéseket kelt az emberekben, ezért egy szakmai típusú beszélgetésnek azt lett a vége, hogy nem kubista madárábrázolásokat szeretnének látni, hanem olyan, emberekből kellemes, jó emlékeket, vagy jó érzéseket kiváltó, inkább a nyugalom felé vivő ábrázolásokat, amik mesei, vagy népmesei motívumokból állnak. Egyébként a meséket sem zárják ki a népmeséken túl, sőt azokat a rajzfilmeket sem, bővíthetik ezt, csak kéri, hogy ne menjenek bele a vitába, mint például a Macskafogó, aminek a producere Kunz Román, a kerület kitüntetettje és lakosa, halkan jegyzi meg. Vannak itt hagyományok, meg érdemeik

vannak a magyar rajzfilm és mesevilágban. Népmeseiben nyilván kevés, de mindannyian néztek ilyeneket. Egyébként ez egy irány, van, aki mást választ, az erzsébetvárosiak is mást választottak, helyel-közzel azt, amit Képviselő úr mondott, de ezt az irányt javasolják. Nincs különösebb oka, ez egy beszélgetésben így alakult ki, valamit csak kell festeni azokra a falakra, akkor legyenek kedves, jó szándékú dolgok, mintsem burkolt politikai üzenetek, társadalmi álláspontok, meg akármik. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor

Létrehozott a Testület egy Bizottságot, Munkacsoportot, amely el fogja bírálni ezeket a tűzfalterveket. Ez a Munkacsoport kialakította-e a véleményét, vagy volt-e módja kialakítani a véleményét ezzel az előterjesztéssel kapcsolatosan? Ez az egyik kérdése, a másik, érdekes volt Polgármester úr válaszában az az utalás a rajzfilmekre, mert szerinte is mindannyiuk fejében a magyar népmesék rajzfilm-sorozat jelenik meg, amikor a népmesék képi világára gondolnak. Nem?

Dr. Kocsis Máté

Nem ezt mondta.

Dr. Erőss Gábor

Azt hitte, hogy arra gondolt.

Dr. Kocsis Máté

Népmeséket, és rajzfilmeket, nem a magyar népmeséket.

Dr. Erőss Gábor

A Macskafogó szerinte is nagyon jó, csak az előterjesztés nem arról szól, az előterjesztés másról szól. Amit mondani akart, az az, hogy a népmesék képi világát annyira meghatározta (legalábbis sokuk gyerekkorában) a magyar népmesék, Jankovics Marcell. Az a kérdése, hogyha erre gondol a Tisztelt Előterjesztő, akkor azt jelenti-e, hogy Jankovics Marcell gyakran igen pajzán rajzait, képeit fogják a tűzfalakra festeni, vagy pedig eltérnek ettől az ábrázolási hagyománytól. Ha ezeket, akkor lehet, hogy jogdíj, nem tudja, hogy milyen más kérdéseket vet föl, ha viszont eltérnek, akkor nem azt fogják látni, amire most gondolnak, amikor szavaznak erről a javaslatról, mert szerinte ugyanazok a képek vannak mindannyiuk fejében ezzel kapcsolatosan. Nem kötné meg ennyire tematikusan, épp ezért, egyrészt, hogy a Macskafogó is belekerülhessen, másrészt pedig azért, mert hagyják meg a Munkacsoportnak ezt a lehetőséget.

Dr. Kocsis Máté

Nincs Munkacsoport, Bíráló Bizottság van. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Tűzfalfestési Program pályázati felhívását, valamint annak mellékleteit módosítja a határozat mellékletét képező „2017. évi Tűzfalfestési Pályázati felhívás”-ra és felkéri a polgármestert annak az önkormányzati honlapon és a Józsefváros lapjában való közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: a közzététel határideje a döntést követő 10 nap

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

94/2017. (IV.13.) 13 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Tűzfalfestési Program pályázati felhívását, valamint annak mellékleteit módosítja a határozat mellékletét képező „2017. évi Tűzfalfestési Pályázati felhívás”-ra és felkéri a polgármestert annak az önkormányzati honlapon és a Józsefváros lapjában való közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: a közzététel határideje a döntést követő 10 nap

A 94/2017. (IV.13.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza

Napirend 5/2. pontja

Javaslat a JÓKÉSZ módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, folytassa le a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges állami főépítészeti eljárást a 38830/3 helyrajzi számú telek építési helyére és a 14. § (3) bekezdés előírásainak kiegészítésére vonatkozóan.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

95/2017. (IV.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, folytassa le a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzataról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges állami főépítészeti eljárást a 38830/3 helyrajzi számú telek építési helyére és a 14. § (3) bekezdés előírásainak kiegészítésére vonatkozóan.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat háziiorvosi szerződés megkötésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Trident-Med Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1141 Budapest, Szilágysomlyó u. 26. fszt. 2., cégjegyzékszám: 01 09 874105, adószám: 13804385-2-42, képviseli: Dr. Birkás Dóra ügyvezető) kötött, 2016. december 09. napján kelt egészségügyi feladat-ellátási szerződést 2017. május 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

2. egészségügyi feladat-ellátási szerződést köt Dr. Birkás Dóra egyéni vállalkozóval (székhely: 1141 Budapest, Paskál u. 19., nyilvántartási szám: 50996012., adószám: 76809048-1-42) és az ellátásért felelős Dr. Birkás Dóra háziiorvossal határozott, 2017. június 01. - 2026. december 31. napjáig tartó időtartamra a határozat 1. számú melléklete szerinti szerződésben foglaltak szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. május 31.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjaiban meghatározott szerződések aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. május 31.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:**

96/2017. (IV.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Trident-Med Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1141 Budapest, Szilágysomlyó u. 26. fszt. 2., cégjegyzékszám: 01 09 874105, adószám: 13804385-2-42, képviseli: Dr. Birkás Dóra ügyvezető) kötött, 2016. december 09. napján kelt egészségügyi feladat-ellátási szerződést 2017. május 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

2. egészségügyi feladat-ellátási szerződést köt Dr. Birkás Dóra egyéni vállalkozóval (székhely: 1141 Budapest, Paskál u. 19., nyilvántartási szám: 50996012., adószám: 76809048-1-42) és az ellátásért felelős Dr. Birkás Dóra háziorvossal határozott, 2017. június 01. - 2026. december 31. napjáig tartó időtartamra a határozat 1. számú melléklete szerinti szerződésben foglaltak szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. május 31.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjaiban meghatározott szerződések aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. május 31.

A 96/2017. (IV.13.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza

Napirend 6/2. pontja

Köznevelési intézmény átszervezésének véleményezése
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Szerencsére már csak az egyik ilyen igénnyel kell foglalkozni, ezt rettentően szerencsétlen történetnek tartja, a két legjobb iskolára jelentkezett be egy-egy olyan egyház, amelyeknek Józsefvárosban nem sok híve van. Ráadásul az derült ki a folyamatában az egésznek, hogy a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus – Magyarországi Ortodox Exarchátusa igazából sem koncepciót, sem elképzelést, sem pénzügyi terveket nem tudott letenni arra, hogy mit szeretne, és hogyan szeretne a Vajdával kezdeni. Lényegét tekintve csak azt akarta kifejtteni, hogy ezt a helyzetet, ami kialakult, egészen elképesztőnek tartja, és azt kéri, hogy legyenek szívesek, gyanítja, hogy nem a Klebersberg tankerületén múlik, hanem a Minisztériumon, figyelmüket fölhívni, hogy azért nem ártana, hogyha az Önkormányzat nem az utolsók között értesülne egy ilyen fenntartóváltási próbálkozásról. Támogatja az előterjesztést, ne támogassa az Önkormányzat a Vajda fenntartóváltását. *(A háttérből beszéd hallatszik)* Most az a probléma, hogy hozzászólt? Akkor elnézést kér. Köszöni, akkor befejezte.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Ez az előterjesztés nyilván összhangban van a szülők akaratával, ez jó, ezért nyilván támogatandó, másrészt a szülők akarata elég egyértelműnek tűnik, az egyik iskolánál teljesen egyértelmű, de a másiknál is egyértelműnek tűnik, végső soron el is tekinthetnének ettől, hiszen amúgy is a szülők ezt ellenzik. De rendben van, erősítsék meg, mint a korábban nem támogatott határozati javaslata is erről szólt, hogy erősítsenek meg egy ilyen szándékot. Másrészt felhívja arra a figyelmet, a bizottsági ülésen ezt megtette, hogy ez a probléma ismétlődni fog, ugyanis most ezek az egyházak, amelyek iskolákat akartak átvenni, ezek a saját szempontjukból is ügyetlenek voltak, így nem csoda, hogy a szülők egyöntetű ellenállásával találták szembe magukat, viszont ha jönnek olyan egyházak, amelyek meggyőzőbben és ügyesebben érvelnek, akkor újra és újra fel fog merülni ez a probléma. Ugyanis a KLIK, és az állam alulfinanszírozza a közoktatást, az egyházi iskolák finanszírozása sokkal kedvezőbb, így tehát évről-évre ezzel fognak szembesülni, hogy kerület különböző iskoláira benyújtják az igényüket különböző egyházak, és a szülők várhatóan a következő alkalmakkor már megosztottak lesznek, hiszen jobban elő lesz készítve, nyilván tanulnak is ebből a kudarcból. Így féltő, hogy megosztott szülői közösségek ügyében kell majd kvázi igazságot tenni, miközben az Önkormányzatnak hatásköre nincsen hiszen, azokat az állam elvonta. Javaslata az, hogy közösen kezdeményezzenek, *(Hangjelzés)* van ilyen önkormányzati jogkör, jogszabály módosítást, hogy az Önkormányzat lehessen újra a köznevelési intézmények fenntartója, és akkor...*(A hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György

Természetesen egyetért a határozati javaslattal, igazából azt sem érti, hogy kerülhetett el idáig, hogy mi az, hogy egy szervezet bejelentkezik, hogy ő majd a továbbiakban viszi ezt az intézményt. Bárki bejelentkezhet egy iskola vezetésére, irányítására? *(A háttérből beszéd hallatszik)*

Dr. Kocsis Máté

A vonatkozó jogszabályok ismeretének hiányában, nagyon nehéz egy testületi vitát lefolytatni. Először is igen, bárki bejelentkezhet. Másodszor a KLIK nem tud attól eltekinteni, hogy az Önkormányzatot is értesítse, de attól sem, hogy mást. Sőt attól sem, hogy ez milyen sorrendben kell, hogy megtörténjen. Harmadsorban nem azért döntenek erről most, mert nincs más dolguk, és úri jókedvükben azt találták ki, hogy a szülők akaratától függetlenül hoznak azért egy véleményezési döntést, hanem jogszabály írja elő. De azért beszéljék végig alaposan ezt az ügyet. Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármesternek.

Sántha Péterné

Eröss Képviselő úr mondandójára reagál, ő nem megosztani akarja az szülőket, hanem egyenesen szembefordítani az Önkormányzattal, amikor azt javasolja, hogy ne hozzon a Képviselő-testület döntést. Igenis a szülők várták, hogy az Önkormányzat milyen testtartással viseltetik ez iránt a megkeresés iránt, és egészen addig, amíg nem kapták meg hivatalosan a megkeresést, addig erről nem nyilatkozhattak, de azért magánbeszélgetésekben megsúgta az iskola szülői közösségének, és tanári közösségének is, hogy az Önkormányzat velük van, és hasonlóképpen nem óhajtja Józsefváros iskoláit átadni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Ezzel a konkrét döntéssel egyetért, csak annyit szeretne elmondani, hogy nem ennek az egyháznak, akiről nagyon keveset tudnak, és nagyon kevés híve van Magyarországon, de vannak olyan bevett történelmi egyházak, amelyeknek már nagyon-nagyon régi hagyományuk van az oktatás terén. Tehát nem tartja egy ördögtől való dolognak, hogy egy egyház, akár egy katolikus egyház átvegyen egy oktatási intézményt, nem feltétlenül a legjobb iskolákkal kell kezdeni, hanem van olyan iskola, ahol nagyon sok a hátrányos helyzetű diák, nagyon sok a szociális és tanulási probléma, és talán ebben az iskolában tudnák kamatoztatni azt a felgyülemlett oktatási tapasztalatot és lelkeséget, hogy segítsenek a diákok tanulásában.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Kéri Alpolgármester Asszonyt, hogy ne hamisítsa meg a szavait. Természetesen nem arról van szó, hogy ne véleményezhessék, hanem arról van szó, hogy a szülők döntése, az egy sokkal erősebb jogkör jelen esetben, tehát függetlenül az Önkormányzat véleményétől, amit megadhatnak, csak kár ekkora feneket keríteni, a szülők döntése az, ami perdöntő ebben az esetben. Erről beszélt, nem másról, és természetesen a szülők döntése, mivel szinte egyöntetű, ezért egyértelmű a helyzet. Ő nélkülük, bármit is véleményeznének, adott esetben még ha meggondolnák magukat és támogatnák is az egyházi fenntartásba vételt, akkor is irreleváns lenne ez a döntés, hogyha a szülők maguk 50 % + 1 fő nem támogatná. (*A háttérből beszéd hallatszik.*) De, irreleváns lenne, de bizony. (*A háttérből beszéd hallatszik.*) Kéri, hogy ne hamisítsa meg a szavait, és ennek megfelelően természetesen, maga az előterjesztés támogatható, kicsit túl van bonyolítva, és túl van írva, ahhoz képest, hogy nem az Önkormányzat dönt, és a döntést a szülők voltaképpen meghozták. Másrészt viszont foglalkozniuk kell azzal az általános problémával, hogy mivel az állami iskolákat kivézzetik,

és a támogatásuk kevés, különösen az egyházi iskolákhoz képest, mivel az állami iskolákban a tanszabadságot korlátozzák, és pont az egyházi iskolákban van szabad tankönyvválasztás, szemben az állami iskolákkal, ahol megszüntették a szabad tankönyvválasztást, ezért ez az általános probléma, ez továbbra is fennáll. És előfordulhat még jövőre az is, hogy mondjuk a katolikus egyház jelentkezik be valamelyik ilyen iskoláért, és akkor lesz majd az, hogy megosztott lesz a szülők közössége, mert továbbra is az egyik felük azt fogja mondani, *(Hangjelzés)* hogy maradjon minden a régiben, a másik fele pedig azért, mert egy egyházi iskolát jobban finanszíroz az állam, majd támogatni... *(A hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Először is beszéljen egy hölgygel, ugyan nem sokkal, de mégis egy idősebb hölgygel tiszteletudóiban. Ez az első kérése, a második az, hogy amit hallottak, az egy szociológus véleménye jogi kérdésekről. Az a helyzet, hogy a szülők még nem hozták meg a döntésüket. Nagy magabiztossággal kissé előredőlve elmondhatja ezt, de nem hozták meg a döntésüket. Harmadsorban az Önkormányzatnak akkor is döntési kötelezettsége van, hogyha a szülők meghozták, nem hozták meg, bármilyen döntést hoztak. Ez egy jogi kérdés. Mit nem értenek ezen? Melyik része nem világos? Az oktatásra vonatkozó kirohanásaikat nem tekintik a napirend részének, mert most csak a határozati javaslatokkal kapcsolatos döntést kell meghozniuk. A jövőbeli félelmeivel kapcsolatban pedig készítsen előterjesztés a Képviselő úr. Sokáig létezett Magyarországon olyan politikai erő, amelyik állandóan a jövőtől való rettegésben öltött testet. Nézi, és hallgatja a Képviselő urat, és kísértetiesen emlékezteti az egykori SZDSZ-nek a bizonyos képviselőire, akik állandóan rettegtek, hogy jövőre mi lesz. E tárgyban készítsen előterjesztést, most nem erről döntenek. Megadja a szót Komácssy Ákos képviselőnek.

Komácssy Ákos

Két dolog kért szót, mégiscsak jelezni szeretne volna, hogy érti, hogy közjogilag aktuális, hogy ebben a véleményezésben döntést hozzanak, azért tett fel már 3 képviselői kérdést városbizottsági üléseken ezzel kapcsolatban, mert ennek az ügynek az előkészületei már zajlottak huzamosabb ideje, de a lényeg az, hogy hozzanak benne egyértelmű álláspontot. A másik, amire föl akarta hívni a figyelmet, hogy bár nem az Önkormányzat az iskolafenntartó, de azzal fontos foglalkozni, ami egy kísérőjelensége volt ennek a bepróbálkozásnak, mert a Vajda ugyan a kerület egyik legjobb iskolája, de Szontágh Pál visszavonulása óta szépen lassan, fokozatosan azért egyre rosszabb bőrből van, és rengeteg olyan probléma van, tudja, hogy részben segített már most is az Önkormányzat, és nem az Önkormányzat elsődleges felelőssége, mert nem az Önkormányzat az intézményfenntartó, de érdemes azokról az apró problémákról beszélni, aminek tucatjai, vagy milliárdjai adott esetben rontják a légkört egy-egy iskolában. Ennek a kihasználására is volt egy kísérlet a fenntartóváltás előkészítése kapcsán.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja. Először dr. Erőss Gábor módosító javaslatáról döntenek miszerint: „Az Önkormányzat kezdeményezze annak a jogszabálynak a módosítását, amely az iskolák fenntartásáról szól, aképpen, hogy az iskolák fenntartói az önkormányzatok legyenek.” Kezdeményezzenek-e ilyet? Szavazásra bocsátja a javaslatot.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a javaslatot 5 igen, 10 nem, 1 tartózkodással elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

97/2017. (IV.13.) 5 IGEN 10 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor javaslatát, mely szerint az Önkormányzat kezdeményezze annak a jogszabálynak a módosítását, amely az iskolák fenntartásáról szól, aképpen, hogy az iskolák fenntartói az önkormányzatok legyenek.

Dr. Kocsis Máté

Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) nem támogatja a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (székhely: 1089 Budapest, Vajda Péter u. 25-29., OM azonosító: 034931) fenntartói jogának átadását a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus – Magyarországi Ortodox Exarchátus (székhely: 1055 Budapest, Váci u. 55. I/1., nyilvántartási szám: 00008/2012) részére a 2017/2018. tanévtől.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

- 2) felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a határozat 1.) pontjában foglaltakról a Belső-Pesti Tankerületi Központot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 20.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

98/2017. (IV.13.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) nem támogatja a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola (székhely: 1089 Budapest, Vajda Péter u. 25-29., OM azonosító: 034931) fenntartói jogának átadását a Konstantinápolyi Egyetemes Patriarchátus – Magyarországi Ortodox Exarchátus (székhely: 1055 Budapest, Váci u. 55. I/1., nyilvántartási szám: 00008/2012) részére a 2017/2018. tanévtől.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 13.

- 2) felkéri a polgármestert, hogy tájékoztassa a határozat 1.) pontjában foglaltakról a Belső-Pesti Tankerületi Központot.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. április 20.

Napirend 6/3. pontja

Javaslat az önkormányzati rendezvények egyenlő esélyű hozzáféréseinek biztosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Az előterjesztés tárgyával és határozati javaslatával egyetért, meg fogja szavazni. Amire szeretné föl hívni a figyelmet, hogy ezeket a gondolatokat minden más területére be kellene csempészni az életbe, sőt még igazából a kerületen kívülre is be kellene csempészni, konkrétan arra gondol, hogy a budapesti közlekedés is legyen akadálymentes, mondhatja a Keleti pályaudvart, amely egy nagy lépcsősorral kezdődik, oda is ki lehetne alakítani rámpát. De, ami a legfontosabb, hogy a budapesti felújítások, a 3-as metró felújítása mindenképpen, minden állomása akadálymentes legyen. Reméli, hogy minden érdekelt a kerületből ezt egyéb más fórumokon hangoztatni fogja.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Visszatérve az akadálymentesítésekre, amiről már a költségvetési döntések kapcsán beszélt, hogy a felújításoknál a járdaszigeteknek a besüllyesztését a kivitelező legyen szíves jól megoldani, ne maradjon néhány centis magasabb perem. A másik gondolata az, ami Józsefvárost is érinti, mert Józsefváros területén is áthaladnak a BKV-nak a járművei, és bizony-bizony nagyon sok jármű nem akadálymentesített, tehát kerekesszékekkel, babakocsival a felszállás nem megvalósítható, és vannak olyan menetrendek, olyan viszonylatok, ahol óránként közlekedik egy villamos, ami akadálymentesített. Arra szeretné felhívni a figyelmet, (Polgármester úr a Fővárosi Közgyűlés tagja is) hogy a BKV legyen szíves betartani annyiban a menetrendjét, hogy a szóban forgó akadálymentesített villamos az akkor érkezzen, ne 20 perccel később, mert aki babakocsival kimegy, és csak az akadálymentesített villamosra tud felszállni, az késik 20 percet, akármiért. Tudja, hogy sokba kerülnek a villamosok, de ha már van, és néha képes egy ilyen akadálymentesített villamos járni az adott útvonalon, akkor az legyen pontos. Az akkor érkezzen, amikor a menetrend előírja.

Dr. Kocsis Máté

Rendben. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) támogatja a fogyatékossgal élő személyek esélyegyenlőségének elősegítése érdekében a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által szervezett rendezvények előkészítésekor és lebonyolításakor a fizikai és infokommunikációs akadálymentesítés megvalósítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

- 2) felkéri a Józsefvárosi Községeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnökét, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által szervezett rendezvények esetében az 1000 fő alatti tervezett látogatói létszám esetében alakítsa ki az előzetes regisztrációs rendszert az akadálymentesítési igény felmérése érdekében és a regisztrált látogatók részére igény esetén biztosítson segítő, mentort, technikai eszközt; az 1000 főt meghaladó tervezett látogatói létszámú rendezvények esetében előzetes regisztrációtól függetlenül a rendezvény előkészítése, a helyszín berendezése, a tömegkezelési útvonalak kijelölése során a helyi vagy országos fogyatékossgügyi érdekképviselői szervezetekkel folytasson egyeztetést.

Felelős: Józsefvárosi Községeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke

Határidő: 2017. április 13.

- 3) felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a kerületi köznevelési intézményekkel a fogyatékossgügyi érdekképviselői szervezetek bevonásával a fogyatékossgal élő személyek elfogadására irányuló érzékenyítő program kerületi bevezetésére, amelynek célcsoportja az óvodai, általános iskolai, valamint középiskolai korosztály.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 30.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

99/2017. (IV.13.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) támogatja a fogyatékossgal élő személyek esélyegyenlőségének elősegítése érdekében a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által szervezett rendezvények előkészítésekör és lebonyolításakor a fizikai és infokommunikációs akadálymentesítés megvalósítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

- 2) felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnökét, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által szervezett rendezvények esetében az 1000 fő alatti tervezett látogatói létszám esetében alakítsa ki az előzetes regisztrációs rendszert az akadálymentesítési igény felmérése érdekében és a regisztrált látogatók részére igény esetén biztosítson segítő, mentort, technikai eszközt; az 1000 főt meghaladó tervezett látogatói létszámú rendezvények esetében előzetes regisztrációtól függetlenül a rendezvény előkészítése, a helyszín berendezése, a tömegkezelési útvonalak kijelölése során a helyi vagy országos fogyatékossgügyi érdekképviseleti szervezetekkel folytasson egyeztetést.

Felelős: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke

Határidő: 2017. április 13.

- 3) felkéri a polgármestert, hogy folytasson egyeztetéseket a kerületi köznevelési intézményekkel a fogyatékossgügyi érdekképviseleti szervezetek bevonásával a fogyatékossgal élő személyek elfogadására irányuló érzékenyítő program kerületi bevezetésére, amelynek célcsoportja az óvodai, általános iskolai, valamint középiskolai korosztály.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 30.

Dr. Kocsis Máté

Tíz perc szünetet rendel el.

Szünet

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Tájékoztató a közrend, közbiztonság témában lefolytatott konzultáció eredményeiről és az eddig megtett intézkedésekről

(szóbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Szöbeli előterjesztés polgármesteri oldalról. Röviden szeretné felvázolni, hogy állnak a konzultáció kapcsán. A józsefvárosiak körében a közrend, közbiztonsággal kapcsolatos témában konzultációt folytattak le. A válaszadás határideje február 15. volt. Összesen 11216 kitöltött kérdőív került vissza az Önkormányzat részére. A konzultáció eredményét összegezve a következőket tudja elmondani. A boltok éjszakai nyitvatartása kapcsán eltérőek az arányok a különböző városrészekben élők között, de mindenhol többen vannak azok, akiket zavar a korlátlan éjszakai nyitvatartás. A pontos számokat, illetve az ezzel kapcsolatos prezentációt megküldik a képviselőknek egy ppt-ben, tekintettel arra, hogy ma ebben ügysem hoznak döntést, csak tájékoztatja mindenről a képviselőket. Tovább menve, a problémás területeken a válaszadók 2/3-a szerint zavaró a lakókörnyezetükben működő vendéglátó egységek korlátlan éjszakai nyitvatartása. Tízből hét józsefvárosi egyetért azzal, hogy az éjszakai nyitvatartásokra vonatkozó szabályokat valamilyen módon szigorítani kell, ennek az irányát még meg kell vitatni értelemszerűen. Szintén több mint 2/3-a a válaszadóknak azt mondja, hogy bizonyos itt élő emberek nem megfelelően viselkednek, sem a lakóházakban, sem a parkokban, sem a játszótereken. Itt is további szabályozás kidolgozása válik majd szükségessé. A józsefvárosiak több mint 2/3-a szeretné, ha az Önkormányzat segítené a lakóházak rendjének és nyugalmanak a fenntartását. Ez volt az a pont, amikor azt mondták, hogy a lakóházak működésébe nem szólnak bele, nincs ott semmi keresnivalójuk önkormányzatként, a lakók meg tudják állapítani maguk is, hogy milyen szabályok mentén akarnak együtt élni egymással. Csak akkor nyújtanak szabályozási segítséget ezekben a kérdésekben, amikor ők maguk ezt kérik, ez talán egy helyes hozzáállás is a dologhoz. A legmagasabb támogatottsága az a közösségi együttélésre vonatkozó szabályozás szigorításának volt. Ezt több mint 80 %-a szeretné. Ez is különböző részekből áll, majd ezt is ismerteti a konzultáció során, amiket a válaszadók saját válaszaikban is feltüntettek. 2017. március 23-án és 29-én a lakossági konzultáció eredményét első körben összegző fórumon a kerületi Rendőrkapitányság munkatársai, a civil szervezetek, az egyházak képviselői, és a Polgármesteri Hivatal illetékes szakmai egységei részt vettek. Az érintett önkormányzati rendeletek módosításának kidolgozása folyamatban van. Eredeti terveik szerint a mai ülésen ez megtárgyalásra kerülhetett volna, de azért nem került, mert ez jóval átfogóbb, meg nagyobb téma ahhoz, hogy ezt kapkodva sürgősséggel behozták volna, úgyhogy vagy egy rendkívüli ülést fog javasolni ez ügyben, vagy a következő rendes testületi ülésre el tud a javaslattal készülni a Hivatal. Továbbá azt is gondolja, hogy a Magdolna negyedi időközi választást is illendő megvárni, mert az ottani képviselőnek is számítana a véleménye ebben a vitában. Nem világos, és ez jogszabályi értelmezési kérdéseket, meg vitát vet fel, hogy ha szigorítanak is, és a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nyitvatartási korlátozást vezetnek be akármilyen területén az életnek, akkor mi újság van a dohányboltokkal. Azt az egyenlőtlen versenyhelyzetet nem szeretné támogatni, nem is tudná támogatni, hogy a dohányboltokon kívül mindenkire, ha hoznak szigorúbb szabályokat, vonatkozzon, a dohányboltra viszont nem. Ez egy jogszabály-értelmezési kérdést vet fel, mellyel kapcsolatban még egyeztetéseket kell lefolytatni, mint ahogy a vendéglátós szervezetekkel, illetve civil szervezetekkel is egyeztetni szeretne. Továbbá olyan társasházi képviselőket végző szakemberekkel, akiknek egyrészt irányadó a véleményük ebben, másrészt jelentős tapasztalattal rendelkeznek ahhoz, hogy a társasházi együttélés szabályaira vonatkozó új szabályozást hitelesen és jól véleményezhesse. Abban is nagyon megfontoltan kell eljárniuk, hogy miként tesznek különbséget a boltok és a vendéglátóipari egységek nyitvatartási szabályozása között. Megkérték az összes többi kerületi önkormányzat szabályozását. Annak is zajlik egy áttekintése, összehasonlítása, tehát budapesti viszonylatba illeszhető szabályozást szeretnének. Illetve, nagyon fontos, hogy az esetleges szigorítással ne hozzanak senki

vállalkozót olyan helyzetbe, legyen az üzlet, vagy vendéglátóhely tulajdonosa, ami ránézve aránytalan szigorítás, és a vállalkozásának a fenntartását nehezíti. Mindemellett figyelembe kell venni a válaszadók, a több mint 11 ezer válaszadó jelentős részének álláspontját is, ami nem kis szám, ha megnézik akár csak a választások részvételi arányát. Látszik, hogy olyan problémával állnak szemben, ahol valamilyen döntést, szigorítást hozni kell. Ennek a mértékét, és a módját nagyon kapkodónak tartotta volna, hogyha ma hiányos egyeztetéssel behozzák, úgyhogy ezért, most csak ezt a szóbeli tájékoztatót terjeszti a képviselők elé. A csendrendelet tűnik talán a legnehezebb ügynek. Ennek a vitáját most nem is nyitná meg. A közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet vonatkozásában olyan felvetéseket tettek az itt élők, mint például a szilárd burkolattal el nem látott lakóházak előtti terület tisztántartása, tehát nem csak a járdatarakítás, ami jelen pillanatban is feladatként jelentkezik, hanem a szilárd burkolattal el nem látott terület, ami a ház előtt van. Továbbá érdemes megfontolás tárgyává tenni közterületen illegális falragaszok, hirdetések eltávolításának hiányában a bírság lehetőségét. Ez különös tekintettel a mostani választási kampányban is indokolt lehet. Nem tartja ízlésesnek, hogy valaki a vadonatúj és ragasztatlan villanyoszlopokat kente össze leszedhetetlen és eltávolíthatatlan legalábbis kulturáltan eltávolíthatatlan, ragaszokkal. Felmerült, hogy kisboltok esetén az üzlet üzemeltetőinek a bejárat mellé 50 literes hulladékgyűjtő edényt kell elhelyezniük, illetve az üzletből származó csomagolóanyagot jól láthatóan az utcáról be kell gyűjteniük. Egyáltalán ez a csomagolóanyag hogy kerül az utcára, azt tudja, hogy nem az Önkormányzat hordja oda, mert ennek utánajárt. Felmerült javaslatként, amit szintén kér, hogy a képviselők fontolják meg a következő időszakban, hogy szórakoztató kereskedelmi vendéglátóhelyek üzemeltetői kell-e hogy ellássák belső hangszigeteléssel a vendéglátó egységet. Felmerült a galambetetés problémája is, mint fertőzést hordozó állat egy helyre vonzásának a problémája. Különös gondot okoz ez játszótéren, gyerekek közelében. Kisgyermekes szülők panaszkodnak erről. Nehéz kérdés, érdemes ezen gondolkodni. Felmerült az ebtartások körének kérdése, különös tekintettel arra, amikor játszótéren gyerekek közelében póráz nélkül sétáltatják a kutyákat, és ez nem minden szülőben vált ki pozitív érzéseket, sőt egyfajta félelmet vált ki a gyerekek vonatkozásában. Azt is látni kell, hogy sok itt lakónak, egyedül élő időseknek a kutyája mégiscsak olyan társa, akihez komoly érzelmi kötődése van. Figyelembe kell itt emocionális szempontokat is venni, ezért egy nehéz társadalmi kérdéssel állnak szemben. Egyeztetne majd olyan szervezetekkel is akiknek van ez irányú tapasztalatuk, illetve azzal kapcsolatban is megkérték már más önkormányzatok ottani szabályozását. Bevezetésre kerülne, hogy 15 napon belül a közterület-foglalás lejártát, vagy a befejezést követően a közterület eredeti állapotát helyre kell állítani. Gondol itt az építkezésekre, állványozásra, járdára ömlött festékre, vagy akármilyen olyan károkozásra, aminek a helyreállítását joggal várhatja el nem csak az Önkormányzat, hanem az ott lakó emberek is. Komoly gondot okoz a visszajelzések alapján, amivel sajtóban is találkozhattak már, a szökőkutakban való fürdőzés, mosás, vagy állatnak a fürdetése, itt leginkább a sajtó által idézve a II. János Pál pápa tér lehet mindenkinek az emlékeiben, de a Kálvária téren is elő-elő szokott fordulni. Érdemes foglalkozni vele. Az ivóutak, meg szökőkutak vize nem is nagyon alkalmas vegyi összetételét tekintve, majd Pintér Attilát erről megkérdezik, hogy abban bárki fürdőzzön, és nem is ez ennek a célja, és sokakat ez zavar. Érdekes felvetés, ami jelentős támogatottsággal bír, a játszótéren az eszközök használatával kapcsolatos. Kialakításkor gyermekek számára lett tervezve, és abban a méretben. Rengeteg jelzés van, hogy ezt nem az a korosztály használja, akinek készült. Felmerült, hogy bizonyos korhatár 14 év, vagy 16 év fölött egy gyerekek számára készített hinta használata az normálisnak fogható-e föl, vagy pedig szabályozásra szorul. Logika van benne, hiszen nem felnőtteknek építették, egyrészt elveszik a helyet a gyerekektől, másrészt nem biztos, hogy az ő súlyukra, az ő alkatukra van kialakítva,

foglalkozni kell a kérdéssel. A társasházakon belüli világból kaptak arra javaslatot, hogy bizonyos időintervallumokban, munkanapokon este 19:00 és reggel 8:00 között, illetve szombaton reggel 9:00 óra előtt és 16:00 után, munkaszüneti napokon és vasárnap pedig egyáltalán ne lehessen zavaró tevékenységet folytatni, például fürdőszoba felújítást. Azt gondolja, hogy ez életszerű javaslat. Valószínűleg ebben az ügyben is döntést kell hozni. Továbbá gyakori a társasházakon belüli szennyeződés eltávolítása. Valamelyik szomszéd lomtalanítás, vagy lakásfelújítás után a sirt hordása közben elszórja a közös használatú területeken a szemetet, vagy a sirtet, vagy kifolyik a festék. Ha ilyen történik, akkor annak az eltávolításáról köteles legyen gondoskodni. Nyilván ezeket, amiket mondott, a társasházaknak kell meghozniuk, ezeket a szabályokat, ennek a betartására ott kell állni az önkormányzatnak a társasházak mögött, tehát szabályozást igényel. Ugyanígy felmerült, hogy a lakásszámot fel kell tüntetni a társasházakban. Gondot okoz egyébként a postának, a nyomozhatóságnak, az Önkormányzatnak, állami szervezeteknek, de sokszor még a szomszédoknak is, hogy ki hányas ajtó mögött lakik. Érdemes ezzel foglalkozni, jelentős költséget nem terhel senkire, mert szélsőséges esetben egy filctollal is fel lehet ezt tüntetni. Felmerült, hogy a társasház képvisellete, illetve a lakásszövetkezet elérhetősége fel legyen tüntetve a házban, ezt lehet támogatni. A közös képviselőket a társasház választja, tehát eleve javasolja, hogy úgy szerződjenek vele, hogy mindenki tudja, hogy ki az, mi az elérhetősége, ha szükséges, e tárgyban az Önkormányzat is állást foglalhat egy szabályozás keretében. Ezek azok a csomópontok, amikről még zajlik a gondolkodás. Az ügy kényesebb, vagy nehezebb része az az éjszakai nyitvatartás, hogy ott ne okozzanak nagyobb kárt a vállalkozásnak, mint ami indokolt, ugyanakkor az ott élők nyugalma tudják biztosítani. Nagyobb konszenzus alakult ki a közösségi együttélést illetően. Sok felvetés első ránézésre is logikus. Körülbelül ezt tervezték a szabályozásba foglalni, de további egyeztetések is szükségesek mindehhez, ezért nem került ma ide az erről szóló komplett írásos anyag. A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás

Említette Polgármester Úr, hogy volt az egyeztetés, kettő is két különböző napon. Nagyon örülnek neki. Azt is említette, hogy a Magdolna negyed új képviselőjét is illendő meghívni, de az egyeztetőre azokat sem hívták el, akik itt vannak és képviselnek. Tehát ezt nem is érti, és nem tudja, hogy gondolták azt, hogy a képviselők ne legyenek meghívva, és ne tudjanak hozzászólni. Utána még hivatkozzák is, hogy volt kettő ilyen egyeztetés. Álláspontja szerint ilyen nem volt, mert oda a józsefvárosi képviselőket meg kellett volna hívni, ha már nem egyeztetették le előtte az időpontokat, meg a témákat, szerinte kifejezetten a képviselők profiljába vágott volna, hogy ezen részt vegyenek, és hozzászólhassanak, hogy erről mit gondolnak. Sajnálja, hogy nem kaptak meghívót, és erről csak utólag értesülhettek.

Dr. Kocsis Máté

Van egy rossz híre. Egyetlenegy társadalmi egyeztetésre sem szokták meghívni a képviselőket, de rosszabb híre, hogy a szakmaiakra sem, tehát mielőtt a képviselők elé kerül egy képviselő-testületi anyag, azt nagyon sok ember előtte átnézi, véleményezi. Nem csak a Hivatalban, hanem ha olyan az ügy, máshol is. A végső döntést hozzák meg a képviselők. A városvezetés előkészíti az anyagot, a döntéshozó meg a Képviselő-testület. Nem tudja értelmezni Képviselő úr kritikáját. Megadja a szót dr. Eröss Gábor képviselőnek.

Dr. Eröss Gábor

Jelzi, hogy ha már többször szóba került az, hogy szociológus, a kérdőív készítés az egy szakma, és a szociológusok értenek hozzá, úgyhogy ha legközelebb konzultációt szerveznek,

akkor forduljanak hozzá bizalommal, ugyanis sugalló kérdéseket nem érdemes feltenni. Ha Önök tényleg kíváncsiak az emberek véleményére, akkor máshogy kell kérdezni. Szívesen elmondja, mert az egyetemeken is hosszú kurzusokat tartanak erről, ha legközelebb, ha tényleg kíváncsiak az emberek véleményére és nem csak elmondják, hogy megkérdezték őket. Most hallhatták, hogy a szóbeli egyeztetésre nem hívták meg a képviselőket és az embereknek meg sugalló kérdéseket tettek fel. Szerinte ez nem alkalmas arra, hogy megtudják, mi az emberek véleménye. Konkrét felvetése is volna, ez a megértést szolgálja, hogy a filozófiájukat megértse. Amikor arról beszélnek, hogy a szórakozóhelyek és vendéglátóipari helyek nyitvatartását adott esetben korlátoznák, feltételezi azért, mert gondot okoznak magyarul a kocsmából kijövő hangoskodó részek például. Ebben az esetben miért nem a részegre vonatkozik a szabályozás, ami egyébként már van, tehát miért kell a fürdővízzel együtt a gyereket is kiönteni. Önmagában az, hogy egy baráti társaság italozik, az nem probléma. *(Hangjelzés)* A probléma az, ha utána felferik a környék csendjét, tehát, hogy nem lehetne-e a szabályozást oly módon... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Nincs még ilyen szabályozás, nem tudja, miből idézett. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

Eröss Gábornak annyit mondana, hogy valószínűleg itt arról van szó, hogy ez az új szabályozás a probléma gyökerét szeretné mérsékelni. A részek a kocsmából jönnek ki, tehát, ha nem tarthat nyitva sokáig a kocsmák, akkor nem lesz részeg ember az utcán késő este, és nem fog zavart kelteni, mert önmagában elég, *(A háttérből beszéd hallatszik)* azért előfordult. Plusz a zárt helyen való dohányzás tiltása okozza ezt a problémát, mert jelentős számú dohányos, aki elmegy kocsmába, az az utcán kénytelen dohányozni, és közben beszélgetnek, akár késő este is, de ezzel együtt azzal nem ért egyet, hogy a vendéglátást olyan mértékben kellene korlátozni, hogy ellehetetlenítse a vendéglátóhelyeket. Tehát meg kell próbálni egy olyan rendszert kitalálni, hogy a vendégek ne zavarják az itt élőket. A közösségi együttélés normáinak a szigorításával maximálisan egyetért, tehát ez a Jobbik szavazóinak is az elvárása, mert sajnos sokan vannak azok, akik nem tartják be a közösségi együttélés normáit. Bár azt nem tudja, hogyan lehet megoldani, hogy a társasházakban az Önkormányzat valamilyen módon az együttélést szabályozza. Erről kapnak majd valamilyen anyagot, mert ezt a Polgármester úr említette, de a társasház az magánterület. *(Hangjelzés)* Akkor majd folytatja.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

Danada-Rimán Edina

A Kormányhivatallal több körben egyeztettek ebben a társasházak kérdésben, és arra a konszenzusos álláspontra jutottak, hogy amennyiben a társasházak házirendben megtiltanak valamilyen magatartást, akkor akár annak az Önkormányzat rendeletében lehet érvényt szerezni, tehát olyan magatartásokat, amit egyébként a társasház tilt, de ő nem tudja szankcionálni, ott léphet be az Önkormányzat csak addig, amíg a társasház nem engedi, lehet ezt szankcionálni.

Dr. Kocsis Máté

Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos

Köszöni Polgármester úrnak a tájékoztatást, csak azt kéri, hogy ennek a kérdőívnek az összesítését, hogyha írásban is megkapnák, az segítene, hogy hogyan készüljenek föl a majdani előterjesztésekre.

Dr. Kocsis Máté

Említette a Képviselő-testületnek, a tájékoztató ismertetése elején, hogy az ezzel kapcsolatos Ppt formátumú kis produkciójukat azt elküldik a képviselők számára, ahol a konkrét számokat majd láthatják. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila

A kutyapiszok kérdésével is foglalkozna, bár ezt többször is említette, hogy sok itt élőknek probléma, hogy akik kutyát tartanak, azok olyan módon tartják a kutyát, hogy a kutyapiszok mégis valamilyen módon ott marad a közterületeken. Azt gondolja, hogy ezt úgy lehetne mérsékelni, hogy egyrészt nagyobb számban helyeznek el gyűjtőedényeket, valamint valamiféle információs kampányt folytat az Önkormányzat, hogy a kutyát tartók, azok tényleg tartsák be ezeket a szabályokat, illetve az utcákat gyakrabban kell takarítani, akár a megfelelő eszközöket be kell szerezni. Még egy gondolata van a játszóterekkel kapcsolatban, azt a felnőttek is használják, itt nagyon gondosan kell eljárni a szabályozással, mert a gyerekekkel együtt járnak felnőttek is játszótéren, a szülők, ezzel nem lepett meg senkit, és gyakran esetleg úgy tűnhet, hogy magát az eszközt használja egy felnőtt, de ez azért van, mert a gyereke után mászott föl a mászókára, vagy akárhova. Vagy egy nagyon kicsi gyerekekkel a szülő együtt tud hintázni, tehát ne zárják ki a szülőket a játszóterekről.

Dr. Kocsis Máté

Nem hangzott el ilyen. Még egyszer mondja, döntést sem hoztak ilyet. Nem szeretné azt olvasni, valamilyen liberális portálon, hogy kitiltották a szülőket a játszóterekről, mert nem hoztak ilyen döntéseket. Továbbította a képviselőknek azokat a felvetéseket, amelyeket az itt élők tettek megfontolásra. Nyilván nem ezekre a rendkívüli élethelyzetekre gondol, amikor olyan történik, hogy egy kisgyerek ottmarad a mászóka tetején és nem tud lejönni. Arra gondol, amikor gimnazisták, vagy maradjanak annál, hogy középiskolás korúak attól függetlenül, hogy hányadikba járnak éppen, tehát egy bizonyos kor fölött, az iskola után ellepik a játszótereket, ott elfoglalják a játszóeszközöket és a kisgyerekes szülők nem férnek hozzá azokhoz, mert ők ülnek a hintában, ők ülnek a libikókán, és nem tudja hol. Úgyhogy a probléma fennáll, a megoldására nem tettek javaslatot, úgyhogy korai még felháborodni ezen. Ennyit röviden a tájékoztatóról, a napirend vitáját lezárja. Úgyis a Képviselő-testület elé kerül még tételesen ez az ügy, az egyeztetések lefolytatásával, a képviselőket illető egyeztetést pedig úgy hívják, hogy bizottsági ülések, mind a két Bizottságnak szükséges lesz ezt megtárgyalni, illetve képviselő-testületi ülés. Aki ezen túl is szeretne egyeztetést, az forduljon bizalommal hozzájuk.

Napirend 7/2. pontja

Javaslat körzeti megbízotti iroda kialakítására, működtetésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 3. (hrsz. 36657/0/A/44) szám alatti földszinti helyiségben körzeti megbízotti irodát alakít ki, melynek berendezési eszközeire és tárgyaira 1.468,0 e Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére, valamint a helyiség 2017. évi közüzemi költségeire 210,0 e Ft-ot biztosít a 11602 címen tervezett dologi kiadások terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

2. az 1. pontban foglalt helyiség közüzemi költségeinek fedezetére – önként vállalt feladat – 2018-tól tartós kötelezettséget vállal határozatlan időre évente 360,0 e Ft összegben az Önkormányzat saját bevételei terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. évtől a tárgyévi költségvetés készítése

3. a) az 1. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 1.468,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – felhalmozási előirányzatára.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál, valamint 2018-tól a tárgyévi költségvetések készítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13., b) pont esetében a 2017. évi költségvetés következő módosítása, valamint a mindenkori tárgyévi költségvetés készítése

4. a határozat 1. pontja szerint kialakított helyiséget és a berendezési, felszerelési tárgyakat (1.468,0 e Ft összegben) határozatlan időre, ingyenesen, mely egyben közvetett támogatás, a Budapesti Rendőr-főkapitányság használatába adja és felkéri a polgármestert az erre vonatkozó használati megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 01.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

100/2017. (IV.13.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII. kerület, Gutenberg tér 3. (hrsz. 36657/0/A/44) szám alatti földszinti helyiségben körzeti megbízotti irodát alakít ki, melynek berendezési eszközeire és tárgyaira 1.468,0 e Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére, valamint a helyiség 2017. évi közüzemi költségeire 210,0 e Ft-ot biztosít a 11602 címen tervezett dologi kiadások terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. április 13.

2. az 1. pontban foglalt helyiség közüzemi költségeinek fedezetére – önként vállalt feladat – 2018-tól tartós kötelezettséget vállal határozatlan időre évente 360,0 e Ft összegben az Önkormányzat saját bevételei terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. évtől a tárgyévi költségvetés készítése

3. a) az 1. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 1.468,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – felhalmozási előirányzatára.

b) felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál, valamint 2018-tól a tárgyévi költségvetések készítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2017. április 13., b) pont esetében a 2017. évi költségvetés következő módosítása, valamint a mindenkori tárgyévi költségvetés készítése

4. a határozat 1. pontja szerint kialakított helyiséget és a berendezési, felszerelési tárgyakat (1.468,0 e Ft összegben) határozatlan időre, ingyenesen, mely egyben közvetett támogatás, a Budapesti Rendőr-főkapitányság használatába adja és felkéri a polgármestert az erre vonatkozó használati megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. június 01.

Napirend 7/3. pontja

Javaslat a 2017. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló 4/2017. (II.09.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a 2017. évre vonatkozóan igazgatási szünet elrendeléséről szóló 4/2017. (II.09.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a 14/2017. (IV.13.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 14/2017. (IV.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2017. ÉVRE VONATKOZÓAN IGAZGATÁSI SZÜNET ELRENDELÉSÉRŐL SZÓLÓ 4/2017. (II.09.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 7/4. pontja

Javaslat a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté

Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nem volt, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal – a határozat mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt - Szervezeti és Működési Szabályzatát 2017. május 1-jei hatályba lépéssel.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2017. május 01.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 1. pontja alapján a Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2017. május 01.

Dr. Kocsis Máté

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

101/2017. (IV.13.)

13 IGEN

0 NEM

2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal – a határozat mellékletét képező, egységes szerkezetbe foglalt - Szervezeti és Működési Szabályzatát 2017. május 1-jei hatályba lépéssel.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2017. május 01.

2. felkéri a polgármestert és a jegyzőt a határozat 1. pontja alapján a Polgármesteri Hivatal egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatának aláírására.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: 2017. május 01.

A 89/2017. (IV.13.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté

Tájékoztatók közül egy van, a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról szól. A napirend vitáját megnyitja. Napirend vitáját lezárja, szavazni nem kell róla.

Felvilágosítás kérés

(szó szerinti leiratban)

Dr. Kocsis Máté

Ülésünk végén a megszokott rend szerint képviselői kérdések következnek. Erőss Gáboré a szó. Parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót, két kérdésem volna, az első az, hogy bár Polgármester úrnak rossz a véleménye az újságírókról, de talán a kormánypárti Magyar Időkből idézhetek úgy, hogy ne legyen az, hogy azt mondja, hogy valami...

Dr. Kocsis Máté

Azt miből idézte, hogy nekem rossz a véleményem az újságírókról?

Dr. Erőss Gábor

Hát néha tesz megjegyzéseket.

Dr. Kocsis Máté

Hát hogyha hazudnak, jó hogy szóvá teszem.

Dr. Erőss Gábor

Akkor most a kormánypárti Magyar Időkből idézek: „Házmester lakások kiutalását követően több tízezer, de volt, akitől több százezer forintos összeget kért VIII. kerületi magánszemélyektől aki januárban Kocsis Máté kerületi polgármester felszólítására mondott le önkormányzati képviselői mandátumáról.” Tarlós István közölte, miután tájékoztatták őt, lemondatta az Igazgató Tanácsban betöltött elnöki megbízatásáról is, satöbbi. Feljelentés született az ügyben. Azt szeretném kérdezni, hogy a Magyar Idők pontosan számol-e be az eseményekről? És hogyha igen, akkor Ön mikor értesült arról, amit a lemondott fideszes képviselő, akinek a lemondása következtében időközi választás lesz a Magdolna negyedben, hogy mikor értesült arról, hogy ez a fideszes képviselő ilyen dolgokat csinált? Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Először is több újságíró barátom van, mint Önnek valaha lesz. Nekem semmi gondom az újságírókkal, azokkal van gondom, akik nem azt írják le, ami történt. Ilyen hangulatkeltésből, mint ahogy Ön is fogalmazott, tehát akik így egy-egy valótlan állítás kapcsán tett kritikám után teljesen hidegvérrel, nyílt tekintettel annyit képesek mondani, hogy én utálok az újságírókat. Ez például probléma, ha újságíró lenne, akkor Önnek is szóvá tenném, hogy én ilyet nem mondtam sose. Azt nem szeretem, hogyha valótlanosságokat írogatnak, hangzatos címeikkel, hogy több legyen a reklámbevételük, meg a pénzük a sajtótermékeknek. A feltett kérdésre pedig már válaszoltam szintén a sajtóban, ezek ilyen legendák. Én azt tudom röviden Önnek elmondani, hogy semmilyen bizonyítást ezek az állítások nem nyertek, semmilyen bizonyítást nem nyertek. Azt tudom, hogy képviselő úrnak volt valamilyen vitája magánszemélyekkel, amit én is először mástól hallottam, hogy egyáltalán van ilyen, egyszer rákérdeztem, mondta, hogy igen, vannak különböző vitái, mondtam, azért egy képviselőtől nem szerencsés, úgyhogy gondolkodjon el. Megkérdeztem, hogy érint-e önkormányzati ügyet ezek a viták, azt mondta, hogy egyet se. Tudomásunk szerint sem érint egyetlen önkormányzati ügyet, úgyhogy a magam részéről ezt magánemberek vitájának fogtam föl, ezt le is nyilatkoztam sok helyen. Az, hogy valójában mi történt, arra semmilyen bizonyítékot soha én nem láttam, a sajtóban tett állításokat ekképpen megerősíteni nem tudom. Az Önkormányzatot, amiért én felelek, azt nem érinti, egyebekben meg nem szeretnék ezzel foglalkozni. Én soha semmilyen konkrét megcáfolhatatlan bizonyítást ezeknek a sajtóban megjelent állításoknak nem láttam, nem tudom, hogy van-e, ha van, akkor is fönnáll, amit mondok, soha eggyel sem találkoztam. Magánemberek közti vitás helyzetről van szó, ami egy képviselő életében nem szerencsés, egyébként itt vagyok kénytelen elmondani azt is, hogy azért annak mégiscsak van némi jelentősége, hogy képes volt levonni a következtetéseket, és le is vonta. Tehát felfedezte, hogy mi a probléma, le is vonta a következtetéseket, és vállalta a következményeket. Nem emlékszem például arra, hogy a botrányos lakás-mutyi után levonta volna a következtetéseket. Ez alapvetően különbözteti meg a két közösséget egymástól, de ebbe a

vitába nagyon szívesen belemegyek Önnel, csak nem most. Komássy Ákos képviselő úré a szó. Parancsoljon!

Komássy Ákos

Köszönöm szépen. Polgármester úr, egy kérdésem van, én informálisan azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Józsefváros újság főszerkesztője arra tett ígéretet, vagy azt vetette föl kérdésekre, hogy az időközi képviselőválasztást megelőző lapszámokban mindegyik képviselőjelöltnek biztosítja az egyenlő arányú bemutatkozás lehetőségét. Ehhez képest a Józsefváros újság az ilyen explicit kampányát reprezentálja az Alpolgármester asszonynak, szerintem itt összekeveredik a kampány meg az ő hatalmi pozíciója kicsit. Kérdésem, hogy kívánják-e, vagy kívánja-e az újság az ügyben tenni, hogy az újság legalább egyszer ugyanolyan megjelenési felületet biztosítson a többi jelöltnek, mint az Alpolgármester asszonynak. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

A közhiedelemmel ellentétben újságszerkesztési kérdésekkel nem foglalkozom, meg fogom keresni a főszerkesztő urat. Egyébként, amit most mondott, az az Ön véleménye, a Fővárosi Választási Bizottság, miután az Önök pártja e tárgyban beadvánnyal fordult oda, mást mondott, tehát nyilván komolyan kell venni a kérdést, de mégiscsak a kerület alpolgármesteréről van szó, aki a komplett humán ágazatért felel. Évek óta a humán ágazatban rengeteg dolog történik, az Alpolgármester asszony rendkívül aktív, és minden rendezvényen ott van, és gyakran szerepel az újságban. Egyébként, ha visszalapozza az egy évvel ezelőtti lapszámokat, ugyanezt fogja körülbelül látni, amit most lát. Nem tudom, fontos dolog nagyon a Magdolna negyedi időközi választás, de az Alpolgármester asszony attól még Alpolgármester asszony és végzi a munkáját, amiről az újság a saját szerkesztési rendje szerint tudósít. Egyébként pont az Önök jelöltje az, akinek tízszer akkora médiafelület jut, mint az Alpolgármester asszonynak. *(A háttérből beszéd hallatszik.)* Hátha nincs jelöltjük, akkor miért érdeklí ez az egész. Akkor menjünk tovább. Jakabfy Képviselő úr, parancsoljon!

Jakabfy Tamás

Köszönöm szépen. Polgármester úr említette, hogy mennyire különb az Önök politikai családja, mint a másik, gondolom, akkor is Komássy úréra célzott, hát akkor én mondom egy olyan ügyet, ahol mind a két politikai család...

Dr. Kocsis Máté

Önkormányzati ügyben kérdést tehet fel a Képviselő úr. Ez a műfaja a mostani napirendi résznek.

Jakabfy Tamás

Jó, hát ez önkormányzati ügy, mert éppen most említette Polgármester úr, hogy az Alpolgármester asszony az alpolgármesteri volta miatt szerepel az újságban, akkor is, amikor óvodásokkal fényképezkedik. Én azt szeretném elérni, hogy egyik józsefvárosi szülőnek se kelljen soha többet azzal szembesülnie, hogy politikusokkal látja az újságban, vagy az interneten a gyermeke fotóját megjeleníteni, mert történetesen Önöknek sem tetszene, hogyha Józsefvárosnak más vezetése lenne, és az Önök gyermekei éppen az adott más pártba tartozó polgármesterrel, alpolgármesterrel fotóztatnák, ezzel szerintem Önök is egyet fognak tudni érteni. Ugyanis a szülők nem azért adják be a gyerekeket az óvodába, hogy politikusokkal jelenjenek meg az újságban, hanem azért, mert az óvoda kötelező. Tehát elég sokan vannak Önök között, a képviselők között is, akik ilyen szituációba keveredtek, az az érdekessége

ennek az esetnek, hogy amikor én kikértem a szülők beleegyező nyilatkozatát, utána szakmányban még az óvodákban írást még alá ezeket a papírokat (*Hangjelzés*) és az eltelt pár nap után sikerült ezeket nagyjából beszerezni.

Dr. Kocsis Máté

Mi a kérdése, Képviselő úr?

Jakabfy Tamás

Én azt szeretném kérdezni Alpolgármester asszonytól, hogy ...

Dr. Kocsis Máté

Tőle nem tudja, tőlem tudja megkérdezni. Nekem tegye föl a kérdését! (*A háttérből beszéd hallatszik.*) Értettem, a jegyzőkönyv számára úgy szól a kérdés, hogy megszüntetjük-e ezt a gyakorlatot. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy Képviselő úr e tárgyban nemrégiben Jegyző asszonyhoz fordult, ahol alaposan átbeszélték ezt az ügyet, rosszabb a helyzet, leírta Jegyző asszony a helyzetet. Továbbra is azt mondom, hogy nem foglalkozom újságot érintő kérdésekkel a közhiedellel szemben, de amit Jegyző asszony nekem mondott, az egyik az, hogy a szülőktől a beleegyező nyilatkozat rendelkezésre áll. A másik, hogy roppantul elkeserednék és nem javasolnám még a szabadság engedélyezését sem az Alpolgármester asszonynak, hogyha oktatási ügyekért felelősként nem venne részt aktívan az óvodák életében. Nagyon-nagyon összevesznék vele, az Önök fejében még mindig nem vált szét az ügy, hogy akármelyik alpolgármester hivatali, választott közhivatali főállású feladatait ellátva, nem politikusként van jelen egész évben csomóféle rendezvényen, meg egyeztetésen, ez a munkája, el kell menni itt, ül egyébként az óvodák közösségének vezetője, ő maga is keresi sok ügyben az Alpolgármester asszonyt, vannak megbeszélőnivalók, rendezvények, amiken egyébként, hogyha az Önkormányzat magas szinten nem képviselteti magát, az egyfajta megsértése annak a közösségnek. Bárki is az Önkormányzat vezetése, azt egy intézmény, meg egy közösség, legyen egy óvoda, vagy az odajáró gyerekek szülei, elvárják, hogy azért az Önkormányzattól úgy illik, hogy jelen van valaki, és megtiszteli őket. Hát ez a munkája, hát mit csináljon, üljön benn egész nap az irodájában, és zárja magára az ajtót? Hát ne vicceljenek már! Most a kampány miatt feltűnt, hogy az Alpolgármester asszony dolgozik, Önöknek. De ezt csinálja 6 éve, és kérdezzék meg az iskolák, óvodák, vagy a bölcsődék vezetőit, tényleg kérdezzék meg, nem provokatíve mondom, kérdezzék meg, hogy hány és hány rendezvényen van jelen, és egyébként Önöket is képviseli, mindannyiunkat, az egész Önkormányzatot ott ő jeleníti meg. Hát ez a munkája, hát ezen azért az a kérésem, hogy ne akadjanak föl. (*A háttérből beszéd hallatszik.*) Ja, igen, Alpolgármester asszony programjai évekre visszamenőleg, ha valakit érdekelnek, tekintsék meg. Harmadsorban pedig nincs kiforrott jogi álláspontom, de felismerhetően nem jelenít meg gyermeket egyetlenegy általam ismert fotó sem. De még egyszer mondom, Jegyző asszony tájékoztatása szerint az újságban szereplő gyerekek beleegyező nyilatkozata az rendelkezésre áll. Jegyző asszonynak még megadom a szót, hogy ne írásban kelljen neki újra elküldenie azt, amit már egyszer elküldött.

Danada-Rimán Edina

Köszönöm szépen. Valóban leírtam Képviselő úrnak, hogy álláspontunk szerint az Ön által kifogásolt fotók tömegfelvételek voltak, tehát nem egy személyt, vagy két személyt, vagy konkrét személyek voltak felismerhetők rajta, hanem egy gyermekcsoportosulás, ahol Alpolgármester asszony is megjelent, és azt is elmondtam, hogy az utóbbi néhány évben, legalábbis amióta Nyerges Zoltán úr a főszerkesztő, egyetlen alkalommal sem kifogásolta egyetlen szülő sem, hogy a gyermeke megjelenik az újságban. Sőt jöttek, és több példányt

kértek, hogy a rokonságnak is tudjanak adni az újságból, mert benne van a gyerek, tehát nálunk ez nem probléma, hanem előny, hogyha a gyermekek szerepelhetnek a kerületi lapban. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

Hogy mást ne mondjak, drága jó elődöm, isten nyugosztalja, egykori pedagógusként sok iskolai rendezvényre járt el, és ő rendszeresen mondta úgy el a polgármesteri köszöntőket, meg a programot, hogy gyerekek álltak körülötte, mögötte, és így készültek a fotók. Soha fel sem merült bennem akkori ellenzékiként, hogy ezt szóvá tegyem, hát ő a polgármester, érti, ez nem, hogy mondjam, nem SZDSZ-es politikusként volt ott jelen, ő volt a legitim módon választott polgármester. Mit csináljon? Ebben az értelemben ezt a munkát most oktatási, humán ügyekben az Alpolgármester asszony végzi, de az az érdekes, hogy annak idején nálunk fel sem merült, hát nem állhat oda, vagy nem mehet oda, érti. Szerintem ez egy hibás logika, és tudom, hogy miből ered. Abból ered, hogy a választási kampányban különösen szenzitívvé váltak arra, hogy vajon a városvezetés mit csinál. A dolgát, röviden. Eröss Gáboré a szó, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm, egyetérték azzal, hogy le kell vonni a következtetéseket, hogyha valaki politikusként hibázik. Épp ezért örömmel hallok ki a szavaiból azt, hogy Zentai Oszkár képviselőtársunk le fog mondani, ugyanis ő volt az aki benne volt abban a lakás-mutyiban az MSZP-FIDESZ-MDF-SZDSZ lakás-mutyiban, amikor...

Dr. Kocsis Máté

Ellenzéki képviselőként.

Dr. Eröss Gábor

Így van, aki mindig megszavazta, a Fidesz képviselőcsoportjának tagjaként, képviselőcsoport tagként közvetlen javaslatot tett ő is, majd meg is szavazta, igen, meg is szavazta, azokat a lakásokat, amikre előzőleg egy lakáspályázati rendszer állt rendelkezésre, amit szétverték, és helyette vezették be azt, hogy a képviselőcsoportok közvetlenül adhatnak bérlakásokat bérbe. Tehát akkor ezek szerint ezt a lakás-mutyit is elítéli Polgármester úr és akkor meg fogja ugyanúgy kérni, ahogy aki valamibe belekeveredett, megkéri majd Zentai Oszkárt is, aki ebbe a mutyiba belekeveredett, hogy ő is mondjon le, szemben akit rendszeresen próbál befektíteni, ő volt az, aki nem szavazta ezt meg. A kérdésem pedig az, amit az előbb jeleztem, hogy van egy második kérdésem, az pedig arra vonatkozik, hogy a közelmúltban avatták fel egy vándorló szobor, mégis felavatták a kerületünkben a Horváth Mihály téren a hajléktalan Jézus szobrát, ugye ez egy műalkotás, egy hajléktalan, aki egyben Jézus, fekszik egy padon, és Alpolgármester asszony még könyörgést is mondott el. Ön, mivel nem kérdezhetem, Polgármester úr nem tartja ezt szégyellni valóan álszent magatartásnak, ha ilyen Önkormányzat vezetője, amely az utcabútorokat, köztük a padokat például a Tavaszmező utcából is eltünteti, ... *(Hangjelzés)* hogy a hajléktalanok ne tudjanak ott időzni, amely Önkormányzat élen járt a hajléktalanok elleni hecckampányban, hogy egy ilyen... *(A hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté

Maga nagyon szemtelen kis zsvány ma. Nagyon zsványkodik itt nekem. Ne zsványkodjon az Alpolgármester asszonnyal, mert tiszteletlenségnek veszem. Miből gondolja, hogy magára tartozik, hogy ő hol mond könyörgést, meg hol nem. Nem szégyelli magát Képviselő úr néha,

nem szégyelli magát, tényleg? Hogy engedi meg magának ezt a stílust? Ki maga? Hát még a választók sem juttatták be egy körzetbe se. Hát nézzem már rá egy közvélemény kutatásra, hogy mi a véleménye az itt lakóknak magáról, meg nézzem már itt körbe. Hát már elülnek maga mellől az emberek. De tényleg, hogy beszél maga az Alpolgármesterrel, ha már a státuszát nem tiszteli, legalább a nőiségét, meg a korát tisztelje már. Mi köze magának ahhoz, hogy az Alpolgármester hol mond könyörgést. Milyen önkormányzati ügyben vonatkozik ez a kérdés? (*A háttérből beszéd hallatszik.*) De nem ez volt a kérdés, hanem, hogy nem tartom-e álszentnek. Hogy gondolja maga, hogy milyen kérdések ezek. Hát honnan jön maga? Hát milyen kultúra ez? Hát foglalkozom én azzal, hogy maga mikor mond könyörgést, már ha mond, meg bármit, érti. Hát milyen stílus ez? Hát fogja vissza magát Képviselő úr, kicsit túlszemtelenkedi ezt a dolgot. Tudom, hogy egy ilyen fizetett provokátorral ülünk 2,5 éve, de most már túlfeszíti a húrt egy kicsit. Hát azért szálljon már le a magas lóról egy kicsit egy ilyen teljesítmény nélkül, azt sem tudja, hogy hol van sokszor. Jogszabályok teljes hiányában mondja a teljesen obstruált hülyeségeit, meg szemtelenkedik a magánál jóval idősebb Alpolgármester asszonnyal. Olyan dolgokat kérdez, amihez semmi köze se az Önkormányzatnak, sem magának. Azért kicsit fogja már vissza magát, ezt a stílust magával szemben senki nem gyakorolja, legyen kedves Ön sem gyakorolja az Alpolgármester asszonnyal szemben, mert tiszteletlenség. Mit provokál minket állandóan? Mi a cél? Nézze uram, mi ebben a kerületben nőttünk föl, maga beesett ide 2,5 évvel ezelőtt, és olyan stílust enged meg magának, amit még baráti társaságokban sem szoktak azért szó nélkül hagyni. Én nem fogom ezt a vitát sokáig fenntartani köztünk, de arra kérem, hogy kicsit fogja vissza magát, szemtelenkedés, provokálás, kötekedés, személyeskedés, megbélyegzés és lejáratás kapcsán. Nincs igényünk se rá, és ha jól nézem a társadalomnak meg a választóknak, meg a kerületnek sincs különösebb igénye rá. Élvezze ki ezt a hátralevő időt, amíg itt lehet, aztán foglalkozzon azzal, ami a dolga. Inkább megnézte volna, hogy mi a kötelessége a KLIK-nek egy iskola átvételi szándéknyilatkozat kapcsán, ahelyett, hogy az Alpolgármestert sértegeti ma egész nap, mert jövő vasárnap választások vannak. És miben reménykedik, hogy leírják majd valamilyen internetes fórumon, hogy maga jól beolvasott a ronda fideszes alpolgármesternek? Mi a célja ennek? Ez a maguk világában a kölcsönös tisztelet, meg a kultúra, meg az egymás véleményének az elfogadása, meg a lelkiismereti szabadság? Hát nem mindegy magának, hogy hol mond könyörgést az Alpolgármester? Hogy veszi a bátorságot, hogy egyáltalán ezt megkérdezze? Ott éli a vallási meggyőződésbeli életét, ahol akarja. Nem tudom a liberálisok, hogy gondolkodnak erről, de mi nem liberálisok úgy gondolkodunk, hogy mindenki ott éli a vallási meggyőződéséhez kapcsolatos életét, ahol akarja, és akkor, amikor akarja. Én megóvnám az Alpolgármester asszonyt attól, hogy válaszoljon, de ha ragaszkodik hozzá. Nem először gyalázzák ma, úgyhogy, csak a választás miatt, legyen kedves Alpolgármester asszony, mondja el.

Sántha Péterné

Szigorúan a padokkal kapcsolatos kérdésre válaszolnék. 2010 és 2014 között az 5-ös számú választókerület választott képviselője voltam, amelyhez a Tavaszmező utca hozzátartozik. Az ottani lakosok kérésére szedettük le a padot, először csak egyet, utána még egyet, az egyetem előttiakat meghagytuk, majd az egyetem is írásban fordult hozzánk azzal a kéréssel, hogy mivel nem tudják az órákat nyugodtan megtartani, mert napközben is folyt a kannás bor, és minden más, azokat a padokat is szedjük le, vagy távolítsuk el, amelyek még ott maradtak. Megvannak erről az írásos bizonyítékok. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Pintér Attila képviselő úr.

Pintér Attila

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Tehát egyrészt, ha már így fölmerült a 2002-2006 között egyedi döntéssel kiutalt lakások kérdése, ezzel kapcsolatban én pár évvel ezelőtt elég sokat kérdeztem, még az is kiderült, hogy a Hivatalból az iratanyag jelentős része hiányzik, és akkor Polgármester úr adott egy olyan választ, hogy följelentés is született. Egyrészt az lenne a kérdésem, hogy tényleg megtette-e Ön, vagy a Hivatal bármely munkatársa az ezzel kapcsolatos feljelentést, plusz mi lett ennek a vége? Igazából én ezt az ügyet már elengedtem, mert az akkori MSZP-SZDSZ-FIDESZ által ilyen közösen kvázi lenyúlt lakásokkal kapcsolatban végül is most már nincs mit tenni, elég sok idő eltelt, de azért érdeklődök, hogy tényleg megtörténtek-e ezek a feljelentések? A másik kérdésem pedig az, hogy a lemondásával kapcsolatba hozott házmesterlakásokat, a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság ülésén döntöttünk-e erről, és az lenne a kérdésem, mert már az ülésen is voltak azzal kapcsolatban kérdések, amikre nem született elég egyértelmű válasz, hogy milyen alapon választotta ki a döntéshozó ezeket a házmestereket? Hogy vajon a házmester kiválasztás során a tett-e javaslatot a döntéshozatal során a házmesterek személyét illetően, illetve a döntéshozók esetleg kérdezték-e őt azzal kapcsolatban, hogy tenne-e személyi javaslatot? Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Erre azt javaslom, hogy írásban válaszoljunk a Képviselő úrnak. ügyének semmi köze az önkormányzati döntéshozáshoz. Ezt sem ő, sem más nem állította, hogy lenne. A sajtóban megjelentek ilyen találgatások, de ezek városi legendák, még egyszer mondom, semmilyen bizonyíték erre nincs. A Képviselő úr kérdésére pedig írásban fogunk tudni válaszolni. Zentai Oszkár képviselő úr személyes érintettség okán kért szót. Parancsoljon!

Zentai Oszkár

Köszönöm szépen Polgármester úr, csak a jegyzőkönyv számára szeretném elmondani, hogy visszautasítom, amit Képviselőtársam sugallt, én semmilyen lakás-mutyiban nem voltam benne és nem intéztem el senkinek, hogy bekerüljön abba a csomagba, amit ő mond. Köszönöm szépen.

Dr. Kocsis Máté

Ez nem egy liberális klub, ahol belevágunk egymás szavába aztán beszélgetünk. Képviselő úr az inkriminált időszakban ellenzékiként az ellenzék közül is a, ha nem veszi bántásnak, de a legbefolyásmentesebbként volt jelen, ehhez némi helyismeret azért szükséges, hogy megítéljük ezt a helyzetet, akiknek nagyobb befolyásuk volt ilyen ügyekre, azokat sem látja már a sorainkban. Mi így működünk, Képviselő úr. Komássy Ákosé a szó, parancsoljon!

Komássy Ákos

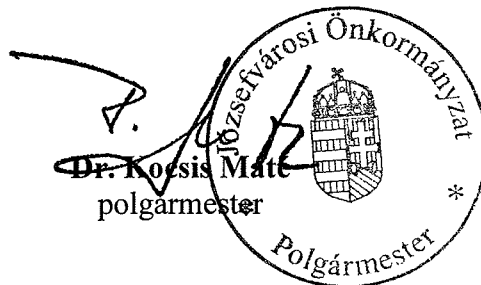
Köszönöm szépen Polgármester Úr, többször előjött most már ez a, nem tudom máshogy hívni, mutyi-duma, az a kérdésem, hogy van-e bármilyen bizonyítéka a múltban történt lakásügyi visszaélésekről az Önkormányzat berkeiben? Ha igen, akkor tett-e büntetőfeljelentést, ha nem, akkor pedig tisztelettel kérem az egész Képviselő-testületet, hogy a megalapozatlan mutyi-dumát azt mellőzzük. Én sem vádolok más pártokat és szervezeteket olyasmivel, amit nem tudok bizonyítani. Köszönöm.

Dr. Kocsis Máté

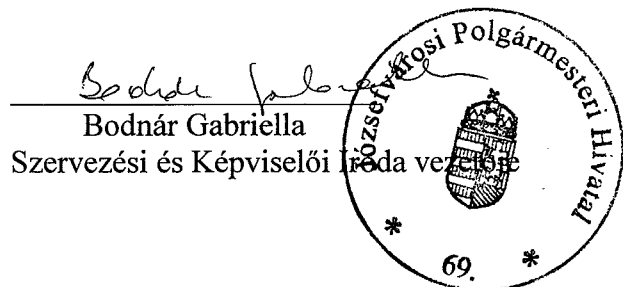
De azért tudnék rá példát mondani, de van konkrét, hát elmondtam a közmeghallgatáson is, és akkor a feljelentésekkel kapcsolatos összefoglalót, amit Pintér Attila képviselő úr kért, azt Önnek is megküldi majd a Hivatal. 13,48-kor az ülésünket berekesztem.



Kmf.



A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2017. április 13-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.



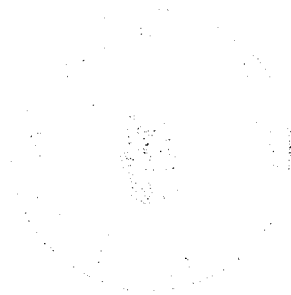
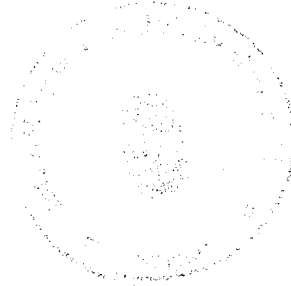
Bodnár Gabriella
Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítették:

Fazekasné Varga Livia
Fazekasné Varga Livia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Vidákné Csébi Tímea
Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések, szavazási lista



Faint, illegible text or scribbles, possibly a signature or a date.