JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2017. június 8-án** (csütörtök) **9.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **5. rendes** üléséről

Jelen vannak: dr. Kocsis Máté, Dudás Istvánné, Egry Attila, dr. Erőss Gábor, dr. Ferencz Orsolya, Gondos Judit, Guzs Gyula, Jakabfy Tamás, Kaiser József, Komássy Ákos, Pintér Attila, Sántha Péterné, dr. Sára Botond, Simon György, Soós György, dr. Szilágyi Demeter, Vörös Tamás, Zentai Oszkár

Jelen vannak továbbá a meghívottak:

Danada-Rimán Edina - jegyző, dr. Mészár Erika – aljegyző, dr. Kovács Gabriella – aljegyző, Farkas Örs – Polgármesteri Kabinet vezetője, **Tóth Tímea** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **dr. Vitályos Fanny** – polgármesteri főtanácsadó, **dr. Balla Katalin** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Mátraházi Judit** – Személyügyi Iroda vezetője, **dr. Hencz Adrienn** – Jogi Iroda vezetője, **Kósa Edit** – Ügyviteli Iroda vezetője, **dr. Dabasi Anita** – Városvezetési Ügyosztály vezetője, **Bodnár Gabriella** – Szervezési és Képviselői Iroda vezetője, **Iványi Gyöngyvér** – Főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője, **dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Kincses Ibolya** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Szalókné Fekete Anikó** – Anyakönyvi Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Gazdasági vezető, **Csendes Antalné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **dr. Suba Árpád** – Adóügyi Iroda vezetője, **dr. Balisani Ciro** – Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Mezeiné dr. Ludvai Erzsébet** – Budapest Főváros Kormányhivatala VIII. kerületi Hivatal Hatósági Főosztály vezetője, **Molnár Gábor r. alezredes** – VIII. kerületi Rendőrkapitányság vezetője, **Váczi Miklósné** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, **Annus Viktor** – Rév8 Zrt. vezérigazgatója, **dr. Pesti Ivett** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Igazgatóság elnöke, **Bozsik István Péter** - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Vagyongazdálkodási igazgatója, **Ács Péter** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Városüzemeltetési igazgatója, **Mach József** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Új Teleki téri Piac és Termelői Piacok vezetője, **Kovács Barbara** - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, **Gyurkovics Miklósné** – Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezető-helyettese, **Koscsóné Kolkopf Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhády Elek** – BKIK VIII. kerületi Tagcsoport elnöke, **Tar-Bárczy Szilvia** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezető-helyettese, **Feicht Rezsőné** – Társak a Teleki Térért Egyesület, **Gaálné Madarász Anna** – Józsefvárosi Magdolna Negyed Egyesület, **Vámos Andrea** – Emberi Erőforrás Bizottság külsős tagja,

Dr. Kocsis Máté
Tisztelettel köszönti a Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületi ülésén megjelent valamennyi munkatársat és vendéget. A 2017. évi 5. rendes ülést megnyitja. Távolmaradását és késését nem jelezte senki. Kéri a képviselőket, hogy kapcsolják be szavazógépeiket a létszám megállapításához. Megállapítja, hogy 16 képviselő van jelen, a minősített szótöbbséghez 10, az egyszerűhöz 9 egybehangzó szavazat szükséges. A napirenddel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az alábbi előterjesztéseket az előterjesztő visszavonta (meghívó szerinti számozással): 2/1 „Javaslat közterület-használattal kapcsolatos döntés elleni fellebbezés elbírálására", 3/2 „Javaslat a Budapest VIII. kerület, Balassa u. 7. és 9. szám alatt található ingatlanok nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítésére", 3/6 „Javaslat a Budapest VIII. kerület, Nap u. 21. és Vajdahunyad u. 24. szám alatt található ingatlanok nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítésére". Ügyrendi kérdésben még nem tud szót adni a képviselőknek, és nem tudja, hogy milyen ügyrend lehet az, ami már az ülés megnyitása előtt aktuális, türelmet kér a képviselőktől. Komássy képviselő úr és Jakabfy képviselő úr előterjesztést nyújtottak be sürgősséggel, melyek kiosztásra kerültek helyszínen, melyekről a Képviselő-testületnek szükséges döntenie. Az első Komássy képviselő úré, a **„Javaslat az „LNR-E/2/2017. típusú" bérlakás pályázat kiírására"** a Képviselő-testület ennek napirendre vételéről szavaz. Szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 13 nem, 1 tartózkodással a sürgősség napirendre vételét elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
124/2017. (VI.08.) 3 IGEN 13 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos sürgősségi napirendi javaslatát, mely szerint a „***Javaslat az „LNR-E/2/2017. típusú" bérlakás pályázat kiírására***" című előterjesztését vegyék napirendre.*

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja Jakabfy képviselő úr által benyújtott **„Javaslat új szabályozásról a gyermekek képmásának használatával kapcsolatban"** című sürgősségi indítványt.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 13 nem, 1 tartózkodással a sürgősség napirendre vételét elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
125/2017. (VI.08.) 3 IGEN 13 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás sürgősségi napirendi javaslatát, mely szerint a „***Javaslat új szabályozásról a gyermekek képmásának használatával kapcsolatban***" című előterjesztését vegyék napirendre.*

Dr. Kocsis Máté

Dr. Kocsis Máté
A napirend végszavazása előtt javaslatot tesz arra, hogy a meghívó szerinti 1/1-es „**Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**" című napirend 1/3-as sorszámon kerüljön megvitatásra, a meghívó szerinti 3/8-as „**Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**" című előterjesztés 1/2-es sorszám alatt kerüljön megvitatásra, melynek oka, hogy az ügyben aktív és érintett Ferencz Orsolya képviselő asszonynak el kell mennie majd a testületi ülésről. A közbiztonságról, közrendről szóló rendelet-tervezetek tárgyalását tekintettel arra, hogy nem szeretné itt ültetni az ülés végéig az ez ügyben meghívott vendégeket, első napirendként javasolja megtárgyalni. Ezekkel a módosításokkal a napirendi javaslat szavazása következik. Szavazásra bocsátja a módosított napirendet.

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat költségvetést érintő döntésekre**
► (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatt található ingatlan pályázat útján történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

2. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatt található ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázaton történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 27. szám alatt található ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázaton történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. és 13. szám alatt található ingatlanok nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

6. **Javaslat tornaterem felújítással kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - alpolgármester

7. **Javaslat káptalanfüredi üdülőtáborral kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Kovács Barbara - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke

8. **Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015. (V.21.) rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

9. **Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a térfigyelő és közbiztonsági kamerarendszerrel kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya - képviselő

3. **Javaslat utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

5. **Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat alapítvány támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

2. **Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

3. **Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő

4. **Javaslat a 2017. évi sport, civil, egyházi és nemzetiségi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
   (írásbeli tájékoztató)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 14 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadta a napirendet.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
126/2017. (VI.08.) 14 IGEN 2 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

1. **Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

2. **Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

3. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

2. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat költségvetést érintő döntésekre**
   ► (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
   Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatt található ingatlan pályázat útján történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

2. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatt található ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázaton történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

3. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, József utca 27. szám alatt található ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázaton történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

4. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. és 13. szám alatt található ingatlanok nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

5. **Javaslat a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

6. **Javaslat tornaterem felújítással kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - alpolgármester

7. **Javaslat káptalanfüredi üdülőtáborral kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Kovács Barbara - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke

8. **Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015. (V.21.) rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

9. **Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a térfigyelő és közbiztonsági kamerarendszerrel kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

2. **Javaslat parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya - képviselő

3. **Javaslat utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

4. **Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

5. **Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat alapítvány támogatására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

2. **Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

3. **Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő

4. **Javaslat a 2017. évi sport, civil, egyházi és nemzetiségi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
Ügyrendi kérdésben dr. Erőss Gábornak ad szót.

Dr. Erőss Gábor
Szeretné javasolni, hogy az eredetileg a végére sorolt csendrendelettel, illetve a közösségi együttélés szabályaira vonatkozó rendeletcsomaggal kapcsolatosan elég nagy vihar kerekedett, és ha a végén tárgyalnák, akkor sem lenne elég idő arra, hogy megfontoltan döntsenek, hiszen egy csere előterjesztést kaptak helyszínen a képviselők ma reggel, és most hogy elöl tárgyalják, most végképp abszurdnak érezné azt a helyzetet, hogy…

Dr. Kocsis Máté
Mi az ügyrendi javaslata Képviselő Úrnak?

Dr. Erőss Gábor
Az, hogy napolják el, és a csere előterjesztésről ne döntsenek most.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a „**Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására**" című előterjesztés megtárgyalását napolják el.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 14 nem, 0 tartózkodással elutasította a javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
127/2017. (VI.08.) **4 IGEN** **14 NEM** **0 TARTÓZKODÁSSAL**

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a „**Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására**" című előterjesztés megtárgyalását napolják el.*

Dr. Kocsis Máté
A csere előterjesztésnél majd tájékoztatást fognak adni a napirendnél annak pontjairól, egyáltalán nem nagy módosítások, mindenki számára egy perc alatt megérthető technikai változások, melyekről Jegyző Asszony fog tájékoztatást adni.

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

Javaslat Józsefváros rendjét és biztonságát szolgáló rendeletek megalkotására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
A rendelet tárgyalásának megnyitás előtt reagálna arra, amit Erőss képviselő úr mondott, hogy Képviselő Úr kerekített vihart köré, meg néhány blogger barátja. Egy 11 ezer fős kerületi konzultáció, amihez halkan jegyzi meg, hogy 11 ezer emberrel Józsefváros kényelmesen polgármestert választ, nem hiszi, hogy olyan nagy viharnak minősül. Az ebben foglaltakról fél éve beszélnek, néhány hónapja tételesen ismertette a képviselőkkel a testületi ülésen az ebben rejlő szándékokat. Józsefváros Önkormányzata az elmúlt évek közbiztonság-javító intézkedései után kellő erővel rendelkezik ahhoz, hogy elkezdjen foglalkozni azokkal a kisebb súlyú, eddig nem szabályozott és nem bűncselekménynek, nem fajsúlyos cselekményeknek minősülő ügyekkel, amelyek a mindennapokban bosszantóak, zavaróak az itt élők számára, erről szólt a kerületi konzultáció. Ebben a kerületi konzultációban 3 ügycsoportot különböztet meg mind az Önkormányzat, mind a lakosok a visszajelzések alapján. Az egyik az éjszakai nyitvatartással kapcsolatos kérdések, ez a vendéglátó-helyekkel, kisboltokkal kapcsolatos ügycsoport, a másik a közterületekkel és azok rendjével kapcsolatos, a harmadik a lakóházak rendjével kapcsolatos ügyek, ez utóbbiban azt is leszögezték már év elején, hogy az Önkormányzatnak a lakóházakban nincs különösebben keresnivalója, a lakók el tudják dönteni a saját házirendjüket, hogy milyen feltételekkel szeretnék szabályozni a saját házuk életét. Az Önkormányzat most pusztán arra nyújt segítséget, hogy amennyiben a házak házirendjét valamely lakó nem tartja be, aki itt él, pontosan tudja, hogy nem ritka eset, akkor segítségért tud fordulni az Önkormányzathoz, de az Önkormányzat önjogon saját elhatározásából nem lép fel a lakóházak területén belül. Az arra való közösségi szabályozást a lakóknak maguknak kell kialakítaniuk, de erre is tudnak támpontokat adni, de ez ennyiben elválik az előző kettőtől. Az előzőek, mely egyrészt az éjszakai nyitvatartásra vonatkozik, aki itt él és nem csak véleményezni jár ide, az pontosan tudja, hogy a probléma elsősorban nem a vendéglátóhelyekben van, mert ezek nagy hányada egyértelműen a lakók érdekeire, nyugalmára tekintettel végzi a munkáját, ezt ez úton is köszönik nekik, de vannak olyanok, akik nem így járnak el. Mivel Józsefváros vezetése nagyobb egyetértésben az itt élőkkel azon az állásponton van, hogy az egész városból nem szeretnének bulinegyedet csinálni, hanem figyelemmel szeretnének lenni, azokra az emberekre, akik itt élnek, és pihenni szeretnének este, szükségesnek tartják ezt a mostani szabályozást bevezetni. Azzal kezdte, hogy nem a

vendéglátó helyiségekkel szembeni fellépés volt az alapvető motiváció, hanem a szabályozás főleg a kisboltok éjszakai nyitvatartásával kapcsolatos, mert ott jóval nagyobb a probléma. Természetesen itt is kerüljék el az általánosítást, mert a kisboltok jelentős része jól működik, igyekszik figyelni a saját környezetére, és a lakókra. Ugyanakkor mindennapi probléma, és nagyon sokakat zavar, ami a konzultációra adott válaszokból is kiderült, hogy azok, akik éjszaka itt vásárolnak, a kisboltok előtt élik az éjszakai életüket, ahol nincs asztal, ahova le tudnának ülni, és nincs mosdó, amit tudnának használni, ekképpen ezt az utcán oldják meg. Ez az, ami a lakókat, a pihenni vágyókat a leginkább zavarja, erre tekintettel kell lenni a város vezetésének. A 3. ügycsoport az a közterületek rendjére vonatkozik, itt sok témakört érintettek már korábban is, ezeken most nem menne végig, ezt a rosszindulatú sajtóhisztériát, amit a liberálisok megint csináltak, ezt a helyén tudja kezelni, bízik benne, hogy sokan vannak ezzel így. Erős Úr és érdekcsoportja, kis súllyal, de nagy hanggal megpróbál olyan nyomást gyakorolni, amivel nem értenek egyet, és ezt talán sokadszorra megértik, hogy úgysem érnek el eredményt nála, de szerinte a Testület többségénél sem, mert az a többi képviselő az itt élőket képviseli és nem 6 darab bloggert. Ebbe a vitába bármikor szívesen beleszáll, úgyhogy a közrenddel kapcsolatos rendeletcsomaggal összefüggésben tett csúsztatott, hamis, hazug és primitív megnyilvánulásaikat, azt a saját szegénységi bizonyítványukként fogja fel. A valóság az úgyis az lesz, amit a gyakorlat igazol, és az általában nem Önöket szokta igazolni. 5 évvel ezelőtt már csináltak neki olyan kampányt is, hogy börtönbe fognak kerülni a hajléktalanok, és ha most megkérdezné, hogy hány hajléktalan került ezért börtönbe, akkor nagyon zavarba jönnének, tehát ezeket az alkalmi hisztériákat az állampolgárok már a helyén tudják kezelni. Az alapvető céluk az, hogy ebben a városban egyre nagyobb és nagyobb rend legyen, és mivel sűrűn lakott terület Józsefváros, ezért azt a néhány embert, aki nem képes megérteni, hogy egy közösségben él és tiszteletben kell tartani mások nyugalmát és jogait, azokkal szemben kell most szabályokat alkotni, és fellépni, akkor is, ha ez egyeseknek nem tetszik. Ebben a szellemben, ezzel a céllal készült ez a rendeletcsomag. Biztos, hogy vannak olyan pontjai, amiről érdemes beszélni, ezt a vitában tegyék is meg, de az, hogy erről ne döntsenek, és tartsák fönn a mostani állapotokat, és ezeket konzerválják, ebbe ő személy szerint nem partner. Különösen zavaróak ezek a tevékenységek a nyári időszakban, amikor a pihenni vágyók is többször tartják nyitva az ablakukat és több mindent hallanak, mint amennyire kíváncsiak lennének, másrészt a közösségi élet is inkább kitolódik az utcákra. Úgyhogy azt kéri, hogy ennek az elnapolását azért is mellőzzék, mert a legközelebbi testületi ülésük szeptemberben lesz, tehát pont a nyári időszakban nem fogják tudni megóvni a kerületi lakosokat ezektől a hatásoktól, vagy rossz élményektől. Egyebekben pedig azok a vádak, amelyek megfogalmazódtak a liberális médiában, mely szerint itt a bírságolás a cél, ezek hangulatkeltésre alkalmasak. Az indulati újságírással szemben szeretné a valóságot felvázolni a képviselőknek, a cél a nagyobb nyugalom és a közterületeket normálisan használók érdekeinek védelme. Senki ellen nem szól ez a rendelet, viszont sokak védelmében szól. Ebben a szellemben kérte a Jegyző Asszonyt is, aki erre mindjárt kitér, hogy a rendelet bevezetésekor, ahogy azt szokták, türelmi idő megadásával ismertessék meg a szabályokat a kerület lakóival. Természetesen bírságolásról szó sincsen az első jó pár esetben, szóbeli figyelmeztetésről van szó, a szabályok ismertetéséről, azokra való figyelemfelhívásról, különös tekintettel arra, hogy az Önkormányzat vezetésének nyilván soha nem volt az célja, hogy a kerületben élőket bármivel is bírságolja. Minden ezzel ellentétes állítás, amit hangulatkeltésből tesznek, az olyan hazug, mint amit már megszokhattak. Az anyukák 200 ezer bírságolására vonatkozó, elég nívótlan megnyilvánulásukat, azt még egyszer mondja, már megtanulta a helyén kezelni, és erre biztat mindenkit is. Kisgyermekes apukaként játszótér használó, és különösen nem szereti, hogyha gyermekkel nem rendelkező, zűrös hátterű liberálisok oktatják ki arról, hogy hogyan kell egy gyermekkel a játszótéren bánni.

Kéri őket, hogy kellő szerénységgel és visszafogottsággal és alaptalan vádak megfogalmazása nélkül legyenek kedvesek részt venni ebben a vitában, nem szem elől tévesztve azt az önkormányzati célt, melyet úgy tud összefoglalni, hogy nagyobb rend, nyugalom, és biztonság a kerületben. Még a kiegészítések sorában a vita előtt megadja a szót Jegyző Asszonynak, hogy ismertesse azokat a módosításokat, amelyeket a Hivatal különböző szakmai egyeztetések során most kezdeményezett, és mondja el, hogy miért volt ezekre szükség.

Danada-Rimán Edina
A helyszínen kiosztott csere rendelet-tervezetek alapvetően a Kormányhivatallal történt konzultációt követően kerültek kialakításra. Ezek leginkább technikai jellegű, vagy kodifikációs javaslatok, de dőlt betűvel jelezték a változásokat, melyeket gyorsan ismertetne. Az előterjesztés 1. mellékleteként a felhatalmazó rendelkezést kellett pontosítani, a 2. mellékletben, az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendeletben szintén a felhatalmazó rendelkezésben volt módosítás, és az értelmező rendelkezések között a lakókörnyezet meghatározásánál pontosították, hogy lakókörnyezetnek számít a zajforrástól számított 15 méter távolságon belül lévő épületek tulajdonosainak az összessége, tehát ez a jogbiztonságot segíti elő. A közösségi együttélés szabályozásáról szóló rendeleten, az eredeti rendeletben szerepelt az illegális falragaszok és hirdetmények eltávolításáról, aki nem rendelkezik, ezt kormányrendelet már szabályozza, ezért ezt szükségtelen helyi szinten is szabályozni. Továbbá, a közterületen póráz nélkül nem lehet ebeket vezetni, erről is szintén rendelkezik már egy jogszabály, egy kormányrendelet, bár nem fűz hozzá joghátrányt. Itt egy pontosítást is szeretne kérni, mert véletlenül benne maradt ebben a h) pontban, hogy az ebet „... 19 órától a közvilágítás bekapcsolásáig tiltott helyre bevezet...", tehát a rendelet arra irányul, hogy kivéve az ebek futtatására kijelölt területet, tehát játszótérre nem lehet bevezetni, azokban a parkokban, ahol egyébként is tiltják az ebek bevezetését, ott továbbra sem lehet, és ehhez bírságot is rendelnek. További módosítás, hogy pontosították a játszótéri eszközök használatáról szóló passzust, tekintettel arra, hogy eléggé félreértette ezt sok mindenki, kivették belőle a „... 14. életévét betöltött személyt..." tekintettel arra, hogy a 18/2016. alaprendelet személyi hatálya a 14 éven felüliekre terjed ki, tehát nem is tilthatják másoknak, csak a 14 éven felülieknek. Úgy fogalmazták meg, hogy aki játszóteret, vagy a játszótéri eszközt rendeltetésétől eltérően használja, azok sértik meg a közösségi együttélés alapvető szabályait. Egyúttal intézkedtek, hogy minden játszóeszközön, a játszótereken el van helyezve, hogy a gyártó milyen korosztálynak ajánlja a játékot, így mindenkinek a saját felelősségére teszik, hogy használja-e és saját, illetve mások testi épségét ezzel ne veszélyeztesse. A 13. §-ban van pontosítás, ahol a minimum összeget határozzák meg a bírság kiszabásánál, tehát természetes személy esetén 10.000 forinttól 200.000 forintig terjedhet a bírság. A hatóság a közigazgatásról szóló eljárási törvény alapján a fokozatosság elvét tartja be minden esetben, tehát az első néhány alkalommal mindenképpen figyelmeztetést fognak alkalmazni. Azt gondolják, hogy már maga a rendeletnek az elfogadása, és egyes magatartásoknak a tiltása is elég lesz ahhoz, hogy nagyobb rend legyen a kerületben, hiszen a közterület-felügyelők is számos esetben tapasztalták, hogy amennyiben van a kezükben egy szabályozás, már eredményesebben tudnak fellépni a jogsértőkkel szemben. Sokszor nem is kell alkalmazni semmilyen bírságot, és semmilyen figyelmeztetést.

Dr. Kocsis Máté
A napirend vitáját megnyitja. Ügyrendi kérdésben megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

Dr. Erőss Gábor
Mint kétgyermekes apuka gyakran jár a gyerekeivel józsefvárosi játszótérre, de nem szokott Polgármester Úrral találkozni. Az lenne az ügyrendi javaslata, hogy tartsanak olvasási szünetet, mert nem volt idejük átolvasni a csere előterjesztést.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a polgármester rendeljen el olvasási szünetet.

Megállapítja, hogy 4 igen, 11 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
128/2017. (VI.08.) **4 IGEN** **11 NEM** **3 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát, mely szerint a polgármester rendeljen el olvasási szünetet.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Érti, hogy Polgármester Úr politikusként a hangulattal foglalkozik, ami körülvette a rendelet-tervezet benyújtását, de azt kell mondania, hogy olyan értelemben megérte konfrontálódni a javaslatukkal kapcsolatban, neki is voltak kifogásai ezzel kapcsolatban, de ami ma reggel eljutott a képviselőkhöz, az sokkal jobb, mint a kezdeti kísérlet. Érti, hogy konzultáció volt, és hogy elsősorban arra figyeltek, hogy az emberek milyen problémákat vetettek föl. Azt gondolja, hogy Józsefváros rendje, és közbiztonsága közös céljuk, ezzel együtt az első előterjesztésben számos olyan fölösleges hatósági jogköralkalmazás volt, ami szerinte megosztó volt. Értelemszerűbbnek tartja, hogy módosították a 14. éven felüli korcsoportot a nem rendeltetésszerű használattal. Az éjszakai zárvatartás is egy jól bevált gyakorlat más kerületben is, úgy érti, hogy az alkoholt árusító üzletekbe és kiskereskedőknél. Meggyőződése, hogy az egy tévedés, amit a vendéglátóhelyekkel kapcsolatban képviselnek. *(Hangjelzés)* Az, hogy az éjszakai nyitvatartás mérlegelést magában foglaló jegyzői jogkörhöz kötött, az szerinte egy tévedés, majd kiderül, hogy működik. Szerinte még mindig lehetne javítani... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté
Az már jó dolog, hogy a célokban egyetértenek az ellenzékkel, ennek szívből örül. Az RTL Klub stábját tisztelettel köszönti, nem tudják, mik a célok, mert késtek, és nem mondaná el még egyszer, nem lesz módjuk teljes körű anyagot csinálni. Reméli, a vitában még sor kerül rá, és este nem okoznak csalódást, jelentsen ez bármit is. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Technikai megjegyzése lenne. A „lakókör" definíciója az 1. és 2. mellékletben nem egyezik a csere rendeletben, szerinte ezt célszerű lenne javítani. Az üzletek éjszakai rendjével kapcsolatban benne az az érzet alakult ki, olvasva a tervezett jogszabályt, ami nem vonatkozik az üzemanyagtöltő állomásokon működő üzletekre, a bevásárlóközpontokban működő üzletekre, valamint nem fog vonatkozni a dohányboltokra, ahol szintén lehet kapni alkoholt. Nem vitatva a jószándékot, de mégis ezzel együtt a nemzeti dohányboltokat fogják helyzetbe hozni azzal, hogy azt a néhány kisboltot, mindenki tudja, hogy melyikekről lehet szó, ahol kialakult az a helyzet, ami a lakókat zavarja, az a tevékenység, hogy az üzletek környékében italoznak reggel, délben, este, szóval egész nap, ez egyszerűen át fog tevődni a dohányboltok környezetébe, és annak jelentősebb forgalmat fog eredményezni, bár le is fogja azokat járatni. Van némi ellenérzése azzal kapcsolatban, hogy a vendéglátóhelyek nyitvatartását a jegyző és másodfokon a fideszes többségű Képviselő-testület fogja meghatározni, mert a jegyző döntése ellen a Képviselő-testületnél lehet fellebbezni. Végső soron egy politikai döntés lesz abból, hogy melyik vendéglátóhely tarthat későbbig nyitva. *(Hangjelzés)* Később folytatja a hozzászólását.

Dr. Kocsis Máté
Ha azt kérdezi Képviselő Úr, hogy ebben az ügyben a közrend megteremtése kapcsán jónak tartja-e, hogy a trafikok kikerültek a kereskedelmi törvény hatálya alól, akkor azt kell mondania, hogy nem. Egyáltalán nem, mert az lesz, amit Képviselő Úr mond, az pedig nem cél. Nem az a cél, hogy a problémát tologassák, hanem hogy megszüntessék. Ezt itt helyben nem tudják megváltoztatni, de az álláspontját szerette volna világossá tenni, hogy ebben a mértékben ezzel egyetért, de nem tud vele mit kezdeni, mert nem helyi jogalkotási kérdésről van szó. Nem tudnak mást csinálni, mint hogy a Képviselő-testület járjon el másodfokon, az hogy milyen többségű, azzal pedig Képviselő Úr forduljon a választókhoz, ezen sem tud most jelen pillanatban változtatni. Minden esetben a Képviselő-testület jár el, egyébként volt már olyan ügy, amikor a Képviselő-testület másodfokon járt el ilyen kérdésekben, ez a jogszabályi gyakorlatnak megfelel. Válaszadásra megadja a szót Jegyző Asszonynak.

Danada-Rimán Edina
Igaza van Képviselő Úrnak, hogy csak a 2. mellékletben volt kicserélve, ezért kéri, hogy a csere előterjesztés 1. mellékletét is úgy tekintsék, hogy a „zajforrástól számított 15 méteres távolságon belül".

Dr. Kocsis Máté
Dr. Erőss Gábor képviselőnek ad a szót.

Dr. Erőss Gábor
Az első kérdése, és kérése az volna, hogy ugyan Jegyző Asszony ismertette szóban a módosításokat a csere előterjesztésben, de nem kaptak olvasási szünetet, mert a Fidesz-többség leszavazta azt, ezért szeretné kérni, hogy pontról pontra... még a tegnapi bizottsági ülésre beterjesztett 10 módosító indítványt, ezek egy részét, bármit is mond Polgármester Úr és hazugsággal vádolja az ellenzéket, ezeknek egy részét úgy tűnik, hogy megfontolták, és egy másik részét viszontlátja a csere előterjesztésben is, de egyes pontok kapcsán, különösen annak kapcsán, amibe Jegyző Asszony is kicsit belezavarodott, hogy most akkor az ebeket mikor lesz szabad póráz nélkül elengedni, és hol, illetve mind a 10 pontnál pontról-pontra menjenek végig, és ismertessék, hogy hol maradt meg az eredeti szöveg, illetve hol változott az. Az egésznek a filozófiája kapcsán pedig hadd mondja azt, hogy akárhogy is módosítják

Önök ezt a nagy port felkavart 14. éves kor feletti játszóterezést tiltó rendelkezést, az egész rendeletnek a megközelítése eleve hibás. Azt gondolja, és akkor most lehet liberálisozni, lehetőségeket kell teremteni. Tehát azoknak a kamaszoknak, akiket éppen kitiltani akarnak a terekről, csak most más megfogalmazással, azoknak olyan játszóeszközöket, sporteszközöket kell telepíteni, nem megspórolni azokat a beruházásokat, nem Mészáros Lőrinc lovardájára költeni 3 milliárd forintot...(Hangjelzés)... tehát, olyan sporteszközöket telepíteni a kerületi parkokba és játszóterekre, hogy fel se merüljön ez a probléma... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté
Köszönik szépen. Képviselő Úrnak lejárt az ideje. Megkéri Jegyző Asszonyt, hogy válaszoljon. Képviselő Úr Mészáros Lőrincről szóló hozzászólása nagyon jó lett, az benne lesz szerinte!

Danada-Rimán Edina
A Képviselő Úr által előterjesztett módosításokkal kapcsolatban elmondja, hogy az 1. pontban a benzinkutak, és plázák mentességét továbbra sem javasolja törölni, nem is került bele. A jegyző illetékessége helyett Képviselő Úr javasolja a VPB-t, ezt továbbra sem javasolják, ez eredeti szöveg marad. Értelemszerűen a 3. és 4. javaslata is, hogy a csatolt dokumentumok és a bírság is törlendő, ez is az eredeti marad. Zártkörű rendezvény tartási feltételeihez szintén ragaszkodik, mert a hatósági napi joggyakorlat azt igazolja, hogy erre szükség van. Közösségi együttélésről szóló rendelet, Képviselő Úr 6. javaslata, az szintén nem változott. A 7. javaslata a játszótér, azt felolvasta, hogy pontosították. Ez úgy módosult, hogy: „Aki játszóteret, játszótéri eszközt a rendeltetésétől eltérően használ, megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályát és kettőszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal, vagy ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírsággal sújtható." A 8. javaslata, a józsefvárosi zászló az nem változott. A 9. javaslata, a kutyákra vonatkozóan: „Aki [...] közterületen – kivéve az ebek futtatására kijelölt területet - ebet tiltott helyre bevezet", az megsérti a közösségi együttélés szabályait, ez így változott. A 10. számú javaslata sem változott az eredetihez képest.

Dr. Kocsis Máté
Van egy egyébként korosztályos játszótér és kikapcsolódási lehetőség a kerületben. A nagyobb, idősebb korúaknak is, a 14. évnél idősebbeknek is, ilyen például a FiDo. Ezzel együtt a Jegyző Asszonyt csak biztatja arra, amit az elején mondott, hogy a játszóeszközökre való kihelyezéssel jelezzék, hogy a gyártó hány éves korosztályra javasolja a játszóeszközök használatát. Utoljára kéri, hogy az a hamis látszatot és azt az ócska csúsztatást legyenek kedvesek nem hangoztatni, hogy aki beteszi a játszótérre a lábát és meghaladta a 14. éves kort, azt megbüntetik. Először is nem büntetnek meg senkit, újra elmondja, hátha a Képviselő Úr is megérti. Másodszor a játszóeszközök nem rendeltetésszerű használata kerül szankcionálásra, ami szankcionálást fogjanak fel figyelmeztetésként. Nem tudja érthetőbben elmondani. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György
Polgármester Úr azon kijelentésére szeretne reagálni, hogy az ellenzéket hisztériakeltéssel vádolta...

Dr. Kocsis Máté
Nem Önöket, Képviselő Úr!

Simon György
... akkor hadd álljon azok mellé, akik úgymond megemelték szavukat ez ellen a rendelet ellen. Tegnap a bizottsági ülésen feltette, egyértelműen feltette azt a kérdést, hogy ez a rendelet hogyan lesz végrehajtva. Egyértelmű választ kapott, hogy a közterület-felügyelőknek az a dolguk, hogy a szabályokat betartassák és a bírságot is adott esetben kiróják. Ez jelen esetben eltér a jogalkotó szándékától, amit akkor is jelzett, hogy azzal egyetért, hogy rendnek kell lennie egy játszótéren, de ez a rendelet az eredeti szövegben – bocsánat, hogy az eredeti rendeletet mondja, mert a hisztériakeltésről beszél, hogy nem arról volt szó és nagyon örül, hogy ez megváltozott ez a szöveg – tehát aszerint, ha valaki szó szerint értelmezte volna a szövegét, igenis megbüntették volna az embereket. Kéri Polgármester Urat, hogy ne használja ezt a „hisztériakeltés"-t, nem arról volt szó, hanem arról, hogy jussanak konszenzusra, hogy olyan szöveg kerüljön elfogadásra, amit mindenki elfogad, és senki nem kerül megbírságolásra úgy, hogy egyébként csak azt tette, ami tőle elvárható.

Dr. Kocsis Máté
Éppen erről beszélt az elején, de tegnap is elmondta, és ma reggel is egy televíziós műsorban. Aki akarja, érti, aki nem akarja, nem érti, de ha jobban tetszik ez a szöveg, akkor személy szerint annak roppantul örül. Bízik benne, hogy nem kell használni a „hisztériakeltés" kifejezést a jövőben. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Annyit szeretett volna hozzátenni, hogy meggyőződése, hogy a renden és biztonságon kívül mindenkinek érdeke az, hogy átlátható, és minden lehetséges vélt, és valós vádtól mentes legyen az ennek érdekében tett intézkedéssorozat. Szerinte az egy jó megoldás, hogy a jegyzői éjszakai nyitvatartási engedélynél a fellebbvitelt a képviselő-testülethez helyezték. Innentől kezdve, ha bárhol vita van, akkor az itt fog landolni a népfelség legmagasabb helyi fóruma előtt. A másik viszont, hogy javasolja a gyakorlatban való megvalósítását, hogy a Közterület-felügyeletnek rendkívül kiterjedt bírságolási jogosítványa van, vagy lesz most már, rendszeresen negyedévente, vagy félévente nyújtson be beszámolót a bírságolási gyakorlatról. A Közterület-felügyelet ezáltal még egy fokkal áttekinthetőbbé teszi ezt a munkát, és bízik benne, hogy mindenféle visszaélésnek elejét veszik.

Dr. Kocsis Máté
Így lesz, Képviselő Úr, negyedévente megkapják a képviselők a bírságolási gyakorlatról szóló beszámolójukat. Kéri Jegyző Asszonyt, hogy erről gondoskodjon. Pintér Attila képviselőnek ad szót.

Pintér Attila
Rátérne a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletre. Igazából sajnálatosnak tartja, hogy a Képviselő-testület abba a helyzetbe került, hogy ilyen ügyekről kell döntenie, tehát hogy a Józsefvárosban élő emberek nem képesek egy játszóteret annak rendeltetése szerint használni, és ennek használatáról rendeletet kell alkotni, és szankcionálni kell azokat, akik nem rendeltetésszerűen használnak, mert ő is kapott ilyen bejelentéseket, hogy kisgyerekes szülők gyerekei nem tudják használni, mert mások ott randalíroznak. Ezzel együtt ezt a rendelet-tervezetet támogatni tudja, mert itt Józsefvárosban nagy szükség van a rend irányában az erőfeszítésekre. Van némi kétsége, hogy itt több olyan új szabálysértési tényállás került megállapításra, hogy lehetségesnek tartja, hogy a Közterület-felügyeletnek nem lesz elég erőforrása, hogy mindezeket betartassa, pedig ebben az esetben gyakorlatilag nevetségessé teszik az Önkormányzatot és a rendeletalkotást, mert ha alkotnak egy rendeletet

és nem tudják betarttatni, az semmiképpen nem jó. Majd kiderül, hogy tényleg rászólnak-e egy galambot etető, öreg hölgyre, hogy ne etessen galambot, ez furcsa, kellemetlen szituációkat okozhat. Továbbá az ebek futtatásáról szóló h) pont egy kicsit értelmetlennek tűnik, mert 19 órától a közvilágítás bekapcsolásáig tiltják, de akkor a közvilágítás bekapcsolása után meg lehet bevezetni az ebeket, mert a csere rendeletben ez szerepel. Az 5. §-ban a szeszes italt forgalmazó üzlet 5 méteres környezetéről rendelkezik, érti itt a jószándékot, teljesen egyetért vele, csak ezzel az a problémája, hogy hogy háríthatják rá egy üzemeltetőre, vagy egy alkalmazottra azt a feladatot, hogyha valaki közterületen, az üzlet bejárata előtt fogyaszt szeszesitalt, azt hogyan tudja megakadályozni, hogyan bírnak rá valakit, hogy közterületen ne fogyasszon alkoholt. Ez szerinte komoly problémákat fog okozni.

Dr. Kocsis Máté
Sok nem józsefvárosi embernek, aki a kerületbe látogat, vagy véleményezi a munkájukat, csak azt tudja mondani, hogy ezt a városrészt csak az érti meg igazán, aki itt él, másoknak lehet, hogy furcsa, hogy itt szigorúbb szabályokat kell hozni az együttélésre vonatkozóan, mint máshol, de pontosan tudják, hogy ez miért van, és ha valaki leül kicsit gondolkodni, maga is rájön. Azzal a részével nem ért egyet, vagy csak pontosítással ért egyet, hogy a józsefvárosiak nem tudják használni a játszótereket. Van egy kis részük, aki nem képes normálisan viselkedni. Szabályokat miattuk kell hozni, nem a kulturáltan együtt élni tudó emberek miatt. Ez nagyon fontos. Egy szűk, de renitens réteggel szembeni fellépésről van szó, amit lehet, hogy más város lakói nehezebben értenek meg. A Közterület-felügyelet létszámára vonatkozóan azt tudja mondani, hogy Jegyző Asszonnyal kérték a Közterület-felügyelet vezetőjét még tavasszal, sőt a költségvetés elkészítése előtt, hogy mérje fel azt, hogy milyen erőforrásbővítésre van ahhoz szüksége, hogy a megnövekedett feladatait ellássa. Ez a munka elvégzésre került, és képes lesz ezzel a plusz feladattal megbirkózni a Közterület-felügyelet azzal együtt, hogy minden ember mellé nem képes állítani közterület-felügyelőt, tehát sok olyan eset fog még mindig történni, amiről nem lesz az Önkormányzatnak tudomása, de hatékonyabb jogszabályi környezetben, egy nagyobb létszámmal biztos, hogy hatékonyabban tudnak fellépni a közterületeken. További válaszadásra megadja aszót Jegyző Asszonynak.

Danada-Rimán Edina
Elsősorban azt várják ezektől a rendeletektől, hogy magában egy visszatartó ereje legyen, és önkéntes jogkövetésre bírja az állampolgárokat. Nyilván, ha valaki nem így tesz, akkor az szankcionálható a fokozatosság elvének betartásával. Szóbeli kiegészítésében jelezte, hogy az időintervallum törlésre kerül, tehát maga a szabályozás csak annyi, hogy tiltott helyre nem lehet az ebet bevezetni. Terveznek egy szélesebb körű kampányt szervezni, kvázi kiadványt készíteni arról, hogy mit lehet, és hogy hogyan tudnak segíteni a társasházak lakóinak a saját környezetükben egy olyan szabályozást alkotni, aminek a betartatásában tud segíteni a Hivatal. Valamivel rá kell venni a szeszesitalt forgalmazó üzletek tulajdonosait is, hogy a saját vendégkörüknek felhívják a figyelmét arra, hogy nem lehet a közterületen alkoholt fogyasztani, egyébként a közterület-felügyelő el is veszi tőlük, amivel elkövették a cselekményt, tehát azzal hogy bírságot helyeznek kilátásban, azzal a tulaj esetleg nem is szolgálja ki azokat a vendégeket, akik nem tartják be ezeket a szabályokat, ezzel is tud a vendéglátó üzlet vezetője élni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Az eredeti rendeletnek sok részletszabályozása fölösleges volt, és azokat a fajta viselkedéseket, amiket ott szankcionálni akartak, azokat amúgy is szankcionálhatták volna. Például ez a lex játszótér úgy tűnik, hogy rendeződni fog, de azt gondolja, hogy aki eddig is játszótéri eszközöket rongált, azt elkaphatták volna eddig is a Btk. szerint rongálás, vagy garázdaság dolgok elkövetése miatt, pont annyi erővel és energiával, mint amivel most az új szabályokkal el lehet kapni. Ha látta a közterület-felügyelő, akkor eddig is tudhatott volna intézkedni. A benzinkutak, és plázák kivétele, az jogszabályi kötelezettség-e, hogy arra nem vonatkozhat ez a rendelet, mert ha kivételek lesznek, akkor mindenki a kivételekbe fog járni. Azt javasolja, hogy amennyiben van jogszabályi lehetőség, hogy ezekre kiterjedjen a rendelet, akkor arról tartsanak egy külön szavazást, hogy a hatályát kiterjesztik-e rájuk.

Dr. Kocsis Máté
Jegyző Asszony azt mondja, hogy az eredeti szándék szerint azért került kivételre, mert nem okoztak lakossági panaszt a plázákban, benzinkutakon történő alkoholfogyasztás. Rábízza a Képviselő-testületre, mert neki nem fáj, ha őket is kiveszik, csak nem indokolt, mert különösebb problémát ezekről nem jeleztek, még a Kálvária téri benzinkútról sem, pedig az esténként komoly forgalmat bonyolít. Képviselő Úr módosítóját is el tudná fogadni, de rábízza a Képviselő-testületre a döntést, ekképpen külön fognak a javaslatról szavazni. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Érdeklődéssel hallgatja Polgármester Úr válaszát, ezek szerint nem olvasta a módosító indítványa, ugyanis épp ez az első módosító javaslata, hogy ne a plázák és benzinkutak lobbistájának tűnjön fel a józsefvárosi Képviselő-testület, éppen azt javasolta, hogy a plázák és benzinkutak mentességét töröljék a rendelet-tervezetből. Polgármester Úr a sajtótájékoztatóján is, és most is úgy csinál, minthogyha nem értené, hogy mit elleneznek. Az kevés, hogy megígérik, hogy eleinte nem fognak büntetni, csak figyelmeztetnek fognak. Már személyesen megtapasztalta, hogy „csak" figyelmeztették, mert labdázni is tilos a józsefvárosi tereken. Polgármester Úr mikor fogja megtapasztalni azt, amit megtapasztalt az óvodás kisfiával, hogy megtiltják a labdázást a Mátyás téren, és odamegy valaki egy kisgyermekes családhoz és figyelmeztet. Ugyanilyenek ezek a mostani szigorítások is. Kevés az ígéret, hogy nem fogják 200 ezerre büntetni, a lehetőséget megteremtik erre, és akár meg is büntethetik a renitenseket, de az is épp elég, ha gyerekes, vagy nem gyerekes családokat, vagy galambokat etető nyugdíjas néniket fognak mostantól vegzálni a közteresek. Ez az, amit nem ért Polgármester Úr, valószínűleg Ön az, aki nem él köztünk. A józsefvárosiaknak abból elege van, hogy csak tiltások erdejében kell élniük ahelyett, hogy lehetőségeket teremtenének nekik. Olyan sporteszközöket, amiket használhatnak a 14 éven felüliek is anélkül, hogy tönkretennék őket, *(Hangjelzés)* a sportudvarok meghosszabbított nyitvatartását, amit Önök túl korán bezárnak, és nem csak a FiDo téren, hanem Józsefváros... *(Hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Kocsis Máté
Köszöni az elhangzottak. A pofátlanságnak egy olyan szintje, amit most Képviselő Úr elmondott, hogy csak jóindulattal, és humorral tud válaszolni. 31 évvel többet töltött ebben a kerületben, mint Képviselő Úr, aki bölcsődében járt ide, és tavaly újra ide költözött, a kettő között meg valahol kolbászolt a világban. Nem veszi magára Képviselő Úr mondásait, mert annyira életszerűtlen. Nem tartozik a tárgyhoz, továbbmennek, és helyén kezeli Képviselő Úr kirohanását, és ajánl egy deal-t, mert nem akar leszállni a 200 ezer forintról a játszótér

használatért. Abban a pillanatban, hogy egy anyuka vagy bárki, aki a gyermekével szabályszerűen játszik és rendesen viselkedik, és a közösségi együttélés szabályait betartja, vagy bárki, aki a 14. életévét betöltötte és használja a játszóteret rendeltetésszerűen és megbüntetik 200 ezer forintra, abban a pillanatban visszavonják ezt a rendeletet, sőt ha bárkit, akit amúgy 200 ezer forintra megbüntetnek, visszavonják ezt a rendeletet, aki a játszótéri Önök által megfogalmazott félelmek áldozata lesz. Teljesen életszerűen. Ez olyan, mint a Büntető Törvénykönyvben, és abból is szereti, ha kioktatja egy szociológus, tehát olyan, mint amikor a büntetési tételek a tól-ig határán, a felső határon lovagolna, egy olyan passzus kapcsán, amelyre egyébként teljesen alkalmazhatatlan a büntetési tétel. Tehát ezek kodifikációs, meg jogtechnikai kérdések. Utoljára elmondja, hátha Képviselő Úr is megérti. *(Háttérzaj hallatszik)* A nép hangja arra szólítja, hogy ne mondja el többször, mert már zavaróvá válik. Nincs bírságolási szándék! A szándék az, hogy nagyobb rend, nyugalom, és biztonság legyen. Egy sűrűn lakott városban, egy ilyen közösségben azokat, akik nem tartják tiszteletben mások nyugalmát, azokkal szemben szabályokat kell felállítani, és lehetőleg velük be kell tartatni. Utoljára mondja el, mert lehet, hogy most Képviselő Úr nem figyel, aztán újra majd elmondja a magáét, hogy a figyelmeztetés a legfontosabb, és legerősebb eszköz a közterület-felügyelők kezében. Jegyző Asszony erről tájékoztatott, hogy minden új rendelet esetében úgy lesz. Engedtessék meg az Önkormányzatnak az, hogyha valaki visszatérően, állandó jelleggel, sokadik figyelmeztetés után is rendeltetéstől eltérően használja a közterületeket, és olyan életszerűtlen magatartást tanúsít, ami zavarja a többi lakót, vagy térhasználót, azt legyen már lehetőségük szankcionálni. Ne akarjanak kitekerni minden eszközt a kezükből ahhoz, hogy ebben a városban rendet tudjanak tartani. Nem érdekli a médianyomás, ezt már megtanulhatták volna. Ebben a városban nem fognak tudni úgy rendet tartani, hogy mindenkinek mindent lehet csinálni, és mindenki elfoglalhatja a kisgyermekes anyukák elől a játszótereket. Ebben nem lesz partner, sosem volt, és Képviselő Úr írattathat még 30 cikket is, akkor sem lesz ebben partner. A helyzet az, hogy felejtse el ezeket a 200 ezres tételeket! Életszerűtlen, nem ez fog történni, azokkal szemben fog történni, akik tudatosan hágják át ezeket a szabályokat, nem a gyermekeiket kísérő anyukák bírságolásáról van szó. Ennél otrombább hazugságot már rég olvasott a magyar médiában, meg rég hallott már ebben a Képviselő-testületben, ez közönséges uszítás, becsapása az embereknek, megtévesztés, hazugság. Sok szó van erre a színes magyar nyelvben. Kéri, hogy ezt fejezze be Képviselő Úr is, meg a média munkásai is. Alaptalan hazugság. Ki gondolja, hogy egy gyermekét kísérő anyukát fognak megbírságolni a téren, ezt komolyan gondolják? Fejezzék be ezt az őrültkedést itt. Ügyrendi kérdésben Erőss Gábor kért szót.

Dr. Erőss Gábor
Ügyrendi lesz, tényleg. Azt szeretné kérni, hogy kaphassák meg írásban azt a módosítás módosítást, amit Jegyző Asszony szóban ismertetett, szeretné írásban megkapni, hogy tudjon szavazni erről. A másik egy kérés, hogy a saját módosító javaslatait ismertethesse, mivel az SZMSZ már nem engedné meg, ezért kéri, hogy…

Dr. Kocsis Máté
Erre nincs mód Képviselő Úr, az írásban kiosztott javaslatait mindenki megismerte. Jegyző Asszonyra vonatkozó kérését azt teljesítik. Jakabfy képviselő úrnak ad szót.

Jakabfy Tamás
Nem tudott még beszélni az éjszakai nyitvatartás részről. Nyilván azt jó iránynak tartja, hogy ki kell kérni a közeli házaknak a véleményét, de az azért tisztán látszik, hogy ez a rendelet a létesített hangrendszernek úgy nagyjából a teljes lecserélését jelenti, mert azt írja elő, hogy ha

a maximumra fölcsavarják, akkor is határértéken belül kell maradnia, ami logikusnak tűnik, de életszerűnek kevésbé, de szerinte hogyha a házak is véleményeznek, akkor nem fogják akarni a helyek, úgyhogy szerinte ez a része rossz. A jegyzői mérlegeléssel született engedélyt sem gondolja a legjobb megoldásnak, nyilván nehéz jobbat találni. Csak annyi, hogy a jegyző az személyesen függ a polgármestertől néhány év óta, és így végső soron, pláne hogy a fellebbezés a Képviselő-testület felé jön, de akár ha a bizottság elé menne is, végső soron politikai döntéssé válik minden éjszakai nyitva tartás. Rossz, mert akarattól függ és nem tényektől, és jó, mert legalább annyi van, hogy nyilvános, de hogy ebből sok balhé lesz, az biztos. A bejárattól 5 méteres távolság van közterületen, italozásról szóló passzus, itt egy kicsit csatlakozna Pintér képviselő úrhoz, *(Hangjelzés)* hogy intézkedést írnak elő közterületen olyanoknak, akik magánterületeken tevékenykednek...

Dr. Kocsis Máté
Bízzon nyugodtan a Képviselő úr az Önkormányzat hatósági munkatársaiban, tudják a dolgukat. Botrányoktól nem tart, mert eddig sem voltak, kivéve, amit kívülről keltettek, vagy azt a látszatot keltették, hogy éppen botrány van. Mindig akkor értesül arról, hogy az általa vezetett Önkormányzatban botrány van, mikor a képviselők mondják, vagy állítják, mert nem szokta tapasztalni. Akkor mindig azok után néz, de sose találja meg a botrány kiindulópontját, de ez esetben is így kell eljárni, hogy most figyelik, hogy lesz-e valami botrány, ha meg nem lesz, akkor annak közösen örülnek. A napirend vitáját lezárja. Először Jakabfy képviselő úr módosító javaslatáról kell szavazni. A helyzet az, hogy Képviselő Úr javaslatát a benzinkutak és plázák tekintetében a Képviselő-testület mérlegelésére bízza, van mellette és ellene is érv, önkormányzati szándék nincs. Akkor szavazzanak igennel, ha támogatják Képviselő Úr javaslatát, mely szerint kerüljön törlésre a benzinkutak és plázák esete. Gondolják meg, nem olyan egyszerű kérdés. Kéri a képviselőket, szavazzanak!

Megállapítja, hogy 9 igen, 3 nem, 6 tartózkodással a Képviselő-testület a módosító javaslatot elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
129/2017. (VI.08.) 9 IGEN 3 NEM 6 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás módosító indítványát, mely szerint amennyiben a jogszabály engedi, a rendelet terjedjen ki a benzinkutakra és a bevásárló központokra is.

Dr. Kocsis Máté
Elutasította, mert nincs meg az igen szavazatok többsége! Ne haragudjanak, hogy vitába száll ülésvezetési kérdésekben, de... meg van egy segítsége, mert neki kiírja a gép. Először a nem lakáscélú helyiségek kereskedelmi szempontú használatának, hasznosításának és ezek megváltoztatásának módjáról és feltételeiről fognak szavazni, de előtte dr. Erőss Gábor képviselő úr módosító javaslatáról pontonként szeretné, hogy szavazzanak.

Dr. Erőss Gábor
Igen, ezt szeretné kérni, hogy pontonként szavazzanak, másrészt, hogy értelmező kiegészítést tenne...

Dr. Kocsis Máté
Nem tud Képviselő Úr szavazás közben...

Dr. Erőss Gábor
Jakabfy képviselő úr módosító javaslata az az övé volt, így csak most...

Dr. Kocsis Máté
A szót megvonja! Képviselő Úr, ne renitenskedjen egy kis médiafelülettől, mert attól a szabályokat be kell tartani! Az van, hogy szavazás közben nincsen hozzászólás, pontonként fognak szavazni. Szavazásra bocsátja az 1. pontot, mely szerint az előterjesztés 2. mellékletében: az (a) és (b) pont (benzinkutak és plázák mentessége) törlendő.

Megállapítja, hogy 5 igen, 13 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 1. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
130/2017. (VI.08.) 5 IGEN 13 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 1) pontját, mely szerint:
az előterj. 2. mellékletében: az (a) és (b) pont (benzinkutak és plázák mentessége) törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 2. pontot, mely szerint 7§ (3)-as pont: a "jegyzőnél kell benyújtani" szövegrész helyébe az "illetékes --- VPB -- bizottságnál kell benyújtani" szöveg kerül.

Megállapítja, hogy 3 igen, 14 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 2. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
131/2017. (VI.08.) 3 IGEN 14 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 2) pontját, mely szerint:
7§ (3)-as pont: a "jegyzőnél kell benyújtani" szövegrész helyébe az "illetékes --- VPB -- bizottságnál kell benyújtani" szöveg kerül. (Ugyanezt át kell vezetni a többi helyen, pl.: 4§ stb.).

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 3. pontot, mely szerint 7. § (3)-as pont (kérelemhez csatolandó dokumentumok) törlendő.

Megállapítja, hogy 1 igen, 14 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 3. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
132/2017. (VI.08.) 1 IGEN 14 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 3) pontját, mely szerint:
7. § (3)-as pont (kérelemhez csatolandó dokumentumok) törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 4. pontot, mely szerint 8. § (1b) és (2b) (helyszíni vagy közig bírság) törlendő.

Megállapítja, hogy 1 igen, 13 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 4. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
133/2017. (VI.08.) 1 IGEN 13 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 4) pontját, mely szerint: 8§ (1b) és (2b) (helyszíni vagy közig bírság) törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja az 5. pontot, mely szerint a zárt körű rendezvény tartási feltételeinek meghatározása - a teljes felsorolás ("lex csukott ablak") törlendő, helyére a következő meghatározás kerül:
"...akkor minősíthető zárt körűnek, ha erről a rendezvény szervezője előzetesen, legalább 24 órával a rendezvény megkezdése előtt a Jegyzőhöz írásos nyilatkozatot juttat el".

Megállapítja, hogy 1 igen, 13 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 5. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
134/2017. (VI.08.) 1 IGEN 13 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának

5) pontját, mely szerint:
a zárt körű rendezvény tartási feltételeinek meghatározása - a teljes felsorolás ("lex csukott ablak") törlendő, helyére a következő meghatározás kerül:
"...akkor minősíthető zárt körűnek, ha erről a rendezvény szervezője előzetesen, legalább 24 órával a rendezvény megkezdése előtt a Jegyzőhöz írásos nyilatkozatot juttat el".

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 6. pontot, mely szerint a "Közösségi együttélés..." rendelet 6. § csak a járművet mos marad (a fürdőzik stb. törlendő).

Megállapítja, hogy 2 igen, 15 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 6. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
135/2017. (VI.08.) 2 IGEN 15 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 6) pontját,mely szerint: a "Közösségi együttélés..." rendelet 6. § csak a járművet mos marad (a fürdőzik stb. törlendő)

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 7. pontot, mely szerint 7. § ("lex játszóterező szülők megbüntetése") törlendő.

Megállapítja, hogy 1 igen, 14 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 7. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
136/2017. (VI.08.) 1 IGEN 14 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 7) pontját, mely szerint:
7§ ("lex játszóterező szülők megbüntetése") törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 8. pontot, mely szerint 11. § ("lex józsefvárosi zászló bírság") törlendő.

Megállapítja, hogy 1 igen, 14 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 8. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
137/2017. (VI.08.) **1 IGEN** **14 NEM** **3 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 8) pontját, mely szerint:
11§ ("lex józsefvárosi zászló bírság") törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 9. pontot, mely szerint 2. § (i) pont ("lex kutya bírság") törlendő.

Megállapítja, hogy 1 igen, 16 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 9. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
138/2017. (VI.08.) **1 IGEN** **16 NEM** **1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 9) pontját, mely szerint:
2§ (i) pont ("lex kutya bírság") törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a 10. pontot, mely szerint 10. § (5) "lex lakás szám" törlendő.

Megállapítja, hogy 1 igen, 15 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslat 10. pontját.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
139/2017. (VI.08.) **1 IGEN** **15 NEM** **2 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványának 10) pontját, mely szerint:
10§ (5) "lex lakás szám" törlendő

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a nem lakáscélú helyiségek kereskedelmi szempontú használatának, hasznosításának és ezek megváltoztatásának módjáról és feltételeiről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület a 27/2017. (VI. 15.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 2 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 27/2017. (VI. 15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A NEM LAKÁS CÉLJÁRA SZOLGÁLÓ HELYISÉGEK KERESKEDELMI SZEMPONTÚ HASZNÁLATÁNAK, HASZNOSÍTÁSÁNAK ÉS EZEK MEGVÁLTOZTATÁSÁNAK MÓDJÁRÓL ÉS FELTÉTELEIRŐL

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 13 igen, 2 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület a 28/2017. (VI. 15.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 2 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 28/2017. (VI.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÜZLETEK ÉJSZAKAI NYITVATARTÁSI RENDJÉRŐL

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016. (VI.02.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 14 igen, 1 nem, 3 tartózkodással a Képviselő-testület a 29/2017. (VI. 15.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 1 NEM, 3 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 29/2017. (VI.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIRÓL ÉS EZEK ELMULASZTÁSÁNAK JOGKÖVETKEZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 18/2016. (VI.02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 1/2. pontja

Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
Bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. Ügyrendi kérdésben megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Módosító javaslata lenne. Az 1/3-as napirend tárgyalását, ami számos döntésről szól, eredetileg 1/1-es napirend volt, szeretné kérni, hogy az 1/2-es napirenddel cseréljék meg, mert ha a Képviselő-testület elfogadja az előterjesztést, akkor egy új külsős bizottsági tag eskütételére is sor kerül, akinek időben el kellene mennie.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja Komássy Ákos ügyrendi javaslatát, mely szerint az 1/2. **„Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára"** című napirend előtt kerüljön megtárgyalásra az 1/3. **„Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására"** című napirend.

Megállapítja, hogy 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület az ügyrendi javaslatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
140/2017. (VI.08.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Komássy Ákos ügyrendi javaslatát, mely szerint az 1/2. **„Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára"** című napirend előtt kerüljön megtárgyalásra az 1/3. **„Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására"** című napirend.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
A bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a 20/2017. (VI.08.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 18 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 20/2017. (VI.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló önkormányzati rendelet 2017. június 8. napján történő hatályba lépésével egyidejűleg a 105/2017. (V.11.) számú határozatának 1. pontjában foglaltakat kiegészíti azzal, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság

tagjává: Guzs Gyulát
külsős tagjává: Veres Gábort

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2. a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló önkormányzati rendelet 2017. június 8. napján történő hatályba lépésével egyidejűleg a 105/2017. (V.11.) számú határozatának 2. pontjában foglaltakat kiegészíti azzal, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottság

tagjává: Dudás Istvánnét

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző
Határidő: 2017. június 08.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy 18 igen 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
141/2017. (VI.08.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló önkormányzati rendelet 2017. június 8. napján történő hatályba lépésével egyidejűleg a 105/2017. (V.11.) számú határozatának 1. pontjában foglaltakat kiegészíti azzal, hogy az Emberi Erőforrás Bizottság

tagjává: Guzs Gyulát
külsős tagjává: Veres Gábort

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2. a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályairól szóló önkormányzati rendelet 2017. június 8. napján történő hatályba lépésével egyidejűleg a 105/2017. (V.11.) számú határozatának 2. pontjában foglaltakat kiegészíti azzal, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottság

tagjává: Dudás Istvánnét

választja meg.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző
Határidő: 2017. június 08.

Dr. Kocsis Máté
Eskütétel következik, megkéri Veres Gábor urat, hogy fáradjon előre, és tegye le az esküt.

Eskütétel

Napirend 1/2. pontja

Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
Napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Úgy tűnik, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottság kérései beépítésre kerültek ebbe a határozatba némi zavar után, és a szakbizottságban pedig pozitív választ kaptak a kéréseikre, köszöni szépen.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József
Üdvözli a Wifi programot, ami a kerület több részén megvalósul, habár szívesen javasolta volna, hogy mind a 10 téren valósuljon meg, nehogy csalódottak legyenek azon tér lakói, akik „vesztesek" maradtak. Most fogadták el Józsefváros közrendjéről és közbiztonságáról szóló rendeletet, ezért szeretné kérni, hogy ezt a WiFi használatot korlátozzák, hogy este 22 órától, vagy például télen napnyugtától ne lehessen WiFizni ezeken a tereken, mert zavaró lehet az, ha este, éjfél fele 8-an, 10-en, 20-an WiFiznek, és ott közben bármi történhet.

Dr. Kocsis Máté
Első hallásra igaza van Képviselő Úrnak, csak nem tudja, hogy ez technikailag kivitelezhető-e, ezért zavarban van, hogy miként viszonyuljanak a kérdéshez. A vita alatt megfontolják a vezetőséggel, hogy mit lehet ezzel tenni. Megadja a szót Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Kicsit tanácstalan, mert két bizottság is megtárgyalta ezt az előterjesztést. Abban, amelyikben tag, Jakabfy képviselő úr elmondásától eltérően, amit dr. Ferencz Orsolya is mondott, hogy tulajdonképpen a Smart City Koncepció az eltér ettől, mint ami most itt az előterjesztésben is szerepel, vagy pontosabban fordítva, mert az előterjesztés kicsit előreszalad és a Smart City koncepciójába kicsit illeszkedik is, meg nem is. Azt a módosító javaslatot tette az EMBI ülésen, hogy ezt az összeget, amit most részben ennek az ideiglenes rendszernek a kiépítésére költenének, azt inkább a lakhatatlan, egészségre káros és ártalmas önkormányzati bérlakásokban élők életkörülményeinek javítására, tehát a vizes, penészes, dohos lakások felújítására költség, amennyit ebből a 14 millió forintból lehet. Majd ha a Smart City Koncepció a kerületre kiterjedően, a kerület egészében tud érvényesülni, akkor majd építsenek ki egy egységes rendszert. Ezek szerint a VPB-ben egy kicsit más vélemény alakult ki. Kérdezi, hogy ez most egy külön rendszer, vagy az a rendszer, ami később a kerület egészében működni fog.

Dr. Kocsis Máté
Ez egy külön rendszer a Smart City Bizottság elnökének tájékoztatása szerint. A későbbiekben megvalósuló rendszer sokkal szélesebb körben érinti az Önkormányzatnak, és a Smart City-nek a szándékait. Annak a megvalósítása azonban jóval idő-, és pénzigényesebb,

mint ez most. Szeretnének mielőbb lehetőséget teremteni az itt élőknek az ingyenes közterületi WiFi használatra. Tehát ez külön rendszer. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
A bizottsági üléseken kérte, hogy szerinte gondolják át még egyszer, aztán kaptak tájékoztatást sokmindenről, ami nem volt benne az előterjesztésben, de hogy ha jól tudja, akkor a JKN Zrt-hez átkerül az összes ilyen jelenleg aktuálisan zajló WiFi-fejlesztés, tehát remélhetőleg megoldódik az egy központból irányítható, supportálható funkciója is a józsefvárosi WiFinek. Szerinte fontos, hogy most rögzítsék, hogy ez egy ideiglenes megoldás, ami most itt elindul és remélhetőleg a Smart City Koncepcióval összhangban egy teljes lefedést biztosító, megfelelően szélessávú internet hozzáféréssel bíró komplett WiFi-fejlesztés történik a közeljövőben Józsefvárosban. Továbbra is fenntartja, hogy nem biztos, hogy ez az ideiglenes megoldás szükséges. Ennél fontosabb, hogy egy jó WiFi-rendszer lássa el Józsefvárost belátható időn belül, de ha akarják, ám legyen.

Dr. Kocsis Máté
Azért adja meg a szót válasz nélkül Ferencz Orsolya képviselő asszonynak, mert az a gyanúja, hogy ő fog válaszolni erre a felvetésre.

Dr. Ferencz Orsolya
Szeretné megnyugtatni a kedélyeket. Örül, hogy ez a lehetőség megnyílik a kerület lakosai felé. Természetesen, mert a technika már csak ilyen, ez folyamatosan fejleszthető. Amit elmondott Komássy képviselő úr, azt ő is hangsúlyozná, egyben szeretné megköszönni a Smart City minden tagjának, amely elég széles, mert a politikai skálának minden oldaláról ott ülnek az asztalnál, hogy ezt konszenzusosan tudják folyamatosan kezelni, és ezen dolgozni. A Smart City koncepciói, és ez alapján a stratégia készül, és a végleges, és komplex integrált fejlesztés, az természetesen ennek megfelelően fog elkészülni. Ez egy lehetőség. Ennek örülnek, hogy ez most megnyílik. Az nyilván megfontolandó, hogy a közterületek nyugalmát ne zavarja túlságosan ez a tevékenység, de azt kell, hogy mondja, hogy azért megítélése szerint ez teljesen normális és nem fogja zavarni. Az utcán járnak emberek éjjel is, nappal is. Itt amennyire csak lehet, a tartalom hozzáférés korlátozás a rendszerben figyelembe van véve sok szempontból, nyilván ez érvényesül. Azért azt a funkciót ne vegyék el a rendszertől, mert például ha egy turista eltéved, akkor egy internetes eligazodás tudja kezelni, hogy hol van, vagy a messenger üzeneteihez hozzá tudjon férni, vagy e-mailezni tudjon, vagy így tovább, tehát ami ennek a rendszernek az előnye, azt ne vegyék ki. A közterületek a kerületben így is, úgy is zárva vannak, tehát az, hogy az utcán valaki próbálja követni, hogy hol mozog és megpróbál odatalálni, ahova megy, hát pont ez ennek a rendszernek a lényege. Tehát, ezért nem támogatná azt, hogy korlátozás történjen. Egyébként meg, a Smart City Bizottság konszenzusosan támogatja azt, hogy egy integrált rendszer épüljön ki Józsefvárosban. A közeljövőben ez meg is fog történni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Ferencz Orsolya képviselő asszony hozzászólása után neki már nem világos, hogy ez a szolgáltatás csak a józsefvárosiaknak van, egyféle regisztrációval lesz elérhető, mert az előterjesztés erről szól, vagy pedig bárki számára. De ha bárki számára hozzáférhető lesz,

akkor van némi aggodalma ezzel a szolgáltatással kapcsolatban. Mindenki tudja, hogy Józsefvárosban vannak olyan call centerek, vagy internet kávézók, amit speciálisan afrikai országokból bevándorlók, migránsok használnak. Lehetőség lesz szabad viber, skyp kapcsolattartásra, ez esetleg a közterületekre vonzhatja ezeket az embereket, ami pedig a lakosságot biztosan zavarni fogja.

Dr. Kocsis Máté
Simon György képviselőnek ad szót.

Simon György
Kaiser képviselőtársától szeretné kérdezni, hogy mik a félelmei az éjszakai WiFizéssel kapcsolatban, mert ő nem lát ilyet, maximum „pokemon-vadászok" jelennek meg egy környéken, de az sem jelent zajforrást. Azon kívül más kockázatot nem lát.

Dr. Kocsis Máté
Dr. Erőss Gábor képviselőnek ad szót.

Dr. Erőss Gábor
Meghallgatva a válaszokat, meg a vitát, fenntartaná a bizottsági ülésen benyújtott módosító indítványát. Az arról szól, hogy addig is, amíg az egész kerületre egységesen kiterjedő WiFi hozzáférési rendszer ki nem épül, addig azt a forrást, amit sikerült elkülöníteni, azt használják arra, hogy a kerületben élők életkörülményeit javítsák, és azok a bérlők, akik egészségre ártalmas, dohos, penészes lakásban élnek, azoknak a lakásait, ahányat csak ebből a tizenakárhány millió forintból lehet, újítsák fel, és várják meg, amíg kiépül az az általános WiFi hozzáférési rendszer.

Dr. Kocsis Máté
Idén 1 milliárd forintot költenek társasházak felújítására, és 400 millió forintot költenek lakások felújítására, ez minden idők legnagyobb összege. Ezt felemelhetik 14 millió forinttal, de nagyságrendekben nem tesz sokkal többet hozzá Képviselő Úr javaslata, viszont sokat elvesz más fontos területtől. Ezt módosító javaslatként fogják ezt kezelni és szavazni fognak róla. Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás
Tisztázandó, hogy a közterületi WiFinek nem az az elsődleges célja, hogy ingyenes elérést biztosítson csak a józsefvárosiak számára, hanem az, hogy bizonyos funkciókat elérhessenek az emberek, amikor szükségük van rá. Ahhoz, hogy valaki internetet használjon folyamatosan, arra amúgy sem megoldás a közterületi WiFi, arra más megoldások kellenek, itt tipikusan arra az igényre van szükség, hogy aki nem engedheti meg magának, hogy internettel rendelkezzen, viszont információra van szüksége, akár Józsefvárosról, akár mással kapcsolatban, azt segítsék ennek az elérésében, és a turizmust élénkítsék. Nem szűkítené le a józsefvárosiakra a hozzáférést. Egyébként azok a félelmek jogosak lehetnének, hogy mondjuk youtube videók nézése éjszaka esetleg zavarja a lakókat, bár erről egyéb rendeletek is rendelkeznek ilyen esetekre, másrészt, ha letölti otthon és úgy viszi ki, akkor szintén fennállhat ez a probléma, és akkor nem a közterületi WiFi miatt. Ki fog derülni, hogy milyenek a felhasználási szokások, és amikor egy fejlettebb és gyorsabb rendszer épül ki Józsefvárosban, akkor ezeket a tapasztalatokat majd fel tudják használni, hogy mik azok a lehetőségek, korlátok, szoftveres megoldások, amiket bele kell tenni. Azt gondolja, hogy ezt időközben is tudják módosítani, a sávszélesség korlátozása is megoldást fog jelenteni ezekre

az aggályokra is. Ennek nem a korlátlan internet hozzáférés az elsődleges célja, hanem hogy olyan gyors információhoz jusson valaki, legyen az józsefvárosi, vagy átutazó, vagy egy józsefvárosi szülő, aki nem Józsefvárosban lakik, függetlenül attól, hogy a lakcíme hova szól, elérhesse a rendszert.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József
Azért szólt, mert tapasztalatból tudja, hogy a köztéri mobilhasználat sokszor csoportosulással jár együtt már most is, és zavaró a tereken. Amit Pintér Attila mondott, az reméli nem fog kialakulni, hogy hazatelefonálnak Afrikába, vagy bárhova kiabálva, mint ahogy a call centereknél szoktak. Ha meg lehetne oldani azt, hogy éjszaka ne lessen letölteni olyan alkalmazásokat, ami miatt ott csoportosulhatnak, egy szűkebb sávszélességet, akkor eláll ettől, hogy 22 órától ne működjön. Olyan rendszer kellene, amivel tényleg csak a GPS, vagy hasonló rendszereket tudnák használni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Szerinte máshol van a fogáspont ezen. Az ingyen WiFit korlátozni szerinte sávszélességben, adatmennyiségben érdemes, pontosan azért, hogy ne legyenek gigatorrent letöltések az ingyen WiFin keresztül, bár biztos mindenki törvénytisztelő és nem él ilyesmivel. Az időbeli korlátozása a WiFinek az teljesen diszfunkcionális. A másik, amit szeretett volna jelezni, hogy fontos döntés az ingyen WiFi kialakítása, ezzel a kispénzű polgároknak kedveznek, Józsefvárosban élő lakosoknak és nem helyi lakosoknak egyaránt, tehát aki nem tudja megengedni magának, hogy gigantikus adatforgalmat bonyolítson a telefonján, vagy hogy otthon drágább internet elérést használjon, de eseti jelleggel szükség lesz a közterületi WiFire. Ez szerint egy fontos előrelépés. Jobban tudná támogatni, ha a végleges WiFi-rendszer irányába tennének lépéseket, mint egy ideiglenesnek, de... már ezt túl is ragozták.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás
Sávszélesség korlátozás helyett adatmennyiséget szeretett volna mondani, nyelvbotlás volt.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Azt kéri, ha kiépítik ezt a rendszert, akkor technikailag olyan legyen a megoldása, hogy a csomópontok környezetében élő lakosok saját WiFi hálózatát ne zavarja, ne interferáljon, mert akkor ott se lesz WiFi, mert hallhatták, hogy mennyi korlátozással jár ez a WiFi lehetőség. Kéri, hogy erre figyeljenek oda.

Dr. Kocsis Máté
A napirend vitáját lezárja. Elsőként Erőss Gábor módosítójáról szavaznak, mely szerint csoportosítsák át a 14 millió forintot úgy, hogy az 1 milliárd 400 millió forint, 1 milliárd 414 millió forintra emelkedjen, amit házakra és lakásokra költenek, (mindeközben teljesen úthengereljék le a Smart City elképzelésüket).

Megállapítja, hogy 1 igen, 16 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a módosító javaslatot elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
142/2017. (VI.08.) **1 IGEN** **16 NEM** **1 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint a 14 millió Ft-ot csoportosítsák át, és a WiFi kiépítése helyett fordítsák a házak, lakások, bérlemények felújítására.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a) önként vállalt feladatként a lakosság szabad internet hozzáférésének biztosítása érdekében 2017. július 1-jétől folyamatos kiépítéssel nyolc darab végpontot épít ki az internetes szavazás során a legtöbb szavazatot kapott közterületeken, valamint 2017. augusztus 16. napjától folyamatos kiépítéssel 10 kerületi háziorvosi rendelőben biztosít egy éven keresztül szabad internet hozzáférést.

b) az a) pontban rögzítettek szerinti szabad internet hozzáférés biztosításával kapcsolatos valamennyi tevékenység lebonyolításával megbízza a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2.) a) a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházások (Mikszáth téri, József krt-i, Orczy úti és Hungária krt-i háziorvosi rendelőkbe free WiFi hálózat kiépítése) előirányzatáról 750,0 e Ft-ot, a 11107-01 cím – kötelező feladat – működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék előirányzatáról 17.477,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11805 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet módosításánál vegye figyelembe.

c) az a) pontban foglaltak miatt felkéri a polgármestert a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

3.) az 57/2017. (III.09.) számú képviselő-testületi határozat 13. pontját visszavonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

4.) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel 2017. március 28. napján megkötött, a háziorvosi rendelőkbe szabad hozzáférési lehetőség biztosítása érdekében szabad WiFi hálózat kiépítéséről szóló megbízási szerződést megszünteti és felkéri a polgármestert a megszüntető megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 15.

5.) a Budapest VIII. kerület, Baross utca 118. szám alatti, 35488/0/A/26 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona körébe emeli, és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. ingyenes használatába adja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, valamint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t, hogy az ingatlan átadás-átvételéről gondoskodjanak.

Felelős: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2017. június 08., átadás-átvétel határideje: 2017. június 30.

6.) a határozat 5. pontja alapján a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött használati megállapodást módosítja, és felkéri a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

7.) a Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/b. szám alatti, 36128/1/A/3 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona köréből kivonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
143/2017. (VI.08.) 16 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a) önként vállalt feladatként a lakosság szabad internet hozzáférésének biztosítása érdekében 2017. július 1-jétől folyamatos kiépítéssel nyolc darab végpontot épít ki az internetes szavazás során a legtöbb szavazatot kapott közterületeken, valamint 2017. augusztus 16. napjától folyamatos kiépítéssel 10 kerületi háziorvosi rendelőben biztosít egy éven keresztül szabad internet hozzáférést.

b) az a) pontban rögzítettek szerinti szabad internet hozzáférés biztosításával kapcsolatos valamennyi tevékenység lebonyolításával megbízza a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2.) a) a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11601 cím – önként vállalt feladat – beruházások (Mikszáth téri, József krt-i, Orczy úti és Hungária krt-i háziorvosi rendelőkbe free WiFi hálózat kiépítése) előirányzatáról 750,0 e Ft-ot, a 11107-01 cím – kötelező feladat – működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék előirányzatáról 17.477,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11805 cím – önként vállalt feladat - működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet módosításánál vegye figyelembe.

c) az a) pontban foglaltak miatt felkéri a polgármestert a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

3.) az 57/2017. (III.09.) számú képviselő-testületi határozat 13. pontját visszavonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

4.) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel 2017. március 28. napján megkötött, a háziorvosi rendelőkbe szabad hozzáférési lehetőség biztosítása érdekében szabad WiFi hálózat kiépítéséről szóló megbízási szerződést megszünteti és felkéri a polgármestert a megszüntető megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 15.

5.) a Budapest VIII. kerület, Baross utca 118. szám alatti, 35488/0/A/26 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona körébe emeli, és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. ingyenes használatába adja, egyúttal felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, valamint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t, hogy az ingatlan átadás-átvételéről gondoskodjanak.

Felelős: Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóság elnöke, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2017. június 08., átadás-átvétel határideje: 2017. június 30.

6.) a határozat 5. pontja alapján a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel kötött használati megállapodást módosítja, és felkéri a polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

7.) a Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/b. szám alatti, 36128/1/A/3 helyrajzi számon nyilvántartott ingatlant az önkormányzat korlátozottan forgalomképes törzsvagyona köréből kivonja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a Képviselő-testület a 21/2017. (VI.08.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 21/2017. (VI.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Dr. Kocsis Máté
10 perc szünetet rendel el.

Szünet

Dr. Kocsis Máté
Kéri, hogy a jelenlévők foglalják el helyeiket, az ülést folytatják.

2. Pénzügyi, költségvetést érintő előterjesztések

2/1. Javaslat költségvetést érintő döntésekre
► (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Kocsis Máté
A napirend vitáját megnyitja. Kérdés, hozzászólás hiányában a napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) a TÁMOP-3.3.2-8/1-2008-0002 „Komplex közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósítása a Józsefvárosban" című pályázatban 2016. 07. 31-ig vállalt iskolabusz projekteredmény fenntartását a 2017/2018. tanévre is meghosszabbítja. A 2017. őszi tanévre bruttó 2.738,1 e Ft-ot, 2018. tavaszi tanfélévre 4.381,0 e Ft-ot biztosít.

   b) az a) pontban foglalt 2017. évre jutó költség fedezetéül a 2017. évi általános tartalékot jelöli meg, míg a 2018. évi összegre előzetes működési kötelezettséget vállal, melynek fedezetéül az Önkormányzat közhatalmi és az egyéb saját bevételeket jelöli meg.

   c) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnökét az iskolabusz beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására.

   d) az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 2.738,1 e Ft-ot átcsoportosít a 11601-01 cím – önként vállalt feladat – működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára kompenzáció címén.

   e) felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött, önkormányzati tulajdonú oktatási intézmények ingatlanjainak üzemeltetése, fenntartása, karbantartása feladatellátás közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

   f) felkéri a polgármestert, hogy a határozat b) pontjában foglaltakat a 2018. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

   Felelős: polgármester, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke
   Határidő: a) és d) pont: 2017. június 08., c) pont: 2017. augusztus 15-ig, e) pont: 2017. június 30-ig, b) és f) pont: 2017. évi költségvetés módosítása és a 2018. évi költségvetés elfogadása

2. a) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 5.576,458 e Ft-ot átcsoportosít a 11108-02 cím – kötelező feladat – működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

   b) a Polgármesteri Hivatal 12201-03 cím – kötelező feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát és a kiadás működési célú támogatás államháztartáson

belülről előirányzatán belül a befizetések előirányzatát 5.576,458 e Ft-tal megemeli közfoglalkoztatás elszámolása, visszafizetési kötelezettség címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

3. a) a Polgármesteri Hivatal 12202 cím – államigazgatási feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 9.760,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg ugyanezen cím kiadás személyi juttatás (törvény szerinti illetmények, munkabérek) előirányzatát 8.000,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.760,0 e Ft-tal csökkenti.

   b) az Önkormányzat kiadás 11108-02 cím – kötelező feladat – működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatáról 9.760,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11104 cím – önként vállalt feladat - kiadás személyi juttatás (egyéb külső személyi juttatások) előirányzatára 8.000,0 e Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatára 1.760,0 e Ft-ot.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 08.

4. az Önkormányzat kiadás 11601 cím - önként vállalt feladat - felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatáról 6.000,0 e Ft-ot átcsoportosít ugyan ezen cím felújítási előirányzatára a Budapest VIII. kerület, Illés u. 36. földszint 3. szám alatti lakás kiürítése miatti cserelakás felújítása címen.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 08.

5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

   Felelős: polgármester
   Határidő: a 2017. évi költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
144/2017. (VI.08.) 17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) a TÁMOP-3.3.2-8/1-2008-0002 „Komplex közoktatási esélyegyenlőségi program megvalósítása a Józsefvárosban" című pályázatban 2016. 07. 31-ig vállalt iskolabusz

projekteredmény fenntartását a 2017/2018. tanévre is meghosszabbítja. A 2017. őszi tanévre bruttó 2.738,1 e Ft-ot, 2018. tavaszi tanfélévre 4.381,0 e Ft-ot biztosít.

b) az a) pontban foglalt 2017. évre jutó költség fedezetéül a 2017. évi általános tartalékot jelöli meg, míg a 2018. évi összegre előzetes működési kötelezettséget vállal, melynek fedezetéül az Önkormányzat közhatalmi és az egyéb saját bevételeket jelöli meg.

c) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnökét az iskolabusz beszerzésére vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására.

d) az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 2.738,1 e Ft-ot átcsoportosít a 11601-01 cím – önként vállalt feladat – működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára kompenzáció címén.

e) felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött, önkormányzati tulajdonú oktatási intézmények ingatlanjainak üzemeltetése, fenntartása, karbantartása feladatellátás közszolgáltatási szerződés módosításának aláírására.

f) felkéri a polgármestert, hogy a határozat b) pontjában foglaltakat a 2018. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe.

Felelős: polgármester, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke
Határidő: a) és d) pont: 2017. június 08., c) pont: 2017. augusztus 15-ig, e) pont: 2017. június 30-ig, b) és f) pont: 2017. évi költségvetés módosítása és a 2018. évi költségvetés elfogadása

2. a) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 5.576,458 e Ft-ot átcsoportosít a 11108-02 cím – kötelező feladat – működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatára.

   b) a Polgármesteri Hivatal 12201-03 cím – kötelező feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát és a kiadás működési célú támogatás államháztartáson belülről előirányzatán belül a befizetések előirányzatát 5.576,458 e Ft-tal megemeli közfoglalkoztatás elszámolása, visszafizetési kötelezettség címén.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 08.

3. a) a Polgármesteri Hivatal 12202 cím – államigazgatási feladat – működési finanszírozási bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása előirányzatát 9.760,0 e Ft-tal csökkenti és ezzel egyidejűleg ugyanezen cím kiadás személyi juttatás (törvény szerinti illetmények, munkabérek) előirányzatát 8.000,0 e Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.760,0 e Ft-tal csökkenti.

   b) az Önkormányzat kiadás 11108-02 cím – kötelező feladat – működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása

előirányzatáról 9.760,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11104 cím – önként vállalt feladat - kiadás személyi juttatás (egyéb külső személyi juttatások) előirányzatára 8.000,0 e Ft-ot, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatára 1.760,0 e Ft-ot.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

4. az Önkormányzat kiadás 11601 cím - önként vállalt feladat - felhalmozási célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatáról 6.000,0 e Ft-ot átcsoportosít ugyan ezen cím felújítási előirányzatára a Budapest VIII. kerület, Illés u. 36. földszint 3. szám alatti lakás kiürítése miatti cserelakás felújítása címen.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2017. évi költségvetési rendelet következő módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a 2017. évi költségvetés következő módosítása

Dr. Kocsis Máté
Szavazásra bocsátja a Józsefvárosban adományozható kitüntetésekről szóló 11/2006. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a 24/2017. (VI. 12.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 17 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 24/2017. (VI. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSBAN ADOMÁNYOZHATÓ KITÜNTETÉSEKRŐL SZÓLÓ 11/2006. (III.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

3. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatt található ingatlan pályázat útján történő értékesítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté
A napirend vitáját megnyitja. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Kértek bizottsági ülésen tájékoztatást arról, hogy milyen...

Dr. Kocsis Máté
A mikrofont legyen kedves közelebb tenni magához Képviselő Úr, mert nem hallani, amit mond.

Komássy Ákos
...hogy milyen vételi ajánlat, vagy szándéknyilatkozat érkezett az pályázatra. Nem kaptak tájékoztatást. Tudomásul vette. Meggyőződése, hogy ezt a telket az Önkormányzat bérházépítésre sokkal jobban tudná hasznosítani, mint értékesítésre. Hogyha tudnak valamilyen meggyőzőbb indoklást a pénzbevételen kívül adni, akkor azt örömmel meghallgatja, de javasolja, hogy azt az ingatlant ne értékesítsék, hanem hasznosítsák inkább a telket. 5 lakás van ott, érti, hogy annak az átvétele nem egy nagy feladat, letéti összegből kívánják finanszírozni, de meggyőződése, hogy ezt a kiváló helyen lévő telket az Önkormányzat jobban tudja hasznosítani, mintsem hogy értékesítse.

Dr. Kocsis Máté
Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Pesti Ivett
Itt nem telekről van szó, hanem alapvetően épületről, ez egy közel 2500 m^2 alapterületen fekvő lakóépület, üzemépület, plusz a hozzátartozó telek, azt gondolja, hogy ide egy nagyobb beruházás, vagy fejlesztés hasznosabb lesz hosszútávon Józsefvárosnak, ezért gondolták azt, hogy ezt most értékesítésre írják ki.

Dr. Kocsis Máté
Jakabfy Tamás képviselőnek adja meg a szót.

Jakabfy Tamás
Magáért az épületért, amennyire ismeri a lakóépületet, nem olyan nagy kár, tehát az bontandó kategória, de attól nyilván igaza van Komássy képviselő úrnak, hogy ami érték, az itt a telek. Nem nagyon van ekkora telek, már csak összevonogatásokkal van ekkora, már ahol össze lehet vonni. Visszatérve, amit ő is említett, hogy ki tett erre vételi szándéknyilatkozatot, szerinte ez nyilvános, úgyhogy továbbra is kérdezi, hogy ki volt az. A pályázat leadási határideje: július 12-e, a biztosítékot 60 napra kérték, tehát gyakorlatilag szeptember első napjaiban erről dönteni kell a Képviselő-testületnek. Nem tudja, hogy mennyire fog sikerülni a nyári szünet után rögtön, továbbra sem biztos benne, hogy nem kellene-e ezt egy kicsit kitolni. Ami nagyon érdekes, hogy 3 milliárd forintnyi ingatlaneladás volt ma napirendre véve, amiből kettőt visszavontak, de ez így is 2 milliárd forintnyi. Ha ennek az egy része, vagy egésze befolyik, akkor azzal mit szeretnének kezdeni, mert úgy tudja, hogy a költségvetésnek nincsen égető szüksége plusz 2 milliárd forintra, legalábbis Önök ezt kommunikálták. Egy dolgot nem ért... *(Hangjelzés)*... akkor azt majd a következő hozzászólásban elmondja.

Dr. Kocsis Máté
Pesti Ivett igazgatósági elnöknek adja meg a szót, mint előterjesztőnek.

Dr. Pesti Ivett
Ahogy azt a bizottsági ülésen a Vagyongazdálkodási Igazgató úr is elmondta, azért nem írták bele az előterjesztésekbe, hogy ezeknél az ingatlanoknál kik voltak a vételi kérelmet és vételi szándékot jelzők, mert úgy gondolják, hogy ez versenykorlátozó lenne. Ezek az anyagok nyilvánosak, és innentől kezdve a befektetők nagyjából ismerik egymást, és akkor megtudják, hogy kinek hol van befektetési szándéka. Azt gondolják, hogy így tudják a tiszta versenyt a legmaximálisabban biztosítani számukra, ha magát a kérelmezőt nem fedik fel.

Dr. Kocsis Máté
Jakabfy képviselő úr „Mire fordítják?" kérdésére úgy tudna válaszolni, ahogy már számtalanszor tette. Számos döntésben kimondták, a Józsefváros Újjáépül Program III. ütemében amellett kötelezték el magukat, hogy a kerületi társasházak felújítására fordítanak nagyobb összeget, amennyit csak lehet. Ennek köszönhető az, hogy az elmúlt 2 évben többet fordítottak házfelújításra, mint az azt megelőző 16 évben együttvéve. És ezen a tendencián javasolja, hogy ne is változtassanak, tehát az ingatlan értékesítésekből befolyó összegek legnagyobb részét, lehetőleg az egészet a költségvetésben úgy fogja megfogalmazni, hogy az a társasházak felújítására, és a társasházi pályázatokra kerüljön. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Azt gondolja, hogy nem sikerült rendesen leírnia. Ez egy 2,5 ezer m^2-es telek a József utcában 5 háznyira a körúttól, körülötte 3, 4 emeletes házak, zártsoros beépítésű terület. Szerinte itt egy olyan konstrukció is életképes lenne, hogy megállapodnak egy beruházóval, aki alsóhangon egy 200 lakásos társasházat építhetne fel erre a telekre, melynek az egynegyedét a beruházó önkormányzati bérlakásnak hagyja, a háromnegyedét meg bőven rentábilisan megvalósítja. Szerinte az is sokkal jobb hasznosítás, mint egyszerűen eladni ezt a nagyon jó helyen lévő, nagyon nagy telket. Komplexebb hasznosítását javasolja ennek a teleknek. Érti, hogy csodálatos szám ez a nettó fél milliárd forintos bevétel, de szerinte túlságosan egyszerű kezelése ennek a konkrét esetnek. Szerinte így sokkal jobban tudná szolgálni az Önkormányzat kerületi céljait, ha nem egyszerűen csak eladják.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Hadd fejezi ki örömét, ha már megszavazzák ezt az eladást. Jónak tartja, ha a bevételből a többi társasház felújítására jut, viszont mégis megfontolásra ajánlaná, nem azt, hogy egy új konstrukcióba legyen beépítve ez a telek, hanem ellenkezőleg, itt lenne lehetőség arra, hogy a 14 éven felülieknek a FiDo tértől elég messze, a Csarnok negyedben biztosítsanak egy felnőtt játszóteret, vagy egy közparkot, vagy egy gyerek-felnőtt játszóteret, vagy ha nem, egy kompromisszumos megoldás keretében - azt tudná támogatni - még hogyha be is építik a telek egy részét, a telek másik részére vonatkozóan valamifajta kötelezettséget írjak elő a jövendő beruházónak, hogy maradjon hely egy kisebb közparknak, vagy játszótérnek. Kéri, hogy ezt fontolják meg, és úgy adják el a telket, hogy a kecske is jóllakjon, meg a káposzta is megmaradjon.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Örül, hogy Józsefváros is csatlakozott azokhoz, akik jelentős összeggel támogatják a társasházakat, de jobb lenne, ha Józsefváros csatlakozna ahhoz is, amelyekben bérlakások épülnek. Emiatt tudná támogatni Komássy képviselő úr javaslatát, ha nem ezzel a telekkel, akkor megfontolandó valamelyik másikkal. Még egy dolgot megjegyez, amit nem tart túl korrektnek értékbecsléssel kapcsolatban, akik komoly szakmai szabadságot élveznek, és csak kínálati árakkal dolgoznak, és nem tranzakciós árakkal. Emiatt 15 % csökkentést alkalmaz ebben az értékbecslésben, míg a Bauer Sándor eladásnál egy másik értékbecslő ugyanerre a dologra csak 5 %-ot. Azt gondolja, hogy ez nagyon tág határ. Ezekben az értékbecslésekben olyan eltérések és furcsaságok vannak, amiket néha meg kell jegyeznie, hogy a jegyzőkönyvbe kerüljenek.

Dr. Kocsis Máté
Jelen van az értékbecslő, akit mindjárt megkér, hogy válaszoljon, de előtte szeretne az első felvetésére reagálni, miszerint „... csatlakoztak azokhoz a kerületekhez..." az irónia akkor jó, ha a mélyen meghúzódó mondanivalónak van igazságtartalma. Mondjon a Képviselő Úr olyan kerületet ma Budapesten, amelyik több pénzt fordít társasházak felújítására, mint mi. Innentől kezdve nézőpont kérdésévé válik, hogy ki csatlakozott kihez, de nem tud ilyet mondani Képviselő Úr. Azt kéri a képviselőktől, hogy a kerület érdekében hozandó döntéseiket, amelyeket sokszor Önök is támogattak, így utólag ezzel a pikírt kritikával ne illessék, illetve csak fékezett habzással tegyék azt, mert a helyi lakók nagy megelégedésére szolgál az a széleskörű nagy társasházi felújítási program, amelyeket közösen megindítottak. Ne tegyék ezt gúny, vagy valami lekicsinylés tárgyává, vagy végképp ne állítsák más kerülettel párhuzamba, mert toronymagasan elöl jár a VIII. kerület ebben a kérdésben. Megadja a szót a JGK vezetőjének, vagy az értékbecslőnek.

Dr. Pesti Ivett
Az értékbecslő Gódor László fog felelni a szakértéssel kapcsolatos kérdésekre.

Gódor László
Az ár vagy magas, vagy általában alacsony szokott lenni. Befektetői szempontból, ha túl magasak a meghatározott árak, mint ahogy az elmúlt években több esetben kiderült akár nyílt pályázatok kapcsán is, elriasztották a befektetőket, vagy az építtetőket. Budapest beruházásához tudni kell, hogy az elmúlt időszakban szegényebbek lettek egy nagy álommal, az Olimpiával. Ezt lehet hogy a kerület még nem érti, de a főváros belvárosi egyéb kerületeiben már a befektetők érzik, amiket korábban begyűjtöttek fejlesztési ingatlanokat, illetve telkeket próbálnak szabadulni tőle, mivel az Olimpiára körülbelül 200-250 darab kis szállodát kellett volna építeni. Azért ez már érezhető a VIII. kerületben is, hiszen a tavaly megjelenő érdeklődők, akik jobb állapotban lévő épületeket szerettek volna vásárolni, szép lassan kihátráltak nem csak a kerületből, hanem a belvárosból. A konkrét kérdésre válaszolva, az értékbecsléssel kapcsolatos korrekciós tényezőknél valóban egy elég nagy szabadság van az értékbecslőknek a kezében, az az ő felelősségük, hogy ki hogyan él vele. Tudni kell, hogy az összehasonlító áraknál a közvetlen környezetében megtalált, vagy fellelhető árak lehetnek csak az igaziak. Az, hogy 5 %, vagy 15 %, az a teleknek a beépíthetőségének a függvényéből adódik. A legtöbb esetben, mint ennél is, ha szakmai szemmel belenéznek, vagy valaki tovább

lapoz a főoldalánál, akkor az meglátja, hogy az úgynevezett befektetői szemmel elkészített hozamszámítási ellenőrző módszer, ha jól „lövik be" az árakat, illetve a megépítendő területet, akkor meg kell hogy közelítse az összehasonlítandó árakat. Ha ez a pályázat lezárul, akkor derül ki, hogy jó, vagy kevésbé jó volt a meghatározott forgalmi érték, csak próbálkozhatnak az értékbecslésekkel, az mindig becslés marad. A befektetők egészen más szemszögből értékelnek egy telket. Ahhoz sokkal részletesebb tervezésbe, előtervezésekbe kellene belefolyniuk. Reméli, hogy szakmailag érthető volt a válasz, és kielégítette a kérdést feltevő igényét.

Dr. Kocsis Máté
Az Olimpia ellenzőivel folytatott vitában fel fogják használni azt is, hogy a felmerült kártípuson túl van még egy, csak személy szerint még nem gondolt rá, hogy gazdasági kárt is okoztak ingatlannal kapcsolatos értelemben is a városnak. Ez nem jó hír, csak meg kell tanulni ezzel együtt élni. Megadja a szót Ferencz Orsolya képviselőnek.

Dr. Ferencz Orsolya
Nem tud szó nélkül elmenni amellett, hogy Erőss Gábor képviselő 5 percenként egy felnőtt játszóteret igényelne a kerületbe. Szeretné jelezni, hogy ez egy nagyon kétarcú ügy, van olyan terület itt a kerületben, ahol van helye és van rá lehetőség. Egyébként a felnőtt játszótér, mint olyan, az a lakosság által nagyon nem kedvelt formája a közterület hasznosításának, értelemszerűen az egy fokozott terhelést jelent. Legtöbb esetben, amikor előálltak azzal, hogy felmerült az ötlet, hogy csináljanak nagyobb korosztály számára, ott a lakosság kérte, hogy ne, mert az olyan fokozott zajterheléssel és egyéb externáliákkal jár, amit a lakosság nem szeretne. Nem szeretnének minden közterületre egy vidámparkot létesíteni, ezt Képviselő Úrnak is meg kellene érteni. Kezdjen el ismerkedni új lakóhelyével, Józsefvárossal, sétálgasson, beszélgessen a lakókkal, és kérdezze meg ezekről az ötleteiről a véleményüket, mert nem fogják támogatni, mint ahogy az sem volt igaz - csak senki nem reagált már rá -, hogy ne lehetne a józsefvárosi parkokban labdázni. Lehet a kijelölt helyeken labdázni, de nem lehet kitépkedni a virágokat, meg kitaposni a füvet. Megvan mindennek a helye, Józsefváros már csak ilyen, és reméli ilyen is marad.

Dr. Kocsis Máté
Pintér Attila képviselőé a szó.

Pintér Attila
Ezeket az eladásokat szemlélve, és tudomásul véve a határozottságukat az értékesítés mellett, azt szeretné kérni, a befolyó bevételből a társasházakon kívül jusson pénz a fokozott közrendvédelemre is, mert erre nagy igény van Józsefvárosban. Másrészt jó lenne egy olyan program ebből a pénzből, hogy valamelyik önkormányzati telken beruházásként önkormányzati bérlakást építtetnének. Ezt egy jó ötletnek tartja. Ha megépülne az az épület, az lenne a jó, ha tényleg becsületes magyar keresztény emberek költöznének be. Az elmúlt évben volt arra szándék, hogy mások fogják elfoglalni Józsefvárost, például a Gutenberg tér környékét, vagy a Népszínház utca környékét. Szóval becsületesen dolgozó magyar emberek költözzenek be, akik nem kegyelemkenyéren kívánnak élni.

Dr. Kocsis Máté
Dr. Erőss Gábor képviselőé a szó.

Dr. Erőss Gábor
Nehéz lehet a Jobbiknak, hogy összekeverednek a tavalyi, meg az idei beszédek, mert ez az új kommunikációs stratégiájukba már nem illik be, de akkor ezek szerint most itt összekeveredtek képviselőtársa papírjai, és ha nem felolvasná, és nem a tavalyit olvasná, akkor jobban járnának. Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdezi dr. Pesti Ivettől, hogy jól értette-e, hogy azt mondta, hogy ha az ajánlattevő, vagy szándéktevő vállalat kilétét, vagy nevét felfedné, akkor lenne versenykorlátozó. Ezt jól értette? Mert ha igen, ezzel nem nagyon nem ért egyet, és azt szeretné kérni, hogy miután volt egy ilyen szándéknyilatkozat, akkor az átláthatóságot teremtsék meg és mondják meg, hogy ki tette ezt a szándéknyilatkozatot, mert épp az a versenykorlátozó, hogy ezt titokban tartják. A másik, amit Ferencz Orsolya képviselő asszonynak mondana, hogy olyannyira ismeri a környéket, hogy 2., vagy 3. hónapja megy el a Német utcai, József utcai telektől 20 méterre lévő kátyú mellett, amit nem sikerült 3 hónap alatt sem betemetni. Egyébként jó, mert az autók lassítanak. Ez olyan kicsit, mint egy negatív fekvőrendőr, ez egyrészt jó, másrészt azért mégsem. Úgy tűnik, hogy itt alapvető fejlesztés, vagy rendcsinálás marad el a kerületben. Végül a szakértőtől kérdezi, hogy amennyiben a javaslatát megfontolja a Testület, mennyivel csökkentené a telek értékét, ha gyerekjátszóteret is kialakíttatnának a befektetővel.

Dr. Kocsis Máté
Nem tudja, hogy érdemes ebbe a vitába belemenni, mert annyira kiismerte a Képviselő urat, hogy a hangszintjéből megmondja, hogy amikor hozzá szól, mikor komoly, és mikor provokál, ez most az utóbbi volt. Ilyenkor van egy fél oktáv, amikor magasabban kezdi, ami már elég magason van így is. A demagógiának elég magas izgató foka, amikor talál egy kátyút egy kerületi képviselő, amit nem jelent be, nem jelzi az illetékeseknek, hanem a Képviselő-testületen egy politikai indulatokkal teli hozzászólásban ismerteti. Ilyen politika, és közélet iránt érdeklődő embereknek, mint ők ez mindig különös izgalmat jelent, sokat gondolnak rá. Az van, hogy egy ekkora városban mindig lesz egy kátyú. Ez kicsit emlékezteti arra, amikor 4-5 évvel ezelőtt, szintén ellenzéki képviselő sétálgatott a Kálvária téren és az egykori fővárosi orvosi rendelő előtti zöld sávban talált egy 60 cm-nél magasabb gazt. Ezt lefotózta, lementette a számítógépére, körbemutogatta, miközben ennyi idő alatt ki is húzhatta volna. Ez egy képviselő! Arra kéri a JGK-t, hogy Erőss Gábor képviselő úrnak álljanak rendelkezésre abban az esetben, ha kátyút talál. A Képviselő Urat meg arra kéri, hogy legyen kedves a megoldás felé haladni, amikor ilyen történik, ne pedig ilyen roppant demagóg felszólalásában hívja fel a figyelmet a város teljes élhetetlenségére, miszerint Ön a sarkon egy darab kátyút talált egy 80 ezres városban, ahol több mint száz útszakasz található. Meg fogják oldani, ha Képviselő Úr szól. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek, de előtte volt két kérdés, amire válaszolnának. Az egyik a versenykorlátozásra vonatkozik. Az utolsó mondatát Erőss képviselő úrnak nem érti, miszerint ha nem hozzák nyilvánosságra a neveket, az versenykorlátozó. Meghallgatják a JGK vezetőjét, hogy mit gondol erről a kérdésről, tegyen rendet a fejekben!

Dr. Pesti Ivett
Ha elfogadásra kerül az értékesítés, akkor egy nyilvános pályázat kerül kiírásra, ezzel biztosítják azt, hogy aki érdeklődik befektetői szándékkal a kerületben, megpályázhatja az adott ingatlant. Maga a pályázat zárt borítékos, tehát az, hogy kik vesznek részt ténylegesen a pályázaton, az csak akkor derül ki, amikor a bontás napja elérkezik. Azt gondolja, hogy korlátoznák azt a fajta átláthatóságot és szabad versenyt, ha előre megmondanák, hogy ki az

az egy érdeklődő, aki már biztosan be fog jönni. Azt gondolja, ha meghagyja a szabad, és átlátható versenyt, akkor az nagyobb versenyt is tud teremteni és annak árfelhajtó hatása is lehet, ezért egyáltalán nem támogatja azt az elképzelést, hogy hozzák nyilvánosságra. Egyebekben nincs benne semmilyen titok, viszont az Önkormányzat érdeke azt szolgálja, hogy ezt a szabad versenyt biztosítsák.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Dr. Sára Botond
Felmerült a vegyes komplex fejlesztési elképzelés, hogy közösen az Önkormányzat a piaci szereplővel beruház. Ez nem egy rossz elképzelés. A válság idején gondolkodtak ezen, még javasolt is egy jogi konstrukciót akkor, amikor nem lehetett a telkeket értékesíteni, de mégis valamilyen fejlesztés, vagy lakásépítés történt a kerületben, ez vonzó lehetett volna a piaci szereplőknek. Aztán úgy döntöttek inkább, hogy nem értékesítenek telket, hanem kivárják azt az alkalmat, amikor erre a piac nyitott. Ma már a piacon nincs erre kereslet, ma már a külső pályázó nem fog ilyen konstrukcióra pályázni. Nem szeretik a közös tulajdont, a közös vegyes rendszert. Ez nem hangzott el, csak közvetetten, hogy aki pályázik, annak más szempontjai is vannak, mint az Önkormányzatnak. Ott olyan piaci szempontok vannak, amelyben nem szeretik a közösködést, amelyben nem biztos, hogy csökkenteni kéne a beépítési lehetőséget egy játszótérrel. Ez a külső piaci szereplőnek nem térül meg, viszont nyilván ők a vevők, ők a pályázók, és hogyha beletesznek fékeket egy ilyen pályázatba, akkor senki nem fog jelentkezni. A lakásépítés is eszükbe jutott és nem ördögtől való. Az Orczy negyednél beadott VEKOP pályázattal kapcsolatban gondolkodtak el azon, hogy mi lenne, ha az uniós pályázatot arra használnák, hogy egy önkormányzati telekre építenének egy új bérházat. Ott pedig az új lakásgazdálkodási elveik alapján, arra a döntésre jutottak, hogy inkább próbálják meg lépésről lépésre rendbe hozni azokat, amik vannak, hiszen 4800 lakás van, amiből 500, vagy közel 1000 használhatatlan, inkább a 3800 bérlőnek a lakhatási körülményeit próbálják javítani, mint elkezdjenek építeni. Ne a lakásszámot növeljék, hanem a meglévőt próbálják valamilyen módon kezelni. Ezt az irányt választották. Ezen lehet vitatkozni, de inkább ebbe az irányba mennének tovább.

Dr. Kocsis Máté
Jakabfy Tamás képviselőnek ad szót.

Jakabfy Tamás
Nem szeretne az értékbecslések részleteibe belemenni, de annyit megjegyezne, hogy ez az 5 %, meg 15 %, az nem arról szólt, amit az Értékbecslő úr mondott, hanem ez a sokféle korrekció közül kifejezetten arról a korrekcióról szólt, amely szerint nem tranzakciós árakat, hanem kínálati árakat használnak fel, és egymás mögött álló előterjesztésekben külön más értékbecslő szögesen más korrekciókat alkalmaz, ez az, ami neki annyira nem tetszett.

Dr. Kocsis Máté
Az előbbi, Erőss képviselő úr által feltett kérdésre megkérik az értékbecslőt, hogy legyen kedves válaszolni.

Gódor László
A korlátozottságra vonatkozott a kérdés. Egy értékesítésnél akkor beszélnek korlátozott forgalomképességről, ha valamilyen kapcsolt akaratot akarnak érvényesíteni az eladás során.

Ebben az esetben forintosítani ezt nagyon nehéz. Ehhez tudni kellene azt, hogy mekkora részt akarnak egyéb közcélra használni ebből a telekből. Ha ezt a korlátot meg tudják határozni, akkor is jön az, hogy ennek a bizonyos közterület beépítésnek a munkálatából adnak-e, illetve megbízzák-e azt a bizonyos befektetőt, annak a munkálatnak az elvégzésére. Tehát ez jóval bonyolultabb, összetettebb kérdés. Ha a fele telket közterületre bocsátják, akkor nem biztos, hogy csak a felét fogja érni a maradványtelek, ezt így elég nehéz meghatározni, most nem is tudja, és számot nem is akar mondani, de korlátozottan forgalomképessé teszi a telket befektetői szempontból.

Dr. Kocsis Máté
Komássy Ákos képviselőnek ad szót.

Komássy Ákos
Köszöni Alpolgármester Úr válaszát, de hozzátenne valamit, ami szerinte ebben az ügyben tökéletesen működőképes lenne. Érti, hogy most nem akarják, de a továbbiakban érdemes lenne megfontolni, ha adott esetben egy olyan megállapodás születne - és ezt hipotézisjelleggel mondja, mert látszik, hogy mi az akarat –, hogy itt van egy 2,5 ezer m^2-es telek, tudsz építeni rá egy körülbelül 200 lakásos társasházat, abból 50-et visszaadsz az Önkormányzat tulajdonába bérlakásként, és ezzel egyidejűleg meg is váltod a vételárat. Akkor az Önkormányzatnak van 50 újépítésű bérlakása, ami lehet hogy többet is érne, mint az 500 millió, és egyébként meg a kivitelező 3,7 milliárdnyit tud kiárulni, jó ha annak csak a háromnegyedét, most az ingatlanbecslő számításai alapján mondja, tehát bőségesen, kényelmesen jó üzletet tud csinálni. Szerinte ezeket érdemes megfontolni, mert Józsefvárosra ráfér, hogy legyen sokkal több jó állapotú bérlakás, tudják, hogy a régi bérlakásokkal mennyire küzdenek a mai napig is.

Dr. Kocsis Máté
A napirend vitáját lezárja. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatsort.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatti, 34902 hrsz.-ú ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatti, 34902 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
   a.) a minimális vételár: 500.000.000,- Ft,
   b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
   c.) ajánlati biztosíték 55.000.000 Ft
   d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
      da.) az ingatlanon található épületeket elbontja, a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
      db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,

dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

e) a nyertes pályázóval előszerződést köt az Önkormányzat, amely alapján a nyertes pályázó 55.000.000,- Ft-ot foglalóként megfizet, amely megegyezik az ajánlati biztosíték összegével, és a foglaló így az ingatlan kiürítésének fedezetéül szolgál.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy 12 igen, 1 nem, 4 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
145/2017. (VI.08.) 12 IGEN 1 NEM 4 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatti, 34902 hrsz.-ú ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, József u. 14. szám alatti, 34902 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
a.) a minimális vételár: 500.000.000,- Ft,
b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
c.) ajánlati biztosíték 55.000.000 Ft
d.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
da.) az ingatlanon található épületeket elbontja, a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
db.) az ingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
dc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

e) a nyertes pályázóval előszerződést köt az Önkormányzat, amely alapján a nyertes pályázó 55.000.000,- Ft-ot foglalóként megfizet, amely megegyezik az ajánlati biztosíték összegével, és a foglaló így az ingatlan kiürítésének fedezetéül szolgál.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

A 145/2017. (VI.08.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/2. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatt található ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázaton történő értékesítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté
Napirend vitáját megnyitja, megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatti, 34791 hrsz.-ú ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatti, 34791 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
a.) a minimális vételár: 160.000.000,- Ft + ÁFA,
b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
cb.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül használatbavételi engedélyt szerez,
cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes

hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, valamint arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
146/2017. (VI.08.) 14 IGEN 2 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatti, 34791 hrsz.-ú ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bérkocsis u. 32. szám alatti, 34791 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
   a.) a minimális vételár: 160.000.000,- Ft + ÁFA,
   b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
   c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
      ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
      cb.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül használatbavételi engedélyt szerez,
      cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek garanciaszerződés megkötésével biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, valamint arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé jóváhagyás végett. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

A 146/2017. (VI.08.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza

Napirend 3/3. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, József u. 27. szám alatt található ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázaton történő értékesítésére
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Erről a telekről már beszéltek, akkor is jelezte, ezt most is meg fogja tenni, hogy ha valamit totálisan hülyeség eladni, akkor ez a telek. Ez egy szűk, nadrágszíjjellegű telek, most fogják beépíteni a mellette álló, szintén üres telket, ellenben ez a József utca 29-es oldal, ott most indul a beruházás, már volt a Bizottság előtt több tétele, sőt a Képviselő-testület előtt volt ez a közérdekű kötelezettség-vállalás ennek tekintetében, ugye ez a Horváth Mihály térre átlógó L-alakú telek, de a másik oldalán szintén egy kevés lakásszámú önkormányzati ház van, ez a József utca 25. Ha jól emlékszik, 8 nevet számolt a kapucsengőn, tehát maximum ennyi van benne, külső szemlélő számára szintén nem túl jó állapotban, ezzel összevonva a

befektetőknek is sokkal értékesebb lenne. Úgyhogy szerinte ez így, ahogy van, hiba újra kiírni pályázatra.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Pesti Ivettnek.

Dr. Pesti Ivett
Igen, korábban vizsgálták már, hogy ezt a 2 ingatlant együtt írják ki, de tekintettel arra, hogy az előterjesztésből lehetett látni, hogy érkezett itt is megkeresés, ezért a fokozatosság elvét választották, tehát elindulnának a 27-es telekkel, és aztán a későbbiekben a 25-ös szám alatt lévő épületet is megpróbálják majd értékesíteni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Rögtön innen folytatná, ezek szerint volna lehetőség arra, hogy egy nagyobb, összefüggő telket értékesítsenek egy későbbi időpontban. És akkor kihagyja azt a részét, hogy gyerek, vagy felnőtt játszótér, de ha mégis telekértékesítés, akkor viszont az egyértelműnek tűnik számára, hogyha Szakértő úr itt van, akkor meg tudja erősíteni, hogy egy nagyobb, összefüggő telek az jobb áron értékesíthető, mint egy kisméretű, ahogy Jakabfy kolléga is leírta. Ebben az esetben vajon nem az-e a felelőtlenség, hogyha most így elaprózzák, megvárná, amíg a telek duplájára nő és akkor értékesítené, mert az Önkormányzat bevételeit akkor tudják növelni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Pesti Ivettnek.

Dr. Pesti Ivett
A Szakértő úrhoz intézett kérdésre természetesen mindjárt átadja a szót, de annyit azért hadd jegyezzen meg, hogy a József utcában nagyjából 2,5 perces sétával elérhető a Gutenberg téri játszótér, a Horváth Mihály téri játszótér, és a Rákóczi téri játszótér. Azt gondolja, hogy ezekben a zártsoros beépítésű utcákban, ahol a telkeknek a benapozása gyakorlatilag nulla, nem tartja egészen megfontolt dolognak, hogy akár zöldfelületet, akár játszóteret telepítsenek. Megadja a szót Gódor László ingatlan-szakértőnek.

Gódor László
Ez újra olyan szakmai kérdés, amire egy mondatban úgy lehet válaszolni, hogy téves a felvetés. A nagyság az fordított arányban van az értékkel. Ez ugyanolyan, mint a lakás, iroda, illetve más ingatlanok esetében is, de hogy ne legyen olyan egyértelmű, ehhez pontosan meg kell vizsgálni, hogy az összevonás után változik-e a beépíthetősége, illetve szintszám-korlátozás, homlokzatmagasságok satöbbi, tehát ez nem igaz, hogy ha dupla telket értékesítenek, annak kvázi dupla lesz az értéke. Elképzelhető, hogy magasabb lesz, de az ellenkezője is elképzelhető, hogy alacsonyabb lesz. Inkább a másodikra tippelne ebben az esetben, mivel itt a JÓKÉSZ-nek vannak olyan szigorú, és nem mindig egyértelmű előírásai, ami a teleknagyságok esetében különböző lehet.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Itt ezt a dolgot ott kellene megfogni, hogy itt ez a telek nagyon szűk, hogyha dupla telket építenek be, akkor felvonulási költségekben meg építési költségekben, egy szélesebbet, akkor ugyanúgy egy toronydaru kell, ezekben a költségekben fog tudni a beruházó nyerni, és ennek elvileg az értékbecslésben szereplő projektárazásra is befolyással kell tudni lenni. Erre építi azt, hogy összevonva drágább lenne ez a telek. Egy pillanatra térjenek vissza a vételi szándéknyilatkozatok nyilvánosságra nem hozásának a kérdésére. Pont fordítva gondolja, mint az Igazgatósági elnök asszony, azt látja, hogyha egy külföldi beruházótól lenne egy érdeklődés és azt nyilvánosságra hoznák, lehet, hogy egy magyar beruházó vérszemet kapna, vagy nem tudja, hogyha Mészáros Lőrinc érdeklődik, akkor Simicska Lajos vérszemet kapna, és elkezdenék fölverni az árat. Úgy érzi, hogy ez nemhogy nem igaz, hanem ez pont fordítva igaz, és ha nyilvánosságra hozzák, akkor ide fog jönni a konkurencia, hogy csak azért is megpróbáljon keresztbe tenni a vételi szándékot jelző cégnek, és ez tudná egy kicsit a tenderüknek az árát fölnyomni.

Dr. Kocsis Máté
Mielőtt az a látszat alakulna ki, hogy nem akarják ezt megmondani, két dolgot szeretne fölajánlani. Az egyik az, hogy annak nincs akadálya a Képviselő-testület tagjainak, hogy bemenjenek a JGK Elnök Vezérigazgatójához, aki az emlékkönyvük titoksarkába beleírja egy ceruzával, majd kiradírozza, hogy ki jelentett be eddig igényt. A másik, hogyha mindezen a szabályon változtatni akarnak, akkor rossz ajtón kopogtatnak, leginkább Kövér Lászlóhoz, az Országgyűlés elnökéhez kell fordulni, hogy tűzze napirendre ennek a törvényi passzusnak az uniós jogszabályokkal összehangolva, igaza van Alpolgármester úrnak, a megváltoztatását. Tehát nem azért üldögélnek rajta, mert szeretik hallgatni a képviselőktől, hogy megint titkolnak valamit, hanem mert a jogszabály erre kötelez. A képviselők megtudhatják, csak nyilvánosságra nem hozhatják. Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek, remélve, hogy nem a simicskás megjegyzésen húzta föl magát.

Pintér Attila
Nem, nem ismeri őt. Annyi megjegyzése lenne az ingatlan-szakértő válaszához arra vonatkozóan, hogy a szomszédos telkeket együtt, vagy külön érdemes eladni, lesz még egy előterjesztés, ami a Bauer Sándor 11. és 13. értékesítéséről szól, ott szerepel egy indoklás, hogy a szomszédos ingatlanok ingatlanfejlesztés esetén kedvezőbben hasznosíthatóak, ezért értékesítésük együtt javasolt. Most itt ellentmondás van, hogy a József utcában nem jó, hogyha az egymás mellett lévő telkeket értékesítik, úgy kedvezőbb, a Bauer Sándor utcában meg pont fordítva. Itt komoly ellentmondás van, ami nyilván meghatározza a telkek értékét is.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót az előterjesztőnek, dr. Pesti Ivettnek.

Dr. Pesti Ivett
Minden egyes ügynél megvizsgálják, hogy a legjobb az értékesítés, az Önkormányzat érdekeit, és a fejlesztéseket hogy szolgálja legjobban, ezért lesz a későbbi előterjesztésnél, hogy 2 épület és egy telek, ami gyakorlatilag úgy helyezkedik el, hogy ott a tömbfejlesztésnek az együttes értékesítése az, ami ezt a célt szolgálja. Itt is megvizsgálták, azért jelezte az elején, hogy a későbbiekben lehetséges, hogy a József utca 25. is értékesítésre kerül, de jelen pillanatban ez az ingatlan így is beépíthető és hasznosítható.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Azt szeretné kérni Polgármester úrtól, mert eddig más típusú választ kaptak, és más alapon utasították el a szándéknyilatkozat kilétére vonatkozó érdeklődésüket, most a Polgármester úr viszont arra hivatkozott, hogy ennek törvényi akadálya van. Azt szeretné kérdezni Polgármester úttól, hogy melyik törvény akadályozza ezt. Az a lehetőség, amit fölajánlott kicsit vicceskedve, az nem elégíti ki a nyilvánosságra, és az átláthatóságra vonatkozó kérésüket, tehát hogyha nincs explicit törvényi tiltás, márpedig nem látja be, hogy az, hogy egy befektető szándéknyilatkozatot tett egy Önkormányzat felé, ami alapvetően közérdekű adatnak látszik, tehát, hogyha ezt nem tiltja törvény, akkor továbbra is szeretné azt kérni és nincs ezzel egyedül, hogy itt a nyilvánosság előtt, nemcsak a képviselőknek, nem készült ellenajánlatot beadni, tehát nem az az érdekes, hogy megtudja, hanem az az érdekes, hogy egy olyan közérdekű adat nyilvánosságra kerülhessen, ami viszont egyelőre titok marad.

Dr. Kocsis Máté
A versenyjogi kérdéseket szabályozó törvényben van ez benne. Most a számát, meg a római számát ne kérdezze meg, de meg fogják küldeni Képviselő úrnak ezt a passzust. A napirend vitáját lezárja. A helyzet az, hogy még sehol nem tartanak a napirendekkel, de már fejben felépítettek vagy 8 játszóteret, ekképpen biztatna mindenkit arra, hogy szigorúan a napirendekhez vonatkozó hozzászólásaikat tegyék meg. Szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, József utca 27. szám alatti, 35204 hrsz.-ú ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, József utca 27. szám alatti, 35204 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
   a.) a minimális vételár: 177.370.000,- Ft + ÁFA,
   b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
   c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy
      ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,
      cb.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,
      cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői letétbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem

esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
147/2017. (VI.08.) 14 IGEN 3 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, József utca 27. szám alatti, 35204 hrsz.-ú ingatlan nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, József utca 27. szám alatti, 35204 hrsz.-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
a.) a minimális vételár: 177.370.000,- Ft + ÁFA,
b.) a pályázat bírálati szempontja: a legmagasabb megajánlott vételár,
c.) a pályázónak/vevőnek vállalnia kell, hogy

ca.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 2 éven belül jogerős építési engedélyt szerez,

cb.) a telekingatlan birtokbaadásától számított 5 éven belül jogerős használatbavételi engedélyt szerez,

cc.) a jogerős építési engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 15.000.000,- Ft; a jogerős használatbavételi engedély megszerzésének 60 napot meghaladó késedelme esetén a kötbér összege 7.500.000,- Ft, amely kötelezettségek banki garanciaszerződés megkötésével vagy közjegyzői letétbe helyezés útján (együttesen: garanciaszerződés) biztosítandók. A garanciaszerződésben foglaltak 60 napnál kevesebb késedelem esetén időarányosan érvényesíthetők. Az előzőeken túl felmerülő késedelem esetén vevő által fizetendő napi kötbér mértéke 30.000,- Ft.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és arra, hogy a pályázat eredményére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

A 147/2017. (VI.08.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/4. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. és 13. szám alatt található ingatlanok nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Nem fogja hosszan ragozni a kérdést, mert már sokat beszéltek erről ezen az ülésen is. Örül, hogy sikerült a telekegyesítés, ez megint a bontós, új ház-építős projekt, amit jobban lehetne hasznosítani, mint egyszerűen csak eladni ezt az Erdélyi utcai telket, ezt az előterjesztést nem támogatja.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. szám alatt található, 35128 hrsz.-ú, és Bauer Sándor u. 13. szám alatt található, 35127 hrsz.-ú ingatlanok együttes, nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. és 13. szám alatt található ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
a.) a két ingatlan együttes minimális vételára: 453.440.000.- Ft,
b.) a pályázat bírálati szempontja: a két ingatlanra együttesen megajánlott legmagasabb vételár,
c.) a két ingatlan kizárólag együtt vásárolható meg, csak az egyik ingatlanra benyújtott pályázat érvénytelen.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és arra, hogy a pályázat eredményére, valamint a 1086 Budapest, Bauer Sándor utca 9-11. fszt. 1. szám alatti lakás helyett másik, LÉLEK-Program keretében

hasznosítható lakás kijelölésére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
148/2017. (VI.08.) 14 IGEN 3 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) hozzájárul a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. szám alatt található, 35128 hrsz.-ú, és Bauer Sándor u. 13. szám alatt található, 35127 hrsz.-ú ingatlanok együttes, nyilvános, egyfordulós pályázat útján történő értékesítéséhez.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a határozat mellékletét képező, a Budapest VIII. kerület, Bauer Sándor u. 11. és 13. szám alatt található ingatlanok értékesítésére vonatkozó pályázati felhívást az alábbi feltételekkel:
a.) a két ingatlan együttes minimális vételára: 453.440.000.- Ft,
b.) a pályázat bírálati szempontja: a két ingatlanra együttesen megajánlott legmagasabb vételár,
c.) a két ingatlan kizárólag együtt vásárolható meg, csak az egyik ingatlanra benyújtott pályázat érvénytelen.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) a pályázati felhívást a Képviselő-testület 112/2017. (V.11.) számú határozatának (Versenyeztetési Szabályzat) 11. pontjában foglaltaknak megfelelően a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. (Bonyolító) ügyfélfogadásra szolgáló helyiségében (telephelyein), a Józsefváros című helyi lapban, az Önkormányzat és a Bonyolító honlapján, továbbá az Önkormányzat és a Bonyolító számára elérhető költségmentes hirdetési felületeken, egyéb rendelkezésre álló internetes hirdetési portálokon kell közzétenni.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 12.

4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a versenyeztetési eljárás lebonyolítására, és arra, hogy a pályázat eredményére, valamint a 1086 Budapest, Bauer Sándor utca 9-11. fszt. 1. szám alatti lakás helyett másik, LÉLEK-Program keretében hasznosítható lakás kijelölésére vonatkozó javaslatát terjessze a Képviselő-testület elé. Amennyiben a pályázat eredménytelenül zárul, felhatalmazza a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságot a pályázatot lezáró eredmény megállapítására.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. szeptember 7.

A 148/2017. (VI.08.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 4. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/5. pontja

Javaslat a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám alatti üres, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására vonatkozó pályázat eredményének megállapítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Pesti Ivett – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté
Abban a szerencsében lehet részük, hogy egy új, nagyszerű, vívószövetség által is támogatott, anyagi értelemben is támogatott sportlétesítmény jön létre, amire ezen túl büszkék lehetnek, úgyhogy ennek szellemében bízva abban, hogy támogatják. A napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a **Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám** alatti, 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú, összesen **530 m^2** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására – a 65/2017. (III. 09.) számú képviselő-testületi határozat alapján – kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) **megállapítja**, hogy a pályázat nyertese a **HOBBI VÍVÓ SPORTEGYESÜLET** (székhelycím: 1111 Budapest, Budafoki út 14. IV. 1.; nyilvántartási szám: 01-02-0015814; adószám: 18650820-1-43; képviseli: Selmeci Tibor Iván elnök).

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) **felkéri** a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a **Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám** alatti, 36713/0/A/3 és a 36713/0/A/4 helyrajzi számú, **összesen 530 m^2**

alapterületű üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására kiírt nyilvános pályázat nyertesével, a **HOBBI VÍVÓ SPORTEGYESÜLET** szervezettel történő bérleti szerződés megkötésére, határozatlan időre, 30 napos felmondási határidővel, vívóterem, és a kapcsolódó szakmai és sporttevékenységek végzése céljára, **330.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj** + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegen.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

4.) **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám alatti, 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú, összesen 530 m^2 alapterületű, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

5.) **hozzájárul** továbbá a **HOBBI VÍVÓ SPORTEGYESÜLET** szervezettel az 1.) pont szerinti helyiségek tekintetében a bérbeszámítási megállapodás megkötéséhez és a bérbeadóra tartozó felújítási munkák költségének bérleti díjba történő bérbeszámításához 115 hónap alatt bruttó 34.600.000,- Ft (27.244.094,- Ft + 7.355.906,- Ft ÁFA) összegben, havi 237.180,- Ft + ÁFA erejéig. A bérbeszámítás feltétele, hogy

a) a bérlő a felújítási munkákat a bérbeszámítást is magában foglaló bérleti szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül elvégezze, és azok a benyújtott számlák alapján leigazolásra kerüljenek.

b) a bérlő vállalja – a hatósági engedélyhez kötött munkálatok esetén – a jogerős és végrehajtható engedélyek és a használatbavételi engedély beszerzését.

c) a bérlő tudomásul veszi azt, hogy a bérleti jogviszonynak a bérbeszámítással érintett időszak alatti bármilyen okból történő megszüntetése vagy megszűnése esetén nem jogosult a bérlemények felújítása során befektetett pénzösszeg megtérítésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

6.) a jelen határozat 3.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. július 31.

7) a) a határozat 5. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat bevétel 11602 cím – kötelező feladat – működési bevétel előirányzatát (helyiség bérleti díj) és a kiadás felújítás (helyiségbérleti díj bérbeszámítás) előirányzatát 34.600,0 e Ft-tal megemeli.

b) felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglaltakat a 2017. évi költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetében 2017. június 08., b) pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
149/2017. (VI.08.) 16 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a **Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám** alatti, 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú, összesen **530 m^2** alapterületű, üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására – a 65/2017. (III. 09.) számú képviselő-testületi határozat alapján – kiírt nyilvános pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

2.) **megállapítja**, hogy a pályázat nyertese a **HOBBI VÍVÓ SPORTEGYESÜLET** (székhelycím: 1111 Budapest, Budafoki út 14. IV. 1.; nyilvántartási szám: 01-02-0015814; adószám: 18650820-1-43; képviseli: Selmeci Tibor Iván elnök).

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

3.) **felkéri** a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a **Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám** alatti, 36713/0/A/3 és a 36713/0/A/4 helyrajzi számú, **összesen 530 m^2** alapterületű üres, önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadására kiírt nyilvános pályázat nyertesével, a **HOBBI VÍVÓ SPORTEGYESÜLET** szervezettel történő bérleti szerződés megkötésére, határozatlan időre, 30 napos felmondási határidővel, vívóterem, és a kapcsolódó szakmai és sporttevékenységek végzése céljára, **330.000,- Ft/hó + ÁFA bérleti díj** + közüzemi és különszolgáltatási díjak összegen.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

4.) **hozzájárul** a Budapest VIII. kerület, Krúdy u. 3. szám alatti, 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú, összesen 530 m^2 alapterületű, önkormányzati tulajdonú, nem lakás céljára szolgáló helyiség felújításához.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

5.) **hozzájárul** továbbá a **HOBBI VÍVÓ SPORTEGYESÜLET** szervezettel az 1.) pont szerinti helyiségek tekintetében a bérbeszámítási megállapodás megkötéséhez és a bérbeadóra tartozó felújítási munkák költségének bérleti díjba történő bérbeszámításához 115 hónap alatt bruttó 34.600.000,- Ft (27.244.094,- Ft + 7.355.906,- Ft ÁFA) összegben, havi 237.180,- Ft + ÁFA erejéig. A bérbeszámítás feltétele, hogy

a) a bérlő a felújítási munkákat a bérbeszámítást is magában foglaló bérleti szerződés megkötésétől számított 6 hónapon belül elvégezze, és azok a benyújtott számlák alapján leigazolásra kerüljenek.

b) a bérlő vállalja – a hatósági engedélyhez kötött munkálatok esetén – a jogerős és végrehajtható engedélyek és a használatbavételi engedély beszerzését.

c) a bérlő tudomásul veszi azt, hogy a bérleti jogviszonynak a bérbeszámítással érintett időszak alatti bármilyen okból történő megszüntetése vagy megszűnése esetén nem jogosult a bérlemények felújítása során befektetett pénzösszeg megtérítésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. június 8.

6.) a jelen határozat 3.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésének feltétele, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 35/2013. (VI. 20.) önkormányzati rendelet 14. § (2) bekezdése alapján 3 havi bruttó bérleti díjnak megfelelő óvadék megfizetését, valamint a 17. § (4) bekezdése alapján közjegyző előtt egyoldalú kötelezettségvállalási nyilatkozat aláírását vállalja a leendő bérlő.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatóság
Határidő: 2017. július 31.

7) a) a határozat 5. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat bevétel 11602 cím – kötelező feladat – működési bevétel előirányzatát (helyiség bérleti díj) és a kiadás felújítás (helyiségbérleti díj bérbeszámítás) előirányzatát 34.600,0 e Ft-tal megemeli.

b) felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglaltakat a 2017. évi költségvetési rendelet módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a) pont esetében 2017. június 08., b) pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása

Napirend 3/6. pontja

Javaslat tornaterem felújítással kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - alpolgármester

Dr. Kocsis Máté
Az ülés vezetését átadja Egry Attila alpolgármester úrnak. Köszöni az eddigi figyelmüket.

Egry Attila
Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) elfogadja a tornatermek felújítása tárgyában a Magyar Kézilabda Szövetséggel és a Klebelsberg Központ Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötendő, a Deák-Diák Általános Iskola tornatermeinek felújítása tárgyában kötendő, a határozat 1. számú mellékletét képező háromoldalú megállapodást.

Felelős: dr. Sára Botond alpolgármester
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a tornatermek felújítása tárgyában a Magyar Kézilabda Szövetséggel és a Klebelsberg Központ Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötendő, a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola sportpályájának felújítása tárgyában kötendő, a határozat 2. számú mellékletét képező háromoldalú megállapodást.

Felelős: dr. Sára Botond alpolgármester
Határidő: 2017. június 8.

3.) felkéri dr. Sára Botond alpolgármestert a határozat 1.) és 2.) pontjaiban meghatározott háromoldalú megállapodások aláírására, valamint felhatalmazza az alpolgármestert a megállapodás módosítás aláírására, abban az esetben, ha az nem érint önkormányzati forrásbevonást.

Felelős: dr. Sára Botond alpolgármester
Határidő: 2017. június 8.

4.) a) a határozat 1. és 2. számú mellékletében foglalt megállapodásban szereplő bérleti díj miatt 2018-ban fizetendő 15.239,0 e Ft összegű ÁFA-ra előzetes kötelezettséget vállal a 2018. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként az Önkormányzat saját működési bevétele és a közhatalmi bevételek terhére.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2018. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a 2018. évi költségvetés tervezése

Egry Attila
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
150/2017. (VI.08.) 16 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) elfogadja a tornatermek felújítása tárgyában a Magyar Kézilabda Szövetséggel és a Klebelsberg Központ Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötendő, a Deák-Diák Általános Iskola tornatermeinek felújítása tárgyában kötendő, a határozat 1. számú mellékletét képező háromoldalú megállapodást.

Felelős: dr. Sára Botond alpolgármester
Határidő: 2017. június 8.

2.) elfogadja a tornatermek felújítása tárgyában a Magyar Kézilabda Szövetséggel és a Klebelsberg Központ Belső-Pesti Tankerületi Központtal kötendő, a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola sportpályájának felújítása tárgyában kötendő, a határozat 2. számú mellékletét képező háromoldalú megállapodást.

Felelős: dr. Sára Botond alpolgármester
Határidő: 2017. június 8.

3.) felkéri dr. Sára Botond alpolgármestert a határozat 1.) és 2.) pontjaiban meghatározott háromoldalú megállapodások aláírására, valamint felhatalmazza az alpolgármestert a megállapodás módosítás aláírására, abban az esetben, ha az nem érint önkormányzati forrásbevonást.

Felelős: dr. Sára Botond alpolgármester
Határidő: 2017. június 8.

4.) a) a határozat 1. és 2. számú mellékletében foglalt megállapodásban szereplő bérleti díj miatt 2018-ban fizetendő 15.239,0 e Ft összegű ÁFA-ra előzetes kötelezettséget vállal a 2018. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként az Önkormányzat saját működési bevétele és a közhatalmi bevételek terhére.

b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2018. évi költségvetés tervezésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a 2018. évi költségvetés tervezése

A 150/2017. (VI.08.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 5. számú melléklete tartalmazza.

Dr. Kocsis Máté
Érintettség okán nem vett részt a szavazásban.

Napirend 3/7. pontja

Javaslat a káptalanfüredi üdülőtáborral kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: Kovács Barbara - Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke

Dr. Kocsis Máté
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Szép lassan kialakul a szerződéses rendszer, ami a leendő új gyermektábor költségeit, használatát szabályozza. Ebben a szerződésben a 2.17-es pontban az szerepel, hogy a felek rögzítik, hogy az Önkormányzat használati idejében a pavilonok használóitól, valamint az étterem szolgáltatást igénybe vevőktől térítést a beruházó jogosult igényelni, és a saját javára beszedni. Nyilván ez abból a szempontból jogos, hogy az Önkormányzaté az egész, de a használati jog a beruházóé, és nyilván a szolgáltatást is ilyen módon ő nyújtja, viszont csak-csak felmerül a kérdés, hogy ezt a bizonyos térítési díjat, ezt ki fogja megállapítani, mert erről a szerződés úgy látja, hogy nem rendelkezik. Tehát, amikor a józsefvárosi gyerekek elmennek nyári táborba a Balatonra, akkor ott a beruházónak lesz egy olyan jogosultsága, hogy olyan térítési díjat kér, amennyit szeretne, vagy pedig az Önkormányzat fogja meghatározni valamilyen rendeletben? Nyilván megegyezés szükséges, de ezt a megegyezést ebben a szerződési rendszerben kellene rögzíteni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika
Mint ahogy a szerződés tartalmazza, igazából a használat módjáról, és a költségek fizetéséről a felek majd a beruházás elkészülte után tudnak megállapodni. A szerződés előrevetíti azt, hogy az Önkormányzat mikor fogja használni a faházakat, illetve azt is előrevetíti, hogy milyen fizetési kötelezettsége lesz, tehát a rezsit, és a közös költséget fogja igazából fizetni az Önkormányzat erre az időszakra. Természetesen a beruházónak ahhoz semmi köze nincs, hogy az Önkormányzat milyen térítési díjat állapít meg. Az Mötv-ben szabályozott hatásköre a Képviselő-testületnek, továbbra is a Képviselő-testület fogja azt eldönteni, hogy milyen térítési díjat fog szedni a gyerekekről, a költségek kérdésében pedig külön megállapodás keretében fog dönteni a Testület.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Nyilván, Józsefváros a térítési díjakat meg fogja állapítani, itt pont az a kérdés, hogy az Önkormányzat mennyit fog fizetni ezért a szolgáltatásért a befektetőnek. Azt el tudja fogadni, hogy az szabályozva van, hogy a költség + 10 %-ot fizet az Önkormányzat. Ez ne tudjon elszállni, ne az legyen, hogy a beruházó annyit kérjen az Önkormányzattól, amennyit akar, és

ha ezt most nem tárgyalják le, és nem foglalják szerződésbe, akkor mi lesz, hogyha megépül és ott állnak azzal a helyzettel, hogy nincs erről megállapodás, és potenciálisan az Önkormányzatnak elég sokba tud kerülni. Azt javasolja, hogy legalább valami olyasmi megállapodást próbáljanak kötni mihamarabb a beruházóval, és jobb lett volna, hogyha már ebben a szerződésben benne van, hogy a beruházó költségszintjétől az Önkormányzat felé számlázott árak vagy nem térhetnek el, vagy valamilyen kismértékben térhetnek csak el. Nem tudja, hogy erre megvan-e a szándék, de hogyha mégis megvan a szándék, akkor is változhat idővel, azért 15 évről van szó, ezt szerződésben kellene rögzíteni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika
A szerződés 2.16-os pontjában a felek már most rögzítik, hogy az Önkormányzat használati idejére számítva az Önkormányzat fogyasztás-arányosan megtéríti a pavilonok közműszolgáltatásának díját, és a felépítményes ingatlan üzemeltetésének költségeit. Tehát már most rögzítették azt, épp azért, hogy nehogy elszálljanak árak, idézve Képviselő urat, hogy az Önkormányzatnak a közüzemi díjakat kell majd megtéríteni, amit egyébként is ki kellene fizetni a közműszolgáltatók felé, illetőleg a közös költség alatt azokat értik, hogy nem vesz fel természetesen az Önkormányzat külön kertészt, mikor a kertet, hogyha 1 ember karbantartja, vagy ápolja, az épp elegendő, de a használat idejére eső bérköltséget, azt természetesen ki fogják fizetni. Tehát a 2.16. már épp azért egy garancia, hogy amikor majd megkötik a külön megállapodást, és a szerződés ezt rögzíti, hogy a felek ahhoz ragaszkodnak, hogy az ebben lévő megállapodásban foglaltak mentén kell majd a használatra vonatkozó megállapodást megkötni.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
De akkor most már tényleg nem világos, hogy az iskolai étkeztetéssel kapcsolatban, ha jól érti, a gyerekek a megállapított térítési díjnak megfelelő összeget fizetik, és ezen felül az Önkormányzat, akkor mennyit és kinek fizet? Tehát fizetnek-e a beruházónak, vagy hát a kézilabda csapatnak?

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika
Nem fizetnek, tehát az Önkormányzat a közműdíjakat fizeti, illetőleg az Önkormányzatra eső közös költség díjat. Tehát ezen kívül az Önkormányzat külön bérleti díjat, használati díjat, egyéb díjat nem fizet a beruházónak, azt természetesen biztosítják részére, hogy 15 évig ingyenesen használja, és hasznosítani tudja, de az Önkormányzat részére, amikor az Önkormányzat szeretné vinni a gyerekeket táborozni, akkor nem fizetnek részére, a tényleges fogyasztáson, és a közös költséget, hadd hívja most így, a közös költségnek az Önkormányzatra eső részén kívül mást.

Dr. Kocsis Máté
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Tehát, akkor 2.17-ben tulajdonképpen más személyekről van szó, akik valamiért éppen ott vannak a táborban, csak ők nem józsefvárosi gyerekek, és ők fizetnek valamennyit az ételért az étteremben a beruházónak.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a káptalanfüredi üdülőtábor Veszprém Handball Team Zrt. beruházásában megépített felépítményei tulajdonjogának vonatkozásában kötendő, a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott együttműködési megállapodás aláírására

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 16.

Dr. Kocsis Máté
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 18 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
151/2017. (VI.08.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a káptalanfüredi üdülőtábor Veszprém Handball Team Zrt. beruházásában megépített felépítményei tulajdonjogának vonatkozásában kötendő, a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott együttműködési megállapodás aláírására

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 16.

A 151/2017. (VI.08.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 6. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/8. pontja

Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015. (V.21.) rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Kocsis Máté
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Ha jól értelmezi az előerjesztést, kéri, hogy erősítsék meg, vagy cáfolják meg, itt voltaképpen a lakóközösségeket büntetné ez a javaslat, azért, hogyha elmulaszt a közös képviselő valamit, elmulasztja feltakarítani a havat a járdáról, bár egyre ritkábban havazik, vagy feltakaríttatni. Ha ez így van, akkor jó irány az, hogy egy egész lakóközösséget büntetnek ilyen mulasztásokért? Nem gondolja, mert olyan lehetőségektől esnének el ezek a házak, hogy az életveszélyes tető, vagy gang felújítására igényelhessenek támogatást, ezt nem tartja jó iránynak.

Dr. Kocsis Máté
Mást gondolnak ebben a kérdésben, pont az első napirendi vitában mondta, hogy nagyon nehéz lesz eljutnia valakinek odáig, hogy ténylegesen meg is bírságolják, tehát sok fát kell tenni a tűzre ahhoz, hogy valaki oda jusson, és már-már szándékosnak kell rá tekinteni. A fölfogásukban nemcsak lehetőségek és jogok állnak rendelkezésre, hanem kötelességek is. Igazak ezek a társasházakra is, hogyha egy társasház odáig jut, hogy tényleg bármilyen közösségi együttélési szabályt megsért, vagy az abban a rendeletben foglaltakat megsérti, és ténylegesen jogerősen bírság kerül kiszabásra, amely őt kötelezi, abban a pillanatban az egy olyan viszonyrendszert feltételez, hogy a Város semmire nem számíthat a háztól hosszú procedúra után, viszont a ház elvárja a Város támogatását. Mást gondol ebben a kérdésben, mint a Képviselő úr, meghagyná ezt a passzust, az együttműködés az akkor együttműködés, hogyha kétoldalú. Különben a szép színes magyar nyelv sok szót használ erre, a kihasználástól, a visszaélésen át mindenféle szavakat tudnának itt mondani. Azt kéri, hogy ebben a logikában viszonyuljanak a házakhoz, hogy mindenben segítenek nekik, erejükön felül is sokszor, de őket is kéri, hogy segítsék a Város életét, tisztántartását, biztonságát. Úgyhogy értve, amit mond, ideológiai különbséget fedezve fel a két álláspont között azt kéri, hogy maradjon ez így. Azt megkérdezné a vitában, hogy módosító javaslatként értelmezze, amit mondott, vagy miként. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Alapvetően azzal egyetért, hogyha már egyszer a rend és biztonság szabályozása pontosításra került, akkor azon társasház, amelyre az Önkormányzat felújítási támogatásra pénz költ, az alapvetően tartsa be ezeket a szabályokat. Ami egy valós probléma, amikor korábban a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Bizottságnak a tagja volt, akkor is jelezte már, és nem tudja, hogy erre mi a megoldás, inkább az előterjesztés apropóján kéri, hogy ezen érdemes elindulni a gondolkodásnak, hogy Józsefváros rettentően vegyes közös képviselői karral bír, ha szabad ilyet mondania. Azt gondolja, hogy az Önkormányzatnak egy fontos feladata lenne valóban,

hogyha úgy tetszik, azzal segítsen sok józsefvárosi lakónak, hogy valamilyen szintű minőségi szűrése a közös képviselői körnek az meg tudjon történni. Mert nem könnyen szabadulnak meg a társasházak problémás közös képviselőktől, és az valóban mindannyiuk problémája, amikor egy társasház azért jár hosszútávon rosszul, mert nyűglődnek egy nem igazán kompetens közös képviselővel, de hát a társasházi lakóközösség nem tartozik a legoperatívabban cselekvőképes szervezetek közé. A szabályozást, és az előterjesztést érti, el is fogadja, de valóban a közös képviselői minőségbiztosítással jó lenne, hogyha tudna foglalkozni az Önkormányzat. Érdemes lenne ezzel a problémával foglalkozni, mert sok lakót érint az, hogy nem igazán jutnak dűlőre nehezen kezelhető, és nem igazán jó munkát végző közös képviselőkkel, nem akarja konkretizálni, hogy ne legyen belőle személyeskedés.

Dr. Kocsis Máté
Ez olyan jogszabálymódosítást sugall, amit nagyon erősen támadnának, ha életbe lépne egy ilyen, miszerint az Önkormányzat nevezi ki a társasházi közös képviselőket, tetszik az ötlet, csak nem tartja ma még életszerűnek az ügyet. A helyzet az, hogy a házak választják, úgy hogy őket biztassák erre. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek, és az ülés vezetését átadja dr. Sára Botond alpolgármesternek.

Jakabfy Tamás
Nem ehhez a konkrét előterjesztéshez, hanem a társasházi pályázati rendszerhez lenne egy olyan megjegyzése, ami szintén egy közös gondolkodást előlegez meg. Létezik az a probléma, hogy azért nem tudnak lakások pályázni, nem de jure, hanem de facto, azért nem tudnak pályázni, mert nincsen a házban sem önkormányzati lakás, sem önkormányzati üzlethelyiség, amelyet ebben a pályázati rendszerben az Önkormányzat tulajdonképpen biztosítéknak használ, hogyha nem fizetik vissza a kamatmentes kölcsönt, akkor leírja ezt a közös költségből. De hogyha nincsenek ilyenek, akkor ezt nem tudja megtenni, tehát jelzálogbejegyzéssel élne az Önkormányzat, amelyet a magántulajdonosok nem vállalnak, tehát az Önkormányzatnak is kell a biztosíték, ez világos, de valahogy meg kellene próbálni erre is egy lehetőséget adni.

Dr. Sára Botond
Ez korábban felmerült probléma, ha belegondol, az Önkormányzat a saját költsége biztosítására saját ingatlanát terhelte meg. Ezt nyilván magántulajdonosok nem vállalták be, hogy a ház által adott kölcsönt bármelyik tulajdonos a saját ingatlanát ezért felajánlja. Az Önkormányzat kezelte ezt a problémát, mert nemcsak ez a biztosítékadási lehetőség van, hanem közjegyzői okiratban lehet kötelezettségvállalási nyilatkozatot tenni, ugyan ez gyakorlatilag közvetlen végrehajtást tesz lehetővé, ezzel hidalták át azt a lehetőséget, hogy amennyiben nincsen önkormányzati ingatlan, nincs miért bejegyezni jelzálogjogot, vagy ezt nem vállalják a magántulajdonosok, akkor ezzel a biztosítékadási lehetőséggel is lehet biztosítani a kölcsönösszeg erejéig a követelést, úgyhogy erre van megoldás. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Polgármester úr kérdezte, hogy módosító indítvány-e a javaslata, igen, a 2. § törlésére, vagy a rendeletből való kihagyására tesz módosító indítványt. Azt mondta, hogy ez egy ideológiai vita, ez egy tartalmi vita, itt tényleg arról van szó, odáig még tudná követni a gondolatmenetüket, hogy jogi személyek esetében, ami egy cég, ami feltételezhetően, hogy van valami, akarategység és a költag, meg a beltag valahogy együvé tartozik. De a társasház az nem ilyen, és nemcsak ez a probléma, hogy esetleg a közös képviselő nem a

legtökéletesebben képviseli a házat, hanem hogy tényleg vannak olyan lakók, akik el se tudnak járni lakógyűlésre, mert éppen dolgoznak, vagy a gyerekükért mennek az óvodába. Mégis elszenvedik azt, hogy egy közös képviselő nem biztosítja a hóeltakarítást, bármi más közösségi együttélés szabályt megsért a nevükben, és ennek következtében a gangjuk, ami mindjárt leszakad, az nem lesz felújítva. Olyan támogatásoktól is elesik a ház, amelyek adott esetben életveszély elhárítását jelentik. Itt nem pusztán homlokzat-felújításokról, sőt szinte sose homlokzat-felújításokra adják ezeket a forrásokat, hanem gyakran életveszély elhárítására, olyan gépészeti, vagy egyéb felújítási munkálatokra, amelyek alapvető érdekét szolgálják az ott lakóknak. Egy nehezen mozgó nyugdíjas, aki már csak ezért sem tud részt venni aktívan a társasház közügyeiben, ha a lift felújítására nem kap a társasház pénzt, akkor nem fog tudni lemenni a boltba, ezért javasolja ennek az eltörlését.

Dr. Sára Botond
A társasház éves költségvetésében az ott élők fedezetet biztosítanak azokra a kötelezettségekre, amit a háznak el kell látnia. A közös képviselőt a tulajdonosok választják, ha a közös képviselő nem végzi el a munkát, vagy nem biztosítja azt, hogy a tulajdonosok fedezetet biztosítsanak arra, ami a feladat, akkor azt a tulajdonosoknak kell megoldani. Az életveszély-elhárítást külön szokta kezelni az Önkormányzat, a társasházi pályázaton történő indulás önkéntes, erre közgyűlési döntés van. Ha egy házban életveszély-elhárításra van szükség, több példa van erre, az Önkormányzat külön szokta kezelni, nem feltétlenül a társasházi pályázat keretében. Nem javasolja a pont eltörlését, azért valamilyen felelősséget a tulajdonosoknak a házuk működtetése érdekében vállalni kell. Nem méltányos a többiekkel szemben, ahol ezt a feladatot a közös képviselő, és az ott élők ellátják. Megadja a szót Gondos Judit képviselőnek.

Gondos Judit
Igyekszik rövid lenni, szükségesnek tartja ennek a pontnak a betételét, és ráadásul ez nem egy végleges kizárás a pályázati lehetőségből, hogyha elolvasta Képviselő úr, hanem 1 évig szól, és igenis a tulajdonosoknak van a legnagyobb felelőssége abban, hogy hogyan működik egy társasház. Röviden arra a példára reagálva, amit fölhozott, nem a közös képviselő takarít. A takarítót is a tulajdonosok döntik el, hogy éppenséggel az a takarító fog-e ott dolgozni, vagy nem, vagy hívnak mást és nem a közös képviselő. Hogyha nincsenek megelégedve a takarító munkájával, akkor hívnak mást.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás
Azzal kapcsolatban, amit Komássy képviselőtársa felvetett, tapasztalja, hogy egy valós probléma, amikor lakók egy része nincs megelégedve a közös képviselővel. Ha figyelmen kívül hagynák a dr. Erőss Gábor képviselő által említett szempontokat, akkor pont azt az állapotot tartanák fenn, hogy a tulajdonosi felelősség az igazából nem is létezik, nem is várják el, és pontosan az a fajta, a lakók saját háza iránti eléggé lanyha érdeklődés vezet oda, hogy olyan közös képviselők is dolgoznak Józsefvárosban is, meg szerte az országban, akik nem alkalmasak erre, több szempontból sem. De hogyha ezt beépítik, és azt mondják, hogy van egy csomó közös képviselő, akit a saját házukban nem szívesen látnák, vagy a környezetükben, de ettől függetlenül biztosítanak számára lehetőségeket, akkor pont azt mondanák, hogy teljesen lényegtelen, hogy mi az egyéni felelőssége a saját ingatlanával kapcsolatban, mert az Önkormányzat így is, úgy is odaadja, mert nem akar a lakókkal személy

szerint kiszúrni. Nem akar az Önkormányzat senkivel kiszúrni valóban, de egy jogos elvárás, hogy a lakók egységét a közös képviselő biztosítsa, vagy jeleníti meg. A tulajdonosi felelősség, amit Alpolgármester úr is említett, erősítésére is egyébként is szükség lenne Józsefvárosban, hogy az emberek realizálják, hogy a társasházakban a társasházi közös képviselő a vagyonukat segíti kezelni, és az ügyeiket intézi, a pénzükből, tehát nem egy ajándék, amit a közös képviselő ad, hanem ez egy szolgáltatás, és hogyha úgy gondolják, mint minden szolgáltatást meg tudnak szüntetni, és meg tudnak helyette mást választani. *(Hangjelzés)* Ha egy lakó azt tapasztalja, hogy a közös képviselő trehánysága miatt nem tud indulni a ház, akkor váltsák le, azt tudja javasolni, és az Önkormányzatnak ehhez ragaszkodni...*(A hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
A javaslatának pont az volt a lényege, kicsit félreértette Polgármester úr, amikor úgy gondolta, hogy az Önkormányzat kinevezi a közös képviselőket, itt mindösszesen arról szólt a történet, pontosan tudják, hogy az emberek túlnyomó többségének nem az elsőszámú ingerei közzé tartozik az, hogy a társasház ügyeinek a mélységébe elsüllyedjenek, és az operatív kezelésével foglalkozzanak. Ez egy komfortszükséglet, ha úgy tetszik, és lehet, nem a rendeletről beszél, lehet aktívabb segítő az Önkormányzat, hogy valamilyen szintű kontrollmechanizmusokat vezessen be a közös képviselők munkájának fokozására, kényszerítésére. Nem érvel az Erőss Képviselő úr javaslata mellett, abban teljesen egyetértenek, hogy a tulajdonosi felelősség fennáll, és éppen ezért az előterjesztés támogatásra méltó. Csak azt mondja, hogy a kerület és a saját érdekükben fontos lenne, hogy tegyenek azért, hogy azok a lakóközösségek, amelyekben nincsen nagy operativitás, de szenvednek egy nem túl jó közös képviselőtől, azok kapjanak segítséget abban, hogy vagy az adott közös képviselő munkájának minőségét tudják fokoztatni, vagy lépni tudjanak annak érdekében, hogy egy kompetensebb közös képviselőjük legyen. Ebben tud proaktív segítő munkát végezni az Önkormányzat, teljesen függetlenül attól, hogy természetesen a tulajdonosi felelősség nem megkerülhető.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor módosító indítványát miszerint:

A rendelet szövegéből töröljék a 2. §-t, mely szerint: „A Rendelet 5. §-a a következői (2) bekezdéssel egészül ki:
(2) Az a társasház nem pályázhat, amellyel szemben a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016 (VI.02) önkormányzati rendelet 11.§ a) pontban foglalt szabályok megsértése miatt a jegyző jogerős marasztaló határozatot hozott, a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy évig."

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen, 14 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elutasította.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
152/2017. (VI.08.) 2 IGEN 14 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor módosító indítványát, mely szerint a rendelet szövegéből töröljék a 2. §-t, mely szerint: „A Rendelet 5. §-a a következői (2) bekezdéssel egészül ki:
(2) Az a társasház nem pályázhat, amellyel szemben a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016 (VI.02) önkormányzati rendelet 11.§ a) pontban foglalt szabályok megsértése miatt a jegyző jogerős marasztaló határozatot hozott, a határozat jogerőre emelkedésétől számított egy évig."

Dr. Sára Botond
Szavazásra bocsátja a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 23/2015. (V.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a Képviselő-testület a 26/2017. (VI.15.) önkormányzati rendeletet elfogadta.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 26/2017. (VI. 15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TÁRSASHÁZAKNAK ADHATÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL SZÓLÓ 23/2015. (V.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 3/9. pontja
Javaslat a Rév8 Zrt.-vel kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Érti a szándékot, nincsen ezzel probléma. A probléma az ott van, hogy mi van a Rév8-cal? Tehát úton, útfélen azt hallani, hogy a vezérigazgató úr beadta a lemondását. A Rév8-nak az alkalmazottai mennek el, más kerületek cégeinél tűnnek föl. Még csak nem is MSZP-s, hanem másik fideszes kerületben. Nem tudja, hogy milyen lehet ott a cégben a hangulat, ilyen esetekben nem túl jó. Mitől van ez, és mi ebből az igazság, és mi lesz a Rév8-al?

Dr. Sára Botond
Az nem teljesen így igaz, ahogy Képviselő úr mondta, a cégben alapvetően meghatároztak feladatokat, a Hivatalból a Városfejlesztési Iroda került át, illetve a Rév-ben már korábban voltak feladatok, ezek kerültek összevonásra. Nem teljes körben ez volt az elképzelés a céggel kapcsolatban, eredetileg az volt az elképzelés, hogy városgondolkodó cég lesz. Ahogy az Önkormányzatban az elmúlt években volt átszervezés feladatellátás kapcsán, nyilván ott is került pontosítás e tekintetben, miszerint a Rév-ből, sem volt indokolt megtartani minden feladatot, tekintettel arra, hogy párhuzamos munkavégzés volt, a Gazdálkodási Központ ezt elvégzi. Azt, hogy tömegesen mennek el a Rév-ből az nem igaz, ketten mentek el, és több mint tizenvalahányan vannak. Továbbra is dolgoznak, tehát a Rév-ben most is van feladat, továbbra is dolgoznak a megmaradt feladatok tekintetében, a jövőben pedig az várható, hogy kialakult az a kép, szervezettől függetlenül, hogy melyik munkavállaló, vagy önkormányzati dolgozó milyen feladatot lát el, továbbra is függetlenül attól, hogy most Rév-nek hívják, JGK-nak, vagy Polgármesteri Hivatalnak, az Önkormányzat dolgozói és folyamatosan ellátják a feladatot. Kialakult egy álláspont atekintetben, hogy a jövőben hogyan kellene ellátni ezt a feladatot, erre fognak javaslatot tenni a Képviselő-testület elé. Egy biztos, hogy minden olyan ember, aki ma dolgozik és van feladata, az a jövőben is dolgozni fog. Ők semmilyen olyan hátrányt nem fognak szenvedni, bármi történik, amely negatívan érintené a feladatellátást, a lényeg az, hogy az Önkormányzat működik, és a feladatellátás zajlik. A vezérigazgató felmondása személyes döntése volt, hogy miért hozta meg, azt vele kell megbeszélni. Alapvetően semmilyen olyan oka nem volt rá, semmilyen okot nem mondott, nem mondja el, hogy milyen beszélgetés volt köztük, amely egyébként a Rév-ben a feladatellátással, vagy bármivel kapcsolatban lett volna. A Rév-ben számos olyan feladat van egyébként, amely most is folyamatban van, például az óvoda, ami el fog készülni, van beadott uniós pályázat, van TÉR_KÖZ pályázat, ezt mind a Rév8 készítette elő, és a jövőben is ugyanezek az emberek fogják ellátni ezt a feladatot. Az pedig a személyes döntése volt, hogy eltávozik, ezt tőle kell megkérdezni, hogy miért, ha a Képviselő úr ennyire kíváncsi. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Tartalmi indoklást is szeretne hallani ezzel kapcsolatban, ez megint egy olyan kiadás, ami az előterjesztés alapján, amit elolvasott, nem látja az indokoltságát, hiszen jelenleg is többségi tulajdonos a kerület. Hogyha ebből a 14 millió Ft-ból akarják azt a pénzt kipótolni a Fővárosnál, amit nem ad meg a kormány az életveszélyessé vált 3-as metró felújítására, akkor ez kevés lesz, tehát nem látja egyszerűen az indokát annak, hogy a kerület miért fizessen be 14 millió Ft-ot a Főváros kasszájába, ami egy feneketlen kassza. Ha ezen múlik a metró felújítása, akkor legyen, de ha mégsem ez az indoka, akkor szeretné meghallgatni, hogy mi az érdemi indoklás.

Dr. Sára Botond
Ezt a céget közösen a Fővárossal hozta létre a kerület a 90-es években, ma már messze nem azt a feladatot teljesíti, amire ez egyébként létrejött. Kizárólag a kerület az, aki ezt a céget működteti, finanszírozza és feladatot ad neki. Már korábban is tervezték, csak a Fővárossal a tárgyalások voltak folyamatban, pontosan a Képviselő úr által mondott részvénykiváltás érdekében. Tekintettel arra, hogy nem végez benne tevékenységet, nem ad bele támogatást, célszerű lenne, hogy 100 %-ban a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lenne. Az Önkormányzat kezdeményezte már korábban, de nyilvánvalóan a részvényérték meghatározásánál... Figyel a Képviselő úr? Mert akkor befejezi és szavaznak. A részvényérték meghatározása volt még kérdéses, de tekintettel arra, hogy a Főváros beletett

annak idején pénzt, ez társaságjogi kérdés, tehát azok nem elveszett dolgok, a Főváros részvényének értéke van, ezt ki kell fizetni. Az Önkormányzat kezdeményezte, és ma már azt látják indokoltnak, hogy 100 %-ban a Józsefvárosi Önkormányzat legyen a tulajdonosa. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Tényleg nem érti, most is egy tartalmi logikus magyarázattal szolgált, tehát azt látják indokoltnak. De miért, mi a konkrét indoka annak, hogy most ezt a csomagot megvásárolják, mennyiben módosítja ez a Rév8 Zrt-nek a működését, tehát mi a tartalmi indoklás?

Dr. Sára Botond
Képviselő úr azért nem érti, mert nem tudja, mi zajlik a Rév-ben, nem tudja, hogy jött létre, milyen feladatra, és mivel foglalkozik a Rév8 Zrt. Ki finanszírozza, ki támogatja, nem tudja, hogy a Főváros milyen szerepet játszik benne. Most mondta el az előbb, nem fogja még egyszer elmondani. Olvassa vissza a jegyzőkönyvet! Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József
Tudnia kell képviselőtársának, hogy a Fővárosnak beleszólási joga van a Rév8 működésébe, és a részvény arányában nagyobb a beleszólási joga, ezért is jobb, hogyha az Önkormányzat dönt mindenről és az Önkormányzaté legyen a Rév8 Zrt.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat által alapított Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 39,1 %-os részvénycsomagját 14 016 000,- Ft összegen meg kívánja vásárolni.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 08.

2. a) a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a vételi szándéknyilatkozat megküldésére,

   b) felkéri a polgármestert a részvény átruházási szerződés, valamint a részvények átruházása okán szükségessé vált cégmódosításhoz kapcsolódó egyéb okiratok aláírására.

   Felelős: polgármester
   Határidő: a) pont esetén 2017. június 30., b) pont esetén a Fővárosi Önkormányzat döntését követően.

3. meghatalmazza Soós György képviselőt, hogy a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat nevében és helyett eljárjon.

   Felelős: polgármester
   Határidő: Rév8 Zrt. közgyűlése

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
153/2017. (VI.08.) 15 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat által alapított Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló 39,1 %-os részvénycsomagját 14 016 000,- Ft összegen meg kívánja vásárolni.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 08.

2. a) a határozat 1. pontja alapján felkéri a polgármestert a vételi szándéknyilatkozat megküldésére,

   c) felkéri a polgármestert a részvény átruházási szerződés, valamint a részvények átruházása okán szükségessé vált cégmódosításhoz kapcsolódó egyéb okiratok aláírására.

   Felelős: polgármester
   Határidő: a) pont esetén 2017. június 30., b) pont esetén a Fővárosi Önkormányzat döntését követően.

3. meghatalmazza Soós György képviselőt, hogy a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában foglaltaknak megfelelően az Önkormányzat nevében és helyett eljárjon.

   Felelős: polgármester
   Határidő: Rév8 Zrt. közgyűlése

Napirend 4/1. pontja

Javaslat a térfigyelő és közbiztonsági kamerarendszerrel kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Nyilván abban nem lesz vita, hogy ciklusokon és politikai oldalakon és mindenen átívelő támogatás van a kamerarendszer mellett. De azért hadd idézzen valakit és valamit 2014. október 7-ről, ez az új térfigyelő kamerarendszer átadásán hangzott el Polgármester úrtól, hogy: „A kamerarendszer eléri a közel teljes lefedettséget, és hogy a kamerák mindent fognak látni". Amikor ezt visszakereste a napokban, az jutott az eszébe, hogyha ez tényleg így lett volna, akkor most nem lenne a Képviselő-testület előtt ez az előterjesztés, hogy még 25 kamerát el kell helyezniük, de természetesen helyezzék, idők változnak, de nem hiszi, hogy 2014 óta ennyire megváltoztak volna. Viszont a kamerarendszerrel kapcsolatban azt gondolja, hogy tudomása szerint munkaállomás van, ahol nézik ezeknek a kameráknak a képét és 180 kameráról van szó tehát, hogy egyszerre nem mutatja az egész teret, csak annak egy részét. Egy egyszerű osztással megkapják, ha történetesen mind a 11 munkaállomáson dolgozik valaki, akkor egyszerre 1 ember 16 kamerát néz, nyilván ha nem történik semmi, mert ha történik valami, akkor 1-et néz és 15-öt meg nem néz senki. Azt gondolja, hogy a kezelő személyzetet, és a kivonuló szolgálatot kellene növelni inkább, mint a kamerák számát, persze drágább is volna, de a közbiztonság ezt kívánná.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Danada-Rimán Edina jegyzőnek.

Danada-Rimán Edina
Azért azt ne gondolja Képviselő úr, hogyha éppen az egyik kamerafelvételt nem figyeli senki, akkor azt nem tartják felügyelet alatt, hiszen ezek a kamerák pásztázó üzemmódban felveszik az eseményeket, és visszanézhetőek a kamerafelvételek. Természetesen amennyiben a közbiztonsági helyzet úgy kívánja, és a hatékonyság, és az ésszerűség megköveteli, akkor be fogják terjeszteni a Képviselő-testület elé mind a figyelő, mind a kivonuló személyzet létszámának az emelését.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a térfigyelő rendszer bővítése érdekében a következő képfelvevővel megfigyelt közterületeket jelöli ki:

a) II. János Pál pápa tér
b) Keleti Pályaudvar (Thököly úti parkoló)

c) Kerepesi út 9. (pláza kihajtó)
d) Kerepesi út 9. (Főtaxi épület oldala)
e) Kerepesi út 9. (benzinkút)
f) Hungária körút - Hős u. kereszteződése
g) Százados út 18. (üzletek közti parkoló)
h) Salgótarjáni út – Törökbecse u. kereszteződése
i) Salgótarjáni út – Hungária körút kereszteződése
j) Tbiliszi tér – Lokomotív u. kereszteződése
k) Golgota út – Delej u. kereszteződése
l) Villám u. – Benyovszky Móric u. kereszteződése
m) Baross u. 111.
n) Nagyvárad tér (SOTE elméleti tömb előtt)
o) Losonci tér (Baross u. 111/a. ház hátsó része)
p) Molnár Ferenc tér
q) Szigony u. 15.
r) Leonardo da Vinci köz (Szigony u. 15. ház hátsó része)
s) Leonardo da Vinci köz (Szigony u. 5. ház hátsó része)
t) Nagy Templom u. - Corvin sétány kereszteződése
u) Futó u. – Corvin sétány kereszteződése
v) Kálvin tér – Baross u. kereszteződése
w) Teleki tér (piac Népszínház utcai bejárata)
x) Bláthy O. u. – Benyovszky M. u. kereszteződése
y) Sárkány u. – Diószegi Sámuel u. kereszteződése

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2. a) a határozat 1. pontjában szereplő kamerák működésére – kötelező feladat – határozatlan időre 2018-tól évente 1.200,0 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal az önkormányzat saját működési és közhatalmi bevételeinek terhére,
b) felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglaltakat 2018-tól a tárgyévi költségvetések készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018-tól a tárgyévi költségvetés készítése

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
154/2017. (VI.08.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a térfigyelő rendszer bővítése érdekében a következő képfelvevővel megfigyelt közterületeket jelöli ki:

a) II. János Pál pápa tér
b) Keleti Pályaudvar (Thököly úti parkoló)
c) Kerepesi út 9. (pláza kihajtó)
d) Kerepesi út 9. (Főtaxi épület oldala)
e) Kerepesi út 9. (benzinkút)
f) Hungária körút - Hős u. kereszteződése
g) Százados út 18. (üzletek közti parkoló)
h) Salgótarjáni út – Törökbecse u. kereszteződése
i) Salgótarjáni út – Hungária körút kereszteződése
j) Tbiliszi tér – Lokomotív u. kereszteződése
k) Golgota út – Delej u. kereszteződése
l) Villám u. – Benyovszky Móric u. kereszteződése
m) Baross u. 111.
n) Nagyvárad tér (SOTE elméleti tömb előtt)
o) Losonci tér (Baross u. 111/a. ház hátsó része)
p) Molnár Ferenc tér
q) Szigony u. 15.
r) Leonardo da Vinci köz (Szigony u. 15. ház hátsó része)
s) Leonardo da Vinci köz (Szigony u. 5. ház hátsó része)
t) Nagy Templom u. - Corvin sétány kereszteződése
u) Futó u. – Corvin sétány kereszteződése
v) Kálvin tér – Baross u. kereszteződése
w) Teleki tér (piac Népszínház utcai bejárata)
x) Bláthy O. u. – Benyovszky M. u. kereszteződése
y) Sárkány u. – Diószegi Sámuel u. kereszteződése

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2. a) a határozat 1. pontjában szereplő kamerák működésére – kötelező feladat – határozatlan időre 2018-tól évente 1.200,0 e Ft összegben előzetes kötelezettséget vállal az önkormányzat saját működési és közhatalmi bevételeinek terhére,
b) felkéri a polgármestert, hogy az a) pontban foglaltakat 2018-tól a tárgyévi költségvetések készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018-tól a tárgyévi költségvetés készítése

Napirend 4/2. pontja

Javaslat parkolás-üzemeltetéssel kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester
dr. Ferencz Orsolya - képviselő

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Ez a javaslat támogatható, nyilván nem kell 2 méterenként felállítani ilyen költséges parkolóórákat, másrészt azért megfontolandó az 1 órás ingyenes parkolás megengedése, az szolgálja-e a Tisztviselőtelepen, a Ganz telepen élők érdekeit, ebben nem biztos, az nyilván jó indok, hogy a Heim Pál Kórházba érkezőket, az kérdés, hogy ki az, aki 1 óra alatt végez, hogy ez az életüket megkönnyíti. Nem tudja, hogy ténylegesen ezeknek a szülőknek, vagy látogatóknak a helyzetét megváltoztatja-e. Örülne, hogyha erre is kapnának egy, az előterjesztésben foglaltnál egy részletesebb magyarázatot, hogy ez akkor miért volna így.

Dr. Sára Botond
A Tisztviselőtelepen az alapvető probléma, amit meg kell oldani, az az, hogy sokan P+R parkolónak használják azt a környéket, tekintettel arra, hogy ott nincs fizetőövezet. Akik oda járnak dolgozni, akik a város más pontjára járnak dolgozni, otthagyják az autót. Azt gondolja, hogy a jelenlegi konstrukció, ami egy vegyes konstrukció. Az ott élők benyújtottak egy szakmai javaslatot, azt kérték, hogy fizető övezet bevezetése nélkül simán a várakozást tiltsák. Erre nincs lehetőség, a BKK, a Főváros ezt nem engedélyezi. Az Önkormányzat azt mondta, hogy ennek a problémának a teljes kiszűrését a fizetőövezet bevezetése, ami egyébként a Százados negyedben meg is történt. Létrejött egy vegyes konstrukció, amit a Főváros minden bizonnyal támogat, az előzetes szakmai egyeztetések ezt igazolják, de a fő problémát, a hosszú várakozást, a reggeltől-estig történő ott állást, azt meg fogja akadályozni. Erre van szakmai kimutatás, azok, akik javasolták ezt a konstrukciót, azt mondják, a fő probléma megoldódik. Más kerületben a kórházhoz érkezők tekintetében egyrészt visszaélésre ad okot, ki az, aki odaérkezik, és ki az, aki nem, pont az, hogy a kórházak környékén ne legyen fizetőövezet, mert sokan beállnak, akik nem a kórházba mennek. A Heim Pál környékére érkezőknek, akiknek ez egyfajta megoldást is jelenthet, hiszen más részen is meg tudnak állni, mégis 1 óráig nem kell fizetni. A hosszú távú parkolókat ki fogja szűrni, hiszen nem tudnak óránként lemenni, nem olyan egyszerű, hogy átáll egy másik utcába, mert rendszámalapú az ellenőrzés. Az egy harmadlagos szempont, a Képviselő úrra utal, azt mondta, hogy sokba kerül, valóban nem kerül kevés pénzbe az, hogy az ott élők problémáját megoldják, de így is a vegyes konstrukcióval egy 50 millió Ft, amit meglehet körülbelül takarítani, amit más önkormányzati feladatra lehet költeni. Az előterjesztés célja, hogy a fő problémát, a parkolási feszültségeket oldják meg. Kipróbálják ezt a konstrukciót, és amennyiben mégsem működik, szerinte működni fog, de ha mégsem, akkor további lépéseket fognak tenni. A fő szempont, és a fő cél, hogy a Tisztviselőtelepen ne legyenek parkolási feszültségek, és az ott élők, akik oda hazaérkeznek, azok meg tudjanak állni. Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Az elképzelés mindenképpen egy próbát megér, szerinte is működni fog. Kevésbé központi része van a történetnek, aminek az orvoslására ez nem elég, az egyik a Heim Pállal kapcsolatban, tudja, hogy ez mindenképpen költségvonzattal bír. De úgy gondolja, hogy mindenképpen a kórházon keresztül működő ingyenes parkolási rendszert kéne megpróbálni beüzemelni. Kereskedelmi üzletek csinálják ezt, saját parkolóikon keresztül, tudja, hogy egy pici előkészítést igényel, de azt gondolja, teljesen normális, hogy akinek a Heim Pálban dolga van, az a környékén parkoljon ingyen. Átmeneti megoldásnak lehet, hogy segít ez az 1 óra várakozás, de sokan lesznek, akik nem végeznek 1 óra alatt a Heim Pálban. A kórház igénybe

vételéhez kellene kötni a parkoltatást, a másik a Kolónia, ahol persze ott is túlnyomórészt kispénzű emberek laktak, de nagyon szaporodnak az autók, és ez nem megoldott még, tehát a Kolóniának valahonnan, nem tudja a megoldást, de valahonnan kellene tudni még varázsolni parkolóhelyet, mert egyre jobban telítődik az ott élők autóival. Valószínűleg kicsit segít az, hogy fizetőövezet lesz a környék, a P+R forgalom megszűnik, de ettől függetlenül még mindig elégtelen a Kolónia méretéhez, lakosságszámához képest az a parkolóhely-mennyiség, ami ott közvetlen körülötte van.

Dr. Sára Botond
Megismétli önmagát, nemcsak a Heim Pál Kórház környékén probléma, hiszen van máshol is kórház. Ez, amit Képviselő úr mond, már korábban felmerült, nincs az az ellenőrzési rendszer, aki meg tudja mondani azt, hogy aki a kórház környékére érkezik, az valóban a kórházba megy. Annyival tudták árnyalni, bizonyára emlékeznek a Tisztelt Képviselők, hogy pótdíjmentes, tehát ha valaki nem tudja megoldani, vagy vesz jegyet, de nem tudja megoldani menet közben, hogy meghosszabbítsa azt, és pótdíjazásra kerül sor, akkor abban az esetben, ha igazolja azt, hogy valóban a kórházban volt, akkor mentesül a pótdíj fizetése alól. Emlékeznek, hogy hoztak ilyen döntést, tehát a kórházba érkezőknek a körülményeit ennyivel tudják segíteni, de nem tudják megmondani azt, hogy milyen utcán belül lehessen ingyen parkolni, és azt sem tudják ellenőrizni, hogy aki odaérkezik, az valóban a kórházba érkezik. A kerületben bevezetett gyakorlatot, azt kezelték egységesen, tehát legyenek következetesek. Ebben az esetben az 1 óra várakozási türelem az nem ebből a szempontból keletkezett, abból a szempontból keletkezett, hogy az ott élőknek volt egy olyan javaslata, amely szerint a várakozást kellene korlátozni. Nem feltétlenül fizetőövezet kialakításával, nincs konstrukció, vegyes konstrukció van, és azt várják tőle, hogy megoldja a parkolási feszültségeket. Megadja a szót Simon György képviselőnek.

Simon György
Azt szerette volna javasolni, hogyha a Heim Pál Kórháznak, és az egyéb rendelőknek szeretnék a látogatóit kedvezőbb helyzetbe hozni, léteznek erre megoldások. Képviselőtársa a plázákat említette, hogy a mozikban érvényesítik a jegyet, ugyanazt meg lehetne tenni a Heim Pál Kórházban is. Ha SMS-ben, vagy alkalmazással történik a díjfizetés, akkor programozási oldalról megoldható az, hogy csak azt a rendszámot a kórház érvényesíti, ez kimondottan egy Smart City projekt lehetne. Az is egy szempont lehetne, hogy ne jelentsék ki azt, hogy a Heim Pál, hanem a kerület egész területén lehet 1 órát ingyen parkolni, ezzel kiszűrésre kerülnek nemcsak a P+R parkolók, ami az egyik fele a parkolóknak, de van ott két nagy irodaház, a MÁV és a Allianz, akik gyakorlatilag reggel 8 órakor megtöltik az utcákat autókkal, ami valóban probléma. A Heim Pál Kórház látogatóinak valamilyen szűrésére, erre a problémára kifejlesztett megoldások léteznek. Olyat még nem látott, hogy a közterületi parkolással össze lett volna kötve egy ilyen, de nem látja akadályát annak, hogy egy ilyen alkalmazással megoldható legyen.

Dr. Sára Botond
A kórházak környéke mindig felmerül, azt tudja mondani, hogy tegyen egy javaslatot, még nem találtak ki olyan rendszert, amivel ez kezelhető. Ha van ilyen rendszer, nincsenek ellene, akkor vezessék be, de tegyenek javaslatot, most ennél az asztalnál nem fogják megfejteni, másról szól az előterjesztés. Megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás
Önmagában az ötlet jó lehet, de sehol nincsen más rendszer, mint ami itt is működik. Ezt nem is helyi rendeletek teszik lehetetlenné, hanem valamilyen központi szabályozás. Az ötlet jó, lehet ilyenekben gondolkodni, csak helyben ezt nem fogják tudni megoldani. Ellentétben nagyon sok belvárosi intézménnyel, a Heim Pál Kórháznak van parkolója, tehát azok be tudnak menni, akik tudják, hogy van olyan. Be tudnak állni, inkább azt kéne jobban kitáblázni, nem fognak senkit kitiltani, mert megtelt, ha sürgős esetről van szó és be kell vinni egy kisgyereket, a szülőknek van lehetősége, hogy ott szabályosan megálljanak, vagy várakozzanak a kórház területén belül. Mindazonáltal az lenne a szerencsés, ha valamilyen módon megpróbálnák segíteni a parkolását az oda igyekvőknek. Nem gondolja, hogy az 1 órás várakozás tudná kezelni, hiszen nem csak erre a részére vonatkozik, az ilyen vegyes megoldásoknak nem a híve, ettől függetlenül a Tisztviselőtelep parkolási gondjain biztos, hogy enyhíteni fog, a P+R nyomás enyhülni fog, bár a szerencsésebb az lenne, hogyha egységes és nagy rendszerek kialakulnának. Álláspontja, és biztos, hogy nem kért várakozási időt, de biztos, hogy az a fajta parkolási nyomás, ami a telepre nehezedik, az enyhülni fog ezzel a konstrukcióval is. Nyilván hogyha mégsem, akkor ezen változtatni kell a lehető leghamarabb.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
A kórházak környékén a parkolásra lenne egy olyan javaslata, nem tudja megvalósítható-e, de egy külön kórházi parkolási zóna kerülhetne kialakításra, ahová azok regisztrálnák be a gépkocsijukat, kvázi ingyenes parkolásra, akik kezelésre, vagy éppen a gyereküket vitték a Heim Pál Kórházba, és ott lenne az Önkormányzatnak terminálja. Talán a kórházak hozzájárulnak ehhez, ahol igazolható lenne az, hogy tényleg a kórházban járt kezelésen. Ezzel igazolja, hogy jogosult az ingyenes, vagy alacsony díjú parkolásra, ez informatikai fejlesztéssel megoldható, és egy jó feladat a Smart City Munkacsoportnak átgondolásra.

Dr. Sára Botond
Most itt a kórházak kerültek szóba, de aki a rendőrséghez érkezik, vagy a Szabó Ervin Könyvtárba, vagy a Pázmány egyetemre? Mi alapján tesznek különbséget helyek szempontjából, hogy az egyik fontosabb, mint a másik? Ezt azért gondolná megfontolásra, mert nagyon sok embert meg fognak bántani, ha azt mondják, hogy ő ingyen állhat meg, a másiknak azt mondják, aki szerint legalább olyan fontos helyre megy és fizetnie kell. Ebből a szempontból is kéri ezt megfontolni. Alapvetően a parkolás és Vörös Tamás képviselő úr utalt rá, a parkolást a Fővárosi Közgyűlés rendelete szabályozza, tehát fővárosi hatáskörbe tartozik. Az egyik a szabályozás kérdésköre, a másik mégiscsak azért jött létre, hogy a parkolási feszültségeket, és az autósoknak a számát csökkentse. Ha belemennek abba a játékba, hogy kinek lehet, és kinek nem, akkor győztesen ebből a székből biztos, hogy nem lehet kijönni. Ebből a szempontból is kéri átgondolni. Megadja a szót Kaiser József képviselőnek.

Kaiser József
Mint 6 gyermekes családapa a Heim Pál Kórház minden osztályát ismeri, és soha nem volt az, hogy telt ház lett volna a Heim Pál Kórház parkolójában, amikor a gyerekeivel ment, mindig be tudott menni az udvarra, a sorompónál regisztrált, és beengedték, és nagyon kényelmesen lehetett a kórház udvarán parkolni. Vörös Tamással ért egyet abban, hogy az egységes parkolási rendszer sokkal jobb, mint az ilyen kivételes helyzet, de a Heim Pál Kórházba

menőknek is kivételes a helyzetük, hogy 1 órát ingyen parkolhatnak. Kivételes a helyzetük a Tisztviselőtelepen lakók barátainak, hozzátartozóinak, ők is odamennek és 1 órát nem kell fizetniük, ez egy engedmény. Ismerve a környezetet, és a körzetet, azt kéri, hogy le kéne szűkíteni ezt a kört a Vajda Péter utca, vagyis ne vigyék ki a Kőbányai útig, mert a Kőbányai részen fizetős parkoló övezet van, ahol a Kínai piac fizetős parkoló övezetet tart fenn. Ha ott 1 órás várakozási rendszert csinálnak, akkor pontosan a Kolónia meg fog telni és a Kínai Piacot látogató 1 órás emberekkel. Ahogy Alpolgármester úr mondta, úgyis visszatérnek rá, hogy hogyan működik a rendszer, és ebben az esetben ezt a rendszert le tudják szűkíteni, de figyelmeztet mindenkit, hogy előfordulhat az, hogy a Kínai Piac Golgota tér felőli oldala tele lesz parkoló autókkal, pontosan az 1 órás parkolási övezet miatt, ezért a megfontolást kéri.

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját lezárja. Ettől nem tart, aki oda akar állni, az most is odaáll, mert most se kell fizetni. Inkább kevesebben fognak odaállni, mint többen. Próbálják ki a rendszert, üzemeltessék. Az ott élők nyugalma érdekli, nem pedig a vendégeiké, inkább az ott élők, hiszen a fizető övezetet, a parkolási rendszert azért vezetik be, hogy az ott élők meg tudjanak állni, és az életkomfortjuk ebből a szempontból nőjön. Nézzék meg, ha lesznek aggályok, akkor nem áll tőlük távol, hogy esetleg módosítsák, vagy tovább pontosítsák a bevezetett rendszert. Ahhoz, hogy a tapasztalatot megtudják, arra kéri a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak az alábbi határozati javaslatról.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításának kezdeményezésére vonatkozó javaslatot, mely alapján a Tisztviselőtelep és Ganz negyed várakozási övezet területén (az Orczy út-Üllői út-Könyves Kámán körút-Kőbányai út, kivéve a határoló utakat)

   a) a járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatás ellenszolgáltatásaként a várakozási díj megfizetése naponta egy alkalommal az első megállást követő 1 órás várakozást követően kezdődjön, külön felhívás nélkül a 8. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjában szabályozott módokon,

   b) a jegykiadó automatáknak a várakozóhelyek 80 %-ától 150 méteren belül kell elérhetőnek lenniük azzal, hogy a várakozóhelyektől 50 méteren belül olyan információs táblákat kell kihelyezni, amelyek tájékoztatást adnak a legközelebbi jegykiadó automata helyéről és gyaloglási távolságáról, valamint a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer arra az övezetre érvényes kódjáról.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 8.

2. kezdeményezi a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását a határozat 1. a) és b) pontjainak megfelelően.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
155/2017. (VI.08.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosításának kezdeményezésére vonatkozó javaslatot, mely alapján a Tisztviselőtelep és Ganz negyed várakozási övezet területén (az Orczy út-Üllői út-Könyves Kámán körút-Kőbányai út, kivéve a határoló utakat)

a) a járművel történő várakozás biztosítását célzó közszolgáltatás ellenszolgáltatásaként a várakozási díj megfizetése naponta egy alkalommal az első megállást követő 1 órás várakozást követően kezdődjön, külön felhívás nélkül a 8. § (1) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontjában szabályozott módokon,

b) a jegykiadó automatáknak a várakozóhelyek 80 %-ától 150 méteren belül kell elérhetőnek lenniük azzal, hogy a várakozóhelyektől 50 méteren belül olyan információs táblákat kell kihelyezni, amelyek tájékoztatást adnak a legközelebbi jegykiadó automata helyéről és gyaloglási távolságáról, valamint a mobiltelefonos parkolási díjfizetési rendszer arra az övezetre érvényes kódjáról.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

2. kezdeményezi a Budapest főváros közigazgatási területén a járművel várakozás rendjének egységes kialakításáról, a várakozás díjáról és az üzemképtelen járművek tárolásának szabályozásáról szóló 30/2010. (VI. 4.) Főv. Kgy. rendelet módosítását a határozat 1. a) és b) pontjainak megfelelően.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

Napirend 4/3. pontja
Javaslat utasvárókkal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Két fölvetése lesz, a Mátyás tér és a Teleki térnél levő 99-es megállókat Magdolna Negyed Programban alakították át olyanra, amilyenre sikerült. Ebben a projektben ezeket elbontják? A legkevésbé sem bánná, de hogy az uniós projekteknél szokott lenni fenntartási kötelezettség, ez az első kérdése. A második kérdése, elég fontos, és érti, hogy itt beruházást végeznek, de ez miért jelenti automatikusan, hogy díjmentességet adnak a közterület-foglalásra. Nyilván tesznek bele pénzt, de amit beletesznek, azt simán ki fogják venni a hirdetési felületeknek a bérbeadásából, tehát megnyitná ezt a vitát, hogy ne feltétlenül ingyen adják a közterületet, ha nem is a rendelet szerintit, de valamilyen összeget fizessenek be a közös kasszába.

Dr. Sára Botond
Az elsőre válaszol, a másodikra Aljegyző asszonyt kéri meg, hogy segítsen. Nagyon reméli, hogy elbontják a szóban forgó buszmegállókat, nincs az a kötelezettség, bármilyen uniós, hogy fenntartsák. Annak idején delegált hatáskörben a településképi hozzájárulás az Önkormányzathoz került, és nem adták meg, az botrány, ami ott van. Nincs olyan uniós kötelezettség, hogy azt fenntartsák. Nagyon reméli, hogy elbontják, ez a magánvéleménye a 99-es szóban forgó buszmegállókról. A második kérdésre pedig Aljegyző asszony válaszol.

Dr. Mészár Erika
A 99-es busznál valóban nincsen fenntartási kötelezettség, tehát az ott elbontásra kerül. A második kérdéskör tekintetében maga a közterület-foglalásról szóló rendelet kimondja, hogy utasvárók esetében a közterület-foglalás ingyenes. Ha már egyszer kimondta a rendelet, hogy ingyenes, álláspontja szerint az egy téves jogi szabályozás volt, hogy nem vette ki a reklámfelületeket az utasvárók tekintetében. Teljesen más helyzet van, hogyha külön egy reklámfelületet akar elhelyezni a kérelmező, akkor fizessen a reklámért. Mivel az utasváró esetében azt mondja ki a rendelet, hogy ingyenes a közterület-foglalás, ezért azzal, hogy egy reklámot elhelyez hozzá, két különféle szabályozási mód egy felépítmény tekintetében, ezért javasolják módosítani.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Nagyjából onnan folytatná, ahol Jakabfy Tamás abbahagyta, illetve reagálna Alpolgármester úr válaszára, és nem is egészen érti, hogyha nem adták meg a hozzájárulást, akkor hogy épülhetett föl egyrészt. Másrészt viszont azt gondolja, hogy most már hozzánőtt a Mátyás térhez és vannak, akik nem szeretik, ezek szerint Alpolgármester úr is közéjük tartozik. Jópofának tartja, utasvárónak nem nevezné nyilvánvalóan, hogyha mellette épülne egy utasváró, akkor az jó lenne, ami védi az időjárás viszontagságaitól az embereket. De az, hogy ezeket a jópofa gyerekrajzokat, mert erről beszélnek, mindenféle furcsa alakú képződményeket onnan elbontsák, *(A háttérből beszéd hallatszik)* azt nem igazán támogatná, és annak is örülne, ha volna olyan jogi megoldás, ahogy Jakabfy Tamás is javasolta, valamifajta önkormányzati bevételt is eredményez, hogyha épülnek ezek az új utasvárók. Hogy jogilag hogy megoldható, azt Aljegyző asszony jobban tudja.

Dr. Sára Botond
Hamar el fogják felejteni a Mátyás téri lakók, hogy ez valaha ott volt, higgye el, műemléki védelmet biztos nem fog kapni, még 50 év múlva sem. Egyébként nem az Önkormányzat építette, hanem a BKK, tehát nem tudták, hogy mi épül oda. Buszmegállókról volt szó, aztán odakerült az, ami ott van. Az előterjesztéssel kapcsolatban Aljegyző asszony válaszolt, hogyha önmagában lesz kulturált buszmegálló, mert azért sokat küzdenek ebben a kerületben, sok helyütt igény merül föl, és mindig a BKK-nál próbálkoztak, valahol sikerült, valahol nem, az, hogy van egy ilyen lehetőség, és egy kulturált megállóban várhatják a tömegközlekedési eszközt, már ez örömet okoz. Ezért is támogatja ezt az előterjesztést. Megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Nagyon másképp látja, mint az Aljegyző Asszony, ahogy olvassa ezt a rendeletet, ami azt mondja ki jelenleg: „Nem kell közterület-használati díjat fizetni a tömegközlekedés kiszolgálása érdekében létesített, illetve meglevő létesítmények esetén mindaddig, amíg kizárólag eredeti rendeltetésüknek megfelelő funkciót töltenek be." Na, most a reklámozás nem a buszmegálló eredeti rendeltetésének megfelelő funkció, tehát a mostani szabályozás szerint is úgy véli, hogy eszerint a rendelet szerint a reklám-hirdetőberendezést, mint a buszmegálló részét, most is lehetne közterület-foglalási díjjal együtt engedélyezni, tehát fizetéssel terhelni. Nagyon nem érti ezt a választ, ezért javasolta, amit javasolt, hogy a buszmegállónak azért a részéért, amelyen hirdetés van, valamiféle tárgyalás alapján fizettessék ki. Azt felvetette, hogy nem a rendes hirdetés árával, tehát ne kockáztassák azt, hogy kompletten ne csinálják meg ezt a projektet, valamilyen kedvezményt tudnának erre adni, ebben biztos, hogyha a buszvárókat kulturáltan városképbe illeszkedően megvalósítják. Ha ebben ennyire nem értenek egyet, akkor javasolja, hogy további tárgyalásokig ezt napolják el, mert így nem tudja elfogadni.

Dr. Sára Botond
Az elnapolást nem javasolja, mert akkor nem történne semmi, ha mindent elnapolnának. Volt kérdése a Képviselő úrnak, vagy módosító indítvány? Fogalmazza meg, amit tudnak helyén kezelni, mert most jelenleg nem tudják, mit tegyenek.

Jakabfy Tamás
Előadta azt a jogszabály értelmezését, ami kifejezetten ellentétes az Aljegyző asszonyéval, erre várna bővebb indoklást, hogy ezt miért nem fogadják el. Azt mondja, hogy a hirdető-berendezés az a buszmegálló eredeti rendeltetésének nem felel meg, tehát a mostani rendelet szerint is lehetne érte kérni közterület-használati díjat.

Dr. Sára Botond
Ez inkább buszmegálló, megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyző asszonynak.

Dr. Mészár Erika
Igen, azt mondta, hogy a jelenlegi szabályozás alapján, álláspontja szerint, ellentmondás van a jelenlegi rendeletben. Kimondják azt, hogy a buszmegálló, az utasváró tekintetében ingyenes a közterület-használat. Kimondják azt, hogy a reklámberendezés esetében fizetni kell. Na most, ha az utasváró esetében kimondja a rendelet, hogy ingyenes a közterület-használat, akkor ugyanazon a berendezésen, igaza van a Képviselő úrnak, hogy lesz rajta reklámberendezés, ezért is történik a módosítás. Hogyha az utasvárón van a reklámberendezés, akkor ingyenesen adják a közterület-használatot, mert egyszer, mint

utasváró ingyenes, de mivel reklámberendezés van rajta, ezért fizetni kell. Tehát ezt az ellentmondást szerették volna feloldani, hogy addig, amíg utasváró funkciót szolgál, és ugyan van rajta reklámberendezés, az az inkább önkormányzati érdek, hogy ingyenes közterület-használatot biztosítsanak. Természetesen, hogyha egy önálló berendezést helyeznek el, ami nem utasváró, hanem simán hirdetés, és reklámfelület, ott továbbra is ez a funkció marad. Sőt, ha az utasváró megszűnik utasváró lenni, akkor viszont már fizetni kell érte, mint reklámfelületért. Tehát, hogyha a funkciója megszűnne, azt mondaná a BKK, hogy itt nem fog járni a busz.

Dr. Sára Botond
A 6-os villamos megállója is fővárosi terület, szerinte a BKK nem fizet érte közterület-foglalást, meg ott is van reklámfelület. A megálló, az megálló, azt érti, amit az Aljegyző asszony mond. Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Egyetlen mondat erejéig rabolná a jelenlévők türelmét. Szeretné megköszönni, hogy a Mátyás téri fantáziadús, funkcióját be nem töltő, legalábbis az utasváró funkcióját be nem töltő förmedvényt sokak kérése után lebontják, és egy egészen szép, letisztult, funkcióját jól betöltő utasvárót helyeznek el.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
A szép, letisztult formák általában ezeken a hirdetőfelületeken kormányzati gyűlöletpropagandát szoktak magukba foglalni. Úgyhogy, amikor Alpolgármester úr azt mondja, hogy kulturáltabb lesz, mint a jelenlegi, a mostani legalább meghökkentő és érdekes, bár funkciójának valóban nem felel meg, ezért javasolja, hogy ez kiegészüljön utasváróval, de nem ragaszkodna ahhoz, hogy az újabb gyűlöletkampánynak létesítsenek újabb felületet, mert amikor a „Vesszenek a civilek" gyűlöletkampányukkal fogják a Mátyás teret is elcsúfítani, ahelyett, hogy ezek a gyerekrajzok megmaradhatnának ott. Ott, ahol labdázni is tilos a gyerekeknek és most már egyéb tilalmak is életbe lépnek és, akkor még a gyűlöletpropaganda is jön, vagy ha nem, akkor a fogyasztói társadalomnak újabb, és újabb ingerei bombázzák a várakozókat, köztük a gyerekeket is. Nem hiszi, hogy jó megoldás volna, úgyhogy az egyedi a kerületben, még hogyha új is, akkor lehet érték, azt érdemes megőrizni, attól függetlenül egy jó utasváró, ami véd az esőtől, meg a széltől, az hasznos lehet, hogy gyűlölet reklámfelületet létesítsenek, az nem egy jó irány.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Aljegyző asszonyhoz fordul, érti ezt a jogszabályi ellentmondást, amit vázolt az önkormányzati rendeletekkel kapcsolatban. Tulajdonképpen olyan rendeletet is alkothatna a Képviselő-testület, ami úgy oldja fel ezt az ellentmondást, hogy az utasváró ingyenes, de ha van rajta reklámfelület, akkor azért már valamennyit fizetni kell. Jól érti? Így is dönthetnének, lehetne egy ilyen rendelet is, ugye?

Dr. Sára Botond
Megadja a szót dr. Mészár Erika aljegyzőnek.

Dr. Mészár Erika
Igen, dönthetne így is, de álláspontja szerint, ha már egyszer foglalja a közterületet, és arra azt mondják, hogy utasváró esetében ingyenességet biztosítanak, akkor nem látja, hogy mivel foglalja még a közterületet az oldalán levő reklámberendezés. Szerinte többel nem foglalja a közterületet, mint maga az utasvárónak a kontúrja. Ezért javasolta azt, hogyha az utasváró esetén ingyenességet mondanak ki, akkor addig, amíg ez utasváró, hiszen az a fő funkciója, azt értékeli a közterületet tulajdonló Képviselő-testület, és ezért adja ingyenesen, akkor addig, amíg ez a funkció, addig legyen ingyenes. Természetesen, hogyha kihelyez valaki, valamit, ami egy reklámberendezés, azért fizessen. De lehet úgy is dönteni, ahogy Képviselő úr mondta.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Pintér Attila képviselőnek.

Pintér Attila
Köszöni, ezt szerette volna, hogy ezt tisztázzák. Mégpedig azt, hogy ez a Képviselő-testület döntése lesz.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad - teljes díjmentességgel – a JCDecaux Hungary Zrt.-nek (adószám: 13408381-2-41, székhely: 1027 Budapest, Ganz utca 16. IV. em.) az alábbi helyszínek utasvárók elhelyezése céljából történő igénybevételéhez, az utasvárók telepítésétől számított 5 évig terjedő időszakra:

- Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utcában 2 darab 9 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése,
- Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utcában 1 darab 2 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése,
- Budapest VIII. kerület, Mátyás téren 1 darab 9 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése,
- Budapest VIII. kerület, Népszínház utcában 2 darab 9 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
156/2017. (VI.08.) 12 IGEN 1 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy közterület-használati hozzájárulást ad - teljes díjmentességgel – a JCDecaux Hungary Zrt.-nek (adószám: 13408381-2-41, székhely: 1027 Budapest, Ganz utca 16. IV. em.) az alábbi helyszínek utasvárók elhelyezése céljából történő igénybevételéhez, az utasvárók telepítésétől számított 5 évig terjedő időszakra:

- Budapest VIII. kerület, Vajda Péter utcában 2 darab 9 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése,
- Budapest VIII. kerület, Karácsony Sándor utcában 1 darab 2 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése,
- Budapest VIII. kerület, Mátyás téren 1 darab 9 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése,
- Budapest VIII. kerület, Népszínház utcában 2 darab 9 m^2 alapterületű utasváró közterületen történő elhelyezése.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

Dr. Sára Botond
Szavazásra bocsátja a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 18/2013. (IV.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 0 tartózkodással elfogadta a 25/2017. (VI.12.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 3 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 25/2017. (VI. 12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 18/2013. (IV.24.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 4/4. pontja
Javaslat a JÓKÉSZ módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
A MÁV telep vonatkozásában, ha jól veszi ki az előterjesztésből, egy új eljárás indulna, tehát elfogadják egy réginek a lezárását, és rögtön indítanak egy újat, benne van a MÁV telepnek az egyik háza, amelyben túl sokat építettek a kedves lakók, és sikerült meghaladniuk a JÓKÉSZ-ben leírt beépíthetőségi mértéket. Ezt állítják, csak hogy ezt a 20 %-ot meghaladták. Csak az a problémája ezzel, hogy a mellékelt dokumentációban, például a fennmaradási dokumentációban az szerepel, hogy 25 % a beépíthetőség, és ezt nem érik el. Itt a 20-on már bőven túl vannak, de a 25-öt ezzel, a most eljárás alatt levő, szélfogó nevű néhány fallal sem érik el. Vagy a dokumentációban van a hiba, vagy pedig az előterjesztésben. Ezen kívül az a véleménye, hogy egy épület miatt egy egész övezet beépíthetőségét módosítani kifejezetten rossz precedens volna. Így alapvetően nem támogatja, ha ragaszkodnak ahhoz, hogy ez megmaradjon. Nem tudja, hogy került oda, de hogyha az az elhatározás, hogy szeretnék, hogy ott maradjon, akkor már inkább valami kivételszabályt léptessenek életbe, de hogy egy egész övezetet módosítsanak egyetlenegy ingatlan kedvéért, ez biztos, hogy nem jó.

Dr. Sára Botond
Mielőtt megadná a szót a főépítész asszonynak, annyit elmondana, hogy a MÁV telepen két megoldás van, ami az egész MÁV telepet érinti, nem ezt az egy ügyet. Vagy igazítják a jelenlegi szabályozást az elmúlt 50 évben kialakult helyzethez, vagy a szabályozáshoz alakítják az ott kialakult helyzetet. A kevésbé problémásat választaná, magyarul inkább a jelenlegi szabályozást alakítsák, mint egyébként rákényszerítenek egy csomó háztartást arra, hogy bontogassa le az épületeit. Ezt a vonalat választották, lehet ettől eltérőt is javasolni, de azt a Képviselő úr fogja előterjeszteni. A másik az, hogy ez a történet kétlépcsős, alapvetően a MÁV telepen élők azt szeretnék, hogy ugyanolyan övezeti besorolást kapjanak, mint a tisztviselőtelepiek. Most jelenleg nem tudják megtenni, mert a JÓKÉSZ-t ilyen mértékben nem lehet módosítani mindaddig, amíg a kerületre vonatkozó teljes JÓKÉSZ szabályozás nem készül el. Ennek a kiírásáról döntöttek a napokban, ez folyamatban van, 2018. év végéig teljesen új JÓKÉSZ-t kell készíteni. Ugyanakkor pontosítani lehet, az állami főépítész azt gondolja, hogy biztos módosításokat lehet, nagy átfogó változtatásokat nem. Ez a jelenlegi előterjesztés ezt segíti elő, hogyha mégsem ez a végső megoldás, mert azt 2018. év végén lehet megtenni, addig legyen egy közbenső megoldás, ami valamilyen mértékben mégis megkönnyíti az ott élőknek a helyzetét. Konkrét üggyel kapcsolatban megadja a szót Iványi Gyöngyvér főépítésznek.

Iványi Gyöngyvér
A dokumentációval kapcsolatban a fennmaradási engedélyezési terv a hibás, nem 25 %, hanem 20 %, ami a hatályos JÓKÉSZ-ben a paraméter, az adott dokumentációban elírás történt. A kérdés második felére vonatkozóan Alpolgármester úr teljes körű választ adott.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert annak érdekében, hogy folytassa le a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges állami főépítészi eljárást az L4-VIII-1 építési övezetre és a

244. tömb (Horváth Mihály tér – Német utca – József utca – Őr utca által határolt terület) tekintetében a településrendezési szerződés, mint sajátos jogintézménnyel összefüggő rendelkezés hatályon kívül helyezése és az útként nyilvántartott irányadó szabályozási elem törlése tárgyában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
157/2017. (VI.08.) 13 IGEN 0 NEM 2 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert annak érdekében, hogy folytassa le a Józsefvárosi Kerületi Építési Szabályzatáról szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges állami főépítészi eljárást az L4-VIII-1 építési övezetre és a 244. tömb (Horváth Mihály tér – Német utca – József utca – Őr utca által határolt terület) tekintetében a településrendezési szerződés, mint sajátos jogintézménnyel összefüggő rendelkezés hatályon kívül helyezése és az útként nyilvántartott irányadó szabályozási elem törlése tárgyában.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

Dr. Sára Botond
Szavazásra bocsátja a Józsefváros Kerületi Építési Szabályzatáról (JÓKÉSZ) szóló 66/2007. (XII.12.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a 23/2017. (VI.09.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 0 NEM, 2 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 23/2017. (VI.09.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (JÓKÉSZ) SZÓLÓ 66/2007. (XII.12.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Napirend 4/5. pontja

Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendelet-tervezetet.

Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a 22/2017. (VI.08.) önkormányzati rendeletet.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 22/2017. (VI.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSSEL, A TELEPÜLÉSRENDEZÉSSEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPPEL ÖSSZEFÜGGŐ PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 8/2017. (III.10.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

5. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat alapítvány támogatására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Egry Attila - alpolgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Nem tudja, hogy az előterjesztő távollétében tudják-e az előterjesztést tárgyalni?

Dr. Sára Botond
Tudják.

Dr. Erőss Gábor
Az előterjesztőtől szerette volna megkérdezni, hogyan született ez az elhatározása, hogy a Fazekas részére biztosítsa ezeket a kémiai szemléltető eszközöket. Felmerült, hogy más

iskolák, amelyek egyébként a kerületben működnek, és esetleg a Fazekasnál, ami egy szuper suli amúgy, és büszkék rá, rosszabb az eszközellátottságuk, hogy náluk fejleszti-e a kémiai labort? Hogyan jutott erre az elhatározásra? Ez egy személyesebb jellegű kérdés lett volna, amit sajnos csak a távollétében tud feltenni.

Dr. Sára Botond
Nem olyan bonyolult a válasz, általában elő szokott fordulni tisztségviselőkkel, képviselőkkel, lehet, hogy Képviselő úrral még soha, hogy a kerületben megkeresik oktatási intézmények, és kérik a segítségét, vagy támogatását. Nem is feltétlenül segítség, hanem támogatás. Alpolgármester úr úgy gondolta, hogy ez egy nemes cél, és előterjeszti a Tisztelt Képviselő-testület elé, és kéri, hogy ezt támogassák, ennyi az egész. Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Akkor biztassák együtt a Fazekasnál rosszabbul felszerelt, kerületben működő iskolákat is, hogy keressék meg Alpolgármester urat, és biztosan szívesen áll majd a rendelkezésükre, támogatja a fejlesztéseiket. Tudják, hogy a kormány, és a KLIK alulfinanszírozza a magyar közoktatást és inkább stadionokat épít, mint iskolákat támogat. Ha van ilyen lehetőség, hogy alpolgármesteri keretből lehet milliós nagyságrendben fejleszteni a kerületi iskolákat, ez egy jó dolog, és örül annak, hogyha mindenki értesül róla.

Dr. Sára Botond
Arra kéri a képviselőket, hogy a stand upot fejezzék be, most arról döntenek, hogy egyetértenek ezzel a céllal, vagy nem. Erről szavazzanak, erről nyissanak vitát, nem arról, hogy ki mit gondol a nagyvilágról. Egyébként számos példa van arra, hogy kerületi intézmény segítséget, vagy támogatást kér, szokták támogatni. Van bizonyos forma, az alapítvány olyan, ami bejön a Testületre, van olyan, amelyik nem jön be, de ez SZMSZ kérdése, de szokták támogatni. Arra kér mindenkit, hogy döntsék el, hogy támogatják, vagy nem támogatják. Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármester asszonynak.

Sántha Péterné
Egyetlen mondat, szokta biztatni a többi iskolát is, és szoktak kérni, és megadatik nékik.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Egry Attila alpolgármesteri saját kerete előirányzatának terhére támogatja a Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítványt (székhely: 1082 Budapest, Horváth Mihály tér 8.; adószám: 18156292-1-42) 797.970,- Ft, azaz hétszázkilencvenhétezer-kilencszázhetven Ft összegben a Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium természettudományos képzéséhez a kémia tantárgyhoz kapcsolódó demonstráló eszközök beszerzésének érdekében.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 8.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Egry Attila alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 797.970,- Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítvány természettudományos képzéshez (kémia) kapcsolódó demonstráló eszközök beszerzésének támogatása címén.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 8.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

   Felelős: polgármester
   Határidő: a 2017. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 15.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
158/2017. (VI.08.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Egry Attila alpolgármesteri saját kerete előirányzatának terhére támogatja a Fazekas Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítványt (székhely: 1082 Budapest, Horváth Mihály tér 8.; adószám: 18156292-1-42) 797.970,- Ft, azaz hétszázkilencvenhétezer-kilencszázhetven Ft összegben a Budapesti Fazekas Mihály Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium természettudományos képzéséhez a kémia tantárgyhoz kapcsolódó demonstráló eszközök beszerzésének érdekében.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 8.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül Egry Attila alpolgármesteri saját keret - önként vállalt feladat - előirányzatáról 797.970,- Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím – önként vállalt feladat - felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára Fazekas

Mihály Oktatási, Kulturális és Sport Alapítvány természettudományos képzéshez (kémia) kapcsolódó demonstráló eszközök beszerzésének támogatása címén.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

3. felkéri a polgármestert, hogy a 2017. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a 2017. évi költségvetés következő módosítása

4. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 15.

Napirend 5/2. pontja

Javaslat indítható óvodai csoportok számának meghatározására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné - alpolgármester

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját megnyitja. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás, javaslat nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1) a 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát az általa fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvodára vonatkozóan az alábbiak szerint határozza meg:

	Óvodák	**Csoportok száma 2017/2018-ban**
1	Napraforgó Egyesített Óvoda székhelyóvoda	4
2	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája	3
3	Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája	4
4	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvoda	4
5	Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája	6
6	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája	5
7	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája	5
8	Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája	4
9	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája	6
10	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája	6

11	Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája	3
12	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája	5
13	Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája	4
14	Napraforgó Egyesített Óvoda Virágkoszorú Tagóvodája	4
összesen:		**63**

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 1.

2) a./ a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda engedélyezett álláshelyeinek számát 9,0 álláshellyel csökkenti, így az engedélyezett álláshelyek számát 277,0 álláshelyben – 158,0 álláshely pedagógus (1 igazgató, 3 igazgató-helyettes, 13 tagóvoda-vezető, 126 óvodapedagógus, 13 fejlesztő pedagógus, 1 logopédus, 1 gyógypedagógus autizmus spektrum pedagógiája szakirányon), 104,0 álláshely nevelőmunkát segítő (13,0 álláshely óvodatitkár, 66,5 álláshely dajka, 24,5 álláshely pedagógiai asszisztens) és 15 egyéb (5 álláshely adminisztratív ügyintéző, 10 álláshely általános munkás) - határozza meg 2017. szeptember 01. napjától.

b./ a Napraforgó Egyesített Óvoda 72100-17 cím bevételi finanszírozási működési bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása – kötelező feladat – előirányzatát 10.003,7 e Ft-tal – kötelező feladat 9.478,7 e Ft, önként vállalt feladat – 525,0 e Ft) a kiadás személyi juttatás előirányzatát 8.159,7 e Ft-tal, - törvényi illetmény 7.636,8 e Ft, 2%-os kereset-kiegészítés 132,6 e Ft kötelező feladat - a cafetéria 390,3 e Ft önként vállalt feladat -, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.844,0 e Ft-tal – ebből kötelező feladat 1.709,3 e Ft, önként vállalt feladat 134,7 e Ft - csökkenti 2017. szeptember 1-jétől 9 álláshely elvonása címén.

c./ az Önkormányzat kiadás 11108-02 cím működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatáról 10.003,7 e Ft-ot – kötelező feladat 9.478,7 e Ft, önként vállalt feladat 525,0 e Ft - átcsoportosít a kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatára.

d./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a./-c./ pontok esetében: 2017. június 8., d./ pont esetében: a költségvetési rendelet következő módosítása

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
159/2017. (VI.08.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1) a 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát az általa fenntartott Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvodára vonatkozóan az alábbiak szerint határozza meg:

	Óvodák	**Csoportok száma 2017/2018-ban**
1	Napraforgó Egyesített Óvoda székhelyóvoda	4
2	Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája	3
3	Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája	4
4	Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvoda	4
5	Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája	6
6	Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája	5
7	Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája	5
8	Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája	4
9	Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája	6
10	Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája	6
11	Napraforgó Egyesített Óvoda Szivárvány Tagóvodája	3
12	Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája	5
13	Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája	4
14	Napraforgó Egyesített Óvoda Virágkoszorú Tagóvodája	4
összesen:		**63**

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. szeptember 1.

2) a./ a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda engedélyezett álláshelyeinek számát 9,0 álláshellyel csökkenti, így az engedélyezett álláshelyek számát 277,0 álláshelyben – 158,0 álláshely pedagógus (1 igazgató, 3 igazgató-helyettes, 13 tagóvoda-vezető, 126 óvodapedagógus, 13 fejlesztő pedagógus, 1 logopédus, 1 gyógypedagógus autizmus spektrum pedagógiája szakirányon), 104,0 álláshely nevelőmunkát segítő (13,0 álláshely óvodatitkár, 66,5 álláshely dajka, 24,5 álláshely pedagógiai asszisztens) és 15 egyéb (5 álláshely adminisztratív ügyintéző, 10 álláshely általános munkás) - határozza meg 2017. szeptember 01. napjától.

b./ a Napraforgó Egyesített Óvoda 72100-17 cím bevételi finanszírozási működési bevételen belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás fizetési számlán történő jóváírása – kötelező feladat – előirányzatát 10.003,7 e Ft-tal – kötelező feladat

9.478,7 e Ft, önként vállalt feladat – 525,0 e Ft) a kiadás személyi juttatás előirányzatát 8.159,7 e Ft-tal, - törvényi illetmény 7.636,8 e Ft, 2%-os kereset-kiegészítés 132,6 e Ft kötelező feladat - a cafetéria 390,3 e Ft önként vállalt feladat -, a munkáltatót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.844,0 e Ft-tal – ebből kötelező feladat 1.709,3 e Ft, önként vállalt feladat 134,7 e Ft - csökkenti 2017. szeptember 1-jétől 9 álláshely elvonása címén.

c./ az Önkormányzat kiadás 11108-02 cím működési finanszírozási kiadáson belül az irányítószervi támogatásként folyósított támogatás kiutalása előirányzatáról 10.003,7 e Ft-ot – kötelező feladat 9.478,7 e Ft, önként vállalt feladat 525,0 e Ft - átcsoportosít a kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatára.

d./ felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál, valamint a következő évek költségvetésének tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a./-c./ pontok esetében: 2017. június 8., d./ pont esetében: a költségvetési rendelet következő módosítása

Napirend 5/3. pontja

Javaslat gyermek szájharmónia kampány megvalósítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Komássy Ákos - képviselő

Dr. Sára Botond
Csere határozati javaslatot kaptak, pótkézbesítéssel, ezt mindenki át tudta tanulmányozni. Van-e előterjesztői kiegészítés? Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Az előterjesztésben minden lényeges szempont szerepel, pontosan tudják, hogy a Semmelweis beszámolója alapján tárgyaltak is arról, hogy az alsós diákok fogaival vannak problémák, és ezen jó lenne javítani. Nem gondolja, hogy ez a kampány csodát tesz, de ha már javítani tudnak azon, hogy minden gyerek az iskolában legalább naponta egyszer fogat mosson, ez már önmagában egy nagy előrelépés. A csere határozati javaslatról csak annyit szeretne mondani, hogy a Kaiser-Erőss nagykoalíció azt kezdeményezte a bizottsági ülésen, hogy …

Dr. Sára Botond
Kéri, hogy figyeljenek Képviselő úrra, mert nem hallja, olyan nagy a zúgás.

Komássy Ákos
Kaiser és Erőss képviselőtársa javasolták, hogy vegyék ki a Wrigley Hungária potenciális partnert, teljesen mindegy, ki éppen a partner. Azért javasolta, hogy legyen benne, mert ők foglalkoznak ezzel a témával, és fontosnak tartaná, hogy legyen egy társfinanszírozó piaci szereplő ebben a történetben. Ne kelljen teljesen az Önkormányzatnak a teljes összeget állnia. A javaslat az előkészület megindításáról szól, reményei szerint szeptemberi testületi ülésre jön vissza egy konkrét javaslat, a tényleges megvalósításról, a szájharmónia kampányról.

Dr. Sára Botond
A napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Vörös Tamás képviselőnek.

Vörös Tamás
Abszolút támogatandó célnak tartja a leírtakat. Egy kiegészítést szeretne beletenni, plusz határozati javaslati pontot, ami azt tartalmazná, hogy szeretnék felkérni a polgármestert, hogy vizsgálja meg annak a lehetőségét, illetve annak a költségét, hogy évente mennyi költséggel járna az, hogy minden általános iskola alsó tagozatos diákja egy tanévkezdési szájhigiéniai csomagot, és egy útmutató kisokost kaphasson, illetve ennek a csomagnak a tartalmát képezze a fogkeféknek havonkénti lecserélése, ami alapvetően lehetőség. Ha van rá mód, nézzék meg, hogy mennyibe kerül, és hogyha úgy alakul, éljenek ezzel a lehetőséggel.

Dr. Sára Botond
Ez egy módosító indítvány. Kéri, hogy az előterjesztő nyilatkozzon arról, hogy befogadja-e a módosító indítványt.

Komássy Ákos
Igen, befogadja.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Sántha Péterné alpolgármesternek.

Sántha Péterné
Vörös Képviselő úr nagyon pozitív indítványt tett, viszont aggályai vannak a fogmosó mosdó kialakításával kapcsolatban, hiszen azt nem lehet a mostani mosdókban és illemhelyekben elhelyezni, ezt egészen más rendszerben kellene az oktatási intézmények folyosóin, vagy egy erre megjelölt félreeső részen kialakítani. Kéri, hogy ezt is vizsgálják meg, hogy kialakítható-e minden iskolában és, hogy ennek a költségkihatása mekkora.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Dudás Istvánné képviselőnek.

Dudás Istvánné
Szakmájából adódóan egy picit hadd szóljon hozzá épületgépészként. Fogmosó mosdó, mint fogalom, a tervezési előírások között nem szerepel. Nem fognak tudni olyan előírásokat találni, hogy milyen bekötési magassággal, milyen csappal, milyen vízkeveréssel kell felszerelni egy ilyen fogmosó mosdót. Gyakorlatilag ki kellene találni, esetleg szabványosítani ezt a fajta eljárást, tehát arra kéri az előterjesztőt, hogy ennek alaposan járjon utána, és a szeptemberi testületi ülésre, amikor részletesebben kifejti, hogy mit szeretne, akkor tájékoztassa a Képviselő-testületet, hogy hogyan szeretné a fogmosó mosdóknak a kialakítását. A másik aggálya, hogy az óvodákban rendszeresített a fogmosás a gyerekeknél, minden gyereknek van külön fogmosó pohara, fogmosó keféje és pasztája is, de ezeknek a tárolását, és őrzését az ÁNTSZ nagyon szigorú feltételekhez köti. Az iskolákban is ki kell alakítani azt a fajta közegészségügyi rendszert, mert a Pistike nem használhatja Juditkának a fogkeféjét. A gyerekeknek vannak jeleik, van eperke, lovacska, körtécske, azok rá vannak festve a fogmosó poharakra, tehát az óvodákban ez megoldott. Ezt az általános iskolák alsó tagozatában, akik a mosdókat együtt használják a felső tagozatosokkal, mert nincs külön alsó tagozatos, meg felső tagozatos mosdó, ezt nagyon nehezen látja közegészségügyi

szempontból megvalósíthatónak. Azt a fajta kiegészítést, amit Vörös Tamás képviselőtársa tett, *(Hangjelzés)* támogatja, de az ördög a részletekben rejlik, tehát kéri, hogy a részleteket egy kicsikét...*(A hozzászólás többi része nem hallható)*

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Két dolgot szeretne mondani, egyrészt a fogmosó mosdóval semmiféle műszaki és építészeti fejlesztési szándék nincs. Egyszerűen csak legyen tiszta mosdó (lehetőleg ne közvetlenül a WC szomszédságában), amelyik alkalmas arra, hogy fogat tudjanak mosni benne. A zárható fogmosó szekrény az benne van az előterjesztésben. Valóban annak lesz költségvonzata, szerinte azt érdemes tisztán látni, hogy amint erről beszéltek a Semmelweis beszámoló kapcsán is, hogy valóban bölcsiben, óvodában megoldott a gondozók, illetve az óvodapedagógusok részéről, és szervezett fogmosás van. Az iskolás gyerekek családi életébe nem tudnak beleszólni, amit megpróbálnak előállítani helyzetet, tudatformálással, és az eszközök biztosításával, az az, hogy legalább azt megcélozzák, hogy naponta egyszer ebéd után minden alsós elmenjen, és egyszer mosson fogat. Ha ebben pozitív változást érnek el, akkor már tettek érdemben azért a célért, hogy összességében jobb legyen az alsó tagozatos fiatalok fogállapota. Nem gondol új építészeti fejlesztést, terminológia kidolgozást, ha úgy tetszik, ezt tekintsék marketing kifejezésnek, lényeg az, hogy tiszta mosdóban fogat lehet mosni, az felfogásában a fogmosó mosdó. De, hogyha ennél fejlettebb javaslat van, akkor arra is nyitott.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót Zentai Oszkár képviselőnek.

Zentai Oszkár
Pártján van ennek a tájékoztató, szemléletformáló kampánynak. Egy tisztázó kérdése lenne, hogy amikor a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalást a Belső-Pesti Tankerületi Központtal, milyen feltételekkel valósíthatóak meg a VIII. kerületi általános iskolákban a szájharmónia sportnap megrendezése? Nem tudja, hogy a Polgármester úr, vagy a tankerületi központ vezetője pontosan tudja-e, hogy milyen egy szájharmónia sportnap esetleg, hogyha itt el tudná mondani, hogy elképzelése szerint mi történik egy ilyen alkalommal.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót az előterjesztőnek, Komássy Ákos képviselőnek.

Komássy Ákos
Megint nem érdemes túlbonyolítani a kérdést. Bizonyára ismeri képviselőtársa a Vajda-futásokat, amelyeket a Vajda Péter Általános Iskola minden évben megszervez. Ez egyszerűen arról szól, hogy van egy szervezett sportnap, de ehhez hasonlót talán csinált is már a Közösségeiért Zrt, ahol kísérő tevékenységek, szóróanyagok, esetleg kis előadások arról szólnak, hogy milyen fontos a szájhigiénia, és az azzal kapcsolatos teendők, intézkedések. Nem véletlenül javasolta azt, hogy legyen egy, a piacon élő partner is ebben a történetben, mert ha olyan partnert tudnak találni, amelyik segítő szóróeszközökkel is megtámogatja a sportnapot, akkor hasznos lehet ilyen szempontból. Semmi mást nem szolgál, mint a tudatformálást, felhívást a problémára, és a gyermekek szembesítését arra, hogy ezzel jobban

érdemes foglalkozni. Értelemszerűen vannak köztük sokan, akik foglalkoznak a szájuk tisztántartásával, a túlnyomó többség ilyen, de azokhoz is eljuthatnak, akik adott esetben ezt kevésbé hozzák magukkal otthonról.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót dr. Erőss Gábor képviselőnek.

Dr. Erőss Gábor
Volna egy áthidaló javaslata, persze csak ha az előterjesztő egyetért, ha nem, akkor tárgytalan. Ez pedig az, hogy az épületgépészeti aggályoknak helyt adva, de a javaslat érdemi részét, amit tartalmilag mindenki támogatott, mert a megelőzést, és az egészséges életmódra nevelést konszenzusosnak tartja. Tehát, a javaslata az volna, hogy a mosdó, meg a zárható szekrényekkel kapcsolatos pontot esetleg el lehetne hagyni, a későbbi előterjesztésben visszahozni, viszont a többi pontot, amivel kapcsolatosan nem volt tartalmi kifogása senkinek, azt elfogadhatnák, és akkor az új tanév úgy tudna indulni, hogy ezt a fontos prevenciós feladatot és célt tudnák követni a kerületi iskolákban. Ez csak akkor érvényes, hogyha az előterjesztő ezzel egyetért.

Dr. Sára Botond
Mindent megvizsgálni, nehogy egy későbbi időpontban derüljön ki, hogy mi nem lett megvizsgálva ebben az ügyben. Javaslat van sok vizsgálatra, abból nem venne ki, mert a végén még később sem születik benne döntés, így hagyná, de az előterjesztőt megkérdezi, hogy nyilatkozzon.

Komássy Ákos
Nem javasolja elhagyni, ez egy döntés előkészítésre szóló döntés, elkezdik a tervező előkészítő munkát, ezt bele kell venni a tervezésbe, és aztán remélhetőleg nyár végére látják, hogy minek mi a megoldása, és mi nem az. Ezzel tudnak visszatérni a Képviselő-testülethez. Nem támogatja dr. Erőss Gábor módosító javaslatát.

Dr. Sára Botond
Napirend vitáját lezárja, Vörös Tamás módosító javaslatával együtt, összesen az 5. pontból álló határozati javaslatot szavazásra bocsátja.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kifejezi azon szándékát, hogy a 2017/2018. tanévben „Gyermek szájharmónia kampányt" kíván indítani Józsefvárosban.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. június 08.

2. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal, hogy az alábbi javaslatok milyen feltételekkel valósíthatóak meg a VIII. kerületi általános iskolákban:
   a) fogmosó mosdó biztosítása,
   b) osztályfőnöki óra keretében az alsó tagozatos osztályok esetében szájhigiéniás foglalkozás bevezetése,
   c) a tanulók szájhigiéniás ismeretekkel/anyagokkal történő ellátása, szájápolási/fogmosási ösztönző játékok felhasználásával/megvalósításával,

d) Szájharmónia sportnap megrendezése.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

3. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a határozat 1. pontja szerinti kampány támogatása érdekében olyan cégekkel/szervezetekkel, amelyek gyermek szájhigiéniával foglalkoznak.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

4. felkéri a polgármestert, hogy a „Gyermek szájharmónia kampány" tartalmára és pénzügyi fedezetére vonatkozó javaslatot terjessze be a Képviselő-testület 2017. szeptemberi ülésére.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2017. szeptemberi ülése

5. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg, mennyibe kerülne évente minden általános iskola alsó tagozatos diák részére egy „tanévkezdő" szájhigiéniai csomag és egy fogmosási kisokos/útmutató biztosítása, továbbá a csomag tartalmát képező fogkefe havonkénti cseréje.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
160/2017. (VI.08.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kifejezi azon szándékát, hogy a 2017/2018. tanévben „Gyermek szájharmónia kampányt" kíván indítani Józsefvárosban.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 08.

2. felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Belső-Pesti Tankerületi Központtal, hogy az alábbi javaslatok milyen feltételekkel valósíthatóak meg a VIII. kerületi általános iskolákban:
   a) fogmosó mosdó biztosítása,
   b) osztályfőnöki óra keretében az alsó tagozatos osztályok esetében szájhigiéniás

foglalkozás bevezetése,

c) a tanulók szájhigiéniás ismeretekkel/anyagokkal történő ellátása, szájápolási/fogmosási ösztönző játékok felhasználásával/megvalósításával,
d) Szájharmónia sportnap megrendezése.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

3. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalásokat a határozat 1. pontja szerinti kampány támogatása érdekében olyan cégekkel/szervezetekkel, amelyek gyermek szájhigiéniával foglalkoznak.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

4. felkéri a polgármestert, hogy a „Gyermek szájharmónia kampány" tartalmára és pénzügyi fedezetére vonatkozó javaslatot terjessze be a Képviselő-testület 2017. szeptemberi ülésére.

Felelős: polgármester
Határidő: a Képviselő-testület 2017. szeptemberi ülése

5. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg, mennyibe kerülne évente minden általános iskola alsó tagozatos diák részére egy „tanévkezdő" szájhigiéniai csomag és egy fogmosási kisokos/útmutató biztosítása, továbbá a csomag tartalmát képező fogkefe havonkénti cseréje.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

Napirend 5/4. pontja

Javaslat a 2017. évi sport, civil, egyházi és nemzetiségi pályázatok elbírálására
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Dr. Sára Botond
Tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés címe megváltozott. Napirend vitáját megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Külön azért nem kért szót az óvodás előterjesztésnél, hogy az nagyon szépen strukturáltan volt leírva, nagyon jó volt az az előterjesztés. Azért mondja ezt el, mert ez viszont egyáltalán nem ilyen. Nem is lehet meglátni, egyesével kellett kibogarászni, hogy az adott pályázatot éppen támogatják-e, vagy nem. De még a pályázatokról volt egy külön táblázat, a támogatásokról egy másik, ahol még a sorrendje sem volt ugyanaz a különböző pályázó szervezeteknek. Egyik tétel feltűnt, egy kicsit a szemét megráncolta, amikor olvasta, hogy a Nagycsaládosok Egyesülete pályázott egy kirándulásra, táborozásra és itt a Nagycsaládosok

Egyesülete 24 felnőttet szeretne vinni és 14 gyermeket. Mielőtt elfogadják, azt megkérdezné, hogy ez hogy jön össze? Tudja, hogy a nagycsaládok gyermekei is néha felnőnek, és egy idő után több lesz a felnőtt, mint a gyermek, de a nagycsaládosokat inkább úgy képzelte el, hogy több a gyermek, mint a felnőtt. Ezt jó lenne tisztázni, mielőtt elfogadják, sajnos pótkézbesítéssel érkezett, szakbizottság nem tárgyalta, úgyhogy nem tudták a megfelelő helyen ezt tisztázni, kénytelenek most.

Dr. Sára Botond
Most döntsenek, jön a nyár, és a pályázók azért pályáztak, hogy föl tudják használni a forrást. Beszámolási kötelezettségük van, egy éven belül. Ha a Képviselő úr külön igényli, akkor kérik majd a Nagycsaládosok Egyesületétől, hogy a beszámolóban tisztázzák, hány felnőtt volt, és hány gyerek. Megállapítja, hogy további kérdés, hozzászólás nincs, ezért a napirend vitáját lezárja, és szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2017. évi civil pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	**Pályázat célja**	**Támogatási összeg**
1	**Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány** (1088 Budapest, Szentkirályi u. 26.)	Lemezfelvétel a kórus újjáalakulásának 20. évfordulója alkalmából 2017. május 26-27-én. A lemez 2017. augusztus 30-ig készül el.	675.000Ft (működés)
2	**Jézus Társasága Alapítvány** (1085 Budapest, Mária u. 25.)	Gyökerek tábor 2017 - 8 napos budapesti nyári tábor határon túli rászoruló magyar gyermekek számára.	400.000 Ft (működés)
3	**ArtBázis Művészeti Alapítvány** (1082 Budapest, Harminckettesek tere 4. fszt. 5.)	2017. évi tevékenységük támogatása (bérleti díj, közüzemi díj, adminisztrációs költségek, fotólabor eszközök, marketing kiadványok, továbbképzés, részvétel a FotoFalu Művésztelepen, utazás)	0 Ft
4	**A korszerű szülészetért és nőgyógyászatért Alapítvány** (1088 Budapest, Baross u. 27.)	Eszközbeszerzés (magzati monitor 2db, vezeték nélküli terminál 2db, Robi Kelly Forceps Insert, bipoláris kábel 2db)	1.500.000 Ft (felhalmozás)
5	**Nem Adom Fel Alapítvány** (1093 Budapest, Lónyay u. 3. 2/1.)	Híresek és józsefvárosiak címmel kávéházi beszélgetéssorozat támogatása a 8. kerületi Nem Adom Fel Café & Bar-ban 3 neves művésszel (Jókai Anna, Szulák Andrea, Novák Péter)	500.000 Ft (működés)
6	**Józsefvárosi Zeneiskolai Alapítvány** (1082 Budapest, Nap u. 33.)	Zeneiskolai hangszerek vásárlása.	250.000 Ft (felhalmozás)
7	**CEDEK EMIH Izraelita Szeretetszolgálat Alapítvány** (1052 Budapest, Károly krt. 20.)	Adománybolt létrehozása, helyiség felújítása, berendezése.	500.000 Ft (működés: 300.000 Ft, felhalmozás: 200.000 Ft)
8	**Kortárs Művészeti Alapítvány** (1088 Budapest, Szentkirályi u. 32/B.)	"Lányok és legények" a nők a társadalomban betöltött szerepéről 8 estés előadássorozat 2017. szeptemberétől év végéig. Helyszíne a Horánszky utcában található ArtBázis Összművészeti Műhely.	0 Ft

9	**Peter Cerny Alapítvány** (1083 Budapest, Bókay János u. 53.)	Mentőautók javítása, orvosi fogyóeszköz beszerzése.	500.000 Ft (működés)
10	**Mozgással az egészséges jövőért Egyesület** (1085 Budapest, Horánszky u. 8.)	13-25 éves korosztály részére havi két alkalommal, összesen 12 alkalommal szabadidős, sport programok szervezése. A célcsoport a józsefvárosi hátrányos helyzetű roma és nem roma gyermekek 30 fő résztvevővel.	0 Ft
11	**Göröngyös Út Foglalkoztatási és Szociális Egyesület** (1102 Budapest, Ónodi u. 1-3.)	Sípos Mihály boxedzéseire járó fiatalok étkezéseinek, valamint sporteszközök beszerzésének támogatása. Az edzések a tervek szerint a Dobozi téren valósulnának meg.	574.000 Ft (működés: 504.000 Ft, felhalmozás: 70.000 Ft)
12	**Új Világ Egyesület** (1039 Budapest, Hollós Korvin Lajos u. 4.)	Hátrányos helyzetű, zömében roma származású fiatalok részére "Disputa" vitakultúrát erősítő versenyprogram szervezése 5 alkalommal alkalmanként átlagosan 15 fő részére.	0 Ft
13	**Fúvós Hangszerész Céh Egyesület** (1081 Budapest, Kiss József u. 10.)	Tavaszi és józsefvárosi őszi koncert szervezése.	480.000 Ft (működés)
14	**Társak a Teleki Térért Egyesület** (1086 Budapest, Teleki tér 24. 1/10.)	2017. évi programjaik, működésük támogatása.	3.000.000 Ft (működés: 2.212.000, felhalmozás: 788.000 Ft)
15	**Mozgássérültek Budapesti Egyesülete** (1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 43.)	A Mozgássérültek Budapesti Egyesület józsefvárosi szervezetének havi szinten szervezésre kerülő klubnapjainak támogatása.	100.000 Ft (működés)
16	**Csók-Gyöngy Tímea** (1089 Budapest, Vajda Péter u. 11. 2/56.)	Budapest 8. kerületi önkormányzati tulajdonban lévő helyiség (Baross u. 118.) műhely célra történő felújítása.	0 Ft
17	**Pázmány Péter Ifjúsági Egyesület** (1082 Budapest, Baross u. 78.)	Nyári cserkésztáborok szervezése. Kiscserkész tábor 28 fő (alsótagozatos) 5 nap, Cserkész nagytábor 45 fő (felsőtagozat, középiskolás, fiatal felnőtt) 10 nap.	800.000 Ft (működés: 585.000 Ft, felhalmozás: 215.000 Ft)
18	**Civilek a Palotanegyedért Egyesület** (1088 Budapest, Lőrinc pap tér 3.)	A palotanegyedi lokálpatriotizmus és imázs erősítése, kulturális programok szervezése.	960.000 Ft (működés)
19	**Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság** (1029 Budapest, Csongor u. 39.)	A 2016 óta önkormányzattól bérelt Rökk Szilárd u. 11. szám alatti pincehelyiség felújítása Stúdió kialakítása céljából.	0 Ft
20	**Csámpai Sándorné** (1082 Budapest, Futó u. 27. 1/22.)	2017. novemberben Csámpai Rozi önálló kiállítása és megnyitója a Kesztyűgyár Közösségi Házban.	300.000 Ft (működés)
21	**Nemzeti Közszolgálati Egyetem Sportegyesület** (1089 Budapest, Orczy út 1.)	Rekreációs Fitnesz Nap Józsefvárosban. Helyszín: Mátyás tér vagy Orczy kert. Kiegészítő program kutya szépségverseny, koncert.	0 Ft

22	**Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete** (1084 Budapest, Déri Miksa u. 18. 1/1.)	Családi nyári táborozás Gyomaendrődön 6 nap 24 felnőtt 14 gyermek részére.	200.000 Ft (működés)
23	**Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület** (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 15.)	Hagyományőrző Rózsabál 2017. június 2-án a Hunguest Hotel Millenium nagytermében, Bogrács fesztivál 2017. szeptember 9-én, Mikulás ünnepség.	250.000 Ft (működés)
24	**Magyar Williams Szindróma Társaság** (1089 Budapest, Orczy út 2.)	Mikulás ünnepséget szervező halmozottan hátrányos helyzetű Fészekhagyó fiatalok rendezvényszervező csoport felkészülését támogató 10 órás (2017. szeptembertől-novemberig) tréningen való részvétel.	315.000 Ft (működés)
25	**Józsefvárosi Kosárlabda Club** (2029 Üröm, Cinege u. 9.)	2017. évi nevezési, részvételi díjak, valamint bérleti díjak támogatása.	0 Ft
26	**Népszínház Kör a Polgári Értékekért** (1087 Budapest, Berzsenyi u. 4. 1/18.)	Népszínház negyed és környékén élő kisgyermekes családok részére kulturális programok szervezése.	454.000 Ft (működés: 324.000 Ft, felhalmozás: 130.000 Ft)
27	**Magyar Cserkészszövetség** (1025 Budapest, Tömörkény u. 3/a.)	Szilassy Péter Ákos 8. kerületi lakos részvételének támogatása a Vándorcserkész Világtalálkozón 2017 nyarán Izlandon.	0 Ft
28	**Élj Tudatosan Egyesület** (4025 Debrecen, Postakert u. 8. Telephely: 1081 Bp., II. János Pál pápa tér 6. 1/21.)	Dankó u. 18. szám alatti sportudvar programjainak szervezése heti hat nap 2017. június 20-tól 2017. augusztus 27-ig. Célcsoport a belső-józsefvárosi gyermekek és családjaik, körülbelül 30 fő gyermek. Speciális kreatív, fejlesztő foglalkozások (festés, szobrászat, zene). Az elkészült művekből 2017. szeptemberben kiállítást szerveznek 2017. szeptember 15-30. között.	562.700 Ft (működés: 523.000 Ft, felhalmozás 39.700 Ft)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

2. a 2017. évi egyházi pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	**Pályázat célja**	**Támogatási összeg**
1.	**Szent Rókus Plébánia** (1088 Budapest, Rákóczi út 27/A.)	Zarándoklat Keszthelyre, karmelita bazilika megtekintése, valamint Szent Rókus Templom működési költségeinek támogatása	400.000 Ft (működés)
2.	**Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya** (1085 Budapest, Horánszky utca 20.)	JTMR Oázis Lelkigondozó és Mentálhigiénés Szolgálat munkatársának (szakmai koordinátor) munkaóra számának 10 órával való növelése, valamint az Oázis Lelkigondozó és Mentálhigiénés Szolgálat programjait hirdető szóróanyagok és plakátok elkészítésének támogatása	100.000 Ft (működés)

3.	**Józsefvárosi Szent József R. K. Plébánia** (1082 Budapest, Horváth Mihály tér 7.)	I. Ars Sacra Fesztivál támogatása- (technikai eszközök, nyomdai költségek, utazási költségek egyéb kiadások) II. rászorultak étkeztetése, ételosztás támogatása III. Táboroztatás Miskolctapolcán rászoruló gyerek részére, valamint IV. egyéb kulturális programok (tiszteletdíj, protokollajándékozás, egyéb kiadás)	942.000 Ft (működés)
4.	**Budapest-Törökőri Kis Szent Teréz Plébánia** (1087 Budapest, Kerepesi út 31.-33.)	A templom és a plébánia rezsiköltségeinek támogatása /áram, gáz, víz-csatorna, telefon, internet/, valamint a "Nyitott templomok napja " alkalmából a templomot és védőszentjének életét bemutató kiállítás szervezése és kiadvány készítése	700.000 Ft (működés)
5.	**Jó Pásztor Lelkészség** (1089 Budapest, Kálvária tér 22.)	Májusi zarándoklat az egyházközség híveivel - egy napos út bérelt busszal - 49 fő. Útvonal: Budapest-Mátraverebély Szentkút nemzeti zarándokhely - Cered-Zabar – Váraszó – Tarnaszentmária – Feldebrő - Budapest	120.000 Ft (működés)
6.	**Üdvhadsereg Józsefvárosi Gyülekezete** (1086 Budapest, Dobozi utca 31.)	I. Játszótéri gyermekfoglalkozások 2017. július 10-14 között (16-20 óra) - Játszótéri gyermek program a VIII. ker. Mátyás téri játszótéren (nyári misszionáriusképzés, oktató csomag, kézműves anyag, gyümölcslé a gyerekeknek II. napközis gyermektábor a VIII. kerületben élő hátrányos helyzetű gyermekek részére. 2 hét 2x35 főre (*1. hét*: étkezés, élelmiszer kirándulásra, sportszerek, játékok, kirándulás Tropikárium *2. hét* étkezés*:* élelmiszer kirándulásra, Kirándulás Vác-Katalinpuszta)	300.000 Ft (működés)
7.	**Szlovákajkú Evangélikus Egyházközség** (1081 Budapest, Rákóczi út 57/A.)	I. Gyülekezet lelkészi hivatalának és lelkészlakásának nyílászáróinak szigetelése II. Szlovákiai bibliai tábor (utazás, szállás, étkezés) III. Őszi konferencia a reformáció 500. évfordulója alkalmából (posta, telefon, étkezés)	400.000 Ft (felhalmozás 150.000 Ft, működés: 250.000 Ft)
8.	**Budapest József utcai Baptista Gyülekezet** (1084 Budapest, József utca 12.)	I. Nyári gyerektábor szervezése; II. Nyári ifjúsági tábor szervezése, valamint III. Orgona felújítás	200.000 Ft (működés: 50.000 Ft, felhalmozás: 150.000 Ft)
9.	**Budapest - Józsefvárosi Református Egyházközség** (1085 Budapest, Salétrom utca 5.)	Nyári tábor szervezése Észak-Magyarország /Gönc, Vizsoly, Boldogkőváraljai vár, Füzéri vár, Sárospataki vár és könyvtár meglátogatása/ (étkezés támogatása (reggeli, ebéd, vacsora) 40 fő + táborhelyen kívül lévő étkezések, Zemplén kalandpark, libegő Sátoraljaújhelyen, Füzéri vár belépő)	400.000 Ft (működés)
10.	**Budapesti Zsidó Hitközség** (1075 Budapest, Síp u. 12.)	I.Rendezvények és Ünnepek támogatása (Lag Baomer, Sávuot, Rosh Hashana, Szukkot, Chanuka); II. Projektorok, multifunkcionális nyomtató-szkenner - fénymásoló beszerzése III. Scheiber Sándor utcai körzetben konyha kialakítása (beszerzés és kivitelezés / vizesblokk kialakítása, konyhai, elektronikai berendezések, bútorok, munkapultok vásárlása	600.000 Ft (működés: 200.000 Ft, felhalmozás: 400.000 Ft)

11.	**Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség** (1089 Budapest, Kőris utca 13.)	I. Hálaadó ünnepség reformáció évfordulójának alkalmából (előadók, közös étkezés) II. Adventi Zenés Istentisztelet - előadó hívása 4 alkalommal III. karácsonyi csomagok - 2 idősek otthona (120 db) gyülekezeti idősek és otthonfekvő betegek (60 db) egyéb személyek (60 db)	600.000 Ft (működés)
12.	**Isteni Megváltóról Nevezett Nővérek Kongregációja-Magyar Tartomány** (1085 Budapest, Horánszky utca 17.)	Szent Anna Kollégium egyetemi hallgatói számára közösségépítő, személyiségfejlesztő és egészségmegőrző programok szervezése (utazás, étkeztetés, szállás, trénerek, előadók díjai)	300.000 Ft (működés)
13.	**Budapest - Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébánia** (1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 22.)	Táborszervezés (sokgyerekes nagycsaládok részére) (szállás, étkezés, belépők, kézműves anyagok, kellékek (labda, közösségi játék), gyümölcs, édesség, üdítő, fagylalt, záró tábortűz-szalonnasütés, útiköltség)	500.000 Ft (működés)
14.	**Jézus Társasága Alapítvány 1085 Budapest, Mária utca 25.**	I. Családi nap szervezése (kb. 100 fő) - sportszer bérlése/ beszerzés + étkezés. II. Pesti Jézus Szíve Templomot bemutató kiadvány - grafikai tervezés, nyomdaköltség. III. Nyári templomkerti koncertsorozat - előadói tiszteletdíj támogatása.	300.000 Ft (működés)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

3. a 2017. évi sport pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	**Pályázat célja**	**Támogatási összeg**
1.	**OSC Ritmikus Gimnasztika Sportegyesület** (1086 Budapest, Teleki tér 19.)	OSC RG SE ritmikus gimnasztika edzőtáborainak (2 db) megszervezése (étkezés, uszoda használat, bérelt busz Nógrádsáp-Acsa- Nógrádsáp útvonalon) (2017. 06.19-23, 2017.08.21-25.)	150.000 Ft (működés)
2.	**BKV Előre Sport Club Közhasznú Szervezet** (1087 Budapest, Sport utca 2.)	Tekepálya bérleti díj (1 hónapra), valamint műfüves labdarúgópálya díj támogatása (1 hónapra)	150.000 Ft (működés)
3.	**Vaskar Sportegyesület** (1083 Budapest, Tömő utca 58. FSZ.01.)	A 2017.05.13-2017.05.20-ig rendezendő Szkander Európa-bajnokság (Lengyelország, Katowice)/ kiutazás, élelmiszer, táplálék kiegészítő - 8 napra	50.000 Ft (működés)
4.	**Dance Talent Tánccsoport Egyesület** (2040 Budaörs, Pitypang utca 23.)	Pék Máté (józsefvárosi lakos) és páros társa Világ és Európa-bajnokságon való részvétele. Magyarországi versenyek (5 db)/ utazási költség, nevezési díjak/ Külföldi versenyek: Chengdu VB- /utazás, szállás/, 2017. szeptember 29-30 VB Ausztria /utazás, nevezés, szállás / WADF VB Csehország /utazás, nevezés, szállás / USA Orlando VB /utazás, nevezés, szállás/	0 Ft

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
5.	**Magyar Aikikai Aikido Egyesület** (1098 Budapest, Napfény utca 16. IV. emelet 17.)	Terembérleti díj támogatása a nyári hónapokban. Programszervezés, edzőtáborozás. Eszközbeszerzés, eszközfelújítás (tatamik). (Ingatlan bérleti díj, rendezvények szervezése, adminisztrációs költségek, pólók, törölközők, edzőruhák, utazás, étkezési költségek, szállás költségek, szállítási költségek, reprezentáció, szóróanyag, oklevél, tagkönyvek, Tatami, fegyverkészletek, eszközök vásárlása)	300.000 Ft (működés)
6.	**Magyar Goju-Kai Szövetség** (1089 Budapest, Orczy út 41.)	Nevezési díjak (Május 27-28 Magyar Bajnokság egyéni és 2 csapat költség, Október 14. Céghmester kupa egyéni nevezések, Nov. 25 Tatami team kupa egyéni nevezések), valamint sporteszközök beszerzésének támogatása (agility létra 9 m 2 db, jelző bóják 10 db, izomlazító hengerek 6 db, akadályok 10 db)	150.000 Ft (felhalmozás: 60.000 Ft, működés: 90.000 Ft)
7.	**Golden Tiger's Kung Fu Club Sport Egyesület** (1085 Budapest, Rökk Szilárd utca 15.)	Edzőterem működési költségeinek támogatása (Működési Költség: telefonszámla, közös költség)	123.000 Ft (működés)
8.	**Józsefvárosi Torna Egylet** (1085 Budapest, Üllői út 18.)	Tornaszerek és eszközök felújítása, új eszközök beszerzése (gerendaszőnyeg, gerendavédő, korlátfa, zsámoly, leérkező szőnyeg, szivacsbála), valamint működési költség (terembérlet, könyvelési díj, napi takarítás)	300.000 Ft (felhalmozás: 100.000, működés: 200.000 Ft)
9.	**Nemzeti Közszolgálati Egyetem Sportegyesület** (1089 Budapest, Orczy út 1.)	Rekreációs fitnesz nap Józsefvárosban. Működési költség (rendezvény adminisztrációja, sportszervezésért járó díj) és szabadidősport szolgáltatás	0 Ft
10.	**Mabuni Sportegyesület** (1091 Budapest, Üllői út 169. IX. emelet 38.)	Őszi edzőtábor Felsőtárkányban (40 fő) - a táborban résztvevő józsefvárosi sportolók támogatása. Tábor létszám: 40 fő (3 étkezés, tornaterem használat)	100.000 Ft (működés)
11.	**Józsefvárosi Kosárlabda Club** (2096 Üröm, Cinege utca 9.)	Táborszervezés Balatonalmádiban 5 nap/ 4 éj-szállás teljes ellátással (35 fő) + tornaterem bérleti díj az edzőtábor idejére	300.000 Ft (működés)
12.	**Losonci Alapítvány** 1083 Budapest, Losonci tér 1.	Az iskola tanulóinak szabadidős versenyekre való eljutásának, nevezésének támogatása. Sakk nevezési díj + tömegközlekedés igénybevételével 3 sportág versenyeire eljutás támogatása (sakk, röplabda, labdarúgás) 31x 10-es jegytömb.	108.000 Ft (működés)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

4. a 2017. évi nemzetiségi pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
1.	**Józsefvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Hagyományápoló és kultúrtörténeti előadássorozat.	230.000,- Ft (működés)
2.	**Józsefvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat és Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat közös pályázat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Két nemzetiség közös rendezvénye, nemzetiségi est.	230.000,- Ft (működés)
3.	**Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Lengyelországi szakmai út, képzőművészeti foglalkozás gyerekeknek, Teleki téri nyílt rendezvény.	230.000,- Ft (működés)
4.	**Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Hagyományőrző rendezvények, koszorúzás, koszorúzással egybekötött szakmai út Visegrádra, kiadvány készítése.	230.000,- Ft (működés)
5.	**Józsefvárosi Szerb Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Szent Illés napi rendezvény, nyári hittan tábor, nyári nyelvi tábor, nyári folklór tábor.	230.000,- Ft (működés)
6.	**Józsefvárosi Bolgár Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Koszorúzás Harkányban a legnagyobb bolgár katonai temetőben Magyarországon. Utána Drávaszabolcs, Pécs meglátogatása, koszorúzás. 2017. szeptember 25-én a Józsefvárosi Szent József-plébániatemplomban a SZVETOGLASZ bolgár egyházi kvartett fellépésének megvalósítása.	230.000,- Ft (működés)
7.	**Józsefvárosi Görög Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Dohánygyári emlékest, Zenés irodalmi est, szakmai út Pécsre.	230.000,- Ft (működés)
8.	**Józsefvárosi Román Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Home-Care Nemzetiségi Hagyományőrző Nyugdíjas Klub és Szabédi László Nyelvtudományi Klub közös rendezvénye a Sokszínű Józsefváros Híd a kultúrák között rendezvény keretén belül.	197.000,- Ft (működés)
9.	**Józsefvárosi Roma Önkormányzat** (1082 Budapest, Vajdahunyad u. 14.)	Ünnepi alkalmakhoz kapcsolódó zenés rendezvények (150 - 200 fő részvételével) szervezési költségei (2017. június Nyárköszöntő; 2017. július Anna Bál; 2017. augusztus Ünnepi koncert; 2017. szeptember Cigányvarázs; 2017. október Ünnepi koncert; 2017. november Katalin Bál).	4.000.000,- Ft (működés)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

5. a határozat 1-4 pontjában foglalt támogatások többletköltségeire 8.913,7 e Ft-ot (civil pályázat: 7.320,7 e Ft, egyházi pályázat: 862,0 e Ft, sport pályázat: 731,0 e Ft) biztosít az általános működési tartalék terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

6. a) az 5. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 8.913,7 e Ft-ot átcsoportosít a 11105 cím – önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára,
   b) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a civil szervezetek, alapítványok támogatása céltartalék - önként vállalt feladat – előirányzatáról 12.320,7 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 9.138,0 e Ft-ot, és a felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 3.182,7 e Ft-ot,
   c) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a sportolók, sportszervezetek támogatása céltartalék - önként vállalt feladat – előirányzatáról 1.731,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 1.571,0 e Ft-ot, és a felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 160,0 e Ft-ot,
   d) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az egyházak, egyházi közösségek támogatása céltartalék - önként vállalt feladat – előirány-zatáról 5.862,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 5.162,0 e Ft-ot, és a fel-halmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 700,0 e Ft-ot,
   e) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a nemzetiségi önkormányzatok támogatása működési céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 5807,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105- cím – önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1-4. pontja szerinti támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 30.

8. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő:a költségvetési rendelet következő módosítása

Dr. Sára Botond
Megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozatot 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
161/2017. (VI.08.) 13 IGEN 0 NEM 3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2017. évi civil pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
1	**Erkel Ferenc Vegyeskar Alapítvány** (1088 Budapest, Szentkirályi u. 26.)	Lemezfelvétel a kórus újjáalakulásának 20. évfordulója alkalmából 2017. május 26-27-én. A lemez 2017. augusztus 30-ig készül el.	675.000Ft (működés)
2	**Jézus Társasága Alapítvány** (1085 Budapest, Mária u. 25.)	Gyökerek tábor 2017 - 8 napos budapesti nyári tábor határon túli rászoruló magyar gyermekek számára.	400.000 Ft (működés)
3	**ArtBázis Művészeti Alapítvány** (1082 Budapest, Harminckettesek tere 4. fszt. 5.)	2017. évi tevékenységük támogatása (bérleti díj, közüzemi díj, adminisztrációs költségek, fotólabor eszközök, marketing kiadványok, továbbképzés, részvétel a FotoFalu Művésztelepen, utazás)	0 Ft
4	**A korszerű szülészetért és nőgyógyászatért Alapítvány** (1088 Budapest, Baross u. 27.)	Eszközbeszerzés (magzati monitor 2db, vezeték nélküli terminál 2db, Robi Kelly Forceps Insert, bipoláris kábel 2db)	1.500.000 Ft (felhalmozás)
5	**Nem Adom Fel Alapítvány** (1093 Budapest, Lónyay u. 3. 2/1.)	Híresek és józsefvárosiak címmel kávéházi beszélgetéssorozat támogatása a 8. kerületi Nem Adom Fel Café & Bar-ban 3 neves művésszel (Jókai Anna, Szulák Andrea, Novák Péter)	500.000 Ft (működés)
6	**Józsefvárosi Zeneiskolai Alapítvány** (1082 Budapest, Nap u. 33.)	Zeneiskolai hangszerek vásárlása.	250.000 Ft (felhalmozás)
7	**CEDEK EMIH Izraelita Szeretetszolgálat Alapítvány** (1052 Budapest, Károly krt. 20.)	Adománybolt létrehozása, helyiség felújítása, berendezése.	500.000 Ft (működés: 300.000 Ft, felhalmozás: 200.000 Ft)
8	**Kortárs Művészeti Alapítvány** (1088 Budapest, Szentkirályi u. 32/B.)	"Lányok és legények" a nők a társadalomban betöltött szerepéről 8 estés előadássorozat 2017. szeptemberétől év végéig. Helyszíne a Horánszky utcában található ArtBázis Összművészeti Műhely.	0 Ft
9	**Peter Cerny Alapítvány** (1083 Budapest, Bókay János u. 53.)	Mentőautók javítása, orvosi fogyóeszköz beszerzése.	500.000 Ft (működés)
10	**Mozgással az egészséges jövőért Egyesület** (1085 Budapest, Horánszky u. 8.)	13-25 éves korosztály részére havi két alkalommal, összesen 12 alkalommal szabadidős, sport programok szervezése. A célcsoport a józsefvárosi hátrányos helyzetű roma és nem roma gyermekek 30 fő résztvevővel.	0 Ft
11	**Göröngyös Út Foglalkoztatási és Szociális Egyesület** (1102 Budapest, Ónodi u. 1-3.)	Sípos Mihály boxedzéseire járó fiatalok étkezéseinek, valamint sporteszközök beszerzésének támogatása. Az edzések a tervek szerint a Dobozi téren valósulnának meg.	574.000 Ft (működés: 504.000 Ft, felhalmozás: 70.000 Ft)
12	**Új Világ Egyesület** (1039 Budapest, Hollós Korvin Lajos u. 4.)	Hátrányos helyzetű, zömében roma származású fiatalok részére "Disputa" vitakultúrát erősítő versenyprogram szervezése 5 alkalommal alkalmanként átlagosan 15 fő részére.	0 Ft

13	**Fúvós Hangszerész Céh Egyesület** (1081 Budapest, Kiss József u. 10.)	Tavaszi és józsefvárosi őszi koncert szervezése.	480.000 Ft (működés)
14	**Társak a Teleki Térért Egyesület** (1086 Budapest, Teleki tér 24. 1/10.)	2017. évi programjaik, működésük támogatása.	3.000.000 Ft (működés: 2.212.000, felhalmozás: 788.000 Ft)
15	**Mozgássérültek Budapesti Egyesülete** (1136 Budapest, Hegedűs Gyula u. 43.)	A Mozgássérültek Budapesti Egyesület józsefvárosi szervezetének havi szinten szervezésre kerülő klubnapjainak támogatása.	100.000 Ft (működés)
16	**Csók-Gyöngy Tímea** (1089 Budapest, Vajda Péter u. 11. 2/56.)	Budapest 8. kerületi önkormányzati tulajdonban lévő helyiség (Baross u. 118.) műhely célra történő felújítása.	0 Ft
17	**Pázmány Péter Ifjúsági Egyesület** (1082 Budapest, Baross u. 78.)	Nyári cserkésztáborok szervezése. Kiscserkész tábor 28 fő (alsótagozatos) 5 nap, Cserkész nagytábor 45 fő (felsőtagozat, középiskolás, fiatal felnőtt) 10 nap.	800.000 Ft (működés: 585.000 Ft, felhalmozás: 215.000 Ft)
18	**Civilek a Palotanegyedért Egyesület** (1088 Budapest, Lőrinc pap tér 3.)	A palotanegyedi lokálpatriotizmus és imázs erősítése, kulturális programok szervezése.	960.000 Ft (működés)
19	**Art's Harmony Szabad Művészeti Társaság** (1029 Budapest, Csongor u. 39.)	A 2016 óta önkormányzattól bérelt Rökk Szilárd u. 11. szám alatti pincehelyiség felújítása Stúdió kialakítása céljából.	0 Ft
20	**Csámpai Sándorné** (1082 Budapest, Futó u. 27. 1/22.)	2017. novemberben Csámpai Rozi önálló kiállítása és megnyitója a Kesztyűgyár Közösségi Házban.	300.000 Ft (működés)
21	**Nemzeti Közszolgálati Egyetem Sportegyesület** (1089 Budapest, Orczy út 1.)	Rekreációs Fitnesz Nap Józsefvárosban. Helyszín: Mátyás tér vagy Orczy kert. Kiegészítő program kutya szépségverseny, koncert.	0 Ft
22	**Nagycsaládosok Józsefvárosi Egyesülete** (1084 Budapest, Déri Miksa u. 18. 1/1.)	Családi nyári táborozás Gyomaendrődön 6 nap 24 felnőtt 14 gyermek részére.	200.000 Ft (működés)
23	**Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület** (1089 Budapest, Bláthy Ottó u. 15.)	Hagyományőrző Rózsabál 2017. június 2-án a Hunguest Hotel Millenium nagytermében, Bogrács fesztivál 2017. szeptember 9-én, Mikulás ünnepség.	250.000 Ft (működés)
24	**Magyar Williams Szindróma Társaság** (1089 Budapest, Orczy út 2.)	Mikulás ünnepséget szervező halmozottan hátrányos helyzetű Fészekhagyó fiatalok rendezvényszervező csoport felkészülését támogató 10 órás (2017. szeptembertől-novemberig) tréningen való részvétel.	315.000 Ft (működés)
25	**Józsefvárosi Kosárlabda Club** (2029 Üröm, Cinege u. 9.)	2017. évi nevezési, részvételi díjak, valamint bérleti díjak támogatása.	0 Ft

26	**Népszínház Kör a Polgári Értékekért** (1087 Budapest, Berzsenyi u. 4. 1/18.)	Népszínház negyed és környékén élő kisgyermekes családok részére kulturális programok szervezése.	454.000 Ft (működés: 324.000 Ft, felhalmozás: 130.000 Ft)
27	**Magyar Cserkészszövetség** (1025 Budapest, Tömörkény u. 3/a.)	Szilassy Péter Ákos 8. kerületi lakos részvételének támogatása a Vándorcserkész Világtalálkozón 2017 nyarán Izlandon.	0 Ft
28	**Élj Tudatosan Egyesület** (4025 Debrecen, Postakert u. 8. Telephely: 1081 Bp., II. János Pál pápa tér 6. 1/21.)	Dankó u. 18. szám alatti sportudvar programjainak szervezése heti hat nap 2017. június 20-tól 2017. augusztus 27-ig. Célcsoport a belső-józsefvárosi gyermekek és családjaik, körülbelül 30 fő gyermek. Speciális kreatív, fejlesztő foglalkozások (festés, szobrászat, zene). Az elkészült művekből 2017. szeptemberben kiállítást szerveznek 2017. szeptember 15-30. között.	562.700 Ft (működés: 523.000 Ft, felhalmozás 39.700 Ft)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

2. a 2017. évi egyházi pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	**Pályázat célja**	**Támogatási összeg**
1.	**Szent Rókus Plébánia** (1088 Budapest, Rákóczi út 27/A.)	Zarándoklat Keszthelyre, karmelita bazilika megtekintése, valamint Szent Rókus Templom működési költségeinek támogatása	400.000 Ft (működés)
2.	**Jézus Társasága Magyarországi Rendtartománya** (1085 Budapest, Horánszky utca 20.)	JTMR Oázis Lelkigondozó és Mentálhigiénés Szolgálat munkatársának (szakmai koordinátor) munkaóra számának 10 órával való növelése, valamint az Oázis Lelkigondozó és Mentálhigiénés Szolgálat programjait hirdető szóróanyagok és plakátok elkészítésének támogatása	100.000 Ft (működés)
3.	**Józsefvárosi Szent József R. K. Plébánia** (1082 Budapest, Horváth Mihály tér 7.)	I. Ars Sacra Fesztivál támogatása- (technikai eszközök, nyomdai költségek, utazási költségek egyéb kiadások) II. rászorultak étkeztetése, ételosztás támogatása III. Táboroztatás Miskolctapolcán rászoruló gyerek részére, valamint IV. egyéb kulturális programok (tiszteletdíj, protokollajándékozás, egyéb kiadás)	942.000 Ft (működés)
4.	**Budapest-Törökőri Kis Szent Teréz Plébánia** (1087 Budapest, Kerepesi út 31.-33.)	A templom és a plébánia rezsiköltségeinek támogatása /áram, gáz, víz-csatorna, telefon, internet/, valamint a "Nyitott templomok napja " alkalmából a templomot és védőszentjének életét bemutató kiállítás szervezése és kiadvány készítése	700.000 Ft (működés)

5.	**Jó Pásztor Lelkészség** (1089 Budapest, Kálvária tér 22.)	Májusi zarándoklat az egyházközség híveivel - egy napos út bérelt busszal - 49 fő. Útvonal: Budapest-Mátraverebély Szentkút nemzeti zarándokhely - Cered-Zabar – Váraszó – Tarnaszentmária – Feldebrő - Budapest	120.000 Ft (működés)
6.	**Üdvhadsereg Józsefvárosi Gyülekezete** (1086 Budapest, Dobozi utca 31.)	I. Játszótéri gyermekfoglalkozások 2017. július 10-14 között (16-20 óra) - Játszótéri gyermek program a VIII. ker. Mátyás téri játszótéren (nyári misszionáriusképzés, oktató csomag, kézműves anyag, gyümölcslé a gyerekeknek II. napközis gyermektábor a VIII. kerületben élő hátrányos helyzetű gyermekek részére. 2 hét 2x35 főre (*1. hét*: étkezés, élelmiszer kirándulásra, sportszerek, játékok, kirándulás Tropikárium *2. hét* étkezés*:* élelmiszer kirándulásra, Kirándulás Vác-Katalinpuszta)	300.000 Ft (működés)
7.	**Szlovákajkú Evangélikus Egyházközség** (1081 Budapest, Rákóczi út 57/A.)	I. Gyülekezet lelkészi hivatalának és lelkészlakásának nyílászáróinak szigetelése II. Szlovákiai bibliai tábor (utazás, szállás, étkezés) III. Őszi konferencia a reformáció 500. évfordulója alkalmából (posta, telefon, étkezés)	400.000 Ft (felhalmozás 150.000 Ft, működés: 250.000 Ft)
8.	**Budapest József utcai Baptista Gyülekezet** (1084 Budapest, József utca 12.)	I. Nyári gyerektábor szervezése; II. Nyári ifjúsági tábor szervezése, valamint III. Orgona felújítás	200.000 Ft (működés: 50.000 Ft, felhalmozás: 150.000 Ft)
9.	**Budapest - Józsefvárosi Református Egyházközség** (1085 Budapest, Salétrom utca 5.)	Nyári tábor szervezése Észak-Magyarország /Gönc, Vizsoly, Boldogkőváraljai vár, Füzéri vár, Sárospataki vár és könyvtár meglátogatása/ (étkezés támogatása (reggeli, ebéd, vacsora) 40 fő + táborhelyen kívül lévő étkezések, Zemplén kalandpark, libegő Sátoraljaújhelyen, Füzéri vár belépő)	400.000 Ft (működés)
10.	**Budapesti Zsidó Hitközség** (1075 Budapest, Síp u. 12.)	I.Rendezvények és Ünnepek támogatása (Lag Baomer, Sávuot, Rosh Hashana, Szukkot, Chanuka); II. Projektorok, multifunkcionális nyomtató-szkenner - fénymásoló beszerzése III. Scheiber Sándor utcai körzetben konyha kialakítása (beszerzés és kivitelezés / vizesblokk kialakítása, konyhai, elektronikai berendezések, bútorok, munkapultok vásárlása	600.000 Ft (működés: 200.000 Ft, felhalmozás: 400.000 Ft)
11.	**Budapest Külső-Józsefvárosi Református Egyházközség** (1089 Budapest, Kőris utca 13.)	I. Hálaadó ünnepség reformáció évfordulójának alkalmából (előadók, közös étkezés) II. Adventi Zenés Istentisztelet - előadó hívása 4 alkalommal III. karácsonyi csomagok - 2 idősek otthona (120 db) gyülekezeti idősek és otthonfekvő betegek (60 db) egyéb személyek (60 db)	600.000 Ft (működés)
12.	**Isteni Megváltóról Nevezett Nővérek Kongregációja-Magyar Tartomány** (1085 Budapest, Horánszky utca 17.)	Szent Anna Kollégium egyetemi hallgatói számára közösségépítő, személyiségfejlesztő és egészségmegőrző programok szervezése (utazás, étkeztetés, szállás, trénerek, előadók díjai)	300.000 Ft (működés)

13.	**Budapest - Tisztviselőtelepi Magyarok Nagyasszonya Plébánia** (1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 22.)	Táborszervezés (sokgyerekes nagycsaládok részére) (szállás, étkezés, belépők, kézműves anyagok, kellékek (labda, közösségi játék), gyümölcs, édesség, üdítő, fagylalt, záró tábortűz-szalonnasütés, útiköltség)	500.000 Ft (működés)
14.	**Jézus Társasága Alapítvány 1085 Budapest, Mária utca 25.**	I. Családi nap szervezése (kb. 100 fő) - sportszer bérlése/ beszerzés + étkezés. II. Pesti Jézus Szíve Templomot bemutató kiadvány - grafikai tervezés, nyomdaköltség. III. Nyári templomkerti koncertsorozat - előadói tiszteletdíj támogatása.	300.000 Ft (működés)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

3. a 2017. évi sport pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	**Pályázat célja**	**Támogatási összeg**
1.	**OSC Ritmikus Gimnasztika Sportegyesület** (1086 Budapest, Teleki tér 19.)	OSC RG SE ritmikus gimnasztika edzőtáborainak (2 db) megszervezése (étkezés, uszoda használat, bérelt busz Nógrádsáp-Acsa- Nógrádsáp útvonalon) (2017. 06.19-23, 2017.08.21-25.)	150.000 Ft (működés)
2.	**BKV Előre Sport Club Közhasznú Szervezet** (1087 Budapest, Sport utca 2.)	Tekepálya bérleti díj (1 hónapra), valamint műfüves labdarúgópálya díj támogatása (1 hónapra)	150.000 Ft (működés)
3.	**Vaskar Sportegyesület** (1083 Budapest, Tömő utca 58. FSZ.01.)	A 2017.05.13-2017.05.20-ig rendezendő Szkander Európa-bajnokság (Lengyelország, Katowice)/ kiutazás, élelmiszer, táplálék kiegészítő - 8 napra	50.000 Ft (működés)
4.	**Dance Talent Tánccsoport Egyesület** (2040 Budaörs, Pitypang utca 23.)	Pék Máté (józsefvárosi lakos) és páros társa Világ és Európa-bajnokságon való részvétele. Magyarországi versenyek (5 db)/ utazási költség, nevezési díjak/ Külföldi versenyek: Chengdu VB- /utazás, szállás/, 2017. szeptember 29-30 VB Ausztria /utazás, nevezés, szállás / WADF VB Csehország /utazás, nevezés, szállás / USA Orlando VB /utazás, nevezés, szállás/	0 Ft
5.	**Magyar Aikikai Aikido Egyesület** (1098 Budapest, Napfény utca 16. IV. emelet 17.)	Terembérleti díj támogatása a nyári hónapokban. Programszervezés, edzőtáborozás. Eszközbeszerzés, eszközfelújítás (tatamik). (Ingatlan bérleti díj, rendezvények szervezése, adminisztrációs költségek, pólók, törölközők, edzőruhák, utazás, étkezési költségek, szállás költségek, szállítási költségek, reprezentáció, szóróanyag, oklevél, tagkönyvek, Tatami, fegyverkészletek, eszközök vásárlása)	300.000 Ft (működés)

6.	**Magyar Goju-Kai Szövetség** (1089 Budapest, Orczy út 41.)	Nevezési díjak (Május 27-28 Magyar Bajnokság egyéni és 2 csapat költség, Október 14. Céghmester kupa egyéni nevezések, Nov. 25 Tatami team kupa egyéni nevezések), valamint sporteszközök beszerzésének támogatása (agility létra 9 m 2 db, jelző bóják 10 db, izomlazító hengerek 6 db, akadályok 10 db)	150.000 Ft (felhalmozás: 60.000 Ft, működés: 90.000 Ft)
7.	**Golden Tiger's Kung Fu Club Sport Egyesület** (1085 Budapest, Rökk Szilárd utca 15.)	Edzőterem működési költségeinek támogatása (Működési Költség: telefonszámla, közös költség)	123.000 Ft (működés)
8.	**Józsefvárosi Torna Egylet** (1085 Budapest, Üllői út 18.)	Tornaszerek és eszközök felújítása, új eszközök beszerzése (gerendaszőnyeg, gerendavédő, korlátfa, zsámoly, leérkező szőnyeg, szivacsbála), valamint működési költség (terembérlet, könyvelési díj, napi takarítás)	300.000 Ft (felhalmozás: 100.000, működés: 200.000 Ft)
9.	**Nemzeti Közszolgálati Egyetem Sportegyesület** (1089 Budapest, Orczy út 1.)	Rekreációs fitnesz nap Józsefvárosban. Működési költség (rendezvény adminisztrációja, sportszervezésért járó díj) és szabadidősport szolgáltatás	0 Ft
10.	**Mabuni Sportegyesület** (1091 Budapest, Üllői út 169. IX. emelet 38.)	Őszi edzőtábor Felsőtárkányban (40 fő) - a táborban résztvevő józsefvárosi sportolók támogatása. Tábor létszám: 40 fő (3 étkezés, tornaterem használat)	100.000 Ft (működés)
11.	**Józsefvárosi Kosárlabda Club** (2096 Üröm, Cinege utca 9.)	Táborszervezés Balatonalmádiban 5 nap/ 4 éj-szállás teljes ellátással (35 fő) + tornaterem bérleti díj az edzőtábor idejére	300.000 Ft (működés)
12.	**Losonci Alapítvány** 1083 Budapest, Losonci tér 1.	Az iskola tanulóinak szabadidős versenyekre való eljutásának, nevezésének támogatása. Sakk nevezési díj + tömegközlekedés igénybevételével 3 sportág versenyeire eljutás támogatása (sakk, röplabda, labdarúgás) 31x 10-es jegytömb.	108.000 Ft (működés)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

4. a 2017. évi nemzetiségi pályázat keretében az alábbi szervezeteket a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összeggel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
1.	**Józsefvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Hagyományápoló és kultúrtörténeti előadássorozat.	230.000,- Ft (működés)
2.	**Józsefvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat és Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat közös pályázat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Két nemzetiség közös rendezvénye, nemzetiségi est.	230.000,- Ft (működés)

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg
3.	**Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Lengyelországi szakmai út, képzőművészeti foglalkozás gyerekeknek, Teleki téri nyílt rendezvény.	230.000,- Ft (működés)
4.	**Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Hagyományőrző rendezvények, koszorúzás, koszorúzással egybekötött szakmai út Visegrádra, kiadvány készítése.	230.000,- Ft (működés)
5.	**Józsefvárosi Szerb Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Szent Illés napi rendezvény, nyári hittan tábor, nyári nyelvi tábor, nyári folklór tábor.	230.000,- Ft (működés)
6.	**Józsefvárosi Bolgár Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Koszorúzás Harkányban a legnagyobb bolgár katonai temetőben Magyarországon. Utána Drávaszabolcs, Pécs meglátogatása, koszorúzás. 2017. szeptember 25-én a Józsefvárosi Szent József-plébániatemplomban a SZVETOGLASZ bolgár egyházi kvartett fellépésének megvalósítása.	230.000,- Ft (működés)
7.	**Józsefvárosi Görög Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Dohánygyári emlékest, Zenés irodalmi est, szakmai út Pécsre.	230.000,- Ft (működés)
8.	**Józsefvárosi Román Önkormányzat** (1082 Budapest, Baross u. 63-67.)	Home-Care Nemzetiségi Hagyományőrző Nyugdíjas Klub és Szabédi László Nyelvtudományi Klub közös rendezvénye a Sokszínű Józsefváros Híd a kultúrák között rendezvény keretén belül.	197.000,- Ft (működés)
9.	**Józsefvárosi Roma Önkormányzat** (1082 Budapest, Vajdahunyad u. 14.)	Ünnepi alkalmakhoz kapcsolódó zenés rendezvények (150 - 200 fő részvételével) szervezési költségei (2017. június Nyárköszöntő; 2017. július Anna Bál; 2017. augusztus Ünnepi koncert; 2017. szeptember Cigányvarázs; 2017. október Ünnepi koncert; 2017. november Katalin Bál).	4.000.000,- Ft (működés)

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

5. a határozat 1-4 pontjában foglalt támogatások többletköltségeire 8.913,7 e Ft-ot (civil pályázat: 7.320,7 e Ft, egyházi pályázat: 862,0 e Ft, sport pályázat: 731,0 e Ft) biztosít az általános működési tartalék terhére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

6. a) az 5. pontban foglaltak miatt az Önkormányzat 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 8.913,7 e Ft-ot átcsoportosít a 11105 cím – önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára,
b) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a civil szervezetek, alapítványok támogatása céltartalék - önként vállalt feladat – előirányzatáról 12.320,7 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 9.138,0 e

Ft-ot, és a felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 3.182,7 e Ft-ot,
c) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a sportolók, sportszervezetek támogatása céltartalék - önként vállalt feladat – előirányzatáról 1.731,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 1.571,0 e Ft-ot, és a felhalmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 160,0 e Ft-ot,
d) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az egyházak, egyházi közösségek támogatása céltartalék - önként vállalt feladat – előirány-zatáról 5.862,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 5.162,0 e Ft-ot, és a fel-halmozási célú támogatások államháztartáson kívülre előirányzatára 700,0 e Ft-ot,
e) az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül a nemzetiségi önkormányzatok támogatása működési céltartalék – önként vállalt feladat – előirányzatáról 5807,0 e Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105- cím – önként vállalt feladat – kiadás működési célú támogatás államháztartáson kívülre előirányzatára.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 8.

7. felkéri a polgármestert a határozat 1-4. pontja szerinti támogatási szerződések aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. június 30.

8. felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a költségvetési rendelet következő módosítása

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzpiaci jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Dr. Sára Botond
Erről szavazni nem kell, de a vitát megnyitja, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Ez egy történelmi tájékoztató, ilyennel még nem találkozott, hogy egy határozati javaslat elfogadása után 16 hónappal, amikor a teljesítésről márciusban kellett volna számot adni, de a 2016 februárjában elfogadott energia-fogyasztás kimutatásáról szóló előterjesztésben 16 hónap után tájékoztatja a Képviselő-testületet a JGK, hogy ezt a határozatot nem tudja

végrehajtani, az informatikai rendszer erre nem alkalmas, embere pedig nincs. Mit csinált akkor a JGK, amikor elfogadták ezt a határozatot? Miért nem panaszkodott annak a tárgyalásakor és elfogadásakor? Ez nagyon szuper, és mit csinált az utóbbi 16 hónapban, ha akkor nem vette észre, akkor 1 hónap múlva miért nem panaszkodott, hogy nem tudják megcsinálni? Miért kellett erre 16 hónapot várni, ez alatt sem tudták úgy módosítani ezt a határozatot, hogy teljesíthető legyen. Eleve el se fogadták volna, hogyha közlik, hogy ez nem teljesíthető.

Dr. Sára Botond
Még mielőtt Elnök asszony válaszol, annyi biztatót tud mondani, hogy az informatikája épül, mert erről tudnak, és emberből is egyre több van, tehát a probléma kezd elhárulni. De hogy ez miért így alakult, megválaszolja Elnök asszony.

Dr. Pesti Ivett
Foglalkoztak ezzel a kérdéssel, de az az igazság, hogy Képviselő úr olyat kér, amihez még plusz 16 hónap is kevés lesz. Dolgoznak ezen, de minden egyes ingatlan, minden egyes lakás energiafogyasztását felmérni, azt utána visszabontani, hogy az mennyire energiatakarékos, nagy munkát adott Képviselő úr, tehát higgye el, hogy foglalkoztak vele, próbálták értelmezni a kérést minden oldalról, hogy tudjanak erre válaszolni, de egyelőre sajnos ott tartanak, hogy ez egy embertelen munka lesz, és a JGK-nak a napi teendői és az, hogy Józsefvárost szolgálják, az egyelőre elvitte azt az energiát, hogy nem tud erre jelen pillanatban külön csapatokat állítani, akik csak ezt vizsgálják. Úgyhogy azt az ígéretet tudja tenni, hogy elkezdik ezt az embertelen munkát, amennyiben Képviselő úr ezt a kérését fenntartja, és a Polgármester úr is támogatja Képviselő urat ebben a kérésében, úgyhogy folytatják, mert elkezdeni elkezdték már, a 16 hónap az jelen pillanatban a feladat mennyiségéhez képest kevésnek bizonyult, úgyhogy erre fog még nekik idő kelleni. Jelen pillanatban azt mondaná, hogy 2019-re fogja tudni vállalni ezt a feladatot, hogy teljesítik.

Dr. Sára Botond
Mielőtt nekiállnak a munkavégzésnek szeretné tudni, hogy mennyi plusz ember szükséges, és ez mibe kerül? Ahhoz, hogy jó döntést tudjanak hozni, megadja a szót Jakabfy Tamás képviselőnek.

Jakabfy Tamás
Ezzel nincsen semmi probléma, hogyha 16 hónappal ezelőtt mondják. Nem is hozta volna ide az előterjesztést a Testület elé tavaly februárban, hogyha elmondják, hogy ez ilyen embertelen erőforrásba kerül. Az informatikai rendszer még egy darab számot ott földolgoz minden számlára, az nem tűnt fel. De ha mondják, hogy erre nem képes, és nem tudják 16 hónapig ezt a számot letárolni, akkor csökkentik a kört, azért minden ingatlan nem egyformán fontos, vannak kisebbek, vannak nagyobbak, tehát le lehet, de azt még érti, hogy tavaly februárban ezt nem mérték fel, akkor márciusban, vagy áprilisban, amikor már el kellett volna kezdeni végrehajtani, akkor szóltak volna. Az a 16 hónap, az 16 hónap.

Dr. Sára Botond
Megadja a szót dr. Pesti Ivett elnök asszonynak.

Dr. Pesti Ivett
Feltételezi, hogy amikor Képviselő úr feltesz egy kérdést, akkor ismeri annak a tartalmát, és tudja, hogy mire kérdez rá, ez az egyik. A másik, alapvetően nem jelezte előre Képviselő úr, hogy ezt szándékozik, és fel fogja tenni, hogyha jelezte volna, lesz ilyen kérdés, akkor tudták volna jelezni, hogy mennyi munkával fog járni. Nem akartak kihátrálni a feladat alól, tehát beleálltak, elkezdtek rajta dolgozni, azt viszont Képviselő úr lássa, hogy ezzel ennyi munka van. Képviselő urat arra kéri, hogyha belátja, hogy életszerűtlen, egyébként életszerűtlen a kérése, de megcsinálják, és egyébként felesleges, akkor vonja vissza.

Dr. Sára Botond
A jó szándékot lássa Képviselő úr, megpróbálták megoldani, de ez még pár évet igénybe vesz, mert nagy a feladat. A tájékoztató vitáját lezárja.

Felvilágosítás kérés
(szó szerinti leiratban)

Dr. Sára Botond
Az ülés végén kérdéseket intézhetnek a képviselők. Erőss Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Erőss Gábor
Köszönöm. Két kérdésem volna csak, az egyik, hogy egy kerületi lakó több ízben is fordult már Jegyző asszonyhoz, Aljegyző asszonyhoz a Tömő-Szigony sarkán tapasztalt porszennyeződés kapcsán, és nem kielégítő választ kapott, egyébként nemcsak Önökhöz fordult, hanem ha jól tudom, és jól láttam az e-mailjét, akkor minden kerületi képviselőhöz. Jó lenne, ha most itt, a nagy nyilvánosság előtt valamifajta érdemi válasz, és főleg valami intézkedés megszületéséről szóló választ kapnának, mert hát ezt nem kell sokat ragozni, ez a környéken élőknek az egészségét veszélyezteti. Az, hogy építkezések zajlanak, az rendben van. Az, hogy ilyen porfelhő lepi be újra és újra, már a Bókaynál elég botrányos körülmények között ez megtörtént, újra és újra porfelhő lepje be a kerületet, az nem megengedhető. Tehát szeretne egy érdemi választ kapni. A másik kérdésen az pedig direkt feltettem már a bizottsági ülésen is a kérdést, épp azért, hogy elkerüljék, hogy az a válasz szülessen, hogy írásbeli választ kapok. Próbálkozom újra, azt remélem, hogy föl tudott készülni a Jegyző Asszony a válasszal a 2 hónappal ezelőtt elfogadott tisztviselőtelepi környezetszennyezéssel kapcsolatos határozat kapcsán, szeretnék ismételten érdeklődni, hogy ott 3 különböző irányba indult el a határozat alapján elvileg a cselekvés, amikor 1 hónappal ezelőtt erre rákérdeztem, akkor csak a 3 közül 1-re válaszoltak, és arra sem volt kielégítő a válasz, mert nem úgy tűnt, hogy ez a szakértő ez már elkezdett volna dolgozni. Egyrészt tehát rákérdeznék a szakértőre, másrészt a másik 2 határozatra, amit Önök javasoltak, tehát ez a műemlékvédelmi, illetve környezetvédelmi intézkedések vagy rendeletek, amiket kilátásba helyeztek, itt emlékeztetőül 12000-szeresen haladta meg a határértéket a Fővárosi Csatornázási Művek hivatalos adatai szerint.

Dr. Sára Botond
Jegyző asszonynak adom meg a szót.

Danada-Rimán Edina
Köszönöm szépen, a porszennyezéssel kapcsolatban tájékoztatom a Képviselő urat, hogy mind a beruházót, mind pedig felszólítottuk több alkalommal írásban is, és szóban is, hogy a teherautók, mivel a földet szállítják, azok letakart állapotban közlekedjenek az utcán többször locsolják az utcát, és tegyenek meg minden olyan szükséges intézkedést, ami a porszennyezés csökkentéséhez szükséges, ugyanígy az utca kivitelezését végző cég figyelmét is szintén felhívtuk, ami a tegnap éjszakai bejelentés után a mai napon is szintén megtörtént, az illetékesek már tudnak a bejelentésről. A tisztviselőtelepi szennyeződéssel kapcsolatban pedig egy igazságügyi szakértő kirendelése az nem egyik napról a másikra történik, ugyanis ott közjegyzőt kell megkeresni, ott a közjegyzőnek igazságügyi szakértőket kell megkeresni, ahhoz, hogy teljes körű képet kaphassunk, ezért a céget is meg kellett keresni, hogy majd adja a hozzájárulását ahhoz, hogy az igazságügyi szakértő oda bemenjen, és méréseket végezzen, tehát ezek zajlottak most, szerencsére megkaptuk a MetalArt-nak is a hozzájárulását, hogy minden Önkormányzat által megrendelt méréshez is, az iratokba való betekintés is, a telephelyre történő belépéshez hozzájárul, és segíteni fogja a szakértő munkáját. A műemlékvédelmi, és a környezetvédelmi szabályozások előkészítése folyamatban van. Köszönöm.

Dr. Sára Botond
Komássy Ákos képviselő úrnak adom meg a szót.

Komássy Ákos
Köszönöm szépen. Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselő-testület! A napirend elfogadásánál nem volt módom ezzel kapcsolatban (vita nélkül történik) szólni, mint tudják, volt egy előterjesztésem bérlakás pályázat kiírására, amely ugye olyan 40. életévüket be nem töltött egyedülállók, illetve 1 vagy 2 gyermeket egyedül nevelők számára került volna sor, amely pályázat legutóbbi tapasztalatánál 5 lakást osztottunk ki, és 100 pályázó volt rá, tehát az igény egyértelműen megvan, a forrása is meg lett volna. Az a kérdésem, hogy miért nem javasolta ezt napirendre venni Polgármester úr? Ha nem ért vele egyet, attól még a Képviselő-testület hozhatott volna nemleges döntést, egyébként meg köszönöm szépen a JGK munkatársainak a kiváló minőségű előterjesztés összeállítását, mert én csak összefoglaltam nagyjából, hogy milyen előterjesztést szeretnék benyújtani, valamint informálisan hallottam arról is, hogy ezzel kapcsolatban ilyen témában zajlik egyébként előkészítő gondolkodás, ha úgy tetszik, hogy további bérlakás pályázat kiírására kerüljön sor, ha lehetséges, akkor ehhez kérem, hogy biztosítsa a munkafolyamatba történő bekapcsolódást, örömmel részt vennék ebben a munkában. Köszönöm.

Dr. Sára Botond
A Polgármester úr a meghívóba nem vette föl, azt, hogy nem került napirendre, arról már a Képviselő-testület döntött. A Polgármester úr azért nem vette föl a meghívóba, mert először is a Képviselő úr a 100 kijelölt lakás terhére szerette volna kiírni a pályázatot. Egyébként a pályázat jó, és egyetértünk, ahogy a Képviselő úr az előterjesztésében leírta, volt már korábban ilyen pályázat, sőt megnyugtatom, lesz is az ősz folyamán. A 100 lakásnál most kötjük meg a támogatási szerződést, ki kell írni a közbeszerzést, fel kell újítani, abból mire pályázható lakás lesz, az 1 év. Tehát így gyakorlatilag, amit a Képviselő úr kér, azt nem lehet teljesíteni. Ez az egyik, a másik alapvetően a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ a pályázatok tematikáját meghatározza. Ahogy mondtam, ahogy a Képviselő úr hivatkozott rá, volt ilyen pályázat és lesz is ilyen pályázat, azt gondoljuk, mondom még egyszer, a javaslat egyébként jó és elfogadható, csak azt kérjük, hogyha Képviselő úr ragaszkodik hozzá, hogy a felújított

100 lakás terhére kerüljön kiírásra, akkor ahhoz várni kell, tekintettel arra, hogy az nem maholnap fog elkészülni. Én más javaslatot tennék a JGK-nak, nem a 100 lakás terhére, de hozzuk előre a pályázatot, egyébként én beszéltem Elnök Igazgató Asszonnyal,ő azt mondta, hogy ősszel tervezik hasonló pályázat kiírását. Azt, hogy ez most teljesíthető-e a 30 lakás kiválasztása, az az akkori helyzettől fog függni, tehát azt akkor kell megnézni. Annyit kérünk a Képviselő úrtól, azért nem került föl a meghívóba, mert nem volt időszerű, jó a javaslat, egy kis türelmet kérünk, és a pályázat, az ki lesz írva. A részleteket egyébként nyugodtan, az elképzelést egyeztesse a JGK Elnök Vezérigazgató Asszonyával, ha egyébként a korábbi pályázathoz képest további javaslata van. Pintér Attila képviselő úrnak adom meg a lehetőséget.

Pintér Attila
Köszönöm szépen a szót, Jegyző Asszonyhoz fordulok, a Józsefváros közbiztonságát és rendjét szolgáló rendeletek elfogadásakor Jegyző asszony említette, hogy a közösségi együttélés szabályaival kapcsolatban a lakosságot egy tájékoztató kampány keretében ezekről az elfogadott szabályokról tájékoztatjuk. Annyi lenne a kérésem, szerintem ez egy jó alkalom arra, hogy belefoglalják a kulturált ebtartás szabályait is, azért, hogy kevesebb kutyapiszok képződjön a józsefvárosi közterületeken. Köszönöm.

Dr. Sára Botond
Ha nincs más kérdés, akkor a testületi ülést 13 óra 38 perckor bezárom.

Kmf.

Dánada-Rimán Edina
jegyző

Dr. Kocsis Máté
polgármester

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Képviselő-testület 2017. június 8-ai ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítették:

Fazekasné Varga Lívia
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

Vidákné Csébi Tímea
Szervezési és Képviselői Iroda – ügyintéző

<u>Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:</u>
Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések, szavazási lista