Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára

5/1

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté polgármester	
A képviselő-testületi ülés időpontja: 2017. szeptember 07.	.....sz. napirend
Tárgy: Javaslat a településképpel kapcsolatos döntések meghozatalára	
A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű, a rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.	
ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA, GAZDÁLKODÁSI ÜGYOSZTÁLY KÉSZÍTETTE: TEKERES RÉKA, DR. HENCZ ADRIENN PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: JOGI KONTROLL: BETERJESZTÉSRE ALKALMAS: DANADA-RIMÁN EDINA JEGYZŐ	
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi	X
Emberi Erőforrás Bizottság véleményezi	X
A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.	

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tktv.) 14. § (2) bekezdése alapján a helyi építési szabályzat településképi követelményeit, valamint az építészeti örökség helyi védelméről szóló, a reklámok, reklámhordozók és cégérek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló, és a településképi véleményezési, illetve a településképi bejelentési eljárás sajátos jogintézményekről szóló önkormányzati rendeletet 2017. szeptember 30-ig lehet alkalmazni. A Tktv. 16. § (2) bekezdése alapján a *helyi önkormányzat képviselő-testülete az e törvény felhatalmazása alapján kiadott - legkésőbb 2017. október 1. napjáig - e törvénynek a Módtv. által megállapított szabályaival és a végrehajtására kiadott kormányrendelettel összhangban megalkotja vagy módosítja a településképi rendeletét.* Tekintettel az idézett szakaszra, szükségessé vált új helyi településképi rendelet (a továbbiakban: TKR) megalkotása. A Tktv. 4. § (1) bekezdése értelmében a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) készül.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (4) bekezdése

ERKEZETT
2017 AUG 30. 18 55 65

alapján: *Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz, kézikönyv, településképi rendelet vagy azok módosítása partnerségi véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el.* Tekintettel a jogszabályi követelményre a Képviselő-testület a 70/2017. (III.09.) számú határozatában úgy döntött, hogy a településképi arculati kézikönyv és a településképi rendelet készítése érdekében partnerségi egyeztetési eljárást folytat le. Ennek érdekében a Kormányrendelet 29. §-a alapján megalkotta a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

A Kormányrendelet 43/A. § (2) bekezdése alapján 2017. március 21. napjával az előzetes tájékoztató az érintetteknek megküldésre került és ezzel egy időben a településképi arculati kézikönyvvel (a továbbiakban: TAK) és településképi rendelettel (a továbbiakban: TKR) kapcsolatban az egyeztetési és véleményezési eljárás is elindult.

Erről a Kormányrendelet 29/A. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat tájékoztatta a partnereket (XXV. évfolyam 9. szám Józsefváros c. újság; http://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/182 weboldal; hivatali és intézményi plakátok; 2017. március 29-i lakossági fórum; levél).

A TAK és a TKR tervezetét a Városépítészeti Iroda munkatársai készítették a kerületi főépítész szakmai irányításával.

A Kormányrendelet 43/A. § (6) bekezdése alapján az elkészült TAK és a TKR tervezet 2017. július 21. napjával a Kormányrendeletben meghatározott szerveknek és hatóságoknak megküldésre került, így a tervezetek egyeztetési és véleményezési szakaszát elindította.

A Kormányrendelet 29/A. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat 2017. július 21. napjával a társadalmi bevonás keretében a tervezeteket véleményezésre bocsátotta a partnereknek. (http://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/182 weboldal; közösségi média; 2017. augusztus 10-i lakossági fórum; levél).

A Kormányrendelet 43/A. § (7) bekezdése és 29/A. § (4) bekezdésének ba) pontja alapján a Kormányrendeletben meghatározott szervek és hatóságok, valamint az Ör. 2. §-ában meghatározott partnerek 2017. augusztus 18. napjáig javaslatokat, véleményeket, észrevételeket tehettek az elkészült tervezetekkel kapcsolatban.

2017. augusztus 18. 24:00-óráig tizenhárom államigazgatási szerv véleménye, és kilenc egyéb észrevétel érkezett be a partnerségi egyeztetés során. (1. melléklet) A véleményezési szakaszban írásban, valamint a lakossági fórumon szóban elhangzott vélemények elfogadásáról, a vélemények el nem fogadásáról, valamint azok indoklásáról - az Ör. 4. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva - a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 700/2017. (VIII.28.) számú határozatában döntött. A Bizottság döntése alapján befogadott észrevételek és vélemények átvezetése a TAK-ban (2. melléklet) és a TKR-ben (3. melléklet) megtörtént.

A Tktv. 14.§-ának felhatalmazása alapján egy jogszabályban, a TKR-ben kell szabályozni a jelenleg hatályos az építésüggyel összefüggő egyes helyi önkormányzati hatósági eljárások részletes szabályairól szóló 5/2013.(II.10.) önkormányzati rendelet, a reklámok, reklámberendezések és cégérek elhelyezésének szabályairól szóló 55/2013.(XII.20.) önkormányzati rendelet és a Józsefváros helyi építészeti örökségének védelméről szóló 52/2011. (IX.19.) önkormányzati rendelet előírásait, a szükséges mértékű aktualizálással.
A következőkben összefoglalásra kerülnek a jelenleg is hatályban lévő előírásokhoz képest történő új rendelkezések és ajánlások.

1. új fogalmak kerülnek bevezetésre (pl: közösségi kert – magasabb szintű jogszabály nem definiálja, közterületi berendezés – a 104/2017.(IV.28.) Korm. rendelet az utcabútor fogalmát korlátozza ugyanis az utasváróra, a kioszkra, a közművelődési célú hirdetőoszlopra és az információs és más célú berendezésre),
2. lehatárolásra kerülnek a védett és a meghatározó karakterű területek, melyek az egész kerületet lefedik, de a hagyományos negyedek határain átnyúlnak; a TAK és a TKR is a különböző karakterekre határozza meg az előírásokat és az ajánlásokat,
3. a zártudvaros beépítés korlátozásával a szűk udvarok kialakítását szeretnénk elérni,
4. meghatározásra kerül az épületek legmagasabb pontja, ami karakterenként eltérő mértékű, legszigorúbb a védett és a telepszerű karakterű területeken; a modern és az átalakuló, valamint a történeti megújuló karakterű területek egyes részein (Orczy negyed) a megengedett lenne a max. 30m-es építménymagasság betartásával a magasabb épületek elhelyezése is,
5. a lakás célú helyiség funkciójának megváltoztatásához a társasház hozzájárulásának megléte a településképi bejelentési eljárás megindításának feltétele,
6. általánosan bekerül a TKR-be a fák védelme (az invazív fajták kivételével), illetve meghatározásra kerülnek a közterületen ültetésre ajánlott fafajok,
7. a reklámberendezések elhelyezésére vonatkozó előírások néhány pontban szigorításra kerülnek (pl: nem lehet a tűzfalon reklámot elhelyezni, a tetőpárkány felett nem lehet reklám, építési védőhálón csak a felújított homlokzat képe jelenhet meg a tervező, a kivitelező és a beruházó logojával),
8. pontosításra kerül a fényreklámok eddig is szigorú szabályozása (nem lehet vakító, villódzó, futófény, a közlekedési lámpák formáját és színét sem lehet alkalmazni),
9. előírásra kerül a kirakatok kötelező megvilágítása a fényreklámoknál leírtak figyelembe vételével,
10. a 104/2017.(IV.28.) Korm. rendelet korlátozza a közterületi reklámelhelyezéseket, ezért több, korábban engedett reklámberendezés nem lesz használható (pl. megállítótáblák, reklámfigurák, reklámzászlók, járdareklámok),
11. kioszkon, utasvárón elhelyezhető reklám, ezért ennek mértéke is meghatározásra kerül,
12. új településképi eljárás lesz a főépítészi szakmai konzultáció, melynek eljárásrendje meghatározásra kerül (8 napos eljárás, az emlékeztetőben leírtak kötik az Önkormányzatot a vonatkozó további eljárások során); ennek keretében véleményezhetőek az egyszerű bejelentés köteles építési tevékenységek;
13. a településképi kötelezés keretében kiszabható településképi bírság mértéke megnő 100.000Ft – 1.000.000Ft közötti összegre.

A TAK elfogadásával és a TKR hatálybalépésével egyidejűleg szükséges a Helyi Építési Szabályzat (JÓKÉSZ) településképpel összefüggő rendelkezéseit hatályon kívül helyezni a párhuzamos előírások elkerülése érdekében. (4. sz. melléklet)

Átemelésre kerülnek a JÓKÉSZ-ből a következő rendelkezések:

1. a közművezetékek felszín alatti kialakításának kötelezettsége,
2. a homlokzatok részleges felújításának tiltása,
3. a homlokzati égéstermék elvezetők (parapet-konvektorok) fennmaradására vonatkozó előírások szigorítása,
4. klímaberendezések homlokzaton történő elhelyezése csak takartan történhet, bizonyos esetekben teljesen tiltott,

5. pavilonok (TAK-ban, TKR-ben kioszkok) elhelyezésére vonatkozó előírások, bizonyos pontosításokkal a kialakításra vonatkozóan (pl. konténerből nem alakítható ki, körülburkolt lakóautó, utánfutó, lakókocsi nem tekinthető kioszknak),
6. vendéglátó teraszok kialakítására vonatkozó előírások (méretek, árnyékolás, téliesítés),
7. köztárgyak, közterületi bútorok (korábban utcabútorok) elhelyezésére vonatkozó előírások,
8. a közterületi fásítással kapcsolatos előírások,
9. tetőfelépítmények eredeti állapotának visszaállítására vonatkozó előírás,
10. a beépítetlen telkek átmeneti hasznosítására vonatkozó előírások, a vendéglátó funkció nem megengedésével,

A TAK elfogadásával és a TKR hatálybalépésével egyidejűleg szintén szükséges a helyi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról és működési rendjéről szóló 23/2013. (V.15.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata és módosítása is. (5. melléklet) Az összeférhetetlenségi szabályok kerültek be a rendeletbe, tekintettel arra, hogy a vonatkozó törvény felhatalmazást ad ennek szabályozására is.

A TAK és a TKR miatt szükségessé vált a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló önkormányzati rendelet módosítása is. A módosítás elkészítése során a jogszabály egésze felülvizsgálat alá került, és egyéb módosítási javaslatok is felmerültek. Tekintettel arra, hogy a módosítási javaslatok a jelenleg hatályban lévő rendelet több szakaszát érintik, ezért az átláthatóság érdekében új rendelet megalkotására teszek javaslatot. (6. melléklet)
A következőkben összefoglalásra kerülnek a jelenleg hatályos és a most beterjesztett rendelet közötti főbb eltérések.

1. A településkép védelméről szóló új önkormányzati rendelet miatt az értelmező rendelkezések között új szabályozási elemként jelenik meg a cégtábla, cégzászló, citylight poszter, címtábla, dobogó, hirdetőtábla, járdareklám, kirakatvitrin, közterületi berendezés, közterületi bútor és vendéglátó terasz, utcabútor és kioszk fogalma, ezek a településkép védelméről szóló rendeletből kerültek átvételre.
2. A 6. § (2) bekezdésében az értelmező rendelkezések módosulása miatt a 2., 3. és 4. pont került módosításra. A 12. pont esetében egy pontosabb megfogalmazás került a rendeletbe.
3. A 8. § (1) bekezdés c) pontja a baleset-és életveszély elhárításához kapcsolódó közterületi munkálatok elvégzését szabályozza, mely szerint 30 naptári napot meg nem haladó időtartamon belül nem kell hozzájárulás. A javasolt időtartamon belül kérelem benyújtására van lehetőség, a hatósági eljárást le lehet folytatni, azonban 30 napig végezhetik a munkálatokat, így a baleset-és életveszély elhárítását szolgáló sürgős munkálatokat az Önkormányzat nem akadályozza.
4. Új elemként jelenik meg a 8. § (1) bekezdés j) pontjában szabályozott virágláda elhelyezése, a lakossági igényeknek megfelelően. A kihelyezés során a közterülethasználati hozzájárulást az üzlet használójának kell kérelmeznie.
5. A 9. § 12. pontjában szabályozott tilalom, mely szerint nem adható közterület-használati hozzájárulás, ha a hozzájárulást kérő jogi személy tagjának a kérelmezett tevékenységből kifolyólag közterület-használati díjtartozása van, annak kivédésére született meg, hogy abban az esetben amikor gazdasági társaságként közterülethasználati díjtartozást halmoz fel, új társaság alapításával ne kaphasson ugyanazon tevékenységre közterület-használatot.

6. A 9. § 16. pontja a jelenleg hatályos rendeletben is szerepel akként, hogy az évente egy alkalommal megállapított jogellenes közterület-használat esetén sem kaphatott hozzájárulást a kérelmező, ezen szabály enyhítésére teszek javaslatot és évi két alkalommal megállapított jogellenes hozzájárulás esetén nem kaphatna közterület-használatot a kérelmező.
7. A 11. §-ban szabályozott körülmény új szabályozás, a Corvin köz egész területére már a jelenleg hatályos szabályok szerint sem lehet közterület-használati hozzájárulást kiadni, azonban az egy esetleges társasházi felújítás vagy egyéb felújítási munkák esetén meg tudja akadályozni a teljes kivitelezést. Ennek elkerülése érdekében a Corvin köz területén az építési munkával kapcsolatos létesítmények, valamint építmények elhelyezéséhez és törmelékek, építési anyagok tárolásához (felvonulási terület) kapcsolódó közterület-használat engedélyezhető azzal a kikötéssel, hogy az október 23-i megemlékezést megelőző 7 naptári nappal ezen tevékenység sem végezhető.
8. A 12. § (1) bekezdésében szabályozva van a közterület-használat engedélyezésének időtartama, ami az utcabútoron elhelyezett reklámhordozó elhelyezése esetén az eddigi 5 év helyett legfeljebb 15 évre adható, a módosuló jogszabályi környezet következtében.
9. Az építési munka végzésével kapcsolatos tevékenység esetén a közterület helyreállításának az időtartama is beleszámít a közterület-használat során engedélyezett időtartamba a rendelet 12. § (2) bekezdése alapján.
10. A 12. § (7) bekezdés a napernyő kihelyezésének szabályait tartalmazza.
11. A 25. § szabályozza a jelenleg hatályos rendeletben is ismert társasházak részére történő visszafizetés jogintézményét. Ennek során meghatározásra kerül a vendéglátó terasszal közvetlenül érintett társasház fogalma, az üzletet magába foglaló társasház és az azzal közvetlenül érintett szomszédos társasház.
12. az értelmező rendelkezések módosulása miatt szükségessé vált a rendelet mellékletét képező díjtáblázat módosítása is, díjemelés vagy díjcsökkentés nem történt.

II. A beterjesztés indoka

A TAK és a TKR megalkotása a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése alapján szükséges, miszerint „a települési önkormányzat, a főváros esetében a kerületi önkormányzat a településkép védelmét önkormányzati rendeletben biztosítja".
A településkép védelméről szóló rendelet, a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet megalkotása valamint a településképi arculati kézikönyvre vonatkozó döntéshozatal a Tisztelt Képviselő-testület hatáskörébe tartozik.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (1) bekezdése szerint a döntés célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképének védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által, olyan módon, hogy
a) egy önkormányzati rendeletben kerüljenek egyértelműen megállapításra a településkép védelmének elemei,
b) a településképi követelmények alkalmazásának felelősségi viszonyai egyértelműen legyenek meghatározva.
c) az önkormányzat biztosítson széleskörű tájékoztatást a településképi követelményekről, ezzel elősegítve a településkép védelmének és alakításának eredményes érvényesülését az építmények tervezése és kivitelezése során.

A döntés célja a településkép védelme érdekében a településkép védelméről szóló rendelet megalkotása, valamint a településképi arculati kézikönyvre vonatkozó döntéshozatal.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A Képviselő-testület döntése a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontján, a 42. § 1. pontján és a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. § a) pontján és a 4. § (1) bekezdésén alapul. . A Kormányrendelet 21. § (1) bekezdése értelmében a TAK-ot a Képviselő-testület normatív határozata mellékleteként fogadja el.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat és a 3., 4., 5., 6. melléklet szerinti rendelet tervezetek elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a településképi rendelet szakmai megalapozása érdekében a jelen határozat mellékleteként Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyvét.

   Felelős: polgármester
   Határidő: 2017. október 01.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Budapest, 2017. augusztus 30.

dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:
Danada-Rimán Edina
jegyző
nevében és megbízásából

dr. Mészár Erika
aljegyző

1. melléklet

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/14239-3/2017.	Tárgy:	Budapest Főváros VIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi rendeletének készítése – előzetes vélemény
Ügyintéző:	Németh Orsolya	Hiv. szám:	26-32/2017
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

dr. Kocsis Máté úr részére
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat
Polgármestere

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros VIII. kerület Településképi Arculati Kézikönyvének és Településképi rendeletének készítése tárgyában

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet], valamint *a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi tájékoztatást adja:

A Járási Hivatal a benyújtott Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet tervezetét áttekintette a dokumentációval kapcsolatban az alábbi tájékoztatást adja.

A 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdése alapján a Járási Hivatal a Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet tervezetének véleményezésében **nem vesz részt. A**

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

7

Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/B. § (1) bekezdése értelmében a jóváhagyott településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2017. augusztus 4.

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala 155.

Dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Lászlók András
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal e-mail polgarmester@jozsefvaros.hu, tekeresr@jozsefvaros.hu
2. Irattár

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
Telefon: (06-1) 478-4400 Fax: (06-1) 478-4520
E-mail: zoldhatosag@pest.gov.hu Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ✉ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: 1922/3/2017.
Ü.int.: Mike Eszter
Tárgy: Budapest VIII. kerület Józsefváros Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet véleményezése
Hiv.sz.: 26-32/2017

dr. Kocsis Máté,
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal
Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Településképi Arculati Kézikönyvével és Településképi rendeletével kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adjuk:

Budapest VIII. kerület közigazgatási területén található országos jelentőségű védett természeti terület, a Budapesti Botanikus Kert Természetvédelmi Terület (Füvészkert).
A kerületben európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (Natura 2000 terület), az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben meghatározott táj- és természetvédelmi szempontú kijelölések (országos ökológiai hálózat övezet, tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezet) nem találhatók.

Az eltérő karakterű területek lehatárolásával, továbbá az egyes településrészekre meghatározott településképpel, arculati jellemzőkkel és településkarakterrel Igazgatóságunk egyetért. A kerület bemutatása, a településkép szempontjából meghatározó építészeti, műemléki, táji és építészeti értékek, településképi jellemzők leírása, a településkép minőségi formálásra vonatkozó építészeti, közterületi ajánlások meghatározása, a zöldfelületek, belső udvarok kialakításának alapelvei, a jó példák megjelenítése teljes körűnek tekinthető.

A Településképi rendelet előírásaival, meghatározásaival Igazgatóságunk egyetért.
Kérjük a rendelet-tervezett 3. számú fügelékének 8. pontját kiegészíteni a kerület területén található országos jelentőségű védett természeti területtel, a Budapesti Botanikus Kert Természetvédelmi Területtel. A kerület területén ültethető fafajok jegyzékével (4. számú függelék) Igazgatóságiunk egyetért, a felsorolás városi környezetbe sem ültethető, agresszíven gyomosító és terjedő (invazív) növényfajt nem tartalmaz.

Javasoljuk a rendelettervezetben a fényszennyezés elkerülését, vagy csökkentését szolgáló szempontok érvényesítését, melyhez az alábbi tájékoztatást adjuk:

9

- El kell kerülni a hideg fehér fényű világítást, amely 500 nanométernél rövidebb hullámhosszúságú fényt tartalmaz: ennek megfelelően 3000K alatti érték javasolt a kültéri világítás színhőmérsékletére.
- A világítótestek ernyőzése olyan legyen, hogy a fényt oda irányítsa, ahol arra szükség van: Megfelelő ernyőzés esetén a kibocsátott fényt nem látjuk közvetlenül. A megfelelően irányított fény nem jut a gyalogosok, járművezetők szemébe, az épületek ablakai felé vagy éppen az égbolt irányába. A fényeknek – még a díszvilágítás esetén is – lefelé kell irányulniuk. Így például a talajszintbe épített fényvetőket, melyek felfelé sugároznak, el kell kerülni.
- Az utcákat amennyire csak lehet egyenletesen, és amennyire csak lehet alacsony intenzitással világítsuk meg: Vidéki utakon a 0,3 cd/m² fénysűrűség elegendő, amely kb. 4 lux megvilágítással elérhető. Ez az EU útvilágítási szabványoknak (EN13201) megfelelő legalacsonyabb útosztály. Az EU szabványok gyakran sokszor erősebb megvilágítást ajánlanak, mint ami jelenleg a legtöbb európai településen megvalósult.
- Igazítsák a kültéri világítást a tényleges használat idejéhez. Este 10 óra, vagy éjfél után jóval kevesebb fényre van szükség, ennek megfelelően az közvilágítás fénye csökkenthető. A megvilágítási szintek akár 50-80%-os csökkentése is lehetséges. A nem közcélú világítást teljesen ki kell kapcsolni, ha nincs arra közvetlen szükség.

Az ajánlások teljes szövege a Magyar Elektrotechnikai Egyesület Világítástechnikai Társaságának honlapján olvasható:
https://www.vilagitas.org/index.php?option=com_content&view=article&id=514:o%20vjuk-meg-az-ejszakat-egy-nemzetkozi-tudomanyos-kutatohalozat-ajanlasai-a-kul%20teri-vilagitas-kapcsan&catid=50:szakmai-hirek&Itemid=81&lang=hu

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdés b) és c) pontja, valamint (7) bekezdése, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk ki.

Levelünk másolatát a Lechner Tudásközpont által üzemeltetett egyeztető felületre (tak.lechnerkozpont.hu) is feltöltjük.

Budapest, 2017. augusztus 10.

Üdvözlettel:

DUNA-PILIS NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG Budapest 2.

Füri András
igazgató

Kapják: 1. Címzett (polgarmester@jozsefvaros.hu) + tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületen keresztül
2. Irattár

10

2017 AUG 21.

T. Irattár

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház utca 1.; ✉: 1443 Budapest, Pf.: 154
Tel: (36-1) 459-2436; Fax: (36-1) 459-2438; e-mail: fkititkarsag@katved.gov.hu

Nyilvántartási szám: ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100/11752-1/2017.ált.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Településképi Arculati Kézikönyv és Településképi rendelet
Hivatkozási szám: 26-32/2017
Ügyintéző: Fehér György tű. százados
Telefon, e-mail: 06-1-459-2460
fki.hatosag@katved.gov.hu

Dr. Kocsis Máté Úr
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

Értesítem, hogy a fenti hivatkozási számon megküldött megkeresését és a mellékleteként csatolt dokumentációt megvizsgáltam, az azokban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem teszek, a 35100/5166-1/2017.ált. számon kiadott szakmai véleményemben foglaltakat továbbra is fenntartom.

Budapest, 2017. augusztus 14.

Tisztelettel:

Varga Ferenc tű. dandártábornok
igazgató

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

Készült: 2 példányban
Terjedelme: 1 oldal
Kapja:
1.) Irattár
2.) Címzett

11

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.
Levélcím: 1428. Budapest, Pf.: 33.
Ügyfélfogadási idő: H, SZ: 9^{00}-14^{00}, P: 9^{00}-13^{00}
Web: www.kdvvizig.hu; E-mail: titkarsag@kdvvizig.hu
Tel.: (1) 477-3500 * Fax.: (1) 477-3519 **MÁK: 10032000-01712010-00000000**

Iktatószám: 01938-0015/2017
Előadó: Lendér Diána

Iktatószám Önöknél:
Előadó Önöknél: Tekeres Réka

Iványi Gyöngyvér részére
főépítész

Tárgy: Véleményezés - Budapest VIII. kerület területére vonatkozó TAK, TKR elkészítéséhez

Budapest Főváros VIII. Kerület
Polgármesteri Hivatala
Városépítészeti Iroda
1082 Budapest, Baross u. 63-67 III./306
tekeresr@jozsefvaros.hu

Tisztelt Főépítész Asszony!

A tárgyi témában küldött TAK, TKR-el kapcsolatosan Igazgatóságunk a mellékelt dokumentációt áttekintette, a 01938-0008/2017-es iktatószámon kiadott véleményét fenntartja, a tervezettel kapcsolatban kifogást nem emel.

Budapest, 2017. augusztus 8.

Üdvözlettel:

KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG Budapest

Mészáros László
műszaki igazgatóhelyettes
főmérnök

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/FNEF-TKI/02539-6/2017.
Ügyintéző: Bodnár Emőke
Telefon:+36 (1) 465-3866
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyve (TAK) és településképi rendelet (TKR) tervezete
Hivatkozási szám: 26-32/2017

dr. Kocsis Máté
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

polgarmester@jozsefvaros.hu

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Úr!

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 43/A. §. (6) bekezdése alapján a településképi arculati kézikönyvvel (TAK) és a településképi rendelettel (TKR) kapcsolatban véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Budapest, 2017. augusztus 7.

Üdvözlettel:

dr. György István
kormánymegbízott megbízásából

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
Közegészségügyi Osztály I.
1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Budapest Pf.: 203. - Telefon: +36 (1) 465-3866 - Fax: +36 (1) 465-3853
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

13

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/FNEF-TKI/02539-6/2017.
Ügyintéző: Bodnár Emőke
Telefon:+36 (1) 465-3866
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyve (TAK) és településképi rendelet (TKR) tervezete
Hivatkozási szám: 26-32/2017

dr. Kocsis Máté
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

polgarmester@jozsefvaros.hu

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Úr!

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 08.) Korm. rendelet 43/A. §. (6) bekezdése alapján a településképi arculati kézikönyvvel (TAK) és a településképi rendelettel (TKR) kapcsolatban véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Budapest, 2017. augusztus 7.

Üdvözlettel:

dr. György István
kormánymegbízott megbízásából

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
Közegészségügyi Osztály I.
1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Budapest Pf.: 203. - Telefon: +36 (1) 465-3866 - Fax: +36 (1) 465-3853
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

2017 AUG 08.

75970

NEMZETI FEJLESZTÉSI MINISZTÉRIUM

HAJÓZÁSI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat
dr. Kocsis Máté polgármester

1082 Budapest
Baross u. 63-67.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat településképi arculati kézikönyvének és településképi rendelet tervezetének véleményezésével kapcsolatos eljárás

Iktatószám: HHF/52704/1/2017-NFM
Ügyintéző: Bacher Károly
Telefon: +36-(1) 4741-742
Email: karoly.bacher@nfm.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat településképi arculati kézikönyvének és településképi rendelet tervezetének véleményezése tárgyában a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett 26-32/2017 számú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (4) 20. pontja* alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök víziúttal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásaival kapcsolatos ügyekben, hajózási hatóságként a közlekedésért felelős miniszter jár el.

A Duna, mint nemzetközi víziút mellékágaival együtt kettészeli Budapest Főváros területét, ezért *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* alapján kezdeményezett eljárásokban a hajózási hatóság alapvetően hatáskörrel rendelkezik.

Budapest Főváros VIII. Kerület közigazgatási területe által azonban nem határos a fenti víziutakkal, az eljárás a hajózási érdekek érvényesülését nem érinti, így a településképi dokumentumokkal kapcsolatban véleményt, észrevételt nem kívánok tenni.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Budapest, 2017. augusztus 01.

Tisztelettel:

Dr. Seszták Miklós miniszter nevében és megbízásából:

Bellyei Csaba
főosztályvezető

-2- 26-32/2017

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
2017 AUG 03.
Szám: 75907

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 1711/6734-1/2017 1. számú példány
Hiv. szám: 26-32/2017

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

1082 Budapest
Baross u. 63-67.

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyve és településképi rendelete - teljes eljárás, véleményezési szakasz

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a véleményezésre megküldött dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban tájékoztatom, hogy a korábban adott 1711/6734-1/2017 nyilvántartási számú ügydarabban leírtakat továbbra is fenntartom, az anyaggal kapcsolatban további észrevételt nem teszek.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Budapest, 2017. július 25.

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM Hatósági Főosztály P.H.

Tisztelettel:

Dr. Simicskó István
Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából

Dr. Gulyás András ezredes
főosztályvezető

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)
Kapják: 1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

16

EMBERI ERŐFORRÁSOK
MINISZTÉRIUMA
ORSZÁGOS TISZTIFŐORVOSI FELADATOKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: 22441-2/2017/KORTAP

Hiv. szám: -
Ügyintéző: Dr. Dávidovits Zsuzsanna
Tel.szám: +36 1 476 1100/1220
Melléklet: 26-32/2017. iktatószámú levél
Válaszadás esetén kérem, a fenti iktatószámra hivatkozni szíveskedjék.

Tárgy: Áttétel hatáskör megszűnése miatt

VÉGZÉS

Az **Emberi Erőforrások Minisztériuma** (1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.) a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Polgármestere (1082 Budapest, Baross u. 63-67. III/306., a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) megkeresésére indult 22441/2017/KORTAP iktatószámú eljárás iratanyagát eredetben

átteszi

a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező **Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztálya** részére (1138 Budapest, Váci út 174., a továbbiakban: BFKH).

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

A Polgármesteri Hivatal 26-32/2017. iktatószámú levelében megkereste az Emberi Erőforrások Minisztériumát Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyvének és településképi rendeletének elkészítése tárgyában, véleményezés céljából.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 2017. április 1. napjától hatályos állapota szerint:

„28. § (1) A koncepciót, a stratégiát, a településrendezési eszközöket, a kézikönyvet és a településképi rendeletet a polgármester, illetve a főpolgármester (a továbbiakban együtt: polgármester) egyezteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel, a 9. melléklet szerinti érintett államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal."

A Korm. rendelet 9. mellékletének 25. pontja, természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak védelme szakterület tekintetében, a BFKH-t jelöli ki az egyeztetési eljárásban résztvevő államigazgatási szervként.

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100, Fax: + 36 1 476 6401
e-mail: tisztifoorvos@emmi.gov.hu

17

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 22. §-a szerint:

„22. § (1) A hatóság a joghatóságát - ezzel összefüggésben az alkalmazandó jogot -, valamint hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból köteles vizsgálni.

(2) Hatáskör vagy illetékesség hiányában a hatóság a kérelmet és az ügyben keletkezett iratokat - az ügyfél egyidejű értesítése mellett - haladéktalanul, de legkésőbb a kérelem megérkezésétől, folyamatban levő ügyben a hatáskör és illetékesség hiányának megállapításától számított nyolc napon belül átteszi a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz."

Megállapítottam, hogy a kérelemmel kapcsolatban az EMMI hatáskörrel és illetékességgel nem rendelkezik. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az ügyet további ügyintézés céljából a BFKH-hoz a Ket. 22. § (2) bekezdése alapján átteszem.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98. § (2) bekezdése kizárja.

Budapest, 2017. július 31.

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (IX. 16.) EMMI utasítás alapján az emberi erőforrások minisztere nevében eljárva:

EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTÉRIUMA

Dr. Szentes Tamás
országos tisztifőorvosi feladatokért felelős
helyettes államtitkár

Végzést kapják:

- Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)
- Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (tekeresr@jozsefvaros.hu)
- Irattár

18

BUDAPESTI ÉPÍTÉSZ KAMARA

Cím: H-1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.
Tel: 318-2444; 338-2775
bek@t-online.hu www.bek.hu

Üi:sz: II-38-2/2017

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata

Dr. Kocsis Máté polgármester
részére

tak.lechnerkozpont.hu

Tárgy: **Településképi Arculati Kézikönyv véleményezése**

Tisztelt Polgármester Úr!

A *településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény* 5.§ (2) bekezdésében, a Magyar Építész Kamara Alapszabályának 5.1.1.d) pontjában, valamint a MÉK Elnöksége 17/2017. (06.02.) sz. határozatában foglalt felhatalmazás alapján, a kerület Településképi Arculati Kézikönyv tervezetét a Budapesti Építész Kamara véleményezte.

Az elkészült vélemény jelen levél mellékletét képezi.

Kérem, a szakmai vélemény szíves figyelembe vételét!

Budapest, 2017. augusztus 14.

Csupó Balázs
elnök

Melléklet: Településképi Arculati Kézikönyv vélemény

19

Vélemény

Településképi Arculati Kézikönyv
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros

Preambulum

A Budapesti Építész Kamara (továbbiakban BÉK), jelen véleményét a Magyar Építész Kamara (továbbiakban: MÉK) valamint saját Alapszabályában megfogalmazott céloknak és feladatoknak megfelelően, az építészeti tevékenységgel létrehozott épített környezet minőségének megóvása és javítása, valamint tagjai számára a szakmagyakorlás feltételeinek biztosítása érdekében, kizárólag azokra kiterjedően fogalmazza meg.

A BÉK ezúton is kifejezi azon álláspontját, hogy a településkép védelmével és javításával kapcsolatos célt, annak kizárólag normatív szabályozásával nem lehet elérni. Mivel a TAK a településképi rendelet (a továbbiakban: TKR) alátámasztó munkarész, ezért az abban foglaltak normatív településképi követelményként fognak megjelenni.
Tekintettel az építtetői igények, a tervezői képességek, a környezeti adottságok sokféleségére és egyidejűségére, a normatív szabályozás – egyedi elbírálás hiányában – kontraproduktívvá válhat.
A BÉK javaslata, a 314/2012 (XI.8.) Kormány rendeletben szereplő támogatási és ösztönző rendszer elemeinek (településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció, településképi kötelezés) TKR -ben történő kötelezővé tétele.
A BÉK álláspontja, hogy a TKR-TAK felülvizsgálata illetve módosítása az állami főépítészi eljárás körébe kellene tartozzon, a folyamat gyorsítása és rugalmasabbá tétele érdekében.

Általános ajánlások

1. A BÉK javasolja a TAK, a TKR és a HÉSZ összefüggéseinek ismertetése céljából Használati Útmutató készítését. Ez az alkalmazók (építtetők, tervezők) számára nyújtana felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy egy konkrét helyen megvalósítandó konkrét építési tevékenység tervezése során milyen lépéseket kell tenni és milyen előírásokat kell figyelembe venni, az építési helyszín és az építési tevékenység fajtájának függvényében, a HÉSZ és a TKR-TAK együttes alkalmazásával.

2. A BÉK javasolja, hogy ami a TAK -ban ajánlásként, jó és rossz példák illusztrálásával jelenik meg, azt a TKR -ben normatív elemként azaz konkrét és egyértelmű módon, jogszabályi megfogalmazásban szerepeljen.

3. A BÉK javasolja, hogy ahol a normatív szabályozás nem lehetséges, ott a TKR hivatkozzon a TAK -ra és ösztönözze az abban foglaltakat. Ezt oly módon teheti, hogy a településképi követelményeket az építési engedély-köteles tevékenységek esetében a településképi vélemény megadása során, az egyszerűsített bejelentési kategóriába tartozó tevékenységeknél kötelező főépítészi konzultáción keresztül, illetve a kötelezés intézményével ellenőrzi.
   Megjegyzés: Ez utóbbi esetben ennél jóval egyszerűbb és célravezetőbb lenne a településképi követelmények betartását a településképi bejelentés intézményének az egyszerűsített bejelentés kategóriájába tartozó esetekre is - jogszabály módosítás útján - kiterjeszteni.

20

Vélemény, észrevételek, javaslatok

1. A Bevezetés c. fejezet tömör, leírja a jogalkotó szándékát és ismerteti a kézikönyv célját. A Település bemutatása c. fejezet szintén tömör és lényegre törő. Itt esetleg elírás történhetett a 4. oldalon, ahol a városrész elnevezését ismertetve az szerepel, hogy „1777-ben I. József német-római császárról, magyar-cseh királyról nevezték el".

2. Nagyon jó, hogy sikerült lehatárolni az egyes település-részeket. Ugyanakkor megfontolásra javasoljuk annak vizsgálatát, hogy a „Csarnok negyed" és „Corvin negyed" Baross utca felöli része nem egy terület-e?

3. A 3. fejezetben szereplő műemlék épületekről, fővárosi védett és helyi védelemben részesített építészeti értékekről, hatályban lévő jogszabályok rendelkeznek.
   A kézikönyv kerület-részenként sorolja fel a helyi védelemben eddig nem részesített, de arra javasolt építészeti értékeket, ami a TKR készítéséhez komoly támpontot nyújt.

4. Általánosságban az egész TAK tervezetben kevés a fénykép, talán több képpel szemléletesebbé lehetne tenni.

5. Az „Eltérő karakterű területek lehatárolása" c. fejezet egyértelműen körülhatárolja a 314/2012 (XI.8.) kormányrendeletben szereplő „településképi védelemben részesített" és „településképi szempontból meghatározó" területeket, amelyekre településképi követelmények határozhatók meg. Ez megkönnyíti a felhasználók számára az eligazodást. Javasoljuk azonban, a fő címszavak és az alárendelt címszavak viszonyának egyértelművé tétele céljából a decimális számozás (1., 1.1., 1.1.1.) alkalmazását. Ezt egyébként a teljes kézikönyvre vonatkozóan javasoljuk kiterjeszteni az egyértelmű eligazodást segítendő.
   Ugyanakkor javasoljuk a térképeken a főbb utcák nevét feltüntetni.

6. Logikus a kézikönyvben alkalmazott azon elv, hogy a kétféle karakterű (védett-, meghatározó-) területen belül egyedi (al)karaktereket határoz meg – konkrét helyekre vonatkozóan – és azokra határoz meg külön-külön településképi építészeti követelményeket, amelyeket „illeszkedés meghatározásának elvei" -nek nevez. Ezek az építészeti követelmények konkrét (és alkarakterenként azonos) kérdéskörökre terjednek ki, mint pl.: új épület, meglévő épület, tetőfelépítmények, nyílászárók stb. Ez ugyan ismétlődéseket jelent, de így a konkrét terület (alkarakter) ismeretében nem kell visszakeresni a vonatkozó követelményeket. Ez felhasználó-barát megoldás lehet.

7. Előírás a TAK -ban, hogy nem lehet magasabb a tervezett ház a két szomszéd épületnél. Megfontolandó, hogy helyes-e ezt ilyen kategorikusan kijelenteni, hiszen ha két alacsonyabb épület között található egy beépítetlen telek és a területen egyébként magasabb a jellemző beépítési magasság, akkor lehet, hogy helyesebb az általános beépítési magassághoz igazodni. A helyi szabályozásnak mindig az adott konkrét szituációt kell mérlegelnie általános szabály erőltetése helyett.

8. A „minőségben igazodjon az anyaghasználat a környező épületekhez" követelmény érdekes és kissé homályos megfogalmazás.
   Általánosságban érdemes a TAK -ban olyan építészeti követelményekre vonatkozó kifejezéseket használni, amelyek nem az építtetők jó ízlésére, a közérdek elsőbbségének elismerésére alapoznak, hanem konkrétan leírják az elvárásokat a TKR, azon keresztül az építtetők, tervezők számára. Ennek persze vannak határai, erről szól a Preambulum 2. bekezdése.

9. "Tetőtér beépítés esetén nem megengedett tetősíkból kiugró tetőfelépítmény". Ez túl szigorú előírásnak tűnik. Érdemes lenne terület-karakterenként differenciálni, mert biztos lesznek majd olyan építészeti szituációk, ahol építészeti okokból kívánatos lenne tetősíkból kiemelkedő kompozíciót tervezni.

10. Meglévő épületek átalakítására, illetve teraszok, reklámok valamint utcabútorok elhelyezésére vonatkozó előírások kiforrottak, ez már most is „kialakult gyakorlat" az engedélyezésnél.
    Itt is felvetődhet a túlszabályozottság problémája. A grafikailag egyszerűen kidolgozott ábrák frappánsak, mindenki számára jól érthetőek.

11. 3. sz. melléklet hiányzik.

21

12. Zöldterületek kialakításának alapelvei jók, hasznosak. Megfontolásra javasoljuk, hogy nagyobb, jelentősebb zöldterületeket csak referenciával rendelkező szaktervező céggel lehessen megterveztetni.
13. A 157. oldalon szereplő, a Magyar Építész Kamara felirattal ellátott belső udvar képaláírása helyesen: Építészek Háza
    (A zöldfelület előnyösebb bemutatására, kérésre fotókat tudunk rendelkezésre bocsájtani.)

Összességében a TAK szerkezete logikus, alkalmas a TKR készítésének alátámasztására és egyúttal laikusok számára is érthető ismeretterjesztő, ízlésformáló anyag. Konkrét javaslatokat tartalmaz a TKR részére, jók a közterületek (utcák) funkcionális használatára javasolt „minta-kereszt-szelvények", hasznosak a definíciók (pld. utcabútor fogalma), a kézikönyv összhangban van a vonatkozó kormány rendeletekkel.

Budapest, 2017. augusztus 14.

Bolberitz Henrik sk.
TAK munkacsoport

22

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: **BP/1002/00078-4/2017**
Ügyintéző: dr. Sersliné Kócsi Margit
Telefon: 485-6945
E-mail: sersline.kocsi.margit@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának településképi rendelet tervezetére vonatkozó **vélemény** a Trk. 43/A. § alapján.
Melléklet: -
Hiv. szám: 26-32/2017

Kérem, levelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!

dr. Kocsis Máté polgármester
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Polgármestere
1082 Budapest
Baross utca 63-67.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi településképi rendelet tervezet véleményezésére vonatkozó megkeresését, melyre hivatkozott számú levele alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) felhatalmazása alapján **az alábbi véleményt adom**.

1. **Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:**

   A tárgyi településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet egyeztetése és elfogadása a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.

2. **A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:**

   A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.
   A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (a továbbiakban: TvTv) alapján a településképi rendelet az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámberendezések, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes követelményeit a Trk. tartalmazza.
   A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.
   A TvTv (júliusi módosításaival együttes) **és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017.(IV.28.) Kormányrendelet** (a továbbiakban: Tvr) **előírásait kérem figyelembe venni, különös tekintettel a reklám elhelyezések vonatkozásában.**

23

3. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatos koncepcionális észrevételeim:

1. A főváros a „helyi építészeti érték" fogalmát az általa védettekre lekötötte. Kérem, hogy kerületi jelzőt kapjanak a kerület által védettek. (kerületi építészeti érték)
2. A lakótelepi zöldterületekre vonatkozóan a rendelet tervezet nem tartalmaz részletes előírásokat, szakmai véleményem szerint mindenképp kiegészítendő ezekkel, legalább a parkolás, a zöldterületeken található zöldfelületek kialakításának módja, és a pavilonok vonatkozásában.
3. Az V. fejezettel kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy annak a tervezet jóváhagyásakor hatályos reklámhordozókkal kapcsolatos jogszabályokkal összhangban kell lennie.
4. A jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet 127.§ (2) bekezdése alapján a jogszabály tervezetében melléklet úgy alkotható, hogy a jogszabály tervezetének valamely szakasza a melléklet szerinti szabályozási tartalom megjelölésével hivatkozik a mellékletre. A tervezetből hiányzik a rendelet mellékleteinek felsorolása, ezért kérem a normaszöveg kiegészítését.

4. A megküldött rendelet-tervezettel kapcsolatban az alábbiakra hívom fel figyelmét:

1. A 9. § (6) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy javasolt feltüntetni az illetékes örökségvédelmi szervet is.
2. A 15. § (2) b) ponttal kapcsolatosan megjegyzem, hogy abban csak homlokzatra vonatkozó előírás szerepel, kérem, vizsgálják felül.
3. A 17. § (2) j) pontban javasolt feltüntetni támogatásokra és felhasználásukra, építési beavatkozásokra vonatkozó részt is.
4. A 18. § (5) bekezdésben nem érthető az „ideiglenes védelem elrendelésének rendje" megfogalmazás, kérem, pontosítsák.
5. A 20. § (3) bekezdésben javasolt szabályozni azt is, hogy a két szomszédos oldalhatáron ne maradhasson takaratlan tűzfal, illetve tűzfalrész.
6. A 20. § (6) bekezdésben megfontolásra javasolom feltüntetni, hogy amennyiben az eredeti állapot helyreállítása nem lehetséges, úgy – részleteiben szabályozott – illeszkedő kialakítás is megengedett.
7. A 21. § (2) bekezdésben megfontolásra javasolom, hogy az egyedi védett épületekkel kapcsolatban tüntessék fel, hogy azokon az egész tetőfelületen is elvárható az egyféle anyagú fedés.
8. A 23. § (3) bekezdésben szereplő előírás átgondolását javasolom, a védett területen belül előfordulhat olyan épület, melynek megváltoztatása indokolt lehet. Az egyedi védett épületeknél tartom megalapozottnak az előírást. Továbbá kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „amennyiben az eredeti állapot nem igazolható, akkor az értékleltár szakmai javaslatai az irányadók".
9. A 24. §-t kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „homlokzat felújításakor csak a takart megoldások megengedettek".
10. A 26. § (2) bekezdésben a „növényfajták telepíthetőek" megfogalmazás használata javasolt a „növényfajtákból kell választani" helyett.
11. A 26. § (4) bekezdés előírása megfontolandó a közterek tekintetében, illetve kiegészíteni javasolom azzal, hogy közterület alakítási terv alapján ettől eltérő is lehet. Az olyan utcákban, ahol nem lehetséges egy vonalban telepíteni a fákat, megfontolásra javasolom az előírást, mivel az ellehetetleníti a fásítást.
12. A 26. § (5) a) előírását javasolom utcaszakaszokra előírni egész utcák helyett. Ugyanezen bekezdés c) pontja nem érthető, kérem, vizsgálják felül. A d) pontban szereplő hivatkozást kérem, pontosítsák, egyértelműsítsék. Az e) pont előírása nem egyértelmű, kérem, pontosítsák.
13. A 26. § (6) bekezdést javasolom kiegészíteni az alábbiakkal: „közterület alakítási terv alapján eltérő megoldás is lehetséges".
14. A 26. § (7) bekezdésben nem behatárolható egyértelműen a közterületi kitelepülés bútorzatához tartozó tárgyak minősége, ezért a tagmondatot elhagyásra javasolom.
15. A 26. § (9) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy a védett faegyedekről beazonosítható, pontos jegyzéket és tervlapot szükséges készíteni a kezelhetőség végett.

24

16. A 27. § (2) bekezdést kiegészíteni javasolom további jogszabályi előírásokkal, pl. a piacra vonatkozóan.
17. A 27. § (3)-(4) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy a cél nem a telek eredeti állapotának visszaállítása kell, hogy legyen, hanem a telek építkezés utáni rendezett állapotba való visszaállítása, kérem, pontosítsák.
18. A 29. § (2)-(3) és a 33. § (2) bekezdést pontosítani javasolom, a tető átalakítása esetén annak tömegével, formájával, kialakításával kapcsolatos előírásokkal.
19. A 30. § (1) bekezdést és a 32. §-t kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „amennyiben az eredeti tervek nem fellelhetők, akkor az értékleltár az irányadó".
20. A 30. §-t kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „kivéve az olyan technológiai megoldást, amely az értékek érvényesülését biztosítja."
21. A 31. §-sal kapcsolatban megjegyzem, hogy legalább a külső redőnytok alkalmazását meg kellene tiltani.
22. A 36. § (3) bekezdés kiegészítését javasolom, a szomszédos oldalhatárokon a tűzfalrészek takarására is indokolt lenne az előírás.
23. A 36. § (5) bekezdés logikailag nem illik a 36. §-ba, kérem, vizsgálják felül.
24. A 37. §-ban a „gyalogosforgalom biztosítása kötelező" rész pontosítandó, kérem, egészítsék ki az előírást, mivel nem világos, hogyan alakítandó ki a gyalogos forgalom biztosítása.
25. A 38. § (2) logikailag nem illik a 38. §-ba, kérem, vizsgálják felül. Továbbá az előírást kiegészíteni javasolom az alábbiakkal: „amennyiben az eredeti tervek nem fellelhetők, akkor az értékleltár az irányadó".
26. A 41-43. §-t az előtte található azonos előírásokhoz írt észrevételeim alapján értelemszerűen szintén kiegészíteni javasolom.
27. A 41. § (7) bekezdést kérem, pontosítsák, mert nem behatárolható, hogy a benne szereplő „különböző" kifejezés pontosan mire vonatkozik.
28. A 41. § (8) bekezdésben nem szerepel a korábban több helyen szereplő „villódzó, káprázást okozó vagy futó fényű világító berendezés nem alkalmazható" rész, kérem, vizsgálják felül, s amennyiben csak kimaradt, egészítsék ki.
29. A 46. §-sal kapcsolatban megjegyzem, hogy a közterület alakítási terv szerinti megoldások eltérését ésszerű lenne biztosítani, kérem, vizsgálják felül.
30. A 48. §-ban szereplő táblázattal kapcsolatban felhívom szíves figyelmét, hogy táblázatot csak rendelet melléklete tartalmazhat a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelt szerint.
31. Az 50. §-ban a „lakóépítmény" helyett „lakóépület" szó használatos, kérem, javítsák. Továbbá felhívom szíves figyelmét, hogy kettő (7) bekezdés szerepel benne, a számozás javítandó.
32. Az 50. § (4) bekezdéssel kapcsolatban megjegyzem, hogy a „takartan" kifejezés nem megfelelő a szabályozni kívánt cél érdekében (a kábelcsatorna is „takar"). Kérem, pontosítsák a bekezdést.
33. Az 50. § (6)-(7) bekezdésben szereplő számítási előírások véleményem szerint túlzóak, kérem, vizsgálják felül, egyszerűsítsék.
34. A 62. § (1) bekezdésben a kerületi Főépítész nevesítendő, a területi illetékesség nem lehet kérdéses, kérem, pontosítsák. A bekezdésben szereplő hivatkozást pedig a jogszabályszerkesztésről szóló IRM rendelet szerinti rugalmas hivatkozásként kérem feltüntetni.
35. A 64. § (2) bekezdésen valószínűleg az ülést megelőző hatodik nap a szándékolt előírás, kérem, vizsgálják felül, és pontosítsák az előírást.

Felhívom szíves figyelmét, hogy a Trk 43/A § előírása szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel a Trk 43/B (2) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást.

25

A rendelet tervezete és a kerületi Településképi Arculati Kézikönyvvel való összhangja nem igazolható teljes körűen – mert a TAK nem került elfogadásra – ezért az összhang megléte érdemben nem vizsgálható. Kérem a településképi rendelet és a kerületi Településképi Arculati Kézikönyv között a teljes körű összhang biztosítását.

Kérem, fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, 2017. augusztus 16.

Budapest Főváros Kormányhivatala 26.

Dr. György István
kormánymegbízott megbízásából

Dr. Sersliné Kócsi Margit
állami főépítész

Erről értesül:
1.) Címzett
2.) Budapest Főváros Kormányhivatala (ÉÖHOTF) Törvényességi Felügyeleti Osztály
3.) Irattár

26

BUDAPEST

Budapest Főváros | Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes

ügyintéző: Osztolykán Tekla
telefon: +36 1 327-1367
email: osztolykan.tekla@budapest.hu

1000083582582

ikt. szám: FPH059 /220 - 175 /2017

Dr. Kocsis Máté Sándor polgármester

hiv. szám: 26-32/2017

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata

1082 Budapest, Baross utca 63-67.

tárgy: Budapest VIII. kerület területére vonatkozó településképi arculati kézikönyv (TAK) és településképi rendelet (TKR) tervezetek véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Kormányrendelet*) 28. § (1) bekezdése alapján kapta meg véleményezésre kerületük területére készülő településképi arculati kézikönyv (továbbiakban: TAK) és településképi rendelet (továbbiakban: TKR) tervezeteket.

A *Kormányrendelet* 21/A. § (2) és 23. § (5) bekezdései alapján a véleményezésre megküldött tervezeteknek összhangban kell lenniük Budapest Főváros településképi arculati kézikönyvében és településképi rendeletében foglaltakkal. A tervezetekre vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem.

Kérem, hogy a kerületi TAK és TKR tartalmak véglegesítése során a felsorolt észrevételeket és javaslatokat szíveskedjen figyelembe venni.

A településképi dokumentumok készítéséhez további eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2017. augusztus „9."

Tisztelettel:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

melléklet:

1. Vélemény Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet tervezetéről

1. melléklet

Vélemény Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzata településképi arculati kézikönyvének (továbbiakban: *TAK*) **és településképi rendeletének** (továbbiakban: *TKR*) **tervezetéről**

A *TAK* és *TKR* véleményezése során megállapításra került, hogy a dokumentumok tartalma átfedésben van a településképi törvény és kapcsolódó jogszabályok előírásai alapján készült fővárosi településképi arculati kézikönyvvel (továbbiakban: *fővárosi TAK*). A *fővárosi TAK*, *Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területekre* – így VIII. kerületi területekre vonatkozóan – ajánlásokat fogalmaz meg. Az ajánlások alapján a véleményezett dokumentumok kiegészítése és pontosítása a következők szerint javasolt:

Településképi Arculati Kézikönyv

56. oldal: A beépítés vonalának visszahúzása zártsorú beépítés esetén kizárólag „cour d'honnour" jelleggel, a homlokzat részleges hátraléptetésével támogatható (*fővárosi TAK* 5.2 fejezet 160. oldal, 2. bekezdés). Teljes hátraléptetés esetén az utcavonal fellazul, indokolatlan tűzfalak jöhetnek létre, az utcakép és történeti városi szövet egységessége sérül. Mindezek alapján javasolt a *TAK*-ban leírtak felülvizsgálata és javítása.

59. oldal: A Somogyi Béla utca 22. és József körút 46. ábra feliratai rendezetlen módon, nehezen értelmezhetően jelennek meg az oldalon.

60. oldal: A portálok felújítására vonatkozó ajánlásoknál javasolt hivatkozni a Fővárosi Önkormányzat által kidolgozott Nagykörút portálprogram ajánlásaira (*nagykorut.budapest.hu, fővárosi TAK* 166. oldal 3. bekezdés).

62. oldal: A közterületen elhelyezésre kerülő napernyőkre vonatkozó *„a legalsó pontjuk nem haladhatja meg a 2,5 m-es magasságot..."* szövegjavaslat pontosítása javasolt a következők szerint: *„a legalsó pontjának kihelyezése legalább 2,5 m magasan történjen".* (*fővárosi TAK* 5.2 fejezet 170. oldal, 1. bekezdés)

62. oldal: Vendéglátói kitelepülések tekintetében nem javasolt a teraszok oldalról történő körbeépítése (*fővárosi TAK* 5.2. fejezet, 171. oldal, 4. bekezdés). Mindezek alapján javasolt a *TAK*-ban leírtak felülvizsgálata és pontosítása.

62. oldal: Budapest Főváros Rendezési Szabályzata (továbbiakban: *FRSZ*) a közúti közlekedési területeken a biztonságos gyalogosfelület szélességét legalább 3,0 méteres sávban állapítja meg, továbbá rögzíti, hogy a gyalogosfelület szélessége nem lehet kisebb, mint a – berendezési sáv keresztmetszetével csökkentett – szélesség 50%-a vendéglátó terasz, 75%-a közterületi pavilon elhelyezése esetén (*FRSZ* 42. oldal, IV. fejezet, 13. pont, 18. §, (1) bekezdés). A *TAK*-ban leírtak pontosítása az *FRSZ* által meghatározott paraméterek figyelembe vételével javasolt.

62. oldal: Az épülettől független közterületi kitelepülésre vonatkozó ajánlás pontosítása javasolt a következők szerint: *„a közvetlenül homlokzat melletti elrendezéstől eltérni csak akkor lehet, ha ehhez közterületalakítási terv (KAT) készül."* (*fővárosi TAK* 5.2. fejezet, 170. oldal utolsó bekezdés).

28

63. oldal: A teraszok téliesítésére vonatkozó ajánlás pontosítása javasolt a következők szerint: *„Közút melletti járdán nem javasolt a vendéglátó terasz téliesítése, ill. az idényen kívüli fenntartás. Téliesített terasz csak kioszk kiegészítéseként közkertben, közparkban létesítendő."* (*fővárosi TAK* 5.2. fejezet 171. oldal, 6. bekezdés)

63. oldal: Közterületeken több kitelepülésre vonatkozó ajánlás az *FRSZ* alapján felülvizsgálandó (*FRSZ* 42. oldal, IV. fejezet, 13. pont, 18. §, (1) bekezdés).

64. oldal: A rendezvényekre, vásárokra vonatkozó ajánlás pontosítása során javasolt figyelembe venni a magas minőségű, kis léptékű, kortárs stílusú, egységes, városi kioszkok, átfogó helyszínvizsgálat és előzetes, összehangolt kijelölés alapján történő kijelölését. (*fővárosi TAK* 5.2. fejezet, 174. oldal, 7. bekezdés).

67. oldal: Az ábraleírás *„koszk"* megnevezése javítandó.

68. oldal: Az *„információs vagy más célú berendezés reklám céljára hasznosítható felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám"* ajánlás során javasolt az 1/2 részben közzétehető reklámok elhelyezésének előírása (*fővárosi TAK* 208. oldal 5.8.2.B) fejezet 5. bekezdés).

<u>Településképi rendelet</u>

A *TAK-hoz* tett észrevételhez kapcsolódóan módosításra javasolt a településképi rendelet tervezetének 20. § (3) bekezdése, mely a zártsorú beépítési területeken újonnan kialakítandó épület hátraléptetésére ad lehetőséget. Ugyanehhez a témakörhöz kapcsolódóan a 36. § (3) bekezdésének módosítása is javasolt.

A *TKR* 36-42. §-ai, és a 3. sz. melléklet helytelenül 34. §-ra utal. A 74. § (1) bekezdés a településképi bejelentési eljárás megindítására vonatkozóan 5. számú melléklet helyett a 4. számú mellékletre utal. Javasolt a leírt hivatkozások felülvizsgálata, javítása.

GYULAI ISTVÁN TIBOR / 2017.08.15. - 10:19
Főépítész
Hozzászólás típusa: településkép védelmi rendelet
Tisztelt Címzett!
A polgármester a főépítészt hatalmazta fel a vélemény kialakítására.
A településképi rendelet-tervezettel kapcsolatos véleményünket az alábbiakban fogalmaztuk meg:
1.) a 20.§. (2), (3) bekezdéséhez véleményünk szerint szükséges lenne a különböző beépítési konfigurációkat bemutató, elemző ábra sor, mely az alkalmazást meg könnyítené,
2.) a 24.§. és a 34.§.(1), 54.§.(2) bekezdésében említett klíma berendezésekkel összefüggő szabályozások több alternatív megoldást (pl.kültéri egység nélküli klímák) lehetővé tevő szabályozással célszerű lenne kiegészíteni, amely a lakossági igényeket hatékonyabban szolgálná a belvárosi hősziget hatás mérséklésére.
3.)52.§. túl részletes szabály ezen a szinten az utcabútorok anyagának meghatározása (fém és plexi) a tervezés során lehet olyan anyag kombináció pl. gránit, keményfa ami szintén értékes és illeszkedik,
4.)26.§.(5)b,c,és 42.§.(5) b,c pontok: szintén túl részletes szabály a technológia változhat és akkor módosítani kell a rendeletet.
Üdvözlettel: Gyulai István Mb. főépítész

30

BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS ATELEPÜLÉSKÉPI RENDELET

JEGYZŐKÖNYV

Készült: **A Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi Rendelet 2017. augusztus 10-én (csütörtök) 14^{00}, órakor** a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal (Bp, 1082 Baross utca 63-67.) **III. emelet 300**-as tárgyalójában megtartott **2. nyilvános lakossági fórum**

levezető: Iványi Gyöngyvér – főépítész
jelenlévők: Tekeres Réka – településképi ügyéntéző

meghívottak: a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 8/2017. (III.10.) önkormányzati rendelet 2. § alapján

jelenlévő meghívottak: **Csatári Ilona** – *helyi lakos;* **dr. Dezső Gyula** – *helyi lakos*; **dr. Erőss Gábor** – *önkormányzati képviselő*; **Erdős József** - *helyi lakos*; **Feir Krisztina** - *helyi lakos*; **Galgóczi Zoltánné** - *helyi lakos*; **Kaszás Lászlóné** - *helyi lakos*; **Kátay-Barba Rafael Péter** – *társasházi közös képviselő*; **Markó József** - *helyi lakos*; **Murnyák Lászlóné** - *helyi lakos*; **dr. Orlóci László** – *ELTE Füvészkert*; **Rácz György** – *helyi lakos*; **Sándor Miklós** - *helyi lakos*; **Szabó Ágnes** - *helyi lakos*; **Szabó Zoltánné** - *helyi lakos*; **Szalkai István** - *helyi lakos*; **Váradi Gábor** - *helyi lakos*;

Iványi Gyöngyvér tisztelettel köszöntötte a megjelenteket. A Településképi Arculati Kézikönyv (továbbiakban: TAK) és a Településképi Rendelet (továbbiakban: TKR) 2. nyilvános lakossági fórumát megnyitja. Tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a Képviselő-testület 2017. március 9-én elfogadta a 8/2017. (III.10.) a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet, így az Önkormányzat a településképi dokumentumok egyeztetését a fenti önkormányzati rendelet szerint elindította.

Napirend:

1. Áttekintés a Településképi Arculati Kézikönyv és a Településképi Rendelet kapcsán.

I. Gy.: Köszönti a megjelenteket. Kéri, hogy mindenki foglaljon helyet, elkezdenék a mai együttgondolkodást. Bemutatkozik, ő a kerület főépítésze, és a kézikönyv, valamint a településképi rendelet készítéséért, jogszabály alapján, ő a felelős. A mai alkalom egy lakossági fórum lenne, ahol a megjelentek észrevételeit – a kézikönyv, és a rendelet által meghatározottakra vonatkozóan – szeretnék megismerni. Illetve, ha bármilyen javaslatuk lenne a témában, azt szívesen fogadják. Kérése a menetrenddel kapcsolatban, hogy a felmerülő kérdéseket a 15-20 perces előadása után tegyék föl, igyekezzenek megjegyezni, amik idő közben felmerülnek. Ezután fognak tudni mindenre részletesen válaszolni. Nagyon

31

sokrétű lesz az előadás, reméli, hogy nem fog kihagyni semmit, és teljes körűen tudja tájékoztatni a megjelenteket arról, ami a településképi új előírásokkal kapcsolatban lényeges lesz. Azzal kezdené, hogy a településkép védelmének új jogi eszközei lettek a tavalyi év során, amelyek legmagasabb szintje a településkép védelméről szóló törvény, amely január 1-én lépett hatályba. Két kormányrendelet született, ami ennek végrehajtásáról szól. A 314-es kormányrendelet az eljárásrendről szól, a 104-es kormányrendelet pedig a reklámokkal kapcsolatos pontosabb előírásokat, illetve az ezekkel kapcsolatos felhatalmazásokat tartalmazza. Tekintettel a főváros sajátosságaira, a településképi előírásoknak is két szintje van: a fővárosi szint, illetve a kerületi szint. Országos szinten a településeknek egy darab településképi rendelete, és egy darab arculati kézikönyve van. Józsefvárosban az a sajátosság, hogy van a fővárosnak, illetve a kerületnek is külön-külön. Kiemelte, hogy a főváros joga csak a Margit-szigetre, és a fővárosi értékvédelemmel érintett területekre, épületekre vonatkozik, tehát itt van rendeletalkotási lehetősége. Arculati kézikönyvet viszont az egész főváros tekintetében alkothat. Előírásokat, javaslatokat mondhat az arculati kézikönyvben, de csak az általa védettnek mondott, illetve meghatározó területként jelölt területekre. Az a jogszabályi előírás, hogyha egy adott területre a főváros, és a kerület is kimond valamit, akkor a fővárosi az erősebb, hiába szigorúbb a kerületi. A kerületi településképi rendelet egy óriási rendeletcsomagot foglal magában. A kerületnek eddig is volt előírása a településképi előírásokra vonatkozóan, illetve az értékvédelemre vonatkozóan, valamint a reklámokkal kapcsolatban szabályozták a kitelepedéseket, a klímaelhelyezéseket, és egyebeket. Különállóan 5-6 rendelet van hatályban jelenleg, ami ezeket taglalja. A jogalkotónak az volt a szándéka, hogy mindez kerüljön egy rendeletbe, és mindent meg lehessen találni egy helyen. Az arculati kézikönyv tulajdonképpen a településképi rendelet kézzelfoghatóvá tétele, bárki számára megérthetővé tétele, ábrákkal, képekkel, magyarázatokkal. Bemutatja a folyamatot, hogy eddig mi történt, és most hol tartanak. A Képviselő-testület megalkotta a partnerségi egyeztetés szabályait, erről februárban rendelet született, és elindult a rendelet, illetve a kézikönyv készítésének folyamata. Március végén, 28-án tartották az előzetes lakossági fórumot, ahol ötleteket vártak, és bővebben ismertették, hogy mi volt a jogszabályi előzmény. Ezután bekérték az államigazgatási szervektől az adatokat – mint pl. az Örökségvédelmi Hatóságtól, hogy melyek pontosan a műemlékek –, és az összes többi szervtől is az adatbázisokat. Továbbá megjelent az Önkormányzat minden felületén, hogy készülőben van a dokumentáció-csomag. Július közepére elkészült a kézikönyv, és a rendelet tervezete, amely kiküldésre került a jogszabály által előírt módon a partnereknek. Itt már nem csak az államigazgatási szervek a partnerek, hanem olyan építésszakmai szervezetek is véleményezik, mint pl. az Építész Kamara, akik pl. építési szabályzatot nem szoktak véleményezni. Szintén a partnerségi egyeztetés része a mai fórum, még várják a megjelentek véleményét, egyrészt az elhangzottak kapcsán, másrészt a honlapon megtalálható egyeztetési anyaggal kapcsolatban, amely még 8 napon keresztül, tehát jövő hét közepéig elérhető lesz. Kéri, hogyha bárkiben felmerül, ötlet, javaslat, probléma, ha nem most, akkor a Városépítészeti Irodára eljuttathatja. Javasolja, hogy ezeket írásban jelezzék, mert így könnyebben fel tudják dolgozni. Terveik szerint, ha minden vélemény beérkezett, akkor a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság augusztus 28-i ülésére ezeket a véleményeket döntéshozatalra bevinnék, ismertetnék a Bizottsággal, és ők döntenének, hogy befogadják-e a véleményeket. Ezután kerül véglegesítésre a kézikönyv, illetve a rendelet. Ehhez kapcsolódóan, a korábban említett

32

5-6 rendeletből fog összeállni az új rendelet. Több rendelet módosítása szükséges, amely előírások átkerülnek, azokat a többi rendeletből törölni kell. Tehát egy csomagot fog kapni a Képviselő-testület, várhatóan a szeptemberi rendes képviselő-testületi ülésen, ekkor fog döntést hozni, októberi hatályba lépéssel. Ez egy meglehetősen gyors menetrend, jogszabályi előírás, hogy a most hatályos településképpel kapcsolatos előírások csak 2017. szeptember 30-ig lehetnek hatályban, ezután nem alkalmazhatóak. Ezért kénytelenek ezt ilyen gyorsan ütemezni. Ezután alkalmazni fogják, illetve a honlapon létre fognak hozni egy felületet arra, hogyha az alkalmazás során bármilyen észrevétel felmerül akár a lakosság, akár társszerv részéről – amennyiben valami nem jó, vagy javítani lehetne – ezeket lehessen jelezni. Erről a Városépítészeti Irodának évente be kell számolnia a Képviselő-testületnek, hogy érkezett-e vélemény, van-e módosító szándék, vagy nincs. Az előbb említette, hogy a településképi rendelet, és az arculati kézikönyvnek együtt kell működnie. A rendelet az az előírascsomag, ami minden kötelező elemet tartalmaz, az arculati kézikönyv ezt kibontja, magyarázza, továbbá – amit nem szabályoz a rendelet, mert nem ad rá felhatalmazást a magasabb szintű jogszabály –, az az arculati kézikönyvben, adott esetben javaslatként meg fog jelenni, hogy iránymutatás legyen az építkezők, felújítók számára. A rendelet felépítésénél látható, hogy mennyire sokrétű, mindent tartalmazni fog, ezt most nem olvasná fel. A mellékletek, illetve függelékek esetében annyit mondana, hogy mellékletként tartalmazni fogj a rendelet a helyi, védetté nyilvánítandó értékeket. Továbbá itt lesz pontosan felsorolva, hogy melyek a védett területek, melyek a meghatározó területek, miket javasolna szakmailag. Ennek jóváhagyása természetesen képviselő-testületi döntést igényel. Mellékletként fog szerepelni, hogy a településképi véleményezési, bejelentési eljárásnál mik a kötelezően beadandó dokumentumok. Aki már lefolytatott ilyen eljárást, az tudja, hogy ez kérelemre indul, ennek lesz egy új formája, amely szintén a mellékletben fog szerepelni. A függelékbe olyan listák kerülnek, amelyek meghatározása nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, de jó, hogyha a rendelet részét képezik. Ilyen például a műemlékek felsorolása, hogy mindenki tudja, hogy adott esetben védett-e az épület, továbbá a fővárosi védett műemlékek hasonló okokból, valamint a kerület területén elültethető fafajták listája, amely tulajdonképpen egy szakmai szempontok szerinti ajánlás. Ez változhat attól függően, hogy a szakma adott esetben változtat-e valamin. Az arculati kézikönyvben nem csak előírások, illetve ezek magyarázatai fognak szerepelni, hanem Józsefváros rövid bemutatása, történeti áttekintéssel, a településrészek bemutatásával, valamint a védett örökség képekkel, rövid leírásokkal történő jellemzése. A mennyiségre vonatkozóan, tájékoztatásul közli, hogy jelen pillanatban a rendelet közel 90 §-ból áll, tehát elég terjedelmes. A kézikönyv közel 150 oldal. Ez egy nagy anyag, miután hatályba lép, a Városépítészeti Iroda fogja koordinálni ezeket az eljárásokat, hozzájuk lehet fordulni a továbbiakban segítségért. Az eltérő karakterű területeket le kell határolni. Gondolja, hogy a jelenlévők is tudják, hogy a kerület jelenleg 11 negyedre van felosztva. Ezt a beosztást 2012-ben a főváros is rendelettel elfogadta. Jelenleg ez él, ezt használják, az utcanévtáblákon biztosan találkoztak vele. A narancssárga-rózsaszín térkép mutatja, hogy a karakterek nem feltétlenül fedik a negyedeket, átfedések vannak. A rózsaszínnel jelölt terület a védett karakterű terület, ebbe beletartozik a Palota negyed egésze, a Népszínház negyed egésze, a temető területe, illetve azok a főbb, meghatározó utak menti épületek, mint pl. a Baross utca, Népszínház utca, továbbá az Üllői út menti teleksor, illetve a körút mindkét oldala a Rákóczi térrel együtt. A Tisztviselő telep nem került bele a védett kategóriába, mert eleve van rajta műemléki területként védelem, és két

területi szintű védelem jogszabály alapján nem lehet egymáson. Egyedi védelmek majd lehetnek a Tisztviselő telepen is. A sárga szín a meghatározó karakterű területeket jelöli, amely lefedi a kerület összes többi részét. Nem gondolták, hogy lenne olyan területe a kerületnek, amely sehova sem sorolható. Nagyon különböző karakterek vannak, de mindegyik fontos a kerület szempontjából. Nem akartak szabályozatlanul hagyni egy területet sem. A védett karakterű területeknél kétfélét határoztak meg: vannak történelmi jelentőségű karakterű területek, ezek a legrégebbi beépítésű részei a kerületnek, és vannak a jelentős zöldfelületű intézmények, ezek a kerület zöld szívei. Kiemeli, hogy a terek azért nincsenek benne, mert itt kifejezetten a beépíthető területekre, és épületekre vonatkoznak ezek a karakter-meghatározások. A meghatározó területeknél is elhatároltak 5 féle területet. A történeti megújuló karakterű területet, amely alapvetően régi beépítésű épületállománnyal rendelkezik, ugyanakkor viszonylag sok az üres telek, mint pl. a Csarnok negyedben, vagy a Magdolna negyedben, illetve a Corvin-negyedben, ahol nagyon nagy a mozgás, egyre több az új beépítés. Ezért nevezték megújuló karakternek, de itt mindenkinek a régi, megmaradó épületekhez kell illeszkednie. A lakótelepet kiemelték a telepszerű karakterből, mert ez egy nagyon markáns beépítése az elmúlt évtizedeknek. Ilyen több helyen is van, de egy karakterként kezelik. A telepszerű karakterbe tartozik a Tisztviselő telep, és a Százados úton néhány terület. Átalakuló területek az ún. barnamezős területek, ide tartozik egyértelműen a Ganz negyed, a Józsefvárosi Pályaudvar, a volt Michelin gyár, az Asztalos Sándor út menti területek, a Keleti Pályaudvar. A modern karakterbe tartozik a Corvin Sétány, illetve egy-két újabb beépítés. Témánként ismertetne néhány fontosabb előírást, a teljesség igénye nélkül. A homlokzat felújítások a leglátványosabbak a településkép szempontjából. Mostanában nagyon sok építkezés arról szól, hogy az utcafront felújuljon. Fontosnak tartja kihangsúlyozni, hogy ehhez terv kell. A házak esetében ezt a közös képviselők zömében tudják, tehát terv nélkül nem lehet felújítani. Ez mindenkinek fontos, de főleg a védett épületeknél utána kell járni az eredeti terveknek, és úgy kell felújítani, hogy az méltó legyen az épület értékeihez. A fotókon néhány szépen megvalósult példa is látható, és néhány fontosabb szempont, mint például ami már a terven szerepel a színválasztás, de minden esetben az van, tekintve, hogy a technika az csodákra képes, hogy a végső színt a helyszínen választják ki a kivitelezés során, lehetőleg úgy, hogy az a tervnek megfeleljen. Egészen mást mutatnak a helyszínen a homlokzatra felvitt színek, mint amit a monitor mutat. Ez csak egy gyakorlati tapasztalat. Mindenképpen kérik a környezetbe illeszkedést, a minőségi anyaghasználatot, és javasolják mindenképpen, hogy a földszint, ha lehet eltérőbb anyaghasználatot kapjon főleg az új épületek esetén, a régieknél a felújításoknál legalább javasolt, ha a költségvetésbe belefér az Anti graffiti bevonat, illetve a földszinti sávnál még érdekes, hogy a felújításoknál a reklámoknak az elhelyezhetőségét a portáloknál, ezt mindenképpen a terveknek tartalmaznia kell, mert a szabálytalan reklámokat a felújítás során le kell szedni, és csak az kerülhet vissza, ami szabályos. Ezt a településképi bejelentési eljárást le kell folytatni. Mostanában többször érkezett hozzájuk olyan igény, hogy találtak fotót a lakók arról, hogy milyen tetőfelépítmények voltak régen a házon, saroktornyok, meg ilyesmik. Visszaépíthetőek-e? Azt mondták, hogy amennyiben igazolt, hogy volt, megvan a fotó, megterveztetik, lehet, de az már építési engedélyköteles, mindenképpen tervező szükséges hozzá. Alapvetően a tetőtér beépítések sincsenek tiltva, viszont ott is egy nagyon minőségi építészetet szeretnének látni, tehát nem ezt a klasszikus 80-as évekbeli kutyaólas beépítést, hanem ott is kérik azt, hogy a környezetbe illeszkedés meglegyen. A

34

nyílászárócseréknél szintén egy napi probléma, legalábbis amilyen ügyek megjelennek, annak a zöme a nyílászárócseréről szól. Azért rakták be ezeket az ábrákat, hogy egyértelmű legyen, hogy mire gondolnak akkor, hogy ugyanolyan formájú ugyanolyan nyílásosztású ablakokat kell visszatenni, ha cserélnek, mint az eredeti. Védett épületnél az anyaghasználatnál is azt kérik, hogy az eredeti anyagot használják, a meghatározó területeknél lehet eltérő az anyaghasználat, de az osztás és a szín az ugyanúgy maradjon az, ami a házra jellemző. A klímaberendezések az utcai homlokzaton az alapelv az az, hogy klímaberendezés kültéri egysége nem jelenthet meg. Erre vannak jó példák, hogy hogyan lehet elrejteni klímaberendezést, főleg földszinti üzletportáloknál lehet erre jó példát találni, amikor valaki a lakásához szeretne klímát elhelyezni, azt a belső udvarra szokták javasolni. Viszont hogyha a társasháznak az SzMSz-ben benne van, hogy nem lehet homlokzaton klímát elhelyezni se bent, se kint, akkor nem lehet. Ez fontos, hogyha tudják és a lakótársaknak is elmondják, mert az új eljárásrendben már, azoknál az eljárásoknál, amelyek arra irányulnak, mint ablakcsere, klímaelhelyezés, reklámelhelyezés, a társasház befogadó nyilatkozatát el fogják kérni. Az a kérelemnek a része kell, hogy legyen, mert a homlokzat társasházi közös tulajdon, tehát mindenképpen a társasháznak hozzászólása van. Picit visszatér még a balról második képre. Új épületek esetén probléma sokszor, hogy utólag kerülnek ki ezek a klímaberendezések, itt fölmerül a szerzőjogi kérdés is, tehát az egy dolog, hogy a társasház hozzájárulna, de hogyha az eredeti tervező él, és azt mondja, hogy nem, akkor ismét a nem a válasz arra, hogy lehet, vagy sem a klíma. Vannak jó kültéri egység nélküli klímaberendezések is, akkor ezt szokták javasolni, hogy a kedves lakók nézzék meg, hogy ezt hogy tudnál elhelyezni. A reklámokra vonatkozóan fontos elmondani, hogy változtak bizonyos fogalmak. Az utcabútor fogalmát lefoglalta ez a 4 kis szerkezet, amit itt látnak. A baloldali egy olyan hirdetőfelület, aminek maximum a 2/3-án lehet reklám a többi felén, pedig közcélú hirdetésnek kell lennie, akár az Önkormányzatnak mindenki számára fontos hirdetése, például az augusztus 20-ai ünnepről, hogy mikor és hol lesz, vagy valamilyen kulturális eseményről. A klasszikus hirdetőoszlopon csak ez utóbbi hirdetés jelenhet meg, azon már reklám nem jelenhet meg. Vannak a régi pavilonok, a köznyelvben pavilonként ismert építmények, ezt már KIOSZK-nak hívja a jogszabály, ezen lehet reklámot elhelyezni, illetve az utas várókon. Ezek azok a berendezések, amelyeken, közterületen reklám elhelyezhető. Látszódik a baloldali ábracsomagon, hogy lehet elhelyezni reklámot, a jobboldalin látszódik, hogy nem, ezeknek a berendezéseknek a tetején pluszban már nem lehet reklámot elhelyezni. Közterületen egyéb más felületen reklámhordozón, reklámot elhelyezni nem lehet. Vetített reklámot, bolt előtt ezt a megállító táblát, ezeket nem lehet kirakni, tehát ezt a jogszabály, nemcsak az önkormányzati rendelet, hanem a magasabb szintű kormányrendelet is tiltja. Ami szigorítás lesz most az új rendeletben az óriásplakátokon és a tetőkön elhelyezett reklámok, amiket tiltani fognak, hogy minél inkább tisztuljon ki a városkép, és az eredeti építészeti arculat látszódjon. Nagyon fontos előírás a következő, ami alatt ez a hosszú ábrasor van, hogy a nyílászárókat, épületdíszeket reklám nem takarhatja el, alapelv az, hogy csak a földszinti sávban lehet reklámot elhelyezni. Az adott üzleten belüli portálon belül, amit az üzlet szeretne magáról ismertetni, azt ott tegye ki, maximum mellette a falszakaszon. Nem a homlokzat előtt kifeszített ilyen molinón, meg keresztbe kasul az emeleti szinteken ez zavarja a lakókat is, tűzrendészetileg ezek a molinók nagyon veszélyesek a tűzoltók is szóltak, hogy a mentés miatt nem szerencsés. Nagyon balesetveszélyes, úgyhogy ezt nem lehet. *(A háttérből beszéd*

hallatszik, a hozzászólás nem hallható) Mindjárt befejezi és utána lehet föltenni kérdéseket, azt gondolta, hogy elmondja egyben, hogy nehogy valami kimaradjon olyan, amiről mindenképpen essen szó. Megpróbál gyorsítani. Új előírás lesz, az építési védőhálók, azok szükségesek az építkezések során az állványoknál, ezeken reklám nem jelenhet meg, tehát ezen csak az épületnek a tervezett képe, és az építtető, kivitelező logója megjelenhet, de egyéb más reklám nem. Sok probléma van a világító reklámokból, amelyek villognak futófénnyel, mindenfélével. A rendőrségtől kaptak jelzést, hogy borzasztóan zavaróak megtévesztőek, ezek tiltásra kerülnek. A vendéglátó teraszoknál a körül járhatóságot, a gyalogos forgalmat mindenképpen biztosítani kell, eddig is előírás volt, ez továbbra is meglesz. A padozat, vagy podeszttel kapcsolatban, csak ott fogják megengedni, ahol autóparkoló helyére kerülnek teraszok, vagy kitelepedések, egyébként pedig csak asztalt, széket, napernyőt lehet kitenni, és a napernyőkön is csak kis helyen lehet a vendéglátóhely logóját elhelyezni, az egyéb reklámfelületek nem lehetségesek. Az előbb említette az utcabútorokat, hogy eddig padot, szemetest, utcabútornak hívtak, az most már más fogalom alá fog tartozni, ez a közterületi bútor, aminek az lesz a lényege igazából, hogy a különböző területeken, tehát a védett területen, meghatározó területen, különbözőeket lehet elhelyezni, nem kell a kerületben egységesen, de utcaszakaszonként egyformát kell alkalmazni, hogy egységes utcakép legyen. A zöldfelületek, parkok kialakításánál, szintén a minőségi és tartósanyag használatra kell törekedni. Az Önkormányzat igen sok közterületet újított meg, mindegyiknél erre törekszik, és magánberuházásoknál is ezt várnák el. A rendelet egyik függeléke lesz az ajánlott fafajok listája, amit városstűrő növényekkel töltöttek meg és remélik, hogy ez alkalmas is lesz a használatra. Az üres telkek hasznosításával kapcsolatban a közösségi kertek, ami már van is 1-2 a kerületben, annak a preferálása meg fog jelenni a rendeletben is, és az udvarok zöldítése is szintén előtérbe kerül, amire pályázati lehetőség van, egy másik rendszerben az Önkormányzatnál. Első körben erre gondolt, hogy ez az, amit elsősorban el szeretett volna mondani, hogyha bárkinek bármilyen észrevétele, javaslata van, akkor azt most szívesen várják. Azt kéri, hogy mikrofonba mondja, hogy jól lehessen hallani.

2. A Településképi Arculati Kézikönyvhöz és a Településképi Rendelethez kapcsolódó észrevételek, kérdések és válaszok.

V. G.: Nem igazán érti, hogy mi ez a kétszintű, mert a Tisztviselőtelep az műemlékvédelem alatt volt. Sehol sem szerepel, megnézte a honlapon, sem a Főváros, sem a kerületnek nincs a védettségi listáján. Ugyanakkor azt mondta, hogy két helyen nem szerepelhet. Hol az a másik hely, ahol szerepel most? Mert nem mindegy, hogy védettség alatt marad-e a Tisztviselőtelep, vagy sem. Ez az egyik, a másik, amit látott szintén, de a beadványban beadja, hogy van ház, ami műemlék jellegű volt, és most kimaradt. Holott az, mert zsolnaival van burkolva. Ezeket majd beadja, most az elsőre szeretne választ kapni, mert ez mindenkit kicsit mellbecsapott, hogy megjelent 2009-ben egy határozat és most sehol sem szerepel. Nem érti ezt a kettős dolgot, de biztos benne van a hiba.

I. Gy.: Erre akkor válaszol is rögtön. A Tisztviselőtelepen természetesen a műemléki jelentőségű területi védelem az rajta marad, azt a 2009-es kormányrendeletet senki nem módosítja, amit említett, ami levédte. Az marad, ez arra vonatkozna, hogy például azon a

területen, például a Csarnok negyedben, ahol egyedi védett házak vannak, tehát van 3 db műemlék, van 4 db fővárosi védett épület és kész, arra tud kerülni területi szintű védelem, ami egy nagyobb, de általánosabb védelmet jelent. Azok a házak, amelyeket mond a Tiszviselőtelepen, hogy egyedileg is védettek, egyedi műemlék épületek, azokat szintén nem bántja ez a rendeletcsomag, se a fővárosi, se az önkormányzati, az ugyanúgy marad műemlék, ugyanazok az az eljárásrend fog rá vonatkozni továbbra is, ugyanúgy az Örökségvédelemnél kell engedélyeztetni mindent. Ugyanolyan elvek szerint, csak amik nem védettek, mert egyedi védelemmel nem érintettek, azokra fog vonatkozni plusz még ebbe a rendeltbe 1-2 előírás, reményeik szerint úgy, hogy ténylegesen megmaradjon az az arculat, ami most a Tisztviselőtelepen látszódik.

V. G.: Ez azért izgatta fel, mert itt van egy olyan, hogy helyi védett területek, és ott nem szerepel a Tisztviselőtelep, de ezek szerint a 2009-es az ugyanúgy érvényben marad.

I. Gy.: Igen, azért nem szerepel, azért mondta, hogy a kétszintű védelem nem lehet, mert fordítva lehetne, tehát hogyha a Tisztviselőtelepen jelenleg nem lenne a területi védelem, a 2009-es kormányrendelet, ha nem élne, és a kerület rátenne egy területi védelmet, akkor biztos, hogy rákerülne, akkor ez biztos, hogy a területi védelem alá esne. Akkor a műemlékesek rátehetnének pluszba védelmet, de az Önkormányzat egy alacsonyabb szint a jogszabályi hierarchiában, tehát az Önkormányzat védelme ilyen szempontból nem tud hozzáadni területi szinten, ahhoz a műemléki jelentőségű védelemhez.

V. G.: Köszöni.

Sz. Z.né: A Leonardo utcában lakik, egy időben sokat járt ki az Orczy kertbe, és tegnap a barátnőjével a Feneketlen tavat sétálták körül. Akkor jutott eszébe, hogy hoppá milyen régen volt kint az Orczy kertben legutoljára mikor ki akart menni, a Klinikák felöl le volt zárva az egész rész. Mi a helyzet ezzel? Aki a tavat igénybe venné, mert ott az egy kellemes hely volt és le van zárva.

I. Gy.: Ez nem kifejezetten a mostani témához tartozik, de úgy tudja, hogy egy részét megnyitották a kertnek. Folyamatosan újítják a kertet, mert az építkezésekkel párhuzamosan a kert rekonstrukció is folyik. Azt javasolja, hogy az NKE-nek, az egyetemnek a honlapján lehet tájékozódni, hogy pontosan ezt nem tudja, csak azt, hogy a napokban nyílt meg egy része. Teljesen nyitva lesz, hogyha az egész felújul.

Sz. Z.né: Köszöni.

R. Gy.: A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól. Az lenne a jó, ha minden lap tetején megjelenne, hogy az melyik területre vonatkozik. Nem tudja, hogy a Palotanegyed területére vonatkozik-e, hogy a tetőket, ha kicserélik a héjazatot, ugyanolyan szintbe kell helyreállítani. A felmelegedés, meg a hőhullám miatt többször felmerül az, hogy a felületeket világosabbra kellene csinálni, és a tetőket adott esetben nem vörös cserép, vagy feketeszínű horgany bevonatokkal kellene ellátni, hanem minél fehérebb tetők legyenek. Felsőemeleti lakóként ez erősen érinti, mert neki nem mindegy hogy 60 fok van a padláson, vagy csak 40 fok, mert ez neki fokokban jelentkezik a lakásban. Ez az egyik. A másik, hogy a kitelepülésnél azt olvassa, hogy a gyalogossáv, minimum másfél méter legyen. Ez egy abszurdum, mert egy anya meg a gyerek között már másfél méter van, de az azt jelenti, hogy már letörlik a falat az egyik oldalon a másikon meg a terelő oszlopot. Arról nem beszélve, hogy van, aki gyorsabban megy, mint a gyerekesek, és még ott vannak még a kerékpárosok is. Tehát ez még egy irányba is kevés ez a másfél méter, nem hogy két irányba. Ha a gyalogosoknak, meg a családosoknak libasorba kell menni, akkor az milyen séta.

I. Gy.: Válaszol is rögtön. A technikai észrevételt köszönik. Egy munkaanyag ment ki véleményezésre pont az ilyen használhatósági szempontokat is szerették volna, ha nézik, ezt megpróbálják valahogy, valami piktogrammal, vagy valamivel jelölni az oldalakon. Pont az, amit az Úr mondott, már felmerült, hogy kitalálnak valamit arra, hogy lehessen érzékelni, hogy mikor melyik területnél tart még az ember, mert vannak olyan előírások, amik ismétlődni fognak, mert ugyanazt szeretnék látni máshol is. A héjazat színével kapcsolatban, minden esetben legalább statikus, de sok esetben építész-tervező is van, amikor akár tetőfelépítmény csere, akár héjazat csere történik. Meg fogják vizsgálni, ha mennek egyeztetni az ilyen technológiai szempontokat, hogy a hőtechnika meg a településkép szempontjából mi a legideálisabb megoldás, hogy mind a két szempont érvényesülni tudjon. A kitelepedéseknél pedig ez a másfél méter, ez jelenleg is előírás, tehát ez a 2007-es hatályos építési szabályzatban is így van, még ezt is nagy munka betartatni. A Közterület-felügyeletnek ez is nagyon sok erőfeszítésébe kerül, és nagyon keskenyek egyébként a járdák, ezért sok helyen nem is lehet kitelepedés-e miatt. Azért meg fogják vizsgálni, hogy lehet-e valamit tenni. A kerékpárosok meg ne közlekedjenek a járdán, nekik ott az úttest és a kerékpársáv, reméli, hogy velük ezzel nem lesz probléma. Egyébként az Úr reális szempontokat említett.

K.-B. R. P.: Írásban be fogja nyújtani a részletes észrevételeit, most csak egy-két pontot érintőlegesen említene. Elsődlegesen, ami az épített örökség védelmét illeti, a homlokzatképzés az, ami a városképet meghatározza. A kerületi kézikönyv sokkal közelebb áll az elképzeléséhez, mint a Fővárosé, de még mindig van kifogása. Az a véleménye, hogy a városképet mindenképpen meg kellene őrizni úgy, hogy az eredeti homlokzat megőrzésével mögé lehetne tenni a modernet. Ezt azzal egészítené ki, és van ehhez hasonló utalás a kézikönyvben is, hogy ahol a tornyok kapcsán, műszaki dokumentáció fellelhető, már pedig van úgy tudja egy műszaki levéltára a Fővárosnak, ahol megtalálható például egy

foghíjnál a hajdani épület, és az egy városképbe illeszkedő építészetileg említésre méltó épület, akkor nem látja be, hogy miért ne lehetne annak a homlokzatát rekonstruálni, és amögé tenni az új épületet. Most sorra rontják el a városképet, például a Rákóczi úton van tanúépület erre, vagy most a Déri Miksa utcában épül egy új épület, a Szentkirályi utcában a Fidesz Székház is egy idegen test az utcaképben. A Kőfaragó utcában most épül 3 új társasház és ez egyik sem illeszkedik igazából abba az épületszerkezetbe, ami a városkép értékét jelenti. A másik, a terek vonatkozásában. A terek nem feltétlenül, zárójelben ide tenné az aluljárókat is, nem azt szolgálják, amire ki lettek találva. A Rákóczi téren például tél óta nagyobb csoportokban laknak hajléktalanok, akik a játszótértől körülbelül 5 méter távolságra végzik el a szükségleteiket, és semmilyen hatóság nem képes ez ellen intézkedni. Ezt azért említi meg, mert az utcabútorokból ki vannak véve a berendezések, padok, ilyesmi, és valami olyan szóhasználat van, hogy ennek kényelmesnek kell lenni. Azt javasolja, hogy mindenképpen osztott padokat kell kihelyezni, hogy ne legyen alkalmas a téri, vagy közterületi pad arra, hogy valaki lakjon rajta. A nyílászárók vonatkozásában csak üdvözölni tudja, de határozottabban kérné számon az eredeti felhasználást is. Volt is a múlt évben vita ebből kifolyólag, ahol némi osztás eltéréssel engedélyezve lett, hogy megmaradjon a beépített nyílászáró. A klímák vonatkozásában korábban az volt a mérnökirodának az álláspontja, hogy a külső és belső homlokzatra ugyanazok az előírások vonatkoznak. Most némileg ez változott, hogy a belső homlokzatra is lehet tenni kültéri egységet, ennek ellenére nem gondolja, hogy egy egységes régi épületnek a belső homlokzatát akár el kell rondítani. Valóban ezeket a kültéri egység nélküli klímákat kellene preferálni elsősorban. A teraszok és a gyalogos járdák vonatkozásában csatlakozna az Úrhoz. Egész egyszerűen az egy nonszensz, hogy egy gyalogos sáv van meghatározva. Hiszen nem lehet egy kalap alá venni egy mellékutcai járdát, ahol a járda szélessége nem is biztos, hogy van másfél méter. És mondjuk egy körúti járdát, ahol ugyan szélesebb, de lényegesen nagyobb is a forgalom. Öööö az egy dolog hogy a kerékpáros ne közlekedjen, de közlekedik. Közlekedik a pizza futár, kinn vannak a teraszok, és sasszéznak a gyalogosok. Tehát nyilvánvalóan differenciáltan kellene meghatározni ennek a gyalogossávnak a szélességét és határozottabban kellene fellépni a nem odavaló közlekedési eszközök használatával szemben. A teraszoknál mélységesen nem értek egyet azzal, hogy ezek közvetlenül a homlokzatra települjenek. Mert aki büdösben akar ülni az, üljön büdösben és üljön a járda szélén. Tehát nem feltétlenül tartom célszerűnek, hogy még közelebb hozzuk a fölöttük lévő lakásokhoz azokat a zajforrásokat, amik miatt így is állandóan lakossági problémák és panaszok generálódnak. A reklámoknál csak üdvözölni tudom azt, hogy a megállító táblák és a hasonló dolgok megszüntetésre kerülnek. Mert már kezdünk ilyen keleti bazárokhoz hasonlítani. Hát öööö így tőmondatokban ennyit tettem volna hozzá. Köszönöm.

I. Gy.: Köszönöm szépen. A foghíj telkek beépítésével kapcsolatban, ugye ez részben beruházói és építészeti kérdés. Tehát mi azt tudjuk ezzel kapcsolatban mondani, hogy amikor jönnek hozzánk a ..., ugye hozzánk először a tervező jön általában egyeztetni. Ott tudjuk neki mondani, hogy nézze meg az adott foghíjnak a terveit, adott esetben beilleszthető-e az ő koncepciójába. Ezt majd a vezetéssel majd egyeztetjük, hogy mi az álláspont. Mert ugye úgyis Képviselő-testületi döntés lesz, hogy belekerüljön akár a TAK-ba, akár a TKR-be, hogy javaslatként. Mert ugye ezt kötelezően nem biztos, hogy jó előírni, de javaslatként, ajánlásként megfogalmazható. Az hogy osztott padok legyenek, ez

belekerülhet a TAK-ba, ennek semmi akadálya szerintem nincsen. Én nem találtam ezt a kényelmesnek kell lenni kitételt egyelőre, az időtállóságra és a könnyűtisztíthatóságra vonatkozóan van kifejezetten előírás. A nyílászárókra vonatkozóan ugye alapvetően egyetértünk, úgyhogy szigorúbb előírások lesznek, próbáljuk majd minél inkább betartatni. És ugye most arról beszélünk, aki bejön és lefolytatja az eljárást, tehát itt ilyen dolgok is vannak. A klímával kapcsolatban, igen itt együtt kell működni a közös képviselőknek az Önkormányzattal. Hogy ahogy bármilyen döntést hoz, mondjuk a társasház, mondjuk az SzMSz-be bekerül, hogy klímát hogy lehet, hogy nem lehet. Adott esetben milyen színűek lehetnek a nyílászárók, mert, hogy az egységes legyen. Akkor az, hogy ha bekerül hozzánk, az Önkormányzathoz, akkor arról mi tudni fogunk és azt fogjuk elvárni a kérelmezőktől. Ezt megvizsgáljuk a járdákkal kapcsolatban, hogy hogy lehetne differenciálni. Annyit tudok mondani, hogy ugye a Főváros kezelésében vannak a szélesebb járdák, amit Ön is említett például a körút. Ezekre a körúti kitelepedésekre vonatkozni fog a Fővárosnak a TKR-je és a Fővárosnak a TAK-ja is. És ő pedig szélesebb közlekedési, gyalogos közlekedési felületet ír elő. Adott esetben van olyan hely ahol három métert. Tehát van ahol ezt meg lehet valósítani, van, ahol mondjuk az Üllői úton sem mindenhol. A teraszokra vonatkozóan szintén, az hogy a homlokzathoz legyenek úgymond tapasztva ezek a teraszok, ez a Fővárosnak a javaslata. A fővárosi TAK-ban és a fővárosi TKR-ben szerepel, hogy kifejezetten tiltják a forgalomhoz közeli kitelepedést.

K-B. R. P.: Bocsánat, de a teraszok vonatkozása, ugye ott a téliesítés lehetőségéről is szó van. Hogy ugye leírják, hogy milyen anyaghasználat, plexi meg mit tudom én. Hát roppant jól fog mutatni egy városkép jelentőségű épület homlokzatához tapasztva egy ilyen téliesített terasz. És hiányolom azt az egész koncepcióból, hogy a társasházaknak, amelyek ugye a lakosságot képviselik, testesítik meg. Nem igazán dokumentált az, hogy beleszólásuk lenne bármibe. Tehát biztosítani kellene azt, hogy ami a társasházat érinti, már pedig a homlokzat osztatlan tulajdonban van, közös tulajdon, ugye. Hát ugye hadd döntsük már el, hogy a társasház megengedi, vagy nem engedi. Nem pedig, hogy a vállalkozó benyújt egy kérelmet és akkor azt minden további nélkül kiadják neki. Ezt én így gondolom. Köszönöm szépen.

I. Gy.: Ezzel kapcsolatban, ami társasházi közös tulajdont érint, amit Ön is említett, ahhoz be fogjuk, kérni a társasháznak a hozzájárulását mindenféleképpen ezzel ki fogjuk majd egészíteni a rendeletet. Egyelőre a rendeltetésmódosításoknál szerepel ez a kitétel, de adott esetben, hogyha erre így igény van, akkor azt megvizsgáljuk, hogy hogy kerülhet bele a többi esetben is. Hogy előzetesen kérjük be és ne pedig utólag kelljen, mert azt tudjuk, hogy sokszor elmaradt a társasház megkeresése.

K-B. R. P.: Meglévő negatív példák azok maradnak?

I. Gy.: Reklám esetében biztos, hogy nem fognak maradni, mert a 2020-ig az összes most fenn lévő reklámot felül kell vizsgálni és szabályossá kell tenni. Ez magasabb szintű jogszabályi előírás. Az összes többi esetben, ugye az a probléma, hogy ugye van amiről nem is tudunk. Mert ugye mi azért járjuk a kerületet, de

K-B. R. P.: Mátyás tér és azt hiszem Tavaszmező sarka szép földszintes műemlék jellegű épület, iszonyú műanyag ablakokkal, példának okáért. Vagy ott van a Gutenberg tér,

Somogyi Béla saroknál, Kőfaragó saroknál a mecset. ugye aki büszkén kitette a kültéri klímákat, majd egy ilyen úgy nevezett zsaluk lettek elé téve. Egyformán ronda, kint van az utca légterében takarja az eredeti nyílászárót. Ezekre gondolok, hogy ezeknek nem igazán kéne ott lenni.

I. Gy.: Ezeknél, amelyekről tudunk, ott már folyamatban van eljárás. Tehát több klíma meg van olyan ablak is ahol van folyamatban eljárás. Csak ez így egy hosszabb folyamat, hogy tényleg meg tud-e történni a csere. De elvileg eszköz van hozzá. Köszönöm. Más? Esetleg bármi más vélemény bármivel kapcsolatban?

R. Gy.: Nekem még volna. Itt sok szó esik a reklámokról, meg hogy, olvasom ezt a szöveget, hogy hány centis lehet a betű, meg hogy, hol milyen legyen a klíma. És ugye ott van, mondjuk, aki felső emeleten lakik, mondjuk keletre vagy nyugatra néz a homlokzata nyáron simán lehet 32 fok felett a lakása hőmérséklete. Ő adott esetben nem szerelhet föl klímát, mert se ide nem lehet, se oda. És ezzel foglalkoznak komoly emberek, hogy ezt ne lehessen, és ugyanakkor ott van a Rákóczi tér. Ahol ott van egy műemlék épület, a Csarnok. Elé építettek egy 20 méterszer 5 méter magas falat. És szégyenkeznem kellett egyszer, amikor a Gellért térről jöttem és ott volt egy kínai házaspár és ott forogtak egy térképpel megkérdeztem hová mennek, mondják, hogy a New York Kávéházat keresik, mondtam, hogy jöjjenek velem, mert én is a Rákóczi térig megyek, aztán majd megmutatom. És mikor kijöttünk a metróból akkor mondhattam volna, hogy mielőtt elmennek, a New York Kávéházhoz van még itt egy műemlék, a Rákóczi téri csarnok. Csak hogyha hátat fordítok, megfordulunk, amikor kijövök, akkor mit lehet látni egy 20 méteres beton falat. És ezt engedélyezték. Tehát az hogy egy építész ilyet megtervez az egy dolog. De azért van engedélyezés, hogy ne engedjék meg, tehát valahol vannak neki bűntársai, akik ezt megengedték, hogy egy 20 méteres betonfalat, egy műemlék elé építsenek. Hát mi ez, ha nem városképrombolás? És ugye ott van az a lépcsős lejáró, ez az üveg, beton lejtő. Ilyen vasbeton lejtő éknél, már csak a faék egyszerűbb és primitívebb. De ez 7 méter magas, miközben a Deák téri metró kijárat ahol három metró találkozik, az csak 3 és fél. És mér kellett ennek 7 és fél méternek lenni? Tudom, mert egyszer a Farkas Erika riportjában, a Kossuth Rádióban volt egy beszélgetés ezzel az építésszel. Az volt az elv, hogy ha onnan lentről fölnézünk, akkor lássuk a platánfákat. Arra a 10 másodpercre, amíg följövünk. És aki ott fönt megy, az meg mindig nézze, ne csak 10 másodpercig, hanem élete végéig. Hát és ezt, ennek is voltak bűntársai, úgy tudom, hogy a Fővárosnál. De valahogy ugye a Fővárosnál ott nekik mindegy, mert valaki a Rózsadombon lakik, vagy mit tudom én Szentendrén. Lejön kocsival oda bemegy ő nem is találkozik emberekkel, nem vesz részt a közlekedésben, ő itt nem megy sehova. Ő onnan hazamegy vagy a bevásárlóközpontba, onnan hazamegy. Ő simán aláírja azt, hogy mi legyen a Rákóczi téren, neki nem számít. Ja és ott van a Corvin Mozi, ahol pedig a Corvin Plázának, mint beruházónak a fényreklámja takarja el az emblematikus történelmi jelentőségű épületet. Mért van ott egy ilyen vasállvány? Egy ilyen rozsdás vasszörny. Az hogy került oda? És azt mért engedélyezik? És mért szólnak bele egy kisvállalkozónak abba, hogy ő most 15 vagy 20 centis betűt tesz föl? Hát láttam, van egy ilyen hálózat, hogy cipő, holmi, bőr. És a holmi tábla, koppanásig ki volt írva, hogy holmi egészen nagy betűkkel. Rossz volt ránézni. De hát ez legyen a vállalkozó baja, hogy rossz ránézni a cégérére. És nem biztos, hogy ezt az Önkormányzatnak