



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

meg kell mondania, hogy az legyen kisebb. Most kicserélték őket, mert rájöttek ők is. Tehát nem biztos, hogy bele kellene szólni, ha neki, ha ízléstelenre csinálja és csúnya, majd az baja legyen neki. De nem biztos, hogy bele kell szólni abba, hogy a szálloda előtti szőnyegen milyen reklámfeliratok vannak. Vagy mit reklámoz. Hát most számít az? Én majd a fórumnak a végén fogok mutatni képeket, fényképeket, ahol majd látszik, hogy mi mindent nem vesznek észre. És ott van fél éve, éve, évek óta. Rondaság a városban. Amit nem vesz észre senki. Most mér baj az, hogy ott van amit reklámoznak a szőnyegen? Hát ez egy abszurdum, tehát ilyesmivel nem kéne foglalkozni, vagy kevesebbet kéne foglalkozni, de azt viszont számon kérni. Hát nem lesz több ereje a kerületnek, arra hogy ellenőrizze, hogy mekkora betűméret van. Pláne 4-5 méter magasan. Hát úgy se tudja ellenőrizni senki. Vagy egy matricát egy kirakaton kicserélnék most nem fognak ide bejönni és szólni, hogy kicserélték. Nah ennyi.

K-B. R. P.: Elnézést, még az utcabútorokra még elfelejtettem kitérni. Ott elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnyekkel gyarapodna a kerület. Az anyaghasználat okán. Nah, most én úgy gondolom, hogy vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok. És kialakíthatóak olyan reklámfelületek, amik valóban méltóak lehetnének az épített környezethez és társulnának esztétikailag hozzá. Tehát ezt is, ezt az utcabútor dolgot is újra kéne gondolni.

I. Gy.: A Rákóczi térrel meg a Corvin közzel kapcsolatos aggályaira, ugye azt tudom mondani, mi most az újra vonatkozóan tudjuk az előírásokat megtenni. Az ott áll, az egy külön projekt volt, abba így utólag, most már sajnos nem tudunk beleszólni. Viszont az, hogy a jövőben mik hogy kerülhetnek ki, így a közterületekre, meg a tereinkre, arra tudunk a TAK-ban meg ebben a TKR-ben olyan szigorú előírásokat tenni, hogy ami méltó ahhoz a környezethez, amit mi itt szeretünk a városban. Az utcabútorokkal kapcsolatban, pont azért van ez a karakter differenciálás, hogy megpróbálok visszamenni itt azért hoztam többféle példát is, hogy például a baloldaliak, tehát ez a régi típusú pad, meg az a régi, klasszikus szemetes, ugye ez lehet olyan példa, hangsúlyozom, hogy csak példa, ami a történeti karakterű területeken elhelyezhető.

K-B. R. P.: A kioszk, az utasváró.

I. Gy.: Azoknál, azoknak az elhelyezése is ugye településképi eljárás köteles lesz. Tehát, azt is majd lehet tudni úgy alakítani, hogy ugyan az anyaghasználat meg van adva, de nincsenek konkrét típusok megadva, hogy nah ez csak így nézhet ki, vagy csak úgy, hanem ott is a környezetbe való illeszkedést, azt akkor tudjuk ellenőrizni, hogy hogy lesz jó. Adott esetben még Tervtanács elé is lehet vinni egy-egy ilyen ügyet, ami olyan területre kerül.

D.Gy.: Köszönöm szépen. Elnézést kérek, hogy nem e témában szólnék hozzá, de mégis kapcsolódik. És sürgős és idejét fogja múlni. Az újságunkból tudom, hogy tervbe van véve méghozzá nagyon hamaros megvalósításra a Bláthy Ottó utca és Vajda Péter utca sarkán egy közterület kialakítása, ahol egy II. világháborús emlékművet tervez az Önkormányzat.

I. Gy.: Trianon.

12



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

D.Gy.: Trianon, igen, bocsánat. Kérem szépen, több művész barátommal beszéltem a Tisztviselőtelepen, mert laknak többen nem csak a művésztelepen, a Tisztviselőtelepen is. Akik felháborodva említették, hogy az a terület teljesen funkciótlan. Jelenleg egy zsákutca, nem az én véleményem én csatlakozok hozzájuk és tolmácsolom, hogy az a tervezett terület ilyen nagyságrendű emlékműre, elhelyezésére teljesen alkalmatlan. Hogy ne csak negatív legyek szabad legyen megemlítenem, hogy most gyönyörűen ki fog alakulni a Közzolgálati Egyetem új sport létesítményeivel kapcsolatosan a Campus. Sajnos ott jó pár négyzetméter maradt úgy, amilyen volt és a tervezetben ennek a hasznosításáról, valamint jövőjéről semmit, illetve keveset találunk. Tisztelettel ennyit szerettem volna mondani, hangsúlyozom, hogy az emlékmű, tehát ez a terület, amit most nagyon szépen rendbe hoztak, alkalmasabbnak látszik, ennek a bizonyos emlékműnek az elhelyezésére. Mivel az újságból vettem a hírt, szeretném megkérdezni, hogy ezeken a kis fórumunkon a Józsefvárosi Újság, mint hírharang képviselteti magát? Van itt a Józsefváros című újságtól újságíró? Nincsen? Nincs.

I. Gy.: Be fogunk számolni róla mindenféleképpen.

D.Gy.: Felhívom a szíves figyelmét kedves Főmérnök Asszonynak, hogy ezt olyan nagy jelentőségűnek tartom, ezt a mostani eseményünket, hogy ha nem is jött el az újság, de legalább utólag tegyen róla említést. Köszönöm a részemről ennyi.

I. Gy.: Köszönöm szépen, az Alpolgármester Asszony jelentkezik, úgyhogy ő válaszolni fog szerintem erre, illetve az újság mindenképpen be fog majd róla számolni, illetve majd még lesz lehetőség ugye véleményeket mondani, úgyhogy annak a határideje is az újságban benne lesz. Alpolgármester Asszonyé a szó.

S.P-né: Köszönöm szépen a szót. Dezső Úrnak szeretnék nagyon röviden válaszolni és megnyugtatni, mind Dezső Urat, mind pedig azokat a művészeket, akik a Tisztviselőtelepen laknak, élnek és elképzelhetetlennek tartják, hogy ott a Bláthy Ottó utca végződésében egy olyan közterületet tudjunk kialakítani, amely közterületen egy emlékmű is elhelyezhető. Mi is beszélgettünk, nem csak a művésztelepen élő művészekkel, hanem másokkal is és nagyon sokan el tudják képzelni. És jelentkeztek is arra, hogy az elképzeléseiket megosztják velünk. Egyszer már kiírtunk egy nyilvános pályázatot, 12 pályamű érkezett be. Egy komoly emberekből álló, grémium bírálta el. Első körben a Helytörténeti Tanács tagjai, második körben meghívott bíráló bizottság tagok és ők ezek közül nem találtak alkalmasat arra, hogy megjelenjen ezen a közterületen. Ezért nem régiben írtunk ki egy meghívásos pályázatot, azokat a művészeket hívtuk meg, akik el tudják képzelni, hogy ezen a közterületen egy komoly és nagyon szép közpark középpontjában, egy méltó trianoni emlékmű megvalósulhasson. Köszönöm szépen.

D.Gy.: Köszönöm Alpolgármester Asszony, de engedje meg hogy a kijelölt park teljesen látogatatlan és átjáratlan terület, gyerek alig van azon a környéken, viszont az általunk említett Orczy út, Diószegi Sámuel utca, Elnök utca, Haller utca találkozási az ötvenszer, százszoros ember és forgalmi sűrűséget, magyarul látványt jelent, mint a Bláthy Ottó utca végébe tervezett kicsiny kis tisztviselőtelepi. Köszönöm szépen a türelmet.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

S. P.: Folytatjuk, mert elhangzott itt egy olyan utcánév, amit én nem tudok a nyolcadik kerületben elhelyezni. Ez a Haller utca. Hogy kerül a Haller utca a nyolcadik kerületbe? Tehát ebben a pillanatban

D.Gy.: Igen ötvenszer forgalmasabb, mint a mi békés, kis Bláthy Ottó utcánk.

S.P-né: ez egy kerületi emlékhely lesz. Az a kilencedik kerület szíve joga, hogy ő hova tudna elképzelni egy trianoni emlékművet. Én tudom, hogy ott a Haller utca környékén nagy területek vannak, mi ezen már évek óta gondolkozunk, hogy Józsefvárosban hová lehetne méltóképpen elhelyezni.

D.Gy.: Kezét csókólok, hadd mondjam el. Például oda ahova a tisztviselőtelepiek javasolják. Mert nem tisztviselőtelepiek javasolták a Bláthy Ottó utca végébe. Nagyon tartok tőle, hogy olyan lesz, mint az Orczy téren az a bizonyos zsidó emlékmű. Aminek teljes funkciótalanosága van, a tervezet nem is foglalkozik vele, hogy mi legyen. Jelen pillanatban egy holt, nem tudok ilyen jelzöt mondani, hogy mi. De hogy még egy holt anyag. Itt a polgártárs említette, hogy agyon van csapva a Csarnok. Ez nincs agyon csapva, a Józsefvárosi pályaudvar régi formájában, ilyen műemlék, más az, hogy milyen funkciót töltött be azt a történészek megmagyarázhatták volna. De a jelenlegi funkció, hogy ha én a 24-es villamosból a hét mindennapján kinézek arra a főmedvényre. Kérem szépen, szeretném kérni, hogy ez a jövőkép foglalkozzon egy kicsikét ezzel is. Kérem szépen, zsidó szervezetek is felelősek ezért, vagy azért mert nem kérdezték meg tőle, vagy azért hogy aperté mondják meg, kérem ez a területnek, Fővárosnak, akárkinek egy elformátlanodott gondolata. Hozzák rendbe. Én azt hiszem, hogy többek nevében is, kérem, hogy a jövő évbe, jövőképbe beleillik a múlt képe is és az általam említett jövőkép is, ami nem az én ötletem volt. Köszönöm szépen és elnézést kérek.

S.P-né: Én is köszönöm. Amiről szó esett ahhoz én most nem szólok hozzá. De bízom abban, hogy kettő év múlva Dezső Úr is azt fogja mondani, hogy a Bláthy Ottó utca végén, az a csodálatos közpark az emlékművel együtt, a szívnek és a szemnek egyaránt kedves lesz. Köszönöm.

Én ezzel kapcsolatosan pont az Orczy térrel kapcsolatosan, szeretném mondani, hogy biztos ez a Fővárosnak a tulajdona. De én úgy gondolom, hogy Budapesten ez az egyik szégyenfoltja. Tehát ez, ahogy kinéz és még ráadásul kinevezték azt az ócska remíztt műemléknek is, ahova a villamosok oda beállnak. És azt nem tudom, hogy azt miért nem lehet, azt lebontani? Mért lehet egy ócskaságot ilyenné nyilván? A másik az, hogy az Orczy út, ami szintén gondolom megint Fővárosi tulajdon. Ott van egy állati széles járda, aminek a fele járda, a másik fele meg sár meg homok. Mért nem lehet ott parkolókat kialakíttatni? Mért van hogy az orvosi rendelő előtt nem lehet megállni, aki véletlenül föláll azt természetesen a közterületesek húszezer forinttal mindjárt meg is büntetik. De ezt mért nem lehet ezt szépen? Szóval ezt meg lehet csinálni, és ez nem is olyan nagyon-nagyon sok pénz. És hát ne, ne. Hát ez nem egyszerre van, én már azért, én már hatvan valahány éves vagyok és azóta ott is lakom. Ez azóta ilyen ócskaság, hát ez azóta ilyen ócskaság. És hogy ha már arculatról beszélünk, akkor ez is azért kicsit hozzátartozik, hogy ne sártömeg legyen ott, meg kosz. Köszönöm szépen.



Handwritten signature and initials.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

I. Gy.: Ezzel kapcsolatban gyorsan, amit én tudok, arra válaszolok. Ezt jól látja sajnós, hogy mind a kettő az Fővárosi tulajdonú és fenntartású közterület. Tehát ebbe a kerületnek felújítási meg egyéb beleszólása nem nagyon van. Annyit egy tervező jelzett felénk, hogy dolgoznak az Orczy tér, ahol az új téglaburkolatos épületek vannak, ott annak a forgalmi viszonyainak az átalakításán. Egyelőre terv szinten. Illetve a BKK foglalkozik az Orczy térnek a forgalomszervezésének valahogy az átgondolásával. Mert ők is érzik, hogy azzal mindenképpen kell tenni valamit. A remíz az nem műemlék, én nem tudok róla. Legfeljebb fővárosi védett, a műemléki listában biztos, hogy nincs benne. Most nem tudjuk, hogy hol tart annak az épületnek a sorsa. Ugye van abban egy olyan műszaki létesítmény, ami a villamosoknak a felújításához, ilyen mérlegelő vagy milyen állomás van ott, ami az egyedüli a Fővárosban. Tehát nagyon nehéz onnan kiköltöztetni, viszont nagyon központi helyen van. A BKK úgy gondolkodik, ami tervekről mi hallottunk, hogy ha ki is megy innen a remíz funkció. Legutóbb jeleztek olyat, hogy esetleg a nosztalgia járatoknak az induló épülete lenne. De ez mind csak ilyen elképzelés, álom. Semmi konkrétumot nem tudunk ezzel kapcsolatban. Annyi hogy elkezdtek felújítani az utcai homlokzatokat, de ezt sem koncepcionálisan, hanem egyik évben a hátsó, ugye a Dobozi utca, Magdolna utca felől, most tavaly az Orczy tér felőli egyik épületét. Ami pénzük van így foltozgatnak, de egyéb koncepcionális szinten, konkrétumot nem tudunk mondani, sajnós.

E.G.: Ha én jövök. Jó napot kívánok. Erőss Gábor vagyok, önkormányzati képviselő, de a testületi ülésen csak két percet kapunk, hogy kifejtsük a véleményünket, úgyhogy kihasználnám és egy olyan két és fél percig rabolnám az idejüket. Ezúttal mint József utcai lakos és édesapa. Kimondottan ezekhez a tervekhez szólnék hozzá. És megpróbálnám még ebben az egyeztetési szakaszban egész konstruktívan, amit én és egyébként csatlakoznék a kockás inges úrnak a hozzászólásához. És ugye állandó problémaként merül fel, itt is szabályozni próbálja ez a tervezet, azt hogy ezek a klíma berendezések, a kültéri egységek ne rontsák el úgymond a várost. És ez egy méltánylandó cél. De akkor viszont tényleg foglalkozni kellene azokkal a problémákkal, amiket az Úr is felvetett, hogy ugyanis ugye a globális felmelegedés, meg egyáltalán a nyári hőség hullámok, hőhullámok hatását, ha nem klímával, akkor máshogy hogyan lehet kivédeni. És ebből a szempontból, ha már készül egy ilyen új arculati kézikönyv, fontos lenne azzal foglalkozni, hogy bizony a burkolat, akár tetőcserép, akár utca burkolat is tölthet be olyan funkciót, hogy ezt a városi hősziget hatást, ezt mérsékli. És akkor nem az egyedi tervek elbírálásánál, amit az Úrnak válaszolt a Főépítész Asszony, hanem kimondottan már a szabályok és az iránymutatások lefektetésénél ezt egy egyenrangú szempontként kéne figyelembe venni. Hogy kvázi a klímaváltozás hatásaival számoló XXI. századi építészeti arculatot kapjon Józsefváros és ez által váljon élhetőbbé. Tehát egyrészt foglalkozni kellene azzal, igen hogy a héjazat, az utca burkolat, a járda burkolat az legyen ilyen hő, nem hőt magába szívó, hanem hő taszító jellegű. Mert vannak ilyenek, akár a szín, akár az anyagválasztás révén, egyrészt. Másrészt pedig, hogy a zöldfelületek, én nem érzékelttem az anyagból, próbáltam átolvasni csak egy nap alatt azért, ez elég nagy anyag. Hogy igazán prioritást élvezne itt a zöldfelületek növelése. Tehát az lehetne egy általános ajánlás, hogy mindenhol ahol csak lehet. És akkor ezt részletezve úgy, hogy nem csak a horizontális felületeken, hanem vertikális felületeken is, tehát a falakon. Magyarul zöldfalak kialakításával és egyéb más módon mérsékelni azt a hőhatást, aminek következtében tényleg 6-8 fokkal melegebbek a nyarak itt egy belvárosi részen, mint ami a



Handwritten signature and initials.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Józsefváros is, ahol nagy a beépítettség. És hát ugye nem tud mindenki, elég morbid és a temetőbe járni, hűsölni, bár ott valóban van egy kellemesebb mikroklíma. Tehát nem ez kéne, legyen a cél, hanem az hogy élhető maradjon a sűrűn beépített része is a városnak. És ezt én nem érzékelttem. A másik, ami ehhez kapcsolódik, ez a napelemek. Tehát az utcabútorok tekintetében, miközben a napelemeket nagyon szigorúan szabályozza a tervezet. Hogy csak tetőn, ott se legyen látható, lehetőleg már-már, mint hogyha azt olvasnám ki a sorok közül, lehetőleg ne is legyen. Ennek azért én az ellenkezőjét javasolnám, utcabútorokként is tudnak napelemek, ilyen napkollektor falak létrejönni. Ez igenis egy városnak, egy modernvárosnak és egy modernvárosrésznek, vagy kerületnek, ami a Józsefváros is szeretne lenni, a része lehetne. Tehát, hogy például a mit tudom én a közvilágítást ilyen utcabútoroként funkcionál, modern napelem falakkal tápláljuk árammal. Akkor egy következő kérdésem az lenne, hogy mért ne lehetne elképzelni, ugye szabályozzák itt, hogy mekkora reklám lehet, meg hol lehet reklám az utasvárókon, de sehol sem látom a reklám nélküli utasvárókat. Tehát a fogyasztói társadalomnak ez a tobzódása, ami itt hogy mondjam akadálytalanul érvényesül az, az szerintem nem feltétlenül szerencsés. Tehát hogy, legyenek reklám nélküli utcabútorok is, ne csak csupa reklám. És legyen ez egy irányelv. Akkor további javaslatom volna, hogy az ipari tevékenység szabályozásával is lehetne most itt foglalkozni. És amikor felmerül a Tisztviselőtelep védettsége, hogy milyen típusú védettség, és itt most azért nem szerepel, mert egyébként fővárosilag így-úgy stb. És ugye hoztunk is erről egy rendeletet, ehhez képest még mindig ott működik az az üzem, amelyet elég sokan azzal gyanúsítunk, és megalapozottan, hogy súlyos környezetszennyezést okozott. Ezt most a városkép rendezésénél, vagy az arculati kézikönyv megalkotásánál ezt a szempontot figyelembe lehetne venni. És gyakorlatilag az ilyen ipari jellegű tevékenységeknek amúgy sem volna helye, egy ilyen belvárosi lakókörnyezetben sem a Tisztviselőtelepen, sem másutt. Pont most ott a Tisztviselőtelep, Gaztelep környékén jellemző, tehát hogy akkor ezt is kezelni lehetne ezzel. Akkor további javaslatom volna, hogy. Ja igen az Orczy-kert ugye felvetődött ez is, tehát, hogy mit tud kezdeni egy ilyen javaslat azzal a borzalommal, ami ott történik? Ez gyakorlatilag most már kész, kész tények elé vagyunk állítva. Tehát hogy ha valami elrondította városképet és Józsefvárost, akkor azok a betonmonstrumok, amelyek ott megépültek a fák helyén és egyébként szintén hőszigetként fognak működni. Magukba vonzzák ezt a negyvenfokos, hőség idején akár 60-80 fokra felhevülő beton révén, ezt a sok meleget. Tehát hogy a jövőben legalább ilyen gigaberuházások, ne valósuljanak meg a parkjainkban. Erre van-e lehetőség, hogy ezt a szabályozásban? A szabályozás ezt tükrözze a jövőben? További kérdésem, hogy közutak, közvécék ügye. Tehát most például én úgy olvasom, vagy úgy látom lehetőség nyílna arra, hogy például a 11 negyed (11 jól mondom?) negyedben mondjuk, szabályozzuk azt, hogy lehetőség szerint legyen egy-egy közvécé. És ez részben, csak de megoldást jelentene arra a problémára is, hogy úton útfélen nem csak a kutyák exkrementuma (uh de szépen mondtam) található meg a járdákon. Tehát, hogy közvécék legyenek minden egyes negyedben. Legalább egy, de lehetőleg több. És közutak, tehát hogy a közutakkal kapcsolatban, én nem tudom, lehet hogy csak nem jutottam el odáig az olvasásban, hogy ezt szabályozza-e, de szabályozni kéne és ösztönözni. Tehát kimondottan élhetőbbé tenni a várost, ez is összefügg a nyári hőhullámmal, de nem csak azzal. Akinek gyereke van az tudja milyen fontos amikor, megszomjazik egy gyerek, hogy akkor vagy melegben, hogy lelocsolhassa a fejét. Akkor az alternatív árnyékolási technikák most visszacsatolva, szintén ugye még



JW
46



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

mindig a nyári hőséghez, hogy elcsúnyítják, elcsúfítják a klímaberendezések a homlokzatokat, viszont ezeket az alternatív technikákat, ezek a ponyvák, elfelejtettem a szakkifejezést. Tehát valakinek ne kelljen klíma berendezést vásárolnia, van aki nem is tud és üzemeltetnie és elcsúfítani a várost, hanem hogy ahelyett ösztönözni és egyben persze, valamilyen szabályozást, és iránymutatást adni arra nézve, hogy ezeket a (nem jut eszembe a neve) ezek a kihajtható ponyvák, azokkal is lehet egy-két-három fokkal csökkenteni a hőérzetet. És azoknak mi lenne a szerepe? És még annyit kérdeznék, hogy ugye ez tulajdonképpen elég normatív, bizonyos értelemben érthető, mert ilyen építési és egységes arculati szabályokat képvisel, de közben meg hogy mégis a XXI. században, hogy valami extrém példát mondjak a Louvre közepébe is odaépítettek, egy középkori királyi palota közepére egy üveg piramist. Tehát hogy az ilyen építészeti bátorságról és hogy mondjam különleges építészeti értékek létrehozásának a lehetőségét nem zárja-e ki? Egy ilyen szigorú szabályozás, tehát adott esetben lehetőség nyílik-e majd ennek ellenére ilyen kicsit rendhagyóbb, és Józsefvárost XXI. századba repítő megoldások megvalósítására? Jó. Azt hiszem így is túl sokat beszéltem, több mint, két és fél percet majd még írásban is küldenék néhány javaslatot. Jah, egy utolsó utáni, csak a legapróbb, hogy mért csak 50 centiméter magas lehet egy cserje? Mért nem lehet 55? Vagy akár 60, vagy 78? Volt egy ilyen konkrét pont, az a rendelet tervezetben volt. Köszönöm szépen.

I. Gy.: Amire itt tudok megpróbálok szóban válaszolni. Azzal kapcsolatban, amit említett Képviselő Úr, hogy adott esetben alternatív módon a tetőcserepeken, az utcabútorokban, az utcaburkolatokban is megjelenhetnének a napelemek, a napkollektorok azaz a megújuló erőforrások felhasználása. Ennek elvileg nincsen akadálya, nem ellentétes az arculati kézikönyv elveivel. Én azt szeretném kérni Öntől, hogy ha van az említett témában jó példája, akkor küldje át nekünk amikor a további javaslatait átküldi, és akkor megvizsgáljuk, hogy az arculati kézikönyvben hogy tudjuk bemutatni. A napelemekkel kapcsolatban mások is jelezték felénk, hogy túl szigorú lett a szabályozás, ezért ezen enyhíteni fogunk valószínűleg, hogy technológiailag a legjobb megoldást tudják a lakók alkalmazni. A reklám nélküli utasvárókra természetesen van lehetőség, tudomásom szerint nem egy ilyen lesz a kerületben, itt azt kell leírva, hogy amire reklámot akarnak elhelyezni annak milyen szabályai vannak. Az ipari tevékenységek korlátozása a Helyi Építési Szabályzat feladata lesz, mert ez a jogszabály most kifejezetten csak az arculattal foglalkozik. Itt funkciókat, építési, jogi előírásokat nem tudunk tenni. A helyi építési szabályzat ezeknek az ipari tevékenységeknek, illetve a veszélyes hulladék elhelyezésének, vagy bővítésének lehetőségét nem engedi meg már jelenleg sem. A közutakkal, köztérrel kapcsolatban kifejezett előírások nincsenek ebben a dokumentáció csomagban, a kerület legtöbb terén jelenleg is van közút. Azokon a tereken, amelyek őröttek általában közwt-t is találunk. Ennél tényleg az őrzés, az ellenőrzés lenne érdekes, megvizsgáljuk, hogy hol lehetséges esetleg. Az alternatív árnyékolástechnikával kapcsolatban azok a ponyvák, illetve anyag jellegű külső, vagy belső árnyékolók, amelyekre Képviselő Úr gondol jelen vannak a kerületben, hiszen a legtöbb új építésű társasháznál már alkalmaznak ilyet. A Corvin sétány egyes házainál például jól megfigyelhető a használatuk. Az építészeti bátorságot, amit említ, ezt első sorban azért az újonnan beépítésre kerülő, vagy a jelentős átépítéssel érintett területeken lehetne megvalósítani. Részleteiben majd minden írásban minden észrevételre fogunk tudni válaszolni. Köszönöm.





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Sándor Miklós: Egy helyi alapítvány képviselője vagyok és idestova 70 éve itt élek a kerületben a Palotanegyedben. Lehet, hogy átaludtam a jelentést, de még nem hallottam egy szót se a közvilágításról. Én csak a Palotanegyeddel kapcsolatban tudnék ezzel kapcsolatosan pár szót mondani, hiszen rettenetesen utáljuk a különböző kifüggesztett kábeleket a gyönyörű házak között. Az említett kábelekhez hozzá tartoznak még a különböző szolgáltatók kábeli, melyeknek utána kérdeztünk és kiderült, hogy egyik-másiknak nincsen már gazdája sem. Ezek mikor fognak megszűnni? A kilátást is zavarják, mert ott vannak a gyönyörűen felújított házak velük szemben, ugye kerületünk elég sok pénzt áldoz erre a területre és egyszerűen csak keresztülhúz egy fekete kábel az egészen, mely rontja a városképet. Másrészt ami a világítást illeti, a fényerőt valahogyan fokozni kellene, mert főleg a köztereken nagyon gyenge a közvilágítás fényereje, és a statisztikák is azt mutatják, hogy a jó közvilágítási rendszer féket szab a csintalankodóknak és több biztonságot nyújt. Nem tudom, hogy összefut-e egy másik fórumnak a kérés csoportja itt az Önök programjával, ugyanis fölvetődött a kapualjak valamilyen formában való megvilágításának a lehetősége és ennek kutatása, kidolgozása, nem tudom, hogy összeér-e a két értekezlet. Igen. 2009-ben a dekorszövetség keretében csináltunk egy nagykörúti kirakatmustrát. Végigjártuk az 5 kilométert oda-vissza. A fővárosi Főépítész Asszonnyal, és elborzadva állapítottuk meg, hogy a kapuk környékén, ilyen lehetetlen kis vitrinek csúfítják el az amúgy tűrhető építészeti környezetet. Ahogy látom Józsefvárosban ez azóta sem változott meg. Továbbá egy korábbi beszélgetés során fölmerült, hogy az utolsó öntött vas kandelábert a Palotanegyedben, azt még a 60-as években meg lehetett tekinteni a Puskin utca és a Bródy Sándor utca torkolatában. Egy négyágú gyönyörű öntött vas kandeláber volt. Ez teljesen autentikus világítási forma lenne itt a környéken. Gondolom, a Pollack Mihály tér megújításával kapcsolatban erre most ki lehetne térni. Még egy adalék, hogyha már egy kicsit akarunk a múlt építészetének adózni, akkor az utolsó már nem működő öntött vas gázlámpát azt Kölcsey utca és a Gutenberg tér sarkán lévő kis kerek járdaszigetről bontották le a 70-es években. Ezek a múltbéli relikviák esetleg érdekesek lehetnek. Még egy kérdés: A forgalomszervezéssel kapcsolatban. Ez különösen azért érdekes, mert Itáliában a történelmi városmagoknak a berendezései a szűk utcákon úgy néznek, hogy semmilyen utcán álló oszlop, tábla nincs. Minden a falakon van elintézve és nincs járda. Ennek mentén esetleg lehet-e valamit átgondolni, tehát, hogy a forgalom az sokkal szabadabban tudjon mozogni. A másik egy Londoni élményem, a belvárosból, hogy az utcasarkokon nem lehet átmenni a túloldalra. Én teljesen föl voltam háborodva, hogy milyen hülyék ezek az angolok, mindent másképp csinálnak, és közben egy pár nap közlekedés után rájöttem, hogy nem is olyan hülyeség az, hiszen a kanyarodó járműveknek így nyílik tere, hogy befollyanak és a mögöttes lévő kocsiknak szabad utat engedjenek, akik mögöttük egyenesen akarnak továbbhaladni. Egy pontos példa erre a Mária utca-Baross utca sarkán található lámpa. Amikor jövünk ki a Baross utca felé a Mária utcából, akkor egy kocsit akar kanyarodni jobbra, a gyalogostól nem tud, és jó hogyha a zöldön át tud menni egy kocsit mondjuk, vagy 1,5. A harmadik általában már szabálytalanul halad át a kereszteződésen. Még van 1000 kérdésem. Még egy dolgot szeretnék zárszónak. Miután ez egy arculati kérdés, én nagyon szeretném, hogy tisztázzuk azokat a pontokat is, hogy kerületünk más kerületekkel szemben mivel lesz szebb és jobb.

I. Gy.: Köszönöm szépen a hozzászólást. Egy részére megpróbálok válaszolni, a forgalomszervezés jelenleg nem ennek a csomagnak a része, az külön szakma, úgyhogy



JW
48



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

abba mi most nem folynánk bele. Biztos, hogy gondolkozni kell róla, folyamatosan merülnek fel kérdések, de ezzel más fórumon fogunk foglalkozni. A világítással kapcsolatban ugye említette a légvezetékeket, illetve az egyéb szolgáltatók kábeleit, hogy mennyire zavaróak a közterületek fölött. Ez a rendeletben megjelenik, hogy az átépítések során a szolgáltatók a földkábeleket kell, hogy alkalmazzák, tehát reményeink szerint egy bizonyos idő elteltével bekerül minden a föld alá, épp olyan szempontok alapján, amit Ön is mond, már a mostani építési szabályzat is ezt preferálja, reméljük, hogy ez így meg is fog valósulni. A Nagykörúti kirakatokkal kapcsolatban mi is ismerjük azt a fővárosi Nagykörút programot, amit a VI. kerület kezdett el, aztán az egész Nagykörútra készült egy javaslat, hogy hogyan lehetne felújítani a földszinti üzleteknek a portáljait. Reméljük, hogy egyszer tényleg úgy fog kinézni a körút, ahogy abban a dokumentumban leírják. Az elvek ami mentén az említett program készült követhetőek, a mostani előírások is ezeket fogják tartalmazni, hogy minél inkább tiszták legyenek a homlokzatok, minél inkább szorítsuk szabályozott keretek közé ezeket az elburjánzó kirakatokat, reklámokat, kapualjakat. A kandeláberekkel kapcsolatban pedig, hogyha erről tud nekünk küldeni bármilyen fotót, akkor azt mi szívesen vesszük, mert be tudjuk tenni ajánlásként a védett területen, ezeknél a közterületi elemeknél a példákba, hogy ilyen is lehet a felújítások során alkalmazni. Kérem küldje el nekünk, mert ez lenne a cél, hogy egységesen a védett területeken lehetnek régi típusú lámpák, akár utángyártottan is.

Csatári Ilona: Kerületi lakos vagyok és egy civil szervezet tagja. Gazdasági indíttatású a kérdésem, és ígérem, hogy tényleg rövid leszek. Újra lehetne-e gondolni a védőhálókat felújításkor, hogy csak az építető reklámja jelenhet meg. Ez ugyanis komoly gazdasági kérdés, hiszen a reklám bevételt növel egy komoly felújítás előtt álló társasháznál, ahol mondjuk nem csak homlokzatfelújítás van, hanem épületgépészeti átalakítás is, az nagyon problémás, és ennél az egyéb reklám elhelyezésénél komoly bevételt lehetne generálni. Ha ez tilos lesz, akkor még nehezebb helyzetben lesznek a társasházak felújítás szempontjából, úgyhogy kérném, hogy vegyék újra palettára ezt a tiltást.

I. Gy.: Köszönöm szépen a hozzászólást. Ezt megvizsgáljuk. A tiltás olyan szempontból merült föl, hogy ne legyen kifejezetten reklámfelület az állványon, mert a tapasztalat az azt mutatta, hogy felújítás nélkül is ott az állvány és ott van évekig a reklámháló. Borzasztó nehéz ezt a helyzetet kontrollálni és ugye elkezdtek megjelenni állvány nélküli reklámmolinók, melyek a homlokzatokat eltakarják. Ezeket végképp nem szeretnénk, úgyhogy megvizsgáljuk, hogy mit lehet.

Csatári Ilona: Talán lehetne szabályozni az időkorlátját a felújítás idejére.

I. Gy.: Igen, eddig kétszer három hónapban volt maximálva, de nagyon rosszak a tapasztalatok, abból indult ki ez a szigorúbb előírás.

Csatári Ilona: Azért fordult meg bennem, mert komoly gazdasági problémáik vannak a társasházaknak.



Handwritten signature

49



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

I. Gy.: Ezt jelezni fogjuk mindenféleképpen a döntéshozó felé. Ez a vélemény amit Ön most mond ez meg fog jelenni, a döntéshozók fogják eldönteni végül, hogy ez hogy kerüljön bele az arculati kézikönyvbe a későbbiekben.

Csatári Ilona: Köszönöm.

Markó József: Jó napot kívánok! Kerületi lakos vagyok a Gyulay Pál utcából. Környékünk lakóinak egy kérdését szeretném itt föltenni. Azt szeretnék megkérdezni, hogy a Röck Szilárd utcában épülnek ezek a csodálatos lakótelepi munkásházak, hogy hogyan lehetne megoldani ezeknek a homlokzatát ilyen ál vakolattal, ál dolgokat felvinni, hogy valahogy a környezetbe illeszkedjenek. Ugyanis úgy néz ki, mint a XIII. kerületi munkásnegyed egy része, mely az 50-es, 60-as években jó volt, itt valahogy nagyon kilóg a környezetből. De ugyanez a kérdés felvetődött külföldi és belföldi barátaimban is, hogy ugye a Rákóczi téren sétáltunk és az a két csodálatos beton építmény. Most vagy első év első félévében csinálta a tervező, vagy nem tudom, hogy mikor találták ki, ezt valami úton módon, ha más nem pályázattal megcsinálni és ilyen ál külső falat elé építeni. Olyan szépek a környéken lévő házak vakolatai, a külső stukkói, hogy ezeket lemintázni és körbeépíteni, vagy egy picit tetőt rátenni. Úgy körbeborítani, aki jön ki a piacról ezt az óriási betonkolosszust látja, hát undorító. De ugyanez a másik hajléktalanszálló, ugye földszintes ágyak vannak, emeletest nem láttam, de rengeteg van. Például azt is beborítani, egy ilyen álerkélyt, mint amit a Múzeum utcában láttam egy filmforgatáson. Csodálatos szép parkot csináltak, és nagyon szép a háttér. Most nem tudom, hogy ez megmaradt-e még, vagy már lebontották, mert az mondjuk megmaradna parkkal. Csodálatosan szép terület lenne, ki lehetne sétálni. Épp a gyerekeink jöttek, ugye hazaköltöztek, és azt mondták, hogy a kisgyerekekkel kísértáltak, csodálatosan szép látványt nyújtott a gyerekeknek is, hogy ez például maradjon meg. De ugyanígy az üres telkek részét, amik vannak itt a Palotanegyedben, már ne legyen lakótelep, legyen a Palotanegyed. Ezeket befűvesíteni, kiadni közmunkára, mert meg lehet csinálni, besegítünk mi is, és egy szép parkot kialakítani. A napelemes rendszerrel kapcsolatban megoldható a rendszer, ha nem a fa lombja alá teszik be, hanem valami úton, módon mögé, vagy fölé betenni és ilyen kis levegő keverő ventilátorokat be lehet építeni. Picit fűjja a levegőt, egy ilyen kis párasítót. Mondjuk egy feltétele van, hogy védjük. Ne úgy, mint a Gyulay Pál utcát, mert gyakorlatilag itt a Palotanegyed legfrankóbb hajléktalanszállója a mi utcánk. A padok ügyében, hogy ezt leválasszuk, ez ötletem volt és ezt a képviselő Úrnak is mondtam, meg is csinálták. Ezt azóta fantasztikus módon megoldották, ülve alszanak, vagy a pad előtt földön, de elfoglalták. Ezt szeretnénk, hogy ez a kerületünkbe kerüljön be, hogy mit tudnánk ebben az ügyben tenni, mert itt az egész Palotanegyed fel van már lázadva. Segítettük személyesen is, hiszen a tanítványom az egyik hajléktalan. Totál megdöbbentem, mikor találkoztam vele és kiderült, hogy 10 éve itt él és azt mondta a lába benne maradt a tornacipőbe. Én segítettem a dokinak, láttam. Most ilyen embereken, ha segítünk, nem fogadják el. Mit lehetne tenni? A másik oldalt is kértem, mert Önök is, ha jól tudom elég keményen bíráltak minket, olyan szempontból, hogy mi őket nem akarjuk, de ő nekik joguk van. Tehát valami egyezményt. Én azt mondom segítsük őket, adjunk nekik egy lehetőséget. Menjenek be egy olyan helyre, mert munkát tudnának végezni, 48,50,52 évesek. Én segítek, hát én tanár ember vagyok, műszaki ember, hogy be tudjuk illeszteni őket bármilyen olyan





BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

munkára, ami nekünk is hasznunkra válik, illetve nekik is egy kis pénz mag le fog csöppenni és talán akkor tudnak jobban is megélni. Köszönöm szépen. Ennyi lenne hírtelen.

I. Gy.: Köszönöm szépen. A homlokzatok kialakítására vonatkozóan ugye minden új épület tervét és a homlokzat felújításokét is mindig az adott kerületi tervtanács, vagy a műemlékes tervtanács bírálja el, úgyhogy egy szakmai grémium látja ezeket. Ezekhez utólag hozzányúlni elég nehéz. A Rákóczi téri metróállomásra vonatkozóan már jött más javaslat is. Például képzőművészeti alkotás felszerelése a beton síkra, ezt meg kell fontolni, jelezni fogjuk a döntéshozók felé, azonban ez egy fővárosi projekt volt, tehát nem kerületi hatáskör, a kerület is csak jelezni tud a főváros felé, ha a változtatásra ilyen erős lakossági igény van. A másik nehézség ezzel kapcsolatban, hogy bármilyen változtatása egy megvalósult épületnek, az a szerzői jogi törvény hatálya alá tartozik és mindenképpen kell a tervező hozzájárulása, úgyhogy bármit is szeretne a lakosság, az eredeti tervező hozzájárulása nélkül azt nem lehet megcsinálni. Amire gondolt, a Múzeumkert helyett a Rádiókert lehet. Az egy filmforgatás volt, a rádió jövőjével kapcsolatban az az információnk, hogy azok a rádiótömb épületei a Nemzeti Múzeumé lesznek, ők gazdálkodnak majd vele, ők tesznek bele funkciókat. A tervek szerint a két modern épület elbontásra kerül. Parkot alakítanak ki, de egyenlőre ennyit tudunk róla, terveket még nem láttunk. Az üres telkek hasznosítására pedig jelenleg is van lehetőség, akár ideiglenes parkot is meg lehet valósítani rajtuk. Ezek az üres telkek általában építési telkek, tehát ideiglenes hasznosításról beszélünk. Ezeknek a töredéke az önkormányzati tulajdon, a többi az magántulajdon, tehát ott a tulajdonos szándéka is kellene ahhoz, hogy park valósuljon meg rajta. Van lehetőség zöldíteni, az önkormányzati tulajdonú telken van így például közösségi kert.

S.P-né: Köszönöm a szót. Ahová azt a csodálatos belvárosi díszletet varázsolták a filmforgatáson, ugyanarra a helyre a Nemzeti Múzeum a palota díszkertjét állítja helyre, mellette, ahol a modern rádióépület van, az teljes egészében lebontásra kerül és egy közösségi kertet alakítanak ki. Valamint az Andrássy Egyetem mellett lévő Üvegpalota helyén az Eszterházy Palota történelmi díszkertjét fogják rekonstruálni. Gyönyörű lesz, most beszéltem a főigazgató Úrral, hamarosan megkezdik a terület átépítését. Köszönöm szépen.

I. Gy.: Köszönöm szépen, hogy ilyen sokan megjelentek.

K. m. f.

Iványi Gyöngyvér
főépítész

A Jegyzőkönyv az Mötv.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

A Jegyzőkönyvet készítette:

Szervezési és Képviselői Iroda

Kemper Zsombor, Tekeres Réka
Városépítészeti Iroda ügyintézője

Dr. Erőss Gábor

Önkormányzati képviselő

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08. 18.

Alábbiakban küldöm a partnerségi felhívásra megfogalmazott észrevételeimet, amelyek nagy részét a fórumon szóban is előadtam:

1. A napelemek telepítésével kapcsolatos szabályozás túl szigorú. Itt abszolút koncepcióváltást javaslok. Nem hogy nem kellene ezeket eldugni, elrejteni, hanem épphogy ösztönözni kellene, hogy minél több helyen legyenek láthatóak (természetesen nem a műemléki városkép rovására). Napelemes utcabútorok is megjelenhetnének, ill. napelemek akár önálló "utcabútorként" is a városképbe illeszthetők.
2. A védettséget ki kellene terjeszteni olyan utcákra, terekre, mint a József utca, nagyfuvaros utca, Mátyás tér stb., továbbá minden olyan közterületre, ahol fasor található.
3. Ösztönözni -- és ajánlásokkal segíteni -- kellene a klímaberendezést kiváltó homlokzati árnyékolás elterjedését (ponyvaszerkezetek, "vitorlaszerkezetek").
4. A Csarnok negyedre miért nem terjed ki a "védett karakter"? Önmagában néhány foghíjtelek folyamatban lévő beépítése ezt már kizárja? Javaslom, hogy kerüljön be a Csarnok negyed és Magdolna negyed is.
5. A Tisztviselőtelep, még ha kormányrendelet általi/fővárosi védettséget is élvez (műemléki jelentőségű területi védelem?), nevesíthető volna itt is.
6. Az Orczy-kert maradékának védettségét meg kell erősíteni, magasabb fokra kell emelni, a jelenlegi "védettségi" szint nem tudta megakadályozni a park részleges kiirtását, oda nem illő méretű és funkciójú épületek megépítését.
7. Filozófiát kellene váltani. A városképi szempontokkal egyenértékű szempontként kell tekinteni az élhetőségre. Az nem lehet szép város, ahol az idős/legyengült emberek akár bele is halhatnak egy-egy hőhullámba. Hiába egységes a városkép, ha évente 2 -3 hónapra lakhatatlanná válik a kerület.

Ezért: az utcabútorok, a tetőcserepek (héjazat), a burkolati anyagok (háztetőtől a járdáig) -- ajánlott, ill. előírt színét és anyagát érdemes ennek megfelelően meghatározni



<https://www.usatoday.com/story/news/nation/2014/02/10/white-green-roofs-global-warming/5341261/> (tetőnél a fehér vagy zöldtető, ill. a napelem az ajánlott)

Az kevés, hogy a rendelet /kézikönyv nem zárja ki, nem tiltja a "zöldítést", ill. -- a fenti értelemben vett -- fehérítést, az kell, hogy tegye ajánlássá.

7b.: "Az extenzív zöldtető kis földvastagsággal nem igényel rendszeres gondozást, az esővíz egy részét visszatartja, és a felmelegedést is csökkenti. Ajánlott az alkalmazása. A megfelelő növényzet kiválasztása azonban nagyon fontos! Az extenzív zöldtetőn a kövirózsa- és varjú-hájfélék egybefüggő, zöld szőnyeget alkotnak. A legolcsóbb megoldást kínáló fűfélék hazánk éghajlatán nem alkalmasak extenzív tető létesítésére, mivel rendszeres gondozást és öntözést igényelnek."

8. Minden közterület-felújításnál alapelveként kellene szerepelnie a zöldterület-növelésnek (az aszfaltot nem térkőre, hanem parkra kell cserélni).

8b.: "A növényzet pozitív szerepe igen szerteágazó. Nemzetközi és hazai kutatások is alátámasztják azt, amit a városban élő emberek ösztönösen is éreznek. A növények jelenléte hozzájárul a levegőminőség javításához, a sokszor túl meleg és száraz városi levegő párásításához, hűtéséhez, mérsékli a hőszigetelést. A nagy lombtömegek a forgalommal járó légszennyezést, port és zajt is csökkentik, a nyári felmelegedést elviselhetőbbé teszik. Mivel Józsefvárost a közlekedésből eredő környezetterhelés fokozottan sújtja, a zöldfelületek terhelést csökkentő hatása nagyon fontos az egészséges lakókörnyezet biztosításához. A sok zöld a természettől eltávolodott ember rekreációjában fontos szerepet tölt be, és pozitív hatással van a lakosság fizikai, valamint pszichés állapotára is. A városi zöldfelületek természetvédelmi vonatkozása is van. A parkok, zöldsávok, kertek a városi növény- és állatvilágnak élőhelyet biztosítanak, így a biológiai sokszínűség (biodiverzitás) megőrzésében is fontos szerepük van. A városi zöld nemcsak egy kellemes „plusz”, hanem jelentős a városökológiában betöltött szerepe is, és pozitív hatást fejt ki az emberi és társadalmi komfortérzetre, jólétre is."

9. Az utasváróknál az önkormányzatnak jeleznie kellene a preferenciáit: nem csupán megengedve, de ajánlasként megjelenítve a reklám (citylight stb.) nélküli utasvárót.

10. A "hostile architecture"/ "unpleasant design"-nak ("kényelmetlen tervezés") nem szabad elterjednie, sőt, ezt (pöckök, rácsok, karók stb.) explicit tiltani kell; a hajéltalanság ellen nem osztott padokkal kell küzdeni.

JW

11. Ajánlásként kell megjeleníteni az ingyenesen használható közvécék (legalább kerületszintenként kettő) és közutak városképbe illesztését.

12. A street art és a járdák négyszíntfestése megőrzendő kulturális érték.

13. Az ipari tevékenység nem illik a mai Józsefváros arculatához, ezt a rendeletnek és a TAK-nak is ki kell mondania.

JW

54

Herczeg Mónika

tájépítész

VIII. kerületi lakos

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.10.

FÁK

- Érdemes lenne esetleg a rendelet mellékletét képező fejlécben megkülönböztetni, hogy a kerületben ezeket a fajokot hova lehet ültetni.
- Utcafásításra alkalmas fajok jegyzékét megadni, és nem a kerületben ültethető fajok.
- Véleményem szerint nagyobb parkokba, más mikroklímába lehetséges az utcai fasorokba javasolt fajoktól eltérni! Esetenként kellene is, hogy a kép változatos legyen.
- Ha már szűkíteni akarjuk a kört, akkor esetleg azokat a fajok is meg lehetne említeni amiket NEM lehet ültetni.

FAFAJOK

Kimaradt fák, amiket javasolni lehetne

- Acer campestre 'Elsrijk'
 - Acer campestre 'Rozi'
 - Crataegus laevigata 'Paul Scarlett'
- Felsorolásban a Fraxinus angustifolia supsp. név hibásan szerepel, a susp. után hiányzik maga a fajtája neve a 'pannonica' szó!!!!
 - Ginkgo fajoknál ki kellene kötni, hogy NEM nőivarú példány!!!!
 - Ginkgo Sztráda – szerintem nem a legideálisabb várostűrő a Ginkgok közül!!!! Helyette a Ginkgo 'Magyar' fajt javasolnám, ami magyar fajta és jobb a tapasztalatok szerint a várostűrő képessége
 - Koelreuteria fajokat nem javasolnám fasorba, nem jó törzsnevelők, emiatt a fasor nem lesz igazán szép belőlük, bár várostűrő képességük jó. És véleményem szerint szélterésre is érzékenyebbek. Parkokban lehet, utcára én nem terveznék.
 - Sophora fajoknál meg kellene határozni, hogy milyen keresztmetszélyű utcákba telepíthetők. Nagyon jó fajok, bár termésüktől a járda csúszós lesz és szemetelnek is, ezért a díszburkolatot többször kell tisztítani, viszont nagyon nagyra nőnek, és a későbbiekben súlypontjuk kibillen, mert a tűzoltóság kérésére a meglévő soroknál az épületek homlokzata előtt vissza kell vágni az ágakat. A városban többfelé látni teljesen féloldalas koronával rendelkező Sophora fasort.



Helyette jobb választás a kisebb koronájú fajok ültetése, vagy meghatározni mely utcákba lehet Sophorát ültetni.

- A fajok jegyzékéből kimaradtak a Pyrusok, amikből most is sok van a kerületben, jól tűrik a várost:

- Pyrus calleriana 'Chanticleer'
- P. c. 'Redspire'
- P.c. 'Beech Hill'

- Bár a Sorbusok (berkenye) nem a legjobb várostűrő faj, 2-es osztályzata van, de parkokban szépen fejlődnek és mutatnak:

- Sorbus dacica 'Torda'
- Sorbus degenii 'Csákvár'
- Sorbus intermedia

EGYÉB

- Át kellene gondolni, hogy az utcai fák védelmének mit veszünk bele a rendeletbe. Ültetési gödör nagysága!!!!!!

- Rendszeres tápoldatozás, fenntartás, csere vagy ezekről lehet-e valamit írni. Általában gond, hogy az ültetéskor nem megfelelő nagyságú gödörbe kerülnek a fák!!!! Nem megfelelő talajjal és tápoldattal, majd utána kevés az öntözés is.

- A vendéglők melletti kiülők szélességének maximalizálása. Nagyon sokszor nem lehet a járdán közlekedni, a biciklisek ráordítanak az emberekre, idősekre, hogy menjenek arrébb, mert ők száguldoznak, a pizza futár bejön a robogóval, napi rendszerességgel!!! A babakocsival, vagy az idősek bottal nehezen közlekednek, a tolószékesekről nem is beszélve.

- Közterületek tisztán tartásának problémája, hajléktalanok a padokon, bűz!!!!, az ember nem szívesen ül oda le, ahol ők előtte ültek és nincs napi szinten tisztítva. Padok festése – tanulókkal környezetvédelmi vagy milyen óra keretében????

- Olyan padok elhelyezése, amik nem igényelnek festést, vagy natúr színűek, esetleg fémek. Ugyanakkor illeszkednek a környezetbe.

- TAK-ban javaslatot tenni az egyes területrészekben alkalmazható padok típusára, olyan szinten hogy ezek, vagy ezekhez hasonló padok kerüljenek elhelyezésre. Az egységes városkép érdekében esetleg át kellene gondolni, hogy a milyen típusú padokat lehet egyáltalán elhelyezni a városrészekben. Palotanegyed – és Corvin negyed más stílust igényel.

JW

56

- TAK-ban esetlegesen körbe lehetne járni a belső udvarok témakörét, az ott alkalmazható megoldásokat. Azokról a lakóknak ugyanis kevés az ismeretük. Jó példákkal illusztrálva ötletadó jelleggel.
- Sétálóutcák növényzete – edények, planténerek méret meghatározása, amibe a fák kerülhetnek, néha kicsi edénybe ültetnek.
- TAK – az egyes területek bemutatásánál esetlegesen ki lehetne térni az utcaképre ZÖLD szempontjából is. Pl. Tisztviselőtelep egyedi hangulata stb.
- Közös zöld tervezése – Teleki téren. Javaslat: Most is vagy később üljenek össze a tervezésben részt vevő lakók annak megvitatására, hogy amit terveztek az hogyan vált be, mi az amin későbbiekben változtatni lehetne vagy kellene, mi az ami nem vált be pedig számítottak rá stb.
- Beépítésre szánt területeken ahol most azt írjuk a 30cm törzsmérőnél nagyobb fákat meg kell tartani –esetleg egyes fajokat kivételbe lehetne tenni, mert nem biztos, hogy egy bálványfát, ha nagyon rossz helyen van érdemes vagy kötelező jelleggel kell megtartani!!!!!! Függhet az udvar nagyságától későbbi beépítés mértékétől. Azon kívül az építkezés során vélhetően annyira sérül, hogy nem fogja betölteni a későbbiekben a funkcióját.
- A védelemre szánt fák védelmét viszont jóval erősebben kellene szabályozni vagyis ellenőrizni. Hiába írom én ki a favédelmi tervben a kerítést a fa köré 1,8 magasan, 3m sugarú körben (konkrét eset), ha kisebb a védelem, és az ágait törik le a kocsikkal, mondván úgysem ellenőrzi senki.
- A kerület jelentős zöldfelületeinek bemutatása talán részletesebb leírást érdemelne, már csak tájékoztató jelleggel vagy ismeretterjesztő jelleggel is. A belvárosi, sűrű beépítés mellett ezek a színfoltok igen jelentős értéket képviselnek!!!! (Temető, Múzeum-kert, Ludovika kert stb.).

JW

57

2017 AUG 16.

Érkezett: 2017 AUG 17.	Szám: 20-32/61
Melléklet: 1 db	Osztály: Tervezési
	Felhasználó: ea

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL 12.
2017 AUG 17.
Szám: 20-32/61
Szignó: [handwritten]

Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefváros Önkormányzat
Településképi Arculati Kézikönyv
egyeztetési anyagához

30. oldalon: „Egy-egy társasház ... elengedje, illetve pályázat esetén ezen épületek előnyt élvezzenek az elbírálásnál.”

- 1./ A helyi védettség alá tartozó kategória mellett a Fővárosi rendeletben védett épületegyütteshez tartozó társasházakra is vonatkoztatni kellene a rendelkezést, mivel ezek meghatározó elemei a városképnek.
- 2./ Az Önkormányzat költségvetésében a pályázati keretben eleve elkülönítve kellene megjeleníteni a védendő építészeti értékeink megőrzését biztosítandó, illetve az e körbe nem sorolható épületekre vonatkozó pályázati keret összegét. A keretek arányszámainak megállapításánál a vonatkozó adatbázis nyújthatna támpontot. A tervezetben szereplő „előny” biztosítás ugyanis ütközési pontot képezhetne a kétféle városépítészeti sajátosságú terület-hez tartozó pályázók köre és az Önkormányzat között. A keretösszegek ésszerű átjárhatóságát a gazdasági év előrehaladtával a tényszámok alapján lehetne finomítani.

Az 52. oldal első bekezdésében említett „teraszok”-kal kapcsolatban:

- 3./ Mivel a teraszok működése kihat a közvetlen környezetben lévő házak lakóközösségeinek életére is, indokolt a településképi bejelentési eljárás során az érintett társasházak hozzájáruló nyilatkozatának beszerzése is. Ennek hiányában a létesítés ne legyen engedélyezhető.

A tervezet 53. oldalán a Rákóczi térre vonatkozóan olvasható szöveg utal a „játszótér”-re és arra, hogy a kérdéses területet „csak a gyalogosok használják”.

- 4./ Mind a nevezett tér, mind más közterületeink vonatkozásában **gondolni kellene az élet-szerű szabályozásra**. Valójában közterületeinket nem csupán a „gyalogosok” használják. A használók egyre népesebb táborába tartoznak a közterületeinket megszálló, ott életvitelszerűen élő hajléktalanok. Közterületi jelenlétük – tekintettel a számos fenntartott hajléktalan szállóra is – nem szükségszerű. Túl azon, hogy jelenlétük zavarja a honos polgárok életvitelét, adott esetben éjszakai nyugalma, **közegészségügyi veszélyeztetést is megvalósítanak**.

Konkrétan, a Rákóczi tér esetében, ez azt jelenti, hogy az életvitelszerűen ott táborozó hajléktalanok a **játszótértől** hozzávetőleg **5 méterre végzik** a nap bármely szakában **természetes emberi szükségleteiket**.

Minden érintett Hatóság tájékoztatva lett e túrhetetlen állapotról, mely mind az arra járó felnőtt polgárokat, mind a játszótéren lévő gyermekeket veszélyezteti. Intézkedés mégsem történt ez idáig. A lakható városhoz, kerülethez, melyért nem vitatható módon, Önkormányzatunk eddig is sokat tett, hozzátartozik az ilyen egészségtelen góccok felszámolása. Elvégre azért kerültek megválasztásra önkormányzati képviselőink, hogy a kerületi lakosság érdekeit képviseljék.

Az 56. oldalon a „településképhez való építészeti illeszkedés elveinek meghatározása” résznél az új épület homlokzatképzésre vonatkozó szakaszban kiegészítést javasolok. E szerint:

[Handwritten signature]
J8

- 5./ A városképi szempontból jelentős karakterű területeken új épület építése esetén
- a./ a meglévő, épített örökség részét alkotó épület homlokzata megőrzendő, eredeti állapotába helyreállítandó, s az új épület ennek megtartásával, e mögé építhető;
 - b./ ahol az eredeti épület homlokzata nem felújítható, illetve hiányzik (foghíj telkek), a Főváros építészeti anyagát őrző műszaki dokumentációtárból az eredeti épület tervanyagának fellelhetősége esetén az a./ pont szerint kell eljárni, amennyiben az eredeti épület építészeti értéket képviselt.

Az 57. oldalon a „Meglévő épület homlokzatának felújításakor a településképhez való illeszkedése az alábbi szempontok figyelembevételével történjen.” rész utolsó bekezdése, mely a „Homlokzat felújítás” esetére a klímaberendezések, parabolaantennák, reklámok, parapet kivezetések kérdéskörét kívánja rendezni, nem rendelkezik utóbbiak még használatban lévő berendezéseiről.

- 6./ A felsorolt berendezéscsoportok vonatkozásában előírt településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően való visszahelyezhetőség nem megfelelő alternatíva. Az eljárás során nem a visszahelyezhetőséget, hanem a korábbi műszaki megoldást kiváltó, újabb technológia alkalmazásával való kivitelezést kellene az érintett társasház bevonásával vizsgálni, előírni. Indokolt esetben, ha az ingatlan fűthetőségének biztosításáról van szó, esetleg az érintett ügyfél – megfelelő önrész mellett – eseti támogatásban legyen részesíthető.

A 62. oldalon „A közterületek formálásának elveinek meghatározás ...” részben

- 7./ Az első francia bekezdésben a napernyőkre előírt „RAL 1013 bézs szín” kötelező alkalmazása nem érthető.
Álláspontom szerint, a napernyők színének meghatározásánál a településképi bejelentési eljárás során az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálás megkövetelése a helyénvaló.

- 8./ A második francia bekezdésben a teraszok korlátjára előírt kötelező fekete és antracit szín helyett, az előző 7./ pontban leírtak szerint való eljárást javaslom.

- 9./ A harmadik francia bekezdésben meg kell jelennie annak a ténynek, hogy a homlokzat a társasházak osztatlan közös tulajdona, ezért a létesítés csak a társasház hozzájárulása esetén legyen engedélyezhető.
Nem életszerű a gyalogössáv meghatározása 1,5 méterben. Vannak utcák, ahol a járda teljes szélessége sem éri el ezt, s a nagyobb utcák, utak esetében ugyan a járda szélessége is nagyobb, ám ott az átmenő, kétirányú gyalogos forgalom számára a jelzett sáv szélesség nem elegendő. Ekkor a kitelepülésekről, kerékpáros, pizza futár, mozgáskorlátozott személy járművéről nem is beszéltem. Persze, lehet mondani, hogy a kerékpáros és a pizza futár, mit keres a járdán? De attól még ott van, mivel nincs szankció a gyakorlatban ezekre az esetekre.

A 63. oldal első francia bekezdése „a teraszok téliesítése” esetére „fekete, vagy antracit szürke színű fémszerkezetbe rögzített üveg vagy plexi” anyag alkalmazását írja elő, az „1 méter magas nem átlátszó rész ... a napernyővel egyező színben készülhet, a többi terület átlátszó fóliát kaphat.”

JW

10./ A szín vonatkozásában lásd a 7./ pontban javasoltakat! Az alkalmazandónak előírt anyagok aligha nevezhetők az épített örökséghez, a történeti városképhez illeszkedőnek. Javasolt a településképi bejelentési eljárásban az épített környezethez harmonikusan illeszkedő, egyedi látványterv alapján való döntés. Az érintett társasház álláspontját (lásd 9. pont) figyelembe kell venni.

A 64. oldal első első francia bekezdésben ismét a fekete és antracit szín kötelező alkalmazása kerül előírásra.

11./ Kiegészítésként javasolt, amennyiben a környezethez illeszkedést segíti, a zöld szín is. A szín előírás értelmezésem szerint az utcai berendezések fém szerkezeti elemeire vonatkozik. A fa szerkezeti elemek esetén a natúr, zöld és kármín világos színek is elfogadhatóak lehetnek.

A 64. oldal ötödik francia bekezdésben a „Közterületi installáció”-knál nincs szabályozva az engedélyezésre jogosult.

12./ A jogosult nevesítése szükséges.

A 65. oldal második bekezdés első francia bekezdése a reklámok „Portálszerkezeten kívüli elhelyezés”-éről rendelkezik.

13./ Amint arra már a 9./ pontban utaltam, a homlokzat osztatlan közös tulajdon, így a helyi építészeti-műszaki tervtanács eljárása során az érintett társasház hozzájáruló nyilatkozatát is be kell szerezni. Ennek hiányában a portálszerkezeten kívüli reklám elhelyezés nem engedélyezhető.

A 72. oldalon a „Klíma-berendezés és klíma-berendezések kültéri egysége:” második bekezdésben említett „homlokzatburkolati elemek” fogalom pontosítandó.

14./ Nem elfogadható ugyanis az olyan „homlokzatburkolati elem” alkalmazás, mely takarja az eredeti építészeti megoldást, legyen az akár homlokzati falazat, akár nyílászáró része. Csak az építészeti környezetben valóban „láthatatlanná” tett alkalmazás megengedhető.

A 77. oldalon a „Homlokzatképzés” vonatkozásában:

15./ Lásd 5./ pontban foglaltak értelemszerű alkalmazása.

A 78. oldal utolsó bekezdése vonatkozásában:

16./ Lásd 6./ pontban foglaltak értelemszerű alkalmazása.

A 83. oldal harmadik bekezdésben foglaltakra:

17./ Lásd 9./ pontban foglaltak értelemszerű alkalmazása.

A 85. oldal első bekezdésében foglaltak kiegészítendőik:

JW
60

18./ A padok kialakításánál osztott (1 személyes) ülőfelületet kell képezni, hogy az ne váljon „életvitelszerű hálóhellyé”.

A 86. oldaltól 151. oldalig terjedő részben az ismétlődéseknél értelemszerűen a fentebb már előterjesztett javaslatokat tartom fent, azok értelemszerű alkalmazásával.

A 149.- 151. oldalon a „Sajátos építményfajtákra vonatkozó elvek” fejezetben nem történik említés a nyilvános illemhelyekről.

19./ Javaslom a nyilvános illemhelyek vonatkozásában a környezettel harmonizáló kivitel előírását, így a városképi jelentőségű, történeti építészeti örökséget magukba foglaló területeken a „nosztalgia” látványt nyújtó „zöld ház”, illetve a felszín alatti kialakítású, külső megjelenésében szintén a régi megjelenést tükröző megoldásokat. A belső építészeti kialakítás, épületgépészeti kivitelezés természetesen a kor igényének megfelelő legyen.

A 152. oldalon kezdődő „5. Zöldfelületek kialakításának alapelvei” fejezethez:

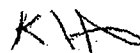
20./ Javaslom a nagyobb tereken a nagyra növvő, városi körülményeket jól tűrő, majdan terjedelmes lombtömeget növesztő fák bátrabb telepítését, mivel ezektől kedvezőbb klimatizációs hatás várható, mint a kis övméretű, kis lombtömeget növesztő fajoktól. Javaslom továbbá a terek kialakításánál, felújításánál a kevesebb burkolati elem alkalmazását, mivel ezek jelentős hőkisugárzásuk révén kedvezőtlenül növelik környezetük hőmérsékletét. Csökkentésük révén megnövelhetőek a zöldfelületek.

A 156. oldalon a hetedik francia bekezdésben említett „közösségi kertek”-kel kapcsolatban:

21./ Megfontolandónak tartom a szabályozás kérdését, mivel a kérdéses beépítetlen telkek talajvizsgálatának, a területet érintő környezetszennyezés hatásának vizsgálata nélkül az emberi fogyasztásra való növénytermesztés olyan egészségügyi kockázatot rejt, melynek lehetséges következményeivel ma jószérivel senki sem számol.

Budapest, 2017. 08. 16.

Tisztelettel:



Kátay-Barba Rafael Péter



Észrevételek
Budapest Főváros VIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (IX.07.) számú rendelete
A településkép védelméről
egycztetési anyagához

A rendelet 4.§ 1. és 3. pontja között ellentmondást érzek. Amennyiben „Járda esetén” a biztonsági sáv a „homlokzattól mért 0,5 m-es sáv”, melyen igaz, hogy „csak könnyen elmozdítható elem helyezhető el”, mégis aggályos ennek befoglalásával létrehozni a „Bútorozási sáv”-ot.

Arról nem is szólva, hogy a „közvetlenül az épületek homlokzatához kapcsolódó” „vendéglátó teraszok” sértik a 2003. évi CXXXIII. tv. (társasházi törvény) 23. § (1) bek.-ben foglaltakat, melyben az osztatlan közös tulajdont illető szabályozás kimondja: „Minden tulajdonostárs jogosult a közös tulajdon tárgyainak birtoklására és használatára, ez azonban nem sértheti a többi tulajdonostárs ezzel kapcsolatos jogát és jogos érdekét.”. Azaz az osztatlan közös tulajdont képező homlokzatról alacsonyabb szintű jogszabály a törvényben foglaltaktól eltérően nem rendelkezhet. Erről csak a társasház dönthet ugyanezen § (2) bek.-ben foglalt felhatalmazás alapján, e szerint: „A közgyűlés a birtoklás, használat és hasznosítás módját meghatározhatja.”.

A szintén 4. § 12. pontnál felhívom a figyelmet arra, hogy a „gyalogos sáv” minimális szélességének meghatározásánál az adott járdaszakasz gyalogosforgalmi és egyéb terhelését kell alapul venni. Ilyenek a teljesség igénye nélkül: kommunális és szelektív hulladékgyűjtő edények szállításhoz kikészítve, járdán parkoló kerékpárok, segéd motorkerékpárok, mozgáskorlátozott személyek járműveikkel, kutyasétáltatók, s bár nem rendeltetésszerű használók, de retorzió hiányában mégis itt közlekedő kerékpárosok, pizza futárok.

A § 19. pontjában említett „Kirakatvitrin” meghatározásánál nem jellemző, illetve félreérthető megfogalmazás, hogy azok az adott vállalkozás „helyiségével közvetlen kapcsolatban álló, ...reklámerendezés”-ek lennének. És mit jelent, hogy „nem minősül értéknövelő változtatásnak”? Az érintett ház, vagy a vállalkozás vonatkozásában?

A § 20. pontjában említett „Közösségi kert: ... és haszonnövények termesztése céljából üzemeltet.”. A kérdéses beépítetlen telkek talajvizsgálatának, a területet érintő környezetszennyezés hatásának vizsgálata nélkül az emberi fogyasztásra való növénytermesztés olyan egészségügyi kockázatot rejt, melynek lehetséges következményeivel ma jószerivel senki sem számol. Mindenképpen szabályozást igényelne a kérdés!

A § 22. pontjához: a közterületi bútorok közül a padok csak olyan mértékben legyenek „komfortosak”, hogy az életvitelszerű lakhatást ne segítsék elő. Eredeti céljukat, a polgárok pihenését osztott (1-2 személyes) üllőfelülettel is biztosíthatják.

A 9. § (6) bek. a.) szakasz szerinti „érdekelt” körbe a társasház, illetve az azt képviselő közös képviselő is beleértendő álláspontom szerint. Az értelmező megfogalmazás pontosítandó.

A 14. § (1) bek. d.) szakasznál, hogyan értelmezendő, hogy az addig helyi védelem alá tartozó objektum a „szakmai ismérveknek már nem felel meg”? Ez és az f.) szakasz felveti az esetleges visszaélés, vagy legalábbis ennek kísérletére irányuló kockázat lehetőségét.

JW
62

A 19. § b) szakaszt illetően javasolom, hogy az **Önkormányzat költségvetésében a pályázati keretben eleve elkülönítve kerüljön meghatározásra** a védendő építészeti értékeink megőrzését biztosítandó, illetve az e körbe nem sorolható épületekre vonatkozó pályázati keret összege. A keretek arányszámainak megállapításánál a vonatkozó adatbázis nyújthatna támpontot. A tervezetben szereplő „előny” biztosítás ugyanis ütközési pontot képezhetne a kétféle városépítészeti sajátosságú területhez tartozó pályázók köre és az Önkormányzat között. A keretösszegek ésszerű átjárhatóságát a gazdasági év előrehaladtával a tényszámok alapján lehetne finomítani.

A 20. § (4) bek.-ben és a 36. § (4) bek.-ben „legmagasabb pont”-ként meghatározott „35 méter”-re vonatkozó előírást **kívánatos lenne kiegészíteni** e tekintetben is **a meglévő épített környezethez való igazodás szabályával**. S ezzel kellene összhangba hozni a 23. § (1) bek. szabályozását is. Nem elégséges a földszinti szintmagasság követése, ha az eltérő emeleti tagolás megtöri az egységes utcaképet. A ma épülő kisebb belmagasságú lakásokat magukba foglaló új épületek tervezése során lehetőleg törekedni kellene a történeti városképet meghatározó épített környezet homlokzati ritmusával való összehangoltságra.

A 23. § (3) bek. előírásának betartásához a társasházaknak segítségre van szükségük. Forrásbiztosításként a pályázati lehetőség is csak akkor nyílik meg, ha rendelkeznek megfelelő önrésszel. Ezért egyedi elbírálással továbbra is meg kellene engedni a „molinó” reklámok alkalmazását.

A kerületi ingatlanállomány jelentős részét képező épületek mind épületgépészeti, mind egyéb szakipari tekintetben jelentős avultsággal üzemelnek. És akkor még ott van a homlokzat, mely meghatározó eleme a városképnek!

Javasolom, hogy kellő tartalmi megszorításokkal, a **meghatározott felújítási cél megvalósításához elégséges időtartamban, ugyancsak meghatározott időtávonként** (öt vagy tíz évenként) legyen lehetőség továbbra is a kérdéses reklámhordozók igénybevételére. Az engedélyezési eljárás során **ellenőrizni kell**, hogy az adott épületben **milyen elvégzendő felújítási feladatok vannak, ezek fontossági sorrendje helyesen került-e megállapításra**, s ennek ismeretében kerüljön sor az engedély megadására vagy annak megtagadására.

A 23. § (4) bek. és 32. § megvilágításra vonatkozó előírásainál ki kellene arra is térni, hogy az **fényszennyezést nem okozhat**.

A 24. §, 25. §, 34. § (1) bek., valamint az 54. § (2) bek. szabályozását pontosítani és kiegészíteni javasolt a már meglévő berendezésekre vonatkozó előírással a homlokzat felújítás esetére (lásd Településképi Arculati Kézikönyv tervezettnél tett javaslat).

30. § (2) bek.-nél lásd a 23. § (3) bek.-nél tett javaslat.

31. §-t ki kellene egészíteni azzal, hogy homlokzat felújításkor az eltérő nyílászárók (a-d pontok szerinti) cseréjét kötelezővé kell tenni.

A 37. § - 42. §-oknál a 34. § (a)-(e) szakaszokra hivatkozás téves. A 34. §-nak nincsenek ilyen pontjai. A 35. §-nak igen.

A 41. § (4) ab) szakasz meghatározásánál mit jelent „az építmény vízszintes tagolásához” igazodás? Párkányzat, kváderkő utánzatú homlokzatképzés adott sora? Pontosítás kellene.

JW

Az **50. § (6) bek.**-nél utalok a 41. § 1-3 pontnál idézett TH tv. vonatkozó szakaszára. Ugyanis, amennyiben a társasház hozzájárul az osztatlan közös tulajdonú homlokzat kizárólagos használatához, ezt bérleti szerződés keretében teheti, s ekkor, ezek szerint a bérelt felülethez az e cikkelyben nevesített reklámfelület is beleszámít.

52. §-nál lásd Településképi Arculati Kézikönyv tervezettnél tett észrevétel és javaslat.

69. § 3. ponthoz lásd a 4. § 1-3 pontoknál utalt TH tv.-i szakaszt!

69. § 5. pontban hivatkozott 9. pontnak nincs e) alpontja.

72. § (3) bek. előírása **ellentétes a törvényi szintű szabályozással**, mivel az **(1) c) szakasz** szerinti kérdés **közyűlési határozattal nem**, csak **Szervezeti és Működési Szabályzatban rendezhető**.

77. § (2) c) szakasz alkalmazásánál garantálni kellene az érintett társasházak véleményének figyelembevételét.

A **83. § g) pont** értelmezésében a „jogsértést elkövető gazdasági súlya” milyen értelemben esik latba?

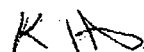
a.) nagyobb gazdasági súlyú elkövető esetén a büntetés nagyobb lesz-e?
vagy

b.) a nagyobb gazdasági súlyú elkövető, mivel talán jó adófizető (?), kedvezőbb elbírálásban fog részesülni?

Melyik az életszerűbb megközelítés?

Budapest, 2017. 08. 16.

Tisztelettel:



Kátay-Barba Rafael Péter



64

Dr. Orlóci László igazgató
igazgató, kutatótanár/director, lecturer
ELTE Fűvészkert (ELTE Botanical Garden)

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 07.26.

- A 40. oldalon javasolom a Fűvészkertet is bemutatni a honlapunkról letölthető rövid anyaggal.
- Az 55. oldalon két kép a Fűvészkertet mutatja be, a második az Ázsiai kert képe, kérném feliratozni:
1. Az ELTE Fűvészkert légi képe, 2. A fűvészkerti Ázsia kert (forrás: Demeter Károly, Fűvészkert)
- A kerületi nagy felújítások sorában kérem felsorolni: 2009-2012 Az ELTE Fűvészkertjének teljes megújítása EU forrásból.
- A 155. oldalon a kis kép (Rendőrség) rácsúszott a szövegre
- A zöldfelületek és parkosítási résznél kerüljük az őshonos kifejezést, helyette a honosult kifejezést javaslom.
- Hivatkozzunk a szövegben a városi zöldstratégia betartására, illetve kerüljük az inváziós növényfajok telepítését, esetleges cseréjüket támogassuk.
- Az új ingatlanok építésénél törekedjünk a zöldfelület fenntartásához nélkülözhetetlen vízvételi hely kiépítésére
- Valahol jó lenne említeni: Józsefváros jelkép fája A 'Ludovika' platán!
- Ha védett épületet egy nem tervezetten ültetett esetleg gyomra kitakar a város /utcaképből akkor az megfelelő pótlással ki lehessen vágni.

JWL
65

Péterffy Márton

Rév8 Zrt.

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.04.

TKR

- 4. § 1.-2.-3.-12.-13. pontjában felsoroltakat nem tartalmazza a rendelet a későbbiekben.
- 15. § (1) Miért függ értékvizsgálattól, hogy átalakítható-e az építmény?
- 27. § Nem a településképi rendelet hatásköre, hogy erről a szakaszból rendelkezzen.
- 30. § (1) Túlszabályozó, pl. műemlékek átalakítása is megengedett.
- 30. § (3) Hőszigetelő festékekkel vagy visszaállított dísz a homlokzati hőszigetelés felett miért nem lehetséges?
- 67. § Hiányzik az alany a mondatból. Nem egyértelmű a szakasz.



66

Pető Éva

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.10., 2017. 08.17.

Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén.

- Az eklektikus épületek külső és belső, udvari homlokzatait teljesen kaotikussá teszik azzal, hogy nyílászárók cseréje esetén ahány darab, szinte annyiféle kerül beépítésre. Ez az épületek stílusától teljesen idegen, rontja azok harmonikus összképét, valamint az utca és városképet, ugyanakkor rendezetlenség érzetét kelti, ezért fontos lenne ezt megfelelő szempontok szerint egységesé tenni.
- Műemlékek és védett épületek profilált nyílászárói esetében elvileg nem lenne probléma, mert eddig is a szabály szerint az eredetivel megegyező anyagú, típusú, méretű, osztású nyílászárót lehetett beépíteni, ami lehetőleg színben sem tér el az épület többi részétől. Ezt azonban sokan nem tartják be és kidobják a profilált eredeti faablakokat és primitív műanyagra cserélik. Itt fontos lenne a szigorúbb ellenőrzés és szükség szerint a helyreállításra kötelezés és ez vonatkozzon a lakásokon belüli ajtókra is, melyeket szintén számos esetben jó állapotban dobnak ki. Műemlékek esetében ugyanis a belső részletek is a műemlék részét képezik.
- A jelenleg nem védett, de eklektikus épületek esetében is legyen szempont az egységes, harmonikus külső és belső homlokzat. Ezért itt a profilált ablakok esetén cseréljék az eredetivel megegyező fa nyílászáróra, a nem profiláltak esetében a leginkább hasonlóra, de egy épületen belül egységesen egyformára. Ez vonatkozzon a bejárati ajtókra is.
- Számos esetben a kidobott nyílászárók javíthatóak lennének, cseréjük nem lenne indokolt, főleg műanyagra nem.
- Javaslom az Önkormányzat részéről a nyílászárók ilyen módon való cseréjének támogatását bármilyen formában, esetleg szerződni olyan épületasztalossal, aki még képes ezeket a nyílászárókat korrekt áron rendbe hozni.
- Javaslom továbbá a már kaotikussá tett homlokzatok harmonikussá tételét a fentiek szerinti szellemiségben, helyreállításra kötelezéssel.
- Fontos lenne az egyes házakban lévő összes lakó tájékoztatása arról, hogy az épület védettségi fokozatának megfelelően mely tevékenység nem megengedett. Ugyanis sok


67

esetben a lakók nem is tudják, vagy nem akarják tudni, hogy műemlékben, védett épületben laknak. Bár a nem tudás nem mentesít a szabályok alól, ez a probléma egy erre vonatkozó nyilatkozat aláírásával egyszerűen kikerülhető lenne. A tájékoztatás egy fontos pontja lehetne az is, ha a műemlékekre kikerülnének a műemléket jelző táblák, ahogyan a helyi védett épületek is kapnak hasonlót. Javaslom mindkét típusú jelzésen megjeleníteni az építés idejét és az építész személyét.

Antennák, klímák, parapetek és homlokzati reklámok problematikája

- Az utóbbi időben egyre inkább jellemzővé vált az épületek homlokzatának szinte teljes felületét lefedő reklámhordozók elhelyezése. Ez korábban a házak felújításának ideje alatt az állványzaton volt megfigyelhető, és ott helye is volt, manapság azonban ezek a reklámok a felújított, legjobb állapotú épületek homlokzatára kerülnek (Pl. Blaha Lujza tér), aminek következtében a homlokzatokat körben megfűrik, hatalmas fémtartókat felül lámpákat helyeznek el. Miután leveszik a reklámot, a tartók továbbra is ottmaradnak, a korábban sok pénzből felújított homlokzatot nem állítják helyre, a tartókat nem távolítják el.

Javaslom ezen reklámfelületek elhelyezését tiltani eklektikus épületeinken, illetve a reklámot korábban ezeken elhelyezőt kötelezni a homlokzat teljes helyreállítására, ugyanis annak illetén megbontása és az időjárási viszonyok a nagy nehezen felújított homlokzatok nagyfokú romlását fogják eredményezni, mindazonáltal látványnak is lehangoló.

- Hasonló a probléma az antennák esetében is. Egyrészt a tányérantennákat a T. lakók felfűrik a homlokzatokra, több esetben épületdíszek kellős közepébe, nem törődve azzal, hogy nyomán esetleg lehullik a vakolat vagy, hogy a homlokzat vizesedését okozza, illetve az eklektikus épületek teljesen stílusidegen eleme, nincs keresnivalója sem a külső, sem az udvari homlokzatokon.

Javaslom az antennák homlokzati falakra való felfűrésát tiltani, illetve annak lehetőségét megvizsgálni, hogy a tányérantennák a tetőtérben (a tetőre nem kihelyezve) kerüljenek elhelyezésre, feltételezem, az adást ugyanolyan jó minőségben fogják majd, mint a mobil, digitális Tv és egyéb zárt térben lévő szerkezetek. Ez főleg a védett, de a többi eklektikus épület esetében is megoldás lehetne pl. a tető beázására és a homlokzatok átfűrésára, de a látványra is.

- A kábelek elhúzásában is kellene valami rendszert találni, mert a szolgáltatók és a lakók is kedvük szerint kábelezik össze a házakat, melyek a szolgáltatás lemondása után is ott



éktelenkednek a homlokzatokon (leginkább az udvarin, de utcain is), sok esetben elvágva, szálakban lógnak. Egyrészt lehozzák a vizet a homlokzatra, másrészt, ahogy csapkodja őket a szél leverik a vakolatot és az épületdíszeket. Sőt láttam már olyan megoldást is, hogy rátekerték az épületdíszekre. Pl a Bezerédi u. 2. számú házról hónapok óta lóg egy ilyen a gyalogosok fejére.

Javaslom szabályozni a kábelek legoptimálisabb elvezetésének módját, valamint kötelezni a szolgáltatót, hogy a szolgáltatás megszűntével a tányérantennával együtt a kábeleket is távolítsa el a házról, de anélkül, hogy az épületben kárt tenne (nem letépni a falról a kis tartófülekkel a vakolattal együtt!). Műemlékek esetében pedig jó lenne szigorúbban vizsgálni ezen eszközök elhelyezését, ugyanis gond nélkül elhelyeznek ilyen antennákat a tetőzeten annak ellenére, hogy nem lehet, és be is áztatják a legfelső szintet.

- A klímák homlokzatokra való felfűrése szintén problémás, ezek elhelyezését több pontban szabályozni kellene. Egyrészt láttam műemlékben, hogy leverték a vakolatot a díszével együtt tégláig, hogy sima legyen a fal a szerkezet felszereléséhez, átfúrták az udvari homlokzatot (ezt több lakó is megengedte magának), a klímákból kifolyó víz pedig a falat áztatja. De bármely eklektikus épületre gond nélkül felfűrják, nem törődve azzal, milyen kárt okoznak, de látvány szempontjából is kaotikus a számos összevissza felpakolt doboz! Erre momentán nem tudok javaslatot, de eklektikus épületek esetében talán a hordozható klíma lehetne megoldás, melyet az ablaküvegen vezettek ki egy arra kialakított helyen. Az üvegezés bármikor megoldható, egy falrész restaurálása már kevésbé. Szakemberek bevonásával kellene gondolkodni valami ésszerű megoldáson, hiszen a hőmérséklettel a klímák száma is nőni fog, a probléma egyre nagyobb mértékű lesz a belvárosban.

- Ezzel egy másik probléma, hogy az udvari, de az utcai klímák is sok esetben nagyon zajosak, és egy udvaron belül 3-5 klíma monoton zaja, melyet a fal kiválóan visszaver, főleg éjszakai csendben nem teszi lehetővé a nyugodt pihenést, sőt nyitott ablaknál sokszor egyáltalán nem lehet tőlük aludni. Ezért talán maximálni kellene a felszerelhető klímák számát egy adott udvar méretének függvényében, és a tulajdonosokat ösztönözni az elavult, régi szerkezetek, új, csendesebb típusra cserélésére.

- Végül a parapet konvektorokról. Tudomásom szerint műemlékekben parapet konvektorok felszerelése, a fal átfűrése nem megengedett, főleg függőfolyosó esetében, mégis az utóbbi időben egymás után látok megjelenni falakon ilyeneket. Ezekben a lakásokban van kémény, és lehet kapni kéménybe köthető konvektort. Szerintem ez lenne a megoldás ahelyett, hogy

szétfűrják az ablak parapeteket, kívül leverte a vakolatot és az épületdíszeket, belül szétbontva az ablak alatti faborítást. Ezt is fontos lenne elérni az eklektikus épületek esetében egyrészt a házak védelmében, másrészt a lakók egészsége érdekében.

Szeretném felhívni a figyelmüket egy elírásra a 2. sz. függelékben

(Fővárosi helyi védelemmel érintett építészeti örökség)

- 8.1.3. Baross utca 23-29. = Mária utca 33-41. = Szentkirályi utca 4-6. = Üllői út 26-28.

A Szentkirályi utca 4-6 és a Baross utcai kórház tömbje nem határos egymással, az a Szentkirályi u 44-46.

- 8.1.64. Szentkirályi utca 4-6. lásd: Baross utca 23-29.

A Szentkirályi u 4. egy új építésű ház, a 6. pedig egy Jahn József ház 1897-ből.

A bádогоzásról

Az időjárás megváltozásával egyre sűrűbbek a nagy viharok, heves esőzések. Ami a kerület épületeiben nagy kárt tehet, az a VÍZ.

Ezért javaslom a beázások megelőzésének, és a homlokzatok védelmének érdekében valamely módon ösztönözni a házakat a tetőzet, az esőcsatornák és a bádогоzások ellenőrzésére, javítására pótlására, illetve bádогоztatni ott, ahol szükséges. Fontos megtenni ezt az önkormányzati házakban is, ezekkel megelőzhetők lehetnek a nagyobb pénzügyi befektetést igénylő károk, illetve a nagyobb mérvű állagromlás.

Az igénytelen üzletekről és portálokról

- Az utóbbi években túlságosan elszaporodtak a keleti bérlők által üzemeltetett vegyeskereskedések, ruhaboltok, telefonokat és alkatrészeit árusítók, a lepusztult, koszos hatású ún. call shop-ok, és a használt ruhákat árusító üzletek. Ezeken kívül csak kocsmák nyíltak, indokolatlanul igen nagy számban, főleg a körúton.

Ezen üzletek nagy részének portáljai primitívek, igénytelenek, koszosak, nélkülözik az esztétikumot, nem illenek sem az épület stílusához, sem a környezethez, és elhelyezkedésük frekvenciált voltához sem. Legújabbban futó fényreklámokat helyeznek el az üzletek fölött, ami még inkább zavaró, igénytelen hatást kelt és nagyon bántja a szemet.



70

Ezért javasolnám egyrészt az üzletek még kevés számú megmaradt eredeti portáljának megtartását, védelmét.

- Másrészt, ahol korábban volt ilyen, és fényképek, dokumentáció alapján rekonstruálható, főleg a főútvonalak mentén vissza kellene állítani, ahol nem, ott pedig kötelezni az üzleteket igényes, kulturált, környezetbe illő, azt nem rongáló portálok létrehozására, illetve csak ilyeneket kellene engedélyezni.

Ennek megfelelően fontos lenne a kirakatok rendben tartatása is, mind rendezettség, mind rendszeres kirakattisztítás szempontjából.

- A körút és a Rákóczi út is tulajdonképpen halott. Igénytelen üzletek nyílnak, amelyek a lepusztultság érzetét keltik. Mindkét főút már régen elveszítette régi fényét, a szép üzleteket és portálokat, ezt jó lenne visszaállítani, hogy visszatérjen az élet is, mert jelen pillanatban nincs ok, hogy miért jöjjön erre bárki is, ha csak nem kocsmázni! Arra a rétegre pedig semmi szükség!

Lassan 20 méterenként van egy kocsmá, amelyek asztalai elfoglalják a gyalogosjárda nagy részét, ha valaki gyalog szeretne eljutni az Üllői úttól a Blaháig, ezek között kell szlalomoznia, másrészt folyamatosan, egész úton szívni a kint dohányzók dohányfüstjét!

Ezért javaslom a sörözők/kocsmák, italozó helyek visszaszorítását, mert arra a közegre, amit vonzanak, a részeg randalírozókra a területnek nincs szüksége!

Normális, dolgokat áruló lehetőleg magyar üzletekre van szükség, ezért javaslom, hogy akár kedvezményekkel, valamilyen támogatással ezeket csábítsák vissza a körútra és a Rákóczi útra is, hogy visszanyerje régi fényét.

- Ezen kívül abban a sűrűségben, mint a körúton, vagy a Népszínház utcában vannak, nincs szükség ennyi telefonokat áruló üzletekre, ahogy ennyi gyrost árulóra sem, hisz teljesen üresek, viszont főleg a telefont áruló és egyben call shopnak nevezett lebuja kifejezetten alkalmas helyei a drogárúsításnak és melegágyai a bűnözésnek. Ahogy a mindenféle afrikai és arab üzemeltetésű kis boltok is a Népszínház utcában, melyek gyűjtőhelyei a láthatóan munka nélkül tengő-lengő afrikai, koszovói, pakisztáni és egyéb népeknek. Ezért javaslom ezen helyek nagymértékű visszaszorítását illetve bezárását.

Kertekről, parkokról, udvarokról



- Az egyre melegebb nyarak a városi aszfalton egyre elviselhetlenebbek, ezért fontos lenne a kerületben a kőburkolat és beton helyett a nagyobb füves felület és több növényzet.

- A Rákóczi téri parkot az indokolatlanul monumentális beton metrómegálló építése szinte lenullázta, ezért ott a kőburkolat visszaszorításával a lehető legnagyobb mértékben vissza kellene állítani a füves talajt. Az rettenetes, hogy még a fák környezete is le van burkolva valamilyen anyaggal minden fa törzséig.

- A Blaha Lujza téren is nagyon fontos lenne a zöld felület, most csak aszfalt van szinte, alig kapni a környéken levegőt, és nagy a forróság, ezért a tér felújításának tervezésekor több fa és füves terület betervezése lenne szükséges.

- Az eklektikus lakóházak általában belső udvarral rendelkeznek, amelyet az idők során sok esetben sajnos autóparkolóknak használnak.

Egyrészt ez a lakókra nézve egészségtelen, ugyanis ezek az udvarok minden oldalukról az épület által határoltak, a kipufogógáz az autó indulása és érkezése után is még sokáig ott kering az udvarban és a legfelső szinten is beszivárog a lakásba, másrészt a járművek általában a hosszú kapualjon, a lépcsőházon keresztül érkeznek és távoznak, aminek következtében egyrészt tönkreteszik a sok helyen még eredeti burkolatot, másrészt tömény kipufogógázt szív mindenki a lépcsőházban, mert az csak hosszú idő múlva tud kiszellőzni az udvar, esetleg az utca felé. A helyzet téli időszakban rosszabb, mert a motorok tovább járnak, lassabban melegsznek.

- Műemlék és védett épületek udvarán kérem egyértelműen megszüntetni az autóparkolást az önkormányzati házakban is.

A kerület házaiban az udvarok legtöbbje korábban kert volt, tudok rózsakertről is, ezért javaslom az udvarok visszakerítésnek, fák ültetésének ösztönzését, támogatását a kerület jobb levegője, élhetőbb környezete érdekében. Ezt esetleg javaslom akár rendeleti úton is.

A Palotanegyedben az utcákra is ültettek fákat, kérem ezt a kerület többi részére is kiterjeszteni.

- A Kiscsibész park átalakítása óta elég kaotikus, rendezetlen hatást kelt, a beültetett növényzet inkább gaz benyomását kelti, mint virágos kertét. A körbefutó cserjét kár volt kivágni, az valamelyes rendezett hatást keltett a füves területet fogta közre. Most elhanyagolt



hatást kelt, és folyamatosan szeméttel van teleszórva a környezet. Javaslom, hogy a park gondozását végző céggel ezen változtassanak, a kerület egyik központi helyéről van szó.

- A Kálvária tér, Horváth Mihály tér, Teleki tér parkjai nagyon szépek, a fűvet rendszeresen locsolják. Minden park mellett létesült egy-egy kutya-futtató is, azonban azt a néhány métert már nem locsolják, onnan kipusztult a fű, porzik a talaj. Kérem, hogy a fű gondozását erre a területre is terjesszék ki, hogy a kutya-tartók szívesen vigyék oda az állatokat, mert most nem így történik. Az ilyen száraz, porzó területtől az állat is beteg lesz, de a gazdája is, ha beszívja a megszáradt ürülékkel kevert port!

Kínai piac területének rendezése

Szeretném javasolni a kínai piac bezárt területe, illetve a még működő oldal (egykori Ganz terület) rendezését. A hatalmas terület tökéletesen alkalmas egy szép, modern, a 21. sz. igényeinek megfelelő városnegyed kiépítésére, a kerület belső részei eklektikus épületeinek lebontása és az eddigi beépítési magasságnál jóval magasabb, a kerület egységes arculatát teljesen megbontó, a körülötte megmaradt épületeket szinte agyonnyomó, hatalmas betonmonstrumok helyett.

Jelenleg a bezárt területet felverte a gaz, totálisan rendezetlen, kaotikus állapotok uralkodnak rajta, a másik, piacként működő oldal pedig más szempontból kaotikus, átláthatatlan, ellenőrizhetetlen, a bűnözés melegágya, lassan ország az országban, a kerület megítélését, hírnevét, arculatát nagymértékben rontja, bezárása és a terület rendezése minden szempontból indokolt.

A Corvin áruház felújításáról

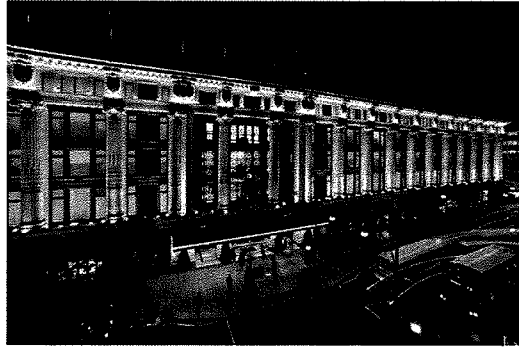
Tervezik a Blaha Lujza tér teljes felújítását, amelynek egy fontos részét képezhetné a Corvin Áruház eredeti tervek alapján való felújítása. A neves építész, Reiss Zoltán által tervezett és 1926-ban megnyitott épület homlokzatát jelenleg alumíniumborítás fedi, eltakarva az eredeti palotahomlokzatot, illetve azt, ami abból a borítás mögött megmaradt, belső terei momentán lepusztultak, a benne található árukészlete penetráns, ami egy ilyen kaliberű áruházépület esetében maximálisan felháborító. Emiatt az áruház üres, vásárló szinte csak az alsó szinten lévő élelmiszerüzletben van.

Az alumíniumborítás eltávolításával, az épület és környezete igényes felújításával, parkosításával a londoni Selfridges-hez hasonló színvonalú áruházat lehetne létrehozni, ami


73

nagyon megváltoztatná a kerület képét, látogatottságát és a látogatók rétegét. Egy igényes, csillogó, elegáns központja lehetne a kerületnek, ahonnan kiindulva, ebben a szellemiségben továbbhaladva, (nem csak a Palotanegyedben!) a 19. sz. neves építészek lakóházainak megtartásával, folyamatos felújításával a főváros szép, elegáns negyede jöhetne létre.

A jelenlegi kocsmásodás nem jó irány!



Ag
74

RÁCZ György

kerületi lakos

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.15.

Sajnos hiába kerestem a megadott www.jozsefvaros.hu oldalon a részleteket, nem találtam meg, mert azt sem tudom, hogy mit kell keresnem-találnom.

A letöltendő dokumentumok attekinthetetlenek, mert nem hogy nem látszik a dátumuk, de ráadásul megnyitás után még görgetni kell a szöveget, hogy valahol ráakadjunk.

Ennél is abszurdabb, hogy pld. az *Integrált településfejlesztési stratégia* című dokumentumnál az alcímben hivatkozott kormányrendeletben **-másutt-** leírt dátumhoz kell 21 napot adni ahhoz, hogy megtudjuk a mű keletkezés idejét.

Így **bármit** könnyű találni, csak azt nehéz, amit keresek.

Úgy sejtem, hogy ez az önkormányzat honlapjának arculati problémája, meg az enyém, mert így nehéz együtt dolgoznunk



75

Vági Gyuláné

VIII. kerületi lakos

vélemény érkezésének dátuma: 2017. 08.10.

Örömmel olvastam a Településképi Arculati Kézikönyv és településképi rendelet tervezetét. Különösen annak örültem, hogy a rendelettervezet beszabályozza az ablakok, ajtók cseréjét, formáját, anyagát, színét.

Régi fájdalmam, hogy nem csak a mi kerületünkben, hanem egész Budapesten borzasztó összevisszaság van e téren, a látvány lehangoló.

Sajnos úgy érzem, kicsit elkésett ez a rendelet, nehéz lesz neki érvényt szerezni utólag, a már kicserélt ajtók, ablakok terén.

Sok sikert!



76



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSKÉPI ARCULATI KÉZIKÖNYV ÉS
ATELEPÜLÉSKÉPI RENDELET MEGALKOTÁSÁNÁL
FIGYELEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK

Javaslattevő neve: VARADI GÁBOR / SZALKA ISTVÁN

Javaslattevő szervezete (ha van): Tisztviselőtelepi Önkormányzati
Egyesület

Javaslattevő címe vagy e-mail címe:

gabor.varadi1089@gmail.com

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

☒ Örökségünk, településképi szempontból meghatározott építészeti, műemléki, táji és természeti értékek, településképi jellemzők javaslat

☐ Településképi szempontból meghatározó, eltérő karakterű területek; településképi, arculati jellemzők és településkarakteri javaslat

☐ Településképi minőségi formálásra vonatkozó ajánlások; építészeti útmutató, közterületek településképi útmutatója (utcák, terek, közparkok, közterek) javaslat

☐ Épületek, építészeti részletek (ajtók, ablakok, tornácok, anyaghasználat, színek, homlokzatképzések), kerítések, kertek, zöldfelületek kialakítására javaslat

☐ Sajátos építményszerűség, reklámhordozók, egyéb műszaki berendezések kialakítására javaslat

A javaslat címe: A TISZTVISELŐTELEPI MŰEMLEKI
JELENTŐSÉGI TERÜLET fellegvárak fenntartása

A javaslat szövege:

- A 9/2009 (III. 6.) OKM rendelet értelmében a Tisztviselőtelepi „műemlék jellegű terület”. Ez az előzetes anyagból nem derül ki az eddig műemléki védelem alatt kapott épületek közül a Deleg. 6. sz. alatti városházát



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A l.s.z. mellékletben nem szerepel,
A Fővárosi Védettségi is hiányos.
A Btók, o. o. 13-15 is hiányzik!!!
(volt kasziba)

Kérjük, hogy a térképeken tüntessék fel a Tűzvédelmi
telep műemléki védettségét.

Kérjük, a Javaslattételi lapot – olvashatóan kitöltve – legkésőbb 2017. március 26-ig juttassa el Polgármesteri
Hivatal Városépítészeti Irodájára (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy az
partnersegi@jozsefvaros.hu címre.

I. Államigazgatási szervektől beérkezett vélemények

Államigazgatási szerv	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető	Kifogást nem emel.	-	-
Duna- Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága Füri András igazgató	- 3. sz. függelék 8. pontjának észrevétele - fényszennyezés elkerülésével kapcsolatos észrevételek	-	-
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Varga Ferenc tű. Dandártábornok igazgató	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 35100/5166-1/2017. számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság Mészáros László műszaki igazgatóhelyettes	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 01938-0008/2017 számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály dr. György István kormány megbízott	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedéspolitikai Államtitkárság Dr. Seszták Miklós miniszter	Kifogást nem emel.	-	-
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Dr. Simicskó István Magyarország honvédelmi minisztere	Kifogást nem emel. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 1711/6734-1/2017 számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-
Országos Tisztifőorvosi Hivatal Dr. Szentés Tamás országos tisztifőorvosi feladatokért felelős helyettes államtitkár	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-
Budapest Építész Kamara Csapó Balázs elnök 	- ajánlások 2. - vélemény 1. - vélemény 3. - vélemény 4. - vélemény 6. - vélemény 7. - vélemény 10. - vélemény 11.	ajánlások 1.	Az építetőknek, tervezőknek lehetőségük van főépítési konzultációt kérni, mely biztosítja az előírások szakszerű és jogszerű értelmezését. A javasolt "Használati Útmutató" nem feltétlenül garantálná a előírások helyes értelmezését.
		ajánlások 3.	Az egyszerűsített bejelentési eljárással érintett építési tevékenységek egyeztetése főépítési konzultáción keresztül történik, a vonatkozó 314/2012.(XI.08.) nem ad felhatalmazást más eljárás lefolytatására.

	- vélemény 13.	vélemény 2.	A településrészek lehatárolását a 2007-ben készült Kerületfejlesztési Konceptió határozta meg, 2012-ben a Fővárosi Közgyűlés rendeletben is elfogadta. A településrészek határainak megváltoztatása nem TAK-TKR hatáskör.
		vélemény 5.	A térképi ábrázolásokon indokolatlan az utca nevek feltüntetése, mert egy-egy térkép maximum A4-es mértékben jelenik meg a TAK-ban, így az utca nevek annyira kis méretben kerülnek feltüntetésre, melyek inkább zavarossá tennék az ábrákat. A számozás bevezetése elfogadható.
		vélemény 8.	Minden esetben Tervtanács bírálja a homlokzatképzést, akár új építésről, akár felújításról van szó, így a tervezett minőség ellenőrizhető. A TAK kiegészítésre kerül néhány jó példával ezzel kapcsolatban.
		vélemény 9.	Alapvetően az ún. "kutyaólak" elkerülése a cél. Építészeti létezőnek jó megoldások a tetőfelépítményekre, azonban a Fővárosi TAK sem ajánlja. A műemlékek esetén pedig a Tanácsadó Testület kifejezetten nem engedi a védett épületek ilyen módon való bővítését.
		vélemény 12.	Nem a TAK hatásköre, nincs ilyenre felhatalmazás, a konzultáció lehet erre vonatkozóan ajánlást tenni.
		4.2.	A TKR 15.§ csak az épületek homlokzatát érintően szándékozott előírásokat megfogalmazni.
Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi Hivatal Állami Főépítész dr. Sersliné Kócsi Margit állami főépítész	- 3.2.	4.8.	A védett területeken elfogadhatatlan az építmények közterületről látható homlokzatainak részleges színezése, a jelenleg hatályos előírások sem engedik.
	- 3.3.		A homlokzaton megjelenő konvektor/klíma kültéri egységek takarószerkezetének megjelenése sem támogatható, rengeteg rossz megoldás születik.
	- 3.4.	4.9.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.1.		A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
	- 4.3.	4.11.	Közterületi kitelepülés alkalmával a Gazdálkodási Ügyosztály minden esetben szakhatósági állásfoglalást kér a Főépítésztől, ennek keretében helyszínrajz melléklése is szükséges, így minden esetben meghatározható, hogy az a közterület kitelepüléséhez tartozó bútortartat vagy közterületi bútor.
	- 4.4.	4.13.	A kifogásolt bevezető tartalmazza a helyi piac funkciójának létesítését átmeneti jelleggel.
	- 4.5.	4.14.	
	- 4.6.		
	- 4.7.		
	- 4.10.		
	- 4.12.		
	- 4.15.		
	- 4.17.		
	- 4.18.		
	- 4.19.		
	- 4.20.		
	- 4.21.		
	- 4.22.		
	- 4.24.		
	- 4.25.		
	- 4.26.		

	- 4.27. - 4.28. - 4.30. - 4.31. - 4.32. - 4.34. - 4.35.	4.23.	A meghatározó területeken is lehet védett érték, ezért szükséges itt is ez az előírás.
		4.29.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
		4.33.	A túlzott mértékű és rendezetlen reklámelhelyezések indokolják az előírást, a jelenleg hatályos reklámrendelet is tartalmaz erre vonatkozó előírást.
Budapest Főváros Önkormányzata Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes	- TAK 56. o. - TAK 59. o. - TAK 60. o. - TAK 62. o. I., III. - TAK 63. o. II. - TAK 67. o. - TAK 68. o. - TKR.	TAK 62.o. II.	A lekerítés az ellenőrizhetőséget is segíti.
		TAK 62.o. IV.	A Közterület Alakítási Terv készítésének lehetőségét magasabb szintű jogszabály biztosítja, ezért annál részletesebb szabályozás nem szükséges.
		TAK 63.o. I.	Józsefváros területén nem jellemző a közterekben, közparkokban terasz létesítése. A közutak melletti járdákon létesülő teraszok téliesítésének tiltása nem célja Józsefvárosnak.
		TAK 64. o.	A kerületi TAK már most is így határozza meg: Rendezvények, vásárok alkalmával törekedni kell az egységes arculat kialakítására a környezethez illeszkedő módon.
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Vattamány Zsolt polgármester	- 1. - 2. - 3.	4 - 26.§(5)c) és 42.§(5)c)	Az ültethető cserjék 50 cm-es magassági korlátozása közlekedésbiztonsági - láthatóság - szempontból indokolt.

II. Lakossági fórumon beérkezett szóbeli vélemények

Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
Csatári Ilona helyi lakos		Újra lehetne-e gondolni a védőhálókat felújításkor, hogy ne csak az épített reklámja jelenhessen meg?	A homlokzatra közvetlenül kifeszített reklámháló nemcsak esztétikailag zavaró, hanem balesetveszélyes is. Az építési állványon elhelyezett reklámhálók esetében a gyakorlat során sok probléma volt a határidők, méretek, eljárási kötelezettségek be nem tartásával.
Dr. Dezső Gyula helyi lakos		A Bláthy Ottó utca és Vajda Péter utca sarkán egy közterület kialakítása, ahol egy Trianon emlékművet tervez az Önkormányzat. Az a terület teljesen funkcióatlan. Jelenleg egy zsákutca.	A Képviselő-testület a 158/2015.(VI.25.) sz. határozatában úgy döntött, hogy az 1920. június 4-i döntésre tekintettel közterületi emlékhelyet alakít ki. Valamint a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület kezdeményezésére a 202/2016. (X.06.) sz. határozatában úgy döntött, a Bláthy Ottó utca Bíró Lajos utca és Vajda Péter utca közötti, jelenleg zsákutcaként funkcionáló szakaszát felújítja és emlékhelyet alakít ki.
		Az Orczy téren az a bizonyos zsidó emlékmű. Aminek teljes funkciótalansága van.	A Munkaszolgálatosok Emlékművének felállítását a Miniszterelnökség Kiemelt Ügyekért Felelős Államtitkársága kezdeményezte, a szobor a művész felajánlásából került a helyére.

Erdős József helyi lakos		Orczy térrel kapcsolatosan Budapestnek ez az egyik szegényfoltja. Mért nem lehet ott parkolókat kialakítani? A remízt kinevezték műemléknek is, ahova a villamosok oda beállnak.	Fővárosi tulajdonú és kezelésű közterületek fejlesztése kapcsán települési önkormányzatnak nincs beleszólása a beruházásba. A 53/2011. (VIII. 25.) NEFMI rendelet 42. § a Fiumei út 22-26. házszám alatti ingatlan műemlék, a 35397 hrsz.-ú telek ennek a műemléki környezete. A BKK információink szerint tervezi a csomópont újragondolását, de még csak a koncepció kidolgozása zajlik.
Dr. Erőss Gábor önkormányzati képviselő		A héjazat, az utca burkolat, a járda burkolat az legyen ilyen hő, nem hőt magába szívó, hanem hő taszító jellegű.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
		Vertikális felületeken is, a falakon, zöldfalak kialakítása.	Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza.
		A különleges építészeti értékek létrehozásának a lehetőségét nem zárja-e ki egy ilyen szigorú szabályozás?	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket. A modernés az átalakuló karakterű területeken van ennek inkább létjogosultsága.
Kátay-Barba Rafael Péter közös képviselő - VIII. kerületi lakos		A belső homlokzatra is lehet tenni kültéri egységet, ezeket a kültéri egység nélküli klímákat kellene preferálni elsősorban.	Amennyiben a társasház a teljes homlokzat felújításitervében, vagy az SzMSz-ben rögzíti, hogy belső homlokzatra sem helyezhető klíma kültéri egység, úgy a Hatóság is támogatni tudja a kültéri egység nélküli klímákat.
		Téliestített teraszok vonatkozásában plexi anyaghasználat. "Jól" fog mutatni egy városkép jelentőségű épület homlokzatához tapasztva egy ilyen téliesített terasz.	A fővárosi TAK hatályba lépéséig a kerületi előírás az iránymutató, jogszabály ütközés esetén a 314/2012. (XI. 8.) Korm. Rendelet 21/A. § (2) bekezdése alapján a fővárosi arculati kézikönyv az iránymutató. A Fővárosi TAK nem engedi a téliesítést.
		Az utcabútorokra elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnnyekkel gyarapodna a kerület. Vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok.	A TKR-ben és a TAK-ban azért van 2 helyi területi védelemmel érintett építészeti örökségű karakter, valamint 5 településképi szempontból meghatározó területű karakter, hogy differenciáltan elhelyezhetőek legyenek hagyományosabb és modernebb formájú utcabútorok is.
Markó József helyi lakos		A Röck Szilárd utcában épülnek ezek a csodálatos lakótelepi munkásházak, hogy hogyan lehetne megoldani ezeket?	Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket.
		Az üres telkek részét, amik vannak itt a Palotanegyedben, ezeket befűvesíteni és egy szép parkot kialakítani.	TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot az üres telkek hasznosításának lehetőségére.

82

Rácz György helyi lakos		A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól.	A TKR tervezet 1. sz. és 3. sz. mellékletei tartalmazzák a pontos terület lehatárolásokat.
		Minél fehérebb tetők legyenek.	Légi közlekedési szempont: el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket. A tetők megfelelő hőszigetelésével megoldható a legfelső szintű lakások élıhetősége.
		Ott van a Rákóczi tér egy műemlék épület, a Csarnok. Elé építettek egy 20 méterszer 5 méter magas falat.	Fővárosi tulajdonú és kezelésű közterületek fejlesztése kapcsán települési önkormányzatnak nincs beleszólása a beruházásba.
		A Corvin Mozi, ahol pedig a Corvin Plázának, mint beruházónak a fényreklámja takarja el az emblematikus történelmi jelentőségű épületet.	A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 15. § (3) A Módtv. hatálybalépését megelőzően elhelyezett olyan reklámhordozó, amely nem felel meg e törvény rendelkezéseinek, valamint a felhatalmazása alapján megalkotott kormányrendelet és településképi rendelet rendelkezéseinek, legfeljebb 2020. december 31. napjáig használható reklám közzététele céljából. Az önkormányzat felülvizsgálja a település közterületének reklámcélú hasznosítására vonatkozó szerződéseit.
		Miért baj az, hogy ott van amit reklámoznak a szőnyegen? Tehát ilyesmivel nem kéne foglalkozni, vagy kevesebbet kéne foglalkozni.	Magasabb szintű jogszabály nem teszi lehetővé a közterületi reklámokat bárhol, csak utcabútoron, és azon sem minden esetben.
Sándor Miklós helyi lakos		Nem hallottam egy szót se a közvilágításról. A Palotanegyeddel kapcsolatban, hiszen rettenetesen utáljuk a különböző kifüggesztett kábeleket a gyönyörű házak között. Ezek mikor fognak megszűnni?	Folyamatban van a Budapest főváros díszvilágításáról szóló 67/2012. (IX. 28.) Főv. Kgy. Rendelet felülvizsgálata, a felülvizsgálat eredményét a helyi rendeletbe is beépítésre kerül. A TKR már most is tartalmazza, hogy kábeleket a falon belül, takartan kell vezetni, illetve földkábel alkalmazása szükséges.
		A Nagykörutat lehetetlen kis vitrinek csúfítják.	A TKR már most is tartalmazza, hogy homlokzatfelújítás alkalmával minden berendezést el kell távolítani a homlokzatról, új településképi bejelentési eljárását követően lehet a felújított homlokzatra bármit is kihelyezni.
		A forgalom az sokkal szabadabban tudjon mozogni.	Nem TAK/TKR hatáskör.
		Tisztázzuk azokat a pontokat is, hogy kerületünk más kerületekkel szemben mivel lesz szebb és jobb?	A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény célja az építési beruházások támogatása, egyúttal a hazai városok és községek sajátos településképi védelme és alakítása társadalmi bevonás és konszenzus által. A szomszédos kerület TAK-TRK véleményezési folyamatába mi is bevonásra kerültünk, így látjuk, hogy ők mit és hogyan szabályoznak, ebben ellentmondások nincsenek.

Szabó Zoltánné helyi lakos		Orczy kertben legutoljára mikor ki akart menni, a Klinikák felől le volt zárva az egész rész. Mi a helyzet ezzel?	A Kormány a 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendeletében döntött a Ludovika Campus nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, a kormányrendelet alapján települési önkormányzatnak nincs beleszólása a fejlesztésekbe. A felújítások előrehaladtával folyamatosan nyitják meg a park egyes részeit újra a közönség előtt.
Váradi Gábor Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület		Mi ez a kétszintű védelem, mert a Tisztviselőtelep az műemlékvédelem alatt volt.	A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. melléklete alapján a Tisztviselőtelep műemlék jelentőségű terület védelem alatt áll. Így nem kerülhet bele a kerületi területi védelmi kategóriába, mert egy területre 2 területi védelem nem adható.

III. Partnerségi egyeztetés során beérkezett írásbeli vélemények

Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA
Dr. Erőss Gábor Önkormányzati képviselő	- 7.a. - 7.b. - 8.b. - 11. - 12.	- 1.	104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. § 19. utcabútor: az utasváró, a kiosk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezés alapján önállóan napelemek, nem lehetnek utcabútorok. Ezeken napelemek elhelyezését nem tiltja semmi, lehetőség van rá.
		- 2.	A TKR tervezet 3. sz. melléklete alapján településkép szempontjából meghatározó terület védelmi kategóriába esnek a felsorolt közterületek.
		- 3.	Amennyiben az ún. rolós árnyékolókra gondol, annak nincs akadálya. A most divatos vitorla jellegű kifeszített árnyékolás lakóépületek esetén nem alkalmas megoldás, azt teraszok árnyékolására találták ki.
		- 4.	A Csarnok negyed és a Magdolna negyed is a történeti megújuló karakterű területbe tartozik, ez áll legközelebb a védett karakterhez, az előírások is nagyon hasonlóak.
		- 5.	A TKR tervezet 1. sz. függelék tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. mellékletére utalva. Két területi jellegű védelem nem lehet ugyanazon a területen, ezért nem kerül rá a kerületi védelem, mivel a miniszteri rendelet országos védelmet biztosít.
		- 6.	A 24/2012. (IX. 14.) EMMI rendelet a 36030 hrsz.-ú telket műemlékké nyilvánította, , magát a parkot történeti kertté, ettől magasabb fokú országos, egyedi védettségű kategória nem létezik. A Kormány a 126/2012. (VI. 26.) Korm. rendeletében döntött a Ludovika Campus nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, a kormányrendelet alapján települési önkormányzatnak nincs beleszólása a fejlesztésekbe.

84



		- 7.	A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvényi felhatalmazás alapján TAK és TKR feladata a magyarországi települések jellegzetes és értékes arculatának megóvása, kialakítása, az épített és a természeti környezet egységes védelme. Légi közlekedési szempont: el kell kerülni a napsütötte, vakító felületeket. Ezért a fehér tető nem javasolható.
		- 8.	JÓKÉSZ feladata (új) zöldterület kijelölése a kerületben, a TAK/TKR előírásai azt tartalmazhatják, hogy hogyan alakíthatók ki a zöldfelületek.
		- 9.	A TAK-ban található ábrán (a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklete és a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet 1. és 2. mellékletei alapján) zöld színnel jelölt közterületeken helyezhető el reklámhordozóként utcabútor. A sötétbordó területeken csak reklám nélküli utcabútorok elhelyezése megengedett.
		- 10.	Osztott padok előírás nem szerepel sem TAK-ban, sem TKR-ben.
		- 13.	JÓKÉSZ feladat az egyes építési övezetekben a funkciók meghatározása. A javaslat nem pontos, ugyanis, a kisipari tevékenység kifejezetten támogatandó, pl. a Népszínház utcában, míg a nehézipar tényleg nem belvárosi területre való.
Herczeg Mónika tájépítész - VIII. kerületi lakos	összes észrevétel		
Kátay-Barba Rafael Péter közös képviselő - VIII. kerületi lakos	- TAK 3. - TAK 5a. - TAK 9. I., II. - TAK 13. - TAK 15a. - TAK 17.a, b. - TAK 19. - TAK 20. - TKR 4.§ 1., 3., 12., 22. - TKR 14.§ (1) - TKR 20.§ (4) - TKR 23. § (4) és 32. § - TKR. 24. §, 25. §, 34. § (1), 54. § (2) - TKR 31.§ - TKR 36.§ (4) - TKR 37. §- 42. § - TKR 41.§ (4)	- TAK 1. - TAK 2., TKR 19.§b) - TAK 4. - TAK 5b. - TAK 6. - TAK 7. - TAK 8.	Fővárosi hatáskör a fővárosi védett épületek esete, a Főváros évről-évre ír ki újabb pályázási lehetőségeket védett épületekre. Költségvetési rendelet, nem TAK, illetve TKR hatásköre. A társasházfelújítási pályázatokat szabályozó rendelet is módosul a TKR-rel párhuzamosan ezzel kapcsolatban. Nem TAK hatáskör. Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, illet kötelezően nem szándék előírni. Nem TAK hatáskör. A napellenző ponyvák jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg. A vendéglátó teraszok szerkezete is jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg.

85



	- TKR 50. § (6) - TKR 69. § 3. - TKR 69. § 5. - TKR 72. § (3) - TKR 77. § (2) c) - TKR 83. § g)	- TAK 10. - TAK 11. - TAK 12. - TAK 14. - TAK 15b. - TAK 16. - TAK 18. - TAK 21.	A napellenző ponyvák, a vendéglátó teraszok szerkezete is jelenleg elég sokrétű színvilágot mutatnak, az egységes, semleges szín pont az épített, illetve természetes környezettel való harmonizálást követeli meg, illetve a formavilág tud alkalmazkodni a környezetéhez. A javasolt színek nem eredményeznének egységes arculatot a kitelepülések alkalmával. Alapvetően ugyanaz a kérelmező, mint egyéb esetekben. Az elhelyezni szándékozó. Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, klíma elhelyezési koncepcióterv alapján tervezői döntés az említett példa. Új épületek építési engedélyezési eljárása során az Építészeti-Műszaki Tervtanács bírálja el a terveket, valamint beruházói döntés befolyásolja. Nem TAK hatáskör. Sem a TAK, sem a TKR nem korlátozza. Jelenleg is működnek közösségi kertek és nincsen probléma.
Dr. Orlóci László ELTE igazgató	összes észrevétel	-	-
Péterffy Márton Rév8 Zrt.	- 4. § 1.-2.-3.-12.-13. - 15. § (1) - 30. § (3) - 67. §	- 27. § - 30. § (1)	- 27. § - 30. § (1)
Pető Éva VIII. kerületi lakos	TKR elírás a 2. sz. függelékben: - 8.1.3. Baross utca 23-29. = Mária utca 33-41.= Szentkirályi utca 4-6.= Üllői út 26-28. A Szentkirályi utca 4-6 és a Baross utcai kórház tömbje nem határos egymással, az a Szentkirályi u 44-46. - 8.1.64. Szentkirályi utca 4-6. lásd: Baross utca 23-29. A Szentkirályi u 4. egy új építésű ház, a 6. pedig egy Jahn József ház 1897-ből.	Műemlékek: Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén. Nyílászárók egységesítése egy épületen belül azok cseréje esetén. Antennák, klímák, parapetek és homlokzati reklámok problematikája. A bádогоzásról. Az igénytelen üzletekről és portálokról. Kertekről, parkokról, udvarokról. Kínai piac területének rendezése.	A 496/2016. (XII. 28.) Korm. Rendelet alapján nem kerületi hatáskör. TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot. TAK/TKR tartalmazza már a javaslatot. Nem TAK/TKR hatáskör. Működési engedélyek kiadása nem TAK/TKR hatáskör. A TKR V. fejezete tartalmazza már a javaslatot. JÓKÉSZ feladata (új) zöldterület kijelölése a kerületben, a TAK/TKR előírásai azt tartalmazhatják, hogy hogyan alakíthatók ki a zöldfelületek. A fővárosi kezelés alatt álló közterületek tekintetében az önkormányzatnak nincs beleszólása azok fenntartásába. 1323/2017. (VI. 8.) Korm. határozat alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítás már folyamatban van, nem önkormányzati hatáskör.

		A Corvin áruház felújításáról.	Az ingatlan magántulajdonban, így az áruház felújítása tulajdonosi döntésen alapul, illetve műemlék, a kerületnek nincsen hatásköre.
Rácz György VIII. kerületi lakos		összes észrevétel	Nem TAK/TKR hatáskör.
Vági Gyuláné VIII. kerületi lakos	összes észrevétel	-	-
Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesület Várad Gábor, Szalkai István		A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet értelmében a Tisztviselőtelep "műemlék jelentőségű terület". Ez az előzetes anyagból nem derül ki.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. mellékletére utalva.
		Az eddigi műemléki védettséget kapott épületek közül a Delej u. 36. sz. alatti hiányzik. A 1. sz. mellékletben nem szerepel.	A 9/2009. (III. 6.) OKM rendelet 1. sz. melléklete alapján a Delej u. 36. is műemlék jelentőségű terület védelem alatt áll. Az egyes ingatlanok műemlékké nyilvánítása, valamint műemléki jelentőségű területté nyilvánítása, illetve műemléki védettségének megszüntetése az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladatköre, nem önkormányzati hatáskör.
		A Bláthy Ottó u. 13-15. is hiányzik.	A TKR tervezet 1. sz. függeléke tartalmazza a VIII. kerület területén található műemlékeket, műemléki környezeteket és műemlék jelentőségű területeket is. A 1617/1992 sz. OMF határozattal védett építményeket is.

88

[Handwritten signature]