

## JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Smart City Ideiglenes Bizottság 2017. december 15-én (péntek) 9,<sup>00</sup> órakor  
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal  
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) I. emelet 100-as tárgyalójában megtartott 5. rendkívüli üléséről

**Levezető elnök:** Dr. Ferencz Orsolya

**Jelenlévő tagok:** Dudás Istvánné  
Vörös Tamás  
Jakabfy Tamás  
Simon György  
Komássy Ákos

**Jelenlévő meghívottak:** **Dr. Mészár Erika** – *aljegyző*, **Dr. Balla Katalin** – *Jegyzői Kabinet vezetője*, **Bodnár Gabriella** – *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője*, **Szikszai Zsolt** – *Rév8 Zrt. mb. cégvezetője*, **Kotán-Wieszt Eleonóra** – *Tisztségviselői Iroda ügyintézője*, **Rab Judit** – *Lechner Tudásközpont képviselőjében*, **Dávid Zoltán** – *Józsefvárosi Polgárőrség és KÖTE*, **Kulcsár Sándor** – *ITI Magyarország Kft.*, **Pénzes Attila** – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási Igazgatóság divízióvezetője*, **dr. Balisani Ciro** – *Gazdálkodási Ügyosztály vezető-helyettese*

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A Smart City Ideiglenes Bizottság 2017. évi 5. rendkívüli ülését megnyitja, 4 fő van jelen, így a Bizottság határozatképes. Késését jelezte Simon György Képviselő úr, és Jakabfy Tamás Képviselő úr. A következő ülés várhatóan 2018. január 8-án kerül megrendezésre. Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet azzal a módosítással, hogy az I.2. Egyebek pontot a napirend II.2. pontjaként tárgyalják.

### **Napirend:**

#### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

- 1. Javaslat Smart City együttműködési megállapodás meghosszabbítására a Lechner Tudásközponttal**  
*(írásbeli előterjesztés)*  
*Előterjesztő: dr. Balla Katalin– Jegyzői Kabinet vezetője*

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

### **1. Javaslat elektromos töltőállomások kijelölésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester*

### **2. Egyebek**

#### **Dr. Ferencz Orsolya**

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a napirendet elfogadta.

#### **20/2017. (XII.15.) sz. SCIB határozat (4 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)**

A Smart City Ideiglenes Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

### **Napirend:**

#### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

##### **1. Javaslat Smart City együttműködési megállapodás meghosszabbítására a Lechner**

**Tudásközponttal**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Balla Katalin– Jegyzői Kabinet vezetője*

#### **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

##### **1. Javaslat elektromos töltőállomások kijelölésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester*

##### **2. Egyebek**

#### **I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések**

**Napirend I.1. pontja: Javaslat Smart City együttműködési megállapodás meghosszabbítására a Lechner Tudásközponttal**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Balla Katalin– Jegyzői Kabinet vezetője*

*Jakabfy Tamás megérkezésével a Bizottság létszáma 5 főre módosult.*

#### **Dr. Ferencz Orsolya**

Szeretné bejelenteni, hogy Józsefváros meg kívánja hosszabbítani smart city együttműködési megállapodását a Lechner Tudásközponttal az évfordulóhoz közeledvén. Elvileg mindenkinél ott van a kiküldött javaslat. Olvasási szünetet kérnek-e? Nem, így megkéri dr. Mészár Erika aljegyző asszonyt, hogy ismertesse a megállapodás tartalmát.

**dr. Mészár Erika**

Jelen előterjesztésben a módosításra igazából a határidő tekintetében került sor, tehát plusz egy évvel meghosszabbítanák az együttműködési megállapodást. Elnök asszony időközben eljuttatott a Hivatalhoz a Tudásközpont által egy részletesebb tartalmú együttműködési megállapodást, viszont ennek egyeztetését még nem tudták megkezdeni. Javaslat, hogy a Tisztelt Bizottság a jó együttműködésre való tekintettel plusz egy évvel hosszabbítsa meg ezt az együttműködési megállapodást, és annak tartalmát év közben bármikor, miután sikerül ezt részükről is átvenni, és némi konzultációt kérve a Lechner Tudásközponttól majd ismételten a Bizottság elé terjesztik, ha szükséges módosítani, de most a legfontosabb a határidő meghosszabbítása egy évvel.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Rab Juditnak.

**Rab Judit**

Véleménye szerint csinálhatják így.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat és a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló együttműködési megállapodás 2018. december 31. napjáig történő meghosszabbítását a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: elnök

Határidő: 2017. december 15.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**21/2017. (XII.15.) sz. SCIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)**

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottságnak a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat és a Lechner Tudásközpont Területi, Építészeti és Informatikai Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság között fennálló együttműködési megállapodás 2018. december 31. napjáig történő meghosszabbítását a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: elnök

Határidő: 2017. december 15.

**A 21/2017. (XII.15.) sz. SCIB határozat mellékletét a jegyzőkönyv melléklete tartalmazza.**

## **II. Képviselő-testületi előterjesztések**

**Napirend II.1. pontja: Javaslat elektromos töltőállomások kijelölésére**

*(írásbeli előterjesztés)*

*Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester*

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Vörös Tamásnak.

**Vörös Tamás**

Kérdései lennének. Az egyik, hogy a töltők típusáról nem talált információt az előterjesztésben. A másik, hogyha a töltők üzemeltetése áttevődik, mondjuk eladja a tulajdonrészét a nonprofit Kft. valamilyen formában, vagy tevékenységében összeolvad valakivel, stb., akkor utána mi keletkezik, illetve azt is szeretné megkérdezni, hogy az OTÉK előírásaira hivatkozik az előterjesztő, és itt pontosan mik a kötelezettségek, és mire vonatkoznak.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Pénzes Attilának.

**Pénzes Attila**

A típusnál a teljesítményekre gondol Képviselő úr? Mert pontos típust nem tudnak egyelőre, ezt nem tudták megmondani ők sem, hogy milyen típust fognak telepíteni. A teljesítményeket meg tudják mondani, ennek a listája megvan, hogy melyik helyre milyen teljesítményű töltőt fognak telepíteni. *(Közbeszólás.)* Még folyamatban vannak az ELMŰ-vel az egyeztetések, ez az előterjesztésben is szerepel, és ez alapján fogják tudni megmondani, hogy mit fognak tudni odatelepíteni, tehát hogy megfelelő mennyiségű energia rendelkezésre áll-e ott, vagy sem.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Szeretné jelezni, hogy részéről ezt picit alulinformált állapotnak tartja. Nem gondolja, hogy ennyiből egy felelős önkormányzat döntést tudna hozni. Megadja a szót Komássy Képviselő úrnak.

**Komássy Ákos**

Nagyon örül ennek a lépésnek elvben, gyakorlatban neki kissé kipipálásos érzése van, tehát egyrészt szeretné megkérdezni, hogy pontosan hány parkolóhelye van Józsefvárosnak? Továbbá miért pont 16? Ez egy elképesztően alacsony szám, 8 helyszínen 16 db töltőparkoló. Ő legalább a dupláját, de akár többszörösét is üdvözlé, érti, hogy pénzbe kerül, és munkába. A másik, hogy a kapacitással kapcsolatban szerinte nagyon fontos, hogy gyors töltésre mindenképpen képes töltőállomások legyenek – vannak ezek a 30 perc alatt feltöltő állomások egy-két helyen a városban –, nagyon fontos lenne, hogy olyanok kerüljenek ide, ahol nem fél napokat tölt el egy-egy autó a feltöltéssel. A másik, hogy őt az ELMŰ hozzáállása annyiban érdekli, hogy a töltőállomások áramsükségletét teljesítse, és mondja meg ennek az árát. Az, hogy az elektromos szolgáltatók kapacitásától tegyék függővé, hogy hol és milyen elektromos töltők lesznek, ez véleménye szerint nem az Önkormányzathoz méltó állapot.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Pénzes Attilának.

**Pénzes Attila**

A töltőhelyeken legalább a gyorstöltők vannak kijelölve, illetve ott, ahol ehhez megfelelő kapacitást tudnak kapni az ELMŰ-től, ott villámtöltők, tehát nagy töltők lesznek kiépítve, így lett összeállítva. Azt már előzetesen tudják, hogy valahol nem fogják tudni megadni a villámtöltők energiaigényét. Azért 8 helyszín, mert ezzel kezdték a projektet, és majd bővítik. Tudja, hogy várják a további helyszíneket. Így lesz helyszínenként két autónak hely töltésre. Gondolja, hogy most ennyi forrás áll rendelkezésükre. *(Közbeszólás.)* Kb. 12.000 parkolóhelyük

van jelenleg. Pontos számot most nem tud mondani, mert folyamatosan festik fel, illetve kapják a visszajelzéseket, de ha kéri, meg tud adni pontos számot.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Komássy Ákosnak.

**Komássy Ákos**

Azért kérdezte a parkolóhelyek számát, hogyha 12.000 parkolóhelyük van, akkor az idézett előírások szerint az 120 parkolóhelyet tesz kötelezővé jövő év január elsejétől, és 240-et 2019 január 1-től. Szerinte a 16-tal nagyon el vannak maradva. Javasolja, hogy célozzák meg a szabály által előírt töltős parkolóhely szám elérését.

*Simon György megérkezésével a Bizottság létszáma 6 főre módosult.*

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót dr. Mészár Erikának.

**dr. Mészár Erika**

Valóban a jogszabályi előírás igen magas számot tesz kötelezővé. Ezt már többször vizsgálták, valószínűleg a jogalkotó a számok tekintetében, a szakma álláspontja szerint kissé túlzó volt, hiszen jelenleg még nem áll rendelkezésre ennyi mennyiségű ilyen típusú autó, hogy ekkora kapacitást kelljen egy kerületnek biztosítani, de nagyon remélik, hogy előbb-utóbb valóban itt fognak tartani. Szerencsére szankciót nem ír elő a jogszabály, hogyha nem teljesítik ezt a parkoló mennyiséget. A Parkolás-üzemeltetéssel együtt úgy gondolták, hogy mindenképp kezdjék el a feladat végrehajtását. Maga az előterjesztésben szereplő cég jelentkezett, hogy szeretne ilyen elektromos töltőállomásokot létesíteni, ez nem egy visszterhes szolgáltatás, ezért nem közbeszerzés alá esik, hiszen ezt ingyen nyújtja az Önkormányzat részére. Minden egyéb járulékos költséget ő fog fizetni, és jelenleg ő javasolta ezeket a helyeket. Ha további helyek lesznek, akkor természetesen a döntéssel felruházott bizottság ezt ismételten meg fogja tárgyalni, ahogy most is. Vörös Képviselő úrnak volt egy kérdése, amire nem kapott választ, hogy mi történik akkor, hogyha cégátalakulás, vagy valami hasonló történik. Természetesen az szerződés-módosítást eredményez, és azt ismételten meg kell tárgyalni, és ez ismételten be fog jönni mind a Bizottság, mind pedig a VPB elé, aki jogosult lesz a szerződés-módosítás jóváhagyására, hogyha ez nem jár pénzügyi kötelezettség-vállalással.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Jakabfy Tamásnak.

**Jakabfy Tamás**

Visszatérne az első dologra, ami elhangzott, hogy milyen típusú töltő lesz, ez nem egyenlő a teljesítménnyel, tehát kifejezetten kéri, hogy minél több típus töltésére legyen alkalmas. Az lenne jó, hogyha ez még visszajönné legalább a VPB elé, ami minden héten ülésezik. Azt is olvasta az előterjesztésben, hogy ha ezek a helyszínek valamiért nem jók, akkor nem tudja kicsoda jogosult ezeket megváltoztatni. Minden héten ülésezik a VPB, jöjjön ez akkor vissza, ha ezek a helyszínek nem jók. A mostani helyszínekkel, illetve a Horváth Mihály térrrel kapcsolatban van arról tudomása, hogy a tér felújításánál pont ezt a térrészletet tervezik felújítani, ha nem is jövőre, de a horizonton van. Ennek fényében is javasolja esetleg ezt a helyszínt felülvizsgálni. Nem biztos, hogy kell, lehet, hogy az a része éppen változatlan marad, de hogyha most

kialakítják töltőállomásnak, aztán meg fölszedik, átalakítják, körbebetonozzák, annak olyan nagyon sok értelme nincs. Azokat a részeket javasolja nem egy általános felhatalmazással kezelni, hogyha változások vannak, meg a töltőtípust, hanem hozzák vissza egy bizottságra, VPB-re, vagy Smart City Bizottságot is összehívhatnak, de ez nem olyan fontos, mert mind az öten benne vannak a VPB-ben is.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Kulcsár Sándornak.

**Kulcsár Sándor**

Kérdése lehet, hogy tudatlanságból fakad, de úgy tudja, hogy az e-Mobi jogosult arra Magyarországon...*(Közbeszólás.)*...tehát nincs jelen az e-Mobi képviselője. Kérdése arra vonatkozik, hogy az egész mögött az üzleti modell, az hogy néz ki? Azt érti, hogy ki fog esni parkolóhely, és lát is szép számot, hogy évente mennyit fog ez róni az Önkormányzatra, illetve mennyi kieső bevételt jelent. A másik oldalon az egész időbelisége, hogy mennyire hosszú távú, vagy rövidtávú az együttműködés, hogyha kialakul Magyarországon ennek az egésznek az elszámolási rendszere – tehát nem úgy lesz, hogy odaállnak valami töltőhöz, bedugják a kocsit, ingyen töltik idézőjelesen, mert az valakinek pénzbe kerül –, akkor a kérdés, hogy ki fogja fizetni a révést hosszú távon? Ezen gondolkozott már az Önkormányzat?

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megkéri a Lechner Tudásközpont képviselőjét, hogy számoljon be arról, hogy ők hogyan vannak informálva a mobiltöltésről, van-e valamilyen általános koncepció.

**Rab Judit**

Az e-Mobival ők is együttműködnek. Elsősorban országos szinten dolgoznak azon, hogy hova lenne értelme elektromos autó töltőállomásokat telepíteni, hogyha valaki mondjuk országon belül szeretne egyik városból a másikba eljutni, akkor hova kellene telepíteni a gépjárműveket. Tudnak erről a programról, hogy önkormányzatok részben pályázhattak, részben följánlotta az állam, hogy ők fizetik az e-Mobi töltőállomásait. Ennyit tudnak a konstrukcióról. Az, hogy az egyes önkormányzatok hogyan állapodnak meg, hogy nekik konkrétan hol van igényük elektromos töltőállomásra, ki mérte fel, hogy mérte fel, ezt most ebben az esetben nem látja. Ez egy kérdés, hogy ez meg lett-e vizsgálva, hogy elektromos autóval biztosan ezeken a helyeken akarnak-e parkolni, mert nem biztos, hogy az egyenletes elosztása első körben jó, mert lehet, hogy van egy-két olyan frekvenciáltabb tér, ahol akár a környékbeli lakosok, vagy dolgozók, akik érkeznének autóval, ott inkább annak örülnének, ha nem két töltőpont van, hanem mondjuk hat, tehát ez számára kérdés, hogy hogy lett eldöntve, illetve a város használatának szempontjából jó-e így.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Péntes Attilának.

**Péntes Attila**

A helyszínek megvizsgálása az e-Mobi szakembereivel történt, azokat a helyszíneket próbálták kiválasztani, amelyek a szempontoknak megfelelnek, tehát frekvenciáltabb helyek legyenek. A frekvenciált helyek lényegében fővárosi tulajdonban vannak, tehát oda nem tudták jól telepíteni őket, ezekhez közeli, illetve saját tulajdonú területeiket próbálták kiválasztani. A bejárás során az is szempont volt, hogy valamiféle irodaház, vagy olyan legyen a környéken, ahol ténylegesen használni fogják a közeljövőben. Konkrétan nem tudnak mondani, mert még nincs róla

tapasztalat egyelőre. Úgy gondolja, hogy ez a 8 hely jó rálátást adhat majd, és a következők kiválasztásában ennek megfelelően tudnak választani.

### **Rab Judit**

Kérdése, hogy a töltőállomások telepítése azt is jelenti, hogy akkor folyamatosan figyelni fogják, hogy tényleg töltenek-e ott, olyan kapacitással töltenek-e ott, és hogyha ebből az jön ki, hogy van egy-két teljesen fölösleges töltőállomás, akkor az át lesz helyezve záros időn belül, van-e esetleg erre vonatkozóan terv, hogy hogyan fogják nyomon követni?

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Péntes Attilának. Kéri, hogy Kulcsár Sándor úr kérdésére is válaszoljon az üzleti modellel kapcsolatban.

### **Péntes Attila**

Az e-Mobi üzleti vonaláról sokat nem tud elmondani, ez saját dolguk. Nem tudja, hogy hogyan fogják ezt üzemeltetni, amikor pénzért adják majd. Nekik van joguk felülvizsgálni ezt a dolgot, és utána úgy adni nekik területeket, ahogy ezt az Önkormányzat érdekei megkívánják, tehát tudják így módosítani. Biztosan figyelik majd, hogy milyen kihasználtságúak ezek a területek, kamerarendszer is van a kerületben elég sok helyen, illetve ezek a berendezések mindig jelzik, hogy milyen kihasználtságon működnek, és ezeket az információkat meg is kapják tőlük. *(Közbeszólás.)* Tehát elkérik tőlük az adatokat. A töltőállomások áthelyezése nem olcsó, és véleménye szerint fél év alatt nem is lehet áthelyezni egy ilyet a bürokrácia mellett, ami az ELMŰ-nél van.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Az üzleti modellel kapcsolatban van-e esetleg válasz? Megadja a szót dr. Mészár Erikának.

### **dr. Mészár Erika**

Visszatérve Jakabfy Képviselő úr javaslatára, a VPB-vel kapcsolatban, fel szeretné hívni a figyelmet, hogy az előterjesztés 3-as pontja jelenleg úgy kezeli a helyzetet, hogy tájékoztatni kell a polgármesternek a VPB-t az esetleges helyszín-módosításokról. Tehát ez a javaslat jelenleg a polgármesternek telepíti, hogyha helyszínmódosítás van – hiszen ezt az e-Mobi fogja megtenni, mint szakember –, akkor alá tudja írni az együttműködési megállapodást az új helyszín tekintetében, ami plusz helyszínt nem jelenthet, viszont erről tájékoztatnia kell a VPB-t.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Komássy Ákosnak.

### **Komássy Ákos**

Azt akarta jelezni, hogy mivel Smart City ülésen vannak, és fontosak a műszaki részletek, azzal is érdemes foglalkozniuk, ami nem feltétlenül konkrétan ebben az előterjesztésben hasznosul, de úgy gondolja, hogy a témával érdemes tovább dolgozniuk, hogy igenis ennek valamilyen szinten – miközben tudja, hogy az elektromos autó még egy drága műfaj – szokató, ránevelő hatása is lehet a töltőlehetőségek minél szélesebb körű, minél nagyobb számban, és kapacitásban meglévő jelenlétének. Érti, hogy a jogszabályi előírás nem tartalmaz szankciókat arra, hogyha nem teljesítik az előírásokat, de azt javasolja, és akár ezen jövőre kicsit dolgozhatnak is a smart city fejlődés részeként, hogy minél inkább elterjedt az elektromos autótöltések használata, annál elterjedtebbé válhat ezek használata, ami egy annyira telített, és annyira szennyezett levegőjű kerületben, mint Józsefváros, szerinte különös jelentőséggel bírhat, úgy, hogy tudják, hogy egy darabig még csak a leggazdagabbak fognak elektromos autókval közlekedni. Azt akarta jelezni,

hogy ne fogja vissza őket az, hogy a jogszabályi kötelezettség nem irányoz elő negatív szankciókat. Véleménye szerint nevelési célzattal is jó, hogyha Józsefvárosban dinamikusan növekszik a töltőkapacitás. Persze ez pénzbe kerül, mint minden.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Simon Györgynek.

### **Simon György**

Az elmaradt bevétel számításának módjára szeretne rákérdezni, hogy figyelembe van-e véve, illetve súlyozva van-e a parkolóhelyek jelenlegi kihasználtsági fokával? Illetve figyelembe lett-e véve az, hogy a zöld rendszámú autók jelenleg ingyen parkolnak? Hogy lett ez számolva? Lehet, hogy ha 100%-os kihasználtsággal, teljes díjjal lett számolva, akkor ez kedvezőbb képet is mutathat az elmaradó bevételről.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Pénzes Attilának.

### **Pénzes Attila**

Az elmaradt parkolási bevételeket úgy számolták, hogy a Mária utca kivételével azért a kevésbé kihasznált területek, és ennek százalékával számoltak. A Mária utca nagyon kihasznált, itt 80%-kal számolták a kihasználtságot, és a kieső díjat, és 250 munkanappal, meglévő parkolási idővel számolva jött ki ez az érték. Hogyha pontos számítás kell, akkor meg tudja mutatni a részletes táblázatot. A zöld rendszámot nem vették így figyelembe, ugye ezek kevésbé kihasznált területek, másrészt ők annyi zöld rendszámú autóval nem találkozhatnak, hogy ez befolyásolná jelenleg ezeket. Ami befolyásolni fogja, hogy szerinte úgyis elveszik tőlük ezt a privilégiumot, hogy ingyen parkolhassanak. Jelenleg 4-5 ilyen autóval többel nem találkozhatnak naponta, ezeket a területeket pedig nem foglalják. Ők valószínűleg ezekre a helyekre fognak beállni.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Vörös Tamásnak.

### **Vörös Tamás**

Szerinte itt alapvetően több problémával találkozhatnak, és az nem az, hogy önmagában ilyen töltőhelyeket kell telepíteni, mert erre szükség van. Látható, hogy itt igazából egy elvi hozzájárulást adnak, mert az ELMŰ fogja azokat az engedélyezési eljárásokat lefolytatni, mint hálózati engedélyes, hogy milyen kapacitású töltőt fog engedélyezni, amire benyújtja majd az igényét az e-Mobi Kft., elbírálja, hogy ez lehetséges-e, vagy nem. Ezért van szükség némi rugalmasságra a részükről a helyeket tekintve, tehát ez érthető, hogy még ők sem látják, hogy megkapják-e az engedélyt. Úgy gondolja, hogy miközben ezeket a területeket már kijelölték, nagyságrendileg már azért tudniuk kell, hogy milyen töltőkkel szeretnének dolgozni, és ez nincs benne az előterjesztésben. Hozzáteszi, hogy parkolásnál, már csak azért is, mert itt villámtöltőkről, és gyorsöltőkről lehet szó, jó dolog a villámtöltő, kevés van belőle, egyébként parkolási szempontból inkább szolgáltatás irányú rendszer, mint a parkolók kiszolgálása. Itt két dolgról beszélgetnek, az egyik az, hogy kiszolgálják az elektromos autó töltőjét, mint egy benzinkút, a másik, hogy az elektromos autók felhasználásának szokásaihoz igazodva, a parkolóhelyen maga a töltés is biztosítottá válik. Mindkettő szolgáltatás, de a villámtöltő kimondottan nem parkolás alapú, nem a helyi érdekeket szolgálja, és nyilván nagyobb beruházás igényű, és egyértelműen azoknak kedvez, akik ezt alapvetően használják. Nem a lakosságnak, hanem az átmenő forgalomra van, amivel egyébként semmi probléma, erre szükség van. Úgy gondolja, hogy a kipipálás itt azért is egy jó kifejezés, és az a problémája az előterjesztésnek –



amellett, hogy ezeket az információkat, ha másért nem, azért, hogy informálja a terület tulajdonosát, érdemes lett volna beletenni – az, hogy nem számol azzal, hogy jelen pillanatban ez úgymond egy kipipálandó feladat, de mi lesz akkor, amikor ez nem egy kipipálandó feladat lesz, hanem egy üzleti modell fog erre ráépülni, és nem az e-Mobi Kft. keresi meg őket, hanem másik forprofit vállalat, aki szeretne valamit. Milyen alapon fogják elutasítani, milyen határig fogják engedélyezni a parkolóhelyek zöldre festését, az ingyenes használatot, mert pl. ha holnap bejön hozzájuk az ELMŰ, és vannak ilyen oszlopai, akkor mit mondanak, hogyan fogják elutasítani az ő kérelmét, ha ugyanaz a kontingens? Sehogy. Az OTÉK előírásaira hivatkozhatnak. Tehát érdemes lenne ebbe olyan szabályozókat beletenni, pont azért, hogy ne teremtsenek precedenst az ő eljárásukra, ami bizonyos kritériumok alatt megfontolandó. Az egyik ilyen a cégforma váltás, mert most nonprofit Kft.-ként üzemel, ennek vannak kritériumai, de ez nem jelenti azt, hogy adott esetben ne kérhetne pénzt ezért a szolgáltatásért az e-Mobi Kft. Tehát az egyik a cégforma váltás, a másik a tulajdonos váltás, a harmadik pedig az időbeli korlátozás, hiszen az abszolút rugalmasságot jelent számukra, hogy felülvizsgálhatják a jelenleg fennálló állapotot, és azt is figyelembe kéne venni, hogy jelenleg ők ingyenesen biztosítják a töltést. Zárójelben megjegyzi, hogy jó dolog az ingyen töltés, de ez nyilvánvalóan nem marad így. A hírekben tegnap, tegnapelőtt jelent meg, hogy a carsharing szolgáltatásban a legnagyobb magyar olajipari vállalat a Bubi rendszeréhez hasonlóan megcsinálja saját rendszerét, ami plusz 300 elektromos autót jelent első évben ebben a városban, az mit jelent majd a piac szempontjából? Ez azt jelenti, hogy ezeknek a töltőknek a kihasználtsága nőni fog, ezért érdemes lesz pénzt kérni, bár a MOL ezt saját töltőhálózatán fogja megoldani, de lehet, hogy lesznek majd olyan modellek, amikor ha valaki megtankolja, akkor elszámolhatja, stb., tehát valószínűleg az elektromos autók számának növekedése piacot is fog generálni. Taxiknál is terjed, tehát ezzel nem számol az előterjesztés, hanem úgy van vele, hogy ez egy kísérleti dolog, pipálják ki az OTÉK előírásokat, ami szép dolog, és fontos is, és kell is, nem gondolja, hogy ezt az előterjesztést ne kellene támogatni, csak nem ebben a formában. Tehát be kell építeni olyan szabályozókat, amik időben korlátozzák – tehát nem ezt az előterjesztést egészen pontosan, hanem egy másikat –, tehát úgy gondolja, hogy a Testület előtt, vagy a VPB előtt már olyat kéne látni, amiben szerepelnek ezek az időbeli szabályozók, tehát azt mondják, hogy pl. egy évre adják meg a szerződést ezekkel a feltételekkel, legfeljebb meghosszabbítják. Nézzék meg, hogy milyen típusú töltőkről van szó, legyenek benne olyan szabályozók, hogy a szerződés megszűnik akkor, hogyha ezeken a töltőpontokon fizetési szolgáltatás valósul meg, és az is legyen benne, hogy valamilyen formában ők ezt a feladatellátásig engedélyezik, mert ha pl. holnap bekopog pont a MOL, aki szeretne töltőpontokat építeni a saját flottájának, akkor mit fognak neki mondani, ha az e-Mobi Nonprofit Kft.-nek engedték? Mihez kötik, ők miért kapják meg? Nem gondolja, hogy köthetik ahhoz, hogy nonprofit, olyanokhoz köthetik, hogy ők ezt ingyenesen biztosítják, mert – attól függetlenül, hogy nem tartja szerencsés gyakorlatnak – ettől függetlenül, ez meg fog szűnni. Rövid időn belül meg fog szűnni az ingyenesség, akkor értéke lesz ezeknek a helyeknek, most még az Önkormányzatnak „teher”, hogy ezeket az OTÉK kötelezettségeket vállalja, ezért nem állítja, hogy rossz dolog, ha valaki beruház, és ezeken a kötelezettségeken enyhít, de nekik figyelemmel kell lenniük arra, hogy ha 1-3 év múlva ebből kinő egy üzletág, utána ne ott álljanak, hogy 16 parkolóhelyüket ingyen odaadták egy olyan vállalatnak, aki egyébként profitot szerez ebből. A zöldségesnek sem adják oda ingyen a közterületet, pedig adott esetben kerületi vállalkozókról van szó, de mivel forprofit tevékenységet végez, ezért ez elvileg nem megvalósítható, tehát ezeket a kiegészítéseket mindenképpen szükségesnek tartja ebben az előterjesztésben.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Jakabfy Tamásnak.

**Jakabfy Tamás**

Egyetért Vörös Képviselő úrral, legalább annyi módosítást eszközöljenek a javaslatban, hogy minimum 3 éves intervallumban gondolkozzanak azért, mert ha most 1 évre írják alá, akkor biztos benne, hogy nem fogják kiépíteni. Hogyha 3 évre adják nekik oda, akkor is egy kicsit necces, de úgy gondolja, hogy az üzleti szférában, ahol oszloponként több száz ezres, néhány milliós beruházásról van szó, inkább néhány millióról, akkor biztos, hogy néhány éves előre gondolkodást minden cégnek meg kell tennie, ráadásul 16-szor néhány millióról van szó.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

**dr. Mészár Erika**

Az együttműködő féllel határozatlan időre szóló együttműködési megállapodás került leegyeztetésre. Természetesen, hogyha a Bizottságnak más javaslata van, akkor ezt egyeztetni szükséges a másik féllel, hogy neki ez így megfelel, vagy nem felel meg. Hogyha más jelentkezne, aki szintén visszterhesség nélkül, a jelenlegi jogszabályi környezetben, tehát amikor a felhasználóknak még ingyen kell biztosítani, akkor semmi nem zárja ki azt, hogy egy hasonló együttműködési megállapodást tudjon kötni az Önkormányzat azzal a féllel is. Megfontolandónak tartja, és a jelenlegi együttműködő partnerrel ezt is le kell egyeztetni, hogy az együttműködés tartalmazzon egy olyan kitételt, hogy amennyiben olyan jogszabályváltozás következik be, hogy a felhasználóknak ezért fizetni kell, és ezáltal...*(Közbeszólás.)* Tehát amennyiben ellenszolgáltatásért akarja adni a felhasználóknak, ezt köteles jeleznie, és ebben az esetben a felek a szerződést újra fogják gondolni. Valóban, ezt a részt nem tartalmazza az együttműködési megállapodás, csak azt, hogy jelenleg mindent ingyen kiépít, de azt, hogy a jövőben hogyan fogja a szolgáltatást biztosítani, erre nem tér ki.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Kérése, hogy a Vörös Képviselő úr által felvetetteket szövegszerűen – mert elvileg a december 19-i testületi ülésre elő kellene terjeszteniük, és jó lenne, ha pontosítanák – egyeztessék Aljegyző asszonnyal, hogy mi az, amit érdemes lenne ebbe beleilleszteni. Ehhez a napirendi ponthoz van-e további kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Rab Juditnak.

**Rab Judit**

Kérdése, hogy nem merült-e fel – az most rendben van, hogy a kerület odaadja ingyen a helyeket, az e-Mobi pedig állami pénzből kiépíti a töltőpontokat –, nincs-e esetleg olyan konstrukció, hogy ezek az állomások milyen módon lehetnének a kerület tulajdonai? Ez fel sem merült?

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Aljegyző asszonynak.

**dr. Mészár Erika**

Amikor a jogszabály megjelenti, hogy kötelező kiépíteni az elektromos töltőállomásokat, akkor foglalkoztak ezzel. Az Önkormányzat, illetve gazdasági társasága nem arra van felkészülve, hogy egy ilyen töltőállomást üzemeltessen, hiszen ehhez plusz olyan szakemberek szükségesek, akik jelenleg nem állnak rendelkezésre. Tehát ezt az opciót eleve elvetették. Hogyha saját maguk építették volna ki a töltőállomásokat, vagy ha ők veszik meg, akkor is ennek üzemeltetését egy olyan cégre bízták volna, aki megfelelő szakértelemmel rendelkezik. Egy szakembergárda felvétele sokkal költségesebb, de hogyha a Tudásközpont másképp látja, akkor köszönettel veszik, hiszen ebben jártasabbak.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Rab Juditnak.

**Rab Judit**

Nem arra gondolt, hogy 5 éven belül vegye meg a kerület, de nyilván, amikor az elektromos töltőhálózat, és az ahhoz kapcsolható bármilyen szolgáltatás az kvázi üzleti alapon nyújtható szolgáltatás lehet, mondjuk 10-15-20 éven belül, akkor nyilván a kerület is más módon fog üzemelni 10-15-20 éven belül, így annak a lehetőségét megadni, hogy ilyen hosszú távon, ha a kerület szeretne, tulajdonosa tudna lenni ennek az addig kiépülő hálózatnak, véleménye szerint ez egy megfontolandó dolog. Tehát elzárkózni attól, hogy bármilyen, akár nagyon hosszú távú lízing, vagy bármilyen konstrukció van, de a kerület legyen az időszak végén a tulajdonosa ennek az infrastruktúrának, végül is az Önkormányzat közterületéhez kapcsolódó dologról van szó.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megadja a szót Kulcsár Sándornak.

**Kulcsár Sándor**

Annyit tesz hozzá, hogy az elektromos töltők témájával viszonylag régóta foglalkoznak. Képviselő úr jelezte, hogy ezek az eszközök attól függően, hogy lassú, vagy gyors villámtöltők, borzasztó pénzbe kerülnek, plusz a technológiai javulás, és egyebek miatt nem biztos, hogy ezt az egészet a kerület tulajdonába adná. Inkább egy jó szolgáltatási modell kidolgozása, egy revenue sharing, egy bevételmegosztás az sokkal inkább elképzelhető forgatókönyv, mert biztos, hogy Budapest szinten, miután itt nagy szolgáltatókról beszélnek – ELMŰ-ről, MOL-ról, többiekéről –, itt rengeteg töltőről fognak beszélni nagyon rövidtávon. Ezt kerületi kézbe venni...ő inkább a belőle származó bevételt osztaná meg, mostani tudása szerint erre célozna.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Köszöni, akkor hadd adjon rögtön munkát a stratégiaíráshoz: kéri, hogy annak a fejezetnek a részeként, amiben a közlekedés felokosítása, és a forgalmi feladatok felokosítása a téma, ott esetleg, ha van rá mód, ennek alapján egy rövid kitérőt tegyenek arra, hogy hogyan és miként lehet ezeket a modelleket a jövőre nézve, ilyen szempontok szerint is átvizsgálni, és kibővíteni. További kérdés, hozzászólás hiányában az elhangzott módosításokkal szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017.12.19.

**Dr. Ferencz Orsolya**

Megállapítja, hogy a Bizottság 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

**22/2017. (XII.15.) sz. SCIB határozat (6 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)**

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2017.12.19.

## **Napirend II.2. pontja: Egyebek**

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Két pontot szeretne ismertetni, az egyikben a Digitális Jólét Programmal, és több egyetemmel kötendő együttműködési megállapodás-tervezetet kéri, hogy dr. Mészár Erika Aljegyző asszony ismertesse, ezután megkéri a Rév8 Zrt. cégvezetőjét, hogy a nemrég lezajlott klímakonferencián történekről tartson egy összefoglalót.

### **dr. Mészár Erika**

A Tisztelt Bizottság elé kiosztásra került egy együttműködési megállapodás-tervezet, amelyben a Józsefvárosi Önkormányzat, a Nemzeti Közszolgálati Egyetem, a Semmelweis Egyetem, az ELTE, és a Digitális Jóléti Nonprofit Kft. írta alá. Ezzel az együttműködési megállapodással kapcsolatban a december 19-én tartandó képviselő-testületi ülésre előterjesztés is készül. Az előterjesztés még tervezet formájában van, ezért nem tudták a Tisztelt Bizottság elé terjeszteni, de el szeretné mondani, hogy ennek a megállapodásnak a lényege, hogy keretmegállapodás, a felek rögzítik azt, hogy kölcsönösen segítik egymást, illetve bevonják egymást a programjaikba, és miután már egy-egy pont tekintetében részletesebb megállapodás lesz, akkor azt ismételtlen a Tisztelt Testület, illetve a Bizottság elé fogják terjeszteni.

### **Dr. Ferencz Orsolya**

Tehát ez egy általános, elvi együttműködési megállapodás lenne, fő célja az Orczy-park fejlesztésének felokosítása. A szöveg azért nem került kiosztásra, mert még...*(Közbeszólás.)*... a testületi ülésre úgylis be fog kerülni keddre. Egy teljesen általános elvi együttműködést jelent a területen érintett egyetemek, tehát a Fűvészkert, a SOTE, az NKE, illetve az Önkormányzat, és a Digitális Jólét Nonprofit Kft. részéről. További kérdés, hozzászólás nincs, szavazni nem szükséges. Hogyha konkrétan egy-egy projekt tervezésbe kerül, akkor arról úgylis külön bizottsági megbeszélés szükséges. Felkéri a Rév8 Zrt.-t a klímakonferenciáról történő beszámolóra.

### **Szikszai Zsolt**

Szerdán volt egy konferencia, a Klímabarát Települések Szervezete szervezte a Pest Megye Önkormányzatának Hivatalában. Több előadó volt a minisztériumok részéről, ami az Önkormányzat részére fontos, azt szeretné pár mondatban összefoglalni. Tájékoztatták őket arról, hogy három szinten folyik a klímastratégia kidolgozása. Van egyszer az országos szintű klímastratégia kidolgozása, ennek kódja KEHOP 1.1.0. Ebből vezetődnek le a különböző megyei, illetve fővárosi klímastratégiák, ez a KEHOP-1.2.0. Jelenleg a fővárosi klímastratégia kidolgozása folyamatban van. Van egy helyi szintű, ami Józsefvárost is érintheti, ez pedig a KEHOP-1.2.1. Ezek egymásra épülnek, illetve egymásból vezetődnek le. Amit elmondtak a konferencián, hogy a helyi szintet érintő pályázattal kapcsolatban valószínűsítik, hogy decemberben – bár véleménye szerint csúszás lesz –, két ünnep között a pályázat fenn lesz a honlapon. Szerinte ebből január lesz, de meglátják. Azt valószínűsítik, hogy február elsejétől nyílna meg a beadás. A keretösszeget már tudják, ez 1,59 milliárd forint. Az egyes pályázók 5 és 20 millió forint között pályázhatnak, ezek vissza nem térítendő, 100%-os támogatások lesznek. Ami a cél, és ami feladatokra lehet pályázni, az elsősorban a helyi klímastratégia kidolgozása, de emellett egyéb más szemléletformáló, települési figyelemfelhívó akciókat, előadásokat, workshopokat, tanulmányi versenyeket, szakköröket, – tehát itt az iskolák bevonásán is lehet

gondolkodni –, médiakampányok szervezését, illetve szakmai tanulmányutak, ismeretterjesztő kiadványok is szóba jöhetnek. Nagyon fontos, hogy számolni kell azzal, hogy legyen aktív elérés a lakosság felé, ez azt jelenti, hogy egy kétirányú kommunikáció. Itt korábban 10%-ot kértek, most a lakosság 5%-át el kell érni aktív elérésben. Ez hogyha jól számolja, akkor 3-4000 fő. Ami még fontos lehet, hogy három pillérre épül a klímastratégia, az első pillér a dekarbonizáció és mitigáció. A dekarbonizációt talán ismerik, a mitigáció csökkentést, enyhítést jelent, a káros anyagok kibocsátásának csökkentéséről van szó. A második pillér az adaptáció és felkészülés. A harmadik pillér a szemléletformálás, klímatudatosság, tehát a lakosság ilyen szempontú bevonása. Szerinte a pályázat beadása után is a klímastratégia megalkotásával kapcsolatban biztosan fel kell kérni egy olyan külső szereplőt, aki ezekkel foglalkozott. Amiről mindenképpen tájékoztatták őket, hogy a Klímabarát Települések Szövetsége csinált minta klímastratégiákat különböző településekre, itt véleménye szerint, ami az Önkormányzatot érintheti, az az, hogy kisebb településekre csinálták ezt meg – Hosszúhetény, Tápiószentmárton, Tápióbicske, Vecsés –, de már Veszprémnek is van klímastratégiája, illetve Budapest I. kerületének. Ez mintaként szolgálhat, de az első kerület másabb jellegű, mint Józsefváros. Ugyanakkor ez majd hosszabb gondolkodást igényel, akár több szereplő bevonásával is, hiszen a klímastratégiában azon túl, hogy a különböző épületek környezettudatos, és energiatakarékos felújításán közösen gondolkodjanak, pl. a hőszigetelés-terv elkészítése is szerepelhet. Hogyha hőszigetelés-terv elkészítése szerepel, akkor az időszigetelés felkészítése, a JSZSZGYK bevonásának is meg kell történnie. Tehát mindenképpen fontos tudni, hogy jó, ha minél több civil szervezetet bevonnak ebbe az együttműködésbe, természetesen konzorciumi partnerként is lehet pályázni, de úgy gondolja, hogy ez ilyen szempontból nem releváns. Röviden ennyit akart mondani. Szerdán volt az ülés, a szervezőktől elkérte az előadások anyagát, de egyelőre ezt még nem kapta meg. Amennyiben igényli a Tisztelt Bizottság, akkor a következő, januári bizottsági ülésen ennél részletesebben is be tudnak számolni, és talán már akkor a pályázat felhívása is, az ígértek szerint, meg fog jelenni.

#### **Dr. Ferencz Orsolya**

Úgy gondolja, hogy ebből a beszámolóból világosan kiderül, hogy nekik itt nagyon gyorsan, nagyon sok teendőjük lesz. Ennek kapcsán szeretné azt kérni, hogy a stratégia írásánál szenteljének ennek némi figyelmet, mert ennek számos szenzor, és egyéb vonatkozása van, mert egy klímastratégia terv, és hőszigetelés-terv, és bármi egyébhez mérésekre lesz szükség, számos mérésre. Ennek is részét kell képeznie a stratégiának. Az előremenekülés taktikáját szeretné választani, azaz mielőtt őket törvényileg köteleznék bármiféle komolyabb volumenű beruházásra, azelőtt tegyék meg azt, amit egyébként is meg kell tenniük. Nem gondolja, hogy ezzel gond lenne. A Rév8 Zrt. folyamatosan figyeli ezeket az eseményeket, és részt vesz rajtuk, ezt köszönik. A következő ülés várható időpontja 2018. január 8., hétfő, 14 óra, helyszíne a 300-as terem. További kérdés, hozzászólás hiányában a Bizottság ülését 10 óra 4 perckor bezárja.

**K. m. f.**



**dr. Ferencz Orsolya**  
az Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyv az Möt-v-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Smart City Ideiglenes Bizottság 2017. december 15-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

*Bodnár Gabriella*

**Bodnár Gabriella**  
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője



A jegyzőkönyvet készítette:

*Pálka Dóra*

Pálka Dóra  
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

A 21/2017. (XII. 15.) m. SCIB  
határozat melléklete



## EGYÜTTMŰKÖDÉSI MEGÁLLAPODÁS

### 1. sz. MÓDOSÍTÁS

amely létrejött egyrészről

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT** (továbbiakban: Önkormányzat)

Székhely: 1082 Budapest, Baross utca 63-67.

Törzsszám: 735715

Adószám: 15735715-2-42

KSH statisztikai számjel: 15735715-8411-321-01

Bankszámlaszám: 10403387-00028570-00000000

Képviseli: **dr. Kocsis Máté** polgármester

másrészről

**LECHNER TUDÁSKÖZPONT TERÜLETI, ÉPÍTÉSZETI ÉS INFORMATIKAI NONPROFIT KORLÁTOLT FELELŐSSÉGŰ TÁRSASÁG** (a továbbiakban: LTK)

Székhely: 1111 Budapest, Budafoki út 59.

Cégjegyzékszám: 01-09-996479

Adószám: 24225221-2-43

Képviseli: **Gódor Csaba** ügyvezető

(együttesen Felek) között az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

#### I. Előzmények

Felek rögzítik, hogy 2017. február 23. napján 2017. december 31. napjáig tartó, határozott idejű együttműködési megállapodást (a továbbiakban: Megállapodás) kötöttek, amelynek alapján az Önkormányzat megbízta az LTK-t, hogy az Önkormányzat Smart City Programok keretében kialakítandó stratégiájának elkészültét szakmai konzultációval segítse.

#### II. Jelen megállapodás tárgya

Felek közös megegyezéssel a Megállapodás VII. pontját az alábbiak szerint módosítják:

„Jelen megállapodás mindkét fél általi aláírásának napjától *2018. december 31. napjáig tartó* határozott időtartamra jön létre.”

#### III. Egyéb rendelkezések

3.1 A Megállapodás jelen módosítással nem érintett részei változatlan tartalommal maradnak hatályban. Jelen megállapodás a Megállapodás elválaszthatatlan részét képezi, azzal együtt érvényes.



3.2 Jelen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint az egyéb kapcsolódó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

3.3 Jelen megállapodás mindkét Fél által történő aláírásával lép hatályba.

Jelen megállapodás kettő, egymással mindenben megegyező példányban készült, aláírásával a Felek kijelentik és elismerik, hogy e megállapodásban foglaltakkal mindenben egyetértenek és azt magukra nézve kötelezőnek ismerik el.

Budapest, 2017. december ...

---

**BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET  
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT**  
képviseli: dr. Kocsis Máté  
polgármester

---

**LECHNER NONPROFIT KFT.**  
képviseli: Gódor Csaba  
ügyvezető

Pénzügyileg ellenjegyzem

.....  
Páris Gyuláné  
gazdasági vezető

Jogi szempontból ellenjegyzem  
Danada-Rimán Edina  
jegyző  
nevében és megbízásából

.....  
dr. Mészár Erika  
aljegyző