

JEGYZŐKÖNYV

Készült: A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. december 15-én
(péntek) 10,³⁰ órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) I. emelet 100-as tárgyalójában megtartott 2. rendkívüli üléséről

Levezető elnök: Gondos Judit

Jelenlévő tagok: Guzs Gyula
dr. Eröss Gábor
Dudás Istvánné
Pintér Attila

Jelenlévő meghívottak: **Dr. Mészár Erika** – *aljegyző*, **Dr. Balisani Ciro** – *Gazdálkodási Ügyosztály ügyosztályvezető-helyettese*, **Bodnár Gabriella** – *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője*, **dr. Dékány Szilvia** – *Gazdálkodási Ügyosztály ügyintézője*

Gondos Judit

Tisztelettel köszönti a megjelenteket. A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. évi 2. rendkívüli ülését megnyitja. Megállapítja, hogy 4 fő van jelen, Pintér Attila késését jelezte, a Bizottság határozatképes. Ismerteti a napirendi pontokat. Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Szeretne javaslatot tenni arra, hogy cseréljék fel a két napirendet, másrészt javasolja, hogy nyílt ülésen tárgyalják a beérkezett pályázatokat, különös tekintettel arra, hogy eddig sem győzték meg arról, hogy titkolózni kellene, ráadásul mai ülésükön viszonylag kis összegű – és ezzel nem lebecsülni akarja a Világos Kapualjak pályázatokat – pályázatokról fognak döntést hozni. Különösen indokolatlannak tartja a titkolózást, és a józsefvárosiak szemében fölöslegesen...*(Közbeszólás.)*

Gondos Judit

Külön fognak szavazni az első pont nyílt, vagy zárt ülésen történő tárgyalásáról.

dr. Eröss Gábor

A józsefvárosiak szemében fölöslegesen ébresztenének gyanút, ezért javasolja, hogy nyílt ülésen hozzák meg döntéseiket mindkét napirendi pontban.

Gondos Judit

A társasházi pályázatok elbírálásáról minden esetben szavaznak, hogy nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalják. A második napirendi pont pedig nyílt ülésen tárgyalandó. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a napirendi pontokat felcserélt sorrendben, továbbá nyílt ülésen tárgyalják. Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 3 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elutasította.

369/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (1 igen, 3 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Munkacsoport úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendi javaslatát arra vonatkozóan, hogy a napirendi pontokat felcserélt sorrendben, továbbá nyílt ülésen tárgyalják.

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

- 1. Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALHATÓ**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

II. Képviselő-testületi előterjesztések

- 1. Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos rendelkezések módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Gondos Judit

Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a napirendet elfogadta.

370/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (3 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

- 1. Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉSEN TÁRGYALHATÓ**
Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

II. Képviselő-testületi előterjesztések

- 1. Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos rendelkezések módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Kocsis Máté - polgármester

Napirend I.1. pontja: Javaslat a beérkezett társasházi pályázatok elbírálására

Előterjesztő: dr. Hencz Adrienn – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja, hogy a napirendi pontot nyílt, vagy zárt ülésen tárgyalják. Megállapítja, hogy a Bizottság 3 igen, 1 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

371/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (3 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy a napirendi pontot zárt ülés keretében tárgyalja.

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében folytatódott az Mötv. 46.§ (2) bekezdés c. pontja értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 372-379/2017. (XII.15.) számú TPIB határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

Napirend II.1. pontja: Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos rendelkezések módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Kocsis Máté – polgármester

Gondos Judit

Dr. Erőss Gábor Képviselő úr módosító javaslatot küldött e-mailben, amelyre válaszul tudomása szerint elkészült az anyag. Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika

Képviselő úr kérését megvizsgálta a Hivatal. Tájékoztatja a Tisztelt Bizottságot, hogy a javaslatban felsoroltak közül az első 5 pontot célszerű ügyrendben kezelni, tekintettel arra, hogy ezek nem magának a társasházi rendeletnek a részei, ezek a javaslatok arra vonatkoznak, hogy az üléseknél milyen beszámoló kell, hány nappal hamarabb kell kiküldeni a meghívót, tehát az ülések rendjével kapcsolatos javaslatokat tartalmaz. Ebből az 5 pontból nem javasolják a 4-es, és az 5-ös pontok ügyrendbe való beemelését. A 4-es pontot azért nem javasolják, mert a költségvetés elkészítése a jegyző feladata, amit a polgármester terjeszt a Képviselő-testület elé, kötelező egyeztetése a költségvetési bizottsággal van, ami jelenleg a VPB. A Tisztelt Bizottságnak minden esetben tudomására jut az a keret, amellyel gazdálkodni tud. Nem javasolják külön az Ideiglenes Bizottságot bevonni az éves költségvetés külön egyeztetésébe. Ezek célszerűségi javaslatok, ezért nem javasolták. Az 5. pontot törvényességi szempontból sem javasolják, mert nem összeférhetlenségi ok az, hogy valaki társasházkezelő feladatot lát el, és így tölti be elnöki szerepét. Szakmai javaslatuk az, hogy ez külön jó, mert a társasházakkal foglalkozik, és ismeri a társasházak mindennapi életét, problémáit, és hogy mire kell pályázni. A többi pont esetében a Hivatal elkészítette az ügyrendi módosító javaslatot, ez abszolút beilleszthető az ügyrendbe, amennyiben Képviselő úr el tudja azt fogadni, hogy ezeket a kérdéseket ügyrendi kérdésként lehessen kezelni. Javasolja külön napirendi pontként felvenni a Tisztelt Bizottság ügyrendjének módosítását. A társasházi rendelettel kapcsolatban nem javasolták a módosítást, de Képviselő úrral egyeztetett az ülés előtt, és egy kicsit félreértették, amit Képviselő úr kért. Azt kérte, hogy külön prioritást élvezzen a liftfelújítás, az akadálymentesítés, a zöldesítés, továbbá azok a szigetelési munkák, amelyek az egészségkárosodástól óvják a bentlakókat, de mindenképpen közös tulajdont érintenek, illetve egy törlési javaslattal élt, ez a „kerület látképére jelentős javulást gyakorol a felújítás”, ezt kérte

törölni. Ez a módosító javaslata nem ütközik jogszabályba, ezt külön a Hivatal el fogja készíteni a keddi képviselő-testületi ülésre, mint önálló képviselői indítványt, de amennyiben a Tisztelt Bizottság ezt külön szeretné tárgyalni, akkor ezért ismertette, hogy ilyen jellegű módosító indítvánnyal élhet Képviselő úr. Itt a célszerűséget kell vizsgálnia a Tisztelt Bizottságnak, hogy valóban prioritást kell-e élveznie a bírálat szempontjainál a zöldesítés, akadálymentesítés, illetve az olyan jellegű szigetelés, ami az egészségkárosodástól óvja meg a lakókat.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Nem tudja, hogy ezt most hogy lehet párhuzamosan vizsgálni, tehát egyrészt a normál napirenden, a mai ülésre Elnök asszony által előterjesztett napirenden szerepel ez a kedden, a Képviselő-testület által tárgyalandó rendeletmódosítás. Ahogy az ülés előtt megbeszélték, valóban fenntartaná azokat az elküldött javaslatokat, mint rendeletmódosítási javaslatokat, amelyeket e-mailben megkaptak. Ezzel párhuzamosan, ha már volt egy ilyen részben szerencsétlen, részben szerencsés félreértés, és elkészítette a Hivatal a javaslatai alapján az Ügyrend módosítását is, akkor szeretné, hogyha mindkettőről tudnának beszélni, és röviden ismertetné, hogy mik ezek a javaslatok. Tehát ami betoldás szerepelne, az, hogy pl. rendkívüli ülést olyan esetben tarthat csak a Bizottság, amikor igazolt életveszély elhárítása, vagy hatósági kötelezés alapján elvégzendő munka, illetve szolgáltatásból történő kizárás, vagy egyéb, halasztást nem tűrő munkát az előterjesztés tárgya. Tehát 8 napot bőven ráér egy-egy előterjesztés, amin ügyis hónapokat dolgozik egy közös képviselő, meg egy társasház, és a Hivatal. Nem tartja indokoltnak, erről már sokszor szó volt, hogy rohamléptekben hozzanak ilyen döntéseket, ugyanakkor természetesen indokolt lehet rendkívüli ülés, de csak ezekben a valóban sürgős esetekben. Szeretné, hogyha ezt az Ügyrendben így szabályoznák, hogy amikor tényleg sürgős eset a téma, akkor ülhessenek össze, és dönthessenek nagyon gyorsan. Más esetekben azonban tudnak várni egy hetet az előbb elmondott okokból kifolyólag.

Következő javaslata, ami szintén vesszőparipája, hogy az előterjesztések, és jegyzőkönyvek, és az ülések legyenek nyilvánosak, ebbe beleérti az online elérést is. Ezt most nem indokolja meg, mert eddig minden ülésen megindokolta.

Következő javaslata az, hogy minden ülés kezdődjön úgy, hogy beszámolót hallgatnak meg a TPIB által hozott döntések alapján hozott polgármesteri végső döntésekről, tehát arról, hogy javaslataikat milyen arányban fogadta el Polgármester úr, és hogy áll ez az ügymenet ebből a szempontból, aztán a korábbi döntések végrehajtásáról, tehát hogy milyen felújítások zajlottak le, értek véget a korábbi döntéseik alapján, illetve a felhasznált, és a még rendelkezésre álló források mértékéről.

A következő, a félreértésből adódóan kimaradt, de amit Aljegyző asszony ismertetett, azt is fenntartaná, mint...vagy ezt lehet az Ügyrendben is, vagy maradjon a rendeletben? Tehát a prioritások. *(Közbeszólás.)* Tehát az rendelet, akkor ezt kihagyja. Vita abban volt, hogy az egyeztetési folyamatba be kell vonni, de akkor azt lehet a rendeletnél, mert az olyan. Az összeférhetetlenségről pillanatnyilag elfogadja a Hivatal szakmai álláspontját. Szeretné kérni, mivel tartalmilag megegyeznek ezzel a napirenden szereplő rendeletmódosítására irányuló javaslatai, akkor javasolja, hogy értelemszerűen tárgyalják egyben, és szavazzanak külön az Ügyrend módosításáról pontonként, illetve arról, hogy a rendelet ez irányú módosítását támogatja-e a Bizottság.

Pintér Attila megérkezésével a Bizottság létszáma 5 főre módosult.

Gondos Judit

(A háttérben egyeztetés zajlik.) Van-e további kérdés, hozzászólás? Tájékoztatja Pintér Attilát, hogy dr. Eröss Gábor Képviselő úr elküldte módosító javaslatait, ezeket Aljegyző asszony megválaszolta, illetve összeállították, ezt most átbeszélték. Egyesével fognak szavazni a módosító javaslatokról. Megadja a szót Pintér Attilának.

Pintér Attila

A rendelettervezet 10. § 6. pontjához, ahol arról van szó, hogy milyen szempontokat vesz figyelembe a Bizottság az elbírálás során, prioritásként. Aljegyző asszonyt kérdezi, hogy a prioritások felsorolása fontossági sorrendet is jelöl a-tól h-ig? Ez így értendő, vagy ezek egyenrangúak, és ez csak egyfajta felsorolás? *(Közbeszólás.)* Tehát egyenrangúak. Akkor Eröss Képviselő úr egyik javaslatát tudná támogatni, hogy kerüljön be az akadálymentesítés, tehát amiről Képviselő úr is beszélt, hogy pl. olyan házban, ahol nincs lift, ott idős személyeknek, vagy mozgáskorlátozottaknak, vagy anyukáknak babakocsival ezek mind hasznosak lehetnek. Tehát nem csak lift, hanem bármilyen más akadálymentesítés is fontos, hogy bekerüljön.

Gondos Judit

(A háttérben egyeztetés zajlik.)

dr. Mészár Erika

Lehet a Tisztelt Bizottságnak olyan módosító javaslata, hogy a Képviselő-testület elé kerülő előterjesztést az alábbi módosításokkal támogatja. Ezt már bele lehet tenni, hogy a Bizottság úgy döntött, hogy egy h) ponttal kiegészíti.

Gondos Judit

Ez az i) pont lesz. Megadja a szót Dudás Istvánnak.

Dudás Istvánné

Egy kiegészítő kérdést szeretne, ezzel a kiegészítéssel, amit képviselőtársa mondott, hogy tegyék be a felvonót, és az akadálymentesítést...*(Közbeszólás.)* Tehát akkor a felvonó nincs külön nevesítve, csak az akadálymentesítés. Ezzel egyet tud érteni, bár gyakorlatilag az az érzése, hogy ez a felsorolás egy társasházban végrehajtható minden felújítási munkára vonatkozik, most már egyetlenegy munka sem marad ki egy társasházi felújításból, minden prioritást élvez. Kérdése, hogy a rendkívüli ülés, az ülés nyilvánossága, és a tájékoztatás az nem ennek a része, hanem az ügyrendi része? *(Közbeszólás.)* Rendben, akkor majd akkor szól hozzá.

Gondos Judit

Ügyrendben fognak szavazni a rendkívüli ülésről, a 8 napos határidőről, a nyílt és zárt ülésről, és a beszámolókról, egyenként. A 8 nappal előbbi kiértékelésnek nem látja akadályát. Ezáltal módosítani kell majd az egyéb, hozzá kapcsolódó szabályozásukat, mivel 5 nap van a pályázatok beadására az ülés előtt. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság rendes ülését a Bizottság elnöke hívja össze úgy, hogy az előterjesztéseket (előterjesztés és mellékletei) és a meghívót legalább az ülést megelőző 8 nappal korábban kézhez kapják az érdekeltek. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a határozatot elfogadta.

380/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság rendes ülését a

Bizottság elnöke hívja össze úgy, hogy az előterjesztéseket (előterjesztés és mellékletei) és a meghívót legalább az ülést megelőző 8 nappal korábban kézhez kapják az érdekeltek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Gondos Judit

Megadja a szót Dudás Istvánnénak.

Dudás Istvánné

A rendkívüli ülések esetében a 8 napos kiértesítési határidő csak a rendes ülésekre vonatkozik? *(Közbeszólás.)* Rendben.

Gondos Judit

Tehát csak a rendes ülésekre vonatkozik a 8 nap. A rendkívüli ülések témájában összehívható bizottsági ülések gyakorisága, illetve ezeknek a meghatározása, hogy milyen esetekben lehessen kizárólag rendkívüli üléseket összehívni, ő ezt nem tudja támogatni. Mindenki eldönti, hogy mit szeretne. Úgy gondolja, hogy nekik kell eldönteni, hogy rendkívüli ülést összehívnak-e egy adott társasházi pályázat ügyében, vagy több társasházi pályázat ügyében. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a TPIB rendkívüli ülést kizárólag a 4. § (4) bekezdésében felsorolt ügyekben tarthat (életveszély elhárítása, hatósági kötelezés). Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

381/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (1 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a TPIB rendkívüli ülést kizárólag a 4. § (4) bekezdésében felsorolt ügyekben tarthat (életveszély elhárítása, hatósági kötelezés).

Gondos Judit

A zárt és nyílt ülés kérdése. Ezt a javaslatot ismét nem tudja támogatni, hiszen minden esetben külön szavaznak arról, hogy zárt ülés keretén belül tárgyaljuk, vagy ne zárt ülés keretén belül tárgyaljuk, és úgy gondolja, hogy a bizottsági üléseknek ezt a lehetőséget adják meg. Tehát mindenki, minden esetben, önállóan eldönti, hogy milyen formában ülnek. Megadja a szót Pintér Attilának.

Pintér Attila

Már régóta folyik a vita a nyílt, illetve zárt üléssel kapcsolatban. Kérdése, hogy olyan lehetőség van-e, hogy magának az ülésnek az anyaga nyilvános lehet, de konkrétan az ülés zárt lenne, olyan értelemben, hogy nem jöhet be akárki? Lehetséges-e ilyen átmenet?

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika

Az Mőtv. főszabályként azt mondja ki, hogy mind a Képviselő-testület, mind pedig a Bizottság ülése nyilvános. Tehát a meghívó felkerül a honlapra, mindenki tudja azt, hogy van egy ilyen bizottsági ülés. Az előterjesztésnél javasolja a szakma, hogy vagy zárt ülést kell tartani,

megmondja az Möt.v., hogy mikor kell tartani, és nincs döntési jogosultság, vagy lehet tartani, ami esetükben mindig felmerül, de mivel javasolja a szakma azt, hogy lehet tartani, és addig, amíg nem dönti el a Tisztelt Bizottság, hogy mi lesz, addig ezt zárt anyagként kell kezelni. Tehát ez a gyakorlatban úgy néz ki, hogy a Tisztelt kerületi lakosok értesülnek arról, hogy itt lesz egy ülés, eljön, a napirendi pontok megszavazásáig nyilvános az ülés, és hogyha – mint pl. a mai esetben egy napirendi pont volt zárt, a második nyilvános ülésen zajlik, akkor már itt lehetnek volna – úgy dönt a Tisztelt Bizottság, hogy a lehet zártból nyíltat csinál, abban a pillanatban nyilvános lesz az előterjesztés, és fel fog kerülni a honlapra. Hogyha azt mondják, hogy nem, akkor az Möt.v. megmondja, hogy zárt ülésnél a döntések nyilvánosak, de maga a jegyzőkönyv az nem.

Gondos Judit

Megadja a szót Dudás Istvánnénak.

Dudás Istvánné

Nem értette tisztán Pintér Attila kérdését a fele-fele megosztásra, tehát mire gondolt nyilvánosság kapcsán? Tehát hogy a benyújtott pályázatokat át lehessen nézni bárkinek? Ezt így értette, hogy az anyagot át lehessen nézni. *(Közbeszólás.)* Akkor mit szeretne nyilvánossá tenni?

Gondos Judit

Megadja a szót Pintér Attilának.

Pintér Attila

Sokfajta nyilvánosság, tehát egyrészt az előterjesztések nyilvánossága, a jegyzőkönyvek nyilvánossága, aztán magának az ülés fizikai nyílt, vagy zárttá tételéről van szó, de értette, hogy ezek mind összefüggenek. Tehát vagy minden nyílt, vagy minden zárt. Erre volt kíváncsi.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Eröss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Akkor ebben a szellemben ő is kérdez, ha már belemennek a részletekbe. Neki úgy rémlik, bár nem ellenőrizte le, hogy pl. a jegyzőkönyv pont félig nyílt, olyan értelemben, hogy helyben olvasható. Nem jól emlékszik? *(Közbeszólás.)* Tehát helyben sem olvasható, csak ők olvashatják, akik a zárt ülésen amúgy is részt vehettek. Ezt tiltja a törvény? Mert akkor végül is jogos a felvetés. Tiltja a törvény, hogy akár csak utólag is nyilvánossá váljon a jegyzőkönyv? Nem kezd érvelni, mert amúgy is reménytelen, de ez elég furcsa.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Mészár Erika Aljegyző asszonynak.

dr. Mészár Erika

Az Möt.v. szabályozza ennek a játékszabályait. Tehát abban az esetben, hogyha zárt az ülés, akkor megmondja, hogy mit kell zártként kezelni. Egyedül a döntés az, ami nyilvános.

Gondos Judit

Az eddigi gyakorlat arról szólt, hogy a napirendről külön szavaztak minden esetben, hogy zárt, vagy nyílt ülés legyen. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy az Ideiglenes Bizottság (TPIB) előterjesztései, ülései és jegyzőkönyvei nyilvánosak legyenek, beleértve az előterjesztések és a jegyzőkönyvek online elérését is. Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett a javaslatot elutasította.

382/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (1 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Erőss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy az Ideiglenes Bizottság (TPIB) előterjesztései, ülései és jegyzőkönyvei nyilvánosak legyenek, beleértve az előterjesztések és a jegyzőkönyvek online elérését is.

Gondos Judit

A beszámoló kérdése, hogy minden egyes ülésükre érkezzen beszámoló a polgármesteri döntésekről, a meglévő, rendelkezésre álló összegekről, végrehajtásokról. Úgy gondolja, hogy nem érdemes minden egyes ülésükre abból a szempontból, hogy mennyi pénz áll rendelkezésre, és mi van biztosítva, azt tartalmazni szokta az előterjesztés. A másik, hogy egyik feladatuk, hogy ne csak az ülésen dolgozzanak ebben a témakörben, hanem az ülésen kívül is tájékozódjanak, így a minden ülés helyett javasolja a félévenkénti gyakoriságot. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor

Érvelne amellett, hogy, egyébként a félévente jobb a mostani gyakorlatnál, így egyik szeme sír, a másik nevet. Érvelne a minden ülés mellett, mert épp most hoztak egy döntést arról, hogy továbbra is zárt üléseken fogják vélhetően meghozni ezeket a támogatási döntéseket, a Bizottság eddigi gyakorlatából, és a szavazatokból kiindulva, ezért lehetőséget biztosítanak a nyilvánosságnak, hogy ezt a beszámoló napirendi pontot végigülve, vagy végigkövetve, úgymond a Bizottság működésének egy részéről legalább értesüljön, és ezzel az átláthatóságot legalább ilyen szinten növeljék. Ha ez félévente lesz, az is több, mint a semmi, de még jobb lenne, ha minden ülésen, nem ülnek össze olyan gyakran, hogy ezt ne lehetne megoldani. Ez mindannyiukat segítené, ezért fenntartaná az eredetit, de hogyha fél évre módosítják a javaslatát, akkor azt is támogatni fogja, abban a nem várt esetben, hogyha a Bizottság tagjai nem támogatnák.

Gondos Judit

Javaslat, hogy az Ideiglenes Bizottság félévente ülése első napirendi pontjaként beszámolót hallgat meg (a) az Ideiglenes Bizottság határozatán alapuló polgármesteri döntésekről, (b) a korábbi döntések végrehajtásáról, (c) a felhasznált és a még rendelkezésre álló források mértékéről. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

383/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja Gondos Judit ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy az Ideiglenes Bizottság félévente ülése első napirendi pontjaként beszámolót hallgat meg (a) az Ideiglenes Bizottság határozatán alapuló polgármesteri döntésekről, (b) a korábbi döntések végrehajtásáról, (c) a felhasznált és a még rendelkezésre álló források mértékéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Gondos Judit

Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Eröss Gábor

Azért fenntartaná az eredetit.

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy az Ideiglenes Bizottság minden ülésének első napirendi pontjában beszámolót hallgat meg (a) az Ideiglenes Bizottság határozatán alapuló polgármesteri döntésekről, (b) a korábbi döntések végrehajtásáról, (c) a felhasznált és a még rendelkezésre álló források mértékéről. Megállapítja, hogy a Bizottság 1 igen, 4 nem, 0 tartózkodással a javaslatot elutasította.

384/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (1 igen, 4 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor ügyrendet módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy az Ideiglenes Bizottság minden ülésének első napirendi pontjában beszámolót hallgat meg (a) az Ideiglenes Bizottság határozatán alapuló polgármesteri döntésekről, (b) a korábbi döntések végrehajtásáról, (c) a felhasznált és a még rendelkezésre álló források mértékéről.

Gondos Judit

Megjegyzi a félreértések elkerülése végett, dr. Eröss Gábor egy mondatára reflektálva, hogy a jelenlévő Bizottság nem szavazta meg, és nem döntött úgy, hogy ezentúl csak zárt ülésen fognak tárgyalni bármit. Arról döntöttek, hogy minden egyes ülésen, mint azt eddig is tették, külön-külön fognak szavazni arról, hogy zárt ülés legyen, vagy nyílt ülés. Nem mindegy, hogy Képviselő úr hogy fogalmaz. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a rendelet tervezet 10. § 6. bekezdését „i) akadálymentesítés” ponttal kiegészítve javasolja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek. Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a határozatot elfogadta.

385/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a rendelet tervezet 10. § 6. bekezdését „i) akadálymentesítés” ponttal kiegészítve javasolja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

Felelős: polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Gondos Judit

A zöldesítés kérdése. A zöldesítés egyébként is lehetőség a társasháznak pályázatban. Szavazásra bocsátja dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a rendelet tervezet 10. § 6. bekezdését „j) zöldesítés, zöldterület-növelés” ponttal kiegészítve javasolja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek. Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a javaslatot elutasította.

386/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a rendelet tervezet 10. § 6.

bevezetését „j) zöldesítés, zöldterület-növelés” ponttal kiegészítve javasolja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

Gondos Judit

Módosító javaslat volt az egészségre káros, a társasház felújításával összefüggésben egészségre káros, vizes, dohos lakások ártalomcsökkentésére. Úgy gondolja, hogy ebben a megfogalmazásban ez így nem jó, mert ez magántulajdont érint. A társasházi felújításokról pedig a közgyűlés dönt, ha ez beletartozik egy társasházi felújításba, hogy ezt is meg kell oldani, ugyanis bele fogják tenni. Így ezt nem emelné ki. Megadja a szót dr. Erőss Gábornak.

dr. Erőss Gábor

Valóban jobb úgy, hogyha egyértelmű, és ahogy Aljegyző asszony mondta, tehát a módosítót fenntartaná azzal, hogy kerüljön bele explicit, hogy a közös tulajdonnak az ilyen típusú felújítását - tehát erre volt példa az, hogy a pince szigetelése, ami közös tulajdon, tehát a földem -, ami kihatással van arra, hogy a földszinti lakások, vagy az udvari lakások mennyire vizesednek, ez így értendő. Ezért javasolja, és így javasolja ezt prioritásként feltüntetni, megahygyva a házak jogát arra, hogy olyan felújításra pályázzanak, amilyenre akarnak, amelyet a lakóközösség fontosnak tart. De javasolják, hogy az ő részükről ez legyen prioritás.

Gondos Judit

Ebben Dudás Istvánnának teljesen igaza van, hogy igazából minden prioritás most. Igaza van, ez is nagyon fontos, de pl. hogyha leszakad egy földem, vagy dohos egy lakás, tud Képviselő úr választani, hogy melyik a fontosabb?

dr. Erőss Gábor

Tehát most párbeszédet folytatnak, párbeszéd Magyarországért, és Józsefvárosért. Valóban elég hosszú ez a lista, lehetne szűkíteni, ugyanakkor számára evidens, hogy kiemelt prioritásnak kell lennie annak, hogy ne éljenek egészségre káros lakásban emberek. Hogyha a rendeletbe ez bekerül, hogyha ezt most támogatják, és kedden bekerül a rendeletbe, akkor ez egyfajta ösztönzés a közös képviselők felé – hogy olyan felújításokat, ami lehet, hogy elsőre nem ez jut eszébe, legyenek őszinték, az eddigi gyakorlat alapján nem azt látják, hogy ez az elsődleges, ami eszébe jut, sem a lakóközösségnek, nem mindig a földszinti, vagy udvari lakosok a legjobb érdekvérvényesítők –, és ezzel jeleznék az Önkormányzat, hogy ezt nagyon fontosnak tartja. Aztán hogyha nem erre pályázik a ház, akkor nem erre pályázik. Ezért gondolja, hogy ez fontos lenne.

Gondos Judit

Tudnia kell Képviselő úrnak, hogy az, hogy egy társasházban milyen felújítás történik, azt nem a közös képviselő dönti el. A közös képviselő a tulajdonosok döntését készíti elő. Nem a közös képviselő mondja meg, hogy lakást szigetelnek, vagy pincét szigetelnek, vagy tetőt cserélnek, hanem a tulajdonosok mondják meg, hogy az egy társasházon 6-8 féle sürgős felújítás közül melyiket akarják. A közös képviselő végrehajt, nem dönt. Szavazásra bocsátja dr. Erőss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a rendelet tervezet 10. § 6. bevezetését „k) a társasház felújításával összefüggésben egészségre káros (vizes, dohos, penészes stb.) lakások ártalomcsökkentése” ponttal kiegészítve javasolja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek. Megállapítja, hogy a Bizottság 2 igen, 2 nem, 1 tartózkodással a javaslatot elutasította.

387/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (2 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Eröss Gábor módosító javaslatát arra vonatkozóan, hogy a Bizottság a rendelet tervezet 10. § 6. bekezdését „k) a társasház felújításával összefüggésben egészségre káros (vizes, dohos, penészes stb.) lakások ártalomcsökkentése” ponttal kiegészítve javasolja az előterjesztés megtárgyalását a Képviselő-testületnek.

Gondos Judit

Mielőtt támadást indítana dr. Eröss Gábor Képviselő úr, hogy leszavazta – mert ismeri –, tájékoztatja, hogy nem ezen lakások problémájának megoldása ellen van, hanem egyébként is benne van az, hogyha a társasháznak pince vizesedés, penészedés problémája van, súlyos, mert már előfordult ilyen, és ami emiatt felhúzódik a lakásokra, és a közgyűlés úgy dönt, akkor ezt fogják megcsinálni. Ugyanúgy, mint az összes többit. Hogyha ilyen jellegű probléma van, és a társasházi közös tulajdonnal kell kezdeni valamit, és megszavazza a közgyűlés, akkor ezt végre fogják hajtani, ezt el fogja végezni a társasház.

dr. Eröss Gábor

Bízunk benne, hogy keddig a Fidesz-KDNP frakció többség ezt még megfontolja, és alszik rá négyet, és akkor kedden még majd támogatják.

Gondos Judit

Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság a 385/2017. (XII. 15.) sz. TPIB határozatban elfogadott módosítással együtt javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. december 15.

Gondos Judit

Megállapítja, hogy a Bizottság 4 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a határozatot elfogadta.

388/2017. (XII.15.) sz. TPIB határozat (4 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett)

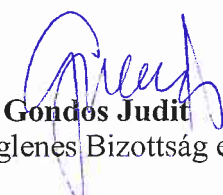
A Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság a 385/2017. (XII. 15.) sz. TPIB határozatban elfogadott módosítással együtt javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2017. december 15.

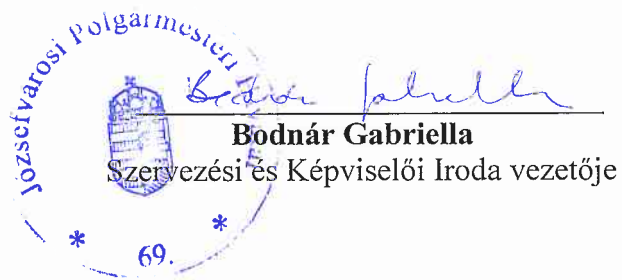
Gondos Judit

További kérdés, hozzászólás hiányában a Bizottság ülését 11 óra 18 perckor bezárja.


K. m. f.


Gondos Judit
az Ideiglenes Bizottság elnöke

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Társasházi Pályázatokat Elbíráló Ideiglenes Bizottság 2017. december 15-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.



A jegyzőkönyvet készítette:


Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője