SÜRGŐSSÉGI

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottsága

3.3. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2018. január 29-i ülésére

POT

Tárgy: Javaslat ügyfélként való bejelentkezésre egyes építésügyi hatósági eljárásokban

Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér főépítész, Városépítészeti Irodavezető
Készítette: Iványi Gyöngyvér főépítész, Városépítészeti Irodavezető
A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni.
A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.
Melléklet: 1. sz. melléklet: függő hatályú határozat a Budapest VIII., Tolnai L. u. 1-3. sz. alatti ingatlan ügyében
2. sz. melléklet: függő hatályú határozat a Budapest VIII., Tömő u. 58. sz. alatti ingatlan ügyében

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BKFH.) V. kerületi Hivatala (továbbiakban: V. kerületi Hivatal) 2018. január 22-én két ügyben kereste meg függő hatályú határozatban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatot (a továbbiakban: Önkormányzat): Budapest VIII., Tolnai L. u. 1-3. szám alatti, 34800 helyrajzi számú ingatlanon új, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügyében; valamint a Budapest VIII., Tömő u. 58. sz. alatti, 36108 helyrajzi számú ingatlanon új, 56 lakásos lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedély iránti kérelem ügyében elrendelt új eljárásban.

A Tolnai L. u. 1-3. sz. alatti ingatlan tulajdonosa 2017. december 31-én az Önkormányzat Jegyzője (továbbiakban: Jegyző) előtt építésügyi hatósági engedélyezési kérelmet terjesztett elő. A Jegyző megállapította, hogy vele szemben a közigazgatósági hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 42.§ (5) bekezdése alapján kizárási ok áll fenn, ezért az eljárást az V. kerületi Hivatalhoz áttette. A Ket. 42. § (5) bekezdése értelmében „*a jegyző, mint hatóság nem vehet részt annak a hatósági ügynek az elintézésében, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, az önkormányzat szerve vagy a polgármester ellenérdekű ügyfél*". Jelen esetben az önkormányzat az ellenérdekelt ügyfél, mert a szomszédos Budapest VIII., Víg utca 4. szám alatti, 34817 helyrajzi számú ingatlan 100%-ban önkormányzati tulajdonban van, így a jelenleg üres Tolnai L. u. 1-3. sz. alatti ingatlan beépítése ezen épület lakóinak életkörülményeiben jelentős változást eredményez.

A Tömő u. 58. sz. alatti ingatlan esetében az építésügyi hatósági engedélyezési eljárás 2017. július 7-én indult. A Jegyző megállapította, hogy vele szemben a Ket. 42. § (5) bekezdése alapján kizárási ok áll fenn, ezért az eljárást az V. kerületi Hivatalhoz áttette. A fent idézett Ket. 42. § (5) bekezdése szerint ebben az esetben is az Önkormányzat az ellenérdekelt ügyfél, mert a szomszédos Buda-

pest VIII., Tömő utca 56. szám alatti, 36109 helyrajzi számú és a Budapest VIII., Tömő utca 60. szám alatti, 36107 helyrajzi számú ingatlanok 100%-ban önkormányzati tulajdonban vannak, így a jelenleg üres Tömő u. 58. sz. alatti ingatlan beépítése ezen épület lakóinak életkörülményeiben jelentős változást eredményez. 2017. november 2-án az V. kerületi Hivatal megadta az építési engedélyt, amelyet azonban a szomszédos Füvészkert u. 8. sz. alatti ingatlan tulajdonosai megfellebbeztek. A BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya, mint a másodfokon eljáró építésügyi hatóság az építési engedély megadásáról szóló határozatot megsemmisítette és új eljárás lefolytatását rendelte el.

A függő hatályú döntések mindkét ügyben rendelkeznek az ügyfélként való bejelentkezésről és a kapcsolattartás módjának megjelöléséről. Amennyiben az Önkormányzat él az ügyféli jogával és bejelentkezik az eljárásokba, akkor részt vehet a helyszíni szemlén, valamennyi végzésről és határozatról értesül – amennyiben az ÉTDR-es kapcsolattartást választja, a tervekhez is hozzáférhet –, valamint megilleti a jogorvoslathoz való jog is.

II. A beterjesztés indoka

A 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 7. mellékletének 1.1.1 alpontja alapján a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság feladat- és hatásköre különösen, hogy dönt a polgári és közigazgatási, biztosítási-kártérítési ügyekben az Önkormányzat, mint fél bíróság, hatóság stb. előtti eljárásjogi részvételével összefüggésben az eljárás indítása, befejezése, vitele, a jogorvoslat, az egyezség tekintetében;"

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja, hogy a Tolnai L. u. 1-3. és a Tömő u. 58. sz. alatti ingatlanokkal kapcsolatos építésügyi engedélyezési eljárásban az Önkormányzat, mint szomszédos ingatlanok tulajdonosa részt vegyen és az érdekeit az eljárásokban érvényesíteni tudja.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel. Az új beépítések az önkormányzati ingatlanok értékét befolyásolhatják.

IV. Jogszabályi környezet

A Bizottság hatásköre a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 7. mellékletének 1.1.1. alpontján alapul.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. a Budapest VIII., Tolnai L. u. 1-3. szám alatti, 34800 helyrajzi számú ingatlanon új, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedélyezési eljárásba az Önkormányzat ügyfélként bejelentkezik és a kapcsolattartás módjának az ÉTDR-ben történő elektronikus kapcsolattartást választja.

   Felelős: polgármester

   Határidő: 2018. január 29.

2. a Budapest VIII., Tömő u. 58. sz. alatti, 36108 helyrajzi számú ingatlanon új, 56 lakásos lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó építési engedélyezésével összefüggésben elrendelt új eljárásba az Önkormányzat ügyfélként bejelentkezik és a kapcsolattartás módjának az ÉTDR-ben történő elektronikus kapcsolattartást választja.

   Felelős: polgármester

   Határidő: 2018. január 29.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda.

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon

Budapest, 2018. január 26.

Iványi Gyöngyvér
főépítész, városépítészeti irodavezető

KÉSZÍTETTE: VÁROSÉPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: IVÁNYI GYÖNGYVÉR

PÉNZÜGYI FEDEZETET ~~IGÉNYEL~~, IGAZOLÁS: az ügy jellege miatt igazolás nem szükséges

JOGI KONTROLL:

ELLENŐRIZTE:

DR. MÉSZÁR ERIKA
ALJEGYZŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

DANADA-RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:

SOÓS GYÖRGY
A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

1.sz. melléklet
Főépítész
Belső

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
7.
2018 JAN 22.
Szám: 3484/2018
Sign.:

ÉRKEZETT
2018 01. 23.

2018 JAN 22

① Érkeztem!
② Átadva az ügykezelőnek szerteágazóan!
③ Iratot a postakönyvben átvan!
2018 01.23

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/00332-2/2018.
ÉTDR azonosító: 201700080142
ÉTDR iratazonosító: IR-000019611/2018
Ügyintéző: Wolfné Trombitás Klára
Telefon: +36-1-485-6977
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 1-3. szám alatti, 34800 helyrajzi számú ingatlan.
Új, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó **építési engedély iránti kérelem ügye.**

Ügyfél neve: TIMAC Ingatlan Kft.
Ügyfél címe: 1024 Budapest, Buday László utca 12.

Melléklet: –
Hiv. szám: –

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (a továbbiakban **BFKH V. Kerületi Hivatala**) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági ügyben az alábbi döntést hozom.

F Ü G G Ő H A T Á L Y Ú

H A T Á R O Z A T

Jelen határozatomhoz **akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2018. év március hó 14. napjáig az ügy érdemében nem döntök, vagy az eljárást nem szüntetem meg.**

A **TIMAC Ingatlan Kft.** (1024 Budapest, Buday László utca 12. szám, a továbbiakban **Építtető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 1-3.** szám alatti, **34800** helyrajzi számú – az **Építtető** tulajdonában lévő – kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1138,0 m^2 területű **ingatlanon új, részben alápincézett, földszint + 7 emelet szintszámú, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozó **építési engedélyezési eljárásban az alábbi függő hatályú határozatot hozom:**

Jelen jogerős döntésem megküldését követően az Építtető részére az építésügyi hatósági eljárásért járó 650.000.- Ft, azaz hatszázötvenezer forint eljárási illeték visszatérítése iránt intézkedem.

Jelen jogerős döntésem megküldését követően az Építtető részére az építésügyi hatósági eljárásban a **vízügyi szakhatósági eljárásért** járó 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése iránt intézkedem.

Jelen jogerős döntésem megküldését követően az Építtető részére az építésügyi hatósági eljárásban a **környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatáért** járó 14.000,- Ft, azaz tizennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése iránt intézkedem.

Jelen jogerős döntésem megküldését követően az Építtető jogosult az általa 2017. év december hónap 31. napján benyújtott kérelmében megjelölt **építési engedély iránti kérelem szerinti építési munkák elvégzésére.**

Felhívom az Építtető figyelmét, hogy a kérelemben foglalt tevékenység gyakorlására akkor válik jogosulttá, ha jelen függő hatályú határozatom jogerőre emelkedik, amiről külön tájékoztatást küldök.

A függő hatályú döntés akkor emelkedik jogerőre, ha a tárgyi építési engedélyezési eljárásban 60 napon belül nem hozom meg az érdemi döntést, vagy az eljárást nem szüntetem meg.

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

4

Tájékoztatom, hogy jelen függő hatályú határozatom jogerőre emelkedése a tájékoztató levéllel igazolható.

Jelen függő hatályú határozatom ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 30.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően – Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci utca 62-64., cím: 1012 Budapest, Logodi utca 38-40.) és **BFKH V. Kerületi Hivatalának** ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas utca 19.), az integrált ügyfélszolgálaton vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az ÉTDR rendszeren keresztül – **2017. év március hó 14. napját követő naptól, amennyiben jelen függő hatályú határozatomat ezen időpontot követően vette kézhez, akkor a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül nyújthatja be.**

Jogorvoslati kérelem benyújtására az az Ügyfél jogosult, aki a tárgyi eljárásban részt vett.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, a fellebbezésnek a megtámadott döntéssel tartalmilag összefüggőnek kell lennie, és a fellebbezésben csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre lehet hivatkozni.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az **ÉTDR** rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania **BFKH V. Kerületi Hivatalának** és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály Építésügyi Osztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés **ÉTDR** rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (ÉFP) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstámál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nyitva álló idő alatt az ügyfél az engedélyezés tárgyát képező építészeti-műszaki dokumentációt az **ÉTDR** rendszeren keresztül tekintheti meg.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint BFKH V. Kerületi Hivatalánál, amelynek illetéke 3.000 Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

A fellebbezés benyújtásának a döntés jogerőre emelkedésére és végrehajtására halasztó hatálya van.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

A tárgyban megjelölt ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi tájékoztatást adom.

Az **Építtető** által az **ÉTDR** rendszerben előterjesztett, **Budapest VIII. kerület, Tolnay Lajos utca 1-3.** szám alatti, **34800** helyrajzi számú **ingatlanon új, részben alápincézett, földszint + 7 emelet szintszámú, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozó **építési engedély iránti kérelem ügyében az építésügyi hatósági eljárást megindítottam.**

az ügy tárgya:	Új, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építése, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítése
az ügy iktatási száma:	**BP-05/107/00332/2018.**
az eljárás megindításának napja:	**2018. január 15.**
az ügyintézési határidő:	**21 nap**
az ügyintéző elérhetősége:	**BFKH V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** – 1051 Budapest, Sas utca 19. szám, II. emelet 54. számú iroda, telefonszáma: +36-1-485-6977 e-mail címe: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu
az üggyel kapcsolatosan személyesen vagy postai úton az iratok, beadványok, papír alapon, vagy elektronikus úton való leadásának helye/címe:	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (1051 Budapest, Sas utca 19. szám), integrált ügyfélszolgálatok vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontokon, vagy az ÉTDR rendszerben közvetlen feltöltéssel
személyes ügyintézés:	**BFKH V. Kerületi Hivatala** működési idején belül **hétfői napokon: 13^{00}** órától **-16^{00}** óráig, **szerdai napokon: 9^{00}** órától **-16^{00}** óráig.

A tárgyi közigazgatási hatósági ügyben **Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 1-3.** szám alatti, **34800** helyrajzi számú ingatlanon

2018. év február hónap 06. napján,

délelőtt 9^{00} órai időpontban helyszíni szemle megtartásáról döntöttem.

Felhívom az **Építtető** figyelmét arra, hogy a szemle megtartását vagy eredményes lefolytatását akadályozó személy eljárási bírsággal sújtható.

Az eljárási bírság **legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege** jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén pedig **egymillió forint.**

Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése vagy más kötelezettségszegés esetén ismételten is kiszabható.

A szemle során a szemlét végző személy a hatásköre gyakorlásának keretei között a helyszínről fényképet készít.

BFKH V. Kerületi Hivatala és az Ügyfelek közötti kapcsolattartás lehetséges formái, a kapcsolattartási forma választási lehetőségei a következők:

A hatóság
a) írásban
aa) postai úton,
ab) írásbelinek minősülő elektronikus úton, ideértve a telefaxot,
ac) személyesen átadott irat útján,
ad) kézbesítési meghatalmazott útján,
ae) a hatóság kézbesítője útján,
af) kézbesítési ügygondnok útján,
ag) hirdetményi úton, vagy
b) szóban
ba) személyesen
bb) hangkapcsolatot biztosító elektronikus úton, ideértve a telefont, vagy
c) írásbelinek nem minősíthető elektronikus úton

6

tart kapcsolatot az ügyféllel.

Tájékoztatom arról, hogy ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, BFKH V. Kerületi Hivatala hirdetményi úton tart kapcsolatot az Ügyfelekkel.

Az elektronikus ügyintézésről az alábbi tájékoztatást adom:

Az építésügyi hatóság az ÉTDR űrlap-sablon segítségével hozza meg az eljárás folyamán szükséges intézkedést, a közbenső, valamint az érdemi döntést, amelyeket a kapcsolattartás módjára megjelölt rendelkezés szerint közöl az ügyféllel, az egyéb értesítettekkel, és ehhez az ÉTDR mint zárt rendszer adatbázisába menti le a kiadmányokat és a kézbesítési adatokat is.

Az építésügyi hatóság dokumentumai az ÉTDR rendszerben, a külön jogszabály zárt informatikai rendszerre vonatkozó rendelkezései szerint elektronikusan hitelesek, elektronikus kapcsolattartás esetén közlésük elektronikusan – az ügyfél kapcsolattartási rendelkezésének megfelelő értesítés mellett – az ÉTDR felületén történik, kérés, rendelkezés vagy szükség esetén a külön jogszabály szerinti papír alapú hiteles másolat kézbesítésével, átadásával, hirdetményezésével.

Az ÉTDR rendszerből a kérelmező, az építtető vagy meghatalmazottjának ilyen tartalmú rendelkezése esetén a kézbesítés elektronikus úton, az elektronikus kézbesítés szabályai szerint történik, és ilyen módon kerül kézbesítésre az értesítés arról, hogy a kézbesített iratot a kérelmező, az építtető vagy a meghatalmazottja az ÉTDR felületéről letöltheti, vagy az építésügyi hatóság a papír alapú hiteles másolatot postán, személyesen, faxon, vagy hivatali kézbesítő útján kézbesíti.

Az ÉTDR útján történő elektronikus kapcsolattartásra a külön jogszabály elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései irányadók azzal, hogy az ÉTDR rendszerben feltöltésre kerülő valamennyi dokumentum gépi elektronikus aláírással automatikus hitelesítésre kerül, kivéve a hatósági felhasználók által készített, de kiadmányozásra nem került dokumentumokat. A záradékolás során az ÉTDR az elektronikus ügyintézés részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti tartalommal és módon gépi aláírást és időbélyegzőt alkalmaz.

Az elektronikus iratbetekintés módja:

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a kérelem benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró építésügyi hatóság, amely mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározott előírások szerint biztosít betekintést.
Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában betekinthet az eljárás során keletkezett elektronikus iratokba. Ez a jog akkor is megilleti az ügyfelet, ha korábban nem vett részt az eljárásban.
Nem lehet betekinteni
a) a döntés tervezetébe,
b) az olyan iratba, amelyből következtetés vonható le annak a személynek a kilétére, akire vonatkozóan a hatóság a természetes személyazonosító adatok és a lakcím zárt kezelését rendelte el,
c) felhasználói vagy megismerési engedély hiányában a minősített adatot tartalmazó iratba,
d) az egyéb védett adatot tartalmazó iratba, ha azt az érintett adat védelmét szabályozó törvény kizárja, vagy ha a védett adat megismerésének hiánya nem akadályozza az iratbetekintésre jogosult személyt törvényben biztosított jogai gyakorlásában.
Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy másolatot kérhet.
A másolatot és a kivonatot a hatóság kérelemre hitelesíti.

Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Felhívom a figyelmet arra, hogy nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.

Ha az Ügyfél a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) **8 napon belül nem nyilatkozik, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről (postai úton nem, csak) az ÉTDR felületen az Általános tájékoztatás menüpontban értesülhet.**

7

Az elektronikus kapcsolattartás jelen esetben az ÉTDR rendszert jelenti, a rövid szöveges elektronikus üzenet (e-mail) a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nem minősül elektronikus kapcsolattartásnak.

Jelen építésügyi hatósági ügyben a következő, első fokon eljáró szakhatóság megkeresése szükséges:

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség
Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügy)

Jelen kérelem előzetes szakhatósági állásfoglalás nélkül került előterjesztésre, így az építésügyi hatósági engedély iránti kérelem ügyében a szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából **BFKH V. Kerületi Hivatala** keresi meg: hiánytalan kérelem és mellékletek esetén az eljárás megindulását követően haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül; hiányzó szakhatósági dokumentáció esetén a hiánypótlást követően haladéktalanul, de legkésőbb három napon belül.

Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a részt vevő szakhatóságok ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás és az előzetes szakhatósági állásfoglalás kiadása során egységesen 21 nap, kivéve, ha az ügyfajtára vonatkozó különös hatósági eljárási szabályokat megállapító jogszabály rövidebb határidőt állapít meg.

Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be:

a) a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,
b) a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá olyan adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő, amely nyilvános, vagy amelyet valamely hatóság, bíróság vagy a Magyar Országos Közjegyzői Kamara jogszabállyal rendszeresített nyilvántartásának tartalmaznia kell,
c) a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,
d) a szakhatóság eljárásának időtartama,
e) az eljárás felfüggesztésének időtartama,
g) a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,
h) a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,
i) a kérelmező ügyfelet az eljárási költség előlegezésére kötelező döntés közlésére irányuló intézkedéstől az annak teljesítéséig terjedő idő,
j) a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,
k) a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama,
l) hatósági közvetítő kirendelése esetén a hatósági közvetítés időtartama, de legfeljebb nyolc nap.

I N D O K O L Á S

Az **Építtető** az **ETDR** rendszerben 2017. december 31-én **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője** (1082 Budapest, Baross utca 63-67. szám, a továbbiakban **Jegyző**) előtt **Budapest VIII. kerület, Tolnai Lajos utca 1-3.** szám alatti, **34800** helyrajzi számú **ingatlanon új, részben alápincézett, földszint + 7 emelet szintszámú, 61 db lakást és 1 db üzlethelyiséget magába foglaló lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan **építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet terjesztett elő.**

A **Jegyző** a tárgyban megjelölt építésügyi hatósági ügyben a kérelem benyújtásakor hatályban lévő, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény** (a továbbiakban **Ket.**) **42. § (5)** bekezdése értelmében megállapította, hogy vele szemben a tárgyi ügyben kizárási ok áll fenn.

Az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006.** (XII. 23.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **343/2006. R.**) **1. § (2)** bekezdés **f)** pontja alapján a **Jegyző** a 2018. január 10-én kelt, **08-10/3/2018** számú végzésével 2018. január 12-én **az eljárást az ÉTDR rendszerben BFKH V. Kerületi Hivatalához áttette.**

BFKH V. Kerületi Hivatala előtt a tárgyi építési engedélyezési eljárás 2018. január 15-én indult.

Az Építtető által benyújtott kérelem vizsgálatakor a következőket állapítottam meg:

A **Ket. 29. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„**29. § (1)** *A hatósági eljárás az ügyfél kérelmére vagy hivatalból indul meg.*
(1b) *A kérelemre induló eljárás sommás eljárás, ha*
a) *a kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok (ide értve az olyan adatokat is, amelyek szolgáltatására a kérelmező nem kötelezhető) alapján a tényállás tisztázott,*
b) *nincs ellenérdekű ügyfél és*
c) *az eljárásra irányadó ügyintézési határidő nem éri el a két hónapot, vagy a hatvan napot.*
(1c) *Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1b) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és* ***függő hatályú döntést*** *vagy a 71/A. § (6) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőben az ott meghatározott valamely döntést hoz."*

A **Ket. 71/A. §**-a a következőképpen szabályoz:

„**71/A. § (1)** *A kérelemre indult eljárásban a hatóság - az e §-ban meghatározottak szerint - a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.*
(2) *A függő hatályú döntésben a hatóság rendelkezik arról, hogy*
a) *az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy díjnak megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni;*
b) *a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól;*
c) *a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.*
(3) *A (2) bekezdés c) pontját nem kell alkalmazni*
a) *a hatósági bizonyítvány kiállítására,*
b) *a hatósági igazolvány kiállítására,*
c) *a hatósági nyilvántartásba való bejegyzésre, törlésre és módosításra,*
d) *azon eljárásokban, ahol az ügy érdemében a hatóság mérlegelésétől vagy a tényállás tisztázásától függő összeget kell meghatározni, valamint*
e) *ha törvény ekként rendelkezik.*
(4) *Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha a kérelem beérkezését követő két hónap elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg.*
(5) *A (2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezést tartalmazó határozat elleni jogorvoslati határidő a közlés és a (4) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülését követő napon kezdődik.*
(6) *Az (1) bekezdésben meghatározott döntést mellőzi a hatóság, ha*
a) *az eljárás megindításától számított nyolc napon belül*
aa) *érdemben dönt,*
ab) *a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja,*
ac) *az eljárást megszünteti,*
ad) *az eljárást felfüggeszti vagy függőben tartja, vagy*
ae) *nemzetközi jogsegélykérelemmel külföldi hatósághoz fordul;*
vagy
b) *a hatósági eljárás ügyintézési határideje legalább*
ba) *két hónap, vagy*
bb) *hatvan nap.*
(7) *A függő hatályú döntés tartalmazza legalább a 72. § (1) bekezdés a)-c) pontjában, d) pont da) és dg) alpontjában, e) pont ef)-eg) alpontjában, f)-g) pontjában foglaltakat, valamint a (4) bekezdés szerinti időpontot naptári dátum szerint meghatározva.*
(8) *A függő hatályú döntés jogerőre emelkedéséről a hatóság értesíti a felügyeleti szervét, valamint akikkel a döntést közölte, és intézkedik a (2) bekezdés a) pontja szerinti összeg megfizetése, valamint a kérelmező által az eljárásért, valamint a szakhatósági eljárásért megfizetett illeték vagy igazgatási szolgáltatási díj, továbbá az általa előlegezett eljárási költség visszatérítése iránt.*
(9) *A függő hatályú határozattal szembeni jogorvoslati és döntés-felülvizsgálati eljárásban vizsgálni kell, hogy a kérelmezett jogosultság gyakorlásának feltételei - ide nem értve e § rendelkezéseit - fennállnak-e."*

9

Jelen építési engedély iránti kérelem ügyében a kérelem és mellékletei, valamint BFKH V. Kerületi Hivatala rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás nem tisztázott, ezért a Ket. 71/A. § (1) bekezdésében foglaltak szerint függő hatályú döntésnek van helye.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban Étv.) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012.** (XI. 8.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti 1. számú mellékletben a tervezett építési munkák nem szerepelnek, **így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.**

A **Ket. 33. § (1), (3)** és **(5)** bekezdéseiben a következőképpen szabályoz:

„**33. § (1)** ***A határozatot****, az eljárást megszüntető végzést, valamint a másodfokú döntést hozó hatóságnak az első fokú döntést megsemmisítő és új eljárásra utasító végzését* ***az (5) bekezdésben meghatározott időponttól számított huszonegy napon belül kell meghozni*** *és gondoskodni a döntés közléséről. Ennél rövidebb határidőt bármely jogszabály, hosszabbat pedig törvény állapíthat meg. Ha e törvény valamely eljárási cselekmény teljesítésének vagy végzés meghozatalának határidejéről nem rendelkezik, a hatóság haladéktalanul, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.*

(3) *Ha jogszabály ezt nem zárja ki, az ügyintézési határidőbe nem számít be.*

a) *a hatásköri vagy illetékességi vita egyeztetésének, valamint az eljáró hatóság kijelölésének időtartama,*

b) *a jogsegélyeljárás időtartama, továbbá a 36. § (2) bekezdése alapján adatnak a nyilvántartásból történő beszerzéséhez szükséges idő,*

c) *a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő,*

d) *a szakhatóság eljárásának időtartama,*

e) *az eljárás felfüggesztésének időtartama,*

f) *a 70. § (1) bekezdésében szabályozott eljárás időtartama,*

g) *a hatóság működését legalább egy teljes napra ellehetetlenítő üzemzavar vagy más elháríthatatlan esemény időtartama,*

h) *a kérelem, a döntés és egyéb irat fordításához szükséges idő,*

i) *a kérelmező ügyfelet az eljárási költség előlegezésére kötelező döntés közlésére irányuló intézkedéstől az annak teljesítéséig terjedő idő,*

j) *a szakértői vélemény elkészítésének időtartama,*

k) *a hatósági megkeresés vagy a döntés postára adásának napjától annak kézbesítéséig terjedő időtartam, valamint a hirdetményi, továbbá a kézbesítési meghatalmazott és a kézbesítési ügygondnok útján történő közlés időtartama,*

l) *hatósági közvetítő kirendelése esetén a hatósági közvetítés időtartama, de legfeljebb nyolc nap.*

(5) *Az ügyintézési határidő a kérelemnek az eljárásra hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatósághoz történő megérkezését követő napon, hivatalból eljárás esetén az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik. Ezt a szabályt kell alkalmazni azokban az esetekben is, amikor a magyar hatóság eljárásának megindításához szükséges kérelmet nem magyar hatóságnál lehet benyújtani.*"

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 21 nap.

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be a Ket. 33. § (3) bekezdésében meghatározott időtartamok.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak megfelelően, a jelen függő hatályú határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Jelen függő hatályú határozatomat a **Ket. 71. § (1)** bekezdése, a **Ket. 71/A. § (1)-(2)** és **(4)** bekezdései, valamint a **Ket 72. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőséget a **Ket. 71/A. § (5)** bekezdése szabályozza.

10

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatást a **Ket. 101. § (1)** bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot a **Ket. 98. § (1)** és **(4)** bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a **Ket. 99. § (1)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló **1990. évi XCIII. törvény** (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése, és ugyanezen jogszabály mellékletének **XV. cím** alatti **III. pontja** szabályozza.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és **(5)** bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés indoklási kötelezettségről az **Étv. 53/C. § (12)** bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás során az ügyfél elmulasztott nyilatkozatának tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről a **Ket. 66. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

Az építésügyi engedélyezési eljárás illetékének mértékéről az Itv. alábbi jogszabályhelyei rendelkeznek:

„**29. § (1)** *Az első fokú közigazgatási hatósági eljárásért - ha e törvény melléklete másként nem rendelkezik - 3000 forint illetéket kell fizetni (általános tételű eljárási illeték).*

Melléklet

XV. *Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárás illetéke*

I. *Az építésügyi hatóságnál indított*

1. *építési (továbbépítési) engedélyezési eljárás alapilletéke 5 000 forint, melyen felül az illeték*

b) *új - más önálló rendeltetési egységet is tartalmazó - épület építése esetén lakásonként 10 000 forint, egyéb önálló rendeltetési egység esetén*

ba) *önálló rendeltetési egységenként 250 m^2 hasznos alapterületig 20 000 forint,*

g) *ha az építményben felvonó, mozgólépcső és mozgójárda is létesül, az építési engedélyezés az a)-f) pontokban foglaltakon felül 15 000 forint,"*

A tervezett építkezés során 61 db lakás és 1 db üzlet épül, valamint 1 db gépészeti felvonó berendezés létesül.

A fent leírtak alapján a tárgyi ügyben az építésügyi hatósági eljárás illetéke 5.000 + 61x10.000 + 20.000 + 15.000 = 650.000.- Ft.

A fentiekben idézett jogszabályhelyek és a **Ket. 71/A. § (2)** bekezdés **a)** pontja alapján jelen függő hatályú döntésem rendelkező részében **Építtető** részére az építésügyi hatósági eljárásért járó 580.000.- Ft, azaz ötszáznyolcvanezer forint eljárási illeték visszatérítése iránt intézkedtem.

A **Ket. 44. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**44. § (1)** *törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie."*

Fentiek alapján, jelen építésügyi hatósági eljárásban a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége**, valamint a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** szakhatóságként való bevonása indokolt.

Az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásba bevonásra kerülő vízügyi szakhatóság bevonásának feltételét, valamint e szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját az alábbi jogszabályok határozzák meg:

A **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**12. § (1)** *az építésügyi hatóság ugyanezen rendelet 6. mellékletben felsorolt első fokú eljárásában, az ott meghatározott feltételek fennállása esetén és az ott megjelölt szakkérdésben, a 6. melléklet szerinti hatóságok szakhatóságként vesznek részt."*

Tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban a vízügyi hatóság szakhatóságként történő bevonásának jogszabályi feltételét a **Ket. 44. § (1)** bekezdése, a **312/2012 R. 12. § (1)** bekezdése és az ott megjelölt **6.** számú melléklet **II.** táblázat **9-14.** pontjai határozzák meg.

11

A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló **13/2015.** (III. 31.) **BM rendelet 4. §. (1)** bekezdése meghatározza azokat a hatósági eljárásokat, amelyekben a vízügyi hatóság szakhatósági közreműködéséért díjat kell fizetni; a fizetendő díj mértékét az **2.** melléklet **12.** pontja tartalmazza, amely szerint építési engedélyezési eljárás esetén a **vízügyi szakhatóságként** való **közreműködésért az igazgatási szolgáltatási díj 14.000,- Ft.**

A fentiekben idézett jogszabályhelyek és a **Ket. 71/A. § (2)** bekezdés a) pontja alapján jelen függő hatályú döntésem rendelkező részében **Építtető** részére a szakkérdés vizsgálatáért járó **14.000,- Ft**, azaz tizennégyezer forint igazgatási szolgáltatási díj visszatérítése iránt intézkedtem.

Az építésügyi engedélyezési eljárás során vizsgálandó környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltételét, valamint e környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatának igazgatási szolgáltatási díját az alábbi jogszabályok határozzák meg:

A **312/2012. R. 11/A. § (1)** és **(2)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„**11/A. § (1)** *Ha az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (2)-(3) és (5)-(6) bekezdésében kijelölt építésügyi hatóság engedélyezési eljárásában a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott valamely szakkérdés vizsgálatának van helye,*

a) a kérelemhez csatolni kell az 5. mellékletben az adott szakkérdéssel összefüggésben meghatározott dokumentációt,

(2) Az engedélyezési eljárásban - az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett - a 6. melléklet III. táblázatában meghatározott feltételek esetén vizsgálni kell az ott megjelölt szakkérdést."

Tárgyi ingatlanra vonatkozóan benyújtott kérelemre indult építésügyi hatósági eljárásban a környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatának jogszabályi feltételét a **312/2012 R. 11/A. § (1)** és **(2)** bekezdései és az ott megjelölt 6. számú melléklet III. táblázat 6-11. pontjai határozzák meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló **78/2015.** (III. 31.) **Korm. rendelet 2. §-a** alapján a szakkérdésben közreműködésért eljárási költséget kell fizetni, a fizetendő költség mértékét az **1.** melléklet **2.1.** pontja határozza meg, amely szerint építési engedélyezési eljárás esetén **a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés eljárási költsége 14.000,- Ft.**

A fentiekben idézett jogszabályhelyek és a **Ket. 71/A. § (2)** bekezdés a) pontja alapján jelen függő hatályú döntésem rendelkező részében **Építtető** részére a szakkérdés vizsgálatáért járó **14.000,- Ft**, azaz tizennégyezer forint egyéb eljárási költség visszatérítése iránt intézkedtem.

Jelen döntésem rendelkező részében a 312/2012. R. 10. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A **Ket. 29. § (3)** és **(5)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„**29. § (3)** *Ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, az eljárás megindításáról*

b) *a kérelemre indult eljárásban - az eljárás megindítására irányuló kérelmet benyújtó ügyfelet kivéve - az ismert ügyfelet a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül értesíteni kell.*

(5) *Az értesítésnek tartalmaznia kell:*

a) *az ügy tárgyát, iktatási számát, az eljárás megindításának napját és az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét,*

b) *az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségére irányuló tájékoztatást,*

c) *hivatalból indult eljárásban az erre történő utalást, kérelemre indult eljárásban a kérelmező ügyfél nevét,*"

A **312/2012. R. 10. § (3)** és **(4)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„**10. § (3)** *Az eljáró hatóság - a 11. § (2) bekezdés kivételével - az ÉTDR-ben kiállított dokumentummal az ügyfél által megjelölt kapcsolattartási forma alkalmazásával értesíti az eljárás megindulásáról az építtetőt és a már ismert ügyfelet.* ***Amennyiben az építésügyi és építésfelügyeleti hatóság a Ket. szerinti függő hatályú döntést is hoz, az értesítést a döntésbe foglalja.***

(4) *A (3) bekezdés szerinti értesítés a Ket. 29. § (5) bekezdésében foglaltakon kívül tartalmazza*

12

a) *az ÉTDR ügy- és iratazonosítót,*
b) *ha e rendelet alapján helyszíni szemle lefolytatására kerül sor, annak időpontját, továbbá figyelmeztetést a részvétel elmulasztásának, a helyszíni szemle akadályozásának a jogkövetkezményére,*
c) *tájékoztatást a kapcsolattartás lehetséges formáiról, a kapcsolattartási forma választási lehetőségéről*
d) *az elektronikus iratbetekintés módját,*
e) *tájékoztatást arról, hogy ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, az építésügyi hatóság hirdetményi úton tart kapcsolatot,*
f) *tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,*
g) *tájékoztatást az ügyre vonatkozó minden egyéb lényeges információról, a szakhatósági megkeresés szükségességéről, annak idejéről,*
h) *tájékoztatást arról, hogy a Ket. 28/A. § (1) bekezdés a) pontjában meghatározottakon túl, ha a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) nyolc napon belül nem nyilatkozik, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR felületén milyen módon értesülhet."*

Az **Étv. 53/C. § (7)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„**53/C. § (7)** *Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be."*

A **312/2012. R. 4. § (5)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„**4. § (5)** *Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/C. § (7) bekezdése alkalmazása során nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt."*

BFKH V. Kerületi Hivatala döntési hatásköre és illetékessége a **Ket. 21. § (1)** bekezdés **b)** pontján, a **343/2006. R. 1. § (2)** bekezdés **f)** pontján, valamint az **I. melléklet II. rész 20. során,** a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2)** bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015.** (III. 30.) **Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, valamint **13. § b)** pontján **alapul.**

Budapest, 2018. január 15.

Kormány Béla
hivatalvezető
nevében és megbízásából eljárva:

Kosztyu Anikó
főosztályvezető-helyettes

Az ÉTDR rendszerben rögzített irattal mindenben megegyező hiteles másolat.

Budapest, 2018. 01. 16.

Wolfné Trombitás Klára
építésügyi szakügyintéző

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala
12.

A 11 oldal a BP-05/107/00332-2/2018. számú határozatom értesítettjeit tartalmazza.

13

A BP-05/107/00332-2/2018. számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:

1. Bagi Zoltán – az Építtető képviseleti jogosultja, ETDR rendszerben ETDR
2. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat – szomszéd 34817 hrsz. ingatlan tulajdonosa, valamint a 312/2012. R. 20. § (2) b) bb) pontja alapján Budapest Baross utca 63-67. 1082
3. Budapest VIII. Népszínház u. 21. szám alatti Társasház tulajdonosai, a JGK Zrt. Társasházkezelő Iroda, mint közös képviselőn keresztül – szomszéd, 34799 hrsz. ingatlan Budapest Or utca 8. 1084
4. Budapest VIII. Népszínház u. 19. szám alatti Társasház tulajdonosai, a JGK Nyolc Kör Kft., mint közös képviselőn keresztül – szomszéd, 34818 hrsz. ingatlan Budapest Krúdy utca 2. fsz. 1. 1088
5. Budapest VIII. Tolnai Lajos u. 5. szám alatti Társasház tulajdonosai, a Ferox Bt., mint közös képviselőn keresztül – szomszéd, 34802 hrsz. ingatlan Budapest Lónyay utca 3. 1093

A BP-05/107/00332-2/2018. számú határozatomról TÁJÉKOZTATÁSUL értesül:

6. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség – ÉTDR rendszerben, jogerő után ETDR
7. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság – ÉTDR rendszerben, jogerő után ETDR
8. BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály – jogerő után ÉTDR rendszerben ETDR
9. BFKH V. KH Építésfelügyeleti Osztály – jogerő után ETDR

14

2. sz. melléklet

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
7.
2018 JAN 22.
Szám: 5485/2018
Sign.:

ÉRKEZETT
2018 01. 23.

2018 JAN 22.

(1) Erkeztetni!
(2) Adódik az dokumentáció szükséges
(3) Szóljon a polgármester úrnak!
2018.01.23

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

V. KERÜLETI HIVATALA

Ügyiratszám: BP-05/107/00182-2/2018.
ÉTDR azonosító: 201700018758
ÉTDR iratazonosító: IR-000013818/2018
Ügyintéző: Wolfné Trombitás Klára
Telefon: +36-1-485-6977
E-mail: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest VIII. kerület, Tömő utca 58. szám alatti, **36108** helyrajzi számú ingatlan.
Új, 56 lakásos lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó **építési** engedély iránti kérelem ügyében elrendelt új eljárásban **függő hatályú határozat.**

Ügyfél neve: Aran Invest Kft.
Ügyfél címe: 1082 Budapest Leonardo da Vinci u. 10.

Melléklet: –
Hiv. szám: -

Budapest Főváros Kormányhivatala V. kerületi Hivatala (a továbbiakban BFKH V. Kerületi Hivatala) hatáskörében eljárva a tárgyi ingatlanra vonatkozó **Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya által elrendelt új eljárásban** az alábbi döntést hozom.

FÜGGŐ HATÁLYÚ HATÁROZAT

Jelen határozatomhoz akkor kapcsolódnak joghatások, ha 2018. év február hó 01. napjáig az ügy érdemében nem döntök, vagy az eljárást nem szüntetem meg.

Az **Aran Invest Kft.** (1082 Budapest Leonardo da Vinci utca 10. szám, a továbbiakban **Építtető**) által az építésügyi hatósági engedélyezési eljárást támogató elektronikus dokumentációs rendszerben (a továbbiakban **ÉTDR**) **előterjesztett kérelmére, Budapest VIII. kerület, Tömő utca 58.** szám alatti, **36108** helyrajzi számú – az **Építtető** tulajdonában lévő – kivett lakóház, udvar művelési ágú, 857,0 m^2 területű **ingatlanon új, földszint + 8 emelet szintszámú, 56 lakásos lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozó **építési engedélyezési eljárásban az alábbi függő hatályú határozatot hozom:**

Jelen végleges döntésem megküldését követően az Építtető részére az építésügyi hatósági eljárásért járó 580.000.- Ft, azaz ötszáznyolcvanezer forint eljárási illeték megfizetése iránt intézkedem.

Jelen döntésem véglegesé válásával Építtető mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

Az ügyintézési határidőbe nem számít be:

a) **az eljárás** felfüggesztésének, **szüneteltetésének** és
b) - ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye - az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Tájékoztatom az Építtetőt, hogy legfeljebb hat hónapos időtartamra kérheti az eljárás szüneteltetését. Az eljárást az Építtető hat hónapon belül előterjesztett kérelmére a BFKH V. Kerületi Hivatala folytatja, azonban erre irányuló kérelem hiányában az eljárás megszűnik.

Jelen végleges döntésem megküldését követően az Építtető jogosult az általa 2017. évjúlius hónap 07. napján benyújtott kérelmében megjelölt, a **tárgyi ingatlanon tervezett építési munkák elvégzésére.**

ELEKTRONIKUSAN HITELESÍTVE ZÁRADÉKOLVA – ÉTDR

15

Felhívom az Építtető figyelmét, hogy a kérelemben foglalt tevékenység gyakorlására akkor válik jogosulttá, ha jelen függő hatályú határozatom véglegessé válik, amiről külön tájékoztatást küldök.

Tájékoztatom, hogy jelen függő hatályú határozatom véglegessé válása a tájékoztató levéllel igazolható.

Jelen függő hatályú határozatom ellen a jogorvoslati kérelem előterjesztésére jogosult ügyfél a fellebbezését a 30.000.- Ft fellebbezési illeték előzetes megfizetését követően – Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályához címzett (levelezési cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64.), de **BFKH V. Kerületi Hivatala** ügyfélszolgálati irodáján (1051 Budapest, Sas utca 19.), a kormányablaknál vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontnál papír alapon, vagy közvetlen feltöltéssel az **ÉTDR rendszeren keresztül – 2018. év február hó 01.** napját követő naptól, amennyiben **jelen függő hatályú határozatomat ezen időpontot követően vette kézhez, akkor a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül nyújthatja be.**

Jogorvoslati kérelem benyújtására az az Ügyfél jogosult, aki a tárgyi eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Az ügyfél a fellebbezését indokolni köteles, fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre, valamint csak olyan új tényre hivatkozással lehet, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Ha a fellebbező jogorvoslati kérelmének benyújtásakor már rendelkezik az **ÉTDR** rendszerben elektronikus tárhellyel, akkor a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy az elektronikus tárhelyén tárolt dokumentumok közül melyeket mellékeli fellebbezéséhez, amelyhez hozzáférést kell biztosítania **BFKH V. Kerületi Hivatalának** és a másodfokon eljáró hatóságnak (Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály).

A fellebbezés és mellékletei beérkezésüket követően elektronikus mappába kerülnek.

Az elektronikus tárhelyen lévő dokumentumoknak a fellebbezés benyújtása előtt a fellebbező a gazdája, a fellebbezés benyújtását követően az elektronikus mappa gazdája az eljáró első fokú hatóság, mely a mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározottak szerint biztosít hozzáférést és betekintést.

Az illetékfizetés módja a következő:

A fellebbezés papír alapon történő benyújtás esetén az illetéket készpénz-átutalási megbízással Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára kell megfizetni. Készpénz-átutalási megbízással történő fizetés esetén az eljárási illeték előzetes megfizetését az eljárás megindításakor a feladóvevénynek a kérelemhez csatolásával kell igazolni. Átutalás esetén a közlemény rovatban fel kell tüntetni az érintett ügyirat számát.

A fellebbezés ÉTDR rendszerben történő előterjesztése esetén az illetéket az eljárás megindítását megelőzően Budapest Főváros Kormányhivatalának **10023002-00299592-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámára történő átutalási megbízással kell megfizetni. Az eljárási illeték megfizetését az átutalási megbízás elfogadásáról szóló nyilatkozat másolatával kell igazolni, amely igazolást a jogorvoslati kérelemhez csatolni kell.

Felhívom a figyelmet arra, hogy az illeték az Építésügyi Fizetési Portálon (ÉFP, https://efp.e-epites.hu/) keresztül is megfizethető (készpénz-átutalási megbízással, bankkártyás utalással, elektronikus fizetési rendszerrel) a Magyar Államkincstárnál vezetett **10032000-01012107-00000000** eljárási illeték bevételi számlaszámra.

A jogorvoslati kérelem előterjesztésére nem jogosult ügyfél jelen építésügyi hatósági eljárásban elmulasztott nyilatkozatételre vonatkozóan igazolási kérelmet terjeszthet elő az előzőekben ismertetettek szerint BFKH V. Kerületi Hivatalánál, amelynek illetéke 3.000 Ft.

A határidő elmulasztása esetén az igazolási kérelemmel egyidejűleg pótolni kell az elmulasztott cselekményt is, amennyiben ennek feltételei fennállnak.

16

A fellebbezés benyújtásának a döntés véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Eljárásomban egyéb eljárási költséget nem állapítottam meg.

A tárgyban megjelölt ingatlanra vonatkozó közigazgatási hatósági eljárásban az alábbi tájékoztatást adom.

Az **Építtető által az ÉTDR** rendszerben előterjesztett **kérelmére indult, Budapest VIII. kerület, Tömő utca 58.** szám alatti, **36108** helyrajzi számú ingatlanon új, 56 lakásos lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére vonatkozó **építési engedély iránti kérelem ügyében Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztálya által elrendelt új eljárásban az építésügyi hatósági eljárást megindítottam.**

az ügy tárgya:	Új, 56 lakásos lakóépület építése, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítése.
az ügy iktatási száma:	**BP-05/107/00182/2018.**
az eljárás megindításának napja:	**2018.január 08.**
az ügyintézési határidő:	25 nap
az ügyintéző elérhetősége:	**BFKH V. kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (BFKH V. Kerületi Hivatala)** - 1051 Budapest V. Sas utca 19. szám, II. emelet 54. iroda, telefonszáma: +36-1-485-6977 e-mail címe: epitesugy-pest@05kh.bfkh.gov.hu
az üggyel kapcsolatosan személyesen vagy postai úton az iratok, beadványok, papír alapon, vagy elektronikus úton való leadásának helye/címe:	Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala (1051 Budapest, Sas u. 19.), integrált ügyfélszolgálatok vagy az Építésügyi Szolgáltatási Pontokon, vagy az ÉTDR rendszerben közvetlen feltöltéssel
személyes ügyintézés:	A **BFKH V. Kerületi Hivatalának** működési idején belül **hétfői napokon: 13^{00}** órától **-16^{00}** óráig, **szerdai napokon: 9^{00}** órától **-16^{00}** óráig.

BFKH V. Kerületi Hivatala és az Ügyfelek közötti kapcsolattartás lehetséges formái, a kapcsolattartási forma választási lehetőségei a következők:

A hatóság írásban, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvényben meghatározott elektronikus úton, vagy személyesen, írásbelinek nem minősülő elektronikus úton (a továbbiakban együtt: szóban) tart kapcsolatot az ügyféllel és az eljárásban résztvevőkkel.

Ha törvény másként nem rendelkezik, a kapcsolattartás formáját a hatóság tájékoztatása alapján az ügyfél választja meg. Az ügyfél a választott kapcsolattartási módról más - a hatóságnál rendelkezésre álló - módra áttérhet.

Az elektronikus ügyintézésről az alábbi tájékoztatást adom:

Az építésügyi hatóság az ÉTDR által biztosított sablon segítségével hozza meg az eljárás folyamán szükséges intézkedést, a közbenső, valamint az érdemi döntést, amelyeket a kapcsolattartás módjára megjelölt rendelkezés szerint közöl az ügyféllel, az egyéb értesítettekkel, és ehhez az ÉTDR mint zárt rendszer adatbázisába menti le a kiadványokat és a kézbesítési adatokat is.

Az építésügyi hatóság dokumentumai az ÉTDR rendszerben, a külön jogszabály zárt informatikai rendszerre vonatkozó rendelkezései szerint elektronikusan hitelesek, elektronikus kapcsolattartás esetén közlésük elektronikusan – az ügyfél kapcsolattartási rendelkezésének megfelelő értesítés mellett – az ÉTDR felületén történik, kérés, rendelkezés vagy szükség esetén a külön jogszabály szerinti papír alapú hiteles másolat kézbesítésével, átadásával, hirdetményezésével.

Az ÉTDR rendszerből a kérelmező, az építtető vagy meghatalmazottjának ilyen tartalmú rendelkezése esetén a kézbesítés elektronikus úton, az elektronikus kézbesítés szabályai szerint történik, és ilyen módon kerül kézbesítésre az értesítés arról, hogy a kézbesített iratot a kérelmező, az építtető vagy a meghatalmazottja az ÉTDR felületéről letöltheti.

Az ÉTDR útján történő elektronikus kapcsolattartásra a külön jogszabály elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó rendelkezései irányadók azzal, hogy az ÉTDR rendszerben feltöltésre kerülő valamennyi dokumentum elektronikus aláírással vagy bélyegzővel automatikus hitelesítésre kerül, kivéve a hatósági

17

felhasználók által készített, de kiadmányozásra nem került dokumentumokat. A záradékolás során az ÉTDR a külön jogszabály szerinti tartalommal és módon elektronikus aláírást vagy bélyegzőt és időbélyegzőt alkalmaz.

Az elektronikus iratbetekintés módja:

Az elektronikus mappa gazdája az eljáró építésügyi hatóság, amely mappához és tartalmához csak a külön jogszabályban meghatározott előírások szerint biztosít betekintést.
Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthet az eljárás során keletkezett iratokba.
Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe.
Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában.
Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít.

Az eljárás megindításáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az első fokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be.

Felhívom a figyelmet arra, hogy nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt.

Ha az Ügyfél a kapcsolattartás módjáról (papír alapú vagy elektronikus) **8 napon belül nem nyilatkozik, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről** (postai úton nem, csak) **az ÉTDR felületen az Általános tájékoztatás menüpontban értesülhet.**

Az elektronikus kapcsolattartást jelen esetben az ÉTDR rendszert jelenti, a rövid szöveges elektronikus üzenet (e-mail) a vonatkozó jogszabályi előírások alapján nem minősül elektronikus kapcsolattartásnak.

Tájékoztatom az Építtetőt, hogy legfeljebb hat hónapos időtartamra kérheti az eljárás szüneteltetését. Az eljárást az Építtető hat hónapon belül előterjesztett kérelmére a BFKH V. Kerületi Hivatala folytatja, azonban erre irányuló kérelem hiányában az eljárás megszűnik.

I N D O K O L Á S

Az **Építtető** az ETDR rendszerben 2017. július 07-én **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Jegyzője** (1082 Budapest, Baross utca 63-67. szám, a továbbiakban **Jegyző**) előtt **Budapest VIII. kerület, Tömő utca 58.** szám alatti, **36108** helyrajzi számú **ingatlanon új, 56 lakásos lakóépület építésére, valamint abban 1 db gépészeti felvonó berendezés létesítésére** vonatkozóan **építésügyi hatósági engedély iránti kérelmet terjesztett elő.**

A **Jegyző** a tárgyban megjelölt építésügyi hatósági ügyben a kérelem előterjesztésekor hatályos, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló **2004. évi CXL. törvény (Ket.) 42. § (5)** bekezdése értelmében megállapította, hogy vele szemben a tárgyi ügyben kizárási ok áll fenn.

Az építési és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló **343/2006.** (XII. 23.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **343/2006. R.) 1. § (2)** bekezdés **f)** pontja alapján a **Jegyző** a 2017. szeptember 04-én kelt, **08-421/30/2017** számú végzésével az **eljárást az ÉTDR rendszerben BFKH V. Kerületi Hivatalához áttette.**

BFKH V. Kerületi Hivatala előtt az építési engedélyezési eljárás 2017. szeptember 07-én indult.

A 2017. november 02-én kelt, **BP-05/107/03369-17/2017.** számú határozatommal az építési engedélyt megadtam.

Budapest VIII. kerület, Füvészkert utca 8. szám alatti Társasház tulajdonosai (közös képviselő: Ősz Tünde, 1083 Budapest, Füvészkert utca 8.) a 2017. november 02-én kelt, **BP-05/107/03369-17/2017.** számú döntés ellen **jogorvoslati kérelmét terjesztettek elő.**

18

BFKH V. Kerületi Hivatala a 2017. november 30-án kelt, **BP-05/07/03369-20/2017.** számú levelével az eljárást felterjesztette Budapest Főváros Kormányhivatala Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztályhoz (a továbbiakban: **Másodfokú hatóság**).

A **Másodfokú hatóság** a 2018. január 03-án kelt, **BP/1003/00510-2/2017.** számú végzésével a 2017. november 02-én kelt, **BP-05/107/03369-17/2017.** számú határozatot megsemmisítette és a tárgyi ügyben új eljárás lefolytatását rendelte el.

BFKH V. Kerületi Hivatala előtt a megismételt építési engedélyezési eljárás 2018. január 08-án indult.

Az Építtető által benyújtott kérelem vizsgálatakor a következőket állapítottam meg:

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló **2016. évi CL. törvényben** (a továbbiakban **Ákr.**) **141. §** és a **143. § (1)** bekezdése a következőképpen rendelkezik:

„**141. §** *Ez a törvény 2018. január 1. napján lép hatályba.*

143. § (1) *E törvény rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult és a megismételt eljárásokban kell alkalmazni.*"

Tekintettel arra, hogy a megismételt eljárás 2018. január 01. napját követően indult, ezért a jelen eljárásomban az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmaznom.

Az **Ákr.** hivatkozott jogszabályhelyei az alábbiak szerint rendelkeznek:

„**39. §** *[Az eljárás fajtái]*
A kérelem automatikus döntéshozatali eljárásban, sommás vagy ***teljes eljárásban*** *bírálható el. Törvény egyes ügyekben kizárhatja a sommás eljárás alkalmazását.*"

„**41. §** *[A sommás eljárás]*
(1) ***Sommás eljárásnak van helye,*** *ha*
a) *a* ***hiánytalanul előterjesztett kérelem*** *és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján* ***a tényállás tisztázott*** *és*
b) ***nincs ellenérdekű ügyfél.***
(2) *Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel* ***nem áll fenn,*** *a sommás eljárás szabályait mellőzi, és* ***függő hatályú döntést*** *vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.*
(3) *Ha az ügyfél erre irányuló felhívás nélkül terjeszt elő új bizonyítékot, vagy tesz bizonyítási indítványt, ezt a hatóság az ügy teljes eljárásban való lefolytatása iránti kérelemnek tekinti, és a kérelmet teljes eljárásban bírálja el.*"

„**43. §** *[Függő hatályú döntés]*
(1) *A hatóság - az e §-ban meghatározottak szerint - az eljárás megindításától számított* ***nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.***
(2) *A* ***függő hatályú döntésben*** *a hatóság rendelkezik arról, hogy*
a) *az eljárás lefolytatásáért fizetendő illetéknek vagy az illetékekről szóló törvény szerinti közigazgatási hatósági eljárásokért, vagy igazgatási jellegű szolgáltatások igénybevételért fizetett igazgatási szolgáltatási díjnak (a továbbiakban: díj) megfelelő összeget, ennek hiányában tízezer forintot a hatóság köteles a kérelmező ügyfél részére megfizetni,*
b) *a kérelmező ügyfél mentesül az eljárási költségek megfizetése alól,*
c) *a kérelmezett jog gyakorlása az ügyfelet megilleti.*
(3) *A (2) bekezdés c) pontját nem kell alkalmazni*
a) *a hatósági bizonyítvány kiállítására,*
b) *a hatósági igazolvány kiállítására,*
c) *a hatósági nyilvántartásba való bejegyzésre, törlésre és módosításra,*
d) *azon eljárásokban, ahol az ügy érdemében a hatóság mérlegelésétől vagy a tényállás tisztázásától függő összeget kell meghatározni,*
e) *ha az ügyben jogszabály hatósági szerződés kötését teszi lehetővé vagy írja elő, valamint*
f) *ha törvény ekként rendelkezik.*

19

(4) *Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.*

(5) *Az eljárás szünetelése, felfüggesztése vagy függőben tartása esetén az eljáró hatóság - a (7) bekezdés megfelelő alkalmazásával - legkésőbb a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának végét követő nyolcadik napon függő hatályú döntést hoz, amelyben rendelkezik az eljárás folytatásáról és a (4) bekezdés szerinti, a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított időpontról.*

(6) *A (2) bekezdés c) pontja szerinti rendelkezést tartalmazó határozat elleni jogorvoslati határidő a közlés és a (4) bekezdésben meghatározott feltételek teljesülését követő napon kezdődik.*

(7) *Az (1) bekezdésben meghatározott* ***döntést mellőzi*** *a hatóság, ha az eljárás megindításától számított nyolc napon belül*

a) *a kérelmet visszautasítja,*

b) *az eljárást megszünteti,*

c) *érdemben dönt,*

d) *az eljárást felfüggeszti vagy a beadvány elintézését függőben tartja, vagy*

e) *az eljárás szünetel.*

(8) ***Nincs helye függő hatályú döntés meghozatalának,*** *ha*

a) *a döntés*

aa) *- központi hivatal kivételével - központi államigazgatási szerv vagy annak vezetője, vagy*

ab) *a Magyar Nemzeti Bank*

hatáskörébe tartozik,

b) *az ügy tárgya honvédelmi és katonai, továbbá nemzetbiztonsági célú építmény.*

(9) *A függő hatályú döntés tartalmazza a (4) bekezdés szerinti időpontot, naptári dátum szerint meghatározva.*

(10) *A függő hatályú döntés* ***véglegessé válásáról*** *a hatóság értesíti a felügyeleti szervét, valamint akikkel a döntést közölte, és intézkedik a (2) bekezdés a) pontja szerinti összeg megfizetése, valamint a kérelmező által az eljárásért, valamint a szakhatósági eljárásért megfizetett illeték vagy díj, továbbá az általa előlegezett eljárási költség visszatérítése iránt.*

(11) *A szakhatóság és a megkeresett szerv a (10) bekezdésben foglalt esetben a véglegessé válásról szóló értesítésétől számított öt napon belül intézkedik az eljárására tekintettel felmerült és a kérelmező ügyfelet terhelő illeték vagy díj, továbbá az eljárására tekintettel felmerült és a kérelmező ügyfelet terhelő eljárási költség eljáró hatóságnak történő megfizetéséről.*

(12) ***A függő hatályú határozattal szembeni jogorvoslati és döntés-felülvizsgálati eljárásban vizsgálni kell, hogy a kérelmezett jogosultság gyakorlásának feltételei*** *- ide nem értve e § rendelkezéseit -* ***fennállnak-e.***

(13) *Ha az (1) bekezdés szerinti döntés meghozatalának nincs helye, a hatóság az ügyet ez esetben is teljes eljárásban intézi el. A hatóság - szükség esetén - szakhatóságot keres meg, rendelkezik a (7) bekezdés d) és e) pontjában meghatározottakról, a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel, továbbá tájékoztatást ad a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről."*

Jelen építési engedély iránti kérelem ügyében a kérelem és mellékletei, valamint BFKH V. Kerületi Hivatala rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás nem tisztázott, ezért az Ákr. 42. § (1) bekezdésében foglaltak szerint függő hatályú döntésnek van helye.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló **1997. évi LXXVIII. törvény** (a továbbiakban **Étv.**) **34. § (1)** bekezdése szerint építési tevékenység megkezdéséhez és folytatásához jogszabályban meghatározott esetekben az építésügyi hatóság eljárásának lefolytatása szükséges.

Az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló **312/2012.** (XI. 8.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban **312/2012. R.**) az építési engedély nélkül végezhető építési tevékenységek körében az e rendelet szerinti 1. számú mellékletben a tervezett építési munkák nem szerepelnek, **így jelen esetben a kérelemben megjelölt építési munkák elvégzéséhez az építésügyi hatóság engedélye szükséges.**

20

A felvonókról, mozgólépcsőkről és mozgójárdákról szóló **146/2014. (V. 5.) Korm. rendelet** (továbbiakban: **146/2014. R.) 3. § (1)** bekezdése szerint:

„**3. § (1)** *Ha a felvonó vagy a mozgólépcső létesítéséhez, áthelyezéséhez, átalakításához, használatbavételéhez vagy bontásához az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló kormányrendelet szerinti építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési, bontási tevékenység is szükséges, - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - a létesítést, az áthelyezést, az átalakítást, a használatbavételt, a bontást érintő engedélyt és az építésügyi hatósági engedélyt együttes kérelemben az általános vagy a sajátos építésügyi hatóságtól kell kérni. A fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosban a kerületi) hivatal által lefolytatott építésügyi engedélyezési eljárásban a műszaki biztonsági szakkérdés elbírálásában a fővárosi és megyei kormányhivatal műszaki biztonsági feladatkörében eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala szakértőként működhet közre.*"

Jelen esetben a tervezett építési tevékenység gépészeti felvonó berendezés létesítését is magában foglalja, ezért arra az építésügyi hatóság engedélye szükséges.

Az **Ákr. 50. §** a következőképpen szabályoz:

„**50. §** *[Az ügyintézési határidő]*
(1) *Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.*
(2) *Az ügyintézési határidő*
a) *automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,*
b) *sommás eljárásban nyolc nap,*
c) *teljes eljárásban hatvan nap.*
(3) *A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél* ***hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.***
(4) *Az ügyintézési határidőn belül a döntés közlése iránt is intézkedni kell.*
(5) *Az ügyintézési határidőbe* ***nem számít be***
a) *az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és*
b) *- ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye - az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.*
(6) *Ha törvény vagy kormányrendelet valamely eljárási cselekmény teljesítésének határidejéről nem rendelkezik, a hatóság, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője azonnal, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.*
(7) *Ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.*
(8) *Az ügyet soron kívül kell elintézni, ha*
a) *a kiskorú ügyfél érdekeinek veszélyeztetettsége indokolja,*
b) *életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzet elhárítása indokolja,*
c) *a hatóság ideiglenes biztosítási intézkedést rendelt el, vagy*
d) *a közbiztonság, a közrend vagy a nemzetbiztonság érdekében egyébként szükséges.*
(9) *Ha a határidőből kevesebb mint tizenöt nap van hátra, a további eljárási cselekményeket soron kívül kell elvégezni.*"

Az **Étv. 53/C. §** (1) bekezdése értelmében a kérelemre indult építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárás esetében az ügyintézési határidő a kérelemnek a hatósághoz történő beérkezését követő első munkanapon kezdődik.

A **312/2012.R. 14/A. § (1)** és **(2)** bekezdései alapján:

„**14/A. § (1)** *Ha jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - 25 nap.*
(2) *Ha az eljárás során szakhatóságot kell megkeresni, és jogszabály az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárások tekintetében eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő* ***35 nap.***"

Jelen ügyben az ügyintézési határidő 25 nap.

21

Az ügyintézési határidőbe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdésében meghatározott időtartamok.

Az **Ákr. 49. § (1)** és (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**49. § (1)** *Az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kérik.*
(2) *Az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné.*"

Az **Ákr. 43. § (5)** bekezdése értelmében az eljárás szünetelése, felfüggesztése vagy függőben tartása esetén az eljáró hatóság - a (7) bekezdés megfelelő alkalmazásával - legkésőbb a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának végét követő nyolcadik napon függő hatályú döntést hoz, amelyben rendelkezik az eljárás folytatásáról és a (4) bekezdés szerinti, a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított időpontról.

A fent idézett jogszabályhelyeken foglaltaknak megfelelően, a jelen függő hatályú határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Jelen függő hatályú határozatomat az **Ákr. 80. § (1)** bekezdése, az **Ákr. 43. § (1)-(4)** bekezdései, valamint az **Ákr. 81. § (1)** bekezdése alapján hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőséget az **Ákr. 43. § (6)** bekezdése szabályozza.

A fellebbezéssel megtámadott döntésben foglalt jogok gyakorolhatóságára vonatkozó tájékoztatás az **Ákr. 117. § (1)** bekezdése szerint tettem.

A fellebbezési jogot az **Ákr. 116. § (1)** és (2) bekezdése értelmében biztosítottam.

A fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt az **Ákr. 118. § (3)** bekezdése határozza meg.

A fellebbezési illeték mértékéről az illetékekről szóló **1990. évi XCIII.** törvény (a továbbiakban **Itv.**) **29. § (1)** bekezdése, és ugyanezen jogszabály **mellékletének XV. Cím III. pontja** rendelkezik.

A fellebbezési illeték megfizetési módját az **Itv. 73. § (2)** és (5) bekezdései szabályozzák.

A fellebbezés indoklási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1)- (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárás során az ügyfél elmulasztott nyilatkozatának tekintetében az igazolási kérelem benyújtásának lehetőségéről az **Ákr. 53. §**-a alapján adtam tájékoztatást.

Az illetékekről szóló **1990. évi XCIII.** törvény (a továbbiakban **Itv.**) **29. §** (1) bekezdése alapján, valamint annak mellékletének XV. címében foglaltak szerint az építésügyi hatósági eljárásért illetéket kell fizetni.

„**Melléklet**
XV. *Az építésügyi és az építésfelügyeleti hatósági eljárás illetéke*
I. *Az építésügyi hatóságnál indított*
1. *építési (továbbépítési) engedélyezési eljárás alapilletéke 5 000 forint, melyen felül az illeték*
b) *új - más önálló rendeltetési egységet is tartalmazó - épület építése esetén lakásonként 10 000 forint, egyéb önálló rendeltetési egység esetén*
ba) *önálló rendeltetési egységenként 250 m^2 hasznos alapterületig 20 000 forint,*
g) *ha az építményben felvonó, mozgólépcső és mozgójárda is létesül, az építési engedélyezés az a)-f) pontokban foglaltakon felül 15 000 forint,*
7. *a bontási engedélyezési eljárás esetén a bontandó építmény hasznos alapterülete 100 m^2-ként 10 000 forint, vagy folyóméterenként 1000, vagy darabonként 10 000 forint,*"

A tervezett építési tevékenység során egy 56 lakásos épület épül, valamint **1 db gépészeti felvonó berendezés létesül.**

A fent leírtak alapján a tárgyi ügyben az építésügyi hatósági eljárás illetéke 5.000 + 56 x 10.000 + 15.000 = 580.000.- Ft.

A fentiekben idézett jogszabályhelyek és az Ákr. 43. § (2) bekezdés a) pontja alapján jelen függő hatályú döntésem rendelkező részében az Építtető részére az építésügyi hatósági eljárásért járó 580.000.- Ft, azaz ötszáznyolcvanezer forint eljárási illeték megfizetése iránt intézkedtem.

Az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„**55. §** *[A szakhatósági eljárás]*
(1) *Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie."*

Jelen megismételt eljárásban a szakhatóságokat nem kell megkeresni szakhatósági állásfoglalásuk kialakítása céljából, mivel a szakhatóságok az alapeljárásban megadták az állásfoglalásukat, amelyek jelen eljárásban felhasználhatóak.

Jelen döntésem rendelkező részében a 312/2012. R. 10. § (3) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló tájékoztatást az alábbi jogszabályhelyek alapján tettem:

A **312/2012. R. 10. § (3)** és **(4)** bekezdései a következőképpen rendelkeznek:

„**10. § (3)** *Az eljáró hatóság - a 11. § (2) bekezdés kivételével - az ÉTDR-ben kiállított dokumentummal az ügyfél által megjelölt kapcsolattartási forma alkalmazásával értesíti az eljárás megindulásáról az építtetőt és a már ismert ügyfelet. Amennyiben az építésügyi hatóság függő hatályú döntést is hoz, az értesítést a döntésbe foglalja.*
(4) *A (3) bekezdés szerinti értesítés tartalmazza*
a) *az ügy tárgyát, iktatási számát, az eljárás megindításának napját és az adott ügyfajtára irányadó ügyintézési határidőt, az ügyintézési határidőbe nem számító időtartamokat, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét,*
b) *az iratokba való betekintés és a nyilatkozattétel lehetőségére irányuló tájékoztatást,*
c) *a kérelmező ügyfél nevét,*
d) *az ÉTDR ügy- és iratazonosítót,*
e) *ha helyszíni szemle lefolytatására kerül sor, annak időpontját, továbbá figyelmeztetést a részvétel elmulasztásának, a helyszíni szemle akadályozásának a jogkövetkezményére,*
f) *a tájékoztatást a kapcsolattartás lehetséges formáiról, a kapcsolattartási forma választási lehetőségéről,*
g) *az elektronikus iratbetekintés módját,*
h) *a tájékoztatást arról, hogy ha több mint ötven ügyfél érintett az eljárásban, az építésügyi hatóság az Ákr.-ben foglalt feltételeknek megfelelően döntését hirdetmény útján közli, valamint a döntésről készült közleményt közhírré teszi,*
i) *a tájékoztatást arról, hogy ha az ügyfél az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot nem tesz, vagy kérelmet nem nyújt be, ügyféli jogát nem gyakorolhatja,*
j) *a tájékoztatást az ügyre vonatkozó minden egyéb lényeges információról, a szakhatósági megkeresés szükségességéről, annak idejéről,*
k) *a tájékoztatást arról, hogy - az Ákr. 26. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl - ha a kapcsolattartás módjáról nyolc napon belül nem nyilatkozik, az eljárással kapcsolatos érdemi döntésről az ÉTDR általános felületén milyen módon értesülhet."*

Az **Étv. 53/G. § (2)** bekezdése az alábbiak szerint szabályoz:

„**53/G. § (2)** *Az eljárás megindulásáról szabályszerűen értesített ügyfél ügyféli jogait akkor gyakorolhatja, ha az ügyfél az elsőfokú eljárásban nyilatkozatot tett vagy kérelmet nyújtott be."*

A **312/2012. R. 4. § (5)** bekezdése a következőképpen szabályoz:

„**4. § (5)** *Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 53/G. § (2) bekezdése alkalmazása során nyilatkozatnak kell tekinteni a tényállás tisztázására felhasználható tényekről, bizonyítékokról nyújtott ismereteket, vagy a tanúvallomással, a szakértői véleménnyel, a helyszíni szemlén vagy az ellenőrzés során tett megállapítással kapcsolatos észrevételt."*

23

BFKH V. Kerületi Hivatala döntési hatásköre és illetékessége az **Ákr. 16. § (1)** bekezdés **a)** pontján, a **343/2006 R. 1. § (2)** bekezdés **f)** pontján, valamint az **I. melléklet II. rész 20. során**, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló **2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2)** bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló **66/2015.** (III. 30.) **Korm. rendelet 2. § (1)** bekezdésén, valamint **13. § b)** pontján **alapul.**

Budapest, 2018. január 11.

Kormány Béla
hivatalvezető
nevében és megbízásából eljárva:

Kosztyu Anikó
főosztályvezető-helyettes

Az ÉTDR rendszerben rögzített irattal mindenben megegyező hiteles másolat.

Budapest, 2018. 01. 12.

Wolfné Trombitás Klára
építésügyi szakügyintéző

Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala 12.

A 10. oldal a BP-05/107/00182-2/2018. számú határozatom értesítettjeit tartalmazza.

24

A BP-05/107/00182-2/2018. számú határozatomról ÜGYFÉLI MINŐSÉGBEN értesül:

1.	Lilkey Csaba – az Ejtettelő képviseleti jogosultja, ÉTDR rendszerben	ÉTDR				
2.	Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat – szomszéd 36107 és 36109 hrsz. ingatlanok tulajdonosa, valamint a 312/2012. R. 20. § (2) b) bb) pontja alapján	Budapest	Baross	utca	63-67.	1082
3.	Budapest VIII. Füvészkert utca 8. szám alatti Társasház tulajdonosai, Osz Tünde, mint közös képviselőn keresztül – szomszéd, 36110 hrsz. ingatlan	Budapest	Füvészkert	utca	8.	1083
4.	Imecs István	Budapest	Füvészkert	utca	8.	1083

A BP-05/107/00182-2/2018. számú határozatomról TÁJÉKOZTATÁSUL értesül:

5.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltsége – ÉTDR rendszerben – jogerő után	ÉTDR
6.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (vízügy) – ÉTDR rendszerben – jogerő után	ÉTDR
7.	BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi, Hatósági, Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály – jogerő után ÉTDR rendszerben – jogerő után	ÉTDR
8.	BFKH V. KH Építésfelügyeleti Osztály – jogerő után	ÉTDR

25