

5/2



Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testülete számára

Előterjesztő: Dr. Kocsis Máté polgármester

A képviselő-testületi ülés időpontja: 2017. december 19.

.....sz. napirend

Tárgy: Javaslát a szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályainak módosítására

A napirendet nyílt ülésen kell tárgyalni, a határozat elfogadásához egyszerű, a rendeletek elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: HUMÁNSZOLGÁLTATÁSI ÜGYOSZTÁLY HUMÁNKAPCSOLATI IRODA *g.r.*

KÉSZÍTETTE: DR. BOJSZA KRISZTINA, POKORNYI VIKTÓRIA, DR. MARACSKÓ BRIGITTA

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: *Felelősek a 2018. évi költségvetésről szóló törvényben meghatározottakban foglaltak nélkül*

JOGI KONTROLL: *[Signature]*

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

[Signature]
DANÁDA-RIMÁN EDINA
JEGYZŐ

Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi	X
Emberi Erőforrás Bizottság véleményezi	X
Társasházi Pályázatokot Elbíráló Ideiglenes Bizottság véleményezi	-
Smart City Ideiglenes Bizottság véleményezi	-

Határozati javaslat a bizottság számára:

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság/ Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Tisztelt Képviselő-testület!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A) Az Állami Számvevőszék (ÁSZ) az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (Ász tv.) 1. § (3)-(4) és 5. § (2)-(5) bekezdéseiben foglaltak alapján „A gyermekvédelem intézményrendszerének ellenőrzése - A személyes gondoskodást nyújtó központi és önkormányzati fenntartók feladatellátásának ellenőrzése” című ellenőrzést folytatta le az Emberi Erőforrások Minisztériuma, a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság, valamint munkavétellel kiválasztott 70 önkormányzatnál, köztük Budapest Józsefvárosi Önkormányzatnál. Az ellenőrzés a 2011 és 2015 közötti időszakot érintette.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy a gyermekek védelmét biztosító, személyes gondoskodást nyújtó intézmények központi és önkormányzati fenntartói kialakították-e az intézményrendszer országos és helyi szintű jogi szabályozását, a fenntartók az illetékességi körükbe tartozó gyermekvédelmi ellátások kapcsán jogkörüket szabályszerűen gyakorolták-e, az ágazati irányítást ellátó miniszter és a fenntartók a gyermekvédelmi intézményrendszer átalakításával kapcsolatos feladataiknak, kötelezettségeiknek eleget tettek-e.

ERKEZETT
2017 DEC 11. 16:00
[Signature]

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 32. § (6) bekezdése alapján a polgármester köteles az önkormányzatra vonatkozó jelentést a képviselő-testülettel megismertetni. A Jelentés az előterjesztés 1. számú mellékletét képezi.

Az ÁSZ vizsgálat Önkormányzatunk esetében - más önkormányzatokhoz hasonlóan - az alábbi jogi szabályozásból eredő hiányosságokra mutatott rá, így a jövőben nem az intézményi alapidokumentumokban, hanem önkormányzati rendeletben szükséges szabályozni

- a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 29.§ (2) bekezdés b) pontjában előírtak alapján a napközbeni ellátás keretében a bölcsőde igénybevételére irányuló kérelem elbírálásának szempontjait
- a Gyvt. 29. § (2) bekezdés d) pontjában előírtak alapján a gyermekjóléti szolgáltatás, a napközbeni ellátás és az átmeneti gondozás esetében az ellátás megszűnésének eseteit és módjait,
- Gyvt. 29.§ (2) bekezdés c) pontjában előírtak alapján a napközbeni ellátások és az átmeneti gondozás vonatkozásában az intézményvezető hatáskörében – külön eljárás nélkül - biztosítható ellátásokat.

A pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokat jelenleg a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületének 10/2015. (III.01.) számú önkormányzati rendelete szabályozza. A jogszabályi előírásoknak való megfelelés – az ÁSZ megállapításaira is figyelemmel – indokoltá tette a rendelet felülvizsgálatát.

Az ÁSZ megállapításai szerinti szabályozások korábban az Önkormányzat által fenntartott intézmények alapidokumentumaiban kerültek szabályozásra, azonban szükséges, hogy azok a fent említett önkormányzati rendeletbe is átvezetésre kerüljenek. A tervezett rendeletmódosítás nem jelenti új szabályozás kialakítását az intézmények működése tekintetében, az a jelenlegi gyakorlatot tükrözi.

Fentiekre tekintettel javasolt a rendeletmódosítás tervezetének elfogadása. Az Önkormányzat több rendelete – a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díjfizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.), illetve a bölcsődei térítési díjakról szóló 13/2012. (II.23.) – tartalmaz a személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevételéért fizetendő térítési díjakra, valamint az alapellátásokra vonatkozó szabályozást. A kettős rendeleti szabályozás elkerülése érdekében szükségessé vált ezen rendeletek felülvizsgálata, hatályon kívül helyezése és egységes új rendelet elfogadása.

B) Tekintettel arra, hogy a jogszabályi rendelkezések alapján a gyermekétkeztetés térítési díja az élelmezés nyersanyagköltsége forgalmi adóval növelt összegének egy ellátottra jutó napi összege, emiatt szükségessé vált az intézményi gyermekétkeztetés térítési díjának módosítása a nyersanyagköltség összegének megfelelően. Ezzel egyidejűleg a szülő által a gyermek étkeztetésére ténylegesen fizetendő összeg jelenlegi mértékének fenntartása miatt javasolt új típusú szociális támogatás, az étkeztetési támogatás bevezetése.

A rendelet tervezetek az előterjesztés mellékletét képezik.

II. A betervezés indoka

A jogszabályi előírásoknak való megfelelés érdekében szükséges, hogy a Képviselő-testület a jelen előterjesztésben szereplő önkormányzati rendeletekkel kapcsolatos döntését a 2017. december 19-i ülésén meghozza.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, valamint a térítési díjakról szóló rendeletek felülvizsgálata és módosítása elsősorban annak érdekében, hogy a helyi szabályozások a hatályos jogszabályi követelményeknek maradéktalanul megfeleljenek.

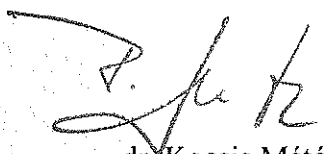
A gyermekétkeztetésre vonatkozó új támogatási forma, a gyermekétkeztetési támogatás éves kiadása várhatóan 21.200 e Ft, mely összeggel a térítési díjbevétel emelkedik; a 2018. évi költségvetés tervezete ezen összegek figyelembe vételével készült el.

IV. Jogszabályi környezet

A képviselő-testület hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a pontjában, 42. § 1. pontjában foglaltakon alapul. A képviselő-testület rendeletalkotása a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés a) pont és (2) bekezdés, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)-(2) rendelkezéseiben kapott felhatalmazás alapján történik.

Kérem az előterjesztés mellékletét képező rendelet elfogadását.

Budapest, 2017. december 11.



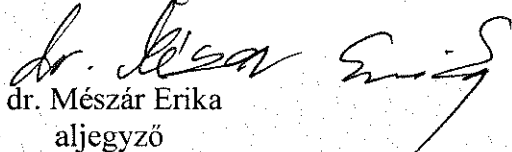
dr. Kocsis Máté
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

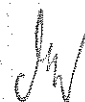
Danada-Rimán Edina

jegyző

nevében és megbízásából:



dr. Mészár Erika
aljegyző





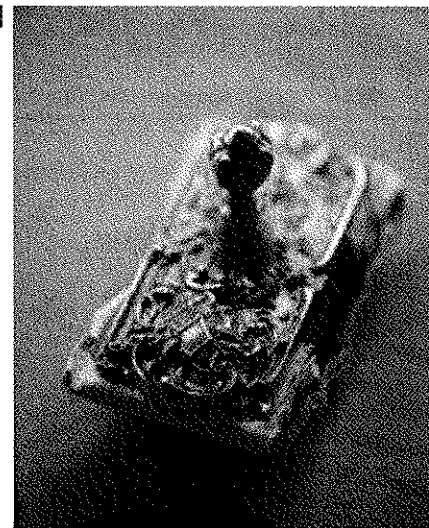
ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

A gyermekvédelem intézményrendszerének ellenőrzése

A személyes gondoskodást nyújtó
központi és önkormányzati fenntartók
feladatellátásának ellenőrzése
2017.

17189
www.asz.hu



Handwritten signature
4



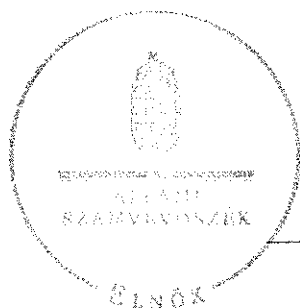
ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

Jelentés

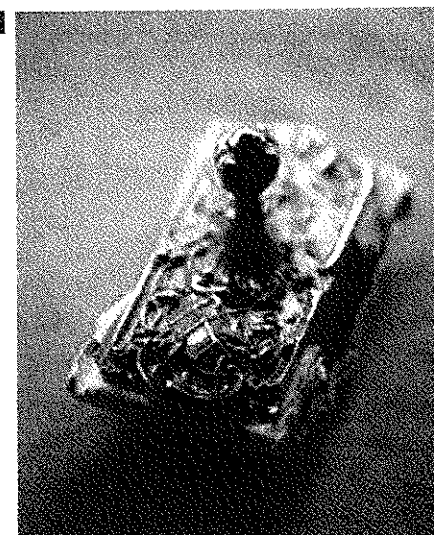
A gyermekvédelem intézményrendszerének ellenőrzése

A személyes gondoskodást nyújtó
központi és önkormányzati fenntartók
feladatellátásának ellenőrzése

2017. 09. hó 21. nap



Domokos László
Domokos László
elnök



17189
www.asz.hu

AZ ELLENŐRZÉST FELÜGYELTE:

DR. BENEDEK MÁRIA felügyeleti vezető

AZ ELLENŐRZÉST VEZETTE ÉS A VÉGREHAJTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF ellenőrzésvezető

A PROGRAM ÖSSZEÁLLÍTÁSÁÉRT FELELŐS:

JANIK JÓZSEF osztályvezető

IKTATÓSZÁM: V-1039-747/2016.

TÉMASZÁM: 2073

ELLENŐRZÉS-AZONOSÍTÓ SZÁM: V0756

Jelentéseink az Országgyűlés számítógépes hálózatán és az Interneten a www.asz.hu címen is olvashatóak.

TARTALOMJEGYZÉK

■ ÖSSZEGZÉS.....	5
■ AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA.....	7
■ AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE	8
■ AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA	10
■ A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI	11
■ ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI	12
■ MEGÁLLAPÍTÁSOK.....	15
■ MELLÉKLETEK.....	35
I. Sz. melléklet: Értelmező szótár.....	35
II. Sz. melléklet: Az ellenőrzésre kiválasztott önkormányzatok	39
■ FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK	41
I. Sz. függelék: Az ellenőrzött szervezetek ÁSZ által el nem fogadott észrevételei	42
■ RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE	75

JW

JW

ÖSSZEGZÉS

Javult a gyermekvédelmi rendszer eredményessége a gyermekek családban történő nevelkedését elősegítő kiemelt területeken. A gyermekvédelmi intézményrendszer működésének eredményessége ugyanakkor összességében nem javult 2011 és 2015 között. Az átlátható és elszámoltatható közpénzfelhasználás, valamint a vagyonnal való felelős gazdálkodás követelményei nem érvényesültek a gyermekvédelmi ágazatban. Mind a központi, mind az önkormányzati fenntartók tevékenységében, és a rendszer működésében számos szabálytalanságot tárt fel az ellenőrzés.

Az ellenőrzés társadalmi indokoltsága

A gyermekek védelme Alaptörvényben biztosított jog. Minden gyermeknek joga van a megfelelő testi, szellemi és erkölcsi fejlődéséhez szükséges védelemhez és gondoskodáshoz.

A gyermekek védelmének általános szabályait, rendszerét 1997-től törvény határozza meg az ENSZ 1989-ben aláírt Gyermekjogi Egyezményével összhangban.

Hazánk jelentős költségvetési forrást fordít a gyermeket tervező és vállaló szülők, illetve gyermekeik egészségügyi ellátására, szociális védelmére (gyermekvédelemre és jólétre), valamint a gyermekeket érintő köznevelésre (nevelésre és oktatásra).

A gyermek sorsának alakításában részt vevő szervezetekre és személyekre nagy felelősség hárul abban, hogy a gyermekek segítséget kapjanak a fejlődésüket veszélyeztető helyzet elhárításához, a társadalomba való beilleszkedéshez, az önálló életvitel megteremtéséhez. A társadalom egésze számára is kiemelt fontosságú, hogy kialakuljon és működjön egy hosszú távon fenntartható, családi típusú nevelésre orientált, minden rászoruló gyermek esélyegyenlőségét növelő rendszer, amely épít a veszélyeztetettséggel kapcsolatos prevencióra, támogatja a családba való visszahelyezést.

A humán erőforrások megóvása, fejlesztése a nemzetgazdasági fejlődés jövőjének és a társadalmi értékek megőrzésének zálogát jelenti. Ennek szem előtt tartásával az Állami Számvevőszék ellenőrizte a gyermekvédelem intézményrendszerének egyes kiemelt területeit, és értékelt a szabályszerű és a célokat megfelelően szolgáló működést.

Főbb megállapítások, következtetések

A központi fenntartók esetében mind a gyermekvédelmi intézményrendszer szabályozott és szabályszerű működtetése, mind pedig átalakítása kapcsán jelentős szabálytalanságokat tárt fel az ellenőrzés. A központi gyermekvédelmi intézmények fenntartói feladatait ellátó Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság 2012. év végi megalakulásától kezdve mintegy két és fél éven keresztül szervezeti és működési szabályzat hiányában a feladatok, felelőségek és hatáskörök szabályozása nélkül működött. A központi fenntartású intézmények gazdálkodási rendje csaknem három éven keresztül, 2015. II. félévéig szabályozatlan volt, belső szabályzataik összességében hiányosak voltak. Mindez azt eredményezte, hogy nem volt biztosított a közpénzekkel való felelős gazdálkodás, valamint a szabályszerű működés átláthatósága és elszámoltathatósága. Az intézményrendszer átalakítása során mind 2012-ben, mind 2013-ban elmaradt az alapító okiratok módosítása, így azok nem az aktuális állapotot tükrözték. A Nemzeti Földalapba tartozó vagyonelemekre vonatkozó vagyonelemezési szerződések jogszerű megkötésének hiányában a központi intézményrendszer által ténylegesen használt vagyonelemek jogi státusza az átalakítást követően rendezetlen maradt. A központi fenntartású körben az intézmények működésének fenntartói nyomon követése javuló tendenciát mutatott, ami elengedhetetlen a felelős gazdálkodás és a magas szakmai színvonalú feladatellátás követelményének érvényesüléséhez.

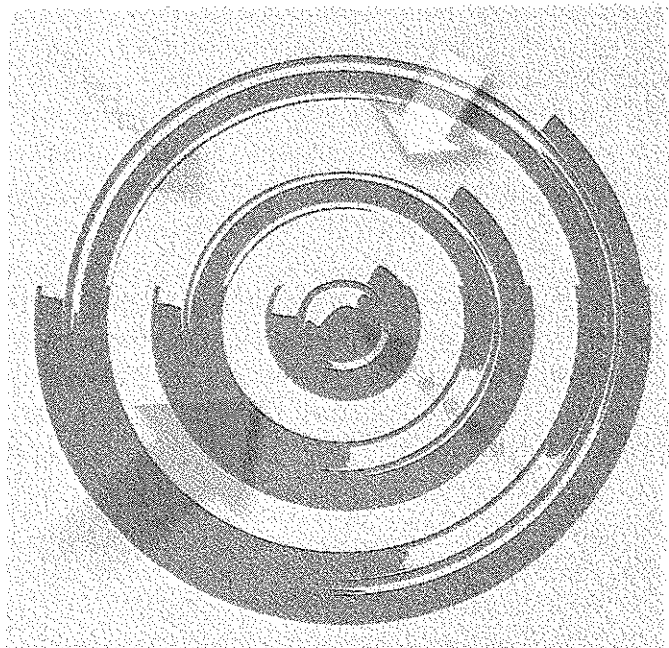
Az önkormányzatok a fenntartásukban működő gyermekvédelmi intézményrendszer szabályozottságát összességében nem megfelelően alakították ki és a szabályszerű működést sem biztosították. Hiányosságokat tárt fel az ellenőrzés a személyes gondoskodást nyújtó ellátások formáinak, valamint azok igénybevételeinek szabályozása terén egyaránt. Az önkormányzatok a gyermekvédelmi tevékenység alapját képező gyermekvédelmi jelzőrendszert összességében megfelelően működtették, ugyanakkor a törvényi előírások ellenére a jelzőrendszer jogszabályban meghatározott tagjai közül nem mindegyikkel alakították ki együttműködést. Az adott településtípusra a törvényben előírt, gyermekjóléti alapellátást biztosító intézményeket egyes esetekben az önkormányzatok nem működtették, ugyanakkor más önkormányzatok saját intézménnyel biztosították ezeket az ellátásokat akkor is, ha számukra ezt a törvény kötelezően nem írta elő. Az intézmények tevékenységét, feladatellátását – különösen a gyermekvédelmi feladatokat társulások formájában ellátó, kisebb lakosságú települések esetében – az önkormányzati fenntartók összességében nem ellenőrizték, hiányosan értékelték, nem megfelelően követték nyomon. Az önkormányzati rendszerben a fenntartók összességében nem biztosították a gyermekvédelmi feladatok megfelelő szakmai színvonalú, gazdaságos, átlátható módon történő ellátását.

A központi és önkormányzati fenntartók nem alakították ki teljesítményértékelésre alkalmas célokat, célértékeket, mutatókat és határidőket az illetékességi körükbe tartozó gyermekvédelmi, gyermekjóléti ellátásokkal kapcsolatosan, illetve az esetenként rögzített célok, feladatok teljesítését nem követték nyomon. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi tevékenységgel összefüggő stratégiai szintű feladatok teljesítésének nyomon követése indikátorok meghatározásának és rendszeres értékelésének hiányában nem volt biztosított.

Az Állami Számvevőszék által a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi feladatellátásra vonatkozóan meghatározott eredményességi mutatók alapján az ellenőrzött időszakban

- a központi fenntartású intézményrendszer feladatellátásának eredménye javult a gyermekvédelemmel kapcsolatos egyik legfontosabb jogalkotói célt, a gyermekek családi környezetben való nevelését szolgáló olyan kiemelt területeken, mint a 12 éven aluli gyermekek nevelőszülőknél való elhelyezése, továbbá a 10 év alatti korcsoportú gyermekek örökbeadása, ugyanakkor más területeken összességében az eredmény romlása volt megállapítható;
- az önkormányzati rendszer gyermekjóléti alapellátásokkal kapcsolatos feladatellátása a gyermekjóléti szolgáltatások és a gyermekek napközbeni ellátása terén stabilan eredményes volt, míg az átmeneti gondozásból hazagondozás miatt véglegesen kikerült gyermekek aránya összességében nem mutatott javulást.

AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA



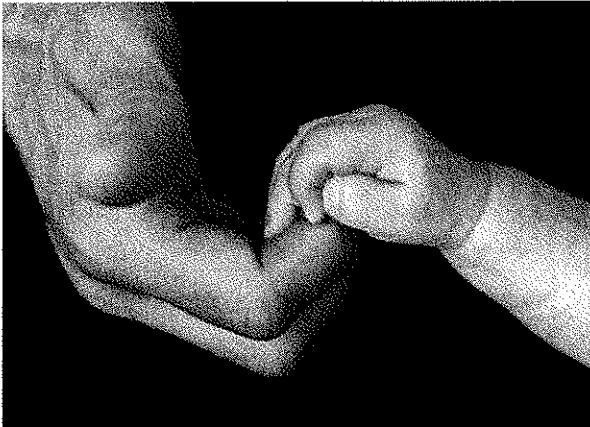
AZ ELLENŐRZÉS CÉLJA annak értékelése volt, hogy a gyermekek védelmét biztosító, személyes gondoskodást nyújtó intézmények központi és önkormányzati fenntartói kialakították-e az intézményrendszer országos és helyi szintű jogi szabályozását, a fenntartók az illetékességi körükbe tartozó gyermekvédelmi ellátások kapcsán jogköriüket szabályszerűen gyakorolták-e, az ágazati irányítást ellátó miniszter és a fenntartók a gyermekvédelmi intézményrendszer átalakításával kapcsolatos feladataiknak, kötelezettségeiknek eleget tettek-e. Ezen túlmenően az ellenőrzés célja volt annak értékelése is,

hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi intézményrendszer eredményesen működött-e.

Handwritten mark or signature.

AZ ELLENŐRZÉS TERÜLETE

A gyermekvédelem intézményrendszere



A gyermekvédelmi rendszer működtetése állami és önkormányzati feladat.

A gyermekek védelmének rendszerét

- a gyermekjóléti alapellátások (pénzbeli, természetbeni és személyes gondoskodást nyújtó ellátás),
- a gyermekvédelmi szakellátások (otthont nyújtó, illetve utógondozói ellátás, területi gyermekvédelmi szakellátás) és
- az önkormányzat jegyzője, illetve a gyámhatóság által foganatosított hatósági intézkedések alkotják.

2011 végéig a gyermekvédelemmel összefüggő feladatokat a helyi és megyei önkormányzatok, az önkormányzatok társulásai, alapítványai és gazdasági társaságai végezték.

A 2012. évtől a megyei önkormányzatok által fenntartott gyermekvédelmi intézmények, 2013-ban az önkormányzati rendszer fenntartásában működő, gyermekvédelmi szakellátást biztosító intézmények, majd 2014-ben az integrált formában működő, szociális feladatokat is ellátó intézmények központi fenntartásba kerültek. A megyei önkormányzatok a továbbiakban gyermekvédelmi feladatokat nem láttak el.

A központi irányítói feladatokat 2012-ben a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium végezte, majd 2013. január 1-jétől az Emberi Erőforrások Minisztériuma látta el. A központi intézményrendszer fenntartói feladatait 2012-től ellátó Megyei Intézményfenntartó Központok 2013. március 31-én beolvadtak a 2012 végén alakult Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságba, amely ezzel átvette a fenntartói funkciókat. A családból kiemelt gyermekek gondozását szolgáló gyermekvédelmi szakellátást a központi fenntartásba került Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálatok biztosították, amelyek a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság fenntartásában, annak megyei, fővárosi kirendeltségei illetékességi területein működtek.

A központi fenntartású intézmények gazdálkodással összefüggő feladatait egységesen a Megyei Intézményfenntartói Központok, majd 2013-tól a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság látta el.

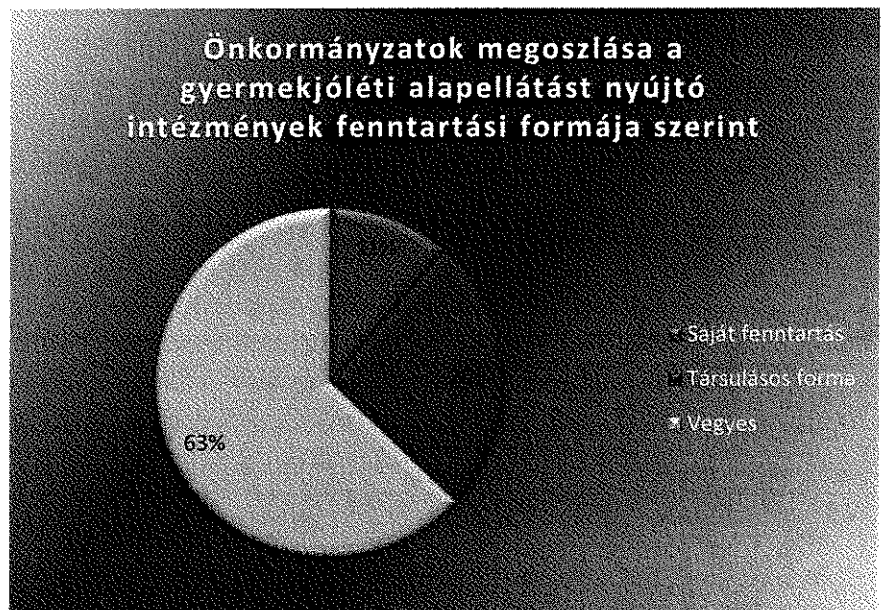
Az ellenőrzött időszakban végig az önkormányzati rendszer biztosította a gyermekjóléti alapellátásokat, amelyek körébe a gyermekjóléti szolgáltatás (gyermekjóléti szolgálat, gyermekjóléti központ), a gyermekek napközbeni ellátása (bölcsőde, családi napközi, családi gyermekfelügyelet, házi gyermekfelügyelet, alternatív napközbeni ellátás) és a gyermekek átmeneti gondozása (befogadó szülő, helyettes szülő, gyermekek átmeneti otthona, családok átmeneti otthona) tartozott.

A Gyermekvédelmi törvény¹ meghatározta azoknak az intézményeknek a körét (bölcsőde, gyermekek átmeneti otthona, családok átmeneti otthona, gyermekjóléti központ), amelyeket az önkormányzatoknak bizonyos állandó lakosságszám fölött működtetniük kellett. Ugyanakkor lehetőséget

biztosított arra is, hogy az önkormányzatok a személyes gondoskodás keretében tartozó gyermekjóléti alapellátásokat – különösen a bölcsődét, a gyermekek és a családok átmeneti otthonát – társulás, vagy más szervvel, személlyel kötött ellátási szerződés útján biztosítsák. Ha a Gyermekvédelmi törvény alapján az adott helyi önkormányzat nem volt köteles intézmény működtetésére, szerveznie és közvetítenie kellett a máshol igénybe vehető ellátásokhoz való hozzájutást.

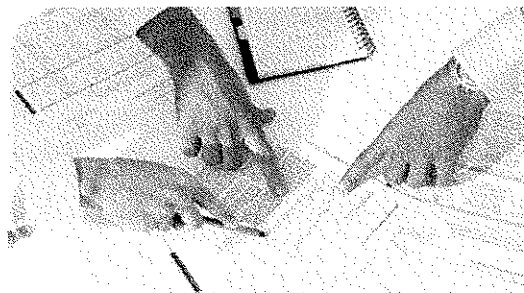
A gyermekjóléti alapellátásokat biztosító intézmények működtetésük és fenntartásuk formája szerint változatos képet mutattak. Az önkormányzatok mintegy tizede (jellemzően a legnagyobb lakosságszámmal rendelkezők) biztosította a gyermekjóléti alapellátásokat kizárólag saját fenntartású intézménnyel, és valamivel több, mint a negyede (általában a kis lakosságszámú települések) kizárólag társulásos formában. Az önkormányzatok gyermekjóléti alapellátásokat biztosító intézmények fenntartási formái szerinti megoszlását az 1. ábra szemlélteti.

1. ábra



Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás

AZ ELLENŐRZÉS HÁTTERE, INDOKOLTSÁGA



A gyermek- és ifjúságvédelem célja a gyermekek családban történő nevelkedésének támogatása, veszélyeztetettségük megelőzése és megszüntetése, valamint azoknak a gyermekeknek a helyettesítő védelme és a nevelésükről-gondozásukról történő gondoskodás, akik hatósági intézkedés következtében kikerülnek vér szerinti családjukból. A rászoruló családok, gyermekek által igénybe vehető gyermekvédelmi szolgáltatásokon belül a gyermekjóléti alapellátások minden család számára rendelkezésre állnak, míg a gyermekvédelmi szakellátások a családból kiemelt gyermekek gondozását biztosítják.

A Kormány által 2011-ben elfogadott Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia² célokat, feladatokat határozott meg a gyermekjóléti alapellátások terén, amelyek részben már 2007-ben, a „Legyen jobb a Gyermekeknek!” Nemzeti Stratégiában³ is megfogalmazásra kerültek. A gyermekvédelmi szakellátások terén az Országgyűlés által 2009-ben elfogadott Nemzeti Ifjúsági Stratégia⁴ tartalmazott célkitűzéseket.

Az ellenőrzés várható eredménye, hogy átfogó értékelést ad az Országgyűlés és az állampolgárok számára a gyermekvédelmi intézményrendszer átalakításának és működtetésének, az ágazati irányítási és fenntartói feladatok ellátásának szabályszerűségéről. Mindezek mellett rámutat azokra a szabályozási, szervezeti pontokra, ahol az intézményrendszer részére előírt feladatok ellátása nem volt teljes körű, illetve amely területeket érintően a gyermekvédelemre előírt célok további intézkedést igényelnek.

Az ÁSZ⁵ az ellenőrzéssel felhívja a figyelmet arra, hogy a gyermekek részére nyújtott gyermekvédelmi-, gyermekjóléti szolgáltatásokkal kapcsolatos fenntartói feladatok szabályszerű ellátása hozzájárul az ellátott gyermekek kedvezőbb életfeltételei megteremtéséhez, a veszélyeztetettség megszüntetéséhez, valamint a nevelésbe vett gyermekek részére otthont nyújtó ellátás biztosításához. Az ellenőrzés egyúttal az összehasonlítási, összemérési lehetőségek kihasználásával objektív visszajelzést ad a döntéshozók, az ellenőrzöttek, az irányító szervek és a társadalom számára a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelem intézményrendszerében a mérhető szakmai teljesítménykövetelmények kialakításáról, azok alkalmazásáról, a gyermekvédelemmel kapcsolatos jogalkotói célok teljesüléséről.

A JELENTÉS LÉNYEGES KÉRDÉSKÖREI

1. — *A gyermekek védelmét biztosító intézmények központi, valamint önkormányzati fenntartói a jogszabályoknak megfelelően alakították-e ki a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer belső szabályozását?*
2. — *A gyermekek védelmét biztosító intézmények központi és önkormányzati fenntartói jogkörüket szabályszerűen gyakorolták-e?*
3. — *Az ágazati irányítást ellátó miniszter, valamint a központi és önkormányzati intézmények fenntartói a gyermekvédelmi intézményrendszer átalakításával, átszervezésével kapcsolatos feladataikat szabályszerűen látták-e el?*
4. — *A gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményrendszer szereplői a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi tevékenységükkel összefüggésben a nemzeti stratégiákban meghatározott feladatokat, illetve saját maguk által kitűzött célokat, célértékeket teljesítették-e?*
5. — *A személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi feladatellátás eredménye a gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményrendszer szereplőinél az ÁSZ által meghatározott eredményességi mutatók alapján javult-e az ellenőrzött időszakban?*

Handwritten signature

ELLENŐRZÉS HATÓKÖRE ÉS MÓDSZEREI

Az ellenőrzés típusa

Megfelelőségi és teljesítmény-ellenőrzés.

Az ellenőrzött időszak

A 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig, a teljesítmény-ellenőrzés vonatkozásában a központi irányító és fenntartó szervek esetében a 2012. január 1-jétől 2015. december 31-éig terjedő időszak.

Az ellenőrzés tárgya

A megfelelőségi ellenőrzés során az ÁSZ értékelte a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményrendszeren belül fenntartói feladatokat ellátó központi szervek és kiválasztott önkormányzatok gyermekvédelemmel összefüggő szabályozási feladatainak ellátását, a fenntartói jogkörök szabályszerű gyakorlását, a fenntartók részére előírt – ezen belül a 2012-2014. években több szakaszban lefolytatott intézményrendszeri átalakítással kapcsolatos – kötelezettségek végrehajtását. Az ellenőrzés kiterjedt az egyes gyermekjóléti és gyermekvédelmi ellátások engedélyezésének, megszüntetésének, átalakításának jogszabályokkal összhangban történő végrehajtására, az ágazati miniszter gyermekvédelmi feladatellátást koordináló tevékenységére, az előírt kötelezettségek teljesítésére.

A teljesítmény-ellenőrzés során az ÁSZ értékelte a gyermekvédelem intézményrendszerének kiválasztott önkormányzatai, valamint központi irányító és fenntartó szervezetei vonatkozásában a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi feladatellátás folyamatában a célok, célértékek kialakítását, valamint a célkitűzések teljesítését, továbbá az ÁSZ által meghatározott eredményességi mutatók alakulását.

Az ellenőrzés kiterjedt minden olyan körülményre és adatra, amely az ÁSZ jogszabályban meghatározott feladatainak teljesítéséhez, valamint a program végrehajtása folyamán felmerült újabb összefüggések feltáráshoz szükséges volt.

Az ellenőrzött szervezet

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma (központi irányító), valamint a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (központi fenntartó), továbbá a II. számú melléklet szerinti, mintavétellel kiválasztott önkormányzatok.

Az ellenőrzés jogalapja

Az ÁSZ tv.⁶ 1. § (3)-(4) és az 5. § (2)-(5) bekezdéseiben foglaltak.

Az ellenőrzés módszerei

Az ellenőrzést az ÁSZ a nemzetközi standardokat irányadónak tekintve, az ellenőrzési program szempontjai, az ellenőrzött időszakban hatályos jogszabályok, az ellenőrzés szakmai szabályai és az egyes ellenőrzési típusokhoz kapcsolódó ÁSZ módszertanok alapján végezte. Az ellenőrzés ideje alatt az ellenőrzött szervezetekkel történő kapcsolattartás az ÁSZ SZMSZ⁷-ének vonatkozó előírásai alapján történt.

Az ellenőrzési kérdések megválaszolásához szükséges bizonyítékok megszerzése a következő ellenőrzési eljárások alkalmazásával történt: megfigyelés, szemle (szemrevételezés), kérdésfeltevés (információkérés), tételes dokumentumellenőrzés, mintavételezés, valamint elemző eljárás. Az ellenőrzés a kérdésekre adott válaszok kiértékelésével, a tanúsítványok felhasználásával, továbbá az adott időszakban hatályos jogszabályok figyelembe vételével került lefolytatásra.

Az ellenőrzési bizonyítékként felhasználható adatforrások közé tartoztak egyrészt az ellenőrzési program részletes szempontjainál felsorolt adatforrások, másrészt adatforrás volt minden egyéb – az ellenőrzés folyamán feltárt, az ellenőrzés szempontjából információt tartalmazó – dokumentum. Az ellenőrzés lefolytatásához az ellenőrzött szervezetek a tanúsítványok kitöltésével, valamint az ÁSZ által kért dokumentumok elektronikus megküldésével szolgáltattak adatokat, információkat. A rendelkezésre bocsátott adatok, információk kontrollja az ellenőrzés keretében történt.

A gyermekjóléti alapellátások az ellenőrzésre reprezentatív mintavétellel kiválasztott önkormányzatoknál, az önkormányzati rendszer egészére vonatkozóan országos szinten, a gyermekvédelmi szakellátások a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság ellenőrzése alapján szintén országos szinten kerültek értékelésre. Az ÁSZ a központi fenntartású intézmények nagy számosságára tekintettel a fenntartói jogkörök szabályszerű gyakorlatát a reprezentatív módon kiválasztott intézmények tekintetében értékelte.

A feladatellátás eredményességének egységes értékelése érdekében az ÁSZ a Gyermekvédelmi törvény céljaiként meghatározott alapvető területeken – azaz a gyermekek jogainak és érdekeinek érvényesítése, veszélyeztetettségének megelőzése, a gyermekek családban történő nevelkedésének elősegítése, a szülői kötelességek teljesítéséhez történő segítségnyújtás, valamint a fiatal felnőttek társadalmi beilleszkedésének elősegítése terén – az alábbi mutatókat alkalmazta a teljesítmény-ellenőrzés során:

A központi fenntartású intézményrendszer által biztosított, személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátások esetében

1. a nevelőszülőknél elhelyezett gyermekek számának az összes ideiglenesen elhelyezett, illetve nevelésbe vett gyermek számához viszonyított aránya, külön-külön a 12 év alatti, valamint a 12 éves és afeletti korcsoportokra;

- ___2. a véglegesen családhoz került gyermekek aránya az összes otthonban és nevelőszülőnél elhelyezett gyermekek között;
- ___3. az örökbeadott gyermekek összes örökbe adható gyermek számához viszonyított aránya, külön-külön a 3 év alatti, a 3-10 éves és 10 év feletti korcsoportokban;
- ___4. a képzésben résztvevők aránya az utógondozásba vett, 18 éven felüli ellátotti korcsoportban.

A helyi önkormányzatok által biztosított, személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások esetében

- ___5. a teljesített gyermekjóléti szolgáltatások éves számának a jogosultak által igényelt, illetve részükre jogszabály alapján kötelezően előírt gyermekjóléti szolgáltatások számához viszonyított aránya;
- ___6. a gyermekek napközbeni ellátására felvettek aránya az ellátásokat igénylő, jogosult gyermekekhez képest;
- ___7. az átmeneti gondozásból hazagondozásnak köszönhetően véglegesen kikerült gyermekeknek az átmeneti gondozásba vett összes gyermekhez viszonyított aránya.

MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. A gyermekek védelmét biztosító intézmények központi, valamint önkormányzati fenntartói a jogszabályoknak megfelelően alakították-e ki a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer belső szabályozását?

Összegző megállapítás	A gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozását a központi és önkormányzati fenntartók nem megfelelően alakították ki.
1.1. számú megállapítás	A gyermekek védelmét biztosító intézmények központi fenntartói nem a jogszabályoknak megfelelően alakították ki a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer belső szabályozását.

A SZERVEZETI MŰKÖDÉS terén az SZGYF⁸ 2012. év végi megalkulásától kezdve mintegy két és fél éven keresztül az Áht.⁹ előírásai ellenére nem rendelkezett SZMSZ¹⁰-el, mivel az EMMI¹¹ minisztere az SZGYF SZMSZ¹²-ét 2015. június 20-i hatállyal adta ki. A feladatok, felelőségek, hatáskörök szabályozásának hiányában az SZMSZ kiadásáig nem voltak biztosítottak az SZGYF átlátható és elszámoltatható működésének alapvető feltételei.

A fenntartott intézmények belső szakmai szabályzatainak elveit és főbb tartalmi követelményeit az SZGYF főigazgatója annak ellenére nem határozta meg, hogy ezt a kötelezettséget számára az SZGYF SZMSZ-e előírta. Így nem gondoskodott a gyermekvédelmi ellátások egységes, átlátható szabályozásáról.

AZ INTÉZMÉNYEK GAZDÁLKODÁSI RENDJÉNEK meghatározása során a fenntartók nem tartották be a jogszabályi előírásokat.

Az SZGYF által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az ÁSZ megállapította, hogy a megyei önkormányzatoktól 2012. január 1-jével átvett gyermekvédelmi intézményekkel a MIK¹³-ek az Ávr.¹⁴ előírásai ellenére vagy nem kötöttek munkamegosztási megállapodást, vagy több hónappal az átvételt követően, esetenként visszamenőleges hatállyal kötötték meg azt. Így a gazdálkodás rendje a munkamegosztási megállapodással rendelkező intézmények esetében is hosszú ideig szabályozatlan volt.

A 2013-ban az SZGYF fenntartásába került gyermekvédelmi intézményrendszer összességében egészen 2015-ig úgy működött, hogy az intézmények és a gazdasági feladatokat ellátó fenntartók között a gazdálkodással kapcsolatos munkamegosztás és felelősségvállalás rendjét az Ávr. rendelkezései ellenére nem szabályozták.

A munkamegosztási megállapodásokat összességében 2015. II. félévében kötötték meg. Ezek tartalma, struktúrája nem volt egységes, ugyanakkor többségük olyan előírást tartalmazott, amely szerint az Áhsz.¹⁵-ben meghatározott, a gazdálkodás keretrendszerét alkotó szabályzatokat az intézmények készítik el, és azokat az SZGYF megyei gazdasági osztályai hagyják jóvá. Az intézmények szabályzatainak jóváhagyása – a Bács-Kiskun Megyei Gyermekvédelmi Központ és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat kivételével – ennek ellenére nem történt meg, így az intézményi szabályzatok egységes elvek szerinti szakmai kontrollja, a gazdálkodási feladatok szabályozási keretrendszerének homogenitása nem volt biztosított.

A 2013-2015. években az intézmények gazdálkodási feladatait ellátó SZGYF gazdasági szervezete az Ávr.-ben előírtak ellenére nem rendelkezett ügyrenddel. A gazdasági feladatok munkafolyamatainak szabályozatlansága következtében nem volt biztosított a feladatellátás átláthatósága és számon kérhetősége.

1.2. számú megállapítás

Az önkormányzatok a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer belső, illetve helyi szintű szabályozását összességében nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakították ki, így nem volt biztosított a gyermekvédelmi feladatok átlátható és elszámoltatható módon történő ellátása.

A GYERMEKEK VÉDELME T BIZTOSÍTÓ INTÉZMÉNYRENDSZER SZABÁLYOZÁSA

terén az önkormányzatok az általuk biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt.¹⁶ előírásai ellenére nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozták

- az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit (Bezi, Börcs, Budakalász, Dunakeszi, Dunaújváros, Fábiansebestyén, Győrújbarát, Inárcs, Katafa, Kárász, Kokad, Makó, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybjom, Örvényes, Pécsudvard, Piliscsaba, Siófok, Solyvár, Szarvas, Szeged, Szentendre, Szentlőrinc, Vásárosbéc),
- a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjait (Barcs, Dunakeszi, Mád, Makó, Mátészalka, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybjom, Paks, Piliscsaba, Püspökladány, Siófok, Szeged, Szentgotthárd),
- az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait (Alsószolca, Barcs, Budakalász, Budapest III. Kerület, Budapest V. Kerület, Budapest VIII. Kerület, Dombóvár, Dunakeszi, Dunaújváros, Fábiansebestyén, Győrújbarát, Hajdúböszörmény, Kalocsa, Kesznyéten, Lajosmizse, Makó, Mád, Mátészalka, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybjom, Orgovány, Paks, Pécs, Piliscsaba, Pirtó, Püspökladány, Ráckeve, Siófok, Sopron, Szarvas, Szeged, Szentgotthárd, Szentlőrinc, Sződliget, Tápiószecső, Újkígyós), továbbá
- az ellátás megszűnésének eseteit és módjait (Alsószolca, Budapest III. Kerület, Budapest VIII. Kerület, Budapest XIX. Kerület, Dombóvár, Dunakeszi, Dunaújváros, Fábiansebestyén, Győrújbarát, Hajdúböszörmény, Kalocsa, Kesznyéten, Lajosmizse, Mád, Makó, Mátészalka, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybjom, Orgovány, Paks, Pécs, Piliscsaba, Pirtó, Püspökladány, Ráckeve, Siófok, Szarvas, Szeged, Szentendre, Szentgotthárd, Szentlőrinc, Sződliget, Újkígyós).

AZ ELLÁTÁSRA VALÓ JOGOSULTSÁGGAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSHOZATAL

rendszerét az önkormányzatok összességében – a hatáskörükbe tartozó ellátások tekintetében – nem a jogszabályban előírtak szerint szabályozták, mivel a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó intézmények fenntartói a Gyvt. rendelkezései ellenére

- nem minden esetben döntöttek az intézmények alapító okiratainak elfogadásáról (Dunakeszi, Fábiansebestyén, Győrújbarát, Makó, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybajom, Siófok, Tápaiószecső, Törökbálint),
- nem minden esetben hagyták jóvá az intézmények SZMSZ-ét (Balmazújváros, Barcs, Budakalász, Dombóvár, Győrújbarát, Mád, Mezőcsát, Nagybajom, Orgovány, Piliscsaba, Püspökladány, Ráckeve, Sződliget, Tápaiószecső, Törökbálint, Újkígyós), valamint
- nem minden esetben hagyták jóvá az intézmények szakmai programját (Budapest XIX. Kerület, Dombóvár, Fábiansebestyén, Győrújbarát, Mád, Makó, Mezőcsát, Nagybajom, Orgovány, Paks, Pécs, Püspökladány, Ráckeve, Siófok, Szarvas, Szeged, Szentendre, Szentgotthárd, Szentlőrinc, Sződliget, Tápaiószecső, Törökbálint, Újkígyós).

2. A gyermekek védelmét biztosító intézmények központi és önkormányzati fenntartói jogkörüket szabályszerűen gyakorolták-e?

Összegző megállapítás

A gyermekek védelmét biztosító intézmények tekintetében a fenntartók nem szabályszerűen gyakorolták fenntartói jogkörüket.

2.1. számú megállapítás

A gyermekek védelmét biztosító központi intézményrendszer tekintetében a fenntartók nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyakorolták a fenntartói feladat- és jogköröket, nem volt biztosított az intézmények szabályozott és szabályszerű működése, nem érvényesültek az átláthatóság és elszámoltathatóság követelményei. A fenntartói jogok gyakorlásának szabályszerűsége ugyanakkor az ellenőrzött időszakban javuló tendenciát mutatott.

AZ ÚJ ALAPÍTÓ OKIRATOKAT a 2012. január 1-jén a megyei önkormányzatoktól átvett gyermekvédelmi intézmények részére a KIM¹⁷, az SZGYF által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján 2012 szeptemberében, az átvétel napjára visszamenőleges hatállyal adta ki, így azok 2012. első három negyedévében hatályos alapító okirat nélkül működtek.

Az SZGYF nem gondoskodott arról, hogy a fenntartásában működő intézmények teljes körűen, az ellenőrzött időszakon belül folyamatosan rendelkezzenek érvényes alapító okirattal.

A központi fenntartású intézmények alapító okiratainak kiadásához és módosításához a fenntartók az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértését az Áht.-ben előírtak ellenére nem kérték meg.

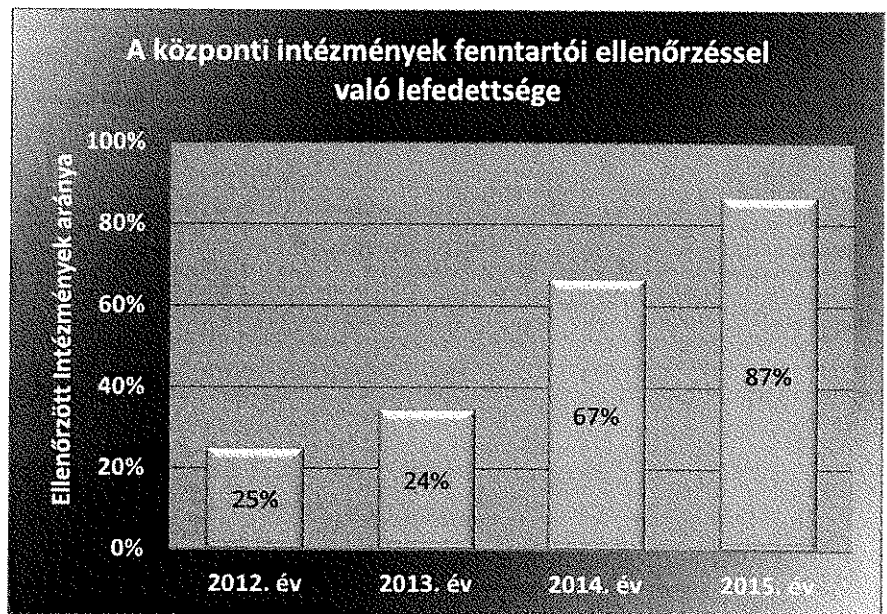
AZ INTÉZMÉNYEK SZMSZ-ei az ellenőrzött időszakban többször módosításra kerültek. Az SZMSZ-ek Gyvt.-ben előírt fenntartói jóváhagyása nem mindegyik központi fenntartású intézménynél történt meg minden esetben, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltség intézményeinél a teljes ellenőrzött időszakra vonatkozóan elmaradt.

Az SZGYF által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján a MIK-ek a Gyvt. rendelkezései ellenére 2012 folyamán nem gondoskodtak az érdekképviseleti fórum megalakításának feltételeiről. Ezeket az SZGYF a MIK-ek beolvasását követően, 2013 júniusában szabályozta.

A MIK-ek az általuk fenntartott intézmények esetében a térítési díjakat az SZGYF által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján 2012-ben a Gyvt. előírásai ellenére összességében nem határozták meg. A 2015. évben ez a hiányosság az SZGYF Csongrád, Győr-Moson-Sopron, Pest és Somogy Megyei Kirendeltségei, valamint az SZGYF központi szerve közvetlen fenntartásában álló intézmények esetében fordult elő.

A FENNTARTÓI ELLENŐRZÉSEK éves szinten folyamatosan növekvő mértékben fedték le a központi fenntartású intézményrendszert, függetlenül attól, hogy a törvény az ellenőrzések gyakoriságát nem határozta meg. Míg a Gyvt. előírásainak megfelelően végzett gazdasági vagy szakmai jellegű fenntartói ellenőrzések 2012-ben a központi fenntartású intézmények negyedét, 2015-ben már túlnyomó többségét érintették. Ezt szemlélteti a 2. ábra.

2. ábra



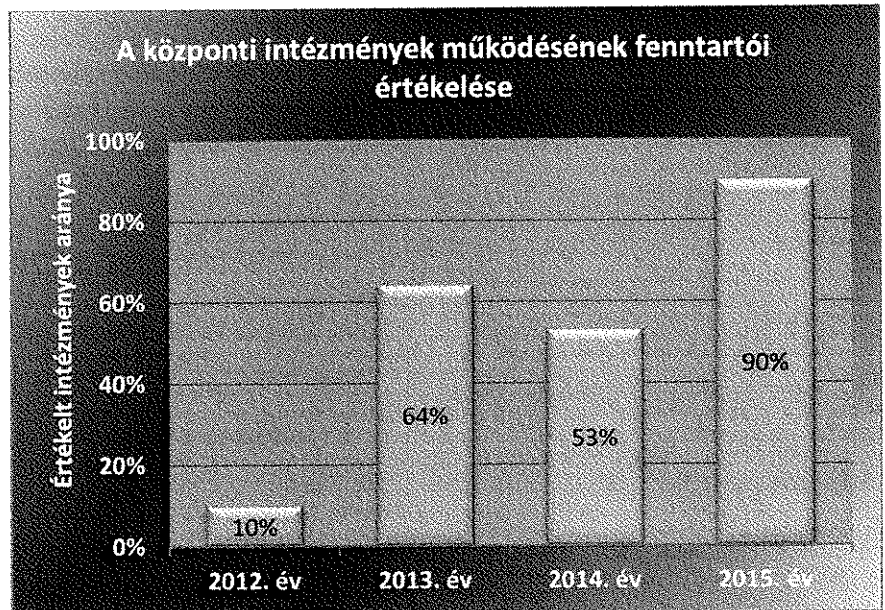
Forrás: SZGYF adatszolgáltatás

A központi fenntartók a Gyvt. előírásai ellenére nem gondoskodtak a szakemberek képzéséről, továbbképzéséről, azt az intézmények saját hatáskörébe utalták. Ezzel nem biztosították a gyermekvédelmi feladatok egységes szakmai színvonalát az intézményrendszer szintjén.

A SZAKMAI MUNKA ÉS A GAZDÁLKODÁS ÉRTÉKELÉSE Gyvt.-ben előírt kötelezettségének a fenntartók nem teljes kö-

rően tettek eleget a központi fenntartású intézmények tekintetében. Ennek aránya az ellenőrzött időszak egészét tekintve javuló tendenciát mutatott. A fenntartói értékeléssel érintett intézmények arányának évenkénti alakulását a 3. ábra mutatja be.

3. ábra



Forrás: SZGYF adatszolgáltatás

A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásának Gyvt. szerint előírt évenkénti átfogó értékelését a Csongrád, Nógrád, Pest, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Vas Megyei Kirendeltségek, valamint az SZGYF központi szerve, mint fenntartók a teljes ellenőrzött időszakban, továbbá a Bács-Kiskun, Hajdú-Bihar, Komárom-Esztergom, Somogy, Tolna és Veszprém Megyei Kirendeltségek egyes években nem készítették el. Az átfogó értékelések készítésének évenkénti alakulását a 4. ábra szemlélteti.

4. ábra



Forrás: SZGYF adatszolgáltatás

2.2. számú megállapítás

Az önkormányzatok a gyermekvédelem helyi ellátó rendszerét összességében nem szabályszerűen építették ki és nem szabályszerűen működtették, így a jogszabályokban előírt ellátások nem voltak megfelelően biztosítottak.

A GYERMEKJÓLÉTI SZOLGÁLTATÁST az önkormányzatok a Gyvt.-ben meghatározott formában összességében megfelelően megszervezték. Azonban egyes önkormányzatok nem minden évben biztosították a Gyvt. előírásai szerint a gyermekjóléti szolgáltatás körébe tartozó összes feladat ellátását.

Gyermekjóléti központ működtetésére kötelezett ellenőrzött önkormányzatok közül a Gyvt. előírásai ellenére

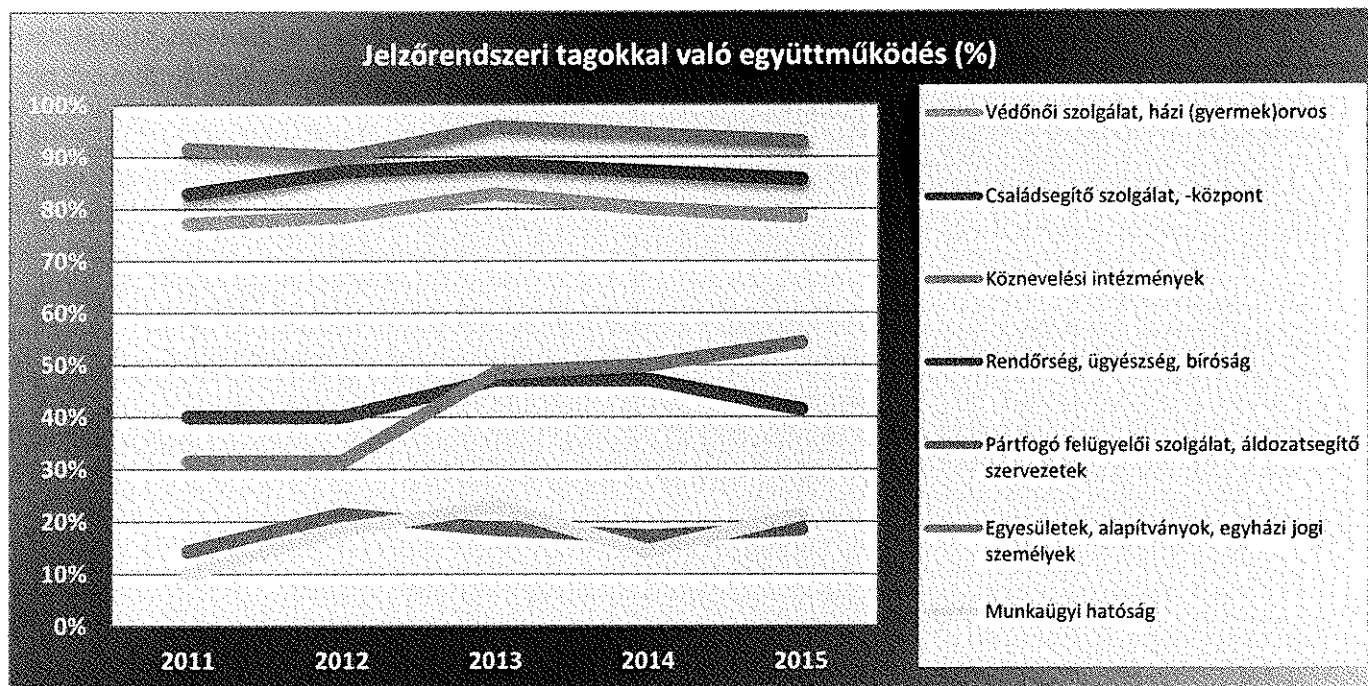
- Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2011. január 1. és 2011. április 30. között,
- Dunakeszi Város Önkormányzata 2012. január 1. és 2013. október 31. között,
- Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a teljes ellenőrzött időszakban, továbbá
- Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. január 1. és 2012. június 30. között

gyermekjóléti központot nem működtetett.

A VESZÉLYEZTETETTSÉGET ÉSZLELŐ ÉS JELZŐRENDSZERT a gyermekek veszélyeztetettségének megelőzése érdekében az önkormányzatok működtették, azonban ennek keretében a Gyvt. előírásai ellenére nem került sor együttműködés kialakítására valamennyi, a Gyvt.-ben meghatározott személlyel és intézménnyel.

Az egyes jelzőrendszeri tagokkal az önkormányzati rendszeren belül – a veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszer keretében – kialakított együttműködés intenzitását az 5. ábra mutatja be.

5. ábra



Forrás: 2011-15. évi átfogó értékelések, intézményi beszámolók, jelzőrendszeri jegyzőkönyvek, KSH adatszolgáltatás

A veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszer tagjai közül:

- a védőnői szolgálat, a családsegítő szolgálat és központ, valamint a köznevelési intézmények képviselői a jelzőrendszeri megbeszéléseken rendszeresen részt vettek, jelzéseket nagy számban tettek;
- a házi orvosok és gyermekorvosok, valamint a rendőrség a jelzőrendszeri megbeszéléseken ritkán vettek részt, jelzéseket ugyanakkor rendszeresen tettek.

A veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszer további, Gyvt.-ben meghatározott tagjai a jelzőrendszeri találkozókra néhány kivételtől eltekintve nem vettek részt, jelzés pedig jellemzően nem érkezett tőlük.

A GYERMEKEK NAPKÖZBENI ELLÁTÁSÁT az önkormányzatok többségükben bölcsőde működtetésével biztosították.

A település lakosság száma alapján bölcsőde működtetésére kötelezett ellenőrzött önkormányzatok közül a Gyvt. előírásai ellenére

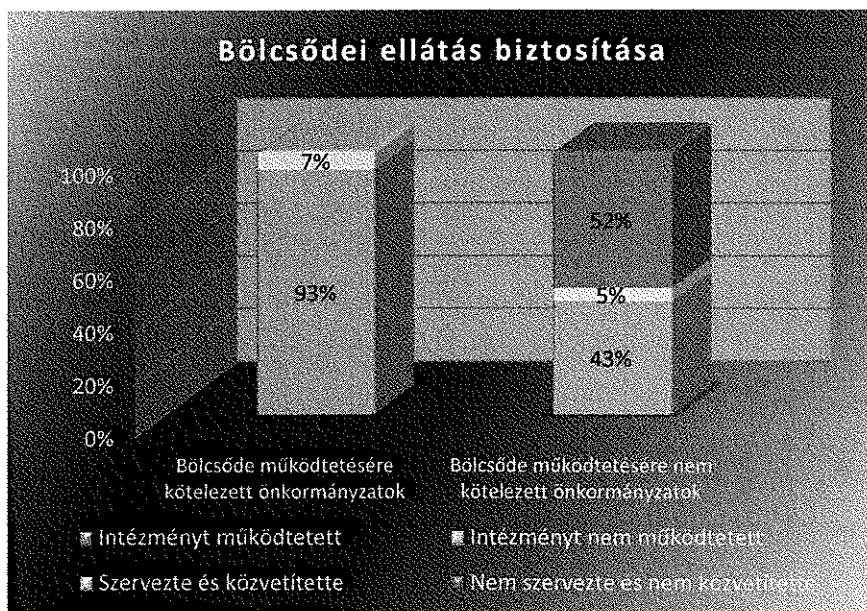
- Maglód Város Önkormányzata a teljes ellenőrzött időszakban, továbbá
- Solymár Nagyközség Önkormányzata 2011. január 1. és 2013. szeptember 04. között

bölcsődét nem működtetett.

A település lakosság száma alapján bölcsőde működtetésére nem kötelezett önkormányzatok közel fele bölcsődét valamilyen formában működtetett. Ugyanakkor a bölcsődét nem működtető önkormányzatok összességében a Gyvt. előírásai ellenére nem szervezték és nem közvetítették a máshol igénybe vehető bölcsődei ellátáshoz való hozzájutást. A bölcsődei ellátás biztosításáról a 6. ábra ad áttekintést.

Handwritten signature

6. ábra



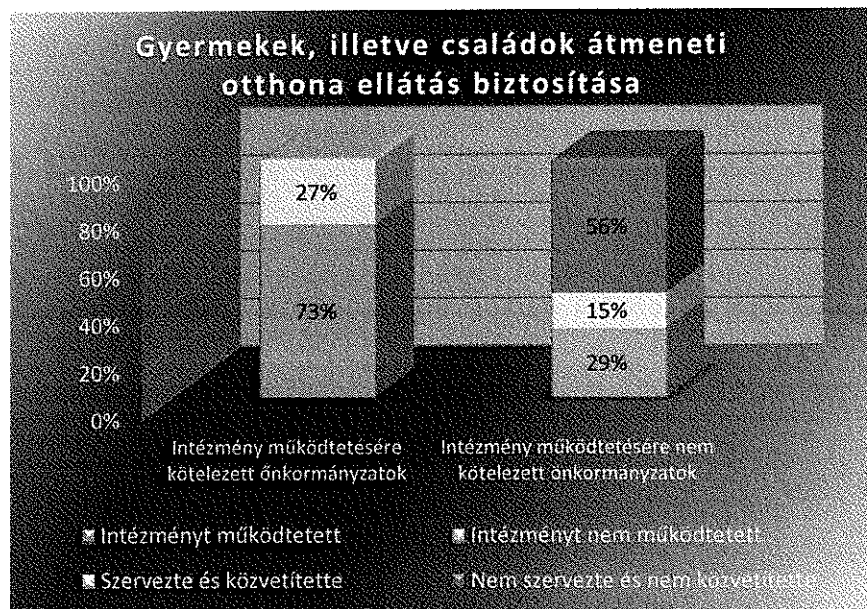
Az önkormányzati rendszerben csekély mértékben, elsősorban a nagyobb lakosságszámú önkormányzatoknál jelentek meg a Gyvt. által szabályozott, a gyermekek napközbeni ellátásának biztosítására választható egyéb ellátási formák. Ezek közül az alternatív napközbeni ellátás és a családi napközi az önkormányzatok mintegy tizedénél, a Biztos Kezdet Gyerekház és házi gyermekfelügyelet ennél is ritkábban fordult elő.

A GYERMEKEK ÁTMENETI GONDOZÁSA keretében gyermekek és/vagy családok átmeneti otthona működtetésére a település lakosságszáma alapján kötelezett önkormányzatok közül a Gyvt. előírásai ellenére

- Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2011. január 1. és 2011. december 31. között családok átmeneti otthonát,
- Dunakeszi Város Önkormányzata a teljes ellenőrzött időszakban gyermekek átmeneti otthonát, 2011. január 1. és 2013. október 30. között családok átmeneti otthonát,
- Hajdúböszörmény Város Önkormányzata a teljes ellenőrzött időszakban gyermekek és családok átmeneti otthonát, továbbá
- Makó Város Önkormányzata és Siófok Város Önkormányzata a teljes ellenőrzött időszakban gyermekek átmeneti otthonát nem működtetett.

A település lakosságszáma alapján gyermekek és családok átmeneti otthona működtetésére nem kötelezett és ilyen intézményt önkéntesen nem működtető önkormányzatok összességében a Gyvt.-ben előírtak ellenére nem szervezték és nem közvetítették a gyermekek és családok átmeneti otthona ellátáshoz máshol igénybe vehető hozzájutást. A gyermekek, illetve családok átmeneti otthona ellátás biztosításáról a 7. ábra ad áttekintést.

7. ábra



Forrás: önkormányzati adatszolgáltatás:

ELLÁTÁSI SZERZŐDÉST a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokra az önkormányzatok mintegy ötöde, elsősorban a nagyobb lakosságszámú települések kötöttek állami, vagy nem állami intézményfenntartókkal. A megkötött ellátási szerződések nem tartalmaztak rendelkezést a Gyvt.-ben és az Szt.¹⁸-ben meghatározott minden kötelező tartalmi elemre vonatkozóan. Hiányzott többek között a személyi térítési díj csökkentése, illetve elengedése eseteinek és módjainak, szerződésszegés esetén a szolgáltatás folyamatos biztosításának, valamint a kártérítés mértékének, a panaszkezelés rendjének, az önkormányzat részére történő beszámolás, tájékoztatás módjának, formájának, gyakoriságának szabályozása (Budakalász, Budapest V. Kerület, Budapest XV. Kerület, Dunakeszi, Dunaújváros, Maglód, Pécs, Szarvas, Törökbálint).

2.3. számú megállapítás

Az önkormányzatok a gyermekvédelmi alapellátásokat összességében nem megfelelően ellenőrizték és értékelték, így nem érvényesítették a nyomon követhetőség és elszámoltathatóság követelményeit.

Az intézményfenntartó önkormányzatok a Gyvt.-ben előírtak ellenére nem ellenőrizték a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményeiknél a gazdálkodás és működés törvényességét, a szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát (Budakalász, Budapest X. Kerület, Dombóvár, Fábianszék, Győrújbarát, Hajdúböszörmény, Inárcs, Lajosmizse, Mád, Makó, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybajom, Orgovány, Paks, Pirtó, Püspökladány, Ráckeve, Siófok, Szarvas, Szentlőrinc, Tápiószecső, Törökbálint, Újkígyós).

Az önkormányzatok a gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelése kapcsán nem szabályszerűen jártak el, mert

- a Gyvt. előírásai ellenére átfogó értékelést egyáltalán nem vagy nem minden évben készítettek (Aldebrő, Börcs, Detek, Fábianszék, Kalocsa, Kárász, Kesznyéten, Kisoroszi, Mád, Makó, Mórahalom,

JW

Nagybajom, Nyírcsászári, Pécsudvard, Siófok, Sződliget, Tápiószecső, Tök, Vásárosbéc, Zebegény),

- az elkészített átfogó értékeléseknek a képviselő-testület részére megtárgyalás céljából történő előterjesztésére a Gyvt. előírásai ellenére esetenként nem került sor (Budapest XV. Kerület, Győrújbarát, Inárcs, Katafa, Nagykapornak, Örvényes, Piliscsaba, Pirtó, Solymár).

A Gyvt. lehetőséget biztosított arra, hogy a fenntartók az intézményeket évente átfogó, szakmai és pénzügyi beszámoló készítésére kötelezzék. Ezzel a lehetőséggel az önkormányzati fenntartók a gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó intézményeknél esetenként, míg a gyermekek napközbeni ellátását és gyermekek átmeneti gondozását nyújtó intézményeknél jellemzően nem éltek.

A gyermekjóléti alapellátás biztosítására ellátási szerződést kötött önkormányzatok felé az intézményfenntartók nem teljesítették az Szt.-ben előírt évenkénti beszámolási kötelezettséget (Budakalász, Budapest X. Kerület, Budapest XV. Kerület, Detek, Dunakeszi, Makó, Mórahalom, Szarvas, Törökbálint).

A gyermekjóléti alapellátások biztosításának nyomon követése a gyermekjóléti feladatokat társulások formában biztosító, kisebb lakosság számú önkormányzatok körében összességében elmaradt.

2.4. számú megállapítás

Az önkormányzatok a gyámhatósági ellenőrzések alapján előírt intézkedéseket jelentős hiányosságokkal hajtották végre.

Az önkormányzati fenntartású gyermekvédelmi feladatokat ellátó szolgáltatók az önkormányzatok közel felénél a gyámhatósági ellenőrzések alapján az előírt intézkedéseket nem hajtották végre teljes körűen (Budapest V. Kerület, Budapest XIX. Kerület, Dombóvár, Győrújbarát, Nagybajom, Paks, Pécs, Püspökladány, Ráckeve, Solymár, Sopron, Szarvas, Szeged, Szentgotthárd, Szentlőrinc, Sződliget, Tápiószecső, Újkígyós).

3. Az ágazati irányítást ellátó miniszter, valamint a központi és önkormányzati intézmények fenntartói a gyermekvédelmi intézményrendszer átalakításával, átszervezésével kapcsolatos feladataikat szabályszerűen látták-e el?

Összegző megállapítás

A gyermekvédelmi intézményrendszer átalakításával kapcsolatos feladataikat a miniszter és a központi intézmények fenntartói nem szabályszerűen, míg a helyi szintű átszervezéssel kapcsolatos feladatokat az önkormányzatok összességében szabályszerűen látták el.

3.1. számú megállapítás

A gyermekvédelmi intézményrendszer 2012-2013. évi átalakításával kapcsolatos feladataikat az ágazati irányítást ellátó miniszter és a központi intézmények fenntartói nem szabályszerűen látták el, sérültek a szabályozott és szabályszerű működés, valamint a felelős, elszámoltatható vagyongazdálkodás követelményei.

A MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI GYERMEKVÉDELMI INTÉZMÉNYRENDSZER 2012. ÉVI ÁTVÉTELE

során az SZGYF által az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján a KIM a MIK kormányrendelet¹⁹ előírásai ellenére nem gondoskodott az átvétellel érintett intézmények alapító okiratainak módosításáról és azoknak 2012. január 30-i határidővel törzskönyvi nyilvántartásba vétel céljából a MÁK²⁰-hoz történő benyújtásáról.

Az ellenőrzés során az ÁSZ az SZGYF által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a MIK-ek az állam tulajdonosi jogait gyakorló MNV Zrt.²¹-vel a vagyonnevelési szerződéseket – a MIK kormányrendelet mellékletében meghatározott, az átadás-átvételi megállapodás megkötésétől számított 30 napon belüli határidőhöz képest – több hónapos késedelemmel kötötték meg. Ennek következtében vagyonnevelői jogukat a vagyonnevelési szerződéssel le nem fedett időszakban jogszerűen nem gyakorolhatták az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek tekintetében.

Az NFA²²-ba tartozó vagyonelemek tekintetében az Nfatv.²³ és a MIK kormányrendelet melléklete szerinti minta megállapodás rendelkezéseiben előírtak ellenére a MIK-ek az SZGYF által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az NFA-val sem vagyonnevelési, sem a földrészletek hasznosítására vonatkozó egyéb szerződést nem kötöttek. Ennek következtében ezekre a vagyonelemekre vonatkozóan a MIK-ek vagyonnevelői joga nem jött létre.

A MIK kormányrendelet előírásai ellenére az átadás-átvételi eljárások során a vagyon átadásáról jegyzőkönyv nem, vagy az átadás-átvételi megállapodás megkötésétől számított egy héten belüli jogszabályi határidőhöz képest késedelmesen készült. Így a vagyon tényleges átadás-átvétele, a vagyonelemek számbavétele késedelmesen, vagy nem történt meg.

A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATI GYERMEKVÉDELMI INTÉZMÉNYRENDSZER 2013. ÉVI ÁTVÉTELE kapcsán az SZGYF és az ágazat felügyeletét ellátó EMMI miniszter nem gondoskodott az alapító okiratok Áátv.²⁴ által előírt törvényi határidőben történő módosításáról és a MÁK-hoz való benyújtásáról.

Az SZGYF kormányrendelet²⁵ előírásainak megfelelő átadás-átvételi Megállapodás²⁶-okat az SZGYF és az átadó önkormányzatok az átadás-átvétel 2013. január 1-i fordulónapjához képest jóval később, 2013. októberében kötötték meg.

Az SZGYF a MIK-ektől átvett, az MNV Zrt. tulajdonosi joggyakorlása alá tartozó vagyonelemek tekintetében a jogutódlás következtében rendelkezett vagyonelemre vonatkozó szerződéssel.

Az NFA-ba tartozó, átvett vagyonelemek tekintetében az SZGYF az Nfatv., valamint a Megállapodás rendelkezései ellenére sem vagyonelemre vonatkozó szerződést, sem az Nfatv. előírásai szerinti, vagyonelemre vonatkozó szerződést nem kötött az NFA-val. Ennek következtében ezekre a vagyonelemekre vonatkozóan az SZGYF vagyonelemre vonatkozó joga nem jött létre.

3.2. számú megállapítás

A gyermekvédelmi intézményrendszer helyi szintű átszervezésével kapcsolatos feladataikat az önkormányzati intézmények fenntartói összességében szabályszerűen látták el.

INTÉZMÉNY ÁTSZERVEZÉSÉRE, MEGSZÜNTETÉSÉRE, TEVÉKENYSÉGI KÖRÖK MÓDOSÍTÁSÁRA az ellenőrzött önkormányzatok közül 25 esetben került sor az ellenőrzött időszakban, amelyek összességében a Gyvt. és az Áht. előírásainak megfelelően kerültek végrehajtásra.

A Gyvt. és az Szt. 2015. augusztustól hatályos, a gyermekjóléti szolgáltatásokat érintő rendelkezései előírták a gyermekjóléti szolgáltatás ellátási módjának és szervezeti kereteinek 2015. október 15-i határidővel való felülvizsgálatát abból a szempontból, hogy azok a Gyvt. 2016. január 1-jétől hatályos rendelkezéseinek mindenben megfeleltek-e. A törvényi előírás ellenére egyes, a szolgáltatást társulások formájában biztosító önkormányzatok a felülvizsgálatot nem végezték el (Aldebrő, Budakalász, Detek, Dunakeszi, Inárcs, Katafa, Kesznyéten, Mád, Monorierdő, Örvényes, Pécsudvard, Piliscsaba, Rétság, Tök, Vásárosbéc).

4. A gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményrendszer szereplői a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi tevékenységükkel összefüggésben a nemzeti stratégiákban meghatározott feladatokat, illetve saját maguk által kitűzött célokat, célértékeket teljesítették-e?

Összegző megállapítás

A gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményrendszer szereplői a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi feladataikkal összefüggésben ellenőrizhető, számon kérhető célokat, célértékeket, továbbá a nemzeti stratégiákban meghatározott feladatok kapcsán mutatókat, célértékeket nem alakítottak ki, így a feladatok teljesülése nem volt nyomon követhető, értékelhető.

4.1. számú megállapítás

A központi irányító szerv a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi ellátások terén a nemzeti stratégiákban rögzített feladatok teljesítésének nyomon követését lehetővé tevő mutatókat és célértékeket nem határozott meg, így a teljesítés nem volt értékelhető.

A bölcsődei és az egyéb napközbeni kisgyermek ellátást szolgáló férőhelyek szolgáltatás-, illetve férőhelyhiányos településeken való bővítését célzó, a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiában rögzített feladat kapcsán az EMMI, mint központi irányító szerv nem alakított ki konkrét célértékeket és mutatókat. A bölcsődei férőhelyek országos szintű bővítésén túlmenően a feladat végrehajtását szolgálták a Biztos Kezdet Gyerekházak, amelyeket EU forrásokból hozhattak létre a gyermekek helyzete szempontjából leghátrányosabb helyzetű kistérségek. Ugyanakkor a megvalósulás nyomon követésének, eredményessége értékelésének alapvető feltételei hiányoztak, mivel a Stratégiában meghatározott jellemzőkkel rendelkező településekre vonatkozóan elkülönített adatok nem álltak rendelkezésre.

Az önálló életkezdés elősegítése érdekében a szülői szerepre felkészítő módszertanok és képzési tematikák kidolgozásának, illetve modell értékű gyakorlatok és képzések megvalósításának támogatására vonatkozóan – a Nemzeti Ifjúsági Stratégiában rögzített feladat kapcsán – szintén nem került sor célértékek, mutatók, nyomon követési és értékelési módszerek kialakítására. Ezek hiányában a dokumentáltan megtett intézkedések (az érintettek számára megtartott képzések) eredményessége nem volt értékelhető.

4.2. számú megállapítás

A központi irányító szerv a gyermekvédelemmel kapcsolatos feladatai ellátása érdekében meghatározott célokat, azonban azokhoz célértékeket, mutatókat összességében nem rendelt és megvalósulásukat nem követte nyomon.

Az EMMI központi irányító szervként a gyermekvédelem feladatainak ellátása során általános szakmai fejlesztési célokat, ezekhez kapcsolódóan

egy esetben célértékeket is meghatározott, azonban a célértékek eléréséhez ellenőrizhető és számon kérhető határidőket nem rendelt.

Konkrét szakmai fejlesztési célként került meghatározásra a gyermekvédelmi gyámság jogintézményének 2014. január 1-jétől folyamatosan történő bevezetése, ami a Gyvt. 2014. január 1-jétől hatályos módosításával megvalósult.

A célértékek teljesítése érdekében a központi irányító szerv intézkedést dokumentáltan nem tett, a teljesítés dokumentáltságának hiányában a célok teljesítése a fenti konkrét szakmai cél kivételével nem volt értékelhető.

4.3. számú megállapítás

Az SZGYF országos szinten nem határozott meg célokat a gyermekvédelmi szakellátásokkal összefüggésben. A területi kirendeltségek saját illetékességi területükön esetenként kialakítottak célokat, azonban azok teljesülése nem volt nyomon követhető, értékelhető.

Az SZGYF országos szinten nem határozott meg a gyermekvédelmi szakellátásokkal összefüggésben teljesítményértékelésre alkalmas, mérhető, nyomon követhető és számon kérhető célokat, célértékeket, illetve mutatókat.

Az SZGYF megyei/fővárosi kirendeltségei szintjén a szakmai feladatellátással összefüggésben mérhető, teljesítményértékelésre alkalmas célok dokumentumokkal alátámasztott módon való meghatározása három megyei fenntartó – a Bács-Kiskun, a Heves és a Zala Megyei Kirendeltség – esetében történt. A célok teljesülése mutatók, határidők, valamint a megvalósításra vonatkozó dokumentumok hiányában nem volt nyomon követhető, értékelhető.

4.4. számú megállapítás

Az önkormányzati rendszerben nem alakítottak ki teljesítményértékelésre alkalmas célokat, célértékeket és mutatókat a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátásokkal kapcsolatosan.

Az önkormányzatok a feladatkörükbe tartozó, személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátásokra vonatkozóan teljesítményértékelésre alkalmas, mérhető, nyomon követhető és számon kérhető célokat, célértékeket, mutatókat nem alakítottak ki.

5. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi feladatellátás eredménye a gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményrendszer szereplőinél az ÁSZ által meghatározott eredményességi mutatók alapján javult-e az ellenőrzött időszakban?

Összegző megállapítás

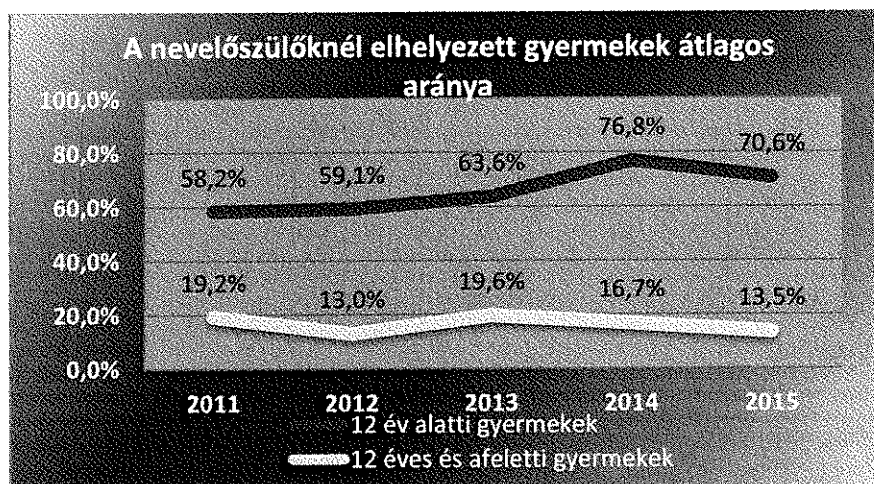
A központi fenntartású intézmények feladatellátásának eredménye egyes kiemelt területeken javult, az önkormányzati fenntartású intézményrendszer az alapellátások egyes területein megőrizte eredményességét, ugyanakkor a gyermekvédelmi feladatellátás eredménye az ÁSZ által meghatározott eredményességi mutatók alapján összességében nem javult.

5.1. számú megállapítás

A központi fenntartású intézményrendszer gyermekvédelmi szakellátásokkal kapcsolatos feladatellátásának eredménye összességében javult a fiatalabb korosztályba tartozó gyermekek nevelőszülőknél való elhelyezése és örökbeadása, továbbá az utógondozás tekintetében. Ugyanakkor egyéb területeken a feladatellátás eredménye összességében romlott.

A családi környezet biztosítását a Gyvt. kiemelt jelentőségű célként kezeli a veszélyeztetett gyermekek személyiségfejlődése szempontjából. Ennek egyik indikátora a nevelőszülőknél elhelyezett gyermekek számának az összes ideiglenesen elhelyezett, illetve nevelésbe vett gyermek számához viszonyított aránya. Ez a mutató az ellenőrzött időszakban a 12 év alatti korcsoportban összességében javuló tendenciát mutatott, ami összhangban volt a Gyvt. szabályrendszerében is megjelenő jogalkotói szándékkal (ebben a korosztályban a törvény által konkrétan nevesített kivételektől eltekintve minden esetben nevelőszülőket kell a gyermek ideiglenes gondozási helyéül kijelölni). Ugyanakkor a mutató folyamatos javulása 2015-ben megtört, értéke visszaesett. A 12 év feletti korcsoport esetében a nevelőszülőknél elhelyezett gyermekek aránya alacsony, 20% alatti értéket és romló tendenciát mutatott. A mutató alakulását korcsoportonként a 8. ábra szemlélteti.

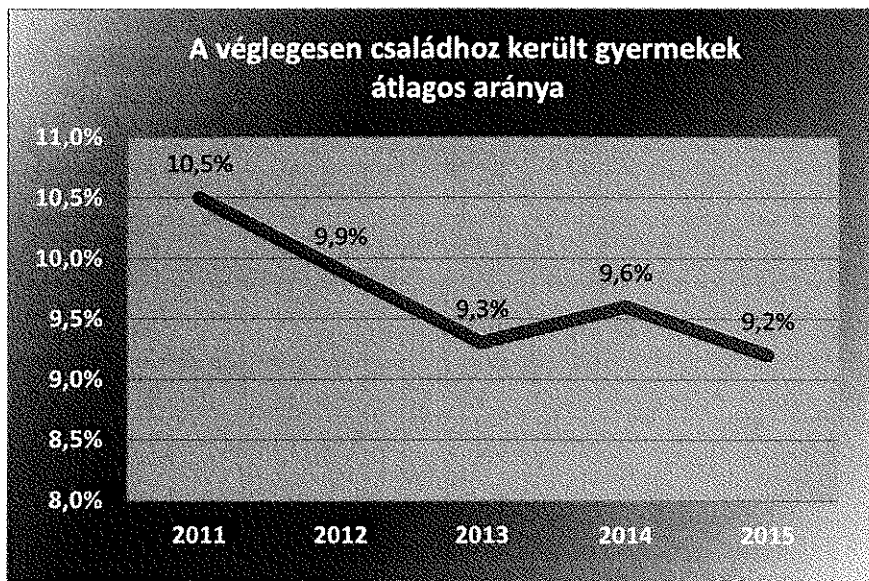
8. ábra



Forrás: tanúsítványi adatok

A véglegesen családba került (hazagondozott és örökbeadott) gyermekek összes otthonban és nevelőszülőnél elhelyezett gyermekekhez viszonyított arányának éves átlagos értéke a 2011-2015. közötti időszakban 10% körüli alacsony értékeket és romló tendenciát mutatott. A mutató alakulását a 9. ábra szemlélteti.

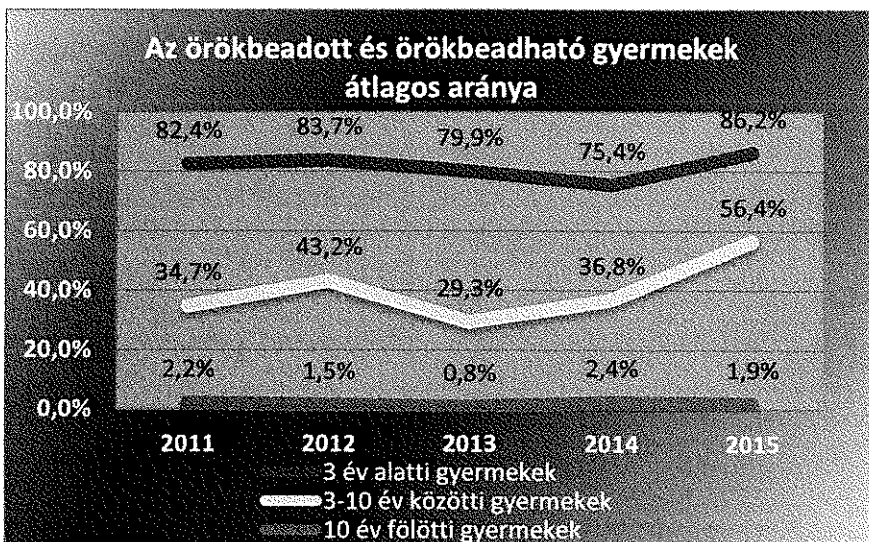
9. ábra



Forrás: tanúsítványi adatok

Az örökbeadott gyermekeknek az örökbe adható gyermekek számához viszonyított aránya a 3 év alatti korcsoportban összességében javuló tendenciát, míg a 3-10 éves korcsoportban jelentős javulást mutatott, átlagos értéke 2011 és 2015 között 82,4%-ról 86,2%-ra, illetve 34,7%-ról 56,4%-ra javult. A 3 év alatti korcsoportban a Csongrád, Fejér, Komárom-Esztergom, Pest, Szabolcs-Szatmár-Bereg és Tolna megyei TEGYESZ²⁷-ek esetében a mutató 100%-os értékét is megállapította az ellenőrzés. A 10 év feletti korcsoportban ugyanakkor kedvezőtlenül alakult a mutató értéke, a teljes időszakban folyamatosan alacsony szinten, 3% alatt mozgott. A mutató alakulását korcsoportonként a 10. ábra szemlélteti.

10. ábra



Forrás: tanúsítványi adatok

A nevelésbe vételből kikerült fiatal felnőttek társadalmi beilleszkedését támogatják az utógondozás keretében biztosított képzések. Az ilyen képzésben részt vevők átlagos aránya az utógondozásba vett, 18 éven felüli ellátotti korcsoportban az ellenőrzött időszak egészében folyamatosan viszonylag magas, 90% körüli értékeket mutatott. A Csongrád, Fejér, Győr-Moson-Sopron, Komárom-Esztergom, és Vas megyei TEGYESZ-ek esetében a mutató 100%-os értéket is elért az ellenőrzött időszak egyes éveiben. Ugyanakkor az átlagos érték 2013-ig tartó markáns javulása az ellenőrzött időszak második felében megtört, a javuló tendenciát nem sikerült fenntartani. A mutató értékének alakulását a 11. ábra szemlélteti.

11. ábra



Forrás: tanúsítványi adatok

5.2. számú megállapítás

Az önkormányzati rendszer a gyermekjóléti alapellátások közül a gyermekjóléti szolgáltatások és a gyermekek napközbeni ellátása terén fenntartotta a feladatellátás eredményességét, míg az átmeneti gondozás eredménye összességében nem javult.

Az önkormányzati rendszer által teljesített gyermekjóléti szolgáltatások éves számának a jogosultak által igényelt, illetve részükre jogszabály alapján kötelezően előírt gyermekjóléti szolgáltatások számához viszonyított aránya tekintetében az önkormányzati rendszer feladatellátása összességében a teljes ellenőrzött időszakban eredményes volt. Az önkormányzati rendszer a 2011-2015. években a jogosultak által igényelt, illetve részükre jogszabály alapján kötelezően előírt gyermekjóléti szolgáltatásokat csaknem teljes körűen teljesítette. A kisebb, 5 ezer fő állandó lakosságszámot el nem érő települések körében fordult elő esetenként, hogy nem minden arra jogosult, illetve azt igénylő részére biztosították egy adott évben a gyermekjóléti szolgáltatást. A mutató átlagos értéke a teljes ellenőrzött időszakban 99% fölött volt, alakulását a 12. ábra szemlélteti.

Jel

12. ábra



Forrás: tanúsítványi adatok

A gyermekek napközbeni ellátására felvettek aránya az ellátásokat igénylő, arra jogosult gyermekekhez képest stabilan magas értéket mutatott, ami alapján az önkormányzati rendszer feladatellátása összességében eredményes volt. A gyermekek napközbeni ellátásának eredményessége tekintetében a lakosságszám alapján nem tapasztalhatók jelentős eltérések az önkormányzati rendszeren belül. A mutató évenkénti átlagos értéke folyamatosan 97% fölött volt 2011 és 2015 között, amit a 13. ábra szemléltet.

13. ábra



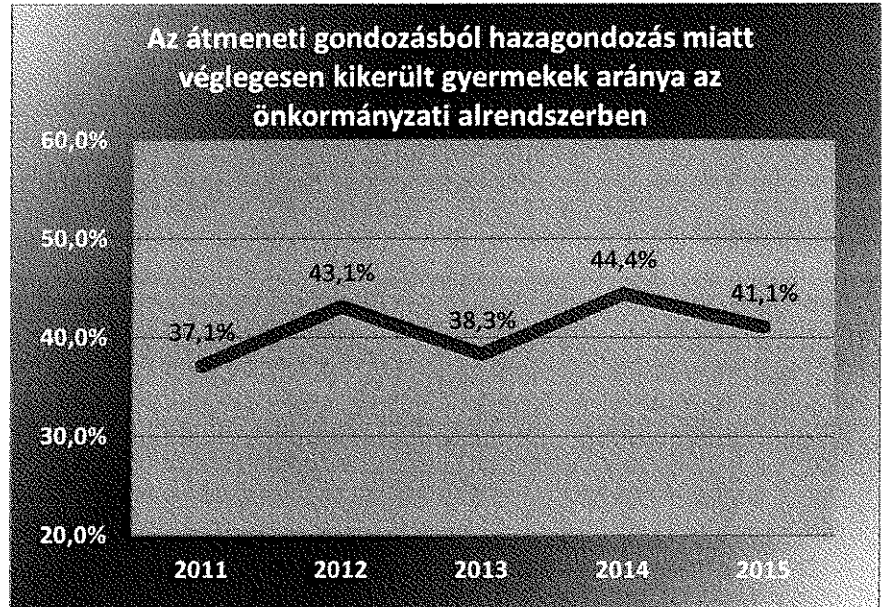
Forrás: tanúsítványi adatok

Az átmeneti gondozás eredményességét az ilyen ellátást nyújtó önkormányzatok körében értékelte az ellenőrzés. Ezt a feladatot jellemzően a 20

Handwritten signature and number 35

ezer fő feletti lakosságszámú települések önkormányzatai látták el. Az átmeneti gondozásból hazagondozás miatt véglegesen kikerült gyermekek átlagos aránya folyamatosan 40% körül volt. Ugyanakkor esetenként a megyei jogú városok és a fővárosi kerületek körében egyes években az átlagosnál jelentősen nagyobb eredményességet tükröző, 70-80% körüli egyedi arányokat jelző értékek is megállapíthatóak voltak. A mutató alakulását a 14. ábra szemlélteti.

14. ábra



Forrás: tanúsítványi adatok

Jóvá

Handwritten signature

MELLÉKLETEK

I. SZ. MELLÉKLET: ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

alternatív napközbeni ellátás	játszóterei program, játszóház, klubfoglalkozás keretében nyújtott, szülő és gyermek kapcsolatát erősítő, a gyermek szocializációját támogató, valamint egyéb szabadidős és prevenciós szolgáltatás, a csellengő vagy egyéb okból veszélyeztetett iskoláskorú gyermekek számára nappali felügyelet, sport-, és egyéb foglalkozás, étkeztetés (Gyvt.)
átfogó értékelés	a települési önkormányzat és az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv által a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig külön jogszabályban meghatározott tartalommal elkészítendő értékelés (Gyvt.)
befogadó szülő	befogadott gyermeknek, vagy fiatal felnőttnek átmeneti vagy tartós jelleggel saját háztartásában teljes körű ellátást nyújtó személy, aki lehet helyettes szülő, nevelőszülő, speciális nevelőszülő és különleges nevelőszülő (Gyvt.)
Biztos Kezdet Gyerekház	hátrányos helyzetű, vagy halmozottan hátrányos helyzetű, óvodáskort még el ne ért gyermekek egészséges fejlődésének biztosítását támogató, fejlődési megtorpanásokat észlelő, a szülői kompetenciákat erősítő, társadalmi felzárkóztatást segítő prevenciós szolgáltatás (Gyvt.)
bölcsőde	a családban nevelkedő 3 éven aluli gyermekek napközbeni ellátását, szakszerű gondozását és nevelését biztosító intézmény (Gyvt.)
családi napközi	a családban nevelkedő húszhetes és tizennégy éves kor között lévő, legfeljebb öt gyermek számára életkoruknak megfelelő nappali felügyelet, gondozás, nevelés, étkeztetés és foglalkozás biztosítása az ellátást nyújtó saját otthonában, vagy más e célra kialakított helyiségben (Gyvt.)
családi gyermekfelügyelet	a családban nevelkedő kétéves és négyéves kor között lévő, legfeljebb három gyermek számára életkoruknak megfelelő nappali felügyelet, gondozás, nevelés, étkeztetés biztosítása az ellátást nyújtó saját otthonában (Gyvt.)
ellátás	a jogszabályban meghatározott pénzbeli, természetbeni, valamint személyes gondoskodást nyújtó alapellátás és szakellátás, továbbá a javítóintézeti ellátás
fenntartó	azok a természetes és jogi személyek, amelyek működési engedély alapján gondoskodnak a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység biztosításához szükséges feltételekről; költségvetési szerv szolgáltató esetén az alapító okiratban felügyeleti szervként megjelölt állami szerv, helyi önkormányzat vagy önkormányzati társulás
gyámhatóság	a fővárosi és megyei kormányhivatal, a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala, a települési önkormányzat jegyzője, valamint a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott terület tekintetében a fővárosi főjegyző (2015.)
gyermek gyermekek átmeneti gondozása	a Polgári Törvénykönyv szerinti kiskorú (Gyvt.) a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások egyik típusa, amelynek keretében a gyermek saját családjában történő nevelése biztosítottóságának hiányában legfeljebb 12 hónap időtartamra befogadó szülőnél, vagy intézményben történő elhelyezéssel kell biztosítani a gyermek életkorának, egészségi állapotának és egyéb szükségleteinek megfelelő teljes körű ellátását (Gyvt.)
gyermekjólét	a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődésének, személyi, vagyoni és egyéb jogainak biztosítása (Gyvt.)
gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenység	a gyermekjóléti alapellátás, illetve a gyermekvédelmi szakellátás keretében végzett tevékenység, függetlenül a feladatellátás törvényben nevesített formájától és módjától; a szolgáltató tevékenység célja a gyermekjólétnek, azaz a gyermek testi, értelmi, érzelmi és erkölcsi fejlődésének, személyi, vagyoni és egyéb jogainak biztosítása (Gyvt.)

gyermekjóléti központ	olyan önálló intézményként, illetve szervezeti és szakmai szempontból önálló intézményegységként működő gyermekjóléti szolgálat, amely az általános szolgáltatási feladatain túl a gyermek családban nevelésének elősegítése, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzése érdekében a gyermek igényeinek és szükségleteinek megfelelő önálló egyéni és csoportos speciális szolgáltatásokat, programokat nyújt (Gyvt.)
gyermekjóléti szolgálat	a települési önkormányzat gyermekjóléti szolgáltatás feladatait ellátó önálló intézmény, illetve családsegítő szolgálat, egészségügyi intézmény vagy nevelési-oktatási intézmény szervezeti és szakmai tekintetben önálló intézményegysége, illetve a külön jogszabályban meghatározott képesítési előírásoknak megfelelő személy foglalkoztatása (Gyvt.)
gyermekjóléti szolgáltatás	olyan a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését (Gyvt.)
hazagondozás	az átmeneti gondozásban részesített gyermek saját családjához, vagy közeli rokonához történő végleges vissza- vagy elhelyezése
házi gyermekfelügyelet	a gyermek életkorához, egészségi állapotához igazodó – a szülő vagy más törvényes képviselő otthonában gondozó által biztosított – gondozás, felügyelet, ha a gyermek állandó vagy időszakos napközbeni ellátása nappali intézményben nem biztosítható és a szülő a gyermek napközbeni ellátását nem vagy csak részben tudja megoldani (Gyvt.)
helyettes szülő	a családban élő gyermek átmeneti gondozását saját háztartásában, egyéni gondozási-nevelési terv alapján biztosító huszonegyedik életévét betöltött, büntetlen előéletű, gondnokság alatt nem álló személy (Gyvt.)
intézmény	a Gyvt.-ben meghatározott gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet végző szervezet vagy annak szakmailag önálló szervezeti egysége, amely a rá vonatkozó külön jogszabályban foglaltak alapján jön létre, legalább három főt foglalkoztat teljes munkaidőben, és tevékenysége működési engedélyköteles. Ha a törvény másképp nem rendelkezik, az intézmény fogalmát kell megfelelően alkalmazni a helyettes szülői, illetve nevelőszülői hálózatra is (Gyvt.)
képzésben résztvevő utógondozottak	azok az utógondozott fiatal felnőttek, akik a társadalmi beilleszkedés, munkába állás, önálló élet megkezdésének elősegítése érdekében szervezett oktatásban, képzésben részesülnek
követelményrendszer	a kialakított célértékek és/vagy mennyiségi, minőségi célok elérését támogató, belső szabályozási eszközökben rögzített rendelkezés, utasítás, szabályozás, előírás, döntés
kritérium	az ÁSZ kritériumokban (feltételekben) határozza meg az adatok, információk (indikátorok) értékelésének szempontjait, a teljesítmény kritériumok a kitűzött, elvárt eredmény valamilyen mennyiségi vagy minőségi jellemzőit határozzák meg
működtető	az a természetes személy, jogi személy, illetve ezek jogi személyiség nélküli szervezete, aki, illetve amely a fenntartó által biztosított működési feltételek között a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet szervezi (Gyvt.)
napközbeni ellátás	a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások egyik típusa, amely azon gyermekek részére biztosít életkoruknak megfelelő nappali felügyeletet, gondozást, nevelést, foglalkoztatást és étkeztetést, akiknek szülei, törvényes képviselői munkavégzésük, szervezett képzésben, iskolai rendszerű oktatásban való részvételük, betegségük vagy egyéb ok miatt a gyermek napközbeni ellátásáról nem tudnak gondoskodni (Gyvt.)
nem állami intézményfenntartó	humánszolgáltatásokat ellátó intézményt fenntartó egyházi jogi személy, társadalmi szervezet, alapítvány, közalapítvány, országos kisebbségi önkormányzat, nonprofit gazdasági társaság, gazdasági társaság és a humánszolgáltatást alaptevékenységként végző, Szja tv. hatálya alá tartozó egyéni vállalkozó. (központi költségvetési törvény)

nevelőszülő önkormányzati rendszer örökbe adható gyermek	a Polgári Törvénykönyv 4:122. § (2) bekezdése szerinti gyermekvédelmi nevelőszülő a községi, városi, kerületi, valamint a fővárosi önkormányzatok összessége az a kiskorú gyermek, akinek a szülei nem élnek, vagy akit a szülei megfelelően nevelni nem képesek, és az örökbefogadás Polgári Törvénykönyvben meghatározott feltételeinek megfelel
személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi feladatokkal összefüggés- ben a nemzeti stratégiák- ban meghatározott célok	a Nemzeti Ifjúsági Stratégia 2010-2011. évekre vonatkozó cselekvési terve szerinti 2.1. feladat: „Támogatni kell nyílt pályázati felhívás keretében a gyermekvédelmi szakellátás területén működő szolgáltatók esetében az önálló életkezdést támogató szolgáltatások körében a szülői szerepre felkészítő módszertanok és képzési tematikák kidolgozását, modell értékű gyakorlatok és képzések megvalósítását.” a Nemzeti Társadalmi Felzárkóztatási Stratégia szerinti 3. feladat: „A hátrányos, halmozottan hátrányos helyzetű kisgyermek jó minőségű kora gyermekkori szolgáltatásokhoz való hozzáféréseinek növelése és szocializációjuk érdekében feladattervet kell készíteni, annak megfelelően bővíteni kell a bölcsődei és az egyéb napközbeni kisgyermek ellátást szolgáló férőhelyeket a szolgáltatás-, illetve a férőhelyhiányos településeken.”
Szociális és Gyermekvé- delmi Főigazgatóság (SZGYF)	a szociál- és nyugdíjpolitikáért felelős miniszter irányítása alá tartozó központi költségvetési szerv, amely ellátja a 2011. évi CLIV. törvény alapján a megyei önkormányzatoktól átvett gyermekvédelmi intézményekkel, valamint a gyermekvédelmi tevékenységet végző alapítványokkal, közalapítványokkal, gazdasági társaságokkal kapcsolatos, illetve az egyes szakosított gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCI. törvény szerinti feladatokat (a jogállását, feladatait meghatározó 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet szerint központi szervből, valamint területi szervként működő megyei és fővárosi kirendeltségekből áll, amelyek között megoszlának az intézmények fenntartásával kapcsolatos feladatok)
szolgáltató	gyermekjóléti, illetve gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet végző személy vagy szervezet, amely nem minősül intézménynek vagy helyettes szülői, nevelőszülői hálózatnak (Gyvt.)
természetbeni ellátás	olyan támogatás, amellyel a gyermeket alapvető szükségleteinek kielégítésében az állam (önkormányzat) anyagi javak biztosításával, szolgáltatások kifizetésével és nyújtásával segíti (Gyvt.)
területi gyermekvédelmi szakszolgáltatás	javaslatot tesz az ideiglenes hatályú elhelyezést követően, valamint a nevelésbe vételi eljárás során, illetve a nevelésbe vételt követően a gyermek ideiglenes gondozási helyére és a gyermek sorsának rendeződéséig a számára otthont nyújtó ellátást biztosító gondozási helyére; az ideiglenes gondozási hely meghatározása érdekében kijelöli az ideiglenes hatállyal elhelyezett vagy nevelésbe vett gyermeket ideiglenesen befogadó nevelőszülőt vagy gyermekotthont; a gondozási hely meghatározása érdekében a gyámhatóság megkeresésére elvégzi a gyermek személyiségvizsgálatát, elkészíti a gyermekre vonatkozó szakmai véleményt, előkészíti az elhelyezési javaslatot és a gyermek egyéni elhelyezési tervét; ideiglenesen befogadó nevelőszülői feladatokat ellátó nevelőszülői hálózatot és gyermekotthont működtethet (Gyvt.)
Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat (TEGYESZ) utógondozás	az SZGYF fenntartásában működő intézmény, amely a Gyvt.-ben meghatározott területi gyermekvédelmi szakszolgáltatási feladatokat látja el nevelésbe vétel megszüntetését, megszűnését követően a gyermek családjába való visszailleszkedését elősegítő utógondozó szociális munka, továbbá a fiatal felnőttek az önálló élet megkezdéséhez szükséges személyre szóló tanácsadás és a társadalomba való beilleszkedéshez történő segítségnyújtás (Gyvt.)
veszélyeztetettség	olyan – a gyermek vagy más személy által tanúsított – magatartás, mulasztás vagy körülmény következtében kialakult állapot, amely a gyermek testi, értelmi, érzelmi vagy erkölcsi fejlődését gátolja vagy akadályozza (Gyvt.)

Jel

- véglegesen családhoz került gyermek az a gyermek, akit haza tudtak gondozni, vagy örökbe tudtak adni.
- veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszer a gyermek veszélyeztetettségének megelőzése érdekében a gyermekjóléti szolgáltatás által működtetett rendszer, amelynek keretében a gyermekek veszélyeztetettsége esetén jelzéssel élő meghatározott személyekkel, állami és nem állami intézményekkel való együttműködés kialakítása és összehangolása történik (Gyvt.)



■ II. SZ. MELLÉKLET: AZ ELLENŐRZÉSRE KIVÁLASZTOTT ÖNKORMÁNYZATOK

AZ ELLENŐRZÉSRE KIVÁLASZTOTT ÖNKORMÁNYZATOK FELSOROLÁSA

1.	Abony Város Önkormányzata
2.	Aldebrő Községi Önkormányzat
3.	Alsószolca Város Önkormányzata
4.	Arnót Község Önkormányzata
5.	Balmazújváros Város Önkormányzata
6.	Barcs Város Önkormányzata
7.	Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzata
8.	Bezi Község Önkormányzata
9.	Börcs Község Önkormányzata
10.	Búcsúszentlászló Község Önkormányzata
11.	Budakalász Város Önkormányzata
12.	Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat
13.	Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat
14.	Budapest Főváros X. Kerület Kőbányai Önkormányzat
15.	Budapest Főváros XIX. Kerület Kispest Önkormányzata
16.	Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata
17.	Detek Község Önkormányzata
18.	Dombóvár Város Önkormányzata
19.	Dunakeszi Város Önkormányzata
20.	Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata
21.	Fábiánsebestyén Községi Önkormányzat
22.	Győrújbarát Község Önkormányzata
23.	Hajdúböszörmény Város Önkormányzata
24.	Inárcs Nagyközség Önkormányzata
25.	Kalocsa Város Önkormányzata
26.	Kárász Községi Önkormányzat
27.	Katafa Községi Önkormányzat
28.	Kesznyéten Község Önkormányzata
29.	Kisoroszi Község Önkormányzata
30.	Kokad Községi Önkormányzat
31.	Ládbesenyő Község Önkormányzata
32.	Lajosmizse Város Önkormányzata
33.	Mád Község Önkormányzata
34.	Maglód Város Önkormányzata
35.	Makó Város Önkormányzata
36.	Marcali Város Önkormányzata
37.	Márokpapi Község Önkormányzata
38.	Mátészalka Város Önkormányzata
39.	Mezőcsát Város Önkormányzata

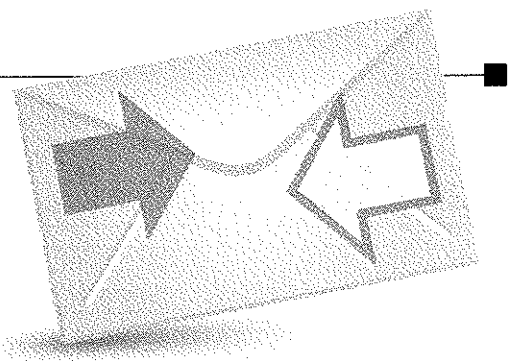
40.	Monorierdő Község Önkormányzata
41.	Mórahalom Városi Önkormányzat
42.	Nagybajom Város Önkormányzat
43.	Nagykapornak Község Önkormányzata
44.	Nyírcsászári Község Önkormányzata
45.	Orgovány Nagyközség Önkormányzata
46.	Örvényes Község Önkormányzata
47.	Paks Város Önkormányzata
48.	Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata
49.	Pécsudvardi Önkormányzat
50.	Piliscsaba Város Önkormányzata
51.	Pirtó Község Önkormányzata
52.	Püspökladány Város Önkormányzata
53.	Ráckeve Város Önkormányzata
54.	Rétság Város Önkormányzata
55.	Siófok Város Önkormányzata
56.	Sokorópátka Község Önkormányzata
57.	Solymár Nagyközség Önkormányzata
58.	Sopron Megyei Jogú Város Önkormányzata
59.	Szarvas Város Önkormányzata
60.	Szeged Megyei Jogú Város Önkormányzata
61.	Szentendre Város Önkormányzat
62.	Szentgotthárd Város Önkormányzata
63.	Szentlőrinc Város Önkormányzat
64.	Szódliget Nagyközség Önkormányzata
65.	Tápiószecső Nagyközség Önkormányzata
66.	Tök Község Önkormányzata
67.	Törökbálint Város Önkormányzata
68.	Újkígyós Város Önkormányzata
69.	Vásárosbéc Község Önkormányzata
70.	Zebegény Község Önkormányzata

FÜGGELÉK: ÉSZREVÉTELEK

A jelentéstervezetet a Számvevőszék 15 napos észrevételezésre megküldte az ellenőrzött szervezet vezetőjének az ÁSZ tv. 29. § (1) bekezdése előírásának megfelelően.*

Az elfogadott észrevételek alapján a Számvevőszék módosította a jelentést.

A függelék tartalmazza az ellenőrzött észrevételeit, illetve az el nem fogadott észrevételek elutasításának indoklását.



* 29. § (1) Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének vagy az általa megbízott személynek, és annak, akinek személyes felelősségét állapította meg.

(2) Az ellenőrzött szervezet vezetője és a felelősként megjelölt személy az ellenőrzés megállapításaira tizenöt napon belül írásban észrevételt tehet.

(3) Az Állami Számvevőszék az észrevételre a beérkezésétől számított harminc napon belül írásban válaszol. A figyelembe nem vett észrevételeket köteles a jelentésben feltüntetni, és megindokolni, hogy azokat miért nem fogadta el.

■ I. SZ. FÜGGELÉK: AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZETEK ÁSZ ÁLTAL EL NEM FOGADOTT ÉSZREVÉTELEI

1. ALDEBRŐ KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal második bekezdésében kezdődő, az ÁSZ jelentéstervezet 26. oldal 3.2. számú megállapításra: „A Gyvt. és az SZT. 2015. augusztustól hatályos, a gyermekjóléti szolgáltatásokat érintő rendelkezései előírták a gyermekjóléti szolgáltatás ellátási módjának és szervezeti kereteinek 2015. október 15-i határidővel való felülvizsgálatát abból a szempontból, hogy azok a Gyvt. 2016. január 1-étől hatályos rendelkezéseinek mindenben megfeleltek-e. A törvényi előírás ellenére egyes, a szolgáltatást társulásos formában biztosító önkormányzatok a felülvizsgálatot nem végezték el (Aldebrő...” Sajnálatos módon kimaradt az általunk megküldött dokumentumok sorából önkormányzatunk 2015. október 28-án tartott rendkívüli képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyve. Ezen ülésen megtörtént a felülvizsgálat, 72/2015. (X. 28.) határozattal. A határozat az alábbi megállapításokat tartalmazza: „Aldebrő Község Önkormányzat Képviselő-testületének 72/2015.(X.28.) határozata Aldebrő Község Önkormányzati Képviselőtestülete a 2015. évi CXXXIII törvény felhatalmazása alapján a családsegítés illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának módját, szervezeti kereteit felülvizsgálta és a 2016. január 1-től hatályba lépő törvénymódosításnak megfelelően az alábbi határozatot hozta. Az Önkormányzat 2016. január 1-től a feladatellátást a Tarna-menti Szociális Intézményfenntartó Mikrotársulás útján, a Tarna-menti Szociális Központ keretében, integrált formában, különálló szakmai egységként kívánja teljesíteni. A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Társulási Tanácsban a fenti döntést képviselje, ennek értelmében járjon el az ellátás további biztosítása érdekében. Felelős: Wingendorf János polgármester. Határidő:azonnal. Mindezek alapján tisztelettel kérjük Aldebrő községek a felsorolásból törölni szíveskedjenek.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ a dokumentumok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy az ellenőrzés részére megküldött 2017. január 23-i keltezésű Teljességi és hitelességi nyilatkozatban az Önkormányzat polgármestere kijelentette, hogy „az Állami Számvevőszék részére átadott, a jelen Teljességi és hitelességi nyilatkozatban részletezett dokumentumok, adatok megbízhatóak és a bekért adatokra, dokumentumokra vonatkozóan teljes körű információt tartalmaznak. Nyilatkozom, hogy az átadott dokumentumok, adatok, hitelességéért, valódiságáért, hiánytalanságáért és hatályosságáért teljes felelősséget vállalok, a dokumentumok, az adatok az eredetivel mindenben megegyeznek.” Az Önkormányzat az ÁSZ részére a gyermekjóléti szolgáltatás ellátási módjának és szervezeti kereteinek 2015. október 15-i határidővel való felülvizsgálatát igazoló dokumentumot nem adott át, amit az alábbiak szerint megerősített az észrevételt tartalmazó levélben: „Sajnálatos módon kimaradt az általunk megküldött dokumentumok sorából önkormányzatunk 2015. október 28-án tartott rendkívüli képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyve. Ezen ülésen megtörtént a felülvizsgálat, 72/2015. (X. 28.) határozattal.” Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti szolgáltatás ellátási módjának és szervezeti kereteinek 2015. október 15-i határidővel való felülvizsgálata vonatkozásában tett megállapítását.

2. SIÓFOK VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 2. bekezdésében kezdődő, az ÁSZ jelentéstervezet 22. oldal második bekezdéshez kapcsolódó negyedik francia bekezdésben foglalt megállapításra: „Az ellenőrzés megállapította, hogy a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 94. § (3) bekezdés b) pontja alapján Siófok Város Önkormányzata 2011-2015. közötti időszakban nem biztosította a gyermekek átmeneti otthona ellátást. Tájékoztatni kívánom, hogy a rászoruló gyermekek számára a szükséges elhelyezést Siófok Város Gondozási Központja által szervezett helyettes szülői ellátás keretében biztosítjuk a mai napig 2005 óta nem történt helyettes szülőnél elhelyezés, mivel nem volt olyan gyermek, akinek az elhelyezését meg kellett volna oldanunk. A Gyvt. 49. § (1) bekezdése szerint helyettes szülő a családban élő gyermek átmeneti gondozását saját háztartásában biztosítja. A

Gyvt. 50. § (1) bekezdése értelmében a gyermekek átmeneti otthonába az a családban élő, nem helyettes szülőnél elhelyezett gyermek helyezhető el, aki átmenetileg felügyelet nélkül maradna. Álláspontunk szerint a jogszabályhelyek összevetése alapján megállapítható, hogy a két ellátási forma, a gyermekek átmeneti otthona és a helyettes szülőnél történő elhelyezés, ugyanazon ellátotti kör részére biztosít szolgáltatást. Tehát szükséges-e olyan szolgáltatás megszervezése, melyre a település lakossága részéről hosszú ideje nem volt igény, de a szolgáltatás tárgyi és személyi feltételeinek folyamatos fenntartása jelentős önkormányzati kiadással járna amellet, hogy a gyermekek átmeneti gondozását igény esetén a helyettes szülői elhelyezéssel biztosítani tudjuk? A Somogy Megyei Kormányhivatal az Emberi Erőforrások Minisztériumától kapott állásfoglalásra alapozva azt a tájékoztatást adta, hogy a gyermekek átmeneti otthona feladatellátás kiváltható helyettes szülő működtetésével, aki a rászoruló gyermekek átmeneti gondozását biztosítani tudja.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az ellenőrzött időszak alatt gyermekek átmeneti otthonát nem működtetett. Az Önkormányzat az adatszolgáltatása során az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott „Kimutatás az Önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó ellátásokról 2011-2015. években” című dokumentumban foglaltakkal megerősítette, hogy gyermekek átmeneti otthonát az Önkormányzat 2011.01.01. és 2015.12.31. között nem működtetett. A Központi Statisztikai Hivatal Magyarország közigazgatási helynévkönyve szerint 2015. január 1-jén Siófok város lakónépesség száma 25 386 fő volt, és azt megelőzően, a teljes ellenőrzött időszak folyamán meghaladta a 20 000 főt. A Gyvt. 94. § (3) bekezdés b) pontjában foglaltak alapján az a települési önkormányzat, amelynek területén húszezernél több állandó lakos él, az a) pontban meghatározottak mellett gyermekek átmeneti otthonát köteles működtetni. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekek átmeneti otthonának működtetésére vonatkozóan tett megállapítását.

3. SOLYMÁR NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal (i) pontban az ÁSZ jelentés-tervezet 16. oldal 1.2. számú megállapítás első bekezdésében és ahhoz kapcsolódó első francia bekezdésben foglalt megállapításra: „Nem érték egyet a jelentéstervezet 1.2. sz. megállapításában a 16. oldalon leírtakkal, miszerint Solymár Nagyközség Önkormányzata a személyes gondoskodás formáit nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozta. Solymár Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete az ellenőrzött időszakban folyamatosan szabályozta és a sokszor igen gyorsan változó jogszabály környezettel együtt módosította a gyermekvédelemmel összefüggő rendeletét, ennek megfelelően az érintett ellenőrzött időszakban 12 alkalommal módosítottuk, vagy alkottunk új rendeletet ezzel összefüggésben.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Solymár nagyközség lakónépesség száma 2011. január 1-jén a Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság Lakossági számadatok nyilvántartása szerint 10 231 fő, 2012. január 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal Magyarország közigazgatási helynévkönyve szerint 10 282 fő volt, így a Gyvt. 94. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján, mint az a települési önkormányzat, amelynek területén tízezerél több állandó lakos él, bölcsődét volt köteles működtetni, és a Gyvt. 29. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit szabályozni. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján a 2011. január 1. - 2015. december 31. közötti időszakra lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ rendelkezésére bocsátott dokumentumok felülvizsgálata alapján megállapította, hogy a lakosság szám alapján a Gyvt. szerint fennálló kötelezettsége ellenére az Önkormányzat a Gyvt. 29. § (2) bekezdés a) pontjában előírt személyes gondoskodás formáit 2011. január 1. és 2013. június 26. közötti időszakban nem szabályozta. Az Önkormányzat a 16/2013. (VI.27.) rendeletében gondoskodott a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. előírásai alapján az általa biztosított személyes gondoskodás formáinak a

gyermek napközbeni ellátása, bölcsőde működtetése tárgyában történő szabályozásáról. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáinak szabályozására vonatkozóan tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal (iii) pontban az ÁSZ jelentéstervezet 21. oldal harmadik és negyedik bekezdésében és ahhoz kapcsolódó második francia bekezdésben foglalt megállapításra: *„Az ellenőrzési jelentés 2.2. sz. megállapításában a 21. oldalon, a gyermekek napközbeni ellátása pontban megállapítják, hogy Solymár Nagyközség Önkormányzata 2011. január 1. napja és 2013. szeptember 4. napja között bölcsődét nem működtetett. Ehhez meg kívánom jegyezni, hogy Solymár a 1990-es évektől nem működtetett bölcsődét, ugyanakkor, ahogy elérte a 10 000 fős lakosságszámot, mindent megtett annak érdekében, hogy a kötelező feladatát ellássa. Ennek keretében rendeletet alkotott a solymári családi napközik támogatására, amely országosan is elismert megoldása lett a bölcsőde hiány enyhítésének. Ezt követően mintegy 160 millió forint összegből egy 4 csoportos bölcsődét hozott létre, amellyel törvényi kötelezettségét teljesítette.”*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az ellenőrzött időszak alatt 2011. január 1. és 2013. szeptember 04. között bölcsődét nem működtetett. Solymár nagyközség lakónépesség száma 2011. január 1-jén a Belügyminisztérium Nyilvántartások Vezetéséért Felelős Helyettes Államtitkárság Lakossági számadatok nyilvántartása szerint 10 231 fő, 2012. január 1-jén a Központi Statisztikai Hivatal Magyarország közigazgatási helynévkönyve szerint 10 282 fő volt, így mindkét évben meghaladta a 10 000 főt. A Gyvt. 94. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján az a települési önkormányzat, amelynek területén tízezernél több állandó lakos él, bölcsődét köteles működtetni. Az Önkormányzat által az adatszolgáltatása során az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott PEC/001/2476-18/2013. ügyiratszámú, a Pest Megyei Kormányhivatal által kiadott határozat – melynek tárgya a Solymár Nagyközség Önkormányzata által fenntartott Óvoda-Solymár „Liget Bölcsőde” Tagintézmény működési engedélye - alátámasztja, hogy az Önkormányzat 2013.09.05-étől működtetett bölcsődét. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a bölcsőde működtetésére vonatkozóan tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal (iv) pontban az ÁSZ jelentés-tervezet 24. oldal 2.4. számú megállapítás első bekezdésében foglalt megállapításra: *„Végezetül pedig az ellenőrzési jelentés 24. oldalán található 2.4. sz. megállapításban leírják, hogy nem, vagy nem teljes körűen hajtottuk végre a gyámhatósági ellenőrzések során előírt intézkedéseket. Ilyen megállapítást soha egyetlen ellenőrzést követően tartott utóellenőrzés, vagy egyéb gyámhivatali ellenőrzés során nem tettek, e megállapítással nem értünk tehát egyet.”*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során, az Önkormányzat által az adatszolgáltatása folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumoknak az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal PEC/001/1023-5/2014. ügyiratszámú 2014. évi hatósági ellenőrzésről szóló jegyzőkönyve szerint a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatal Gyermekvédelmi és Gyermekjóléti Engedélyezési és Ellenőrzési Osztályának vezetője megteendő intézkedéseket határozott meg az Önkormányzat részére. Ezen meghatározott intézkedések nem értékelhetők végrehajtottként, mert az Önkormányzat által az ellenőrzés rendelkezésére átadott dokumentumok nem tartalmaztak az előírt intézkedések végrehajtását igazoló dokumentumot. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyámhatósági ellenőrzések alapján az előírt intézkedések végrehajtására vonatkozóan tett megállapítását.

4. EMBERI ERŐFORRÁSOK MINISZTERIUMA

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal Főbb megállapítások, következtetések fejezetre vonatkozó, az ÁSZ jelentéstervezet 6. oldal utolsó francia bekezdésében foglalt megállapításra: „Az ellenőrzés célrendszerében önmagában hibás felvetés az átmeneti gondozás esetében a hazagondozás. Az átmeneti gondozásban részesülő gyermekek esetében a tartós elhelyezés a következő növekvő javulást mutatta.”

Év	Átmeneti gondozásban részesülő gyermekek'	Ebből:		
		helyettes szülőnél elhelyezett	gyermekek átmeneti otthonában elhelyezett	családok átmeneti otthonában elhelyezett
2011	7 306	119	1 225	5 962
2012	7 513	88	1 185	6 240
2013	7 320	69	988	6 263
2014	7 505	69	954	6482
2015	7 980	54	988	6938

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A Gyvt. 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a gyermek átmeneti gondozása megszervezhető a működtető által kijelölt helyettes szülőnél, gyermekek átmeneti otthonában vagy családok átmeneti otthonában. A „hazagondozás” alatt egy tervezett folyamatot értünk, melynek során a gyermekjóléti szolgálat, valamint a szakszolgálat munkatársai más érintett szakemberekkel együttműködve azonos szemlélettel segítik a gyermek vér szerinti családjába való visszakerülését, hazajutását. Az észrevételben szerepeltetett táblázat a gyermekek átmeneti gondozása ellátás formái tekintetében készült kimutatás, abban a hazagondozás miatt az átmeneti gondozásból kikerült gyermekek száma nem szerepel. A V-1039-048/2016. és V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési programok alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ értékelte az átmeneti gondozás eredményességét abból a szempontból, hogy átmeneti gondozásból hazagondozás miatt véglegesen kikerült gyermekek átlagos arányát megállapította az ellenőrzési dokumentumokban szereplő adatok alapján. A jelentéstervezet 5.2. számú megállapításában a 14. ábra szemlélteti, hogy az önkormányzati alrendszerben az átmeneti gondozásból hazagondozás miatt véglegesen kikerült gyermekek aránya folyamatosan 40% körül volt a 2011. január 1. - 2015. december 31. közötti, ellenőrzött időszakban. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezet főbb megállapításai fejezetben - az átmeneti gondozásból hazagondozás miatt véglegesen kikerült gyermekek arányára vonatkozóan - tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 2.2. számú megállapításra vonatkozó első, az ÁSZ jelentéstervezet 20. oldal első bekezdésében foglalt megállapításra: „A Gyvt. és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény rendelkezései alapján a gyermekjóléti alapellátás biztosítása a települési önkormányzat kötelező feladata. Ennek megfelelően a települések 99%-án elérhető a gyermekjóléti szolgáltatás, figyelemmel arra is, hogy az országban számos olyan előregedő lakosságú település található, ahol egyetlen kiskorú gyermek sem él, így e településeken valóban nem indokolt a gyermekjóléti szolgálat működtetése.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ az Önkormányzatok által az adatszolgáltatásuk folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott 1. számú – Kimutatás az Önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó ellátásokról 2011–2015. években című – mellékletekben szereplő adatok alapján tette meg a gyermekjóléti központok működtetésére

JW

vonatkozó megállapítását. Az Önkormányzatok által kitöltött 4. számú mellékletben tett teljességi és hitelességi nyilatkozatokon a kitöltésért felelős személyek nyilatkoztak arról, hogy a nyilatkozatban részletezett dokumentumok, adatok megbízhatóak és a bekért adatokra, dokumentumokra vonatkozóan teljes körű információt tartalmaznak. Az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az ÁSZ megállapította, hogy gyermekjóléti központ működtetésére kötelezett ellenőrzött önkormányzatok közül egyes önkormányzatok - Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2011. január 1. és 2011. április 30. között, Dunakeszi Város Önkormányzata 2012. január 1. és 2013. október 31. között, Dunaújváros Megyei Jogú Város Önkormányzata a teljes ellenőrzött időszakban, továbbá Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata 2011. január 1. és 2012. június 30. között - a Gyvt. előírása ellenére nem működtettek gyermekjóléti központot. Ezáltal ezek a megyei jogú városi, fővárosi kerületi és járásszékhelyi önkormányzatok nem minden évben biztosították a gyermekjóléti szolgáltatás körébe tartozó összes feladat ellátását, annak ellenére, hogy a Gyvt. 94. § (4) bekezdésében foglaltak szerint a járásszékhely település, a fővárosban a fővárosi kerületi önkormányzat és a megyei jogú város lakosságszámtól függetlenül köteles gyermekjóléti központot működtetni. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti szolgáltatás körébe tartozó összes feladat ellátására vonatkozóan tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 2.2. számú megállapításra vonatkozó második, az ÁSZ jelentéstervezet 21. oldal második bekezdésében foglalt megállapításra: „A szakmai protokollok bevezetése tekintetében kiemelendő, hogy a Gyvt. 2014. március 15-e óta kimondja, hogy „a gyermeknek joga van ahhoz, hogy a védelme érdekében eljáró szakemberek – különösen a gyermek bántalmazásának felismerése és megszüntetése érdekében – egységes elvek és módszertan alkalmazásával járjanak el”. Ezáltal az ellátórendszerben kötelező jelleggel alkalmazzák az Emberi Erőforrások Minisztere által jóváhagyott „A gyermekvédelmi észlelő- és jelzőrendszer működtetése kapcsán a gyermek bántalmazásának felismerésére és megszüntetésére irányuló szektorsemleges egységes elvek és módszertan” című módszertani útmutatót. A módszertani útmutató a tárca honlapján elérhető, és megismertetése és gyakorlati alkalmazásának elősegítése érdekében a szaktárca felhívására a szociális és gyámhivatalok 2014-ben valamennyi megyében és a fővárosban szakmai konzultációkat tartottak az adott megye és a főváros területén működő gyámhivatalok, gyermekjóléti alapellátási és gyermekvédelmi szakellátási szolgáltatást végző intézmények szakemberei számára. A módszertani útmutató 2016 tavaszán újabb változatban került kiadásra, tekintettel a szervezeti változásokra. A jelzőrendszer tagjai által a gyermekjóléti szolgálatok részére küldött jelzések száma 2011-2015: (Forrás: KSH Statisztikai Évkönyv 2010-2014.)”

Év	Osszesen	egészségügyi szolgáltató	ebbet védőnő	személyes gondoskodást nyújtó szociális szolgáltató	napközbeni ellátást biztosító szolgáltató	átmeneti gondoskodást biztosító szolgáltató	közoktatási intézmény	rendőrség	ügynökség, bíróság	társadalmi szervezet, egyház, alapítvány	pártfogó felügyeleti szolgáltató	almapolgár	jegyző	áldozatszerető szervezet	mentésküldő befogadó szónok	munkaügyi hatóság
2011	206 395	14 900	11 382	6 263	2 987	4 273	90 302	10 560	1 275	709	4 699	6 389	63 021	335	16	175
2012	198 334	15 811	10 716	6 091	3 647	4 762	92 281	10 368	1 267	635	4 220	6 465	54 514	163		97
2013	182 261	15 445	12 103	9 922	3 803	4 349	79 936	11 261	1 259	599	3 724	6 960	43 563	260	2	376
2014	177 878	17 137	13 280	6 936	3 545	4 315	70 400	12 235	1 233	577	3 254	7 443	50 152	286	33	70
2015	165 773	16891	13215	8326	5781	4099	64821	11517	1205	587	2653	6786	47365	190	14	438

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ a gyermekjóléti alapellátásokat az ellenőrzésre reprezentatív mintavétellel kiválasztott önkormányzatoknál, az önkormányzati rendszer egészére vonatkozóan országos szinten, a gyermekvédelmi szakellátásokat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság ellenőrzése alapján szintén országos szinten értékelte, mint az a jelentéstervezetben az ellenőrzés módszereinél ismertetésre került. A jelentéstervezet II. sz. melléklet szerinti, az ellenőrzésre mintavétellel kiválasztott önkormányzatok által az ÁSZ rendelkezésére bocsátott dokumentumok adatai alapján állapította meg az ÁSZ az Önkormányzatok esetében a veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszerben kapott értesítések számát, melyre megállapítását alapozta. Az észrevétel alapján az ellenőrzött önkormányzatok által beküldött dokumentumok adattartalmának felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy a Gyvt. 17. § (1) bekezdése

szerinti jelzőrendszeri tagok között aktív jelzőrendszeri tag volt (jelzést tevő) a védőnő, a köznevelési intézmény (bölcsőde, óvoda, iskola), a személyes gondoskodást nyújtó szolgáltató. Rendszeresen érkezett jelzés a rendőrségtől, házi orvosoktól, és gyermekorvosoktól. A Gyvt. 17. § (1) bekezdése szerinti további jelzőrendszeri tagoktól - gyámhivaltól, bíróságtól, ügyészségtől, pártfogó felügyelői szolgálattól, társadalmi szervezettől, gyermekjogi képviselőtől, magánszemélytől – esetenként fordult csak elő jelzés egyes önkormányzatoknál. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a Gyvt.-ben meghatározott jelzőrendszeri tagok jelzései vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 3. oldal 3.2. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 26. oldal 3.2. számú megállapításra: „A megállapításokban csak hiányosság kerül megállapításra. Ennél a megállapításnál fontos lenne kiemelni, hogy a családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás 2016. január 1-jétől történő átalakítása során a szolgáltatások erőforrásainak hatékonyabb felhasználásával, a feladatok, szolgáltatások átgondolt szétosztásával kerültek kialakításra települési szinten a család- és gyermekjóléti szolgálatok, valamint járási szinten a család- és gyermekjóléti központok. A gyermekjóléti központok száma 48-ról 197-ra emelkedett, vagyis közel megnégyszereződött.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ az ellenőrzést a V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján folytatta le a programban meghatározott ellenőrzött szervezeteknél, és ellenőrzött időszakokra vonatkozóan, amely a jelentéstervezet 12. oldalán ismertetésre került. Az ellenőrzött időszak a 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig terjedő időszak volt. Az észrevételben foglaltak az ellenőrzött időszakon kívül eső időtartamra vonatkoznak, amelyre az ellenőrzés már nem terjedt ki. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig tartó időszak vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 3. oldal 4.2. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 27. oldal 4.2. számú megállapításra: „2015-ben az EMMI Szociálpolitikáért Felelős Helyettes Államtitkára felkérte a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: SZGYF) Szakmai Irányítási Főosztályát arra, hogy hozza létre és működtesse a gyermekvédelmi gyámság jogintézményének monitorozását elvégző, megerősítését szolgáló munkacsoportot. A munkacsoport kidolgozta a gyermekvédelmi gyámság monitorozásának módszerét, amelynek keretében az SZGYF három hónapon keresztül (2015. április 30-i, május 31-i, június 30-i állapotra, továbbá 2015. január 1.-június 30. közötti időszakokra vonatkozóan) részletes adatokat kért a kirendeltségek közreműködésével a gyámokra, a gyámolt gyermekekre, és a munkavégzéshez szükséges tárgyi feltételekre vonatkozóan. Kérdőíves felméréssel információkat gyűjtött a gyermekvédelmi gyámok, és a gondozási helyek munkatársainak az új jogintézménnyel kapcsolatos tapasztalatairól. Az SZGYF „A gyermekvédelmi gyámság monitorozása” című jelentését elektronikus úton 2016. január 5-én az SZGYF-IKT-9611-8/2015. iktatószámú levelében küldte meg az EMMI Szociálpolitikáért Felelős Helyettes Államtitkára részére. A gyermekvédelmi gyámság vonatkozásában tehát a jogintézmény bevezetésének nyomán követése az EMMI részéről megvalósult. A nyomonkövetés eredményeként 2017. január 1-jével bevezetésre került a helyettes gyermekvédelmi gyám jogintézménye. Az EMMI emellett vizsgálja a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) módosításának lehetőségét a gyermekvédelmi gyám által egy időben képviselhető kiskorúak számának csökkentése érdekében olyan módon, hogy a gyermekvédelmi gyám Gyvt.-ben meghatározott esetszámának számítása során a speciális és a kettős ellátási szükségletű gyermek 2 főnek számítson (figyelemmel az e kiskorúak ellátási szükséglete miatti többlet gyámi feladatokra, illetve a számukra kijelölt gondozási helyek közötti nagyobb fizikai távolságból adódó munkaidő-igényre).”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ az ellenőrzést a V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján folytatta le a programban meghatározott ellenőrzött szervezeteknél, és ellenőrzött időszakokra vonatkozóan, amely a jelentéstervezet 12. oldalán ismertetésre került. Az ellenőrzött időszak a 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig, a teljesítmény-ellenőrzés vonatkozásában a központi irányító és fenntartó szervek esetében a 2012. január 1-jétől

2015. december 31-éig terjedő időszak volt. Az észrevétel alapján az ellenőrzött szervezetek által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az észrevételben megjelölt dokumentumot - SZGYF „A gyermekvédelmi gyámság monitorozása” című jelentését - nem bocsátották az ellenőrzés folyamán az ÁSZ rendelkezésére. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig tartó időszak vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 4. oldal 5.1. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 29. oldal 5.1. számú megállapítása: „Az EMMI által ismert és használt, a KSH OSAP adatgyűjtéseinek és az SZGYF-nek a területi gyermekvédelmi szakszolgálatok által gyűjtött adatainak alapuló statisztikák ellentmondanak annak az állításnak, mely szerint a gyermekvédelmi szakellátásban részesülő gyermekek esetében a 12 éven aluli korcsoportban a nevelőszülőknél történő elhelyezés „folyamatos javulása 2015-ben megtört, értéke visszaesett”, illetve a 12 éven felüli korcsoportban a nevelőszülőknél történő elhelyezés „romló tendenciát mutat”. A Gyvt. módosítás bevezetését szolgáló, három évre szóló átmeneti rendelkezések tervezhetővé és megvalósíthatóvá tették e folyamatot, amelyet az alábbi adatok igazolnak. A KSH OSAP 1208. sz. adatgyűjtésének tárgyév december 31-ére vonatkozó adatai szerint a jelentés által vizsgált, 2011-2015. közötti időszakban:

Év	Összes szakellátásban élő kiskorú gyermek száma (fő)	Ebből nevelőszülőknél elhelyezett (fő)	Összes szakellátásban élő 12 éven aluli gyermek száma (fő)	Ebből nevelőszülőknél elhelyezett (fő)	Összes szakellátásban élő 12 éven felüli gyermek száma (fő)	Ebből nevelőszülőknél elhelyezett (fő)
2011	17.897	11.029 (61,62%)	8.774	6.839 (77,95%)	9.123	4.190 (45,93%)
2012	18.090	11.277 (62,34%)	10.127	7.778 (76,80%)	7.963	3.499 (43,94%)
2013	18.273	11.873 (64,98%)	9.276	7.623 (81,71%)	8.997	4.250 (47,24%)
2014	19.566	12.644 (64,62%)	9.827	8.335 (84,90%)	9.739	4.309 (44,24%)
2015*	19.494	12.946 (66,41%)	10.376	8.725 (84,09%)	9.118	4.221 (46,29%)

*Az SZGYF adatai szerint, a kizárólag gyermekotthonban elhelyezett kísérő nélküli kiskorúak figyelmen kívül hagyásával. 2011-től kezdődően, majd 2015-ben megnövekedett létszámú kísérő nélküli kiskorúak a statisztikát erőteljesen torzítják. Figyelmen kívül hagyásuk esetén a szakellátásban élő kiskorúak száma 20.274 fő, ezzel a nevelőszülői ellátásban elhelyezett gyermekek aránya 63,86%-ra romlana. Szükséges megjegyezni, hogy a Gyvt. 2014. január 1-jei módosítása a 12 éven aluli gyermekek esetében teszi még hangsúlyosabbá a nevelőszülőknél történő elhelyezés elsődlegességét, a 12-17 éves korcsoportban e mutató folyamatos és jelentős javulása – a gyermekvédelmi szakellátásba kerülő gyermekek személyiségállapota, összetett problémái és a korosztályi jellegzetességek miatt - nem várható és nem volt kitűzött cél.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az észrevétel alapján az ellenőrzött SZGYF által beküldött dokumentumok adattartalmát az ÁSZ felülvizsgálta, és megállapította, hogy a V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az SZGYF által az adatszolgáltatása folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott 5. számú – Gyermekvédelmi szakellátások egyes adatairól a 2011. január 1. – 2015. december 31. közötti időszakban a Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálatoknál című – tanúsítványokban szereplő adatok alapján került sor a nevelőszülőknél való elhelyezés eredményességére vonatkozó ellenőrzési megállapítások megfogalmazására. Ezek az SZGYF egyes kirendeltségei által kitöltött 5. számú tanúsítványokon a kitöltésért felelős személyek tanúsították, hogy a tanúsítványban szereplő adatok valódiak, nyilvántartásaikkal megegyeznek. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekek nevelőszülőknél való elhelyezése feladatellátás eredményességére vonatkozóan tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 5. oldal 5.2. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 32. oldal 12. ábrára és az azt felvezető szövegre: *„A gyermekjóléti szolgáltatások teljesítési arányai ábra statisztikai hibával 100%-ot ír le, ami szakmailag elképzelhetetlen. Az ábra és a felvezető szövege értelmezése szerint az a jó, ha minél többen veszik igénybe a gyermekjóléti szolgáltatást, ami ellentmond az ellátás célzottságának.”*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzésre reprezentatív mintavétellel kiválasztott önkormányzatoknál a feladatellátás eredményességének egységes értékelése érdekében az ÁSZ a Gyvt. céljaiként meghatározott alapvető területeken mutatókat alkalmazott a teljesítmény-ellenőrzés során, amely az a jelentéstervezetben az ellenőrzés módszereinél ismertetésre került. Az egyik ilyen mutató volt a helyi önkormányzatok által biztosított, személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások esetében a teljesített gyermekjóléti szolgáltatások éves számának a jogosultak által igényelt, illetve részükre jogszabály alapján kötelezően előírt gyermekjóléti szolgáltatások számához viszonyított aránya. Az Önkormányzatok által az adatszolgáltatásuk folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján az ÁSZ megállapította, hogy a 2011-2015. években személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti feladatellátás keretében a gyermekjóléti szolgáltatás iránti igényeket és előírt feladatokat az önkormányzatok szinte maradéktalanul teljesítették. A feladatellátás teljesítésének értékelésére az ÁSZ által meghatározott - „jogosultak részére nyújtott szakmai szolgáltatások éves számának aránya” - eredményességi mutató három önkormányzat kivételével valamennyi önkormányzatnál az ellenőrzött időszak minden évében 100% volt. Az önkormányzatok gyermekjóléti szakszolgálat ellátása során teljesítették az ÁSZ által meghatározott, elvárt célértéket, az önkormányzatoknál a szakmai szolgáltatások nyújtása feladatellátása eredményes volt. A feladatellátás eredményessége az ellenőrzött időszakban nem változott, a 100%-os ellátási színvonalat a három kivételtől eltekintve megtartották. Ezt az eredményes feladatellátást hangsúlyozza a 12. ábra felvezető szövege és az azt megelőzően tett megállapítások. A 2011. évben egy település önkormányzata esetében a „jogosultak részére nyújtott szakmai szolgáltatások éves számának aránya” mutató kis mértékben, mindössze 0,02 százalékponttal tért el, ez a minimális eltérés az oka annak, hogy a 2011. évben a mutató átlagos értéke 100 %. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti szolgáltatások eredményességi mutatójának alakulására vonatkozóan tett megállapítását és a szemléltető ábrában szerepeltetett adatokat.

Észrevétel

Az észrevétel 5. oldal 5.2. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 33. oldal 14. ábrára: *„Az átmeneti gondozás ábra diszfunkciós, tekintettel arra, hogy a „hazagondozást” tekinti egyetlen eredményességi mutatónak, holott az átmeneti gondozási formák közül a családok átmeneti otthona esetében ez önmagában nem tekinthető eredményességi mutatónak.”*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzésre reprezentatív mintavétellel kiválasztott önkormányzatoknál a feladatellátás eredményességének egységes értékelése érdekében az ÁSZ a Gyvt. céljaiként meghatározott alapvető területeken mutatókat alkalmazott a teljesítmény-ellenőrzés során, amely a jelentéstervezetben az ellenőrzés módszereinél ismertetésre került. Az egyik ilyen mutató volt a helyi önkormányzatok által biztosított, személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások esetében az átmeneti gondozásból hazagondozásnak köszönhetően véglegesen kikerült gyermekeknek az átmeneti gondozásba vett összes gyermekhez viszonyított aránya. A Gyvt. 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a gyermek átmeneti gondozása megszervezhető a működtető által kijelölt helyettes szülőnél, gyermekek átmeneti otthonában vagy családok átmeneti otthonában. A „hazagondozás” alatt egy tervezett folyamatot értünk, melynek során a gyermekjóléti szolgálat, valamint a szakszolgálat munkatársai más érintett szakemberekkel együttműködve azonos szemlélettel segítik a gyermek vér szerinti családjába való visszakerülését, hazajutását. A V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ nem a gyermekek átmeneti gondozása ellátás formáinak eredményességét, hanem az ellenőrzés módszereiben foglaltak alapján az átmeneti

gondozás eredményességét értékelte abból a szempontból, hogy az átmeneti gondozásból hazagondozás miatt véglegesen kikerült gyermekek átlagos arányát állapította meg az ellenőrzési dokumentumok adatai alapján. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezet átmeneti gondozás eredményességére vonatkozóan tett megállapítását és a szemléltető ábrában szerepeltetett adatokat.

5. SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKVÉDELMI FŐIGAZGATÓSÁG

Észrevétel

Az észrevétel 4. oldal negyedik és ötödik bekezdésében, az ÁSZ jelentéstervezet 5. oldal Főbb megállapítások, következtetések fejezet második mondatában foglalt, továbbá a 15. oldal 1.1. számú megállapítást alátámasztó első bekezdésben foglalt megállapításra: „A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság (továbbiakban: Főigazgatóság) Szervezeti és Működési Szabályzatának (továbbiakban: SZMSZ) tervezetét 2013. szeptember 30-án megküldte az Emberi Erőforrások Minisztériuma (a továbbiakban: EMMI) részére véleményezésre és javaslatételre annak érdekében, hogy egyetértés esetén a Szociális és Családügyért Felelős Államtitkár terjessze fel a miniszternek aláírásra. Az SZMSZ 2013 decemberében jóváhagyás céljából ismételten benyújtásra került, jóváhagyására azonban nem került sor. A Főigazgatóság 2015. március 6. napján újabb SZMSZ tervezetet nyújtott be EMMI részére. Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht.) 10. § (5) bekezdése szerint a költségvetési szerv feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját szervezeti és működési szabályzat állapítja meg. A szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában vagy a szervezeti egységek ügyrendjében, a gazdálkodás részletes rendjét belső szabályzatban kell meghatározni. Az Áht. 9. § (1) bekezdésének b) pontja alapján az irányító szerv hatáskörébe tartozik a költségvetési szerv SZMSZ-ének jóváhagyása. Sem az Áht., sem más jogszabályi rendelkezés nem határoz meg határidőt sem az SZMSZ kiadására, sem pedig annak az irányító szerv általi jóváhagyására. Ugyancsak nem határozza meg az Áht., sem pedig más jogszabályi rendelkezés a költségvetési szerv működési módját az SZMSZ elkészítéséig, illetve annak jóváhagyásáig. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI.13.) Korm. rendelet rögzíti a szervezet vezetőjének, helyettesének és a területi szervek vezetőinek jogállását, a központi szerv és a területi szervek (megyei és fővárosi kirendeltségek) jogállását és feladatait. A Főigazgatóság 2012. év végi megalakulásától az SZMSZ 2015. június 20-i hatállyal történő jóváhagyásáig az akkori főigazgató által elkészített és az EMMI felé jóváhagyásra benyújtott SZMSZ alapján működött.

A főigazgató az 1/2015. (III. 20.) számú Körlevelében tájékoztatta a vezetőket az SZMSZ tervezet alapján végrehajtandó szervezeti változások előkészítési feladatairól. A tervezet felterjesztése 2015. március 06-án történt meg, melyre válaszként az EMMI szakterületi észrevételeket tett 2015. március 26-án érkezett válaszlevelében. A válaszlevel alapján ismételten elküldték jóváhagyásra az SZMSZ tervezetét 2015. április 03-án. A végleges változat az emberi erőforrások miniszterének 26/2015. (VI. 19.) EMMI utasításával került jóváhagyásra.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ megállapította, hogy az SZGYF 2012. december 10. és 2015. június 19-e között nem rendelkezett SZMSZ-szel, mivel az EMMI minisztere az SZGYF SZMSZ-ét a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2015. (VI. 19.) EMMI utasítással, 2015. június 20-i hatállyal adta ki. Az Alaptörvény 39. cikk (2) bekezdése kimondja, hogy „A közpénzekkel gazdálkodó minden szervezet köteles a nyilvánosság előtt elszámolni a közpénzekre vonatkozó gazdálkodásával. A közpénzeket és a nemzeti vagyont az átláthatóság és a közélet tisztaságának elve szerint kell kezelni.” A költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 6. § (2) bekezdése előírja, hogy „A költségvetési szerv vezetője köteles olyan szabályzatokat kiadni, folyamatokat kialakítani és működtetni a szervezeten belül, amelyek biztosítják a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.” Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése előírja, hogy a költségvetési szerv feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját szervezeti és működési szabályzat állapítja meg. A szervezeti egységekre vonatkozó szabályokat a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában vagy a szervezeti egységek ügyrendjében, a gazdálkodás részletes rendjét belső szabályzatban kell meghatározni. Az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése tartalmazza a költségvetési szerv szervezeti és

működési szabályzatának kötelező tartalmi elemeit, amelyek többek között a szervezeti felépítés és a működés rendje, a szervezeti egységek - ezen belül a gazdasági szervezet - megnevezése, feladatai, a szervezeti és működési szabályzatban nevesített munkakörökhöz tartozó feladat- és hatáskörök, a hatáskörök gyakorlásának módja, a helyettesítés rendje, az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályok, valamint a munkáltatói jogok gyakorlásának rendje. Az Áht. 9. § (1) bekezdés a) pontja, 2015. január 1-jét követően az Áht. 9. § b) pontja rendelkezik arról, hogy az irányítószerv feladata a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása. Az EMMI minisztere a 26/2015. (VI. 19.) EMMI utasítással adta ki az SZGYF SZMSZ-ét, ezért az SZGYF ezt megelőzőleg nem rendelkezett a költségvetési szerv szervezeti felépítését, feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját, felelősségeket, hatásköröket tartalmazó szabályozással, melynek hiányában nem voltak meg az átlátható és elszámoltatható működésnek az alapvető feltételei, illetve a rendelkezésre álló forrásoknak nem volt biztosított a szabályszerű és szabályozott felhasználása. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az SZGYF SZMSZ-ére vonatkozóan és azzal kapcsolatosan tett megállapításait.

Észrevétel

Az észrevétel 6. oldal első-második bekezdésében, az ÁSZ jelentéstervezet 5. oldal Főbb megállapítások, következtetések fejezet első bekezdés ötödik mondatában foglalt, valamint a jelentéstervezet 17. oldal 2.1. számú megállapítást alátámasztó második bekezdésben foglalt megállapításra, továbbá a jelentéstervezet 17. oldal 2. lényeges kérdésköréhez: „Az ÁSZ jelentéstervezet 5. oldal Összegzés –Főbb megállapítások, következtetések cím alatt tett megállapításokhoz, miszerint „Az intézményrendszer átalakítása során mind 2012-ben, mind 2013-ban elmaradt az alapító okiratok módosítása, így azok nem az aktuális állapotot tükrözték”

„Az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 2. pont „A gyermekek védelmét biztosító intézmények központi és önkormányzati fenntartói jogkörüket szabályszerűen gyakorolták” . 2.1 pont Az új alapító okirat bekezdésben 2 bekezdés, miszerint „Az SZGYF nem gondoskodott arról, hogy a fenntartásában működő intézmények teljes körűen, az ellenőrzött időszakon belül folyamatosan rendelkezzenek érvényes alapító okirattal.”

A Főigazgatóság 50427-1/2012. okiratszámú alapító okirata 802101 törzskönyvi nyilvántartási számon a Magyar Államkincstár (a továbbiakban: Kincstár) által vezetett közhiteles törzskönyvi nyilvántartásba 2012. 12. 10. alapítási és 2012. 12. 10. bejegyzési dátummal került bejegyzésre. A Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóságról szóló 316/2012. (XI. 13.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a Főigazgatóság az átvett intézményekkel kapcsolatos fenntartói feladatokat 2013. január 1-jétől látja el. Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCLII. törvény 5. § (1) bekezdése szerint az ellátás folyamatos biztosítása érdekében a költségvetési szervként működő átvett intézmény alapító okiratának módosítását az alapítói jogokat gyakorló szerv az átvételt követő 45 napon belül készíti el és nyújtja be a kincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartáshoz. Az archív dokumentumokat áttekintve megállapítható, hogy a Főigazgatóság az alapító okiratok előkészítését és Kincstárral történő előzetes egyeztetését 2013. január hónapban megkezdte. A 2012. évi CXCLII. törvény szerint átvett, 2012. december 31-én a települési önkormányzat által fenntartott intézmények (48 intézmény) alapító okiratainak módosításához szükséges egyeztetéseket a Főigazgatóság a véleményező szervekkel (Kincstár, NGM, EMMI) 2013. 03. 20-án megkezdte. Az egyeztetett alapító okiratok miniszteri aláírás céljából történő felterjesztését a Főigazgatóság 2013. 05. 09-én továbbította az EMMI részére. Az EMMI 2013. 06. 17-én, elektronikus úton továbbított tájékoztatása szerint az önkormányzatoktól átvett intézmények miniszter által jóváhagyott alapító okiratait június 13-án az NGM egyetértésével továbbították a Kincstár felé.” A megyei önkormányzatok konszolidációjáról, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egyes egészségügyi intézményeinek átvételéről szóló 2011. évi CLIV. törvény alapján állami tulajdonba került, 2012. december 31-én a megyei intézmény-fenntartó központok által fenntartott szociális és gyermekvédelmi intézmények (110 intézmény) alapító ok-irat módosításának – a 3888/2013/KTF számú körlevélben kiadottak, valamint a 7322/2013/SZCSIAT számú intézkedésében foglaltaknak megfelelően – előkészítését a Megyei Intézményfenntartó Központok (a továbbiakban: MIK) feladatává tette. A MIK-ek által továbbított alapító okiratok Kincstárral és NGM-el történő előzetes egyeztetését 2013. 03. 12-én a Főigazgatóság megkezdte. A MIK-es intézmények alapító okiratainak módosítását a Kincstár 2013. 04. 29-én, az NGM 2013. 04. 26-án előzetesen jóváhagyta, az okiratok az EMMI részére 2013. 05. 07-én szintén miniszteri aláírás céljából a Főigazgatóság részéről továbbításra kerültek.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzött szervezetek által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján állapította meg az ÁSZ, hogy az SZGYF fenntartásában működő intézmények teljes körűen, az ellenőrzött időszakon belül folyamatosan nem rendelkeztek érvényes alapító okirattal. Az egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCV. törvény 5 § (1) bekezdése előírta, hogy az ellátás folyamatos biztosítása érdekében a költségvetési szervként működő átvett intézmény alapító okiratának módosítását az alapítói jogokat gyakorló szerv az átvételt követő 45 napon belül készíti el és nyújtja be a kincstár által vezetett törzskönyvi nyilvántartáshoz. Az észrevétel alapján az ellenőrzöttek által beküldött dokumentumok adattartalmának felül-vizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az intézményi alapító okiratok fenti jogszabályi határidőt követően kerültek elkészítésre, valamint az intézmények nem rendelkeztek folyamatosan érvényes alapító okirattal az ellenőrzött időszakon belül. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az intézményi alapító okiratok vonatkozásában tett megállapításait.

Észrevétel

Az észrevétel 7. oldal ötödik bekezdésében, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal utolsó bekezdésében foglalt megállapításra: „A jogelőd fenntartók alapító okiratainak kiadásához és módosításához kapcsolódó eljárás rendje és gyakorlata a Főigazgatóság számára nem ismert. A Főigazgatóság megalakulását követően kiadott és módosított alapító okiratok tekintetében az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. § (3) bekezdése által előírt az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértését az EMMI minden alapító okirat módosítása esetében megkérte. Az Emberi Erőforrások Minisztériuma Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 33/2014. (IX. 16.) EMMI utasításában rögzítettek alapján a Jogi Főosztály funkcionális feladatai körében ellátja az alapító okiratok elkészítésével, módosításával kapcsolatos egyeztetési feladatokat, továbbá előkészíti az alapító okiratokat miniszteri jóváhagyásra. Tevékenységébe tartozóan figyelemmel a Nemzetgazdasági Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2015. (I. 21.) utasításra, mint irányító szerv a Főigazgatóság által fenntartott költségvetési szervek alapító okiratainak kiadásához és módosításához az Áht. -ben előírtak szerint megkéri az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértését.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ a megállapításait a V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ÁSZ ellenőrzés folyamán helyszíni adategyeztetésre került sor 2017. január 10-én, melynek során adatbekérést lezáró jegyzőkönyv került felvételre az SZGYF, mint ellenőrzött által meg nem küldött, hiányzó dokumentumokról. A V-1039-399/2016. iktatószámú jegyzőkönyv 5. számú - A gyermekvédelem intézményrendszerének ellenőrzéséhez az adategyeztetést követően is hiányzó dokumentumok - című melléklete tartalmazza azokat a dokumentumokat, melyeket az ellenőrzött a helyszíni adategyeztetés során sem tudott bemutatni. Ezen hiányzó dokumentumok között szerepel a központi fenntartású intézmények vonatkozásában számos alapító okirat, SZMSZ, szakmai program, és kapcsolódó fenntartói jóváhagyások. A jegyzőkönyvben az SZGYF képviselője nyilatkozott arról, hogy tudomásul veszi azon tájékoztatást, hogy a V-1039-032/2016. számú és a V-1039-364/2016. számú adatszolgáltatásra felhívó levélben kért és a helyszíni egyeztetés során be nem mutatott dokumentumok tekintetében további pótlásra/megküldésre a jegyzőkönyvben rögzített időpontot követően nincs további lehetőség, valamint az egyeztetés eredményeképpen továbbra is hiányzó dokumentumok jegyzékét az 5. sz. melléklet tartalmazza. Tehát az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során megállapításra került, hogy az ellenőrzés folyamán az ellenőrzött nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére számos alapító okiratot, így a központi fenntartású intézmények alapító okiratainak kiadásához és módosításához az államháztartásért felelős miniszter előzetes egyetértését igazoló dokumentumot sem. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a központi fenntartású intézmények alapító okiratainak kiadása és módosítása vonatkozásában tett megállapításait.

Észrevétel

Az észrevétel 7. oldal utolsó bekezdésében, a jelentéstervezet 18. oldal utolsó előtti bekezdésében foglalt megállapításra: „Gyvt. 104. § (1) f) pontja – a fenntartó feladata a képzések, továbbképzések megszervezése, vagy más módon történő biztosítása. Az SZGYF, mint fenntartó, a költségvetési forrás biztosításával gondoskodik az intézményben foglalkoztatott szakemberek képzéséről, továbbképzéséről. A szakmai munkakörben foglalkoztatottak képzési tervét az intézményvezető állítja össze. A képzés az SZGYF, mint központi közigazgatási szerv alapfeladatai között 2015-ben még nem szerepelt (lásd.: SZGYF alapító okirata). A képzések, továbbképzések megszervezése, vagy más módon történő biztosítása kiemelten fontos feladat. Ennek érdekében időről-időre biztosítunk célzott, kifejezetten a gyermekvédelmi szakellátásban dolgozók számára kidolgozott továbbképzési programokat. Ilyen volt 2015-ben a gyermekbántalmazás megelőzése, kezelése területén a gyermekotthoni nevelők, pszichológusok és gyermekotthon vezetők teljes körének, továbbá a pszichológusok számára egy, a bántalmazás területén nagyon eredményes terápiás módszer megismerésére az EMMI támogatásával szervezett továbbképzés. Az SZGYF által szervezett továbbképzést két lépésben bonyolítottuk le. Az első körben a „képzők képzésére” került sor, melynek során a képzési anyag kidolgozásában részt vevő külső szakértők készítették fel az ország valamennyi megyéjéből, pályázat útján kiválasztott pszichológus és nevelő szakember-párokat. Az így kiképzett szakember-párok vezették a megyei továbbképzéseket, melyeken az SZGYF fenntartású gyermekvédelmi szakellátás területén dolgozó nevelők és pszichológusok teljes köre, mintegy 1100 fő részt vett. A területi gyermekvédelmi szakszolgálatok gyermekvédelmi szakértői bizottságai, az SZGYF fenntartású gyermekotthonok és nevelőszülői hálózatok pszichológusai közül több mint 60 fő számára lehetőséget biztosítottunk egy további terápiás módszer megismerésére a bántalmazott gyermekek ellátása területén. A minél pontosabb diagnosztizálás és a szükségletorientált terápia biztosítása érdekében pszichológiai diagnosztikai, illetve terápiás eszközök, valamint szakkönyvek beszerzésére került sor 10 millió Ft értékben.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ a megállapításait a V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ÁSZ ellenőrzés folyamán helyszíni adategyeztetésre került sor 2017. január 10-én, melynek során adatbekérést lezáró jegyzőkönyv került felvételre az SZGYF, mint ellenőrzött által meg nem küldött, hiányzó dokumentumokról. A V-1039-399/2016. iktatószámú jegyzőkönyv 5. számú - A gyermekvédelem intézményrendszerének ellenőrzéséhez az adategyeztetést követően is hiányzó dokumentumok - című melléklete tartalmazza azokat a dokumentumokat, melyeket az ellenőrzött a helyszíni adategyeztetés során sem tudott bemutatni. A fenntartó intézkedése a szakemberek képzéséről, továbbképzéséről dokumentum ezen hiányzó dokumentumok között szerepel. A jegyzőkönyvben az SZGYF képviselője nyilatkozott arról, hogy tudomásul veszi azon tájékoztatást, hogy a V-1039-032/2016. számú és a V-1039-364/2016. számú adatszolgáltatásra felhívó levélben kért és a helyszíni egyeztetés során be nem mutatott dokumentumok tekintetében további pótlásra/megküldésre a jegyzőkönyvben rögzített időpontot követően nincs további lehetőség, valamint az egyeztetés eredményeképpen továbbra is hiányzó dokumentumok jegyzékét az 5. sz. melléklet tartalmazza. Tehát az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során megállapításra került, hogy az ellenőrzés folyamán az ellenőrzött nem bocsátott az ÁSZ rendelkezésére - a Gyvt. 104. § (1) bekezdés f) pontjában előírtaknak megfelelő - a központi fenntartók gondoskodását alátámasztó, igazoló dokumentumot a szakemberek képzése, továbbképzése vonatkozásában. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben erre vonatkozóan tett megállapításait.

Észrevétel

Az észrevétel 8. oldal utolsó előtti bekezdésében az ÁSZ jelentéstervezet 18. oldal utolsó bekezdésében kezdődő megállapításokra: „A gyermekvédelmi intézmények esetében ez két különböző, egymástól eltérő szakmai tartalmú és irányultságú eljárás.

A fenntartói értékelés: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI tv. 104. § (1) bekezdés e) pontja szerint a gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó állami intézmény fenntartója ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát.

JL

(5) Az állami intézmény évenként egy alkalommal kötelezhető arra, hogy tevékenységéről átfogó, szakmai és pénzügyi beszámolót adjon.

Az átfogó értékelés: A Gyvt. 96. § (6) bekezdése szerinti átfogó értékelést a Kormányhivatal Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának kell megküldeni. (A jogszabály 2012. január 1-jétől hatályos módosítása pontosította ezt a bekezdést a megyei fenntartó nevesítésével, majd 2013. január 1-jétől hatályos szöveg szerint az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a feladat címzettje.) A megküldés előtt a Főigazgatóság észrevételezi az átfogó értékelés tervezetét, ez a jelenlegi fenntartói gyakorlat.

A jelentés szerint az átfogó értékelést a fenntartók csak 40% körüli arányban készítették el, és e tekintetben nincs jelentős változás (szemben a fenntartói értékelések javuló tendenciájával). Ez a megállapítás álláspontunk szerint pontosítást igényel, mivel a Kormányhivatalok jelzik, ha nem kapják meg a jogszabályban előírt átfogó értékelést.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ a megállapításait a V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ellenőrzött szervezet által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján tette meg. Az ÁSZ ellenőrzés folyamán helyszíni adategyeztetésre került sor 2017. január 10-én, melynek során adatbekérést lezáró jegyzőkönyv került felvétele az SZGYF, mint ellenőrzött által meg nem küldött, hiányzó dokumentumokról. A V-1039-399/2016. iktatószámú jegyzőkönyv 5. számú - A gyermekvédelem intézményrendszerének ellenőrzéséhez az adategyeztetést követően is hiányzó dokumentumok - című melléklete tartalmazza azokat a dokumentumokat, melyeket az ellenőrzött a helyszíni adategyeztetés során sem tudott bemutatni. Ezen hiányzó dokumentumok többek között az éves beszámolók a miniszter részére a szervezet gyerekvédelemmel kapcsolatos tevékenységéről, az éves beszámolók a miniszter részére az átvett gyermekvédelmi intézmények tevékenységéről, a megyei kirendeltségek vonatkozásában átfogó értékelések, fenntartói értékelések, éves gazdálkodásról készült jóváhagyott beszámolók, éves szakmai feladatellátásról készült beszámolók. A jegyzőkönyvben az SZGYF képviselője nyilatkozott arról, hogy tudomásul veszi azon tájékoztatást, hogy a V-1039-032/2016. számú és a V-1039-364/2016. számú adatszolgáltatásra felhívó levélben kért és a helyszíni egyeztetés során be nem mutatott dokumentumok tekintetében további pótlásra/megküldésre a jegyzőkönyvben rögzített időpontot követően nincs további lehetőség, valamint az egyeztetés eredményeképpen továbbra is hiányzó dokumentumok jegyzékét az 5. sz. melléklet tartalmazza. Tehát az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során megállapításra került, hogy az ellenőrzés folyamán az ellenőrzött nem bocsátott az ÁSZ rendelkezésére azt igazoló dokumentumokat, hogy a szakmai munka és a gazdálkodás értékelése Gyvt.-ben előírt kötelezettségének a fenntartók teljes körűen eleget tettek a központi fenntartású intézmények tekintetében. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a szakmai munka és a gazdálkodás értékelése, illetve az átfogó értékelések elkészítése vonatkozásában tett megállapításait.

Észrevétel

Az észrevétel 9. oldal harmadik bekezdésében, az ÁSZ jelentéstervezet 28. oldal 4.3. számú megállapítására: „Az SZGYF országos szinten nem határozott meg célokat a gyermekvédelmi szakellátásokkal összefüggésben. Tudomásunk szerint nincs jogszabályi kötelezettség a mutatók és a célértékek meghatározására. A gyermekvédelmi szakellátás vonatkozásában a Gyvt. 2014. január 1. napjával hatályba lépő módosításai határozzák meg azokat a feladatokat, amelyek egyben mutatóként is funkcionálnak a gyermekvédelmi gyámság, a bekerülő 12 év alatti gyermekek nevelőszülői elhelyezése, illetve ütemezetten a 3 év alatti, a 6 év alatti és a 12 év alatti gyermekek intézményből nevelőszülői családba történő elhelyezése és a nevelőszülői foglalkoztatási jogviszony tekintetében (lásd a vizsgálathoz becsatolt 4. számú tanúsítvány). Ezeknek a feladatoknak a teljesülését az SZGYF folyamatosan monitorozta és monitorozza. A gyermekvédelmi gyámság tekintetében „A gyermekvédelmi gyámság monitorozása” című jelentést elektronikus úton 2016. január 5-én az SZGYF-IKT-9611-8/2015. iktatószámú levelében küldte meg az SZGYF a Szociálpolitikáért Felelős Helyettes Államtitkárságra. A nevelőszülői elhelyezések vonatkozásában 2015-ben elkészítettük az Elemzés a 3 év alatti gyermekvédelmi szakellátásban élő gyermekekről szóló jelentésünket, majd a 2014. és 2015. évről szóló szakmai beszámolóinkban részletesen kitértünk a fent jelzett jogszabályi kötelezettségek megvalósításának eredményességére mind a gyámság, mind a nevelőszülői elhelyezések vonatkozásában. Az SZGYF a nevelőszülői jogviszony foglalkoztatási jogviszonnyá történő átalakításához és a gyermekvédelmi gyámság bevezetéséhez körlevelekben folyamatos szakmai iránymutatást adott. Ezen kívül az SZGYF fenntartói célvizsgálatokat végzett az EMMI felkérésére a nevelőszülői elhelyezések, a gyermekotthoni, lakásotthoni férőhelyek megszüntetésének témájában.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ az ellenőrzést a V-1212-003/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján folytatta le a programban meghatározott ellenőrzött szervezeteknél, és ellenőrzött időszakra vonatkozóan, amely a jelentéstervezet 12. oldalán ismertetésre került. Az ellenőrzött időszak a 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig, a teljesítmény-ellenőrzés vonatkozásában a központi irányító és fenntartó szervek esetében a 2012. január 1-jétől 2015. december 31-éig terjedő időszak volt. Az észrevétel alapján az ellenőrzött szervezetek által beküldött dokumentumok felülvizsgálata során az ÁSZ megállapította, hogy az észrevételben megjelölt dokumentumot - SZGYF „A gyermekvédelmi gyámság monitorozása” című jelentését - nem bocsátották az ellenőrzés folyamán az ÁSZ rendelkezésére. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a 2011. január 1-jétől 2015. december 31-éig tartó időszak vonatkozásában tett megállapítását.

6. BARCS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel első oldal második-harmadik bekezdése az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 2. francia bekezdésében foglalt megállapításra: „I. Számvevőszéki jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 2. francia bekezdése alapján: Barcs Város Önkormányzata az általa biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. előírásai ellenére nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozták a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjait. Véleményünk szerint Barcs Város Önkormányzatának „A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti alapellátások térítési díjainak megállapításáról” szóló 8/1997. (IV. 25.) sz. rendelete a kezdetektől, így a vizsgált időszakban is tartalmazta és jelenleg is tartalmazza a gyermekvédelmi alapellátások térítési díját.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az észrevételben hivatkozott Barcs Város Önkormányzatának „A személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti alapellátások térítési díjainak megállapításáról” szóló 8/1997. (IV. 25.) sz. rendelete” felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy tartalmilag nem teljes körűen szabályozta a gyermekvédelmi alapellátások térítési díját, mert nem rendelkezett a helyettes szülői szolgáltatás térítési díjáról. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az önkormányzatok által biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjai megállapítása vonatkozásában az Önkormányzat szerepeltetését.

Észrevétel

Az észrevétel első oldal harmadik-negyedik bekezdése az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 3. francia bekezdésében foglalt megállapításra: „II. Számvevőszéki jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 3. francia bekezdése szerint: Barcs Város Önkormányzata az általa biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. előírásai ellenére nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozta az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait. Barcs Város Önkormányzatának „A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról” szóló 8/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelete 25. §, 42. § és 43. §-ai tartalmazzák az ellátás igénybevételének módját. A gyermekjóléti alapellátásokról rendelkező 42. § (3) bekezdése szerint: „(3) Az alapellátások igénybevételére, az ellátás megszüntetésének módjaira, a térítési díjakra és a normatív kedvezményekre vonatkozóan e rendeletben nem szabályozott kérdések tekintetében a Gyvt.-ben foglalt szabályok az irányadóak.” Ugyanakkor a IV. fejezet Záró rendelkezések 43. § (4) bekezdés rendelkezése kimondja: „(4) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény és e törvények végrehajtására hozott magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.” Ezen rendelkezésekből megállapítható, hogy a fenntartó nem kívánt eltérni a törvény és végrehajtási rendelete, valamint az ágazati jogszabályoknak a kérelem benyújtásáról.

JW

tásának módja és a kérelem elbírálása szempontja rendelkezései tekintetében. A jogszabályi rendelkezés önkormányzati rendeletben történő megismétlésére nincs lehetőség az alábbiak okán: A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. § utolsó mondata alapján: „A jogszabályban nem ismételtethető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.” Az Alaptörvény 32. cikk (3) bekezdése szerint az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az észrevételben hivatkozott Barcs Város Önkormányzatának „A szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról, valamint a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 8/2011. (III. 25.) önkormányzati rendelete” felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az nem tartalmazza az Önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. 29. § (2) bekezdés b) pontja előírása ellenére a gyermekek napközbeni ellátása és átmeneti gondozása ellátások igénybevételére irányuló kérelmek elbírálásának szempontjait. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az Önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem elbírálásának szempontjai szabályozásának hiányára vonatkozó megállapítását.

7. PAKS VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapítás fejezetre vonatkozó első, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. számú megállapításon belül az első bekezdésben és a második francia bekezdésben foglalt megállapításra: „A Számvevőszéki jelentéstervezet 1. 2. számú megállapításának a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozása alcím:- második bekezdéséhez, mely szerint nem a teljes ellenőrzött időszakra szabályozta az önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjait. Az ellenőrzés első szakaszában az összes térítési díjról szóló rendeletünket csatoltuk, melyből a 2011. január, február és március valóban hiányzott, de a hiánypótlás során csatoltuk a 6/2010 (111. 17.) Kt. rendeletet, mely már ezt az időszakot is lefedte.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ az Önkormányzat által az adatszolgáltatása folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott rendeletekben szereplő adatok alapján tette meg a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokra vonatkozó megállapítását. A Gyvt. 15. § (2) bekezdésében foglaltak szerint a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások: a) a gyermekjóléti szolgáltatás, b) a gyermekek napközbeni ellátása, c) a gyermekek átmeneti gondozása, d) Biztos Kezdet Gyerekház. A Gyvt. 48. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a gyermek átmeneti gondozása megszervezhető a működtető által kijelölt helyettes szülőnél, gyermekek átmeneti otthonában vagy családok átmeneti otthonában. A térítési díjak kizárólag a gyermekek napközbeni ellátására vonatkozóan a gyermekékeztetést illetően kerültek meghatározásra az Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti intézmények intézményi térítési díjáról szóló 6/2011. (III.11.), a 11/2012. (III.13.), a 7/2013. (III.19.), az 5/2014. (III.15.) és a 12/2015. (IV.24.) Önkormányzati rendeletekben. A 2/2012. (V.29.) és a 21/2012. (V.29.) Önkormányzati rendeletekben foglaltak alapján a helyettes szülői ellátás igénybevétele térítésmentes volt 2012. június 1-től 2015. április 30-ig. A gyermekek átmeneti gondozása esetében a térítési díjakról az Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyvt. 29.§ (1) bekezdésében, a (2) bekezdés e) pontjában és a (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem alkotott rendeletet a 2011. január 1.-2012. május 31., valamint 2015. május 1.-2015. december 31. közötti időszakokra vonatkozóan. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjainak szabályozására vonatkozóan tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapítás fejezetre vonatkozó második, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. számú megállapításon belül az első bekezdésben és a harmadik, illetve negyedik francia bekezdésben foglalt megállapításra: „A Számvevőszéki jelentéstervezet 1. 2. számú megállapításának a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozása alcím:- harmadik és negyedik bekezdéseire, melyek szerint az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait valamint az ellátás megszűnésének eseteit és módját nem szabályoztuk. Az önkormányzat nem kívánt eltérni a gyermekvédelmi törvényben meghatározott eljárásrendtől, így azt külön nem szabályozta. A törvényi kötelezettségének a fenntartó azzal tett eleget, hogy a helyi rendeletben (csatoltuk) hivatkozott a törvényre. A helyi szabályozás törvény, kormány- és miniszteri rendelet szövegét nem ismételheti.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ az Önkormányzat által az adat-szolgáltatása folyamán az ellenőrzés rendelkezésére bocsátott rendeletek, dokumentumok alapján tette meg a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását. Az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során megállapításra került, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyvt. 29.§ (1) bekezdésében, a (2) bekezdés b) és d) pontjaiban, illetve a (3) bekezdésében foglaltak ellenére nem alkotott rendeletet a gyermekjóléti szolgáltatást, a gyermekek napközbeni ellátását és a gyermekek átmeneti ellátását illetően az ellátások igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módjáról és elbírálása szempontjairól, valamint az ellátások megszűnésének eseteiről és módjairól a 2011. január 1.-2015. december 31. közötti időszakra vonatkozóan. A Gyvt. nem rendeletben történő törvényi hivatkozást ír elő, mint az az észrevételben szerepel, hanem a 29. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a fenntartó önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások (a továbbiakban: személyes gondoskodás) formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról rendeletet alkot, továbbá a (2) bekezdés szerint a fenntartó önkormányzat rendeletben szabályozza az önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait, illetve az ellátás megszűnésének eseteit és módjait. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti szolgáltatás körébe tartozó összes feladat ellátására vonatkozóan tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal ellátásba való jogosultsággal kapcsolatos döntéshozatal megállapításra vonatkozó, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal harmadik francia bekezdésében foglalt megállapításra: „Az ellátásba való jogosultsággal kapcsolatos döntéshozatal alcím - utolsó bekezdéséhez, mely szerint nem minden esetben hagyta jóvá az önkormányzat az intézmények szakmai programját. A szakmai programokat a felügyeleti szervek rendszeresen ellenőrzik. Az jóváhagyása az önkormányzat részéről bizottsági hatáskörben történik, míg a társulás esetén a Társulási Tanács határozatban fogadta el. Minden dokumentumot feltöltöttünk. Van ahol a határozatot és van ahol a bizottsági elnök által aláírt záradékolt szakmai programot csatoltuk. Áttekintettük és véleményünk szerint a teljes ellenőrzött időszakot lefedi, természetesen figyelemmel a hiánypótlásra is.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés, valamint az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során az ÁSZ az ellenőrzött önkormányzat által beküldött dokumentumok alapján állapította meg, hogy a Bóbita Bölcsőde Szakmai programját Paks Város Önkormányzata Egészségügyi és Szociális Bizottsága hagyta jóvá. A Gyvt. XVI., a fenntartó feladat- és jogköre című fejezete, azon belül a 104. § (1) bekezdése d) pontja szerint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó állami és nem állami intézmény, valamint a javítóintézeti ellátást nyújtó állami intézmény fenntartója hagyja jóvá az intézmény szervezeti és működési szabályzatát, szakmai programját. A Gyvt. 5. §-ában foglalt értelmező rendelkezések s), és sa) pontja szerint a fenntartó az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv, a helyi önkormányzat, a helyi önkormányzatok társulása (a továbbiakban együtt: állami fenntartó). Így a Gyvt.-ben

meghatározott fenntartó, a helyi önkormányzat által jóváhagyott szakmai programmal az Önkormányzat nem rendelkezett. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az intézmények szakmai programjának jóváhagyása vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 2.3. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 23. oldal 2.3. számú megállapításra: „A Számvevőszéki jelentéstervezet 2.3. számú megállapításának bevezető részéhez: - intézményeink mindegyike gazdasági szervezettel nem rendelkező költségvetési szerv. A gazdálkodás Paks Város Polgármesteri Hivatalában történik, így arra közvetlen rálátással rendelkezünk. Az éves gyermekjóléti beszámolók az intézmények szakmai tevékenységének leírását, - statisztikai adatokkal alátámasztva - tartalmazzák, mely alapján a szakmai programok megvalósulása is nyomon követhető. A beszámolókat csatoltuk.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ az ellenőrzött önkormányzat által beküldött dokumentumok alapján megállapította, hogy az Önkormányzat és a társulás, mint fenntartók az átfogó értékeléseken túl nem ellenőrizték a gyermekjóléti intézményeinek a tevékenységét a 2011-2015. közötti években. A Gyvt. 96. § (6) bekezdése írja elő, hogy a települési önkormányzat és az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig - a külön jogszabályban meghatározott tartalommal - átfogó értékelést készít. Az értékelést - települési önkormányzat esetén a képviselő-testület általi megtárgyalást követően - meg kell küldeni a gyámhatóságnak. Ezen felül a Gyvt. 104. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint a fenntartó ellenőrzi az intézmény gazdálkodását és működésének törvényességét, továbbá e) pontjában foglaltak szerint ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát. Az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során megállapításra került, hogy az ellenőrzés folyamán az ellenőrzött nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményei vonatkozásában végzett ellenőrzéseket igazoló dokumentumot. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekvédelmi alapellátásoknak az önkormányzatok általi ellenőrzése és értékelése vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 2.4. számú megállapításra vonatkozó az ÁSZ jelentéstervezet 24. oldal 2.4. számú megállapításra: „A Számvevőszéki jelentéstervezet 2. 4. számú megállapításához, mely szerint az önkormányzati fenntartású gyermekvédelmi feladatokat ellátó szolgáltatók a gyámhatósági ellenőrzések alapján előírt intézkedéseket nem hajtották végre. A hiánypótlás során azokat az intézkedési terveket is csatoltuk, amiket aztán a felügyeleti szervek határozattal nem fogadtak el. Érdeklődésünkre elmondták, hogy nem azért nem fogadták el, mert nem volt megfelelő, hanem azért mert szerintük akkor ezt még nem kellett. Az ellenőrzések során feltárt minimális hiányosságot mindenkor megszüntettük.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés, valamint az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során az ÁSZ az ellenőrzött önkormányzat által a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a Tolna Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala három alkalommal végzett ellenőrzést a Paksi Kistérségi Alapszolgáltatási Központ Gyermekjóléti Szolgáltatásánál, és két alkalommal Paksi Kistérségi Alapszolgáltatási Központ keretein belül működő helyettes-szülői hálózatnál. Egy ellenőrzés tekintetében a 2015. március 5-én a Tolna Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala által hozott végzés értelmében a fenntartó által a hiányosságok megszüntetésre kerültek. Egy hatósági szakmai ellenőrzés esetében az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére bocsátott jegyzőkönyv nem tartalmaz hiányosságokat, megállapításokat. Az ÁSZ a jelentéstervezetben szerepeltetett 2.4. számú megállapítását a következő, az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján tette meg. 2011. május 12-én a Tolna Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala ellenőrzést végzett a Paksi Kistérségi Alapszolgáltatási Központ Gyermekjóléti Szolgáltatásánál a 2010.

évre vonatkozóan, mellyel kapcsolatban egy feljegyzés állt rendelkezésre, amely indítványokat tartalmaz. Az ÁSZ megállapította, hogy az intézmény az intézkedést igénylő megállapításokkal kapcsolatban készített intézkedési tervet, ellenben az Önkormányzat nem bocsátott az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére az előírt intézkedések végrehajtását igazoló dokumentumokat. 2012. október 15-én a Tolna Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala hatósági ellenőrzést végzett a Paksi Kistérségi Alapszolgáltatási Központ Gyermejkölési Szolgálatánál a 2011-2012. évekre vonatkozóan, mellyel kapcsolatban egy jegyzőkönyv állt rendelkezésre, amely indítványokat tartalmazott. Az ellenőrzéssel kapcsolatban hozott határozat, végzés nem állt rendelkezésre. Az ÁSZ rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján nem volt megállapítható, hogy az intézmény készített-e intézkedési tervet, illetve, hogy a szükséges intézkedéseket megtette-e. 2012. október 15-én a Tolna Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala szakmai ellenőrzést végzett a Paksi Kistérségi Alapszolgáltatási Központ keretein belül működő helyettes-szülői hálózatnál a 2011-2012. évekre vonatkozóan, mellyel kapcsolatban egy jegyzőkönyv állt rendelkezésre, amely tartalmazott hiányosságokat, megállapításokat. Az ellenőrzéssel kapcsolatban hozott határozat, végzés nem állt rendelkezésre. Az ÁSZ megállapította, hogy az intézmény az intézkedést igénylő megállapításokkal kapcsolatban készített intézkedési tervet, ellenben az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta az előírt intézkedések végrehajtását. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyámhatósági ellenőrzések tekintetében az előírt intézkedések végrehajtására vonatkozó megállapítását.

8. BUDAPEST FŐVÁROS III. KERÜLET, ÓBUDA-BÉKÁSMEGYER ÖNKORMÁNYZAT

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 2-4. bekezdéseiben, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. számú megállapítást alá-támasztó első bekezdéshez kapcsolódó harmadik-negyedik francia bekezdésére: *A jelentéstervezet 1.2. számú megállapítása Budapest III. Kerület vonatkozásában: „A gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozása terén az önkormányzatok az általuk biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. előírásai ellenére nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozták az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait és az ellátás megszűnésének eseteit és módjait.” Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Képviselő-testülete a rendszeres és rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban való részesítés feltételeiről, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjról szóló 2/1999. (I. 29.) önkormányzati rendeletének 4. §-a, 9. § (3) és (5) bekezdései, 11. § (3) és (5) bekezdései szabályozzák a fent megjelölteket. A 2011-2015. években összesen 21 alkalommal módosult a helyi rendelet. A módosítással egységes szerkezetbe foglalt rendeletek hitelesített másolatai 2016. augusztus 12. napján benyújtásra kerültek. A gyermekjóléti intézmények szakmai dokumentumai (SZMSZ, Szakmai Program) a magasabb szintű jogszabályok (Gyvt. és helyi rendelet) rendelkezéseivel összhangban tartalmazzák ezeket az előírásokat, erre vonatkozóan egyéb helyi szabályzat, utasítás megalkotása – véleményünk szerint – nem indokolt.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ részére rendelkezésre bocsátott dokumentumok felülvizsgálata alapján megállapításra került, hogy az Önkormányzat a gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában az ellátások igénybevételére irányuló kérelem elbírálásának, továbbá a napközbeni ellátás és a gyermekjóléti szolgáltatás vonatkozásában az ellátás megszűnésének eseteit és módjait a Képviselő-testület által elfogadott szakmai programokban rögzítette. A Gyvt. 29. (2) bekezdés b) és d) pontjaiban előírtak ellenére a Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Képviselő-testülete nem rendeletben szabályozta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módja és a kérelem elbírálásának szempontjai, továbbá az ellátás megszűnésének esetei és módjai szabályozási hiányosságára tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal ötödik bekezdésében kezdődő, a jelentéstervezet 28. oldalán a 4.4. számú megállapítást alátámasztó bekezdésre: *A jelentéstervezet 4.4. számú megállapítása – az összes vizsgált önkormányzat – így Budapest III. Kerület vonatkozásában is: „az önkormányzatok a feladatkörükbe tartozó, személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátásokra vonatkozóan teljesítményértékelésre alkalmas, mérhető, nyomon követhető és számon kérhető célokat, célértékeket, mutatókat nem alakítottak ki.”* A V-1212-003/2016. iktatószámú 2016. november 3-án kelt Ellenőrzési program 2.1. számú fókuszkérdése: *„A községi (kerületi) városi (fővárosi) önkormányzat a kitűzött célokat, célértékeket maradéktalanul és határidőben teljesítette-e az illetékességi területén a gyermekjóléti alapellátásokkal kapcsolatban? A kérdéshez kapcsolódóan az alábbi adatforrások kerültek megjelölésre: A feladatellátásról, a teljesítménycélok teljesítéséről szóló éves szakmai szöveges beszámolók és értékelések. A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti ellátásokkal kapcsolatosan lefolytatott eljárások nyilvántartásai, a feladatok határidőben történő végrehajtását alátámasztó dokumentumok, igazolások, elemzések, magyarázatok, statisztikák stb. A fenntartott gyermekvédelmi intézmények adatszolgáltatásai. I. számú tanúsítvány 2016. november 23-án a rendelkezésre álló határidőn belül az adatszolgáltatás megtörtént, az I. számú tanúsítvány 28. dokumentummal került feltöltésre a fókuszkérdéshez kapcsolódóan, azzal a kiegészítéssel, hogy a 2016. augusztus 12-i alapellenőrzés során 52 dokumentum már megküldésre került. A 2017. január 12-i V-1039-398/2016. iktatószámú levelükkel újabb adatbekérés történt, azonban teljesítményértékelést tartalmazó dokumentumok pótlását nem igényelték. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján a helyi önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak értékelést készít, amelyet a képviselő-testület minden év május 31-ig megtárgyal. Az átfogó értékelés tartalmi követelményeit a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX. 10.) Korm. rendelet 10. melléklete tartalmazza. A jogszabályi előírásnak megfelelően elkészített valamennyi 2011-2015. év közötti értékelés – melyek kötelező elemként tartalmazzák a jövőre vonatkozó javaslatokat, célokat – benyújtásra kerültek. Ezen felül Budapest Főváros III. Kerület, Óbuda-Békásmegyer Önkormányzata több más szakterület cselekvési programját tartalmazó koncepciót, stratégiát alkotott, melyek nem a gyermekvédelmi alapellátások vizsgálatára készültek, de érintőlegesen tartalmazznak arra vonatkozó célokat: Óbuda-Békásmegyer Helyi Esélyegyenlőségi Program, Települési Stratégiai Dokumentumok Gyermekjogi Stratégia. A jelentéstervezet két normatív határozatot – Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia és a Nemzeti Ifjúsági Stratégia – jelölt meg forrásként, ami központi irányító szervnek írt elő intézkedési feladatokat, azonban az önkormányzatok tekintetében jogszabályi vagy más közjogi szervezetszabályozó eszköz, ami meghatározza egzakt módon a teljesítményértékelésre alkalmas célokat, célértékek és mutatók kialakítására vonatkozó kötelezettséget, nem került megnevezésre. A fentiekre tekintettel – annak érdekében, hogy az Önkormányzat a jövőben az illetékességi körébe tartozó gyermekvédelmi ellátások kapcsán a jogkörét szabályszerűen gyakorolj és a kötelezettségeinek maradéktalanul eleget tegyen – a végleges jelentésben kérem szíves iránymutatásukat arra vonatkozóan, hogy a feladatot mely norma jelöli meg.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az ÁSZ a vonatkozó ellenőrzését a V-1039-048/2016. iktatószámú 2016. július 29-én kelt Ellenőrzési program, továbbá az észrevételben is hivatkozott V-1212-003/2016. iktatószámú 2016. november 3-án kelt Ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során a gyermekjóléti alapellátásokat az ellenőrzésre reprezentatív mintavétellel kiválasztott önkormányzatoknál, az önkormányzati rendszer egészére vonatkozóan országos szinten, a gyermekvédelmi szakellátásokat a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság ellenőrzése alapján szintén országos szinten értékelte, mint az a jelentéstervezetben az ellenőrzés módszereinél ismertetésre került. Így a jelentéstervezet II. sz. melléklet szerinti, az ellenőrzésre mintavétellel kiválasztott önkormányzatok által az ÁSZ rendelkezésére bocsátott dokumentumok adataira alapozva tette meg az ÁSZ az Önkormányzatok esetében a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátásokra vonatkozó teljesítményértékelésről szóló ellenőrzési megállapítását. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi alapellátások teljesítményértékelése vonatkozásában tett megállapítását.

9. GYŐRÚJBARÁT KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1. pontja, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 1.2. megállapítás 1. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *Jelentéstervezet 17. oldalán található 1.2. számú megállapítás szerint Győrújbarát nem minden esetben döntött az intézmények alapító okiratainak elfogadásáról. Indoklás: Az alapító okiratok, illetve módosításnak elfogadásáról minden esetben döntött a döntéshozó szerv, hiszen enélkül a Magyar Államkincstár Törzskönyvi nyilvántartásában sem jelenne meg, illetve a módosításokat nem vezetné át.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta, hogy a Győri Többszempárti Kistérségi Társulás által működtetett Győrújbarát Mikrotérség Ellátó Intézmény 2011-2012. évekre fenntartó által jóváhagyott alapító okirattal rendelkezett. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az ellátásra való jogosultság szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 2. pontja, az ÁSZ jelentéstervezet 24. oldal 2.4. megállapításra: *Jelentéstervezet 24. oldalán található 2.4. számú megállapítás szerint a gyámhatósági ellenőrzések alapján az előírt intézkedéseket Győrújbarát Község Önkormányzata nem hajtotta teljes körűen végre. Indoklás: Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal Szociális Hatósági Főosztályától Győrújbarát Község Önkormányzatához 2016. november 18. napján érkezett kötelezettséget előíró végzés Győrújbarát Község Önkormányzata fenntartásában működő Baráti Bölcsőde hatósági ellenőrzése kapcsán tárgyú végzése, melyben előírta, hogy az ellenőrzés során megállapított hiányosságokat, jogszabálysértések megszüntetését és a jogszerű állapot helyreállítását az Önkormányzatnak igazolni kell. Győrújbarát Község Önkormányzata ezen kötelezettségének - az előírt 60 napos határidőn belül — 2017. január 16. napján eleget tett.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy 2015. évben a Nemzeti Rehabilitációs és Szociális Hivatal a Baráti Bölcsődét, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a Győrújbarát-Nyúl Gyermekejélési Szolgáltatást Ellátó Társulást ellenőrizte. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal a 2015. augusztus 11-i keltezésű jegyzőkönyvében öt megteendő intézkedést fogalmazott meg, amelyek végrehajtását az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyámhatósági ellenőrzések alapján előírt intézkedések végrehajtására vonatkozó megállapítását.

10. RÁCKEVE VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 2.4. számú megállapítás fejezetre vonatkozó, az ÁSZ jelentéstervezet 24. oldal 1.2. számú megállapításon belüli bekezdésben foglalt megállapításra: *„A jelentéstervezet 2.4 számú megállapítása szerint Ráckeve Város Önkormányzata, mint fenntartó a gyámhatósági ellenőrzések alapján az előírt intézkedéseket nem hajtotta végre teljes körűen. Megvizsgáltuk az általunk ellenőrzésre feltöltött dokumentumokat és megállapítottuk, hogy sajnálatos módon nem került feltöltésre, ezért nincs közöttük a - feltehetőleg Önök által is hiányolt - 2015-ös gyámhivatali ellenőrzés kapcsán, az előírt hiányosságok teljesítésére vonatkozó iratanyag. Ezt jelen levelemmel pótlom, és kérem, hogy a jelentéstervezetet ennek megfelelően módosítani szíveskedjenek.”*

J. N.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés, valamint az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során az ÁSZ az ellenőrzött önkormányzat által a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján állapította meg, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala két alkalommal végzett ellenőrzést a Gyermekjóléti és Családsegítő Intézményi Társulásnál, és egy alkalommal a Ráckeve és Környéke Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatnál keretein belül működő Családi Napközinek. A 2015. évben a Ráckeve és Környéke Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálatot érintő hatósági ellenőrzés során - a PMK SZGY GYEO PEC/001/2105-7/2015. sz. végzésében - a Családi napközi esetében megállapított hiányosságok vonatkozásában az intézkedés végrehajtására 2015. december 15-ei határidőt írt elő. A hatósági ellenőrzéssel kapcsolatban hozott végzés alapján intézkedési terv elkészítését, illetve a hiányosságok megszüntetését, a hiányosságokkal kapcsolatos intézkedések végrehajtását az Önkormányzat az ÁSZ ellenőrzés során dokumentumokkal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyámhatósági ellenőrzések alapján az előírt intézkedések végrehajtására vonatkozóan tett megállapítását.

11. SZENTENDRE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapításra vonatkozó első, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 1. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *Az önkormányzatok a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer belső, illetve helyi szintű szabályozását összességében nem a jogszabályi előírásoknak megfelelően alakították ki, így nem volt biztosított a gyermekvédelmi feladatok átlátható és elszámoltatható módon történő ellátása. A gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozása terén az önkormányzatok az általuk biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. előírásai ellenére nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozták: az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit (Bezi, Boros, Budakalász, Dunakeszi, Dunaújváros, Fábiansébestyén, Győrújbarát, Inárcs, Katafa, Kárász, Kokad, Makó, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybajom, Örvényes, Pécsudvar, Piliscsaba, Siófok, Solymár, Szarvas, Szeged, Szentendre, Szentlőrinc, Vásárosbéc). Észrevétel: Nem derül ki egyértelműen a jelentésből, hogy melyik gyermekjóléti alapellátás, milyen formában nem került szabályozásra. Véleményünk szerint Szentendre Város Önkormányzata valamennyi esetben gondoskodott a szabályozásról és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok ÁSZ részére történő megküldéséről.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az önkormányzat a Gyvt. 29. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltaktól eltérően 2011. január 1. és 2013. április 22. közötti időszakban a gyermekek átmeneti gondozása vonatkozásában nem szabályozta az egyes gyermekjóléti alapellátások formáját annak ellenére, hogy ellátási szerződés keretében biztosította azt. A szabályozási hiányosság a 24/2003. (V.19.) számú képviselő-testületi rendelet 2013. április 23-i módosításával szűnt meg. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapításra vonatkozó második, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 4. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *az ellátás megszűnésének eseteit és módját (Alsózsolca, Budapest III. kerület, Budapest VIII. kerület, Budapest XIX. kerület, Dombóvár, Dunakeszi, Dunaújváros, Fábiansébestyén, Győrújbarát, Hajdúböszörmény, Kalocsa, Kesznyéten, Lajosmizse, Mád, Makó, Mátészalka, Mezőcsát, Mórahalom, Nagybajom, Orgovány, Paks, Pécs, Piliscsaba, Pirtó, Püspökladány, Ráckeve, Siófok, Szarvas, Szeged, Szentendre, Szentgotthárd, Szentlőrinc, Sződliget, Újkígyós). Észrevétel: Szintén nem derült ki a jelentésből, hogy melyik gyermekjóléti alapellátás megszűnésének esetei és módjai nem kerültek szabályozásra. Véleményünk szerint Szentendre Város Önkormányzata valamennyi esetben gondoskodott a szabályozásról és az ahhoz kapcsolódó dokumentumok ÁSZ részére történő megküldéséről.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az önkormányzat a Gyvt. 29. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltaktól eltérően nem szabályozta a gyermekjóléti szolgáltatás és a gyermekek napközbeni ellátása vonatkozásában az ellátás megszűnésének eseteit és módjait. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapításra vonatkozó harmadik, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 1.2. megállapítás 3. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *Az ellátásra való jogosultsággal kapcsolatos döntéshozatal rendszerét az önkormányzatok összességében — a hatáskörükbe tartozó ellátások tekintetében — nem a jogszabályban előírtak szerint szabályozták, mivel a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó intézmények fenntartói a Gyvt. rendelkezései ellenére nem minden esetben hagyták jóvá az intézmények szakmai programját (Budapest XIX. kerület, Dombóvár, Fábiansebestyén, Győrújbarát, Mád, Makó, Mezőcsát, Nagybajom, Orgovány, Paks, Pécs, Püspökladány, Ráckeve, Siófok, Szarvas, Szeged, Szentendre, Szentgotthárd, Szentlőrinc, Sződliget, Tápiószecső, Törökbálint, Újkigyós). Észrevétel: Nem egyértelmű, hogy mely intézményre vonatkozik az észrevétel illetve a hiányosság rendszeresen vagy mely esetekben fordult elő. Véleményünk szerint Szentendre Város Önkormányzata valamennyi esetben gondoskodott a szakmai programok elfogadásáról és azok ÁSZ részére történő megküldéséről.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat, mint intézményi fenntartó a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó Dunakanyari Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat, mint intézmény 2013. évi szakmai programjának fenntartó általi jóváhagyását dokumentumokkal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó intézmények fenntartóira vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 2.2. számú megállapításra vonatkozó, az ÁSZ jelentéstervezet 20. oldal 2.2. megállapítás 3. bekezdésében foglalt megállapításra: *A veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszert a gyermekek veszélyeztetettségének megelőzése érdekében az önkormányzatok működtették, azonban ennek keretében a Gyvt. előírásai ellenére nem került sor együttműködés kialakítására valamennyi, a Gyvt.-ben meghatározott személlyel és intézménnyel. Észrevétel: A veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszer tagja a bölcsőde is, az együttműködés kialakítására 2003. évben került sor. A bölcsőde évente négy alkalommal vesz részt szakmaközi megbeszéléseken, évente egy alkalommal tanácskozás keretében értékeli a jelzőrendszer éves működését, javaslatot tesznek az együttműködés javítására.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta, hogy a Gyvt. 17. § (1) bekezdésében meghatározott valamennyi személlyel és intézménnyel a veszélyeztetettséget észlelő és jelzőrendszer működtetése érdekében együttműködést alakított ki. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekek veszélyeztetettségének megelőzésére vonatkozó megállapítását.

12. PÉCS MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 2. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 3. és 4. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *A jelentéstervezet 1.2. pont 3. és 4. alpontjában írt igénybevételi kérelem és ellátás megszüntetés esetei az önkormányzatunk által fenntartott valamennyi intézmény szakmai programjaiban/SZMSZ-eiben (és mellékleteiben) megtalálhatóak, azonban azok nem teljes körűen (nem szó szerint, nem az összes szolgáltatásra vonatkoztathatóan) hanem tartalmilag fedik le a Gyvt. előírásait. A szakmai programokat a - a működési engedélyek módosításai kapcsán - a Baranya Megyei Kormányhivatal rendszeresen vizsgálhatta módszertani szervezetekkel, szakértőkkel; a szakértők jóváhagyták azokat, s nem támasztottak olyan követelményt, hogy a Gyvt. szövegezésének teljes körűen meg kell jelennie a dokumentációkban.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat a Gyvt. 29. § (2) bekezdés b) és d) pontjaiban foglaltakat figyelmen kívül hagyva nem rendeletben szabályozta az ellátások iránti kérelmek elbírálásának szempontjait a gyermekek napközbeni ellátása és átmeneti gondozása esetében, továbbá az ellátások megszüntetésének eseteit és módjait. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 1-3 bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 1.2. megállapítás 3. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *1.2. pont 2. főcím alatti 3. alpont vonatkozásában jelzem, hogy az önkormányzati fenntartású intézményeinknél minden egyes szakmai program elfogadásra került a fenntartó által. (Átruházott hatáskörben szakbizottság által.) Amennyiben lehetőségünk lenne rá, ismételten megküldenénk ezen dokumentumokat, most oly módon, hogy a döntéseket összepárosítanánk a szakmai programokkal. Ellentmondást/átláthatósági problémát az okozhatott, hogy a vizsgálat folyamán a hivatal és az intézmények helyszíneiről egyidejűleg történt a dokumentumoknak az ÁSZ elektronikus rendszerébe történő felcsatolása, melyek nem minden esetben fedték le egymást. Előfordult, hogy téves fedlap állt a szakmai program elején, nem az az ellenjegyzett fedlap, mely az adott szakmai programhoz szervesen kapcsolódik. Ugyancsak elfogadásra kerültek a vizsgált években a Pécs és Környéke Szociális és Gyermekjóléti Társulás által fenntartott - gyermekjóléti szolgáltatást nyújtó - intézményünk szakmai programjai is, tekintettel arra is, hogy 2015. évig önkormányzatunk a Társulásnak az alapítói jogokat gyakorló irányító szerve volt. A családi napközik fenntartója 2011-2013 között a Pécsi Többcélú Kistérségi Társulás volt, mely ezen időszakban önálló költségvetési szervként működött, önálló munkaszervezettel. Erről az időszakból nálunk rendelkezésre álló dokumentációból valóban nem azonosítható szakmai programot elfogadó döntés. Természetesen 2013. júliustól ez már mind rendelkezésre állt, tekintettel arra, hogy a Társulás munkaszervezete ezen időponttól Pécs Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala munkaszervezetébe integrálódott. Az elektronikus felületükre feltöltött dokumentumok (3 időpontban) száma összességében 850 db volt, mely a nagy számok törvényszerűsége alapján természetesen hibákat rejthet magában. Azonban az esetleges téves/hiányos feltöltés - az anyagok összegyűjtése/szkennelése folyamán előfordult cserék/téves elnevezések - nem jelentik azt, hogy valamely dokumentációval nem rendelkeznek intézményeink, vagy önkormányzatunk.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az Esztergár Lajos Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ és Kisgyermek Szociális Intézmények Igazgatósága a 2011. évre vonatkozó szakmai programjainak fenntartók általi a Gyvt. 104. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelő jóváhagyását dokumentumokkal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az ellátásra való jogosultság szabályozására vonatkozó megállapítását.

13. SZENTGOTTHÁRD VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapítás fejezetre vonatkozó, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 1.2. számú megállapításon belüli francia bekezdésben foglalt megállapításra: „1.2 számú megállapítás, AZ ELLÁTÁSRA VALÓ JOGOSULTSÁGGAL KAPCSOLATOS DÖNTÉSHOZATAL (17. oldal), 3. felsoroló bekezdés: "nem minden esetben hagyták jóvá az intézmények szakmai programját (a települések felsorolása közt Szentgotthárd is szerepel): ezen megállapítással nem értünk egyet. Az alapító Szentgotthárd Város Önkormányzatának Képviselő-testülete, illetve a fenntartó Szentgotthárd és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa minden esetben megtárgyalta és elfogadta az intézményvezetők által előzetesen előkészített szakmai programokat és éves beszámolókat. A fenntartó a társulási határozatot minden alkalommal megküldte az intézmények részére, akik gondoskodtak az adott dokumentumok (Szakmai Program, Beszámolók, SZMSZ) záró-rendelkezéseiről, és záradékkal való ellátásáról. Ezen teendőket az intézmények csak abban az esetben tudják elvégezni, ha a nevezett határozatokat megküldjük számukra, mely dokumentumok a testület döntésére vonatkozó adekvát információkat tartalmazzák.”

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés, valamint az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során az ÁSZ az ellenőrzött önkormányzat által a rendelkezésére bocsátott dokumentumok alapján megállapította, hogy a 2017. január 20-án keltezett, az Önkormányzat által kiállított teljességi és hitelességi nyilatkozat szerint az Önkormányzat az ÁSZ ellenőrzés rendelkezésére bocsátotta a Tótágas Bölcsőde 2013. évi szakmai programját, azonban a szakmai programot jóváhagyó határozatot nem. Ezen felül a szakmai programon nem szerepel aláírás és keltezés. Huszár Gábor polgármester a teljességi és hitelességi nyilatkozatban jogi felelőssége tudatában kijelentette, hogy a nyilatkozatban szereplő dokumentumok, adatok megbízhatóak és a bekért adatokra, dokumentumokra vonatkozóan teljes körű információt tartalmaznak. Az Önkormányzat az ÁSZ ellenőrzés során dokumentumokkal nem igazolta, hogy a Szentgotthárd és Térsége Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsa a Gyvt. 104. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltaknak megfelelően elfogadta a társulás által fenntartott, a gyermekek napközbeni ellátását biztosító Szentgotthárd és Kistérsége Egyesített Óvodák és Bölcsőde „Bölcsődei Nevelésünk-Gondozásunk Programja” című 2013. évi szakmai programját. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a szakmai program jóváhagyására vonatkozóan tett megállapítását.

14. BUDAPEST FŐVÁROS X. KERÜLET KÖBÁNYAI ÖNKORMÁNYZAT

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 2-3. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 23. oldal 2.3. számú megállapításra: A jelentéstervezet 2.3. pontja szerint az önkormányzatok a gyermekvédelmi alapellátásokat összességében nem megfelelően ellenőrizték és értékelték, így nem érvényesítették a nyomon követhetőség és elszámoltathatóság követelményeit. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a gyermekjóléti és gyermekvédelmi szolgáltató tevékenységet ellátó fenntartó ellenőrzi, és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát. A Kőbányai Önkormányzat fenntartásában működő gyermekvédelmi intézmények minden évben részletes beszámolót nyújtanak be a Képviselő-testület részére. Az intézményvezetők a beszámolóban részletes tájékoztatást nyújtanak az intézmény működéséről, gazdálkodásáról, a személyi és tárgyi feltételekről, illetve az intézmény szakmai egységeinek a múlt évi tevékenységéről. A gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló átfogó értékelés minden évben adatokkal szolgál a képviselő-testület részére az Önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, amelyek - az értékelésben megfogalmazott javaslatokkal együtt felhasználhatók a szolgáltatások fejlesztése érdekében. A szakmai munka és a gazdálkodás szabályszerűségének ellenőrzése a fenntartó Önkormányzat jogszabályban meghatározott feladata, a beszámolók elfogadása az ellenőrzés egyik eszköze. A fentiek alapján tehát önkormányzatunk eleget tett jogszabályi kötelezettségének, az intézmények beszámolóit,

valamint a beszámolók elfogadásáról szóló döntések az Állami Számvevőszék elektronikus rendszerébe határidőre feltöltésre kerültek.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat, mint fenntartó a Gyvt. 104. § (1) bekezdés e) pontjának előírásától eltérően, a gyermekvédelmi alapellátások, mint szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát nem ellenőrizte a Bárka Központ és az Egyesített Bőlcsoport vonatkozásában. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekvédelmi alapellátásoknak az önkormányzatok általi ellenőrzése és értékelése vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 1-2. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 24. oldal 2.3. számú megállapítás 2. bekezdésében foglalt megállapításra: *A jelentéstervezet ugyanezen pontja tartalmazza azt a megállapítást is, miszerint önkormányzatunk felé nem teljesítették a gyermekjóléti alapellátás biztosítására ellátási szerződést kötött intézményfenntartók a jogszabályban előírt évenkénti beszámolási kötelezettséget. Önkormányzatunk a vizsgált 2011-2015. közötti időszakban több fenntartóval kötött ellátási szerződés útján biztosított gyermekjóléti alapellátást, a fenntartók minden évben eleget tettek a beszámolási kötelezettségüknek. A Kis Cimborák Nonprofit Kft. és a BEGOHOME Családi Napköziket Üzemeltető Kft. 2012. évről szóló beszámolója azért maradt el, mert a Képviselő-testület a családi napközikkal kötött ellátási szerződések felülvizsgálatáról szóló 411/2012. (X. 18.) KÖKT határozatával az ellátási szerződéseket három hónapos felmondási idővel felmondta.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy a családi napköziket működtető nem állami szervezetek, mint intézményfenntartók a 2011-2014. években ellátott feladataikról a megkötött ellátási szerződésekben foglaltaknak megfelelően az Önkormányzatnak beszámoltak, azonban az Szt. 121. § (2) bekezdés i) pontjában előírtak ellenére a 2015. évben ellátott feladataikról a Kis Cimborák Nonprofit Kft. és a Fehér Kereszt Baráti Kör Egyesület az ellátási szerződésekben előírt beszámolási kötelezettségeik teljesítését az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekvédelmi alapellátásoknak az önkormányzatok általi ellenőrzése és értékelése vonatkozásában tett megállapítását.

15. MÓRAHALOM VÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 1.2. számú megállapítással összefüggésben az első francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 1. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *A jelentéstervezet 1.2. számú megállapításával összefüggésben: „...az önkormányzatok az általuk biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások vonatkozásában a Gyvt. előírásai ellenére nem, vagy nem a teljes ellenőrzött időszakban szabályozták az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáit” - Mórahalom kiemelve*
A 2017. január 24. napi adatszolgáltatásunk alkalmával felcsatoltuk Mórahalom Város Képviselő-testületének a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 18/1997. (X1.12.) Ör. rendeletét, mely jogszabály 6. §-a tartalmazza a gyermekjóléti alapellátások formáit. Fentiekre tekintettel jelen megállapítás esetén nem értünk egyet Mórahalom példakénti felsorolásával.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta a 2011-2014. évekre a Gyvt. 29. § (2) bekezdés a) pontjában előírt, az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás formáinak szabályozását. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 1.2. számú megállapítással összefüggésben az első francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 2. francia bekezdésében foglalt megállapításra: „a személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjait” – Mórahalom kiemelve. A gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) 149. §-a értelmében *Térítésmentesen kell biztosítani a Biztos Kezdet Gyerekház, a gyermekjóléti szolgálat és a gyermekjóléti központ e törvényben meghatározott szolgáltatásait, amely esetekben intézményi térítési díjait sem kell megállapítani. Fenti rendelkezés értelmében a gyermekvédelmi alapszolgáltatások térítésmentes szolgáltatások. A gyermekek napközbeni ellátásával kapcsolatos térítési díjakat Mórahalom Város Képviselő-testületének a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 18/1997. (X1.12.) rendeletének 6/B § (6) bekezdése tartalmazza, melyet a 2017. január 24. napi adatszolgáltatásunk alkalmával feltöltöttünk az elektronikus rendszerbe. A bölcsődével kapcsolatos, a teljes vizsgált időszak (2011-2015 év) alatti térítési díj vonatkozásában a 1203-as statisztikai adatlapokat a 2016. november 22. napi adatszolgáltatás alkalmával szintúgy feltöltöttük:*

- ksh 1203 2011 bolcsi

- ksh 1203 2012 bolcsi

- ksh 1203 2013 bolcsi

- ksh 1203 2014 bolcsi

- ksh 1203 2015 bolcsi állományi néven.

Továbbá az intézmény által a bölcsődét működtető Móra-Partner Kft. ügyvezetője részére készített éves beszámoló is tartalmazza a bölcsődei térítési díjakat, melyeket 2016. november 22-i adatszolgáltatással töltöttük fel az elektronikus felületre

- Besz plak bolcsi 2011

- Besz plak bolcsi 2012

- Besz plak bolcsi 2013

- Besz plak bolcsi 2014

- Besz plak bolcsi 2015 állományi néven.

Továbbá a térítési díjakkal kapcsolatos külön nyilatkozatok a 2017. január 24-i adatszolgáltatásunkkal az elektronikus felületre szintúgy feltöltésre kerültek. Fentiekre tekintettel jelen megállapítás esetén nem értünk egyet Mórahalom példakénti felsorolásával.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekek napközbeni ellátásának térítési díjait a 2011-2015. évekre a Gyvt. 29. § (2) bekezdés e) pontjában foglaltak ellenére nem rendeletben szabályozta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 2. oldal 1.2. számú megállapítással összefüggésben a második francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 3. francia bekezdésében foglalt megállapításra: „az ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait” – Mórahalom kiemelve

A gyermekek napközbeni ellátásainak igénybevételére irányuló kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait Mórahalom Város Képviselő-testületének a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 18/1997.(X1.12.) rendeletének 6/B §-a tartalmazza, melyet a 2017. január 24. napi adatszolgáltatásunk alkalmával feltöltöttünk az

elektronikus rendszerbe. A Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Integrált Szociális és Gyermekjóléti Központ intézmény keretében ellátott gyermekjóléti szolgáltatás igénybevételének módját a 2016. augusztus 18. napján felcsatolt Szervezeti és Működési Szabályzatok, valamint Szakmai programok tartalmazzák. A bölcsőde vonatkozásában a házirend (melyet a 2016. augusztus 18. napján töltöttünk fel az elektronikus rendszerbe „8” elnevezésű tömörített állomány „Bölcsőde és Csana” elnevezésű könyvtárába) és a bölcsődei szakmai program - melyet 2017. január 24. napján bolcsi_csank_szakmai_pr állománynéven töltöttünk fel az elektronikus felületre - tartalmazza a bölcsőde vonatkozásában a kérelem benyújtásának módját és a kérelem elbírálásának szempontjait. A Gyvt. 32. §-a értelmében nem kell megállapodást kötni

a) gyermekjóléti szolgáltatás,

b) - ha a fenntartó döntése alapján a szolgáltatás jellegére tekintettel az nem indokolt alternatív napközbeni ellátás, valamint

e) Biztos Kezdet Gyerekház esetén.

Fentiekre tekintettel jelen megállapítás esetén nem értünk egyet Mórahalom példakénti felsorolásával.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta a 2011-2014. évekre a Gyvt. 29. § (2) bekezdés b) pontjában előírtak szerinti, az önkormányzat által biztosított személyes gondoskodás keretébe tartozó ellátás igénybevételére irányuló kérelem benyújtása módjának és a kérelem elbírálása szempontjainak szabályozását. Az észrevételben hivatkozott a gyermekvédelmi ellátásokról szóló 18/1997.(X1.12.) Ör rendelet 6/B § (3) bekezdésében szabályozza 2015. január 1-jétől a kérelem benyújtásának módját, de a kérelem elbírálásának szempontjait nem. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 3. oldal 1.2. számú megállapítással összefüggésben az első francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 4. francia bekezdésében foglalt megállapításra: „az ellátás megszűnésének eseteit és módját” - Mórahalom kiemelve. A Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Integrált Szociális és Gyermekjóléti Központ intézmény keretében ellátott gyermekjóléti szolgáltatás megszűnésének eseteit és módjait a 2016. augusztus 18. napján felcsatolt Szervezeti és Működési Szabályzatok, valamint Szakmai Programok tartalmazzák. Az ellátás megszűnésének eseteit és módjait tartalmazza továbbá, az igénybe vevővel, vagy a törvényes képviselőjével kötött együttműködési megállapodás is. A bölcsődei ellátás megszűnésének eseteit és módját a házirend szabályozza, melyet 2016. augusztus 18. napján „8” elnevezésű tömörített állomány „Bölcsőde és Csana” elnevezésű könyvtára tartalmazza, az elektronikus felületre feltöltött módon. A Gyvt. 32. §-a értelmében nem kell megállapodást kötni a) gyermekjóléti szolgáltatás, b) - ha a fenntartó döntése alapján a szolgáltatás jellegére tekintettel az nem indokolt - alternatív napközbeni ellátás, c) Biztos Kezdet Gyerekház esetén. Fentiekre tekintettel jelen megállapítás esetén nem értünk egyet Mórahalom példakénti felsorolásával.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat a személyes gondoskodás keretébe tartozó ellátások megszűnésének eseteit és módját a 2011-2015. évekre a Gyvt. 29. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére nem rendeletben szabályozta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 3. oldal 1.2. számú megállapítással összefüggésben a második francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 1.2. megállapítás 1. francia bekezdésében foglalt megállapításra: „nem minden esetben döntöttek az intézmények alapító okiratainak elfogadásáról” - Mórahalom kiemelve. A Homokháti Kistérség Többcélú Társulása Integ-

rált Szociális és Gyermekjóléti Központ keretében működtetett Család-és Gyermekjóléti Szolgálat tekintetében az alapító okiratok, valamint azok elfogadó határozatai a 2016. augusztus 18-i adatszolgáltatásunk során töltöttünk fel az elektronikus rendszerbe. A Móra-Partner Kft. társasági szerződésének/alapító okiratának módosításáról minden esetben dönt és döntött a Képviselő-testület, és a vizsgált időszakban a módosítások elfogadásáról szóló előterjesztéseket és döntéseket a 2016. augusztus. 18-i adatszolgáltatásunk részeként felcsatoltuk az elektronikus felületre „12 és 19” elnevezésű tömörített fájl, „Önkormányzat” elnevezésű mappájába megtalálható módon. Fentiekre tekintettel jelen megállapítás esetén nem értünk egyet Mórahalom példakénti felsorolásával.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta, hogy a Gondozási Központ Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat 2011. január 1. és 2011. május 10. közötti időszakra fenntartó által jóváhagyott alapító okirattal rendelkezett. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az ellátásra való jogosultság szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 4. oldal 2.3. számú megállapítással összefüggésben az első francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 23. oldal 2.3. megállapítás 1. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *A jelentéstervezet 2.3 számú megállapításával összefüggésben: „Az önkormányzatok a gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelése kapcsán nem szabályszerűen jártak el, mert a Gyvt. előírásai ellenére átfogó értékelést egyáltalán nem, vagy nem minden évben készítettek” - Mórahalom kiemelve. A Gyvt. előírásainak és követelményeinek megfelelő átfogó értékelés a vizsgált időszakban minden évben készült Mórahalmon, és azt a Képviselő-testület minden évben megtárgyalta. Az évenkénti átfogó értékeléseket, és azok Képviselő-testületi elfogadását a 2016. augusztus 18. napján készített első adatszolgáltatás alkalmával töltöttük fel az elektronikus felületre a „20 Az önkormányzat/társulás által a fenntartott gyermekjóléti intézményeknél végzett ellenőrzései, éves értékelései, az intézmények éves beszámolói, az önkormányzat által (2011-2015 évekre) készített értékelések a gyermekjóléti szolgáltatásokról” ponthoz az alábbi megnevezésekkel:*

Fenntartó éves beszámoló 2011 - a Képviselő-Testület a 146/2012.(V.31.) sz. határozatával hagyta jóvá
Fenntartó éves beszámoló 2012 - a Képviselő-Testület a 189/2013.(V.30.) sz. határozatával hagyta jóvá
Fenntartó éves beszámoló 2013 - a határozatával hagyta jóvá a 179/2014. (V.29.) sz. határozatával hagyta jóvá
Fenntartó éves beszámoló 2014 - a határozatával hagyta jóvá 199/2015. (V.28.) sz. határozatával hagyta jóvá
Fenntartó éves beszámoló 2015 - a határozatával hagyta jóvá a 180/2016. (V.26.) sz. sz. határozatával hagyta jóvá.

Az átfogó értékelések gyámhatóság részére történő megküldésének igazolását a 2017. január 23-i adatszolgáltatás alkalmával küldtük meg az ASZ részére. Fentiekre tekintettel jelen megállapítás esetén nem értünk egyet Mórahalom példakénti felsorolásával.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. A V-1039-048/2016. iktatószámú ellenőrzési program alapján lefolytatott ellenőrzés során az ÁSZ az ellenőrzött önkormányzat által beküldött dokumentumok alapján megállapította, hogy az Önkormányzat és a társulás, mint fenntartók az átfogó értékeléseken túl nem ellenőrizték a gyermekjóléti intézményeinek a tevékenységét a 2011-2015. közötti években. A Gyvt. 96. § (6) bekezdése előírja, hogy a települési önkormányzat és az állam fenntartói feladatainak ellátására a Kormány rendeletében kijelölt szerv a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról minden év május 31-éig - a külön jogszabályban meghatározott tartalommal - átfogó értékelést készít. Az értékelést - települési önkormányzat esetén a képviselő-testület általi megtárgyalást követően - meg kell küldeni a gyámhatóságnak. Ezen felül a Gyvt. 104. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak szerint fenntartó ellenőrzi az intézmény gazdálkodását és működésének törvényességét, továbbá e) pontjában foglaltak szerint ellenőrzi és évente egy alkalommal értékeli a szakmai munka eredményességét, a szakmai program végrehajtását, valamint a gazdálkodás szabályszerűségét és hatékonyságát. Az észrevétel alapján végrehajtott felülvizsgálat során az ÁSZ megállapította, hogy az ellenőrzés folyamán az Önkormányzat nem bocsátott az ellenőrzés rendelkezésére a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézményei vonatkozásában végzett ellenőrzéseket

igazoló dokumentumot. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekvédelmi alapellátásoknak az önkormányzatok általi ellenőrzése és értékelése vonatkozásában tett megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 4. oldal 2.3. számú megállapítással összefüggésben a második francia bekezdés, az ÁSZ jelentéstervezet 24. oldal 2.3. megállapítás 2. bekezdésében foglalt megállapításra: „A gyermekjóléti alapellátás biztosítására ellátási szerződést kötött önkormányzatok felé az intézményfenntartók nem teljesítették az Szt-ben előírt évenkénti beszámolási kötelezettséget” - Mórahalom kiemelve. A Móra-Partner Kft. fenntartásában lévő bölcsőde, családi napközi (és Napsugár Fejlesztő ház) működéséről szóló beszámolót az éves átfogó értékelések tartalmazzák, melyet a vizsgált időszak vonatkozásában feltöltöttünk az elektronikus felületre a 2016. augusztus 18-i adatszolgáltatásunk alkalmával, az előző pontban részletezett módon. Ezen felül, mint a Huncutka Bölcsőde és Családi Napközi, a fenntartó felé, azaz a Móra-Partner Kft-nek teljesítette a beszámolási kötelezettséget minden évben, melyet 2016. november 22-i adatszolgáltatás részeként csatoltunk fel az elektronikus rendszerbe.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat által a személyes gondoskodást nyújtó gyermekek napközbeni ellátására megkötött ellátási szerződés megfelelt a Gyvt. 97. § (3) bekezdés a) pontjában, valamint az Szt. 121. § (2) bekezdésében foglaltaknak, azonban a Móra-Partner Kft. az Szt. 121. § (2) bekezdés i) pontjában előírt az Önkormányzat felé az ellátást biztosító szervezetet terhelő legalább évente egyszeri beszámolási kötelezettségének teljesítését dokumentumokkal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekvédelmi feladatok átfogó értékelésére vonatkozó megállapítását.

16. BUDAPEST FŐVÁROS XIX. KERÜLET KISPEST ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 2. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 4. francia bekezdésében foglalt megállapításra: A gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozása - az ellenőrzött időszakban - nem tartalmazta az ellátás megszűnésének eseteit. Indoklás/ megtett intézkedés: Igen, a vizsgált időszakban valóban így volt, mivel a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény egyértelműen szabályozza, hogy mely esetekben kell az ellátást megszüntetni. Ezért nem éreztük szükségét, hogy ezt külön, a helyi rendelet is tartalmazza. Azóta, 2017. évben már módosítottuk a Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzat Képviselő- testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti szolgáltatásokról, azok igénybevételéről és a fizetendő térítési díjakról szóló 24/2017. (V.29.), 19/2017. (IV.28.), 81/2017. (11.28.), 5/2016. (11.25.), 2/2016. (1.26.) önkormányzati rendeletével módosított 8/2015. (III. 27.) önkormányzati rendeletét, nevesítve benne az ellátás megszűnésének eseteit és módjait.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások közül a gyermekjóléti szolgáltatás megszűnésének eseteit és módjait 2015. április 1-jétől a Gyvt. 29. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak ellenére nem szabályozta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 3. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 17. oldal 1.2. megállapítás 3. francia bekezdésében foglalt megállapításra: A Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ vonatkozásában az Intézmény szakmai

programja az Önkormányzat képviselő-testülete által nem került jóváhagyásra. Indoklás/megtett intézkedés: Az ellenőrzést megelőző időszakban a jogszabály úgy rendelkezett, hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat melléklete a Szakmai program. Az intézmény Szakmai programjában tartalmi változás 2015. június 18-ával történt, melyet a Kispesti Önkormányzat képviselő-testülete a 429/2015. (VI. 18.) számú Ökt. határozattal fogadott el.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta, hogy a Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ 2011-2014. évekre fenntartó által jóváhagyott szakmai programmal rendelkezett. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben az ellátásra való jogosultág szabályozására vonatkozó megállapítását.

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 4. bekezdése és 2. oldal 1-4. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 24. oldal 2.4. megállapításra: *A Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ vonatkozásában:*

- az önkormányzat a gyámhatósági ellenőrzések során előírt intézkedéseket hiányosan hajtotta végre.

Előírt intézkedések: A 90-BP-1131/3/2010. számú hatósági ellenőrzési jegyzőkönyv alapján felszólítom a fenntartót, hogy az alábbi hiányosságok megszüntetése ügyében intézkedjen, és arról tájékoztassa Hivatalomat 2011. július 7-ig. 1. 15/1998. NM. rendelet 70. § (4) bek. d) pontja alapján a családok átmeneti otthonában biztosítani kell a közösségi együttlétre szolgáló helyiséget.

2. A konyhai eszközök cseréje szorulnak. 3. Megállapodást át kell dolgozni az ellátásra vonatkozóan a 15/1998 NM. rendelet 70. § (1) bek. megfelelően és az előtakarékoság ügyében.

Ügyiratszám: BPC/020/1826/2/2013 Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ 2013. évi ellenőrzése A családgondozók száma megfelel a jogszabály előírásainak, de a központhoz tartozó létszámnál az utcai és lakótelepi szociális munkás számát 1 fővel növelni szükséges.

Ügyiratszám: V-C-020/3858-3/2012 Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ

Az ellátásban részesülő személyekkel közvetlenül foglalkozó személyes gondoskodást végző személyek legalább 50 %-a szakképzett, viszont a szakmai létszám nem biztosított.

Az 1/2000. (I.7.) SzCsM rendeletben előírtak szerint, lakosságszámhoz viszonyítva 12 fő családgondozó alkalmazására lenne szükség, ezzel szemben jelenleg 8 főt alkalmaznak. A szolgálat ezért rendelkezik 2012. december 31-ig szóló, ideiglenes működési engedéllyel. A Fenntartó nem kérte még az engedély meghosszabbítását.

Ügyiratszám: BPC-020/67-4/2013. A megküldött iratok alapján megállapítom, hogy a fenntartó 2 fő szakirányú végzettségű családgondozót vett fel az intézménybe 2012. december 03-tól. A 2 fő szakirányú végzettségű dolgozóval jelentősen javultak a személyi feltételek, s csökkent a gondozók leterheltsége. Jelenleg 10 családgondozói státuszon 8 családgondozó, és 2 fő adósságkezelési tanácsadó dolgozik. A lakosságszámhoz viszonyítva már csak 1 fő státusz hiányzik.

Indoklás/megtett intézkedés: A konyhai eszközök cseréje megtörtént.

A Megállapodás átdolgozása az ellátásra vonatkozóan a 15/1998 NM. rendelet 70. § (1) bekezdésének megfelelően és az előtakarékoság ügyében megtörtént.

A Családok Átmeneti Otthona közösségi helység létesítése több évig elhúzódott, tekintettel arra, hogy építéshatósági szabályok nem tették lehetővé a CSÁO épületének bővítését, így új telephelyen került kialakításra a közösségi helység. Ez hosszabb időt vett igénybe, 2015. decemberében került átadásra.

A szakmai létszám hiányt, részben munkaerő átcsoportosítással, részben új státusz létesítésével, fokozatosan számoltuk fel.

A Bölcsődék vonatkozásában:

- az önkormányzat a gyámhatósági ellenőrzések során előírt intézkedéseket hiányosan hajtotta végre.

A gyámhatósági ellenőrzés során a felújításokra volt utasítás. Ügyiratszám: BPC- 020/900/2/2013.

Indoklás/megtett intézkedés: A Harangvirág Bölcsőde és a Bokréta Bölcsőde fürdőszobáinak/vizesblokkok felújítását 2014.-ben valósítottuk meg, a hiányosságokat megszüntettük.

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy 2013. évben Budapest Főváros Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala a Kispesti Családsegítő Szolgálat és Gyermekjóléti Központ, Gyermek Átmeneti Otthona, Családok Átmeneti Otthona intézményegységeket ellenőrizte. Az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala által megfogalmazott javaslatok vonatkozásában – Gyermekjóléti Központ Intézményegységnél egy fő szociális munkás alkalmazására, Családok Átmeneti Otthona Intézményegységnél a közösségi együttlétre szolgáló helyiség kialakítására – intézkedéseket tett. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyámhatósági ellenőrzések alapján előírt intézkedések végrehajtására vonatkozó megállapítását.

17. DUNAKESZI VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldal 4-5. bekezdése, az ÁSZ jelentéstervezet 26. oldal 3.2. megállapítás 2. bekezdésében foglalt megállapításra: *A jelentéstervezet 26. oldalán 3.2. szám alatt az alábbi megállapításra került sor: "A Gyvt. és az Szt. 2015. augusztusától hatályos, a gyermekjóléti szolgáltatásokat érintő rendelkezései előírták a gyermekjóléti szolgáltatás ellátási módjának és szervezeti kereteinek 2015. október 15-i határidővel való felülvizsgálatát abból a szempontból, hogy azok a Gyvt. 2016. január 1-jétől hatályos rendelkezéseinek mindenben megfeleltek-e. A törvényi előírás ellenére egyes, a szolgáltatást társulások formájában biztosító önkormányzatok a felülvizsgálatot nem végezték el." A fenti megállapításra az alábbi észrevételt-javaslatot tesszük: Dunakeszin a családsegítés és a gyermekjóléti ellátás biztosítása nem társulási formában történt 2015-ben, valamint az ezt megelőző időszakban sem. Az ellátó intézmény (Humán Szolgáltató Központ) fenntartó általi felülvizsgálata megtörtént, Dunakeszi Város Önkormányzata Képviselő-testülete 220/2015.(X.29.) sz. határozatában döntött az intézmény jogszabályban rögzített feladatellátáshoz illeszkedő szervezeti átalakításáról, és 257/2015. (XII. 16.) számú határozatával elfogadta az intézmény 2016. január 1-jétől hatályos SZMSZ-ét. A HSZK ettől az időponttól két külön szakmai egységben látta el a család- és gyermekjóléti feladatok járási és települési szintű feladatait.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat az észrevételben is hivatkozott 220/2015.(X.29.) sz. Képviselő-testületi határozatot, ami igazolja, hogy az Önkormányzat a Gyvt. 174. § (5) bekezdésében előírtak szerint 2015. október 31-ig felülvizsgálta a családsegítés, illetve a gyermekjóléti szolgáltatási feladatok ellátásának módját, szervezeti kereteit és az e feladatok biztosítására kötött ellátási szerződéseket, nem adta át az ÁSZ ellenőrzés során, így a feladat végrehajtását dokumentummal nem igazolta. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a gyermekvédelmi intézményrendszer helyi szintű átszervezésére vonatkozó megállapítását.

18. SZEGED MEGYEI JOGÚ VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Észrevétel

Az észrevétel 1. oldala, az ÁSZ jelentéstervezet 16. oldal 1.2. megállapítás 1-2. francia bekezdésében foglalt megállapításra: *A tervezet 1.2. számú megállapítása, azaz a gyermekek védelmét biztosító intézményrendszer szabályozását értékelő pontok esetén - különös tekintettel a személyes gondoskodás formáira és a térítési díjak szabályozására - nem egyértelmű, hogy Szeged MJV. Önkormányzatára vonatkozóan miért, ill. mely időszakra nézve állapítottak meg hiányosságot. Az ellátásokat és azok térítési díjait a Szegedi Kistérség Többcélú Társulása által ellátott szolgáltatások esetén a társulás székhelye szerinti önkormányzat, Deszk Község Önkormányzata szabályozta rendeleteiben. A társulás által rendelkezésünkre bocsátott iratokat feltöltöttük a rendszerbe, az esetleges hiányosságokért Szeged MJV. Önkormányzatát felelősség nem terheli.*

El nem fogadott észrevétel indoklása

Az észrevétel nem megalapozott. Az Önkormányzat által az ÁSZ ellenőrzés részére megküldött dokumentumok felülvizsgálata alapján az ÁSZ megállapította, hogy az Önkormányzat dokumentumokkal nem igazolta a 2011. január 1. és 2013. március 28. közötti időszakra a Gyvt. 29. § (2) bekezdés a) és e) pontjaiban előírt, az önkormányzat által biztosított gyermekek napközbeni ellátása formájának és annak térítési díjának szabályozását. Fentiek figyelembevételével az ÁSZ fenntartja a jelentéstervezetben a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátások szabályozására vonatkozó megállapítását.

JW

MM

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

¹ Gyermekvédelmi törvény	a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény
² Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégia	a Nemzeti Társadalmi Felzárkózási Stratégiáról, valamint végrehajtásának a 2012-2014. évekre szóló kormányzati intézkedési tervéről szóló 1430/2011. (XII. 13.) Korm. határozat (2011. december 14-től 2015. szeptember 22-éig volt hatályos)
³ „Legyen jobb a Gyermeknek!” Nemzeti Stratégia	a „Legyen jobb a gyermekeknek!” Nemzeti Stratégiáról, 2007-2032 szóló 47/2007. (V. 31.) OGY határozat
⁴ Nemzeti Ifjúsági Stratégia	a Nemzeti Ifjúsági Stratégiáról szóló 88/2009. (X. 29.) OGY határozat
⁵ ÁSZ	Állami Számvevőszék
⁶ ÁSZ tv.	az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (hatályos 2011. július 1-jétől)
⁷ ÁSZ SZMSZ	Állami Számvevőszék Szervezeti és Működési Szabályzata
⁸ SZGYF	Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság
⁹ Áht.	az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
¹⁰ SZMSZ	Szervezeti és Működési Szabályzat
¹¹ EMMI	Emberi Erőforrások Minisztériuma
¹² SZGYF SZMSZ	a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatóság Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 26/2015. (VI. 19.) EMMI utasítás
¹³ MIK	Megyei Intézményfenntartó Központ
¹⁴ Ávr.	az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet
¹⁵ Áhsz.	az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I.11.) Korm. rendelet
¹⁶ Gvt.	Gyermekvédelmi törvény
¹⁷ KIM	Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium
¹⁸ Szt.	a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény
¹⁹ MIK kormányrendelet	a megyei intézményfenntartó központokról, valamint a megyei önkormányzatok konszolidációjával, a megyei önkormányzati intézmények és a Fővárosi Önkormányzat egészségügyi intézményeinek átvételével összefüggő egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 258/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet
²⁰ MÁK	Magyar Államkincstár
²¹ MNV Zrt.	Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
²² NFA	Nemzeti Földalap
²³ Nfatv.	a Nemzeti Földalapról szóló 2010. évi LXXXVII. törvény
²⁴ Áátv.	egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételéről és egyes törvények módosításáról szóló 2012. évi CXCV. törvény
²⁵ SZGYF kormányrendelet	egyes szakosított szociális és gyermekvédelmi szakellátási intézmények állami átvételének részletes szabályairól és egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 349/2012. (XII. 12.) Korm. rendelet
²⁶ Megállapodás	az SZGYF kormányrendelet 1. mellékletében meghatározott átadás-átvételi megállapodás minta
²⁷ TEGYESZ	Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat

ÁLLAMI SZÁMVEVŐSZÉK

1052 Budapest, Apáczai Csere János utca 10.

Levélcím: 1364 Budapest 4. Pf. 54

Telefon: +36 1 484 9100 Telefax: +36 1 484 9200

www.asz.hu

JW

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
...../2017. (.....) önkormányzati rendelete**

**a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és
gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26. §-ában, 32. § (3) bekezdésében, 45. § (1) bekezdésében, 92. § (1) bekezdés a) pontjában, 92. § (2) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)-(2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A Rendelet 4. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (9) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátások ügyintézése során az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, az Szt. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

2. § A Rendelet 6. § (2) bekezdése a következő ah) alponttal egészül ki:

*[Az Önkormányzat szociális rászorultság esetén a jogosult számára:
települési támogatást....]*

„ah) gyermekétkeztetési támogatásra”

3. § A Rendelet a következő 23/B. §-sal egészül ki:

„23/B. § (1) Az Önkormányzat étkeztetési támogatást nyújt az Önkormányzat fenntartásában működő óvoda, valamint – a fővárosi önkormányzat saját tulajdonában álló ingatlanban működő nevelési-oktatási intézmények kivételével – a tankerületi központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi nevelési-oktatási intézményekben gyermekétkeztetést igénybe vevő részére.

(2) A támogatás mértéke

a.) amennyiben az igénybe vevő ingyenes vagy kedvezményes gyermekétkeztetésben nem részesül:

az étkeztetést igénybe vevő intézménye:	az étkezés típusa	a támogatás össze- ge/igénybe vett adag/Ft/nap
óvoda	Tízórai	68,948
	Diétás tízórai	104,633
	Ebéd	13,652
	Diétás ebéd	99,647
	Uzsonna	60,48
	Diétás uzsonna	92,724
általános iskola alsó tagozat	Tízórai	58,756
	Diétás tízórai	98,883
	Ebéd	16,902
	Diétás ebéd	123,372
	Uzsonna	56,89
	Diétás uzsonna	96,456

általános iskola felső tagozat	Tízórai	72,625
	Diétás tízórai	116,912
	Ebéd	60,59
	Diétás tízórai	180,166
	Uzsonna	58,49
	Diétás uzsonna	98,537
középiskola	Ebéd	107,656
	Diétás ebéd	241,352

b.) amennyiben az igénybe vevő 50 %-os mértékű kedvezményes gyermekétkeztetésben részesül:

az étkeztetést igénybe vevő intézménye:	az étkezés típusa	a támogatás összege/igénybe vett adag/Ft/nap
óvoda	Tízórai	34,474
	Diétás tízórai	52,3165
	Ebéd	6,826
	Diétás ebéd	49,8235
	Uzsonna	30,24
	Diétás uzsonna	46,362
általános iskola alsó tagozat	Tízórai	29,378
	Diétás tízórai	49,4415
	Ebéd	8,451
	Diétás ebéd	61,686
	Uzsonna	28,445
	Diétás uzsonna	48,228
általános iskola felső tagozat	Tízórai	36,3125
	Diétás tízórai	58,456
	Ebéd	30,295
	Diétás tízórai	90,083
	Uzsonna	29,245
	Diétás uzsonna	49,2685
középiskola esetében	Ebéd	53,828
	Diétás ebéd	120,676

(3) Az étkeztetési támogatás utólag a Központ részére átutalással kerül folyósításra.”

4. § A Rendelet a következő 23/C. §-sal egészül ki:

„ 23/C. § (1) A rendelet 5. § (2)-(5) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 7. §, a 19. §, 21.-23. §, 23/A. §, 23/B §-okban szabályozott támogatások esetében.

(2) Az 1. § (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 21. § (3) bekezdésében, valamint 23/B. §-ban szabályozott támogatás esetében.

(3) A rendeletben szabályozott pénzbeli és természetben nyújtható szociális ellátások megállapítása iránti kérelmet, a 9. §, 21. §, 22. §, 23/B. §-aiban foglalt kivétellel a Józsefvárosi Pol-

gármesteri Hivatal szociális ügyeket ellátó szervezeti egységénél (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) írásban kell előterjeszteni.”

5. § A Rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) Az Önkormányzat által biztosított szociális alapszolgáltatások formái:

- a) étkeztetés,
 - aa) szociális étkeztetés,
 - ab) népkonyha,
- b) házi segítségnyújtás,
- c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- d) családsegítés,
- e) közösségi ellátások,
 - ea) pszichiátriai betegek közösségi ellátása,
 - eb) szenvedélybetegek közösségi ellátása,
 - ec) szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás,
- f) nappali ellátások,
 - fa) idősek nappali ellátása,
 - fb) értelmi fogyatékosok nappali ellátása,
 - fc) szenvedélybetegek nappali ellátása,
 - fd) pszichiátriai betegek nappali ellátása.

(2) Az Önkormányzat az (1) bekezdés szerinti alapszolgáltatásokat az (1) bekezdés e) pontja és fd) alpontja kivételével a Központ útján biztosítja.

(3) Az Önkormányzat által biztosított szakosított ellátás formája az átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény típuson belül a Központ útján ellátott időskorúak gondozóháza.”

6. § A rendelet a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. § Az intézményvezető saját hatáskörben külön eljárás nélkül köteles biztosítani a 29. § szerinti személyes gondoskodást nyújtó ellátást, amennyiben

- a) a kérelmező élete vagy testi épsége veszélybe kerül,
- b) a kérelmező önmaga ellátásról részben vagy teljesen nem tud gondoskodni, és nincs olyan hozzátartozója, aki az ellátásáról gondoskodna,
- c) a kérelmező szociális helyzetében, egészségi állapotában olyan igazolt kedvezőtlen változás következett be, amely azonnali ellátását igényli.”

7. § A rendelet a következő 29/B. §-sal egészül ki:

„29/B. § A 29. § (1) és (3) bekezdéseiben meghatározott ellátások esetében a fizetendő térítési díj mértéke külön rendeletben kerül szabályozásra.”

8. § A Rendelet III. fejezetének „11. Szociális alapszolgáltatások” alcíme helyébe a következő alcím lép: „11. Az ellátások igénybevétele, megszűnése”

9. § A Rendelet 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) A 29. §-ban meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybe vétele önkéntes, az ellátás az igénylő vagy törvényes képviselője szóbeli vagy írásbeli kérelmére történik az ec) alpont kivételével. A szolgáltatás igénybevétele iránti kérelem az érintett intézmény vezetőjénél kezdeményezhető, az ellátás igénybeviteléről az érintett intézmény vezetője dönt.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevitelére irányuló kérelem elbírálásának szempontjai

- a) üres férőhelyek megléte,

- b) jogosultsági feltételek megléte,
- c) elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- d) speciális ellátási igények.

(3) Az intézményvezető az (1) bekezdés szerinti kérelem elutasításáról írásban értesíti a kérelmezőt.

(4) Az intézményi jogviszony keletkezése esetén, az intézményvezető az ellátás igénybevételének megkezdése előtt az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt az Szt. által meghatározottak szerint.”

10. § A Rendelet a következő 30/A. §-sal egészül ki:

„30/A. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnik

- a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével,
- b) a jogosult halálával,
- c) határozott idejű megállapodás esetén a megjelölt időtartam lejártával,
- d) a megállapodás felmondásával.

(2) A megállapodást felmondhatja írásban

- a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indokolás nélkül,
- b) az intézményvezető indokolással, ha
 - ba) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi elhelyezése nem indokolt, vagy
 - bb) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti, vagy
 - bc) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítési díj- fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy
 - bd) az ellátott jogosultsága megszűnik.

(3) A (2) bekezdésben foglalt felmondási esetekben a felmondási idő

- a) alapszolgáltatás esetén tizenöt nap,
- b) bentlakásos intézmény esetén három hónap.”

11. § A Rendelet III. Fejezete „12. Szakosított ellátások” alcíme helyébe a következő alcím lép: „12. Étkeztetés”.

12. § A Rendelet a 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„31. § (1) Az étkeztetés keretében az Önkormányzat gondoskodik azoknak a szociálisan rászorult személyeknek a napi egyszeri meleg étkezéséről, akik önmaguk, illetve eltartottaik ellátására tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek.

Az ellátás igénybevételére jogosult különösen, aki

- a) a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény szerint saját jogú nyugellátásban részesül, vagy
- b) megváltozott munkaképességű, vagy
- c) a háziorvosi igazolás szerint egészségi állapota miatt átmenetileg vagy tartósan nem képes biztosítani önmaga részére a napi egyszeri meleg ételt, vagy
- d) súlyosan fogyatékos, vagy
- e) pszichiátriai vagy szenvedélybetegségét kezelőorvos által kiállított szakvéleménnyel igazolja, vagy
- f) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény alapján az állami foglalkoztatási szerv által álláskeresőként nyilvántartott személy, vagy
- g) aktív korúak ellátásában részesülő, vagy
- h) időskorúak járadékában részesül.



(2) Az ellátás módjai szociális étkeztetés esetén:

- a) a helyben fogyasztás, vagy
- b) az elvitel, vagy
- c) a házhoz szállítás.”

13. § A Rendelet 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

32. § (1) Az Önkormányzat által biztosított gyermekjóléti alapellátások formái:

- a) gyermekjóléti szolgáltatás,
 - aa) család- és gyermekjóléti szolgálat,
 - ab) család- és gyermekjóléti központ,
- b) gyermekek napközbeni ellátása,
 - ba) bölcsődei ellátás,
- c) gyermekek átmeneti gondozása,
 - ca) gyermekek átmeneti otthona,
 - cb) családok átmeneti otthona,
- d) Biztos Kezdet Gyerekház.

(2) Az Önkormányzat az (1) bekezdés szerinti alapellátásokat az (1) bekezdés b) és d) pontja kivételével a Központ útján biztosítja.

(3) Az Önkormányzat az (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti alapellátásokat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék útján biztosítja.”

14. § A Rendelet III. Fejezete a következő 14. alcímmel egészül ki: „14. Az ellátások igénybevétele, megszűnése”.

15. § A rendelet 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

33. § (1) A 32. § (1) bekezdésben meghatározott gyermekjóléti alapellátások igénybevétele - ha a Gyvt. másként nem rendelkezik - önkéntes, az igénylő vagy törvényes képviselője az a) és c) pontja szerinti ellátások esetében szóbeli vagy írásbeli, a b) pont szerinti ellátás esetében írásbeli kérelmére történik. A szolgáltatás igénybevétele iránti kérelem az érintett intézmény vezetőjénél kezdeményezhető.

(2) A kérelemhez csatolni kell a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló kormányrendelet szerinti dokumentumokat és nyilatkozatokat.”

16. § A rendelet a következő 33/A.-33/J. §-sal egészül ki:

„33/A. § Az intézményvezető saját hatáskörben, külön eljárás nélkül szükség szerint a 32. § (1) bekezdés szerinti valamennyi ellátást köteles biztosítani.

33/B. § Az ellátás igénybeviteléről, továbbá meghosszabbításáról az intézményvezető dönt. A döntésről az intézményvezető írásban értesíti a kérelmezőt vagy törvényes képviselőjét.

33/C. § A 32. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti ellátások igénybevitelének megkezdése előtt az intézményvezető a kérelmezővel, illetve törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt a Gyvt. által meghatározottak szerint.

33/D. § A 32. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ellátás kivételével a gyermekjóléti alapellátás megszűnik

- a) a határozott idejű elhelyezés esetén a megjelölt időtartam - illetve a meghosszabbított időtartam - leteltével,
- b) a jogosultsági feltételek megszűnésével.

5

33/E. § Az önkéntesen igénybe vett 32. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti ellátások megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kérelmezheti, melynek alapján az intézményvezető az ellátást megszünteti. Az ellátás a megegyezés időpontjában, illetve ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

33/F. § Az intézményvezető az önkéntesen igénybe vett 32. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti ellátást megszünteti, ha a jogosult

- a) a házirendet ismételten súlyosan megsérti vagy
- b) az ellátás feltételei, okai már nem állnak fenn.

33/G. § A 32. § (1) bekezdés ba) alpontja szerinti ellátás a 33/D.-33/F. §-ban foglalt okokon kívül akkor is megszűnik, ha a gyermek egészségi állapota miatt, orvosi szakvélemény alapján bölcsődében nem gondozható.

33/H. § Az intézményvezető a 32. § (1) bekezdés cb) alpontja szerint önkéntesen igénybe vett ellátás esetében a szülőnek, nagykorú testvérnek nyújtott ellátást a 33/D.-33/F. §-ban foglaltakon túl akkor is megszünteti, ha a szülő, nagykorú testvér mások életét, testi épségét veszélyeztető magatartást tanúsít.

33/I. § Az intézményvezető az önkéntesen igénybe vett, a 32. § (1) bekezdés a)-c) pontok szerinti ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen tehető panaszról írásban értesíti a jogosultat vagy törvényes képviselőjét. A 33/H. § szerinti eset kivételével a fenntartó végrehajtható határozataig az ellátást biztosítani kell.

33/J. § A Gyvt. által meghatározott esetekben az ellátást csak határozat szüntetheti meg.”

17. § A Rendelet a következő 15. alcímmel egészül ki: „15. Bölcsődei ellátás”.

18. § A Rendelet 34. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„34. § A bölcsődei felvételi kérelem az év folyamán bármikor benyújtható.”

19. § A Rendelet a következő 34/A.-34/C.§-sal egészül ki:

„34/A. § A bölcsődei felvételi kérelmeket a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője saját hatáskörben bírálja el, az elbírálás szempontjai sorrendben az alábbiak:

- a) üres férőhelyek száma,
- b) jogosultsági feltételek fennállása,
- c) a gyermek a VIII. kerületben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkezik,
- d) elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- e) speciális ellátási igények,
- f) előnyben részesítendő-e a gyermek.

34/B. § A bölcsődei felvétel során előnyben kell részesíteni

a) a gyermeket, ha szülője, más törvényes képviselője a felvételi kérelem benyújtását követő 30 napon belül igazolja, hogy munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll és

aa) a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult, vagy

ab) a gyermek három vagy több gyermeket nevelő családban él, vagy

ac) a gyermeket egyedülálló szülő neveli,

b) a védelembe vett gyermeket.

34/C. § A bölcsőde legfeljebb a Gyvt-ben meghatározott férőhely mértékig az ellátási területén kívül lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermek ellátását is biztosíthatja a 34/A. § a)-b), d)-f) pontok szerinti szempontok figyelembevételével, feltéve, hogy az ellátási területén lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező valamennyi bölcsődei ellátást igénylő és arra jogosult gyermek ellátását biztosítani tudja.”

20. § A Rendelet a következő 16. alcímmel egészül ki: „16. Gyermek átmeneti gondozása”.

21. § A Rendelet a következő 34/D.-34/E. §-sal egészül ki:

„34/D. § A 32. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ellátás igénybevételére irányuló kérelmet az intézményvezető saját hatáskörben bírálja el. Az elbírálás szempontjai sorrendben az alábbiak

- a) üres férőhelyek száma,
- b) jogosultsági feltételek fennállása,
- c) a gyermek a VIII. kerületben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkezik,
- d) elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- e) a gyermek életkora,
- f) a gyermek testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi, egészségi állapota,
- g) speciális ellátási igények.”

„34/E. § A Gyvt-ben meghatározott esetben a további átmeneti gondozáshoz a szülő vagy más törvényes képviselő utólagos beleegyezése szükséges.”

Záró rendelkezések

22. § (1) E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

23. § Hatályát veszti a Rendelet 1. § (7) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 5. § (6) bekezdése, és 5. § (7) bekezdése.

Budapest, 2017. december ...

Danada-Rimán Edina
jegyző

Dr. Kocsis Máté
polgármester

a pénzübeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2017. (....) önkormányzati rendelet indokolása

1. Általános indokolás

A módosító rendelet a következők szerint változtat a pénzübeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet jelenlegi szabályain.

2. Részletes indokolás

az 1. §-hoz

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 2018. január 1-jei hatályba lépése hatályon kívül helyezi a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényt. A módosítás utal az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény rendelkezéseinek, valamint az Szt. rendelkezéseinek alkalmazására is.

a 2. §-hoz

A települési támogatások felsorolása kiegészül az gyermekétkeztetési támogatással.

a 3. §-hoz

Az étkeztetési támogatás szabályait részletezi.

a 4. §-hoz

A rendelet alkalmazási szabályairól rendelkezik.

az 5-21. §-hoz

A Gyvt. 29. § (1)-(2) bekezdésben, illetve az Szt. 92. § (1) bekezdés a) pontjában és a 92. § (2) bekezdésben kapott felhatalmazásnak megfelelően állapítja meg azokat a szabályokat, melyek alapján az Önkormányzat biztosítja a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásokat, valamint a gyermekvédelmi rendszer működését és a gyermekjóléti alapellátásokat.

a 22-23. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyezést tartalmazó rendelkezéseket foglal magába.



8

**Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-
testületének
10/2015. (III.01.) önkormányzati rendelete
(eredeti)**

**I. Fejezet
Általános rendelkezések**

2. Eljárási rendelkezések

1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed a Budapest VIII. kerület közigazgatási területén élő és ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező:

- a) magyar állampolgárookra,
- b) bevándoroltakra és letelepedettekre,
- c) hontalanokra,
- d) a magyar hatóság által menekültként vagy oltalmazottként elismert személyekre.

(7) Az (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 21. § (3) bekezdésében szabályozott támogatás esetében.

4. § (1) A rendeletben szabályozott pénzbeli és természetben nyújtható szociális ellátások megállapítása iránti kérelmet, a 9. §, 21. §, 22. §-aiban foglalt kivétellel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal szociális ügyeket ellátó szervezeti egységénél (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) írásban kell előterjeszteni.

(9) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátások ügyintézési határideje esetében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvényben, valamint az Szt.-ben foglaltak az irányadóak.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi
Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2015. (III.01.) önkormányzati rendelete
(módosítási javaslat)**

1. § A Rendelet 4. § (9) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § (9) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátások ügyintézése során az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, az Szt. törvény, valamint az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.”

5. Ellátások megállapításának általános szabályai

5. § (1) Az e rendeletben szabályozott szociális ellátásokra való jogosultság elbírálása során a jövedelemszámításnál az Szt. 10. § (2)-(6) bekezdéseiben foglaltak az irányadók.

(2) Nem állapítható meg települési, rendkívüli települési támogatás, ha a kérelmező vagy a családjában élő egyéb személy vagyonnal rendelkezik, kivéve a 2. § j) pontjában foglalt lakással kapcsolatban rendkívüli élethelyzet esetében.

(3) Nem állapítható meg települési, rendkívüli települési támogatás, amennyiben a kérelmező vagy a családjában élő egyéb személy a kérelem benyújtását megelőző 12 hónapon belül

a) az állami foglalkoztatási szervvel való együttműködés keretében számára felajánlott, a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény 54. § (10a)-(10c) bekezdésében foglaltak szerinti munkalehetőséget nem fogadja el vagy a közfoglalkoztatásra irányuló jogviszonyát jogellenesen megszünteti;

b) a közfoglalkoztatásra irányuló jogviszonyát a munkáltató a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvényben foglaltak szerint azonnali hatályú felmondással szüntette meg;

c) akit az állami foglalkoztatási szerv - neki felróható okból - törölt az álláskereső nyilvántartásából,

(4) Nem állapítható meg települési, rendkívüli települési támogatás, amennyiben a kérelmező

a) előzetes letartóztatásban van, elzárás büntetését, illetve szabadságvesztés büntetését tölti,

b) a közösségi együttélés szabályait nem tartja be,

c) a lakókörnyezete rendezettségének biztosítására vonatkozó feltételeket nem teljesíti,

d) családjában nevelt gyermeke kötelező

óvodai nevelésének vagy iskolai tankötelezettségének nem tesz eleget,
e) az általa lakott lakás jogszerű használatának jogcímét nem tudja igazolni,
f) az Önkormányzat tulajdonában lévő lakás esetében felmondási okot megvalósít a fizetési kötelezettség kivételével.

(5) A (4) bekezdés b)-d) pontja szerinti feltételeket a kérelmező családjában élő valamennyi személy esetében is vizsgálni kell.

(6) A (2)-(4) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 7. §, a 19. §, 21.-23. §-okban szabályozott támogatások esetében.

(7) A (2)-(5) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 23/A. §-ban szabályozott támogatás esetében.

II. Fejezet

Pénzbeli és természetbeni ellátások

6. A pénzbeli és természetbeni ellátások formái

6. §

(2) Az Önkormányzat szociális rászorultság esetén a jogosult számára:

- a) települési támogatást
 - aa) gyógyszerkiadás viseléséhez,
 - ab) a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralék kiegyenlítéséhez,
 - ac) gázszolgáltatásból való kizárás időtartamára történő fűtési díj kompenzációra,
 - ad) táboroztatás támogatására,
 - ae) első osztályosok támogatására,
 - af) születés támogatására,
 - ag) hátralékkiegyenlítő támogatásra
- b) rendkívüli települési támogatást
 - ba) létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzet támogatására,
 - bb) időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek támogatására,
 - bc) fűtési költség viseléséhez

állapít meg az Szt 45. §-ában foglaltak figyelembevételével, valamint e rendeletben meghatározott feltételek szerint.

2. § A Rendelet 6. § (2) bekezdése a következő ah) alponttal egészül ki:

[Az Önkormányzat szociális rászorultság esetén a jogosult számára: települési támogatást....]

„ah) gyermekétkeztetési támogatásra”

3. § A Rendelet a következő 23/B. §-sal egészül ki:

„23/B. § (1) Az Önkormányzat étkeztetési támogatást nyújt az Önkormányzat fenntartásában működő óvoda, valamint – a fővárosi önkormányzat saját tulajdonában álló ingatlanban működő nevelési-oktatási intézmények kivételével – a tankerületi központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi nevelési-oktatási intézményekben gyermekétkeztetést igénybe vevő részére.

(2) A támogatás mértéke

a.) amennyiben az igénybe vevő ingyenes vagy kedvezményes gyermekétkeztetésben nem részesül:

az étkeztetést igénybe vevő intézménye:	az étkezés típusa	a támogatás összege/igénybe vevő adag/Ft/nap
óvoda	Tízórai	68,948
	Diétás tízórai	104,633
	Ebéd	13,652
	Diétás ebéd	99,647
	Uzsonna	60,48
	Diétás uzsonna	92,724
	általános iskola alsó tagozat	Tízórai
Diétás tízórai		98,883
Ebéd		16,902
Diétás ebéd		123,372
Uzsonna		56,89
Diétás uzsonna		96,456
általános iskola felső tagozat		Tízórai
	Diétás tízórai	116,912
	Ebéd	60,59
	Diétás tízórai	180,166
	Uzsonna	58,49
	Diétás uzsonna	98,537

	középiskola	Ebéd	107,656
		Diétás ebéd	241,352
b.) amennyiben az igénybe vevő 50 %-os mértékű kedvezményes gyermekétkeztetésben részesül:			
			a
az étkeztetést igénybe vevő intézménye:	az étkezés típusa		támogatás összege/igénybe vett adag/Ft/n
óvoda	Tízórai		34,474
	Diétás tízórai		52,3165
	Ebéd		6,826
	Diétás ebéd		49,8235
	Uzsonna		30,24
	Diétás uzsonna		46,362
általános iskola alsó tagozat	Tízórai		29,378
	Diétás tízórai		49,4415
	Ebéd		8,451
	Diétás ebéd		61,686
	Uzsonna		28,445
	Diétás uzsonna		48,228
általános iskola felső tagozat	Tízórai		36,3125
	Diétás tízórai		58,456
	Ebéd		30,295
	Diétás tízórai		90,083
	Uzsonna		29,245
	Diétás uzsonna		49,2685
középiskola esetében	Ebéd		53,828
	Diétás ebéd		120,676

III. Fejezet

Személyes gondoskodást nyújtó ellátások

10. Személyes gondoskodást nyújtó ellátások formái

29. § (1) A szociálisan rászorulóknak részére az Önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások keretében e rendelet szerint biztosítja a szociális alapszolgáltatásokat és szakosított ellátásokat:

- a) étkeztetést,
- b) házi segítségnyújtást,
- c) jelzőrendszeres házi segítségnyújtást,
- d) családsegítést,
- e) nappali ellátásokat.

(2) Az Önkormányzat a személyes gondoskodás keretébe tartozó szakosított ellátások közül az átmeneti elhelyezést nyújtó

(3) Az étkeztetési támogatás utólag a Központ részére átutalással kerül folyósításra.”

4. § A Rendelet a következő 23/C. §-sal egészül ki:

„ 23/C. § (1) A rendelet 5. § (2)-(5) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 7. §, a 19. §, 21.-23. §, 23/A. §, 23/B §-okban szabályozott támogatások esetében.

(2) Az 1. § (1) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni a 21. § (3) bekezdésében, valamint 23/B. §-ban szabályozott támogatás esetében.

(3) A rendeletben szabályozott pénzbeli és természetben nyújtható szociális ellátások megállapítása iránti kérelmet, a 9. §, 21. §, 22. §, 23/B. §-aiban foglalt kivétellel a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal szociális ügyeket ellátó szervezeti egységénél (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) írásban kell előterjeszteni.”

5. § A Rendelet 29. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„29. § (1) Az Önkormányzat által biztosított szociális alapszolgáltatások formái:

- f) étkeztetés,
 - aa) szociális étkeztetés,
 - ab) népkonyha,
- g) házi segítségnyújtás,
- h) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- i) családsegítés,
- j) közösségi ellátások,
 - ea) pszichiátriai betegek közösségi ellátása,
 - eb) szenvedélybetegek közösségi ellátása,
 - ec) szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás,
- k) nappali ellátások,
 - fa) idősek nappali ellátása,
 - fb) értelmi fogyatékosok nappali ellátása,
 - fc) szenvedélybetegek nappali ellátása,
 - fd) pszichiátriai betegek nappali ellátása.

(2) Az Önkormányzat az (1) bekezdés szerinti alapszolgáltatásokat az (1) bekezdés e) pontja és fd) alpontja kivételével a Központ útján biztosítja.

(3) Az Önkormányzat által biztosított szakosított ellátás formája az átmeneti elhelyezést nyújtó intézmény típuson belül a Központ útján ellátott időskorúak gondozóháza.”

intézmény típuson belül az időskorúak gondozóházát biztosítja.

30. § (1) Az Önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások keretében e rendelet szerint biztosítja a gyermekjóléti alapellátásokat:

- a) gyermekjóléti szolgáltatást,
- b) gyermekek napközbeni ellátást,
- c) gyermekek átmeneti gondozást.

(2) Az e rendeletben meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátások és a bölcsődei gyermekétkeztetés intézményi térítési díját az Önkormányzat külön önkormányzati rendeletben szabályozza.

11. Szociális alapszolgáltatások

31. § (1) A 29. § (1) bekezdés a) pontja szerinti étkeztetésre jogosult az az Szt. 62. § (1) bekezdés szerinti szociálisan rászorult személy, akinek havi jövedelme vagy családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 600%-át.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott étkeztetést az Önkormányzat a Központ útján biztosítja a nappali ellátások keretében, valamint házhoz szállítással, valamint Népkonyha működtetésével.

(3) A 29. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott házi segítségnyújtást az Önkormányzat a Központ útján biztosítja.

(4) A 29. § (1) bekezdés c) pontjában meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtást az Önkormányzat a Központ útján biztosítja.

(5) A 29. § (1) bekezdés d) pontjában megha-

6. § A rendelet a következő 29/A. §-sal egészül ki:

„29/A. § Az intézményvezető saját hatáskörben külön eljárás nélkül köteles biztosítani a 29. § szerinti személyes gondoskodást nyújtó ellátást, amennyiben

- a) a kérelmező élete vagy testi épsége veszélybe kerül,
- b) a kérelmező önmaga ellátásról részben vagy teljesen nem tud gondoskodni, és nincs olyan hozzátartozója, aki az ellátásáról gondoskodna,
- c) a kérelmező szociális helyzetében, egészségi állapotában olyan igazolt kedvezőtlen változás következett be, amely azonnali ellátását igényli.”

7. § A rendelet a következő 29/B. §-sal egészül ki:

„29/B. § A 29. § (1) és (3) bekezdéseiben meghatározott ellátások esetében a fizetendő térítési díj mértéke külön rendeletben kerül szabályozásra.”

8. § A Rendelet III. fejezetének „11. Szociális alapszolgáltatások” alcíme helyébe a következő alcím lép: „11. Az ellátások igénybevétele, megszűnése”

9. § A Rendelet 30. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„30. § (1) A 29. §-ban meghatározott személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybe vétele önkéntes, az ellátás az igénylő vagy törvényes képviselője szóbeli vagy írásbeli kérelmére történik az ec) alpont kivételével. A szolgáltatás igénybevétele iránti kérelem az érintett intézmény vezetőjénél kezdeményezhető, az ellátás igénybeviteléről az érintett intézmény vezetője dönt.

(2) A személyes gondoskodást nyújtó ellátások igénybevitelére irányuló kérelem elbírálásának szempontjai

- a) üres férőhelyek megléte,
- b) jogosultsági feltételek megléte,
- c) elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- d) speciális ellátási igények.

(3) Az intézményvezető az (1) bekezdés szerin-

[Handwritten signature]
7

<p>tározott családsegítést az Önkormányzat a Központ útján biztosítja.</p> <p>(6) A 29. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott nappali ellátásokat az Önkormányzat a Központ, az Szt 120. §-a alapján megkötött ellátási szerződés útján biztosítja.</p> <p style="text-align: center;">12. Szakosított ellátások</p> <p>32. § A 29. § (2) bekezdésében meghatározott időskorúak gondozóháza ellátást az Önkormányzat a Központ útján biztosítja.</p>	<p>ti kérelem elutasításáról írásban értesíti a kérelmezőt.</p> <p>(4) Az intézményi jogviszony keletkezése esetén, az intézményvezető az ellátás igénybevételenek megkezdése előtt az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt az Szt. által meghatározottak szerint.”</p> <p>10. § A Rendelet a következő 30/A. §-sal egészül ki: „30/A. § (1) A személyes gondoskodást nyújtó ellátás megszűnik a) az intézmény jogutód nélküli megszűnésével, b) a jogosult halálával, c) határozott idejű megállapodás esetén a megjelölt időtartam lejártával, d) a megállapodás felmondásával.</p> <p>(2) A megállapodást felmondhatja írásban a) az ellátott, illetve törvényes képviselője indokolás nélkül, b) az intézményvezető indokolással, ha ba) az ellátott másik intézményben történő elhelyezése indokolt vagy további intézményi elhelyezése nem indokolt, vagy bb) az ellátott a házirendet súlyosan megsérti, vagy bc) az ellátott, a törvényes képviselője vagy a térítési díjat megfizető személy térítési díjfizetési kötelezettségének nem tesz eleget, vagy bd) az ellátott jogosultsága megszűnik.</p> <p>(3) A (2) bekezdésben foglalt felmondási esetekben a felmondási idő a) alapszolgáltatás esetén tizenöt nap, b) bentlakásos intézmény esetén három hónap.”</p> <p>11. § A Rendelet III. Fejezete „12. Szakosított ellátások” alcíme helyébe a következő alcím lép: „12. Étkeztetés”.</p> <p>12. § A Rendelet a 31. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: „31. § (1) Az étkeztetés keretében az Önkormányzat gondoskodik azoknak a szociálisan rászorult személyeknek a napi egyszeri meleg étkezéséről, akik önmaguk,</p>
--	---

13. Gyermekjóléti alapellátások

33. § (1) Az Önkormányzat a gyermekjóléti szolgáltatást a Központ önálló intézményegységként működő Gyermekjóléti Központ útján biztosítja.

(2) Az Önkormányzat a bölcsődei ellátást a fenntartásában lévő bölcsődék útján biztosítja.

(3) Az Önkormányzat a gyermekek átmeneti otthona ellátást 3-18 éves gyermekek részére a Központ, 0-3 éves korú gyermekek részére ellátási szerződés útján biztosítja.

34. § (1) A gyermekek átmeneti otthonában történő átmeneti gondozás a szülő kérelmére vagy beleegyezésével, a Központnál a családgondozó javaslata alapján az intézmény vezetőjénél kezdeményezhető.

(2) Az (1) bekezdés szerinti kérelmet az intézményvezető saját hatáskörben bírálja el a következő szempontok alapján:

- a) az illetékesség és hatáskör vizsgálata,
- b) az elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- c) a gyermek testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi állapota,

illetve eltartottjaik ellátására tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek.

Az ellátás igénybevételére jogosult különösen, aki

- a) a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló törvény szerint saját jogú nyugellátásban részesül, vagy
- b) megváltozott munkaképességű, vagy
- c) a háziorvosi igazolás szerint egészségi állapota miatt átmenetileg vagy tartósan nem képes biztosítani önmaga részére a napi egyszeri meleg ételt, vagy
- d) súlyosan fogyatékos, vagy
- e) pszichiátriai vagy szenvedélybetegségét kezelőorvos által kiállított szakvéleménnyel igazolja, vagy
- f) a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény alapján az állami foglalkoztatási szerv által álláskeresőként nyilvántartott személy, vagy
- g) aktív korúak ellátásában részesülő, vagy
- h) időskorúak járadékában részesül.

(2) Az ellátás módjai szociális étkeztetés esetén:

- a) a helyben fogyasztás, vagy
- b) az elvitel, vagy
- c) a házhoz szállítás.”

13. § A Rendelet 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

32. § (1) Az Önkormányzat által biztosított gyermekjóléti alapellátások formái:

- a) gyermekjóléti szolgáltatás,
 - aa) család- és gyermekjóléti szolgálat,
 - ab) család- és gyermekjóléti központ,
- b) gyermekek napközbeni ellátása,
 - ba) bölcsődei ellátás,
- c) gyermekek átmeneti gondozása,
 - ca) gyermekek átmeneti otthona,
 - cb) családok átmeneti otthona,
- d) Biztos Kezdet Gyerekház.

(2) Az Önkormányzat az (1) bekezdés szerinti alapellátásokat az (1) bekezdés b) és d) pontja kivételével a Központ útján biztosítja.

(3) Az Önkormányzat az (1) bekezdés b) és d) pontja szerinti alapellátásokat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék útján biztosítja.”

- d) a gyermek életkora,
- e) speciális ellátási igények,
- f) az üres férőhelyek megléte.

(3) Az átmeneti gondozásba vételhez a gyermekek átmeneti otthona köteles beszerezni a Gyermekjóléti Központ által készített környezettanulmányt.

(4) Budapest VIII. kerületi lakóhellyel rendelkező Gyermek Átmeneti Otthonába elhelyezett gyermek ellátása ingyenes.

(5) VIII. kerületen kívüli budapesti lakóhellyel rendelkező, befogadott gyermek esetében a gyermek átmeneti gondozása az ellátási szerződésben foglaltak szerint térítés köteles.

(6) Az Önkormányzat a családok átmeneti otthona ellátást ellátási szerződés útján biztosítja.

14. § A Rendelet III. Fejezete a következő 14. alcímmel egészül ki: „14. Az ellátások igénybevétele, megszűnése”.

15. § A rendelet 33. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

33. § (1) A 32. § (1) bekezdésben meghatározott gyermekjóléti alapellátások igénybevétele - ha a Gyvt. másként nem rendelkezik - önkéntes, az igénylő vagy törvényes képviselője az a) és c) pontja szerinti ellátások esetében szóbeli vagy írásbeli, a b) pont szerinti ellátás esetében írásbeli kérelmére történik. A szolgáltatás igénybevétele iránti kérelem az érintett intézmény vezetőjénél kezdeményezhető.

(2) A kérelemhez csatolni kell a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátások és gyermekvédelmi szakellátások térítési díjáról és az igénylésükhöz felhasználható bizonyítékokról szóló kormányrendelet szerinti dokumentumokat és nyilatkozatokat.”

16. § A rendelet a következő 33/A.-33/J. §-sal egészül ki:

„33/A. § Az intézményvezető saját hatáskörben, külön eljárás nélkül szükség szerint a 32. § (1) bekezdés szerinti valamennyi ellátást köteles biztosítani.

33/B. § Az ellátás igénybeviteléről, továbbá meghosszabbításáról az intézményvezető dönt. A döntésről az intézményvezető írásban értesíti a kérelmezőt vagy törvényes képviselőjét.

33/C. § A 32. § (1) bekezdés b) és c) pontja szerinti ellátások igénybevitelének megkezdése előtt az intézményvezető a kérelmezővel, illetve törvényes képviselőjével írásban megállapodást köt a Gyvt. által meghatározottak szerint.

33/D. § A 32. § (1) bekezdés d) pontja szerinti ellátás kivételével a gyermekjóléti alapellátás megszűnik

a) a határozott idejű elhelyezés esetén a megjelölt időtartam - illetve a meghosszabbított időtartam - leteltével,

b) a jogosultsági feltételek megszűnésével.

33/E. § Az önkéntesen igénybe vett 32. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti ellátások megszüntetését a jogosult, illetve törvényes képviselője kérelmezheti, melynek alapján az intézményvezető az ellátást megszünteti. Az ellátás a megegyezés időpontjában, illetve ennek hiányában a megállapodásban foglaltak szerint szűnik meg.

33/F. § Az intézményvezető az önkéntesen igénybe vett 32. § (1) bekezdés a)-c) pontja szerinti ellátást megszünteti, ha a jogosult

a) a házirendet ismételten súlyosan megsérti vagy

b) az ellátás feltételei, okai már nem állnak fenn.

33/G. § A 32. § (1) bekezdés ba) alpontja szerinti ellátás a 33/D.-33/F. §-ban foglalt okokon kívül akkor is megszűnik, ha a gyermek egészségi állapota miatt, orvosi szakvélemény alapján bölcsődében nem gondozható.

33/H. § Az intézményvezető a 32. § (1) bekezdés cb) alpontja szerint önkéntesen igénybe vett ellátás esetében a szülőnek, nagykorú testvérnek nyújtott ellátást a 33/D.-33/F. §-ban foglaltakon túl akkor is megszünteti, ha a szülő, nagykorú testvér mások életét, testi épségét veszélyeztető magatartást tanúsít.

33/I. § Az intézményvezető az önkéntesen igénybe vett, a 32. § (1) bekezdés a)-c) pontok szerinti ellátás megszüntetéséről, valamint a megszüntetés ellen tehető panaszról írásban értesíti a jogosultat vagy törvényes képviselőjét. A 33/H. § szerinti eset kivételével a fenntartó végrehajtható határozatáig az ellátást biztosítani kell.

33/J. § A Gyvt. által meghatározott esetekben az ellátást csak határozat szüntetheti meg.”

17. § A Rendelet a következő 15. alcímmel egészül ki: „15. Bölcsődei ellátás”.

18. § A Rendelet 34. §-a helyébe a következő

rendelkezés lép:

„34. § A bölcsődei felvételi kérelem az év folyamán bármikor benyújtható.”

19. § A Rendelet a következő 34/A.-34/C.§-sal egészül ki:

„34/A. § A bölcsődei felvételi kérelmeket a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék vezetője saját hatáskörben bírálja el, az elbírálás szempontjai sorrendben az alábbiak:

- a) üres férőhelyek száma,
- b) jogosultsági feltételek fennállása,
- c) a gyermek a VIII. kerületben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkezik,
- d) elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- e) speciális ellátási igények,
- f) előnyben részesítendő-e a gyermek.

34/B. § A bölcsődei felvétel során előnyben kell részesíteni

- a) a gyermeket, ha szülője, más törvényes képviselője a felvételi kérelem benyújtását követő 30 napon belül igazolja, hogy munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll és
 - aa) a gyermek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosult, vagy
 - ab) a gyermek három vagy több gyermeket nevelő családban él, vagy
 - ac) a gyermeket egyedülálló szülő neveli,
- b) a védelemben vett gyermeket.

34/C. § A bölcsőde legfeljebb a Gyvt-ben meghatározott férőhely mértékig az ellátási területén kívül lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező gyermek ellátását is biztosíthatja a 34/A. § a)-b), d)-f) pontok szerinti szempontok figyelembevételével, feltéve, hogy az ellátási területén lakóhellyel, ennek hiányában tartózkodási hellyel rendelkező valamennyi bölcsődei ellátást igénylő és arra jogosult gyermek ellátását biztosítani tudja.”

20. § A Rendelet a következő 16. alcímmel egészül ki: „16. Gyermek átmeneti gondozása”.

21. § A Rendelet a következő 34/D.-34/E. §-sal egészül ki:

„34/D. § A 32. § (1) bekezdés c) pontja szerinti ellátás igénybevételére irányuló kérelmet az intézményvezető saját hatáskörben bírálja el. Az elbírálás szempontjai sorrendben az alábbiak

- a) üres férőhelyek száma,
- b) jogosultsági feltételek fennállása,
- c) a gyermek a VIII. kerületben lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkezik,
- d) elhelyezés sürgőssége, krízis jellege,
- e) a gyermek életkora,
- f) a gyermek testi, értelmi, érzelmi, erkölcsi, egészségi állapota,
- g) speciális ellátási igények.”

„34/E. § A Gyvt-ben meghatározott esetben a további átmeneti gondozáshoz a szülő vagy más törvényes képviselő utólagos beleegyezése szükséges.”

Záró rendelkezések

22. § (1) E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

23. § Hatályát veszti a Rendelet 1. § (7) bekezdése, 4. § (1) bekezdése, 5. § (6) bekezdése, és 5. § (7) bekezdése.

**Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének
..... (.....) önkormányzati rendelete**

A személyes gondoskodást nyújtó ellátások térítési díjairól

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében a) pontja és (2) bekezdés f) pontja, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29.§ (1) bekezdés és (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11) és 11a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A rendelet hatálya a 2. § (2) bekezdés fb) alpont és a (4) bekezdés b) pontja és ca) alpontjaiban foglaltak kivételével a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén élő, ott lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyekre terjed ki.

2. § (1) A rendelet hatálya kiterjed

- a) a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokra,
- b) a személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátási formára,
- c) a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokra,
- d) egyéb szolgáltatásokra,

és ezen szolgáltatásokat igénybe vevők térítési díjfizetési kötelezettségére.

(2) Személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatás:

- a) az étkeztetés,
 - aa) szociális étkeztetés,
 - ab) népkonyha,
- b) a házi segítségnyújtás,
- c) a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás,
- d) családsegítés
- e) közösségi ellátások,
 - ea) pszichiátriai betegek közösségi ellátása,
 - eb) szenvedélybetegek közösségi ellátása,
 - ec) szenvedélybetegek részére nyújtott alacsonyküszöbű ellátás,
- f) nappali ellátások
 - fa) idősek nappali ellátása,
 - fb) értelmi fogyatékosok nappali ellátása,
 - fc) szenvedélybetegek nappali ellátása,
 - fd) pszichiátriai betegek nappali ellátása.

(3) Személyes gondoskodást nyújtó szakosított ellátási forma: az átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza.

(4) Személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás:

- a) gyermekjóléti szolgáltatás
 - aa) család- és gyermekjóléti szolgálat,
 - ab) család- és gyermekjóléti központ,

- b) gyermekek napközbeni ellátása
- ba) bölcsőde
- baa) időszakos gyermekfelügyelet,
- c) gyermekek átmeneti gondozása,
- ca) gyermekek átmeneti otthona,
- cb) családok átmeneti otthona,
- d) Biztos Kezdet Gyerekház.

(5) Egyéb szolgáltatások:

- ca) a gyógytorna,
- cb) a gyógy masszázs,
- cc) a fodrászat,
- cd) a pedikűr.

3. § (1) A 2. § (2) bekezdés a) és b) pontjai, a (3) bekezdés, a (4) bekezdés ba) alpontja, valamint az (5) bekezdésben meghatározott ellátások személyi térítési díjának megállapításánál a szolgáltatást igénybe vevő ellátott rendszeres havi jövedelmét kell figyelembe venni az Szt. és a Gyt. által meghatározottak szerint.

(2) Az ellátást igénybe vevő az általa fizetendő megállapított személyi térítési díjat a 2. § (2) bekezdés a)- b) pontjai és a (3) bekezdés esetében minden hónap 5. napjáig, a (4) bekezdés ba) alpontja esetében minden hónap 10. napjáig havonta előre köteles megfizetni a szolgáltatás megkezdésekor megkötött megállapodás alapján.

Étkeztetés

4. § (1) A 2. § (2) bekezdés a) pont aa) alpontja szerinti szociális étkeztetés után fizetendő térítési díjak mértékét és összegét az 1. melléklet tartalmazza.

(2) A 2. § (2) bekezdés f) pont fa) alpontja szerinti nappali ellátások keretében történő étkeztetés után fizetendő térítési díjak mértékét és összegét az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A 2. § (2) bekezdés f) pont fb) és fc) alpontjai szerinti nappali ellátások keretében történő étkeztetés után fizetendő térítési díj mértékét és összegét a 2. melléklet tartalmazza.

(4) Az 1. melléklet szerinti csomagolási és szállítási költségek fizetése alól mentesülnek azon ellátottak, akik:

- a) házi segítségnyújtásban részesülnek, vagy
- b) koruk, egészségi állapotuk miatt az étkezést helyben fogyasztással nem tudják igénybe venni, vagy
- c) jövedelemmel nem rendelkeznek.

(5) A rendelet 4. § (4) bekezdés c) pontja esetében, amennyiben az ellátott az a) és b) pontoknak egyébként nem felelne meg, a csomagolási és szállítási költség fizetése alóli mentesség csak a munkaszüneti és pihenőnapokon érvényes.

5. § A 2.§ (2) bekezdés ab) alpontja szerinti népkonyha étkeztetés térítésmentes.

6. § (1) A 2. § (4) bekezdés ba) alpontja szerinti bölcsődei gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az ételmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege.

(2) Az ételmezés nyersanyagköltsége 360,- Ft/fő/nap+Áfa.

(3) A bölcsődei gyermekétkeztetés intézményi térítési díja 360,- Ft/fő/nap+Áfa.

(4) A bölcsődékben foglalkoztatott alkalmazott által igénybe vett napi étkezés térítési díja a felnőtt ételmezés napi bruttó nyersanyagköltségének az étel előállítás 20%-os rezsiköltségével növelt együttes összege 670,56,-Ft, melyből 30 % a reggeli vagy uzsonna, 70 % az ebéd költsége.

Házi segítségnyújtás

7. § A házi segítségnyújtás után fizetendő térítési díjak mértékét és összegét a 3. melléklet tartalmazza.

Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás

8. § A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

Családsegítés

9. § A családsegítés szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

Közösségi ellátások

10. § A szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

Nappali ellátások

11. § Kizárólag nappali ellátás szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

(2) A VIII. kerületi lakó- vagy tartózkodási hellyel nem rendelkező értelmi fogyatékosok nappali ellátását igénybe vevő térítési díj fizetésére kötelezett. A szolgáltatásért fizetendő térítési díj mértékét az igénybe vevő lakó vagy tartózkodási helye szerinti települési önkormányzattal kötött ellátási szerződés tartalmazza.

Átmeneti gondozás

12. § (1) A 2. § (3) bekezdése szerinti átmeneti elhelyezést nyújtó időskorúak gondozóháza ellátás után fizetendő térítési díj mértéke az ellátott havi jövedelmének 60%-a.

(2) A 2. § (4) ca) alpontja szerinti átmeneti elhelyezést nyújtó gyermekek átmeneti otthona ellátás a Budapest VIII. kerületi lakóhellyel rendelkező gyermek részére térítésmentes. A VIII. kerületen kívüli budapesti lakóhellyel rendelkező gyermek esetében a szolgáltatásért fizetendő térítési díj mértékét az igénybe vevő lakó vagy tartózkodási helye szerinti települési önkormányzattal kötött ellátási szerződés tartalmazza.

(3) A 2. § (4) cb) alpontja szerinti átmeneti elhelyezést nyújtó családok átmeneti otthona ellátás térítésmentes.

Gyermekjóléti szolgáltatás

13. § A gyermekjóléti szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

Gyermekek napközbeni ellátása

14. § (1) A bölcsődei ellátás keretében nyújtott gondozás fizetendő intézményi térítési díjának összegét a 4. melléklet tartalmazza.

(2) A bölcsődei gondozás fizetendő személyi térítési díjat a nyári zárás időtartamára az intézmény vezetője nem állapít meg.

Egyéb szolgáltatások

15. § Az egyéb szolgáltatások után fizetendő térítési díjak mértékét és összegét az 5. melléklet tartalmazza.

Eljárási szabályok

16. § E rendelet 2. § (2)-(4) bekezdésében meghatározott ellátások és szolgáltatások tekintetében az intézményi térítési díjak összegét a rendelet 6. melléklete tartalmazza.

17. § (1) A személyi térítési díjat az érintett személyes gondoskodást nyújtó ellátást biztosító szakmai egység vezetője, a 2. § (4) bekezdés b) pont szerinti ellátás esetében az intézményvezető állapítja meg.

(2) Ha az igénybe vevő a személyi térítési díj összegét vitatja, az (1) bekezdés szerinti értesítés kézhezvételétől számított nyolc napon belül a Képviselő-testület humánszolgáltatási hatásköreit gyakorló Bizottságához fordulhat, mely határozattal dönt a személyi térítési díj összegéről.

18. § (1) A JSzSzGyK adott szolgáltatást nyújtó szakmai egység vezetőjének javaslata, valamint az ellátásban részesülő kérelme alapján a személyi térítési díj összegét a JSzSzGyK intézményvezetője csökkentheti vagy elengedheti, amennyiben az igénybe vevő jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokolják.

(2) A személyi térítési díj összege 6 hónapra 50%-ra csökkenthető, amennyiben az igénybe vevő időszakosan, vagy tartósan létfenntartási gonddal küzd, valamint egészségi állapotának romlása miatt.

(3) A személyi térítési díj összege 6 hónapra elengedhető, amennyiben az igénybe vevő létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került, különösen, ha elemi kár érte, vagy a lakásfenntartási kiadásokkal kapcsolatos kötelezettsége miatt lakhatásában veszélyeztetett helyzetbe került, vagy kórházi kezelésének időszaka a 3 hónapot meghaladja.

19. § (1) Ez a rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.

(2) E rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell.

(3) Hatályát veszti a Személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások formáiról és a térítési díjfizetési kötelezettségről szóló 21/2011. (IV.12.) önkormányzati rendelet.

(4) Hatályát veszti a bölcsődei térítési díjakról szóló 13/2012. (II.23.) önkormányzati rendelet.

Budapest, 2017. december

Danada-Rimán Edina
jegyző

Dr. Kocsis Máté
polgármester



**FIZETENDŐ INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJ
ÉTKEZTETÉS (normál, diétás)**

jövedelem alsó határa, mely az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a	jövedelem felső határa, mely az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a	alapdíj (helyben fogyasztás esetén) Ft/fő/adag Hétfőtől-vasárnapig
0%	0%	0
0% + 1 forint	106%	15
106% felett	140%-ig	35
140% felett	160%-ig	50
160%felett	175%-ig	70
175% felett	193%-ig	100
193% felett	203%-ig	135
203% felett	210%-ig	170
210% felett	220%-ig	205
220% felett	228%-ig	240
228% felett	237%-ig	270
237% felett	245%-ig	305
245% felett	253%-ig	340
253% felett	262%-ig	375
262% felett	272%-ig	410
272% felett	280%-ig	440
280% felett	289%-ig	475
289% felett	298%-ig	510
298% felett	307%-ig	545
307% felett	315%-ig	580
315% felett	324%-ig	610
324% felett	333%-ig	645
333% felett		680

**Alapdíjon felüli
csomagolási, szállítási költségek**

csomagolás/fő/nap Ft	szállítási hely/nap Ft
81,- Ft	64,- Ft

Az étkezés önköltsége 1.382,- Ft/fő/nap.

[Handwritten signature]
107

**SZENVEDÉLYBETEGEK, FOGYATÉKOS SZEMÉLYEK NAPPALI ELLÁTÁSA
KERETÉBEN IGÉNYBE VETT ÉTKEZÉS UTÁN FIZETENDŐ INTÉZMÉNYI
TÉRÍTÉSI DÍJ**

jövedelem alsó határa, mely az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a	jövedelem felső határa, mely az öregségi nyug- díj mindenkori legkisebb összegének %-a	reggeli térítési díja/fő/nap	<i>ebéd</i> alapdíj (helyben fogyasztás esetén) Ft/fő/adag
0%	0%	0	0
0% + 1 forint	106%	3	15
106% felett	140%-ig	5	35
140% felett	160%-ig	8	50
160%felett	175%-ig	11	70
175% felett	193%-ig	16	100
193% felett	203%-ig	21	135
203% felett	210%-ig	27	170
210% felett	220%-ig	32	205
220% felett	228%-ig	37	240
228% felett	237%-ig	43	270
237% felett	245%-ig	48	305
245% felett	253%-ig	54	340
253% felett	262%-ig	59	375
262% felett	272%-ig	64	410
272% felett	280%-ig	70	440
280% felett	289%-ig	75	475
289% felett	298%-ig	80	510
298% felett	307%-ig	86	545
307% felett	315%-ig	91	580
315% felett	324%-ig	96	610
324% felett	333%-ig	102	645
	333% felett	107	680

A reggeli önköltsége 148,6,- Ft/fő/nap, ebéd önköltsége 1.382,- Ft/fő/nap.

**Alapdíjon felüli
csomagolási, szállítási költségek**

csomagolás/fő/nap Ft	szállítási hely/nap Ft
81,- Ft	64,- Ft



FIZETENDŐ INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJ HÁZI SEGÍTSÉGNYÚJTÁS

jövedelem alsó határa/ öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a	jövedelem felső határa/ öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a	térítési díj / óra
0	0	0
0 % felett	106%-ig	20
106% felett	140%-ig	40
140% felett	175%-ig	80
175% felett	193%-ig	120
193% felett	203%-ig	160
203% felett	210%-ig	200
210% felett	220%-ig	235
220% felett	228%-ig	275
228% felett	237%-ig	315
237% felett	245%-ig	355
245% felett	254%-ig	395
254% felett	262%-ig	435
262% felett	272%-ig	475
272% felett	280%-ig	515
280% felett	289%-ig	555
289% felett	298%-ig	595
298% felett	307%-ig	630
307% felett	315%-ig	670
315% felett	324%-ig	710
324% felett	333%-ig	750
333% felett		790

Házi segítségnyújtás szolgáltatás önköltsége 2.963,- Ft/gondozási óra.

**BÖLCSŐDEI GONDOZÁS UTÁN FIZETENDŐ
INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJ ÖSSZEGE**

<i>Egy főre eső jövedelem alsó határa/Ft</i>	<i>Egy főre eső jövedelem felső határa/Ft</i>	<i>Térítési díj Ft/fő/nap</i>
0	70000	0
70001	100000	210
100001	130000	350
130001	150000	450
150001	200.000	600
200.001	250.000	800
250.001-től		1000
jövedelemnyilatkozat hiányában		1.500

EGYÉB SZOLGÁLTATÁSOK UTÁN FIZETENDŐ TÉRÍTÉSI DÍJAK

egy főre jutó jövedelem alsó és felső határa/Ft/ az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének %-a	fodrász Ft/óra	pedikűr Ft/alkalom	gyógy- masször Ft/alkalom	gyógy- torna Ft/alkalom
0-106%-ig	0	0	0	0
106% felett 140%-ig	25	25	25	30
140% felett 175%-ig	50	50	50	65
175% felett 193%-ig	105	105	105	125
193% felett 210%-ig	160	160	160	190
210% felett 228%-ig	210	210	210	250
228% felett 245%-ig	265	265	265	315
245% felett 253%-ig	315	315	315	380
253% felett 260%-ig	370	370	370	440
260% felett 267%-ig	420	420	420	505
267% felett 274%-ig	475	475	475	565
274% felett 280%-ig	530	530	530	630
280% felett 288%-ig	580	580	580	695
288% felett 295%-ig	635	635	635	755
295% felett 302%-ig	685	685	685	820
302% felett 312%-ig	740	740	740	880
312% felett 322%-ig	790	790	790	945
322% felett 333%-ig	845	845	845	1010
333% felett 344%-ig	895	895	895	1070
344% felett 354%-ig	950	950	950	1135
354% felett 357%-ig	1000	1000	1000	1195
357 % felett	1055	1055	1055	1260

A fodrász, pedikűr, gyögmasszás, gyógytorna szolgáltatást a házi segítségnyújtást, nappali ellátást és az átmeneti otthont igénybe vevő ellátottak vehetik igénybe. A fodrász, pedikűr, szolgáltatást igénybe vevő ellátott a táblázatban meghatározott térítési díj megfizetésére kötelezett, függetlenül az igénybevétel helyszínétől. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területén élő, ott lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező házi segítségnyújtást, nappali ellátást és az átmeneti otthont igénybe vevő ellátottak a gyögmasszás és gyógytorna szolgáltatást térítésmentesen vehetik igénybe, egyéb esetben a táblázatban meghatározott térítési díj megfizetésére kötelezett. A fodrászat esetében a szolgáltatás időtartama: férfi hajvágás fél óra, női hajvágás+száritás 1 óra, festés 1 óra (a szükséges kellékeket az ellátottnak kell megvásárolnia), dauer 1,5 óra (a szükséges kellékeket az ellátottnak kell megvásárolnia). A gyögmasszás kezelés időtartama alkalmanként 20-45 perc. A gyógytornakezelés időtartama - a beteg állapotától függően - 20-45 perc.

Egyéb szolgáltatások önköltsége 1.324,- Ft/alkalom/óra

SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÁSOK ÉS GYERMEKJÓLÉTI ALAPELLÁTÁSOK		INTÉZMÉNYI TÉRÍTÉSI DÍJ (szolgáltatási önköltség)
étkeztetés		ebéd 1.382,- Ft/fő/nap reggeli 148,6,- Ft/fő/nap
népkonyha		1.014,- Ft/fő/nap
házi segítségnyújtás		2.963,- Ft/fő/gondozási óra
jelzőrendszeres házi segítségnyújtás		578,- Ft/készülék/nap
szenvedélybetegek nappali ellátása		1.252,- Ft/fő/nap
fogyatékosok nappali ellátása		4.018,- Ft/fő/nap
időskorúak átmeneti otthona		10.270,- Ft/fő/nap
gyermek átmeneti otthona		6.182,- Ft/fő/nap
gyermek napközbeni ellátása bölcsődei ellátás		4.816,- Ft/fő/nap
időszakos gyermekfelügyelet		250,- Ft/fő/óra
egyéb szolgáltatások (fodrászat, pedikűr, gyógymasszázs, gyógytorna)		1.324,- Ft/alkalom/óra
idősek nappali ellátása	telephelyek:	1.368,- Ft/fő/nap
	Delej utca 34.	
	Baross utca 109.	
	Mátyás tér 4.	
	II. János Pál pápa tér 17.	
	Víg utca 18.	

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
Képviselő-testületének
...../2017. (.....) önkormányzati rendelete**

a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló 13/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 62. § (2) bekezdésében, a 92. § (1) bekezdésében, a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva

a következőket rendeli el:

1. § A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló 13/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

2. § E rendelet 2018. január 01. napján lép hatályba.

Budapest, 2017.

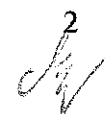
Danada-Rimán Edina
jegyző

dr. Kocsis Máté
polgármester

1. melléklet/2017. (.....) önkormányzati rendelethez

intézményi gyermekétkezés típusa	intézményi térítési díj összege/nap normál	intézményi térítési díj összege/nap diétás
Óvoda egész napos	513,080 Ft	667,004 Ft
Ebből:		
tízórai	118,948 Ft	154,633 Ft
ebéd	286,652 Ft	372,647 Ft
uzsonna	107,480 Ft	139,724 Ft
Általános iskola alsó tagozat egész napos	620,547 Ft	806,712 Ft
Ebből:		
tízórai	133,756 Ft	173,883 Ft
ebéd	354,902 Ft	461,372 Ft
uzsonna	131,890 Ft	171,456 Ft
Általános iskola felső tagozat egész napos	679,704 Ft	883,615 Ft
Ebből:		
tízórai	147,625 Ft	191,912 Ft
ebéd	398,590 Ft	518,166 Ft
uzsonna	133,490 Ft	173,537 Ft
Középiskola ebéd	445,656 Ft	579,352 Ft

étkeztetést igénybe vevő dolgozó	Napi étkezési bruttó eladási ár	
	Normál	Diétás
Felnőtt intézményi dolgozó	1 729,87 Ft	2 248,83 Ft
Ebből:		
tízórai	365,86 Ft	475,62 Ft
ebéd	1 007,19 Ft	1 309,35 Ft
uzsonna	356,82 Ft	463,87 Ft


AAA

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló 13/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2017. (.....) önkormányzati rendelet indoklása

1. Általános indokolás

A módosító rendelet a következők szerint változtat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló 13/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet jelenlegi szabályain.

az 1. §-hoz

A melléklet módosult.

a 2. §-hoz

Jogtechnikai záró rendelkezés.

J. 3/

HATÁSVIZSGÁLATI LAP

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott étkezési térítési díjakról szóló 13/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló/2017. (.....) önkormányzati rendelethez

1. Társadalmi hatások

A jelenlegi ellátások további biztosítása.

2. Gazdasági, költségvetési hatások

A rendelet megalkotásával az önkormányzat kiadásai a korábbiakhoz képest nem emelkednek.

3. Környezeti és egészségügyi következmények

A rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, illetve egészségügyi következménye nincs.

4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások

A rendelet megalkotásával az adminisztrációs terhek növekedése nem várható.

5. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvénynek, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvénynek való megfelelés.

6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi feltételek nem változnak, a pénzügyi feltételek az önkormányzat adott évi költségvetésében biztosítottak.



EREDETI RENDELET

A Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által fenntartott óvodákban, valamint az állami intézményfenntartó központ által fenntartott Budapest Főváros VIII. kerületi iskolákban alkalmazott térítési díjakról szóló 13/2013. (III.28.) önkormányzati rendelet módosítása

MÓDOSÍTÁSI JAVASLAT

1. melléklet

intézmény, étkezés típusa	intézményi térítési díj összege/nap normál, diétás
Óvoda egész napos	370 Ft
Ebből:	
tízórai	50 Ft
ebéd	273 Ft
uzsonna	47 Ft
Általános iskola egész napos	488 Ft
Ebből:	
tízórai	75 Ft
ebéd	338 Ft
uzsonna	75 Ft
Középiskola ebéd	338 Ft

1. melléklet

intézmény, étkezés típusa	intézményi térítési díj összege/nap normál	intézményi térítési díj összege/nap diétás
Óvoda egész napos	513,080 Ft	667,004 Ft
Ebből:		
tízórai	118,948 Ft	154,633 Ft
ebéd	286,652 Ft	372,647 Ft
uzsonna	107,480 Ft	139,724 Ft
Általános iskola alsó tagozat egész napos	620,547 Ft	806,712 Ft
Ebből:		
tízórai	133,756 Ft	173,883 Ft
ebéd	354,902 Ft	461,372 Ft
uzsonna	131,890 Ft	171,456 Ft
Általános iskola felső tagozat egész napos	679,704 Ft	883,615 Ft
Ebből:		
tízórai	147,625 Ft	191,912 Ft
ebéd	398,590 Ft	518,166 Ft
uzsonna	133,490 Ft	173,537 Ft
Középiskola ebéd	445,656 Ft	579,352 Ft

JSW

