

JÓZSEFVÁROSI POLGÁRMESTERI HIVATAL
27.
2017 NOV 29
Szám: 11023/2017

14.

Fazekasné Varga Lívía

Feladó: [REDACTED]
Küldve: 2017. november 28. 18:53
Címzett: Közmeghallgatás_email
Másolatot kap: [REDACTED]
Tárgy: közmeghallgatási felszólalás
Fontosság: Sürgős

Tisztelt Önkormányzat, tisztelt Képviselőtestület, tisztelt Polgármester Úr!

kozmeghallgas@jozsefvaros.hu

Az Önkormányzat 2017.december 19.-ére meghirdetett Közmeghallgatásán az alábbi kérdéseket és észrevételeket kívánom feltenni:

Szokásos kérdésem: mikor fog véget érni a Szegregátummal (vagyis azon területtel szemben, mely a Corvin sétánytól keletre, a Lakóteleptől és a Polgárok Házától délre, a Tisztviselőteleptől nyugatra, a Ludovika és a SOTE Külső Klinikák tömbjeitől északra van) szembeni területi apartheidpolitika? Mikor lesz ezen a területen ÉRDEMI városrehabilitáció – és nem az ígéretek összehazudozása meg az összehazudozások ígérétei. Tudom hogy megint választási kampányidőszakok következnek, így gőzerővel fogják kommunikálni a kétmilliárdosnak kommunikált EU forrásos „fejlesztéseket” meg az „Orczy Negyed következik kommunikációs kliséket és kampánysablonokat – miközben ÉRDEMI fejlesztés és megújulás nincs.

Orczy kert, fakivágások és fapótlások: az Orczy parkban a NKE miatt legyilkolt fák pótlása keretében 2017-ben mennyi fa került elültetésre Józsefvárosban – negyedenkénti pótlásban? Ebből mennyi fa lett ültetve 2017-ben az Orczy kert egy kilométeres körzetén belül? Valójában mennyi fa pótlását írta elő a vonatkozó fapótlási kötelezettségről szóló határozat és az NKE-val kötött „együttműködési megállapodás”? 2018-ban (a választási évben) milyen ütemezés vagy terv van a vonatkozó fapótlások tekintetében – negyedenkénti elosztásban, illetve 2018-ban mennyi fát terveztek ültetni az Orczy kert egy kilométeres körzetén belül? Tervezték-e a Szegregátum területén faültetést, fapótlást 2018-ra és 2019-re? Ha nem, akkor miért nem? Tervezik-e az un. „Szigony tér” a Szigony utcának a panelházak közötti széles, térjellegű, jellemzően parkolónak használt részének hiányzó fáinak és növényzetének mielőbbi pótlását? Ha nem, akkor miért nem?

Nyilvánvaló hogy választási évben a közterületi beruházások az igencsak látványos kampányfogások egyike tud lenni. Ennek fényében is kérdezem: 2018-ban (a választási évben) milyen ütemezés vagy terv van a Józsefvárosban történő fatelepítések tekintetében az Orczy kertben legyilkolt fák pótlási kötelezettségének teljesítésén kívül – negyedenkénti elosztásban? Van-e bármilyen koncepciója az Önkormányzatnak az un. „hősziget-jelenség” megelőzésére, kivédésére (mely bekövetkeztének igen nagy az esélye a Szigony utcai lakótelepen – pláne, ha felépülnek a Corvin Sétány új irodaház-betonmonstrumai)? Mondjuk zöldesítés, új zöldterület-kialakítás keretében? Esetleg tervezik-e a panelházak között lévő és kihasználatlan és felszámolható aszfalt-felületek felszámolását és azok helyére növényzet telepítését? Van-e esély arra, hogy az Illés utcában a járda és az úttest közötti „zöldsávban” a

fasorból hiányzó fák pótlása megtörténjen; és ezzel egy időben érdemi lombzattömeeggel rendelkező sövény kerüljön telepítésre?

A Práter-Szigony sarkán a SPAR előtti, 2014-es kampány hevében hamarjában, a sajtófotók kedvéért rittyentett zöldfelület-felújítás során rendbe hozott és növényzettel telepített, majd azt követően a NOKIA SkyPark építése során az építkezés gépjárműforgalma által részben tönkretett zöldterület rendbehozatala mikor fog megtörténni? Ezen, a kivitelező költségére történő rendbehozatal a 2016. évi közmeghallgatási vonatkozó kérdésekre adott válaszban egyszer összehazudozták, viszont a rendbetétel azóta sem történt meg.

Megtörténik-e a Tömő utca felújítása – mégpedig a TELJES hosszában? Pont egy évvel ezelőtt Sára Botond a kerületi lakajmédiának adott nyilatkozatában azt hazudozta össze, hogy a Tömő utca felújítása már MEGKEZDŐDÖTT, és várhatóan befejeződik a következő év elején. Az a bizonyos következő év a 2017.-es esztendő, aminek mindjárt vége van. Viszont a Tömő utca felújítása el sem kezdődött. Akkor ez így hogy?

Útfelújítások: milyen és mennyi útfelújítás és útjavítás történt Józsefvárosban 2014-ben, 2015-ben, 2016-ban és 2017-ben – negyedenkénti bontásban és (folyó)méterben? Az előző éveket csak azért kértem, mert a korábbi közmeghallgatási válaszukban eddig negligálták a konkrét kérdésre adandó konkrét válasz megadását.

Szerintem kellene egy térfigyelő kamera a Szigony és az Apáthy István utca sarkára – lehetőleg az Apáthy 3 – Szigony 43 sarokra (arra a sarokra, ahol az MTA KOKI autóforgalmi kapuja van) – az ott lévő közvilágítási lámpaoszlop még alkalmas is lenne annak elhelyezésére. Így a kamera beláthatná az Apáthy István utcának a Szigony-Balassa közötti szakaszát is, illetve az Apáthy István utca Bókay és Szigony közötti szakaszának azon részét, amit az Apáthy-Bókay sarkán lévő kamera nem lát be.

A Szigony-Tömő sarkán zajló építkezés miatt a Szigony-Tömő kereszteződés kész életveszéllyé vált a gépjárműforgalom szempontjából. A Szigony utcában az Üllői út felé haladóknak a jobbkéz-szabály értelmében elsőbbséget kell adniuk a Tömő utcából a kereszteződésbe érkezőknek – viszont a kereszteződés teljesen beláthatatlan azért, mert az építkezés miatt a Tömő utcában a járdaszegély vonaláig vitték ki az építési terület határoló és átláthatatlan kerítést. Vagy a kerítés kellene cserélni dróthálósra, vagy a Tömő utca 23/A ház sarkára kellene egy panorámatükröt szerelni.

A Corvin Tudáspark és a Corvin Sétány építkezései miatt állandóak a forgalomkorlátozások és a forgalmi rend változások. Olykor egész utcák válnak méretes zsákutcákká, illetve az Üllői út és Baross utca között teljesen meg tud szűnni az átmenő forgalom a József körút és az Illés utca között. Van-e mód arra, hogy a huzamosabb forgalmi rend változásokról és korlátozásokról már az Üllői úton, illetve a Baross utcában legyenek figyelmeztető táblák? Mindez azért, hogy az ide betévedő autós időben felkészülhessen arra, hogy legrosszabb esetben több tömb körbejárásával csak ugyanoda juthat vissza, ahonnan behajtott – vagy még messzebbre. A beruházások összköltségeihez képest ennek költsége aprópénz – viszont az építkezések tágabb környékeit megkímélné a felesleges gépjárműforgalomtól.

Igaz-e, hogy a Leonardo utcát le akarják zárni a gépjárműforgalom elől a Práter és a Tömő utca között – ugyanúgy, ahogy tették a Bókay János utcával? Ha igen: átgondolták azt, hogy ezzel még több gépjárműforgalmat terelnek át a Szigony utcára? Ha megtörténik a Leonardo utca ilyen lezárása, az nem más, mint a Szegregátummal szembeni

területi apartheidpolitika újabb és egyértelmű megnyilvánulása. A Szegregátumnak eddig csak a negatív externáliák jutottak mind a Corvin Sétány megépültéből, mind az NKE beruházás Ludovika Projektjéből. Ebben az esetben arról is szó lenne, hogy a Corvin Sétányra költözött „Felsőbbrendűek” és „Magasabb Társadalmi Státuszúak” nyugalma érdekében az átmenő forgalom negatív externáliáját egy az egyben ráterhelnék a Szegregátumra.

A Szigony-Tömő sarkán zajló építkezés miatt porszennyezés ügye: roppantul érdekelne, hogy az Önkormányzat és annak Jegyzője 2017 év folyamán miért nem volt hajlandó ÉRDEMI intézkedést tenni a porszennyezés felszámoltatása, a további porszennyezés keletkezésének megakadályoztatása, illetve a porszennyezés szankcionálása-szankcionáltatása érdekében. Önmagáért beszél, hogy a kivitelezők csak dr. Erőss Gábor vonatkozó interpellációja után voltak hajlandók felloccsolással mérsékelni a porszennyezést – és az is sokat mond, hogy a Szigony-Tömő sarkán lévő térfigyelő kamera egyszer sem volt képes filmre venni azt, amikor az akárhánytíztonnás teherautók úgy mentek végig a Szigony utcán hogy mögöttük vastag porfelhőbe bontakozott ki a rakományuk egy része. A Szigony utca Tömő utca és Üllői út közötti szakaszát még most is – az esőzések után is – még bőven borítja azon porszennyezés, ami 2017 január – szeptembere között került oda. Mert a porszennyezés csak attól nem fog eltűnni-felszámolódní, hogy a kivitelező meglöbögat egy szerződésnek tűnő papiroost – talán ha a Jegyző és az Önkormányzat KÉNYSZERINTÉZKEDÉS keretében méltóztatna elérni azt, hogy a porszennyezéssel érintett területek VALÓBAN pormentesítve és feltakarítva legyenek, az valóban ÉRDEMI intézkedés lenne.

Amúgy Jegyző Asszonynak a porszennyezés témájában legutóbb nekem küldött levele „mosolyogatóan tetszett”: Jegyző Asszony szerint csak azért elviselhető a porszennyezést, mert EGY alkalommal lebilincseltek egy szabálytalanul parkoló teherautót és a kivitelező meglöbögatott egy vonatkozó szerződést. És az is egy cinikus ellentmondás a rosszul értelmezett hivatali nagyképűsködés attitűdjében, hogy a témában legutóbb küldött levele szerint álláspontja szerint az elviselhető mértékűre csökkent a porszennyezés az úgymond intézkedések nyomán – ergo: valahogy csak meg tudták állapítani (és ezek szerint mérni) a porszennyezés mértékét és elviselhetőségét – azzal szemben, hogy valamikor augusztusban írt levelében valami olyasmi is volt, hogy „a környéken nincs hitelesített légszennyezést mérő állomás, így tulajdonképp porszennyezés sincs”. Szóval: augusztusban az volt, hogy „nincs műszer, tehát nincs is porszennyezés”; októberben meg „jé, hát van papír és bilincselés, akkor már nem is olyan nagy a porszennyezés”. Megjegyzem, hogy a porszennyezés mértéke szerintem CSAK az ősszel történt, és az előző időszakhoz képest gyakoribb esőzéseknek köszönhetően csökkent érdemben. Viszont szárazabb időszakban kellemetlenül érezhető a még mindig meglévő és újra meg újratermelődő porszennyezés.

Itt jegyzem meg, hogy az Apáthy 4 – Tömő 15 területen lévő „felvonulási terület” okán az Apáthy István utcában hetek-hónapok óta rendszeres a porszennyezés és a sárfelhordás. És itt is jellemző az, ami a Szigony utca Tömő utca és Üllői út közötti részén: hónapok óta nincs közterületi takarítás!

Parkolás: továbbra is problémának érzem azt, hogy adott helyeken ismétlődően történnek meg szabálytalan parkolások – heteken-hónapokon át, ugyanott és ugyanazon módon, az esetek többségében ugyanazon jármű által. Például a Baross-Koszorú sarkán egy „dobozos” által hétköznaponként 07:45 körül, a Szigony-Práter sarkán a Nemzeti Dohánybolt előtt (jellemzően felsőkategóriás autó(k) által, vagy épp a Nagyfuvaros-Kisfuvaros sarkán a CBA kisüzlet és Nemzeti Dohánybolt előtt, a Klinikák metróállomásnál, külön megemlítendő a Nagytemplom utca a Tömő utca és a Práter utca között, vagy újabban a NOKIA SkyPark előtt a Práter és a Szigony utcában. Ez így igencsak csúnya sztereotípiák kialakulását katalizálhatja.

A Klinikák metróállomás előtti balkáni állapotokat mikor számolják fel? Gondolok itt arra, hogy azon területen, amelyet a metróállomáson történő esetleges műszaki mentéséhez szükséges felszíni felvonulási területnek alakítottak ki, mára itt bódéváros épült ki. Általában az szokott lenni az Önkormányzat válasza, hogy „nem az enyém

a terület” – viszont ha nem csal az emlékezetem, akkor valamikor a Képviselőtestület hagyta jóvá az egyik ülésén a „Grillcsirkés” közterület-használati engedélyét a metróállomás mellett.

Igaz-e az, hogy az Orczy kertet hamarosan és véglegesen lezárja a Nemzeti Közszerológati Egyetem a „közforgalom” és a józsefvárosiak előtt azért, hogy a park csak az Egyetem „belső udvara” és belső területe lehessen? Ha nem igaz, akkor milyen formában látogathatják a kertet-parkot a józsefvárosiak a jövőt illetően?

Az általam csak lakájmédiának nevezett „Józsefváros” újság és a jozsefvaros.hu elismerően eresztett meg cikket a józsefvárosi áldozatsegítő-áldozatvédelmi szolgálatról. A kérdésem az volna, hogy a Józsefvárosi Áldozatvédelmi Szolgálat (remélem jól írtam le a nevet) nyújt-e bármilyen segítséget olyanoknak, akikkel szemben úgy folyt büntetőeljárás, hogy ártatlanok voltak – és így a velük szembeni büntetőeljárás megszüntetésre került pl. „bűncselekmény hiánya” vagy a „mert a cselekmény nem bűncselekmény” végett? Vagyis: az általam nyomozati-rendvédelmi justizmord áldozatai fordulhatnak-e érdemben a kerületi áldozatvédelmi szolgálathoz?

Ha már 2018 és egy választási év következik: a kerületi költségvetésből finanszírozott „Józsefváros” újságban helyet kaphatnak-e majd a Rezsim jelöltjével szemben induló jelöltek hirdetései, netán az őket KORREKTÜL bemutató riportok? Azért kérdelem, mert a legutóbbi, a Magdolna negyedben volt időközi önkormányzati választáskor csak és kizárólag a Rezsim jelöltje kapott megjelenést politikai hirdetés és a jelöltsége okán veled készült interjú keretében-eközben az ellenzéki jelöltekről csak és kizárólag negatív összefüggésben volt cikk.

A Ligetvédők és az Auróra ügyei után a Jegyző hajlandó lenne-e bármilyen önkritikát gyakorolni a bíróság által jogsértőnek nyilvánított intézkedései után és miatt? Ha nem, akkor miért nem?

Józsefvárosban az elmúlt öt évben hány alkalommal és hány helyen volt olyan hatósági ellenőrzés, mely része volt a „vendéglétszám-ellenőrzés”?

Tisztelettel:

[Redacted signature]

[Redacted address]