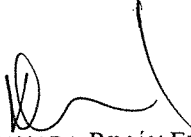




TÁJÉKOZTATÓ

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete számára

8/2

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester	
A képviselő-testületi ülés időpontja: 2018. december 18. sz. napirend
Tárgy: Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről	
A napirendet nyílt ülésen lehet tárgyalni, döntés nem szükséges.	
ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: VÁROSVEZETÉSI ÜGYOSZTÁLY SZERVEZÉSI ÉS KÉPVISELŐI IRODA KÉSZÍTETTE: BODNÁR GABRIELLA <i>Bodnar G.</i> <i>Varga Zsuzsanna</i> PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: <i>[Signature]</i> JOGI KONTROLL: <i>[Signature]</i> BETÉRJESZTÉSRE ALKALMAS:	
 DANADA-RIMÁN EDINA JEGYZŐ	
Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság véleményezi	x
Emberi Erőforrás Bizottság véleményezi	x
Társasházi Pályázatok Elbíráló Ideiglenes Bizottság véleményezi	
Smart City Ideiglenes Bizottság véleményezi	
<u>Határozati javaslat a bizottság számára:</u> A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság/ Emberi Erőforrás Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.	

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület és Szerveit Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bekezdése alapján „A rendes ülés állandó napirendi pontja a polgármester írásos tájékoztatója a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző képviselő-testületi ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabad rendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről.”

Kérem a tájékoztató tudomásul vételét.

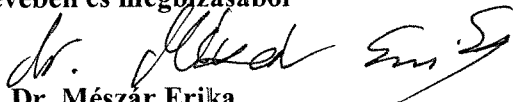
Budapest, 2018. december 10.


dr. Sára Botond
polgármester

Törvényességi ellenőrzés:

Danada-Rimán Edina
jegyző

nevében és megbízásából


Dr. Mészár Erika
aljegyző

2018 DEC 12 18:30 *[Signature]*

1 *[Signature]*

Polgármesteri tájékoztató

a 2018. december 18-ai képviselő-testületi ülésre

„(1) A rendes ülés állandó napirendi pontja a polgármester írásos tájékoztatója a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző képviselő-testületi ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabad rendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről.”

(az SZMSZ 17. § (1) bekezdése alapján)

Handwritten mark

Tájékoztató a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról az alábbi jelentést adom:

Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj-pályázat kiírására

75/2018. (X.04.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. kiírja a határozat mellékletét képező A típusú és B típusú Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatot 2018. október 5-től 2018. november 6-ig.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. október 4.

2. az 1. pont szerinti pályázatok elbírálása során az érvényesen pályázók közül az alábbiakban felsorolt szociális körülmények között élőket részesíti előnyben a következő sorrendben:

- a) aki egyedül élő (egy fős háztartásban él) és havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg (57.000,- Ft),
- b) akinek a háztartásában élők egy főre jutó havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át nem haladja meg (42.750,- Ft) és a pályázónak munkaviszonyra, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelme nincsen,
- c) akinek a háztartásában élő közeli hozzátartozója a pályázat benyújtásakor az Szt. 33. §-a szerinti aktív korúak ellátására jogosult vagy a pályázat benyújtását megelőző 16 hónapon belül legalább 12 hónapig álláskeresőként nyilvántartott,
- d) a pályázó vagy vele egy háztartásban élő személy súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg,
- e) akinek gyermeke van és a pályázóval egy háztartásban él,
- f) aki árva vagy félárva,
- g) akinek a háztartásban élő eltartott gyermekek száma 3 vagy annál több,

Ha a pályázónál az a)-g) pontokban felsorolt szociális körülmények közül legalább három előfordul, úgy öt halmozottan rászorulóknak kell tekinteni, s pályázatát az elsők közé kell sorolni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 5.

3. a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2019. évi fordulójához az önkormányzati támogatás keretösszege 3.500.000,- Ft, minimum összegének 5.000 Ft/fő/hó, maximum összegének 6.000 Ft/fő/hó összeget határoz meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. október 4.

4. önként vállalt feladatként a 2021. évi költségvetés helyi adóbevételeinek terhére előzetes kötelezettséget vállal további 3.000.000,- Ft erejéig, valamint a 2022. évi költségvetés helyi adóbevételeinek terhére előzetes kötelezettséget vállal 3.500.000,- Ft erejéig a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fedezete érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. október 4.

5. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 4. pontjában foglaltakat az önkormányzat 2021. évi, valamint 2022. évi költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat 2021. évi és 2022. évi költségvetésének tervezése

6. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg az önkormányzati támogatás maximum összegének 10.000 Ft-ra történő emelésének lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. évi költségvetés tervezése

A Humánszolgáltatási Ügyosztály tájékoztatása alapján: a pályázat kiírásra került, 33 fő jelentkezett az „A” típusú pályázatra. A költségvetés lehetővé tette a támogatás összegének 10.000 Ft-ra emelését, melyről a Képviselő-testület a 86/2018. (XI.29.) sz. határozatában döntött.

A Pénzügyi Ügyosztály tájékoztatása alapján: a határozat 4. pontjában foglaltakat az Ügyosztály a 2021. évi és 2022. évi költségvetés tervezésekor figyelembe veszi.

Javaslat bizottsági elnök és tag megválasztására

82/2018. (XI.29.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Smart City Ideiglenes Bizottság elnökévé 2018. november 30. napjától Vörös Tamást megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2. a Smart City Ideiglenes Bizottság alelnökévé 2018. november 30. napjától dr. Ferencz Orsolyát megválasztja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző

Határidő: 2018. november 30.

A Városvezetési Ügyosztály Szervezési és Képviselői Iroda tájékoztatása alapján: a nyilvántartásokban a változások átvezetése megtörtént.

A Pénzügyi Ügyosztály tájékoztatása alapján: a személyi változásokat a Magyar Államkincstárhoz az Ügyosztály bejelentette.

Javaslat Józsefváros Smart City stratégiájának elfogadására

83/2018. (XI.29.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező Józsefváros Smart City

Stratégiát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

A Gazdálkodási Ügyosztály tájékoztatása alapján: a határozat végrehajtása az Ügyosztály részéről további intézkedést nem igényel.

Javaslat településképi kötelezési és településképi bejelentési eljárásban hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálására

84/2018. (XI.29.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) A Budapest VIII. kerület, Baross utca szám alatti lakás (.....) nyílászáróinak településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélküli kicserélése miatti kötelezési eljárásban (lakcíme: 1085 Budapest, Csepreghy utca) ügyfél részére kiadott 26-959/9/2018 iktatószámú településképi kötelezési eljárásban hozott első fokú döntést megváltoztatja és a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva

a Budapest VIII. kerület, Baross utca szám alatti lakás homlokzati nyílászáróinak településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélküli kicserélése miatti kötelezési ügyében (lakcíme: 1085 Budapest, Csepreghy utca.....) részére kiadott 26-959/9/2018 iktatószámú településképi bejelentési eljárásban hozott első fokú határozatot az alábbiak szerint

megváltoztatja:

A másodfokú hatósági jogkörben eljáró Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi (1085 Budapest, Csepreghy út.....) ügyfelet, hogy a Budapest VIII. kerület, Baross utca szám alatti (..... hrsz.) lakás belső homlokzati, udvarra néző nyílászáróit (egy ablak és egy bejárati ajtó) jelen határozat véglegessé válását követő 30 napon belül az eredeti állapotnak megfelelően (fából készülő kivitelben, barna színben, az eredeti osztásokkal) állítsa helyre.

A településképi eljárás során meghozott határozatban foglaltak megszegése, illetve végre nem hajtása esetén 1.000.000. forintig terjedő településképi bírság kiszabása rendelhető el.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közigazgatási perben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Az első fokon eljáró hatóság 2018. augusztus 2-án kelt, 26-959/2/2018 számú végzésében, 30 napos határidő megállapításával felhívta ügyfél figyelmét a határozat rendelkező részében foglalt jogszabálysértő állapot megszüntetésére. A határidő 2018. szeptember 26-án letelt.

Az első fokon eljáró hatóság a 2018. október 1-én tartott helyszíni szemlén megállapította, hogy a végzésben foglaltakat az ügyfél nem hajtotta végre, az újonnan behelyezett nyílászárókat a tulajdonos az eredeti állapotnak megfelelően nem állította helyre.

Mivel az ügyfél a 26-959/2/2018 számú, településképi kötelezési eljárásban kiadott, jogszabálysértő állapot megszüntetésére felhívó jogerős végzésben foglaltakat nem hajtotta végre, ezért az első fokú hatóság 2018. október 10. napján kelt, 26-959/9/2018 számú határozatában kötelezte az ügyfelet, aki egyben az ingatlan tulajdonosa, hogy a lakás udvarra, valamint a lépcsőházba néző nyílászáróit jelen határozat véglegessé válását követő 30 napon belül az eredeti állapotnak megfelelően állítsa helyre.

Az ügyfél a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A jogorvoslati kérelem részben megalapozott.

Fellebbezésében az ügyfél előadta, hogy az első fokú határozatot jogszabálysértőnek és méltánytalannak tartja. Arra hivatkozott, hogy az ingatlant 2016. év októberében vásárolta és a vásárlás időpontjában a lakás lépcsőházba nyíló bejárati ajtaja már a jelenleg is ott található fehér műanyag ajtó volt. A nyílászárót a korábbi tulajdonos cserélte ki. Ennek igazolására fotókat és az ingatlanközvetítő nyilatkozatát csatolta be.

A jogorvoslati kérelemhez csatolt bizonyítékokból a másodfokon eljáró hatóság megállapította, hogy a lépcsőházba nyíló bejárati ajtót az előző tulajdonos már korábban kicserélte. Bár településképi bejelentési eljárás kezdeményezésére nem került sor, méltánytalan az ügyfelet, mint új tulajdonost arra kötelezni, hogy a korábbi tulajdonos jogsértő magatartása miatti helyreállítási kötelezettség őt terhelje, ezért a lépcsőházra nyíló bejárati ajtó tekintetében az első fokú határozatot megváltoztatja és az eredeti állapot helyreállításától eltekint.

Az ügyfél jogorvoslati kérelmében elismerte, hogy az épület belső homlokzatán található nyílászárókat kicseréltette, mert azok állapota életveszélyes volt. Nem volt tudomása az ingatlan védettségéről, a nyílászárókat jó minőségű, a közvetlen szomszéd lakásokon található nyílászárókhoz színbe illeszkedő fa nyílászárókra cserélte. Nem volt tudomása a jogszabályi kötelezettségről sem.

Nem megalapozott az ügyfél azon hivatkozása, miszerint nem volt tudomása arról, hogy a homlokzati nyílászárók cseréje településképi bejelentési eljárás köteles. A jogszabály ismeretének hiánya senkit sem mentesít a kötelezettségének teljesítése alól. 2013. február 10. napján lépett hatályba Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az építésüggyel összefüggő egyes helyi önkormányzati hatósági eljárások részletes szabályairól szóló 5/2013. (II.10.) önkormányzati rendelete, amelynek 6. § 2. pontja településképi bejelentési eljáráshoz köti a homlokzati nyílászárók cseréjét.

„6. § Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni - a műemléket érintő vagy műemléki jelentőségű területen örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység kivételével - az alábbi építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenység megkezdése előtt:

[...]

2. meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászárójának -- áthidalóját nem érintő -- cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása esetén.”

Téves az ügyfél hivatkozása abban a tekintetben, hogy a településképi védelmről szóló 34/2017. (IX. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) alapján nem hozható olyan kötelezettséget előíró határozat, amely az e jogszabályban foglalt rendelkezésre hivatkozik, különösen a védettséget és az ebből fakadó kötelezettséget illetően.

A homlokzati nyílászárók cseréjének településképi bejelentési eljáráshoz kötését a már hivatkozott önkormányzati rendelet és a Tkr. is előírja, az épület védettségétől függetlenül. A tervezett építési tevékenység bejelentési eljáráshoz kötése városképi célokat szolgál, nem az épületek védettségétől függ. A kerületi védelem alatt álló épületek vonatkozásában a Tkr. külön rendelkezéseket tartalmaz. A kötelező határozat ezért nem is tartalmaz az épület védettségére vonatkozóan utalást.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél arra is hivatkozik, hogy méltánytalannak tartja a kötelezést, mert az épület belső homlokzatán számos olyan nyílászáró található, melyek nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, a lakása nyílászáróit ezen homlokzatok alapján cseréltette ki.

Az ügyfél szempontjából nem méltányolható az, hogy a tulajdonostársak is megszegték településképi kötelezettségüket. A fellebbezésében maga az ügyfél hivatkozott arra, hogy nem volt tudomása a jogszabályi előírásról, valamint arról sem győződött meg, hogy a szomszéd lakások közül melyiken található eredeti vagy eredeti állapotban helyreállított nyílászáró, illetve mely nyílászárókat cseréltek ki településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélkül. Saját elhatározásából döntött arról, hogy a jelenlegi homlokzatkép alapján cserélteti ki a belső homlokzati nyílászáróit, ezért a helyreállítási kötelezettség alól nem mentesíthető az ügyfél azon okból, hogy más tulajdonostársak is jogsértő magatartást tanúsítottak.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél hivatkozik arra, hogy a nyílászárók eredeti állapot szerinti visszaállítása méltánytalanul súlyos terhet róna rá. Álláspontja szerint a határozatban foglaltak teljesítése nem érné el a kívánt joghatást, azaz az egységes homlokzati képet, mert a homlokzaton továbbra is sokféle, összhangot nem alkotó és az eredetivel nem egyező nyílászáró maradna.

Alaptalan az ügyfél érvelése, hogy a nyílászárók kicserélése, a határozatban foglaltak teljesítése a kívánt joghatást nem fogja elérni. A településképi bejelentési kötelezettség teljesítését és ennek függvényében a határozatban történő kötelezést a hatóság egyedileg vizsgálja és amennyiben a jogsértés bizonyított, egyedileg kötelezi a tulajdonostársakat a nyílászárók eredeti állapotnak megfelelő állapotban történő helyreállítására.

Az első fokú hatóság a határozatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 26/D. § a) pontja alapján hozta meg, amely az alábbiak szerint rendelkezik:

„A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal,

a) a 26/E. § szerint jár el, ” azaz településképi kötelezési eljárást folytat le.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 85. §-a értelmében *„A polgármester hatósági határozatban kötelezést bocsát ki, amelyben az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti, ha*

a) az ingatlan tulajdonosa a rendeletben előírt kötelezettség ellenére elmulasztja a településképi eljárás kezdeményezését. ”

Az első fokú határozat rendelkező részét a fentiekben kifejtett indokolással a másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (5) bekezdése alapján a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt megváltoztatja.

A határozat közigazgatási perben való felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Tvtv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg.

E határozat elleni közigazgatási perben való felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint állapítja meg azzal, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárásban az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó szabályok irányadók.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. december 04.

A Városépítészeti Iroda tájékoztatása alapján: az ügyfél részére a döntés ki-postázásra került 2018. december 5-én.

85/2018. (XI.29.)

1.) A Budapest VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti (..... hrsz.) lakás utcai homlokzatán klíma kültéri egység elhelyezése ügyében (lakcíme: 1084 Budapest, Mátyás tér) részére kiadott 26-574/2/2018 iktatószámú településképi bejelentési eljárásban hozott első fokú döntést helyben hagyja, és a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva

a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti (..... hrsz.) lakás utcai homlokzatán klíma kültéri egység elhelyezése ügyében bejelentő (lakcíme: 1084 Budapest, Mátyás tér) részére kiadott 26-574/2/2018 iktatószámú településképi bejelentési eljárásban hozott első fokú határozatot

helyben hagyja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közigazgatási perben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Az első fokon eljáró hatóság a 26-574/2/2018 számú településképi bejelentési eljárásban hozott határozatában az ingatlan tulajdonosa, ügyfél által bejelentett, tervezett építési tevékenységet azzal a feltétellel vette tudomásul, hogy a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti (..... hrsz.) lakás utcai homlokzatán klímaberendezés kültéri egysége nem helyezhető el, a klímaberendezés homlokzati csatlakozását a homlokzati síkon elhelyezett egységes ráccsal szükséges takarni, a településképi védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 45. § (11) bekezdésében foglaltak miatt.

Az ügyfél 2018. május 30-án – a fellebbezési határidőn belül – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A településképi bejelentési eljárásban az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelmet felterjesztette a másodfokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének. A fellebbezés elbírálására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 116. § (1) bekezdése, 118. § (3) bekezdése, valamint a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tvtv.) 10. § (3) bekezdése és a Tkr. 82. §-a irányadó.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági jogkörében eljárva az első fokú eljárást felülvizsgálta és a jogorvoslati kérelmet elbírálva azt megalapozatlannak találta az alábbiakra tekintettel.

A klíma kültéri egység építményen vagy építményben való elhelyezésének településképi bejelentési eljárásához kötését a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tvtv.) 12. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján alkotott, a településképi védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 72. § 11. pontja írja elő.

A Tkr. 72. § 11. pontja alapján: „*Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az alábbi építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenység megkezdése előtt: napenergia-kollektor, szellőző-, klímaberendezés, áru- és pénzautomata építményen vagy építményben való elhelyezése*”.

A Tkr. 3. számú mellékletének 1.1-es alpontja alapján a Tkr. 38. § a) pontjában meghatározott, a történeti megújuló karakterű, a településképi szempontjából meghatározó terület lehatárolása az alábbi: „*Népszínház utca páratlan oldalán lévő tömbsor – József körút páros oldalán lévő tömbsor – Rákóczi tér tömbsora – Baross utca 56-118. – Kálvária tér – Baross utca 120-128. - Dobozi utca – Teleki tér 1-10. által határolt terület. Tehát a Mátyás tér szám alatti ingatlan településképi szempontjából meghatározó területen történeti megújuló karakterű.*”

A Tkr. III. fejezete tartalmazza a településképi követelményeket, e fejezet 12. pontja pedig a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelményeket. A Tkr. 45. § (11) bekezdés szerint: „*Új parapet-konvektor, klímaberendezés utcai homlokzaton történő elhelyezése nem megengedett. Kültéri egység nélküli klímaberendezés elhelyezése esetén annak szellőző nyílása épület homlokzat díszét nem roncsolhatja; a takarórács színe nem lehet eltérő a homlokzat színétől*”.

A Tkr.-t a Tvtv. felhatalmazása alapján, a magasabb szintű jogszabályok keretei között alkotta meg a Képviselő-testület. Így az első fokú hatóság a műszaki feltételeket, településképi illeszkedést a Tvtv. rendelkezései, a törvény végrehajtására kiadott, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr.Korm.r.) alapján vizsgálja. Az önkormányzat a településképi bejelentési eljárás során alkalmazza a magasabb szintű jogszabályok előírásait, ezért magasabb szintű jogszabályba ütközés nem áll fenn.

Alaptalan az ügyfél azon érvelése, hogy a klíma kültéri egység építményen vagy építményben való elhelyezése nem vizsgálendő településképi szempontból. A Tvtv. hivatkozott rendelkezése ugyanis kifejezett felhatalmazást ad az önkormányzatok képviselő-testületeinek arra, hogy egyes - jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. § szerint egyszerű bejelentéshez nem kötött - építési tevékenységek körét településképi bejelentési eljárásához kössék. Ennek okán a magasabb szintű jogszabályokkal való összeütközés sem áll fenn, mert a Tkr.-t a Tvtv. 12. § (2) bekezdés e) pontjában adott felhatalmazás, a Tvtv. 8. § (2) bekezdésének c) pontja, a 10. § (1) bekezdés a) pontja és Tr.Korm.r. keretei között alkotta meg az önkormányzat képviselő-testülete.

A Tvtv. 8. § (2) bekezdés c) pontja szerint; „A településképi védelme érdekében az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek, valamint a rendeltetésmódosítások tekintetében, továbbá településképi bejelentési eljárást folytat le a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében.”

A Tvtv. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján; „Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le - a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon - hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek és a rendeltetésmódosítások tekintetében.”

Tévesen hivatkozik az ügyfél a Tkr. 57. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakra. A hivatkozott jogszabályhely új építmények tekintetében írja elő a klímaberendezés és a klímaberendezések kültéri egysége elhelyezésének feltételeit a tervezés során, az alábbiak szerint:

„*Klímaberendezés és klíma-berendezések kültéri egysége*

új építményen csak a városképhez illeszkedve, az építmény részeként, a megfelelő elhelyezés, kialakítás építési engedélyezési terven való bemutatásával, annak lehetőségének biztosításával helyezhető el; utólag csak településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően helyezhető el.”

Amennyiben az új építményen az építési engedélyezés során nem tervezték klímaberendezések elhelyezését, annak elhelyezésére csak településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően kerülhet sor. A 35145 helyrajzi számú, VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti ingatlanra az építésügyi hatóság 2006. június 28-án adott ki építési engedélyt, tehát az nem minősül új építménynek, így a klímaberendezés kültéri egységének elhelyezése vonatkozásában településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni.

Tévesen értelmezi az ügyfél az első fokú hatóság jogkörét is, mert fellebbezésében hangsúlyozza, hogy „a klíma külső egységének felhelyezése bejelentés, nem pedig engedélyköteles.”

A Tvtv. 8. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében „Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó, az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek, valamint az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó rendeltetismódosítások tekintetében, továbbá településképi bejelentési eljárást folytat le a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében”.

A Tr.Korm.r. 26/C. § (1) bekezdése értelmében a polgármester a kérelemre induló településképi bejelentési eljárásban az ügy érdemében az alábbi határozatokat hozhatja:

- a kérelemben foglalt tervezett építési tevékenységet - feltétel meghatározásával vagy anélkül – tudomásul veszi, ha a kérelemben foglaltak a jogszabályoknak megfelelnek,
- a kérelemben foglalt tervezett építési tevékenységet megtiltja.

A jogorvoslati kérelemmel érintett első fokú határozat a bejelentésben szereplő tervezett építési tevékenységet feltétel meghatározásával vette tudomásul.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél előadta, hogy a döntés alapján csupán mobilklímát szereltethetne, amelynek használatát a klímaberendezések lakásban hosszú távon semmiképp sem javasolják, magas fogyasztásuk és rossz hatásfokuk miatt.

A településképi követelmények az épületek, építmények homlokzatára, külső megjelenésére vonatkozóan állapítanak meg kötelező előírásokat, így a jogorvoslati kérelemben előadott fenti indok a településképi védelme szempontjából nem értelmezhető.

Az ügyfél jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy az Obeliszk Stúdió tervezője, Kiss Péter az épület tervezőjeként írásbeli hozzájárulását adta a kültéri egység felszereléséhez.

Az ügyfél megkeresésére 2018. április 12-én az OBELISZK Stúdió Kft. a 4. számú melléklet szerinti elektronikus úton küldött választ adta: „Hozzájárulok, de nem szeretnék többet hallani az ügyről és a szomszédoktól sem !”

2018. június 13-án az első fokú hatóság megkeresésére az OBELISZK Stúdió Kft. a 5. számú melléklet szerinti nyilatkozatot tette, amely többek között az alábbiakat tartalmazta: „egyedi kültéri egységek falon kívüli szerelése semmiképpen sem fogadható el!”.

A Tkr. és a vonatkozó jogszabályok a településképi követelmények érvényesítését nem teszik függővé a tervező nyilatkozatától. A Tkr. előírásainak megtartása alól sem a tervező, sem az első fokú hatóság nem adhat felmentést, ezért az ügyfélnek a tervező – egyébként egymásnak ellentmondó - nyilatkozataira hivatkozása nem megalapozott.

Fellebbezésében az ügyfél kéri, hogy a másodfokon eljáró hatóság vegye figyelembe, hogy „a háznak magam is tulajdonosa vagyok, így jogom van az életem minőségének megváltoztatásához”.

Nem kétséges, hogy az ügyfélnek joga van az élete minőségének megváltoztatásához, téves azonban az álláspontja, miszerint a ház egyik tulajdonostársaként korlátozás nélkül rendelkezhet a lakásához tartozó homlokzattal is. A Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földhivatali Főosztály

nyilvántartási adatai alapján a Budapest VIII. kerület 35145 hrsz-ú belterület jogállása: társasháztulajdon, valamint az ingatlan 1/1 tulajdoni arányú tulajdonosa: "MÁTYÁS TÉR" TÁRSASHÁZ.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:85. § (1) bekezdése alapján: „*Társasház jön létre, ha az ingatlanon az alapító okiratban meghatározott, műszakilag megosztott, legalább két önálló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség, vagy legalább egy önálló lakás és egy nem lakás céljára szolgáló helyiség a tulajdonostársak külön tulajdonába, a külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épületberendezés, helyiség, illetve lakás viszont a tulajdonostársak közös tulajdonába kerül.*”

Fent idézett jogszabályhely értelmében tehát az I. emelet 3. szám alatt lakás az ügyfél külön tulajdonába került, az építmény homlokzata azonban a tulajdonostársak osztatlan közös tulajdonát képezi.

A közös tulajdonba tartozó épületrész birtoklását, használatát, és hasznosítását a Ptk. VI. CÍM közös tulajdon és a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben foglalt rendelkezések, valamint a "MÁTYÁS TÉR" TÁRSASHÁZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai szabályozzák, így e jogokat egy személyben, egy tulajdonostárs nem gyakorolhatja.

Az ügyfél jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a lakásban vele együtt lakó gyermeke tartós bőrbetegségben szenved, ő maga is allergiás, ezért is szükségük van a klímaberendezésre. Fellebbezésében azzal a kérelemmel fordul a másodfokon eljáró hatósághoz: „Ne fosszanak meg attól a lehetőségtől, hogy a gyermekem – és magam – életét megkönnyíthessem, pusztán azért mert a városképet ronthatja egy, a házon egyáltalán nem feltűnő és nem egyetlen, új, kültéri klíma egység.”

Nem megalapozott az ügyfél azon állítása, hogy az első fokon eljáró hatóság megtiltotta klímaberendezésnek a lakásban történő elhelyezését. Az első fokon eljáró hatóság csupán ahhoz a feltételhez kötötte a bejelentés tudomásul vételét a Tkr. már hivatkozott előírása alapján, hogy klímaberendezés kültéri egysége nem helyezhető el az épület utcai homlokzatán.

Az első fokú hatóság a Tkr. előírásainak megfelelően a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott feltételeket vizsgálta az eljárása során.

Az ügyfélnek a klímaberendezés kültéri egységének az épület utcai homlokzatán történő elhelyezése iránti kérelme a településkép védelme érdekében nem támogatható.

Az első fokú határozat rendelkező részét a fentiekben kifejtett indokolással a másodfokú hatóság helyben hagyja.

A határozat közigazgatási perben való felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Tvtv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg.

E határozat elleni közigazgatási perben való felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint állapítja meg azzal, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárásban az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó szabályok irányadók.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 04.

A Városépítészeti Iroda tájékoztatása alapján: az ügyfél részére a döntés kipoztázásra került 2018. december 5-én.

*Javaslat fellebbezés elbírálására és az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló
28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítására*

88/2018. (XI.29.)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) A Marom Klub Kft. üzemeltetésében álló, 1084 Budapest, Auróra u. 11. sz. alatti „Auróra Kioszk” elnevezésű üzletre vonatkozó 22.00 és 06.00 óra közötti kötelező éjszakai zárva tartását elrendelő, és az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélyt visszavonó 05-13/11/2018. számú elsőfokú határozatot helyben hagyja, és a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörben eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörben eljárva

a Marom Klub Kft. üzemeltetésében álló, 1084 Budapest, Auróra u. 11. sz. alatti „Auróra Kioszk” elnevezésű üzletre vonatkozó 22.00 és 06.00 óra közötti kötelező éjszakai zárva tartását elrendelő, és az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélyt visszavonó 05-13/11/2018. számú elsőfokú határozatot

helyben hagyja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közigazgatási perben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Az első fokon eljáró hatóság a 05-13/11/2018. számú határozatában a Budapest VIII. kerület, Auróra u. 11. szám alatti Auróra Kioszk elnevezésű üzlet 22.00 és 06.00 óra közötti kötelező éjszakai zárva tartását rendelte el, és egyidejűleg az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélyét visszavonta.

A Marom Klub Kft. 2018. október 12. napján – a fellebbezés határidőn belül – a döntés ellen jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

Az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelmet felterjesztette a másodfokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének. A fellebbezés elbírálására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdése, 118. § (3) bekezdése irányadó.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági jogkörében eljárva az első fokú eljárást felülvizsgálta és a jogorvoslati kérelmet elbírálva azt megalapozatlannak találta az alábbiakra tekintettel.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önk. rendelete (továbbiakban: Rendelet) 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak szerint „a rendelet hatályba lépésekor már kereskedelmi hatósági nyilvántartásba vett üzletek változatlan nyitva tartással működhetnek, amennyiben a 2. § 5. pontja szerinti lakókörnyezetbe tartozó valamennyi társasház és társasháznak nem minősülő épület többségi tulajdonosai a pihenéshez való jog sérelme miatt nem kezdeményezik a jegyzőnél a nyitvatartási rendnek a 3. § (1) bekezdés szerinti meghatározását. Az írásbeli kezdeményezéshez csatolni kell társasház esetén a kezdeményezéshez hozzájáruló közgyűlési határozatot, egyéb lakóépület esetében az ingatlan tulajdonosainak a többségi tulajdoni arány szerinti hozzájárulását igazoló okiratot. A

kezdeményezés alapján a jegyző vizsgálja a kérelem megalapozottságát, és annak eredményeként dönt a 3. § (1) bekezdés szerinti nyitva tartás elrendeléséről.”

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti.”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint „ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Ákr. 76. §-a alapján ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.”

A Rendelet 2. § 4. pontja szerint: „kulturális létesítmény: az Önkormányzat közigazgatási területén található filmszínházak, színházak, múzeumok, galériák; közösségi házak”.

A Rendelet 2. § 7. pontja szerint közösségi ház: „a közforgalom számára nyitva álló ingatlan, melyen belül, önálló rendeltetésű helyiségekben biztosított kulturális rendezvények, produkciók megtartása, és önálló rendeltetésű helyiségben biztosított a vendéglátó tevékenység folytatása, valamint az épületen belül egyéb helyiségek csoportos jellegű foglalkozások megtartására is rendelkezésre állnak.”

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kult. törvény) 77. § (1)-(2) bekezdései szerint „a települési önkormányzat a közművelődési alapszolgáltatások folyamatos hozzáférhetősége érdekében, a 78/I. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közösségi színteret, illetve közművelődési intézményt biztosít. A közművelődési intézmény, illetve a közösségi színtér fenntartója, működtetője az állam, települési önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, önkormányzati társulás, valamint közművelődési megállapodás keretében egyház, egyéb szervezet vagy magánszemély lehet.” A Kult. törvény 77. § (5) bekezdés és a 78. § (3) bekezdése szerint közművelődési intézmény típusa többek között a művelődési ház, melynek elnevezésében szerepelnie kell a „művelődési ház”, a „közösségi ház” vagy a „faluház” kifejezés valamelyikének.

A Rendelet 2. § 5. pontja alapján lakókörnyezet: „az üzletet magába foglaló lakóépület tulajdonosai, azzal közvetlenül szomszédos lakóépületek tulajdonosai, és az üzletet magában foglaló épület környezetében, a zajforrástól számított 15 méter távolságon belül lévő épületek tulajdonosainak összessége.”

Tekintettel arra, hogy a lakóközösség kezdeményezésének megérkezését követően az elsőfokú hatóság nyolc napon belül döntött, ennek okán az értesítés mellőzhető volt. Az ügyben a tényállás tisztázásához szükséges adatokkal elsőfokú hatóság rendelkezett, a rendelkezésre álló adatok alapján döntött, és mivel azok elegendőek voltak a döntéshozatalhoz, ezért bizonyítási eljárás lefolytatásra nem került sor. Tekintve, hogy bizonyítási eljárás lefolytatásra nem került sor, ezért az Ákr. alapján erről értesíteni sem kellett a Marom Klub Kft.-t.

Marom Klub Kft. ügyféli jogai nem sérültek, azokat akadálytalanul gyakorolhatta, 2018. október 03. napján az elsőfokú hatóságnál az ügy irataiba betekintett, arról másolatot készített.

Alaptalan a Marom Klub Kft. azon érvelése, hogy az elsőfokú hatósági eljárás mind az elsőfokú, mind a másodfokú hatóság jogos érdekét közvetlenül érinti, tekintve, hogy több, a kezdeményezésben részt vevő társasházban rendelkezik ingatlantulajdonnal, és így az elsőfokú hatóság kizárásának indokoltsága fennállt. Tekintettel arra, hogy az üzletek 22.00. és 06.00 óra közötti nyitva tartási rendjének meghatározására vonatkozó lakóközösségi kezdeményezés megalapozottságnak vizsgálata, mint a Rendeletben foglalt hatáskör önkormányzati hatósági hatáskörnek minősül, ennek okán a felügyeleti szerv az elsőfokú hatóság kizárásáról és más eljáró szerv kijelöléséről nem dönthet, önkormányzati hatósági ügyben a közvetlen érintettség nem értelmezhető.

Nem vitatott az, hogy az „Auróra Közösségi Házban” kulturális rendezvények, produkciók megtartására is sor kerül, azonban az „Auróra Közösségi Ház”, melyben az „Auróra Kioszk” vendéglátó üzlet található, nem minősül a Rendelet 2. § 7. pontja szerinti kulturális létesítménynek, közösségi háznak.

A Kult. törvény rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a közösségi házat, mint közművelődési intézményt kizárólag közművelődési megállapodás keretében végezhet egyház, egyéb szervezet vagy magánszemély. Az „Auróra Közösségi Ház” ilyen közművelődési megállapodást nem mutatott be, közművelődési megállapodás hiányában - pusztán attól, hogy az elnevezésében szerepel a „közösségi ház” szókapcsolat - az „Auróra Közösségi Ház” nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, ennél fogva a Rendelet hatálya vonatkozik az abban működő „Auróra Kioszk” elnevezésű üzletre.

A fellebbezésben előadottak szerint a Rendelet alapján a lakókörnyezetbe tartozik - azaz 15 méteres körzeten belül található - az Auróra u. 10., az Auróra u. 15. és a Fecske u. 14. sz. társasház is. Fellebbező azonban nem fejt ki, hogy erre a megállapításra milyen mérések alapján jutott, továbbá azt sem, hogy nevezett társasházak pontosan milyen távolságra találhatóak a zajforrástól. Az elsőfokú hatóság mérései alapján egyértelmű, hogy a fellebbező által megnevezett valamennyi társasház a 15 méteres körzeten kívül esik.

Tévesen értelmezi fellebbező a Rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt többségi tulajdonosi rendelkezést. A Rendelet szerint a lakókörnyezetbe tartozó valamennyi társasház és társasháznak nem minősülő épület többségi tulajdonosai a pihenéshez való jog sérelme miatt kezdeményezhetik a nyitva tartási rend 3. § (1) bekezdés szerinti meghatározását. A többségi tulajdonosi jogszabályi rendelkezés a társasháznak nem minősülő épületekre vonatkozik, ez egyértelműen kiolvasható a Rendelet 10. § (2) bekezdéséből, mely meghatározza, hogy a kezdeményezéshez csatolni kell az „egyéb lakóépület esetében az ingatlan tulajdonosainak a többségi tulajdoni arány szerinti hozzájárulását igazoló okiratot.” Amennyiben nem társasháznak minősülő épület tartozna a lakókörnyezetbe, abban az esetben lenne szükséges a többségi tulajdonosi kezdeményezés.

Jogorvoslati kérelmében fellebbező előadja, hogy a Budapest VIII. kerület, Auróra u. 6. sz. társasház a végleges bezárást szavazta meg, így a kezdeményezése jogszerűen nem vehető figyelembe. Amennyiben a társasház nem értene egyet a nyitva tartási idő 22.00 és 06.00 közötti meghatározásával, és kizárólag az üzlet végleges bezárását tartanák elfogadhatónak, abban az esetben nem csatlakoztak volna a kezdeményezéshez, közgyűlési döntésüket nem küldték volna meg.

Tévesen értelmezi fellebbező a rendelet szerinti valamennyi társasház kezdeményezését, álláspontja szerint ez valamennyi társasház kifejezett kezdeményezését jelenti. A Rendelet nem írja elő, hogy a lakóközösségbe tartozó összes társasház külön benyújtott kifejezett kérelme szükséges a megalapozottság vizsgálatához, csupán kezdeményezni kell közgyűlési határozatban.

Az elsőfokú hatóság - a fellebbezésben foglaltaktól eltérően - nem tett eleget automatikusan a társasházak kezdeményezésben foglaltaknak, annak megalapozottságát az elsőfokú hatóság vizsgálta, a folyamatos lakossági panaszokból és bejelentésekből, valamint a lakókörnyezetbe tartozó igen jelentős számú társasház egyöntetű kezdeményezéséből egyértelműen megállapítható, hogy a lakóközösség kérelme megalapozott.

Az első fokú határozat rendelkező részét a fentiekben kifejtett indokolással a másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyja.

A határozat közigazgatási perben való felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése állapítja meg.

E határozat elleni közigazgatási perben való felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint állapítja meg azzal, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárásban az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó szabályok irányadók.

Felelős: jegyző
Határidő: 2018. november 29.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. december 04.

A Jegyzői Kabinet tájékoztatása alapján: a határozatról az ügyfél értesítése 2018. december 4-én megtörtént.

A beszámoló lezárásának ideje: 2018. december 7.

Tájékoztató az Önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségének utóellenőrzésével kapcsolatos Állami Számvevőszéki jelentésről

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) az Önkormányzat vagyongazdálkodás szabályszerűségéről utóellenőrzést végzett. A vizsgálatról készült 18083. számú jelentés a www.asz.hu honlapon került közzétételre.

Az ÁSZ utóellenőrzésének célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat vagyongazdálkodása szabályszerűségének ellenőrzéséről készült jelentésben foglalt javaslatot megalapozó megállapításokkal összhangban készített intézkedési tervben meghatározott feladatokat az Önkormányzat végrehajtotta-e.

Az ÁSZ utóellenőrzése megállapította, hogy az Önkormányzat az intézkedési tervében vállalt feladatai jelentős részét végrehajtotta, ezzel támogatva az elszámoltatható és átlátható vagyongazdálkodást. Az Önkormányzat az intézkedési tervben rögzített feladatok végrehajtásáról a jogszabályban előírt nyilvántartást vezette.

Az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény 32. § (6) bekezdése alapján a polgármester köteles az önkormányzatra vonatkozó jelentést a képviselő-testülettel megismertetni.

Jelen tájékoztató döntést nem igényel.

Beszámoló a két ülés közötti fontosabb eseményekről

Tisztelt Képviselő-testület!

A két ülés közötti fontosabb önkormányzati eseményekről az alábbi jelentést adom:

2018. november 29.	"A láncnak nem szabad elszakadnia" - MANSZ Konferencia a Józsefvárosi Galériában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. november 30.	„Nők, családok, mindennapok a vállalkozásokban” – a Gróf Széchenyi Család Alapítvány és a H13 közös konferenciáján a polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. november 30.	„Kiemelkedő Társadalmi Szerepvállalásért” díjátadó - a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége Budapesti és Pest megyei Regionális Szervezetének díját a polgármester személyesen vette át.
2018. december 1.	Katalin bál a Józsefvárosi Roma Önkormányzat szervezésében.
2018. december 2.	Advent és jégpálya megnyitó a Horváth Mihály téren. Az első adventi gyertyát a polgármester képviseletében Sántha Péterné alpolgármester gyújtotta meg.
2018. december 4.	"A télapó hozta" – a Napraforgó Egyesített Óvodák színházi előadásán a polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. december 5.	Járási Közbiztonsági Egyeztető Fórum.
2018. december 5.	A Budapesti Önkormányzatok Szövetségének közgyűlése.
2018. december 5.	A „RECSK” című időszak kiállítás megnyitója a Nemzeti Örökség Intézetében. A polgármestert dr. Görhöny Ádám alpolgármester képviselte.
2018. december 6.	Mikulás ünnepség a Reménysugár Időskorúak Klubjában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.

2018. december 7.	BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság évváró rendezvénye.
2018. december 8.	A Józsefvárosi Polgárőrség évváró rendezvénye.
2018. december 9.	Advent a Horváth Mihály téren. A második adventi gyertyát a polgármester képviselőjében Egry Attila alpolgármester gyújtotta meg.
2018. december 10.	Police Cafe – egyeztetés a Csarnok negyedre érintő kérdésekről.
2018. december 10.	Karácsony Sándor Közalapítvány laptop adományozása a kerületi rászoruló iskolás gyermekek részére. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. december 11.	Adventi köszöntés a Hétszínvirág Óvodában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. december 12.	Józsefváros rendjéért díjak átadása a kerületben kiemelkedő munkát végző rendőrök részére.
2018. december 12.	Szoboravatással egybekötött megemlékezés és koszorúzás Antall József halálának 25. évfordulója alkalmából a Nemzeti Örökség Intézete és az Antall József Baráti Társaság szervezésében a Fiumei úti sírkertben.
2018. december 12.	Fővárosi Közgyűlés és közmeghallgatás.
2018. december 13.	Adventi ünnepség az Őszikék Idősek Otthonában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. december 13.	A Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. évváró rendezvénye.
2018. december 14.	Józsefváros rendjéért díjak átadása a kerületben katasztrófavédelem, közterület-felügyelet és polgárőrség szervezeteiben dolgozók számára.
2018. december 14.	Adventi délelőtt a Mátyás téri Idősek Klubjában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester asszony képviselte.

2018. december 14.	Adventi ünnepség a Reménysugár Idősek Klubjában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. december 14.	A Józsefvárosi Közterület-felügyelet évzáró rendezvénye.
2018. december 15.	Az FKI Közép-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltségének évzáró rendezvénye.
2018. december 16.	A Nemzeti Közszolgálati Egyetem Nagyvárad téri adventi gyertyagyújtása.
2018. december 16.	Adventi gyertyagyújtás a Horváth Mihály téren. A polgármestert dr. Görhöny Ádám alpolgármester képviselte.
2018. december 17.	Karácsonyi délután a Ciklámen Időskorúak Klubjában. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.
2018. december 18.	Biztos Kezdet Gyerekház karácsonyi ünnepe a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék szervezésében. A polgármestert Sántha Péterné alpolgármester képviselte.

2018. év átmenetileg szabad pénzeszköz lekötése 2018.11.20-2018.12.07. időszakban

Bank	futamidő	Lekötés értéknapja	Lekötés lejárata	Összeg
-	-	-	-	0
K&H elkülönített betétszámla I.	-	-	-	0
K&H elkülönített betétszámla II.	-	-	-	0
K&H elkülönített betétszámla I.	-	-	-	0
K&H elkülönített betétszámla II.	-	-	-	0
Magyar Államkincstár államkötvény	-	2018.10.02	-	6 000 000 000
állami hozzájárulások folyószámla egyenleg KH bank				0
hivatali fizetési számla egyenleg KH bank				30 120 275
fizetési számla egyenlege KH bank				4 068 828 640