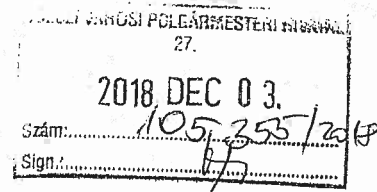


10

Bodnár Gabriella

Feladó:
Küldve: 2018. november 29. 18:27
Címzett: Közmeghallgatás_email
Tárgy: közmeghallgatási felszólalás 2018
Fontosság: Sürgős



Tisztelt Önkormányzat, tisztelt Képviselőtestület, tisztelt Polgármester Úr!

kozmeghallgatas@jozsefvaros.hu

Az Önkormányzat 2018.december 18.-ére meghirdetett Közmeghallgatásán az alábbi kérdéseket és észrevételeket kívánom feltenni:

Corvin Tudáspark és Corvin Sétány építkezéseinek porszennyezése: épp eléggé bosszantó az, hogy az évek óta tartó építkezések porszennyezéssel, száraz időben porral, esős időben sárral terítik be a Szigony-Tömő kereszteződés tágabb környékét. A bosszantóbb az, hogy az Önkormányzat és hangsúlyozottan a Jegyző nem képes, illetve nem hajlandó tenni annak érdekében hogy a porszennyezés felszámolásra kerüljön, illetve a kivitelezőket és alvállalkozóikat rászorítsák a jogkövető magatartásra e vonatkozásban is. Az e tárgyban utoljára tett bejelentésem visszavontam 2018/08/07-én; hogy e bejelentés-visszavonásra valójában miért került sor, azt nem fogom felfedni, mert ha felfedném a valódi okát, akkor bejelentést kellene tennem minimum „közérdekű bejelentő üldözése” tekintetében (!). A porszennyezés azóta jelentősen mérséklődött, ezzel együtt a Szigony utcában a Tömő utca és az Üllői út közötti részen, illetve a Tömő utcában a Leonardo és a Szigony utca közötti részen igencsak kívánnivalókat hagy maga után a por és a sár. Csak azért, hogy ne takarhassa a feledés homálya, emlékeztetném Önöket arra, hogy miről is beszélek:

- <https://www.youtube.com/watch?v=0cYD0xl0g4s>
- <https://www.youtube.com/watch?v=9ETWDydFhXA>
- <https://www.youtube.com/watch?v=lzNZKoMTbsA>
- <https://www.youtube.com/watch?v=c2KBMvbGHUc>

Úgy tűnik, hogy a 2018/08/06-án történtek érdemben pozitív hatással voltak a porszennyezés visszaszorítása érdekében – amiért a Jegyző és hivatala SEMMIT nem volt hajlandó tenni. Viszont az azelőtt volt két-három év vonatkozásában merészelnék kérdéseket felvetni és feltenni, kizárólag az ügyben érdemben eljárni nem volt hajlandó Jegyző és az Önkormányzat vonatkozásában:

- vajon a Józsefvárosi Közterület-felügyelet milyen arányban intézkedett a porszennyezés kapcsán 2016-ban, 2017-ben és 2018-ban lakossági bejelentésre és hivatalból? Összesen hány alkalommal történt bármilyen intézkedés az itteni porszennyezés végett 2016-ban, 2017-ben és 2018-ban?
- a Jegyző hányszor és miképp fárasztotta magát ÉRDEMBEN azzal hogy az érintett kivitelezők és alvállalkozóik tegyenek eleget a porképződés elleni védekezésnek? A kérdésem az „ÉRDEMI”-re vonatkozik, részemről nem „érdemi” cselekmény a”jaj, hát felhívtam a figyelmét...”, „izé... hát akkor ismételten felhívom a figyelmét hogy...” és hasonló önlibiztetően lepapírozós igazgatási eljárási praktikák és trükkök.
- vajon csak véletlen volt, hogy amíg a Rezsim által ellenségnek tekintett Aurora bármi áron történő bezáratása érdekében azon helyszínre volt bőkezűen túlóra keret és állandó, posztos közterésre pénz, addig a Corvin Tudáspark építése miatti porszennyezés kapcsán annyi jutott, hogy „bocsika, de oda nincs pénz állandó közteres jelenlétre”?

Fák és fásítás: ezzel a kérdéssel úgy vagyok hogy a több is kevés, a még több sem elég. Tudjuk hogy milyenek voltak a nyaraink, és tapasztaljuk az egykor volt évszakok eltűnését is. Az is elmond valamit valamiről, hogy a NOKIA SkyPark lakájmédiásan vakuvillantásos szalagátvágásos avatásán a „beruházás környezettudatossága” azzal lett „bedumálva”, hogy a mostani Gömböc köré ültetett el három darab előnevelt platánt – és ebből a háromból kettő, vagy már csak egy platán él. Van az a mondás, hogy „gondolkodj globálisan, cselekedj lokálisan”: ennek keretében mi várható az elkövetkezőkben hogy Józsefvárosban több legyen a faállomány, több legyen a zöldTÖMEG és a zöldTERÜLET.

Nagy erővel volt kommunikálva a Szigony utcai parkoló zöldesítése, mely projekt-főösszege állítólag 90millió. Ugye nem az a pár kiültetett vérszegény „zöldség” került 90 millióba? Mert szerintem eddig eléggé nagyon vérszegény ez a zöldesítés – és vérszegény volt a lakájmédiás látványterven is.

Szociális ellátórendszer: a lakhatás tekintetében mennyire helyezi a hangsúlyt a kerületi rendszer a megelőzésre? Működik-e valami olyasmi az önkormányzati bérlakások esetében, hogy a bérbeadóként eljáró Vagyonkezelő a szociális ellátórendszerrel való együttműködés és adósságrendezésben való részvételhez némi halasztást, egyedi és egyszeri döntéssel adott helyzetben némi elengedést eszközöl a hátralék tekintetében annak érdekében hogy az adott család lakhatása ne vesszen el? Ha igen, mennyire diszkrécionális a rendszer és mennyire generatív?

Ismerve Józsefváros épületállományát, illetve valamit igencsak felszínesen tudva a „Kéménymentes Belváros Programról”: van ara lehetőség, hogy a hírhedten rossz állapotú, és jelen követelményeknek nem, vagy igencsak aranyár-jelleggel drágán „szabványosítható” kéményállományra tekintettel bármiféle (akár visszatérítendő, akár vissza nem térítendő) támogatásban gondolkodik-e az Önkormányzat azok esetében, akik átállnának a villanyfűtésre a gáz vagy épp a szén- fa- és vegyestüzelésű fűtési módokról? Örök ellenzékiként vagyok képes megjegyezni azt, hogy a villanyfűtés ebbéli támogatása és elterjesztése által még akár Paks2 számára is lehet így „fogyasztókat” és „felvevő piacot” keletkeztetni ☺ - egyúttal lehetne csökkenteni az orosz gázfüggőséget is ☺.

Szíves, érdemi és pozitív válaszukat előre is köszönöm.

Tisztelettel:

1083 Budapest,