

JEGYZŐKÖNYVI KIVONAT

HELYESBÍTETT

A jegyzőkönyvi kivonat helyesbítését adminisztratív hiba tette szükségessé, mivel a 33/2018. (XI.30.) önkormányzati rendelet kihirdetési dátumában elírás történt. A helyesbített jegyzőkönyvi kivonat az önkormányzati rendelet kihirdetésének dátumát helyesen tartalmazza.

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2018. november 29-én (csütörtök) **9.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **4. rendes** üléséről

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

80/2018. (XI.29.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy indokoltnak látja a sürgősség okát a sürgősségi indítványként beterjesztett alábbi előterjesztésnél:

- 1/1. Javaslat bizottsági elnök és tag megválasztására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

81/2018. (XI.29.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Elsődlegesen tárgyalandó

- 1. Javaslat bizottsági elnök és tag megválasztására**
▶ (írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

- 2. Javaslat Józsefváros Smart City Stratégiájának elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

- 1. Javaslat településképi kötelezési és településképi bejelentési eljárásban hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
- 2. Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester
- 3. Javaslat fellebbezés elbírálására és az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Danada-Rimán Edina – jegyző

3. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 46/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
- 2. Javaslat az építményadóról szóló 38/2014. (XI.13.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

4. Vagyonkezeléssel, városüzemeltetéssel kapcsolatos előterjesztések

- 1. Javaslat az Orczy Negyed Programmal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
 dr. Görhöny Ádám – alpolgármester
 dr. Ferencz Orsolya – képviselő
 Guzs Gyula – képviselő
 Kaiser József – képviselő
- 2. Javaslat a TÉR_KÖZ 2016 Bláthy projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
 dr. Görhöny Ádám – alpolgármester
 dr. Ferencz Orsolya – képviselő

3. **Javaslat a TÉR_KÖZ 2018 DériM projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
Egry Attila – alpolgármester
Dudás Istvánné – képviselő
Gondos Judit – képviselő

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

1. **Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 37/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
2. **Javaslat parkolás-üzemeltetés tárgyában együttműködési megállapodás megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
3. **A Magyar Állami Operaház által használt helyiségek szerződés módosítása**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Barbara – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

1. **Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III.01.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester
2. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

7. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

Tájékoztatók

1. **Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

1. Elsődlegesen tárgyalandó előterjesztés

Napirend 1/1. pontja

- **Javaslat bizottsági elnök és tag megválasztására**
(írásbeli előterjesztés, PÓTKÉZBESÍTÉS)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

82/2018. (XI.29.) 14 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Smart City Ideiglenes Bizottság elnökévé 2018. november 30. napjától Vörös Tamást megválasztja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. november 29.

2. a Smart City Ideiglenes Bizottság alelnökévé 2018. november 30. napjától dr. Ferencz Orsolyát megválasztja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. november 29.

3. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változások átvezetéséről a szükséges nyilvántartásokon.

Felelős: jegyző
Határidő: 2018. november 30.

A döntést végrehajtását végző szervezeti egység: Városvezetési Ügyosztály Szervezési és Képviselői Iroda, Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 1/2. pontja

Javaslat Józsefváros Smart City stratégiájának elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

83/2018. (XI.29.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja a határozat mellékletét képező Józsefváros Smart City Stratégiát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

A 83/2018. (XI.29.) számú határozat mellékletét a kivonat 1. számú melléklete tartalmazza

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály

2. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat településképi kötelezési és településképi bejelentési eljárásban hozott határozatok ellen benyújtott fellebbezések elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT ÜLÉS

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

84/2018. (XI.29.)

15 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) A Budapest VIII. kerület, Baross utca szám alatti lakás (.....) nyílászáróinak településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélküli kicserélése miatti kötelezési eljárásban (lakcíme: 1085 Budapest, Csepreghy utca) ügyfél részére kiadott 26-959/9/2018 iktatószámú településképi kötelezési eljárásban hozott első fokú döntést megváltoztatja és a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva

a Budapest VIII. kerület, Baross utca szám alatti lakás homlokzati nyílászáróinak településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélküli kicserélése miatti

kötelezési ügyében (lakcíme: 1085 Budapest, Csepreghy utca)
részére kiadott 26-959/9/2018 iktatószámú településképi bejelentési eljárásban hozott első
fokú határozatot az alábbiak szerint

megváltoztatja:

A másodfokú hatósági jogkörben eljáró Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete kötelezi (1085 Budapest, Csepreghy út.) ügyfelet, hogy a Budapest VIII. kerület, Baross utca szám alatti (..... hrsz.) lakás belső homlokzati, udvarra néző nyílászáróit (egy ablak és egy bejárati ajtó) jelen határozat véglegessé válását követő 30 napon belül az eredeti állapotnak megfelelően (fából készülő kivitelben, barna színben, az eredeti osztásokkal) állítsa helyre.

A településképi eljárás során meghozott határozatban foglaltak megszegése, illetve végre nem hajtása esetén 1.000.000. forintig terjedő településképi bírság kiszabása rendelhető el.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közigazgatási perben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Az első fokon eljáró hatóság 2018. augusztus 2-án kelt, 26-959/2/2018 számú végzésében, 30 napos határidő megállapításával felhívta ügyfél figyelmét a határozat rendelkező részében foglalt jogszabálysértő állapot megszüntetésére. A határidő 2018. szeptember 26-án letelt.

Az első fokon eljáró hatóság a 2018. október 1-én tartott helyszíni szemlén megállapította, hogy a végzésben foglaltakat az ügyfél nem hajtotta végre, az újonnan behelyezett nyílászárókat a tulajdonos az eredeti állapotnak megfelelően nem állította helyre.

Mivel az ügyfél a 26-959/2/2018 számú, településképi kötelezési eljárásban kiadott, jogszabálysértő állapot megszüntetésére felhívó jogerős végzésben foglaltakat nem hajtotta végre, ezért az első fokú hatóság 2018. október 10. napján kelt, 26-959/9/2018 számú határozatában kötelezte az ügyfelet, aki egyben az ingatlan tulajdonosa, hogy a lakás udvarra, valamint a lépcsőházba néző nyílászáróit jelen határozat véglegessé válását követő 30 napon belül az eredeti állapotnak megfelelően állítsa helyre.

Az ügyfél a fellebbezésre nyitva álló határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A jogorvoslati kérelem részben megalapozott.

Fellebbezésében az ügyfél előadta, hogy az első fokú határozatot jogszabálysértőnek és méltánytalannak tartja. Arra hivatkozott, hogy az ingatlant 2016. év októberében vásárolta és a vásárlás időpontjában a lakás lépcsőházba nyíló bejárati ajtaja már a jelenleg is ott található fehér műanyag ajtó volt. A nyílászárót a korábbi tulajdonos cserélte ki. Ennek igazolására fotókat és az ingatlanközvetítő nyilatkozatát csatolta be.

A jogorvoslati kérelemhez csatolt bizonyítékokból a másodfokon eljáró hatóság megállapította, hogy a lépcsőházba nyíló bejárati ajtót az előző tulajdonos már korábban

kicserélte. Bár településképi bejelentési eljárás kezdeményezésére nem került sor, méltánytalan az ügyfelet, mint új tulajdonost arra kötelezni, hogy a korábbi tulajdonos jogsértő magatartása miatti helyreállítási kötelezettség őt terhelje, ezért a lépcsőházra nyíló bejáratú ajtó tekintetében az első fokú határozatot megváltoztatja és az eredeti állapot helyreállításától eltekint.

Az ügyfél jogorvoslati kérelmében elismerte, hogy az épület belső homlokzatán található nyílászárókat kicseréltette, mert azok állapota életveszélyes volt. Nem volt tudomása az ingatlan védettségéről, a nyílászárókat jó minőségű, a közvetlen szomszéd lakásokon található nyílászárókhoz színbe illeszkedő fa nyílászárókra cserélte. Nem volt tudomása a jogszabályi kötelezettségről sem.

Nem megalapozott az ügyfél azon hivatkozása, miszerint nem volt tudomása arról, hogy a homlokzati nyílászárók cseréje településképi bejelentési eljárás köteles. A jogszabály ismeretének hiánya senkit sem mentesít a kötelezettségének teljesítése alól. 2013. február 10. napján lépett hatályba Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az építésüggyel összefüggő egyes helyi önkormányzati hatósági eljárások részletes szabályairól szóló 5/2013. (II.10.) önkormányzati rendelete, amelynek 6. § 2. pontja településképi bejelentési eljáráshoz köti a homlokzati nyílászárók cseréjét.

„6. § Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni - a műemléket érintő vagy műemléki jelentőségű területen örökségvédelmi engedélyhez kötött tevékenység kivételével - az alábbi építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenység megkezdése előtt:

[...]

3. meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászárójának – áthidalóját nem érintő – cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása esetén.”

Téves az ügyfél hivatkozása abban a tekintetben, hogy a településképi védelmről szóló 34/2017. (IX. 14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) alapján nem hozható olyan kötelezettséget előíró határozat, amely az e jogszabályban foglalt rendelkezésre hivatkozik, különösen a védettséget és az ebből fakadó kötelezettséget illetően.

A homlokzati nyílászárók cseréjének településképi bejelentési eljáráshoz kötését a már hivatkozott önkormányzati rendelet és a Tkr. is előírja, az épület védettségétől függetlenül. A tervezett építési tevékenység bejelentési eljáráshoz kötése városképi célokat szolgál, nem az épületek védettségétől függ. A kerületi védelem alatt álló épületek vonatkozásában a Tkr. külön rendelkezéseket tartalmaz. A kötelező határozat ezért nem is tartalmaz az épület védettségére vonatkozóan utalást.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél arra is hivatkozik, hogy méltánytalannak tartja a kötelezést, mert az épület belső homlokzatán számos olyan nyílászáró található, melyek nem felelnek meg a jogszabályi előírásoknak, a lakása nyílászáróit ezen homlokzatkép alapján cseréltette ki.

Az ügyfél szempontjából nem méltányolható az, hogy a tulajdonostársak is megszegték településképi kötelezettségüket. A fellebbezésében maga az ügyfél hivatkozott arra, hogy nem volt tudomása a jogszabályi előírásról, valamint arról sem győződött meg, hogy a szomszéd lakások közül melyiken található eredeti vagy eredeti állapotban helyreállított nyílászáró, illetve mely nyílászárókat cseréltek ki településképi bejelentési eljárás lefolytatása nélkül. Saját elhatározásából döntött arról, hogy a jelenlegi homlokzatkép alapján cserélteti ki a belső

homlokzati nyílászáróit, ezért a helyreállítási kötelezettség alól nem mentesíthető az ügyfél azon okból, hogy más tulajdonostársak is jogsértő magatartást tanúsítottak.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél hivatkozik arra, hogy a nyílászárók eredeti állapot szerinti visszaállítása méltánytalanul súlyos terhet róna rá. Álláspontja szerint a határozatban foglaltak teljesítése nem érné el a kívánt joghatást, azaz az egységes homlokzati képet, mert a homlokzaton továbbra is sokféle, összhangot nem alkotó és az eredetivel nem egyező nyílászáró maradna.

Alaptalan az ügyfél érvelése, hogy a nyílászárók kicserélése, a határozatban foglaltak teljesítése a kívánt joghatást nem fogja elérni. A településképi bejelentési kötelezettség teljesítését és ennek függvényében a határozatban történő kötelezést a hatóság egyedileg vizsgálja és amennyiben a jogsértés bizonyított, egyedileg kötelezi a tulajdonostársakat a nyílászárók eredeti állapotnak megfelelő állapotban történő helyreállítására.

Az első fokú hatóság a határozatát a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 26/D. § a) pontja alapján hozta meg, amely az alábbiak szerint rendelkezik:

„A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal,

a) a 26/E. § szerint jár el, ” azaz településképi kötelezési eljárást folytat le.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 85. §-a értelmében *„A polgármester hatósági határozatban kötelezést bocsát ki, amelyben az ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti, ha*

a) az ingatlan tulajdonosa a rendeletben előírt kötelezettség ellenére elmulasztja a településképi eljárás kezdeményezését.”

Az első fokú határozat rendelkező részét a fentiekben kifejtett indokolással a másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (5) bekezdése alapján a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt megváltoztatja.

A határozat közigazgatási perben való felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Tvtv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg.

E határozat elleni közigazgatási perben való felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint állapítja meg azzal, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárásban az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó szabályok irányadók.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. december 04.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda, Jegyzői Kabinet
Jogi Iroda**

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

85/2018. (XI.29.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

1.) A Budapest VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti (..... hrsz.) lakás utcai homlokzatán klíma kültéri egység elhelyezése ügyében (lakcíme: 1084 Budapest, Mátyás tér) részére kiadott 26-574/2/2018 iktatószámú településképi bejelentési eljárásban hozott első fokú döntést helyben hagyja, és a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörében eljárva az alábbi határozatot hozza:

HATÁROZAT

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörében eljárva

a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti (..... hrsz.) lakás utcai homlokzatán klíma kültéri egység elhelyezése ügyében bejelentő (lakcíme: 1084 Budapest, Mátyás tér) részére kiadott 26-574/2/2018 iktatószámú településképi bejelentési eljárásban hozott első fokú határozatot

helyben hagyja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közigazgatási perben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

INDOKOLÁS

Az első fokon eljáró hatóság a 26-574/2/2018 számú településképi bejelentési eljárásban hozott határozatában az ingatlan tulajdonosa, ügyfél által bejelentett, tervezett építési tevékenységet azzal a feltétellel vette tudomásul, hogy a Budapest VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti (..... hrsz.) lakás utcai homlokzatán klímaberendezés kültéri egysége nem helyezhető el, a klímaberendezés homlokzati csatlakozását a homlokzati síkon elhelyezett egységes ráccsal szükséges takarni, a településképi védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 45. § (11) bekezdésében foglaltak miatt.

Az ügyfél 2018. május 30-án – a fellebbezési határidőn belül – jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A településképi bejelentési eljárásban az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelmet felterjesztette a másodfokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, Budapest Főváros VIII.

kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének. A fellebbezés elbírálására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr). 116. § (1) bekezdése, 118. § (3) bekezdése, valamint a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (Tvtv.) 10. § (3) bekezdése és a Tkr. 82. §-a irányadó.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági jogkörében eljárva az első fokú eljárást felülvizsgálta és a jogorvoslati kérelmet elbírálva azt megalapozatlannak találta az alábbiakra tekintettel.

A klíma kültéri egység építményen vagy építményben való elhelyezésének településképi bejelentési eljáráshoz kötését a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Tvtv.) 12. § (2) bekezdés e) pontjában kapott felhatalmazás alapján alkotott, a településképi védelméről szóló 34/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Tkr.) 72. § 11. pontja írja elő.

A Tkr. 72. § 11. pontja alapján: *„Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az alábbi építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenység megkezdése előtt: napenergia-kollektor, szellőző-, klímaberendezés, áru- és pénzautomata építményen vagy építményben való elhelyezése”.*

A Tkr. 3. számú mellékletének 1.1-es alpontja alapján a Tkr. 38. § a) pontjában meghatározott, a történeti megújuló karakterű, a településképi szempontjából meghatározó terület lehatárolása az alábbi:

„Népszínház utca páratlan oldalán lévő tömbsor – József körút páros oldalán lévő tömbsor – Rákóczi tér tömbsora – Baross utca 56-118. – Kálvária tér – Baross utca 120-128. - Dobozi utca – Teleki tér 1-10. által határolt terület. Tehát a Mátyás tér szám alatti ingatlan településképi szempontjából meghatározó területen történeti megújuló karakterű.”

A Tkr. III. fejezete tartalmazza a településképi követelményeket, e fejezet 12. pontja pedig a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelményeket. A Tkr. 45. § (11) bekezdés szerint: *„Új parapet-konvektor, klímaberendezés utcai homlokzaton történő elhelyezése nem megengedett. Kültéri egység nélküli klímaberendezés elhelyezése esetén annak szellőző nyílása épület homlokzat díszét nem roncsolhatja; a takarórács színe nem lehet eltérő a homlokzat színétől”.*

A Tkr.-t a Tvtv. felhatalmazása alapján, a magasabb szintű jogszabályok keretei között alkotta meg a Képviselő-testület. Így az első fokú hatóság a műszaki feltételeket, településképi illeszkedést a Tvtv. rendelkezései, a törvény végrehajtására kiadott, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Tr.Korm.r.) alapján vizsgálja. Az önkormányzat a településképi bejelentési eljárás során alkalmazza a magasabb szintű jogszabályok előírásait, ezért magasabb szintű jogszabályba ütközés nem áll fenn.

Alaptalan az ügyfél azon érvelése, hogy a klíma kültéri egység építményen vagy építményben való elhelyezése nem vizsgálendő településképi szempontból. A Tvtv. hivatkozott rendelkezése ugyanis kifejezett felhatalmazást ad az önkormányzatok képviselő-testületeinek arra, hogy egyes - jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. § szerint egyszerű bejelentéshez nem kötött - építési tevékenységek körét településképi bejelentési eljáráshoz kössék. Ennek okán a magasabb szintű jogszabályokkal való összeütközés sem áll

fenn, mert a Tkr.-t a Tvtv. 12. § (2) bekezdés e) pontjában adott felhatalmazás, a Tvtv. 8. § (2) bekezdésének c) pontja, a 10. § (1) bekezdés a) pontja és Tr.Korm.r. keretei között alkotta meg az önkormányzat képviselő-testülete.

A Tvtv. 8. § (2) bekezdés c) pontja szerint; „A településkép védelme érdekében az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek, valamint a rendeltetésmódosítások tekintetében, továbbá településképi bejelentési eljárást folytat le a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében.”

A Tvtv. 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján; „Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le - a 8. § (3) bekezdése szerinti kormányrendelet keretei között, településképi rendeletben meghatározott esetekben és módon - hatósági engedélyhez és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez nem kötött építési tevékenységek és a rendeltetésmódosítások tekintetében.”

Tévesen hivatkozik az ügyfél a Tkr. 57. § (2) bekezdésének c) pontjában foglaltakra. A hivatkozott jogszabályhely új építmények tekintetében írja elő a klímaberendezés és a klímaberendezések kültéri egysége elhelyezésének feltételeit a tervezés során, az alábbiak szerint:

*„Klímaberendezés és klíma-berendezések kültéri egysége
új építményen csak a városhéjhoz illeszkedve, az építmény részeként, a megfelelő elhelyezés, kialakítás építési engedélyezési terven való bemutatásával, annak lehetőségének biztosításával helyezhető el; utólag csak településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően helyezhető el.”*

Amennyiben az új építményen az építési engedélyezés során nem tervezték klímaberendezések elhelyezését, annak elhelyezésére csak településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően kerülhet sor. Ahelyrajzi számú, VIII. kerület, Mátyás tér szám alatti ingatlanra az építésügyi hatóság 2006. június 28-án adott ki építési engedélyt, tehát az nem minősül új építménynek, így a klímaberendezés kültéri egységének elhelyezése vonatkozásában településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni.

Tévesen értelmezi az ügyfél az első fokú hatóság jogkörét is, mert fellebbezésében hangsúlyozza, hogy „a klíma külső egységének felhelyezése bejelentés, nem pedig engedélyköteles.”

A Tvtv. 8. § (2) bekezdésének c) pontja értelmében „Az önkormányzat polgármestere (főpolgármester) településképi bejelentési eljárást folytathat le az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó, az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött és az Étv. 33/A. §-a szerinti egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenységnek sem minősülő építési tevékenységek, valamint az Étv. 57/F. § hatálya alá nem tartozó rendeltetésmódosítások tekintetében, továbbá településképi bejelentési eljárást folytat le a reklámok és reklámhordozók elhelyezése tekintetében”.

A Tr.Korm.r. 26/C. § (1) bekezdése értelmében a polgármester a kérelemre induló településképi bejelentési eljárásban az ügy érdemében az alábbi határozatokat hozhatja:

- a kérelemben foglalt tervezett építési tevékenységet - feltétel meghatározásával vagy anélkül – tudomásul veszi, ha a kérelemben foglaltak a jogszabályoknak megfelelnek,
- a kérelemben foglalt tervezett építési tevékenységet megtiltja.

A jogorvoslati kérelemmel érintett első fokú határozat a bejelentésben szereplő tervezett építési tevékenységet feltétel meghatározásával vette tudomásul.

Jogorvoslati kérelmében az ügyfél előadta, hogy a döntés alapján csupán mobilklímát szereltethetne, amelynek használatát a klímászerelők lakásban hosszú távon semmiképp sem javasolják, magas fogyasztásuk és rossz hatásfokuk miatt.

A településképi követelmények az épületek, építmények homlokzatára, külső megjelenésére vonatkozóan állapítanak meg kötelező előírásokat, így a jogorvoslati kérelemben előadott fenti indok a településképi védelme szempontjából nem értelmezhető.

Az ügyfél jogorvoslati kérelmében hivatkozott arra, hogy az Obeliszk Stúdió tervezője, az épület tervezőjeként írásbeli hozzájárulását adta a kültéri egység felszereléséhez.

Az ügyfél megkeresésére 2018. április 12-én az OBELISZK Stúdió Kft. a 4. számú melléklet szerinti elektronikus úton küldött választ adta: „Hozzájárulok, de nem szeretnék többet hallani az ügyről és a szomszédoktól sem !”

2018. június 13-án az első fokú hatóság megkeresésére az OBELISZK Stúdió Kft. a 5. számú melléklet szerinti nyilatkozatot tette, amely többek között az alábbiakat tartalmazta: „*egyedi kültéri egységek falon kívüli szerelése semmiképpen sem fogadható el!*”.

A Tkr. és a vonatkozó jogszabályok a településképi követelmények érvényesítését nem teszik függővé a tervező nyilatkozatától. A Tkr. előírásainak megtartása alól sem a tervező, sem az első fokú hatóság nem adhat felmentést, ezért az ügyfélnek a tervező – egyébként egymásnak ellentmondó - nyilatkozataira hivatkozása nem megalapozott.

Fellebbezésében az ügyfél kéri, hogy a másodfokon eljáró hatóság vegye figyelembe, hogy „a háznak magam is tulajdonosa vagyok, így jogom van az életem minőségének megváltoztatásához”.

Nem kétséges, hogy az ügyfélnek joga van az élete minőségének megváltoztatásához, téves azonban az álláspontja, miszerint a ház egyik tulajdonostársaként korlátozás nélkül rendelkezhet a lakásához tartozó homlokzattal is. A Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Földhivatali Főosztály nyilvántartási adatai alapján a Budapest VIII. kerület 35145 hrsz-ú belterület jogállása: társasháztulajdon, valamint az ingatlan 1/1 tulajdoni arányú tulajdonosa: ”MÁTYÁS TÉR” TÁRSASHÁZ.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:85. § (1) bekezdése alapján: „*Társasház jön létre, ha az ingatlanon az alapító okiratban meghatározott, műszakilag megosztott, legalább két önálló lakás vagy nem lakás céljára szolgáló helyiség, vagy legalább egy önálló lakás és egy nem lakás céljára szolgáló helyiség a tulajdonostársak külön tulajdonába, a külön tulajdonként meg nem határozott épületrész, épületberendezés, helyiség, illetve lakás viszont a tulajdonostársak közös tulajdonába kerül.*”

Fent idézett jogszabályhely értelmében tehát az szám alatt lakás az ügyfél külön tulajdonába került, az építmény homlokzata azonban a tulajdonostársak osztatlan közös tulajdonát képezi.

A közös tulajdonba tartozó épületrész birtoklását, használatát, és hasznosítását a Ptk. VI. CÍM közös tulajdon és a társasházakról szóló 2003. évi CXXXIII. törvényben foglalt rendelkezések, valamint a "MÁTYÁS TÉR " TÁRSASHÁZ Szervezeti és Működési Szabályzatának vonatkozó előírásai szabályozzák, így e jogokat egy személyben, egy tulajdonostárs nem gyakorolhatja.

Az ügyfél jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a lakásban vele együtt lakó gyermeke tartós bőrbetegségben szenved, ő maga is allergiás, ezért is szükségük van a klímaberendezésre. Fellebbezésében azzal a kérelemmel fordul a másodfokon eljáró hatósághoz: „Ne fosszanak meg attól a lehetőségtől, hogy a gyermekem – és magam – életét megkönnyíthessem, pusztán azért mert a városképet ronthatja egy, a házon egyáltalán nem feltűnő és nem egyetlen, új, kültéri klíma egység.”

Nem megalapozott az ügyfél azon állítása, hogy az első fokon eljáró hatóság megtiltotta klímaberendezésnek a lakásban történő elhelyezését. Az első fokon eljáró hatóság csupán ahhoz a feltételhez kötötte a bejelentés tudomásul vételét a Tkr. már hivatkozott előírása alapján, hogy klímaberendezés kültéri egysége nem helyezhető el az épület utcai homlokzatán.

Az első fokú hatóság a Tkr. előírásainak megfelelően a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott feltételeket vizsgálta az eljárása során.

Az ügyfélnek a klímaberendezés kültéri egységének az épület utcai homlokzatán történő elhelyezése iránti kérelme a településkép védelme érdekében nem támogatható.

Az első fokú határozat rendelkező részét a fentiekben kifejtett indokolással a másodfokú hatóság helyben hagyja.

A határozat közigazgatási perben való felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul.

A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Tvtv. 10. § (3) bekezdése állapítja meg.

E határozat elleni közigazgatási perben való felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint állapítja meg azzal, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárásban az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó szabályok irányadók.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 04.

**A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda, Jegyzői Kabinet
Jogi Iroda**

Napirend 2.2 pontja**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat elbírálására
(írásbeli előterjesztés)****ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

86/2018. (XI.29.)**15 IGEN****0 NEM****0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a 2019. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat „A” típusú pályázat esetében az alábbi pályázók által benyújtott pályázatot érvényesnek nyilvánítja és ezen személyeket 10 hónapon keresztül az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve	Utca, házszám (Budapest VIII. kerület)	Támogatás összege
1.			10.000,-
2.			10.000,-
3.			10.000,-
4.			10.000,-
5.			10.000,-
6.			10.000,-
7.			10.000,-
8.			10.000,-
9.			10.000,-
10.			10.000,-
11.			10.000,-
12.			10.000,-
13.			10.000,-
14.			10.000,-
15.			10.000,-
16.			10.000,-
17.			10.000,-
18.			10.000,-
19.			10.000,-
20.			10.000,-
21.			10.000,-
22.			10.000,-
23.			10.000,-
24.			10.000,-
25.			10.000,-
26.			10.000,-
27.			10.000,-
28.			10.000,-
29.			10.000,-
30.			10.000,-
31.			10.000,-

32.			10.000,-
33.			10.000,-

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2. a 2019. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat „A” típusú pályázat keretében az alábbi pályázók pályázatait érvénytelennek nyilvánítja:

	Pályázó neve	Utca, házszám (Budapest VIII. kerület)	Indok
1.			Nem érkezett be a nyomtatott pályázat.
2.			Nem érkezett be a nyomtatott pályázat.
3.			Nem érkezett be a nyomtatott pályázat.
4.			Nem érkezett be a nyomtatott pályázat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

3. a 2019. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat „B” típusú pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

4. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat 1.) pontja szerinti támogatási összegek pályázók részére történő átutalásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. január 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály

Napirend 2/3. pontja

Javaslat fellebbezés elbírálására és az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Danada-Rimán Edina – jegyző

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

87/2018. (XI.29.)

4 IGEN

11 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Jakabfy Tamás képviselő javaslatát, mely szerint az ÁKR 23.§. (3) bekezdése alapján zárja ki magát az Önkormányzat az ügyből.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

88/2018. (XI.29.)

12 IGEN

0 NEM

3 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) A Marom Klub Kft. üzemeltetésében álló, 1084 Budapest, Auróra u. 11. sz. alatti „Auróra Kioszk” elnevezésű üzletre vonatkozó 22.00 és 06.00 óra közötti kötelező éjszakai zárva tartását elrendelő, és az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélyt visszavonó 05-13/11/2018. számú elsőfokú határozatot helyben hagyja, és a benyújtott fellebbezéssel kapcsolatban másodfokú hatósági jogkörben eljárva az alábbi határozatot hozza:

H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági hatáskörben eljárva

a Marom Klub Kft. üzemeltetésében álló, 1084 Budapest, Auróra u. 11. sz. alatti „Auróra Kioszk” elnevezésű üzletre vonatkozó 22.00 és 06.00 óra közötti kötelező éjszakai zárva tartását elrendelő, és az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélyt visszavonó 05-13/11/2018. számú elsőfokú határozatot

helyben hagyja.

E határozat ellen fellebbezésnek nincs helye. A határozat felülvizsgálatát jogszabálysértésre való hivatkozással a közigazgatási perben lehet kérni. A keresetlevelet a határozat közlésétől számított 30 napon belül az első fokú közigazgatási határozatot hozó szervnél kell benyújtani. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya.

I N D O K O L Á S

Az első fokon eljáró hatóság a 05-13/11/2018. számú határozatában a Budapest VIII. kerület, Auróra u. 11. szám alatti Auróra Kioszk elnevezésű üzlet 22.00 és 06.00 óra közötti kötelező éjszakai zárva tartását rendelte el, és egyidejűleg az üzlet éjszakai nyitva tartási engedélyét visszavonta.

A Marom Klub Kft. 2018. október 12. napján – a fellebbezés határidőn belül – a döntés ellen jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

Az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelmet felterjesztette a másodfokon eljáró hatósági jogkör gyakorlójának, Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének. A fellebbezés elbírálására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 116. § (1) bekezdése, 118. § (3) bekezdése irányadó.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete másodfokú hatósági jogkörében eljárva az első fokú eljárást felülvizsgálta és a jogorvoslati kérelmet elbírálva azt megalapozatlannak találta az alábbiakra tekintettel.

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önk. rendelete (továbbiakban: Rendelet) 10. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltak szerint „a rendelet hatályba lépésekor már kereskedelmi hatósági nyilvántartásba vett üzletek változatlan nyitva tartással működhetnek, amennyiben a 2. § 5. pontja szerinti lakókörnyezetbe tartozó valamennyi társasház és társasháznak nem minősülő épület többségi tulajdonosai a pihenéshez való jog sérelme miatt nem kezdeményezik a jegyzőnél a nyitvatartási rendnek a 3. § (1) bekezdés szerinti meghatározását. Az írásbeli kezdeményezéshez csatolni kell társasház esetén a kezdeményezéshez hozzájáruló közgyűlési határozatot, egyéb lakóépület esetében az ingatlan tulajdonosainak a többségi tulajdoni arány szerinti hozzájárulását igazoló okiratot. A kezdeményezés alapján a jegyző vizsgálja a kérelem megalapozottságát, és annak eredményeként dönt a 3. § (1) bekezdés szerinti nyitva tartás elrendeléséről.”

Az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontja szerint „a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti.”

Az Ákr. 62. § (1) bekezdése szerint „ha a döntéshozatalhoz nem elegendőek a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. Az Ákr. 76. §-a alapján ha a hatóság az ügyben bizonyítási eljárást folytatott le, melynek során a hatóság nem biztosította, hogy az ügyfél minden bizonyítékot megismerjen, annak befejezését követően értesíti az ügyfelet, hogy - az iratokba való betekintés szabályai figyelembevételével - megismerhesse a bizonyítékokat, és további bizonyításra irányuló indítványt terjeszthessen elő.”

A Rendelet 2. § 4. pontja szerint: „kulturális létesítmény: az Önkormányzat közigazgatási területén található filmszínházak, színházak, múzeumok, galériák; közösségi házak”.

A Rendelet 2. § 7. pontja szerint közösségi ház: „a közforgalom számára nyitva álló ingatlan, melyen belül, önálló rendeltetésű helyiségekben biztosított kulturális rendezvények, produkciók megtartása, és önálló rendeltetésű helyiségben biztosított a vendéglátó tevékenység folytatása, valamint az épületen belül egyéb helyiségek csoportos jellegű foglalkozások megtartására is rendelkezésre állnak.”

A muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kult. törvény) 77. § (1)-(2) bekezdései szerint „a települési önkormányzat a közművelődési alapszolgáltatások folyamatos hozzáférhetősége érdekében, a 78/I. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően közösségi színteret, illetve közművelődési intézményt biztosít. A közművelődési intézmény, illetve a közösségi színtér fenntartója, működtetője az állam, települési önkormányzat, nemzetiségi önkormányzat, önkormányzati társulás, valamint közművelődési megállapodás keretében egyház, egyéb szervezet vagy magánszemély lehet.” A Kult. törvény 77. § (5) bekezdés és a 78. § (3) bekezdése szerint közművelődési intézmény típusa többek között a művelődési ház, melynek elnevezésében szerepelnie kell a „művelődési ház”, a „községi ház” vagy a „faluház” kifejezés valamelyikének.

A Rendelet 2. § 5. pontja alapján lakókörnyezet: „az üzletet magába foglaló lakóépület tulajdonosai, azzal közvetlenül szomszédos lakóépületek tulajdonosai, és az üzletet magában foglaló épület környezetében, a zajforrástól számított 15 méter távolságon belül lévő épületek tulajdonosainak összessége.”

Tekintettel arra, hogy a lakóközösség kezdeményezésének megérkezését követően az elsőfokú hatóság nyolc napon belül döntött, ennek okán az értesítés mellőzhető volt. Az ügyben a tényállás tisztázásához szükséges adatokkal elsőfokú hatóság rendelkezett, a rendelkezésre álló adatok alapján döntött, és mivel azok elegendőek voltak a döntéshozatalhoz, ezért bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor. Tekintve, hogy bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor, ezért az Ákr. alapján erről értesíteni sem kellett a Marom Klub Kft.-t.

Marom Klub Kft. ügyféli jogai nem sérültek, azokat akadálytalanul gyakorolhatta, 2018. október 03. napján az elsőfokú hatóságnál az ügy irataiba betekintett, arról másolatot készített.

Alaptalan a Marom Klub Kft. azon érvelése, hogy az elsőfokú hatósági eljárás mind az elsőfokú, mind a másodfokú hatóság jogos érdekét közvetlenül érinti, tekintve, hogy több, a kezdeményezésben részt vevő társasházban rendelkezik ingatlantulajdonnal, és így az elsőfokú hatóság kizárásának indokoltsága fennállt. Tekintettel arra, hogy az üzletek 22.00. és 06.00 óra közötti nyitva tartási rendjének meghatározására vonatkozó lakóközösségi kezdeményezés megalapozottnak vizsgálata, mint a Rendeletben foglalt hatáskör önkormányzati hatósági hatáskörnek minősül, ennek okán a felügyeleti szerv az elsőfokú hatóság kizárásáról és más eljáró szerv kijelöléséről nem dönthet, önkormányzati hatósági ügyben a közvetlen érintettség nem értelmezhető.

Nem vitatott az, hogy az „Auróra Közösségi Házban” kulturális rendezvények, produkciók megtartására is sor kerül, azonban az „Auróra Közösségi Ház”, melyben az „Auróra Kioszk” vendéglátó üzlet található, nem minősül a Rendelet 2. § 7. pontja szerinti kulturális létesítménynek, közösségi háznak.

A Kult. törvény rendelkezései alapján egyértelműen megállapítható, hogy a közösségi házat, mint közművelődési intézményt kizárólag közművelődési megállapodás keretében végezhet egyház, egyéb szervezet vagy magánszemély. Az „Auróra Közösségi Ház” ilyen közművelődési megállapodást nem mutatott be, közművelődési megállapodás hiányában - pusztán attól, hogy az elnevezésében szerepel a „közösségi ház” szókapcsolat - az „Auróra Közösségi Ház” nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, ennél fogva a Rendelet hatálya vonatkozik az abban működő „Auróra Kioszk” elnevezésű üzletre.

A fellebbezésben előadottak szerint a Rendelet alapján a lakókörnyezetbe tartozik - azaz 15 méteres körzeten belül található - az Auróra u. 10., az Auróra u. 15. és a Fecske u. 14. sz. társasház is. Fellebbező azonban nem fejt ki, hogy erre a megállapításra milyen mérések alapján jutott, továbbá azt sem, hogy nevezett társasházak pontosan milyen távolságra találhatóak a zajforrástól. Az elsőfokú hatóság mérései alapján egyértelmű, hogy a fellebbező által megnevezett valamennyi társasház a 15 méteres körzeten kívül esik.

Tévesen értelmezi fellebbező a Rendelet 10. § (1) bekezdésében foglalt többségi tulajdonosi rendelkezést. A Rendelet szerint a lakókörnyezetbe tartozó valamennyi társasház és társasháznak nem minősülő épület többségi tulajdonosai a pihenéshez való jog sérelme miatt kezdeményezhetik a nyitva tartási rend 3. § (1) bekezdés szerinti meghatározását. A többségi tulajdonosi jogszabályi rendelkezés a társasháznak nem minősülő épületekre vonatkozik, ez egyértelműen kiolvasható a Rendelet 10. § (2) bekezdéséből, mely meghatározza, hogy a kezdeményezéshez csatolni kell az „egyéb lakóépület esetében az ingatlan tulajdonosainak a többségi tulajdoni arány szerinti hozzájárulását igazoló okiratot.” Amennyiben nem társasháznak minősülő épület tartozna a lakókörnyezetbe, abban az esetben lenne szükséges a többségi tulajdonosi kezdeményezés.

Jogorvoslati kérelmében fellebbező előadja, hogy a Budapest VIII. kerület, Auróra u. 6. sz. társasház a végleges bezárást szavazta meg, így a kezdeményezése jogszerűen nem vehető figyelembe. Amennyiben a társasház nem értene egyet a nyitva tartási idő 22.00 és 06.00 közötti meghatározásával, és kizárólag az üzlet végleges bezárását tartanák elfogadhatónak, abban az esetben nem csatlakoztak volna a kezdeményezéshez, közgyűlési döntésüket nem küldték volna meg.

Tévesen értelmezi fellebbező a rendelet szerinti valamennyi társasház kezdeményezését, álláspontja szerint ez valamennyi társasház kifejezett kezdeményezését jelenti. A Rendelet nem írja elő, hogy a lakóközösségbe tartozó összes társasház külön benyújtott kifejezett kérelme szükséges a megalapozottság vizsgálatához, csupán kezdeményezni kell közgyűlési határozatban.

Az elsőfokú hatóság - a fellebbezésben foglaltaktól eltérően - nem tett eleget automatikusan a társasházak kezdeményezésben foglaltaknak, annak megalapozottságát az elsőfokú hatóság vizsgálta, a folyamatos lakossági panaszokból és bejelentésekből, valamint a lakókörnyezetbe tartozó igen jelentős számú társasház egyöntetű kezdeményezéséből egyértelműen megállapítható, hogy a lakóközösség kérelme megalapozott.

Az első fokú határozat rendelkező részét a fentiekben kifejtett indokolással a másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 119. § (5) bekezdése alapján helybenhagyja.

A határozat közigazgatási perben való felülvizsgálatának lehetősége az Ákr. 114. § (1) bekezdésén alapul. A másodfokú hatósági eljárás lefolytatására a hatáskört a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése állapítja meg.

E határozat elleni közigazgatási perben való felülvizsgálat illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 45/A. § (1) bekezdés rendelkezése szerint állapítja meg azzal, hogy az Itv. 62. § (1) bekezdésének g) pontja alapján az eljárásban az illetékfeljegyzési jogra vonatkozó szabályok irányadók.

Felelős: jegyző

Határidő: 2018. november 29.

2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontja szerinti másodfokú döntés közlésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 04.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Hatósági Ügyosztály Igazgatási Iroda, Jegyzői Kabinet Jogi Iroda

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 1 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 31/2018. (XI.29.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÜZLETEK ÉJSZAKAI NYITVATARTÁSI RENDJÉRŐL SZÓLÓ 28/2017. (VI.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Képviselői Irodán megtekinthető

A rendelet kihirdetését végzi: Szervezési és Képviselői Iroda

3. Pénzügyi, költségvetéssel kapcsolatos előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 46/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

89/2018. (XI.29.)

14 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- a) a Pénzügyi Integrált Rendszer karbantartására vonatkozó szerződés megkötése érdekében - kötelező feladat - az Önkormányzat költségvetése terhére előzetes kötelezettséget vállal 2019-2020. évekre évente 1.951,0 e Ft összegben, valamint a Polgármesteri Hivatal költségvetése terhére 2019. évre 2.743,0 e Ft összegben az Önkormányzat működési bevételeinek terhére,

b) felkéri a polgármestert, hogy 2019-2020-ban a tárgyévi költségvetések tervezése során a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester és jegyző

Határidő: a) pont esetében 2018. november 29., b) pont esetében a 2019. és 2020. évi költségvetés tervezése

- a Magyarkúti erdei iskolában dolgozó kísérő tanárok részére 2018-ban heti három munkanapra 8.000,- Ft/fő/nap megbízási díjat fizet.

Felelős: polgármester, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatója

Határidő: 2018. november 29.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Pénzügyi Ügyosztály, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatója

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 1 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 32/2018. (XI.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 2018. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSÉRŐL SZÓLÓ 46/2017. (XII.20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Képviselői Irodán megtekinthető

A rendelet kihirdetését végzi: Szervezési és Képviselői Iroda

Napirend 3/2. pontja

Javaslat az építményadóról szóló 38/2014. (XI.13.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

90/2018. (XI.29.)

3 IGEN

11 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Komássy Ákos képviselő javaslatát, mely szerint a rendelet 3. §-ban megfogalmazott építményadóból származó bevételeket az Önkormányzat a szociális lakhatási körülmények javítására fordítsa.

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 33/2018. (XI.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÉPÍTMÉNYADÓRÓL SZÓLÓ 38/2014. (XI.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Képviselői Irodán megtekinthető

A rendelet kihirdetését végzi: Szervezési és Képviselői Iroda

4. Városrehabilitációval és egyéb projektekkal kapcsolatos előterjesztések

Napirend 4/1. pontja

Javaslat az Orczy Negyed Programmal kapcsolatos döntések meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

dr. Görhöny Ádám – alpolgármester

dr. Ferencz Orsolya – képviselő

Guzs Gyula – képviselő

Kaiser József – képviselő

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

91/2018. (XI.29.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) módosítja az 53/2018. (VII.16.) számú határozatának 8. pontját az alábbiak szerint:

a) a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program megvalósítása érdekében a Budapest VIII. kerület, Diószegi Sámuel u. 13. szám alatti, 36068/A/2 hrsz-ú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget közösségi-szociális mosoda céljára felújítja.

b) a Diószegi Sámuel u. 13. szám alatti, 36068/A/2 hrsz-ú ingatlant ingyenes használatba adja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programban vállalt feladatok teljesítése érdekében, a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program lezárásig.

Felelős: polgármester

Határidő:

a) pont: 2018. november 29.

b) pont: az ingatlan átalakítására vonatkozó műszaki átadás-átvételét követően azonnal

2.) a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére ingyenes használatba adja az alábbi ingatlanokat a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programban vállalt feladatok teljesítése érdekében, a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program lezárásig:

a.) a Diószegi Sámuel utca 14. szám alatti, 35977/0/A/1 hrsz-ú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget szociális iroda céljára.

b.) a Kálvária tér 13. szám alatti, 35911/0/A/3 hrsz-ú, nem lakás céljára szolgáló helyiséget foglalkoztatási és közösségi iroda céljára, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-vel közös használatban.

Felelős: polgármester

Határidő: az ingatlanok kialakítására vonatkozó műszaki átadás-átvételét követően azonnal

3.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyonkezelési igazgatóját és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetőjét, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnökét a határozat 1-2. pontban foglaltak alapján a használati szerződések megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyonkezelési igazgatója, Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnöke, polgármester

Határidő: az ingatlanok kialakítására vonatkozó műszaki átadás-átvételét követően azonnal

4.) módosítja az 53/2018. (VII.16.) számú határozat 1. számú melléklete szerinti Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program szakmai programleírást az alábbiak szerint:

- a) az LP2/Műszakilag szükséges épületek bontása projekt elemet kiegészíti az Illés u. 20., hrsz.: 36096 szám alatti ingatlan „B” és „C” épületszárnyaival.
- b) az LP3/Bérházak és bérlakások üzemelési költség csökkentése projekt elemből a Dugonics u. 14., hrsz.: 36057, a Lujza u. 30., hrsz.: 35428, Kőrös u. 15., hrsz.: 36069, Dankó u. 38., hrsz.: 35476 számok alatti ingatlanokat törli.
- c) az LP3/Bérházak és bérlakások üzemelési költség csökkentése projekt elemében a megvalósításba az alábbi ingatlanokat vonja be:

(100%-os önkormányzati épületekben 132 db lakás)

Dankó u. 34., hrsz.: 35474	Kálvária u. 10., hrsz.: 35889
Dankó u. 40., hrsz.: 35477	Kőrös u. 10., hrsz.: 35892
Dankó u. 30., hrsz.: 35472	Illés u. 20., hrsz.: 36096 „A” épületszárny
Kálvária u. 8., hrsz.: 35888	Lujza u. 15., hrsz.: 35443

(A társasházi ingatlanokban lévő önkormányzati tulajdonú lakás 115 db)

Baross u. 120., hrsz.: 35433	Kálvária tér 20., hrsz.: 35457
Baross u. 122., hrsz.: 35405	Kálvária tér 19., hrsz.: 35456
Baross u. 124., hrsz.: 35404	Kálvária u. 21/B., hrsz.: 36083/1
Baross u. 126., hrsz.: 35403	Kálvária u. 24., hrsz.: 36063
Dankó u. 36., hrsz.: 35475	Kálvária u. 28., hrsz.: 36061
Diószegi S. u. 1., hrsz.: 35902	Kálvária utca 5., hrsz.: 35878
Diószegi S. u. 5., hrsz.: 35898	Karácsony S. u. 18., hrsz.: 35448
Diószegi S. u. 9A., hrsz.: 35896	Karácsony S. u. 21., hrsz.: 35467
Diószegi S. u. 9/B., hrsz.: 35895	Karácsony S. u. 26., hrsz.: 35452
Dobozi u. 25., hrsz.: 35417	Kőrös utca 6., hrsz.: 35890
Dobozi u. 27., hrsz.: 35416	Kőrös utca 3/b., hrsz.: 36078
Dobozi u. 37., hrsz.: 35411	Kőrös utca 5/b., hrsz.: 36074
Illés u. 16., hrsz.: 36098	Kőrös utca 12., hrsz.: 35893
Illés u. 18., hrsz.: 36097	Lujza u. 21., hrsz.: 35440
Illés u. 34., hrsz.: 36091	Lujza u. 23., hrsz.: 35439
Illés u. 36., hrsz.: 36090	Lujza u. 26., hrsz.: 35426
Kálvária tér 4., hrsz.: 35868	Lujza u. 27-29., hrsz.: 35437
Kálvária tér 11., hrsz.: 35901	Lujza u. 36., hrsz.: 35431
Kálvária tér 16., hrsz.: 35435	Lujza u. 38., hrsz.: 35432
Kálvária tér 18., hrsz.: 35453	Magdolna u. 43., hrsz.: 35444

A lakások száma az LP3 programban összesen 247 db.

- d) az LP4/Közösségi zöldudvar program projekt elemből a Dugonics u. 14., hrsz.: 36057 és a Lujza utca 30., hrsz.: 35428 szám alatti ingatlanokat törli.
- e) az LP7/Támogatott Lakhatás és a LÉLEK program projekt elemből a Dugonics u. 14., hrsz.: 36057 szám alatti ingatlan 2 db lakását (Dugonics utca 14. I/14., 3/39.) törli.

- f) FP5/Közösségi-szociális mosoda kialakítása néven új projektelemet vezet be a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programba.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

- 5.) az 1.) és a 4.) határozati pontokban foglaltak alapján elfogadja a Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Program keretében az alábbi indikátorok számainak változását a következők szerint:

Projektelem	Indikátor szám
LP3/Bérházak és bérlakások üzemelési költség csökkentése	296
LP4/Közösségi zöldudvar program	8
LP7/Támogatott Lakhatás és a LELEK program	8
LP2/Műszakilag szükséges épületek bontása	3
FP5/Közösségi-szociális mosoda létrehozása	1

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

- 6.) a 250/2017. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat 3. pont b) alpontját az alábbiak szerint kiegészíti:

kijelöli a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a projektben tervezetten szereplő önkormányzati tulajdonban lévő lakóingatlanok felújításához kapcsolódó tervezői, műszaki ellenőri, szakértői és kivitelezési tevékenységeinek elvégzésére az alábbi projektekhez kapcsolódóan: FP5/ Közösségi-szociális mosoda létrehozása.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 2018. november 29.

- 7.) módosítja az 53/2018. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat 4. pontjában (ezzel egyidejűleg a 161/2016. (VIII.25.) sz. képviselő-testületi határozat is módosul) elfogadott program elszámolható költségeit az alábbiak szerint:

Projektelemek	53/2018.(VII.16.) számú határozatban /elszámolható/ összköltség	Tervezett bruttó /elszámolható/ összköltség
Lakhatási Alprogramok	1.133 millió Ft	1.069 millió Ft
LP1 / Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása		
LP2 / Műszakilag szükséges épületek bontása		
LP3 / Bérházak és bérlakások üzemelési költség csökkentése		
LP4 / Közösségi zöldudvar program		
LP5 / Család és Lakóház Mentorálás		
LP6 / Lakásgazdálkodásban dolgozó önkormányzati szereplők...		
LP7 / Speciális lakhatási projektek		

Foglalkoztatási és gazdasági Alprogramok	296 millió Ft	360 millió Ft
FP1 / Munkaerő-piaci (re)integrálás		
FP2 / Képzések		
FP3 / Helyi gazdaságfejlesztés		
FP4 / Munkahelyteremtés megváltozott munkaképességűek részére		
FP5/ Közösségi-szociális mosoda létrehozása		
Közterületi és közbiztonsági Alprogramok	473 millió Ft	473 millió Ft
KP1 / Gyermek és ifjúsági szabadidős programok hálózata, hátrányos helyzetű sportoló fiatalok tehetséggondozása, közösségi miniprojektek		
KP2 / Családtámogató Mobil Team / Családi Konzultációs Team		
KP3 / Problémaorientált közösségi rendészet		
KP4 / Szomszédok Egymásért Mozgalom		
KP5 / Bűnmegelőzés, a környezet tervezés segítségével (CPTED)		
KP6 / Kálvária tér továbbfejlesztése		
Egyéb költség	78 millió Ft	75,13 millió Ft
projektmenedzsment, közbeszerzés, tájékoztatás, könyvvizsgálat		
Tartalék	20 millió Ft	22,87 millió Ft
Összesen	2.000 millió Ft	2.000 millió Ft

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

8.) a) módosítja az 53/2018. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat 5. a) pontjában (ezzel egyidejűleg a 29/2018. (V.03.) sz. képviselő-testületi határozat 7. pontja is módosul) az önkormányzati önrészt az alábbiak szerint:

(az adatok ezer forintban értendők)

Költség megnevezése	2018	2019	2020	2021	2022	Összesen
Beruházás (Diószegi S. u. 14.; Kálvária tér 13.)	84 157	0	0	0	0	84 157
Üzemeltetési költségek (Diószegi S. u. 14.; Kálvária tér 13., Dankó u. 40., Diószegi S. u. 13.) + Kálvária tér	6 343	8 749	6 251	0	0	21 343
Szabadidős hálózat üzemeltetési kts.	0	10 000	10 000	10 000	0	30 000
Képzések motivációs csomag	0	8 000	8 000	4 000	0	20 000
Vállalkozók számára motivációs csomag	0	10 000	10 000	5 000		25 000
Nem elszámolható szoft (pl.: ösztöndíj)						

Lakhatással és munkaerőpiaci helyzettel kapcsolatos kérdőíves kutatás előfinanszírozása	0	0	0	0	0	0
Összesen	90 500	36 749	34 251	19 000	0	180 500

b) módosítja az 53/2018. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat 5. b) pontját (ezzel egyidejűleg a 161/2016. (VIII.25.) sz. képviselő-testületi határozat 4. b) pontja is módosul) az alábbiak szerint:

az a) pontban foglaltak miatt előzetes kötelezettséget vállal önként vállalt feladatként az Önkormányzat saját működési és felhalmozási bevételeinek terhére a 2018. évi költségvetésben 90.500.000,- Ft összegben, a 2019. évi költségvetésben 36.749.000,- Ft összegben, a 2020. évi költségvetésben 34.251.000,- Ft összegben, a 2021. évi költségvetésben 19.000.000,- Ft összegben.

c) módosítja az 53/2018. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat 6. a) pontjában az Önkormányzat kiadás 11107-02 cím felhalmozási céltartalék/Magdolna-Orczy Negyed Projekt céltartalék felhasználását az alábbiak szerint:

(az adatok ezer forintban értendők)

Költség megnevezése	2018	2019	2020	2021	2022	Összesen
Beruházás (Diószegi S. u. 14.; Kálvária tér 13.)	6 331	0	0	0	0	6 331
Üzemeltetési költségek (Diószegi S. u. 14.; Kálvária tér 13., Dankó u. 40., Diószegi S. u. 13.) +Kálvária tér	0	0	6 629	6 439	0	13 068
Szabadidős hálózat üzemeltetési kts.	0	0	0	0	0	0
Képzések motivációs csomag	0	0	0	0	0	0
Vállalkozók számára motivációs csomag	0	0	0	0	0	0
Nem elszámolható szoft (pl.: ösztöndíj)		5 000	10 000	10 000	0	25 000
JKN informatikai képzés-eszközbeszerzés	1 718	0	0	0	0	1 718
LP1 / Önkormányzati lakóépületek komplex közösségi megújítása	0	106 736	0	0	0	106 736
LP2 / Műszakilag szükséges épületek bontása	0	159 330	0	0	0	159 330
LP1, LP3, LP4, LP7 Tervezési költségek	55 882	0	0	0	0	55 882

Kálvária tér továbbfejlesztése	40 000	0	0	0	0	40 000
JSzSzGyK Irodaberendezés-eszközbeszerzés	10 000	0	0	0	0	10 000
Lakhatással és munkaerőpiaci helyzettel kapcsolatos kérdőíves kutatás előfinanszírozása	0	0	0	0	0	0
Tartalék	81 935	0	0	0	0	81 935
Összesen	195 866	271 066	16 629	16 439	0	500 000

d) a c) pontban foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11604 cím – önként vállalt feladat – felújítások/Közösségi zöldudvar program (LP4)/előkészítés előirányzatáról 2.873 e Ft-ot, a felújítások/speciális lakhatási projektek (bérlet-korszerűsítés) (LP7) előirányzatáról 3.323,0 e Ft-ot átcsoportosít a 11107-02 cím – önként vállalt feladat – felhalmozási céltartalék/Magdolna-Orczy Negyed Projekt céltartalék előirányzatára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

9.) felkéri a polgármestert, hogy a 2019. évi költségvetés és az azt követő évek tervezésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2019. évi költségvetés és az azt követő évek költségvetésének készítése

10.) az 1-8. határozati pontokban foglaltak alapján felkéri a polgármestert az Irányító Hatóság felé a Támogatási Szerződés módosításának kezdeményezésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 20.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Pénzügyi Ügyosztály, RÉV8 Zrt., Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt.

Napirend 4/2. pontja

Javaslat a TÉR_KÖZ 2016 Bláthy projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

dr. Görhöny Ádám – alpolgármester

dr. Ferencz Orsolya – képviselő

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

92/2018. (XI.29.)

14 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) módosítja a 252/2017. (XII.19.) számú képviselő-testületi határozat 2.) pontját oly módon, hogy a projekt megvalósítási összege 118.707.000 Ft, mely 40.000.000 Ft fővárosi támogatásból és 78.707.000 Ft önkormányzati saját forrásból tevődik össze.

b) az a) pontban foglaltak miatt a „TÉR_ÉPÍTŐK – Tisztviselőtelep Bláthy Ottó utcai közterület megújítása és funkcióváltása” elnevezésű projekt megvalósításához szükséges önkormányzati forrás kiegészítése érdekében előzetes kötelezettséget vállal a 2019. évi költségvetés terhére – önként vállalt feladat – 27.052 e Ft összegben, melynek fedezetéül az önkormányzati felhalmozási bevételeket jelöli meg.

c) a park fenntartási költségeire határozatlan időre előzetes kötelezettséget vállal - kötelező feladat – 2019. évre 759,3 e Ft, 2020-tól évente 2.531,0 e Ft összegben, melynek fedezetéül az Önkormányzat működési bevételeit jelöli meg.

d) a 3 db térfigyelő kamera fenntartási költségeire határozatlan időre előzetes kötelezettséget vállal – kötelező feladat - évente 500,0 e Ft összegben, melynek fedezetéül az Önkormányzat működési bevételeit jelöli meg.

Felelős: polgármester

Határidő: a) pont esetében 2018. november 29., b), c) és d) pont esetében 2019-től az éves költségvetés készítése

2. elfogadja a határozat mellékletét képező, a „TÉR_ÉPÍTŐK” elnevezésű projekt nem beruházási célú, közösségformáló projektelemeinek megvalósítására tárgyú, a Tisztviselőtelepi Önkormányzati Egyesülettel kötendő Támogatási Szerződés főbb tartalmi elemeit, és felhatalmazza a polgármestert annak a Fővárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Önkormányzat között kötendő Támogatási Szerződés hatályba lépését követően történő aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Önkormányzat között kötendő Támogatási Szerződés hatályba lépését követően azonnal

3. egyben felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontja szerinti Támogatási Szerződés esetleges módosításainak aláírására, amennyiben az nem érint önkormányzati forrásbevonást vagy az elfogadott program elemeinek lényeges tartalmi módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: az esetleges módosításokat követően azonnal

A 92/2018. (XI.29.) számú határozat mellékletét a kivonat 2. számú melléklete tartalmazza

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., Gazdálkodási Ügyosztály, Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 4/3. pontja

Javaslat a TÉR_KÖZ 2018 Dérim projekttel kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

Egry Attila – alpolgármester

Dudás Istvánné – képviselő

Gondos Judit – képviselő

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

93/2018. (XI.29.)

14 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a) elfogadja a Fővárosi Közgyűlés 790/2018. (IX.26.) számú határozatának a „Csarnok negyed főutcája – Dérim Projekt” elnevezésű projekt megvalósítására megítélt 270.000.000,- Ft összegű támogatást.
- b) a TÉR_KÖZ 2018 pályázat keretében a „Csarnok negyed főutcája – Dérim Projekt” közterülethez kapcsolódó programelemei és a nem beruházási jellegű programelemei valósulnak meg 424.938.000,- Ft összegben, mely 270.000.000,- Ft fővárosi támogatásból és 154.938.000,- Ft önkormányzati saját forrásból tevődik össze.
- c) a „Csarnok negyed főutcája – Dérim Projekt” bérház programeleme (Dérim Miksa utca 11. tervezése és felújítása) és a társasházi programelem (Bérmocsis utca 12-14, Víg utca 15. és 26. tervezése és felújítása) a TÉR_KÖZ 2018 pályázaton kívül valósul meg 159.338.100,- Ft összegben, mely 53.724.050,- Ft partneri önrészből és 105.614.050,- Ft önkormányzati saját forrásból tevődik össze.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2. módosítja az 54/2018. (VII.16.) számú képviselő-testületi határozat 2.) pontját az alábbiak szerint:

„a határozat 1. pontja szerinti pályázati cél megvalósításához bruttó 208.662.050,- Ft önrészt biztosít előzetes kötelezettségvállalás keretében a 2019. évi költségvetés terhére önként vállalt feladatként, melynek fedezetéül az önkormányzati felhalmozási bevételeket jelöli meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

3. felkéri a polgármestert az Együttműködési Megállapodás mindkét fél által történt aláírását követően az együttműködő partnerek (társasházak, Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.) tájékoztatására, a velük való egyeztetések kezdeményezésére és a szükséges megállapodások, szerződések előkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

4. felkéri a polgármestert a Támogatási Szerződés megkötéséhez szükséges projektelemek részletes műszaki tartalmának kidolgozására és előkészítésére és az ehhez szükséges dokumentumok és megállapodások, szerződések előkészítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., Gazdálkodási Ügyosztály, Pénzügyi Ügyosztály

5. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 5/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 37/2017. (IX.14.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 34/2018. (XII.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL SZÓLÓ 37/2017. (IX.14.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Képviselői Irodán megtekinthető

A rendelet kihirdetését végzi: Szervezési és Képviselői Iroda

Napirend 5/2. pontja

Javaslat parkolás-üzemeltetés tárgyában együttműködési megállapodás megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

94/2018. (XI.29.)

14 IGEN

0 NEM

0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Budapest Főváros Önkormányzata között a határozat mellékletét képező együttműködési megállapodást elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2. felkéri a polgármestert az 1. pontban hivatkozott megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. december 31.

A 94/2018. (XI.29.) számú határozat mellékletét a kivonat 3. számú melléklete tartalmazza

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály

Napirend 5/3. pontja

A Magyar Állami Operaház által használt helyiségek szerződés módosítása
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Barbara – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
igazgatóság elnöke

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

95/2018. (XI.29.) 13 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.) a Magyar Állami Operaházzal 2017. július 06-án kötött Helyiség használati szerződés 5. pontját módosítja a Helyiség használati szerződés egyéb pontjainak változatlanul hagyása mellett. Az 5. pont eredeti szövege helyébe az alábbi szöveg lép:

A használatba adó az 1./ pontban meghatározott helyiségeket határozott időre, feltétel bekövetkeztéig adja használatba a használatba vevőnek.

A használati jogviszony kezdete: a szerződés aláírásától, tervezetten 2017. július 1. napja.

A használati jogviszony vége:

- a Budapest VIII. kerület, Fiumei út 7. szám alatti, 34594/0/A/1 helyrajzi számú, 566 m² alapterületű, pincésinti, alagsori és földszinti, továbbá a 34594/0/B/1 helyrajzi számú, 91 m² alapterületű, földszinti és I. emeleti, nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoport tekintetében a Magyar Állami Operaház felújított épületének hatósági használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig, ennek hiányában a felújítást megtestesítő építési munkálatok teljes egészének műszaki átadása napjáig, de legkésőbb **2019. október 31. napjáig**. Amennyiben a Magyar Állami Operaház felújítási munkálatai a használati jogviszony lejárta előtt elkészülnek, úgy a helyiséget Önkormányzat részére, a felújítási munkálatok átvételét követő 15 napon belül birtokbaadni köteles.
- a Budapest VIII. kerület, Üllői út 16/B. szám alatti, 36763/0/A/48 helyrajzi számú, 118 m² alapterületű, földszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiség és a Budapest VIII. kerület, Üllői út 18. szám alatti, 36764/0/A/1 helyrajzi számú, 756 m² alapterületű

helyiség tekintetében a Magyar Állami Operaház felújított épületének hatósági használatbavételi engedély jogerőre emelkedésének napjáig, ennek hiányában a felújítást megtestesítő építési munkálatok teljes egészének műszaki átadása napjáig, de legkésőbb **2019. december 31. napjáig**. Amennyiben a Magyar Állami Operaház felújítási munkálatai a használati jogviszony lejártá előtt elkészülnek, úgy a helyiséget Önkormányzat részére, a felújítási munkálatok átvételét követő 15 napon belül birtokbaadni köteles.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2018. november 29.

- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a Helyiséghasználati szerződés módosítására az 1.) pontban foglaltak szerint.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója
Határidő: 2018. december 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

6. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 6/1. pontja

Javaslat a pénzügyi és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III.01.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester
Sántha Péterné – alpolgármester

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 14 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 35/2018. (XII.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 10/2015. (III. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A rendelet kihirdetéséig a Szervezési és Képviselői Irodán megtekinthető

A rendelet kihirdetését végzi: Szervezési és Képviselői Iroda

A SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

96/2018. (XI.29.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. előzetes kötelezettséget vállal 2019-től határozatlan időre - önként vállalt feladatként – évente további 19.500 e Ft összegű települési támogatásra az Önkormányzat működési bevételeinek terhére,

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. november 29.

2. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat 2019-től a tárgyévi költségvetések készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester
Határidő: a 2019. évi és az azt követő évek költségvetésének tervezése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály, Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 6/2. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sántha Péterné – alpolgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

97/2018. (XI.29.) 14 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1) elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát, a határozat 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal, melyek 2019. január 1. napján lépnek hatályba.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. november 29.

- 2) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1) pontjában meghatározott alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. december 14.

A 97/2018. (XI.29.) számú határozat mellékletét a kivonat 4. számú melléklete tartalmazza

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály Humánkapcsolati Iroda

7. Egyéb előterjesztések

Napirend 7/1. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvánnyal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Sára Botond – polgármester

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 14 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ SZÓTÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

98/2018. (XI.29.)

13 IGEN

0 NEM

1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány kuratóriuma által benyújtott 2017. évi egyszerűsített éves beszámolót (mérleg, eredménykimutatás) és a közhasznúsági jelentést a határozat mellékletét képező tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. november 29.

2. felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1. pontja szerinti dokumentumoknak az Önkormányzat honlapján történő közzétételéről.

Felelős: jegyző

Határidő: 2018. december 15.

A 98/2018. (XI.29.) számú határozat mellékletét a kivonat 5. számú melléklete tartalmazza

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városvezetési Ügyosztály

Kmf.

Danada-Rimán Edina s. k.
jegyző

dr. Sára Botond s. k.
polgármester

A jegyzőkönyvi kivonat hiteles:

Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

A jegyzőkönyvi kivonatot készítette:

Varró Beáta
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője