BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET
JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT
SMART CITY IDEIGLENES BIZOTTSÁG

JEGYZŐKÖNYV

Készült: **A Smart City Ideiglenes Bizottság 2018. október 1-jén (hétfő) 14,^{00} órakor**
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
(Bp. VIII., Baross u. 63-67.) **III. emelet 300-**as tárgyalójában megtartott **4. rendes üléséről**

Levezető elnök: Dr. Ferencz Orsolya

Jelenlévő tagok: Vörös Tamás
Jakabfy Tamás
Simon György
Dudás Istvánné

Távolmaradását jelezte: Komássy Ákos

Jelenlévő meghívottak: Bodnár Gabriella – *Szervezési és Képviselői Iroda vezetője,* **Patatics Balázs** – *Rév8 Zrt. projektasszisztense,* **Czimer László** – *Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. képviseletében,* **dr. Sebestyén Réka** – *Jogi Iroda ügyintézője,* **Kulcsár Sándor** – *ITI Magyarország Kft. képviseletében,* **Sebestyén Dávid** – *Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmenti Polgármesteri Hivatal képviseletében,* **Mezei Zsolt** – *Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmenti Polgármesteri Hivatal képviseletében,* **Dávid Zoltán** – *Józsefvárosi Polgárőrség és KÖTE képviseletében,* **Pintér Attila** – *önkormányzati képviselő,* **Ujvári János** – *Helpynet Kft. képviseletében*

Dr. Ferencz Orsolya
Tisztelettel és szeretettel köszönt mindenkit. Komássy Ákos Képviselő úr távolmaradását jelezte. 5 fő van jelen, így a Bizottság határozatképes. Szavazásra bocsátja az alábbi napirendet:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. **Áttekintés a Smart City programok megvalósulása kapcsán történt eseményekről**
   (szóbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Ferencz Orsolya – a Smart City Ideiglenes Bizottság elnöke

2. **Egyebek**

II. Képviselő-testületi előterjesztések

1. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2017. november 1. – 2018. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

2. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

Dr. Ferencz Orsolya
Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a napirendet elfogadta.

14/2018. (X.01.) sz. SCIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)

A Smart City Ideiglenes Bizottság az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

1. **Áttekintés a Smart City programok megvalósulása kapcsán történt eseményekről**
   (szóbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: Dr. Ferencz Orsolya – a Smart City Ideiglenes Bizottság elnöke

2. **Egyebek**

II. Képviselő-testületi előterjesztések

1. **Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2017. november 1. – 2018. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

2. **Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására**
   (írásbeli előterjesztés)
   Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

Napirend I.1. pontja: Áttekintés a Smart City programok megvalósulása kapcsán történt eseményekről
(szóbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Ferencz Orsolya – a Smart City Ideiglenes Bizottság elnöke

Dr. Ferencz Orsolya
A napirend tárgyalását megnyitja. Megkéri meghívott vendégüket – egy cég jelentkezett be rövid áttekintésre –, hogy ezt prezentálják. Kell-e esetleg projektor? *(Közbeszólás.)* Nem.

Dávid Zoltán
Szeretné bemutatni a Helpynet munkatársait, Ujvári Jánost és Kovács Leventét. Ők a Helpynet közbiztonsági programjában már részt vesznek, és szóltak neki, illetve Kaiser Józsefnek, hogy ha lehet, akkor egy városüzemeltetési modullal is kiegészítenék ezt a Helpynet közbiztonsági programot. Ez ügyben jöttek el, és mondanák el, hogy mire gondoltak. Amit ő tud, az az, hogy ez egy, a városüzemeltetés munkáját segítő modul, ami lehetőséget ad a lakóknak arra, hogy bejelentsék ezeket a problémákat, és erre tudjanak reagálni a megfelelő illetékesek. Szerinte ez azért nagyon jó, mert képlékeny a dolog, tehát ha szeretnének valamit, akkor ők ezt meg tudják oldani remélhetőleg.

Dr. Ferencz Orsolya
Átadná a szót Ujvári Jánosnak.

Ujvári János
Bemutatkozik, köszönik a lehetőséget. Azért vannak itt, hogy beszámoljanak – ahogy azt már Dávid Zoltán is említette – arról, hogy már felvették az Önkormányzattal a kapcsolatot. Röviden elmondaná, hogy kik is ők. Helpynet Kft-nek hívják őket, és alapvetően önkormányzatok számára terveznek, fejlesztenek és üzemeltetnek digitalizált ügyfélkapcsolati rendszereket. Több fővárosi és vidéki település is már használja az általuk kínált rendszert, többek között a fővárosban a II., III., XXIII. kerület. Bízik benne, hogy most a VIII. kerülettel is együtt fognak tudni működni. A 2017-es évben Kaiser József Úr kérésére vették fel a kapcsolatot az Önkormányzattal. Józsefváros elsőként menetel abban a sorban, hogy a közbiztonsági kérdésben szeretnének kiemelkedő eredményeket elérni. Az a tapasztalatuk, hogy ez működik, és ők egy olyan platformot mutattak be Képviselő úr részére, amely a közbiztonsággal, bejelentésekkel, lakossági kommunikációval kapcsolatos, ezt kínálják az Önkormányzatnak. Validált felhasználótól tud az Önkormányzat közterületi bejelentéseket, elsősegélynyújtást, egészségügyi jelzéseket fogadni, GPS koordinátával, a bejelentő összes adatával, és meg tudják azt oldani, hogy ez automatizáltan jusson el az Önkormányzat illetékes szervezeti egységeihez, illetve konkrét személyekhez. Képviselő úr kérésére itt a Polgárőrséget szeretné elsősorban bevonni, de szóba került a Közterület-felügyelet, a temető-gondnokság, illetve a kijelölt körzetekben a tömbgondnokok, tömbellenőrök. Ez lenne az egyik platformjuk, illetve a második platform, amivel kifejezetten a Smart City Ideiglenes Bizottságot keresnék meg, az egy olyan digitalizált városüzemeltetést támogató CRM rendszer, amit kifejezetten önkormányzatok számára terveztek, fejlesztettek. Ezt konkrétan a II. kerületben már használják, és bíznak benne, hogy a III. kerületben is erre hamarosan sor fog kerülni. A II. kerületben a Városüzemeltetési Igazgatóságról Vinczek Tibor Osztályvezető úrral van konkrét kapcsolatuk, és az ő szakmai iránymutatásuk alapján fejlesztették ki jelenlegi rendszerüket. Konkrétan ők most arra használják, hogy az útfelügyelői felületen, egy digitalizált felületen az útfelügyelők gombnyomásra, egy tableten különböző típusú hibákat tudnak rögzíteni, oly módon, hogy nem kell utána semmiféle adminisztrációt végezniük, egy gombnyomásra rögzül a tableten, hogy utca, házszám szerint hol vannak, milyen típusú kátyúkat találnak, illetve a közüzemi szolgáltatók által felügyelt hibákat hogyan tudják jelenteni, gondolnak itt a különböző csatornafedelekre, hogyha nyom egy csatornafedél hibát az aktuális útellenőr, akkor egyből láthatják azt, hogy ez hírközlési, elektromos, vagy vízművekhez tartozó felület-e, vagy sem. A II. kerület célja az, hogy az ilyen típusú városfejlesztési, illetve hibafelmérési feladatokat mind egy digitalizált felületen rögzítsék, és

továbbítsák az illetékes társszervek részére. Náluk is úgy kezdődött ez a folyamat, hogy bevezették a közbiztonsági modulukat, és ez tudott oly mértékben kifejlődni, hogy a városüzemeltetés már a munkakezdési hozzájárulásokat ugyancsak ezen a digitalizált platformon keresztül rögzíti és adja ki. A későbbiek folyamán még szeretnék az ő igényeik alapján a behajtási engedélyeket, illetve a területfoglalási engedélyeket is ugyancsak ehhez a platformhoz hozzákapcsolni. Az a céljuk, hogy egy olyan digitális adatbázist hozzanak létre, ahol garanciális határidőket tudnak nyomon követni. Itt 1, 5, 10 éves garanciális határidőket kell figyelemmel kísérni, tehát konkrét példát hozva, hogyha történik egy lakossági munkakezdési hozzájárulási engedély kérelem, és megadják azt, hogy felbonthatnak egy közterületet, rákötik az illetékes közműveket, és utána ezt vissza kell állítani, akkor ezt először is minőségileg ellenőrizni kell, hogy ez mikor, ki által történt meg. Itt azonnal rendelkezésre áll az összes adat, illetve hogyha a későbbiek folyamán, vagy lakossági bejelentésből, vagy az útellenőrök által végzett vizsgálatok során kiderül az, hogy ezen a területen egy süllyedés, repedés, valamilyen minőségi romlás következik be, akkor két gombnyomással ebből az adatbázisból kinyerhető, hogy ki volt a kivitelező, ki volt a beruházó, és látszik, hogy mikor történt meg a helyreállítás. Tehát azonnal tisztában vannak azzal, hogy egy ilyen feladat következtében kik azok a személyek, akik ezzel kapcsolatban felelősségre vonhatók, illetve egyetlen e-maillel felszólíthatók arra, hogy a garanciális határidők betartása miatt legyenek szívesek helyreállítani azt megfelelő minőségben. Úgy gondolja, hogy néhány szóban ennyit mondott volna. Kollégáját kérdezi, hogy szeretne-e még valamit hozzátenni. Hogyha lehetőséget kapnak, akkor nagyon szívesen megmutatnák ezt a digitalizált felületet egy demo formájában, hogy ez jelenleg hogy működik, és elgondolkodtató lehetne, hogy a Bizottság milyen szervezeti egységeket tudna ehhez a felülethez hozzárendelni, akár teszt jelleggel.

Dr. Ferencz Orsolya
Köszöni, véleménye szerint ez hasznos volt, és kérnék is a következő rendes ülésre – ami november 5-én esedékes, de majd küldenek róla meghívót, Dávid Zoltán kollégájukon keresztül –, mert jó lenne, hasznos lenne látni ezt az alkalmazást.

Ujvári János
Mindenképpen.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Dudás Istvánnénak.

Dudás Istvánné
Köszöni a szót. Végighallgatva a beszámolót, tájékoztatót, neki az jött át, hogy gyakorlatilag a kerület lakosságával is tudnák tartani a kapcsolatot bejelentések, problémák vétele okán, jogán. Ez a rendszer a kerületben azért valamilyen szinten működik, tehát van Közterület-felügyeletük, vannak telefonszámaik, ahová érkezhetnek a bejelentések. Ő egy kicsit a másik oldalról szeretné megközelíteni ezt, ugyanis képviselőként nagyon sokszor érkezik hozzájuk olyan jelzés, hogy bejelentést tesznek, és nem történik semmi. Tehát mi az a lehetőség, mennyivel több az Ujvári János által kínált rendszer a lakosság felé történő visszajelzés, a problémamegoldás felé. Most is be lehet jelenteni sok mindent, de utána jönnek az észrevételek, hogy nem történt semmi, mert a hajléktalan ugyanott fekszik, vagy másnap ugyanoda visszamegy, a kátyú ugyanott van, a kosz ott van, tehát hogyan lesz ez több, mint ami jelenleg működik a kerületben.

Ujvári János
Köszöni a kérdést. Úgy gondolja, hogy annyival lesz több, hogy először is validált felhasználóktól fogják kapni ezeket a típusú bejelentéseket, egy előre definiált listából tudnak választani a lakók, felhasználók bejelentés-típusokat, amihez akár fénykép is csatolható, és mivel validált felhasználókról beszélnek, és a legújabb okos készülékekre van kifejlesztve az alkalmazásuk, ezért olyan információt fognak megkapni egy digitalizált felületre, ami tartalmazza a bejelentő elérhetőségét, adatait, a pontos GPS-koordinátát, illetve hogyha meg tudják határozni, hogy egy adott típusú bejelentés melyik szervezeti egységhez jusson célba, akkor ők automatikusan ahhoz a személyhez, ahhoz a szervezeti egységhez – akár külső együttműködő szervezeti egységhez, mint például a közmű-szolgáltató, ELMŰ, Csatornázási Művek – el tudják juttatni ezt a bejelentést oly módon, hogy ezzel nagyon nagy adminisztrációt takarítanak meg az Önkormányzat számára, és egy olyan digitális adatbázisban szerepelnek az adatok, amiből mindig mindent vissza tudnak követni, jogosultsági beállítás alapján. Tehát a vezetők egy teljes áttekintést kapnak arról, hogy az alattuk működő terület hogy működik.

Kovács Levente
Kiegészítené pár gondolattal. Hogyha egy példát elmondhat, akkor az úgy szemléletesebb lesz. Tehát ő, mint járókelő – ez az első modul, de induljanak ki ebből, hiszen erre irányult a kérdés, és utána a másik oldalát is megnézik – lát egy kátyút, vagy zavarja bármi, ami az adott kerületben van, előveszi a telefont, és elküldi az üzenetet. Vannak olyan üzenettípusok, amelyekhez kell fényképet csatolni, hiszen egy illegális szemétlerakásnál nem biztos, hogy egy zsebkendőről, vagy egy féltonnányi szemétről van szó. Elküldi ezt az üzenetet, és abban a pillanatban, ahogy beérkeznek ezek az előre strukturált, háttérben, adatbázisban összekötött üzenetek, már szétbontják, hogy ez területi, kerületi, önkormányzati illetékességű, vagy társszervet érint, Vízműveket, Főtáv-ot, bárkit érinthet. Innentől kezdve már szétosztják. A bejelentő kap egy visszajelzést, hogy köszönik a bejelentést, ezt vették, ez önkormányzati hatáskör, és hogyha van hozzárendelhető időpont, azt vissza tudják küldeni, hogy ennyi időt vesz igénybe az adott probléma kivizsgálása, megoldása. Ha a Vízműveket érinti – és most nem a Vízműveket bántja, csak a példa kedvéért –, akkor azt mondják, hogy köszönik, ez nem kerületi ügy, azonban továbbították, ezen az ügyszámon, hogyha szeretne, akkor tovább tud gondolkozni az ügyfél. Még egy fontos dolog van, hogyha lát egy kátyút, és észreveszik hatvanan, az nem 60 bejelentés lesz, hanem csak egy, hiszen időben és térben, GPS alapon ezt összevonták, ugyanakkor minden egyes 60 bejelentő meg fogja kapni teljesen automatikusan a rendszerből a visszajelzést, hogy köszönik a bejelentést, vették, önkormányzati, és nagyjából ilyen határidőn belül járnak el, vagy nem önkormányzati, de továbbították. Amikor beérkeznek a bejelentések – szintén II. kerületi példát mond –, az autóellenőrök az autójukon lévő tabletjükön megkapják, hogy hol van, és mi a feladat. Odamennek, megnézik, fölveszik. Amikor visszaérkeznek a telephelyükre, ott már nincs adminisztráció, az egész a rendszerben van. A rendszer gondolkozik, hogy ez egy garanciális javítás kell, hogy legyen, mert egyébként 5 évvel előtte valaki megcsinálta az útfelbontást, és még ez garanciális időn belül van, vagy nem új munkát kell kiadni, de ha új munkát kell, akkor azt a dokumentumot teljesen automatikusan és digitálisan küldik át azokkal a paraméterekkel, és azokkal a dokumentum megfeleltségekkel, amiket jelenleg az önkormányzat használ, vagy használt az elmúlt években. Tehát semmiben nem különbözik, csak annyi, hogy digitalizált a formátuma. Hogyha pedig garanciális, akkor már megy a beruházónak, az építtetőnek, a kivitelezőnek, az ellenőrzőnek, mindenkinek, hogy kedves partner, itt volt két éve egy javítás, nem sikerült, tehát csinálják meg. Hogyha pedig területfoglalási, vagy munkakezdési hozzájárulás szükséges, konkrétan a Telekom, és a Vízművek jelezte a II. kerületnek, hogy nagyon örülnek, hogy nem e-mailben, vagy telefonon kapják meg ezeket az adatokat, hanem egy

teljesen strukturált adatként. Mettől meddig, kiadás, stb., és amikor lejár a kiadás – legyen egy területfoglalás, vagy munkavégzés –, pl. holnapi napon lejár az engedélye, az már a mai napon meg fog jelenni az útellenőröknél, hogy kedves kolléga, ezt holnap ellenőrizd, hogy tényleg megvan-e, és másnap, amikor elindulnak a telephelyükről, már a járőröknek ez az útvonal be van tervezve, hogy ezt a pontot vegyék igénybe, mert itt ellenőrzési feladat van. Tehát teljesen automatizált, és teljesen digitalizált.

Dr. Ferencz Orsolya
Köszöni, azt szeretné kérni ezt a választ is meghallgatva – november 5-én ugyanígy délután 2-kor lesz a Smart City Ideiglenes Bizottság ülése ebben a teremben, a meghívók majd kimennek –, hogy egy rövid prezentációt tartsanak, illetve nyilván majd a stratégiaírás kapcsán is meg fogják kérni Kulcsár Sándor szakértőt, hogy vegyen részt ezen az ülésen, és tekintse meg ő is.

Kovács Levente
Ha jól értette, akkor tudnak majd projektort használni.

Dr. Ferencz Orsolya
Igen, természetesen. Most is lehetett volna, de nem kérték előre.

Kovács Levente
Rendben, akkor jönnek 5-én, és bemutatják.

Dr. Ferencz Orsolya
Ez mindenképpen hasznos lesz, köszöni. Az idő előrehaladta miatt előre szeretné hozni azt a napirendi pontot, ami szavazatot igényel, mert képviselőtársai jelezték, hogy indulniuk kell. A napirend vitáját lezárja.

II. Képviselő-testületi előterjesztések

Dr. Ferencz Orsolya
Ismerteti a blokkban szereplő két napirendi pontot. A blokk tárgyalását megnyitja, külön tárgyalási javaslat nincs, így a vitát lezárja. Szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatokat:

Napirend II.1. pontja: Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2017. november 1. – 2018. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. október 4.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. október 4.

Dr. Ferencz Orsolya
Megállapítja, hogy a Bizottság 5 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a határozatokat elfogadta.

Napirend II.1. pontja: Beszámoló a Képviselő-testület bizottságai 2017. november 1. – 2018. április 30. között átruházott hatáskörben hozott döntéseinek végrehajtásáról
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

15/2018. (X.01.) sz. SCIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. október 4.

Napirend II.2. pontja: Javaslat a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet módosítására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Sára Botond - polgármester

16/2018. (X.01.) sz. SCIB határozat (5 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett)
(Tematikai blokkban történt a szavazás.)

A Smart City Ideiglenes Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Felelős: polgármester
Határidő: 2018. október 4.

I. Átruházott hatáskörben meghozható döntések

Napirend I.2. pontja: Egyebek

Dr. Ferencz Orsolya
További szavazásra nem lesz szükségük, hogyha képviselőtársuknak indulnia kell. Van-e bárkinek az elmúlt időszakról kérdése, hozzászólása? Megadja a szót Vörös Tamásnak.

Vörös Tamás
Az lenne a kérdése, hogy a legutóbbi bizottsági ülésen felmerült, hogy a készülő anyagba betekintést nyerjenek a képviselők. Az a kérdés, hogy akkor minden rendben van-e ezzel, és akkor majd az észrevételeket...*(Közbeszólás.)*...azért az egyebek, arra gondolt.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Jakabfy Tamásnak.

Jakabfy Tamás
Köszöni, megkapták. Volt is rá talán egy hétvégéjük, hogy véleményezzék, ez részéről meg is történt, más részéről nem tudja, hogy megtörtént-e. Azt a visszajelzést kapta, hogy megfontolják, és alkalomadtán beépítik.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Kulcsár Sándornak.

Kulcsár Sándor
Több észrevételt is kaptak, nem csak Jakabfy Képviselő úrtól, hanem JGK-s kollégáktól is egész sok észrevétel érkezett be. Ezek mindegyikét bedolgozták egy szép nagy táblázatba, ezt mindannyian meg fogják kapni, és az észrevételek túlnyomó többségét azt át is tudják vezetni, illetve a belőlük származó intenciókat figyelembe véve átírják az anyagot. Ez véleménye szerint a holnapi napra készen is lesz, ezt meg fogják osztani mindenkivel, akik megkapták az anyagot véleményezésre, és ennek alapján lehet futni akár vele még egy kört, de alapvetően részükről az anyag az észrevételek mentén elkészült és lezárásra került. Egy-két olyan dolog van, ami nagyon-nagyon finom hangolásra tett utalást, hogy ez így túl erős megfogalmazás, túl gyenge megfogalmazás. Ezeknél egy kicsit bajban lesznek, mert vagy kapnak konkrét szövegjavaslatot, vagy nagy valószínűséggel saját kútfőből könnyítenek, vagy erősítenek az állításon, de nem biztos, hogy az megfelel. Tehát az ilyen szubjektív szempontokat...

Dr. Ferencz Orsolya
Tehát stilisztikai előírásokat ne tegyenek.

Kulcsár Sándor
Nyugodtan, csak akkor konkrét szövegjavaslattal, tehát azzal, hogy túl erős, vagy túl gyenge, azzal nem tudnak mit kezdeni.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György
Ő is a megfogalmazás-béli dolgokhoz szólna hozzá. Nagyrészt egyetért azzal, amit Jakabfy Tamás képviselő fűzött hozzá. Közös döntésnek kéne születnie arról, hogy kiemelésre került, hogy kerülethatáron kívüli intézmények is szerepelnek benne, de nem hiszi, hogy ez probléma. Hogyha az V. kerületi Smart City Bizottság döntene úgy, hogy valamit tenne azért, hogyha valaki meg akarja nézni az V. kerületen keresztül a Nemzeti Múzeumot, akkor ez sem lenne probléma. Azzal viszont maximálisan egyetért, hogy a roma kisebbségre vonatkozó

kitétel az abban a formában ne legyen benne, hanem ahogy javasolva volt, tehát hogy minden viszonylatban előfordulnak alacsony jövedelmű, alacsony iskolázottságú lakók…

Dr. Ferencz Orsolya
Talán lehetne javasolni a halmozottan hátrányos helyzetű kifejezést.

Simon György
Igen, tehát vannak erre kifejezések. Hogyha beleesnek abba, hogy statisztikát készítenek, akkor úgy járhatnak, mint a megboldogult volt miskolci polgármester. Ő statisztikát készített arról, hogy ki roma származású, és ki nem az. Ez abszolút nem függ össze azzal, hogy kiket akarnak ők szolgálni. Az összes többi hozzászólással egyetért.

Dr. Ferencz Orsolya
Pintér Képviselő úrnak adja meg a szót tanácskozási joggal.

Pintér Attila
Köszöni a szót. Bár ez a Smart City Ideiglenes Bizottság, de ezt nem hagyhatja szó nélkül, mert ezen véleménye szerint még a nem feltétlenül jobboldali szociológusok is vitatkoznak, hogy vajon az ilyen fajta hátrányhoz – amit most nevezzék szép szóval, a jegyzőkönyv kedvéért halmozottan hátrányos helyzetnek – köze van-e a származásnak, vagy nincs. Ezt most ne ők döntsék el, csak jelezni szeretné, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottságban is úgy látja, hogy kezdetét vette egyfajta cenzúrázása a szövegeknek. Ez nem biztos, hogy szerencsés.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Vörös Tamásnak.

Vörös Tamás
Ő is olvasta azt a részt, sejti, hogy miről van szó, mert körbetáncolták. Gondolja, hogy önmagában, ami le van írva, az nem biztos, hogy úgy vállalhatatlan, de kétségkívül tekintettel kell lenniük nagyon sok ember érzékenységére, hogy még véletlenül se tűnjön úgy – gondolja, hogy erre gondolt Simon Képviselő úr –, hogy itt bármiféle stigmatizáció, vagy származáshoz kötődő helyzetnek az automatizálása, bár ezt semmilyen szándék nem vezényelte, tehát ennek még a látszatát is elkerüljék, hogy ilyet szeretnének sugalmazni. Mindazonáltal az egy szociológiai tény, hogy a roma kisebbség helyzete nem csak Józsefvárosban, hanem az országban is sokkal sanyarúbb, mint a többségi társadalomé. Ennek nyilván nagyon sok oka van, nem biztos, hogy ezt itt kell megbeszélniük, tehát önmagában szerinte a megállapítások igazak, de el kell kerülniük azt a látszatot, hogy itt valamiféle automatizmusról lenne szó, hogy ez önmagában azt jelentené, hogyha valaki románnak, cigánynak születik, az már abstart meg van bélyegezve. Még egyszer mondja, a szöveg ilyen részt nem tartalmaz, de egyetért Simon Képviselő úrral abban, hogy teljesen felesleges olyan vitákat kinyitni egy smart city stratégia kapcsán, amik nem oda tartoznak, ezért hogyha ezen lehet finomítani egy kicsit, és elfogadhatóbbá tenni, hogy elkerüljék a félreértéseket…

Dr. Ferencz Orsolya
Esetleg javasoljanak konkrét szövegjavaslatot, ahogy a szakértő kérte, ez minden problémát megold.

Vörös Tamás
Fognak is javasolni, így van. Csak szerette volna deklarálni, hogy itt se a stratégia írója, sem pedig a jelenlévők egyike sem szándékozott ilyen megjegyzéseket tenni, de kétségtelen, hogy rossz szándékkal ki lehet belőle olvasni, és ezeket a problémákat érdemes elkerülni.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Pintér Attilának.

Pintér Attila
Csak annyit tenne hozzá, hogy szerinte egyikük sem vitatja, hogy Magyarországon a cigányság helyzetével komoly problémák vannak különféle vonatkozásokban. Ennek egyik oka többek között az, hogy már a rendszerváltás óta a politikai korrektség végett ezeknek a problémáknak a kimondása, és nevén nevezése nem lehetséges. Hogyha nem tudnak egy problémát megnevezni, nem lehet róla beszélni, mert mindenféle vélt érdeksérelmeket feltételeznek, akkor ezeket a problémákat nem is lehet megoldani. Erre próbált finoman célozni, hogy ezért szeretné elkerülni, hogyha a vélt érdeksérelmek miatt cenzúráznának. Nevezzék nevén a problémákat, és akkor lehet vele valamit kezdeni, akkor neki lehet állni a probléma megoldásának. Tehát ez nem a cigányság stigmatizációjáról szól.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Simon Györgynek.

Simon György
Érti, de nem kívánja, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottság ezzel a kérdéssel foglalkozzon. Nem hiszi, hogy ide tartozik, az a fontos, hogy konkrét élethelyzetekre javasoljanak megoldást, származástól függetlenül, ez a dolguk, hogy a lakosságot általában szolgálják, és nem érzi, hogy statisztikát kellene készíteniük arról, hogy kiket akarnak szolgálni.

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót Pintér Attilának, és utána ezt a témát le is zárják.

Pintér Attila
A smart city okos várost jelent, ez a lakók vonatkozásában is értelmezhető, és talán azt sem vitatják, hogy Józsefváros lakosságának jelentős része roma származású, és lehetséges, hogy akár a Smart City Ideiglenes Bizottságnak azzal is lehetne foglalkoznia, hogy adott esetben...tehát például tudják, hogy Józsefvárosban az a probléma, hogy az úgymond halmozottan hátrányos helyzetűek körében például alacsonyabb az iskolai végzettség, és ezért ők nehezebben kapnak munkát, nehezebben tudnak elhelyezkedni, következésképpen akár emiatt könnyebben sodródnak bűncselekmények közelébe is. Tehát lehetséges, hogy például digitális kompetenciák fejlesztésének az ő körükben köze lehet a Smart City Ideiglenes Bizottságnak.

Dr. Ferencz Orsolya
Úgy gondolja, hogy mindannyian egyetértenek abban, hogy a Smart City Ideiglenes Bizottság egyik feladata, és maga az egész stratégia is erre irányul, hogy a lakosságot felzárkóztassák a digitális forradalomhoz, és ahhoz az új világhoz, ami itt van a küszöbön. Abban teljes mértékben Simon Képviselő úrral ért egyet, hogy nem célja, és nem feladata most ennek a tanulmánynak, stratégiának a szociológiai okok/hátterek feltárása. Nekik pontosan elég azt megmutatniuk, hogy bárkinek, aki bármilyen okból, legyen az gazdasági, vagy bármi egyéb, valamiért leszakadóban van, hátrányos helyzetben van, nehezen fér hozzá ezekhez a

lehetőségekhez, ők milyen megoldásokat tudnak javasolni, és hogyan tudják segíteni. Ezért gondolja, hogy a leszakadó, hátrányos helyzetű józsefvárosi lakosokra kell fókuszálniuk ezeket a fejezeteket, és ez pontosan elég. Nem feladatuk az, hogy ennek a szociológiai hátterét, gyökereit feltárják, nem is tudnák ezt megtenni. Van még további kérdés, hozzászólás? Megadja a szót Vörös Tamásnak.

Vörös Tamás
Szeretné kérni a Hivatal segítségét abban, hogy az V. kerület legutóbbi hírekben szereplő smart parking rendszeréről és az ehhez kapcsolódó nyilvános adatokról, mint pl. testületi előterjesztés, bizottsági anyagok, ezeket megkaphassák. Szerinte a Hivatal, aki segíti a munkáját a kerületnek, azt hiszi a Rév8-hoz van rendelve SZMSZ szerint, de igazából ezért szokta a Hivatalnak címezni a kéréseit, mert akkor valahol jó helyen fog landolni. *(Közbeszólás.)*

Dr. Ferencz Orsolya
Megadja a szót a JGK jelen lévő képviselőjének.

Czimer László
Van egy meghívójuk az V. kerület parkolási társaságától, velük rendszeresen le szoktak ülni a smart parking rendszer kapcsán kiértékelni az eredményeket. Akkor tolmácsolni fogják feléjük, hogy szeretnének egy ilyen kimutatást az eredményekről…

Dr. Ferencz Orsolya
Illetve a módszer lenne fontos, tehát hogy felfestett parkolók, egyéni szenzorok…

Czimer László
A módszerek megvannak, de akkor ezeket kérik tőlük hivatalosan. Ők egyébként három rendszert tesztelnek, nem is egyet.

Dr. Ferencz Orsolya
Gondolja, azért a felfestett parkolóhelyeket nézik elsődlegesen.

Czimer László
Ők is ezt tesztelik, hogy csak felfestett, kijelölt parkolóhely, de magát a parkolóhelyet, mint területet autónként kijelölik, vagy nem jelölik ki, ezt még ők is tesztelik, hogy hogyan eredményesebb.

Dr. Ferencz Orsolya
A napirend vitáját lezárja. November 5-én, délután 14 órakor tartják a következő ülésünket, addig pedig köszöni a munkát.

K. m. f.

Dr. Ferencz Orsolya

Dr. Ferencz Orsolya
az Ideiglenes Bizottság elnöke

Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal * 69. *

A jegyzőkönyv az Mötv-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel, és a Smart City Ideiglenes Bizottság 2018. október 1-i ülésén elhangzottakat hitelesen tanúsítja.

Bodnár Gabriella
Szervezési és Képviselői Iroda vezetője

A jegyzőkönyvet készítette:

Pálka Dóra
Szervezési és Képviselői Iroda ügyintézője

Szavazás eredménye

Melléklet

#: 4318 Száma: 18.10.01/0/0/A/OT
Ideje: 2018 október 01 14:01
Típusa: Nyílt
Határozat #14; Elfogadva
Egyszerű
Tárgy: napirend

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**5**		**83.33**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		16.67
Osszesen	**6**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dudás Istvánné	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Igen	0
Jakabfy Tamás	Igen	-
Simon György	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Komássy Ákos	Távol	-

Szavazás eredménye

#: 4319 Száma: 18.10.01/1/0/A/OT
Ideje: 2018 október 01 14:17
Típusa: Nyílt
Határozat #15-16; Elfogadva
Egyszerű
Tárgy: **Blokk, napirend II.1-II.2. pontja**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
Szavazott	**5**		**83.33**
Nem szavazott	0	0.00	0.00
Távol	1		16.67
Osszesen	**6**		**100.00**

Megjegyzés:

Név	Voks	Frakció
Dudás Istvánné	Igen	-
dr. Ferencz Orsolya	Igen	0
Jakabfy Tamás	Igen	-
Simon György	Igen	-
Vörös Tamás	Igen	-
Komássy Ákos	Távol	-