

mellet.

3.

BÍRÁLÓ BIZOTTSÁGI ÜLÉSRŐL KÉSZÜLT JEGYZŐKÖNYV

I. Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Józsefvárosi Önkormányzat (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Bp. VIII. kerület - Felnőtt háziiorvosi ügyelet”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Kbt. Harmadik Rész, 113. § (5) bekezdés szerinti, nemzeti eljárásrendben lefolytatott nyílt eljárás.
- 4. Eljárási cselekmény:** Lezáró döntési javaslatok
- 5. Helyszín:** Józsefvárosi Önkormányzat (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.)
- 6. Időpont:** 2019. augusztus 14. 10:00 óra
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** Bíráló bizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** 2019.07.05 16:00-kor létrejött bontási jegyzőkönyv szerint.

II. Bontás

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.07.05 14:00) a fenti tárgyú eljárásban 4 darab, azaz négy ajánlat érkezett.

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

1. Ajánlattevő neve: Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Székhelye: 1145 Budapest Thököly Út 165

1. Havi nettó vállalási ár (NEAK finanszírozáson felüli Ajánlatkérői kiegészítés) összesen (HUF): 4 178 000
2. M.1.1. szerinti szakember sürgősségi vagy háziiorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 60
3. M.1.2. szerinti szakember sürgősségi vagy háziiorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 60
4. M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0- 4 db) : 4

ERKEZETT

2019 AUG 16.

13¹⁵ E I 4

2. Ajánlattevő neve: OXYMED MOBIL Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 2376 Hernád József Attila Utca 8

1. Havi nettó vállalási ár (NEAK finanszírozáson felüli Ajánlatkérői kiegészítés) összesen (HUF): 2 600 000
2. M.1.1. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 60
3. M.1.2. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 60
4. M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0- 4 db) : 4

3. Ajánlattevő neve: Magyar Sürgősségi Betegellátó Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 4028 Debrecen Weszprémy Utca 20/a. fsz/1.

1. Havi nettó vállalási ár (NEAK finanszírozáson felüli Ajánlatkérői kiegészítés) összesen (HUF): 5 505 795
2. M.1.1. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 129
3. M.1.2. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 338
4. M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0- 4 db): 8

4. Ajánlattevő neve: Regand Medical Betéti Társaság

Székhelye: 1108 Budapest Gőzmozdony Utca 18. 8. em. 31.

1. Havi nettó vállalási ár (NEAK finanszírozáson felüli Ajánlatkérői kiegészítés) összesen (HUF): 3 300 000
2. M.1.1. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 60
3. M.1.2. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó): 60
4. M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0- 4 db) : 5

III. HIÁNYPÓTLÁS, FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSÉS ÁRINDOKLÁSKÉRÉS

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően hiánypótlási felhívást, felvilágosításkérést küldött ki 2019.07.22. napján, melynek határideje 2019.07.25. 14:00 volt.

1- OXYMED MOBIL Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

1.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 4. M.1.1 és M.1.2. szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0-4 db) Súlyszám:16 Ár szempont:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk: 16. pontjában a következőket írta elő: *AT-nek ajánlata részeként csatolnia kell a 4. ért. szemp alátámasztására az ott megjelölt szakképesítés igazolására szolg. dok. másolatát.*

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.4. pontjában az alábbiakat írta elő:

A Felolvasólapon ezen értékelési szempont vonatkozásában szükséges feltüntetni, hogy az M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek számát összesen, melyet vállal a szerződés teljesítésének fele során!

4. ért. szempont vonatkozásában: alap és ráépített szakképesítések alatt Ajánlatkérő a 22/2012. EMMI rendelet 11. sz. melléklete szerinti alap és/vagy ráépített szakképesítéseket érti.

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia kell a 4. ért. szempont alátámasztására az ott megjelölt szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 4 db, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad!

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. B.V. Magdolna szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. G. Gábort (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 4. értékelési szempont alátámasztásra a szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát, annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 4. értékelési szempontra tett vállalása 4 db.

Kérjük ajánlattevő, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 4. értékelési szempontra tett vállalásának (4 db) alátámasztására szolgáltató szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát (*M.1.1 és M.1.2. szakemberek vonatkozásában*)

2.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 2. M.1.1. szakember sürgősségi vagy háziiorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7 3. M.1.2. szakember sürgősségi vagy háziiorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.2.-3. pontjában az alábbiakat írta elő:

Amennyiben a 2. értékelési szempont esetén 0 hónap többlet tapasztalatot vállal ajánlattevő, úgy a képlet alkalmazása nélkül 0 pontot kap ajánlattevő. A 2. értékelési szempont esetén az

alkalmassági követelményben leírtakon felüli többlet tapasztalatra kell ajánlatot tenni, az alkalmasság igazolása során bemutatott tapasztalat elhatárolódik az értékeléstől, azt még részlegesen sem lehet az értékeléssel kapcsolatban figyelembe venni. Az időben párhuzamos projektek csak egyszer vehetők figyelembe. A tapasztalat időszakát év/hónap pontossággal kell megadni, meghatározva a kezdeti és a végső időpontot. Minden tapasztalattal érintett hónap 1 teljesítési hónapnak számít.

Amennyiben a 3. értékelési szempont esetén 0 hónap többlet tapasztalatot vállal ajánlattevő, úgy a képlet alkalmazása nélkül 0 pontot kap ajánlattevő. A 3. értékelési szempont esetén az alkalmassági követelményben leírtakon felüli többlet tapasztalatra kell ajánlatot tenni, az alkalmasság igazolása során bemutatott tapasztalat elhatárolódik az értékeléstől, azt még részlegesen sem lehet az értékeléssel kapcsolatban figyelembe venni. Az időben párhuzamos projektek csak egyszer vehetők figyelembe. A tapasztalat időszakát év/hónap pontossággal kell megadni, meghatározva a kezdeti és a végső időpontot. Minden tapasztalattal érintett hónap 1 teljesítési hónapnak számít.

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. B.V. Magdolna szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. G. Gábort (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 2. és 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen (7. sz. melléklet), annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 2. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap és 3. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap.

Kérjük ajánlattevő, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. és 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában (M.1.1 és M.1.2. szakemberek vonatkozásában) a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen (7. sz. melléklet)

3.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 7. pontjában az alábbiakat írta elő:

AK jelen eljárásban előírja a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információk ajánlatban történő feltüntetését. A nyilatkozatok nemleges tartalommal is csatolandóak.

Előírás: A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Előírás: A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 35. § (2a) bekezdésnek való megfelelés érdekében az okirat arra is tartalmazzon meghatalmazást, mint kapacitásnyújtó képviselőre jogosult ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor kapacitásnyújtó

képviselőtében eljárhat, valamint kitér az ellenértékre figyelemmel arra, hogy azt a Ptk. lényeges tartalmi elemnek tekinti az előszerződés vonatkozásában.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információkra vonatkozó nyilatkozatot (2-3. számú melléklet a közbeszerzési dokumentumok szerint) – adott esetben nemleges tartalommal.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információkra vonatkozó nyilatkozatot (2-3. számú melléklet a közbeszerzési dokumentumok szerint) – adott esetben nemleges tartalommal.

4.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok és VI.4.3) Jogorvoslati kérelmek benyújtása pontjában az alábbiakat írta elő:

Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) Alk. követelmények a felhívás VI.4.3) pontjában. Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának hatálya alá tartozik.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II.Kötet III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (Kiegészítése figyelemmel az eljárást megindító felhívás karakterkorlátjára az alábbiakat írta elő:

Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá nem tartozásáról.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet). (Adott esetben figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra: Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.2. számú melléklet) és a nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek kizáró okok hatálya alatt nem állásáról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján (5. számú melléklet) (adott esetben).

- a) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet). (Adott esetben figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra: az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.2. számú melléklet) (adott esetben).
- b) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá tartozásáról. **(A. sz. melléklet)**
- c) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja - figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra - Nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek kizáró okok hatálya alatt nem állásáról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján (5. számú melléklet).

5.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 14. pontjában az alábbiakat írta elő:

AT-nek a szerződéskötés időpontjára rendelkezni kell 50 millió HUF/év és 10 millió HUF/káresemény mértékű felelősségbiztosítással, avagy a meglévő felelősségbiztosítását köteles jelen szerződésre kiterjeszteni, melyre vonatkozóan AT-nek ajánlatában nyilatkozatot szükséges benyújtania.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához nyilatkozat felelősségbiztosításról (6. számú melléklet).

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozat felelősségbiztosításról (6. számú melléklet).

AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA A FIGYELMET AZ ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK 8. PONTJÁBAN ELŐÍRTAKRA: *A hiánypótlást AK a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. **A Kbt. 71. § (6) bek-e szerint AK nem rendel el újabb hiánypótlást, ha az AT hiánypótlás során az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.***

AJÁNLATTEVŐ HATÁRIDŐN BELÜL NEM TETT ELEGET A HIÁNPÓTLÁSKÉRÉSBEN ÉS/VAGY FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSBEN FOGLALTAKNAK!

2- Regand Medical Betéti Társaság

1.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 4. M.1.1 és M.1.2. szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0-4 db) Súlyszám:16 Ár szempont:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk: 16. pontjában a következőket írta elő: *AT-nek ajánlata részeként csatolnia kell a 4. ért. szemp alátámasztására az ott megjelölt szakképesítés igazolására szolg. dok. másolatát.*

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.4. pontjában az alábbiakat írta elő:

A Felolvasólapon ezen értékelési szempont vonatkozásában szükséges feltüntetni, hogy az M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek számát összesen, melyet vállal a szerződés teljesítésének fele során!

4. ért. szempont vonatkozásában: alap és ráépített szakképesítések alatt Ajánlatkérő a 22/2012. EMMI rendelet 11. sz. melléklete szerinti alap és/vagy ráépített szakképesítéseket érti.

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia kell a 4. ért. szempont alátámasztására az ott megjelölt szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 4 db, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontthár felső határával azonos számú pontot ad!

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. Z. Ferenc szakembert (M.1.1 szakember), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. S. Ö. Jenő (M.1.2. szakember). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 4. értékelési szempont alátámasztásra a szakképesítés igazolására szolgáló

dokumentumok másolatát, annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 4. értékelési szempontra tett vállalása 5 db.

Kérjük ajánlattevő, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 4. értékelési szempontra tett vállalásának (5 db) alátámasztására szolgáltató szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát (M.1.1 és M.1.2. szakemberek vonatkozásában)

2.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaitélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 2. M.1.1. szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7 3. M.1.2. szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.2.-3. pontjában az alábbiakat írta elő:

Amennyiben a 2. értékelési szempont esetén 0 hónap többlet tapasztalatot vállal ajánlattevő, úgy a képlet alkalmazása nélkül 0 pontot kap ajánlattevő. A 2. értékelési szempont esetén az alkalmassági követelményben leírtakon felüli többlet tapasztalatra kell ajánlatot tenni, az alkalmasság igazolása során bemutatott tapasztalat elhatárolódik az értékeléstől, azt még részlegesen sem lehet az értékeléssel kapcsolatban figyelembe venni. Az időben párhuzamos projektek csak egyszer vehetők figyelembe. A tapasztalat időszakát év/hónap pontossággal kell megadni, meghatározva a kezdeti és a végső időpontot. Minden tapasztalattal érintett hónap 1 teljesítési hónapnak számít.

Amennyiben a 3. értékelési szempont esetén 0 hónap többlet tapasztalatot vállal ajánlattevő, úgy a képlet alkalmazása nélkül 0 pontot kap ajánlattevő. A 3. értékelési szempont esetén az alkalmassági követelményben leírtakon felüli többlet tapasztalatra kell ajánlatot tenni, az alkalmasság igazolása során bemutatott tapasztalat elhatárolódik az értékeléstől, azt még részlegesen sem lehet az értékeléssel kapcsolatban figyelembe venni. Az időben párhuzamos projektek csak egyszer vehetők figyelembe. A tapasztalat időszakát év/hónap pontossággal kell megadni, meghatározva a kezdeti és a végső időpontot. Minden tapasztalattal érintett hónap 1 teljesítési hónapnak számít.

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. Z. Ferenc szakembert (M.1.1 szakember), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. S. Ö. Jenő (M.1.2. szakember). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 2. és 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen (7. sz. melléklet), annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 2. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap és 3. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap.

Kérjük ajánlattevő, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. és 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában (M.1.1 és M.1.2. szakemberek vonatkozásában) a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen (7. sz. melléklet)

3.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 7. pontjában az alábbiakat írta elő:

AK jelen eljárásban előírja a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információk ajánlatban történő feltüntetését. A nyilatkozatok nemleges tartalommal is csatolandóak.

Előírás: A 424/2017. (XII. 19.) Korm. rendelet 6. § 6a) bekezdése szerint:

„Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként *csak olyan gazdasági szereplőt* vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Előírás: A Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint:

Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

Felhívjuk Ajánlattevő figyelmét, hogy a Kbt. 35. § (2a) bekezdésnek való megfelelés érdekében az okirat arra is tartalmazzon meghatalmazást, mint kapacitásnyújtó képviselőre jogosult ajánlattevő az EKR-ben elektronikus úton teendő nyilatkozatok megtételekor kapacitásnyújtó képviselőként eljárhat, valamint kitér az ellenértékre figyelemmel arra, hogy azt a Ptk. lényeges tartalmi elemnek tekinti az előszerződés vonatkozásában.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információkra vonatkozó nyilatkozatot (2-3. számú melléklet a közbeszerzési dokumentumok szerint) – adott esetben nemleges tartalommal.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információkra vonatkozó nyilatkozatot (2-3. számú melléklet a közbeszerzési dokumentumok szerint) – adott esetben nemleges tartalommal.

4.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok és VI.4.3) Jogorvoslati kérelmek benyújtása pontjában az alábbiakat írta elő:

Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) Alk. követelmények a felhívás VI.4.3) pontjában. Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának hatálya alá tartozik.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II.Kötet III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (Kiegészítése figyelemmel az eljárást megindító felhívás karakterkorlátjára az alábbiakat írta elő:

Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá nem tartozásáról.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet). (Adott esetben figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra: Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.2. számú melléklet) és a nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek kizáró okok hatálya alatt nem állásáról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján (5. számú melléklet) (adott esetben).

- a) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet). (Adott esetben figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra: az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.2. számú melléklet) (adott esetben).
- b) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a *Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá tartozásáról. (A. sz. melléklet)*
- c) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja - figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra - Nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek kizáró okok hatálya alatt nem állásáról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján (5. számú melléklet).

5.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk 14. pontjában az alábbiakat írta elő:

AT-nek a szerződéskötés időpontjára rendelkezni kell 50 millió HUF/év és 10 millió HUF/káresemény mértékű felelősségbiztosítással, avagy a meglévő felelősségbiztosítását köteles jelen szerződésre kiterjeszteni, melyre vonatkozóan AT-nek ajánlatában nyilatkozatot szükséges benyújtania.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához nyilatkozat felelősségbiztosításról (6. számú melléklet).

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozat felelősségbiztosításról (6. számú melléklet).

AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA A FIGYELMET AZ ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK 8. PONTJÁBAN ELŐÍRTAKRA: *A hiánypótlást AK a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. **A Kbt. 71. § (6) bek-e szerint AK nem rendel el újabb hiánypótlást, ha az AT hiánypótlás során az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.***

AJÁNLATTEVŐ HATÁRIDŐN BELÜL NEM TETT ELEGET A HIÁNPÓTLÁSKÉRÉSBEN ÉS/VAGY FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSBEN FOGLALTAKNAK!

3- Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

1.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 2. M.1.1. szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7 3.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.2. pontjában az alábbiakat írta elő:

Amennyiben a 2. értékelési szempont esetén 0 hónap többlet tapasztalatot vállal ajánlattevő, úgy a képlet alkalmazása nélkül 0 pontot kap ajánlattevő. A 2. értékelési szempont esetén az alkalmassági követelményben leírtakon felüli többlet tapasztalatra kell ajánlatot tenni, az alkalmasság igazolása során bemutatott tapasztalat elhatárolódik az értékeléstől, azt még részlegesen sem lehet az értékeléssel kapcsolatban figyelembe venni. Az időben párhuzamos projektek csak egyszer vehetők figyelembe. A tapasztalat időszakát év/hónap pontossággal kell megadni, meghatározva a kezdeti és a végső időpontot. Minden tapasztalattal érintett hónap 1 teljesítési hónapnak számít.

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette **Dr. V. P-né G. Ilona (M.1.1. szakember)**. Ajánlattevő ajánlatában az **3-4. oldalon** csatolta 2. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát (7. sz. melléklet) egyszerű másolati példányát. Azonban az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás nem állapítható meg minden kétséget kizáróan az **ajánlat 3. oldalán** (és egyben a 4. oldalon 3-4. sor) **az értékelésre bemutatott tapasztalati 3-4. sorából annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 2. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap.**

Kérjük ajánlattevő, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 2. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakember vonatkozásában (*M.1.1 szakember vonatkozásában*) a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, **hogy abból a sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, és így az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen** (7. sz. melléklet)

2.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 3. M.1.2. szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.3. pontjában az alábbiakat írta elő:

Amennyiben a 3. értékelési szempont esetén 0 hónap többlet tapasztalatot vállal ajánlattevő, úgy a képlet alkalmazása nélkül 0 pontot kap ajánlattevő. A 3. értékelési szempont esetén az alkalmassági követelményben leírtakon felüli többlet tapasztalatra kell ajánlatot tenni, az alkalmasság igazolása során bemutatott tapasztalat elhatárolódik az értékeléstől, azt még részlegesen sem lehet az értékeléssel kapcsolatban figyelembe venni. Az időben párhuzamos projektek csak egyszer vehetők figyelembe. A tapasztalat időszakát év/hónap pontossággal kell megadni, meghatározva a kezdeti és a végső időpontot. Minden tapasztalattal érintett hónap 1 teljesítési hónapnak számít.

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette **Dr. R. F. Anna (M.1.2. szakember)**. Ajánlattevő ajánlatában az **5-6. oldalon** csatolta 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát (7. sz. melléklet) egyszerű másolati példányát. Azonban az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás nem állapítható meg minden kétséget kizáróan az **ajánlat 5. oldalán** (és egyben a 6. oldalon 2-4. sor) **az értékelésre bemutatott tapasztalati 2-4. sorából annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 2. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap.**

Kérjük ajánlattevő, hogy hiánypótlás keretében csatolja a 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakember vonatkozásában (*M.1.2 szakember vonatkozásában*) a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, **hogy abból a sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, és így az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen** (7. sz. melléklet)



4.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok és VI.4.3) Jogorvoslati kérelmek benyújtása pontjában az alábbiakat írta elő:

Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) Alk. követelmények a felhívás VI.4.3) pontjában. Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának hatálya alá tartozik.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá nem tartozásáról.

Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá tartozásáról. **(A. sz. melléklet)**

AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA A FIGYELMET AZ ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK 8. PONTJÁBAN ELŐÍRTAKRA: *A hiánypótlást AK a Kbt. 71. §-ban foglaltak szerint biztosítja. **A Kbt. 71. § (6) bek-e szerint AK nem rendel el újabb hiánypótlást, ha az AT hiánypótlás során az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.***

AJÁNLATTEVŐ HATÁRIDŐN BELÜL MEGFELELŐEN ELEGET TETT MINDNEN HIÁNPÓTLÁSKÉRÉSBEN ÉS/VAGY FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSBEN FOGLALTAKNAK.

4- Magyar Sürgősségi Betegellátó Korlátolt Felelősségű Társaság

1.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 4. M.1.1 és M.1.2. szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0-4 db) Súlyszám:16 Ár szempont:

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás VI.3) További információk: 16. pontjában a következőket írta elő: *AT-nek ajánlata részeként csatolnia kell a 4. ért. szemp alátámasztására az ott megjelölt szakképesítés igazolására szolg. dok. másolatát.*

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok 8.4. pontjában az alábbiakat írta elő:

A Felolvasólapon ezen értékelési szempont vonatkozásában szükséges feltüntetni, hogy az M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek számát összesen, melyet vállal a szerződés teljesítésének fele során!

4. ért. szempont vonatkozásában: alap és ráépített szakképesítések alatt Ajánlatkérő a 22/2012. EMMI rendelet 11. sz. melléklete szerinti alap és/vagy ráépített szakképesítéseket érti.

Ajánlattevőnek az ajánlata részeként csatolnia kell a 4. ért. szempont alátámasztására az ott megjelölt szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát.

A Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő rögzíti, hogy jelen értékelési szempont tekintetében tett megajánlás legkedvezőbb szintje 4 db, így ezen megajánlás és az ennél kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad!

Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. E. A. Nánádor szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. Sh. I. Bhuiyan (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő csatolta ajánlatához a 4. értékelési szempont alátámasztásra a szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát, de csak 7 db-ot annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 4. értékelési szempontra tett vállalása 8 db. Ugyanis az ajánlatának utolsó oldalán csatolta E. A. Nánádor végzettségét igazoló dokumentumot.

Kérjük ajánlattevő, hogy felvilágosítás keretében oldja fel az ellentmondást! Adott esetben csatolja a 4. értékelési szempontra tett vállalásának 8. alátámasztására szolgáló szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát (*M.1.1 és M.1.2. szakemberek vonatkozásában*)

2.

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok és VI.4.3) Jogorvoslati kérelmek benyújtása pontjában az alábbiakat írta elő:

Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) Alk. követelmények a felhívás VI.4.3) pontjában. Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó és nem vehet részt az alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának hatálya alá tartozik.

Ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumok II.Kötet III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság (Kiegészítése figyelemmel az eljárást megindító felhívás karakterkorlátjára az alábbiakat írta elő:

Ajánlattevőnek a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint ajánlatában csak nyilatkoznia szükséges, hogy a meghatározott alkalmassági követelmények teljesülnek, az alkalmassági követelmények teljesítésére vonatkozó részletes adatokat nem köteles megadni.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá nem tartozásáról.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet).

- a) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről.
- b) Kérjük ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében csatolja nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá tartozásáról. (**A. sz. melléklet**)

AJÁNLATKÉRŐ FELHÍVJA A FIGYELMET AZ ELJÁRÁST MEGINDÍTÓ FELHÍVÁS VI.3) TOVÁBBI INFORMÁCIÓK 8. PONTJÁBAN ELŐÍRTAKRA: A hiánypótlást AK a Kbt. 71. §-ban foglaltak



szerint biztosítja. A Kbt. 71. § (6) bek-e szerint AK nem rendel el újabb hiánypótlást, ha az AT hiánypótlás során az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba, és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás.

AJÁNLATTEVŐ HATÁRIDŐN BELÜL MEGFELELŐEN ELEGET TETT MINDNEN HIÁNPÓTLÁSKÉRÉSBEN ÉS/VAGY FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSBEN FOGLALTAKNAK.

IV. FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSÉS

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő lejártát megelőzően a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően felvilágosításkérést küldött ki 2019.08.07. napján, melynek határideje 2019.09. 12:00 volt.

Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívás IV.1.11) Az odaítélési eljárás fő jellemzői pontjában a következőket írta elő:

Minőségi szempont: 2. M.1.1. szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7 3.

Minőségi szempont: 3. M.1.2. szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó) Súlyszám:7

Ajánlattevő ajánlatában a **22-23. oldalon** és a **28-29. oldalon** csatolt dokumentumokban „*értékelési szempont kapcsán bemutatott tapasztalat*” került ismertetésre K.A és K.K. szakember esetében, ellentétben azzal, hogy az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban a 2. és 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette **Dr. V. P-né G. Ilona (M.1.1. szakember) és Dr. R. F. Anna (M.1.2. szakember).**

Kérjük ajánlattevőt, hogy felvilágosítás nyújtás keretében oldja fel az ellentmondást.

AJÁNLATTEVŐ HATÁRIDŐN BELÜL MEGFELELŐEN ELEGET TETT MINDNEN FELVILÁGOSÍTÁSKÉRÉSBEN FOGLALTAKNAK.

V. A KBT. 69. § (2) BEKEZDÉSE SZERINT AZ AJÁNLATOK MEGFELELŐSÉGÉRŐL

A Bírálóbizottság a benyújtott dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

- 1) **Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő ajánlata megfelelő.
- 2) **Magyar Sürgősségi Betegellátó Korlátolt Felelősségű Társaság** ajánlattevő ajánlata megfelelő.
- 3) **OXYMED MOBIL Egészségügyi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** által benyújtott **ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen,** mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak okán:

1. Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. B.V. Magdolna szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. G. Gábort (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 4. értékelési szempont alátámasztásra a szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát, annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 4. értékelési szempontra tett vállalása 4 db.

2. Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. B.V. Magdolna szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. G. Gábort (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 2. és 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen (7. sz. melléklet), annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 2. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap és 3. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap.

3. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információkra vonatkozó nyilatkozatot (2-3. számú melléklet a közbeszerzési dokumentumok szerint) – adott esetben nemleges tartalommal.

4. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a *Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá nem tartozásáról*.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet). (Adott esetben figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra: Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.2. számú melléklet) és a nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek kizáró okok hatálya alatt nem állásáról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján (5. számú melléklet) (adott esetben).

5. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához nyilatkozat felelősségbiztosításról (6. számú melléklet).

- 4) **Regand Medical Betéti Társaság** által benyújtott **ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerint érvénytelen**, mert egyéb módon nem felel meg az ajánlattételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak okán:

1. Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. Z. Ferenc szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. S. Ö. Jenő (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 4. értékelési szempont alátámasztásra a szakképesítés igazolására szolgáló dokumentumok másolatát, annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 4. értékelési szempontra tett vállalása 5 db.

2. Ajánlattevő az EKR rendszerben létrehozott nyilatkozat összeállítóban nevesítette a 2. értékelési szempont vonatkozásában Dr. Z. Ferenc szakembert (*M.1.1 szakember*), továbbá a 3. értékelési szempont vonatkozásában nevesítette Dr. S. Ö. Jenő (*M.1.2. szakember*). Ajánlattevő azonban nem csatolta ajánlatához a 2. és 3. értékelési szempont alátámasztásra a megajánlást alátámasztó, bemutatott szakemberek vonatkozásában a szakember saját kezűleg aláírt önéletrajzát egyszerű másolati példányát olyan módon, hogy abból az értékelési szempontra vonatkozó megajánlás ellenőrizhető legyen (7. sz. melléklet), annak ellenére, hogy a felolvasó lapon 2. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap és 3. értékelési szempontra tett vállalása 60 hónap.

3. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti, alvállalkozókra vonatkozó, valamint a Kbt. 65.§ (7) bek. szerinti információkra vonatkozó nyilatkozatot (2-3. számú melléklet a közbeszerzési dokumentumok szerint) – adott esetben nemleges tartalommal.

4. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k), m) és q) pontjának (kizáró okok) hatálya alá nem tartozásáról.

Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához ajánlattevő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.1. számú melléklet). (Adott esetben figyelemmel a 3. hiánypótlási pontra: Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához az alkalmasság igazolásában részt vevő, kapacitást nyújtó gazdasági szereplő nyilatkozatát a Kbt. 114. § (2) bekezdése szerint az alkalmassági követelmények teljesüléséről (3.2. számú melléklet) és a nyilatkozatát a kapacitást nyújtó szervezetek kizáró okok hatálya alatt nem állásáról a 321/2015. (X.30.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés alapján (5. számú melléklet) (adott esetben).

5. Ajánlattevő nem csatolta ajánlatához nyilatkozat felelősségbiztosításról (6. számú melléklet).

V. AZ AJÁNLATOK ÉRTÉKELÉSI SZEMPONT SZERINTI ÉRTÉKELÉSE

AJÁNLATTEVŐ NEVE	Magyar Sürgősségi Betegellátó Kft.			Inter-Ambulance Zrt.		
	Ajánlat	Pont	Pontszám	Ajánlat	Pont	Pontszám
1. Havi nettó vállalási ár (NEAK finanszírozáson felüli Ajánlatkérői kiegészítés) összesen (HUF)	5 505 795 Ft	75,88	5311,86		100,00	7000,00
2. M.1.1. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó)	60,00	100,00	700,00		100,00	700,00
3. M.1.2. szerinti szakember sürgősségi vagy háziorvosi ügyeleti ellátásban szerzett tapasztalata hónapokban megadva (0-60 hó)	60,00	100,00	700,00		100,00	700,00
4. M.1.1 és M.1.2. szerinti szakemberek alap és ráépített szakképesítéseinek száma összesen (db) (0-4 db)		100,00	1600,00		100,00	1600,00

V. A KBT. 69. § (4) SZERINTI IGAZOLÁSOK

Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatában teljeskörűen csatolta a közbeszerzési dokumentumokban az alkalmassági követelmények tekintetében előírt dokumentumokat.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése értelmében amennyiben ajánlattevő az igazolásokat az eljárás korábbi szakaszában önkéntesen benyújtotta, az Ajánlatkérő nem hívja fel az ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották volna be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.

Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság:

Az előbbi ajánlattevő által csatolásra kerültek a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az alátámasztó dokumentumok.

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy további hiánypótlás/felvilágosítás kérés elrendelésére nincs szükség.

VI. DÖNTÉSI JAVASLAT AZ ELJÁRÁS LEZÁRÁSÁHOZ

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumok vizsgálatát követően az alábbi döntési javaslatot terjeszti a döntéshozó elé:

1. **Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlattevő** ajánlatát **érvényesnek** nyilvánítani:

A Kbt. 69. § (4) bekezdése értelmében amennyiben az ajánlattevő az igazolásokat korábban benyújtotta, az ajánlatkérő nem hívja fel ajánlattevőt az igazolások ismételt benyújtására, hanem úgy tekinti, mintha a korábban benyújtott igazolásokat az ajánlatkérő felhívására nyújtották be - és szükség szerint hiánypótlást rendel el vagy felvilágosítást kér.”

Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság ajánlatában csatolásra kerültek a kizáró okok és az alkalmassági követelményeknek való megfelelés igazolására az alátámasztó dokumentumok.

A Bírálóbizottság a benyújtott igazoló dokumentumokat megvizsgálta és megállapította, hogy azok megfelelően igazolják a felhívásban meghatározott alkalmassági követelményeknek való megfelelést.

2. Az **Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevő által megajánlott *1. Havi nettó vállalási ár (NEAK finanszírozáson felüli Ajánlatkérői kiegészítés) összesen (HUF): 4 178 000,- Ft, mint* nettó ajánlati ár (mint legkedvezőbb nettó ajánlati ár) a rendelkezésre álló fedezeten felül van, **előbbieik okán a fedezet kiegészítése szükséges legalább nettó 4 178 000,- Ft/ hó összegig az eljárás eredményessége érdekében.**

Amennyiben a fedezet kiegészítése kerül, javasoljuk az **eljárást eredményesként kihirdetni.**

3. nyertes ajánlattevőnek kihirdetni az **Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevőt, tekintettel arra, hogy ajánlattevő által benyújtott ajánlat a **legjobb ár-érték arányú érvényes** ajánlat és ajánlattevő **megfelelően igazolta alkalmasságát és kizáró okok hatálya alatt nem állását.**
4. a szerződést az **Inter-Ambulance Egészségügyi és Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársaság** ajánlattevővel megkötni

Tagok egyéni véleményei:

A Bíráló Bizottság jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

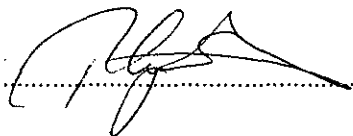
A Bíráló Bizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

A Bíráló Bizottság közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:


A Bíráló Bizottság közbeszerzési jogi szakértelemmel rendelkező tagja nyilatkozom, hogy jelen jegyzőkönyvben foglaltakkal kapcsolatban egyéb észrevételem nincs / az alábbi észrevétellel élek:

Kmf.

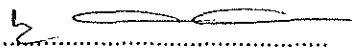
Bíráló Bizottság tagjai:


.....
...

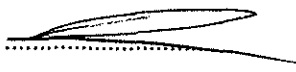
pénzügyi szakértelemmel
rendelkező tag


.....

közbeszerzési szakértelemmel
rendelkező tag


.....
...

közbeszerzés tárgya szerinti (műszaki-szakmai)
szakértelemmel rendelkező tag


.....
...

jogi szakértelemmel
rendelkező tag

Tekintettel arra, hogy kérdés, észrevétel nem volt, a Bíráló Bizottság befejezi a munkáját.