

I. Államigazgatási szervektől beérkezett vélemények				
Államigazgatási szerv	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA	kapcsolódó módosítások
Budapest Főváros Kormányhivatala Építészeti Hivatal Állami Főépítész dr. Sersliné Kócsi Margit állami főépítész	A tervszellel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem tesz.	-	-	-
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály dr. Szabó Zsolt járási hivatalvezető	-	-	-	-
Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság Mészáros László műszaki igazgatóhelyettes	Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott véleményén felül új észrevételt nem tett.	-	-	-
Budapest Főváros Kormányhivatala Népességszügyi Főosztály dr. Homor Zsuzsanna főosztályvezető	Hatáskör hiányát állapítja meg.	-	-	-
Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Érdőgazdálkodási Főosztály Klemencsics András főosztályvezető	-	-	-	-
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály Dr. Benkő Tibor Magyarország honvédelmi minisztere nevében és megbízásából Tölgyesi József ezredes honvédelmi hatósági osztályvezető	További észrevételt nem tesz. Az előzetes tájékoztatási szakaszban adott 2093-2/2018/h számú véleményét továbbra is fenntartja.	-	-	-
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Dr. Karas Mónika elnök	-	-	-	-
Országos Atomenergia Hivatal Fichtinger Gyula főigazgató	-	-	-	-
V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzata Szentgyörgyvölgyi Péter polgármester	-	Észrevételt nem tett.	Határidőn túli beérkezés.	-
Budapest Főváros VII. kerület Erzsébetváros Önkormányzata Vattamány Zsolt polgármester	-	-	-	-
Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzata Karácsony Gergely polgármester	-	-	-	-
Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat D. Kovács Róbert polgármester	Az Északi Járőrgyűjtő funkcióváltásából fakadó közúti fejlesztése, így pl. a villamospálya középre helyezése a Kőbányai úton, illetve új feltároló út létesítése a járműgyűjtő északi határa mentén, a Könyves Kálmán körút feletti vasúti felüljáró igénybe vételével		Határidőn túli beérkezés.	Átvezetésre kerül a célrendszer területi vetületeit tárgyaló 3.2.4. fejezet Főutak humanizálása pontjánál. A részletesebb kifejtésre az ITS-ben érdemes sort keríteni.
Budapest Főváros Önkormányzata Dr. Szeneczey Balázs főpolgármester- helyettes	Településfejlesztési Koncepció 42. oldal: A Józsefvárosi pályaudvar fejlesztése c. fejezetben javasoljuk, hogy említsék meg a terület fejlesztését lényegesen befolyásoló vonatkozó kormányhatározatban foglaltakat.			Átvezetésre kerül.
	Megalapozó vizsgálat 13. oldal: A Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata c. fejezetben kérjük a fővárosi dokumentumok pontos hivatkozását feltüntetni, a Fővárosi Közigazgatási határozat számának megadásával az alábbiak szerint: Budapest Területfejlesztési Koncepciója (1213/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadva)			Átvezetésre kerül.
	Megalapozó vizsgálat 16. oldal: A Fővárosi Területfejlesztési Program (FŐTEP) c. fejezet említést tesz a VEKOP-ról, mint a 2014-2020-as tervezési időszakban lehetséges finanszírozási forrásról a Közép-magyarországi régióban. 2019-re a fővárosi érdekeltek számára elérhető, vissza nem térítendő VEKOP források legnagyobb része lekötésre került, a jelentősebb projektek megvalósítása döntően 2019-ben és 2020-ban zárul le, így célszerű lenne a fejezetet ennek tekintetében felülvizsgálni. Érdemes lenne a következő uniós ciklus finanszírozási lehetőségeire kitérőt adni.			A FŐTEP-re való hivatkozás, benne a 2014-2020-as tervezési ciklusra vonatkozó VEKOP finanszírozási forrásokkal, törlésre kerül.

[Handwritten signature]

	Megalapozó vizsgálat 18-22- oldal: A Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata c. fejezetben kérjük, hogy a Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia jelenleg hatályos, aktualizált verziójára hivatkozzanak, annak pontos megnevezésével. A felülvizsgált dokumentum 160/2016. (II.17.) Főv. Kgy. határozattal került elfogadásra. Ezúton jelezzük, hogy a felülvizsgálat során az addigi 6 tematikus cél helyett 5 került meghatározásra, ugyanis 1. Kezdeményező, együttműködő városfejlesztés elnevezésű cél kiemelt, horizontális célként került kijelölésre. Ehhez kapcsolódóan kérjük a 20-21. oldalon lévő, Józsefváros fejlesztési szándékait is támogató fővárosi projektek felülvizsgálatát, ugyanis a célokkal párhuzamosan ezek is változtak. A fentiek alapján kérjük a leírtak, valamint a 8. ábra (Budapest Integrált Településfejlesztési Stratégiájának célrendszere) javítását.			A frissített célrendszer átvezetésre kerül, a kapcsolódó projektek listája frissítésre kerül.
	Megalapozó vizsgálat 115. oldal: Nem lakáscélú helyiségek c. fejezet megemlíti kerület és a Fővárosi Önkormányzat együttműködését a Rógtón Jövőki Elnevezésű projekt kapcsán. Felhívom a figyelmet, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara összefogásában is a fővárosi kereskedelem fejlesztése, a város arculatát meghatározó ingatlanok vonzóvá tétele, a budapesti üres üzlethelyiségek feltérképezése pontos paraméterekkel.Kérjük a fentiek alapján a bekezdés pontosítását.			Frissítésre kerül a Kibérelem.hu szolgáltatásával.
II. Partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények				
Partner	elfogadásra javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények	elfogadásra NEM javasolt vélemények INDOKLÁSA	kapcsolódó módosítások
Majoros Ágnes RÉVB Józsefvárosi Városrehabilitációs és Városfejlesztési Zrt.		4. oldal: „A célrendszer néhány területi vetületű kulcseleme:... -főutak humanizálása...” - a főutak mellett a lakóutak humanizálása is szükséges, a parkolás racionalizálásával, az utak fizikai megjelenésének modernizálásával, élhetőbbé tételével - A területi vetületű célrendszer kiegészítése javasolt: - Kisipari hagyományok újraélesztése, megőrzése - Alulhasznosított lakóterületek mellett a leromlott állapotú lakótelepek (paneles lakótelepek)fejlesztése is - Turisztikai tengelyek, turisztikai „bázisok” élehető városi környezetbe helyezett kialakítása	Az első észrevételei nem területi vetületű, hiszen lakóutak alkotják a kerület közterületeinek nagy részét - humanizálásuk ennek megfelelően a tematikus célok között szerepel, elsősorban a Motiváló élettér cél egyes rész céljai között. A második észrevételei szinténben megfogalmazott cél szintén inkább általános érvényű, hiszen Józsefváros legtöbb részére jellemző (volt) a különböző kisipari szakmák intenzív jelenléte. A gondolat ennek megfelelően a tematikus célok között szerepel, a Gazdaságilag erős kerület cél Diverz gazdaság alcéljában említve. Míg az alulhasznosított lakóterületek intenzívebb hasznosítása stratégiai kérdésként a TFK absztrakciós szintjén mozog, hiszen egyes kerületrészek funkcionális átalakulását irányozza elő, addig a lakótelepek fejlesztése nem képvisel hasonló átalakítást - ennek megfelelően a gondolat érvényesítését különböző tematikus célok, így az épületek vonatkozásában az Előremutató lakásgazdálkodás cél, míg a közterületek vonatkozásában a Motiváló élettér cél szolgálja. Turisztikai tengelyek, bázisok kialakítása ugyan teljes mértékben támogatható cél volna, azonban markáns tengelyek nem szerepelnek a kerület szakirányú terveiben: a Józsefváros turisztikai és marketingkonceptiójában olvasható projektjavaslatok összessége is inkább hálózatosan, mintsem tengelyek mentén rajzolódik ki. A turisztikai és városmarketing-fejlesztések kívánalma tematikus célként jelenik meg a TFK Gazdaságilag erős kerület céljának Diverz gazdaság alcéljában.	
	11. oldal: „Feladatok:” Kiegészítés javasolt: - Esélyegyenlőségi és felzárkóztatási rendszer fejlesztése, programok generálása			Átvezetésre kerül.
	13. oldal: „Feladatok:” Kiegészítési javaslat: - Bűnmegelőzési célú közterület tervezés ösztönzése			Átvezetésre kerül.
		14-16. oldalig: Előremutató lakásgazdálkodás c. fejezet: Célrendszer és ezt alátámasztó feladatok kiegészítése javasolt az iparosított technológiával épült lakótelepek épületállomány és lakókörnyezet rehabilitálásával	A TKF által kijelölt általános célok - melyeket az esetben a Motiváló élettér cél jó állapotú és szegmentált lakásszektor alcélja képvisel elsősorban - nem szorítkoznak a hagyományos beépítésre, azok a kerület teljes ingatlanállományát célozzák. A kerület településfejlesztési eszközkészlete operatívabb szintjein, így elsősorban az integrált településfejlesztési stratégiájában érdemes konkretizálni beépítésimód-függő javaslatokat. Ugyanez igaz a közterekre is, melyeknek rehabilitálására a Motiváló élettér cél különböző rész céljai vonatkoznak.	

		21-23. oldal: Motiváló élettér c. fejezet Kiegészítés javasolt: - a köztisztasági feltételeinek fejlesztésével, valamint -a közösségi együttélés fizikai-társadalmi háttérét támogató fejlesztések támogatásával - Turisztikai tengelyek, bázispontok élhető városi környezetbe helyezett kialakítása szerepeltetése a fejezetben (turizmusból adódó gazdasági potenciálok említése indokolt a részcélok között a Gazdaságilag erős kerület fejezetben is) - kerületi identitás, valamint pozitív megítélés és vonzó Budapesti arculati pozíció erősítése - A sokrétű köz- és közösségi terek fejezetben kifejtésre és a feladatrendszer kibővítésére javasolt a zöldfelületek közhasználatának diverz és minőségi fejlesztése, a belvárosi szinten magas zöldfelületi arány fenntartása.	A köztisztasági kérdések a TFK absztrakciós szintjén a Motiváló élettér cél Sokrétű köz- és közösségi terek részcélja alatti feladattematikát (Megjévő közterek színvonalának fenntartása, rendszeres karbantartása) formájában jeleníthetők meg célszerűen, operatívabb kifejtésének az integrált településfejlesztési stratégia jelenti a legmegfelelőbb környezetet. A turisztikai fejlesztések a tematikus célok között a Gazdaságilag erős kerület cél Diverz gazdaság alcéljában jelennek meg, akárcsak a városmarketing-jellegű feladatok. A kerületi identitás erősítése a TFK jövőképeinek része, melyet ennek megfelelően az összes tematikus cél támogat, illetve a célrendszer területi vetületei közül az Egyedi városrészi miliók megőrzése, illetve a Meghatározó településképi elemek fenntartható fejlesztése tételeknél is megjelenik. A zöldfelületek fejlesztésének kívánalmaira a Zöld város településfejlesztési alapelv tér ki.	
19. oldal „Feladatok:” Kiegészítési javaslat az alfejezetben megfogalmazottak szerint: - Kisiparos, kézműves hagyományokra épülő vállalkozás, oktatás, átképzés támogatása				Átvezetésre kerül.
21. oldal „Feladatok:” Kiegészítési javaslat: - parkolási lehetőségek fejlesztése oly módon, hogy az ne menjen a közterület-használat és a közterület minőségének rovására				A Motiváló élettér cél Elérhető városi infrastruktúra alcélján belül a vonatkozó feladat neve Parkolási lehetőségek fejlesztéséről Parkolási lehetőségek innovatív fejlesztésére pontosításra kerül.
23. oldal „Feladatok:” Kiegészítési javaslat: - Értékvédelemmel érintett, vagy védelemre érdemes épületek, területek funkcióváltásának, valamint hosszútávú hasznosításának elősegítése. - a felhagyott barnamezős területek kármentesítése/ területek előkészítése a funkcióváltáshoz - átmentí hasznosítások ösztönzése				Az értékvédelemmel érintett vagy arra érdemes épületek tetemes hányada fenntartható funkciót tölt be (pl. lakóház, közintézmény stb.), azok funkcióváltása nem indokolt, hosszú távú hasznosítása adott. A többi észrevétel átvezetésre kerül.
	24. oldal táblázat: A táblázat egyes szinteken található elemeinek, településfejlesztési célok és részcélok, valamint a településfejlesztési alapelvek megfeleltetése a dokumentumból nem olvasható ki. Pl. az ábrából nem következtethető ki, hogy az okos város, zöld város elvek hogyan jelennek meg a kitűzött célokban, hogyan teljesülnek a dokumentumban.		A településfejlesztési alapelvek tételes megfeleltetése nem cél, horizontális megjelenítésük azt szolgálja, hogy minden további tervezési és fejlesztési lépésnél saját jogon érvényesüljenek a bennük leírt szempontok.	
	25. oldal: Népszínház negyed leírása: A negyedben található fővárosi jelentőségű intézmények figyelembevétele és jelenlétük pozitív hozzájárulás kiaknázása (pl. munkahelyteremtő jelentőségük) a fejlesztések során.		Hasonló intézmények szinte az összes kerületrendszerben jelen vannak, így külön kiemelésük a Népszínház negyed esetében sem indokolt.	
25. oldal: Csarnok negyed leírása: A Népszínház negyed leírásában található kiskereskedelem és kisiparos hagyományok újjáélesztése a Csarnok negyedben is cél. A „negatív hatások preventív kezelésének előremozdítása” szövegrész pontosítást igényel (mely negatív hatások előzhetők meg, milyen intézkedéssel).				Átvezetésre, pontosításra kerül.
	28. oldal: Losonci negyed leírása: A városrészben található paneles épületállomány minőségi fejlesztésében katalizátor szerepe lehet az önkormányzatnak, az avuló épületállomány felújítása, valamint a területen található szolgáltatások minőségi fejlesztése tervezendő feladat.		Az avuló épületállomány felújításának szükséglete sem negyed-, sem beépítésimód-specifikus. Nem egyértelmű, mely szolgáltatások minőségi fejlesztése jelent negyed-specifikus, a negyedek többségében nem hasonlóan felmerülő feladatot.	
32. oldal térkép: Losonci negyed lakótelepét, a Pénzverde tömbjét, a Népszínház negyed belső részét a területi célrendszer elemei az ábrázolás szerint nem érintik, ezek pótlása javasolt.				A Népszínház negyed és a Losonci negyed esetében nem merül fel megjelenítendő területicélrendszer-elem, a Pénzverde egyéb alulhasznosított területként való kiemelése megtörténik.
35. oldal: Humán infrastruktúra alfejezet: Az alfejezet szerint a gyermekkori ellátó- és nevelőintézmények kapacitása határain található. Az intézményrendszer bővítése az átfogó célok leírásai közé beemelésre javasolt.				A Gondoskodó kerület cél Folyamatos felzárkóztatás alcélja leírásában, illetve feladatlistájában átvezetésre kerül.
	48. oldal: Összefoglaló értékvédelmi tervlap: A jelmagyarázatban alkalmazott színek nehezen megkülönböztethetők nyomtatásban (pl. helyi védelem-fővárosi védelem; nyilvántartott régészeti lelőhely-fővárosi helyi védelem alatt álló épületegyüttes telke)		A megjelenítendő rétegek száma és a helyrajzszám-szintű megjelenítéshez társuló maximális A3-as méret szabta kereteken belül sajnos nem biztosítható számottevően jobb megkülönböztethetőséget kínáló megoldás. A nyilvántartott régészeti lelőhelyek azonban a következő oldalon található lista alapján is azonosíthatók.	
helyi lakos	Javasolom, hogy a kerékpárhálózati és kiszolgáló létesítmények fejlesztésére egységes terv kidolgozását. Útcánként hasznos ha fő út és van rajta kerékpársáv, ha egyirányú utcákat megnyitnak kétirányba kerékpározóknak és közintézmények előtt is több a támasz. Ezt az utcák felújításánál figyelembe kéne venni. de ezen felül azt is javasolom hogy az Önkormányzat készítsen egy egységes kerékpáros hálózati tervet egész Józsefvárosra mert igazi sikereket úgy lehet elérni.		A TFK a hosszú távra meghatározott feladatok között a kerékpárhálózati és kiszolgáló létesítmények fejlesztését összefoglalóan tartalmazza - ld. a Motiváló élettér cél alatt az Elérhető városi infrastruktúra alcélban nevesített feladatokat. A kerékpárhálózat egyes elemeinek meghatározása már túlmutat a TFK hatáskörén, erre külön koncepció készítése szükséges	
	Járdek gyalogos járhatóságának megőrzése is fontos szempont, a halszállás parkolás nem biztonságos és sokszor az autók merete miatt nem lehet babakocsival elférni. Ezért azt javasolom, hogy a széles gyalogosfelületeket ne felejtse meg az Önkormányzat parkolókkal.		A parkolók kialakítása az egyes közterületek felújításának tervezésekor egyedi megoldásokat igényel az utcák szélessége miatt, ezért általánosan azért nem mondható ki a halszállás parkolók tiltása.	Bár a koncepció szellemiségétől egyáltalán nem idegen a közterek gyalogosbarát jellegének erősítése, ennek explicit kifejtése valóban elmaradt; a Motiváló élettér cél Sokrétű köz- és közösségi terek alcéljának feladatai között pótlásra kerül.

		Lehetne a VII kerületi Rózsa utca mintájára zöldnövénys ágyakat elhelyezni a parkoló autók közé, ez esztétikailag szebbé és zöldőbb teszi az utcákat és nem vesz el sok parkoló helyet.	A zöldfelületek minőségi és mennyiségi fejlesztése kívánatos fejlesztési irányként szerepel a Motiváló élettér cél Sokrétű köz- és közösségi terek alcéljának feladatai között; ennél konkrétabb projektek nevesítésére azonban már nem TFK, inkább a kerület építési szabályzata szolgál megfelelő szintérül.	
		A parkolás problémáját nem oldja meg a még több parkolóhely, az csak bevonzaná a más kerületekből parkoló és átutazó autósforgalmat, a kerületi lakosoknak kijelölt parkolókat kellene fentartani, ezzel párhuzamosan pedig a parkolóhelyek általános számát csökkenteni.	A TFK „a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum”, ekképp a konkrét megoldási javaslatok helye nem itt, hanem az integrált településfejlesztési stratégiában, a kerületi építési szabályzatban és egyéb, operatívabb szintű dokumentumokban van. A TFK szempontjából a parkolási lehetőségek olyan fejlesztése lehet cél, ami nem akadályozza a koncepció más céljainak, így például színvonalas közterek biztosításának megvalósítását - a célok egyidejű teljesítéséhez innovatív megoldások alkalmazására van szükség.	A Motiváló élettér cél Elérhető városi infrastruktúra alcélján belül a vonatkozó feladat neve Parkolási lehetőségek fejlesztéséről. Parkolási lehetőségek innovatív fejlesztésére pontosításra kerül.
Tulajdonos Krak'n Town Steampunk Saloon - Budapest		A vállalkozások működése kapcsán erősen ártalmasnak találom az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjére vonatkozó helyi rendeletet. Ha a kereskedelmi törvény szellemének megfelel egy vállalkozás, maradéktalanul teljesíti a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló kormányrendeletet, akkor üzemelése ne legyen kitéve olyan szubjektív kockázatnak, mint egy-egy lakó öncélú aláírásgyűjtése. A 22 óra olyan életszerűtlenül szigorú záróra korlátozás (egy Bajnokok Ligája mérkőzést nem lehet megnézni), mely elriasztja a befektetéseket és erősen letöri a nem lakáscélú ingatlanok piaci értékét. Sajnos az éjszakai gazdaság tisztulását sem segíti elő a teremtett helyzet, mert a hatályos működési engedélyek megtartása érdekében a vendéglátóhelyek a problémás cégekkel együtt cserélnek gazdát.	Az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelet szabályozza. A lakóközösségek nyugalma és a vendéglátóipari igények közti egyensúly kérdése operatívabb szint, mint amit a TFK „a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó” dokumentumként kezelni tud, így azt a 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelet szabályozza, a döntést az egyes lakóközösségek többségi döntésének hatáskörébe utalva.	
		Utcai dohányzás: a lakosság és vendéglátóhelyek közötti legfőbb konfliktus szerintem az utcai morajlás/beszédzaj, amit a 2012-ben életbe lépett beltéri dohányzási tilalom idézett elő. (A rendelkezés helyes.) Városképi kérdés a közterületen kialakított zajcsillapított, akár füstelvezett terek létrehozása, mely a csapadéktól és szétől is védett környezetet biztosít a dohányzók részére. Angliában sok önkormányzat „smoking shelter”-t jelöl ki a pubok környékén. Ez nem fogyasztótér. Ez kifejezetten a hangot és felszálló füstöt hivatott megfogni, szénzűrővel tisztítani.	A felvetés jelentősen operatívabb kérdésre vonatkozik, mint amit a TFK „a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó” dokumentumként kezelni tud; hasonló kérdésekben a településképi arculati kézikönyv és az ahhoz kapcsolódó településképi rendelet a mérvadó.	
		Kerékpártárolók: az úttest és két oldalt parkoló autók miatt jellemzően keskeny járdák bútorzatához láncolják a bicikliket, ami tovább szűkíti a gyalogosok mozgásterét, valamint csak kevés rögzítési pontot biztosít. Józsefváros mobilitását segíti, ha akár parkolóhelyek kiváltásával spirál kerékpártárolók létesülnek, kivilágítva, bekamerázva.	A TFK abstrakciós szintje „a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó” dokumentumként ennél általánosabb irányokat jelöl ki. A kerékpáros közlekedés esetében a Motiváló élettér cél Elérhető kerületi infrastruktúra alcéljának feladatai között szerepel a Kerékpáros hálózat és kiszolgáló létesítmények fejlesztése tétel. Érdemes megjegyezni, hogy a hatályos KRESZ szerint kerékpárral jelenleg is csak akkor szabad megállni, ha - egyebek mellett - a gyalogosok közlekedésére legalább 1,5 méter szabadon marad.	
Jakabfy Tamás Lehet Más a Politika		Szerintem fontosságához képest kevéssé van érintve vagy kimaradt az anyagból: -zsúfoltság, és annak kezelése -városi hősziget csökkentése, -új közparkok létrehozása, -független felületek zöldítése, -kerékpáros infrastruktúra kiépítése, -gyalogos tengelyek, -köztisztaság, kutyaszar kérdés.	A TFK, műfajából fakadóan, elsődlegesen célokat, irányokat képes kijelölni. Ez az említett témák kapcsán a következő helyeken történt meg: - a zsúfoltság kezelése a Motiváló élettér cél számos rész céljához képes kapcsolódni - a városi hősziget csökkentése a Környezettudatosság, életminőség feltételeinek javítása településfejlesztési elvvel jelenik meg - új közparkok létrehozása a Motiváló élettér Sokrétű köz- és közösségi terek rész céljához (Zöldfelületek minőségi és mennyiségi fejlesztése mint feladathoz, valamint a Józsefvárosi pályaudvar területén elírányzott sport- és rekreációs fejlesztésekhez képes kapcsolódni - a független felületek zöldítése a Zöld város településfejlesztési alapelvekhez, valamint a Motiváló élettér cél Elérhető városi infrastruktúra rész céljához (zöld infrastruktúra fejlesztése mint feladat) képes kapcsolódni - a kerékpáros infrastruktúra kiépítése a Motiváló élettér cél Elérhető városi infrastruktúra rész céljában jelenik meg - a gyalogos tengelyek erősítése a célrendszer önálló területi vetületeként szerepel - a köztisztaság kérdése a a Motiváló élettér cél Sokrétű köz- és közösségi terek rész céljához (meglévő közterek színvonalának fenntartása, rendszeres karbantartása mint feladat) képes kapcsolódni Természetesen vita tárgyát képezheti, egy adott említés esetében milyen mélységű kifejtés ideális, ez azonban elsősorban várospolitikai és/vagy egyéni preferenciák kérdése, így azokban mindenki számára kielégítő optimum nem érhető el.	

Handwritten signature

	Jövőkép "Környezettudatosság, életminőség feltételeinek javítása" -- radikálisabban fogalmaznák: élhetőség biztosítása és fenntartása Jövőkép: jó életminőség és a változatos környezet mellé én inkább úgy fogalmaznák, hogy először élhető legyen a környezet!	Az élhetőség összefügg a környezettudatosság és az életminőség feltételeinek javításával - a koncepcióban megjelenő álláspont nem áll ellentétben az észrevétellel, így a különbség csupán fogalmazási jellegű.	
	Az utcabútorokra elő van írva a javasolt anyaghasználat, ami előrevetíti, hogy a Kálvin térihez hasonló szörnyekkel gyarapodna a kerület. Vannak városképbe illeszkedő olyan hagyományos, akár hirdetőoszlopok, akár kioszkok.	Az utcabútorok specifikációja jelentősen konkrétabb kérdés, mint amit a TFK absztrakciós szintje képvisel, így az észrevétel tárgyalása inkább a településképi rendelet tárgyat képezheti.	
	-Fenntartható ingatlangazdálkodás szép gyűjtőfogalom, de kicsit részletezni kéne, hogy az ingatlanállomány folyamatos terohadását fordítsuk meg, és ne csak megállítsuk! -Parkolóhelyek: "a kapacitáshiány lényegében valamennyi lakófunkciójú kerületrészen folyamatos konfliktusforrást jelent". Én továbbmennék: ki kell mondanunk, hogy a parkolóhely igény a közösségi- és zöldterületek létének kárára megy, így a parkolóhely igény csökkentése középtávon szükségszerű! -Az infrastruktúra tekintetében azt kellene kimondani, hogy a védőtávolságok miatt szintén a zöldfelületek létrehozását akadályozzák, így a nyomvonalak tervezésének koordinálását egy olyan szervezet kell végezze, amely a zöldterületi fejlesztési terveket is készíti.	Az első észrevétel tárgya, bár más megfogalmazásban, de megjelenik a TFK-ban: „Fontos célkitűzés a kerületi lakásállomány minőségének felzárkóztatása a környező kerületekéhez” (Előremutató lakásgazdálkodás cél, jó állapotú és szegmentált lakásszektor alcél). A második észrevétel tekintetében az önkormányzat kezében igen kevés eszköz áll rendelkezésre a parkolóhely-igények csökkentésére, így cél inkább a fennálló igények rendezett, más célokkal (így pl. az élhető közterületek kívánalmával) nem ütköző kiszolgálása lehet, melyhez különböző innovatív parkolási megoldások szolgálhatnak eszközként. Ezek mibenlétét a településfejlesztési és -rendezési eszköztár operatívabb elemei fejthetik ki részleteiben. A harmadik észrevétel tárgyában igen esetleges a kerület kompetenciája, hiszen a vonalas infrastruktúrák fejlesztése általában nem kerületi fejlesztések révén történik, azokba a kerület az esetek számottevő hányadában bele sem szólhat.	A Motiváló élettér cél Elérhető városi infrastruktúra alcélján belül a vonatkozó feladat neve Parkolási lehetőségek fejlesztéséről. Parkolási lehetőségek innovatív fejlesztésére pontosításra kerül.
	-Tűzzük ki, hogy barnamezőből legyen zöld mező! Máshol nemezen fogjuk tudni pótolni a zöldterület hiányát. Az új fejlesztések hozzanak létre 50% zöldet!	A TFK Józsefváros barnamezős területeinek sport- és rekreációs fejlesztését irányozza elő, mely kategóriák legkisebb zöldfelületi mértékének előírásai elég szigorúak.	
	-Sport- és rekreációs fejlesztések: én nem tartom szerencsésnek, hogy ezen a gyűrűn további sportfejlesztések jönnék létre, hiszen egyrészt tele van a város új sportfejlesztéssel, másrészt manapság a sport- és rekreáció praktikusán a sporttal egyenlő. Újabb stadionoknál még az is sokkal jobb volna, ha a területet egyszerűen odaadnánk a temetőnek.	A sport-és rekreációs célú fejlesztések között a strandfürdő létesítése is szerepel, mely kifejezetten nagy zöldterülettel rendelkező intézményfejlesztés lenne. A temetőnek a vasút felé van fejlesztési területe, így az itt nem jön szóba.	
	-Humán infrastruktúra: "Magyarország hallgatói létszámának mintegy 15%-a itt tanul" - ez szerintem túlzás! Valószínűleg úgy jött ki, hogy az itt levő intézmények összes hallgatóját összeadták (azt is, amelyik nem itt tanul, csak az intézményének van józsefvárosi kampusza).	Az érték a Józsefvárosban (is) működő egyetemi és főiskolai karok hallgatói létszámaiból áll össze - ezek esetében nem az jellemző, hogy a karok egyes képzései más, kerületen kívüli helyszínen zajlanának, inkább az, hogy egy adott képzés több helyszínen is zajlik, azaz egy adott hallgató több kerületben is igénybe veszi a kar különböző képzési helyeit. Ilyen pl. a Semmelweis Egyetem, melynek egyes klinikái a VIII. kerületben találhatók, mások pedig nem. A TFK megalapozó munkarészeinek 86-87. oldalán részletes adatokkal illusztrálva olvashatók az egyes vonatkozó kari hallgatói létszámok.	
	A települési kézikönyvvel az a problémája, hogy azok a területek, amiket a térképeken látnak, a könyvben nem határolódik el, mert van egy cím és ott 5-6 oldal arról a területről szól.	TAK hatáskör.	
	-ne nevezzük már a Ganz negyedet a kerület gazdasági súlypontjának! Maximum ipari súlypontnak (de ebben sem vagyok biztos)!	A vállalkozások darabszámát, illetve sűrűségét tekintve természetesen a Ganz-MÁVAG jelenti a kerület gazdasági súlypontját, még ha reprezentációs szempontból ez nem is érvényesül - a kerület más részlein a gazdasági aktivitás eloszlása egyenletesebb és nem képez az itt tapasztalhatóhoz hasonló sűrűsödést.	
	-Közlekedés: "Az életszínvonal emelkedése folytán a gépjárműves utazási igények folyamatosan növekednek, a főúthálózaton jelentkező forgalmi torlódások okát a más kerületek területén lévő közúthálózati hiányosságok, a mellékúthálózaton jelentkező helyhiányt pedig Józsefvárosban a telken belül megoldatlan parkolás okozza." Szerintem ezt túlgondolták, viszont ott a szövegben a válasz, mind a torlódásokat, mind a parkolóhely hiányt a túlzott igények okozzák, nem az infrastruktúra elégtelensége. Ha az infrastruktúra elégtelenségére fogjuk, akkor ott plusz két sávot akarunk az Őlői útra, pedig mi nem akarunk plusz két sávot az Őlői útra, hanem egyszerűen kevesebb autót akarunk az Őlői útra, ha már ott megy alatta két percenként a metró. Ezt egyébként később helyesebben is írják: "Csökkenteni kell a jelentős közlekedési eredetű környezeti terhelést", legyen ez itt is így!	Nem érzünk ellentmondást az egyes szövegrészek között. A TFK-ban a parkolási lehetőségek illetve a közlekedési infrastruktúra fejlesztése, ill. átgondolása, valamint a közösségi közlekedési ellátottság erősítése ugyanúgy hosszú távra meghatározott feladatként szerepel. A koncepció nem fogalmaz meg súlypontos fejlesztést egyik kategória mellett sem, ezeket ugyanis párhuzamosan kell átgondolni, hogy az élhető várost meg lehessen teremteni.	
	-"Józsefváros közösségi közlekedési ellátottsága Budapesti viszonylatban már hosszú évtizedek óta kiválóan számít, mind a hálózat sűrűsége, mind a szolgáltatás színvonala tekintetében." Ez meg egyszerűen nevetséges. Azzal egyetértek, hogy a hálózat sűrűsége megfelelő, de még csak jónak sem mondanám. Kérem, vessenek egy pillantást a VI. és VII. kerület közösségi közlekedési térképére, majd utána Józsefvárosra. A szolgáltatás színvonalának értékelése tekintetében pedig kérem, menjenek végig a 99-es busz kerületi szakaszán!	Az idézett mondatot követően ez szerepel az anyagban: „A belső kerületekhez viszonyítottan ugyanakkor a közösségi közlekedés lefedettsége szempontjából a kerület egyes részein – így a Tisztviselőtelepen vagy a Klinikáktól északra – hiányosságok érzékelhetők.” A 99-es busz tekintetében a szolgáltatás színvonala jó, a használók egy részével van probléma, amit a TFK nem tud megoldani.	

		-"A gyalogos és kerékpáros közlekedés a város rehabilitációjával összefüggésben lassan, de folyamatosan fejlődik." Nem értem, miért éreznek összefüggést a városrehabilitáció meg aközött, hogy az emberek elkezdtek kerékpárral is közlekedni. Az infrastruktúra tekintetében pedig szintén rossz a helyzet, a Baross utcán egy festékcsikot már 10-20 éve várunk hiába. Érdemi infrastruktúrafejlesztés csak a BuBi projekt kapcsán történt.	A városrehabilitáció és a kerékpározás népszerűsége közti kapcsolatban a közbelső láncszemet a lakosság szociokulturális diverzifikációja jelenti, amely a vonzóbbá váló közterek és a változatosabb lakhatási lehetőségek megjelenésének következménye, és ami olyan csoportokat - pl. diákokat - is érint, akik élethelyzeteikből fakadóan nagyobb arányban használnak kerékpárt. A TFK a hosszú távra meghatározott feladatok között a kerékpárhálózat és kiszolgáló létesítmények fejlesztését összefoglalóan tartalmazza. A kerékpáros infrastruktúra fejlesztését a Fővárosi Önkormányzattal közösen kell kitálatni.	
	-A Fűvészkeret közparkként látogatható kertként minősítük. Pedig belépőjeggyel látogatható.			Javításra kerül.
		-"Az egy főre jutó zöldfelület 3 m2, amely alacsonyabb a budapesti átlagnál, de belvárosi viszonylatban kedvező." Azért egy ilyen mondat leírása után illik megemlíteni, hogy ha a Nemzeti Sírkertet kivennénk az összehasonlításból, akkor a maradék lakóterület zöldfelületi ellátottsága valahol a rossz és a pocsék közé esik.	A Nemzeti Sírkert a kerület szabadon látogatható zöldfelülete, így nem indokolt kivenni az összehasonlításból, hiszen azzal csorbulna a kerületek egységes szempontok szerinti összehasonlíthatósága.	
	"Az egységes településkép megőrzése érdekében prioritásként jelenik meg az üresen álló foghíjak és városi hiátusok beépítése" javaslatom megoldani azzal, hogy "vagy közösségi térként, zöldfelületként történő hasznosítása".		A településképi rendelet jelenleg is tartalmazza az átmeneti hasznosítás lehetőségeként a felvetett javaslatokat. Magán tulajdonú építési telkek átminősítésével az Önkormányzat kártérítési igényeket "húzna magára".	Az idézett mondat a Javaslatok az örökség védelmére fejezetben szerepel: zárt sorú beépítés esetén az egységes településkép egyik fontos eleme az egyes utcáfrontok folyatóságossága, amit a foghíjtelkek megtörnek, zöldfelületként való hasznosításuk esetén is. Lehetséges, hogy egyes foghíjtelkek esetén ettől függetlenül mérlegelhető az ilyen jellegű funkcióváltás, de arra ez esetekben sem az egységes településkép erősítése érdekében, hanem annak ellenében kerülne sor. Az észrevétel részleges érvényesítése érdekében a „beépítése” szó „kezelése” szóra cserélődik.
Molnár György CB Civil Társaság		A koncepció jellemzője, hogy a legnehezebb kérdésekben a szöveg különböző helyein egymásnak ellentmondó kívánalmakat fogalmaz meg, anélkül, hogy bármit mondana az ellentmondások feloldásának lehetséges módjáról. Ilyen például a lakáspolitikai, a gyalogos tengely versus parkolás, a kisipari hagyományok fejlesztése versus elavult ipari-szolgáltató egységek funkcióváltása, a fejlesztések versus zöldfelületek kérdése. Egyáltalán nem reflektál a korábbi időszaknak a koncepcióban vázoltakkal ellenkező irányba mutató fejleményeire (pl. egyetem-fejlesztés céljából fák kiirtása, bérlakásállomány drasztikus csökkentése, stb.) Azt javaslom, hogy egymásnak ellentmondó szempontok esetén a koncepció fogalmazzon meg prioritásokat, illetve ha lehet, akkor tegyen javaslatot az ellentmondások feloldásának módjára. Enélkül a szöveg néhány része csak jókívánságok gyűjteménye lesz, amiben később egy intézkedésre és annak az ellenkezőjére is meg lehet majd találni a hivatkozást.	A TFK célja a feltárt problémák és hiányszorágok alapján a kerület hosszú távú fejlesztési céljainak és a szükséges változások irányának meghatározása, nem pedig a problémák megoldásának leírása (1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről, 2. § 27. Településfejlesztési koncepció: a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum). Az ellentmondás lehetőségét felvető célelemek közti feszültség feloldása a településfejlesztési és -rendezési eszközrendszer operatívabb szintjein álló dokumentumok feladata, olyan innovatív megoldások alkalmazásával, amelyek e feloldást az egyes célelemek megtartása mellett is lehetővé teszik akár negyedspecifikusan.	
		A koncepció lakossági vitája során is egyértelművé vált, hogy sokkal nagyobb súlyt kellene adni a lakhatással kapcsolatos problémáknak, a bérlakás-szektor bővítésének, a meglévő állomány felújításának, az üres lakások lakhatóvá tételének, a teljesen önkormányzati tulajdonban lévő bérlházak és a többségi önkormányzati tulajdonban lévő társasházak üzemeltetésének.	A TFK az átfogó célok között szerepelteti az előremutató lakásgazdálkodást, mely hangsúlyosnak számít a megfogalmazott másik három mellett. Az említett problémák és a megfogalmazott célok a 14. oldaltól olvashatók.	
	Véleményem szerint a legnehezebb józsefvárosi hagyományok közé tartozik – sajnos erről a koncepció alig szól – a különböző társadalmi státuszú emberek együttélése egy épületen, egy lakókörnyezeten belül. A szegmentált lakóterületek létrehozására irányuló törekvés ezzel a hagyománnyal megy szembe. Ezt a törekvést társadalompolitikai, városfejlesztési és hagyományörzési szempontból egyaránt súlyos hibának tartom. A koncepció vitája során is megfogalmaztam ezt a véleményemet, ahol a koncepció vezető szerzője részéről válaszként a szegmentáció és szegregáció különbségéről szóló eszmefuttatás hangzott el. Ez elvben akár még jogos is lehetne, ha nem szerepelne a szövegben, hogy mindez „adott esetben negyedenként eltérő lakáspiaci profil kialakítása mellett” zajlana le (14. old). Nem tisztázott, hogy konkrétan mit jelent az „adott esetben”, az se világos, hogy konkrétan mit ért a szöveg „megfelelően kialakított és szegmentált lakáskínálat” alatt. Ugyanakkor valóban szerepel a szövegben a szegregáció csökkentésének szándéka is. Ez így együtt szintén a nem feloldott ellentmondások közé tartozik. (Megjegyzem ez kínos epizódja volt az egyébként nagyon jól meg szervezett és lebonyolított lakossági vitának. Nem tartozik az optimális vitamódszerek közé azt feltételezni, hogy a probléma felvetője a témába vágó legalapvetőbb fogalmakkal sincs tisztában, majd ennek alapján adni egy tökéletesen inadekvát, a valódi problémát megkerülő választ.)			Az „adott esetben negyedenként eltérő lakáspiaci profil kialakítása” egyáltalán nem csak státuszalapú szegmentálást jelenthet, sőt: optimális esetben a szegmentálás élethelyzeti, életkori stb. különbségek mentén kínálhat párhuzamosan olyan lakókörnyezeteket, amelyek inkább diákoknak, inkább nagycsaládosoknak, inkább egyedülállóknak, inkább extrovertált életvitelűeknek, inkább befelé forduló életvitelűeknek stb. lehet megfelelő. E csoportok természetesen állhatnak akár jelentősen különböző társadalmi, jövedelmi stb. státuszú lakókból is, fenntartva, hogy bár nem cél, egyes kerületrészekben bizonyosan elkerülhetetlen ez utóbbi típusú szegmentációk kialakulása is, mint ahogy eddig is történt lyessmi például a Tiszviselőtelepen vagy a Százados úti negyedben. A fent leírt fajta ingatlanpiaci szegmentációnak mindazonáltal valóban nem a negyed az optimális egysége, így a megfogalmazás néhány ponton javításra kerül, hogy elkerülje a hasonló félreértések lehetőségét.
		A koncepció azt az elképzelést fogalmazza meg, hogy a szociális bérű lakások fenntartását piaci (vagy ahhoz közeli) árú lakásbérbeadásból kell hosszú távon fedezni. Szerintem helyesebb lenne a pénzügyi egyensúlyt nem a lakás-szektoron, hanem a teljes lakóház-gazdálkodáson (ide értve a lakóépületek üzlethelyiségeit is) belül megteremteni. A koncepció nem tartalmaz semmilyen megvalósíthatósági alátámasztást az általa vázolt elképzelésre. Lakások szociális bérbeadását önkormányzati szolgáltatásnak kellene tekinteni.	A megvalósítás részletes kérdései nem a TFK absztrakciós szintjén helyezkednek el, megvalósíthatósági alátámasztást sem más témában, sem itt természetesen nem tartalmaz - hasonló szociális lakásügynökségek működésére mindazonáltal belföldi példák is rendelkezésre állnak, például Veszprémből. A bérlakásportfólió-üzemeltetés önfinszázírozó működésének elérése valóban olyan idea, ami inkább csak közelíthető, mintsem elérhető, a fogalmazás itt terjedelmi és fogyasztathatósági megfontolásokból egyszerűsít.	

	A koncepcióból teljes egészében hiányzik az önkormányzati gazdálkodás, különösen az ingatlagazdálkodás témaköre. Ezt pótolni kellene.	Az önkormányzati gazdálkodással általában a Gazdaságilag erős kerület cél Gazdaságilag stabil önkormányzat alcélja, az ingatlagazdálkodással különösen az Előremutató lakásgazdálkodás cél több alcélja foglalkozik, bár a TFK műfaji sajátosságaiból fakadóan inkább általános célok, mintsem operatív feladatok szintjén. Utóbbiaknak inkább az integrált településfejlesztési stratégia és a gazdasági program, deskriptív megközelítésben pedig a megalapozó munkarész jelenti az optimális közeget.	
	Egyetlen olyan pontot találtam a koncepcióban, ahol egy ellentmondás (érdeklődés) feloldása érdekében konkrét javaslatot tesz a szöveg, nevezetesen a parkolás-megváltás jelenlegi gyakorlatának megszüntetése (21. o.). Ezt pozitív példaként említem, ilyenből volna többre és más területeken is szükség. De ezen túl itt is csak általános feladat jelenik meg: „parkolási lehetőségek fejlesztése”, semmilyen iránymutatás nincs arra nézve, hogy hogyan? Mélygarázs, parkolóház, új társasházak pincéje, melyik a preferált?	A TFK célja a feltárt problémák és hiányosságok alapján a kerület hosszú távú fejlesztési céljainak és a szükséges változások irányának meghatározása, nem pedig a problémák megoldásának leírása (1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről, 2. § 27. Településfejlesztési koncepció: a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum). A TFK a lehetséges megoldásokat illetően nem rendelkezik preferenciákkal, általános kerületi érvennyel (illetet kíválsztani) nem is volna célszerű, hiszen esettüggő, hogy egy adott helyszínen milyen alternatív parkolási lehetőségek fejlesztése lehet a legyszerencsebb. Az ITS, illetve az egyes területekre készülő fejlesztési tervek tudnak specifikusan foglalkozni a parkolási lehetőségekkel, pontosan felmérve a meglévő állapotot, illetve az igényeket.	
Az önfenntartás erősítése fontos cél, de kimarad a szolidaritás azokkal, akik erre valamilyen okból nem képesek. „Aktív, önfenntartó társadalom” helyett „Aktív, önfenntartó és szolidáris” társadalom igényének a megfogalmazását javaslom.			Átvezetésre kerül.
„Biztosítani kell a kerület komplex társadalmi szerkezetéből következő konfliktusok mérséklését” és „segíteni kell a jelenlévő alacsony küszöbű szociális ellátások negatív externáliáinak csökkentését”. (13. old.) Problémának látom, hogy az ehhez kapcsolódó feladatok döntő többsége rendszeti jellegű, a prevenció programokon kívül az aktív szociális munka különböző területei, az önkormányzat és a szolgáltatást nyújtó szervezetek közötti együttműködés nem jelenik meg.			A prevenció programok eddig is szerepeltek a hivatkozott oldalon, a többi említés átvezetésre kerül.
	„A kerület minden pontján azonos minőségű szolgáltatási színvonal álljon rendelkezésre” (39. old.) Ez nagyon fontos megállapítás, de nem jelenik meg a célok között. Hasonlóan, „Meg kell teremteni azokat a feltételeket, amik lehetővé teszik, hogy a lakosság eltérő társadalmi hovatartozású, korú és érdeklődési körű csoportjai egymás zavarása és akadályozása nélkül tudják használni a kerület köztereit.” (20. old.) Maximálisan egyetértek, de aztán a feladatok között alig jelenik meg olyan tétel, ami ezt biztosítaná.	A szolgáltatások homogén minősége nem önálló említésként, hanem az egyes szolgáltatások említése révén jelenik meg a célrendszerben, elsődlegesen a Gondoskodó kerület és a Motiváló élettér célokra. A különböző rétegigények térhasználatára valóban nem vonatkozik külön feladat, a szempontot a „Közösségi terek hálózatának fejlesztése” feladat hivatott képviselni, operatív érvényesítése pedig az integrált településfejlesztési stratégia és különböző településrendezési eszközök feladata.	
	A szociális városrehabilitáció nem terjed ki a Diószegi utca külső részére. A szociális városrehabilitáció túlzott mértékben a jelenlegi helyzetet tükrözi és nem terjed ki a Diószegi utca külső részére (ld. 33. old. ábrája), ami talán a legproblematicusabb része a kerületnek.	A 28. oldalon leírtak tartalmazzák az egész Orczy negyedet, mint szociális városrehabilitációs célterület, a térképes megjelenítés ezen felül annyiban koncentrálni inkább a Diószegi utca északi szakaszára, amint délen inkább várható a Nemzeti Községi Egyetem közvetlen közelsége nyomán a lakásállomány piaci alapú átalakulása, illetve más funkciókkal való részleges felváltása.	
Kérdéseket vet fel a belvároshoz kapcsolódás tétele. Korábban voltak olyan elképzelések, hogy a Baross utcát a kerület „főutcájává” kéne fejleszteni, a kerület rendelkezzen önálló központtal, ne csak a belváros függelékeként jelenjen meg. A két megközelítés minden bizonnyal összehangolható, de hiányolom a koncepcióból a Baross utca kérdését.			A Baross utca fővárosi tulajdonú és kezelésű közterület, kész, forgalomtechnikailag is elfogadott koncepciótervvel. Ennek egyeztetését az Önkormányzat illetékesei megkezdték a BKK-val. A részletek ismeretében a fejlesztés jellege bekerül a TFK-ba.
	Számomra nem világos, hogy miért a Csarnok negyed és a Nap utca környéke jelenik meg, mint az alulhasznosított lakóterület példája. Ez sokkal inkább jellemző a Magdolna és az Orczy-negyedre.	Alulhasznosított lakóterület alatt a TFK itt olyan területet ért, amely a városzerkezeti pozíciója alapján lényegesen intenzívebb hasznosításra is hivatott lenne, mint amilyen most jellemzi - pl. más kerületek hasonló pozíciójú részeivel összevetve. Ez alapján a kerületben a Nagykörút külső oldala menti területek, így elsősorban a Csarnok negyed és a Nap utca környéke bizonyul alulhasznosítottnak. A Magdolna és az Orczy negyedek távolabb fekszenek a városmagtól, nem érinti területüket olyan intenzíven használt főútvonal, mint amilyen a József körút, ekképp városzerkezeti pozíciójuk kevésbé potenciális fejlesztésük motivációi mások. Ez a szemlélet a vonatkozó területi vetület megfogalmazásában is olvasható (32. oldal): „az elkövetkező évek feladata megadni azokat a kezdő lökéseket, melyek révén értékes városi pozícióikat jobban kihasználhatják”.	

		Egyedi városképi miliók megőrzése: úgy tűnik számomra, hogy a nagy eklektikus bérházakon kívül szinte semmit nem akarnak megőrizni a Középső-Józsefváros mellékutcainak a hangulatból? (pl. földszintes, vagy 1 emeletes régi házak). Nyilván nem lehet mindet, de most azt a veszélyt látom, hogy ez néhány éven belül mindenhol el fog tűnni, pedig ez is kapcsolódik a megőrzésre méltónak jelzett kisipari hagyományokhoz.			Az egyedi városképi miliók megőrzése az idézett helyen a célrendszer egyik területi vetületeként jelenik meg, így pl. a Tisztviselőtelep esetében értelmezhető. A kerület - emlékként valamilyen mértékben valóban védendő - földszintes, egyemeletes háza nem területileg koncentrált módon, hanem kerületszerte elszórva jelennek meg, így területi vetületeként nem kezelhetők. Megőrzésük kívánalma ennek megfelelően nem itt, hanem a 4.3.2. Javaslatok az örökség védelmére fejezetben célszerű, ahol kiemelésük megtörtént: „Egyes helyszíneken, ahol a fenntartás és az azzal összeegyeztethető funkció egyaránt biztosítandó, cél a kerületre jellemző földszintes, egyszintes épületek védelmének biztosítása. Megvizsgálandó, van-e olyan kerületi helyszín, ahol ilyen beépítés városképi szintű megőrzése is biztosítható-e fenntartható módon.”
		Az izraelita temető helyére sport- és rekreációs felületet jelölték meg a térképen. A szöveg alapján gondolom, hogy ez csak rajzolási tévedés, de tartalmilag is hiányzik bármilyen elképzelés a terület rendbe hozásáról. (Csak a Nemzeti Sírkert jelenik meg.)		A Salgótarjáni utcai zsidó temető területe semelyik területi célvetület által nem érintett, a kapcsolódó térképen a telek délekeleti sarkán elhanyagolható mértékben halad csak át a sport- és rekreációs fejlesztési kék színkód. Ez valóban csupán ábrázolási pongyolaság (bár nem számottevő méretű), a jelölés északi kitérőmódja az MTK edzőpályákat célozza. A zsidó temető helyreállítása a Nemzeti Örökség Intézetének irányítása alatt, a MAZSIHISZ közreműködésével zajlik.	
Dallos Judit C8 Civilek Józsefvárosért Civil Társaság		Sem a Megalapozó vizsgálat c. dokumentum, sem a Konceptió nem tartalmazott kézzelfogható leírást arra, hogy hogyan zajlott le a megalapozó kutatás és a koncepcióalkotás - mi volt a folyamata, milyen eszközöket használtak a vizsgálathoz/kutatáshoz, milyen szervezeteket vontak be? Ezekről több információt adhatnának közre e dokumentumok végleges változatai.		Az előírt tartalmi elemeiket a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet, a felhasznált adatforrásokat a megalapozó vizsgálat részletes hivatkozáslistája, a partnerségi egyeztetés eredményeit pedig az önkormányzat honlapján közzéteendő beszámoló tartalmazza.	
		Az önkormányzat honlapján 2018. február 2-án hirdették meg a Józsefvárosi településfejlesztési koncepció készítésével kapcsolatos partnerségi folyamatot – azonban nem derül ki, hogy milyen partnerek mikor és hogy vettek részt az alkotás folyamatában, milyen észrevételeik voltak, mit fogadtak el abból, stb. Javasoljuk, hogy erről legyen szó legalább a megalapozó dokumentumban.			
		Készült partnerségi beszámoló a folyamatról, az megismerhető?		A partnerségi egyeztetés szabályai a vonatkozó (17/2018. [IX. 14.]) rendeletben, eredményei a kerület honlapján közzéteendő beszámolóban érhetők el.	
		A Megalapozó vizsgálat 2.2.5 alfejezete (a 30. és 36. oldalon) felsorolja a korábbi időszak tervdokumentumait (korábbi koncepciók, stratégiák és programok, ill. akciótervek), azonban az akcióterületi és tematikus fejlesztések eredményeiről, értékeléséről nem esett szó – pedig ezen információknak legalább valamilyen tömörített formája integráns része lehetne egy megalapozó anyagnak: a. Ezek értékelése már elkészült vagy fog-e készülni? b. Milyen számszerűsíthető céljaik és eredményük volt?			Az ITS részletes felülvizsgálata nem feladata a megalapozó vizsgálatnak, az egyes projektek státuszáttekintése megtörtént. Az ITS 4 éves felülvizsgálata az idei évben időszzerű, a fejlesztések részletes eredményei, értékelése abban fog megtörténni.
		A megalapozó vizsgálatban és koncepcióban több helyen azt ígéri, hogy 2007-ig visszatekintenek a kerület társadalmi-gazdasági jellemzőire, azonban a kerületi önkormányzatra vonatkozó időszoros, összehasonlítható adatok nincsenek sem a saját költségvetésének vonatkozásában, sem a felügyelet alatt álló intézményrendszer eredményeit tekintően. Javasoljuk, hogy ezek az információk kerüljenek be a Megalapozó vizsgálatba.		A 2007-ig való visszatekintés általános célja az adatok relevanciájának, illetve rendelkezésre állásának függvényében valószínűsíthető, hogy a megalapozó munkarészben. Az önkormányzati költségvetési adatok a peremfeltételek radikális változása (így pl. az önkormányzati feladatkörök és az azokhoz társuló finanszírozás csökkenése) miatt egymással összehasonlíthatatlanná váltak, így áttekintésük felesleges. Az intézmények esetén a szervezeti és hatásköri változások nyomán jelenthető ki ugyanez, gazdálkodási adataik időszoros áttekintése a településfejlesztési és -tervezési feladatok szempontjából irreleváns. A társadalmi és gazdasági adatok esetében, ahol lehetséges és releváns, 2007-től szerepelnek időszoros adatok	
		Várható, hogy a mostani folyamat részeként később lesz külön a kerületi önkormányzat fejlesztéséről szóló koncepció/stratégia is - és azt is véleményezhetjük majd?		Nem egyértelmű, hogy mire gondol az "önkormányzat fejlesztése" alatt. Amennyiben a Hivatal működésével kapcsolatban vannak javaslatai, azokat kérjük konkrétan megfogalmazni és a Jegyzőhöz eljuttatni.	
		A Megalapozó vizsgálat 117. oldalán ez szerepel: „Nem szerepel a táblázatban két, a kerület működtetésében érdemi szereppel nem bíró társaság: az RFV Józsefváros Kft. és a Mikszáth 4. Egészségügyi Szolgáltató és Ingatlanhasznosító Kft. – ezekben a kerület önkormányzata egyaránt 51%-os tulajdonrészrel bír.” a. Mekkora a vagyona a 2 cégnek? b. Mit csinálnak ezek a cégek, hogy nincsenek hatással az önkormányzat költségvetésére, működésére? c. Kik a másik tulajdonos(ok)?		A kérdések nem a TFK hatáskörébe tartoznak, máskülönbben a vonatkozó adatok zöme ingyenesen elérhető az e-ceg/egyzekek.hu oldalon.	
		Fejlesztési forrása, mostani kalkulációk szerint, a következő években (mondjuk 3-5 évben, évente) mennyi lesz az önkormányzatnak? Honnan számít fejlesztési forrásokra még és milyen programokra akarja költeni?		A kérdések nem a TFK hatáskörébe tartoznak. A források részben a Magyar Állam költségvetéséből származnak, a forrásmegosztásról külön törvény rendelkezik, minden évben. Uniós források igénybevétele pedig csak a már kiírt pályázatok megismerése után lehet folyamatodni, azzal ilyen mélységben még nem lehet kalkulálni.	

		A koncepcióból nem derül ki a rengeteg cél és feladat közül, hogy azokat nagyjából milyen időtávon belül kívánják elérni – ez szándékos, s ezt majd az új ITS hivatott tartalmazni?	A részletes célok, azok időzítése, illetve középtávú célokhoz való kapcsolódása egyaránt az integrált településfejlesztési stratégia kompetenciája, melyből a 2015-ben elfogadott dokumentum tekinthető irányadónak Józsefvárosban.	
		A bemutatott információk alapján kb. láthatóak a kerületi részcélok és azok területi bontása (33. oldal ábra), azonban az, hogy mi miért és mennyire fontos, azaz a prioritásokra már nem annyira találtunk jeleket, arról sem, hogy kb. mikorra, hozzávetőlegesen mekkora beruházásokkal lennének elérhetőek a kitűzött célok – ez javítható? Vagy ez további tervezési folyamatban lesz elkészítve, megvizsgálva? Azonban ezek nélkül inkább csak fehér könyvnek tekinthető a 2 hivatkozott dokumentum, még együtt is.	E vetületek helye az integrált településfejlesztési stratégia.	
	Kifejezetten fájjaljuk, hogy nem látszik az anyagokból, hogy igazából hangsúlyt helyezne a komolyabb társadalmi problémák kezelésére, mint pl. kerületi ált. iskolák leszakadása – mivel a felsorolásokban ezzel kb. egy szinten kezeli a Palotanegyed további „csinosítását” (ld. 25. old: „kerületrészt szempontjából kívánatos a köztérfejlesztések folytatása, valamint az épületállomány értékőrző megújításának elősegítése. Javasolt az alulhasznosított és üresen álló helyiségek és telkek kiegyensúlyozott használatának ösztönzése, valamint a helyi civil kezdeményezések segítése.”).			A Gondoskodó kerület céljait Folyamatos felzárkóztatás alcélja leírásában, illetve feladatlistájában megemlíti. Az operatív feladatok részletezése az ITS feladata, a TFK ehhez irányokat jelöl ki, az említések pedig nem jelelnek benne fontossági sorrendet.
		„Kimagaslóan rossz egészségi állapot.” és „Zaj- és légszennyezés szempontjából a kerület terheltnak tekinthető.”- Sajnos kimaradtak a Koncepcióból ezek a mondatok, noha a Megalapozó vizsgálat c. dokumentum még kiemelte ezeket a veszélyek között is. Az sem látszik, hogy lesz tisztább, jobb levegője a kerületnek, kevesebb légúti betegségben szenvedő gyermek, felnőtt – erről sem említ statisztikát, sem érdemi célokat egyik dokumentum sem: a. Meg szeretnénk tudni, hogy 2007 és 2017 között milyen egészségügyi mutatókkal rendelkezett a kerület. b. Szeretnénk, ha a Koncepció, vagy a Megalapozó dokumentumok konkrét adatokat, állításokat és célokat tartalmaznának ebben a témában is.	A megalapozó vizsgálat egészségi állapotról vonatkozó megállapításainak forrása a 2012-es budapesti egészségterv, melyből frissebb kiadás időközben nem készült.	
		A Megalapozó vizsgálat c. dokumentum még tartalmazta azt az adatot, hogy 3m2/fő zöldfelület jut ma egy józsefvárosi lakosra – s ezzel a 3. legrosszabb arányú kerület a fővárosban (a 6. és 7. kerületi zöldfelületek egy lakosra jutó nagysága kb. 1-1 m2 lehet). Miközben 20 m2/fő kellene a nemzetközi ajánlások és példák alapján. a. Mit kíván tenni a zöldfelületek növelésért az önkormányzat? b. Milyen mértékben kívánják emelni ezt a 3m2/fő-s arányt a következő 1, 3, 5 és 10 évben?	A koncepcióban a Zöld város településfejlesztési alapelv jelöli ki a kívánt irányokat, ezen felül a zöldfelületek minőségi és mennyiségi fejlesztése kívánatos fejlesztési irányként szerepel a Motiváló élettér céljához köz- és közösségi terek alcéljának feladatai között; ennél konkrétabb projektek nevesítésére azonban már nem TFK, inkább az Integrált Településfejlesztési Stratégia szolgál megfelelő szintérül.	
		A koncepció tervezési folyamata, ill. az ezt követő tervezési folyamatokról mit lehet tudni? a. Várhatóan mikorra kell elkészíteniük az (új) ITS-t? b. Mik lesznek a további kerületfejlesztési tervdokumentumok (programok, akciótervek), melyek a következő 1-2 évben fognak elkészülni, ill. várhatóan mikorra fognak elkészülni? c. Ha ezek már elkészítés alatt vannak, meg lehet tudni, hogy melyek ezek?	A TFK a vonatkozó jogszabály keretei között készült. Az idei évben a TFK képviselő-testületi elfogadása után az ITS 4 éves felülvizsgálatának is meg kell történnie. Jelenleg a Morczy Program egyes alprogramjainak pontosítása folyik, egyes alprogramjai pedig már a végrehajtási szakaszba jutottak. Elindult a Csarnok Negyed és a Népszínház Negyed, illetve az őket összekötő Népszínház utca fejlesztésének irányát megmutató koncepciók készítése is, melyek elkészülte szintén az idei évben várható.	
		A fentebb említett, további kerületfejlesztést szolgáló tervdokumentumok partnerségi folyamata mikor indul meg várhatóan?	Az idei évben a társadalmi egyeztetés is lezajlik majd.	
kerületi lakos		Nem értek egyet a koncepcióval: a kerület utcáiba nem több parkoló hanem több fa kell. Már most sem lehet elférni a járdán az autóktól, ellenben nyáron elviselhetetlenül forró van utcákon. Beszél a koncepció zöldfelületi rendszerről, de ilyen csak akkor tud létrejönni, ha a tereket, parkokat minden utcában fásor köti össze. Ide tartozik, hogy a Szigony utcában a panelek között a kerület egyik szép nagy parkja lehetne, mint a Kálvária tér vagy a Mátyás tér, ehhez képest olyan hívogató, mint egy TESCO-parkoló. Szó van továbbá a koncepcióban a kerületet határoló főutak humanizálásáról, a közösségi közlekedés előnyben részesítéséről. Ehhez képest Józsefváros szívét hasítja ketté a Baross utca, ahol a széles úttesten autók száguldoznak, a 9-es busz a Kálvin felé egész nap dugóban áll, kerékpársáv meg nincs mutatva se. Nem csak hangzatos célokat kéne a koncepcióba leírni, hanem amikor ezt készpénzre váltják akkor az élehető köztervből ne parkoló legyen, hanem fásor, bringasáv, buszsáv.	A TFK-ban hosszú távra meghatározott feladatok között minden említett probléma felsorolásra került, úgy mint: Közösségi közlekedési ellátottság erősítése; Biztonságos, modern városi közlekedés feltételeinek fejlesztése; Közterület-rehabilitációk kiterjesztése a még nem érintett negyedek irányába; Meglévő közterek színvonalának fenntartása, rendszeres karbantartása; Zöldfelületek minőségi és mennyiségi fejlesztése; Fővárosi tulajdonú terek és útvonalak rehabilitációja, a Fővárosi Önkormányzattal együttműködve; Zöld infrastruktúra fejlesztése; Kerékpárhálózat és kiszolgáló létesítmények fejlesztése; Közlekedési infrastruktúra fejlesztése). Konkrét fejlesztési javaslatokat az Integrált településfejlesztési stratégia tartalmaz.	

Szász László Közlekedő Tömeg Egyesület	Köztérmegújítás Józsefváros az utóbbi évtizedben élen járt a közterek megújításában, amit példaértékűnek tartunk. Fontos, hogy ez a későbbiekben is folytatódjon, és a terek után egyre több utcára is kiterjedjen. Közterek felújításakor minden esetben szükségesnek tartjuk – a jövőben ösztönözni kívánt felhasználói igényeket szem előtt tartva – azok teljes keresztmetszetben történő újratervezését. Tisztában vagyunk azzal, hogy a térbeli adottságok erősen korlátozzák a különböző közlekedési módok számára biztosítható helyet. Fontosnak tartjuk, hogy a keresztmetszeti kialakítás meghatározása során a különböző felhasználói csoportok igényei minél szélesebb körben érvényesülhessenek, ugyanakkor a sok esetben egymással ütköző szempontok miatt szükség van egy fontossági sorrend felállítására. Javasoljuk, hogy a különböző közlekedési módok igényeit az alábbi hierarchia szerint vegyék figyelembe: 1. gyalogos közlekedés 2. kerékpározás 3. közösségi közlekedés 4. közszolgáltatásokhoz kapcsolódó feladatok és áruszállítás 5. egyéni gépjárműhasználat Ezen felül fontos szempont az összefüggő zöldfelületi rendszerek létrehozása, amelyek tovább javítják egy-egy tér vagy utca élhetőségét, használhatóságát. A közterek nem csak közlekedésre valók, hanem spontán időtöltésre is. Ez viszont csak akkor teljesülhet, ha elegendő hely jut az embereknek, vannak árnyékot adó fasorok, az utcák keresztmetszetének nagy részét pedig nem autók foglalják el.			A TFK inkább általános irányok, mintsem konkrét tervezési útmutatók számára teret biztosító dokumentumtípus, így e támogatható szempontokat külön említéseként érvényesíti, akként, hogy míg a gyalogos és kerékpáros közlekedés feltételeinek javítását, illetve a közösségi közlekedési ellátási hiányosságok kezelését megemlíti a teendők sorában, addig az egyéni gépjárműhasználat kapcsán csak innovatív (azaz az iménti célokat nem akadályozó) parkolási megoldások erejéig tesz így. A munkaanyagból a rendezett áruszállítási viszonyok említése azonban kimaradt, ez pótlásra kerül. A zöldfelületi észrevételeknek elsősorban a Zöld város településfejlesztési alapev biztosít teret.
		Autós közlekedés, parkolás A tervezet az elérhető városi infrastruktúra kapcsán elsődleges célként említi a parkolási infrastruktúra fejlesztését. Meggyőződésünk, hogy nagyvárosi környezetben az egyéni autóhasználat a legkevésbé hatékony és fenntartható közlekedési mód. A személyautók kihasználtsága alacsony (egy autóban átlagosan 1,2 ember ül), és mind a parkolás, mind a helyváltoztatás során rendkívül sok helyet foglal. Egy kerékpározóhoz képest például hatszor több helyre van szüksége ahhoz, hogy eljusson A-ból B-be. Fentiek miatt nem lehet cél az egyéni gépjárműhasználat ösztönzése, így a parkolóhelyek számának növelése sem, hiszen ezzel egyre élehetlenebbé válnának az értékes városi terek. A közterek vonzóbbá tétele érdekében lépésről lépésre csökkenteni kell az autóknak dedikált területeket, bővítve a gyalogos, kerékpáros és közösségi közlekedés lehetőségeit. A nyári hőterhelés mérséklése érdekében fokozott figyelmet kell fordítani a zöldfelületek fejlesztésére. Emiatt javasoljuk például a Szigony utca Práter utca és Baross utca közötti szakaszán található hatalmas parkoló, illetve a Luther utca II. János Pál pápa tér felőli végén lévő, szintén parkolásra használt terület funkcióváltását, városi térként való hasznosítását. Fontos lenne, hogy a kerület kedvezményekkel támogassa az újonnan épülő ingatlanok esetében a garázsok köz célra történő megnyitását (ld. Erzsébetváros), és a közterületen történő parkolás helyett ösztönözze a rendelkezésre álló garázsok, parkolóházak kapacitásának maximális kihasználását. Összességében károsnak tartjuk a Budapest-szerte kialakult, ingyenes lakossági várakozási engedélyekkel kapcsolatos gyakorlatot. Meggyőződésünk szerint a közterületek jóval értékesebbek annál, hogy azokat autók ingyenes tárolására használjuk. A közterületen található parkolóhelyek számának növelését tehát nem támogatjuk, viszont a gyalogos és közúti forgalom zavartalansága érdekében fontosnak tartjuk az áruszállításhoz szükséges rakodóhelyek kijelölését. Javasoljuk az autómegosztás népszerűsítését az egyéni autóhasználat helyett. Ez segíthet például közösségi autómegosztó rendszerek számára kijelölt parkolóhelyekkel.	A TFK innovatív (a gyalogos, kerékpáros használhatóság, illetve az általános közterti élıhetőség céljait nem akadályozó) parkolási megoldások keresésére tesz javaslatot. Ezek részletes kidolgozása más, operatívabb fókuszú településfejlesztési és -rendezési eszközök feladata lesz.	

III. Határidőn túl beérkezett vélemények				
dr. Kecskeméti László Zsolt JGK Vgyongazdálkodási Igazgatóság		Észrevétele nem tett.	-	-
Pénzes Attila JGK Parkolási Igazgatóság		a parkolási problémákat felveti ugyan, de megoldási javaslatot nem tesz. (parkoló házak, mélygarázsok, a meglévő szabad kapacitás kihasználása smart technológiával), ezek csatlakoztatása a tömegközlekedéshez	A TFK „a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum”, ekképp a konkrét megoldási javaslatok helye nem itt, hanem az integrált településfejlesztési stratégiában, a kerületi építési szabályzatban és egyéb, operatívabb szintű dokumentumokban van.	
		a kerületi közlekedés a kelet nyugati irányban elég jó, de az észak déli átjutás nem megoldott megfelelően.		A közösségi közlekedési ellátottság javítása szerepel feladatként a TFK-ban (Gondoskodó kerület cél, Folyamatos felzárkóztatás alcél), de a jobb érthetőség kedvéért kibővül a gyenge ellátottságú kerületek - Losonci negyed közepe, Palotanegyed közepe, Tisztviselőtelep - felsorolásával. A közösségi közlekedés előnyben részesítését célzó forgalomtechnikai beavatkozások nem tartoznak azon stratégiai célok közé, melyeknek a TFK-ban lenne helye, operatív feladatként esetleg az integrált településfejlesztési stratégia kompetenciájába tartozhatnak, bár fővárosi feladatként a kerületnek csekély beleszólása van csak azok megvalósításába.
		nem tér ki az elektro-mobilizációra, fejlesztés, csatlakozás a beruházásokhoz		A Zöld város településfejlesztési alapelv leírásának bővítésével javításra kerül.
		a megújuló energiák kihasználása a közintézményekben, energia hatékonyság utólagos növelésére sem tér ki.		A Gazdasági fenntarthatóság és hatékonyság településfejlesztési alapelv leírásának bővítésével javításra kerül.
	közlekedés biztonsági fejlesztéseket sem találtam		A közlekedésbiztonság más említések részeként jelenik meg a koncepcióban; elsősorban a Motiváló élettér céljához köz- és közösségi terek alcéljához kapcsolódó feladatoknál. Ennél operatívabb megjelenítésére elsősorban az integrált településfejlesztési stratégia lehet alkalmas	
	érdekes az a tanulmány ami bemutatja a telken belüli parkolás lehetőségét (térkép), de nem veti föl a meglévő parkolási rendlet módosítását, miszerint ott ahol megoldható a telken parkolás, ott nem adunk ki ingyenes parkolási engedélyt az adott címhez tartozóan. A Corvin sétányon amúgy épp nem megoldható a parkolás telken belül...		Nem egyértelmű, hogy mire gondol a telken belüli parkolással foglalkozó térkép alatt, de általában igaz, hogy a TFK „a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum”, ekképp a konkrét megoldási javaslatok helye nem itt, hanem az integrált településfejlesztési stratégiában, a kerületi építési szabályzatban és egyéb, operatívabb szintű dokumentumokban van.	

	Kerékpározás A koncepció tervezete csak érintőlegesen foglalkozik a kerékpáros közlekedés fejlesztésével, azt nem kezeli prioritásként. Úgy gondoljuk, hogy a biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése a kerület élhetőbbé tételének, valamint a zaj- és légszennyezés csökkentésének kulcsfontosságú eleme. A fejlesztést a kerület felsőoktatási központ jellege is indokolja, hiszen az egyetemisták körében különösen népszerű a kerékpározás. Ennek figyelembe vételével kérjük a fejlesztési lehetőségek vizsgálatát és a tervezet 33. oldalán található térkép kiegészítését a tervezett kerékpáros tengelyekkel. Javasoljuk, hogy a tervezés során részesítsék előnyben a gyalogosoktól és az autóforgalomtól is elválasztott, kétoldali irányhelyes kerékpározásra kijelölt infrastruktúrát. Amennyiben ez nem biztosítható, úgy a biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése céljából Tempo 30-as övezet kijelölése és sebességcsökkentő elemek használata javasolt. Továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy a kerékpározás feltételei kisebb beavatkozásokkal is hatékonyan javíthatók (pl. egyirányú utcák kerékpáros kétirányúsítása, kerékpártámaszok kihelyezése). A kerületben szükség lenne a MOL Bubi közbringarendszer bővítésére és sűrítésére. Jelenleg egyedül a Palotanegyedben megfelelő a lefedettség, azonban a lakosság mellett a kerületben dolgozók és tanulók is igényelnék a rendszer bővítését.	A kerékpáros tengelyek kialakítása elsősorban operatív (forgalomtechnikai), míg a célrendszer területi vetületeinek térképén is ábrázolt gyalogostengelyek kialakítása stratégiai (városszerkezeti), funkcionális átalakulásokkal járó feladat, előbbi helye ennek megfelelően nem a TFK-ban, hanem az integrált településfejlesztési stratégiában és a kerületi építési szabályzatban van. A kerékpáros közlekedés feltételeinek javítását a koncepció természetesen támogatja, ez okból jelenik meg kívánt fejlesztési feladatként a Motiváló élettér cél Elérhető városi infrastruktúra alcéljánál.	
Közösségi közlekedés Némileg ellentmondásosak a közösségi közlekedéssel kapcsolatban megfogalmazott állítások. Több, közösségi közlekedéssel kifejezetten rosszul lefedett kerületrész van Józsefvárosban. Ilyen a Losonci és az Orczy negyed, ahol szükségesnek tartjuk a hálózat bővítését. A metrómegállók közötti jelentős távolság miatt szükség van egy új, a metróhoz képest sűrűbben megálló buszjáratra az Üllői úton. A nagykörúti villamosok és a 24-es villamos vonala között a gerincjáratokra való ráhordást új buszjárat segíthetné, amely a Klinikák magasságában körirányban haladva biztosítaná a tömegközlekedéssel jelenleg rosszul lefedett területek bekapcsolását a város közösségi közlekedési hálózatába. Az Orczy negyed és a Tisztviselőtelep lefedettségét a 83-as trolibusz vonalvezetésének módosításával lehetne elérni. Javasoljuk, hogy a járat a Káhvária tértől a Diószegi Sámuel utcán és az Elnök utcán haladva érje el a Népligetet, átszállási lehetőséget biztosítva a metróra és az 1-es villamosra. Fontos szempont a közösségi közlekedés előnyben részesítése. A 9-es busz és a 83-as trolibusz közlekedését a Baross utca belső részének forgalomcsillapítása segíthetné: a Mária utcától befelé kizárólag célforgalom, illetve a BKK járművei hajthatnák be. Az autós forgalom Mária utca – Üllői útra való kivezetésével csökkennének a késések a Baross utcában. A kerületet három metróvonal is érinti, amelyek gyors eljutást biztosítanak más városrészek felé. A metróra való ráhordásban kiemelendő a kerékpár szerepe. Ehhez szükség van a metrómegállók kerékpáros megközelíthetőségének javítására és a megállók közvetlen közelében nagy kapacitású B+R parkolók építésére. Szintén segítheti a ráhordást a közbringarendszer bővítése. Egyesületünk 2018 őszén rövid távon megvalósítható, átfogó javaslatcsomagot készített Budapest trolibusz-hálózatának fejlesztésére. Javaslatot tettünk többek között a 9-es járat vonalvezetésének módosítására és trolibuszvonalak alakítására, ezzel zéró emisszióssá válhatna a kerület legfontosabb buszvonala. Rövid távon megvalósítható a 9-es 83-as járat jelenleginél jobb menetrendi hangolása is. Javaslatcsomagunk itt érhető el: https://kozlekedotomeg.blog.hu/2018/11/15/budapest_trolibusz-halozatanak_fejlesztesi_javaslat			A közösségi közlekedési ellátottság javítása szerepel feladatként a TFK-ban (Gondoskodó kerület cél, Folyamatos felzárkóztatás alcél), de a jobb érthetőség kedvéért kibővíti a gyenge ellátottságú kerületrészek - Losonci negyed közepe, Palotanegyed közepe, Tisztviselőtelep - felsorolásával. A közösségi közlekedés előnyben részesítését célzó forgalomtechnikai beavatkozások nem tartoznak azon stratégiai célok közé, melyeknek a TFK-ban lenne helye, operatív feladatként esetleg az integrált településfejlesztési stratégia kompetenciájába tartozhatnak, bár fővárosi feladatként a kerületnek csekély beleszólása van csak azok megvalósításába.
	Gyalogos közlekedés A gyalogos tengelyek erősítésével kapcsolatban megfogalmazható cél, hogy a kerület olyan feltételeket teremtsen, amelyek nem csak a kijelölt tengelyeken, hanem minden utcában biztonságos, kényelmes és akadálymentes gyalogos közlekedést tesznek lehetővé. Szükség van olyan elemekre (pl. fák, padok, egyéb utcabútorok, vendéglátóhelyek teraszai), amelyek gyors áthaladás helyett ottmaradásra, időtöltésre, a lakók közötti interakciókra ösztönöznek. A biztonságos gyalogos és kerékpáros közlekedés érdekében - ahol lehet - minimalizálni kell az átmenő forgalmat (pl. szembe egyirányúsításokkal, a kétirányú kerékpáros átjárhatóságot megtartva). Javasoljuk a Tempo 30-as övezetek kiterjesztését, és újabb zónák kijelölését. Az utcák kialakítása során kerülendő a hosszú, belátható egyenes szakaszok, mert azok gyorsításra ösztönzik a gépjárművezetőket (követendő példa a Mária utcában alkalmazott sávhúzás). Örömmel vennénk, ha észrevételeink beépülnének a végleges koncepcióba. Ennek érdekében a továbbiakban is nyitottak vagyunk a párbeszédre, személyes egyeztetés formájában is.	A Motiváló élettér cél Sokrétű köz- és közösségi terek alcélja támogatja az itt említetteknek megfelelő fejlesztési irányokat, azok operatívabb feladatokra való lebontása azonban elsősorban az integrált településfejlesztési stratégia és a kerületi építési szabályzat kompetenciája. A kijelölt gyalogos tengelyek meglévő, ill. megfelelő szélességűvé kiszabályozott közterületek. A kerület, belvárosi jellegéből adódóan, legtöbb utcája a 9-12m szélességet is alig éri el, így a minimálisan biztosítandó út elemek (járda, parkolósáv, úttest) mellett, a közművek figyelembevételével, sajnos, nehezen biztosítható minden utcában fasor, pad, egyéb utcabútor elhelyezése. Az egyes utcák felújításánál minden esetben a tervek készítésekor megvizsgálásra kerül, hogy a műszaki paraméterek milyen típusú humanizálást tesznek lehetővé.	