

4. sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS
a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2019. március 25.-i ülésére

Tárgy: Javaslát a Településfejlesztési Konceptió-tervezettel összefüggésben érkezett vélemények elfogadására

Előterjesztő: Iványi Gyöngyvér főépítész, Városépítészeti Iroda vezetője

Készítette: Csutor Ágnes ügyintéző, Városépítészeti Iroda

A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Mellékletek:

1. számú melléklet: véleményezésre kiküldött Településfejlesztési Konceptió tervezete (megtekinthető:
https://jozsefvaros.hu/dokumentumok/718_velemenyezési_dokumentacio_telepulesfejlesztési_koncepcio.pdf)
2. számú melléklet: véleményezésre kiküldött Településfejlesztési Konceptió Megalapozó Munkarész (megtekinthető:
https://jozsefvaros.hu/dokumentumok/719_velemenyezési_dokumentacio_telepulesfejlesztési_koncepcio_megalapozo_munkaresz.pdf)
3. számú melléklet: Államigazgatási szervektől érkezett vélemények
4. számú melléklet: Partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények
5. számú melléklet: 2019.02.05-i lakossági fórum összefoglalója
6. számú melléklet: Összesítő táblázat a beérkezett véleményekről: elfogadásra, valamint elutasításra javasolt vélemények

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 46. § (1) bekezdésének értelmében a jelenleg hatályban lévő Kerületfejlesztési Konceptió, melyet a 9/2007. (II. 19.) sz. rendelet 1. mellékleteként fogadott el a Képviselő-testület, 2019. december 31-ig alkalmazható.

A Képviselő-testület a 2017. évi költségvetésről szóló 2/2017. (II. 02.) önkormányzati rendeletében úgy döntött, hogy fedezetet biztosít a Józsefvárosi Önkormányzat településfejlesztési koncepciójának (a továbbiakban: TFK) beszerzésére. A közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárás 2017. december 14-én került megindításra. A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 20/2018. (I.22.) sz. határozatával döntött az eljárás eredményéről. A nyertes ajánlattevők a Hétfa Kutatóintézet és Elemző Központ és az URBANITÁS Tervező és Tanácsadó Kft. közös ajánlattevők lettek.

A Képviselő-testület az Alaptörvény 32. § (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Kormányrendelet 29. §-a alapján megalkotta a településfejlesztéssel, a településrende-

zéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 17/2018. (VII.18.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: Ör.).

A Kormányrendelet 37. § (2) bekezdése alapján a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) 2018. január 26. napjával az előzetes tájékoztatót megküldte az illetékes államigazgatási szerveknek és a partnereknek.

A Kormányrendelet 29/A. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat a társadalmi bevonás keretében tájékoztatta a partnereket az eljárás megindításáról (Józsefváros c. újság; www.jozsefvaros.hu weboldal; hivatali és intézményi plakátok; lakossági fórum 2018.02.20; levél).

A Kormányrendelet 38. § (2) bekezdése alapján az Önkormányzat az elkészült TFK tervezet 2019. január 28. napjával a Kormányrendeletben meghatározott szerveknek és hatóságoknak megküldte, így a tervezet egyeztetési és véleményezési szakaszát elindította.

A Kormányrendelet 29/A. § (5) bekezdése alapján az Önkormányzat 2019. január 24. napjával a társadalmi bevonás keretében a tervezeteket véleményezésre bocsátotta a partnereknek. (<http://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/190> weboldal; közösségi média; lakossági fórum 2019.02.05; levelek; e-mailek).

A Kormányrendelet 38. § (3) bekezdése és 29/A. § (7) bekezdésének b) pontja alapján a Kormányrendeletben meghatározott szervek és hatóságok, valamint az Ör. 2. §-ában meghatározott partnerek 2018. február 20. napjáig javaslatokat, véleményeket, észrevételeket tehetnek az elkészült tervezetekkel kapcsolatban.

II. A betérjesztés indoka

Az Ör. 5. § (4) bekezdése értelmében a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények elfogadása vagy elutasítása a Tisztelt Bizottság hatáskörébe tartozik.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja az elkészült TFK tervezet eljárás véleményezési szakaszának lezárása.

A döntés pénzügyi fedezetet nem igényel.

IV. Jogszabályi környezet

A polgármester az elkészült koncepció tervezetét - a széleskörű nyilvánosság biztosításával - partnerségi véleményezésre bocsátja a Kormányrendelet 29/A. § (5) bekezdése szerint, továbbá megküldi az - előzetes tájékoztatási szakasz során részvételi szándékukat az Önkormányzat felé visszajelző - államigazgatási szerveknek és érintett területi és települési önkormányzatoknak. A megküldött tervezet véleményezésére 15 nap áll rendelkezésükre. A partnerségi véleményezésre a Kormányrendelet 29/A. § (7) bekezdés b) pontja az irányadó.

Az Ör. 6. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint a beérkezett véleményeket a főépítész az illetékes szervezeti egység közreműködésével táblázatban összegzi.

Az Ör. 6. § (4) bekezdése alapján a beérkezett véleményekről, azok elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) dönt. A vélemény el nem fogadása esetén a döntést a Bizottságnak indokolnia kell.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

HATÁROZATI JAVASLAT

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Településfejlesztési Konceptió partnerségi és államigazgatási egyeztetése során beérkezett vélemények közül az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti táblázat „B” (második) oszlopában foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. március 25.

2. elutasítja a Településfejlesztési Konceptió partnerségi és államigazgatási egyeztetése során beérkezett vélemények közül az előterjesztés 6. számú melléklete szerinti táblázat „C” (harmadik) oszlopában foglaltak a „D” (negyedik) oszlopban rögzített indokolással.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. március 25.

3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. pont szerint elfogadott vélemények alapján módosítsa a Településfejlesztési Konceptió tervezetét és úgy terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2019. áprilisi rendes képviselő-testületi ülés

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városepítészeti Iroda

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon

Budapest, 2019. március 25.


Iványi György
főépítész, a Városepítészeti Iroda vezetője

KÉSZÍTETTE: VÁROSEPÍTÉSZETI IRODA

LEÍRTA: CSUTOR ÁGNES

PÉNZÜGYI FEDEZETET NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS:

JOGI KONTROLL:

ELLENŐRIZTE:



DR. MÉSZÁR ERIKA

ALJEGYZŐ

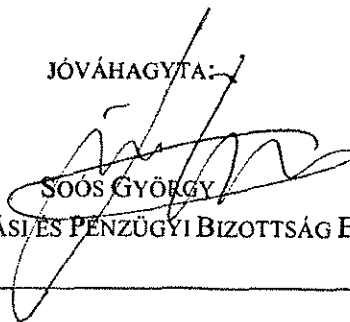
BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:



DANADA-RIMÁN EDINA

JEGYZŐ

JÓVÁHAGYTA:



SOÓS GYÖRGY

A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

Ügyiratszám: BP/1002/00045-2/2019
Ügyintéző: Hajnóczi Krisztina
Telefon: 06-1/485 69 16
E-mail: hajnoczi.krisztina@bfkh.gov.hu

Tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Településfejlesztési koncepció
Melléklet: -
Hív. szám: 26-29/2019

Kérem, levelében hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Dr. Sára Botond polgármester
Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefváros Önkormányzat
Budapest
Baross utca 63-67.
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem a **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzatának Településfejlesztési Koncepciójával** (a továbbiakban: TFK) kapcsolatos megkeresését. A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) előírásai szerint az alábbi szakmai véleményem adom.

Felhívom figyelmét, hogy a TFK-t a Trk. 3. § (7) bekezdésében szereplő előírásnak megfelelően kell elkészíteni.

A TFK-nak a 767/2013. (IV.24.) Föv. Kgy. határozattal jóváhagyott Budapest 2030. hosszú távú településfejlesztési koncepciójára figyelemmel kell készülnie.

Az TFK elfogadásának Trk. szerinti eljárási szabályai:

„Trk 30. §

(10) A polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indoklását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban, a stratégiában tett módosításokat.

(11) A koncepciót, a stratégiát, és ezek módosítását legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni.

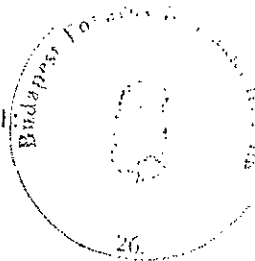
(12) Az elfogadott koncepciót, a stratégiát és ezek módosítását az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

(13) A koncepció, a stratégia és ezek módosításának elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak."

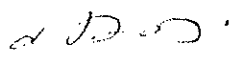
A tervezettel kapcsolatban további szakmai észrevételt nem teszek.

Budapest, 2019. január 28.

Tisztelettel

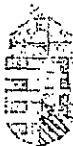


Dr. György István
Kormány megbízott megbízásából


Dr. Sersliné Kócsi Margit
Állami Főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala, Törvényességi Felügyeleti Osztály
- 3.) Irattár



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám:	PE-06/KTF/3739-1/2019.	Tárgy:	Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Településfejlesztési Konceptiójának készítése – vélemény
Ügyintéző:	Németh Orsolya	Hiv. szám:	26-29/2018
Telefon:	(06-1) 478-4400	Melléklet:	-

dr. Sára Botond úr részére
polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefváros Önkormányzat Polgármestere

Budapest
Baross u. 63-67.
1082

Tisztelt Polgármester Úr!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Településfejlesztési Konceptiójának készítése
tárgyában**

a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Járási Hivatal) a *településfejlesztési konceptióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet] 30. §, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdése c) pontja alapján

az alábbi tájékoztatást adja.

A Járási Hivatal Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Településfejlesztési Konceptiójának tervezetét köszönettel átvette, azonban a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (7) bekezdése alapján a Járási Hivatal a Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezésében **nem vesz részt. A Járási Hivatal a benyújtott dokumentációt áttekintette, az abban foglaltakkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.**

11
6

Kérjük, hogy a továbbtervezés során a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek, értékek megóvására tett intézkedések megjelenését. A területhasználatot úgy kell meghatározni, hogy a természeti és táji értékek megőrzése a település teljes területén biztosítható legyen. A területhasználat meghatározásánál ügyelni kell arra, hogy ezen területek természeti és tájképi értéke ne sérüljön. Kérjük a szabályozási terv készítése során a táj- és természeti adottságokat figyelembevevő szerves településfejlesztés megvalósítását, a táj képének kedvező irányba történő befolyásolását, a tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezését, hogy a táj jellege, esztétikai, természeti értékei, a tájra jellemző természeti rendszerek, és egyedi tájértékek megóvása biztosítható legyen.

Jelen vélemény nem helyettesíti a tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges engedélyek beszerzését, illetve a Járási Hivatal bevonását az egyes eljárásokba a hatáskörébe utalt szakkérdések vonatkozásában.

Kérjük, a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. § (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott fejlesztési dokumentum egy példányát digitális formátumban az ügyiratszámra hivatkozva szíveskedjenek megküldeni a Járási Hivatal (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.) részére.

Budapest, 2019. január 29.



dr. Zöld-Nagy Viktória járási hivatalvezető
névében és megbízásából:


Galamb István
osztályvezető

Kapják:

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal
partnersegi@jozsefvaros.hu
2. Irattár

e-mail



KÖZÉP-DUNA-VÖLGYI VÍZÜGYI IGAZGATÓSÁG

IGAZGATÓ

H-1088 Budapest, Rákóczi út 41.
levélcím: 1428 Budapest, Pf.: 33.



www.kdvvizig.hu; e-mail: titkarsag@kdvvizig.hu; tel.: (1) 477-3500; fax.: (1) 477-3519

Iktatószám: 00791-0007/2019
Osztályszám: -
Előadó: Pataki Lili

Iktatószám Önöknél: 01151-0007/2018
Előadó Önöknél: Csutor Ágnes
Mellékletek: -

Iványi Gyöngyvér részére
főépítész

Tárgy: Józsefváros új Településfejlesztési
Koncepció tervezetének véleményezése,
válasz

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat
partnersegi@jozsefvaros.hu

Tisztelt Főépítész Asszony!

A tárgyi témában küldött levelével kapcsolatosan kifogást nem emelünk, a megküldött koncepcióval kapcsolatban Igazgatóságunk az alábbi észrevételeket nyújtja:

Felhívjuk a figyelmet a csapadékvízzel való tervszerű gazdálkodás fontosságára (elvezetés, helyben tartás lehetőségeinek kombinációjára), amely az egyre szélsőségesebb csapadékjárás miatt a jövőben még inkább fontossá válik. A csapadékvizek kezelésének, helyben tartásának megteremtése és szabályozása az egyéni vízgazdálkodás alapjait teremti meg, mely által részben a hálózati vízfogyasztás mérséklése részben az elvezető rendszer tehermentesítése valósulhat meg.

A területen keletkezett, burkolt felületekről elfolyó olajjal szennyeződő csapadékvizek előtisztítást követően vezethetők a befogadóba. Az olajfogóban kiszűrt olaj veszélyes hulladéknak minősül. Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésénél, ártalmatlanításánál „a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól” szóló 225/2015. (VIII.7.) Korm. rendelet előírásaiban foglaltakat be kell tartani.

Tájékoztatom továbbá, hogy a közcélú vízellátási hálózatokkal kapcsolatos adatokkal a település víziközműveit üzemeltető szakcég rendelkezik.

A vízgazdálkodási érdekek érvényesítése céljából, a fent hivatkozott jogszabályok előírásai mellett az alábbiak betartására hívjuk fel a figyelmet:

- „a vízgazdálkodásról” szóló 1995. évi LVII. törvény;
- „a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról” szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet;
- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról” szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet;

6/8

- „a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól” szóló **28/2004.(XII. 25.) KvVM rendelet**;
- „a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról” szóló **30/2008. (XII.31.) KvVM rendelet**.

A végleges dokumentumokat elegendő elektronikusan megküldeni Igazgatóságunknak.

Az eljárásban továbbra is részt kívánunk venni.

Budapest, 2019.02.15.

Üdvözlettel:



Szilágyi Attila
igazgató



Belváros-Lipótváros
Budapest Főváros
V. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri hivatal
Főépítész Iroda
Tel: 872-7276
foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat
1082 Budapest, Baross utca 63-67.

dr. Sára Botond
Polgármester Úr
részére

Tárgy: Józsefváros Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Szentgyörgyvölgyi Péter Polgármester Úr nevében, alulírott Sági Adrienn köszönettel megkaptam **Józsefváros Településfejlesztési Konceptiója tervezetét véleményezésre.**

A 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 38.§ (4) bekezdésre hivatkozva a Belváros-Lipótváros V. kerület közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezeti hatásokra vonatkozó észrevételeket Önkormányzatunk nem kíván tenni, ugyanakkor kerületi fejlesztési szándékok kapcsán együttműködési elképzeléseink és elvárásaink okán az eljárás további szakaszában részt kívánunk venni.

Kerületünk részéről a Polgármester Úr a Főépítészt jelölte ki kapcsolattartónak (8727276 - foepitesz@belvaros-lipotvaros.hu). Kérem, az eljárás lefolytatását követően elkészült végleges dokumentációkat a korábbiakhoz hasonlóan elektronikus úton küldjék meg részünkre.

További jó munkát kívánok Önnek és Önkormányzatának!

Budapest, 2019. február 22.

Tisztelettel

Sági Adrienn
Főépítész

Dr. Sára Botond
Polgármester Úr
részére

Budapest Főváros VIII. kerület
Józsefvárosi Önkormányzat

Budapest
Baross utca 63-67.
1082

Tárgy: Józsefváros Településfejlesztési
Konceptiójának véleményezése
Iktatószám: FO/64/2/2018
Ügyintéző: Hegedűs Viktória
Telefon: 06 1 4338 368
E-mail: HegedusViktoria@kobanya.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem szíves tájékoztatását, miszerint Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat elkészítette Józsefváros Településfejlesztési Konceptiójának tervezetét (a továbbiakban: Konceptió), amellyel kapcsolatos véleményemről az alábbiak szerint tájékoztatom.

A Konceptióban megfogalmazott célkitűzésekkel egyetértve és azokhoz illeszkedően továbbra is javaslom a Kőbányai úthoz, Józsefváros Ganznegyedéhez és Tisztviselőtelepéhez kapcsolódó, a Kőbányai Önkormányzatot érintő alábbi fejlesztési szándékok figyelembevételét is a Konceptió véglegesítése és a részletesebb akciótervek kidolgozása során.

A Népliget fejlesztése, zöldterületének megújítása fővárosi szinten is különösen nagy jelentőséggel bíró feladat, a terület rendezése évek óta időszerű. A Népliget tervezett átfogó rekonstrukcióját megalapozó, a Könyves Kálmán körút, Kőbányai út, MÁV-vasútvonal és Üllői út által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzat hamarosan elfogadásra kerül. A terület fejlesztésére vonatkozó kormányzati döntések alapján lehetővé válik, hogy a Népliget városszerkezeti helyzetéhez méltó megújítása mielőbb megvalósuljon. A kerületi építési szabályzat létrehozza a megújítás és fejlesztés megvalósításának szabályozási kereteit, amely egyaránt biztosítja a tervezett sportinfrastruktúra-fejlesztés megvalósításának és a városi park megújításának építésjogi kereteit, és kiemelten kezeli a környező területekkel való külső kapcsolatok erősítését is.

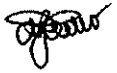
A Kőbányai út túloldalán, a volt MÁV Északi Járműjavító területén, az Eiffel-csarnokban kialakításra kerülő Opera Műhelyház mellett a Járműjavító egy másik műemléképületében tervezik elhelyezni a Műszaki és Közlekedési Múzeumot. Ezen nagy közönségforgalmú intézmények kiszolgálásához szükséges a terület közúti kapcsolatainak fejlesztése. A Járműjavító északi határvonalán, a vasúti terület mentén futó, tervezett új feltárási út a Könyves Kálmán körút feletti vasúti felüljáró nyomvonalát követve a Salgótarjáni út irányába biztosíthat közúti átkötést. Ez a Józsefváros területét is érintő közlekedési fejlesztés álláspontom szerint mindkét önkormányzat közös érdeke.

A hosszú távú elképzelések között régóta szerepel a Kőbányai út északi oldalán vezetett villamospálya áthelyezése az út tengelyébe. Továbbra is fontos, hogy a koncepcióban megjelenjen ez a hosszabb távon megvalósítható közlekedésfejlesztési elem, amelynek megvalósítása érdekében a Fővárosi Közfejlesztések Tanácsa is döntést hozott.

Kérem, hogy Józsefváros Településfejlesztési Konceptiójának véglegesítése során a fenti fejlesztési elképzeléseket figyelembe venni szíveskedjék.

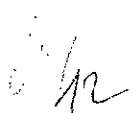
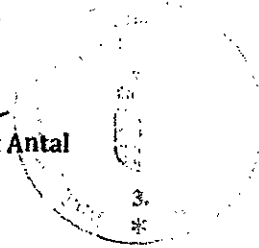
Segítő együttműködését köszönöm.

Budapest, 2019. február „25”



Üdvözlettel,


D. Kovács Róbert Antal





BUDAPEST

Budapest Főváros | Önkormányzata
Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes



1000092521127

Dr. Sára Botond polgármester

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi
Önkormányzat

1082 Budapest, Baross utca 63-67.

ügyintéző: Havassy Enikő

telefon: +36 1 327-1380

email: Havassy.Eniko@budapest.hu

ikt. szám: FPH059 /228 - 2 /2019

hiv. szám: 26-29/10/2018

tárgy: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros
új Településfejlesztési Konceptiójának
véleményezése

Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Rendelet*) 30. § (7) a) bekezdése alapján kapta meg véleményezésre Józsefváros új Településfejlesztési Konceptiójának (továbbiakban: *Konceptió*) tervezetét.

A *Rendelet* 3. § (7) bekezdése alapján a véleményezésre megküldött tervezetnek összhangban kell lennie a Budapest Főváros 1213/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadott Budapest Területfejlesztési Konceptiójával. A tervezetre vonatkozóan a mellékletben foglalt észrevételeket teszem.

Kérem, hogy a dokumentumok tartalmának véglegesítése során az észrevételeket és javaslatokat szíveskedjen figyelembe venni. A Konceptióban rögzített célokkal egyetértve a tervek megvalósításához eredményes munkát kívánok!

Budapest, 2019. február „6”

Főpolgármester nevében kiadmányozza:

Tisztelettel:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

melléklet: Vélemény Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Településfejlesztési Konceptiójának tervezetéről

cím: 1052 Budapest, Városház utca 9-11. | levélcím: 1840 Budapest

1 / 2 oldal

Prüfer 02.13. 2019.02.13. 37.00.00

13

Vélemény Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros Önkormányzat Településfejlesztési Konceptiójának tervezetéről

A dokumentumok javítása, pontosítása, kiegészítése javasolt az alábbiak tekintetében:

Településfejlesztési Konceptió

42. oldal: A *Józsefvárosi pályaudvar fejlesztése* c. fejezetben javasoljuk, hogy említsék meg a terület fejlesztését lényegesen befolyásoló vonatkozó kormányhatározatban foglaltakat.

Megalapozó vizsgálat

13. oldal: A *Területfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata* c. fejezetben kérjük a fővárosi dokumentumok pontos hivatkozását feltüntetni, a Fővárosi Közgyűlési határozat számának megadásával az alábbiak szerint: Budapest Területfejlesztési Konceptiója (1213/2014. (VI. 30.) Főv. Kgy. határozattal elfogadva)

16. oldal: A *Fővárosi Területfejlesztési Program (FÓTEP)* c. fejezet említést tesz a VEKOP-ról, mint a 2014-2020-as tervezési időszakban lehetséges finanszírozási forrásról a Közép-magyarországi régióban. 2019-re a fővárosi érdekelték számára elérhető, vissza nem térítendő VEKOP források legnagyobb része lekötésre került, a jelentősebb projektek megvalósítása döntően 2019-ben és 2020-ban zárul le, így célszerű lenne a fejezetet ennek tekintetében felülvizsgálni. Érdemes lenne a következő uniós ciklus finanszírozási lehetőségeire kitekintést adni.

18-22. oldal: A *Fővárosi településfejlesztési dokumentumokkal való összefüggések vizsgálata* c. fejezetben kérjük, hogy a Budapest 2020 Integrált Településfejlesztési Stratégia jelenleg hatályos, aktualizált verziójára hivatkozzanak, annak pontos megnevezésével. A felülvizsgált dokumentum a 160/2016. (II.17.) Főv. Kgy. határozattal került elfogadásra. Ezúton jelezzük, hogy a felülvizsgálat során az addigi 6 tematikus cél helyett 5 került meghatározásra, ugyanis az 1. *Kezdeményező, együttműködő városfejlesztés elnevezésű* cél kiemelt, horizontális célként került kijelölésre. Ehhez kapcsolódóan kérjük a 20-21. oldalon lévő, Józsefváros fejlesztései szándékait is támogató fővárosi projektek felülvizsgálatát, ugyanis a célokkal párhuzamosan ezek is változtak. A fentiek alapján kérjük a leírtak, valamint a 8. ábra (Budapest Integrált Településfejlesztési Stratégiájának célrendszere) javítását.

115. oldal: *Nem lakáscélú helyiségek* c. fejezet megemlíti kerület és a Fővárosi Önkormányzat együttműködését a Rőgtön jövő! elnevezésű projekt kapcsán. Felhívom a figyelmet, hogy Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara összefogásában a Rőgtön jövő! program 2018-tól „Kibérelem” néven folytatódott, amelynek célja továbbra is a fővárosi kereskedelem fejlesztése, a város arculatát meghatározó ingatlanok vonzóvá tétele, a budapesti üres üzlethelyiségek feltérképezése pontos paraméterekkel. Kérjük a fentiek alapján a bekezdés pontosítását.

**RÉV8 Józsefvárosi Városrehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. észrevételei,
megjegyzései, javaslatai Budapest Főváros VIII. kerület, Józsefváros
településfejlesztési koncepció 2018-2020 c. dokumentumhoz**

Hivatkozás helye	Érintett szövegrész	Megj. száma	Megjegyzés
4. oldal	„A célrendszer néhány területi vetületű kulcseleme:... -főutak humanizálása...”	1.	- a főutak mellett a lakóutak humanizálása is szükséges, a parkolás racionalizálásával, az utak fizikai megjelenésének modernizálásával, élhetőbbé tételével - A területi vetületű célrendszer kiegészítése javasolt: - Kisipari hagyományok újraélesztése, megőrzése - Alulhasznosított lakóterületek mellett a leromlott állapotú lakótelepek (paneles lakótelepek)fejlesztése is - Turisztikai tengelyek, turisztikai „bázisok” élhető városi környezetbe helyezett kialakítása
11. oldal	„Feladatok:”	2.	Kiegészítés javasolt: - Esélyegyenlőségi és felzárkóztatási rendszer fejlesztése, programok generálása
13. oldal	„Feladatok:”	3.	Kiegészítési javaslat: - Bűnmegelőzési célú közterület tervezés ösztönzése
14-16. oldalig	Előremutató lakásgazdálkodás c. fejezet	4.	Célrendszer és ezt alátámasztó feladatok kiegészítése javasolt az iparosított technológiával épült lakótelepek épületállomány és lakókörnyezet rehabilitálásával
21-23. oldal	Motiváló élettér c. fejezet	5.	Kiegészítés javasolt: - a köztisztasági feltételeinek fejlesztésével, valamint -a közösségi együttélés fizikai-társadalmi háttérét támogató fejlesztések támogatásával - Turisztikai tengelyek, bázispontok élhető városi környezetbe helyezett kialakítása szerepeltetése a fejezetben (turizmusból adódó gazdasági potenciálok említése indokolt a részcélok között a Gazdaságilag erős kerület fejezetben is) - kerületi identitás, valamint pozitív megítélés és vonzó Budapesti arculati pozíció erősítése - A sokrétű köz-és közösségi terek fejezetben kifejtésre és a feladatrendszer kibővítésére javasolt a zöldfelületek közhasználatának diverz és minőségi fejlesztése, a belvárosi szinten magas zöldfelületi arány fenntartása.
19. oldal	„Feladatok:”	6.	Kiegészítési javasolt az alfejezetben megfogalmazottak szerint: - Kisiparos, kézműves hagyományokra épülő vállalkozás, oktatás, átképzés támogatása
21. oldal	„Feladatok:”	7.	Kiegészítési javaslat: - parkolási lehetőségek fejlesztése oly módon, hogy az ne menjen a közterület-használat és a közterület minőségének rovására

23. oldal	„Feladatok:”	8.	Kiegészítési javasolt: - Értékvédelemmel érintett, vagy védelemre érdemes épületek, területek funkcióváltásának, valamint hosszútávú hasznosításának elősegítése. - a felhagyott barnamezős területek kármentesítése/területek előkészítése a funkcióváltáshoz - átmenti hasznosítások ösztönzése
24. oldal	táblázat	9.	A táblázat egyes szinteken található elemeinek, településfejlesztési célok és részcélok, valamint a településfejlesztési alapelvek megfeleltetése a dokumentumból nem olvasható ki. Pl. az ábrából nem következtethető ki, hogy az okos város, zöld város elvek hogyan jelennek meg a kitűzött célokban, hogyan teljesülnek a dokumentumban.
25. oldal	Népszínház negyed leírása	10.	A negyedben található fővárosi jelentőségű intézmények figyelembevétele és jelenlétük pozitív hozadékainak kiaknázása (pl. munkahelyteremtő jelentőségük) a fejlesztések során.
25. oldal	Csarnok negyed leírása	11.	A Népszínház negyed leírásában található kiskereskedelem és kisiparos hagyományok újjáélesztése a Csarnok negyedben is cél. A „negatív hatások preventív kezelésének előremozdítása” szövegrész pontosítást igényel (mely negatív hatások előzhetőek meg, milyen intézkedéssel).
28. oldal	Losonczi negyed leírása	12.	A városrészben található paneles épületállomány minőségi fejlesztésében katalizátor szerepe lehet az önkormányzatnak, az avuló épületállomány felújítása, valamint a területen található szolgáltatások minőségi fejlesztése tervezendő feladat.
32. oldal	térkép	13.	Losonci negyed lakótelepét, a Pénzverde tömbjét, a Népszínház negyed belső részeit a területi célrendszer elemei az ábrázolás szerint nem érintik, ezek pótlása javasolt.
35. oldal	Humán infrastruktúra alfejezet	14.	Az alfejezet szerint a gyermekkorú ellátó- és nevelőintézmények kapacitása határain található. Az intézményrendszer bővítése az átfogó célok leírásai közé beemelésre javasolt.
48. oldal	Összefoglaló értékvédelmi tervlap	15.	A jelmagyarázatban alkalmazott színek nehezen megkülönböztethetők nyomtatásban (pl. helyi védelem-fővárosi védelem; nyilvántartott régészeti lelőhely-fővárosi helyi védelem alatt álló épületegyüttes telke)



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MEGALKOTÁSÁNÁL
FIGYELEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK

Javaslattevő neve: [REDACTED]

Javaslattevő szervezete (ha van):

Javaslattevő címe vagy e-mail [REDACTED]

címe:

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

A javaslat szövege:

- javaslom, hogy a kerékpárhálózat és kiszolgáló létesítmények fejlesztésére egyseges terv kidolgozást

Utcaként hasznos ha fő út és van rajta kerékpársáv, ha egyirányú utcákat megnyitnak kétirányba kerékpárosoknak és közintézmények előtt is több a támasz. Ezt az utcák felújításánál figyelembe kéne venni de ezen felül azt is javaslom hogy az Önkormányzat készítsen egy egyseges kerékpáros hálózati tervet egész Józsefvárosra mert igazi sikereket úgy lehet elérni.

- a járdák gyalogos járhatóságának megőrzése is fontos szempont, a halszállás parkolás nem biztonságos és sokszor az autók mérete miatt nem lehet babakocsivat elférni. Ezért azt javaslom, hogy a széles gyalogosfelületeket ne felezze meg az Önkormányzat parkolókkal

- lehetne a VII kerületi Rozsa utca mintájára zöldnövényes agyakat elhelyezni a parkoló autók közé, ez esztétikailag szebb és zöltebbé teszi az utcákat és nem vesz el sok parkoló helyet

- a parkolás problémáját nem oldja meg a még több parkolóhely, az csak bevonza a más kerületekből parkoló és autótávozó autós forgalmat, a kerületi lakosoknak kijelölt parkolókat kellene fenntartani, ezzel párhuzamosan pedig a parkolóhelyek általános számát csökkenteni.

Kérjük, a Javaslattételi lapot – olvashatóan kitöltve – legkésőbb 2019. február 20-ig juttassa el a Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Irodájára (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy a partnersegi@jozsefvaros.hu címre.

Budapest, 2019. január 24.

Iványi Gyöngyvér sk.
főépítész

Iványi Gyöngyvér

Feladó: [redacted] nevében
Küldve: 2019. február 17. 22:28
Címzett: partnersegí_csoport
Tárgy: javaslat a településfejlesztési koncepcióba

Tisztelt Városháza!

A **vállalkozások működése** kapcsán erősen ártalmasnak találom az *üzletek éjszakai nyitvatartási rendjére* vonatkozó helyi rendeletet. Ha a *kereskedelmi törvény* szellemének megfelel egy vállalkozás, maradéktalanul teljesíti a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló kormányrendeletet, akkor üzemelése ne legyen kitéve olyan szubjektív kockázatnak, mint egy-egy lakó öncélú aláírásgyűjtése.

A 22 óra olyan életszerűtlenül szigorú záróra korlátozás (egy Bajnokok Ligája mérkőzést nem lehet megnézni), mely elriasztja a befektetéseket és erősen letöri a nem lakáscélú ingatlanok piaci értékét. Sajnos az éjszakai gazdaság tisztulását sem segíti elő a teremtett helyzet, mert a hatályos működési engedélyek megtartása érdekében a vendéglátóhelyek a problémás cégekkel együtt cserélnek gazdát.

Utcai dohányzás: a lakosság és vendéglátóhelyek közötti legfőbb konfliktus szerintem az utcai morajlás/beszédzaj, amit a 2012-ben életbe lépett beltéri dohányzási tilalom idézett elő. (A rendelkezés helyes.) Városképi kérdés a közterületen kialakított zajcsillapított, akár füstelvezett terek létrehozása, mely a csapadéktól és szélről is védett környeztet biztosít a dohányzók részére. Angliában sok önkormányzat „smoking shelter”-t jelöl ki a pubok környékén. Ez nem fogyasztótér. Ez kifejezetten a hangot és felszálló füstöt hivatott megfogni, szénzsűrővel tisztítani.

Kerékpártárolók: az úttest és két oldalt parkoló autók miatt jellemzően keskeny járdák bútorzatához láncolják a bicikliket, ami tovább szűkíti a gyalogosok mozgásterét, valamint csak kevés rögzítési pontot biztosít. Józsefváros mobilitását segíti, ha akár parkolóhelyek kiváltásával spirál kerékpártárolók létesülnek, kivilágítva, bekamerázva.

Köszönettel,

[redacted]
Tulajdonos

mobil: [redacted]
email: [redacted]

Feladó: Jakabfy Tamás <jakabfy.tamas@lehetmas.hu>
Küldve: 2019. február 17. 23:19
Címzett: partnersegi_csoport
Tárgy: Településfejlesztési koncepcióhoz

Tisztelt Főépítész Asszony!

A Településfejlesztési Koncepcióhoz a következő megjegyzéseket, javaslatokat teszem:

A. Szerintem fontosságához képest kevésbé van érintve vagy kimaradt az anyagból:

- zsúfoltság, és annak kezelése
- városi hősziget csökkentése,
- új közparkok létrehozása,
- függőleges felületek zöldítése,
- kerékpáros infrastruktúra kiépítése,
- gyalogos tengelyek,
- köztisztaság, kutyaszar kérdés.

B. Fejezetenként

2. Jövőkép "Környezettudatosság, életminőség feltételeinek javítása" -- radikálisabban fogalmaznék: élhetőség biztosítása és fenntartása

Jövőkép: jó életminőség és a változatos környezet mellé én inkább úgy fogalmaznék, hogy először élhető legyen a környezet!

3.2.1 Részcélok között

- Fenntartható ingatlangazdálkodás szép gyűjtőfogalom, de kicsit részletezni kéne, hogy az ingatlanállomány folyamatos lerohadását fordítsuk meg, és ne csak megállítsuk!
- Parkolóhelyek: "a kapacitáshiány lényegében valamennyi lakófunkciójú kerületrészen folyamatos konfliktusforrást jelent". Én továbbmennék: ki kell mondanunk, hogy a parkolóhely igény a közösségi- és zöldterületek létének kárára megy, így a parkolóhely igény csökkentése középtávon szükségszerű!
- Az infrastruktúra tekintetében azt kellene kimondani, hogy a védőtávolságok miatt szintén a zöldfelületek létrehozását akadályozzák, így a nyomvonalak tervezésének koordinálását egy olyan szervezet kell végezze, amely a zöldterületi fejlesztési terveket is készíti.
- Tűzzük ki, hogy barnamezőből legyen zöld mező! Máshol nemezen fogjuk tudni pótolni a zöldterület hiányát. Az új fejlesztések hozzanak létre 50% zöldet!

3.2.4. A célrendszer területi vetületei

- Sport- és rekreációs fejlesztések: én nem tartom szerencsésnek, hogy ezen a gyűrűn további sportfejlesztések jönnék létre, hiszen egyrészt tele van a város új sportfejlesztéssel, másrészt manapság a sport- és rekreáció praktikusán a sporttal egyenlő. Újabb stadionoknál még az is sokkal jobb volna, ha a területet egyszerűen odaadnánk a temetőnek.
- Humán infrastruktúra: "Magyarország hallgatói létszámának mintegy 15%-a itt tanul" - ez szerintem túlzás! Valószínűleg úgy jött ki, hogy az itt levő intézmények összes hallgatóját összeadták (azt is, amelyik nem itt tanul, csak az intézményének van józsefvárosi kampusza).

4.1.4. Gazdaság fejezetben

- ne nevezzük már a Ganz negyedet a kerület gazdasági súlypontjának! Maximum ipari súlypontnak (de ebben sem vagyok biztos)!
- Közlekedés: "Az életszínvonal emelkedése folytán a gépjárműves utazási igények folyamatosan növekednek, a főúthálózaton jelentkező forgalmi torlódások okát a más kerületek területén lévő közúthálózati hiányosságok, a mellékúthálózaton jelentkező helyhiányt pedig Józsefvárosban a telken belül

megoldatlan parkolás okozza." Szerintem ezt túlgondolták, viszont ott a szövegben a válasz, mind a torlódásokat, mind a parkolóhely hiányt a túlzott igények okozzák, nem az infrastruktúra elégtelensége. Ha az infrastruktúra elégtelenségére fogjuk, akkor ott plusz két sávot akarunk az Üllői útra, pedig mi nem akarunk plusz két sávot az Üllői útra, hanem egyszerűen kevesebb autót akarunk az Üllői útra, ha már ott megy alatta két percenként a metró. Ezt egyébként később helyesen le is írják: "Csökkenteni kell a jelentős közlekedési eredetű környezeti terhelést", legyen ez itt is így!

-"Józsefváros közösségi közlekedési ellátottsága Budapesti viszonylatban már hosszú évtizedek óta kiválónak számít, mind a hálózat sűrűsége, mind a szolgáltatás színvonala tekintetében." Ez meg egyszerűen nevetséges. Azzal egyetérték, hogy a hálózat sűrűsége megfelelő, de még csak jónak sem mondanám. Kérem, vessenek egy pillantást a VI. és VII. kerület közösségi közlekedési térképére, majd utána Józsefvárosra. A szolgáltatás színvonalának értékelése tekintetében pedig kérem, menjenek végig a 99-es busz kerületi szakaszán!

-"A gyalogos és kerékpáros közlekedés a város rehabilitációjával összefüggésben lassan, de folyamatosan fejlődik." Nem értem, miért érznek összefüggést a városrehabilitáció meg aközött, hogy az emberek elkezdtek kerékpárral is közlekedni. Az infrastruktúra tekintetében pedig szintén rossz a helyzet, a Baross utcán egy festécsíkot már 10-20 éve várunk hiába. Érdemi infrastruktúrafejlesztés csak a BuBi projekt kapcsán történt.

-A Fűvészkertet közparkként látogatható kertként minősítik. Pedig belépőjeggyel látogatható.

-"Az egy főre jutó zöldfelület 3 m², amely alacsonyabb a budapesti átlagnál, de belvárosi viszonylatban kedvező." Azért egy ilyen mondat leírása után illik megemlíteni, hogy ha a Nemzeti Sírkertet kivennénk az összehasonlításból, akkor a maradék lakóterület zöldfelületi ellátottsága valahol a rossz és a pocsék közé esik.

4.3.2 Javaslatok

-"Az egységes településkép megőrzése érdekében prioritásként jelenik meg az üresen álló foghíjak és városi hiátusok beépítése" javasolom megtoldani azzal, hogy "vagy közösségi térként, zöldfelületként történő hasznosítása".

Köszönettel:

Jakabfy Tamás
Lehet Más a Politika



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MEGALKOTÁSÁNÁL FIGYE LEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK

Javaslattevő neve: _____

Javaslattevő szervezete (ha van): C8 Civil Társaság

Javaslattevő címe vagy e-mail címe: _____

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

A javaslat szövege:

A településfejlesztési koncepció által kitűzött általános célok nagy részével egyetértek, színvonalas munkáról van szó. A továbbiakban a kritikai észrevételeimet, hiányérzeteimet foglalmazom meg.

1. A koncepció jellemzője, hogy a legnehezebb kérdésekben a szöveg különböző helyein egymásnak ellentmondó kívánalmakat fogalmaz meg, anélkül, hogy bármit mondana az ellentmondások feloldásának lehetséges módjáról. Ilyen például a lakáspolitikai, a gyalogos tengely versus parkolás, a kisipari hagyományok fejlesztése versus elavult ipari-szolgáltató egységek funkcióváltása, a fejlesztések versus zöldfelületek kérdése. Egyáltalán nem reflektál a korábbi időszaknak a koncepcióban vázoltakkal ellenkező irányba mutató fejleményeire (pl. egyetem-fejlesztés céljából fák kiirtása, bérlakásállomány drasztikus csökkentése, stb.)

Azt javaslom, hogy egymásnak ellentmondó szempontok esetén a koncepció foglalmazzon meg prioritásokat, illetve ha lehet, akkor tegyen javaslatot az ellentmondások feloldásának módjára. Enélkül a szöveg néhány része csak jókívánságok gyűjteménye lesz, amiben később egy intézkedésre és annak az ellenkezőjére is meg lehet majd találni a hivatkozást.

2. A koncepció lakossági vitája során is egyértelművé vált, hogy sokkal nagyobb súlyt kellene adni a lakhatással kapcsolatos problémáknak, a bérlakás-szektor bővítésének, a meglévő állomány felújításának, az üres lakások lakhatóvá tételének, a teljesen önkormányzati tulajdonban lévő bérházak és a többségi önkormányzati tulajdonban lévő társasházak üzemeltetésének.
3. Véleményem szerint a legnemesebb józsefvárosi hagyományok közé tartozik – sajnos erről a koncepció alig szól – a különböző társadalmi státuszú emberek együttélése egy épületen, egy lakókörnyezeten belül. A szegmentált lakóterületek létrehozására irányuló törekvés ezzel a hagyománnyal megy szembe. Ezt a törekvést társadalompolitikai, városfejlesztési és hagyományőrzési szempontból egyaránt súlyos hibának tartom. A koncepció vitája során is megfogalmaztam ezt a véleményemet, ahol a koncepció vezető szerzője részéről válaszként a szegmentáció és szegregáció különbségéről szóló eszmefuttatás hangzott el. Ez elvben akár még jogos is lehetne, ha nem szerepelne a szövegben, hogy mindez „adott esetben negyedenként eltérő lakáspolitikai profil kialakítása mellett” zajlana le (14. old). Nem tisztázott, hogy konkrétan mit jelent az „adott esetben”, az se világos, hogy konkrétan mit ért a szöveg „megfelelően kialakított és szegmentált lakáskínálat” alatt. Ugyanakkor valóban szerepel a szövegben a szegregáció csökkentésének szándéka is. Ez így együtt szintén a nem feloldott ellentmondások közé tartozik. (Meggjegyzem ez kínos epizódja volt az egyébként nagyon jól megszervezett és lebonyolított lakossági vitának. Nem tartozik az optimális vitamódszerek közé azt feltételezni, hogy a probléma felvetője a témába vágó legalapvetőbb fogalmakkal sincs tisztában, majd ennek alapján adni egy tökéletesen inadekvát, a valódi problémát megkerülő választ.)
4. A koncepció azt az elképzelést fogalmazza meg, hogy a szociális bérű lakások fenntartását piaci (vagy ahhoz közeli) árú lakásbérbeadásból kell hosszú távon fedezni. Szerintem helyesebb lenne a pénzügyi egyensúlyt nem a

lakás-szektoron, hanem a teljes lakóház-gazdálkodáson (ide értve a lakóépületek üzlethelyiségeit is) belül megteremteni. A koncepció nem tartalmaz semmilyen megvalósíthatósági alátámasztást az általa vázolt elképzelésre. Lakások szociális bérbeadását önkormányzati szolgáltatásnak kellene tekinteni.

5. A koncepcióból teljes egészében hiányzik az önkormányzati gazdálkodás, különösen az ingatlangazdálkodás témaköre. Ezt pótolni kellene.
6. Egyetlen olyan pontot találtam a koncepcióban, ahol egy ellentmondás (érdekütközés) feloldása érdekében konkrét javaslatot tesz a szöveg, nevezetesen a parkolás-megváltás jelenlegi gyakorlatának a megszüntetése (21. o.). Ezt pozitív példaként említem, ilyenből volna többre és más területeken is szükség. De ezen túl itt is csak általános feladat jelenik meg: „parkolási lehetőségek fejlesztése”, semmilyen iránymutatás nincs arra nézve, hogy hogyan? Mélygarázs, parkolóház, új társasházak pincéje, melyik a preferált?
7. Az önfenntartás erősítése fontos cél, de kimarad a szolidaritás azokkal, akik erre valamilyen okból nem képesek. „Aktív, önfenntartó társadalom” helyett **„Aktív, önfenntartó és szolidáris”** társadalom igényének a megfogalmazását javaslom.
8. „Biztosítani kell a kerület komplex társadalmi szerkezetéből következő konfliktusok mérséklését” és „segíteni kell a jelenlévő alacsony küszöbű szociális ellátások negatív externáliáinak csökkentését”. (13. old) Problémának látom, hogy az ehhez kapcsolódó feladatok döntő többsége rendészeti jellegű, a prevenciós programokon kívül az aktív szociális munka különböző területei, az önkormányzat és a szolgáltatást nyújtó szervezetek közötti együttműködés nem jelenik meg.
9. „A kerület minden pontján azonos minőségű szolgáltatási színvonal álljon rendelkezésre” (39. old) Ez nagyon fontos megállapítás, de nem jelenik meg a célok között. Hasonlóan, „Meg kell teremteni azokat a feltételeket, amik lehetővé teszik, hogy a lakosság eltérő társadalmi hovatartozású, korú és érdeklődési körű csoportjai egymás zavarása és akadályozása nélkül tudják használni a kerület köztereit.” (20. old.) Maximálisan egyetértek, de aztán a feladatok között alig jelenik meg olyan tétel, ami ezt biztosítaná.
10. A szociális városrehabilitáció túlzott mértékben a jelenlegi helyzetet tükrözi és nem terjed ki a Diószegi utca külső részére (ld. 33. old. ábrája), ami talán a legproblematisabb része a kerületnek.
11. Kérdéseket vet fel a belvároshoz kapcsolódás tétele. Korábban voltak olyan elképzelések, hogy a Baross utcát a kerület „főutcájává” kéne fejleszteni, a kerület rendelkezzen önálló központtal, ne csak a belváros függelékeként jelenjen meg. A két megközelítés minden bizonnyal összehangolható, de hiányolom a koncepcióból a Baross utca kérdését.
12. Számomra nem világos, hogy miért a Csarnok negyed és a Nap utca környéke jelenik meg, mint az alulhasznosított lakóterület példája. Ez sokkal inkább jellemző a Magdolna és az Orczy-negyedre.
13. Egyedi városképi miliók megőrzése: úgy tűnik számomra, hogy a nagy eklektikus bérházakon kívül szinte semmit nem akarnak megőrizni a Középső-Józsefváros mellékutcainak a hangulatból? (pl. földszintes, vagy 1 emeletes régi házak). Nyilván nem lehet mindet, de most azt a veszélyt látom, hogy ez néhány éven belül mindenhol el fog tűnni, pedig ez is kapcsolódik a megőrzésre méltónak jelzett kisipari hagyományokhoz.
14. Az izraelita temető helyére sport- és rekreációs felületet jelöltek meg a térképen. A szöveg alapján gondolom, hogy ez csak rajzolási tévedés, de tartalmilag is hiányzik bármilyen elképzelés a terület rendbe hozásáról. (Csak a Nemzeti Sírkert jelenik meg.)

Kérjük, a Javaslat-tételi lapot – olvashatóan kitöltve – legkésőbb 2019. február 20-ig juttassa el a Polgármesteri Hivatal Várospolitikai Irodájához (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy a partnersegi@jozsefvaros.hu címre.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MEGALKOTÁSÁNÁL FIGYELEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK

Javaslattevő neve: C8 Civilek Józsefvárosért Civil Társaság – képviseli [REDACTED]nkéntes

Javaslattevő szervezete (ha van): C8

Javaslattevő címe vagy e-mail címe: C8: kapcsol.c8@gmail.com és [REDACTED]

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

A javaslat szövege:

1. Sem a Megalapozó vizsgálat c. dokumentum, sem a Konceptió nem tartalmazott kézzelfogható leírást arra, hogy hogyan zajlott le a megalapozó kutatás és a koncepcióalkotás - mi volt a folyamata, milyen eszközöket használtak a vizsgálathoz/kutatáshoz, milyen szervezeteket vontak be? Ezekről több információt adhatnának közre e dokumentumok végleges változatai.
2. Az önkormányzat honlapján 2018. február 2-án hirdették meg a józsefvárosi településfejlesztési koncepció készítésével kapcsolatos partnerségi folyamatot – azonban nem derül ki, hogy milyen partnerek mikor és hogy vettek részt az alkotás folyamatában, milyen észrevételeik voltak, mit fogadtak el abból, stb. Javasoljuk, hogy erről legyen szó legalább a megalapozó dokumentumban.
3. Készült partnerségi beszámoló a folyamatról, az megismerhető?
4. A Megalapozó vizsgálat 2.2.5 alfejezete (a 30. és 36. oldalon) felsorolja a korábbi időszak tervdokumentumait (korábbi koncepciók, stratégiák és programok, ill. akciótervek), azonban az akcióterületi és tematikus fejlesztések eredményeiről, értékeléséről nem esett szó – pedig ezen információknak legalább valamilyen tömörített formája integráns része lehetne egy megalapozó anyagnak:
 - a. Ezek értékelése már elkészült vagy fog-e készülni?
 - b. Milyen számszerűsíthető céljaik és eredményük volt?
5. A megalapozó vizsgálatban és koncepcióban több helyen azt ígérik, hogy 2007-ig visszatekintenek a kerület társadalmi-gazdasági jellemzőire, azonban a kerületi önkormányzatra vonatkozó idősoros, összehasonlítható adatok nincsenek sem a saját költségvetésének vonatkozásában, sem a felügyelet alatt álló intézményrendszer eredményeit tekintően. Javasoljuk, hogy ezek az információk kerüljenek be a Megalapozó vizsgálatba.
6. Várható, hogy a mostani folyamat részeként később lesz külön a kerületi önkormányzat fejlesztéséről szóló koncepció/stratégia is - és azt is véleményezhetjük majd?
7. A Megalapozó vizsgálat 117. oldalán ez szerepel: „Nem szerepel a táblázatban két, a kerület működtetésében érdemi szereppel nem bíró társaság: az RFV Józsefváros Kft. és a Mikszáth 4. Egészségügyi Szolgáltató és Ingatlanhasznosító Kft. – ezekben a kerület önkormányzata egyaránt 51%-os tulajdonrészrel bír.”

- a. Mekkora a vagyona a 2 cégnek?
 - b. Mit csinálnak ezek a cégek, hogy nincsenek hatással az önkormányzat költségvetésére, működésére?
 - c. Kik a másik tulajdonos(ok)?
8. Fejlesztési forrása, mostani kalkulációk szerint, a következő években (mondjuk 3-5 évben, évente) mennyi lesz az önkormányzatnak? Honnan számít fejlesztési forrásokra még és milyen programokra akarja költeni?
9. A koncepcióból nem derül ki a rengeteg cél és feladat közül, hogy azokat nagyjából milyen időtávon belül kívánják elérni – ez szándékos, s ezt majd az új ITS hivatott tartalmazni?
10. A bemutatott információk alapján kb. láthatóak a kerületi részcélok és azok területi bontása (33. oldal ábra), azonban az, hogy mi miért és mennyire fontos, azaz a prioritásokra már nem annyira találtunk jeleket, arról sem, hogy kb. mikorra, hozzávetőlegesen mekkora beruházásokkal lennének elérhetőek a kitűzött célok – ez javítható? Vagy ez további tervezési folyamatban lesz elkészítve, megvizsgálva? Azonban ezek nélkül inkább csak fehér könyvnek tekinthető a 2 hivatkozott dokumentum, még együtt is.
11. Kifejezetten fájjaljuk, hogy nem látszik az anyagokból, hogy igazából hangsúlyt helyezne a komolyabb társadalmi problémák kezelésére, mint pl. kerületi ált. iskolák leszakadása – mivel a felsorolásokban ezzel kb. egy szinten kezeli a Palotanegyed további „csinosítását” (ld. 25. old: „kerületrész szempontjából kívánatos a köztérfejlesztések folytatása, valamint az épületállomány értékőrző megújításának elősegítése. Javasolt az alulhasznosított és üresen álló helyiségek és telkek kiegyensúlyozott használatának ösztönzése, valamint a helyi civil kezdeményezések segítése.”).
12. „Kimagaslóan rossz egészségi állapot.” és „Zaj- és légszennyezés szempontjából a kerület terheltnek tekinthető.”- Sajnos kimaradtak a Koncepcióból ezek a mondatok, noha a Megalapozó vizsgálat c. dokumentum még kiemelte ezeket a veszélyek között is. Az sem látszik, hogy lesz tisztább, jobb levegője a kerületnek, kevesebb légúti betegségben szenvedő gyermek, felnőtt – erről sem említ statisztikát, sem érdemi célokat egyik dokumentum sem:
- a. Meg szeretnénk tudni, hogy 2007 és 2017 között milyen egészségügyi mutatókkal rendelkezett a kerület.
 - b. Szeretnénk, ha a Koncepció, vagy a Megalapozó dokumentumok konkrétabb adatokat, állításokat és célokat tartalmaznának ebben a témában is.
13. A Megalapozó vizsgálat c. dokumentum még tartalmazza azt az adatot, hogy 3m²/fő zöldfelület jut ma egy józsefvárosi lakosra – s ezzel a 3. legrosszabb arányú kerület a fővárosban (a 6. és 7. kerületi zöldfelületek egy lakosra jutó nagysága kb. 1-1 m² lehet). Miközben 20 m²/fő kellene a nemzetközi ajánlások és példák alapján.
- a. Mit kíván tenni a zöldfelületek növelésért az önkormányzat?
 - b. Milyen mértékben kívánják emelni ezt a 3m²/fő-s arányt a következő 1, 3, 5 és 10 évben?
14. A koncepció tervezési folyamata, ill. az ezt követő tervezési folyamatokról mit lehet tudni?
- a. Várhatóan mikorra kell elkészíteniük az (új) ITS-t?
 - b. Mik lesznek a további kerületfejlesztési tervdokumentumok (programok, akciótervek), melyek a következő 1-2 évben fognak elkészülni, ill. várhatóan mikorra fognak elkészülni?
 - c. Ha ezek már elkészítés alatt vannak, meg lehet tudni, hogy melyek ezek?
 - d. A fentebb említett, további kerületfejlesztést szolgáló tervdokumentumok partnerségi folyamata mikor indul meg várhatóan?

Kérjük, a Javaslatételti lapot – olvashatóan kitöltve – legkésőbb 2019. február 20-ig juttassa el a Polgármesteri Hivatal Városepítészeti Irodájához (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy a partnersegi@jozsefvaros.hu címre.



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MEGALKOTÁSÁNÁL
FIGYELEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK

Javaslattevő neve: [REDACTED]

Javaslattevő szervezete (ha van):

Javaslattevő címe vagy e-mail címe: [REDACTED]

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

A javaslat szövege:

Nem értek egyet a koncepcióval a kerület utcáiban nem több parkoló,
hanem több fa kell. Már most sem lehet elférni a járdán az autóból,
ellenben nagyon elcsúszottan forró van az utcákon. Beszél a koncepció
Zöldfelületi RENDSZERÉNEK, de ilyen csúszottan tud létrejönni, ha a
kerület parkolat minden utcában fásor helyett
Számos terület a koncepcióban a kerület határai feléi homokozással, a kerület
közlekedési hálóján átvezetési. Ekkor Budapest Józsefvárosi kerület határai
közvetlen közelében a városi övezetben a közlekedés, a gyors busz a közlekedés
közvetlen közelében áll, közlekedés meg nincs utatolva.

Kérjük, a Javaslattételi lapot – olvashatóan kitöltve – legkésőbb 2019. február 20-ig juttassa el a
Polgármesteri Hivatal Városcéltészeti Irodájához (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy a
partnerseg@jozsefvaros.hu címre.

Budapest, 2019. január 24.

Nem csak hangzatos céldont kell a koncepcióba beírni, hanem amikor ezt
késpérezve váltjuk, akkor az elérhető közlekedési ne parkoló legyen, hanem fásor,
bringásút, buszút.
Iványi Gyöngyvér sk.
főépítész

Idő tartozik, hogy a Széchenyi utcában a panelek között a kerület egyik szép nagy parkján
lehetne, mint a Kálvária téren vagy a Mátzsa téren, elkerülve Budapest olyan nagyvárosát,
mint egy TESCO-parkoló. Idővel a Spina Mátyás kerületi lakos.

JÓZSEFVÁROS
UJJAÉPÜL!

IDŐBARÁT
ÖNKORMÁNYZAT



BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT

**A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ MEGALKOTÁSÁNÁL
FIGYELEMBE VEENDŐ ÉSZREVÉTELEK**

Javaslattevő neve: [REDACTED]

Javaslattevő szervezete (ha van): Közlekedő Tömeg Egyesület

Javaslattevő címe vagy e-mail címe: [REDACTED]

(A név és pontos cím kitöltése azért szükséges, hogy az Önkormányzat választ küldhessen a javaslattevőnek a javaslat elbírálásáról.)

A javaslat szövege:

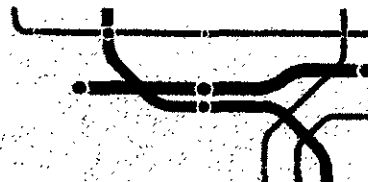
Javasatainkat – terjedelmi okok miatt – külön dokumentumként, csatolva küldjük.

Kérjük, a Javaslattételi lapot olvashatóan kitöltve legkésőbb 2019. február 20-ig juttassa el a Polgármesteri Hivatal Városépítészeti Irodájára (1082 Budapest, Baross utca 63-67. III. 306.) részére vagy a partnersegi@jozsefvaros.hu címre.

Budapest, 2019. január 24.

Iványi Gyöngyvér sk.
főépítész





JAVASLATOK A JÓZSEFVÁROSI TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ TERVEZETÉHEZ

A Közlekedő Tömeg Egyesület mint a fenntartható közlekedés és az élhető városi környezet mellett elkötelezett civil szervezet fontosnak tartja, hogy részt vegyen a kerület fejlődésének irányát meghatározó dokumentum véleményezésében.

A koncepció tervezetét bizonyos témákban kifejezetten előremutatónak tartjuk, ugyanakkor több észrevételünk van a közlekedéssel és a közterület-megújítással kapcsolatban megfogalmazott célok kapcsán.

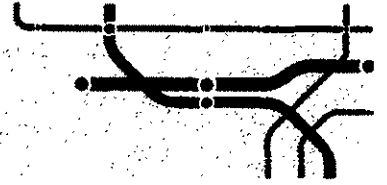
Köztérmegújítás

Józsefváros az utóbbi évtizedben élen járt a közterek megújításában, amit példaértékűnek tartunk. Fontos, hogy ez a későbbiekben is folytatódjon, és a terek után egyre több utcára is kiterjedjen. Közterek felújításakor minden esetben szükségesnek tartjuk – a jövőben ösztönözni kívánt felhasználói igényeket szem előtt tartva – azok teljes keresztmetszetben történő újratervezését.

Tisztában vagyunk azzal, hogy a térbeli adottságok erősen korlátozzák a különböző közlekedési módok számára biztosítható helyet. Fontosnak tartjuk, hogy a keresztmetszeti kialakítás meghatározása során a különböző felhasználói csoportok igényei minél szélesebb körben érvényesülhessenek, ugyanakkor a sok esetben egymással ütköző szempontok miatt szükség van egy fontossági sorrend felállítására. Javasoljuk, hogy a különböző közlekedési módok igényeit az alábbi hierarchia szerint vegyék figyelembe:

1. gyalogos közlekedés
2. kerékpározás
3. közösségi közlekedés
4. közszolgáltatásokhoz kapcsolódó feladatok és áruszállítás
5. egyéni gépjárműhasználat

Ezen felül fontos szempont az összefüggő zöldfelületi rendszerek létrehozása, amelyek tovább javítják egy-egy tér vagy utca élhetőségét, használhatóságát. A közterek nem csak közlekedésre valók, hanem spontán időtöltésre is. Ez viszont csak akkor teljesülhet, ha elegendő hely jut az embereknek, vannak árnyékot adó fasorok, az utcák keresztmetszetének nagy részét pedig nem autók foglalják el.



Autós közlekedés, parkolás

A tervezet az elérhető városi infrastruktúra kapcsán elsődleges célként említi a parkolási infrastruktúra fejlesztését. Meggyőződésünk, hogy nagyvárosi környezetben az egyéni autóhasználat a legkevésbé hatékony és fenntartható közlekedési mód. A személyautók kihasználtsága alacsony (egy autóban átlagosan 1,2 ember ül), és mind a parkolás, mind a helyváltoztatás során rendkívül sok helyet foglal. Egy kerékpározóhoz képest például hatszor több helyre van szüksége ahhoz, hogy eljusson A-ból B-be.

Fentiek miatt nem lehet cél az egyéni gépjárműhasználat ösztönzése, így a parkolóhelyek számának növelése sem, hiszen ezzel egyre élethetlenebbé válnának az értékes városi terek. A közterek vonzóbbá tétele érdekében lépésről lépésre csökkenteni kell az autóknak dedikált területeket, bővítve a gyalogos, kerékpáros és közösségi közlekedés lehetőségeit. A nyári hőterhelés mérséklése érdekében fokozott figyelmet kell fordítani a zöldfelületek fejlesztésére.

Emiatt javasoljuk például a Szigony utca Práter utca és Baross utca közötti szakaszán található hatalmas parkoló, illetve a Luther utca II. János Pál pápa tér felőli végén lévő, szintén parkolásra használt terület funkcióváltását, városi térként való hasznosítását.

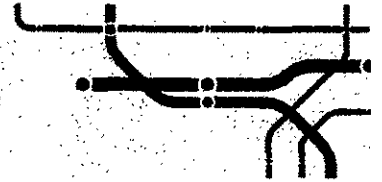
Fontos lenne, hogy a kerület kedvezményekkel támogassa az újonnan épülő ingatlanok esetében a garázsok közcélra történő megnyitását (ld. Erzsébetváros), és a közterületen történő parkolás helyett ösztönözze a rendelkezésre álló garázsok, parkolóházak kapacitásának maximális kihasználását.

Összességében károsnak tartjuk a Budapest-szerte kialakult, ingyenes lakossági várakozási engedélyekkel kapcsolatos gyakorlatot. Meggyőződésünk szerint a közterületek jóval értékesebbek annál, hogy azokat autók ingyenes tárolására használjuk. A közterületen található parkolóhelyek számának növelését tehát nem támogatjuk, viszont a gyalogos és közúti forgalom zavartalansága érdekében fontosnak tartjuk az áruszállításhoz szükséges rakodóhelyek kijelölését.

Javasoljuk az autómegosztás népszerűsítését az egyéni autóhasználat helyett. Ez segíthet például közösségi autómegosztó rendszerek számára kijelölt parkolóhelyekkel.

Kerékpározás

A koncepció tervezete csak érintőlegesen foglalkozik a kerékpáros közlekedés fejlesztésével, azt nem kezeli prioritásként. Úgy gondoljuk, hogy a biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése a kerület élhetőbbé tételének, valamint a zaj- és légszennyezés csökkentésének kulcsfontosságú eleme. A fejlesztést a kerület felsőoktatási központ jellege is indokolja, hiszen az egyetemisták körében különösen népszerű a kerékpározás. Ennek



figyelembe vételével kérjük a fejlesztési lehetőségek vizsgálatát és a tervezet 33. oldalán található térkép kiegészítését a tervezett kerékpáros tengelyekkel.

Javasoljuk, hogy a tervezés során részesítsék előnyben a gyalogosoktól és az autóforgalomtól is elválasztott, kétoldali irányhelyes kerékpározásra kijelölt infrastruktúrát. Amennyiben ez nem biztosítható, úgy a biztonságos kerékpáros közlekedés feltételeinek megteremtése céljából Tempo 30-as övezet kijelölése és sebességcsökkentő elemek használata javasolt. Továbbá felhívjuk a figyelmet arra, hogy a kerékpározás feltételei kisebb beavatkozásokkal is hatékonyan javíthatók (pl. egyirányú utcák kerékpáros kétirányúsítása, kerékpártámaszok kihelyezése).

A kerületben szükség lenne a MOL Bubi közbringarendszer bővítésére és sűrítésére. Jelenleg egyedül a Palotanegyedben megfelelő a lefedettség, azonban a lakosság mellett a kerületben dolgozók és tanulók is igényelnék a rendszer bővítését.

Közösségi közlekedés

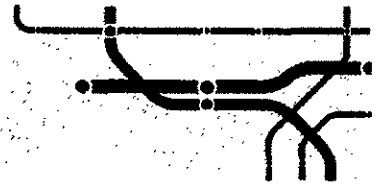
Némileg ellentmondásosak a közösségi közlekedéssel kapcsolatban megfogalmazott állítások. Több, közösségi közlekedéssel kifejezetten rosszul lefedett kerületszám van Józsefvárosban. Ilyen a Losonci és az Orczy negyed, ahol szükségesnek tartjuk a hálózat bővítését.

A metrómegállók közötti jelentős távolság miatt szükség van egy új, a metróhoz képest sűrűbben megálló buszjáratra az Üllői úton. A nagykörúti villamosok és a 24-es villamos vonala között a gerincjáratokra való ráhordást új buszjárat segíthetné, amely a Klinikák magasságában körirányban haladva biztosítaná a tömegközlekedéssel jelenleg rosszul lefedett területek bekapcsolását a város közösségi közlekedési hálózatába.

Az Orczy negyed és a Tisztviselőtelep lefedettségét a 83-as trolibusz vonalvezetésének módosításával lehetne elérni. Javasoljuk, hogy a járat a Kálvária tértől a Diószegi Sámuel utcán és az Elnök utcán haladva érje el a Népligetet, átszállási lehetőséget biztosítva a metróra és az 1-es villamosra.

Fontos szempont a közösségi közlekedés előnyben részesítése. A 9-es busz és a 83-as trolibusz közlekedését a Baross utca belső részének forgalomcsillapítása segíthetné: a Mária utcától befelé kizárólag célforgalom, illetve a BKK járművei hajthatnának be. Az autós forgalom Mária utca – Üllői útra való kivezetésével csökkennének a késések a Baross utcában.

A kerületet három metróvonal is érinti, amelyek gyors eljutást biztosítanak más városrészek felé. A metróra való ráhordásban kiemelendő a kerékpár szerepe. Ehhez szükség van a metrómegállók kerékpáros megközelíthetőségének javítására és a megállók közvetlen



közelében nagy kapacitású B+R parkolók építésére. Szintén segítheti a ráhordást a közbringarendszer bővítése.

Egyesületünk 2018 őszén rövid távon megvalósítható, átfogó javaslatcsomagot készített Budapest trolibusz-hálózatának fejlesztésére. Javaslatot tettünk többek között a 9-es járat vonalvezetésének módosítására és trolibuszvonallá alakítására, ezzel zéró emisszióssá válhatna a kerület legfontosabb buszvonala. Rövid távon megvalósítható a 9-es 83-as járat jelenleginél jobb menetrendi hangolása is. Javaslatcsomagunk itt érhető el: https://kozlekedotomeg.blog.hu/2018/11/15/budapest_trolibusz-halozatanak_fejlesztési_javaslat

Gyalogos közlekedés

A gyalogos tengelyek erősítésével kapcsolatban megfogalmazható cél, hogy a kerület olyan feltételeket teremtsen, amelyek nem csak a kijelölt tengelyeken, hanem minden utcában biztonságos, kényelmes és akadálymentes gyalogos közlekedést tesznek lehetővé. Szükség van olyan elemekre (pl. fák, padok, egyéb utcabútorok, vendéglátóhelyek teraszai), amelyek gyors áthaladás helyett ottmaradásra, időtöltésre, a lakók közötti interakciókra ösztönöznek.

A biztonságos gyalogos és kerékpáros közlekedés érdekében - ahol lehet - minimalizálni kell az átmenő forgalmat (pl. szembe egyirányúsításokkal, a kétirányú kerékpáros átjárhatóságot megtartva). Javasoljuk a Tempo 30-as övezetek kiterjesztését, és újabb zónák kijelölését. Az utcák kialakítása során kerülendők a hosszú, belátható egyenes szakaszok, mert azok gyorsításra ösztönzik a gépjárművezetőket (követendő példa a Mária utcában alkalmazott sávelhúzás).

Örömmel vennénk, ha észrevételeink beépülnének a végleges koncepcióba. Ennek érdekében a továbbiakban is nyitottak vagyunk a párbeszédre, személyes egyeztetés formájában is.

Bella Jakab
Elnök

[Redacted signature]

[Redacted signature]
Egyesületi tag

[Redacted signature]

Iványi Gyöngyvér

Feladó: Lakatosné Bíró Erzsébet <biroe@jgk.hu>
Küldve: 2019. február 26. 11:32
Címzett: Csutor Ágnes
Tárgy: FW: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Kedves Ágnes!

Továbbítom a Vagyongazdálkodási Igazgatóság részéről megküldött véleményezést.

üdv,

Zsóka

From: László Kecskeméti <laszlo.zsolt.kecskemeti@gmail.com>
Sent: Saturday, February 23, 2019 3:03 PM
To: biroe@jgk.hu; farkasmk@jgk.hu
Subject: Fwd: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Kedves Igazgató Asszony!

A Településképi koncepciót atolvastam azzal egyetertek, jomagam Vagyongazdalkodasi Strategiajahoz illszkedo azzal harmoniaban allo anyagrol van szol

A honlapon feltoltott anyag "velemenyezési adatlap" mellekletet igy nem toltottem ki, az anyag teljes, reszemrol rendben!

Az iPhone-omról küldve

Továbbított levél kezdete:

Feladó: dr. Kecskeméti László Zsolt <kecskemetil@jgk.hu>
Dátum: 2019. február 19. 13:12:30 CET
Címzett: Kecskeméti László <[REDACTED]>
Tárgy: Továbbítás: ☐ Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése. ☐

From: Lakatosné Bíró Erzsébet <biroe@jgk.hu>
Sent: Friday, January 25, 2019 9:28 AM
To: Zsidi Lajos <zsidil@jgk.hu>; [REDACTED] Ács Péter <acsp@jgk.hu>; Péntes Attila <penzesa@jgk.hu>; dr. Kecskeméti László Zsolt <kecskemetil@jgk.hu>
Cc: Kovács Barbara <kovacsba@jgk.hu>; Balogh Veronika Erzsébet <baloghve@jgk.hu>; Molnár Veronika Anna <molnarva@jgk.hu>; dr. Farkas Mónika Krisztina <farkasmk@jgk.hu>
Subject: FW: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Kedves Kollégák!

Iványi Gyöngyvér

Feladó: Lakatosné Bíró Erzsébet <biroe@jgk.hu>
Küldve: 2019. február 26. 11:30
Címzett: Csutor Ágnes
Tárgy: FW: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Kedves Ágnes!

Továbbítom a Parkolási igazgatóság részéről beérkezett véleményezést.

Üdvözléssel:



Lakatosné Bíró Erzsébet
mb beszerzési és fejlesztési igazgató
Beszerzési és fejlesztési igazgatóság
Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.
1082 Budapest, Baross u. 63-67. I. 112.
Tel.: +36 20 661 4940
E-mail: biroe@jgk.hu

From: Pénzes Attila <penzesa@jgk.hu>
Sent: Wednesday, February 20, 2019 10:06 AM
To: 'dr. Farkas Mónika Kriszta' <farkasmk@jgk.hu>; Lakatosné Bíró Erzsébet <biroe@jgk.hu>
Subject: RE: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Kedves Zsóka!

A Konceptió eléggé szakmai (építész) anyag, és konceptió lévén, nem tartalmaz konkrétumokat csak irányokat, célokat, de a saját tapasztalataim alapján a következő javaslataim vannak:

- a parkolási problémákat felveti ugyan, de megoldási javaslatot nem tesz. (parkoló házak, mélygarázsok, a meglévő szabad kapacitás kihasználása smart technológiával), ezek csatlakoztatása a tömegközlekedéshez
- a kerületi közlekedés a kelet nyugati irányban elég jó, de az észak déli átjutás nem megoldott megfelelően.
- nem tér ki az elektro-mobilizációra, fejlesztés, csatlakozás a beruházásokhoz
- a megújuló energiák kihasználása a közintézményekben, energia hatékonyság utólagos növelésére sem tér ki.
- közlekedés biztonsági fejlesztéseket sem találtam
- érdekes az a tanulmány ami bemutatja a telken belüli parkolás lehetőségét (térkép), de nem veti föl a meglévő parkolási rendlet módosítását, miszerint ott ahol megoltható a telken parkolás, ott nem adunk ki ingyenes parkolási engedélyt az adott címhez tartozóan.

A Corvin sétányon amúgy épp nem megoldható a parkolás telken belül...

A Határidő a levélben és a felhívásban : febr.20.

Üdv
Attila

From: Lakatosné Bíró Erzsébet <biroe@jgk.hu>
Sent: Friday, January 25, 2019 9:28 AM
To: Zsidi Lajos <zsidil@jgk.hu>; [REDACTED]; Ács Péter <acsp@jgk.hu>; Pénzes Attila <penzesa@jgk.hu>; dr. Kecskeméti László Zsolt <kecskemetil@jgk.hu>

??

Iványi Gyöngyvér

Feladó: Varga Zita <zita.varga@kesztyugyar.hu>
Küldve: 2019. január 24. 15:44
Címzett: Csutor Ágnes; partnersegi_csoport
Másolatot kap: Iványi Gyöngyvér; 'Pal Eniko'
Tárgy: RE: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Tisztelt Csutor Ágnes!

A tervezetet áttekintettük, a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. részéről nincs észrevétel a dokumentum tartalmát, formáját illetően.

Üdvözlettel:

Bíró-Varga Zita
Kesztyűgyár Községi Ház

Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.

E-mail: zita.varga@kesztyugyar.hu
Mobil: +36 1-788-13-44
Tel: +36 -1-788-13-44
Cím: 1084 Bp., Mátyás tér 15.
Web: www.kesztyugyar.hu; www.jkn.hu

From: Csutor Ágnes [<mailto:csutora@jozsefvaros.hu>]
Sent: Thursday, January 24, 2019 11:58 AM
To: [REDACTED]
Cc: Iványi Gyöngyvér <ivanyigy@jozsefvaros.hu>
Subject: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Tisztelt Illetékes!

Tájékoztatom, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján készített Józsefváros új Településfejlesztési Konceptióját.

A tervezetet, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 17/2018.(VII.18.) önkormányzati rendelete alapján, az Önkormányzat honlapján az alábbi linken tettük elérhetővé.

<https://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/190>

Kérem, hogy a Korm. rendelet 29/A.§ (7) bekezdése alapján a Településfejlesztési Konceptió tervezetét szíveskedjen véleményezni, továbbá észrevételét, javaslatait 2019. február 20-ig az alábbi elérhetőségek valamelyikére szíveskedjen megküldeni:

- Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, Várospépítészeti Iroda 1082 Budapest, Baross utca 63-67.
- partnersegi@jozsefvaros.hu

Tájékoztatatom, hogy jelen felhívás csak elektronikus formában kerül megküldésre.

Segítő közreműködését előre is köszönöm.

Üdvözlettel,

Iványi Gyöngyvér főépítész megbízásából,

Csutor Ágnes

ügyintéző



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi
Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Városépítészeti Iroda
1082 Budapest, Baross u. 63-67. III./306. szoba
Tel: 459-2526
Email: csutora@jozsefvaros.hu

Mentsen meg egy fát! Csak akkor nyomtassa ki ezt a levelet, ha feltétlenül szükséges!

Iványi Gyöngyvér

Feladó: Takács Gábor, LÉLEK-Program <takacs.gabor@jszszgyk.hu>
Küldve: 2019. február 6. 9:18
Címzett: partnersegi_csoport
Másolatot kap: JSzSzGyK Váradi Gizella
Tárgy: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése - JSzSzGyK

Tisztelt Főépítész Asszony!

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján készített Józsefváros új Településfejlesztési Konceptiójához észrevételt nem teszünk, azt kiegészíteni nem kívánjuk, elfogadását támogatjuk.

--

Üdvözlettel:

Takács Gábor
szakmai vezető

Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ
1081 Budapest, Népszínház u. 22.
LÉLEK-Program
1089 Budapest, Koszorú u. 4.
Telefon: +36 (1) 776-6096
www.jszszgyk.hu

Iványi Gyöngyvér

Feladó: Varga Zita <zita.varga@kesztyugyar.hu>
Küldve: 2019. január 24. 15:44
Címzett: Csutor Ágnes; partnersegi_csoport
Másolatot kap: Iványi Gyöngyvér; 'Pal Eniko'
Tárgy: RE: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Tisztelt Csutor Ágnes!

A tervezetet áttekintettük, a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. részéről nincs észrevétel a dokumentum tartalmát, formáját illetően.

Üdvözlettel:

Bíró-Varga Zita
Kesztyűgyár Községi Ház

Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.

E-mail: zita.varga@kesztyugyar.hu

Tel: +36 -1-788-13-44

Cím: 1084 Bp., Mátyás tér 15.

Web: www.kesztyugyar.hu; www.jkn.hu

From: Csutor Ágnes [<mailto:csutora@jozsefvaros.hu>]
Sent: Thursday, January 24, 2019 11:58 AM
To: [REDACTED]
Cc: Iványi Gyöngyvér <ivanyigy@jozsefvaros.hu>
Subject: Józsefváros új Településfejlesztési Konceptió tervezetének véleményezése.

Tisztelt Illetékes!

Tájékoztatom, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján készített Józsefváros új Településfejlesztési Konceptióját.

A tervezetet, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzata Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 17/2018.(VII.18.) önkormányzati rendelete alapján, az Önkormányzat honlapján az alábbi linken tettük elérhetővé.

<https://jozsefvaros.hu/onkormanyzat/ugy/190>

Kérem, hogy a Korm. rendelet 29/A.§ (7) bekezdése alapján a Településfejlesztési Konceptió tervezetét szíveskedjen véleményezni, továbbá észrevételét, javaslatait 2019. február 20-ig az alábbi elérhetőségek valamelyikére szíveskedjen megküldeni:

- Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, Városépítészeti Iroda 1082 Budapest, Baross utca 63-67.
- partnersegi@jozsefvaros.hu

Tájékoztatom, hogy jelen felhívás csak elektronikus formában kerül megküldésre.

Segítő közreműködését előre is köszönöm.

Üdvözlettel,

Iványi Gyöngyvér főépítész megbízásából,

Csutor Ágnes
ügyintéző



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi
Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Városépítészeti Iroda
1082 Budapest, Baross u. 63-67. III./306. szoba
Tel: 459-2526
Email: csutora@jozsefvaros.hu

Mentsen meg egy fát! Csak akkor nyomtassa ki ezt a levelet, ha feltétlenül szükséges!

37

Összefoglaló

Józsefváros településfejlesztési koncepciójának lakossági véleményezési workshopjáról

2019. február 5., 17:00, Józsefvárosi Önkormányzat, 300-as terem

Józsefváros hosszú távú településfejlesztési terveinek önálló, naprakész dokumentummá formálása régóta érelődő terv a kerületben. Az e célra szolgáló településfejlesztési koncepció fő feladata, hogy jövőképet, fejlesztési alapelveket, átfogó célokat és azok részletezett tartalmát foglalja össze a készítő önkormányzat számára. Részletesebb kifejtését, melyben már a megvalósítást szolgáló eszközök is napirendre kerülnek, az integrált településfejlesztési stratégia tartalmazza – ez utóbbi dokumentumot Józsefváros 2015-ben készítette el.

2019. február 5-én, az önkormányzat tanácstermében tartották meg a készítő a koncepciókészítés folyamatának második lakossági fórumát, melyben a településfejlesztési koncepció véleményezési változatához gyűjtötték az észrevételeket, hozzászólásokat. Az eseményt Iványi Gyöngyvér főépítész nyitotta meg, majd Baranyai Zsolt, a koncepciót készítő Hétfa Elemző Központ Kft. munkatársa vázolta, milyen jövőképet, milyen célokat fogalmaztak meg a koncepció elkészült véleményezési változatában.

Az esemény gerincét az a többkörös csoportmunka jelentette, melyben a megjelentek – körönként változó összetételű csoportokra osztva – sorra jártak négy témahelyszínt: egyet a kerület szociális és közösségi feladatairól, egyet a kerületműködtetés kérdéseiről, egyet a természeti és épített környezetről, illetve egyet a kerület egyes negyedeinek jövőképeiről. Ezeknél a résztvevők közösen kiválasztották, az adott téma mely vetületeit tartják a legfontosabbnak, majd megvitatták, a jövőben milyen irányokat szabnának a kerületnek e vetületek terén.

A szociális és közösségi feladatokat tárgyaló csoportokban a helyi civilek támogatása, a döntéshozzásba és a döntéshozzásba való bevonódás jobb lehetőségei, valamint lakhatási kérdések – így a szociális lakhatás és az „utcából lakásba” ellátások – bizonyultak a legfontosabb témáknak. A kerületműködtetés különböző vetületeit tárgyaló csoportoknál a köztéri rend fenntartása – különösen a köztisztaság és a biztonsága –, a vállalkozástámogatás, valamint a környezeti fenntarthatóság határozták meg elsősorban a beszélgetések fonalát. Az épített és természeti környezet kérdéseit vizsgáló csoportbeszélgetésekben a *zöldfelületekkel* kapcsolatos észrevételek, a *bérlakás-korszerűsítés* és a *magánlakás-korszerűsítések*, valamint a *bérlakásépítés* bizonyult a leginkább meghatározónak. Ezeken felül a *parkolás* kérdése is többször felmerült, általában vitaként: volt, aki szerint a köztéri parkolás túlzottan sok helyet foglal más funkciók előtt; míg mások szerint nincs elég parkolóhely, így azokat kellene bővíteni. A negyedek jövőképeinek tárgyalásából kiderült, hogy a résztvevők abban hisznek, ha minél több helyen férhető hozzá minél többféle szolgáltatás – ha minden negyedben elérhetők kulturális szolgáltatások, ügyintézési lehetőségek, éttermek, család- és fiatalbarát lakhatás és így tovább.

A csoportmunkát követően a résztvevőknek lehetősége nyílt általános visszajelzéseket is adni a településfejlesztési koncepció véleményezési változatára – ezeket a készítő a véglegesítés során figyelembe fogják venni, minden további észrevétellel együtt, amely a korábban közétett partnersegi@jozsefvaros.hu e-mail címre 2019. február 20-áig beérkezik.