

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
**2020. február 27-én** (csütörtök) 9.00 órától – **2020. február 28-án** (péntek) 1.50 óráig  
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott  
**2. rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** Pikó András, Dr. Erőss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Balogh Lajos, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Dr. Ferencz Orsolya Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a meghívottak:

**Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet** – jegyző, **Dr. Vörös Szilvia** – aljegyző, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **Pálinkás Balázs** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, **dr. Sengel Éva** – Jogi Iroda Irodavezető, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Kassai-Bíró Zsófia** - Személyügyi Irodavezető-helyettes, **Futó Balázs** – Belső Ellátási Iroda vezető, **Jakabfy Tamás** – Polgármesteri Kabinet, **Iványi Gyöngyvér** – Városépítészeti Iroda főépítésze, Ludvig Éva – Belső Ellenőrzési Iroda vezetője, **Dr. Juhász Marica** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Családtámogatási Iroda vezetője, Pokorny Viktória – Humánkapcsolati Iroda Irodavezető, **Dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Geszler Szilvia** – Építésügyi Iroda vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Bartha Tiborné** – Adóügyi Iroda Irodavezetője, **Kósa Edit** – Anyakönyvi Iroda vezetője, **Páris Gyuláné** – Gazdasági Vezető, **Csendes Antalné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Palya Sándor Péter** – Pénzügyi, Számviteli és Költségvetési Iroda vezetője, **dr. Hencz Adrienn** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, Dr. Dékány Szilvia – Kerületgazdálkodási Iroda Irodavezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Mácsai Erzsébet** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezető-helyettese, Fernezelyi Gergely Sándor DLA – Városfejlesztési referens, **Váradi Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, **Váczi Miklósné** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, **Molnár Gábor r.alezredes** – VIII.ker.Rendőrkapitányság vezetője, **Lantos Bernadett** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ gazdasági vezetője, **Sárkány Csilla** – Rév8 Zrt.mb.cégvezető, **Kovács Ottó** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke, **Nováczki Eleonóra** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője, **Kocsóné Kolkop Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Baloghné Tasi Judit Éva** – Könyvvizsgáló, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. ker. Tags csoport elnöke, **Sztanek Endre** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetés igazgatója, **Magyar Balázs** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Parkolási mb.igazgatója, **Láng Gáborné**, - Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Gazdasági igazgatója, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **Dr. Kecskeméti László** – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagja, **Ősi Éva** – Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagja, **Tóth Tímea** – Városüzemeltetési Bizottság tagja.

## **Pikó András**

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt.

Tájékoztatom Önöket, hogy **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi 2. rendes ülését megnyitom.**

*Távolmaradását bejelentette:* **dr. Ferencz Orsolya**  
**Könczöl Dávid**

*Késik:* **Szili-Darók Ildikó**  
**Sántha Péterné**

## **Pikó András**

Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatkéesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógepeket.

Megállapítom, hogy jelen van 14 képviselő. A képviselő-testület **határozatképes**, a minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez 8 szavazat szükséges.

Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti 17. napirendi pont előterjesztésének címe változott: **Javaslat Váradi Gizella Iona közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő – vezetői megbízásának megszűnésével járó – megszüntetésére**

Az előterjesztést 1. napirendi pontként javaslom, nyílt ülés keretében megtárgyalni, tekintettel arra, hogy az érintett hozzájárult a nyílt tárgyaláshoz.

Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy egy sürgősségi indítványt kaptak pótkézbessítéssel: **A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2019.(VII. 04.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése a címe.**

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

Az előterjesztést javaslom 9. napirendi pontként megtárgyalni.

Ha jól látom, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr ügyrendi javaslattal jelentkezik. Mi lenne az ügyrendi javaslat? Parancsoljon.

## **Szarvas Koppány Bendegúz**

Jó reggelt mindenkinek. Én a téma fontosságára való tekintettel és, hogy ne legyen időnyomás a végén szeretném javasolni, hogy a költségvetésről szóló napirendi pontot, azt utolsó előttinek vegyük az alpolgármesteri beszámoló elé, hogy időnyomás nélkül tudjunk róla érdemben tárgyalni, és, hogy délután legyen, amikor mindenki az eddigiek tapasztalata alapján kooperatívabb és simulékonyabbak. Ezt szeretném javasolni.

## **Pikó András**

Ez egy nagy horderejű javaslat, kérdezem a képviselőcsoport vezetőjét, hogy egyeztetett javaslat? Egyetértenek vele?

## **Sátly Balázs**

Igen, ez egy egyeztetett javaslat a bizottsági vitában felmerült, hogy minden olyan előterjesztést, amelynek hatása lehet a költségvetésre, ezt hamarabb tárgyaljuk meg, mint a költségvetési javaslatot. Ezért a frakció támogatja ezt az ügyrendit.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, akkor ezt föl vesszük, erről szavazni kell. Juharos képviselő úr ügyrendi javaslat. Parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Tekintettel arra, hogy ügyrendi vitában vagyunk. Hát ez valószínűleg a költségvetés megalapozottságát alátámasztandó, nyilvánvaló egy ennyire komolytalan előterjesztés nem lehet másképp tárgyalni csak akkor, amikor már az a helyi transzparenciát és nem tudom biztosító sajtónyilvánosság meg egyéb már nem áll rendelkezésre. Tehát én inkább azt javasolnám, hogy éjfél után tárgyaljuk. Tehát hogyha, ez egyben az anyag minőségét is és a választóknak tett ígéretnek összhangba hozatalát érinti, akkor valóban én éjfél után javasolnám tárgyalni ugyanezen megfontolásból.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Arra hívnám fel a figyelmét mindkét oldalnak, hogy természetesen, hogyha ütemesen haladunk, akkor én nem látom az akadályát annak, hogy a végén tárgyaljunk a költségvetésről. Idő biztosan lesz rá, tart ameddig tart és azt gondolom, hogy talán összeszedettebbek is leszünk.

**Vörös Tamás**

Én azt gondolom, az elhangzott javaslatról, hogy ez azokkal szemben alapvetően rendkívül méltánytalan, akik azért jöttek el adott esetben egy képviselő-testületi vitát személyesen megnézni vagy online követnek minket, hogy egy ilyen nagy horderejű ügyet, mint egy éves költségvetés meghallgassanak, és az erről szóló vitát meghallgassák. Nyilvánvaló módon azokat az érveket, ugyanazokat a vitás pontokat meg fogjuk vitatni este 6-kor is hajnali kettőkor is ugyanolyan időkeretben minthogyha ezt most tennénk. Én azt gondolom, hogy ez inkább egy menekülő utat jelent az Önök számára, hogy ne kelljen szembesülni ennek a költségvetésnek a nyilvánvaló hiányosságaival, inkább elbújnak a nyilvánosság elől, bár Önök állandóan arról beszélnek, hogy mindent ott kell a nyilvánosság bevonásával kell elvégezni, hát kivéve akkor, amikor rendkívül kellemetlen és kínos és ciki előterjesztések, mint ez a költségvetés kerülnek napirendre, mert akkor jobb elbújni minél későbbre tolni, hátha akkor kevesebb látják, mennyire besülnék ezzel az előterjesztéssel. Még egyszer mondom, az a nagy szerencse, hogy az online világban ezeket a vitákat egyébként vissza lehet nézni, és biztos vagyok benne, hogy önmagában ennek a költségvetésnek a minősége, az mindenki számára nyilvánvaló lesz és ezekkel a rendkívül komolytalan, pitiáner trükkökkel sem tudják majd kivédeni azt, hogy az emberek ítéletet mondjanak azok között a nyilvánvaló ellentmondásokról, amelyeket ez az előterjesztés tartalmaz, ahhoz képest, mint amikről Önök alapvetően beszélni szoktak.

**Pikó András**

Egyetlenegy megjegyzésem, annyira titkoljuk ezt a költségvetést, hogy már egy hete minden fórumon kommunikáljuk. A vitától pedig nem félünk egyáltalán szerintem. Juharos képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Igen, tehát ott a részvétem költségvetéshez szeretnék még 3 gondolatot hozzáfűzni, mert hogyha, az lenne a valós indok, ami egyébként helytálló lenne szakmailag, hogy elfelejtették előtte megtárgyalni az önkormányzat gazdasági társaságnak, úgy az üzleti terveit, mint az éves szerződését, a közszolgáltatási szerződéseit, aminek az alap adataira kellene alapozni a költségvetésnek a számaikat, akkor ez az érvelés helytálló lenne, valóban valóban alapvető

eljárási hibát vétenek, hogyha az eredeti előterjesztés szerint és kiküldött, írásban kiküldött egyébként a Megaportálon és egyéb fórumokon is nyilván van fentlévő tárgyalási sorrendben tárgyalnánk, akkor Önök metodikai meg alapvető eljárás hibát meg egyéb hibákat is vétenének, ezt értjük. De akkor indokolják azzal, hogy eltolták. El van szúrva a tárgyalási menetrend akkor ne ilyen, hogy mondjam maguk számára is rém kellemetlen helyzetet állítanak elő, sokkal egyszerűbb belátni azt, hogy elnézést hibáztunk a költségvetés megalapozásához szolgáló éves szerződések nem kerültek hamarabb előterjesztésre, mint a költségvetés, hát elnézést kérünk érte, de így trükközni, hogy most ezért cserélnek napirendet, mert, ha ez az oka, akkor ez így eléggé álságosnak látszik, tehát az a részvételi költségvetéstől elég messzi van, amiről Önök prédikálnak. Egyébként a saját javaslatukat teszik ezzel az ügyrendi indítvánnyal teljes mértékben komolytalanná. Az év legfontosabb napirendi pontja a költségvetés tárgyalása.

**Pikó András**

Képviselő úr, mi az ügyrendi javaslat?

**Dr. Juharos Róbert**

Az, hogy maradjunk az eredeti, vonják vissza a javaslatot, és maradjunk az eredetinél, mert komolytalanná teszik az egész önkormányzat életét.

**Pikó András**

Veres képviselő úr, ügyrendi javaslat. Mi lenne az?

**Veres Gábor**

Én azt szeretném csak mondani, hogy értem az érveket, meg biztos nagyon fontos és jogos érvek ezek, de így azon gondolkodtam, hogy melyik nyilvánosságtól is zárjuk el magunkat, amikor ugye a képviselő-testületi ülés jellemzően 9 órakor kezdődik, amikor az emberek csaknem 90%-a munkahelyén tölti az idejét

tehát nem biztos, hogy a mi képviselő-testületi ülésünket nézik. Cserébe mondjuk délután 4 órakor, amikor már otthon vannak, akkor az önkormányzati tévé közvetítését akár nézni és tudják, amikor majd a költségvetés szóba fog kerülni, bár ha mondjuk éjfél után tartanánk az is egy megfontolandó szempont, akkor biztos, hogy otthon vannak, annyi, hogy alszanak. A másik ami eszembe jutott, hogy, voltak szívesek beadni 38 darab írásbeli módosító javaslatot a költségvetéshez, amelynek az átnézése az a hivatalra mondjuk jelentős terheket ró, hogy azok jogszerűségében meg beépíthetőségében mondjuk megfelelnek-e a kívánalmaknak, ezért erre is kérem szépen, hogy hagyjanak időt picit a hivatalnak, hogy ezt megtegyék. Az én javaslatom az, hogy azt a javaslatot támogassuk, ami arról szólt, hogy a végén tárgyaljuk a költségvetést.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi javaslatban. Képviselő úr, mi lenne az ügyrendi javaslat?

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Hát annyiban inkább egy észrevétel, hogy most jelenleg igazából a FIDESZ-es képviselő tolják el a költségvetés vitáját azzal, hogy ügyrendi javaslatok álcájában igazából politikai vitát folytatnak. Tehát hogyha annyira zavarja őket, hogy későbbre tolódik a költségvetés vitája, akkor talán hagyják abba a piros gomb nyomogatását és szavazzanak, hogyha nincsen valódi érdemi ügyrendi javaslatuk és a szeretném jelezni, hogy a javaslatomat pedig fenntartom.



**Pikó András**

Egyébként jelezni szeretném, hogy nem tudtuk átnézni az Önök módosító javaslatait, ugye ma reggel érkeztek. Ez például egy komoly indok arra, hogy arrébb tegyük a költségvetésnek a vitáját. Erre időt kellene hagyni, mind a hivatalnak, mind pedig a polgármesternek, mind a más képviselőcsoportnak, hogy megalapozottan tudjanak az Önök módosító javaslatairól dönteni majd. Egry Attila képviselő úr, parancsoljon.

**Egry Attila**

Örömmel hallom, hogy, hogy bontakozik ki az érvrendszer a végtelenül egyszerű és átlátszó momentumos javaslat mögé, és próbáljuk a gombhoz varrni a kabátot. Egyébként ez fantasztikusan megy, polgármester úr ebben mindig is csillagos ötösre tudott vizsgázni, külön gratulációm ehhez. Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy ha azt a logikát követjük, hogy a költségvetés témája azt gondolom, hogy az első 3 legfontosabb téma az önkormányzat életében, amivel foglalkozni kell, és Önök ennek a fontosságnak úgy adnak hangsúlyt, hogy az utolsó előtti napirendre teszik, akkor ugyanezt az analógiát látjuk egyébként más döntéseikben is. Önöknek fontosak a józsefvárosi polgárok és érdekes módon Önök is mindig a józsefvárosi polgárokat is az utolsó vagy az utolsó előtti helyre teszik, mert először a saját fizetéseiket emelték meg, utána a saját politikai munkatársaikat helyezték el majd látjuk itt a következő napirendnél és mindez ezek a döntések már mi megszületnek meg behozzák a haveri cégeket meg behozzák a haveri közbenső működő szervezetek ezekkel megvagyunk az emberekkel, meg mind nem tartunk sehohol

**Pikó András**

Bocsánat, mi lenne az ügyrendi javaslat?

**Egry Attila**

Úgyhogy azt látom, hogy most nagyon jól látszódik, hogy mire számíthatnak itt az emberek a következő 5 évben, talán majd az utolsó hónapban választás előtt majd oda fordulnak újra az emberekhez és értük is tesznek valamit. Az ügyrendi javaslatom nagyon egyszerű. Van egy kiküldött napirendi meghívó, tartsuk azt és kövessük azt. Én azt gondolom ez nem véletlenül született meg.

**Pikó András**

dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon. Ügyrendi javaslat.

**Dr. Eröss Gábor**

Én eredetileg nem terveztem hozzászólni, támogatom a módosító javaslatot. az ügyrend módosítást, de, hogy most azért vagyok kénytelen hozzászólni, mert tényleg ebben a másodpercben kaptam, nem bocsánat, másfél perccel ezelőtt kaptam kézhez az Önök ilyen vastag, mutatom ilyen vastag módosító javaslatsomagját. Ahhoz, hogy ezt érdemben meg tudjuk fontolni, ahhoz, ezt Önök is tudják, idő kell, tehát, hogy ez elég egyszerű. Már csak azért is, mert Önök ilyen módosító csomaggal álltak elő, úgy ésszerűbb, hogy ha költségvetést ez után tárgyaljuk, hogy ezt elolvastuk és megfontoltuk és megbeszéltük. Úgyhogy ilyen értelemben igazából az Önök érveit nem értem, hiszen Önök álltak ezzel elő váratlanul, utolsó pillanatban.

**Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr, ügyrendi. Parancsoljon, mi lenne az ügyrendi javaslat?

### **Vörös Tamás**

Csodálattal hallgatom Szarvas Koppány Bendegúzt, hogy nem okoz neki semmiféle kognitív disszonanciát az, hogy egyszerre érvel amellett, hogy toljuk el a költségvetés vitáját, de közbe a saját javaslata az, hogy legyen délután, este ez a vita, és közbe, a Fidesz frakcióra próbálja annak a felelősségét hárítani, hogy ez a vita, ami először, elsőként kéne megtárgyalása kerüljön, amellel érvelünk, hogy ez így legyen és minket vádol azzal, hogy mi húzzuk el a vitát. Én komolyan mondom, ennél arcpirítóbb dolgot keveset láttunk, de szerintem ennek a humoros részét érdemes megragadni és bizonyára hogyha nézik ezeket a kérdéseket.....Az

ügyrendi javaslatom természetesen az, hogy annak érdekében, hogy a kiszámíthatóbb működést, a költségvetés méltóságát meg tudjuk őrizni, bár kétségkívül az anyagból nem tükröződik hasonló, de legalább a műfaj sajátossága miatt ezeket az eredeti napirend kerüljön megtárgyalásra. Eröss alpolgármester urat pedig lehet, hogy meglepte a fideszes módosító javaslat, mint műfaj létezik ilyen mert Ön az előző ciklusba egyetlenegy ilyen lapot nem adott le a költségvetéshez sem. Úgyhogy nyilvánvalóan érdekes összefüggéseket látott, hogy mi a valódi munka az képviselőként mit jelent akár ellenzékben is, nem vicces klíma, hát nem is tudom, anyagokat kell gyártani méhekkal meg mindenféle hülyeségekkel, kaszálassal meg bármi egyébbel, hanem dolgozni kéne

### **Pikó András**

Mi lenne a javaslat? Az, hogy dolgozzunk? Ok.

### **Vörös Tamás**

Igen, azt gondolom, hogy érdemes lenne elkezdenünk az érdemi munkát, ez az egyik, a másik pedig az, hogy az eredeti napirend kerüljön megtárgyalásra.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Ügyrendi jelleggel szeretnék egy felajánlást tenni Önöknek. Ha az ügyrendi javaslatuk a költségvetési napirend utolsóként történő megtárgyalására azt a célt szolgálja, hogy belátják, hogy egyébként egy meglehetősen gyenge és a programjukkal összhangban nem lévő költségvetés bírtak előterjeszteni, akkor nagyon szívesen felajánljuk a szakmai segítségünket akár arra nézve is, hogy egy esti időpontra összerakjuk maguknak azt a költségvetést, amit egyébként maguk ígértek meg a polgároknak. Tehát mi készek vagyunk arra, hogy különösebb apparátus segítség nélkül mi magunk itt a saját kis erőnkől összepakoljuk maguknak azt a költségvetést, amit egyébként meg kellett volna tárgyalniuk. Hogy ehhez egy kis támpontot adjunk egyébként, hogy meglegyen rá a lehetőségük. elmondanánk, hogy abból a 38 darab 38 darab és ez most sajtó számára is mondom, akik még esetleg itt vannak, ebből a 38 darab indítványból, amit beterjesztettünk, abból 31 a Pikó programról szól. Tehát mindazon elemeket tartalmazza, amit Önök a választók megtévesztésére egyébként programban vállaltak, egyébként meg elfelejtettek előterjeszteni a költségvetésbe. Ezt mi be is áraztuk. Csak azért, hogy világos legyen, hogy miről szól a politika, bearáztuk, legyen lehetőségük arra, hogy szembesüljünk a polgárok előtt azzal, hogy ígéretet felelőtlenül meg orbitális nagyot hazudni és ezzel egyébként választást nyerni, majd utána mindent elfelejteni, hát ezt nem lehet büntetlenül.

### **Pikó András**

Mi lenne az ügyrendi javaslata?

**Dr. Juharos Róbert**

Az ügyrendi javaslat az lenne, és most támogatást kapnak tőlük, hogy mi nagyon szívesen tartanánk egy fél órás szünetet, ezeket a javaslatokat ismertetnénk Önöknek beillesztjük a költségvetésbe, és akár el is fogadjuk. Hét olyan módosítót tartalmaz - csak az előterjesztő átvizsgálási lehetőségeit támogató mondom el,- mert most az a hír jött, hogy azért kell napolni, mert sok a módosító indítvány. Hét olyan van, ami viszont a Fidesznek a választási programjában szerepelt.

**Pikó András**

Melyikben, bocsánat? Amit senki nem látott.

**Dr. Juharos Róbert**

Saját választási programunkban szerepelt és arra az ívre húzható föl, amit mi korábban vittünk. Hét darab a 31-el szemben. 31 a Pikó programokba, 7 a Fidesznek a korábbi kötelezettségvállalásait tartalmazza, hozzá kell tegyem, mi minden évben elszámoltunk a választók felé.

**Pikó András**

Bocsánat, mi az ügyrendi javaslat?

**Dr. Juharos Róbert**

Az ügyrendi javaslata az, hogy Önök azt mondták, hogy a mi módosítóink miatt napolják a költségvetést. Mi nagyon szívesen támogatjuk ezt abban az esetben, hogyha azt majd az előterjesztés részévé teszik. Sőt, ebben az esetben akár a költségvetés egészét is el tudjuk fogadni. Beáraztuk a javaslatot, mintegy 6 milliárdot ígértek össze-vissza felelőtlenül csak erre az évre egyébként éves bontásba tettük meg. Tudom, hogy 5 évre ígérték, de mi arányosítottuk. Tehát hogyha mindazt megtennék, 6 milliárddal többet kellene költeni.

**Pikó András**

A költségvetési vitában is nyugodtan elmondhatná.

**Dr. Juharos Róbert**

Természetesen csak azt gondoltam, hogy azért ügyrendi a javaslat, hogy föl tudjanak készülni az esti vitára, meg hát most van kamera, meg most van sajtó, meg a transzparencia és a részvételiség jegyében gondoltam, hogy ezt most elmondom.

**Pikó András**

Szeretném, hogyha ügyrendi vitában ügyrendi javaslatok jönnének jó? A másik örömmel tölt el, hogy a Fidesznek végre van programja, befogadták az enyémet, ugye csak arra tudnak hivatkozni. Már a múltkori képviselő-testületi ülésen is megfogalmaztam azt az egyértelmű igényemet a város lakosainak a nevében, hogy legyenek szívesek tegyék már nyilvánossá azt a programot, amelyet Sára Botond a választási kampányban képviselt és amelyet nem volt hajlandó vitában képviselni, akkor tele volt a nadrág, most hirtelen nagyon - nagyon bátrak lettek. Azzal, hogy az egyetlen egy az egyetlen egy akkor a placcon lévő és a választók által megmért programot próbálják számon kérni. Tegyék, ez a dolguk, ezért lettek ellenzékiek. Mert nem voltak arra hajlandók is elég bátrak, hogy a saját programjukat nyilvánosságra hozzák. Egrý Attila, parancsoljon. Ügyrendi. Mi lenne az Ügyrendi? Ha nem ügyrendi, akkor meg fogom vonni a szót. Mindenkitől, nem csak Öntől, hanem másoktól is.

### **Egry Attila**

Hát először is csak annyi, hogy Polgármester úr előbbi szónoklata semmi köze nem volt az ügyrendhez.

### **Pikó András**

Nem, csak reagálás volt arra, aminek szintén nem volt.

### **Egry Attila**

De az ügyrendi javaslatom. Egyetlen egy épkezláb javaslat hangzott el az önök részéről, hogy miért nem gondolják most rögtön tárgyalni a költségvetést, ez az, hogy ezt át kell tekinteni.

Eröss Gábor alpolgármester úr azt mondta, hogy akkor ezt most megtennék így napközben. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy napközben a többi napirendnek a tárgyalása folyik, amin itt ülnek a képviselők, az alpolgármesterek és a polgármesterek, illetve itt ülnek a hivatalnak a munkatársai, akik egyébként kompetensek ebben a kérdésben. Hogyan tudják megtenni, hogy ezeket áttekintsék? Én azt gondolom, hogy a helyes válasz erre az, tartsunk egy 20 perces olvasási szünetet és akkor tényleg nyugodtan át lehet tekinteni, ahelyett, hogy a napirendi viták között ott valaki próbálgatja majd olvasgatni bármelyik szereplő, akit felsoroltam. Én azt gondolom, hogy ez nem reális, nem szakmai és nem is elfogadható válasz.

### **Pikó András**

Szünetet fogunk tartani majd a költségvetési vita előtt, meg fogunk tartani ebédkor is szünetet. Befogadom Szarvas Koppány Bendegúz javaslatát, úgyhogy most arról az ügyrendi javaslatról fogunk szavazni, hogy kerüljön vissza az eredeti helyére a napirendek között, hogyha jól számolom, akkor a 3. napirendi pontra a költségvetési vita vitát jellemző napirend. Tehát most az ő ügyrendi javaslatokról fogunk szavazni, hogy az eredeti napirend alapján tárgyaljuk a költségvetést, tehát 3. napirendi pontként. Jó. Indítható a szavazás. Ügyrendről szavazunk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 21/2020.(II. 27.) határozata**

(3 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Szarvas Koppány Bendegúz képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint az eredeti napirend alapján tárgyalják a költségvetést, tehát 3. napirendi pontként.*

Ketten, akkor nem szavaztak. Jó. 10 nem, 3 igennel szemben akkor elfogadtuk, hogy az utolsó előtti napirendi pontként tárgyaljuk a költségvetést. Megyünk tovább.

Kérem a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most! Indítható a szavazás.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 22/2020.(II. 27.) határozata**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2019.(VII. 04.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése című sürgősségi indítvány napirendre vételét.

A sürgősségi napirend ügyében szavaztunk. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a napirendet 11 igen, 4 nem szavazat mellett, tartózkodás nélkül elfogadta.

A napirend szavazása következik. A Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, hogy a napirendi javaslatokról szavazzanak most.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 23/2020.(II. 27.) határozata**

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

10 igen, 5 nemmel ellentétben megállapítom, hogy a Képviselő-testület a napirendet tartózkodás nélkül, tehát 10 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

**Napirend:**

- 1. Javaslat Váradi Gizella Iлона közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő – vezetői megbízásának megszűnésével járó – megszüntetésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 36/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslat az Önkormányzat és költségvetési szervei fizetésiszámla-szerződés meghosszabbítására, valamint új számlavezető kiválasztására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 4. Javaslat a gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 5. Javaslat a Képviselő-testület Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság és a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjainak megválasztására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 6. Javaslat a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

- 7. Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 8. Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződések elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 9. A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2019.(VII. 04.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése**  
Előterjesztő: Pikó András – polgármester
- 10. Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 11. Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Kovács Ottó - igazgatósági elnök
- 12. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 13. Javaslat közterületek elnevezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 14. Javaslat botlatókövek elhelyezésére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester
- 15. Javaslat egészségügyi feladatellátás biztosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 16. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a Képviselő-testület 191/2019. (XII.19.) sz. határozatának 4. a) 4. d) és 5. pontjának visszavonására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**17. Javaslat a polgármester 2020. évi szabadságának, szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**18. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**19. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Napirend 1. pontja**

**Javaslat Váradi Gizella Ilona közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő – vezetői megbízásának megszűnésével járó – megszüntetésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Elkezdjük a munkát. Az 1. napirendi pont tárgyalása következik.

Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. A napirend vitáját megnyitom és kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Megállapítom, hogy kérdés nincs. A kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselő - csoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Vörös képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Véleményem szerint Polgármester úr ülés-vezetése az nem megfelelő, és nem SZMSZ-szerű. Tekintettel arra, hogy ügyrendi javaslatok, illetve ügyrendi hozzászólások voltak még a napirend elfogadási időszakában és nem adta meg a szót, hanem úgy szavaztatott, hogy ezek a hozzászólások ezek nem hangozhattak el. Ilyen módon nem volt megfelelő. Megértem, hogy Önök gyávák, mert kipukkad a Pikó-lufi, de azért azt gondolom, hogy ez kicsit komolyabb felkészültséggel azért és egy picit több energiával lehet, hogy érdemben meg tudnák védeni. Lehet, hogy mi tévedünk és ez a költségvetés kiváló és mindenben tartalmazza az Önök programját, de még az is lehet, hogy nem. Én inkább hajlok az utóbbira. Nyilvánvalóan ezért a nagy sietség.

**Pikó András**

Mi lenne az ügyrendi javaslata?

**Vörös Tamás**

Az ügyrendi javaslatom, hogy nyissuk meg újra az ügyrendi vitát és az ügyrendi hozzászólások hangozhassanak el.

**Pikó András**

Két álláspont mellett fogalmazódtak meg ügyrendi javaslatok, ha megfogalmazódtak egyáltalán. Az egyik az az, hogy legyen az utolsó előtti helyen a költségvetési vita, a másik pedig, hogy maradjon az eredeti helyén. Hosszasan vitatkoztunk, ehhez képest nem volt olyan javaslat, hogy legyen inkább a 8. vagy a 9. esetleg a 13. Ezek ugye eltérő ügyrendi javaslatok lettek volna. Mivel teljesen terméketlennek láttam a két álláspont közötti vitának a folytatását, ezért megszavaztattam az Önök ügyrendi javaslatát. A szavazás eredménye ismert, szerintem nem volt értelme ezt tovább folytatni. Sátyl Balázs ügyrendi javaslat, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Nekem csak az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy a Fidesz ne segítsen nekünk költségvetést készíteni, mert amikor legutóbb költségvetést készítették, akkor 2 és fél milliárd forintért árusították ki a józsefvárosi emberek vagonját.

**Pikó András**

Bocsánat, ez sem volt ügyrendi javaslat. Vörös Tamás gondolom hasonló, nem ügyrendi javaslattal fog ügyrendi javaslatot tenni.

**Vörös Tamás**

Nem, én ügyrendi javaslattal szeretnék élni. Ügyrendi vitához szeretnék hozzászólni. Ugyanis én azt gondolom, hogy bármennyire is becsüljük Polgármester urat, a jövőbe látás képességével talán nem rendelkezik. Ezt remélem, elismeri vagy már csak félve kérdezem, mert Ön elmondta, hogy a leendő hozzászólások bizonyára miről fognak szólni és ezért Ön nem látta értelmét a további hozzászólásoknak. Én nem tudom, de ez gyakorlattá fog válni, hogy Ön úgy gondolja, hogy hát nyilván valamelyik képviselőtársunk hozzászólását Ön előre elmondja, nem szeretné meghallgatni, inkább rekesszük be a vitát. Hogy ez hogyan tud kinézni a jövőben? Tehát Ön meg fogja itt tippelni, vagy ilyen van valami varázsgömb vagy valami hasonló ott az asztal alatt, és Ön elmondja, hogy mit szeretnénk mondani? Egyébként pontosan az lett volna az egyik ügyrendi hozzászólás, hogy tekintettel arra, hogy nyilvánvaló az ügyrendi a politikai okokon túl egy szakmai hiba amelyet Juharos képviselőtársam, elmondott, és igazából érdemben nem sikerült ezt megcáfolni, tehát megelőzték az eredeti meghívóban, a költségvetés megelőzött olyan döntéseket, amelyeket nem előzhetett volna meg, ezért az lett volna az ügyrendi javaslatom, hogy tárgyaljuk először azokat a napirendi pontokat, amelyeket a közszolgáltatási szerződés megkötését egész pontosan, és utána tárgyaljuk az előterjesztést, már a költségvetés előterjesztését így kiküszöbölhető az a hiba, amelyet Önök vétettek a meghívó és egyébként az egész eljárás során, legalább a jogszerűség felé elmozdulunk, viszont nem csorbulnak azok a jogos érdekek, amelyek egyrészt a nyilvánosság biztosítása, kiszámíthatósága költségvetésnek a méltósága amelyet remélem Önök sem hányanak fittyet erre.

**Pikó András**

Mi az ügyrendi javaslata?



**Vörös Tamás**

Ez az ügyrendi javaslatom és az, hogy ezeknek az ügyrendi vitában el kellett volna hangozniuk, erről döntést kellett volna hozni, amely nem született... (*....a beszéd további része nem hallható....*).

**Pikó András**

Döntöttünk a napirendi pontokról. Egyébként a kérdésre válaszolva azt tudom mondani, hogy amennyiben a Fidesz frakció vagy bármely frakció folyamatosan ügyrendi javaslatokként politikai vitát fog folytatni magának vindikálva azt a jogot, hogy saját maga értelmezze azt, hogy mi ügyrendi vagy mi nem, akkor a polgármester pedig saját maga fogja értelmezni azt és vindikálom magának azt a jogot, hogy egy politikai vitát lezárjak, amit ügyrendi kérdéseknek álcázva adnak elő. Ezt fogom tenni a jövőben is. Ha lezártuk a napirendről szóló vitát, azt javaslom Önöknek, hogy kezdjük el a munkát az 1. napirendi pont tárgyalásánál vagyunk. Ehhez kapcsolódóan van-e képviselő úrnak ügyrendi javaslata? Jó. Egy Attila parancsoljon.

**Egry Attila**

Sátly képviselő úr ügyrendi kirohanására szeretnék reagálni, hogy tegye már meg, hogy hozzá mondja, hogy az idei évben mekkora összegű a vagyonerősítés. Mennyi? Hát ez óriási tévedés. Szerintem barátkozzon meg a költségvetéssel, mert Ön a bizottság elnöke.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendi. Parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Igen, erre szerettem volna a Polgármester úr, tisztelt figyelmét felhívni, hogy Ön nem döntheti el, hogy az ügyrendi javaslat az elhangozhat-e vagy sem.

**Pikó András**

De azt eldönthetem, hogy az ügyrendi javaslat-e vagy sem.

**Vörös Tamás**

Hát nem teljesen, de az a helyzet, hogy az ügyrendi javaslatoknak el kell hangoznia minden esetben, hogyha 500 van, akkor 500, hogyha 2, akkor 2, mert Ön nem vindikálhatja magának a jogot, hogy a következő Ügyrendi megszólalás az nem témájába nem egészen más, mint az előző ügyrend. És ezen szerencsére a képviselő-testületi többség antidemokratikus hozzáállása sem tud változtatni. Egyébként hozzáteszem, hogy az egész probléma abból fakad, hogy Önök a költségvetést és a költségvetéssel kapcsolatos elhelyezésével kapcsolatos ügyrendi vitát nem folytatták le, hanem Ön nem hallgatta meg az összes javaslatot, az egyik javaslatról döntött, az összes többitől, megnéztem 4-5 ügyrendi jelzés volt a táblán akkor, amikor Ön azt mondta, hogy akkor a napirendekről fogunk szavazni. Egész pontosan bocsásson meg, először a két ügyrendi javaslatról, utána a napirendekről, miközben 5 ügyrendi jelentkezés volt. És bár nyilván adja magát, hogy mondjuk azt hiszem, talán Veres képviselő úr, de lehet, hogy tévedek jelentkezett ügyrendre vagy Sátly képviselő úr volt, de teljesen lényegtelen és valószínűsítem, hogy ők nem akartak ezzel ellentétes állásfoglalást tenni, de azért a lehetőségét megadnám nekik, hátha mégis belátják, hogy a költségvetés, amely közel 80.000 ember életét befolyásolja, ez van olyan fontos téma, hogy ne dugjuk el a napirendek közé azért, mert annak a tartalma az politikailag kínos az Önök számára. Továbbra is azt gondolom, hogy nyissuk meg az ügyrendi vitát erről a kérdéstről. Az ügyrendi javaslatom az, hogy a napirendi pont az aképpen módosuljon, hogy a közszolgáltatási

szerződéses napirendi pont után kerüljön közvetlenül megtárgyalása a...(*....lejárt az idő, a beszéd további része nem hallható.....*)

### **Pikó András**

Bocsánat képviselő úr, nem fogok befogadni olyan ügyrendi javaslatot, ami a napirendről szól, hiszen a napirendről szavaztunk. Mellettem a jegyző asszonyt megkérdeztem szabálytalanul szavaztunk-e? Jegyző asszony legyen szíves, mondja el a véleményét..

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A szavazás a napirendről nem volt szabálytalan képviselő úr. Az ügyrendi javaslatok arra irányultak, hogy a napirendi pontok felcserélését, illetőleg a sorrendjére vonatkoznak. Arról a Képviselő-testület először szavazott, azt nem fogadta el majd azt követően elfogadta a napirendi pontok tárgyalásának a sorrendjét és ezek szerint kellene most haladnunk.

### **Pikó András**

Önök is szavaztak, nemmel. Szarvas Koppány Bendegúz, hogyha ehhez a vitához vagy ehhez az ügyrendi vitához, akkor köszönöm szépen, de nem, de ezt már most lezártuk. Vörös Tamás képviselő úr, meg fogom hallgatni, de nem.....

### **Vörös Tamás**

Sajnos Jegyző asszony téved, mert az ügyrendi javaslatok közül Egry Attilaé például arra vonatkozott, hogy rendeljünk el szünetet, a másik része az, hogy egyébként a napirendek tekintetében bármikor lehet ügyrendi szavazást elrendelni, tehát önmagában ez nem okozhat problémát. A harmadik pedig az, hogy Ön nem tényleg minden tisztelem mellett a következő azokra a felszólalásokra, amik jelentkeztek és ügyrendiek voltak, Ön nem mondhatja azt, hogy annak a tartalmáról szavaztuk, mert ez logikailag képtelenség. Tehát annak a tartalmáról Ön nem tud szavazni, amelyet meg sem hallgatott, mert bocsánat, nem Ön, hanem a Polgármester úr, amelyet meg sem hallgatott. Tehát volt még öt jelentkezés, ez a jegyzőkönyvből vagy a gépből könnyen visszakövethető és onnantól meg felvételek is készültek róla, ezek nem hangozhattak el többek között és nem szavaztunk. Tehát a következő problémám van, nem szavaztunk Egry Attila képviselő társam ügyrendi javaslatáról, nem hallgattuk meg a felszólalni kívánó ügyrendben jelentkező képviselőket és ezen kívül figyelmen kívül hagyják azt, hogy a napirendekről bármikor lehet ügyrendben szavazni és azt módosítani. Így a módosító javaslatom a következő: a közszolgáltatásról szóló szerződés, amely - az eredeti napirendet mondom, amit még nem borítottak föl, - ez a 8-as pont volt, a 8-as pont 1. napirendi ponttá avanszáljon át és második napirendi pont legyen a költségvetésnek a vitája. Így kiküszöbölhető az a problémás helyzet, amelyet előállítottak, és amelyre Juharos képviselő úr részletesen, bizottsági ülésen is egyébként felhívta a figyelmet.

### **Pikó András**

Megadom a szót Jegyző asszonynak, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Természetesen a képviselő úrnak abban igaza van, hogy bármikor a napirend tárgyalása során ezt javaslattal élhet bárki a napirendnek a levételére, a sorrendjének a megváltoztatására, csak ahhoz el kellene érni ahhoz az előterjesztéshez. Tehát most már az első napirendet tárgyaljuk. Ennek során javaslattal élhet arra, hogy ezt a napirendi pontot akkor későbbiekben tárgyaljuk, levegyük, de most bármely napirendi pontnak a tárgyalása során egy eltérő, attól eltérő napirendnek a tárgyalásáról dönteni, hogy arról bármilyen eljárási kérdésben vagy éppen ügyrendi kérdésben határozatot hozni, az nem SZMSZ-szel vagy nem SZMSZ szerinti.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Kétségkívül kellemetlen helyzetet teremtett az ülésvezető polgármester azzal, hogy ezeknek az ügyrendi javaslatoknak nem a napirend elfogadását megelőzően adott helyt, mert akkor ezeket a kérdéseket lehetett volna rendezni. Így viszont egyetlen egy lehetőség marad, hogy minden egyes előterjesztésnél, napirendnél javasolni fogjuk a megváltoztatását a sorrendeknek, és ezt addig fogjuk csinálni, amíg be nem látják, hogy a költségvetés bár Önök annak szánják, azért mégsem egy vicces kérdés. Én azt gondolom, hogy, az, amit Önök ebben a vitában műveltek az azért volt nagyon hasznos és ebben az egész ügyrendi kérdésben, mert elképesztő módon kirajzolódott az a páni félelem, ami arra vonatkozik, hogy szembesüljenek az ígéreteikkel, és szembesüljenek azzal, hogy önök ebbe a költségvetésbe mit tettek bele. Az, hogy Sátyr képviselő úr még a saját költségvetésüket sem ismeri, az majd kiderül a költségvetés vitájában.

**Pikó András**

Bocsánat, mi volt az ügyrendi javaslata?

**Vörös Tamás**

Az volt az ügyrendi javaslatom,.....

**Pikó András**

Nem javaslata volt, megállapította, hogy mindig ez fogják csinálni. Akkor ok.

**Vörös Tamás**

Akkor ezzel élnék is, tehát a jelen első napirendi pontot, ha jól látom ez a 19. évi költségvetésről szóló módosító, ezt javaslom a 20-as költségvetés után tárgyalni.

**Pikó András**

Az 1. napirendi pont, javaslat Váradi Gizella Ilona közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő vezetői megbízásának megszűnésével járó megszüntetésére. Nem ez az első napirendi pont.

**Vörös Tamás**

Akkor, akkor ezt.

**Pikó András**

Tehát, mire vonatkozik a javaslata?

**Vörös Tamás**

Tehát az 1. napirendi pont, ami most jelenleg, akkor ezzel módosult az Önök káoszba fulladó vezetésének hála, a napirendi pont ezért ezt a napirendi pontot a költségvetés vitája után tárgyaljuk.

**Pikó András**

Erről az ügyrendi javaslatról szavazunk most. Indítható a szavazás.10 nem, 4 igennel szemben az ügyrendi javaslatot a képviselő-testület nem támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
24/2020.(II. 27.) határozata**

(4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint az első napirendi pontot, a 2019. évi módosítót javasolja a 2020. évi költségvetés vitája után tárgyalni.*

**Pikó András**

Tehát akkor az 1. napirendi pont tárgyalása következik. Javaslat Váradi Gizella Ilona közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő, egyben vezetői megbízásának megszűnésével járó megszüntetésére. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Sátyl frakcióvezető úr, Vörös képviselő úr? Köszönöm szépen. A képviselői hozzászólások következzenek. Hozzászólásokat nem látok, a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló 1-es számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. 14 igen szavazattal megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
25/2020.(II. 27.) határozata**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Váradi Gizella Ilonával megállapodást köt az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal, a közalkalmazotti jogviszonya 2020. július 31. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetéséről a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményben, a Kjt. 25. § (2) bekezdés a) pontja alapján, melyre 11.280 ezer Ft-ot biztosít a „11107-01 Működési cél és általános tartalék” cím kiadási, azon belül az általános tartalék előirányzata terhére.
2. a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központban az intézményvezető helyettesítése 2020. március 4. napjától 2020. július 31. napjáig, az intézményvezető akadályoztatása miatt, az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának előírása szerint történik.
3. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. melléklete szerinti megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 3. pont esetében: 2020. március 3., 2. pont esetében: 2020. március 4.

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló 2. számú határozati javaslatot az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Megállapítom,

hogy a Képviselő-testület a határozatot 14 igen, nem és tartózkodás nélkül elfogadta, köszönöm szépen.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
26/2020.(II. 27.) határozata**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Váradi Gizella Ilonával kötendő, közalkalmazotti jogviszonya 2020. július 31. napjával, közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás fedezetének biztosítása érdekében 11.280 ezer Ft-tal csökkenté a „11701-01 Működési cél és általános tartalék” cím kiadási – kötelező feladat - , azon belül az általános tartalék előirányzatát, és ugyan ezen összeggel megemeli a „11108-02 Költségvetési támogatások, intézményfinanszírozás” cím kiadási – önként vállalt feladat - , azon belül a finanszírozási működési kiadások/központi, irányító szervi támogatás folyósítása előirányzatát.
2. megemeli a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermejjóléti Központ „40102-01 Gazdasági szervezet és Központi irányítás” cím bevételi – önként vállalt feladat – , azon belül finanszírozási működési bevételek/központi, irányító szervi támogatás előirányzatát és ugyan ezen cím kiadási, személyi juttatások előirányzatát 9.600 ezer Ft-tal, a munkaadót terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzatát 1.680 ezer Ft-tal.
3. felkéri a polgármestert, hogy az előirányzat-módosításokról szóló döntéseket vegye figyelembe a költségvetési rendelet módosításánál.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. és 2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása

**Napirend 2. pontja**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 36/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

A 2. napirendi pont tárgyalása következik. Vörös Tamás frakcióvezető úr ügyrendi kérdésben parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Javaslom, hogy a tárgyalt napirendet a 2020-as költségvetés napirendi pontja után tárgyalja a Képviselő-testület. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Erről az ügyrendi javaslatról fogunk most szavazni, kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. 9 nem 5 igen szavazattal, elutasítottuk a napirend módosítását.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
27/2020.(II. 27.) határozata**

(5 igen, 9 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a tárgyalt napirendet a 2020. évi költségvetés napirendi pontja után tárgyalja a Képviselő-testület.*

A 2. napirendi pont tárgyalása tehát, javaslat Budapest Főváros 8. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi önkormányzati... Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr ügyrendi javaslat?

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Csak jelzem, hogy mellényomtam, bocsánat. Nemet akartam.

**Pikó András**

Értem. Jegyzőkönyv számára szeretnék közölni, hogy Szarvas Koppány Bendegúz képviselő mellényomott.

Tehát a 2. napirendi pont tárgyalásánál tartunk. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor a kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Vörös frakcióvezető úr, parancsoljon?

**Vörös Tamás**

Nagyon nagy örömmel láttam és némi szomorúsággal az előző ügyrendi szavazást, mert igazság szerint az rajzolódott ki, hogy az Önök holdudvarának a zsebének a megtömése mennyivel fontosabb kérdés, mint a költségvetés elfogadása és önmagában természetesen ez a napirendi pont vitás a részünkről, vagy túri a vitát tekintettel arra, hogy a benne lévő szerződések alapvetően tanácsadói szerződések, amelyek tanácsadói szerződéseket az Önkormányzat köt. Ezzel, és ezt már elmondtuk a korábbi hasonló típusú előterjesztéseknél, önmagában mint műfajjal természetesen problémánk nincsen, hiszen szüksége van, sőt azt gondolom, hogy egyre több szüksége van polgármester úrnak egy jó tanácsadókra. Eddigi működést ellátva még akár többre is, bár erre nem buzdítanám Önöket a józsefvárosiak pénzének megóvása érdekében. A problémát inkább.....

**Pikó András**

Ez most nem kérdés, a frakcióvezetőinél tartunk, tehát más az időkeret. Mennyi? Köszönöm szépen. Tehát még 4 perce van.

**Vörös Tamás**

A probléma itt is abból fakad, hogy a választási kampány során Polgármester úr számtalan esetben elmondta, hogy a tanácsadói szerződésekre nincs szükség, a Polgármesteri Hivatal minden egyes kérdésére képes a feladatok ellátására és ezek alapvetően felesleges pazarló döntések. Én azt gondolom, hogy nekünk számon kell kérni ezeket az ígéreteket és engem rendkívüli módon érdekelne, hogy miért változott meg ilyen elképesztő módon Polgármester úr hozzáállása a tanácsadói szerződésekhöz? Most arról nem is beszélve, hogy nyilvánvaló, alapvetően politikai típusú tanácsadásról van szó, hiszen ebből kirajzolódik, hogy már a cégek neveiből vagy az említett urak nevében, hogy itt nyilván politikai típusú tanácsadásról van szó, és én megértem, hogy nehéz helyzetben van, polgármester úr, mert utána 5 párt és egy

civil szervezetnek nevezett politikai képződmény támogatja, támogatta Önt a kampányban is, nyilván benyújtják a számlát, ezek a szereplők, a hozzá tartozó személyek, a holdudvar. De én azt arra szeretném kérni, hogy ennek próbáljon meg gátat szabni egyrésztől, másrésztől próbálja meg a választási ígéreteit legalább minimálisan betartani, mert a költségvetésből látszódik, hogy ez milyen elképesztő módon nem fog tudni megvalósulni és ezeket a szerződéseket ne kösse meg tartsa magát a választási ígéretéhez.

### **Pikó András**

Szeretnék azonnal reagálni frakcióvezető úr szavaira. Talán emlékszik rá, hogy a választási kampány hevében milyen tanácsadói szerződéseket tettem szóvá Juharos Róbert képviselő úrnak a tanácsadói szerződését, bruttó Rubovszky Csilla tanácsadói szerződését és Szalay Tamás Ügyvédi szerződését, ezek ügyvédi szerződések voltak. Szeretném Önöknek felhívni a figyelmét arra, és azt gondolom, hogy az Önök szívét is melengeti, hogy sikerült azt a banánköztársaságokra jellemző gyakorlatot, hogy helyi kerületi pártfőnököket bízunk meg különböző kamu megbízásokkal, ezt sikerült megszüntetnünk. Sikerült megszüntetni Komássy Ákos, aki az Önök jóvoltából egyébként az előző ciklusban is fontos pozíciókat töltött be minek kétkednék Komássy Ákos szakértelmében, hogyha önöknek is megfelelő volt. Szóval, szeretném Önöket megnyugtatni, hogy Veres Gábor képviselő úr, aki a helyi MSZP elnöke nem fog tanácsadói, sem ügyvédi, sem másfajta szerződést kapni szemben az Önök gyakorlatával, úgyhogy azt akarom.... tudom, hogy nem volt képviselő én csak azt mondom, hogy amikor Vörös Tamás képviselő úr politikai megbízásokról beszél, akkor egy kicsit nézem már a háta mögé és nézze meg, hogy hány kerületi meg más kerületi fideszes potentálnak juttatott bármilyen tanácsadói vagy jogi megbízási szerződéseket több milliós értékben az önkormányzat. Hogyha akarja, akkor a számokat majd elküldöm Önöknek, igen elgondolkodtató. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon. Bocsánat, elnézést, ne haragudjon, Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Vörös Tamás kollégámnak azt tudom mondani, hogy minél kevesebb ügyrendi javaslata lesz, annál hamarabb eljutunk a költségvetés tárgyalásáig. Bár egyébként szerintem ez a napirend ez lehetőséget ad arra, hogy minden napirendi pontnál elmondja azokat a bődületes számárságokat amiket elmond, tehát, hogy gondolom, hogy aki követnek minket, az ilyen technikai jellegű javaslatokat nem feltétlenül olvassák végig, s ezért akár még el is hihetnék, hogy ebben a javaslatban politikai megbízásokról van szó, és hogy ez fontosabb lenne, mint a költségvetés, tehát az ez nem így van, ez nem igaz. Ebben a javaslatban többek között arról van szó, hogy fapótlásra fordított pénzeket vezetünk át, a költségvetésen az óvoda támogatását vezetjük át, a bölcsőde támogatását vezetjük át, „Digitális Jólét” programra fordított pénzeket vezetjük át, erről szól ez a javaslat és nem másról Vörös Tamás nem mond igazat.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Én azzal kezdeném, hogy nagyon szépen összerakott anyagot látunk, nagyon örülök neki, hogy a pénzügyi terület tudja tartani azt a stabil színvonalat, amit az előző 10 évben is megszoktunk tőlük, azt gondolom, nagyon fontos lába az önkormányzatnak, hogy a gazdasági, pénzügyi részei rendben legyenek, és az látszik, hogy bármekkora politikai vita is van itt testületen politikusok között, ettől függetlenül a hivatalnak ezen része nagyon szépen, stabilan kiszámíthatóan tudja hozni azt a teljesítményt, ami ahhoz kell, hogy itt az önkormányzat és az itt élő emberek nyugalomban tudják eltölteni a hétköznapijaikat. Ez az előterjesztés is erről tanúskodik, szépen, határidőre benyújtva, a szükséges átvezetéseket

levezetve, felkészülve arra, hogy a zárszámadás a megfelelő határidőre benyújtása tudjon kerülni és az önkormányzat a jogszabályoknak meg tudjon felelni. Mindazonáltal mivel itt az átvezetések is benn vannak, azért szépen sorba szedi azokat a döntéseket, amit már a politika hozott meg. És itt az előző körben beszélgettünk, hogy számos politikai megbízás található itt, amit Önök a választási programjukban azt mondták, hogy tűzzel-vassal irtani fognak és ráadásul itt most Önök nevesítették a Komáássy Ákost így eképpen nem tudom megtenni, hogy név nélkül említsem az ügyet. Komáássy Ákos úr az MSZP képviselője volt az előző ciklusban. Így ült itt a Képviselő-testületben. Tehát az, hogy a Fidesz adott volna bármit, a Fidesz nem adott semmit, Komáássy az MSZP jelöltje, támogattja volt a Képviselő-testületben, az összes pozíciója ebből a tartalomból került levezetésre. Én azt gondolom, ezt érdemes azért a jegyzőkönyv számára tisztázni.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

Már a képviselői hozzászólásoknál tartunk, 5 percben, napirendi pontonként 2 alkalommal. Parancsoljon! Ott van.

### **Vörös Tamás**

Had hívjam fel a figyelmét, hogy Ön összekeveri a dolgokat. Juharos képviselőtársunk nem volt az előző ciklusban képviselő, tehát nem lehet összehasonlítani Veres képviselő úrral, azt gondolom, hogy ha Önök bármilyen módon szerződést kötnének tanácsadásra egy képviselővel, annak azért nyilván lennének jogi következményei. Pontosan ön volt az, aki ezeket számon kéri, hogy nézzük meg ezt a listát, és nyilván nem a fapótlásokról beszélek, még mielőtt Sátyl képviselő úr megint elkavarodna költségvetési kérdésekben, mint költségvetési bizottság elnöke, - hiszen ebben a javaslatban másról is szó van, és alapvetően a tanácsadói szerződésekről kívántam beszélni, - ahol pártpolitikusok kapnak szerződést. Még egyszer mondom, ezt a gyakorlatot Ön kritizálta. Tehát azért se Komáássy képviselő, én nagyon jó viszonyt ápolok Komáássy képviselővel és nagyon sokra tartom emberként is, ezt komolyan mondom Borsos Gábor úrral is kiváló kapcsolatom van emberileg, de alapvetően ismerem őket. Molnár György urat is nagyon sokra tartom, még akkor is, hogyha nyilván politikailag nagyon távol áll tőlünk és nagyon sokra tartom, hogy annak idején kilépett a szocialista pártból, amelynek korábban a vezetője volt. Tehát azért ezekre a szereplőkre azt mondani, hogy ők a szakma, ez a csúnya Fidesz pedig politikai potentátok töltete, én azt gondolom, hogy az némileg megmosolyogtató és komolytalan. De én arra szerettem volna felhívni a figyelmet, hogy Ön azt ígérte, azt ígérte, hogy a tanácsadói szerződéseket megszünteti. És nem tette. Hanem ezeket megköti. Hát nem én ígértem bocsánat Polgármester úr, ne rajtam kérje számon én nem mondtam ilyeneket, hogy nem szükséges, adott esetben szakértőkre, szakemberekre támaszkodni egy önkormányzatnak. Ezt Ön mondta, Ön állította. Most pedig meg van sértődve azon, hogy erre figyelmeztetjük. Hát kérem ne tegye, hanem egy érdemi magyarázatot erre az ellentmondásra adjon.

### **Pikó András**

Érdemi magyarázat: Jeneiné Rubovszky Csilla V. kerületi Fidesz-KDNP-s alpolgármester választott tisztviselő. Ja, hogyha akkor értem. Tehát ilyen alapon, hogyha az ön logikáját veszem Gyurcsány Ferenc nyugodtan adhatna tanácsot nekem ugye? Mivel országgyűlési képviselő, de akkor bármi más, tehát, hogy jó, én ezt nem támogatom. Lehet, hogy Önnek ez megfelelő, de nem fog. Másrészt pedig az, hogy egy a 7. kerületi Fidesznek az elnöke az képviselő-e vagy sem, az nem befolyásolja, hogy ő politikus-e vagy sem. Politikus. Kerületi Fidesz politikus kapott itt a Fidesz Nemzeti Választási Bizottságban betöltött pozíciójára ..... nem, Szalay Tamás, ő például olyan jogi szerződéseket kapott, amiket most kellett megszüntetni. Bocsánat, tele volt az Önök önkormányzata fideszes klientúrájának adott jogi és



másfajta szakértői megbízásokkal. Ezeket valóban megszüntettük. Teljesíttem a programunkat. Szarvas Koppány Bendegúz.

### **Szarvas Koppány Bendegúz.**

Csak szeretném először is jelezni, hogy 9 óra 50 perckor, tehát 50 perc késéssel tudtunk nekikezdeni az érdemi munkának az Ügyrendi vitának álcázott politikai deklaráció hullám és hisztéria miatt, amit a Fidesz generál. Tehát valóban kétes a helyzet, hogy ha panaszkodnak, hogy későn van a költségvetési vita és azt még késleltetik is. Pláne Vörös Tamás képviselő úrral, minden egyes napirendre ígért ügyrendmódosító javaslatával, és egyébként, mivel ilyen jóhiszemű momentumos vagyok én komolyan gondoltam, hogy az ügyrendi hozzászólás az nem a politikai deklarációkra van, ezért nem mondtam bővebben, nem fejtettem ki, hogy az motiválta a költségvetésnek a leghátra sorolásában, hogy az tapasztaltam az eddigi testületi ülések során, hogy délután mindenki jóhiszeműbb, és visszafogottabb és kevésbé agresszív a vita, és hát most jóhiszeműen nem azt feltételezem, hogy azért, mert addigra már elmentek a Hír Tv-s kamarák, hanem inkább azt feltételezem, hogy mindenki megebedett és ezért lehet nyugodtabban együtt dolgozni. Viszont szeretném Sántháné képviselőnek megköszönni a napirend megszavazását, aki kimaradt ebből a politikai hisztiből. Lehet, hogy nem véletlen, hogy a KDNP néppárti tagsága nem kérdéses. Ez a konstruktivitás. Köszönöm szépen azt meg hozzátenném, hogy Komácssy Ákos jelenleg nem MSZP elnök helyben tudtommal, innentől kezdve ő csak egy veterán ex képviselő. Tehát sokkalta elfogadhatóbb az ő szerződése, mint Juharos képviselő úré, aki akkor helyi Fidesz elnök volt tudtommal, mikor a szerződésben volt. A Fideszesek ugye szokták mentegetni a Mészáros Lőrinc ügyeit azzal, hogy legalább Magyarországon van az a pénz, amit megkapott kétes legalitással. Hát akkor most a Fideszesek is felháborodhatnak Rubovszky Csillának a szerződésén, hogy, még csak nem is egy 8. kerületi Fideszest tartott el a kerület ilyen szerződéssel, hanem egy 5. kerületit. Tehát ennyi gazdasági nacionalizmus szorulhatott volna kerületi Fideszesekbe.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Azt hiszem, hogy szükségtelen reagálni az elhangzottakra. Túl sok tartalma nem volt. Nem, teljesen más irányba mennék. Tehát, hogy akkor nézzük meg, hogy mik ezek a tanácsadói szerződések, amik itt vannak.

Nem lenne szükség erre a hozzászólásomra egyébként, hogy ha a Jegyző asszonytól megkaptam volna időben azt a tájékoztatást, amit kértem. Ugyanis kértem 16 nappal ezelőtt ezeknek a szerződéses állományoknak a listáját és akkor nem kéne itt erről most beszéljünk.

De mivel ezt nem kaptam meg határidőben ezért szeretném kérni, hogy az egyes szerződések tartalmával kapcsolatban tájékoztassanak minket, tehát miben ad tanácsot Juhász Attila, Borsos Gábor, Mezei Christof, Pap András milyen tanácsot ad a Mérték Médiaelemző Műhely vagy Ruff Bálint György illetve Komácssy Ákos? Szeretném kérni, hogy ismertessék ezeknek a tanácsadói szerződéseknek a tartalmát, hogy milyen típusú tanácsokat adnak.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Én csak reagálnék képviselő úrnak erre a megjegyzésére, hogy kérte és nem kapta. Azt be kell hogy valljam, illetőleg Önök is tudják, hogy valóban sok kérdést kapunk, de ilyen típusú kérdést nem kaptunk képviselő úrtól. Lehet, hogy szerette volna és azt nem küldte el, én hozzám nem jutott el. De hogy nem kapta meg, nem az az indok, hogy ezt titkolnánk, és az részemről valamilyen együtt nem működést feltételezne.

## **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Nem gondoltam volna, hogy napirendre kerülök. De ha már itt tartunk, akkor tegyük hozzá, hogy én abban az ég adta világon semmi problémát nem látok, hogy ha egy politikai többségbe a politikai tanácsadók körét nyilván abból a bizalmi körből, bizalmi szakmai vagy szakmai bizalmi körből állítja össze, amelynek a munkája egyébként nélkülözhetetlen értelemszerűen egy jól vezetett ekkora rendszernek a működésében. Az, hogy engem megkért annak idején az akkori Polgármester arra, hogy tanácsadóként működjek közre, teljesen értelemszerű volt, tekintettel arra, hogy én az ügyvédi praxisomat nem akartam elengedni, ekként összeférhetetlen lettem volna bármilyen más választott tisztségviselői pozícióba, és azt a munkát, amivel viszont segítettem az önkormányzat működését tanácsadóként tudtam ellátni. Én ezt büszkén vállalom is, és azt az időszakot, amelyet egyébként többnyire meghatározott a munkám és a tevékenységem, én ezt örömmel és büszkén vállalom illetve megosztom önökkel is, s hogyha az eredményét a munkámnak tudják kamatoztatni, szívesen fel is ajánlom, tehát nem azt gondolom, ez az én privát történetem. Egyébként természetesen munkát végeztem. De én azt gondolom, hogy nagyon méltatlan ez a történet. Csak a méltatlanság nem itt kezdődött, hanem a választási kampányban. Tehát itt megint azzal van a baj, hogy Önöknek volt egy kampányígéretük és azzal szemben mást csinálnak. Másnak is volt politikai múltja. Hát az itt velem szemben ülő Atkári János, akit egyébként személy szerint nagyon tisztelek, ő is volt választott tisztségviselő, fővárosnak volt főpolgármester-helyettese, egyébként hozzá kell tegyem, nagyon örülök neki, hogy itt van, és vigyáz a költségvetésnek a fegyelmére, mert igencsak nagy szükségük van rá. De hát sorolhatnám Molnár György urat is, aki a helyi baloldalnak volt a vezéregyénisége tizenvalahány éven keresztül, ettől függetlenül vele is személyesen, szakmailag nagyon jó együttműködés tudunk sok kérdésben kialakítani, meg sok vitánk is volt, meg nyilvánvalóan így lesz ez a jövőben is. Tudják mi itt a legnagyobb probléma? Az az álszent hozzáállás, ahogy nekifutnak ennek a történetnek, meg hogy megpróbálják kábítani a kerületnek lakosságát, ígéretnek össze-vissza mindent a választási kampányban, aztán tök mást csinálnak, és hogyha ezzel szembesítik magukat, akkor fel vannak háborodva. Szálljanak már le a magas lóról, aztán próbáljanak normálisan munkát végezni, és ne az utolsóként tárgyalják a költségvetést, az év legfontosabb napirendi pontját, hanem olyan időben meg olyan előterjesztés alapján, ami vállalható és nem kell miattuk szégyenkezni, meg nem kell menekülni a teremből.

## **Pikó András**

Sátly Balázs, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Igaza van Juharos képviselőtársamnak, hogy ez kezd méltatlan lenni. Például az ami most úgy tűnik, hogy már egy átívelő szála lesz ennek a ciklusnak, hogy a hozzászóláson kívül komcsizik, kommunistázik. Ezt kérem, hogy fejezze be. Hozzászólások kívül, azt mondtam. Méltatlan, tényleg. De úgy látom, hogy van némi feszültség Vörös képviselő társam és Juharos képviselő társam között is. Mert az egyikőjük szerint rendben vannak a politikai megbízási szerződések, főleg, amennyiben a helyi pártelnökre vonatkozik, Vörös kolléga szerint meg nincsenek rendben. Kérem, ezt tegyék rendbe Önök között. Választási ígéreteink kapcsán pedig azt szeretném felidézni, hogy mi arra tettünk ígéretet, hogy azt a fideszes ökoszisztémát, fideszes polipot, fideszes ellátási láncok fel fogjuk számolni, amik 5 év alatt 500 millió forintot költöttek a Józsefvárosi polgárok pénzéből.

**Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsolj!

**Veres Gábor**

Egy mondatom van, hogy én például minden nap adok tanácsot az önkormányzat működéséhez, csak nekem elegendő az az összeg, amit a köz erre szánt, a képviselői fizetésem. Sem pártelnökként sem képviselőként eszembe sem jutna olyan kérés, ami arról szól, hogy az ilyen jellegű megbízásomtól eltérő egyéb összeggel együtt járó megbízást kérjek az önkormányzattól és ilyet felajánlani sem fogok. Azok, akik segítik a polgármester, adott esetben a Képviselő-testület munkáját azzal nekem sincsen komolyabb problémám, hogyha ez a munka tetten érhető és valós, és ez nyilvánvalóan igazolható. A bajom azzal a kettős mércével van, ami ilyenkor így előjön Önökből, hogy az én szakértőm az jó szakértő, az én kommunistám az jó kommunista, maguk meg mind kommunisták. Ez a történet, ez szerintem nincs rendben, tehát, amikor arról beszélnek, hogy van itt egy probléma ezekkel a megbízásokkal és ilyen tényleg ilyen hatalmas erkölcsi magaslatokból teszik mindezt, akkor nem árt, hogyha szembesítik Önöket azzal, hogy egyébként meg mi volt itt a gyakorlat. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy ilyen, mondjuk intelligens vita is lehetne, de én úgy látom, hogy itt igazából csak egy olyan politikai vagdalkozás folyik, ami nem méltó ehhez a testülethez.

**Pikó András**

Az én jelzésem szerint Szarvas Koppány Bendegúznak ez már a 2., 3. hozzászólása lenne? Nem, volt egy véletlen beütés. Jó, akkor parancsoljon képviselő úr!

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Hát, álszenteskedésről beszélünk, engem is az álszentség zavar. Kifejezetten az az álszentség, amikor fideszes politikusok hivatalosan ugye a politikai pozíciójukból nem keresnek fizetést, például kifejezetten Rubovszky Csilla ilyen eset volt, aki ugye társadalmi alpolgármester volt az V. kerületben. Szerintem kifejezetten ezek a keresztbe finanszírozások és eltartások az álszent dolgok, és ezért szemforgatás a fideszesektől, amikor a képviselői fizetéseknek az ügyét tárgyalják fennhangon, tényleg megjátszott felháborodással, azért, mert nekik meg inkább az a gyakorlat, hogy látszólag kevés pénzt keresnek, aztán közben meg innen-onnan kapnak mindenféle mellékést igazolhatatlanul ilyen szerződésekkel. Ha már beszélünk, ez egyébként egy nem egy mai eredetű dolog, hát ha jól tudom, akkor korábban például Egry képviselő úrnak a Bt-je, az EA Bt. is szerződésben volt a kerülettel és ez 2009-ből fakad, tehát ez egy nagyon régi gyakorlat, megértem, hogy ragaszkodnak ehhez, mert jól bevált. De mi ezt szeretnénk valóban teljes mértékben felforgatni és tiszta, átlátható gazdálkodást hozni a kerületbe.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Egyrészt szeretném kérni, hogy az általam feltett tájékoztatás kérésre kapjak választ. Az, hogy az egyes tanácsadói szerződések milyen témában és milyen tartalommal szólnak. A másik az, hogy amennyiben a Jegyző asszony e-mail címe az önkormányzat honlapján szereplő e-mail cím, akkor arra küldtem, de most akkor elküldtem még egyszer, csak hogy biztos, hogy meglegyen. De ha kell, akkor meg is tudom mutatni, itt van a telefonomon. A harmadik pedig az, hogy azért érdeklődéssel hallgatom az Önök álláspontját azzal kapcsolatban, hogy, hogy melyik képviselő milyen más önkormányzatnál vagy önkormányzati cégnél vagy bármilyen szempontból kap juttatást, ezzel akkor azt állítják, hogy Önök között egyikük sem részesül

ilyen típusú juttatásban. Ugye? Se más önkormányzat bizottságában, se más önkormányzat felügyelőbizottságában etc. nem ül egyikük sem.

### **Pikó András**

A gépi nyilvántartás szerint Vörös Tamás képviselő úr kimerítette a kettő hozzászólását. Segítsenek legyenek szívesek, mert nem szeretném megvonni a szót frakcióvezető, képviselő úrtól, ha van még. Van egy, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Szeretném felhívni a tisztelt képviselő hölgyek, urak figyelmét, illetve a Polgármester úr figyelmét arra a szikár tényre, ami történt. Voltak tanácsadói szerződések, ezek kétségkívül megvoltak, szerintünk a kerület érdekében kötötték és kiváló szakmai munkát vittek véghez. Most Önök kötnek helyettük másra, szíve joguk, ami szerint ez erkölcsileg más minőségű, mint az előző. Önmagában nem értjük. Mindent ki lehet találni azért, mert az akkor ő elnök volt ő csak tag. Hát ne haragudjanak, ez komolytalan megfogalmazás. Mi köze van a kettőnek egymáshoz? Mért kell várni valakitől, hogy ha egy politikai pártnak tagja vagy alelnöke, akkor nem dolgozhat, vagy nem köthet szerződést? Egyrésztől. Másrésztől, és ez a legsúlyosabb kérdés, hogy Önök ezt drágábban teszik, mint a FIDESZ-es vezetés. Tehát Önök többet fizetnek ki ezeknek a tanácsadóknak, mint az előző városvezetés. Hát ne haragudjon, Ön olyan embereket említ politikai kérdésekben, akik szakmai kérdésekben állnak szerződésbe. Megmondom őszintén egy ügyvédet emlegetett. Mondja meg, hogy neki mi a feladata! De ott ugye nem egy politikai tanácsadás, hanem egy kőkemény jogi munka, mert egyébként nyilván számon is lehet tőle kérni, akkor meg kérjen elnézést. Hát ne haragudjon már Polgármester úr. Hát most mindenkit felsorol, hogy ki fideszes Ön szerint és akkor azt besorolja egy tanácsadói szerződésbe? Ez egészen másról szól. Nekem fogalmam sincs, hogy a takarítást végző cégnek milyen politikai irányultságai vannak, akkor legközelebb, ha Ön rájuk nyomja a bélyeget, hogy ők fideszes vagy MSZP-s mert éppen velük veszik össze, vagy mit tudom én, akkor majd oda lesz sorolva, hogy ez egy kifizetőhely. Ne haragudjon már, ez méltatlan. A másik része az, hogy igazából az derült ki, hogy Önök nem ismerik az önkormányzati képviselőknek a jogállását, ugyanis az önkormányzati képviselők bármikor válhatnak állást, nyilván nem a saját önkormányzatukba tehát azért ezt felhívnam a figyelmet, ilyen korábban sem volt és nem is engedi meg a jogszabály. Nyugodtan vállalhatnak állást, vállalkozhatnak, üzleti, gazdasági tevékenységet végezhetnek, még főállásuk is lehet, ahogy az előző képviselőknek, Önöket annyira még nem ismerem, de az előző ellenzéki képviselőknek mindegyiknek volt egy tisztességes főállása is a képviselőség mellett és ez nagyon helyesen van így. Hát ne haragudjanak, ezek egyéni döntések, de semmilyen jogszabály ezt nem teszi kötelezővé, hogy ezt adják föl. Gondoljanak csak a kistélepülésekre, ahol sokszor díjazás nélkül látják el a feladatot az önkormányzati képviselők. Hogyan gondolták kivitelezni? Tehát azt gondolom, ezek egyéni döntések, és mind a kettőt tiszteletben kell tartani, de ezt negatív példaként felhozni, ez komolytalan. Tehát az a lényeg, hogy Önök drágábban üzemeltetnek egy tanácsadói rendszert olyan volt kampányfőnökét stb. eltartja ez az önkormányzat, és most próbál visszamutogatni és ebbe az előző tanácsadói szerződésbe még a kertészt is beleérti, hátha akkor úgy tűnik, minthogyha a FIDESZ rendkívüli módon sok szerződést kötött volna saját politikusaival.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon.

### **Egry Attila**

A jegyzőkönyv számára szeretném jelezni, hogy én 2010 októberétől töltök be önkormányzati képviselői és alpolgármesteri titulust. Előtte semmilyen ilyen típusú

megbízatásom az önkormányzatnál nem volt, ekképpen semmilyen összeférhetetlenségről sem tudunk beszélni, teljesen fölösleges Szarvas képviselő úrnak ez a sejtetése vagy vagdalkozása, álllok elébe egyébként effajta kérdéseknek, de inentől kezdve azt gondolom, hogy kristálytisza mindenki számára.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úrnak nem tudom megadni a szót, szeretném a vége, azért mert az SZMSZ szerint már a 3. lett volna legalább is. Jó, nézek három volt? Ez lett volna a harmadik? Kétszer szólt hozzá képviselő úr harmadikra már nincsen lehetősége. Én örülök annak, hogy van egy kialakuló konszenzus, miszerint tanácsadókra szükség van. A másik, hogy nem csak a jegyzőkönyv számára másik, hogy, hogy van politikai bizalom én egy valami tettem szóvá, hogy a politikai bizalom az az egyik dolog, a másik meg az, hogy ha a tanácsadók jogi szakértők és mások felvételének vagy megbízásának a feltétele az az, hogy fideszes párttag legyen és az a KGST, fideszes KGST sem nagyon tetszett, szerintem nem csak nekem, hanem a választóknak sem, melyben Rubovszky Csilláért cserébe mi az V. kerületnek Kaiser Józsefet adtuk tanácsadóként. Ezek nagyon viasz dolgok, ezt tettük szóvá a választási vitában, erről beszélt Sátyu frakcióvezető úr, hogy a fideszes politikai ökoszisztémát föl kellene számolni. Szilágyi Demeter képviselő úrnak azt fogom mondani, hogy írásban meg fogja kapni ezekről a szerződésekről a tájékoztatót, ne várja tőlem, hogy most tíz szerződést felmondja Önnek. Jó? Szóban. Ügyrendi, parancsoljon Szilágyi Demeter képviselő úr.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Én mégiscsak szeretném kérni, hogy azért hangozzon el, hogy ezek a szerződések milyen típusú tanácsadással folynak, hiszen azért ez egy fontos kérdés, és azt ne haragudjon, nem tudom elfogadni, hogy nincsenek tisztában azzal pontosan, hogy ezek az egyes szerződések milyen típusú előny milyen típusú tanács jött ki, ami aztán materializálódott valamilyen tanulmány vagy valamilyen döntés formájában.

### **Pikó András**

Továbbra is azt mondom önnek, írásban fogok válaszolni erre. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Két dolgot szeretnék kérni. Mind a kettő ügyrendi, az egyik az, hogy a szó szerinti jegyzőkönyvet majd szeretnék kérni erről a vitáról, a másik pedig az, hogy nem hallottunk választ arra a kérdésre és arra a felvetésre, hogy mi az oka annak, hogy képviselő úr a kérdésére határidőn belül nem kapott választ, ennek mi az oka?

### **Pikó András**

Jegyző asszony elmondta, nem érkezett ilyen kérés. Lehet, hogy valamilyen technikai probléma volt, nem tudjuk.

### **Vörös Tamás**

És milyen technikai probléma akadhat amikor..?

### **Pikó András**

Hát az például, hogy Szilágyi Demeter képviselő úgy emlékszik, hogy elküldte a kérést és aztán véletlenül mégse küldte el. Tehát ez például egy elképzelhető technikai probléma. Jegyző asszony, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A képviselő úr amit mutatott, az február 10-ei dátum. Hogyha a képviselő úr jegyzői e-mail címre elküldött kérést, nem olvastam végig, természetesen az az e-mail cím, vagy az e-mail jegyző kukac Józsefváros pont hu-ra érkező e-mail minden e-mailt nem én olvasok, de ha a dátumot nézem képviselő úr, akkor ahhoz képest 27 napom áll rendelkezésre, hogy megválaszoljam Önnek azt a - bármi legyen abban, - azt a kérést. Úgyhogy azt gondolom, hogyha ez a és akkor nem csak gondolom akkor Ön úgymond bebizonyította, hogy ezt a jegyző kukac e-mail címre elküldte, 27 napon van arra, hogy ezt megválaszoljam. És nem Polgármester úrnak kell, ha ezt a kérdést szeretné, vagy erre a kérdésre szeretne választ kapni, akkor nem Polgármester úrnak kell most a testületi ülésen erre válaszolni.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

A kettő azért némileg elválik egymástól, tehát azért azt gondolom, hogy elfogadható lenne, hogy egy tanácsadói szerződés kapcsán kapjunk tájékoztatást, hogy annak mi a tartalma, de megértem, hogy ezt nem tudják, nem is csodálkozom rajta, túlléptem rajta, majd írásban megkapom a választ. Amit viszont akkor kérem és ezt kérem ügyrendiként kezeli, hogy a hivatal abban azért legyenek olyan szempontból rendet jegyző asszony, hogy ugyanazt mondják a kollegáival. Szándékosan megkérdeztem egy bizottsági ülésen, hogy mi most a gyakorlat abból a szempontból, hogy a képviselői kérdésekre milyen határnappal válaszol a hivatal és 13 nap tájékoztatást kaptam ez a bizottsági jegyzőkönyvből vissza lehet keresni, úgyhogy ennek megfelelően nem tudom elfogadni a választ.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Emlékszem arra a bizottsági kérdésre, tényleg volt ilyen. Nem értek hozzá, de egyébként nem lehet, hogy a bizottságban feltett kérdés és a külön képviselőként a jegyzőhöz intézett kérdés külön kategóriába esik? Nem tudom. Jegyző asszony válaszára jobban rábízom magam ebben, csak azt szeretném mondani, hogy nagyon tetszik ez a Fidesz KGST kifejezés, Polgármester úr, gratulálok. Sajnálom, hogy nem a kampányban jött elő mert nagyon nagyon plasztikus kifejezés, hogy a Fidesz Kölcsönös Gazdasági Segítség Tanácsa. Hát mondjuk így is nyertünk, de azért ez egy szép szó és ennek kapcsán szeretném mondani, hogy a civil életben vitt munkahely az egy valóban egy jó és dicséretes dolog most nem ítélem meg azt, akinek nincs, vagy akinek van, de azért szerintem nem egyenrangú egy ebből a szempontból egy valóban versenyszférabeli munka, mondjuk egy magáncégnél dolgozni, ahol ugye valódi verseny és piaci helyzet van, szemben mondjuk egy önkormányzati cégnek a pozíciójával, ahol ugye másfajta elvárásoknak kell megfelelni, gondolok itt például egy FKF vezérigazgató- helyetteséig, amivel találkozhattunk, bár ezek is fogyóban vannak a Fidesz KGST szempontjából.

### **Pikó András**

A kollegáim jelezték, hogy az előző napirendi pontban tett felszólalásai csúsztak össze Veres képviselő úrnak, tehát, ha jól értem, hogy neki még van egy. Parancsoljon képviselő úr.

### **Veres Gábor**

Igen, hogy általában szoktam emlékezni rá, hogy ha beszélek és hogy hányszor, most ez volt köszönöm szépen a segítséget a kollegáknak. A Szilágyi Demeter képviselőtársam kérdezett

tőlünk valamit, így azt mondta, hogy Önök, hogy, hogy tudjuk-e garantálni? Tájékoztatni szeretném képviselő úr, hogy a frakció tagjaival folytatott gyors egyeztetés után kijelenthetem, hogy egyikünknek sincs másik kerületben tanácsadói szerződése. Azt is szeretném mondani, hogy cserébe viszont fővárosi önkormányzatnál külsős bizottsági tagság, más helyen felügyelő bizottsági tagsággal a frakciónkban is rendelkeznek néhányan, mely nagyon távol áll a tanácsadói szerződésektől. Tehát amikről itt szó volt, azok tanácsadói szerződések voltak, a felügyelő bizottságokban és más külsős bizottsági tagként szerepelni az a számunkra erkölcsileg is teljesen rendben van, ami nincs rendben, az az, hogy politikusoknak klientúraszerűen tanácsadói szerződéseket adjunk, ez nincs rendben. Csak erről szerettem volna tájékoztatni, nagy felelősséggel szeretném még egyszer mondani, hogy egyikünknek sincs külső tanácsadói szerződése sehol, és nem is lesz.

### **Pikó András**

Mivel nem látok több hozzászólást, a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről szóló 36/2018.(XII. 21.) önkormányzati módosításáról szóló 3 §-ból álló rendeletet, elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

## **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 4 NEM, 0. TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 3/2020. (II. 27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT 2019. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 36/2018. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

### **Pikó András**

10 igen és 4 nem szavazattal, tartózkodás nélkül megállapítom, hogy a 3 paragrafusból álló rendeletet elfogadtuk. Haladunk tovább, az eredeti napirend szerinti 4-es napirendi pont következik most 3-asként.

### **Napirend 3. pontja**

**Javaslat az Önkormányzat és költségvetési szervei fizetésiszámla-szerződés meghosszabbítására, valamint új számlavezető kiválasztására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

Az előterjesztésről a közvéleményt annyiban tájékoztatom, hogy 2020. május 30-án lejár az Önkormányzat és költségvetési szervei, valamint a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. bankszámlaszerződése. A közbeszerzési eljárás több hónapos, ezért a jelenlegi számlavezetővel, az OTP-vel december 31-éig szerződést kíván hosszabbítani az Önkormányzat. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? A kérdések előtt Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Azt javaslom ezt a napirendi pontot a 2020-as költségvetés napirendi pontja után tárgyalja a Képviselő-testület.

### **Pikó András**

Az ügyrendi javaslatról fogunk először szavazni. Kérem, hogy szavazzunk Vörös Tamás képviselő úr ügyrendi javaslatáról. Szavazzunk most.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 28/2020.(II. 27.) határozata**

(5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a tárgyalt napirendet a 2020. évi költségvetés napirendi pontja után tárgyalja a Képviselő-testület.*

### **Pikó András**

5 igen és 10 nem szavazattal az Ügyrendi javaslatban megfogalmazott módosító indítványt a Képviselő-testület elutasította. Megnyitom, akkor a napirend vitáját. Kérdezem, hogy van-e kérdése? Juharos Róbert képviselő úr, kérdés. Kérdéseknél tartunk.

### **Dr. Juharos Róbert**

Kérdés lesz és indokolni is fogom a kérdést. Valójában itt a becsült értéknek a hatalmas volta és számunkra nem értelmezhető volta volt a kérdés, ugyanis az általunk eddig ismert számlavezetési, korábbi számlavezetési ajánlatok, illetve a számlavezetéssel összefüggő költségek meghatározása az lényegesen alacsonyabb értéket vetített előre. Tehát mi azt láttuk, hogy nem feltétlenül, nyilvánvalóan örülünk neki, hogyha Önök ezt kiírják nyílt közbeszerzési eljárásba, csak számos kérdést fölvet ez az ügy olyan értelemben, hogy ha egy ajánlat kérőnk van és az az Önkormányzat akkor, ugye az a kérdés, hogy a gazdasági társaságainak a számlavezetése, az hogyan történik? Viszont hogyha önálló ajánlatkérő mindegyik és egyszerre írják ki. Kérem, tényleg csak befejezem a mondatot. akkor, akkor ezt így ebben a formában egybeszámítani nem tudom, hogy ezt hogyan gondolták, vagy miért szükséges? Nyilvánvalóan ez azt jelenti, hogy mindenkivel önálló szerződést kell kötni, ez önálló szerződést jelentene a számlavezető bank és az Önkormányzat, illetve a Gazdasági Társaság és Ön között. Értelemszerűen a kompetitív előnyöket ki kellene használni, eddig legalább is az volt a gyakorlat, hogy a számlavezető bankok letolták a nadrágot olyan értelemben, hogy például 0 Ft-on, hogyha ugyanaz volt a számlavezetője mondjuk a JGK-nak, mint az Önkormányzatnak, akkor az Önkormányzat és a JGK közötti utalás az nem került nekünk pénzbe. Nyilvánvalóan ilyen elvárásokat meg fogunk fogalmazni a jövőben is, meg reálisan meg is lehet ezt tenni, de attól azok a szerződések még önálló szerződések lesznek és mivel akkor külön ajánlatkérő - még akkor is, hogyha egy ajánlatkérő bonyolítja le a másik nevében az eljárást, ilyen lehetséges - ,akkor az egybeszámítási szempontok alapján ezek nem összeadandók. Tehát ilyen értelemben a becsült érték...../ *a beszéd további része nem hallható...../*

### **Pikó András**

Menjünk végig a kérdéseken. Vörös Tamás képviselő úrnak, kérdés egy percben parancsoljon!



### **Vörös Tamás**

Pontosan az előbb felvetett kérdések miatt érdekelne, hogy miért nincsen csatolva, tehát egy részt, hogy a közbeszerzési tanácsadó az véleményezte-e ezt az előterjesztést, illetve hogyha igen akkor ez miért nincsen csatolva az előterjesztéshez? Mert ez egyébként kérekként el is hangzott a bizottsági üléseken a részünkről, egyébként meg ez volt a gyakorlat is, hiszen azért mégiscsak egy beszerzési eljárás típusról döntünk anélkül, hogy a közbeszerzési tanácsadó az bármilyen módon véleményezte volna ezt legalábbis az előterjesztés alapján nem véleményezte az előterjesztést, és ezért én azt gondolom, hogy, hogy tekintettel egy rendkívül fontos szakmai kérdéstről van szó és ezért, bár nyilván a hivatal gyakorlatát, azt nem szeretném lebecsülni, de ez annyira szakkérdés a közbeszerzés, hogy ilyen esetekben érdemes kikérni, és addig is az volt a gyakorlat, hogy minden esetben kikértük közbeszerzési tanácsadó véleményét.

### **Pikó András**

Kérdezem a képviselő asszonyokat és urakat, hogy van-e más kérdés? Hogyha nincs, akkor a kérdéseket lezárnám és megadnám a szót Páris Gyuláné gazdasági vezetőnek, hogy válaszolja meg amit lehet. Parancsoljon!

### **Páris Gyuláné**

A becsült értéket a 2019.évi tényadatok alapján számoltuk össze. Fel tudom sorolni, a Józsefvárosi Egészségügyi Központ 7,2 millió forint, a JGK 30 millió forint, a JSZSZGYK 6,7 millió forint és a JKN 3,8 millió forinttal szerepel a becsült értékben. Megkérdeztük a közbeszerzési tanácsadót meg is adta az írásos véleményét, valóban az egybeszámítást szerződésenként kell számítani. A közbeszerzési eljárást, majd ha Költségvetési és Pénzügyi Bizottság elindítja, akkor a JGK és JKN meghatalmazza az önkormányzatot, hogy az ő nevében is folytassa le az eljárást is így együtt egy viszonylag vagy reméljük, hogy egy jó ajánlatot fogunk kapni. És ha megnézzük, csak a JGK-t vagy az Önkormányzatot külön-külön szerződés szerint, akkor a 4 évre már meg fogja haladni a 68 millió forintot, és ezért már uniós értékhatárt elérő közbeszerzési eljárást kell majd lefolytatni. De ez nyilván ez most csak a testület javaslatot tesz a Költségvetési bizottságnak, hogy folytassa le a szükséges közbeszerzési eljárást azért, hogy 2020. november 30-ára legyen egy eredményes közbeszerzési eljárásunk, mert november 30-án aláírt szerződéssel kell rendelkeznie az Önkormányzatnak ahhoz, hogy a Kincstár felé az adatszolgáltatási kötelezettségének eleget tudjon tenni. Tehát nem, a Képviselő-testület most nem dönt a közbeszerzési eljárás megindításáról, csak javaslatot tesz, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a Bizottság ahhoz, hogy 2020. november 30-ára szerződése legyen az Önkormányzatnak. És intézményenként fogunk szerződéseket kötni a törvény szerint az önkormányzat intézményeinek a szerződését ott kell megkötni, ahol arról az irányító szerv dönt, tehát ők nekik kötelezően majd annál a banknál kell bankszámlaszerződés kötni, ahol az önkormányzat fog kötni.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr még kérdés ugye? Kérdéseknél tartunk.

### **Dr. Juharos Róbert**

Tulajdonképpen most már akkor meg is válaszolom a kérdésemet. Ha szabad, akkor rendesen hozzászólók jó?

### **Pikó András**

Akkor ez legyen hozzászólás. Bocsánat, csak előtte még a frakcióvezetőket kell megkérdeznem arról, hogy...jó, akkor Sátyl Balázst kérdezem meg, mert most úgy jön, és akkor utána. Parancsoljon.

### **Sátly Balázs**

Nem gondoltam, hogy hozzá kell szólnom ebben a témában. Tehát itt arról van szó, hogy az év végéig szerződést hosszabbítottunk a jelenlegi szolgáltatóval, hogy legyen idők egy teljesen nyílt transzparens és remélhetőleg nagy versenyt eredményező tender kiírására, aminek a végén remélhetőleg ugyanúgy le fogják tolni a gatyát a pénzüntézetek, mint ahogy azt a korábbiakban tették. Nem indítunk most közbeszerzési eljárást, feladatot szabunk Költségvetési és Pénzügyi Bizottságnak, hogy ezt majd írja ki, és a végén hirdessen eredményt. Ennek a részleteiről, hogyha észrevételeik vannak, akkor azt feltételezem a bizottságban meg fogjuk tudni beszélni kiváló kollégáimmal, Egry Attilával és Juharos Róberttel.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr frakcióvezetőként. Helyette Juharos képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Akkor nagyjából világos a helyzet, tehát a pénzügyi részéről is megkaptam azt a választ, amit egyébként vártam, hogy nem egybeszámítandó, tehát itt ugye az a helyzet, hogy ha a gazdasági társaságok önálló ajánlatkérőként fognak eljárni. Indokolt viszont az, hogy más ajánlatkérő nevében mit tudom én más ajánlat kerül a gazdasági társaságainkhoz, az önkormányzat bonyolítsa le magát az eljárást. Ezek önállóan járások lesznek és önálló szerződéseket fognak eredményezni csak ugyanazon szerződő felek között fog létrejönni a szerződés. Itt lehet a kompatitív előnyöket értelemszerűen elérni, viszont nekem így is eltűzött a becsült érték már bocsanat. Én ezt értem, hogy ez nem most lesz releváns, hanem majd a meg pontosan tudom a maga az eljárás megindításakor meg, hogy meg is kell indítani az eljárást, de most maga ez a döntés valójában semmi másról nem szól, mint a meglévő számlavezetési szerződés, illetve szerződések meghosszabbítása, mert ugye nemcsak mi vagyunk itt kötelemben, hanem ugyanúgy a gazdasági társaságaink is, tehát megint ugyanaz a helyzet, hogy a – ezt csak az előterjesztő számára is mondom - , hogy ez rendben van, hogy mi meghosszabbítjuk, de nem csak nekünk kell meghosszabbítanunk, hanem döntést kell hozni a gazdasági társaságoknál is arra, hogy a számlavezetővel a szerződést meghosszabbítsák, erre vonatkozóan nem tartalmaz javaslatot maga az előterjesztés, márpedig az indokolatlan lenne. Hozzá kell tegyem, hogy a becsült érték meghatározásánál meg felhívott összegeket, amiket itt a pénzügyi irodavezető fölhevített, azok valószínűleg tartalmazzák azokat az utógondozási díjakat is, nem tudom, kérdezem a JGK vezetőjét. Igen. Ami a korábbi számlavezető váltásból adódó utógondozási költségeket tartalmazta. Tehát volt itt egy egy évvel korábban egy számlavezető váltás, de kiderült, és az értelemszerűen most sem lehet másképp, meg nem is tud másképp lenni, hogy a technikai számlákat fent kellett tartaniuk, még az azt megelőző számlavezetőnek is, hiszen a bérleti díjakat sokan arra fizették, meg az egyéb díjakat, ugye úgy mentek ki a csekkek. Tehát ebből adódik, hogy ezen a területen többletköltség adódott és ez a többletköltség, hogyha nem gondoljuk végig, ismételten felmerülhet, hogy ha úgy csinálunk egy váltást. Tehát azt gondolom, hogy így ezek az alapadatok nem teljesen helyénvalók, - csak Polgármester úrnak is mondom -, hogy nem teljesen helyén valók a becsült érték megállapításánál, hanem magasabbak, mint amit egyébként az előír. Hozzá kell tegyem, az uniós értékhatár alatt egyébként egy sima beszerzési eljárásban le tudja bonyolítani egybeszámítási kötelezettség nélkül a hivatal ezt az eljárást. Értelemszerűen elvárnánk, hogy a Bizottsághoz behozzák, de mondom ezeket az adatokat, ekként kéne majd korrigálni, meg egy kicsit színezní. Meg arra azért várnék még egy választ, hogy akkor milyen döntéshozatali eljárás során fogják a gazdasági társaságaink is meghosszabbítani a szerződéseinket? Mert hogy arra is kéne valamiféle döntést hozni, ha tulajdonosit, akkor azt Bizottság elé kéne bevinni, ha egyébként a gazdasági társaságon belül a társaságnak a döntéshozatalának kéne ebben eljárni az igazgatóságnak vagy bárkinek van ebbe dolga, akkor

pedig arra kéne egy felhatalmazást vagy utasítást adni a gazdasági társaságnak, hogy ők is hasonlóképpen rendezzék el, mert egyébként nagy káosz lesz.

**Pikó András**

Kérdezem Gazdasági vezető asszonyt, hogy erre kíván válaszolni vagy menjünk tovább? Vagy Jegyző asszonyt? Parancsoljon!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Képviselő úr ügyvédként tudja jól, hogy a jogi személyiségű fogalom gazdasági társaság mit jelent, tehát itt felhívjuk természetesen a figyelmet arra, hogy ezek a szerződések ezek időben, megfelelően elhatárolódjanak, azaz, hogy amikor a beszerzési eljárásra kerül sor, akkor nehogy az legyen, hogy ezek a szerződés-hosszabbítások eltérnek egymástól, de tulajdonosi döntést nem igényel. Tehát sem Testület által hozott, sem a Bizottság által hozott döntést. Miután ez a gazdasági társaság feladatkörén belül, pontosan a vezetőségén belül nyugszik.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Igazából arra nem kaptunk választ, hogy mi az oka annak, hogy a közbeszerzési szakvélemény ez nincsen csatolva az előterjesztéshez, tekintettel arra, hogy azért arra vonatkozóan előírt bizonyos szabályozásokat. Én tudom, hogy a bizottság fogja kiírni magát az eljárást megindítani és nyilván akkor a legrelevánsabb, de tekintettel arra, hogy képviselő testületi döntésről van szó, ennek a szakmai megalapozottsága szerintem megkívánná, hogy legyen ilyen szakvélemény és, hogyha megengedik, akkor nem ismételném meg, hogy ha van előterjesztés mert ennek a kiosztásra gondolom egy igazából egy technikai kérdés lenne, tehát ehhez az előterjesztéshez a képviselők, illetve a polgármester, külsős alpolgármester számára történő kiosztása az nem hosszadalmas idő, érdemes lenne ezt a napirendi pontot később tárgyalni, amikor ez meg tud érkezni. Én azt gondolom, hogy most már eggyel több indok van arra, hogy ezt a napirendi pontot később tárgyaljuk, én ezt megfontolásra javasolnám.

**Pikó András**

Képviselő úr, mindjárt Jegyző asszony és én is válaszolunk Önnek.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Van, mint ahogy már elmondta a kolleganóm a Tanácsadótól erre vonatkozó állásfoglalás, természetesen a Képviselőtestülettel is meg tudjuk ezt osztani, de, hogy az elején már Képviselő úr is elmondta, a Bizottság, aki ebben döntene, a bizottsági előterjesztéshez szántuk.

**Pikó András**

Mivel úgyis ideje van már egy technikai szünetnek, legalábbis nálam biztosan, hogyha elfogadják, akkor gyorsan sokszorosítanánk ezt az írásos anyagot, hogy a képviselők bele tudjanak nézni és akkor a szünet után folytatjuk ezzel a napirenddel. Köszönöm szépen.

**Szünet: 10:47 - 11:07**

**Pikó András**

Tisztelt Képviselő-testület folytatjuk a munkánkat.

A Képviselő Hölgyek és Urak megkapták az igényelt közbeszerzési szakértői véleményt, ugye aki nem tudná még a 3. napirendi pont tárgyalásánál tartunk, ami a fizetési-számla

szervezés meghosszabbításáról szól és a tisztelt Fidesz frakciónak volt az a kérése, amit akceptáltuk, hogy, legyen itt a szakvélemény. Ennek tudatában illetve fényében folytatnánk, tehát a vitát. Juharos Róbert képviselő úr jelentkezne hozzászólásra. Parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, illő tisztelettel csak arra hívtam fel a figyelmet, hogy természetesen a gazdasági társaságnak a működésével meglehetősen tisztába vagyok, meg a helyiekkel is, itt nem ez a kérdés, hanem, hogy összehangoltan történjen meg a számlavezetésnek a koordinációja ugyanis, ha itt eltérés van, vagy disszonancia és mivel itt a jelenlegi számlavezetőnek a beszerzése is koordináltan történt, tehát a gazdasági társaságokkal koordináltan. Ugye azt a formát használtuk, hogy más ajánlatkérő nevében eljárva járt el az Önkormányzat és szerezte be a gazdasági társaságoknak a számlavezetését, ilyen értelemben nyilván ezen szerződéseknek a módosítása és hosszabbítása, tehát a módosítás és a hosszabbítás is feltehetően ugyanabban az eljárásban szerencsés, ha megtörténik. Ilyenkor szokott olyan lenni, hogy a tulajdonosi jogokat gyakorló akár átruházott hatáskörben eljáró bizottság maga hozza meg a döntést, vagy maga utasítja arra a gazdasági társaságot, hogy például az önkormányzati hosszabbításhoz, hangolja hozzá a gazdasági társaság a saját számlájának a vezetését. Csak mondom ott még jelen pillanatban ott tartunk, hogy az egy évvel ezelőtti váltásból adódó utókezelés sem zárult szerintem még le. Tehát még mindig élő számlákat is örököltünk, azoknak a költségei most beszámításra kerültek itt a főösszeg meghatározásánál és egyébként pedig én nem vagyok benne biztos, hogy az uniós értékhatárt el fogjuk érni.

De ezt majd meglátjuk akkor, amikor majd előterjesztést készít a pénzügy. Tehát most ez az előterjesztés egy érdemi döntést tud csak felvázolni, vagy hogy mondjam, tehát, hogy szakmai szempontból helyesen csak a meghosszabbításról fog tudni dönteni a a Képviselő-testület és a meghosszabbítással kapcsolatos döntésnek pedig nyilvánvalóan az idei évi egy beszámítási szabályoknak az értékelését kellene, hogy tartalmazza, hogy ezzel nem lépünk át olyan korlátot, amivel egyébként közbeszerzés kötelessé vált volna maga az eljárás. Tehát ennek ez kellett volna lenni, a másik meg az, hogy nyilvánvalóan attól függően, és annak megítélését követően, hogy ez milyen eljárás lesz, de mindenképpen a bizottságnak a hatáskörébe fog kerülni, majd az új számlavezetési szerződésnek a felhívásának a kiírása, ahol szintén indokoltá válik a koordináció, tehát, hogy egybe történjen meg. De mondom ez önálló ajánlatkérő lesz mindegyik, és önálló szerződéseket fogunk kötni. Nem egyet, hanem többet, amelyek nem egybeszámítandóak, ekként lehet, hogy nem is fogja elérni egyébként az értékhatárt, mert az uniós értékhatár alatti mind mentes. Ugye itt az értékhatár szempontjából gyakorlatilag a törvény viszonylag atekintetben, hogy mit kell, hogy a becsült értékbe beleszámítani, tehát viszonylag nagy mozgásterünk van.

### **Pikó András**

Én közben kerestem a szemkontaktust a Gazdasági vezető asszonnyal, és hogyha jól láttam, akkor Juharos Róbert képviselő úrnak minden felvetésére egyetértőleg bólintott, csak bólintson nekem egyetértőleg, hogy így volt-e? Így volt, jó, köszönöm szépen. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Én csak az ellenzéki kollégákat kérdezném, hogy választ kaptak-e a kiküldött anyagból arra, hogy tudják-e támogatni, hogy ezt a jelenlegi szerződést meghosszabbítsuk? Kivágtunk ezért néhány fát, de Önökért mindent.

### **Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Az, hogy meg kell hosszabbítani ezeket a szerződéseket, az nem kérdés, hiszen működtetni kell ezeket a cégeket, illetve a Hivatalt is magát. Ugye itt Juharos képviselő úr arról beszélt, hogy ennek a módja, az nem teljesen van letisztázva. Amit kaptunk anyagot viszont csak is azt mutatja, hogy közbeszerzési tanácsadó ezt az előterjesztést nem véleményezte, tehát amit látunk, az egy e-mailváltás arról, hogy általában milyen szabályok vonatkoznak az ilyen típusú beszerzésekre. Vélelmezem, ez alapján készült el után az előterjesztés is, de konkrétan az előterjesztésre semmilyen módon nem reflektál az itt lévő anyag, magyarul nem látta közbeszerzési tanácsadó ezt az anyagot, - azért az ilyeneket egy aláírt pecséttel, levéllel érdemes alátámasztani és mellékelni -, tehát ez egy e-mail váltás, tehát most legyünk őszinték, hogy természetes egy percig sem kételkedem ennek az e-mail váltásnak a valóság tartalmában, de azért nem ilyeneket szoktunk csatolni hivatalos eljárásokba, akár ha csak állampolgárként járunk el egy hivatalba akkor sem, tehát e-mailben elmondta, hogy minden rendben van, hanem mondjuk csatolnunk kell egy aláírt orvosi szakvéleményt stb. stb. tehát ez nincsen meg. Nincsen meg, és az a probléma ezzel, még egyszer mondom, hogy a bizottság előtt tudom, hogy akkor fog szerepelni, maga a kiírás tehát a lényeg az. De mégiscsak eldöntünk valamit, a határozati javaslatba döntünk arról, hogy ez ilyen módon legyen majd kiírva közbe a költségvetési bizottság által, ha jól értelmezem, de és akkor mivel az eljárásnak a formájáról, kiírásáról is az fog dönteni, ezért természetesen oda is szükséges. De mivel itt arról beszélünk, hogy ez az eljárás majd folytassa le a testületi hatáskörökkel rendelkező bizottság, azért nem lett volna hátrányos, hogyha ezt csatolják. Tehát még egyszer mondom, rögzítsük, hogy közbeszerzési tanácsadó a jelen előterjesztést nem véleményezte, annak szakmai tartalmát nem ellenjegyezte, így jelen pillanatban erről a képviselő-testület ennek tudatában szerintem természetesen hozhat döntést, de azzal a kockázattal, hogy adott esetben a benne foglaltak nem felelnek meg teljes mértékben a közbeszerzési szabályoknak és mindenekelőtt azt is szeretném jelezni, hogy mi megbízuk a Hivatal szakértelmébe, de nem véletlenül kötelező bizonyos eljárásoknál ilyen szakértőknek az igénybevétele és pont azért nagyon üdvös, amikor ezek a szakértők átnézik az anyagokat és a ellen jegyzik azokat törvényességi és egyéb jogszabályok betartásának szempontjából.

### **Pikó András**

Szeretném megkérdezni Gazdasági vezető asszonyt, hogy, hogy állunk ezzel a közbeszerzési szakértői véleményezéssel, mert én úgy tudom, hogy volt ilyen véleményezés. Lehet, hogy nem abban a formában, ahogy Vörös Tamás képviselő úr mondta, vagy abban a formában, de akkor ezt tegyük tisztába, hogyha lehet.

### **Páris Gyuláné**

A közbeszerzési tanácsadó valóban nem abban a pecsétes formában adta meg a véleményét, amit a Képviselő-testület vár. A közbeszerzési tanácsadóval ezt az előterjesztést egyeztetttük. A közbeszerzési tanácsadó , - én meg tudom mutatni az email váltásaimat -, de tudom, hogy csak a pecsétes papírral az elfogadható, de mindegy. Tehát egyeztetttük az előterjesztést, a közbeszerzési tanácsadó nekünk erre az előterjesztésre arra hívta fel a figyelmünket, hogy az előterjesztésben a most hatályos szerződés meghosszabbítására helyezük a hangsúlyt, mert, hogy a közbeszerzési vagy akármilyen eljárást, amit majd le fog folytatni a bizottság az egy más téma lesz. Az előterjesztésben az, hogy intézményenként kell megkötni a szerződést erre hívta fel nagyon a figyelmünket és, hogy intézményenként nézzük meg, hogy az OTP szerződés hatálya alatt nem lépjük-e túl a közbeszerzési értékhatárt, amit megnéztünk és nem lépjük túl. És abban maradtunk, hogy nyilván amikor a közbeszerzési dokumentációk és már nem ez a közbeszerzési tanácsadó lesz, hanem a Hivatal dolgozói fogják áttekinteni, akkor majd megint azt is meg fogjuk vizsgálni.

**Pikó András**

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

**Sátly Balázs**

Csakhogy pontot tegyünk ennek a vitának a végére, Jegyző asszonyt szeretném megkérdezni, hogy előírja-e jogszabály vagy az önkormányzatnak valamilyen belső szabálya, hogy a Közbeszerzési Tanácsadónak ellenjegyeznie kell-e ezt az előterjesztést.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Meg kell, hogy mondjam, hogy nem nekem valahogy ez nemcsak az esztétikailag bántott ez, hogy nincsen ez a bizonyos hivatalos formátumú tanácsadói vélemény a birtokunkban, de sajnós, ahogy a kolléganőm mondta a VIT Zrt-t nem sikerült erre kikényszerítenünk, hanem ebben az e-mail formában ebben az e-mail váltásban egyeztettük az előterjesztést, és fontos dolog, hogy egyeztettük szakmailag, ami az előterjesztésben szereplő és határozati javaslatban szerepel, azokat a döntési javaslatokat leegyeztettük a szakértővel. Sátly Balázs képviselő úr válaszára pedig, a kérdésre a válasz pedig az, hogy nem kötelező SZMSZ szerint és egyéb jogszabályok szerint sem ellenjegyeznie vagy bármilyen hivatalos formátumában ellátnia a tanácsadónak az előterjesztésünket. Eddig erre nem volt szükség, de ha az SZMSZ-t úgy gondoljuk módosítani akkor beletehetjük ezt is.

**Pikó András**

Sajnálattal mondom, hogy Vörös Tamás képviselő úr már kétszer hozzászólt és háromszor lehet, ugye frakcióvezetőit átadta Juharos képviselő úrnak, úgyhogy nem tudom Önnek megadni a szót. Van-e más képviselői hozzászólás, hogyha nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom az 5 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy 16 igennel nem és tartózkodás nélkül a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
29/2020.(II. 27.) határozata a fizetési számlák vezetéséről, a jelenlegi fizetésiszámla-  
szerződések meghosszabbításáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat és a költségvetési szervek fizetési számláját belföldi hitelintézetnél vezeti.
2. a) gondoskodik a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság arról, hogy az új számlavető pénz-intézet kiválasztása 2020. november 30. napjáig megtörténjen, úgy hogy a szolgáltatás idő-szaka 2021. január 1. és 2024. december 31. legyen, melyre vonatkozóan összesen 362.800,0 e Ft-ra, évente 90.700,0 e Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal a helyi adóbevételek terhére.  
b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2021-2024. évek költségvetésének tervezésénél vegye figyelembe.
3. felkéri a Költségvetési és Pénzügyi Bizottságot a közbeszerzési eljárás megindítására, és az eredmény megállapítására.

4. az OTP Bank Nyrt.-vel 2019. június 1-napjátó kötött fizetésiszámla-szerződést meghosszabbítja 2020. december 31. napjáig, a jelenleg hatályban lévő fizetésiszámla-szerződésben foglalt változatlan kondíciókkal.

5. felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletét képező „1. számú módosítás a 2019. április 30-án aláírt önkormányzati fizetési számla szerződéshez, valamint az annak mellékletét képező megállapodáshoz” tartalmú dokumentum aláírására, valamint a költségvetési szervek tájékoztatására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., 2. pont esetében a 2021-2024. évek költségvetésének tervezése, 3. pont esetében 2020. október 31., 4. és 5. pont esetében 2020. április. 30.

#### **Napirend 4. pontja - később kerül megtárgyalásra**

**Javaslat a gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**ZÁRT ÜLÉS**

#### **Pikó András**

A 4-es napirendi pont tárgyalása következik. És a polgármesternek lenne egy ügyrendi javaslata, most én kérném azt, hogy mivel zárt ülésen kérte az egyik érintett ennek a napirendi pontnak a tárgyalását és nem szeretném kiküldeni az embereket, illetve visszahozni egy napirendi pont megtárgyalása miatt kérném, hogy akkor ezt a napirendi pontot tárgyaljuk a költségvetési napirendünk után, tehát a költségvetés ha jól számolom, akkor 17-es napirendi pont lesz és akkor ez a 4-es lenne a 18-as napirendi pontunk. Hasonlóan ügyrendi javaslattal Egry Attila parancsoljon!

#### **Egry Attila**

Ügyrendileg azt kérdezném, hogy ki volt az a személy, aki ragaszkodott a zárt üléshez?

#### **Pikó András**

Göz Gabriella.

#### **Egry Attila**

Köszönöm.

#### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

#### **Vörös Tamás**

Szokásos ügyrendi javaslatomat szeretném megtenni, amit az Önök eljárása kényszerít ki. Méghozzá azt, hogy a költségvetés elfogadását követően vagy tárgyalását követően kerüljön napirendre a jelen lévő előterjesztés.

#### **Pikó András**

Most az a ritka pillanat van, amikor az Ön ügyrendi javaslata meg az enyém megegyezik.

Veres képviselő úr ügyrendi javaslat?

**Veres Gábor**

Igen, ügyrendben azt szeretném javasolni, hogy Vörös Tamás képviselő úr ügyrendi javaslatáról szavazzunk.

**Pikó András**

Akkor most Vörös Tamás képviselő úr ügyrendi javaslatáról fogunk szavazni, amelynek értelmében ezt a napirendi pontot a költségvetés tárgyalása után fogjuk megtárgyalni, abban az esetben, hogyha most a Képviselő-testület elfogadja ezt az ügyrendi javaslatot. Indítható a szavazás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 30/2020.(II. 27.) határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás ügyrendi javaslatát, mely szerint mely szerint a tárgyalt napirendet a 2020. évi költségvetés napirendi pontja után tárgyalja a Képviselő-testület.

**Pikó András**

16 igen, nem és tartózkodás nélkül Vörös Tamás ügyrendi javaslatát konstruktívan befogadtuk és megszavaztuk.

Most következik az 5. napirendi pont tárgyalása

**Napirend 4. pontja – eredeti 5. napirend**

**Javaslat a Képviselő-testület Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság és a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság új tagjainak megválasztására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Következik az eredeti számozás szerint 5. most akkor 4. napirendi pont lesz, a jegyzőkönyv könyvét kedvéért mondom. A közvélemény számára mondom tájékoztatásul, hogy Zékány Zoltán Tibor és Rimán Edina lemondott a tagságáról a két fenti bizottságban. Helyettük új tagokat választ majd a testület. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, előterjesztőként kiegészítésem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Kérdezem a frakcióvezető urakat, hogy kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás képviselő urat, hogy kíván-e hozzászólni?

**Vörös Tamás**

Szeretnék bejelenteni, hogy kit jelölünk a bizottságba külsős tagnak. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságba Szabó Géza urat a Kulturális, Civil, Oktatási Bizottsága pedig Kaiser Edvin Sándor urat szeretnék jelölni.

**Pikó András**

A rend kedvéért megkérdezem Sátyl képviselő urat, hogy akar-e hozzászólni? Parancsoljon!



**Sátly Balázs**

Csak meg szeretném köszönni a külsős bizottsági tagok munkáját és további sok sikert kívánni nekik a közigazgatási pályafutásukban.

**Pikó András**

Csatlakozom Önhöz ebben, kérdezem a képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez? Camara-Bereczki Ferenc Miklós parancsoljon!

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Nagyon örülök, hogy 2 fiatal fog bekerülni az Önkormányzat külön bizottságaiba és így javítják az arányt az ellenzéki oldalon az átlagéletkor tekintetében, úgyhogy jó munkát és abszolút támogatom őket.

**Pikó András**

Segítséget szeretnék kérni Vörös frakcióvezető úrtól, hogy a két jelölt közül, a két bizottság Tehát, hogy hogyan osszuk el a jelölteket a bizottságok között? Nem figyeltem, elnézést. Tehát a Szabó Géza, a Szociális és Kaiser Edvin pedig akkor a Kulturális. Jó, köszönöm szépen. Jó, bocsánat Vörös frakcióvezető úr úgy látom, mint hogyha hozzá kívánna szólni. Parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Én csak azt szeretném tényleg megkérni mindenkitől, hogy nagyon örülök neki, hogy nyilván ez egy jó dolog, hogy ha a fiatalok ülnek egy testületi bizottságba az is jó, hogyha idősek ülnek, az a legjobb, hogyha olyanok ülnek, akik a józsefvárosiak érdekét képviselik. Én csak azt szeretném jelezni, hogy az Ön frakciójában is vannak különböző korú, nemű emberek én azt gondolom, egyik sem üdvös, hogy milyen arányok vannak, szerintem ez lényegtelen, hiszen választott képviselőkről van szó, a választott képviselőket pedig a választók választják és nyilván annak tudatában, hogy ők hány évesek. Én nem tennék különbséget, senki életkorát, magasságát, hajszínét tekintve, és kicsit ízléstelennek éreztem ezt a megszólalást, még akkor is, hogyha nem szánta annak képviselő úr.

**Pikó András**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Kicsit kiforgatták a szavaimat, de hát nyilván aztán korrigált frakcióvezető úr. Én abszolút nem arra gondoltam, hogy az idősebb emberek másféle besorolást érdemelnének, hanem csupán arra gondoltam, hogy az Önök jelöltjei között bizonyára nem volt 35 év alatti és nagyon örülök annak, hogy végre..... tényleg? Idősebbnek tűnt.

**Pikó András**

Kimaradtam, bocsánat. Avassanak be, kérem.

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Szóval annak örülök, hogy végre nemcsak ilyen méhecskés akciókra használják a fiatalokat, hanem bevonják őket az érdemi munkába is és ezt akartam kicsit árnyalni.

**Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Azért általában az etikett az általános beszélgetéseknél és el szokta azt a kérdést terelni, hogy ki hány éves, mert olyan csúszós talajra lehet vele jutni, mint ahogy Camara-Bereczki képviselőtársam is. Szeretném bejelenteni, bár nem gondolnám, hogy ez különösen érdekes, hogy a Fidesz Frakcióba két 35 év alatt is helyet foglal és jelöltjeink között sem igazából az számított, hogy ki hány éves, hanem kit tartottunk rátermettnek. Tehát ezért mondom, azért érdemes ezeket a kérdéseket érzékenyen elkerülni, mert így ízléstelen és kellemetlen helyzeteket eredményezhet, elsősorban annak a számára, aki ezt szóba hozza. Én azt szeretném javasolni, de csak ilyen baráti jó tanácsként, vagy se pro, se kontra magassággal, nem tudom én, testalkattal, hajszínnel, szemszínnel stb. se pro se kontra ne példálózunk, se korral se, mert még az is lehet, hogy aki mondjuk sértődékenyebb, engem különösképpen ez a kérdés nem befolyásol még meg bántjuk. Én azt gondolom és tényleg most már szerintem ez a napirendi pont ez körülbelül ennyit ér, de próbáljuk meg ezt a kérdést átugrani, nagyon örülünk neki, hogyan Ön örül a külsős bizottsági tagjainak a Fidesznek, ezt mi abszolút egy közeledő és konstruktív meglátásnak látjuk, mi is nagyon örülünk az Ön tagjaiknak, független attól, hogy hány évesek. Maradjunk ennyiben.

### **Pikó András**

Mélységesen egyetérték Önnel. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Azért árnyalnám a dolgot. Szerintem teljesen helyénvaló annak örülni, hogy ha a fiatalok képviselete növekszik, ugyanis a fiatalság az maga után van egy élethelyzetet. A szőke haj kevésbé, a szemszín kevésbé, de ha arról beszélünk, hogy politikai képviseletet alakítunk ki, akkor van egy olyan nézet, miszerint ennek a reprezentativitást kell javítania, tehát szokták mondani, hogy a politika ne csak a ötven plusszos fehér férfiak terepe legyen. Már csak azért is, mert nem csak ők vannak benne a lakosságban, amit képviselni hivatottak és van olyan nézet, miszerint a saját élethelyzetét egy azonos élethelyzetben levő ember tudja a legjobban képviselni. És ezért gondolom azt, hogy a fiatalság, ahogy egyébként a női nem, meg a szexuális orientáció azok olyan dolgok, amiknek a reprezentativitásának a reprezentáltságának ildomos örülni. És ugyanígy az etnikai helyzet és nem a hajszín vagy a hajnak a megléte, vagy nem megléte, mert az nem az nem szabad mondanom, mert én is kopaszodom tehát ezek nem olyan dolgok, amik az élethelyzetből fakadóan meghatározóak tudnak lenni valakinek a gondolati világára. Szóval ezért gondolom, hogy a fiatalság az ebből a szempontból igenis egy releváns tényező, amikor a reprezentativitásról beszélünk, és ugye ennek mentén van a vita a női kvóta szükségességéről, vagy nem szükségességéről és ezért én szeretnék kiállni Camara-Bereczki képviselőtársam észrevétele mellett igenis helyes, hogyha növeljük a fiatalok reprezentáltságát a politikában is és nem csak kirakatnak vannak ott, mint a mostani kormánypárt gyakorlatában tűnik, hogy vannak.

### **Pikó András**

Két lehetőséget adnak a levezető elnöknek. Vagy azt, hogy most szünetet rendelünk el, hogy lehiggadjunk, vagy azt, hogy megkérem - bár ez nem a képviselő-testületi ülésre tartozik -, Sátyl képviselő urat, hogy a következő frakcióülésünkön vegyünk napirendre az ötvenöt pluszos kopasz férfi politikusoknak a problémáját, mert úgy látom, hogy ez egy komoly ügy. Azt hiszem, hogy Rádai képviselő úris és Alpolgármester úr is csatlakozni fog az utóbbi kategóriához. Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Nagyon örülök, hogy jó a hangulat, de arra kérném a tisztelt Képviselőtársaimat itt a pad mindkét oldalán, hogy talán haladjunk tovább és álljanak el a további hozzászólásoktól, hogy

minél hamarabb tudjunk a költségvetéssel foglalkozni. Én már majdnem megszámloltam az összes 0-t, ami a komolytalanabbnál komolytalanabb módosító javaslatokban szerepel.

### **Pikó András**

Bármennyire is sajnálom, Vörös Tamás képviselő úrnak nem tudom most megadni a szót, mert, hogy SZMSZ szerint már kétszer hozzászólt és..... igaz ott frakcióvezetőként mondta el, viszont nem használta ki az időkeretét, 5 percen keresztül mondhatta volna a jelölteket. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Egyetértek Sátyl képviselő úrral abban, hogy teljesen felesleges volt ezt a témát feszegetni, és arra szeretném kérni, hogy a frakcióülésen legközelebb próbálja meg abba az irányba orientálni az Ön képviselőtársait, hogy ebben a kérdésben, meg pont a problematikája miatt finomabban vagy lehetőleg semmilyen formában ne nyilvánuljanak meg. Ha esetleg valamilyen feszültség van Önök között és Polgármester urat nem tartják alkalmasnak a városvezetésre, pusztán az életkora miatt, akkor nekem kell megvédenem, mert egyáltalán nem gondolom, hogy az életkora alapján Polgármester úr ne lenne alkalmas polgármesternek. A költségvetés miatt, amitől Önök menekülnek az egy másik kérdés, egy másik kávéház, de semmiképpen sem azért, mert idősebb lenne jóval Önöknél, egyébként csak a tréfa kedvéért gyorsan megszámloltam, hogy a Fidesz külsős bizottsági tagjai között hány 35 év alatti van. Jelen pillanatban, hogyha megszavazásra kerül, akkor a 6-ból 4 fő bizonyára 35 év alatt lesz. Remélem nem sértettem meg senkit, tehát én azt gondolom, hogy tényleg indokolatlan volt a témának egyáltalán az előcítálása is és pontosan ezért nem lenne szükség ezekre a lehet, hogy frappánsnak szánt, de kevésbé jól csengő és kevésbé ildomos hozzászólásokra.

### **Pikó András**

Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

### **Sántha Péterné**

Korelnökként hadd mondjak én is nagyon röviden annyit, hogy nem vagyok sértődős típus. Ezt azt hiszem, hogy az elmúlt évek történései is bebizonyították. Kellő élettapasztalattal és bölcsességgel át tudok lépni a fiatalos bohóság adta megjegyzéseken, és én örülök annak, hogy fiatal szívűnek és fiatal lelkűnek érzem magam és jól érzem magam a nagyon fiatalok között is. De azt mondom, hogy mindig szüksége van a fiataloknak arra a visszafogottságra, bölcsességre, higgadtságra, ami az ötven plusszosokban megvan.

### **Pikó András**

Mivel több hozzászólást nem látok, a napirend vitáját lezárom. Akkor most szavazásra bocsátom a három pontból álló egyes számú határozati javaslatot a Kulturális Bizottság Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság új tagjáról Kaiser Edvin Sándor tagságáról fogunk most először szavazni. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most!

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 31/2020.(II. 27.) határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottságában Zékány Zoltán Tibor nem képviselő tagjának 2020. február 11-én benyújtott lemondását tudomásul veszi.
2. A Kulturális, Civil, Oktatási, Nemzetiségi, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság nem képviselő bizottsági tagjává Kaiser Edvin Sándort 2020. március 1. napjától megválasztja.
3. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változásoknak a szükséges nyilvántartásokon történő átvezetéséről.

Felelős: A határozat 1-2. pontja tekintetében a Polgármester, 3. pontja tekintetében a Jegyző.  
Határidő: 2020. február 27.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Egyhangúlag, 16 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadtuk. Most szavazásra bocsátom a három pontból álló 2. számú határozati javaslatot, Szabó Gézáról fogunk szavazni, aki a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságban lesz majd külsős bizottsági tag, amennyiben a szavazás ilyen értelemben fog eldőlni, szavazzunk most!

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 32/2020.(II. 27.) határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságában Rimán Edina nem képviselő tagjának 2020. február 13-án benyújtott lemondását tudomásul veszi.
2. A Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság nem képviselő tagjává Szabó Gézát 2020. március 1. napjától megválasztja.
3. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változásoknak a szükséges nyilvántartásokon történő átvezetéséről.

Felelős: A határozat 1-2. pontja tekintetében a Polgármester, 3. pontja tekintetében a Jegyző.  
Határidő: 2020. február 27.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, ismét egyhangúlag, 16 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadtuk. A megválasztott jelen lévő új külsős bizottsági tagok eskütétele következik. Felkérem a megválasztott bizottsági tagokat fáradjanak ki eskütétel céljából, és felkérem a jelenlévőket, hogy álljanak föl. Kérem az új megválasztott nem képviselő bizottsági tagokat, hogy mondják utánam az eskü szövegét

„Én .....

*becsületesemre és lelkiismeretemre fogadom,  
hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;  
jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;  
bizottsági tisztségemből eredő feladataimat*

*Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros  
fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem,  
tiszttségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. ”  
(Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!”*

### **Pikó András**

Következő napirendi pontunk tárgyalására teszek javaslatot, ez most 6. napirendi pontként van feltüntetve, de az 5. lesz.

### **Napirend 5. pontja**

**Javaslat a közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló rendelet hatályon kívül helyezésére és új rendelet elfogadására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta a napirend vitáját megnyitom és tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbessítéssel kapták kézhez. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs, viszont Jegyző asszonynak most megadnám a szót, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A tulajdonosi bizottság megtárgyalta ezt az előterjesztést is és a bizottságnak a javaslatát szeretném felolvasni a képviselő-testület részére. Ez a 11. szakasz 6 bekezdését érinti. Felolvasnám a bizottsági módosító a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt rendelkezést. A vendéglátó teraszon élő-zeneszolgáltatás kizárólag erősítés nélkül az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló helyi önkormányzati rendeletben foglalt nyitva tartási idő végéig azon társasház közgyűlésének többségi hozzájárulásával engedélyezhető, amelyben a vendéglátó terasz üzemeltető működik. Tehát itt a bizottság 2 módosító javaslatot tett. Az „erősítés nélkül” kifejezést használta, illetőleg a lakóközösség helyébe a „Közgyűlésének többségi hozzájárulásával” szóösszetételt.

### **Pikó András**

Előterjesztőként az elhangzottakat befogadom, kérdezem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Kérdés. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Az érdekelne, hogy mi az oka annak, hogy annak a társasháznak az engedélye szükséges, ahol a maga vendéglátó üzemel, tekintettel arra, hogy egy teraszról van szó, és egyáltalán nem biztos, hogy kizárólag az ott lévők tevékenységet ott lakókat zavarja. Tehát gondoljunk csak olyan utcákra, amik szűkek, vagy olyan terekre, ahol a maga a terasz máshol helyezkedik el, mint az adott vendéglátóhely. Tehát nem tartom ezt indokoltnak, mert adott esetben más társasházat zavarhat, mint ahol üzemel maga a vendéglátóegység. Azt hiszem nem szeretnék példákat mondani, de azt hiszem, mindannyian tudjuk, hogy ilyen számos ilyen létezik a kerületben.

**Pikó András**

Segítséget fogok kérni, mert, hogy a Tulajdonosi Bizottságnak az ülését nem követtem olyan mélységben végig, hogy tudjam a választ. Ha nincs több kérdés, akkor Veres bizottsági elnök urat kérném a válaszra. Vörös Tamás ügyrendi, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Én azt gondolom, hogy a válaszra alapvetően az előterjesztő az, aki az előterjesztést jegyzi, az felel az előterjesztésért.

**Pikó András**

Az SZMSZ szerint átadhatom a válaszadás jogát.

**Vörös Tamás**

Átadhatja, de azért örülnék neki, hogy ha Polgármester úrnak ebbe lenne véleménye vagy természetesen Jegyző asszonynak jogi vonatkozásban pedig minden előterjesztéshez lehet hozzáfűzni valóját, tehát ez természetesen jár, csak azért furcsálltam, hogy Veres képviselő úr választ adásra aki egyébként nyilván képen van az ügyről, de akkor például miért nem előterjesztője az előterjesztésnek? Tehát azért azt úgy illik, hogy az előterjesztő azért ezeket az előterjesztéseket ismeri, hiszen ő vállalja érte a felelősséget, és értem, hogy át lehet adni, meg hozzá lehet szólni, de azért azt gondolom, hogy az az elegáns, hogyha az előterjesztő a saját előterjesztését meg tudja érdemben védeni vagy tud válaszolni kérdésekre.

**Pikó András**

Ebben egyetértek, de ebben a kérdésben nem tudok válaszolni, ezért elismerem a hiányosságomat Ön felé és megadnám a szót Veres bizottsági elnök úrnak.

**Veres Gábor**

Most tudok úgy válaszolni, hogy a hozzászólási keretem terhére nem megy ez, mert akkor nem válaszolok.

**Pikó András**

Bocsánat, közben még valami. Rájöttem, de hát, hogy tulajdonképpen a bizottságnak a módosító javaslatáról kérdezett Ön, ami nem az enyém. De de de.

**Veres Gábor**

Igen, ez a bizottsági módosítóval kapcsolatos. A képviselő úr javaslata életszerű, szerintem és talán ezt a módosítást javaslom Polgármester úrnak befogadni azzal, hogy az érintett társasház vagy társasházak kitétel kerüljön be az előterjesztésbe.

**Pikó András**

Bocsánat, értsem úgy, hogy a zeneszolgáltatás által érintett.

**Veres Gábor**

Így van, tehát, hogy azt ott meg tudjuk majd állapítani, melyek azok a társasházak, amelyek ebben érintettek ezt gondolom meg fogja majd tudni határozni, hogyha egy ilyen kitétel szerepel benne képviselő úr, akkor az remélem elegendő. Ha szabad ilyet javasolni akkor.

**Pikó András**

Jegyző asszony!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Ha jól értem Elnök úrnak a javaslatát akkor tehát ugyanarról a bekezdésről beszélünk, és itt azon társasház helyett az érintett társasházak lenne a szövegszerű módosítás, de ha utána olvasunk, tehát én nagyon fontosnak tartom, hogy a jogszabály alkalmazhatósága szempontjából ez legyen egyértelmű, és utána pontosan alkalmazható, tehát utána ugye az a mellékmondat következik, „amelyben a vendéglátó teraszt üzemeltető működik”, tehát itt azért akkor azt gondolom, hogy ez nem igazán teljesül.

**Veres Gábor**

Akkor szerintem Képviselő úr adhatna nekünk egy fél perc szünetet arra, hogy ezt végiggondoljuk, mert ez nem egy életidegen javaslat, hogy mondjuk egy Lőrincz pap téren lévő társasházi vagy egy szórakozóhelynek a teraszán lévő élőzene az valószínűleg a Lőrincz pap téren jelen lévő összes társasház tekintve ugye, hogy ez egy eléggé körbehatárolt tér ott az összes lakót érintheti az a hatás, ami ezzel kiváltódik, tehát én úgy gondolom, hogy igen, nagy-nagy köszönettel vettem volna, ha ezt bizottsági ülésen felveti, most egy picit nehezebb kezelni, de azt javaslom, hogy akkor annak fényében, amit a Jegyző asszony mondott, hogy ezt kérem szépen Öntől, hogy hagyjuk ezt most így, márciusban vissza fog jönni a közterület-hasznosítási rendelet újabb módosításra, amikor majd a film ügyben módosítani fogjuk, addig megpróbáljuk ezt kitalálni, összevetni az összes többi paragrafusával ennek a rendelkezésnek és akkor a márciusi Kt. tud erről dönteni, szavazni és addigra kodifikálni is lehet a javaslatát, ami egyébként még egyszer mondom abszolút befogadható.

**Pikó András**

Szeretném megkérdezni, most a vitán kívül Vörös Tamás képviselő urat, hogy ez így elfogadható az Ön számára, hogy márciusban? Jó, márciusban tudjuk korrigálni. Mivel újabb kérdések nincsenek, a kérdéseket lezárom. Lenne? Bocsanat, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Nekem egy technikai jellegű kérdésem volna az ügyintézésrel kapcsolatban. Azt én jól értem, hogy, elektronikus ügyintézésre kötelezzük az ügyfeleket ebben a kérdéskörben?

**Pikó András**

Igen. Parancsoljon Jegyző asszony!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az elektronikus ügyintézésről, hogy kinek kötelező, kinek van lehetősége azt igénybe venni, azt külön jogszabály rendezi, tehát mi ahhoz alkalmazkodunk és alkalmazkodnunk kell.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon. Kérdés.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Akkor jól értem, hogy, hogy amellet, hogy az elektronikus ügyintézésre van lehetőség az ügyfeleknek lehetősége van a korábbi papír alapú ügyintézés keretében is kérelemmel fordulniuk a hivatalhoz?

**Pikó András**

Parancsoljon Jegyző asszony!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az elektronikus ügyintézésről, mint mondtam, nekünk nincs jogosultságunk annak részletszabályairól rendelkezni. A vonatkozó magasabb szintű jogszabályok szerint a gazdálkodó szervezeteknek már kötelező az elektronikus ügyintézés, tehát nekünk azt figyelembe kell venni. A természetes személyeknek, tehát az állampolgároknak lehetőséget biztosít a jogszabály arra, hogy az ügyeiket elektronikusan intézzék, ha elektronikusan intézik, akkor az annak megfelelően, tehát ügyfélkapun keresztül. Tehát a lakosság számára biztosított a lehetőség, a gazdálkodó szervezeteknek pedig kötelező.

### **Pikó András**

Van-e további kérdés? Ha kérdés nincs, akkor először megkérdezem a képviselőcsoportoknak a vezetőjét, hogy kívánnak-e a napirendi ponthoz hozzászólni? Először Sátyl képviselő úr? Akkor Veres Gábor képviselő úr kapta meg a vezérszónoki teendőket ellátását. Parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, kedves jelenlévők a rendeletről szükséges néhány szót mondani. Gondolom, ez a széles nyilvánosságot érinti majd ennek a rendeletnek a tartalma az abban lévő kötelező érvényű szabályozások. Először is, hogy miért volt szükség, ennek a rendeletnek a módosítására. Az előző rendelkezés átvizsgálása után észleltünk számos olyan anomáliát, amely a működésben okozott némi fennakadást és kezelendővé vált új törvények miatt néhány fontos pont. Aztán az sem volt mellékes, hogy azért elég régen érvényben lévő rendelet, azóta számtalan változás volt, mind az épített környezetben, mind a közterület használatával kapcsolatban. Ezek miatt is ehhez igazítanunk kellett a hatályos rendelkezéseket. Engedjék meg, hogy egy kicsit rendhagyó módon, de fontosnak érzem, hogy megemlítek Önöknek néhány nevet: dr. Vörös Szilvia, dr. Dékány Szilvia, Dr. Sengel Éva, Iványi Gyöngyvér, Rádai Dániel, dr. Mészár Erika, Dr. Erdélyi Katalin, dr. Sátyl Balázs, dr. Juharos Róbert, Szarvas Koppány Bendegúz, Gutjahr Zsuzsanna, Mikó Károly, Vörös Tamás és Soós György. Mindannyian részt vettek ennek a rendeletnek a kialakításában bizottsági szinten, vagy pedig szakértői szinten, esetleg a hivatal alkalmazottjaként. Voltak nagyon hosszú beszélgetések, rengeteg munka és idő, ami ebben a rendelkezésben benne van ez azt jelenti, hogy ez nem egy rendeletmódosítás lesz, hanem az előző rendelet hatályon kívül helyezése mellett egy új rendelet megalkotása. Ami ennek a Képviselő-testületnek október óta az első ilyen tevékenysége, már mint ami a rendeletek módosítását illeti. A széles közvélemény számára szeretném elmondani, hogy a tegnapi bizottsági ülésen arról állapodtunk meg, és kértem a hivatal munkatársait a JGK munkatársait, hogy minden érintettnek, aki ennek a rendeletnek alanya volt valaha vagy lehetséges, hogy alanya lesz írjunk levelet a rendeletmódosítással kapcsolatban, amelyben elmondjuk a rendelettel kapcsolatos legfontosabb információkat, hogy mielőbb mindenki tudomást szerezzen arról és ne kelljen a kifüggesztéseken keresgetni azokat a pontokat, amelyek rájuk vonatkoznak. Ezek főként majd azokat fogják érinteni, akik mondjuk például a közterületen árusítanak vagy szeretnének ott árusítani. A legfontosabb módosítások közé azon túl, hogy néhány esetben szeretnék példát is mondani, most csak egyet röviden. Néhány esetben módosítottunk jelentősen árakat, közterület-használati árakat, de csak, hogy szemléletes legyen az általános emelkedés maximum 10%, vannak bizonyos pontok, ahol 30-, 50-, vagy 200-300%-ot is emeltünk, ilyenek például a közterületen árusító asztali árusítás, ami mondjuk 369 forintba került négyzetméterenként per nap, Józsefvárosban, ami nevetségesen alacsony volt. Ennek az összege többszörösére változott, tehát, hogy egy négyzetméteres asztalon 370 forintért árusít valaki valamit, az bizonyára vicces most sem lett sokkal kezelhetlenebb, 1500 Ft körül, de egy kibíráható ár. Tehát nem az ár tételek és nem a tételek változtak nagymértékben, hanem sok új szabály is bejött. Eddig a teraszokon nem lehetett televíziót kihelyezni, nem lehetett gépezetét szolgáltatni, azt gondoltuk, hogy lehet ezt nyugodtan csinálni a vendéglátó



teraszokon csak tartsuk be azokat a szabályokat, amik az együttélés szabályai. Határozzunk meg egy maximum decibel szintet, amin ezt lehet csinálni, egyébként néma üzemmódban lehet hallgatni, vagy nézni a tévét, vagy maximum 58 decibel, ez egyébként a beszédhangerővel megegyező mértékű hangszó. És még néhány hasonló olyan módosítás, amely inkább megengedő mint szigorító jellegű. Ennek a rendeletnek, remélem, a következő módosítása, amely márciusban esedékes, majd minden olyan elemet beemel, ami most nem kerül módosításra, ilyen lesz például a filmezéssel, filmforgatásokkal kapcsolatos rész, amely a jelen rendeletben azért nem kerül módosításra, mert a konzultáció ezzel kapcsolatban folyik, melynek az eredményét márciusi Képviselő-testület reményeink szerint építi majd be ebbe a rendelkezésbe, illetve majd egy új rendelkezést alkot ezzel kapcsolatban.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Veres Gábor képviselőtársamnak egyébként azt gondolom, hogy köszönet jár arra a tényleg nagy munkára, amit elvégzett, de ugyanakkor szeretném azt is megfogalmazni, hogy szerintem ez a munka nincs kész. És nem azért és ez nem neki szól személyesen, hanem koncepcionálisan szerintem úgy lenne helyes, hogyha nemcsak kiemelnénk egy területet a közterület-használatot és emellé értem én, hogy nagyobb bevételre van szükség, és hogy emelni próbálnak és bevételeket növelni, de ugyanakkor amikor fölmerült őszintén szakértői háttéregyeztetéseken, hogy gazdasági program meg, hogy miért van rá szükség, meg hogyan kéne, meg mik az összefüggések, akkor az is előkerült, hogy bizony hogyha profilt akarunk adni bizonyos területeinknek itt ebben a városban, mint egyébként megpróbáltuk vagy adott esetben nagyobb uniós programok keretében a közterületi fejlesztéseket valósítottunk meg, akkor jó lenne hogyha ezeknek a területeknek az arculata, hangulata, illetve a gazdasági szereplőknek a fenntarthatóságba vetett hite megmaradna. Az pedig úgy lehetséges, hogy ha tartósan és kiszámítható módon szabályozzuk a környezetüket úgyhogy egyébként meg is tudják termelni mindazt, amit be akarunk tőlük szedni. A bárányt azt nyírni kellene, nem levágni. Most ugye az a helyzet, hogy jelen pillanatban áll a közterület használhatnák az engedélyeztetési folyamata, és csak polgármester úrnak is mondom, hogy eléggé nagy a zúgolódás, hozzám is jött, hogy nem tudják, nagy a bizonytalansága a területen. Nyilván én azért mondom, hogy szerintem jobb lenne most bármit is elfogadni, csak induljunk el vele, de az sem szerencsés, hogyha hirtelen kormányozdatokkal utána elkezdünk csapkodni és tök más szabályozást, vagy ettől jelentősen eltérő szabályozást hozunk egy hónap múlva. Én azt gondolom, hogy a gazdasági szereplők nélkül ebben kiszámítható és biztonságos nyugodt körülményekre van szükség, ha emelünk, akkor annak meg kell adnunk a másik oldalon is a lehetőséget. Például át kell tekinteni itt a nyitva tartással összefüggő szabályozást. Ott volt egy kísérlet, ennek vannak tapasztalatai, most a tapasztalatait, nem tudtuk mi már értékelni, de most ebben a ciklusban azt hiszem, bőven lehet majd értékelni. Demokratikusnak tűnhet minden társasháznak döntési jogosítványt adni, de azért legyünk azzal tisztában, hogy nyilvánvaló ezzel érdemben nem fognak tudni élni. Általában a társasházba mindig megvan az, aki megakadályoz bármit is. Tehát önmagában ezek nagyon nehezen működtethető szabályok, a korábbi szabályozásban is voltak ilyenek, azok sem arattak túl nagy sikert, többnyire zsarolásra használták a társasházi közösségek vagy mindig volt valaki, akinek meg volt ilyen humoros felvetése, hogy még milyen sápot akarnak majd lehúzni annak a zeneszolgáltató vagy bármilyen, kerthelyiségnek, vagy kiskocsmának a tulajdonosáról. Azt gondolom, hogy itt az lenne a szerencsés, hogyha növelünk, de ha bevétel növekedésre van szükségünk, amire nyilván szükség van, akkor mérlegelni kell azt is, hogy ők hogyan tudnak itt kulturáltan, tehát, hogy ne egy VII. kerületi káoszba fulladjon az elsősorban nyilván a belső Józsefváros, hogy a sétáló utcáinak, a már kialakított sétáló utcáinak a jelentős része hanem

ott partnerként tekintünk a helyi vendéglátósokra, és próbáljunk egy kiszámítható, biztonságos környezetet adni nekik. Nyilvánvaló, lehet ilyen szabályokat, hogy csak élőzene, én szeretem az élőzenét, örülnék neki egyébként, hogy ha profilt is tudnánk, egy kulturális profilt tudnánk adni volt is ilyen kulturális városfejlesztési címmel ellátott városfejlesztési javaslat halmaz, ugye amibe a belső Józsefvárosnak a fejlesztéséről gondolkodtunk, szerintem ezt érdemes továbbvinni, tovább gondolkodni rajta. De azért ugye aki ismeri a modern hangszereknek a működését az, hogy most erősítő nélkül persze hát nyilvánvalóan ennek kapcsán ne kapcsoljon rá több 1000 Wattot, de mondjuk egy elektromos zongora szintén erősítővel működik vagy létezhet olyan akusztikus hangszer, aminek meg saját erősítése van, meg nem tudom micsoda. Tehát ha itt jogot alkotunk, akkor azért arra vigyázzunk, hogy azért a végrehajtás szempontjait is, hogy mondjam, arra is legyünk figyelemmel. Tehát én azt gondolom, hogy az lenne a szerencsés, és az lenne a jó, hogyha az egykor megálmódott funkciókat itt a belső Józsefvárosban, illetve az egyéb területeken, ahol jelentős közpénzek illetve uniós források felhasználásával sétáló, egybefüggő sétálóövezetet alakítottunk ki, ezeket élettől tudnánk úgy megtölteni, hogy a rázúduló idegenforgalom vagy saját közönségünk, egyetemista közönségünk ne zavarja az ott lakókat. Fontos az én azért szóltam hozzá, de mivel ezeket az érveket elmondtuk már jelentős részét, csak azt szerettem volna összességében elmondani erről, hogy jobb ma egy szabályozás, mintha nem hoznak szabályozást, mert ha nem hoznak szabályozást, akkor állni fog a közterület. Sorban állás van jelen pillanatban a közterület foglalással kapcsolatos engedélyeztetésen. Állnak a gazdasági szereplők, ez nem szerencsés, és nyilvánvalóan kiszámítható jövőt kell nekik biztosítani. Tehát úgy nyúlunk hozzá, úgy fogadjuk el, és abban a hitben, hogy már jelentős változtatásokat ezen ne eszközöljenek és ha lehet akkor 5 évre modellezzük le, hogy mi lesz a közterület-foglalásnak a rendje, hogy mondjam, a bérlőink és a közterület foglalóink, akik tartósan ott vannak ezeken a területeken meg akarnak élni, ne vágjuk le őket és tartós bevételt tudjanak, a mondom, a közösség zavarása nélkül, de nyilvánvalóan mindannyiunk épülésére ott folytatni. Tehát ezeket a szempontokat be kell emelni ebben a történetbe.

### **Pikó András**

A vezérszónokok vagy a frakció szónokok után most képviselői hozzászólások következnek. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsolj!

### **Sátyl Balázs**

Néhány gondolat csak egyetértve Juharos képviselő úrral, hogy itt összefüggésekben érdemes nézni ezt a kérdést azért még későbbiekben értékelni fogjuk például a nyitva tartással kapcsolatos rendeletnek a tapasztalatait is. Elsősorban a sietséget az okozta, hogy ahogy Ön is említette, egy minél hamarabb a nyári szezon előtt egy kiszámítható szabályozás legyen a vállalkozások számára, erről egyébként folyamatosan informálva voltak a közterület használók. Talán az Önkormányzat megalakulása után határoztuk el azonban, hogy május 20-áig adjuk ki legkésőbb a jelenlegi szabályozás szerint az engedélyeket. Erről a tájékoztatást megkapták az érintettek, és ahogy Veres képviselőtársam említette, az új szabályozás feltételeiről is mindenki, akinek közterület-használati engedélye van jelenleg az tájékoztatást fog kapni. A többi érdemi módosításra csak annyit reagálnék, hogy a korábbi városvezetés szembesült egy problémával, akkor nagyon könnyen nyúlt ahhoz az eszközhöz, hogy betiltották és akkor nincs probléma, mi nem hiszünk ebben, mi próbálunk lehetőséget teremteni mind az állampolgárok, mind a gazdasági szereplők számára és egy egyensúlyt teremteni a lakóközösség, a vállalkozások, valamint a szolgáltatásokat igénybe vevő polgárok igényei között. Erre egyébként megfelelő végrehajtási szabályokat is biztosítunk, például a költségvetésben forrást biztosítunk arra, hogy a zaj kibocsátását a teraszoknak képesek legyünk mérni és adott esetben szankcionálni, hogyha ezt nem tartanák be.

**Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

**Veres Gábor**

Ahogy a bizottsági üléseken is, most is köszönettel tartozom Önöknek, hogy rendkívül konstruktív vita folyt ebben a kérdésben, nem pedig egy politikával átitatott vagdalkozás. A képviselő úr szinte minden mondatával egyetérttek, azzal is, hogy többletköltségeket kérni, ahhoz illik többletszolgáltatásokat nyújtani például a teraszokon. Ennek megfelelően lett kigondolva, például a televízió kihelyezési lehetőség biztosítása. Ezekkel a televíziókkal egyvalamit nem lehet majd nézni, amit kifejezetten tilt a rendelkezés, reklámokat, tehát arra nem lehet használni, hogy azon mondjuk vodka reklám menjen egy teraszon, televíziós közvetítéseket és a jogosult tehát a jogtulajdonos által engedélyezett műsorokat, például sporteseményeket lehet majd megtekinteni. Gyanúm szerint ez például azt jelenti, hogy a most éppen egy Európa Bajnokság egy olimpia és hasonló labdarúgó események tömkelege előtt vagyunk, zajlik a Bajnokok Ligája, szerintem ez egy kicsi életet fog hozni ezeknek a teraszoknak az életébe, hogy ott lehet majd nézni ezeket a meccseket már, amennyiben a környező társasházak ezt majd engedélyezni fogják. De nem feltétlenül kell a televízió hangját felkapcsolni ahhoz, hogy élvezhető legyen egy sportműsor mondjuk. A többletszolgáltatásról még annyit, hogy ahogy Sátyr képviselő úr is mondta, az üzletek nyitva tartásának rendjéről szóló rendelkezést azt mielőbb át kell közösen tekintenünk, és hogyha megtsíztelt bennünket azzal, hogy bár nem tudom hol vannak ezek a ami külön említést tett tapasztalhatók leírva, hogy ha van ilyen az Önök birtokában vagy hallottak róla, hogy valahol ilyen fellelhető, hogy volt-e benne kísérlet, akkor ennek az eredményét szívesen megismernénk, mielőtt bármilyen módon is beavatkozunk az üzletek nyitva tartásának rendjébe.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Arra a dilemmára szeretnék rávilágítani, hogy egyrészt a kerületi vállalkozások nagyon fontos szerepet töltenek be egy kerület életében, anélkül nem tudunk nélkülük nem tudunk igazából működő önkormányzatot létrehozni, hiszen nem lakótelepeken vagyunk közös képviselők, hanem egy viszonylag komplex rendszert igyekszik a Képviselő-testület felügyelni és igazgatni. Azonban a másik oldala a serpenyőnek és azért annyiban had védjem meg legyenek kedvesek az előző gyakorlatot, hogy azért minket nem a helyi vállalkozók, lehet, hogy van átfedés, hanem a választópolgárok küldtek ide, és nyilván nekik tartozunk elszámolással is. Tehát, nyilván ezt a dilemmát ezt fel kell oldani, amikor egy ilyen rendeletet megalkotunk mélységesen egyetértve azzal, hogy nem szükséges ellehetetleníteni és nem feltétlen az egyetlen megoldás, hogy ellehetetlenítsük a vendéglátóhelyek működését, eddig sem voltak ellehetetlenítve. Az egy másik kérdés, hogy azok a tapasztalatok, amikről a Juharos képviselő úr beszélt, ezek levonása kerültek-e. Mi úgy látjuk, hogy nem, hanem igazából vélelmek vannak, meg alapvetően egy irányultság. Még egyszer szeretném jelezni, hogy ez nem egyszerű feladat és konfliktus nélkül ezeket a kérdéseket biztosan nem lehet érdemben megúszni, mert valahol ezek az érdekek sérülnek. Azok nyilván az emberek alapvetően azt szeretnék, hogyha ők adott esetben nem a BL döntőt nézik, akkor nem feltétlenül fogják élvezni, hogy 50 ember alatt azt fogja tenni és nagyon örül majd egyik vagy másik csapat góljainak, este 11-ig de azt természetesen meg akceptálta szempont, hogy a vendéglátó saját teraszát azt tudja használni, és ebből bevételt tudjon generálni. Azt gondolom, hogy itt kell egy egészséges egyensúlyt megtalálni, nem feltétlenül gondolom helytelennek azt, hogy sportesemények közvetítése az megtörténhessen ilyen esetekben, de én

azt gondolom, egy egészséges amit az utcazenélésnél is 20 órában korlátozták, ugye a vendéglátásnál ezt én nem látom ezt az időkorlátot és én azt gondolom, hogy ezt is érdemes lenne átgondolni és nem is feltétlenül, gondolom, de mondjuk periodikus jelleggel, hiszen nem minden nap van olyan sportesemény, ami mondjuk számottevő érdeklődésre tart számot, anélkül, hogy megsértenénk bármelyik ilyet is, de nyilván a Futball Világbajnokság, a Kézilabda Európa Bajnokság, világbajnokságok, vagy az Olimpia azok azért kiemelt vagy egyéb, ahol magyar érdekltség van magas szinten, ezek nyilván kiemeltebb események, és ugyanígy a zenélésnél is kétségkívül felmerült a bizottsági ülésen, hogy az üstdob az vajon mennyivel jobb, mint egy csendesebben szóló zongora. A decibellekkel én, ha szabad még egy 10 másodpercet kérnem, a decibellekkel azért nagyon nehéz szabályozni ezt higgyék el, ezt hosszú évek óta látjuk az Önkormányzatban, mert egyrészt az egy adott pillanatban képes mérni, éppen ezért bár télen nagyon jól hangzik, hogy határérték, de az életbe, én még olyan zajvizsgálatot nem láttam, ami mondjuk pontos lett volna, és mindenkinek maradéktalanul elégedettséget tudott volna hozni. Tehát nyilván nem is az a cél, de olyat én, tehát zajvizsgálat, meg a zaj mérés az egy nagyon-nagyon szerintem egyébként nem csak nem kerületi probléma, alapvetően rosszul szabályozott kérdéskör ma Magyarországon.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, csak röviden annyit szerettem volna hozzátenni, hogy tehát nyilván az egyik kézenfekvő és lehetséges megoldás az, hogy emelünk a díjtételeken, de én azt gondom, hogy legalább ennyire fontos megfontolni azt és végiggondolni azt, hogy hogyan tudjuk a szezon meghosszabbítani, kinyújtani, legnagyobb probléma a nagyon rövid szezonálisitása a közterületeinknek, hogy nyáron a legerősebbnek gondolt hónap a leggyengébb, tehát ugye általában a júliustól a mondjuk augusztus közepéig nem mennek ezek a teraszok, viszont ugyanolyan díjtétellel megy a közterület foglalás, míg a tavasz meg az ősz az egy viszonylag rövid szezon. Tehát hogyha én azt gondolom, hogy, hogy elemi érdek lenne ahhoz, hogy ha valóban ezt a funkciót ezt a kulturális gazdaság funkciót itt a kerület szempontjából jelentősnek gondoljuk, vagy egy jelentős kitörési stratégiai pontnak gondoljuk, akkor a szezonnak a bármilyen formában történő, nyilván fűthető teraszokra lesz majd szükség, ebben rengeteg megoldás van már Nyugat-Európába, de Prágában és még nagyon sok helyen körül lehet nézni. Nyilván ezáltal lényegesen komolyabb bevételi forrásokhoz is juthatna az Önkormányzat, hogyha ebben a kérdésben gondolkodunk. Másrészt nagyon komoly pénz van már mögötte a közterületi rendezések mögött, aminek a másik oldalra az önálló lábra állítása ezeknek a területeknek az ugye elmaradt. Tehát ez mind fontos lenne, és akkor olyan szempontokat még nem is hoztuk be, amikről szintén érdemes lenne gondolkodni, amikor csináltuk annak idején ezt az „Európa Belvárosa Programot”, aminek talán még a névalkotója is én voltam még a tizenvalahány évvel ezelőtt, akkor azért az akkori alkotóműhely tagokkal végigvettünk olyan kérdéseket, hogy például és ezekből rész programokat csináltuk is, hogy mondjuk a kerületi roma zenészek jelenjenek meg akár közforrásból származó támogatással és próbálják meg az élő zenét népszerűsíteni a kerületben, aminek lehet egyébként idegenforgalmi vonzerő növelő hatása, pláne hogyha ennek híre is megy. Tehát itt rengeteg olyan gondolat volt, amit érdemes lenne feleleveníteni. De ezekkel ezeket az ÁSZ elgondolásokat összhangba kellene hozni, és nem csak a közterület szabályozással összefüggésben, hanem az üzletek nyilvántartása és egyébként pedig mindenféle gazdaságélénkítési elképzeléssel összefüggésben, adózástól kezdve, hogyan tudunk új üzlethelyiségeket nyitni, a pincéket hogyan lehetne átalakítani, megnyitni, utcai frontra nyitni őket, a további közterületeinket hogyan tudjuk bevonni a gazdálkodásba, hogyan tudjuk étellel megtölteni ezeket a kis fórumokat. Ezek mind ebbe a kérdéskörbe tartoznak. Majd

nyilván alpolgármester úrral fogjuk majd folytatni ezeket a beszélgetéseket. Csak azt gondolom, hogy nem szabad elszigetelt ügyként kezelni ezeket a történeteket, hanem tekintsük úgy, hogy egy eleméhez most hozzányúltunk.

### **Pikó András**

Sátly Balázs képviselő úr, frakcióvezető úr, utolsó hozzászólás.

### **Sátly Balázs**

Én még egy erényét szeretném kiemelni ennek a javaslatnak. A teraszon elhelyezett tv kapcsán a rendelet az megtiltja azt, hogy folyamatosan reklámot szolgáltatassanak rajta, és mondjuk ezt kifordítsák a járda felé. Ez egy olyan új keletű probléma, amivel nyugat-európai városokban, már küzdenek. Az extra fényszennyezés, illetve további reklámmal kapcsolatos vizuális környezetszennyezés az egy szintet lépett a digitális kijelzőknek az olcsósodásával illetve a nagyképernyős tévék olcsósodásával, úgyhogy ennek is szeretnénk gátat vetni.

A Juharos képviselőtársam fűtött teraszokra vonatkozó javaslata mellé én zöldpárti képviselőként nem tudok odaállni teljes mellszélességgel, egyébként felhívnám a figyelmet arra, hogy a legutóbb elfogadott klímavédelmi akciótervnek megfelelően a rendelet az egy külön díjtételt állapít meg a gázzal működő hőszigetelő teraszon való elhelyezésére. Tehát, hogy méhecskék nem voltak az akciótervben konkrét döntések pedig, szabályok viszont igen.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úrnak mondom, sajnós nem. Köszönöm szépen. Igen, 3. lett volna. Ezt írja nekem a gép. Jó, akkor valaki jöjjön ki és vezesse helyettem, mert már többszörre elkerülök olyan helyzetbe, hogy Vörös Tamás képviselő úrtól meg kell vonnom a szót, és aztán utána nem nem nem nem nem nem ne reménykedjenek. Parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én örülök, hogy ez az előterjesztés tárgyalás egyébként megelőzi a költségvetést, mert ennek így kell lennie, így kellett volna lenni eredetileg is, hiszen azért az itt lévő díjtételek az egész szabályozás alapvetően ráhatással van a költségvetésre is. Tehát egyébként, az, hogy változtatunk nyilván a bevételek és azoknak a titulusa a címkéje változik, illetve hát, azon belül változnak az arányok. Én azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek vannak előremutató jegyei és azt nem szeretném elvitatni azt a munkát, amit egyébként Veres elnök úr említett. Mindazonáltal azért alapvetően egy olyan szigorítás és olyan emelés van, és nem csak a vendéglátó teraszokról van szó, amelyhez az Önkormányzat azért többlétszolgáltatásokat nem nyújt. Ez nyilván véleményes kérdés és szerintem rászorult az előző rendelet is a különböző revíziós pontokra. Én örültem volna, hogyha ezeket valamilyen módon viszont tudjuk látni egy műhelymunka keretében, ezekre lehetőség lett volna reflektálni. És továbbra is azt gondolom, hogy eléggé szabályozatlan az a rész, amiről beszélgettünk, tehát érdemes lenne megfontolni, hogy a társasházak számára milyen többlet lehetőségeket biztosítunk adott esetben, hogy ők az önkormányzat gazdasági és egy nyilván egy gazdasági társaság gazdasági érdekei miatt bizonyos dolgokat elszenvednek. Ugye most is van egy 20%-os visszatérítés és ez a mostani rendelet is ezt tartalmazza, ráadásul hogyha megemelkedik a bérleti díj, akkor nyilván ez a 20% is megemelkedik, tehát ilyen szempontból ez a kérdés némileg kezelve van, a kérdés az, hogy ez az arány ez megfelel-e az elszenvedett kárért, életminőség-romlásért. A másik probléma, amit szeretnék jelezni az az, hogy azért alapvetően a problémát nem is sokszor a zeneszolgáltatás szokta okozni, tehát nem is itt szoktak persze nem is nagyon volt Józsefvárosba egy-két kulturális jellegű leszámítva, de inkább az, hogy nem tudnak nyáron szellőztetni az ott lakók, mert ugye alattuk gyakorlatilag permanensen egy vendéglátás folyik, több tucat, több 100 ember él és főleg akkor problémás az, amikor nyilván nyáron vannak teraszokon emberek és nyáron kéne szellőztetni, mert

akkor van meleg és némileg lehül a hűvös időszak, úgyhogy én azt javasolnám, hogy próbálják meg abba az irányba orientálni a vendéglátókat is, illetve az önkormányzatot is, hogy ezen a problémán lehessen valamit megoldani. Tehát nyilván egy zajszigetelt, klimatizált helyiségben jóval elviselhetőbb az, hogy mondjuk az embertől 10-20 méterre vendéglátás folyik és ebbe az irányba orientálni, akár megállapodni a társasházaknak egy vendéglátóval bizonyos szolgáltatásokról, én azt gondolom, ez tartanám előremutatónak és ezért lett volna jó és ezek azok a hiátusok, amik miatt ez az előterjesztés bár mondom előremutató, nem vitatjuk, hogy az előzőt felül kellett vizsgálni, de azért teljes szívvel még sem fogjuk tudni támogatni.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Nekem az elég volt, hogy a bizottsági ülésen megszavazzák vagy tehát jóleső érzés volt, hogy 9 igen szavazat volt. Ha most mégis úgy döntöttek, hogy nem azt is meg fogom érteni, nyilván megvan a politikai oka. Juharos képviselő úr által elmondottakkal ismét csak azt tudom mondani, hogy egyet tudok érteni. Ez valóban így van, ez egy alaprendelet, tehát egy alaprendeletet alkotunk most. Ez lesz majd hatással számos másik rendeletre, megpróbáltuk azt előre hozni, ami az alap szabályozást illeti, hogy abban tudjunk továbbszárni mielőbb, ahogy Ön is említette, tehát, hogy ne álljon sorba egyetlen közterület használati igény sem vagy mielőbb kerüljön megválaszolásra. Cserébe viszont az egy helyzet, hogy, amikor megvagyunk ezzel az alaprendelettel, akkor számos más rendelet is szóba kell, hogy kerüljön példa az együttélés szabályairól szóló rendelet, a nyitva tartás rendjéről nyilván beszélnünk kell. Az egy javaslat volt, és én is el tudom fogadni, hogy ha több pénzt kérünk, akkor akár engedjünk hosszabb nyitva tartást. Én azt gondolom, hogy az Önkormányzat akár ezt meg is engedheti, nyilván ott a lakóközösségekkel kell megegyeznie a teraszok tulajdonosainak. Egyébként tényleg úgy van, tehát a teraszokat nem mi találtuk föl, tehát ezek voltak ott eddig is ezek a teraszok, nyilván valamilyen módon működtek, itt apróságokban lesznek eltérések az eddigiekhez képest és úgy ahogy Vörös Tamás képviselő úr is mondta, a társasházak bevételei is növekedni fognak, nyilván a teraszok bevételeit úgy, ahogy eddig vissza fogjuk osztani a társasházaknak. Ezúttal nagyjából 10%-kal magasabb értékben, mint eddig, azt is gondolom, hogy az életminőség a lakóknak, akik ott laknak nem hiszem, hogy romlani fog ettől, arra törekedtünk, a decibelmérő egyébként 15000 Ft, tehát nem egy olyan nagyon borzasztó drága beruházás, inkább csak az, hogy ezt milyen időközönként, meg hogyan méri, majd a közterület-felügyelet ez egy fontos kérdés lesz. Be kell tartatni a szabályokat, vagy meg kell tartani a szabályokat, szerintem ez az elsődleges szempont. Tehát, egyébként meg összehasonlítva más kerületekkel, még viszonylag szerencsés helyzetben vagyunk, tehát így egy Király utcai lakos szemével, ha ezt megnézném, hogy a VIII. kerületben milyen viszonyok vannak, akkor ujjongva rohangálnék az utcán örömben, hogy csak ennyi, hát ez tök jó lehet. Mondjuk a VII. kerület buli negyedében élne, azért na, az kihívás. Mi igyekeztünk olyan rendeletet alkotni Önökkel közösen, amelyik rendelet figyelembe veszi, amit Ön is mond, nekünk a legfontosabbak azok a polgárok, akik ebben a kerületben élnek, mindenki más ezután következik, de az is a polgárok érdeke, hogy ez egy élő kerület legyen, ne pedig kihalt utcák fogadják az ide látogatókat.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, Öné a szó, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Egyetértve itt a vitában elhangzottakkal, azért itt arra szeretném fölhívni a figyelmet, amit Veres képviselőtársam mondott, és ami itt elhangzott többször, hogy azért itt sok, részleteiben még nem kibontott szabályozásról van szó. A végrehajtási típusú szabályok, azoknak a betartása, betartatása, ellenőrzése fogja egyébként majd megadni ennek a szabályozásnak a keretrendszerét, de azért azt gondolom, hogy mindenképpen elmondható, hogy valamilyen mértékben lazítunk a korábbi szabályokon. Most ez így nyilván egy, hogy ez jó vagy rossz, ez egy értékítélet, döntés kérdése, de én mindenesetre azt tudom a korábbi tapasztalataim alapján mondani, hogy amennyiben lazítunk ezeken a szabályokon és elindulunk egy olyan úton, ami adott esetben az Ön által is említett Király utcai helyzetet idézi elő, az semmiképpen sem szolgálja az itt lakók érdekét, semmilyen szinten. Tehát azért is javasolnám ezeket a lépéseket sokkal megfontoltabban megtenni, hogy ne tudjon se a Józsefváros belvárosi részen elsősorban, - palotanegyedi részen -, se máshol kialakulni olyan szabályozási környezet, ami lehetőséget biztosít arra, hogy ő bármilyen formában a buli negyed továbbterjedjen.

### **Pikó András**

Több hozzászólást nem látok a képviselők részéről, előterjesztőként nem kívánok zárszóval élni. Szeretne? Egry Attila képviselő úr viszont szeretne még hozzászólni a vitához. Parancsoljon!

### **Egry Attila**

Elnézést, egy kicsit megkésve nyomtam a gombot, de itt igazából ez a diskurzus keltette fel a figyelmemet. Azt gondolom, hogy ha valahol, akkor lehet, hogy egy ilyen közterület foglalási kérdéskörnek a preambulum részében beletehetnénk egyfajta olyan nyilatkozatot, hogy persze egy kicsit eufemisztikusabban megfogalmazva, hogy a VIII. kerületben, nem szeretnénk, hogy legyen ilyen, és azt gondolom, hogy akár így pártokon felülemelkedve ezt kommunikálni, akkor lehet, hogy megérkeznek itt olyan befektetők, akik nem hallanak erről vagy másba bíznak vagy esetleg valaki biztatja őket és elindulhat egy ilyen típusú városfejlődés, ami azt gondolom, hogy egyikünknek sem a célja és érdeke.

### **Pikó András**

A zárszó lehetőségét átadnám Veres Gábor képviselő úrnak. Parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Szilágyi Demeter képviselő úr számára mondanám, hogy eszünkben sincs buli negyedet létesíteni vagy valami ehhez kapcsolódó tervet támogatni a VIII. kerületben. Ha kívánják, akkor erre a becsület szavamat adom, de gondolom, bármelyik képviselőtársam ezt megteszi. Pillanatnyilag nem érzem a preambulum nem tudom helyét a rendeletben, nem is nagyon láttam ilyet. Ennek ellenére, amit mond Egry Attila azzal természetesen egyetértek és azt hiszem, hogy mindannyian egyetértünk. Józsefváros nem lesz buli negyed, legalábbis amíg mi vezetjük. Tehát, hogy minden olyan felvetés, ami arra vonatkozik, hogy ez a rendelkezés azért, mert egy tévét ki lehet tenni a teraszra vagy nem tiltjuk meg, hogy egyébként utcazenélnek vagy a teraszokon zene legyen, azt próbálja sugallni, hogy esetleg ez azért van, mert mi buli negyed akarunk csinálni a VIII. kerületben az nem volt vádaskodást, így nincs mit visszautasítanom, mondom, hogy nem lesz ilyen, hanem egyszerűen csak szeretnénk ha élne a kerület, élne a terasz, és a lakók, akik ott élnek, azok meg elmondhatnák, hogy ők mennyire szeretnék ezt élőnek látni. És ha azt mondják, hogy nem szeretnék ennél jobban élőnek látni és ne tegyenek oda semmit se akkor nem lesz odatéve semmi sem. Mert, hogy ugye azt szeretnénk, hogy az itteni lakosok irányítsák igazából ezt a kerületet és mondják meg, hogy milyennek szeretnénk látni. Szóval összességében a rendeletben előfordulhat, hogy találunk majd olyat, amit Önök másképp láttak volna vagy szabályoztak volna, esetleg nincs

rá pontos szabályozás, de ez így is egy nagyon hosszú munka eredménye, úgyhogy kérem szépen Önöket is, hogy támogassák a rendelet elfogadását.

### **Pikó András**

Bár zárszónak hangzott, de még Szilágyi Demeter képviselő úrnak van egy lehetősége hozzászólni és élni is kíván vele, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Nem állítottam olyat, hogy a rendelkezés bármilyen formában a buli negyed meghonosítására szolgál, pusztán azt mondtam, hogy a kidolgozatlansága lehetőséget teremt arra, hogy egy ilyen irányba elinduljon. Tehát erre szerettem volna csak felhívni a figyelmet. Én nekem az fontos, hogy ezt Veres képviselőtársam elmondta, hogy ezt ő is hasonlóképpen gondolja és ezt köszönöm szépen, mert azt gondolom, hogy a józsefvárosi lakosoknak ez a kiindulópont és tisztában vagyok azzal, hogy ez az Önök szempontjából is egy fontos kérdés, holott mondjuk azért ennek a rendeletnek, itt a megszövegezése előtt, én úgy tudom, ebből nem volt konzultáció. Oké, hogy zajlik egy meg majd lesz, de, hogy itt azért konkrétan nem volt, azért azt tegyük hozzá. De lényeg a lényeg, hogy, ettől függetlenül és azt gondolom, hogy ezt majd itt egymáson minden alkalommal számon fogjuk kérni, amikor ehhez a rendelethez, vagy az ilyen típusú rendeletekhez hozzájárulunk. Azt gondolom, hogy azzal a típusú igényességgel kell minden ilyen szabályozás megalkotásánál eljárunk, hogy a lehetőségét is kizárjuk annak, hogy itt a bármilyen olyan típusú tevékenység meghonosodjon Józsefvárosban és itt értem az éjszakai mulatozást, ami a lakosság számára egyértelműen nem kívánatos. Tehát nyilvánvalóan vékony az a mezsgye, amin a közösségi életnek, a közösségi terek használatának a beindítása és a lakosság tűrőképessége között húzódik, ezt én elfogadom, csak arra szerettem volna rávilágítani, hogy ez az előterjesztésben foglaltak alkalmasak arra, hogy egy picit a rend irányából elmozduljunk a kevésbé kontrollálható irányba. De ezt megfelelő végrehajtási szabályokkal és megfelelő kontrollrendszerrel ezt kordába lehet tartani. Csak ezért szerettem volna jelezni, hogy ebből a szempontból nem teljesen értek egyet a rendelettel, mert kinyitja azt a kaput, amit azt gondolom, hogy a hosszú éveken keresztül nem állt szándékában az önkormányzatnak kinyitni.

### **Pikó András**

A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom az elhangzott és elfogadott kiegészítéssel a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 38 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most! Köszönöm szépen. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a rendeletet, 11 igen, 0 nem, 5 tartózkodással elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 0 NEM, 5. TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 4/2020. (II.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN LÉVŐ KÖZTERÜLETEK HASZNÁLATÁRÓL ÉS HASZNÁLATÁNAK RENDJÉRŐL**

### **Napirend 6. pontja**

**Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester



### **Pikó András**

Most a következő napirendi pontunk a „Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatással kapcsolatos döntések meghozatalára” vonatkozó napirendi pont lenne, a napirendi pont számozása 6-os. Jó. A közvélemény számára mondom a Képviselő-testület a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló rendeletét módosítja, a pályázatok benyújtását szabályozó rendelkezése valamint visszavonja a „Világos kapualjak” pályázatát az eddigi érkezett pályázatokat a bizottság a soron következő ülésén el fogja bírálni, az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Kérdés, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Az egyik egy ügyrendi kérdés, a szokásos, nem tudom megismételjem-e? De nagyon szívesen megteszem. Szerintem ez egy olyan kérdés, amit bőven ráér a költségvetés vitája után dönteni róla úgy, hogy legyen kedves.

### **Pikó András**

Ügyrendi javaslat érkezett, akkor erről fogunk most szavazni, hogy a költségvetés után tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, kérem a képviselőket, hogy szavazzunk erről. 5 igen, 11 nem az ügyrendi javaslatot a Képviselő-testület elutasította, nem támogatta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 33/2020.(II. 27.) határozata**

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a tárgyalt napirendet a 2020. évi költségvetés napirendi pontja után tárgyalja a Képviselő-testület.*

### **Pikó András**

Folytatjuk a napirend vitáját kérdésekkel és akkor Szilágyi Demeter képviselő úr, kérdés parancsoljon 1 percben.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Kérdezi szeretném, hogy mi az oka annak, hogy „Világos kapualjak” pályázat visszavonásra kerül? Szeretném kérdezni, hogy mikorra kerül kialakításra a társasházi pályázatok tekintetében az új rendszer? Szeretném megkérdezni, hogy mennyi, mekkora összeget terveznek fordítani a társasházi pályázatokra ebben az évben, illetve szeretném azt megkérdezni, hogy az eddig beérkezett társasházi pályázatok milyen formában kerülnek elbírálásra? Egyelőre ennyi, köszönöm.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr!

### **Vörös Tamás**

Én azt szeretném megkérdezni, hogy a kerületi társasházakkal volt-e bármilyen egyeztetés arra vonatkozóan, hogy ezt a döntést meg kívánták hozni, tekintettel arra, hogy eddig elég népszerű volt az a program és a társasházak részéről is rendkívül nagy volt az érdeklődés. Az ő véleményük az be lett-e csatornázva, amikor ez az előterjesztés elkészült

## **Pikó András**

Ha más kérdések nincsenek, akkor válaszolnék. Mi az oka a visszavonásnak? Nincs rá költségkeretünk. A költségvetés tárgyalásánál látni fogják, hogy milyen gazdasági körülmények között készült el ez a költségvetés ott részletesen is fogunk erről beszélni, de ami biztos, hogy kb. 800 millió forintnyi szabadon felhasználható pénzről, forrásról tudunk dönteni most, és ebből a legtöbbet 300 millió forintot a társasházi már bent lévő pályázatokra fordítunk, 750 milliót pedig az önkormányzati bérlakásoknak a felújítására. Az ok tehát ez. Mi lesz a társasházi pályázatoknak az új rendszere? Miután a költségvetést el fogjuk akkor elfogadjuk abban a ebben a kérdésben a bizottságokat fogom kérni majd, hogy egy új társasházi pályázati rendszert kritérium rendszerekkel együtt alakítson ki, ebben az ügyben természetesen számítunk a Fidesz frakciónak a véleményére is. Amennyiben úgy ítéljük meg, vagy úgy ítélik meg, akkor külön egyeztetést ebben a kérdésben indítványozni fogok. Mennyi pénz szánunk a társasházi pályázati rendszer fenntartására? Most ezt a 300 millió Ft-ot biztosan, a zárszámadás után fogunk jobban látni és talán ha majd látni fogják a költségvetési vitában el is fogom mondani, hogy miközben természetesen az is egy megoldás lenne, hogy még nem tudjuk, hogy milyen maradványpénzekkel számolhatunk, de már előre elköteleződünk. A költségvetésben nem vállaltuk ennek a kockázatát, ezért áprilisban, májusban fogunk erre a kérdésre visszatérni, addig szerintem lesz arra is lehetőség, hogy a társasházi pályázati rendszerek kritériumairól vagy új rendszeréről már tárgyaljunk. Milyen formában kerülnek majd elbírálásra? Ugye a befogadott társasházi pályázati rendszerbe most befogadottá tavalyról áthozott pályázatoknak az értéke, kérek segítséget, de kb. 1 milliárd Ft körül van, éppen azért kellett ezt a rendeletmódosítást most idehozni, illetve a visszavonást, mert, hogy tessék, merthogy, hogy amennyiben nem tesszük meg, akkor folyamatosan fogadunk be újabb és újabb olyan valószínűleg valós igényű társasházi pályázatokat, amelyeknek a kielégítésére most nincsen fedezetünk illetve nem látjuk ennek a lehetőségét, ezt egy korrektebb megoldásnak gondoltuk. És akkor itt térek rá, hogy a kerületi társasházakkal való kommunikáció előzetesen nem volt illetve én néhány helyen megjelentem Polgármesterként és ezeket a Önöknek elmondottakat közöltem társasházakkal illetve beszéltük, valamint december óta 2 vagy 3 meghirdetett közösségi fogadóóránk volt, mindegyiken több mint százan vettek részt, ott erről beszéltünk. Ez Facebook oldalon is közvetítve volt, és természetesen amiután ezt a rendeletmódosítást elfogadjuk, illetve a költségvetésről tudunk dönteni majd ma, azután erről természetesen kommunikálni fogunk az érintett társasházakkal. Akkor mivel más kérdések nem voltak, ezért.... ez? Nem zártam le. Szilágyi Demeter képviselő úr újabb kérdések.

## **Dr. Szilágyi Demeter**

Nem szeretnék visszaélni itt a lehetőséggel, de nem került lezárása még a kérdések blokkja. Szeretném megkérdezni, hogy hány darab „Világos kapualj” pályázatot támogatott az önkormányzat, milyen értékben ez idáig? Illetve szeretném azt megkérdezni pontosan, akkor pontosítani azt a kérdésemet, ami arról szólt, hogy az eddig beérkezett pályázatok kapcsán mi lesz az elbírálásnak a menete? Mire számíthatnak azok a társasházak akik pályázatot adtak be, hogy mikor kerül elbírálásra a pályázatuk, milyen módon kerül kielégítésre a beadott igényük hogyan fog ez történni mi ennek az idő ütemezése, illetve a kaptam arra a kérdésemre választ, hogy hogyan tervezik az új pályázati kiírást, de ennek az időbeliségéről nem kaptam konkrét tájékoztatást.

## **Pikó András**

„Világos kapualjak” ügyében kérnék szépen segítséget, mert nincs nálam ilyen adatsor megpróbálok válaszolni, bár bizonytalan vagyok, hiszen még előttünk vannak azok a tárgyalások, amelyek ezt a munkát megalapoznák, de én azt szeretném, hogy a zárszámadással, tehát amikor dönthetünk arról, hogy a továbbiakban mennyi pénzt tudunk

erre a társasházi felújítási pályázatokra fordítani addigra már egyértelmű legyen, és már talán kommunikálhassuk is, hogy milyen módon fog majd változni a társasházi pályázati rendszer. A most befogadott társasházi pályázatoknál ugye nyilvánvalóan képviselő urat is az érdekli, hogy bent van 1milliárd forint értékben pályázat, és van rá 300 millió forint forrás, ugye valamilyen módon szelektálnunk kell. A bizottság természetesen ezt meg fogja tenni előre fogjuk sorolni azokat a társasházakat, ahol a pályázat életmentő vagy életveszély elhárító munkálatokra szól, illetve azokat, amelyek nagyobb szerkezeti-műszaki rendbetéelt céloznak. Ebben az ügyben azért most a polgármester tájékoztató információt mond a képviselőknek, illetve a bizottságnak nyilvánvalóan meg lesz ezzel kapcsolatban a maga hát bölcs belátása. Nem vagyok abban a helyzetben, hogy lássam, az összes társasházi pályázati anyagot, tehát nem fogom tudni azt mondani, hogy nem lesznek olyan kivételek, amelyeket bölcs belátással a képviselők a bizottságon máshova fognak sorolni, ez most egy általános mondjuk így iránymutatás talán. Jegyző asszony?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Polgármester úr segítségére, illetőleg a kérdés megválaszolására mint látható itt nem a rendeletet helyezük hatályon kívül, hanem az ismertett szempontok szerint magát az igénylésekre vonatkozó rendelkezést módosítja. Módosítaná a képviselő-testület tehát eleve egy költségkeretnek az ismeretében és pályázati kiírásra kerülén, pályázati kiírás esetén lehetne benyújtani pályázatokat. Tehát magát az eljárási rendszert változtatná meg így a Képviselő-testület, egyébként pedig a bent lévő pályázatokat a most hatályos rendelet szerint fogjuk vagy kell elbírálni.

**Pikó András**

„Világos kapualjak”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm, ott a maga a határozati javaslat is ugyanúgy kitér rá, hogy a bizottság soron következő ülésén bírálja el a bent lévő pályázatokat. A darabszám, hogy hány darab, de sajnos ezt most meg nem tudom megmondani, de nem tudom egy döntéshez ez mennyiben vagy szükséges?

**Pikó András**

Még kérdés? Parancsoljon! Ezt követően, ha nem lesz több, akkor lezárom. Köszönöm szépen!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ugye a kérdés azért releváns, mert elhangzott a válasz, hogy tekintettel arra, hogy nincs rá forrás, ezért került ez ki innen, tehát ezért nem mindegy, hogy mi alapján kerül ki egy ilyen dolog. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan kérdés, amit egy ilyen előterjesztés kapcsán meg kell tudni válaszolni. És az a helyzet, hogy ez most az utóbbi egy hétben nem az első ilyen eset, hogy a hivatal nem tud megválaszolni az előterjesztés kapcsán releváns kérdéseket. Nem tudom, kérdezem, csak, hogy a JGK-nál vagy másutt van ilyen összesítés most itt? Nincs. Mennyi idő ezt bekérni? Akkor holnapig? Jó. Ebédszünet alatt megpróbáljuk előkeríteni ezt az adatot. Ha gondolja, elrendelem az ebédszünetet, hogyha ez, hogy ha ez szükséges én 1 órakor akartam. Ha a döntéshozatalhoz ez elengedhetetlen Önök szerint, akkor,... tessék! Jó, Mivel nem akarunk hasra ütéssel számot mondani, ezért ebédszünetet fogok elrendelni, egy óra múlva 3/4 2-kor folytatjuk, és akkor már reméljük, hogy ez az adat is rendelkezésre áll.

**SZÜNET: 12:42 - 13:52-ig**

**Pikó András**

Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt vendégeink! Folytatjuk a munkát. A 6. napirendi pontnál tartunk, a témánk „Javaslat a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokkal kapcsolatos döntések meghozatalára.” Kérdéseknél tartunk, és szeretném föltenni a kérdést, hogy van-e még képviselői kérdés? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Én csak ott folytatnám, ahol abbahagytuk, hogy ez a kérdésem, mely szerint milyen összeget költött az Önkormányzat a „Világos kapualjak” pályázatra és hány pályázó volt erre? Várom a választ.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, akkor a kérdéseket lezártam, nincs több kérdés. Kérem Jegyző asszony, egy óránk volt, sikerült a választ megszerezni Szilágyi képviselő úr kérdésére?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A” Világos kapualjak” program kezdete óta 140.234.311,- forintot költöttünk erre a célra. Jelenleg még el nem bírált támogatási igény 29 darab van benyújtva és az 13.714.092,- Ft-ot jelent.

**Pikó András**

Most nem tudjuk évenkénti bontásban.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Akkor lehet, hogy azt a kérdést kellett volna bocsánat feltenni képviselő úr 2019-ben 38,7 tized millió forintot költöttünk.

**Pikó András**

7 tized millió Ft. Köszönöm szépen sikerült túljutnunk ugye, a kérdéseket lezártuk. Akkor most jönnek a frakcióvezetői hozzászólások, kérdezem Sátyl képviselő urat, hozzá akar-e szólni, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Nem szeretném húzni az időt, hiszen polgármester úr szerintem kimerítő tájékoztatást adott arról, hogy mi az oka ennek az előterjesztésnek a beterjesztésére. Én nem értek egyet az ellenzéki képviselőtársaimmal abban, hogy hagyjunk nyitva egy olyan pályázati rendszert illetve fogadjunk be olyan pályázatokat, jelen pillanatban pontosan tudjuk, hogy nem áll rendelkezésre fedezet 1 milliárd forintnyi beadott igényt vár elbírálásra. Ehhez képest 300 millió forintot tud fordítani az Önkormányzat idén erre biztosan, én szerintem főlegesen terhelnék adminisztrációs feladatokkal illetve reményekkel a pályázókat, hogyha befogadnák ezeket a pályázatokat a továbbiakban, úgyhogy az előterjesztést a frakció támogatja.

**Pikó András**

Kérdezem Vörös Tamás frakcióvezető urat? Parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Nagyon érdekes volt hallgatni ezt a polémiát és külön meglepett frakcióvezető úrnak a véleménye, ami szerint nem ért velünk egyet, még nem szóltunk hozzá semmihez. Tehát ebben a vitában még csak kérdéseket tettünk fel. Én azt gondolom, hogy egy tisztességes döntéshez azért ez nem egy, hogy mondjam luxus igény, hogy ismerjük azokat az adatokat, amelyeket Szilágyi Demeter képviselőtársam kért, és egyébként minden egyes

előterjesztéshez hasonló alaposságot el szeretnénk elvárunk a Hivataltól és az előterjesztőtől, hiszen egy pályázatról úgy dönteni, hogy azt sem tudják megmondani, hogy mekkora intenzitással vették azt igénybe, milyen összegben vették azt igénybe, hányan vették ezt igénybe ez azért azt gondolom, annyira alapvető adat, hogy e nélkül döntést hozni felelősen nem lehet, úgyhogy köszönöm szépen, hogy legalább részben erre válaszoltak, ami viszont ebből kiderült, hogy ez egy valóban népszerű és rendkívül hasznos pályázat volt. Az, hogy mennyi fedezet áll ennek az elbírálására önöknek rendelkezésre, az pedig azt gondolom, hogy azért nem mondhatjuk, mert az Önök jóvoltából a költségvetést még mindig nem fogadtuk el, tehát jelen pillanatban egyáltalán nem lehet biztosra mondani, hogy erre van, vagy nem lesz-e fedezet, hiszen ad absurdum még meggyőzhetjük Önöket arról, hogy érdemes és biztonságos a társasházakra költeni, nem csak kizárólag politikai típusú kifizetésekre. Egyébként azért egy irányba mutató jeleket vélünk felfedezni, több egymást egyébként nem feltétlenül összefüggésben lévő előterjesztésükben illetve döntésükben. De polgárország megszüntetésre vagy legalábbis az azzal való együttműködés megszüntetése, a társasházak biztonságának csökkentése és az a fajta pályázati lehetőség bezárása, ami biztonságosabbá teszi a pályázatokat kimondottan biztonságosabb teszi a társasházakat, kimondottan abba az irányba mutat, hogy az Önök számára a kerület közbiztonsága ez egyáltalán nem prioritás. Azért is érthetetlen ennek a pályázatnak az elkaszálása, mert azért alapvetően viszonylag kevés összegből lehetett nagyszámú társasháznak biztosítani forrásokat egy elég legitim célra. Tehát kicsit olyan, mint amikor a Bokros-csomagnál mindenki a fogtömésre emlékezett, holott közel nem az volt a legnagyobb érvágás, de olyan szimbolikus lett. Itt is ennél a megszorító intézkedésnél is azt látszódik, hogy olyan területet érint, amelyet nagyon sokan vesznek igénybe, és egyébként összességében az önkormányzati büdzsét nem nagyon terhelte meg. Tehát azért itt pár százezer forint per társasházakról beszélünk, és egy olyan fontos kérdéstről, amit a biztonság, a közbiztonság, hiszen egy kivilágított kapualj, egy jól működő kapu, ezek mind olyan kérdések, amelyek alapvetően közcélokat valósítanak meg. És mi azt véljük felfedezni és ez most már tendenciózus, hogy az Önök számára a kerületben élők közbiztonsága nem annyira fontos, sokkal fontosabbak más kérdések, sokkal fontosabbak politikai látszattervekenységek, olyan előterjesztések, amelyeknek nincsen igazából tartalma, amelyeknek meg van tartalma, azt meg igyekeznek eldugni a nyilvánosság elől, hogy megpróbálják ellehetetleníteni annak a tárgyalását, olyan időkeretbe vagy olyan helyszínen, ahova az adott előterjesztés súlya ezt megkövetelné. Én azt gondolom, hogy súlyos hibát követ el a baloldali többség hogyha a közbiztonság kérdésével nem foglalkozik, súlyos hibát követ el akkor, amikor a társasházaknak az igényeit nem veszi figyelembe, súlyos hibát követ el akkor, és súlyosan téved, amikor azt gondolja, hogy ezek pusztán pénzügyi kérdések és a költségvetés egyensúlyába meghozandó döntések. Itt nagyon-nagyon sok társasház és azon belül nagyon sok embernek az életét befolyásolták ezek és még egyszer mondom olyan összegekről beszélünk, amelyek könnyedén kigazdálkodhatóak. Ez az előterjesztés gondolom egyértelmű volt, egyáltalán nem támogatható a részünkről, ugyanis ez egy destruktív, és romboló előterjesztés, az égvilágon semmilyen előremutató adott esetben ennek a funkciónak a kiváltására szóló döntés nincsen benne, egész egyszerűen arról van szó, hogy amit eddig az Önkormányzat biztosított a kerületi társasházaknak, azt Önök most megszüntetik. Én azt gondolom, hogy tekintettel arra, hogy soha ennyi tanácsadókra, soha ennyit politikai potentátok kifizetésére nem költött az Önkormányzat, soha ilyen drágán nem működött még politikai testület, mint az önöké, különösen visszas, hogy a közbiztonságon és a társasházakon spórolnak. Én azt gondolom, hogy ez nem helyes, és azt gondolom, hogy ez politikailag is egyébként hibás döntés, de ez legyen az Önök problémája.

### **Pikó András**

Szeretnék néhány megjegyzést tenni ahhoz, ami elhangzott. Visszautasítom azt, hogy a jelenlegi többségnek ne lenne politikai prioritása a közbiztonság. A költségvetésben látni

fogják. Ezt egyébként frakció között, vagy az Önökkel folytatott beszélgetésen is nyilvánvalóvá tettük, hogy a költségvetésben plusz forrásokat biztosítunk a rendőrséggel közösen használt, illetve általunk finanszírozott köztéri kamera rendszernek a fenntartására. Elvégezzük azokat a karbantartási és üzemben tartási munkálatokat, amelyeket Önök éveken keresztül nem végeztek el és amelyet már régen el kellett volna végezni. Összesen 150 millió Ft értékben fordítunk erre. A polgárőrség megszüntetéséről szó nincsen, arról van szó, hogy az a Polgárőrség, amelyet az Önök kollegája vezet az a Polgárőrség nem teljesítette egy szerződését, ezt a szerződést fel kell mondani. Gondolom, hogy Önök sem várják azt, hogy egyébként egy nem teljesítő partnerrel, a Polgárőrséggel a Képviselő-testület, vagy az Önkormányzat fenntartson egy olyan szerződést, amelyet nyíltan megsértenek. Egyébként pedig a Polgárőrség ügyében újabb és újabb vizsgálatokról tudok majd beszámolni, többek között a gépkocsi használatukról és más olyan dolgokról, amelyekről azt hiszem, hogy Önök is tájékozottak vagy tájékozódni fognak és lesz azt gondolom, hogy ebben az ügyben, miről beszélünk majd. Nem tudom mire vélni azt a gondolatmenetet, amelyből Önök kiindulnak. Egyértelműen és világosan a válaszaimban elmondtam, hogy milyen költségvetési keretek között mozgunk most. Azt is elmondtam, hogy további források vagy további plusz forrásoknak a döntései azok majd áprilisban vagy májusban várhatók, erről majd fogunk beszélni a költségvetésben is. Teljesen felesleges rémítgetni az embereket azzal, hogy az új többség vagy a polgármester, hogy a polgármester és az itt ülő képviselőknek nem lenne fontos Józsefváros közbiztonsága. Ez egy olyan felelőtlen politikai kampány, amellyel kapcsolatban csak egy dolgot tudunk mondani, visszautasítani. Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Én is egy kicsit a kapkodást érzem itt a rendeletnél az ijedtséget a költségvetéssel kapcsolatban. És ha arról beszélünk, hogy nincs pénz a költségvetésben akkor azt gondolom, hogy nem egy olyan 13 millió Ft-os tételt kell kihúzni belőle, ami közvetlen az embereknek a hétköznapjait érinti, ami közvetve az emberek hétköznapjainak az életminőségét érinti. Hanem azt gondolom, hogy ilyenkor az a feladat, hogy oda kell ülni az asztalhoz, és el kell kezdeni gondolkodni, hogy egy ilyen problémát, hogy oldjunk meg. Még azt se látom, hogy ezt a problémát, esetleg csak elodáznák, hogy térjünk vissza rá később, hiszen a rendeletnek a hatályon kívül helyezése azt jelenti, hogy ezt az egész kérdéskört lezártnak tekintik. Én azt gondolom, hogy ha most egy kicsit visszább veszünk a tempóból, akkor lehet egy olyan kommunikációt tenni, hogy felfüggesztjük a pályázati beadásokat, azt mondjuk, hogy a benn levő pályázatokat az Önkormányzat kifizeti, erejéhez mérten és akkor várjuk meg, hogy mit mutat a mostani költségvetés, milyen tartalékokkal rendelkezik, illetve az áprilisi május eleji pénzmaradványnál milyen egyéb tételek érkeznek meg, mert akkor azt gondolom, hogy úgy kezeljük ezt a helyzetet, hogy az Önkormányzat először megvizsgálja a lehetőségeit. Most jelen pillanatban a kapkodás van, a fürdővízzel együtt kiöntöttük a gyereket. Volt egy jól működő pályázat, amit az emberek szerettek. Ráadásul kis pénzegység ráfordításával komoly életminőség növekedést és a hétköznapoknak a kérdését sikerült megoldani, azokban a lerohadt társasházakban vagy bérházakban, amit egyébként ugye a kommunizmusból örököltünk meg. Senki nem szeret egy sötét kapualjba bemenni, egy bezárhatatlan nagykapu mögött élni egy társasházban, ezzel próbálunk segíteni a társasházaknak. Én azt gondolom, hogy ez nem politikafüggő, hanem ez érzékenység kérdése, vagyunk ennyire érzékenyek az itt élőkkel szemben, hogy a közbiztonság e kérdéskörét is kezeljük, és azt gondolom, hogy ha közbiztonság, akkor a megelőzésre helyezük a hangsúlyt, márpedig ez a tétel a megelőzésről szól. A leghatékonyabb bűn kezelés vagy közbiztonsági kérdéskör az a megelőzés kérdésköre, erre szeretném felhívni a Polgármester úr és a Képviselő-testület figyelmét. Azt gondolom, hogy ne kapkodjunk, hatályon kívül bármikor tudunk helyezni rendeletet, én azt gondolom, hogy a beadott pályázatokat azért mégiscsak úgy lenne illendő, hogy ha az Önkormányzatnak

a lehetősége megnyílik most vagy akár csak április végén, akkor utána arról az Önkormányzat érdemben dönt, és majd utána az Önkormányzat érdemben nyilatkozik látva pénzügyi helyzetét, hogy mit kíván utána fenntartani. Mi a korábbi években megosztottuk a társasházi pályázatot, külön alfejezet rendelkezett a „Világos kapualjak” programról, amire lehetett pályázni. Azt gondolom, hogy ez is érdemes megfontolni, hogy akkor ezt ilyen szétválasztást, azt szeretnék-e.

### **Pikó András**

Szeretnék erre is gyorsan reagálni. Nem gondolom, hogy a „Világos kapualj” program haszontalan lenne, fontos cél, elismerem, most egyvalamit kérünk, hogy ahogy kidolgozzuk a társasházi pályázati rendszernek az új módozatait, úgy szerintem erre a célra is nyugodtan dönthet úgy majd a Képviselő-testület, hogy fordítson forrásokat. Erre valóban májusban tudunk visszatérni, most egyszerűen arról van szó, hogy többet nem tudunk befogadni májusig, azok amik pedig bent vannak, azokat természetesen a régi módon ki fogjuk elégíteni. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Polgármester úr említette, hogy sokat beszéltek arról, hogy számukra is prioritás a közbiztonság, nagyon sok mindenről beszéltek. Nekünk az a folyamatos problémánk, hogy viszont nagyon keveset, sőt inkább semmit nem tesznek ezekben a kérdésekben, vagy ennek ellenkezőjét teszik. Gyakorlatilag most nyilván a költségvetésben erre rá fogunk térni ez manifesztálódik is abban a dokumentumban is többek között. De, hogy ennél a lényegi kérdéseknél maradjunk, s ehhez az előterjesztéshez annyit tennék hozzá, hogy ez nem pusztán csak arról szól, hogy az ott élők biztonságérzetét növelni, ami önmagában szerintem legitim cél, és érdemes ezért fenntartani az ilyen pályázatokat. Hanem összességébe teszi az önkormányzat munkáját könnyebbé, a rendőrség munkáját, hiszen azok a helyek, amelyek világosabbak, azok a helyek, amik jobban kivilágítottabbak, statisztikai tény, a bűncselekmények szempontjából is sokkal kedvezőbb helyek. Tehát ezek a programok, ezek nem pusztán arról szóltak, hogy a társasházaknak kedvezett az Önkormányzat, ami még egyszer mondom önmagában egy legitim cél, hanem olyan közpolitikai célokat is szolgált, mint a közbiztonság javítása. Én azt gondolom, hogy Önök alapvetően, vagy azért, mert ez még az előző vezetés döntése volt, és akkor azt természetesen meg kell szüntetni, vagy azért mert nem tudtak összerakni egy rendes költségvetést és ezért megszüntetik ezeket a programokat, arra gondolnak, hogy ez kevesebb embert fog érinteni. Én azt gondolom, hogy tévednek, mert pontosan ez a program volt az, ami a legtöbb társasházat érinteni tudja, ami a legtöbb emberhez el tud jutni és érzékelhető és gyakorlati életminőség javulást tud okozni, az ingatlanok értéke növekszik és az egész környéknek a biztonsági problémái érzékelhetően csökkennek. Én nem tudom belátni, hogy mi értelme van annak, hogy ezeket a pályázatokat, amelyek ilyen tényleg költségvetési szempontból aprópénzt jelentenek, megszüntessék, és ne folytassák. Azt hiszem, hogy döntöttünk már olyan kifizetésekről az elmúlt időszakban, és most nem szeretnék részletes példákat hozni, de ha igénylik, akkor természetesen hozok, amelyek körülbelül olyan nagyságrendet emésztenek föl, mint a „Világos kapualj” program, és nem gondolnám, hogy úgy általában a közvélemény számára ugyanolyan haszonnal bírnak. Én azt hiszem, hogy ha prioritás a közbiztonság, akkor úgymint kéne tenni a döntések során. Azt azért szeretném hozzátenni, Polgármester úr, hogy Ön egy olyan helyzetbe lett Polgármester, egy olyan helyzetet örökölt, amikor közel kétszáz térfelügyelő kamerával bővült és újult meg a hálózat, magát a térfelügyelő kamerarendszert is az első Orbán-kormány hozta létre, tehát ez az édes teher, hogy ezt karban kell tartani, hát ne haragudjon, mire gondolt, hogy majd önfenntartó lesz a rendszer vagy néha magát megjavítják a kamerák? Hát ezeket be kell tervezni, ez egy költségvetés dolga, hogy költségvetési tervezés során ezeket a munkákat nem lehet megspórolni és a szemére vetni az előző vezetésnek.

### **Pikó András**

Engem arról tájékoztattak, hogy az elmúlt 9 évben, amióta ez a kamerarendszer fölépült és fel lett szerelve, azóta nem volt sem karbantartás, semmilyen. Nem volt. Most kellett 18 millió forintot erre szánunk, Önök ezt elmulasztották. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm Egry Attila képviselőtársamnak, hogy a vitának a lefolyását azt visszahozta, így a nyugodt párbeszéd és a józan gondolkodás körébe, mert amit Vörös frakcióvezető emelt hangú hazugságáradata indította ezt a vitatkozást arra nehéz lett volna indulatok nélkül reagálni. Tehát az, hogy ez az Önkormányzat nem tekintené prioritásnak a közbiztonság és a közrend fenntartását, az egy hazugság. A költségvetésben, amit tudom, hogy tükön ülve várják, látni fogják, hogy az Önkormányzat több pénzt fordít közbiztonságra, mint korábban. Ezt egyébként egyszer már szavaztunk is erről decemberben, hogyha emlékszik az átmeneti gazdálkodási rendeletben, konkrétan 25 millió forinttal többet fogunk költeni a köztéri kamerarendszer üzemeltetésére, amit a rendőrök fognak megkapni, tehát, hogy ez nem a hálózat, illetve a szerver karbantartás része, amit Önök egyébként betervezték csak nem tettek meg, és majd ezt számon kérik rajtunk, hogy miért csak erre költünk, ez egy teljesen irracionális.

Egyébként a közbiztonsági program, ami nem csak azt lehet tenni, hogy több pénzt adunk a rendőröknek, vagy több kamerát telepítünk, hanem egy teljesen más hozzáállást is tudunk tanúsítani. Ennek mi lesz a példája? Például az a viktimológiai kutatás, amit el fog indítani az Önkormányzat, ami mind a józsefvárosi közrend fenntartása érdekében fog történni. Tehát az ilyen hazugságokat, hogy nekünk nem fontos a közbiztonság és közben többet költünk politikai tanácsadókra, mint soha korábban senki tehát ezt a nyilvánvaló és aljas hazugságot, ezt vissza kell, hogy utasítsam.

### **Pikó András**

Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

### **Dr. Eröss Gábor**

Én egy másik részére reagálnék annak, ami többek között Vörös Tamás is mondott, csak most nem tud figyelni, de akkor mondom a tisztelt képviselők azon részének, akik tudnak figyelni, hogy, főleg abba belelovalniuk magukat, hogy például nem tudunk a jövőben vagy ne tudnának a társasházak a jövőben mondjuk adott esetben a kapualj felújítására vagy kivilágítására pályázni. Egyszerűen arról van szó, hogy a társasházi felújítások keretei között a legkülönbélebb igények vannak, és nem feltétlenül indokolt külön alprogramként szerepeltetni azt, amire egyébként a fő programból ugyanúgy lehet támogatást igényelni. Tehát egyrészt megnyugtatom Egry Attilát, hogy az, hogy a kaput be lehessen zárni, én benne voltam ebbe a bizottságba olyan pályázatra nem emlékszem az elmúlt években, ahol kimondottan azért pályázott volna egy társasház mert nem tudták a kaput bezárni. Olyan volt, hogy a felújításra pályáztak valóban, de azt a közbiztonsági problémát, hogy a kaput nem tudták bezárni, azzal én nem találkoztam bizottsági tagként. A lényeg a lényeg tehát még egyszer. Ha Önöknek fontos a közbiztonság, megnyugtatom Önöket, egyrészt úgy van, ahogy Sátyl frakcióvezető úr mondta, hogy erre többet költünk, másrészt pedig bármikor a jövőben is pályázhatnak bármilyen felújítási célra a társasházak a rendelkezésre álló keretből és ez a felújítási cél lehet az is, hogy mondjuk ne szakadjon le a gang. Szerintem az még a lépcsőház vagy a kapu kivilágításánál is fontosabb. És lehet az is, ha egy házban az a probléma, hogy legyen kivilágítva a kapualj vagy legyen felújítva a kapu. Tehát semmiféle ilyen probléma nincsen, ugyanúgy lehet pályázni, ezután is csak nem alprogramokra lesz bontva, hanem egységesen fogjuk kezelni a társasházi pályázatokat. Nyilván egy új keretben, új prioritások alapján, de ilyen, hogy ezt elvonnánk ezt a lehetőséget, ez nem igaz, úgyhogy erről nincs szó.



## **Pikó András**

Dr. Szilágyi Demeter képviselő úré a szó, parancsoljon!

## **Dr. Szilágyi Demeter**

Igyekszem átvágni a gordiuszi csomót és javaslattal élni. Módosító indítványt teszek. A módosító indítvány több pontból áll, az egyik, hogy a rendelet 4. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép szövegrészt olyan módon módosítja, hogy a vagyoni védelmi kamara igénylésére, valamint a „Világos Kapualjak”-ra vonatkozó pályázat és innentől az eredeti szöveg, tehát beemelésre kerül kivételi körbe a „Világos kapualjak” pályázat. Értelemszerűen a határozati javaslat 1-es pontja ezzel megszűnik. És kiegészül egy újabb határozati javaslati ponttal, reflektálva arra egyébként, hogy Polgármester úr többször elmondta, hogy úgy tartja, hogy nincsen szükség a hivatalban többlet jogi tanácsadásra, hiszen rendelkezésre áll a székfoglalójában is elmondta, hogy jogi tanácsadásra nem lesz szükség, hiszen a Hivatal rendelkezésére áll a Jogi Osztály, ehhez képest előzetes kötelezettséget vállaltunk már a decemberi testületi ülésen egy 9.148.000 Ft-os szerződés megkötésére. A most majd elének kerülő költségvetésben ezt ki fogja ezt egészülni még egy ekkora szerződéssel, tehát az én határozati javaslatom az lenne, hogy vállaljon az Önkormányzat előzetes kötelezettséget 9.148.000 Forint értékben és törölje majd a költségvetésből a Jogi Irodával kötendő szerződésre vállalt előzetes kötelezettséget és akkor ezzel át tudjuk azt ugrani, ameddig a pénzmaradványt nem látjuk, addig is legyen arra lehetőség, hogy a társasházak pályázni tudjanak „Világos kapualjak”-ra. És akkor ezzel egyrészt Önök is ki tudják azt nyilvánítani, hogy fontos az, hogy egy ilyen pályázati forma, hiszen azt a Polgármester úr is elmondta, hogy egy ilyen pályázati forma megmaradjon, hiszen abban egyetértettünk, ha jól gondolom, hogy azért ennek van közbiztonsági vonatkozása, másrészt az abbéli kinyilvánulásukat is azt gondolom, hogy érvényre tudjuk juttatni, hogy a Jogi tanácsadásokra kötött szerződéseknek a számát csökkenteni szükséges.

## **Pikó András**

Szilágyi Demeter úrnak mondom, hogy körülbelül egyharmadára csökkent a Polgármesteri Hivatalban a jogi tanácsadásra fordított összegnek a száma, hogy az összeg összessége az Önök idejéhez képest, nincs módunk tovább csökkenteni, úgyhogy nem fogom befogadni ezt a módosító javaslatot. Egy Attila parancsoljon!

## **Egry Attila**

Az előző ülésen Polgármester úr szájából hallottam és egy nagyon józan megítélésű mondat volt az, hogy ha a képviselő kérdez, de arra érkezik válasz, akkor a válasznak a minőségét és a tartalmát el kell fogadni, bármilyen legyen is az és azt nem lehet utána kifogásolni. Ez egy nagy tanulság nekem most ebben a vitában is a legutolsó hozzászólásban. Olyan apró részleteken sikkadunk felül, hogy a „Világos kapualj” egészen más támogatási intenzitással működött a programban, mint az összes többi társasházi felújítási rész. Én azt gondolom, hogy azért ez nem egy lényegtelen kérdés, másrészt pedig, aki tud gangot felújítani kapualj felújítás árában, akkor minden elismerésem az Önöké és sok sikert kívánok hozzá, tehát megtaláltuk az azonosságokat és azonos gondolatokat. Én azt gondolom, hogy minden társasház más problémával néz szembe, tehát vannak, ahol műszaki problémák, vannak statikai problémák, gépészeti problémák rendkívül szerteágazó, valahol ez a probléma. Van olyan társasház, amely nem tud nagyobb felújítási alapot összegyűjteni, és nem tud függőfolyosó felújításra pályázni, de mondjuk, egy ilyenre tudna. Én azért azt gondolom, ezt meg kell hagyni ezt a lehetőséget, de legalábbis kapkodva most ne szüntessük meg ezt a lehetőséget, én csak erre hívnám fel a figyelmet. Látszódik az előző éveknek a számaiból, hogy ez egy sikeres dolog, keresik az emberek, van rá igény Józsefvárosban, én azt

gondolom, hogy nem ezt kell megszüntetnünk költségvetési racionalizálás vagy megtakarítás címén.

### **Pikó András**

A Képviselő-testületnek megadnám a lehetőséget, hogy Jegyző asszony elmondja ezzel kapcsolatban a véleményét, hogy valóban megszüntetjük-e a „Világos kapualjak” intézményét. Parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az előterjesztésre vonatkozó megbízás az úgy érkezett, hogy magával a költségvetési rendeletben meghatározott keretszámra vonatkozóan milyen pályázati lehetőségeket tud az Önkormányzat támogatni. Ezzel kapcsolatban a két társasházi pályázat és a „Világos kapualjak” pályázat különböző formában került kiírásra. Az egyik rendeleti formában, a másik határozati formában. A rendeleti formát, annak a módosítását, ugye a melléklet szerint lehet úgy támogatni, amivel a Képviselő-testület a későbbiekben pályázati kiírással támogathatja azt a célt, amit eredetileg a rendelet kitűzött. A másik pályázat esetében, a „Világos kapualjak” pályázat esetében határozatra történt még 2016-ban a kiírás, egyébként egy keretösszeg erejéig történt a kiírás, és ezt a határozatot vonja vissza testület. Amikor elfogadja a Képviselő-testület a költségvetési rendeletét, illetőleg majd azt követően a pénzmaradványról az intézkedését, lehetősége nyílik arra, hogy újból a pályázatot határozatra kiírja. Ebben a határozatban, ami most a Testület előtt van, az a benyújtott és a befogadott határozatok pályázatoknak az elbírálása is szerepel, mert kimondja a határozat, hogy a bizottság a következő ülésén azokat elbírálja. Tehát lényegében maga a pályázati rendet szabályozza úgymond így a Képviselő-testület.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Csak akkor egy-két félreértést szeretnék tisztázni. Én a decemberben, amikor előzetes kötelezettséget vállaltunk a ha jól emlékszem, akkor a hivatal jogi szolgáltatások körüli szerződés megkötésre, akkor is elmondtam és ezt most is tartom, hogy azt gondolom, hogy ez indokolható és szükséges lehet. Azt, hogy erre nincsen szükség nem én mondtam, hanem Polgármester úr. Tehát ezt szeretném, hogyha ezt rögzítenénk. Ezen lépünk túl, mert akkor ezt a kötelezettséget vállaltuk is a Testület a döntésével, csak ugye most még egy, tehát egy többletet vállalunk, és ezt a többletet gondolnám egyébként inkább a „Világos kapualjak”-ra fordítani, annak érdekében, hogy a pályázat kontinuitása megmaradjon. Azzal az érvrendszerrel nem nagyon tudok mit kezdeni, hogy majd lesz megint „Világos kapualj” pályázat, hogyha ezt a döntést most ebben a formában meghozza a Testület, akkor visszavonja nem lesz „Világos kapualj” pályázat. Tehát értem én a jogi csúrcsavart, de a gyakorlati jelentősége ennek a döntésnek az lesz, hogy idáig volt „Világos kapualj” pályázat, ezt a döntést követően nem lesz „Világos kapualj” pályázat. Fenntartom a módosító indítványomat annak érdekében, hogy ezt a helyzetet át tudjuk hidalni.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr jelentkezett hozzászólásra, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Én egyszer voltam jósnőnél, de még ő sem mert ilyen biztosan kijelenteni valamit az én meg a jövővel kapcsolatban, mint Szilágyi Demeter, tehát, hogy nem lesz „Világos kapualj” pályázat, én meg azt mondom, hogy lesz „Világos kapualj” pályázat, vagy ha nem így fogják hívni

akkor lesz olyan pályázat, amelyben lehet pályázni olyan célokra, amelyekre most a „Világos kapualj” pályázatban lehet pályázni. Tényleg eszembe jut az a poén, hogy én már látom a jövőt, csak az odavezető utat nem látom. Tehát, hogy nekem egy gondom van ezekkel a kijelentésekkel, hogy egyrészt nem igaz, másrészt meg egy teljesen rossz irányba viszik el ezt a vitát és azt gondolom, hogy a nézők számára meg majd az lesz a világos meg a józsefvárosi polgárok számára az lesz a világos, amikor kiderül, hogy egészen nyugodtan beadhatják a pályázataikat olyan célokra is, amelyekkel például eddig a „Világos kapualj” pályázat foglalkozott. Azt bocsássa meg nekünk képviselő úr, ha esetleg ezt nem pontosan így fogják hívni, hanem lehet, hogy valami jobb ötletünk lesz és akkor majd úgy fogjuk elnevezni azt a programot, vagy lehetőséget, amiben ez majd szerepel, másrészt meg azt szeretném mondani, ez nem egy annyira távoli jövőben történő dolog, mert ha jól emlékszem, itt az hangzott el, hogy a költségvetés elfogadása után ezekkel a kérdésekkel lehet már foglalkozni. Tehát az, hogy biztosítsuk a kontinuitást ebben az ügyben az Ön vágya szerint, ha minden igaz, és ez nagyjából Önökön múlik, egy pár órán belül bekövetkezik. Lesz költségvetésünk és akkor lesz majd a költségvetésben meghatározott összeg amit ezekre a feladatokra el lehet költeni, tehát, hogy még egyszer mondom a tisztelt józsefvárosiak kedvéért, hogy világos legyen lesz lehetőség a társasházaknak pályázni, akár világításra is.

### **Pikó András**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Azért kértem ilyen későn szót, mert szerettem volna meghallgatni az érveket pro és kontra. Ugye arról kevés szó esett, hogy miért is van szükség arra, hogy ezt a rendeletet módosítsuk. Tegnap is elmondtam már a Városüzemeltetési Bizottság ülésén, hogy erre azért van szükség mert több ügyosztály is jelezte azt, hogy kevésbé számolható, kevésbé tervezhető volt az utóbbi években, a társasházi pályázatok elbírálása abban a folyamatban, ahogy az eddig folyt, tehát, hogy folyamatosan lehetett pályázni, folyamatosan lehetett benyújtani igényeket. Ugye Önök elmondták már többször, hogy Önök szerint ez így jó volt, hiszen bárki bármire tudott benyújtani pályázatot. A jövőben mi ezt szeretnénk átalakítani ezt a rendszert, nemcsak azért mert láthatóan kevesebb forrás fog erre jutni, hanem azért is mert, mert szeretnénk igazságosabban kialakítani, nyilván ahogy Vörös Tamás képviselő úr, frakcióvezető úr is mondja. De hogy kellene priorizálni. Nyilvánvalóan, amelyik társasház már kapott valamilyen támogatást, az valamilyen módon sorolódjék hátrébb azok után, amelyek még nem kaptak viszont pályáznak. Abban viszont közöttünk egyáltalán nincs semmiféle vita, hogy a „Világos kapualjak” program az egy jó program, egy támogatható program. Ahogy ezt már az előbb el is mondta Polgármester úr és mások is lesz lehetőség arra, hogy a „Világos kapualjak” program folytatódjék, ezt mi is támogatni fogjuk, beszéljünk erről akkor, amikor annak ideje lesz, ez pedig a pénzmaradvány elosztásának az ideje. Viszont, ahogy mondtam is tegnap Szilágyi képviselő úrnak, mikor már látjuk azokat a kereteket, melyben elképzeljük a társasházi pályázatokat, akkor fogunk kezdeményezni egyeztetést, mert a Fidesz frakció részéről is várunk képviselőket.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úrnak ez már a harmadik lenne? Tessék? Jó, akkor a végén visszatérünk majd a személyes megszólítás kapcsán. Sántha Péterné képviselő asszony jelentkezett szólásra, parancsoljon!

### **Sántha Péterné**

Nekem egyetlen félelmem van azzal kapcsolatban, hogy a társasházi pályázati rendszerbe integrálják a „Világos kapualjak” programot, hiszen azért volt alprogram, mert 100%-osan

vissza nem térítendő támogatás volt. És sok olyan hátrányos helyzetű társasház ezzel tudott elindulni egy pályázati rendszer útján, hogy megkapta ezt a pénzt és legalább a kapualjat és a kaput rendbe tudta tenni, 100%-osan vissza nem térítendő támogatásból. Nyugtassanak meg, hogyha integrálják a rendszerbe, akkor is megmarad vissza nem térítendő támogatásként.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen képviselő asszony, bevallom önnek töredelmesen, hogy én ezt például nem tudtam, köszönöm szépen, hogy felhívta rá a figyelmet, és erre figyelni fogunk akkor, amikor integráljuk. Köszönöm. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a múltban, nem is a közelmúltban például a szociális dolgozók év végi jutalma ügyében szintén volt egy olyan ígéret, hogy erre majd visszatérünk és kikompenzáljuk, ehhez képest a költségvetés ezt nem tartalmazza. Tehát ahhoz képest, amiről Önök beszéltek, hogy majd látjuk a célt, csak az odavezető utat nem és mi ezt kifogásoljuk. Hát, egyrészt azt gondolom, egy felelős Önkormányzat nemcsak azt mondja, hogy hova szeretne eljutni, hanem hogyan, mert annak úgy túl sok értelme nincsen úgy célokat kitűzni, hogy annak még a fogalmáról sem tudunk, hogy adott esetben arról azt hogyan fogjuk azt a célt elérni. A másik része az, hogy a szavahihetőséget is erősen erodálják ezek a problémák és már ne haragudjanak, az, hogy a közbiztonság, az mennyire fontos az Önök számára az világosan látszik ebből az előterjesztésből, hiszen ez egy alapvetően két célt szolgál, egyrészt a városnak a fejlesztését akármilyen csekély mértékben, de azért a fejlesztését szolgálja, másrészt egy közbiztonsági programot fillérekből, tehát itt azért olyan nagyságrendekről beszélünk, amelyeket egy Önkormányzatnak ki kell tudnia gazdálkodni és azért ne haragudjon az elmúlt időszakban olyan elképesztő mértékű kamerarendszer fejlesztést azért az ehhez szükséges infrastruktúra humán-erőforrás biztosítása zajlott le ebben a kerületben, amire azt mondani, hogy nem történt semmi, hát az azt jelenti, ne haragudjon Polgármester úr Ön nem ismeri ezt a kerületet és nem ismeri a közbiztonsággal kapcsolatos kérdéseket. Soha olyan mértékben a közbiztonság, infrastruktúra soha ilyen mértékben a Közterület-felügyelet illetve a rendőrséggel való együttműködés és ide értem a Polgárőrséget is, soha ilyen mértékben a mint Kocsis Máté, Sára Botond alatt, ebben a kerületben fejlesztés nem történt. Önök semmi másról nem beszélnek, csak arról, hogy jaj jaj jaj, nincsenek szabad forrásaik, mert üzemeltetni kell ezeket a rendszereket. De nem is értem a kérdést, hogy de mire gondoltak? Tényleg nem értem, hogy a dilemmájukat, hogy a problémáikat, hogy ez egy újszerű dolog, hogy egy nagy kamerarendszert egy széles infrastruktúrával rendelkező rendszert az fenn kell tartani. Humán erőforrást is fenn kell tartani. Itt is vannak hiátusok azért, majd ezt nyilván egy másik napirendi pontnál meg tudjuk kérdezni, vagy meg tudjuk beszélni, hogy vajon a közbiztonság területe mennyire fontos az Önök számára azonban ezekből az előterjesztésekből kiviláglik. Nem igazán. Szavakban kétségkívül de szavakban nagyon fontos volt a szociális dolgozók is fontosak voltak, az egészségügyről szavakban mindenki fontos, és amikor a tettekre kerül a sor, és ott van egy beismerő vallomás arról, hogy az Önök programja mekkora nagy luftballon volt azt úgy hívják, hogy költségvetés és ezért próbálják eldugni, minél távolabb hátha kevesebb szó fog esni róla, hát ebben egyébként tévednek, inkább azzal az ígéretükkel mennek szembe és a saját munkatársaik megköszönhetik Önöknek, hogy így elhúzódik ez a vita pusztán politika..... ( *a beszéd vége nem hallható.....* )

### **Pikó András**

Mikor Önt hallgatom Vörös Tamás képviselő úr, akkor mindig eszembe jut az a fiú, akivel az óvodába együtt jártam, és aki azzal szórakozott mindig, hogy felrajzolt egy alakot a krétával vagy szénnel a falra, és aztán utána addig dőfködte, míg végül sikerült ledöfnie. Mégis mikor

mondtam én olyat, hogy az elmúlt években nem történt semmi? Egy valamit mondtam, hogy Önök ennek a rendszernek, amiben valóban a kiépítésében oroszlánrészük volt, soha nem fogom eltagadni, tehát én nem az az ember vagyok, aki ezt eltagadná. Erre nem fordítottak pénzt. Erre nem fordítottak, nekünk kell most. Bocsánat, hogy ha kell, akkor beszéljük meg majd közösen, elhívom, minden hónapban találkozom a rendőrkapitány úrral, jöjjön el nem tudom, hogy akkor tényleg nem is értem, hogy miről beszél? Tehát egyszerűen olyasmit ad a számba, amit nem mondtam. Nem mondtam olyat. Szilágyi Demeter képviselő úr helyett, igen azt látom Sáty Balázs képviselő úr, parancsoljon!

### **Sáty Balázs**

Polgármester úr elmondta igazából, amit szerettem volna mondani. Vörös képviselőtársam megismételte azokat sületlenségeket, amit az első felszólalásában tett. Szeretném megismételni, hogy elismerjük az előző vezetés alatt a közbiztonság javítása érdekében tett eredményeket, ezeket megőrizzük és bővítjük. Nem fogjuk leépíteni a közbiztonságot Józsefvárosban. Elmondom még egyszer.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Van szemtelenség, van arcátlanság, van pofátlanság, és van fideszes kommunikáció. Az, amikor a Fidesz egy választási költségvetést csinál, utánunk a vízözön alapon, amikor az előző évben jut még egy virágosztásra, még egy extra koncertre, még mindenre, talán éppen krumpli nem volt, az csak máshol volt, de lehet, hogy az is volt. Szóval jutott mindenre, betervezve persze semmi nem volt, megígérve meg volt a 8000 Ft, azt is, aztán nekünk kellett kifizetni és kifizettük végül, és ezek után ezek után nekünk támadni, azért mert tervezünk egy költségvetést, és próbáljuk aztán a hátrahagyott lyukakat betömni és drukkolunk, hogy ez a terep, amit meghagytak nekünk ez csak felperzselt föld és ne aknamező legyen, ez aztán igazán arcátlanság, de hát megszokhattuk már. Ami pedig a közbiztonságot illeti, egyébként Veres képviselőtársammal gyakran örömmel emlékezünk vissza Pintér Sándor ígéretére, hogy két hét alatt közbiztonság lesz, két hét alatt rend lesz, úgy persze, hogy nem lesz rend egyébként, hogy ha a rendőröket igazából a rendőröket elüldözik taxisnak, mert hallottunk ilyen történeteket, hogy jobban megéri elmenni, annak a rendőröknek, ráadásul most a kerület még több pénzt is irányoz elő például arra, hogy a VIII. kerületi rendőröknek jusson túlóra fizetésre, úgyhogy nemcsak felújítva lesz a térfigyelő rendszer, nemcsak működtetve lesz a gép, de lesz ember is, aki működtesse. Ez is egy olyan lyuk, amit a fideszesek után kell betömnünk, és nem az első és nem az utolsó.

### **Pikó András**

Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás? Ha nem, ha nincs, akkor csak annyit szeretnék mondani nyilvánvalóan egy politikai vitában érzelmek, indulatok természetesek. Én szeretném, hogyha a mi oldalunkról senki nem vonná kétségbe, én nem láttam ilyen szándékot az előző városvezetésnek a közbiztonságért tett erőfeszítéseit, amelyek közül nagyon sokat igen elismerés érdemel és valóban, ahogy Sáty képviselő úr, frakcióvezető úr mondta, folytatjuk és bővítjük ezeket a dolgokat. Ugyanezt a méltányosságot szeretném kérni Önöktől. Nagyon sok mindenben tudunk vitázni. De nyilvánvalóan Önök is tudják és nyilvánvalóan ezért fordítottak az önök idejében is sok pénzt közpénzt erre a célra, a józsefvárosi lakosok számára ez egy kiemelt fontos prioritás, mi is tudjuk ezt, Önök is tudják, ne vonjuk kétségbe egymásnak az ez irányú elköteleződését. Lehet nagyon sokfajta vitánk ez szerintem azért nem érdemes, mert igazából a közbiztonságnak az egyik alapértékét fogja majd vagy alapelemét fogja ez gyengíteni a szubjektív közbiztonságnak az érzését, mert mit

gondoljanak a városlakók a kerület lakói arról, hogyha folyamatosan azt harsogják, hogy az éppen politikai többséget adó politikusoknak semmit, hát nem szándéka nincsen ebben a kérdésben, illetve, hogy nem lehet a szavuknak hinni, ez csak arra fele mondom, hogy Vörös Tamás képviselő úr szóba hozta a százezer forintos év végi egyszeri juttatásokat, hogy azzal mi van. Emlékeztetnék rá, hogy akkor is és most is egyértelműen elmondtuk, akkor, amikor a maradvány pénzeket látjuk, akkor tudunk erre a kérdésre visszatérni. Nyilvánvalóan még nem látjuk a maradvány pénzeket, erről többet beszéltünk, áprilisban, májusban fogjuk látni. Köszönöm szépen. A vita végén személyes megjegyzés okán megadom a vitát lezárom és személyes megjegyzés okán megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Ugye Veres Gábor azt mondta, ez egy jóslat, hogy nem lesz „Világos kapualj” pályázat, amennyiben ezt a határozati javaslatot elfogadják. Ezzel szemben a tény, hogy a mai napon még lehet „Világos kapualj” pályázatot beadni, amennyiben ez a határozat aszerint elfogadásra kerül, ahogy Önök előterjesztették, akkor holnap már nem lehet. Ez a tény. Az, hogy majd mikor lehet megint, az pedig egy ígéret. És ennek az ígéretnek az elkövetkeztéig javasoltam én, hogy 9 millió forintot biztosítsunk erre a célra. A „Világos kapualj” pályázat amellet, hogy 100%-os intenzitású, alanyi jogon jár. Tehát elkülönül ebből a szempontból a többi pályázattól. A 2019 évben az Önkormányzat 140 millió forintot fordított a kamerarendszerre. A 8000 forintos nyugdíjasoknak járó juttatás a 2019 évi költségvetésbe került betervezésre.

### **Pikó András**

Hadd kérdezzem meg Öntől, hogy ebben mi volt a személyes megtámadtatás? Most tényleg ne éljünk vissza már ezzel! Én szeretném nagyon, hogy mondjam empatikusan vezetni, amennyire lehet és bizonyára én is küzdök kihívásokkal, de szóval ez nem az volt. Nem volt benne személyes megtámadtatás. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Én is ezt akartam igazából elmondani, és így valami metodikát szeretnék erre kérni, hogy ne legyen már az, hogy ami nem személyes az személyes megszólítottság keretében tárgyalják a Fideszesek. Ezt az első 2-3 testületin eljátszották, aztán úgy tűnt, hogy végre megértették, hogy mit jelent a személyes megszólítottság, de most így visszaesőkké váltak sajnos. Ezt igazán sajnálom, kérem, hogy ez tartassuk be, hogy a személyes megszólítottság az tényleg a személyes megszólítottságról szóljon, és ne plusz egy kör propagandáról.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úrnak, hogy ha jól gondolom személyes. Tényleg személyes megszólítottság? Parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Miután én joggal kérek szót azok után, hogy kimondta a nevem kedves képviselőtársam mert, hogy ugye az a személyes megszólítottság. Hagy mondjam el annak az ellenkezőjét, amit elmondott, tehát lehet, hogy erre a nevű programra nem lehet pályázni, de még egyszer szeretném elmondani a józsefvárosiaknak, hogy lesz olyan pályázat, amelyben erre a célra lesz forrás. Ennyit szeretnék csak mondani, minden ellenkező állítás hazugság, vagy a józsefvárosiak megtévesztése.

**Pikó András**

Nem tudom, hogy ebbe Jegyző asszonytól kérdezem, hogy most ott tartunk, hogy a személyes megjegyzés okán megadtuk a szót, van még az ügyrendi javaslatnak...*( a beszéd nem hallható)*... ..parancsoljon! Ügyrendi javaslat?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Értelmezési kérdés. SZMSZ értelmezési kérdés, az ügyrendinek minősül?

**Pikó András**

Jegyző asszony? Igen, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Tehát az SZMSZ-ben a ugye, a személyes megszólíttatás okán, a félreértések tisztázása érdekében van lehetőség a napirend után egy percben reagálni. Ugye Veres képviselőtársam elmondta, hogy én mire gondoltam. Ezt a félreértést szerettem volna tisztázni, hogy nem úgy gondoltam, ahogy azt Veres képviselőtársam értette. Úgyhogy ebből a szempontból a félreértések tisztázása azt gondolom, hogy okot ad arra, hogy ezt az időkeretet kihasználjuk.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz, ügyrendi parancsoljon!

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Én is viszont értelmezni szeretném, ennek a két tag résznek egyszerre kelljen érvényesülni. Egy személyes megszólíttatás és félreértések tisztázása. Az nem személyes megszólítás, hogyha mondanivalóról van szó, tehát önmagában a félreértések tisztázására ott van a normál felszólalás. Azért beszélünk itt egymással, hogy tisztázzunk mindent és mindenki értse, hogy a másik mire gondol. A személyesség az tényleg arról kéne, hogy szóljon szerintem, de akkor ebben majd kérek egy véleményt, hogyha az ő személyéről értenek félre valamit. Tehát nem tudom, ha azt mondják, hogy hazugság, amit mond, az nem személyes, hogyha le notórius hazudozózzák, na, az már személyes szerintem. És akkor ezt a félreértés, hogy notórius hazudozó lenne, ezt valóban el akarja oszlatni, szerintem ennek a két tagmondatnak egyszerre kellene érvényesülni, akkor lehetne személyes felszólítású, vagy személyes indíttatású, de ez ügyben, akkor kérem a Jegyző asszonynak vagy más hozzáértőknek a szakértő véleményét.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, ügyrendi, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

SZMSZ értelmezés kapcsán és aztán tényleg lezárom ezt. Adott esetben hajlandó vagyok itt külön megbeszélés keretében is tisztázni, hogy hogyan értelmezzük az SZMSZ-t, csak akkor álljon itt felolvasásra: „A vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye, azonban személyes megjegyzéssel élhet legfeljebb 1 percben az az önkormányzati képviselő, aki a vitában ellene szóló általa sérelmesnek vélt megjegyzést kíván elhárítani, vagy hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni.” Tehát azt kérem, hogy ha ezt a tagmondatot nem így értelmezzük, akkor erről beszéljünk külön.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr normál és lezártuk a vitát. Jó, játszunk akkor. Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendi. Parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én azt szeretném kérni Önöktől, hogy azt a fajta komolytalan hozzáállást, amit ezekben a kérdésekben tanúsítanak, azt fejezzék be. Ez az egész ügyrendi polémia abból indult ki, hogy önök elképesztő energiákat fektetnek abba, hogy az ellenzéki véleményeket, hozzászólásokat azokat korlátozzák, azoknak a számát, időbeli korlátját, a kérdéseknek a feltételeit, az majdnem minden egyes testületi ülésen előfordul ezzel kapcsolatos vita. Ha semmi másról nem lett volna szó, mint Szilágyi képviselő úr, de egyébként teljesen érthető érvelését követően egy percben elmondta volna a véleményét és nem gondolja, úgy a többség, hogy ettől az egyébként elképesztő sérelemtől, hogy egy ellenzéki képviselő egy percben reagálhat, hogyha összeadjuk azért itt a perceket ami önöknek nem tudom hány áll rendelkezésre, polgármesterrel együtt gyakorlatilag végtelen mennyiségű időbeli hozzászólás, ha Önök nem lennének végtelenül pitiánernek ezekben a kérdésekben, akkor már napirendekkel előrébb járnánk. Jelzem, ugyanígy a költségvetés esetében is már rég ott tartanak.

### **Pikó András**

A napirend vitáját ugye már lezártuk, a személyes megjegyzések végére értünk, szavazás következik, és először Szilágyi Demeter képviselő úr módosítójáról fogunk szavazni. Kér-e bárki tájékoztatást arról, mert közben eltelt az idő, hogy mi lenne a módosító vagy mindenkinek benne van a fejében? Igen jó, akkor kérjük. Ügyrendi. Ez most tényleg ügyrendi?

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Az eddigiek is azok voltak. Szeretném kérni, hogy ismertessék a módosító indítványom szövegét szavazás előtt.

### **Pikó András**

Erre akartam kérni.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Tehát a módosító indítványom akkor szövegszerűen még egyszer, hogyha azt nem sikerült elsőre leírni. A rendelet 4. § (1) bekezdés helyébe lép az alábbi rendelkezésnél. A 4. § (1) bekezdés vagyoni védelmi kamera igénylésére valamint „Világos kapualj”-ra vonatkozó pályázat kivételével kizárólag külön pályázati kiírás elfogadását követően adható be pályázat a kiírásban meghatározott költségvetés keret erejéig, tehát a vagyoni védelmi kamerával egy tekintet alá kerül a „Világos kapualj” pályázat kontinuitást szempontjából. A másik pedig, hogy ennek a fedezete kettesként, hogy az önkormányzat a Jogi Szolgáltatások helyett 9.148.000 forint értékben, - ha az összeget nem jól mondom, kérem javítsák - előzetes kötelezettséget vállal ezen önként vállalt feladat ellátására. És ezzel egyértelműen a határozati javaslat egyes pontja, mely szerint visszavonja a kapualjak pályázatát, az pedig törlésre kerül.

### **Pikó András**

Akkor erről a módosító indítványról szavazzunk most! Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 11 nem, 5 igen szavazattal a módosító indítványt a Képviselő-testület elutasította.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 34/2020.(II. 27.) határozata**

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)



*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító indítványát, mely szerint a rendelet 4.§ (1) helyébe lép az alábbi rendelkezésnél: „vagyonvédelmi kamera igénylésére, valamint „Világos kapualjra” vonatkozó pályázat kivételével kizárólag külön pályázati kiírás elfogadását követően adható be pályázat, a kiírásban meghatározott költségvetés-keret erejéig. 4.§ (2) az Önkormányzat a jogi szolgáltatások helyett 9 millió 148 ezer forint értékben előzetes kötelezettséget vállal ezen önként vállalt feladat ellátására.*

**Pikó András**

Most szavazásra bocsátom a társasházaknak adható önkormányzati támogatásokról szóló 49/2017-es önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a rendeletet, 11 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 5 NEM, 0. TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 5/2020. (II.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT, A TÁRSASHÁZAKNAK ADHATÓ ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSOKRÓL SZÓLÓ 49/2017.(XII. 20.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Pikó András**

Most szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk. Juharos képviselő úr. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot 11 igen és 5 nem szavazattal elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 35/2020.(II. 27.) határozata**

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. visszavonja a 239/2016. (XII.01.) számú határozatát, amellyel a „Világos Kapualjak” pályázatot meghirdette.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. február 27.

2. a beérkezett, el nem bíralt pályázatok tárgyában a hatáskörrel rendelkező bizottság a soron következő ülésén dönt.

Felelős: Városüzemeltetési Bizottság elnöke  
Határidő: Városüzemeltetési Bizottság következő ülése

**Napirend 7. pontja – később kerül megtárgyalásra**

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2019.(VII. 04.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Pikó András**

Tovább megyünk, a 7. napirendi pont tárgyalása következik. Az otthon felújítási támogatással kapcsolatos rendelet hatályon kívül helyezésre kerül sor. Egry Attila képviselő úr, ügyrendi. Parancsoljon!

**Egry Attila**

Próbáltam integetni és mindenféle egyéb jelzéseket adni, de köszönöm a lehetőséget. Eredeti 10-es számú napirendünk, a Krúdy utca 3. alatti helyiségnek a kérdésköre és a Vívó Egyesületnek az elnöke, itt van körünkben most már egy fél órája várakozik lassan, el kéne mennie, az lenne az ügyrendi kérésem, hogy vegyük előre ezt a napirendet és akkor meg tudnák hallgatni.

**Pikó András**

Befogadom és támogatom, ennek ellenére kell róla szavazni. Tehát Egry Attila képviselő úr javaslata az, hogy vegyük előre a 10-es napirendi pontot. Javaslat Budapest VIII. kerület Krúdy utca 3. szám alatti helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára, ugye a képviselők ezt tudják ez az ún. vívóterem napirend, ez most is 10-es tehát erről, hogy előre vegyük, fogunk most szavazni, kérem szavazzunk most. 14 igennel egyhangúlag előre vettük ezt a napirendi pontot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 36/2020.(II. 27.) határozata**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Egry Attila képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint vegyék előre a 10. napirendi pont tárgyalását : „Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára”

**Napirend 7. pontja – eredeti 10. napirendi pont**

**Javaslat a Budapest VIII., Krúdy utca 3. szám alatti 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-ú helyiségekkel kapcsolatos döntés meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó - igazgatósági elnök

**Pikó András**

A 10-es napirendi pont tárgyalása következik, a Krúdy utca 3 szám alatti belvárosi Vívó Egyesület bérlőként egy 3. félhez pályázott támogatásért, a pályázatban foglalt 15 évre szóló fenntartási nyilatkozatról dönt a Testület, az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és azt látom, hogy Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Az egyik ügyrendi javaslatom az az lenne, hogy hallgassuk meg az egyesületnek az elnökét és a másik ügyrendi javaslatom, hogy ezt még a kérdések előtt tegyük meg, tekintettel arra, hogy úgy releváns és úgy van igazából értelme.

### **Pikó András**

Az ügyrendi javaslatot támogatom, akkor szavazzunk. Szavazzunk is róla. Kérem, hogy szavazzunk. Köszönöm szépen, 14 igen szavazattal, egyhangúlag az ügyrendi javaslatát Vörös Tamás képviselő úrnak támogatta a testület.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 37/2020.(II. 27.) határozata**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a kérdések előtt hallgassák meg a Belvárosi Vívó Sportegyesület helyszínen jelenlévő elnökét, Selmeczi Tibort.

### **Pikó András**

Fölkérem akkor a Belvárosi Vívó Sportegyesület elnökét, hogy szóljon hozzá, tájékoztasson bennünket, kérnék szépen oda egy mozgó mikrofont Selmeczi úrhoz.

### **Selmeczi Tibor**

Tisztelt közgyűlés, Selmeczi Tibor vagyok, ennek a Vívó Sportegyesületnek az elnöke. Igen nagy lelkesedéssel két és fél évvel ezelőtt már jártam itt, amikor az Önkormányzat megtárgyalta és jóváhagyta a bérletünket. az egész mostani pályázatunk illetve kérelmünkkel kapcsolatban egyetlen egy dolgot had mondjak el, a szerencsétlenkedésünket. Amikor megnéztük ezt a termet, 10 éve bezárt állapotban, akkor azt mondták a szakemberek, hogy 60 millió Ft kell ahhoz, hogy ez rendbe jöjjön, hogy ez tudjon üzemelni. Mi akkor pályáztunk orrba-szájba, a Vívószövetség biztosította számukra végül is a 60 millió Ft-ot. Egyetlen egy dolgot nem tudtunk, hogy a 60 millió Forintból még lejön a 27% áfa, lejön belőle a közbeszerzésnek a pénze, tehát magyarul körülbelül 40 millió Ft lett elköltve erre a teremre, 60 helyett. Magyarán egy kis ékszerdoboz, gyönyörű, zárójelben mondom, hogy akárhogy dönt a tisztelt egyesület, nagyon nagy szeretettel meghívnék mindenkit, beöltöztetjük önöket, vívni egymással le lehet egymást mérszárolni, hogy ennek politikai múltját mondjam, de tényleg, annak idején, merthogy ez nem egy politikus hely. Az OSC-ben a Puskin mozi fölött, a Ságvári Endre együtt vívott a későbbi Szálasi kormány belügyminiszterével. Elég abszurd a dolog, persze akkor még nem lehetett tudni, hogy ő lesz a belügyminiszter. Mindegy, de nem azonos platformon voltak. Vívtak, sisak le, és kézfogás. Ezt a mai napig is nem a Ságvári miatt, de ez egy szabály a vívásban, hogy vívnunk, nem ellenségek voltunk, hanem ellenfelek. Jó lenne, ha a politikai életben is lenne egy ilyen fajta tendencia hát ez egy kicsit távoli. De minden esetre fölkérem a tisztelt közgyűlést, jöjjenek el, kapnak ruhát, ellátjuk a sérüléseket, de azt majd külön megbeszéljük. A lényeg a következő. Kapnánk pénzt éppen azért, hogy a hiányzó dolgokat, amiket még nem tudtunk megcsinálni, meg tudjuk csinálni. Látszólag formális dolog az, hogy mindössze a tulajdonosnak 1 aláírás kell, hogy nem zavarja a tulajdonost az, hogy ha mi berakunk 4 darab fém pártot, megcsinálunk egy plusz öltözőt stb. Igen ám, de mint kiderült mi sem tudtuk, ez azt jelenti, hogy itt további évekre kellene biztosítani a vívóteremnek a működési lehetőségét. Hát az előző szerződésben 10 évre lettünk biztosítva, hát már abból elment két év, nagyon gyorsan repül az idő. Meg kell, hogy

mondjam, az a 15 év, amit hát nem lehet ezt jogilag valahogy egyszerűsíteni ez olyan vagyok, mint a diót ültető nagypapa. Én már nem fogom megégni nyilvánvaló módon a 15 évet. De ennek ellenére boldog lennék ha ez lenne. Mert ez a kis egyesület a büszkesége lett a kerületnek, csak annyit mondok, hogy most a válogatottba bekerült az egyik 16 éves kadét fiunk, van egy 11 éves kislányuk, aki országos bajnokságot nyert egy évvel nagyobbak között. Múlt héten Stockholmban voltunk, ahol elhoztunk 2 aranyérmeket egy ezüst és egy bronzot. És van egy felvétel, hát én még ilyet nem láttam, az egyik kislányunk, ráadásul nem is a legjobb, 15:0-ra győzött Stockholmban egy nemzetközi versenyen. Tehát igazán úgy néz, hogy van remény arra, hogy ebből valami büszkeségünk legyen. Ez, hát nem tudok mit mondani, ő nagyon nagyon nagy szeretettel és örömmel látnám azt, hogy ha megszavazná a Tisztelt Testület azt, hogy mi itt működhessünk, együtt a kerületért, Európa belvárosába.

### **Pikó András**

Köszönjük szépen, folytatjuk a rendes ügyrend szerint a napirend tárgyalását. Megkérdezem az előterjesztőt, aki Kovács Ottó a JGK igazgatósági elnöke, hogy kíván-e előterjesztőként élni? Szóbeli kiegészítése nincs, akkor kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Az lenne a kérdésem, hogy milyen módon lehet orvosolni azokat a hiányosságokat, amik alapján az előterjesztő arra a következtetésre jutott, hogy ez az engedély nem kerül kiadásra. Tehát milyen módon lehet ezt orvosolni?

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Engem az érdekelne, hogy mi a gazdasági racionalitása annak, hogy egy önkormányzati tulajdonba végrehajtandó értéknövekedés és beruházás ez nem szolgálja a kerület érdekét, egy olyan ingatlan állománynál, amellyel jelenleg rendelkezik a kerület, tehát amit azért mindannyian ismerünk, hogy milyen problémás, milyen nehézkes a fenntartása, itt jelen pillanatban arról van szó, hogy egyébként is vívóteremként használt ingatlant felújítanak és ehhez kérnek hozzájárulást, van-e bármilyen racionális magyarázat arra vonatkozóan, hogy ez a kerület érdekét ne szolgálná?

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Egy nonprofit feladat valósul meg itt ebben a józsefvárosi önkormányzati helységben. Senkinek, semmilyen vállalkozásnak nem gazdagítja jelen pillanatban az önkormányzat a döntésével a forrásait, hanem pusztán lehetőséget biztosítanak, hogy egy nonprofit sport céljára működő egyesület itt maradjon a kerületben és a kerületben élő gyermekek, felnőttek számára a közelbe, elérhető módon, biztosítsa ezt a sportszolgáltatást. Jelen pillanatban nekem az előterjesztésből az látszódik, hogy mi az a sok erőfeszítés, ami azt szolgálja, hogy ez ne tudjon megtörténni? Én azt szeretném, hogyha azokat az erőfeszítéseket tennénk most meg, hogy, hogy tudjuk biztosítani, hogy egy még jobb színvonalon, úgyhogy egyébként, ha jól érttem az előterjesztést, akkor az önkormányzatnak egyetlen egy forintjába sem kerülve, ez a helyiség fejleszhető és fenntartható legyen.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz, kérdés, egy perc. Parancsoljon képviselő úr!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Én azt szeretném megkérdezni, hogy jól értem-e, hogy igazából itt az elsődleges probléma, az az, hogy itt most az önkormányzatnak garantálnia kéne 15 évre, hogy azt a helyiséget vívóteremként működteti, akkor is, hogy ha nem tudom, addigra szétszélednek a vívók, megszűnik az egyesület, nem tudom, valami vallási fanatikus szekta hatalomra tör és betiltja a vívó sportot, bármi, akkor annak 15 éven keresztül kutyakötelessége vívóteremként működnie. 15 év az sok idő, tehát ez így megkerülhetetlen-e, mert egyébként az elmondottak miatt is elvi problémám nincs, pláne, hogy egyébként én is vívtam egy időben, - jót is tett, - szóval én szívesen elfogadnám a meghívást egyébként, de tényleg, tehát azt a 15 évet, azt valahogy nem lehetne megoldani, hogy ne legyen muszáj, vagy, hogy vagy, hogy van-e valami biztosíték arra, hogy ne legyen az, hogy 13 év múlva ott állunk egy üres kihasználatlan vívóteremmel, amit emiatt nem tudunk másnak kiadni.

### **Pikó András**

Kérdezem, hogy vannak-e még kérdések? Ha nincsenek, akkor a kérdéseket lezárom és akkor jöjjenek a válaszok. Kérek majd segítséget a JGK-tól is, Jegyző asszonytól is. Azt tudom mondani, hogy az első kérdés az az volt, hogy milyen módon lehetne az akadályokat elhárítani? Ha jól látom, akkor többek között, úgy, hogyha a Belvárosi Vívó Egyesület átadná azokat az információkat, amelyek az előterjesztés alapján egyelőre még hiányoznak a pályázatára vonatkozólag illetve, hogy a teljes átalakítással kapcsolatban. Ha jól értelmezem, akkor a JGK-nak nincsenek meg a megfelelő információk, illetve azt olvasom, hogy az Önkormányzat számára előnyökkel nem járna a tulajdonosi hozzájárulás megadása, mivel a fenntartási kötelezettség miatti teher aránytalanul nagy, - itt gondolom a 15 évre gondol – a támogatás elnyerése esetén a helyiségen olyan nagy mértékű átalakítás valósulna meg, ami a tulajdonos számára nem bír jelentőséggel, mivel azoknak csak egy része hasznos az Önkormányzat számára, ugye ez a pincei munkálatok és olyan átalakítások is megvalósulnának, amelyekre vonatkozó terveket pedig nem ismer az Önkormányzat, például a fal kibontása. És tovább passzolnám a kérdést, hogy arra láttunk-e megoldást, hogy a klíma kültéri egységek felszerelésénél a társasháztól megkapjuk a megfelelő hozzájárulást. Kérném ezekben a kérdésekben a JGK-nak a véleményét, illetve válaszait.

### **Nováczki Eleonóra**

Jelenleg nem ismerjük a társasháznak az álláspontját, előzetes ismereteink sincsenek, hogy az udvarra engedélyezik-e kihelyezni magát a kültéri egységet. Valóban jól idézte az előterjesztésből, hogy ha 15 éven keresztül ez a sportegyesület működik, akkor az Önkormányzat nem vállal kötelezettséget, de ugye ezt nem tudja biztosítani a tulajdonos, akinek kötelezettséget kell vállalnia teljes fenntartási időszakra vonatkozóan. Ha megszűnik, akár 13 év múlva vagy 10 év múlva az egyesület bármiért, ez lehet az is példa, hogy a bérleti díj nem fizetése miatt a bérleti szerződés felmondásra kerül, azért is lehet, mert maga az egyesület az amelyik megszűnik, vagy máshova teszi át a működési területét, akkor az Önkormányzatnak ez idő alatt nem egyszerűen csak a helyiséget kell biztosítani bármilyen más vívó sportegyesület vagy az Önkormányzat által létesített Sport Központ részére, hanem ez azt jelenti az üresen állás alatt felmerülnek rezsiköltségek, mivel a szellőzést folyamatosan biztosítani kell az állagmegóvás érdekében. Valóban az előterjesztéshez nem kaptuk meg azokat a részletes költségvetéseket, amiket egyébként az Önkormányzat bármilyen más bérbeszámítási megállapodás során igényel. Ez a pályázatnak, - nem tudom, hogy részének kell-e lenni, - hozzánk nem érkezett meg, ezért nem is tudjuk pontosan, hogy milyen tételben, milyen beruházások, milyen átalakítások valósulnak meg a pályázat forrásból.

### **Pikó András**

Nem tudom, hogy volt-e olyan kérdés, a többit én eléggé általánosnak gondoltam, magyarán, hogy az Önkormányzat mennyire elkötelezett annak érdekében, hogy ezt az egyébként sikeres sportegyesületnek a működését támogassa, illetve, hogy ez itt ez a beruházás, felújítás végbemenjen, úgy látom, hogy itt olyan jellegű kérdések merültek föl akadályként, vagy legalábbis problémaként, amely számomra most, hát nem nagyon, mert nem nagyon mutatja azt a jövőt, amiben tudna változni az a fajta előterjesztés, ami szerint ne támogassuk ezt, illetve ez a határozat változzon, de, hogyha erre van lehetőség kinyitnám a kérdést a képviselők fele, visszahozzák-e később ezt a történetet. Tulajdonosi Bizottság elnökét is kérdezném, hogy a vita során ezek a kérdések hogyan kerültek elő, illetve, hogy milyen válaszokat kaptak, hogyha kérhetem Veres Gábort.

### **Veres Gábor**

Ezek a kérdések előkerültek természetesen a bizottság ülésén, sőt az előzetes tájékoztatás is erre vonatkozott. Fontos információt szeretnék elmondani, tehát jelen pillanatban úgy néz ki a helyzet, hogy 2018. január 19. napjától a jelenlegi bérlőnek a Vívó sportegyesület bérbeszámítási megállapodást kötött a helyiséggel kapcsolatban 2.744.094 forintra és 7355906 Ft + ÁFA-ra, 2018 március 1-től havonta bérleti jog fennállása alatt a fenti helyiségek a bérleti díjba 115 hónapon keresztül 237.180 forint nettó bérleti díj összegéig van bérbeszámítás. Tehát a fentiek alapján a bérbeszámítási idő végéig jelenleg 93 hónap van hátra, ami azt jelenti, hogy ez alatt a 93 hónap alatt biztosítható és az általunk is elfogadott módon bérbeszámítással vívóteremként üzemeltethető minimálisan ez a helyiség. A jelenlegi helyzet viszont ennél sokkal bonyolultabb és több ideig tart. Ugyanis előírás a pályázat aktiválásával kapcsolatban, hogy az a helyiség, amelyben ez majd üzemelni fog az 15 éven keresztül gyakorlatilag funkcióváltási tilalom alá kerül, ami azt jelenti, hogy ebben a helyiségben semmilyen körülmények között nem lehet más funkciót megvalósítani, mint a vívótermet, és ahogy Nováczki Eleonóra elmondta, a legnagyobb problémánk ezzel az, hogy a vívóterem saját szándékából, önkaratából, az ő érdekében felmerülő bármilyen probléma miatt vagy éppen lehetőség miatt elköltözik a Krúdy utcai vívóteremből és egy másik helyen alapít Vívószakosztályt, attól függetlenül az Önkormányzatnak ebben az épületben a 15 éven keresztül vívótermet kell üzemeltetni. Mert, hogy mi itt ebben a pillanatban beszállunk ebbe a szerződésbe, tulajdonképpen most csak a képletesség kedvéért mondhatom, kvázi készfizető kezesként, ami nem azért kezeskedik, hogy az összeget visszafizetik vagy nem, hanem azért, hogy ezt a funkciót és ezt a helyiséget eddig az időpontig biztosan biztosítja. Tehát, ami erről szól, amiről itt most szó van, az egy 15 éves olyan kötelezettségvállalás, ami ennek a városnak szinte bármelyik részén, amelyik nem a Krúdy utca még mindig könnyebb lenne, de azt tudom mondani, hogy ebben a helyiségben amelyikben ez a vívóterem üzemel, amely tényleg a mi számunkra is egy értéket képvisel, ebben a helyiségben bármilyen más funkció megvalósítása mellett, több mint 1 millió forintos bérleti díjat tudnánk beszédni.

### **Pikó András**

Kérem, hogy adjuk meg, mert most még a kérdésekre adott válaszoknál vagyunk.

### **Veres Gábor**

A jelenlegi bérleti díj előírás bocsánat, 344.262 forint, amelyből tehát a bérbeszámítás megállapodás alapján a bérlő mindösszesen 107.082 Ft + áfa köteles megfizetni. Tehát önmagában az, hogy ebben az ingatlanban fejlesztés történt, ezt a fejlesztést az eddigi fejlesztéseket értem ide, ezt a fejlesztést még 93 hónapig az a kedvezmény illeti meg, hogy a bérleti díjnak mindössze egyharmadát kell, hogy kifizesse a Vívó Egyesület ebben a helyiségben. Ha további pályázati forrásokat és a pályázati forrásokkal együtt járó felújításokat aktiválunk erre a helyiségre, akkor azt gyakorlatilag kivettük az Önkormányzat

gazdálkodásából mint vagyonelem, mert olyan 15 éves kötelezettséget vállalunk, ami ettől a pillanattól kezdve értéktelenné teszi ezt az ingatlant és más célra nem használható semmilyen körülmények között, hangsúlyozom. Tehát ez a fő oka annak, hogy ebben a pillanatban most problémánk van ezzel az üggyel, mindemellett, hogy a mi számunkra is nagyon fontos a vívó sport, de sajnos itt most sok-sok érdeket kell, főleg az Önkormányzat és a közpénz érdekét figyelembe venni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, mivel a kérdéseket már lezártuk ezért áttérnénk és tulajdonképpen, hogy ha kicsit összevonhatom, akkor már át is térünk a hozzászólásokhoz, pontosabban a frakcióvezetői hozzászólásokhoz. Kérdeznem Vörös Tamás képviselő urat, hogy frakcióvezetőként. Szilágyi Demeter, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Nagyon jól összefoglaltuk azt gondolom a részleteket. Világos döntési pontok vannak. Vannak a technikai jellegű döntési pontok. Egyrészt az, hogy ennek az ingatlannak milyen az elhelyezkedése, milyen a képviselt értéke, milyen a hosszú távú hasznosítási lehetősége. Ez az egyik szempont. Aki volt ebben az ingatlanban, az tudja, hogy ez egy viszonylag keskeny, hosszúka helyiség egy hatalmas nagy pincével. Mielőtt egyébként a vívóterem költözött volna ide, két éven keresztül próbálta ezt az Önkormányzat, lehet, hogy nem kettő, hanem három, vagy csak másfél, de egy hosszú időn keresztül próbálta az Önkormányzat ezt a helyiséget valamilyen típusú funkcióval bérbe adni. Teljesen egyértelmű volt, hogy egyébként az utcában jellemző vendéglátó ipari tevékenységre nem alkalmas a kialakítása miatt. Nagyon örültünk neki, amikor a Vívószövetség, Vívó Egyesület jelentkezett arra, hogy őt viszont érdekelné ez, mert az ő tevékenységükhöz tökéletesen megfelel ez a terem. És itt lépett be, azt gondolom, hogy a legfontosabb szempont, amit nekünk figyelembe kell venni. A Palota negyed területén nincsen olyan sportolási lehetősége a fiataloknak, vagy legalábbis nagyon csekély az a sportolási lehetőség, amit tudunk valamilyen módon támogatni, valamilyen módon biztosítani. Ugye ide tartozik például az, hogy a Szentkirály utca 26-ban az óvodásaink járnak tornázni ez az egyik, és gyakorlatilag ez a másik. Sem fizikai értelemben, sem területi értelemben, semmilyen értelemben nem tudunk a belvárosi részen élő fiataloknak alternatívát kínálni önkormányzati szempontból. Tehát azt gondolom, hogy amikor erről döntést hozunk, és az a döntés kérdés fölmerül, hogy akarjuk e, hogy 15 évi alternatívát tudjon az Önkormányzat nyújtani a fiatalok számára mozgás szempontjából, akkor azt gondolom, hogy, erre igent kell mondanunk, én legalábbis kérem Önöket, hogy erre mondjanak igent, mert ez egy olyan fontos eleme az Önkormányzat szolgáltatásainak, ami nem mérhető vagyoni szempontból, nem mérhető helyiség és ingatlangazdálkodási szempontból, ez attól egy sokkal magasabb, sokkal inkább támogatandó prioritást élvező tevékenység. Tehát amellett, hogy vannak értelemszerűen vagyongazdálkodási és technikai szempontok, amiket én elhiszem, és tényleg tudom, hogy figyelembe kell venni, de azt gondolom, hogy az a szempont, hogy az önkormányzat lehetőséget tud biztosítani arra, hogy fiatalok itt sportoljanak, és igen vállalni kell azt a kockázatot, hogy adott esetben ez az egyesület valamilyen oknál fogva nem lesz képes. Akkor kell kerestünk egy másikat, amelyik meg tudja csinálni. Ebbe az ingatlanba már most rengeteg pénzt öltek bele, és, hogyha voltak lent, akkor látják azt, hogy egyébként egy gyönyörű szép vívóterem van benne kialakítva. Tehát én azt gondolom, hogyha nem is ezzel az egyesülettel, de egy más egyesülettel, a Vívószövetséggel közösen, ezt a funkciót itt meg kell tartani. Hogyha lemennek oda péntek délután vagy akár hétköznap délután, amikor az edzések vannak láthatják, hogy hány gyermek különböző korosztályokban vesz részt az egyesület munkáján keresztül a sportolási lehetőségben. Előbb Selmeczi úr el is mondta, hogy egyébként innen milyen eredmények jönnek ki, milyen olyan teljesítmények jönnek ki ebből a teremből, amire azt gondolom, hogy

Józsefváros méltán büszke lehet. Tehát figyelembe kell venni a vagyongazdálkodási szempontokat, ezzel egyetértek, de azt gondolom, hogy ez a helyzet nem egy pénzben és számokban kifejezhető döntés kell, hogy legyen, hanem egy értékválasztás az Önkormányzat részéről, amikor azt mondjuk, hogy támogatandó érték fiatalok sportolási lehetőséghez juttatása. Tehát én szeretném kérni, hogy a többség ebben a kérdésben fontolja meg az álláspontját, és azt szeretném kérni a hivatal és a JGK munkavállalóitól, hogy minden olyan akadályt, ami előttünk áll az háírtsuk el, és közösen döntsük el azt, hogy ezt a funkciót ebben a formában itt szeretné megtartani és támogatni, mert azt gondolom, hogy ez nemcsak szűkebb értelemben a Palota negyed szempontjából egy releváns kérdés, hanem a józsefvárosi egészét tekintve, de egyébként azt gondolom, hogy a belváros egészét tekintve egy nagyon fontos kérdés, a vívó szakmáról és egyébként órási nagy hagyományokkal rendelkező vívásról már nem is beszélve. Tehát az én javaslatom és el fogom ezt majd szövegszerűen mondania a hozzászólások keretében is, az lenne, hogy találjuk meg annak a módját, hogy ezt támogatni tudjuk, ez a technikai jellegű rész az értékválasztás része pedig az, hogy döntsük el, hogy számunkra az igen is fontos, hogy itt 15 éven keresztül ez a tevékenység végezhető legyen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Jegyző asszony szeretne egy kiegészítést tenni.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Igen, köszönöm. Fel szeretném hívni a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy ez az előterjesztés arra a határozati javaslatra készül és az előterjesztésnek a értem ezalatt a teljes tartama, mellékletei, ami a jelenleg ugyan nem támogatja ezt nyilatkozatnak a kiadását. Amennyiben a Képviselő-testület azt megfontolná, vagy megfontolássá tenné, hogy módosítaná, tehát, hogy támogatná, akkor nem elegendő ennek a határozatnak az elfogadásra, amit itt a képviselő urak is felvetettek kérdéseket azt együttműködési megállapodásban kellene részletezni az egyesülettel Tehát most azt gondolom, hogy ha ebben adott esetben a Képviselő-testület átgondolja ezt a körülményt, akkor nincs rá lehetőség a támogatást ezzel a formával meghozni.

**Pikó András**

Frakcióvezetői hozzászólás, Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon. Ügyrendi javaslat lesz ebből. Parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Igen, pontosan. Egy 10 perc szünetet szeretnék kérni.

**Pikó András**

10 perc szünetet rendelék el.

## **SZÜNET: 15:14 - 15:40**

**Pikó András**

Folytatjuk a munkát, köszönöm szépen. Megkérem Jegyző asszonyt, hogy tájékoztasson bennünket, illetve a közvéleményt, hogy mire jutottunk a vívóterem ügyében.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Úgy tűnik, hogy olyan mindkét fél számára megfelelő javaslatot tudunk produkálni, illetőleg a Testület el tud fogadni, ami mint mondtam mindkét fél számára megfelelő. A határozati javaslat kettő pontból áll, az egyik a tulajdonosi joggal kapcsolatos nyilatkozat megadása a



másik pedig a 15 évre szóló fenntartási nyilatkozat. És az lenne a javaslat, hogy a kettes számú, tehát a fenntartási nyilatkozattal kapcsolatban továbbra is nem vállal kötelezettséget annak a kiadására a Képviselő-testületet, tehát az nem változik, de az egyes pontja határozatnak annyiban változna, hogy ott a végét tekintve, tehát nem olvasom fel az elejét.:”A sportlétesítmény fejlesztési igények 2020 tárgyában kiírt pályázathoz szükséges mellékletben csatolt tulajdonosi nyilatkozatát kiadja, azzal, hogy a bérlő bérbeszámítást a munkálatok kapcsán nem érvényesíthet.” Tehát ezt a nyilatkozatot kiadja a Testület, míg a fenntartást azt nem.

**Pikó András**

Kérdezem, hogy ez az érintett számára elfogadható? JGK? Ez így rendben van?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az a tudomásunk igen, hogy elfogadható a bérlő kérésére.

**Pikó András**

Mit tehetne a bérlő? Köszönöm szépen, azért a vitát folytassuk le. Azt javaslom, hogy mivel ez egy lépés a megoldás fele, hogy ezen a nyomvonalon haladva kérném akkor a Tisztelt Képviselőket, hogy a hozzászólásaikat ehhez kapcsolják. Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Igen, azt gondolom, hogy a felmerült kérdések tisztázása és a részletek megismerése, az feszegeti azért egy Képviselő-testületnek a korlátait. Én azt gondolom, hogy ezt az előterjesztést, érdemes lenne levenni a testületi ülés napirendjéről. Leülni az érintettekkel, a támogatóval, a támogattal, a JGK-val, a területért felelősökkel együtt és amilyen gyorsan csak lehet figyelembe venni a nyilván a pályázatnak határidejét, ezt a kérdést tisztázni, mert én megmondom őszintén, nem vagyok róla győződve, hogy a Jegyző asszony által ismertetett javaslat az pozitív elbírálást tud érvényesíteni. Ugye most hallottuk a Selmeczi György urat, hogy nem tud mit tenni, ezért jobb híján ehhez hozzájárul. Nem egy lelkes beleegyezés volt és a probléma megoldását tekintve nem gondolom, hogy előremutat. Lehet, hogy érdekesebb lenne, hogy adott esetben Bizottság ülésen tárgyalni és nem is testületi ülésen, és egy kicsit az ügy hátterét megnézni, mert így félek, hogy olyan döntés születik, aminek a végén egyik fél sem lesz maradéktalanul elégedett.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, ügyrendi, parancsoljon!

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Szeretném, hogyha önkéntes fogadatlán prókátorok helyett meghallgatnánk a pályázót, Selmeczi úr itt van, tud beszélni magának, tudunk adni neki mikrofont és akkor legalább jegyzőkönyvbe kerül, hogy ő mit szeretne, mert az alapján, amit én így hallottam tőle, egyáltalán nem biztos, hogy ő azt szeretné, amit a fideszesek mondanak, hogy ő szeretne. Úgyhogy ezt szerintem most beszéljük meg vele, testületi szinten és akkor arról legyen jegyzőkönyv. Különösen az arra való tekintettel, hogy neki a 15 éves kötelezettségvállalásra van-e szüksége, mert úgy tudom, hogy igazából nincs is, tehát ezt kell tisztázni, mert más akadálya érdemben nem volt a dolog elfogadásának, és akkor onnan folytatjuk majd tovább. Ezt szeretném.

**Pikó András**

Jegyző asszony, hátha föl tudjuk oldani.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem tudom, hogy a feloldás felé mutatok-e, de én azt gondolom, hogy ezt nem a Képviselő-testület ülésén kellene megtárgyalni, illetőleg a két felek véleményét egymással ütköztetni, vagy én azt gondolom, hogy vagy a képviselő úr javaslatát, hogy vegyük le vagy pedig akkor az ismertett határozati javaslatot. De nagyon nem vezetne jó eredményre, ha itt tárgyalnánk így meg.

### **Pikó András**

Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Egy-két dilemmát akartam megosztani a Képviselő-testülettel. Még a korábban felvetések kapcsán, hogy a helyiségeinkkel hogyan is bánunk. Egyébként most áttárgyaltuk a pályázati kiírás néhány keretét, ettől még azt azért akartam arról beszélni, mert egyébként alapvetően értem Szilágyi és Egry képviselő urak dilemmáját a helységek és a közösségi sportcélú használat kapcsán, mivel mi is nagyon egyetértünk itt azért az felmerül, hogy a Palota negyedben van-e erre feltétlenül akár 15 éves távban legfontosabb lehetőség, főleg akkor, amikor nagyon sok helyiségünk egyébként szívesen várna akár sport és kulturális közösségi funkciójú fejlesztéseket, így tehát felmerül egyébként, hogy a 15 évre mindenképp szükség van itt, amúgy a bizottságokhoz most előre is beszélek egy picit. A 15 év mindenképpen tartandó, akkor adott esetben más helyszínen egyébként még ez opcionális lehet-e, illetve azért a 8 év még hátravan a bérbeszámításból. Tehát egyébként ez önmagában mindenképp mérlegelhető. De igazából szerintem a most kialakult konszenzus az megfelelő irány.

### **Pikó András**

Szeretnénk kérdezni Veres képviselő urat, mint a Tulajdonosi Bizottságnak az elnökét, hogy képesnek tartja-e a Bizottságot arra, hogy lefolytassa ezt az egyeztetést, illetve, hogy most a szünetben történt beszélgetés eloszlalt-e olyan problémákat vagy kérdéseket megválaszolt-e, amelyek eddig a Bizottság számára problémát jelentettek?

### **Veres Gábor**

Hát per pillanat az látszik, hogy itt valami elképesztő félreértés-sorozat áldozatai vagyunk mind mi, mind pedig az, aki a kérelmet benyújtotta. Per pillanat úgy néz ki a helyzet, hogyha már visszautaljuk bizottsági hatáskörbe ennek a történetnek a véglegesítését, az bizonyosan nem történhet meg úgy, hogy egyébként a 15 éves kötelezettségvállalást is a bizottság nyakába varrjuk, mert azt nem fogjuk tudni. A tulajdonosi hozzájárulást a Bizottság meg fogja tudni adni, ha erre szükség van ahhoz, hogy a beruházás elvégezhető legyen ezen az ingatlanon. De hogy a szükséges egyeztetések lefolytatására én leginkább a JGK-t kérném, és ezekben szívesen részt vesz a Bizottság, de a koordinációját a JGK-ra bízom, viszont az egy nagyon fontos kérdés, hogy ha levesszük most napirendről teljesen ezt a kérdést, akkor a következő döntési lehetőségünk egy hónap múlva van és attól tartok, - és Selmeczi úr is jelezte -, hogy könnyen lehet, hogy addig ez a pénz már nem lesz elérhető pénz. Ergo itt nekünk valamiféle döntést, amivel a Selmeczi úr visszamegy a pénz fizetőjéhez, vagy osztójához, akitől ezt kapja, azt szerintem érdemes lenne meghozni, legalább abban a tekintetben amit a Jegyző asszony javasolt, mert az egy tartható állapot, ha ettől eltérő kérés merül fel, tehát hogyha nem elég a folyósítónak az a döntés, hogy a tulajdonos hozzájárul, mármint az Önkormányzat hozzájárul ehhez, akkor nyilvánvalóan meg fog jelenni egy újabb információ azon az oldalon amelyet ha megoszt velünk hamar Selmeczi úr és a közgyűlés, bocsánat, a Képviselő-testület felhatalmazza a Bizottságot arra, hogy akkor döntsön ebben, ugye a 15 évben nem dönthetünk, de minden másban mondjuk igen, akkor ez egy kezelhető

helyzet. Tehát én azt javaslom, hogy most a Képviselő-testület döntse el azt, amit Jegyző asszony javasolt, abban hozunk egy határozatot és bármilyen egyéb folyamánya lesz ennek a dolognak megígérem, hogy ha szükség van rá, akkor rendkívüli bizottsági ülést fogok összehívni, hogy dönthessünk ebben, lehetőleg pozitív értelemben.

### **Pikó András**

Látom Vörös Tamás képviselő úrnak, frakcióvezető úrnak az ügyrendjét, de én most úgy látom, hogy eljutottunk egy olyan pontra, hogy ha jól értem, akkor azt, amit Ön javasol, azt kielégíti az a megoldás, amit Jegyző asszony javasolt, illetve annak a módosítása, hogy Selmeczi úr ne kerüljenek időhátrányba. Döntsünk most az első pontról, adjuk meg és a második pontról pedig ne döntsünk, tehát azt vegyük ki. Igen, a 15 év. Jó, gyűrjük még ezt a kérdést. Vörös Tamás képviselő úr ügyrendi, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Tényleg nem szeretnék állandóan kritikát megfogalmazni, de egy bizottság az képtelen arra, hogy ilyen feladatokat ellásson, mert nem erre találták ki. Egy bizottság, az egy döntéshozói fórum, ha egy Képviselő-testület hatáskörében jár el. Tehát egy bizottságon ugyanolyan szabályok vonatkoznak, mint egy Testületi ülésen, ott konkrét előterjesztéseket tárgyal, ez nem egy munkacsoport. A probléma én szerintem feloldható lenne. Azt semmiképpen sem tartom jó megoldásnak, hogy végül is hozunk is egy döntést, ami nem elégséges ugyan a pályázat elfogadására és utána aztán egy hónap múlva esetleg döntünk a 2. feléről, mert mégis szükséges hozzá. Én azt gondolom, hogy pont ehhez lenne szükségünk időre, hogy a pályázatot megismerjük, mert nem tudom Önök látták-e magát a pályázatot, adott esetben a pályázóval pályáztatóval valamilyen formában egyeztetni, tisztázó kérdéseket föltenni, például a kötelezettségvállalásra vonatkozóan, hogy ragaszkodik-e hozzá a pályáztató, így van-e tényleg a pályázatba, vagy a pályázó adott esetben vagy rosszul interpretálta. Én tudom, és értem is azt, hogy ez sem feltétlenül szigorúan véve mondjuk a JGK feladata, hogy rájöjjön, hogy mit szeretne az egyik bérlő, de összességében azért egy kerületi közcélról beszélünk, tehát ez nem önmagában egy gazdasági tevékenység, egy gazdasági szereplőnek a problémája. Hanem egy belvárosi sportolási lehetőségek biztosításáról szól egy olyan helyiségben, amelynek a funkciója azért finoman szólva is nem volt túlzottan biztosított.

### **Pikó András**

Ügyrendi javaslat?

### **Vörös Tamás**

Az ügyrendi javaslatom továbbra is az, hogy a bizottság semmi féle képpen se tárgyalja meg, vagy vonjuk vissza és hozzuk vissza ezt a kérdést, én szerintem nem kell hozzá testületi döntés, mert nincsen pénzügyi fedezete, nincsen pénzügyi kötelezettségvállalása, nincsen konkrét pénzügyi kötelezettségvállalása a döntés miatt.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Szintén ügyrendben. Tehát egy olyan, hogy konkrét pénzügyi kötelezettségvállalás, szerintem ilyen fogalom nincsen a világon. Tehát van pénzügyi kötelezettségvállalás vagy nincsen pénzügyi kötelezettségvállalás tehát az, hogy konkrét vagy nem konkrét. Akár le is írhatjuk ebbe a történetbe, hogy van konkrét pénzügyi kötelezettségvállalás, mert azokat ott van az előterjesztésben, tehát azokat a befektetett eszközöket azokat fenn kell tartanunk ugye? Azt láttuk ügyvéd úr Juharos Róbertre nézek, hogy segítsen majd ebben, hogy, hogy mi volt

ebben pontosan, tehát, hogy van felelőssége az Önkormányzatnak bármit is teszünk, tehát azért gondolom, hogy ha Selmeczi úr azt mondta, hogy nincs ez a 15 év, mert ez csak valamilyen módon itt beesett ide valahogy nekünk ez az információ, és elősegítjük azt, hogy ezt a döntést mielőbb érvényesíteni tudja a Vívó Egyesület azzal, hogy megadjuk a tulajdonosi hozzájárulást, akkor én azt gondolom adjuk meg a tulajdonosi hozzájárulást. A Jegyző asszony azt javasolta, hogy a 15 év tekintetében döntsük úgy, hogy ezt nem tudjuk vállalni. Azt tudom mondani Önöknek, hogyha visszajön a Képviselő-testület elé egy olyan kérés, amelyben ez a 15 év újra szerepelni fog, ugyanezt fogjuk gondolom mint most. Ami miatt megállt ez a történet az a 15 éves kötelezettségvállalás volt és abba nem biztos, hogy bele fogunk tudni menni. Tehát, az én ügyrendi javaslatom az az, hogy a Jegyző asszony javaslatáról szavazzunk úgy, ahogy azt ő elmondta, a továbbiakban ha a Vívó Egyesületnek szüksége van arra, hogy ettől eltérő döntést hozzon az Önkormányzat, akkor legyenek kedvesek felvenni a kapcsolatot a JGK vezetőjével azzal, akivel eddig is tárgyaltak, mondják el neki, hogy mire van még szüksége a Vívó Egyesületnek ahhoz, hogy ez rendben legyen, és hogyha az kell, akkor a következő képviselő-testületi ülés képes egy olyan döntést hozni, amelyik ezt elősegíti. Amennyiben erre nem lesz szükség, és csak a tulajdonos hozzájárulása szükséges ami bizottsági szintre hozható, akkor pedig a bizottság meg fogja tudni tárgyalni. De most valamivel tudjon visszamenni innen Selmeczi úr, hogy jó napot kívánok, a Képviselő-testület hozzájárult ahhoz, hogy ezt megcsináljuk, legalább idáig jussunk el.

#### **Pikó András**

Ügyrendi, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

#### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Kifejezetten Vörös képviselő úrnak is mondanám, hogyha Ön most azt javasolja, hogy vegyük le a napirendről a döntést, akkor Selmeczi úrnak egy hónapon keresztül nem lesz semmije, azt meg nem akarjuk. Ha megszavazzuk a Jegyző asszony által javasoltat, akkor meg van egy 50% esélyünk arra, hogy az lesz az, amit Selmeczi úrnak szüksége van rá, ami még mindig több, mint hogyha semmit nem szavaznánk meg, és levennénk úgyhogy ne vegyük le a napirendről, viszont nem tudom, hogy tervezünk-e még erről vitázni, mert én el szerettem volna ennek kapcsán mondani azt, hogy ha most itt tényleg Selmeczi úr seholy nem kérte a 15 éves kötelezettségvállalást, és valaki ezt innen betuszkolta és aztán ezt a fideszesek, mert nagyon erőltették már a bizottsági ülésen meg itt is, akkor az itt felveti azt a gyanút, hogy itt most onnan valaki vagy kriminálisan buta volt vagy bután próbált kriminális lenni. A 15 éves kötelezettségvállalás az Tao pályázathoz kell, Selmeczi úr mondta, hogy nem terveznek Tao pályázni, akkor vajon kinek kell az a TAO pályázatos lehetőség? Szóval szerintem szavazzuk meg a Jegyző asszony beterjesztését és ezt a 15 évet meg itt többet ne lássuk, hacsak nem ténylegesen muszáj, és nincs előttünk az a pályázati kiírás, és akkor beszélhetünk róla.

#### **Pikó András**

Sátly frakcióvezető úr jelezte nekem, hogy ő még nem mondhatta el frakcióvezetőként a hozzászólását, úgyhogy hallgassuk meg őt, parancsoljon!

#### **Sátly Balázs**

Összefoglalnám, hogy mire jutottunk. Tehát ebben a Képviselő-testületben többsége van annak az álláspontnak, hogy a vívóteremre szükség van. Nagyon örülünk, hogy itt van, nem szeretnénk keresztbe tenni ennek a vívóteremnek. Jegyző asszony javaslata mögött is egyébként a többség van, tehát a tulajdonosi hozzájárulást arra, hogy a vívóterem fejlődjön és ezáltal az Önkormányzat tulajdona értékesebbé váljon ez ellen senkinek semmi kifogása. Ami mögött nincs többség, az az, hogy 15 évre garantálja az önkormányzat azt, hogy ebben a

helységben kizárólag vívóterem funkció létesíthető. Egy ilyen garanciát nem tudunk adni sem most, valószínűleg sem a jövő hónapban, ezért én azt javaslom, hogy fogadjuk el azt a konszenzusos javaslatot, amit Jegyző asszony előterjesztett.

**Pikó András**

Jó, ha nincsen javaslat arra, hogy a vitát lezárjuk, akkor a vitát lefolytatjuk Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr. Tessék? Igen, látom itt sorrendbe vannak nekem először Szarvas Koppány Bendegúz, Szilágyi Demeter képviselő úr, Szarvas Koppány Bendegúz már nincs

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Ezt még a szünet előtt jeleztem. Igen most megkaptam a szót.

**Pikó András**

Parancsoljon!

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Hát ilyen az, amikor egyébként máshol is beszélnek ügyrendi hozzászólásban, mint ami az ügyrend lenne, kedves Fideszes képviselőtársaim ugye, hogy zavaró, de ezt ugyanúgy el tudom mondani, tehát ez itt nekem innentől kezdve büzlik és az a vicces, hogy ennek a napirendi pontnak az elején én még soha ilyen közel nem voltam, hogy együtt akarjak működni Fideszesekkel, mert a vívóterem ötlete az tetszik. De ahogy a Gyalog galoppban mondták, de már elmúlt, és most már inkább, hogy mondjam visszatért a normális érzületem a Fideszesek felé, pláne hogyha beigazolódnak az a gyanúm, hogy, hogy valaki onnan beeröltette a 15 évet teljesen fölöslegesen, pedig ténylegesen a vívóterem az egy jó dolog, Selmeczi úr munkásságának tisztelője vagyok, és külön tetszett az a 15:0-ás eredmény Svédországban mert az még, annál is szebb volt, mint amilyen eredményt mi elhoztunk október 13-án, pedig az is közel volt. Úgyhogy ezért azt szeretném mondani, hogy, hogy a tényleg határozzuk meg, szavazzuk meg Jegyző asszony betérjesztését. A 15 évről meg győződjünk meg, hogy egyáltalán tényleg kell-e, mert Selmeczi úr a szünetben azt mondta, hogy ő ezt nem is kérte. És egyébként elgondolkodnék, Selmeczi úr nem lehetne-e, ha jobb lenne, hogyha itt ülne, és nem onnan susmusolnának neki esetleg önsorsrontó ötleteket.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Nem tudom milyen véletlen, hogy mindig a Szarvas Koppány képviselő után kapok szót, de pff.....

**Pikó András**

Ezt dobta ki a gép.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Oda fogok erre figyelni. Na a viccet félretéve, szeretnék visszakanyarodni az expozémhoz, mert én azt gondolom, ez a fontos kérdés. És a Sátyl képviselő megadta a választ, amit én szomorúan veszek tudomásul, hogy azaz elköteleződés a technikai részleteken meg a vagyongazdálkodási kérdéseken túl, hogy szükséges ennek a vívóteremnek vagy ennek a funkciónak a 15 évig itt tartása az nem talált többségi álláspontra. Megértem, elfogadom, elfogadni nem tudom, de megértem, hogy ezt mondják, én szerettem volna kérni, ezen az állásponton emelkedjenek felül, kár hogy nem teszik. Innentől kezdve egy picit okafogyottá válik, de azért azt gondolom, hogy szükséges ezt legalább végig kottázni, hogy milyen

lehetőségeink vannak, én azt gondolom, ez egy jó irány, amit egyébként itt javaslatként elhangzott, Jegyző asszony részéről, hogy adjunk ki egy hozzá egy tulajdonosi hozzájárulást a tekintetben, hogy a pályázat benyújtható legyen, de azt gondolom, hogy valamilyen típusú kötelezettséget, legalábbis az én elképzelésem szerint mely szerint egyébként a 15 év is támogatható valamilyen típusú elköteleződést azért adjunk a az egyesületnek, hogy a Vívó Szövetség felé tudjon tárgyalni. Több javaslatom volna, próbálom ezt valamilyen módon rendszerbe szedni, tehát egyrészt azt gondolom, hogy szükséges lenne, hogy a Vívó Egyesület, a JGK-val közösen tárgyaljon, hogy milyen pontosan mi az a feltételrendszer, aminek meg kell felelni. Azt gondolom, hogy amiatt, hogy itt van egy időprés és ezt a döntéssorozatot a tulajdonosi bizottság hatáskörébe kell tud utalni, eseti jelleggel. Kérdezem, hogy erre van-e, van-e lehetőség? Tehát azt tudom, hogy a jelenlegi szabályozási struktúrában a tulajdonosi bizottságnak nincs ilyen típusú felhatalmazása, de azt is tudom, hogy egyébként eseti jelleggel a Képviselő-testület adhat ilyen típusú felhatalmazást. Tehát ebből a szempontból ezt javasolnám, és még egyszer tényleg fontosnak tartom, egész egyszerűen, mert tudom azt, hogy a Palota negyedben és egyébként azon a környéken a V. kerületből és a IX. kerületből is VII. kerületből is járnak oda fiatalok mennyire fontos az, hogy itt ez a funkció megvan, tehát én igazából a mellett szeretnék elköteleződni, hogy ezt a funkciót, ott meg kell tartani, ha kell akkor azáltal, hogy az önkormányzat erre vállal egy ilyen kötelezettséget és ha nem ezzel az egyesülettel, akkor egy másik egyesülettel ezt teljesíti, tehát én ebben kérném a támogatásukat és gondolkodjunk még egy picit közösen, hogy, hogy tudunk ezt egy olyan határozattal lezárni, ami ezt elősegíti.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én tényleg azt szeretném kérni mindenkitől, hogy próbáljunk főleg az olyan ügyekben, ahol azt hiszem se ideológiai se különböző politikai ellentét nincsen, ezen a síkon maradni, persze lehet, hogy én tévedek, és mégis csak van valami hátulütő, de nem szeretnék, abba a hibába esni, ellenben a szemben ülő képviselőtársammal, aki már azt gondolom, a jó ízlés határain túl menve próbál utalgatni olyan eseményekre, amik nem ennél az asztalnál történnek, hogy ki mit csinál éppen a padosrok között, meg ki jön be, meg ki kivel beszél, ne haragudjon de ez sértő a vendégünk számára, sértő a mögöttük ülő kollegáink számára, és egyébként meg méltatlan. Legyen kedves, és fogja vissza magát. Elhiszem, hogy Ön érzelmeit elviszik gyakorlatilag bármi, tehát nem sok minden kell hozzá, hogy kibillentse Önt az egyensúlyából, de azért mégis csak azt szeretném kérni, hogy próbálja meg visszatérni valami egészségesebb mederbe, mert ez így biztos, hogy nem szolgálja a kerületiek érdekét. Visszatérve a konkrét ügyre, én azt gondolom, hogy azt a kérdést kéne igazából tisztázni, hogy egyrészt meg kell nézni, hogy ez a pályázat, hogy néz ki, én azt gondolom, ennek érdemes lett volna utánajárni, hogy ez a pályázati feltételrendszer micsoda és alapvetően nem ez nem az Önkormányzat felelőssége. Az Önkormányzatnak az a felelőssége, hogy nem folytatott le egy érdemi iterációt a Vívó Szövetség vezetőivel és igazából úgy beszélgetünk erről a kérdéstről is nyilván mondhatjuk, hogy hát ennyi információnk van, akkor döntsünk így. Csak ez azért azt gondolom, alapvetően a saját ingatlanunkról van szó, egy lehetséges fejlesztésről és azért a korábbi időszakban nem egy nem egy vendéglátós adott esetben fejleszt, amihez legyünk őszinték, az a saját érdeke, mi köze az Önkormányzatnak, hanem azért egy közcélt megvalósító, alapvetően a kerület színvonalán emelő intézményről van szó, ezért egy-két telefon szerintem belefért volna az elmúlt hónapba, hogy utánajárjunk ennek a kérdésnek. Tehát még egyszer mondom én azt gondolom, hogy ezeket a tisztázatlan dolgokat például azt, hogy a kötelezettségvállalás. Én olyan kötelezettségvállalásról nem hallottam, amihez nincsen konkrét pénzügyi igénye hozzátársítva. Olyan nem létezik, tehát az nem kötelezettségvállalás.

Kötelezettségvállalás összegekre konkrét összegekre szól. És hogyha konkrét összegekre szól, akkor kell természetesen a Képviselő-testületnek ebben eljárni. Nincsen ilyen. Ilyen nincsen, és azt kell tisztáznunk, hogy a benne szereplő fenntartási kötelezettség megfelelő kifejezés-e, vagy egyébként tévedés és nem fenntartási kötelezettségről van szó, hozzáteszem, ha arról is lenne szó, én nem tartom ördögtől valónak egy sok pénzért kialakított vívótermet, vívóteremként fenntartani és nem az első adandó alkalommal leradírozni, és valami más funkciót adva neki, mert az pazarlás.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Ennek a vitának eléggé tragikus a színvonala, hozzá kell tegyem. Azért odáig ne jussunk már, hogy tényleg jó szándékkal megpróbálunk segíteni egy konkrét helyzet egy konkrét kérelemnek az ügyét előremozdítani, és akkor utána nekiállunk ilyen mindenféle...én azt gondolom, ez egy nagyon nagy baj. Ha ezt így fogjuk tovább folytatni, akkor 4 és fél év alatt itt dráma lesz. Tehát ez nem helyes. Na most a konkrét ügyre visszatérve az azért teljesen egyértelmű, hogy az ilyen pályázati rendszerekben ugye, ha nem saját tulajdonú ingatlanon folytatjuk a beruházást, vagy nem arra vállalunk kötelezettséget, hanem mondjuk bérleményben hajtunk végre beruházást, akkor kell egyrészt a tulajdonosi hozzájárulás, másrészt meg az is kell nyilván aki majd a pályázati forrás fölött rendelkezik, afölött szeretne biztosítékot kapni, hogy az a beruházás, ami megvalósul, az fenn is fog maradni, mert akkor van csak értelme támogatást eszközölni, hogyha utána pályázati cél megvalósulásában az, akinek egyébként hatalmába esik, de nem a pályázó maga, nem fogja ezt megghiúsítani. Tehát itt azért elnök úrnak is mondanám, meg a frakcióvezető úrnak, is, megvárom, nemcsak nektek szól tulajdonképpen, hogy mit csináljunk. Tényleg próbálom a dolgot előremozdítani, meghallgathatjuk a mindenféle pártpolitikai alapú meg nem tudom mi... igen... jó.. világos, csak mondom, hogy, ... Az azért gondoljátok már végig, hogyha előre akarjuk mozdítani az ügyet, akkor egyrészt a tulajdonosi hozzájárulás más részében nem nyilvánvaló nem pénzügyi kötelezettség válásról beszélünk, ez egy rossz megfogalmazása valószínűleg a pályázati felhívásnak, vagy a pályázati dokumentációban foglalt szerződésnek, vagy szerződéstervezetek amit ide becsatoltak, nem mi írtuk, Szarvas Koppány Bendegúznak mondanám, nyilvánvalóan nem mi írtuk a szerződéstervezetet, hanem ide becsatolták, mint pályázati dokumentációt, de nem azt érti alatta, hanem azt érti alatta, hogy nem fogja az Önkormányzat mint tulajdonos megghiúsítani a pályázati célkitűzést a saját érdekkörén belül. Tehát szerintem nekünk tehát önmagában kevés lesz a tulajdonosi hozzájárulás ezt értsék meg, mert ez egészen biztosan így van, átadhatjuk ennek a döntését a bizottságnak is hatáskörrel, nyugodtan megtehetjük, van rá hatásköre egyébként jelenleg is, tehát igazából nyugodtan dönthet a bizottság is, nem pénzügyi kötelezettségvállalás van mögötte, hanem nyilvánvalóan egy olyan nyilatkozatra van szüksége a pályázónak, hogy az Önkormányzat mint tulajdonos, a pályázati célkitűzést a saját érdekkörében, hogy saját érdekébe felé ható okra visszavezethető szempontok szerint nem fogja megghiúsítani, hanem arra az időszakra, amire... .. ( *a beszéd további része nem hallható*)... ..

### **Pikó András**

Ez a vita még sokáig fog tartani, arra szeretném kérni a tisztelt Képviselőket, hogy, hogy emlékezzenek arra, hogy tartottunk egy szünetet, ahol mind a két oldalnak a politikusai arra tettek kísérletet, hogy megoldjuk ezt a problémát. Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Megpróbálnék visszakanyarodni efelé. Azért sokan az asztalnál, azt most megkérdezik, hogy a város fejlődik, különösen Józsefváros pláne 15 év alatt milyen garanciákat vállalunk. Ugye nem könnyű a kiindulás, aztán mondjuk, kiderül, hogy egy meglévő klubról, és egy működő klubról van szó, ott azért bonyolítja a helyzetet. 8 évig még bérleménybeszámításunk van, szerintem ezt az előbb is már elmondtam, tehát ilyen formában egyébként érdemes lehet erre az időtávra lőni, azért az egész dilemma abból is indul ki, hogy tulajdonképpen most elég eltérő módon értelmezzük azt a támogatási szerződést, amiről eddig szó volt, ahogy én most néztem azért alapvetően a beruházás fenntartására vállalna garanciát az Önkormányzat, viszont beruházásoknak egy kivételével gyakorlatilag műszaki felújításról van szó, ez a kivétel a 7 darab fém pást, megmondom őszintén, fogalma sincs, hogy mi pontosan a 7 darab fém pást, de ez adott esetben egy mérlegelhető, tehát gondoltam, hogy vívó pás, köszönöm, de, hogy egész pontosan fém mindenesetre ez mérlegelhető egyébként, hogy ez az elem hogyan kerüljön bele. Itt azért arról megegyeztünk, hogy Selmeczi úrnak hasznos lenne a Vívó Szövetséggel egy egyeztető tárgyalást vívnia egyébként viszont az is fontos, hogy valóban költségvállalási bármilyen költségvetési vagy pénzügyi vállalat az előterjesztés és a szerződés nem ír. Egyébként ha már a demokráciásat játszunk az vessük fel, hogy pontosan nem tudjuk, hogy ki a célközönség a vívó klubnak ez egyébként lehet, hogy tovább segíthette volna a döntési helyzetet.

### **Pikó András**

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Nekem most már kettő javaslat is elfogadhatónak tűnik, az egyik az még természetesen Jegyző asszonynak az eredeti javaslata viszont kérdezném, hogy meg tudjuk-e érdemben fontolni Szilágyi Demeter képviselőtársam javaslatát arra, hogy ezt az egész döntést le tudjuk-e delegálni a Tulajdonosi Bizottságnak, akár a vis maior hatáskörében vagy bármilyen más módon, és akkor alkalmat tudunk adni, hogy még kettő telefonszót elintézzünk a Vívószövetséggel.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Rövid leszek, az én értelmezésem ott ahol Rádai alpolgármester úr most jelezte, szeretnék szó szerint felolvasni egy helyzetet, vagy egy írást, ami itt előttem szerepel. Ez úgy kezdődik, hogy fenntartási nyilatkozat. A nyilatkozatot kiadó, az a Józsefvárosi Önkormányzat, az érintett pedig a Krúdy utca 3. 5. pontjában ez szerepel: "alulírottak, a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselő-testületének per 2020/ 21 számú döntés alapján nyilatkozunk, hogy a Belvárosi Vívó Sportegyesületnek, székhely Budafoki út 4 stb. adószám stb. a fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó pályázata megvalósítását támogatjuk, oké, ez idáig nagyon rendben van, támogatjuk, továbbá a pályázat megvalósítási időszaka alatt tehát ennek a pályázatnak a megvalósítási időszaka az 15 év időszak alatt, valamint a megvalósítástól számított 15 évig a beruházások fenntartására nagybetűvel kötelezettséget vállalunk." Tehát, hogy, világos legyen ide ez van írva. Ez az én értelmezésemben a beruházások fenntartása az azt jelenti, hogy ahogy a Rádai alpolgármester úr elmondta, könnyen fenntartható egy páramentesítő, a gázcsövek rögzítése felül, tűzjelző, zuhanyzó, piszoár, elválasztófalak ezek mind könnyen fenntarthatók, nehezen tudom elképzelni a 7 darab fém pástot tényleg mire fogjuk használni, azon kívül, hogy vívunk vagy vívunk rajta. Tehát, hogy annak a fenntartását, így most pillanatnyilag nem tehát úgy gondolom funkciójában is



fenn kell tudnunk tartani a fém pástot, hacsak nem csinálunk rajta bowling pályát, ami nem biztos, hogy arra való. Tehát, hogy így elsöre nekem az a meglátásom, hogy minden bizonnyal a nehézségünket az okozza, hogy egy fenntartói nyilatkozatot ki kell adnunk, amiben fenntartjuk 15 éven keresztül ezt a történetet, tehát valahol mégiscsak visszacsatolunk oda. Ha nem adjuk ki ezt a fenntartási nyilatkozatot, ami hozzá van csatolva ennek a pályázatnak a dokumentációjához a tulajdonosi hozzájárulás megadásáról ők egy bizonyos forma szerint várnak el tőlünk egy nyilatkozatot, amit az imént felolvastam. Tehát nem arról van szó, hogy most az, fogjuk mondani, hogy Tisztelt Vívó Egyesület a tulajdonosként hozzájárulunk ahhoz, hogy ezen az ingatlanon Önök az Önök által felsorolt pontokba szedett beruházást végrehajtsák. Tehát ez bizonyosan nem lesz elég. Mert hogy ugye akkor különben nem lenne itt ez a nyilatkozat a tulajdonosi hozzájárulás, amiben szerepel a 15 éves fenntartási kötelezettség vállalás. Tehát, az elejére visszamenve. Ha mi most, arról nem döntünk, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadjuk, akkor a következő hónapban már nem vagyok benne biztos, hogy rendelkezésre fog állni Selmeczi Tiboréknak ez a pénz. Azt viszont gondolom, hogy ha a tulajdonosi hozzájárulást megadjuk esetleg úgy, hogy itt a vessző után szereplő részt....

### **Pikó András**

Bocsánat, kérek még időt Veres képviselő úrnak.

### **Veres Gábor**

Tehát, ha azt mondjuk, hogy a fejlesztéssel érintett ingatlanra vonatkozó pályázat a megvalósítását támogatjuk pont. És akkor itt kimaradna az a rész, hogy továbbá pályázat megvalósítási időszak alatt, valamint a megvalósítástól számított 15 évig a beruházások fenntartására kötelezettséget vállalunk, akkor szerintem ezzel áthidalnánk ezt a történetet és a tulajdonosi hozzájárulást az építkezés megkezdéséhez akár meg is adjuk. De ezt a fenntartási kötelezettséget ezt most nem fogjuk tudni bevállalni, mert nincs hozzá elég információnk értik? Az a bajom, hogy, tényleg további úgy, ahogy Demeter is mondta további információ kell. Tehát ha most arról is döntünk, hogy megadjuk ezt a 15 évet, akkor nem vagyunk gondos gazdák. Tehát, egy részben a szándékot ki tudjuk nyilvánítani azzal, hogy a tulajdonosi hozzájárulást megadjuk ahhoz, hogy az építkezést meg tudják kezdeni, ha ez elégséges. Ha nem, akkor pedig jön az a javaslat, amit itt hallottunk. Én szívesen bevállalom, mondom, akárhány bizottsági ülést csinálunk annak érdekében, hogy ezt a problémát megoldjuk, ha ez a Képviselő-testület így dönt, a bizottság el fogja látni a feladatát.

### **Pikó András**

Hogyha jól értem, akkor a megoldás az lenne, hogy az Önkormányzat hozzon egy olyan döntést, amivel Selmeczi úrék elkezdhetik, illetve végrehajthatják a szükséges átépítéseket, illetve fejlesztéseket és közben ne hozzon olyan döntést, amivel olyan önkormányzati kötelezettségvállalást vegyen a nyakába, amit nem fog tudni teljesíteni. Van-e bármelyik most akkor végig kellene vennünk Szilágyi Demeter képviselő úrnak, Vörös Tamás képviselő úrnak is van ilyen javaslata, illetve ha jól értettem, akkor Veres képviselő úrnak is. Szeretném, hogyha a vita ha megengedik, akkor erre fele menne, hogy ennek a két feltételnek hogyan tudunk eleget tenni. Szilágyi Demeter képviselő úr.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Ezen a vonalon mennék tovább, annyi van, hogy azt, amit Juharos képviselőtársam mondott, esetleg még mögé tenném, és akkor még valamennyivel komplexebb ez a kiadott nyilatkozat, hogy, ezzel a feltételrendszerrel, hiszen nem ismerjük pontosan a feltételrendszert, én ezt elfogadom, hogy ezzel a feltételrendszerrel nem akarunk 15 éves kötöttséget vállalni. Azt egyébként tartom, hogyha megismerjük a feltételrendszert és ez szükséges hozzá, akkor ettől

független kell vállalni, de ez, ez legyen egy másik kérdés. Tehát azt mondom, hogy, a pont után, amit Veres képviselő úr tett egy olyan mondatrészt azért még odatennék:” és egyébként az önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy saját érdekköréből fakadóan 15 évig ezt a funkciót nem mondja fel, vagy nem lehetetleníti el. Tehát nem fenntartási kötelezettséget vállal, hanem saját érdekkörünkben fennálló módon nem gátoljuk ennek az érvényre juttatását. Tehát ez lenne a javaslatom, és ezzel egyidejűleg egyébként azért, hogy ne kelljen a következő képviselő-testületi ülésig várni arra, abban az esetben, hogyha ez nem elegendő a Vívószövetségnek, akkor pedig az egész hatáskört legfeljebb a 15 éves fenntartási kötelezettség vállalásig terjedően pedig, a Képviselő-testület utalja eseti jelleggel a Tulajdonosi Bizottság hatáskörébe.

### **Pikó András**

Jó, ez nézek, Sátyl illetve Veres képviselő úrra, hogy az amit Szilágyi Demeter képviselő úr most összegzően javasolt elfogadható-e?

### **Veres Gábor**

Megmondom őszintén, hogy nagyon szimpatikusnak találom ezt a küzdelmet, amit folytatunk ebbe, hogy megmentjük ezt a Vívó Egyesületet, és magam is nagyon szeretném. De ha odáig eljutunk, hogy itt van egy pontunk és egyéb kötelezettségvállalásban nem megyünk bele akkor, van érdemi lehetőség egy egyeztetésre. Tehát akkor megkérdezhajjuk a Vívó Szövetséget, hogy mi is az pontosan amit szeretnének és miért szeretnék ezt, hogy minden félreértést eloszlassunk tehát lehet, hogy tényleg semmi szükség 15 éves bármilyen vállalásra, de azt én most nem vagyok benne biztos, hogy tudjuk garantálni, hogy 15 éven belül mondjuk ennek az ingatlanak nem érkezik egy vevője, amelyik aztán azt mondja, hogy 80 milliárd forintért akarom megvenni és akkor nem fogjuk tudni odaadni. Tehát, hogy vagyongazdálkodási szempont most elnézést a másik sapkátat hagy vegyen föl, mint bizottsági elnök, most túl azon, hogy sportoltam 30 évet, hogy azt tudom mondani, hogy, hogy át én vagyok az utolsó, aki egy sportlétesítménnyel szembe menne, de én a bizottság elnöke vagyok, aminek benne van a nevébe, hogy Vagyongazdálkodási Bizottság és nekünk a vagyonnal kell tudnunk gazdálkodni és perpillanat azt tudom mondani, hogy az Ön javaslatát nagyon támogatom, de akkor menjünk el odáig, hogy lesz itt egy pont, hogy a hozzájárulunk, ehhez a történethez, mint tulajdonos, hogy megkezdhessék és akkor a következő hetet, tehát ha a következő bizottsági ülésig szánjuk arra mondom, személyesen részt veszek benne gondolom Önök is szívesen segítenek, megkezdünk egy gyors koordinációt a JGK segítségével a Vívószövetséggel, hogy bizonyosan ragaszkodnak-e ehhez a 15 évhez, előírás-e ez számukra ez a 15 év is, és amennyiben meg tudjuk, hogy az-e, kérünk egy felhatalmazást most a Képviselő-testülettől, hogy a bizottság ebben akár a vis maior jogkörében eljárva tudjon dönteni. Ha ezt a felelősséget megkapja a bizottság, ott Önök közül nagyon fontos és prominens személyiségek ülnek, akikről feltételezem, hogy képesek egy ilyen döntésben részt venni, meghozni ezt a javaslatot szeretném most fenntartani, én nem ragaszkodom ehhez, de itt most tulajdonképpen a szakmailag is ezt látom a legjobb megoldásnak, hogy gyorsan minél több információt szerezzünk be és minél több lehetőséget adjuk meg, hogy, hogy el tudjon indulni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, a végén szeretnék hallani egy elfogadható javaslatot, amit szavazásra lehet bocsátani. Azt remélem, hogy talán Vörös Tamás képviselő úr egy ilyennel előáll.

### **Vörös Tamás**

Igyeekszem, bízok benne. Tehát én azt gondolom, hogy az irány az akkor szerintem elfogadható. Én egy plusz pontot egyébként hozzátennék. Tehát, elmondva amit Veres

képviselő úr elmondott, hogy tekintettel arra, hogy ha a 15 év az feltétel így ebben a formában, majd a bizottság megtárgyalja az teljesen jó, azonban mivel nem ismerjük a pályázati feltételeket ezért azt gondolom, hogy szerencsés lenne, hogyha hozzájárulnánk ne a 15 évhez, hogy talán abban konszenzus legyen, hanem a bérbeszámítás időszakának végéig a fenntartáshoz, szerintem ez jelenleg semmilyen kötelezettséget nem ró az önkormányzatba hát ha adott esetben mire mondom nem ismerik a pályázat feltételei, ettől még a pályázat sikeres lehet, és akkor nem is lesz szükségünk adott esetben bizottsági döntésre. De abban az esetben ha mégsem, vagy esetleg azt jelzi a pályázó, vagy a pályáztató, vagy kiderült fogalmazzunk így, még sem elégséges az a feltétel, akkor a bizottság pontosan ugyanúgy ahogy Veres elnök úr is említette, el fog tudni járni. Viszont így ebben a formában lehet, hogy már elégséges, tehát ez a kettőnek az ötvözetét ezt a két javaslat ötvözetét tartanám szerencsésnek, akkor ezzel vissza is vonom az ügyrendi javaslatomat az elnapolásra és így ebben a formában javaslom módosítani az előterjesztést.

### **Pikó András**

Sátly Balázs képviselő úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Veres Gábor javaslatát támogatom, Vörös Tamásét nem.

### **Pikó András**

Lehet-e azt kérem, mivel Jegyző asszonnyal, itt most próbáltunk jegyzetelni, de biztosan, hogy kell egy kis kodifikációs segítség, hogy akiknek módosító javaslata van, gyűljenek ide, legyen egy 10 perces szünet, nem tudunk mást mit csinálni, mert egyszerűen nem fogunk tudni máskülönben egy olyan javaslatot előterjeszteni a Képviselő-testület elé, amiről szavazni tudunk, hiszen már legalább 4-5 körben különböző módosításokkal javasoltunk ezen a szövegen módosításokat, úgyhogy Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon! A vitát már nem folytatnánk, van egy szöveg javaslatunk, amit szeretnénk közzétenni és erről javasolnánk egy szavazást majd. Szarvas Koppány Bendegúz gondolom, hogy személyes egyperces jó oké, tehát biztos ami biztos szerintem minden elhangzott ebben a kérdésben, de azért, hogy le tudjam zárni a napirendi vitát, mármint a képviselői vitát, megkérdezem még egyszer, hogy van-e valakinek hozzáfűzni vagy hozzászólni valója? Hogyha nincsen, akkor a napirendet lezárjuk, és akkor Jegyző asszony tárja elének a megoldást.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Bízom benne, hogy a megoldást fogom előtárni és képes leszek arra, mert azért egy kicsit nehéz feladat volt számunkra ennek itt most a mondatokba öltése. Tehát a határozati javaslatunk eddig kettő pontból állt, jelezném, hogy akkor az három pontúvá válna Az első pont az, amit még a korábbiakban felolvastam és a tulajdonosi nyilatkozatra vonatkozott. A kettő pont egészülne ki, ami a fenntartási nyilatkozatra vonatkozik a következőkkel nem tudom, hogy utána akkor mennyiben tudják a képviselő urak követni amit elmondok. Tehát az oldal alján ha a határozati javaslatot nézzük, a sportlétesítmény fejlesztési igények 2020 tárgyában kiírt pályázathoz szükséges a fenntartási nyilatkozat kiadásához hozzájárult tehát, a kiadásához, onnantól kezdve törlésre kerülne az eredeti határozati javaslat és a következő szöveg kerülne a helyébe: hozzájárul az alábbi kettő feltétellel a fenntartási nyilatkozatból törlésre kerül az 5. pontból továbbá pályázat megvalósítása időszaka alatt, valamint a megvalósítástól számított 15 évig a beruházások fenntartására kötelezettség vállalunk szövegrész, b mint feltétel a bérleti jogviszony megszűnése esetén az értéknövelő beruházás tekintetében a beruházással kapcsolatban a Sportegyesület semmilyen jogcímen követeléssel nem él az Önkormányzat felé, c) a b) pontban foglaltakra vonatkozóan együttműködési megállapodást köt a nyilatkozat kiadását megelőzően és egy hármas ponttal egészülne a

határozati javaslat a Képviselő-testület felhatalmazza a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület- hasznosítási Bizottságot, hogy a beruházások fenntartására vonatkozó kötelezettség tekintetében a Képviselő-testület nevében döntsön. Nem tudom, hogy követhető volt-e, de bízunk benne, hogy a szándékot tükröztük és képviseltük.

### **Pikó András**

Csak megerősíti nyilatkozatokat szeretnék kérni, már nem a vitát nyitnánk ki, hogy alkalmasnak tartják-e ezt szavazásra? Köszönöm szépen, akkor amennyiben így akkor még a szavazás előtt Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr számára egy perces gondolom a hozzászólása értelmezéséről szóló vagy személyes megtámadtatás parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Személyes megszólítás, mivel a vita közben Vörös Tamás képviselő úr már megint nehezményezte a stílusomat, ez a sokadik alkalom, hogy durván 3-ból 2 ülés alkalommal felszólal a stílusom miatt. Alapvetően nem okoz nekem álmatlan éjszakákat, hogyha egy Fideszes képviselő nem kedvel engem, vagy a stílusban, sőt, bizonyos mértékig elismerés, de a sokszoros emiatti nyafogás már unalmas, úgyhogy áthidaló megoldásként hoztam egy párnát, amit ha megint megbántana a Koppány bácsi karcos stílusa, akkor tele is sírhat az ülésterem helyett. Ezt most át is adom. Köszönöm szépen, remélem mindenki megkönnyebbült.

### **Pikó András**

Szóval, szavaznunk kellene, ámde Vörös Tamás képviselő, frakcióvezető úrnak egy ügyrendi javaslata lenne, megérdemelt ügyrendi javaslat. Parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én arra szeretném kérni Polgármester urat, hogy próbálja meg fenntartani a vita méltóságát és én el tudom fogadni azt, hogy vannak olyan képviselők, akik még nem értek meg arra, hogy ilyen horderejű döntésekben vitát folytassanak le, de én mindenképpen szeretném Önöket arra kérni, hogy ösztönözzék őket bizonyos emberi alapvető kulturális interakciókban megszokott színvonalú magatartásra, mert az, hogy valaki modortalan és a másik ezt nehezményezi az nem jelenti azt, hogy valaki a vitát nem tűri, a vitát egyébként állandóan Szarvas Koppány Bendegúz szeretné lezárni, lerövidíteni arra tesz javaslatot, hogy a költségvetést, mert gyáva, hogy megvédje a költségvetést, mert egyébként azt hiszem, hogy nem is érti, hogy mi van benne leírva és ezért arra tesz javaslatot, hogy később tárgyalják abban a reményben, hogy akkor nem áll elő az a helyzet, amikor ki kell állni a farbával és nem derül ki az a elképesztő és nyilvánvaló igazság, hogy Önök megvezették a józsefvárosiakat a választási kampányba. De nyilván ezt ott fogjuk elmondani, az ügyrendi javaslatom az, hogy ha nem emlékeznek képviselő úrra, a 37 másodperccel ezelőtti elmondottakra, hogy Polgármester úr biztosítsa az ülés méltóságát és hívja fel a figyelmet arra, hogy a kultúrát megnyilvánulások, azok nem rontják, hanem emelik egy vitának a stílusát.

### **Pikó András**

Annyit szeretnék hozzá fűzni, hogy szerintem most eljutottunk arra a pontra, amikor minden frakció és minden képviselő eljut végiggondolhatja azt, hogy milyen demonstrációs eszközökkel, méhekkal, zászlókkal vagy párnákkal próbálja meg a politikai véleményét kifejezni, azt hiszem, hogy ebben az ügyben elindultunk egy rossz úton, hogy ha ezt most Vörös Tamás képviselő úr is rossz útnak gondolja, akkor szerintem forduljunk rajta vissza, de hogy az a helyzet, hogy ebben az ügyben, hogyha Szarvas Koppány képviselő úr egy mintakövető ember, akkor csak mintát követett. Szavazás következik, a 10. napirendi pontról szavazunk, ugye ez a csak emlékeztetőül, hogy hol tartunk a javaslat a Budapest VIII. kerület

Krúdy utca 3. szám alatti vívóterem helyiséggel kapcsolatos döntés meghozatalára Jegyző asszony által felolvasott határozatot, határozati javaslatot fogom szavazásra bocsátani, amely most már ellentétben az eredetivel, 3 pontból áll, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak most. 15 igennel, egyhangú szavazással elfogadtuk a határozati javaslatot, köszönöm mindenkinek, aki ebben ennek az összehozásában és a szövegezésben segített, remélem, hogy a Belvárosi Vívó Egyesület számára is ez megfelelő megoldás lesz.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 38/2020.(II. 27.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a **Belvárosi Vívó Sportegyesület** (székhely: 1111 Budapest, Budafoki út 14. IV/1A; adószám: 18650820-1-43; nyilvántartási szám: 01-02-0015814; képviseli: Selmeczi Tibor Iván elnök, Gáborján Rita társelnök) **bérlő** részére a 36713/0/A/3 és 36713/0/A/4 hrsz.-on nyilvántartott, természetben a **Budapest VIII. kerület, Krúdy utca 3.** szám alatt található 221 m<sup>2</sup> alapterületű pinceszinti és 309 m<sup>2</sup> alapterületű földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiségek felújítási munkákra vonatkozó, a „sportlétesítmény-fejlesztési igények 2020” tárgyban kiírt pályázathoz szükséges mellékletben csatolt tulajdonosi nyilatkozatát kiadja azzal, hogy a bérlő bérbeszámítást a munkálatok kapcsán nem érvényesíthet.
- 2.) a **Belvárosi Vívó Sportegyesület** (székhely: 1111 Budapest, Budafoki út 14. IV/1A; adószám: 18650820-1-43; nyilvántartási szám: 01-02-0015814; képviseli: Selmeczi Tibor Iván elnök, Gáborján Rita társelnök) **részére a** „sportlétesítmény-fejlesztési igények 2020” tárgyban kiírt pályázathoz szükséges fenntartási nyilatkozat kiadásához hozzájárul az alábbi kettő feltétellel:
  - a. A fenntartási nyilatkozat 5. pontjából törlésre kerül a *„továbbá a pályázat megvalósítási időszaka alatt, valamint a megvalósítástól számított 15 évig a beruházások fenntartására kötelezettséget vállalunk”* szövegrész.
  - b. A bérleti jogviszony megszűnése esetén az értéknövelő beruházás tekintetében a beruházással kapcsolatban a Sportegyesület semmilyen jogcímen követeléssel nem él az Önkormányzat felé.
  - c. A b.) pontban foglaltakra vonatkozóan együttműködési megállapodást köt a nyilatkozat kiadását megelőzően.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottságot, hogy a beruházások fenntartására vonatkozó kötelezettség tekintetében a Képviselő-testület nevében döntsön.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 1.) pont esetében 2020. március 31., 2.) pont esetében 2020. március 31.

**Napirend 8. pontja – eredeti 7. napirendi pont**

**A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 29/2019.(VII. 04.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András – polgármester

**Pikó András**

Az otthon felújítási támogatással kapcsolatos rendelet hatályon kívül helyezéséről van szó, a napirend vitáját megnyitom, előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs, kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincsen, akkor a kérdéseket lezárom, és most jöjjenek a képviselőcsoportok vezetői, Vörös Tamás képviselő urat kérdezném, hogy van-e hozzáfűzni valója, mondandója? Parancsoljon! Ha van, ez a sürgősségi bocsánat, akkor a képviselők, illetve a közvélemény tájékoztatására is még mielőtt a frakcióvezető uraknak megadnám a szót, elmondom, hogy mi a tényállás az Önkormányzat az általa ellátott feladatok áttekintésére és a vonatkozó jogszabályok felülvizsgálatára tett ígéretet ennek végrehajtása érdekében szükségessé vált az otthon felújítási támogatásról szóló Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2019-es önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, tekintettel arra, hogy a rendelet hatálya alatt a költségvetés elfogadását követően a már benyújtott és későbbiekben benyújtásra kerülő pályázatokat el kell bírálnia a hatályos szempontrendszer alapján. Az otthon felújítási támogatással kapcsolatos szempontok átvizsgálása még nem történt meg, ezért javaslom, hogy a rendelet kerüljön hatályon kívül helyezésre. Ez tehát az az előterjesztés, amelyet sürgősséggel kaptak meg a képviselők. És akkor most kérdezem Vörös Tamás képviselő urat, hogy van-e frakcióvezetőként hozzáfűznivalója? Parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Igazából ez az előterjesztés szintén nagyon hasonló a „Világos kapualjak” előterjesztéshez, és ugyanazt az érvrendszert is szeretném Önök előtt nyilvánvalóvá tenni, amiért ezt mi nem fogjuk tudni támogatni. Ezeket a fejlesztéseket szintén igénybe tudták venni a kerületi lakók, szintén egy nagyon hasonló típusú pályázatról van szó, viszonylag sok igénybevevő, viszonylag kicsi összeget tudott igénybe venni, tehát olyan fejlesztéseket tudtak elvégezni, amelyek adott esetben önkormányzati segítség nélkül nem lettek volna lehetségesek ám nagyon nagy számba tudták azt elvégezni. Én megmondom őszintén, ez sem különösképpen értem, hogy politikailag is miért jó dolog az ilyen típusú pályázatokhoz hozzányúlni, de ez már az Önök felelőssége. Mindenesetre az, hogy látjuk, hogy hogyan zárul be, az az ajtó, ami a társasházak, illetve a kerületi lakók számára eddigi nyitva állt és a pályázati lehetőségeik hogyan csökkennek, ez aggodalomra ad okot, és ezt a folyamatot, mi biztosan nem fogjuk tudni támogatni. Ezért szeretnék mindenkit emlékeztetni arra, hogy az elmúlt időszakban több milliárd forintot fordított a Józsefvárosi Önkormányzat ingatlanfejlesztő bocsánat, társasházi felújításokra. Volt természetesen a „Társasház felújítási alap”, volt a „Világos kapualjak”, volt ez a pályázat, és ennek keretében számtalan társasház tudott megújulni. Én nem értem, hogy ez a gyakorlat miért nem folytatható, nem tudom elfogadni és támogatni azt, ami leépíti ezeket a lehetőségeket, én azt gondolom, hogy a kerület, bár nagyon sokat fejlődött az elmúlt 10 évben, de azért még mindig borzasztóan sok olyan társasház és olyan rehabilitálandó kerületrésszel bír, amellyel nem engedi meg azt, hogy az önkormányzat ne segítse az ott lakókat a saját otthonuk szépítésében, felújításokban. Ezeknek a csapoknak az elzárása, ez egy szóval lehet jellemezni ez megszorítás. Tehát itt egyre kevesebb forráshoz férnek hozzá a józsefvárosiak, nem arról van szó, hogy bővül a szolgáltatások tere, nem arról van szó, hogy bővülnek a pályázati eljárások, nem arról van szó, hogy mondjuk adott esetben más

prioritások alapján, de ezek az összegek elköltésre kerülnek. Semmi hasonlóról nincsen szó egész egyszerűen ami eddig rendelkezésre állt, azt Önök radikálisan megkurtítják, ellehetetlenítik és gyakorlatilag a Józsefváros fejlődését megakasztják. A költségvetésnél is természetes el fogjuk mondani, amit Önök próbálnak eldugni a nyilvánosság elől, de ugyanaz igaz erre is a kerület fejlődése meg fog állni, és azért áll meg, mert Önök úgy gazdálkodnak, olyan rendelkezéseket hoznak, amelyek ellehetetlenítik az itt élők az itt lakóknak a gyarapodását és a költségvetésben, és így végül is ebben a önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló döntésükben sem történik más, mint megnyirbálják ezeket a lehetőségeket, elveszik az itt élő józsefvárosiaktól azt a lehetőséget, hogy pályázzanak, hogy az otthonaikat szépítsék. Én azt gondolom, hogy nem erről volt szó. Mert sok mindenről szó volt a kampányba, az biztos, hogy nem volt benne, hogy az itt élők az eddig lehetőségeiktől el fognak esni, ez nem áthangolás vagy váltás, vagy arról szól, hogy megváltoznak a feltételek, hanem gyakorlatilag ellehetetlenítik ezt a pályázatot is, ez most ezen a testületi ülésen már a második. Azt gondolom, hogy könnyen belátható, a megszorítások politikája a Józsefvárosban is eljött, a baloldal ide is elhozta nekünk ezt a már egyébként talán el nem feledett gyakorlatot, de már reménykedtünk, hogy soha nem tér vissza, és megint azzal szembesülünk, hogy a józsefvárosiaknak kevesebb fog jutni. Én azt gondolom, hogy ha nem azzal töltötték volna az elmúlt időszakot, hogy milyen struktúrákat hoznak létre saját maguknak, hanem adott esetben áttekintették volna a költségvetést, áttekintették volna a lehetőségeket, és megpróbálták volna mindent megtenni, hogy legalább azon a szinten tudjon fejlődést felmutatni ez a kerület amilyen szinten az előző években volt, az már elégséges lett volna, de egyelőre városfejlesztésből Önök elég rosszul vizsgáznak.

### **Pikó András**

Megadom a szót Sátyl Balázs frakcióvezető úrnak, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Ha jól értem, akkor Vörös képviselőtársam azzal vádol bennünket, hogy a közrend után ellehetetlenítjük a lakhatást meg a lakásfelújítást is. Muszáj elmondanom ilyenkor, hogy ez is számárság. A tárgyalandó költségvetésben, ami már mindjárt elérkezi, abban szerepel, hogy ez az Önkormányzat olyan lakás felújítási, bérlakás felújítási programot indít, ami saját forrásból soha nem valósult meg még Józsefvárosban. Hogy miért nem folytatható az a program, amiket Önök vittek nagy sikerrel az egész egyszerűen azért, mert Önök ezt több milliárd forint értékű vagyonértékesítésből finanszírozták. Ez a vagyon, ez elfogyott. Önök rákapcsoltak még egy turbó fokozatot a választási kampányban, az egekbe tekerték a társasházi pályázatokat, én nem vitatom, hogy szüksége volt erre a társasházaknak és örültek a társasházak, hogy ezt megkapták, de közben az Önkormányzat vagyonát felélték, elköltötték, nincsen, ez nem folytatható. Hogyha Ön konstruktív szeretne lenni, akkor lobbizzon a kormánynál, meg a párttársainál, hogy legyenek olyan források arra amik az Önök által elvárt színvonalon folytathatóak lesznek ezek a programok. Amilyen jelenlegi pénzügyi helyzetben van az Önkormányzat, felelősen ilyen döntéseket tudunk hozni, és szeretném bejelenteni, hogy az egyik legfontosabb része a költségvetésnek az a lakhatás és az otthon felújításnak a támogatása. Ugyanúgy, ahogy nem szüntettük meg a társasházi pályázatokat, tehát, hogy ne hazudjon illet felszólaláson kívül. 300 millió forint lesz a társasházi pályázatokra, tudom, hogy 1 milliárd már be van fogadva és be is tettek egy módosító javaslatot, hogy a semmiből teremtsünk elő 1 milliárd forintot erre. Ez szerintem ez a módosító javaslat is, majd önmagát minősíti, de emellett a 300 millió forint mellett 250 millió forintot fogunk költeni bérlakás felújításra, és szeretném megjegyezni, hogy ez egy működési költségvetés lesz, arról fogunk dönteni, hogy az Önkormányzat által biztosított szolgáltatásokon túl, a programunkból melyek azok az elemek, amiket már most meg tudunk valósítani. Nem rombolunk, építünk. Nem megszorítunk, kiterjesztünk.

**Pikó András**

A képviselőcsoportok vezetői megszólalása, illetve expozéja után jöjjenek a képviselői hozzászólások. Elsőként Sántha Péterné képviselő asszony nevét látom, megadom a szót képviselő asszony, parancsoljon!

**Sántha Péterné**

Szeretnék csatlakozni Vörös frakcióvezető úrhoz. Alkalmam volt az elmúlt években figyelni az ezen a pályázaton pályázókat. Természetesen nem a palotanegyedi lakók, bérlők és nem a tisztviselőtelepiek, hanem elsősorban a hátrányos helyzetű körzetekből ott van a legtöbb önkormányzati bérlakás, és nem csak 100% tulajdonú önkormányzati házakból pályáztak ezekre a felújításokra, mert ugye azt hallottam, hogy Önök elsősorban az elkövetkezendőkben a 100%-osan önkormányzati tulajdonú házakra szeretnék sokkal több figyelmet fordítani. Sokkal több pénzt költeni éppen azok a kis emberek, akik nem tudták az önkormányzati tulajdonú lakásukat felújítani önerőből, nyílászárók cseréjére, bejárati ajtó cseréjére, szigetelésre, komfortfokozat emelésére, javítására tudták ezeket a pénzeket fölhasználni. Én csak arra szeretném a figyelmet felhívni, hogy a hátrányos helyzetű embereken szorítunk egy kicsit azzal, hogyha ezt a pályázati rendszert is visszavonjuk.

**Pikó András**

Balogh Lajos képviselő úr jelentkezett szólásra, megadom a szót, parancsoljon!

**Balogh Lajos**

Sátly képviselőtársam sok mindent elmondott abból, amit én is el akartam mondani, de egy hozzáfűznivalóm lenne Sántha Péterné felszólalásához. Én, ahogy jártam az elmúlt években a kerületet, annak ellenére, hogy Önök az elmúlt 2 évben 5 milliárd forintért értékesítettek ingatlant, tehát 5 milliárd forintért, 5 milliárd forintot pazaroltak el a józsefvárosiak pénztárcájából, amit kicsit kétesen költöttek el. Ugyanis a társasház pályázatokra nem mindegyik társasház volt megelégedve, ugyanis azért sok olyan vád érkezett, hogy csak azok a társasházak kaptak támogatást az elmúlt években hát, akik közel álltak a tűzhöz és ez nem volt a legbarátságosabb mindenkinek, ez a pályázati rendszer. És ami a legnagyobb szívfájdalom nekem, hogy még mindig nagyon sok józsefvárosi hátrányos helyzetű gyerek jár iskolába komfort nélküli bérlakásokból. A bérlakásokra Önök azt ne mondják nekem, hogy kellő mértékben költöttek. A leghátrányosabb helyzetű emberek nem fértek hozzá ezekhez a támogatásokhoz. És engedjék meg nekünk, hogy átalakítsuk azt a rendszert és igazságosabbá tegyük, és majd meglátják, hogy egy év múlva sokkal jobb lesz a helyzet és sokkal igazságosabban lesznek elkölthetve az Önkormányzat pénzei, mint az Önök idejében.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

A leghatározottabban szeretném visszautasítani Balogh képviselőtársamnak a korábbi társasházi pályázatokra vonatkozó megjegyzését, mely szerint nem volt kellőképpen igazságos, illetve bármely társasház bármilyen formában kizárásra került volna ebből, de kérem szépen, hogy egyeztessen Eröss Gábor képviselőtársával, hogy milyen formában és milyen mértékben minden társasház megkapta azt a támogatást, amit szeretett volna, úgyhogy kikérem magamnak az előző városvezetés nevében ezt a megjegyzését, mert egész egyszerűen nem igaz. A másik, amit szerettem volna igazából megjegyzésként idetenni, hogy azért hiába hangzott el az többször, hogy komoly horderejű kérdésekben nem fogunk sürgősségi indítványokat kapni azért úgy látom, hogy ez, hogy ez még döcög ez a rendszer, én azt



gondolom, és azért is volt itt az elején egy kicsit kavarodás, mert egy ilyen témát a sürgösségi indítványként beterjeszteni nem túl elegáns, főként azért, mert egy olyan vitát szükséges szerintem, és nem csak itt a testületi ülésen lefolytatni előtte, hanem a részvételiség jegyében egyébként az ezt felhasználó és ezt használó lakossággal is, hogy miként értékeli ennek a programnak a sikerét, és szükségesnek tartja-e ennek a fenntartását, úgyhogy én ezzel az előterjesztéssel nem tudok egyetérteni.

#### **Pikó András**

Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

#### **Sántha Péterné**

Csatlakozom Szilágyi Demeter képviselőtársamhoz én is szeretném messzemenően visszautasítani azokat a mondatokat amelyeket Balogh képviselő úr mondott. Abban a szerencsés helyzetben voltam az elmúlt 9 év alatt, hogy 4 éven keresztül annak a körzetnek voltam a képviselője, amelynek most Ön. Tehát én azokat a házakat is ismerem, nekem egyfajta hobbit volt mindig is a társasházi közgyűlésekre járás, kb. 400 társasházi közgyűlésen vettem részt az elmúlt 9 év alatt, és maga arra céloz, hogy azok a társasházak amelyekben tehetősebb emberek élnek és önerőt tudnak produkálni a társasház számláján, azok tudtak többet pályázni és egyébként nagyon sok társasházi közös képviselőt is ismerek a kerületben, higgye el, hogy kivétel nélkül teljesen mindegy, hogy ki volt, ha pályázott, akkor valóban kapott. És én arra próbáltam az előbb rávilágítani, hogy a kevésbé tehető házakból a kevésbé tehető emberek pályáztak az otthon felújítási programra nem tudom, hogy honnan, de tudom, hogy, hogy kik pályáztak, tényleg szegény emberek és azért voltam boldog, hogy ők is hozzájuttak valamihez.

#### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

#### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Akkor most már én is visszatérek a komoly a műfajhoz, és megkérdezem a velem szemben ülő képviselő kollégákat, hogy arról azért nyilatkozzanak, hogy ha mondjuk ne adj Isten, megnyerték volna az választást október 13-án és a hatalmon maradnak a kerületben, akkor Önök ugyanígy, ugyanekkora költséggel folytatták volna a felújítást, ugyanennyi pénzt költöttek volna rá és ugyanígy ingatlaneladásból és honnan ... még, hogy én nem tudok viselkedni...szóval és honnan elkerítették volna elő rá a forrást? Továbbra is a családi ezüstként funkcionáló, - lesz majd alkalma Juharos képviselő úr válaszolni - ,továbbra is az ingatlanok eladásából, tehát a családi ezüst dobra veréséből finanszírozták volna vagy más forrás találtak volna-e rá, mert mi most ugye ezen vagyunk. Szeretnék a működési költségvetés után egy igazságos és fenntartható felújítási pályázati rendszert kialakítani, nem pedig úgy működtetni, hogy az ingatlanvagyonából finanszírozzuk meg. Szerintem ez egy abszolút felelősségteljes hozzáállás, és szeretném megkérdezni, hogy mi a baja a Fideszes képviselőknek a felelősségteljes hozzáállással, mármint ellenzékéből, mert kormányon könnyű felelősségteljesnek lenni talán.

#### **Pikó András**

Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

#### **Dr. Eröss Gábor**

Csak mert megemlítették nem megtámadtak de megemlítették, úgyhogy akkor gondoltam és nem szeretnék az igazságosztó szerepében tetszelegni, már csak azért sem, mert egyébként Sántha Péterné képviselő asszony már elkezdte tulajdonképp azt, amit én mondtam volna,

hogy itt mindkettőjük álláspontjában mármint Balogh képviselőtársaméban és Szilágyi képviselőtársaiméban is van, szerintem igazság és, hogy a magyarázat arra, hogy, a két egymásnak látszólag ellentmondó állítás vagy álláspont hogyan egyeztethető össze az abban van, amit a Sántha Péterné is elkezdett mondani, tehát, hogy itt van egy szociológiai probléma, ha úgy tetszik, tehát, hogy az önerő, mint feltétel biztosítása a szegényebb városrészekben a Magdolna negyedben Orczy negyedben, de nemcsak ott bizonyos társasházaknál különösen nagyobb nehézségekbe ütközik és még az is lehet, hogy ott nem is annyira agilisak esetleg nyilván különböző félek a társasházkezelők vagy a közös képviselők, de lehet, hogy mondjuk ott arányaiban kicsit kevésbé agilisak. Ezt is kezelni fogja reményeim szerint reményeink szerint az az új társasház felújítási pályázati rendszer, amiben a most megszavazandó, a mai költségvetésben megszavazandó összegeket és igen, ki fogjuk osztani, illetve emlékeztetőül még egyszer, lesz majd lehetőség visszatérni azokra a szükséges, de esetleg alul finanszírozott fejlesztési tételekre, ha a pénzmaradványok elosztásánál április-májusban, amikre szükség van, és amilyen felújításokra mondjuk adott esetben nyílászáró cserékre szükség van, hogy ha esetleg úgy ítéljük meg, ha úgy ítéljük meg közösen, hogy ez egy olyan fontos cél, amit folytatni kell, másrészt viszont elherdálni nem szeretnénk a közvagyonot, tehát ebből a szempontból a források a lehetséges rendelkezésünkre álló források korlátozottak.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Mondanám, hogy meg vagyok lepődve, de most már olyan sokadik esettel találkozunk, hogy nekifutásból belerúgnak a kisemberekbe, hogy igazából már ez rutinszerűen megy. Mégis mit gondolnak, kik laknak a Józsefvárosi Önkormányzat által tulajdonolt bérlakásainkban? Kik, milyen emberek? Azoknak, akiknek esetleg szükség lehet arra, hogy az Önkormányzat még segítsen vagy éppen azok a végtelenül jómódú, szuper gazdag emberek, akiknek hogyha adunk önkormányzati támogatást, akkor az csak elherdálása lehet a vagyonnak. Ez az otthon felújítási pályázat ez arról szól, Kedves Képviselő Hölgyek és Urak, mert ide az van leírva, hogy a támogatással kapcsolatos szempontok átvizsgálása még nem történt meg. Ezért javaslom, hogy rendet kerüljön hatályon kívül. Mert még nem történt meg az átvizsgálás. Akkor tényleg érdemes. Akkor ez egy felelős döntés, hogy még nem vizsgáltam át valamit, akkor ezt hatályon kívül helyezzük. Tehát azt se tudjuk mi az, de helyezzük hatályon kívül. Képviselőtársaimnak elmondom, hogy azok a bérlők, akik tisztességesen, elmaradás nélkül, precízen fizetik a bérleti díjat, azoknak az Önkormányzat segíti az önkormányzati tulajdonú bérlakásnak a felújítását. Próbáltam lassan mondani, hogy megértsék. És Önök most ezt szeretnék hatályon kívül helyezni, persze Szarvas képviselő úr fűszerezi itt a Fideszes mantrájával ezt a dolgot, de valahogy teljesen értelmetlen az egész és nem ide kapcsolódik. Én azt gondolom, hogy ezt kellene átgondolni, egyébként nem sikerült átvizsgálni, de leírják, hogy már 125 pályázat elbírálásra került, tehát már van 125 olyan család, akinek segítünk abban, hogy az önkormányzati lakásában egyről a kettőre jusson. Végtelenül felháborító helyzet, ugye ezt Önök így értékelték, és gyorsan ezt most meg is szeretnék szüntetni. Én azt gondolom, Kedves Képviselő Hölgyek és Urak, hogy meg kéne állni, át kéne gondolni, venni egy nagy levegőt és abba hagyni a kisembereknek a vegzálását, a jól működő dolgokat, mint a kapualj program, mint a bérlőknek a támogatása azokat meg kéne hagyni, és akkor esetleg valahol olyan helyen ezt a végtelen energiát kifejtteni, ahol van is hozzáadott értéke a józsefvárosiak számára.

### **Pikó András**

Sátly Balázs képviselő úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Elmondom még egyszer, mert lehet, hogy elsőre nem volt világos. Az Önkormányzat idén először saját forrásból 250 millió Ft-ot fog költeni önkormányzati bérlakások felújítására.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Annyi sületlenséget mondanak a baloldali kollegák, hogy muszáj érdemben reagálnom rá. Tisztelet a kivételnek. Én nem tudom, hogy Balogh képviselő ezt az 5 milliárd forintot honnan veszi, ennek nagyon örülnék, hogyha ezt valahonnan levezetné. Tehát egy képviselő-testületi ülés némileg komolyabb hely annál, minthogy a hasunkra üssünk, és mondjunk nagy számokat. Ha ekkora vagyont tudott volna értékesíteni az Önkormányzat és ennyit fel tudott volna élni, azt gondolom, hogy azokat piros betűvel felírták volna a JGK-nál vagy korábban a Kisfalu Kft-nél a naptárba, hogy ilyen valaha sikerült volna. Tehát én azt gondolom, hogy ez akkora képtelenség, és olyan abszurd, hogy aki életébe, 10 percet foglalkozott önkormányzatisággal Józsefvárosban, azt tudja, hogy ez nem igaz. De nagyon sajnálom, hogy Ön ezt nem ismeri, de viszont véleményt formál róla. Szarvas Koppány képviselőtársam most már sokadszorra javasolja, hogy vegyük át a kerület irányítását, mert nem tudnak mit kezdeni a kialakult helyzettel és tőlünk kérdezi meg, hogy de mit kéne csinálni? Hát én azt gondolom, hogy egyrészt az Önök felelőssége, mert Önök vannak, Önöket bízták meg a kerület vezetésével a polgárok, bár hajszál híján, de így történt, hogyha Önök úgy gondolják, hogy erre képtelenek, akkor ennek is megvannak a jogi lehetőségei, hogyan kell ezt érvényre juttatni, de mindenesetre az biztos, hogy, hogy elég korai elég korai, hogy pár hónap után Ön a testület feloszlását kvázi javasolja, így a sorok között. Azt gondom, ez is egy beismerő vallomás. Az, hogy pedig arról beszélnek, hogy 250 millió forintot fognak idén költeni tavaly 400-at költött az Önkormányzat a bérlakások felújítására. Tehát azt bejelenteni, hogy 150 millió forinttal most kevesebb fog erre a célra jutni, azért nem egy nagy diadal Sátyl frakcióvezető úr. Önök kevesebbet képesek költeni a bérlakások felújítására és hogyha hozzávesszük, hogy ezt a programot ezt a programot is megszüntetik, akkor a helyzet az még drámaibb. Önök arról beszéltek, hogy nem volt igazságos a rendszer. Egyébként a saját ingatlanjainknak a fejlesztéséről van szó, amiben a saját bérlőink laknak és pályázhatnak rá, tehát azért ennél azt gondom szociálisabb program azért nehezen elképzelhető, ami a lakhatással kapcsolatos, Önök mégis meg szeretnék szüntetni. És hiába mondja el ötvenkétszer, hogy Önök a társasházi pályázatokat folytatni fogják, lehet, csak éppen 700 millió forinttal kevesebb fog erre jutni, mint tavaly jutott. Hát ez borzasztóan aránytalan és nagyon-nagyon rossz bizonyítvány frakcióvezető úr. Önök erre büszkék? Az, hogy fogalmuk nincsen az előzményekről, és hogy milyen számok voltak a múltban és milyen döntések, az pedig azt mutatja, az nagyon jól mutatja, hogy miért lett ilyen színvonalú ez az előterjesztés, illetve a költségvetés.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr mostani hozzászólása nekem bebizonyította, hogy tényleg fogalmuk nincsen. Tehát úgy szórták szét az önkormányzati vagyont, mint bolond pék a lisztet. Komolyan mondom. A JGK adatai szerint 2018-ban több mint 2,6 milliárd, 2019-ben pedig több mint 2,3 tized milliárd forint értékben adott el telkeket, lakásokat és helyiségeket az előző önkormányzati vezetés. Kikértük a 2010 és 2019 közötti adatokat is, összesen 13 milliárd forint értékben értékesítettek ingatlanokat. Teljesen megáll az, amit képviselőtársaim mondtak. Önök gyakorlatilag elverték a családi ezüstöt, ebben a helyzetben vagyunk. És Önök nem tudják még az sem, hogy mennyi pénzt szedtek be így és, hogy mennyit értékesítettek. A JGK adatairól beszélek. Hermann György, parancsoljon képviselő úr!

### **Hermann György**

Igazából a hozzászólásom egy részét Polgármester úr már lelőtte, én annyival egészíteném ki, hogy ha már a számokról beszélünk, akkor itt nem csupán a JGK adatairól van szó, hanem, hogy meg már a költségvetési tervezetben is ezek a számok szerepelnek, picit picit különbséggel 2018-ban 2,4 2019-ben pedig 2,5 tized milliárd volt a tervezet. A zárszámadás is viszonylag pontosan megmutatja ezeket az adatokat, és akkor hadd idézzem Juharos képviselőtársamat egy pár órával ez előttről, hogy azt mondta, hogy a birkát azt nyírni kell, nem pedig levágni.

### **Pikó András**

Balogh Lajos képviselő úr, parancsoljon!

### **Balogh Lajos**

Igazából ugyanazokkal a számadatokkal készültem, amit Polgármester úr is elmondott, és, hogy az idei terv az közel 800 millió forint volt, hogy annyiért értékesítenek, de köszönöm szépen a hozzászólás lehetőségét ugyanaz lett volna.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

A lényegét elmondták előttem képviselőtársaim, én csak szeretném ezúton leszögezni, hogy semmilyen hallucinogénnel nem volt átítatva az a párna. Amiket Vörös Tamás itt kitalált, hogy én mit mondtam volna, azt magától találta ki. Én pusztán arra utaltam, mert nagyon régen még az európai minimálbér kérdés előtt a Demokratikus Koalíció alapításakor volt egy olyan mondas, hogy felelős ellenzékéből lesz felelős kormány. Önökből úgy látszik, nem lesz idén, meg 5 év múlva se, ha így folytatják, merthogy alternatívát nem állítanak és azt a destruktív és romboló magatartást, - ahogy Vörös Tamás képviselő mondta korábban - , mutatják ahelyett, hogy együttműködők és kooperatívok lennének. Szóval a destruktív és romboló magatartásukkal így ellenzékben nehéz mit kezdeni, és ezek után ne panaszkodjanak, ha nem vesszük Önöket komolyan, hát alternatívát nem állítanak, csak vagdalkoznak, megkövetelnek mindent is. Ezt bocsánat, tehát ezt azok is tudják, akiket gúnyolni szoktak az ellenzéki parlamenti munkáért a különböző okos műsoraikban. Ez nem teljesítmény és nem az az igényes szakmai munka, amit az alakuló üléskor Juharos képviselő úr megígért. Pedig tudnak Önök, hogyha akarnak, úgyhogy kérem, hogy akarjanak, és egy kicsit legyenek konstruktívabbak. És látom, hogy fáradnak, akkor nem kell annyit nem kell annyit felszólalni, hogyha nem lehet semmi hasznosat hozzátenni csak tovább vagdalkozni. Én is vissza tudom fogni magam néha, volt olyan kérem, nézzük vissza majd volt olyan napirendi pont, amikor nem is szólaltam fel, tehát tapasztalatból mondom, hogy nem muszáj felszólalni, ha az ember nem tud hozzátenni hasznosat.

### **Pikó András**

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Nem voltam benne biztos, hogy van még lehetőségem hozzászólni, de úgy látszik, van, úgyhogy ezzel élnék. Annyit kérdeznék az ellenzéki képviselőtársaimtól, hogy az elmúlt évben bérlakás felújításra fordított pénzt, azt milyen forrásból biztosították? Merthogy nem saját forrásból. A másik pedig, hogy ugye nagyon szerénynek tűnik a 2 milliárd után 300 millió a társasházi pályázathoz, ezt elmondták többször, meg grafikont is rajzoltak róla a blogjukon, de ennek a kezelésének Önök azt a javaslatot fogalmazták meg, hogy 1 milliárd

forintot csoportosítsunk át, a nem létező 1 milliárd Ft-os maradványból. Tehát hol vannak ezek a pénzek? Miből csoportosítsuk át? Hoznak ide 1 milliárd forintot? Mert átcsoportosítjuk, hogyha lesz ilyen. A 250 milliós bérlakás felújítás pedig lehet nagyobb, hogyha esetleg segítik a józsefvárosi polgárokat abban, hogy azt a 600 millió forintot, amit a központi költségvetésben tervezett a Magyar Országgyűlés, azt megkapja a Józsefvárosi Önkormányzat és a józsefvárosi polgárok Kérném ebben a támogatásukat és a személyes kiállításukat.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Eléggé szakmai lesz a hozzászólás. Így nehéz ebbe a politikai térbe, ezzel hát érdemben visszavágni, de a tények makacs dolgok. A fejlesztési pénzeket az Önkormányzat a korábbi években a fejlesztési bevételeket, fejlesztésre költötte. Ugyanis ezt a jogszabály írja elő kötelezően. Lehet huncutul nevetni, de jogszabály írja elő, és a hatóság ezt ellenőrzi és mi meg betartottuk a jogszabályokat és így jártunk el. Eképpen ezek a bevételek, ezek a felhalmozási fejlesztési bevételek, nem szétszórása kerültek, hanem az Önkormányzatnak a vagyonának az értékének az emelésére lettek fordítva, ebből nem lehet semennyit se szétszórni és ha megnézik a táblázatokat, vagy ha nem értik a táblázatokat és segítséget kérnek, akkor a segítség el fogja mondani, hogy mely bevétel mely kiadással kapcsolódik össze, és akkor látni fogják az utaknak a felújítását, a tereknek a felújítását, a társasházi pályázatot fogják látni, a bérházak felújítását fogják látni, és ezek mind erre lettek elköltve és hasonló dolgokra. Háziiorvosi rendelőknek a felújítását fogják látni, hát Hölgyeim és Uraim, képzeljék el a korábbi Önkormányzat a józsefvárosi háziiorvosi helységeket sorra felújította. Rászórta a pénzt a háziiorvosi helységekre, 10 milliók mentek a háziiorvosi helységekre. Rettenjenek meg, ilyen fejlesztések voltak nézzék vissza, ha már így elkezdték, akkor végezzék el a munkát teljes körűen, és látni fogják azt a végtelen hosszú fejlesztést, ami bizony ezekből a felhalmozási bevételekből jött össze, és ha megnézik a kerületi összvagyon, messze-messze nagyobb az összvagyon, mint amivel 2010-ben, vagy 2009-ben, nézhetjük bármelyik dátumot, átvette az Önkormányzatot az akkori Fidesz vezetés. Én azt gondolom, hogy ezzel barátkozzanak meg és azon túl ne felejtsek el, hogyha visszanézik a 2010-2019-es időszakot, hogy mennyi pályázati pénzt sikerült az Önkormányzatnak összegyűjteni. Nehogy azt gondolják, hogy itt bekopogtattak sorba és itt kínálgatták a portékát az Európai Unióból a Fővárosi Önkormányzathoz az Államháztartásból, hogy valahogy próbálják már a nyakunkba dobni vagy utánunk hajtani, ez nagyon komoly munka volt, hogy ezeket a pályázati pénzeket sikerült a Józsefvárosi Önkormányzatnak megnyernie és a Józsefvárosért felhasználnia. És ez mind a józsefvárosi lakosoknak a hétköznapjait gazdagítja. Például csak egyet mondok, a szakrendelőnek a teljes körű felújítása, de nagyon sok ilyen pályázat volt a Magdolna negyedét nézzék végig, a H13 épületét nézzék meg, ezek mind-mind pályázati pénzfelújítások. Teljesen értelmetlen az Önök vagdalózása.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ezt építkezésnek nevezni, hogy Önök pályázati lehetőségeket zárnak el, az minimum kacifántos, bár a baloldal újkori történetéből meg a régeből is láttunk már ilyen fordulatokat, bár én szeretnék ennél a napirendi pontnál maradni, és megőrizni a vita méltóságát, tehát az nem jogosít fel szerintem senkit sem hogy mondjam elégedettségre, hogy nagy blődli butaságokat tud mondani, egy vitában és büszkén elmondani,

hogy ő nem látott fejlesztést a kerületben és egyébként ez egy nagyszerű és konstruktív hozzáadott érték, hogy most megszűnik egyébként a legrászorulóbb rétegnek szolgáló pályázati támogatás. Én azt szeretném önöknek elmondani, hogy ami az elmúlt időszakot jellemezte, az a fejlesztés, az a rettenetes mennyiségű munka, ami e mögött áll, az nem Önök mögött áll. Tehát ezt se Polgármester úr, se Sátyl Balázs, se Szarvas Koppány Bendegúz meg pláne nem hozott egyetlen fillért sem még ebbe a kerületbe, egyetlen egy forintnyi pályázati forrást nem hoztak el, nincs is betervezve, egyetlen egy utat nem építettek, egyetlen egy társasházat nem újítottak fel, egyetlen egy teret nem újítottak fel, egyetlen egy orvosi rendelőt nem újítottak föl és mégis az arrogancia és a gúnyolódás egy választási eredmény követő nagyvárosi hóbortban manifesztálódik egy költségvetési típusú vitában. Én azt gondolom, hogy szerényebben kellene hozzáállni ezekhez a kérdésekhez, például úgy, hogy ezeket a döntéseket mondjuk megelőzte volna egy költségvetés, amit Önök megpróbálnak eldugni. Hogyha megmondják azt, hogy jó jó jó nem megy a fejlesztés. Tehát akkor könyörgöm, akkor, ha ez nem jön össze, hogy nem a kerületi fejlesztésre Önök nem akarnak fordítani, akkor miért nem mondják el a pártlapjukban, miért nem mondják el a képviselő-testületi ülésen, miért nem mondják el? Önök a fejlesztése nem fognak fordítani pénzeket, mert nem tudnak. Ellenben a Fidesz tudott biztos azért, mert a Fidesz-KDNP vezetés az vagy elővarázsolta ezeket a pénzeket, vagy dolgozott érte. Önök még egyetlen egy forintot ebbe a kerületbe nem hoztak be. Az meg Sátyl képviselő úr, hogy adott esetben pályázati forrásokhoz hozzáférjen az Önkormányzat, az pedig a menedzsment, a Polgármesteri Hivatalnak a vezetőjének a dolga. Ezeket oldja meg. Hát ne hozzák rohángáljanak már legyenek olyan kedvesek, most már másodszor, hogy csináljunk valamit, mert Önök az Önök ígéreteit nem tudják betartani, ezért majd a kormány kifizeti ennek az árát. Hát elnézést, ez milyen eljárás?

### **Pikó András**

462 millió Ft-ot fog kapni az Önkormányzatot abból a fővárosi keretből, amelyet úgy kellett kikényszeríteni az Önök kormányából, hogy legalább a fővárosiaknak az egészségügyre legyen 50 millió Ft és egy olyan egy olyan alkuban, ami eléggé megalázó volt ott voltam, ahol egy sporteseményért cserébe kellett befeszülnie az új többségnek. Mindenesetre van 462 millió forintunk egészségügyi fejlesztésre, gondolom, hogy örül, másrészt pedig nem tudom, hogy az első 3 hónapjukban Önök mennyi pénzt hoztak és csak arra fele mondom, hogy úgy könnyű, hogy az embernek van egy saját színű kormánya, meg van egy saját színű fővárosi önkormányzata. Nyilvánvalóan ez egy nagyobb feladat, oké, csak szeretném látni az első 3 hónapnak az eredményét, hogy Önök mennyit hoztak ide, mert én nem hiszem, hogy Vörös Tamás képviselő úr mondjuk 462 millió forintot idehoztak volna. A másik pedig, hogy igencsak indokolt a megfontolt és felelős gazdálkodás egy olyan képviselő-testületi többségtől, és egy olyan Önkormányzattól, amelyet azzal veszélyeztet a Fidesz kormány, hogy az iparüzési adót nagymértékben megvágva, csökkentti a mozgásterét. Ezt az Önök kormánya, illetve az Önök pártja illetve az Önök pénzügyminisztere terjesztette elő, teljesen nyilvánvalóan azért, hogy az ellenzéki többségű Önkormányzatokat ellehetetlenítsék egyszerűen nem is értem, hogy hogyan veszik azt a bátorságot, hogy most egy 5 éves programnak az eredményeit, vagy a terveit kérjék számon 3 hónap után. Egy működési költségvetést rakunk össze a lehető legjobb tudásunk szerint úgy, hogy minden egyes korábbi kötelezettségünknek eleget tudjunk tenni, azért, mert komolyan vesszük, hogy nem fogjuk felrúgni az elődök munkáját, de bocsánat nincsen nincsen lehetőségünk és 10 év alatt sem lesz lehetőségünk 13 milliárd forintnyi vagyont értékesíteni azért, mert Önök ezt már megtették. És persze lehet erről egy gazdaságpolitikai vitát folytatni, hogy ez vagy konverzió vagy vagyonfelélés, szerintem akkor lenne Önöknek igazuk, hogyha pontosan ugyanannyit költöttek volna a saját vagyonnak a rendbetételére, az önkormányzati bérlakás állománynak a rendbetételére, mint amennyit a magán társasházaknak, az egyébként szintén

szükséges felújítására. Tudom, hogy nagyon jó ötleteik vannak én szoktam beszélgetni és nagyon tisztelem emiatt Juharos Róbert képviselő urat, számítok is a további segítségére és tapasztalataira meg tanácsaira csak azt kell mondanom, hogy Juharos képviselő úr számomra egy tragikus hős, mert én sokkal inkább meghallgatom, mint Önök meghallgatták. Évek óta mondja, tudom, hogy fel kellene mérni az önkormányzati bérlakás vagyont. Nem tették meg. Az előző években 120 millió Ft-ot elkülönítettek erre, nem költötték el. Önök beszélnek felelős gazdálkodásról? Ne haragudjanak uraim, de ez így nevetséges. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Személyes megszólítás, illetve félreértés elkerülése, úgyhogy a végére engedném magam, hogyha szabad, és akkor csak egy percben.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úrnak nem tudom megadni a szót, mert, hogy a harmadik lenne. Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendi, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Bocsánat, ha ez a személyes megtámadtatás, meg megemlítés, az mindannyiunkra körülbelül vonatkozik, tehát ha ilyen szempontrendszer bevezettünk, akkor természetesen a Fidesz frakció tagja is igényt tartanak rá.

### **Pikó András**

Mire?

### **Vörös Tamás**

A személyes megtámadtatás utáni egy percre.

### **Pikó András**

Egry Attila parancsoljon!

### **Egry Attila**

Az első megszólalásomnak azért voltam kénytelen eleget tenni, mert a szemben ülő kormányzó képviselő feltette a kérdését, is felszólított minket, hogy valamelyikünk válaszoljon. Eképpen kérem a lehetőség biztosítását.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Nekem egy kérdésem van, hogy az tényleg tiszteljük egymást én is Önöket tényleg, de, hogy igaz-e az az állítás, amit itt a kollégák az előbb mondtak, hogy a 2018-ban és 2019-ben összesen 5 milliárd forintnyi ingatlanvagyon értékesített az előző Önkormányzat. Tehát gondolom ez egy egzakt szám, tény. Tehát gondolom, ezt nem tagadják. Ha azt mondom, hogy 5 milliárd forint vagyonértékesítésből mind az 5 milliárd forint arra folyik be, vissza a kasszába, hogy ebből a lakásállományt mondjuk a egyébként még a tulajdonunkban maradó bérlakás állományt, ami a miénk, fejlesszük, rendbe hozzuk, létrehozunk piaci alapú bérlakásokat. Fiataloknak szóló bérlakás lehetőségeket, programokat indítsanak, ezt az 5 milliárd forintot erre fordították volna, egy szót se szólnék. De nem ezt tették, hanem ami itt maradt a mi nyakunkba, az több 1000 olyan bérlakás, amelyik nem rossz állapotban van, hanem lepusztult, romos, penészes, lakhatatlan szinte az összes. Azt számon kérem a jelenlegi

vezetésén, hogy 3 hónap alatt nem azt tervezte be a 2019-20-as költségvetésébe vagy 2020-21-esbe, hogy egy év alatt 2 és fél milliárdnyi ingatlanvagyonot értékesít, és ennek az összegét a magán társasházak felújítására költi, akkor vessék ránk a követ, kövessenek reggelig, így van. Hanem azt csináljuk, hogy ami rendelkezésünkre áll, a működési költségvetés mellett felhasználható szabad, saját forrásunk, azt arra költjük, hogy a saját vagyonunkat, az önkormányzati bérlakásokat megőrizzük, fejlesszük, értéküket növeljük, és azoknak a társasházaknak, akiknek erre szüksége van, további 300 millió Ft-tal hozzájáruljunk az értéknövekedésükhöz. Ezt fogjuk tenni saját forrásból, egyetlen egy telek értékesítését sem fogjuk felhasználni erre a történetre forrásként. Cserébe, ha értékesítünk telkeket, abból ugyanazt fogjuk csinálni, amit Önök is mondanak, meg valószínűk Önök is tettek, fejleszteni fogunk. Fejleszteni. Rengeteg olyan dolgot fogunk fejleszteni, amit Önök elfelejtettek fejleszteni. Például mondjuk, az óvodákat. Mondjuk itt az Egyesített Bölcsődék bocsánat kérdése.

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Bocsánat nem gondoltam, hogy a költségvetés vitát itt fogjuk most megküzdeni, de hát Önök hozták előrébb a témát. Azért összességében egy az önkormányzatiságnak a történetét ha visszanezzük. Itt lehet nagy számokkal dobálózni, meg nyilván nagyok is ezek a számok, de ha mondjuk azt vesszük alapul, hogy mondjuk a 30.000 bérlakás értékesítéséből az elmúlt 9 évre nem esik szerintem ezer, akkor mondtam valamit ugyanezek az arányok egyébként a jelentős és komoly helyiség bérlemények értékesítéséről, vagy akár a telkek értékesítése az üres telkek értékesítése vonatkozásában is igazak. Tehát, hogy ha azt nézzük, hogy mondjuk a 2010 előtti időszakban milyen léptékű volt a vagyonnak az értékesítése az önkormányzati vagyon értékesítése és annak a felélése és emellé még azt is hozzátesszük, hogy emellett meg sikerült az önkormányzatot egyébként elképesztő módon eladósítani, tehát egy 13 milliárdos eladósodás mellett, amiből egyébként 7milliárdnyi adósságállomány egyébként kifejezetten olyan hitelállomány volt, ami valójában projektek beindításához volt szükséges, de ami nem a közvagyont gyarapította, hanem a magánszféra oldalán csapódott le. És még csak ma sem mondom azt, hogy ez nem volt jó, vagy nem szerencsés, hogy ez így történt, de azért ez így történt. Tehát például a Corvin Sétány megindítása az nemcsak, hogy vagyontranszferrel történt, hanem úgy is történt bizony, hogy, hogy konkrétan hitellel is támogatta az önkormányzat annak az akkori önkormányzati vezetés aminek nem Fidesz volt egyébként a többségi menni sokan mások csak mondom, hogy azért az önkormányzatiságnak ez a története, ez nem most kezdődött és nem előzmények nélkül való. Az egy másik kérdés persze lehet-e elvekről vitatkozni, szerintem szükséges is, és igaz az is mindemellett és ezt nyilvánvalóan elő fogjuk venni szólamként majd a költségvetési vitában, hogy azt azért odáig ne jussunk el, és azért az elmúlt 9 évben itt sikerült féket tartani mindig, bár a kísértés rendre nyilvánvalóan nagy volt főleg a költségvetés gazdái környékén egyébként ez érthető. Mondom, ez a pénzügyi, szakmai szempontok szerint mindig is érthető, mindig erős volt, a nagy nyomás, nagy volt a kísértés működési finanszírozásra vagyonértékesítésből kerül-e sor, vagy hogyan tudom egyébként elkerülni azt a hitelfelvételt, amit egyébként az adósságkonszolidációt ugyan már nem lehetséges, vagy csak eléggé meglehetősen körülményesen akkor is csak fejlesztési célzattal. Tehát azért az elmúlt 30 év története, az meglehetősen érdekes volt, kíváncsian várom egyébként a következő öt évet.

**Pikó András**

Sátly Balázs képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!



### **Sátly Balázs**

Azt szeretném javasolni, hogy az SZMSZ által az Ön rendelkezésére biztosított eszközökkel érje el azt, hogy a hozzászólások a napirend témájához kapcsolódjanak.

### **Pikó András**

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

### **Szili-Darók Ildikó**

Elnézést, ez még nem pont ahhoz fog tartozni, csak megszólítottunk, hogy ki mennyi pénzt hozott az Önkormányzatnak. Most nem túl sokat, de 13,5 millióval én is hozzájárultam ehhez a büdzséhez, mert a tavalyi tanoda, amely nem valósult meg és vissza kellett fizetni az államnak a pénzt, ezt igen nagy munkával tudtam szakmailag vissza halászni, hangsúlyozom nem valósult meg a tavalyi Tanoda, nem akartunk belemenni egy csalásba ezért visszafizettük az államnak a tavalyi 13,5 millió forintot. Idén viszont sok-sok kérésre, sírásra-rívásra befogadták ismét a tanóvodát és innentől minden évben fogunk remélhetőleg ennyi pénzt kapni, viszont hangsúlyozom, a tavalyi Tanoda nem valósult meg, sajnós.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úrnak van még hozzászólónivalója, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Ugye itt a csakhogy visszakanyarodjunk a napirend rabságába a önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése az otthon felújítási támogatási rendszer vonatkozásában a témánk, és azért igen messzire ágazatunk, itt egy kicsit már belekóstolva a költségvetési vitába. Azt azért mindenképpen fontosnak tartanám kiemelni, itt a rendelet megszüntetése, vagy a hatályon kívül helyezése kapcsán és az Önök érvrendszere kapcsán, hogy próbálnak olyan színben feltüntetni korábbi döntéseket, vagy bármilyen korábbi elképzelést, logikát, ami manifesztálódott rendeletekben, hogy ez valamilyen oknál fogva nem jó, vagy próbálják azt a látszatot kelteni egyébként egy 10 éven át prosperáló Önkormányzat működésében, hogy ez az egyik pillanatról a másokra vége szakadt, és innentől kezdve valami egészen más világ jön. Ezt én elfogadom, hiszen ez szükséges retorika az önök részéről. De azért van ennek egy másik olvasata is. Önök felelősségteljesen vállaltak számtalan dolgot a Önöket választó polgárok felé, a józsefvárosiak felé. És rendre egyre-másra a legkülönbözőbb és egyébként meg kell, hogy mondjam, ügyes érvrendszerekkel elpróbálnak ezekből szépen kihátrálni hol ide mutatva, hol oda mutatva, hol rájőve, hogy az egyébként az nem is biztos, hogy jó, hogyha azt megszüntetjük, parkolás megváltásra gondolok. Tehát rendre, egyre-másra lépnek ki abból a körből, abból a nevezük szorításból, amit az Önök választási programja jelent a mai napon az Önök számára. És azt gondolom, hogy ez nem szerencsés. Tehát amikor mi kritikával illetjük az Önök lépését az Önök döntéseit, azt ebben a kontextusban szükséges értelmezni. Az, hogy megszüntetnek egy olyan támogatási formát, ami józsefvárosi emberek javára szolgált és oké elmondták és el is fogadom, lesz majd helyette másik. Csak ahogy a kapualjakkal kapcsolatos pályázatnál is elmondtam azt gondolom, hogy most már nem a lesz a szükséges és a jó megfogalmazás, hanem van, akkor szüntessék meg, hogyha meg van a másik, hogy ha van kontinuitása ennek, mert ez így nem mutat más irányba, mint hogyha a korábbi jó gyakorlatokat igyekeznének lebontani és én elfogadom az Önök részéről, hogy ez nem kifejezetten feltett szándékuk, de ha nem így van, az is baj. Mert akkor az valamilyen olyan problémát jelez előre, ami azt gondolom, hogy messzebbre fog mutatni a költségvetés működésképtelenségénél.

### **Pikó András**

Mivel további képviselői hozzászólásokat nem látok, ezért a napirend vissza vitáját most lezárom, személyes megjegyzés okán fogom megadni a szót mindenkinek egy-egy perc erejéig. Szarvas Koppány Bendegúz.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Egry Attila mondta, hogy a tények makacs dolgok, hát ez így van, de a Fideszesek nem zavartatják magukat tőlük, merthogy Vörös Tamás így mondta, hogy senki nem hozott semennyi pénzt a kerületnek. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony ezt már megcáfolta személyesen. Én is a magam kis kontribúciómát felemlengetném, ami már csak azért is ciki, mert ha jól emlékszem még ott is volt a bizottságban képviselő úr, amikor történt, amikor szimplán átolvastam a betérjesztéseket a Tulajdonosi Bizottságban, is észrevettem havi potya 1 millió forintot, amit az előző ciklusban már beszédhetett volna a kerület, csak az előző vezetés slendriánsága miatt nem tette meg. Itt idéntől kezdve elkezdtek elkérni az elkérhető közterület használati díjat a taxis drosztokért. Igen-igen most már emlékszik Vörös képviselő, hát nehéz nem emlékezni rá, de eléggé elbüszkélkedtem vele, de eszembe jut az, amire drága anyám figyelmeztetett fiatalkoromban, fiam.... ( *a beszéd további része nem hallható....* )

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr következik, egy perc, parancsoljon. Személyes.

### **Egry Attila**

Én azt gondolom, hogy a fejlesztési kérdéseket nem a Fidesz frakció nyitotta ki ennél a napirendi vitánál, hanem az Ön képviselői nyitották ki, itt elkezdtek dobálózni, hogy akkor mi van az 5 milliárd Ft-tal, így indult el ez a vita így helyeződött át a dimenzió ebbe, mert a kérdést meg kellett válaszolni, és én azt gondolom, hogy elegánsan elfeledkeznek az önkormányzati felelősségről a közterületek kérdésében a közintézmények kérdésében, amelyek ugyanúgy nyomják az önkormányzat vállát mint a bérlakások. Kérem ne feledkezzenek erről el és ne akarjunk ezek közé relációt tenni, a közterületek felújítása ugyanolyan fontos, a játszóterek, a parkok felújítása ugyanolyan fontos, a közintézmények óvoda, bölcsőde idős klub és ezeknek a felújítása mind-mind szisztematikusan megtörtént az előző időszakban. Ha végignézik a bevételi tábla mellett a kiadási táblákat ezeket mind meg fogják találni, rengeteg feladat el lett végezve, de ha személyesen járnak ezekben az intézményekben, látni fogják.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Pontosítanék, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony kivételével Önök még egy fillért ebbe a kerületbe nem hoztak, semmilyen fejlesztési forrást. Az, hogy vannak olyan képviselők, akik nem tudják, hogy egy bizottsági ülésen mi a dolguk és adott esetben javaslataiknak mi az eredete, arról nem tehetünk, egyébként a felemlengetett módosítást egy jogszabályváltozás eredményezte nem az Ön zsenialitása, de hát ezen azért lendüljünk túl. Én azt gondolom, alapvetően a helyzet az, hogy a jelenleg egy fejlesztés orientált Önkormányzattól egy magába kunkorodó, összezsugorodó és alapvetően a fejlesztéseket negligáló Önkormányzattá váltunk és Józsefváros nagyon-nagyon féltő, hogy olyan városrész lesz, amelyik 2009 előtt volt, és ez nem lesz jó senkinek.

### **Pikó András**

Egy kiegészítés, talán elsiklott fölötte 462 millió forint egészségügyi fejlesztés már itt van ez a pénz. Kormány? Nem, Főváros. Egyébként amikor Önök, azok az összegek, amelyekre Önökre hivatkoztak, azok honnan voltak, a kormánytól vagy az Európai Uniótól, vagy honnan? Saját forrásból vagy máshonnan? Szerintem ezen, hogy honnan jön a pénz, ne kezdjünk el vitatkozni. Nem ebből kell. Jó. Szerintem vagy szünetet fogunk elrendelni, hogyha, hogyha most ebből nem keveredünk ki és magamat is megrovom emiatt, elnézést kérek. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az otthon felújítási támogatásáról szóló önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 2 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most. Juharos képviselő úr, köszönöm szépen. 11 igen és 5 nem tartózkodással megállapítom, hogy a Képviselő-testület a rendeletet elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 5 NEM, 0. TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 6/2020. (II.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT, A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK AZ OTTHON-FELÚJÍTÁSI TÁMOGATÁSÁRÓL SZÓLÓ 29/2019.(VII. 04.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSÉRŐL**

### **Napirend 9. pontja-eredeti 8. napirend**

**Javaslat a gazdasági társaságokkal kötendő közszolgáltatási szerződések elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

A 8. napirendi pont tárgyalása következik. Jegyző asszony.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm szépen, én azt javasolnám, képviselő úr a szokásos kérését nem teszi fel, hogy viszont ezt a napirendet, ezt a költségvetés elfogadása után tárgyalja a testület.

### **Pikó András**

Előtte kell.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A közszolgáltatási szerződések elfogadását?

### **Pikó András**

8. napirendi pont tárgyalása. Nem köszönjük, nézzék el nekünk, 6 óra van lassacskán. Gyerek az idő, így van. Tehát számolok, 9-kor kezdtük 18 óra van, az 9 óra, lejön belőle mondjuk 2 óra szünet, 7 órája. folytassuk. A JGK Zrt-vel, a JKN Zrt-vel, és a Rév8 Zrt.-vel szerződik az Önkormányzat, hogy ezek a cégek továbbra is elláthassák az Önkormányzat által delegált feladataikat. Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy a kiküldött előterjesztésben az

aláírásom mellett sk szerepel, mégpedig azért, mert az, szóval, hogy rossz helyre lapoztam, és véletlen a mellékletek között tettem meg. Kérem nézzék el nekem. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, és tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztéshez a Rév8 Zrt. közszolgáltatási szerződésének 7-es számú és a JKN Zrt. közszolgáltatási Szerződésének 16-os számú módosítását tartalmazó mellékletet kaptak pótkézbeszítéssel. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs, és akkor kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Parancsoljanak! Van, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon! Jó, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Csak az volna a rövid kérdésem, hogy ki és milyen formában dönt arról, hogy mely előterjesztések mely bizottságok asztalán landolnak, tehát mely bizottságok tárgyalják? Kérdezem ezt azért, mert a Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalta ezt az előterjesztést, amelyben a városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási szerződés tárgyaljuk.

### **Pikó Andás**

Jegyző asszony? Bocsánat van-e még más kérdés? Ha nincs akkor a kérdéseket lezárom és jöjjön Jegyző asszony válasza.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Minden előterjesztést aszerint kapják meg a bizottságok véleményezésre, ami az SZMSZ melléklete szerinti hatásköreikben vagy hatáskörükben vagy ügyköreikben, tehát az, amelyik az ügy körét takarja az a bizottság megkapja véleményezésre.

### **Pikó András**

Most akkor következnek a frakcióvezetői hozzászólások, kérdezem Sátyl Balázs képviselő urat, nem, Vörös Tamás, Juharos képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Az előterjesztést már bizottsági ülésen volt alkalmunk legalábbis egyiken érdemben megrágni a másikon már nem rendeztünk semmiféle műsort, bár az anyag önmagában alkalmas arra, hogy, hogy hát, hogy mondjam kellően provokatív arra, hogy, hogy amúgy, ezt megtehetjük. Azért annyit elmondanék így előljáróban, hogy az előterjesztésnek a számszaki részével nem túl sok bajunk van, annyi mindenképpen lett volna, hogyha az eredeti sorrendet tartják, akkor szóvá tettük volna, hogy valójában, hogy a logikai sorrend az az, hogy először az éves közszolgáltatási szerződést tartalmazó táblákat szoktuk előterjeszteni, erre épül, elméletileg ugye a költségvetés, s a költségvetésbe adom meg hozzá a finanszírozást. Nyilván utána tudjuk értelmezni ezeket a táblákat, ez gyakorlatilag az építőköve a költségvetésnek, legalábbis abban a részben, ami a közfeladat ellátó szervezeteknek a finanszírozását érinti. Előljáróban azért annyit elmondanék, hogy itt van egy 5 éves keretszerződésünk, amelyet mindegyik esetben 5 éves keretszerződésekről beszélünk, amelyeknek az éves szerződésai egyébként szöveges részt nem is kellene, hogy tartalmaznak, de erről nem tudtam rászoktatni egyébként a helyi pénzügyi vezetést, hogy csak rontanak a közszolgáltatási szerződés minőségében valójában az éves szerződés az egy költségvetési táblát kéne, hogy jelentsen. Tartalmában nem módosíthatja a keretszerződést, mert a keretszerződés azért keretszerződés, mert annak a szövegezését hagyta jóvá a Támogatás Vizsgáló Iroda. Hogyha tartalmi módosítás kerül bele, akkor azt értelemszerűen ugyanazon az úton a Támogatás Vizsgáló Irodának meg kellett volna küldeni még annak jóváhagyását megelőzően. Tehát ilyen értelemben a szövegszerű módosítások azok nem szerencsések a támogatást a közszolgáltatási szerződéssel összefüggésben, ellenben megjegyezném, hogy a gazdasági társaságnak a felügyelő bizottságai az éves közszolgáltatási szerződéseiket nem tárgyalták, nem látták és a

könyvvizsgáló sem látta, illetve nem látta el záradékkal ezt egyébként eljárási problémának tartom elmondtam a bizottsági ülésen most is azt gondolom, hogy ez gond. Tehát hogyha van szerepe az éves finanszírozás biztosító közszolgáltatási szerződésnek, illetve a gazdasági társaság vonatkozásában a Felügyelő Bizottságnak, akkor az konkrétan az. Tehát, ha ezen alkalommal nem ülésezik és nem vizsgálja meg, akkor nem tudom mi a feladata egyébként a Felügyelő Bizottságnak, szerintem más nem nagyon. Én a saját felügyelő bizottságom tekintetében tudom azt mondani, hogy a Rév8-nak a Felügyelő Bizottsága nem látta, nem tárgyalta, ellenben azt a szerződést sem tárgyalta, amelyet a bizottság elé beterjesztettek és ami csak úgy kézből megbízást adott a Rév8-nak feladat ellátására, ami szerintem nem lehetséges, mert ugye vagy közszolgáltatási szerződéssel finanszírozzuk vagy beszerzési eljárásban (közbeszerzési eljárásban szerzem be a szolgáltatás kívülről). Az látszik, hogy most is még azért itt van baj a fejekben, a tekintetben, hogy keverik a szolgáltatást és a közszolgáltatást, azért mondom, mert itt szövegszerű rontás is van az előterjesztésben, például a JGK szerződése vonatkozásában a határozati javaslatnál szolgáltatási díjnak hívunk valamit, ami nem lehet szolgáltatási díjban. Ha szolgáltatás lenne, akkor bizony arra a szolgáltatás beszerzésére nézve nekem beszerzést, vagy közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatnom. Itt közszolgáltatásról beszélünk, egészen más a jogszabályi környezete, más a feladata, és nem tartom szerencsésnek ezt a megfogalmazást, egyébként az egész közszolgáltatás rendszerét, hogyha maradtunk volna többségben az Önkormányzatban mi magunk is átalakítottuk volna. Ezeket a javaslatokat egyébként előzetes egyeztetéseken elmondtam, ismertettem az önkormányzati vezetés irányába, egyébként fenntartom most is, hogy menet közben is érdemes ezeket átgondolni, már csak azért is aktuális lesz, mert le fog járni az 5 éves keretszerződés. Tehát most ezt az éves szerződést még utoljára, így ebben a formában megköthetjük, nyilvánvalóan erre modellezték le a költségvetésüket, számszaki probléma szerintem nincs nagyon vele, mert gyakorlatilag ez egy intézményi finanszírozást kellene jobb esetben adjon a gazdasági társaságoknak, a gazdasági társaságok megkapják a valós költségeinek megfelelő kompenzációt, egy pár mondatot még mondanék elnézést, és ez helyes is, hogy megkapják a kompenzációt. Itt azt érdemes meggondolni majd, hogy a fővárosi közművek, vagy több más önkormányzati társasághoz hasonló módon nem érdemes közvetlenül engedményezni a bevételeket a gazdasági társaság számára is csak a különbözetet kompenzációról finanszírozni, vagy ha többlete van, akkor elvonni tőle. Ez a JGK szempontjából nyilván pregnánsan merül föl, vannak olyan területek, ilyen a városműködtetés vagy ilyen, például a JKN-nek a működése, ahol csak költség van, csak kiadás van, bevétellel nem számolunk, ott értelemszerűen nettóba is kell finanszírozni. A Rév8-nak a története az egy külön történet, arról én javasolnék én majd egy egyeztetést, most persze legyen éves szerződése, tehát én azt gondolom, fontos megkössék ezeket a szerződéseket. Az, hogy az eljárás rendbe ilyen szarvashibákat vétettek, ugye azt azért a jövőben hagy mondjam most akkor szépen visszafogottan és kulturáltan figyelmeztetem Önöket, hogy azért, hogy mondjam, tehát a Felügyelő Bizottságot illik összehívni, illik megvizsgáltatni a könyvvizsgálóval, meg egyébként az sem baj, hogyha az sem baj, hogyha időben a időben elhatároljuk a költségvetés tárgyalásától és azt megelőzően és nem mindenféle kommunikációs szempontok miatt kerül előrébb a az előterjesztés. Igen, Polgármester úr mutatja, hogy már vége van az időnek, de azért azt mondanám, hogy mert elszórakoztunk ezen a bizottsági ülésen is, hogy, hogy azért előzetesen ne írogasson alá, még ha a hivatal terjeszti is elő, se szerződéseket, mert el fogja vinni a rendőr. Tehát ez így nem szerencsés, én értettem a hozzáfűzni valókat az előterjesztés során is, de ez egy kötelezettségvállalásnak tűnő szerződés és felhatalmazás nélkül képviselő-testületi felhatalmazás nélkül nem szerencsés, hogyha ilyen kerül kiküldésre, tehát ez egy, hogy mondjam, nem hiszem egyébként, hogy a Polgármester hibája, de mondom még egyszer, de azt gondolom, hogy a Hivatalnak azért a helyzet magaslatán kell lennie, amikor egy ilyen előterjesztést előterjeszt és nyilvánvalóan ott kéne aláírni az előterjesztőnek, ahol az

előterjesztőnek alá kell írni, kötelezettséget meg nem vállalunk felhatalmazás nélkül úgy, hogy egyébként meg ott van egyoldalúan a szerződésen az aláírása, ráadásul az összesen konzekvensen. Úgyhogy hát ennyi lett volna, tehát mondom a tartalmával egyetértünk, a formai kérdéseknél problémákat látunk és egyébként én javasolnám, ez az egyik legnagyobb téma az önkormányzati finanszírozáson belül, és itt más tartalékaik lesznek az Önkormányzatnak, hogy ha megvan a költségvetésük, akkor menet közben fusson neki az egész közszolgáltatási rendszer újragondolásának, hogy itt van adva világosan letisztult szempontrendszeret tudunk adni segítségképpen, hogyha tudunk róla érdemi vitát folytatni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a frakcióvezetői képviselő, csoportvezetői megszólalások expozék után jöjjenek a képviselői hozzászólások. Veres Gábor képviselő urat látom szólásra jelentkezett, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Juharos képviselőtársam mostani felszólalása ékesen bizonyítja, hogy egyrészt képesek Önök a konstruktív együttműködő magatartása is, másrészt pedig ebben tényleg volt egy olyan rész, amiről közösen is beszéltünk már, az, hogy hol maradnak a bevételek is, és hogy ki kezeli ezeket kérdésköre, azt én is azt gondolom, hogy megfontolandó, ha más miatt nem akkor számtalan spórolási lehetőség van ezen az oldalon, én azt javaslom, ha képviselő úr ezeket a javaslatait, amik konkrétan ebben megfogalmazásra kerültek ebben az expozéban is és egyébként is már sokszor beszéltünk vagy néhányszor beszéltünk róla bizottsági ülésen, ha megtenné, hogy ezekről én tudom, ez nem ez a rendszer, de ha megtenné, hogy írásban valamit benyújtana, akkor azt hiszem, hogy a közeljövőben erről szervezhetnénk egy egészen konkrét egyeztetést a szakmával és a politika résztvevőivel. Tehát van közte az Ön által elmondottak között tényleg néhány nagyon értékes javaslat, amiket érdemes lenne megfontolni.

### **Pikó András**

Kérdezem a képviselőket, hogy van-e még hozzáfűzni valójuk? Hogyha, van. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én azért egy picit többnek éreztem a képviselőtársam hozzászólását mintegy javaslatnak mert azért nagyon a múltira vonatkozóan már nehéz nyilván változtatásokat eszközölni és egy kialakult helyzetre kéne igazából azt gondolom valamilyen választ kapjunk. Tehát azért, ami most helyzet kialakult ez nyilvánvalóan felvet pár kérdést, és igazából se a Hivatal részéről, se a Polgármester úr részéről nem hallottunk semmit arra vonatkozóan, hogy ez a helyzet hogy állt elő, és, hogy állhatott elő ráadásul úgy, hogy bizottsági ülésen is jelezte, holott azt gondolom ez az eljárásrendnek a ilyen fokú ismertetése a Polgármester számára az első körben nem a Fidesz frakció tagjainak a feladata, ezért érdekelne, hogy, hogy fordulhatott elő az a helyzet, amelyet Juharos képviselő úr ecsetelt, erre azért valamiféle választ, vagy magyarázatot azt szerintem illene adni, tekintettel arra, hogy 8 percen át sorolta, hogy milyen strukturális ráadásul vitán felül álló problémákat vett észre és azért az nem lehet annyival elintézni, hogy menjen tovább a vita szavazzunk róla. Én azért szeretném kérni Jegyző asszonyt és Polgármester urat is, hogy ebben a kérdésben nyilatkozzon meg és valamilyen magyarázattal szolgáljon erre, hogy ez így rendben van, vagy nincs rendbe vagy tévedünk, vagy valami legyen, de azért engem érdekelne a véleményük erről a helyzetről, vagy például arról, hogy ez gyakorlat ez egyszer volt, hiba volt, a legközelebb igyekeznek kiküszöbölni, bármit, nem akarok én itt senkit feltétlenül pellengére állítani, csak azért azt gondolom, hogy a Képviselő-testület, meg a józsefvárosiak is megérdemelnek annyit, hogy egy ilyen

problémafelvetés után a kerület hivatalának vezetője vagy a kerület politikai vezetője valamilyen véleményt megfogalmaz.

### **Pikó András**

Természetesen a vita végén reagálunk rá. Dr. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon! Csak szeretném jelezni, hogy 8 percig beszélt, jó? Tehát legyen kérem szépen erre tekintettel.

### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, azt gondolom, hogy tényleg nem felesleges locsolásba szeretnék bocsátkozni, csak azért arra tényleg legyünk tekintettel, hogy itt elhangzott egy javaslat is a részemről. Ugye szerintem kevesen értették vagy látják át ennek az uniós előírásnak a lényegét, de jelen pillanatban van egy keret szabályrendszer, ezt a keretszerződést ezt elfogadta képviselő-testület és az 5 évig van hatályban annak kerete között a költségvetési táblákat kell előterjeszteni. Ehhez képest mondom a most is látok olyan hibát szerintem hiba, én nem hívnám szolgáltatási díjnak, példányban 4. oldal 1. pont nézzék meg, határozati javaslat és azt mondja, hogy kompenzációt biztosít összegét nem vitatjuk mert helyes, hogy biztosítja a kompenzációt, de egy részről nincsen bruttó nettóra megbontva, másrészt meg az van benne, hogy ebből 1.003.817.000 szolgáltatási díj. Nem szolgáltatási díjat adunk, hanem kompenzációt. Ha szolgáltatási díjat adnék, akkor azt közbeszerzés útján adhatnék, de nem szolgáltatási díj. Szolgáltatási díjnak ne tessék már hívni, mert bajt csinálnak maguknak. A költségtérítés az is gáz, de azt legalább tudom értelmezni, de a kompenzáció az kompenzáció. Ennél jobb szó nincs most rá ezt írja elő az uniós szabályozás. Nagyon sok mindennek hívhatnám, de mondom, a másik része meg ugye az, hogy a közszolgáltatási szerződések egy részét azt nettóba finanszírozzuk a másik részét azt meg plusz áfa finanszírozzuk, aztán utána képeztünk belőle meg árbevétel a gazdasági társaságnál adóból finanszírozzuk adót, most nem akarom szépen a sok diszfunkcióját a rendszernek az időközben rosszul begyakorló diszfunkcióját a rendszernek fölhozni, ezeket elmondtam háttér megbeszéléseken, de ordító hibát ne hagyjuk benne, ami, ami nem feltétlenül szükséges. Böven elég lett volna egyébként a költségvetési táblának az előterjesztése és azt mondják, ez az éves szerződés azt kész. Egyébként hozzá kell tegyem, hogy a valóban kulturált előadásmód az lett volna hogyha először van egy üzleti tervünk, ami egyébként ugyan egyezik mivel hogy közszolgáltatással finanszírozzuk a gazdasági társaságokat, más egyéb bevételük nincsen jelen pillanatban mint a közszolgáltatásból származó kompenzáció, ugye az üzleti tervnek a bevételi oldala meg a közszolgáltatási éves szerződésnek az ugyanaz, ezt a kettőt igazából másolva át lehetett volna vinni önálló táblába, megtárgyalja a felügyelő bizottság, elhelyezi a könyvvizsgáló, aztán beterjesztik testület elé jóváhagyásra majd erre építik a költségvetés tervezését. Tehát ennek ez a metodikája. Mondom most csak újabb elemként még azt is fölhoznám, hogy azért üzleti terv sem baj, hogyha van egy gazdasági társaságnál, ez nem tud más lenni, mint ez a táblázat, ami itt van.

### **Pikó András**

Egyszerű parasztlogikával, mint új polgármester gondolom, hogy mivel a gazdasági vezető személye nem változott, és mivel én erre kifejezett utasítást neki nem adtam, hogy másképpen járjunk el, mint korábban, szeretném megkérdezni a gazdasági vezető asszonyt, hogy azokra a felvetésekre, amelyeket Juharos képviselő úr megfogalmazott, mi a válasz? Volt-e az elmúlt évek gyakorlatával szemben bármifajta módosítása az idej eljárásban?

### **Paris Gyuláné**

Előző években sem tárgyalta a Felügyelő Bizottság a közszolgáltatási szerződéseket, csak az üzleti tervet tárgyalta meg. Tehát semmi változás nem történt az előző évekhez képest, és azokra a felvetésekre, amit a közszolgáltatási szerződések áfa-tartalmára vagy támogatására

vonatkozóan mondott áll, abban sem történt változás, állásfoglalás kértünk, - ezt képviselő úr is jól tudja -, a Pénzügyminisztériumtól, amiben egyértelműen le lettek írva, hogy melyek azok a szolgáltatások, amelyek ténylegesen szolgáltatásnak minősülnek és ez alapján kötöttük meg a gazdasági társaságokkal a közszolgáltatási szerződéseket.

**Pikó András**

Nem tudom, hogy van-e még kérdés? Akkor menjünk tovább. Juharos Róbert képviselő úr utolsó hozzászólása, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Igen, csak erre a felvetésre annyit én most nem akarok a gazdasági vezető asszonnyal itt olyan vitába bemenni, amiben korábban sem jutottunk egyezsége. Ha jól hallottam, akkor ugye az volt, hogy nem a közszolgáltatási szerződést, hanem az üzleti tervet, de a kettő az egybevág, az ugyanaz, hogy mondjam, mivel nincs más bevétele sem a Rév8 Zrt-nek, meg majd a több többi gazdasági társaság sem csak az, amit a közszolgáltatásból finanszírozunk, az az üzleti terv az tartalmazta ezt a táblát. Most meg ezt meg nem tárgyalta meg. Tehát nincsen közöttünk ilyen értelemben ellentmondás, mert akkor ezt gazdasági tervnek, vagy nem tudom minek hívtuk, üzleti tervet hívtuk, most meg semminek se hívjuk, tehát most nagyjából semmit se tárgyalt, előtte meg üzleti tervet tárgyalt, egyébként mondom a két dolog egybevág, ez azon a tényen nem változtat, hogy akkor is helytelen lenne, hogyha ez korábban nem történt volna meg, akkor is az is helytelen gyakorlat lett volna, de valójában meg továbbra is problémásnak tartom, hogyha szolgáltatási díjnak hívunk valamit, egy közszolgáltatási szerződésbe, mert nem hívhatjuk annak. Tehát hogyha ezt így fenntartják, akkor ez továbbra is azt fogom mondani, ez hibás javaslat így, kérem szépen korrigálják, mert bajt fognak csinálni.

**Pikó András**

Jegyző asszony, parancsoljon!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Természetesen én azt gondolom ilyen tekintetben nincsen vita közöttünk, a Hivatal és képviselő úr között. És úgy is érzékelem, hogy amit amire felhívta a figyelmet azt az előterjesztésben én elírásnak tekintem, közszolgáltatási szerződésről beszélünk, és ezért magát a díjat is természetesen eszerint tekintjük közszolgáltatási díjnak. Ugyanakkor ha már megkaptam a szót, még annyiba hozzá szeretnék szólni, hogy természetesen amit a gyakorlatból tapasztalunk és nem megfelelőek ezek a tapasztalatok, mint például most a könyvvizsgálói vagy a FEB-es vélemény, hogy nincs az előterjesztéshez mellékelve és ugyanakkor elvárt lenne a képviselőktől, én azt gondolom, hogy arra ígéretet tehetek, hogy a jövőben ezt a gyakorlatot nem folytatjuk, hanem akkor ezt természetesen az igénynek megfelelően majd teljesíteni fogjuk.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő, nem, Juharos Róbert képviselő úrnak ügyrendije, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Bocsánat, csak arra nem kaptam választ, mert a határozati javaslatokban szerepel ez a kitétel, hogy szolgáltatási díj, és szerintem az nem helyes, ha ott van. Hogy arra kaphatnék-e választ, mert akkor módosító indítvánnyal bombáznám Önöket. Főlegesen nyilván nem akarom, de ha megnézi 4. oldal határozati javaslatsor. Ott benne van, hogy mennyi a kompenzáció. Böven elég arról döntenem, hogy ennyi és ennyi kompenzációt biztosít. Ha meg le akarja bontani még költségtérítést is, még az is belefér, de az, hogy szolgáltatási díj címen adunk át



közszolgáltatási szerződésben az nem helyes. Ezt szerettem volna mondani. Nyugodtan lehúzzák azt, hogy szolgáltatási díj. Ez nem kell bele, fölösleges. Csak zavart kelt.

Szolgáltatási díjat megbízási szerződésben szoktuk fizetni, de ebben az esetben közbeszerzési eljárást kellett volna lefolytatni, mielőtt én ilyen jogcímen díjat fizetek.

Ilyet nem folytattunk le, azért nem, mert monopóliumot adtunk a cégnek, a transzparencia jegyében közszolgáltatónak minősítettük, ezt elfogadta tv., ezen a jogcímen adom át a pénzt nem szolgáltatási díj, kérem, ne zavarjunk össze senkit vele, mert ez mellé viszi a történetet. Tehát a határozati javaslat. és ez most van itt előttünk, annyit kérek, hogy húzzák ki.

**Pikó András**

Képviselő úr, befogadtuk, közszolgáltatási díj lesz odairva. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Nem közszolgáltatási díj, hanem kompenzáció. Nem ugyanaz.

**Pikó András**

Akkor kompenzáció.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Én is azt akartam javasolni, hogy kompenzációként kerüljön rögzítésre, hiszen az a megfelelő technológia.

**Pikó András**

Jó, Jegyző asszony? Bocsánat, érjünk erre a végére, mert el fogjuk felejteni és aztán a végén utána megint lesz egy egyórás vita arról, hogy miért felejtettük el. Tehát kompenzáció vagy közszolgáltatási díj? Nézek a gazdasági vezető asszonyra. Közszolgáltatási díj, jó, akkor ez lesz, köszönjük szépen, parancsoljon!

**Dr. Szilágyi Demeter**

Azért ezek a típusú problémák azért azt mondatják velem, hogy érdemes lenne azt most azért végiggondolni, hogy ez beterjeszhető-e ebben a formában? És lehet-e erre most döntést hozni? Én értem, hogy ez humoros, számomra is humoros az, hogy az előterjesztés első oldalán a 2. pontban a városüzemeltetéssel kapcsolatos feladatokról, azzal kapcsolatos közszolgáltatási szerződésről döntünk és a Városüzemeltetési Bizottság nem tárgyalja ezt meg. Ez számomra is humoros, de inkább siralmas mint humoros, de azt a típusú felelősséget én azt gondolom, hogy a Hivatal vezetésének vállalnia kell, és nyilvánvaló módon, hogy ha ezt az előterjesztést, így most szavazásra bocsátjuk, akkor ezt meg is teszik, és el is fogom fogadni, hogy szavazzunk megfelelően ennek, de az, hogy az ehhez kapcsolódó folyamatoknak a minősége milyen én azt gondolom, hogy szükséges lenne felülvizsgálniuk. Tehát én nonszensznek gondolom azt, és akkor kitérek itt egy pillanatra a bizottsági üléseken az utóbbi időben tapasztaltakra, hogy nincsen megfelelő válaszadási kompetenciával rendelkező kolléga a bizottsági ülésen, hogy egy egyértelmű kompetenciába tartozó kérdéskört úgy ítélnék meg, hogy nem tartozik a bizottság kompetenciájába, nem is értem, tehát a Jegyző asszony fogalmazta meg, hogy mi alapján dől el, akkor, hogy, hogy nem került oda? Nem is értem, hogy elnök úr egyébként miért nem ágál ez ellen? Önmagában egyébként, amit meg képviselőtársam elmondott, azt gondolom, hogy azért egy vészcsengőt szükségszerűen meg kell, hogy kongasson a Polgármester úr fejében a Hivatal vezetésével kapcsolatban.

**Pikó András**

Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás, képviselői hozzászólás? Ha nincs, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom az 5 napirendi pontból álló 1. számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. 11 igen és 4 tartózkodással megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 39/2020.(II. 27.) határozata**

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyonnal kapcsolatos vagyongazdálkodási – vagyonkezelési feladatok ellátására a 2020. évre 1.957.817 e Ft kompenzációt biztosít, melyből 1.103.817 e Ft közszolgáltatási díj, 854.000 e Ft költségtérítés.

b) elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanvagyonnal kapcsolatos vagyongazdálkodási – vagyonkezelési feladatok ellátásáról szóló Éves Közszolgáltatási szerződést és felkéri a polgármestert az aláírására.

2. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére a közterület-fenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátására a 2020. évre 1.135.735 e Ft kompenzációt biztosít, amelyből 11.025 e Ft felhalmozási célú pénzeszköz.

b) elfogadja az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, a közterület-fenntartással, városüzemeltetéssel kapcsolatos közszolgáltatási feladatok ellátásáról szóló Éves Közszolgáltatási szerződést és felkéri a polgármestert az aláírására.

3. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére a piac üzemeltetésével kapcsolatos feladatok ellátására a 2020. évre 170.376 e Ft kompenzációt biztosít, melyből 79.483 e Ft közszolgáltatási díj, 90.893 e Ft költségtérítés.

b) elfogadja az előterjesztés 3. számú mellékletét képező, az önkormányzati tulajdonban lévő piac-üzemeltetési feladatok ellátásáról szóló Éves Közszolgáltatási Szerződést és felkéri a polgármestert az aláírására.

4. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére az önkormányzati tulajdonban lévő oktatási-nevelési célú intézményi ingatlanok üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos feladatok ellátására a 2020. évre 128.204 e Ft kompenzációt biztosít.

b) elfogadja az előterjesztés 4. számú mellékletét képező, az önkormányzati tulajdonban lévő oktatási-nevelési célú intézményi ingatlanok üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló Éves Közszolgáltatási Szerződést és felkéri a polgármestert az aláírására.

5. a) a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. részére a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi várakozóhelyek üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátására a 2020. évre 792.010 e Ft kompenzációt biztosít.

b) elfogadja az előterjesztés 5. számú mellékletét képező, Józsefvárosi Önkormányzat, illetve a Fővárosi Önkormányzat megbízásából a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi várakozóhelyek üzemeltetésével, karbantartásával kapcsolatos feladatok ellátásáról szóló Éves Közzolgáltatási szerződést és felkéri a polgármestert az aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 27. a szerződések aláírására 2020. március 06.

#### **Pikó András**

Most szavazásra bocsátom a 2 pontból álló 2. számú határozati javaslatot, az elfogadásához szintén minősített többség szükséges, kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. 11 igen, 4 tartózkodás. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 40/2020.(II. 27.) határozata**

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. részére, az általa ellátott közzolgáltatási feladatok ellátásáért 838.768.816 Ft kompenzációt biztosít.
2. felkéri a polgármestert a Közzolgáltatási szerződés módosításának elkészítésére, és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 27. a szerződések aláírására 2020. március 06.

#### **Pikó András**

Most szavazásra bocsátom a 2 pontból álló 3-as számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk. 11 igen és 3 tartózkodás, valamint 1 nem szavazattal megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

#### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 41/2020.(II. 27.) határozata**

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. részére az általa ellátott közzolgáltatási feladatok ellátásáért 132.644.348 Ft kompenzációt biztosít.
2. felkéri a polgármestert a Közzolgáltatási szerződés módosításának elkészítésére, és aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 27. a szerződések aláírására 2020. március 06.

#### **Pikó András**

Többen jelezték, negyed óra szünetet rendelék el.

# SZÜNET: 18:24 - 18:52

## Napirend 10. pontja

**Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016. (XII.08.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

A rendelet megszünteti azt a lehetőséget, hogy a közszolgálati és pályázat útján bérbé adott lakásokat a bérlő megvehesse. Megnyitja a rendelet a 25 m<sup>2</sup>-nél kisebb, a mai szabályozás szerint lakásnak már nem minősíthető helyiségek eladásának a lehetőségét a falszomszéd részére. Összességében a rendelet arra törekszik, hogy ne csökkenjen az Önkormányzat bérlakásainak száma, és ha eladásra kerül sor, az Önkormányzat magasabb bevételhez jusson, mint korábban. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, és tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbessítéssel kapták kézhez, továbbá egy csere előterjesztést kaptak szintén pótkézbessítéssel. A csere előterjesztésről tárgyalunk. Kérdezem a tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Vörös Tamás képviselő úr az első, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Két kérdésem lenne. Az egyik, hogy felmérték-e a bérlői igényeket és véleményeket, ha már mindent a lakók bevonásával, semmit róluk, nélkülük elvet olyan sokszor szoktuk hallani. A másik kérdésem pedig, mi szükség van arra, hogy egy ilyen egyébként igen fajsúlyos előterjesztést pótkézbessítéssel terjesszék a Testület elé, főleg úgy, hogy az elmúlt időszakban állandóan azt hallgattuk Önöktől, hogy ez nem elegáns, nem szép dolog, és Önök megígérték, hogy soha többet ilyen nem fog előfordulni. Polgármester úr maga mondta talán az első testületi ülésen, hogy ez rendszerhiba, nézzük el Önnek, ez az első eset, de többet nem fog előfordulni. Ez most már nem is az első ilyen eset azóta, de mindenképpen a legfajsúlyosabb rendelet-módosításunk egyike, amelyet most pótkézbessítéssel kézbesítettek. Mi a pontos ok?

### **Pikó András**

Kérdezem a képviselőket, vannak-e még kérdések. Ha nincsenek, akkor a kérdések sorát lezárom. Vörös frakcióvezető úrnak mondom, hogy folyamatosan nézzük a bérlői igényeket, ezek jönnek is, tehát képbén vagyunk, meg szeretném Önt nyugtatni. Azt pedig, hogy pótkézbessítéssel történt, azt a Jegyző asszony talán jobban meg tudja magyarázni. Volt egy olyan, kodifikációs hiba, ami miatt elkéstünk, de szerintem Jegyző asszony ezt jobban tudja.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Azt gondolom, Polgármester úr jól megfogalmazta. A JGK-val közösen készítettük ezt a rendelet-tervezetet, és valóban pontosításra szorult az ott előkészített anyag, emiatt csúsztunk.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, megadom a szót.

### **Vörös Tamás**

Igazából ügyrendi kérdésem. Ügyrendben kívánom arra felhívni a figyelmet, hogy Polgármester úr nem választott a kérdésekre. Nyilván nem arra gondoltam, hogy Önök vagy a JGK a bérlőkkel kapcsolatot tart, hát még jó. Konkrétan a rendelet-módosításról tartottak-e bármilyen fórumon a lakókkal konzultációt, megkérdezték-e őket, hogy ez így megfelel-e, és

ennek az eredményeit, hol lehet megtekinteni? Tehát az, hogy „sokakkal találkoztam, és azt mondták, oké”, ezt ugye nem veszi inszINUÁCIÓNAK, ha ezt nem fogadom el válasznak?

### **Pikó András**

Az Önök gyakorlatából tanulva, mi tényleg sokat találkozunk a képviselőkkel együtt, a polgármester is, Józsefváros lakosaival. Ezeken a közösségi fogadóórákon rendre előkerülnek ilyen kérdések, ott kapjuk az észrevételeket. Kapunk levélben más rendes fogadóórákon is ilyen jellegű megkereséseket. Gondolom, ha most erre egy nagy 1000 fős mintás közvélemény-kutatásra gondolt volna, akkor meg az lenne a baj, hogy miért ilyesmire szórjuk el a pénzt, szóval, hogy sokkal intenzívebb kapcsolatot tartunk a lakossággal, mint bármelyik más Önkormányzat az előttünk lévő időben, kérem, fogadja el, hogy erre támaszkodunk nincsen felmérés, azt kérdezte, hogy az adatokat, hol lehet látni, hát gondolom akkor abból az következik, hogy valamilyen felmérésre gondol, de ilyen felmérésünk valóban nincsen. Volt lakossági kapcsolat jócskán, amely erre irányult. Vörös Tamás képviselő úrnak még egy ügyrendi.

### **Vörös Tamás**

Lehet, hogy én tévesztettem el, de nem a „Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016 számú önkormányzati rendelet módosítása” címet viselő előterjesztést tárgyaljuk? Mert akkor nem értem a problémát. Nyilvánvalóan azt kérdeztem, hogy a bérlőkkel konzultáltak-e erről a konkrét rendeletről? Még egyszer mondom, nem arra általánosságban láttam 3 bérlőt az utcasarkon és ők azt mondták, hogy rendbe van, meg láttam rajtuk, hogy egyetértenek, tehát nem az ilyen típusút, hanem az érdemibb. Tudom, hogy úgy könnyű elfedni ezeket a konzultációkat ilyen politikai porhintéssel, hogy találkoztunk meg közösségi fogadóórát tartottunk, de erről a konkrét ügyről honnan tudja, hogy az akik részt vettek azok, akik érintettek benne? Önök tudják vagy legalábbis tudni kéne, a JGK egyébként egészen biztosan tudja is a bérlőket a címét, a bérlőknek a számát, meg kell őket kérdezni például arról az adatról, hogy Öntervezi-e, hogy az elkövetkezendő X évben ezeket az Ön ingatlanát megvásárolná valamilyen formában? Ön körülbelül mennyit szánna rá, milyen erőforrásai vannak stb. stb. Abból tudjuk ezeket valamilyen módon felmérni. Nyilván nem közvélemény-kutatásra gondoltam, mert az nem megfelelő eszköz erre, hanem konzultációra van egy egzakt számú bérleti szerződésünk az ő véleményüket megkérdezték-e? Ne haragudjon, de megelőlegezem, mert az értetlenség miatt azt gondolom erre egyetlen válasza van, hogy nem. Önök nem kérdezték meg.

### **Pikó András**

Ilyen formában, ahogy Ön fölterte a kérdést ilyen formában valóban nem, más formában valóban igen. Jó, a kérdéseket lezártuk, és meg is válaszoltuk. Ügyrendi kérdés nincs tovább, jöjjenek a frakcióvezetői hozzászólások, Sátyl képviselő úr, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Volt egy nagy konzultáció, az egy választási kampány volt, augusztustól október 13-áig, ahol elmondtuk és a választók bizalmat szavaztak nekünk, annak a programnak, hogy az önkormányzat a bérlakás állományát azt megőrizni és lehetőség szerint növelni tervezi. Bérlakás gazdálkodásnak pedig az első számú sarokköve hogy ész nélkül nem adjuk el az önkormányzati bérlakásokat. Mielőtt azt mondja a frakcióvezető társam, hogy ennek ellenére miért adtunk el lakásokat, akkor gyorsan felhívnam a figyelmet arra, hogy azok a lakások kerülnek értékesítésre, amik az OTÉK szerint ma már nem lakások vagy olyan műszaki állapotban vannak, hogy a felújításuk gazdaságosan nem megvalósítható. Az új önkormányzat lakáspolitikájával teljes mértékben egyezik ez az előterjesztés és szakítunk azzal a gyakorlattal, hogy 20% vagy 30%-os forgalmi érték 20% vagy 30%-án az Önkormányzat

eladja ezeket a lakásokat. Ahhoz, hogy pályázat útján tudjuk lakáshoz juttatni józsefvárosi polgárokat, ahhoz teljes mértékben értelemszerű, hogy lakásokkal kell rendelkezünk, ezt a célt szolgálja, ez az előterjesztés. Még egy dologra hívnám fel a figyelmet, hogy ahol viszont sor kerül értékesítésre ott az értékesítés az a forgalmi értéknek a 85 százalékán történhet, egy 5 éves visszavásárlási jog kikötése mellett. Ezzel a mindenféle visszaélésnek az elejét is tudja venni az Önkormányzat és felelősen tud gazdálkodni a vagyonával.

### **Pikó András**

Az én képernyőmön utolsó hozzászólásokként van akár Juharos képviselő úr, akár.... nem, a megjegyzés otthon van, utolsó és zavar, hogy ez ennek van oka? Tessék? Tudom, hogy frakciói csak közben szóltam, tehát, hogy most Vörös Tamás képviselő úr fog jönni, csak bejelentkeztek már képviselők és mindegyiknél a megjegyzés, utolsó hozzászólás. Lassan meg fogom tanulni a rendszert, köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon frakcióvezető úr.

### **Vörös Tamás**

Alapvetően a kérdésemből azt hiszem kiderült, hogy nem gondolom, elegáns húzásnak, hogy egy ilyen, ennyi embert és ennyi életet érintő rendeletmódosításhoz azt pótkézbizottsággal terjesztenek a testület elé. Én azt gondolom, hogy ez nem feltétlenül szolgálja az itt élők érdekét és ki is fejteném, hogy miért. Azt gondoljuk, hogy a józsefvárosi bérlő azok a bérlők, akik az elmúlt időszakban bérleti díjat fizettek, helyesen fizették ezt a bérleti díjat, tehát rendszeresen, elmaradás nélkül szorgalmasan, ezek az emberek alapvetően megérdemlik azt a lehetőséget, hogy saját ingatlanhoz jussanak. Az, hogy Önök alapvetően nem értik azt az összefüggést, hogy az önkormányzati bérlakás állomány - és egyébként ezt többször megbeszéltük Bizottságon is - igazából ebben nincsen vita közöttünk, azt hiszem alapvetően mindegyik bérleti jogviszony és szociális alapú jogviszony, hiszen azért gondolom nem csoda, hogy a piaci alapon mondjuk 15-20ezer forintért nehéz lakást találni és minden egyes lakás, amelyet kiadunk, az alapvetően közpénzbe kerül, mert nem termeli vissza azokat a költségeket, amelyeket generál. De ez nem kritika mert az elmúlt 10 évben így volt, és nyilván nagyon társam politikai okai voltak, hogy ez így alakult tehát ez egy ez egy adottság csak rögzítsük mint tény. Ha ebből indulunk ki, akkor az Önkormányzat, amikor ezeket az ingatlanokat egyébként elidegeníti, nemhogy nem kárt okoz, hanem alapvetően a gazdálkodási központ korábban Kisfalu Kft-nek a gazdálkodását, a Cash flow-t javítja, de ez egy másik kérdés. Én azt gondolom, magyarul azt mondani, hogy ész nélkül volt értékesítve ez az ingatlanállomány, ennek egy bizonyos része az egyszerűen nem fedi a valóságot. Azért mosolygok az OTÉK-on, mert ezt a bizottsági ülésen is elmondtam, hogy ha ezen az indok alapján szeretnék elidegeníteni a lakásokat, tehát én nem tudom a Kovács Ottó talán majd kiigazít, vagy pontosít, hány lakásunk felelne meg a mai OTÉK előírásainak, mint lakás? Valószínűleg egy sem. Tehát akkor az összeset elidegeníthetnénk, amely lakásokat egyébként Önök elidegenítették, azok pont olyan lakások voltak, amiket felújíthatóak voltak, tán egy vagy kettő volt közöttük olyan, ami valóban alkalmatlan arra a többi az abszolút alkalmas lett volna arra, hogy felújítsák. Egyébként ez az Önök ígérete volt, hogy fel fogják ezeket újítani, eddig Önök egyet nem újítottak fel, viszont eladtak és el is fognak adni idén is, de ezt majd a költségvetésnél meg fogjuk tárgyalni. Azt gondolom, hogy nem méltányos, hogy azok a lakók, akik számítanak arra, hogy adott esetben ingatlanhoz jussanak, azok, akik egy életen át éltek kiszolgáltatott viszonyba, hiszen nagyon nehéz, tudjuk nagyon nehéz Önkormányzattól olyan beruházásokat igényelni, amelyek fejleszték, - éppen most szüntettek meg egyébként az előző rendeletmódosítással egy ilyen lehetőséget, - ezért ezek az emberek, akik pénzt raktak az elmúlt időszakban a lakásokba, felújították azt, sokszor olyan, tudjuk nagyon jól sokszor olyan felújításokat, ami nem is feltétlen az ő feladatuk lett volna, de inkább nem várták meg, és összespórolták a pénz személy hitelt vettek föl, nem tudom, és a saját életterüket javították,

ezeztől az emberektől, most egy tollvonással ezt a lehetőséget elveszjük. Ráadásul úgy, hogy a bizottsági ülésen is kiderült, hogy azért minden aspektusra nem gondolt az előterjesztő, és ebben is konszenzus volt közöttünk, hogy ezt a rendeletet mindenképpen módosítani kell, mert nem fedti le azokat a élethelyzetek összességét, amelyeket képes lefedni. Egyébként egy módosító indítványt szeretnék tenni, ami arra vonatkozna, hogy a jelenlegi szabályozás kizárólag azokra a bérlőkre vonatkozzon, amelyek a jelen rendelet után kerülnek jogviszonyba a vagyongazdálkodóval, tehát a JGK-val, és csak rájuk vonatkozzon, mert méltánytalannak érzem, hogy családok ezreinek a lehetőségét elveszjük úgy, hogy egyébként ez az Önkormányzat vagyonát érdemben nem érinti negatívan, elveszjük egy számszaki és egyébként elég könnyedén átlátható problematika meg nem értése miatt a lehetőséget, hogy saját ingatlanhoz jussanak. Szerintük ez egyébként nem szociálpolitika és pontosan ezek az intézkedések segítik azt, hogy az emberek biztonságban élhessenek, hogy, hogy saját tulajdonukat gondozhassák ez az a felelős hozzáállás, amit egy Önkormányzatnak biztosítania kell, és nem az a fajta megszorító az itt élők lehetőségét elvevő politika, amely most itt is nyomon követhető, minden értelmes logika nélkül.

### **Pikó András**

Frakcióvezetői hozzászólások végére értünk, bocsát egy kicsit belassultam, most pedig akkor jönnek a képviselői hozzászólások, elsőként Dr. Juharos Róbert képviselő úrnak adom meg a szót, parancsolj!

### **Dr. Juharos Róbert**

Igazából nem nagyon látom valós indokát annak, hogy meg a sürgősséginek sem, hogy ezt, miért kell így elővenni ezt a témát, a politika indokát azt értem, tehát nyilvánvalóan, ha a célkeresztbe értelemszerűen az a vélelem alapján meghatározott kör van, akik közszolgálati tevékenységük miatt lakást kaptak a közelmúltban azt én értem, de ennek a lehetőségnek az elvételével, egy rakás dühös emberrel fognak majd szembesülni. Semmi más nem lesz egyébként mögötte, mint ez. Ezzel a rendelettel érdemes és kell is foglalkozni és úgy láttam volna értelmesnek és szükségesnek is, hogy összefüggésében a lakásbérlettel együtt tárgyaljuk meg, a kettő ugyanis érdemben kihat egymásra. Tehát azért ezt is nyomon lehetett követni, eddig is, hogy, hogyan függ össze a lakásbérleti piacnak a kérdésköre, meg a lakás elidegenítésnek a témakörre. Most elkezdhetném elmagyarázni, hogy milyen összefüggései vannak, majd egy szakmai fórumon nyilván megtesszük, vagy a bizottsági ülésen, sajnálom, hogy ezt ilyen hirtelen és kapkodva vették elő, így tényleg semmi más, mint a nyers politikai bosszúnak látszata ami itt előkerül, de valójában Önök most semmi mást nem tesznek mint nagyon méltánytalan élethelyzeteket fognak eredményezni a döntéssel összefüggésben. Nem tudom, hogy tudják-e, ebben a kerületben körülbelül 30 éven keresztül zajlott úgy a lakás privatizáció, hogy ennek az első 20 évté meghatározta egy 72-es kormányrendelet, aminek alapján lezajlott a bérlakás privatizációnak a 95 százaléka, ami a 30 év 15 százalékán 30 évre 3%-os kamattal rendelte eladni, ugye vételi joguk is volt korábban a bérlőknek. Tulajdonképpen itt most egy maradványelv érvényesül, sajnós a maradványba, tehát akik nem tudtak élni korábban a vételi jogukkal, azok tipikusan olyan lakók, és nem rászoruló, mert nem mindig rászorultság alapján működött ez, hanem adott esetben, akinek az a balszerencséje jutott, hogy mondjuk egy rossz műszaki állapotú ingatlanban van bérleménye, ez vagy nem tudtuk bármilyen oknál fogva leállapítani társasházzá az ő ingatlanukat, ezért nem került sor még annak idején, mikor még vételi jog alapján bejelentették volna a vásárlásukat vagy nem volt meg adott esetben a vételi szándék többsége, mert sokáig úgy volt, hogy a többséget kellett igazolni az adott házban, hogy meginduljon a társasház-alapítási folyamat és így nagyon sokan úgy nem fognak tudni lakást megvásárolni, hogy tulajdonképpen az elmúlt 30 évben és valamilyen oknál fogva, mondom a ház műszaki állapota, vagy bármilyen más oknál fogva, hátrányos helyzetben voltak... *(a beszéd további része nem hallható)*...

### **Pikó András**

Van még szerintem egy lehetősége képviselő úrnak, hogy ha benn ragadt volna valami Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

### **Dr. Eröss Gábor**

Válaszolnék, még az elején elhangzott kérdésre, amit Vörös Tamás tett föl, bár valójában Sátyl frakcióvezető úr már megválaszolta. Hogy kérdeztük meg az embereket, tehát, hogy a programunknak az egyik központi eleme volt az, hogy a bérlakások számát és arányát a ciklus egészét tekintve, növelni szeretnénk, nem szeretnénk értékesíteni vagy csak különösen indokolt esetben és összességében növelni szeretnénk, ez pedig azzal van összefüggésben, és akkor itt viszont Juharos Róbertnek is válaszolnék, hogy félreérti, itt szó sincs arról, hogy kiszemeltünk volna egy bizonyos bérlői csoportot itt tényleg arról van szó, hogy a rendszerváltásnak van az az öröksége, amit Ön is említett, csak más megvilágításban, hogy Magyarország gyakorlatilag világrekorder abba, hogy milyen vagy legalábbis Európa rekorder abba, hogy milyen alacsony a bérlakás szektornak az aránya, és, hogy az a lakhatási válság, amittől szenved egyébként mindenki, bérlő és tulajdonos egyaránt a magyar piacon mármint albérlő és tulajdonos egyaránt, a lakbér, vagyis a magyar lakáspiacon az épp azért van, amittől Ön elmondott, de, hogy ezt a folyamatot, ezt nem szükségszerű a végletekig kiélezni és továbbvinni, hanem ezt a folyamatot érdemes most itt ezen a ponton, ahol egyébként van politikai szándék a részünkről, és van lehetőség arra, hogy megállítsuk illetve fokozatosan megfordítsuk ezt a folyamatot, hogy egy olyan lakás szektort létrehozni, amely vegyes, amelybe vannak magántulajdonban álló lakások természetesen, sőt többségében nyilván ez így fog maradni, most már hosszú ideig, másrészt van egy élő és a rászorulóknak számára hozzáférhető bérlakás szektor ugye mi ennek a bővítésén dolgozunk többféleképpen az egyik az az, hogy a hamarosan megszavazandó költségvetésben lesz forrás arra, hogy végre felmérjük az üresen álló lakások állományát is és lehetőség szerint ugye meg lehessen pályáztatni ezeket. Szóval az ebbe a kontextusba illeszkedik és igenis a programunk lényegét érinti ez a mostani döntés, miszerint megállítjuk és fokozatosan visszafordítjuk ezt az egyébként szerintünk káros folyamatot, amely a bérlakás állomány és ezáltal a kerületi közvagyon apadásának 30 éves folyamata.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr következik szólásra, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Én tényleg csak ilyen nem tudom, hogy muszáj vagyok megkérdezni, hogy az elmúlt 10 évben, hogy lehet hogy volt ilyen, és csak nagyon elkerülte a figyelmemet, és nagyon örülnék neki, ha most azt mondanák, hogy volt, hogy mondjuk egy rendeletalkotás előtt például az érintettekkel mondjuk konzultáltak-e és, hogy ennek az eredményét, hol lehet látni? Ja, értem, hát én nem találtam. Nagyon sokat kerestem, hogy hátha találunk egy egyetlen olyan rendeletmódosítást, amit megelőzött egy társadalmi egyeztetés az elmúlt 10 évben, de nem találtam ilyet képviselő úr, egyet se, mert nincs. A másik pedig amit szeretnék mondani, hogy ehhez képest az, amit mi teszünk, hogy legalább odáig elmegyünk, hogy a szükségszerű, viszonylag gyors szükségszerűséggel előálló módosításokat, azért megpróbáljuk társadalmi egyeztetésre bocsátani, szerintem ég és föld. A másik ilyen kérdés, hogy hát persze erre lehet, hogy nem tértek ki, vagy nem olyan fontos ez a kérdés, de a mi bizottságunk, amelyben Önök is helyet foglalnak, számtalanszor a megalakulása után tárgyalt olyan lakás megvásárlási kérelmeket, amelyekben az ott lakó bérlő 20%-os a piaci árhoz képest 20%-os áron vásárolhatta meg a lakást, amit bérel ez egyszersmind azt is jelenti, hogy egy 25-30 millió forintos ingatlant 5-6 millió forintért lehetett megvásárolni, amely ügyletet azon túl, hogy egyébként valóban azt tesszük, hogy egy bérlőnek megengedjük, hogy tulajdona legyen, azon túl, a közvagyon, ami



nem egy bérlő, hanem közel 90 ezer Józsefvárosban lakó ember, azt meg megkárosítjuk úgy, hogy egyébként még az unokáink vagyonát is eladjuk, tehát, hogy ez arról szól ez a történet, hogy a lakás elidegenítésekre bizony kellett egy olyan szabályozás, ami az emberek igazságérzetét nem sérti. Aki viszont nem bérlője egy ilyen ingatlan, abban joggal merülhet föl, hogy vajon miért juthat egy szociális lakás bérlője 6 millió Ft-ért 30 millió forintos ingatlanhoz, amiért neki egy egész életen át kőkemény munkával dolgoznia kell például, és csak a piacról tudja megvásárolni. Tehát itt tulajdonképpen előnybe hozzuk azokat, akik bérleményekben laknak, ami tők jó dolog, csak nem biztos, hogy azzal kell előnybe hozni, hogy 20%-on adunk oda ingatlant. Ezt a kedvezményt egyébként a rendelet is érvényesíti, csak nem 20%-on, hanem 75 százalékon, ami szerintem rendkívül méltányos még így is. Tehát, hogyha kiszámoljuk ezt a 75%-ot, akkor rájövünk, hogy ez is több millió forintos kedvezmény a piaci lehetőségekhez képest, ami nagyszerű lehet.

### **Pikó András**

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

### **Szili-Darók Ildikó**

Mindig őszinte szoktam lenni, úgyhogy őszintén mondom, hogy eszünkbe se jutott a közszolgálati lakások kérdése, de jó a felvetés, tehát, hogy köszönjük szépen. A másik, amit szeretnék mondani, hogy az utóbbi évtizedekben rengetegen vettük meg a lakásunkat, én is. Kétszer is szembe találkozhattam vele a sajtóban, hogy milyen olcsón vettem meg, úgyhogy most teszünk ellene, hogy ilyen olcsón, mint én, 25 éve ne lehessen megvenni a lakásokat, egyrészt, másrészt meg azt elhangzott, hogy a felelős döntést akkor hoznánk meg hogyha, hogyha lehetőséget adnánk mindenkinek, hogy megvásárolja a lakását, én azt gondolom, hogy felelős döntést akkor hozunk, hogy ha megtartunk egy olyan bérlakás állományt, azoknak azokat segítjük ezzel akik nem tudják megvenni a lakásukat, és valószínűleg sok-sok éven keresztül nem is lesznek olyan anyagi helyzetben hogy önálló lakással rendelkezzenek. Szerintem egy Önkormányzat akkor felelős, hogyha a szociális háló alján lévő emberekre is gondol.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Én szerintem teljesen félreértik ezt az önkormányzati lakásállományt az alaphelyzetét is. Valószínűleg az állományt magát sem ismerik, mondom, itt egy maradék elvről tudunk legfeljebb beszélgetni. Ami itt megmaradt 3800 lakás, papíron 4500, abból 708-800 inaktív, ami egyáltalán nem alkalmas lakásnak. Ez többnyire azért maradt meg, mert nem tudta lealapítani az önkormányzat, vagy bármilyen más oknál fogva bent lévő bérlő nem tudta, vagy nem akarta megvenni, akár a műszaki állapota miatt, akár bármi más miatt. Ezt azért tudniuk kell, hogy ez az önkormányzati bérlési jog, amivel ezek rendelkeznek ezek a bérlőink, ez egy vagyoni értékű jog. Tehát ez nem úgy van, hogy ez nem úgy van, hogy ő bérlő, hanem úgy van, hogy ő bérlő persze, de egy örök bérlési jogot örökölt meg, vagy volt már neki mindig vagy van több olyan eset, még beszéltünk is bizottsági ülésen, ahol még az egykori tulajdonos lakik, az egykori tulajdonos még a háború előtti tulajdonos lakik a bérlakásába, csak már nem tudtuk lealapítani a házat, és még mindig bent csücsül, és várja, hogy mikor kaphatja majd meg az egykori tulajdonát. Rengeteg méltánytalan helyzetet tudunk így előállítani. A bírói gyakorlat egyébként 50%-ban ismeri még mindig el a bérlési jognak az értékét, tehát nem a 75-80, nem tudom hány %-os kedvezmény az nem kedvezmény valójában, hanem a forgalmi érték 50%-ában ma is elismerni a bérlési jog az önkormányzati bérlakások bérlési a határozatlan idejűről beszélünk ugye, tehát akinek bérlési joga van, a

értékét itt, amiről szó van, hogy a bérlőnek történő elidegenítés, tehát nem a piacon történő elidegenítés, hanem a bérlőnek címzetten a bérlőnek. És én azt gondolom, hogy így sajnos nagyon sokan vannak, ebből a 3800-ból legalább az egyharmadát érinti a méltánytalanság, az, hogy nem tudott nem volt rá lehetősége, szeretne volna, de nem volt rá lehetősége, mert nem volt, mondjuk jogilag nem volt lehetséges, mert nem volt alapító okirat, műszaki tartalom, vagy bármi. A másik pedig az, hogy rövidlátó dolog azt gondolni, hogy ebből a lakásállományból Önök majd gazdálkodni fognak. Nem fognak. Nekünk se sikerült, de nem azért nem fog Önöknek, mert nekünk nem sikerült, hanem azért nem fognak, mert ez a lakásállomány jelen állapotában, ha a porfóliót nem tudjuk megújítani és nem tudunk új bérlakásokat varázsolni, ide a kerületben, márpedig azon kéne dolgoznunk egyébként közösen, hogy hogyan tudjuk megújítani ezt a lakásállományt akár úgy is, hogy egy exit-tet engedjünk itt ennek a romhalmaznak a legaljáról, akkor egy olyan lepukkant lakásállománnyal fognak találkozni, aminek a fenntartása jelen pillanatban egyébként olyan félmilliárd körülbelül, a deficit az üzemeltetése, illetőleg most nagyjából attól vágják el magukat, illetve az konzerválják, hogy ez a deficit tartós legyen. Ebből egyenesen adódik, hogy Önöknek semmilyen más lehetősége nem lesz, a vagyongazdálkodási egyensúly megteremtésére, mint a ... ( a beszéd további része nem hallható.....).....

### **Pikó András**

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Eröss alpolgármester úr mondataival én tökéletesen egyetértek, én értem, hogy az ellenzéki képviselőtársaim számára ez egy teljesen új, hogy a bérlakás szektort szeretnénk erősíteni az ígéretnek megfelelően, és én nem is értem, hogy ha ez - a Juharos képviselőtársam azt mondja, hogy ez egy maradék elvű lakásállomány - ami így van, de szerintünk van az a pont ahol meg kéne állnunk, és ezt a maradékot nem továbbcsökkenteni, dehogya Önöknek az a javaslata, hogy mindent el kellene adni, akkor ezt sajnos nem fogjuk tudni támogatni. Azt pedig nekem senki sem tudja megmagyarázni, hogy eddig nem sikerült, hogy milyen felelős vagyongazdálkodás az, ahol egy lakást forgalmi érték 20%-án értékesít az Önkormányzat.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Tényleg szörnyű azt látni, hogy Önök nem értik, ennek a kerületnek a működési elveit, nem ismerik ezeket, viszont olyan elképesztő magabiztossággal nyilatkoznak ilyen kérdésekről, ami ijesztő. Hát ne haragudjon ennél egzaktabban, ahogy Juharos képviselő úr elmondta, nem lehetett volna elmondani. Ez nem egy likvid vagyonelem ez nem ez nem egy olyan ingatlan, amit mi bármikor pénzzé tehattünk, ehelyett 20-30%-ért értékesítjük, hanem ezek olyan vagyonelemek, amelyek bérleti joggal terheltek, tehát a gyakorlatban, ha valamiért el akarnánk idegeníteni ezeket az ingatlanokat, akkor a bérleti jogviszony miatt vagy egy cserelakást kell biztosítani, hasonló minőségű, tehát ismerjük ennek a procedúráját, hogy mennyire könnyű feladat és mennyire olcsó vagy ki kell fizetni, és amit Juharos képviselő úr mondott, bár nem szeretnék vele ebbe a kérdésbe vitatkozni, az 50% az a minimum, tehát azért ennél magasabb összeg majd nem, hogy a vagyon értékén szokta a bírói gyakorlat megítélni ezeknek a kiüritések után a bérlőnek a bérleti jogviszony értékét. Tehát amiről Ön beszél, ez egy fiktív történet, Önök nem értik azzal, hogy ne haragudjon, hogy Önök emelik a bérlakás-állományok számát, hogy azt gondolták, hogy akkor ellehetetlenítik azoknak az életét, akik ezt szeretnék élni beleölték egy csomó pénzt az ingatlanjukba, tisztességgel fizetik a bérleti díjakat és ezért Önök most azzal megbüntetik őket, azt mondják, hogy ez az

elherdálása a vagyonnak? A 20-30 éves jogviszonyok vagy 10 éves jogviszonyok után? Hogy lehet ezt elherdálásnak nevezni? Arról nem is beszélve, hogy ha nem értik meg, de kérdezzék meg Kovács Ottót, tényleg azt szeretném vagy valakit, aki még valaha a vagyongazdálkodó intézmények cégeink környékén volt, hogy egy lakásnak a fenntartása az mennyibe kerül, hogy ez az Önkormányzatnak ez nyereséges-e? Mondom, ez értékítélet kérdése és nem az önök kritikája meg ez egy gyakorlat. De ezeknek a lakásoknak a fenntartása alapvetően az Önkormányzatnak pénzbe kerül, de így döntött. Oké. Ezeknek az embereknek biztosítjuk a lakhatását, ez egy szociális szempont és méltányolandó és egy nagyon-nagyon érv a rendszer fenntartása mellett. Csak az a probléma, hogy ha valaki meg akarja venni magának, ezzel gyakorlatilag a lakhatását megoldja remélhetőleg egy életre és az Önkormányzatot is ezektől a terhektől megszabadítja, akkor mi a gond? Hol van az értékvesztés? Főleg, 10, 20, 30, 40 évekről beszélünk. Tényleg Önök nem értik ezeknek a rendszereknek a működését, ezt a struktúrát, Önök azt gondolják, hogy a bérlakás az jó dolog, akkor legyen minél több. Jó dolog, csak ennek a gazdálkodási részével is foglalkozni kéne és attól nem lesznek jobb a bérlakások, meg több bérlakás, hogy Önök ellehetetlenítik a benne élők életét.

### **Pikó András**

Tényleg nem értem. Közzszolgálati lakás esetében ugye arról szól közzszolgálati lakások elidegenítéséről szól, közzszolgálati lakásnál mikor van 20-30-40 éves bérleti viszony? A közzszolgálati lakás jelenlegi rendelet szerint elidegeníthető, nem szeretnénk. Azt szeretnénk, hogyha az megmaradna bérlakásban és a munkaviszonyhoz kapcsolódna. A másik, hogy nem értem, azt nem értem, hogy Önök tényleg itt élnek Magyarországon vagy valahol másutt azt gondolják, hogy a lakhatási válságra az a megoldás, hogy ha azokat a bérlakásokat, amelyekben bérlők laknak és nyugodtan lakhatnak tovább is, nem bántja őket senki, hogy ezeket a bérlakásokat elidegenítjük, miközben 150-200 ezer forintos albérletárakkal küszködnek ezrek? Tehát Önök szerint az Önkormányzat akkor jár el megfelelő módon, hogyha megszabadul a bérlakásaitól és lakáshoz juttatja azokat, akik egyébként benne laknak, vagy pedig akkor, amikor ezeket a bérlakásokat valamilyen módon megpróbálja a köz javára hasznosítani? Bocsánat, itt egyszerűen arról van szó, hogy ez a javaslat arról szól, hogy nem fogjuk a közzszolgálati lakásoknak az elidegenítését a továbbiakban megengedni. De, ismerem. Eröss Gábor képviselő úr, bocsátja Juharos képviselő úr már a harmadikat mondaná, úgylátszóan arra nincs az SZMSZ szerint lehetőség. Parancsoljon!

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen, szerintem ez egy jó vita lenne egyébként, hogyha nem este fél 8 lenne, mert én szívesen folytatnék lakás politikai vitát. Itt most tényleg 30 éve hogy mondjam, zajló folyamatoknak az értékelését végezhetnénk el közösen és Önöknek is vannak koherens érveik. Azt fogadják el, - Vörös Tamás a végén már majdnem elfogadta -, hogy, ez tényleg egy értékválasztás a részünkről, és, hogy mi önmagában értéknek tartjuk azt, hogy van egy jelentős még, hogy ha történetileg úgyis alakult, hogy igen bizonyos embereket kényszerűségből maradtak bérlők, de, hogy mégis van a kerületben egy jelentős viszonylag jelentős bérlakás-állomány, budapesti szinten talán a legnagyobb és, hogy ezt mi önmagában is értéknek tekintjük, mindazokkal a problémákkal együtt, amiket Önök mondanak és még akkor is, hogyha egyébként az Önkormányzat számára ez pénzügyi értelemben veszteséget termel, mert ugyanígy veszteséget termelnek pénzügy értelemben az óvodák, de attól még értéknek tekintjük őket. Tehát, hogy nekünk vannak lakáspolitikai céljaink, amelyek összefüggenek a társadalompolitikai céljainkkal és ezekhez egy jelentős és nem csökkenő, hanem lehetőleg növekvő bérlakás állományt képzelünk el. Tehát hogyha ebben mondjuk egyet tudunk érteni, hogy miben nem értünk egyet, akkor már tudunk tovább vitatkozni, viszont nem biztos, hogy most fél 8-kor kellene tovább vitatkozni erről. Tehát, ha Önök el tudják egyébként azt fogadni, hogy a programunkban, amit ma már oly sokszor kértek rajtunk

számon ez így szerepelt, és, hogy mi a bérlakások pártján állunk, hogy úgy mondjam és a kerületi lakókkal szűk többsége ugyan, de igen többsége erre szavazott ha ezt elfogadják, akkor onnan tudunk továbblépni és onnan tudunk tovább vitatkozni, addig meg kérjük, hogy a javaslatunkat, ami ennek a jegyében született támogassák, vagy legalábbis fontolják meg, hogy támogadják.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon! Persze csak ő játszik, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Tényleg úgy tűnt, hogy a Vörös Tamás előbb nyomott gombot, de ha már így vagyunk így legyünk. Az kétségtelen, hogy, ez egy vagyoni értékű jog, ezen nincs vita, különösen a határozott idejű, de ha már így meg lettünk szólítva, nekünk fogalmunk sincs, hogy tényleg hagy tudjam ugyanezt visszalőni, tehát Önöknek nincs halványlila göze se, hogy miről van szó ebben az előterjesztésben. Tehát itt a történet arról szól, hogy azok az emberek, akik most ő önkormányzati bérlakásban lakó olyanokat mondott, hogy ellehetetlenítjük az életüket. Tehát, hogy önkormányzati bérlakásban laknak ezek az emberek és azzal, hogy mondjuk nem veheti meg 20%-on a lakást, ami egyébként 30millió forintot ér, 6 millióért, azzal az ő életét ellehetetlenítjük. Ilyen szavakat használt képviselő úr. De egyszerűen nem is tudom minősíteni ezeket a hozzászólásokat, mert olyan szinten alacsony színvonalúak, hogy reagálni is alig tudok rá. Az, hogy vagyoni értékű jogról van szó azt még egyszer mondom, nem kérdés csak, hogy ez a vagyoni értékű jog ez nem jelenti azt, hogy a tulajdonjog az automatikusan azé lesz, akié a vagyoneértékű jog. Ezt a tulajdonjogot ez a közösség ún. Józsefváros hozta létre és birtokolja. És mindaddig, amíg ez így van, hogy egy közösségnek van saját vagyona mint például ezek a lakások, ingatlanok és egyéb tulajdonok ebben a kerületben addig a mi dolgunk ezt a vagyonelemet megőrizni és a lehetőleg jobban gazdálkodni vele. Ezt tesszük most, ezt is fogjuk tenni a következő 5 évben és addig csak azért mert, hogy, hogy valakinek most éppen lett arra pénze 30 év vagy 10 év vagy 5 év, de mondok Önnek valamit, hogy ott volt azon a bizottsági ülésen, amin határozott idejű lakásbérlő is úgy gondolta, hogy meg szeretné vásárolni az ingatlanját, amire egyöntetűen mondtuk, hogy nagy jó, azt azért már ne, és a határozatlan idejű között is volt olyan, aki 3-4 éve volt bérlője, noha volt olyan is, aki 30. Ez mondjuk abból a szempontból nem biztos, hogy különbség volt, csak ugye ott gazdálkodási szempontból mondtam én is meg gondolom ezzel egyetértettünk, hogy a következő 50 év alatt sem fizetne be annyi bérlési díjat, mint amennyi ennek a lakásnak az értéke. Egyébként, ha egyszer kijön belőle, ő ebből a lakásból és mondjuk nem öröklődés címén, hanem kijön ebből, és megürül ez a lakás valamilyen okból kifolyólag az a lakás, onnantól kezdve szabadon értékesíthető vagyontárgyunkká válik az Önök szemében, mi meg azt gondoljuk, hogy jöjjön bele valaki más, aki szintén rászorul arra, hogy az Önkormányzat mondjuk tudjon neki biztosítani lakhatást a VIII. kerületben, Józsefvárosban. Tehát, hogy ez az óriási szemléletbeli különbség közöttünk, és, hogy, hogy tényleg arra kérem, hogy ne minősítsük egymást azzal, hogy kinek lövése nincs, meg mi je nincs, mert ez nyilván csak egy válasz volt arra, amit mondott. De kérem szépen hogy úgy méltósággal beszéljünk már egymásról, mert higgye el, hogy mi is azért sokat gondolkodtunk ezen a kérdésen szakértőkkel együtt. Nem csak ...*(a beszéd további része nem hallható)*.....

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Ez esetben még rosszabb a helyzet. Egyébként Polgármester úrnak szeretném felhívni a figyelmét, de egyébként benne van az előterjesztésbe, mert csak, hogy az első módosítás a

pályázat útján vagy közszolgálati céllal került bérbeadás megtiltása ez csak egy példa mert egyébként minden egyes bérlakás az nemcsak a közszolgáltatásra vonatkozik, tehát én azt gondolom, hogy érdemes tisztába lenni azzal az előterjesztéssel, amit az ember előterjeszt és ami a probléma ezzel, és ez nem egy megközelítésbeli kérdés, már ne haragudjanak. Arról beszélgetünk, hogy azok az emberek, akik ebben az ingatlanban élnek, meg éltek, azoknak van-e lehetőségük ezt az ingatlant megvenni úgy, hogy egyébként az Önkormányzatnak nem okoznak semmilyen vagyoni hátrányt. Olyan hány darab van Ön szerint egy évben, amikor megürül egy ingatlan? Hát, 10 alatt de lehet, hogy 20, tehát érdemben minimális. Gyakorlatilag nem létező gyakorlat. Nem beszéltek arról az esetről, hogy mi van akkor, hogyha mondjuk 10-20 éve a bérlő, mert itt kollektívan bünteti, lehet, hogy Önnek igaza van abban, hogy a jelenlegi rendeletet módosítani kell. A közszolgálati jogviszony esetében is azt gondolom, hogy kompromisszumra tudunk jutni, hogy a vételi feltételeken változtassunk. Tehát ebben nincs vita közöttünk, ebben egyáltalán nincs vita közöttünk. Én is azt gondolom, hogy ez alapvetően a vételi szándék vételi ajánlat akkor méltányos, hogyha azért olyan személy kapja meg, aki Józsefvárosban él 10-15 éve, rendesen fizeti, de ezektől is elveszik a lehetőséget, hogy ingatlanhoz jussanak. Arról meg azért kérem Polgármester úr ne nyissunk vitát, hogy bérleményben élni vagy tulajdonban élni melyik nyitja ki a lehetőségeket. Egy saját tulajdonra lehetett alapítani jelzálogjogot, lehet kölcsönt felvenni, el lehet ajándékozni, oda lehet adni, ki lehet adni, értékesíteni lehet stb. stb.. Ezért az egyik egészen más, egészen más lehetőség, még akkor is, hogyha és sajnos ugye tudjuk, hogy a bérlakásoknál is ez a helyzet, hogy egy része az valóban nem lakhatás szolgál. Ez fel kell mérni. Azért a felmérésről azt szeretném rögzíteni, hogy azért nem arról volt szó, hogy a vakvilágba repült a vagyongazdálkodás, tehát azért 2015-ben volt egy felmérés, ami a lakásállományt illette, az egy másik kérdés, hogy ezeket nyilván aktualizálni kell, és én is azt gondolom, ez egyébként nem egy rossz cél, tehát a költségvetés sok szörnyű fejezetéből nem ez áll majd a kritikánk kereszttüzebe. De azért azt értsék meg, hogy ez nem egy politikai, tehát, ha Önök azt gondolják, hogy attól lesz több a lakásállomány, hogy megtartják ezeket, embereknek az életét ellehetetlenítik, nem engedik őket tulajdonhoz jutni, negatívan érintő döntéseket hoznak, meg politikai alapon csak, hogy a saját választ... egyébként a választási programjukban ez így biztosan nem volt benne, az, hogy a bérlakások növekednek hát, egy deka nem nő, Önök mondjuk eladnak bérlakásokat és nem engedik viszont a bérlőket tulajdon... *( a beszéd további része nem hallható)....*

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen, van-e más hozzászólás, hogyha nincsen bocsánat, Juharos Róbert ügyrendi lenne? Mi lenne az ügyrendi javaslat?

#### **Dr. Juharos Róbert**

Nekem az lenne a javaslatom, hogyha ezeket összefüggéseiben vizsgálva, együtt terjeszteniénk elő egy rendelet csomagot, mert ennek így önmagában nem nagyon látom az értelmét, egy fenntarthatatlan helyzetet fognak eredményezni. Mondom, 500 millió forint a deficit csak ezen a lakásgazdálkodási területen,...

#### **Pikó András**

Bocsánat, ügyrendi javaslata volt.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Én azt javasolnám, hogy a bérbeadás feltételeinek a szabályozása az elidegenítés szabályozása és egy optimális bérlakás szám egyébként szerintem is szükség van bérlakás-állományra, egy optimális bérlakás szám meghatározása, egy bérlakás portfóliónak az elképzelt összerakása, mennyi új legyen benne, mennyi nem tudom, ennek a meglévő állománynak melyik az a

része, amit egy exit-be ki lehet engedni adott esetben, ezt mindenképpen érdemes lenne megfontolni, mert ez most ilyen vakon csapkodásnak történik, semmit nem teljesítenek egyébként az ígéreteikből ezzel az előterjesztéssel.....

### **Pikó András**

Bocsánat, mi az ügyrendi javaslata?

### **Dr. Juharos Róbert**

Az én ügyrendi javaslatom az, hogy ezt most vegyük le, és egyben hozzuk vissza, hogy szívesen részt vennék egy olyan szakértő egyeztetésen, ahol tényleg nem egy ilyen politikai csapkodást történik egy költségvetési rendelet megalkotását megelőzően, hanem szakmai érvek alapján végig tudjuk, szerintem sokkal több közös nevezőt találnánk egyébként, hogyha ezt értelmes érvek mentén tudnánk megbeszélni.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Valahogy megint úgy érzem, hogy az embereken csattan az ostor. Az Önök rendeletalkotása és politikai munkája nem az itt élőket segíti, nem az ő hétköznapjaikat könnyíti meg, megint egy olyan változtatással nézünk szembe, ami nehezíti a hétköznapokat, pénzt vesz el az emberektől az Önkormányzat nevében ráadásul azokat az embereket sérti vagy érinti leginkább, akik nehéz sorsúak, akik nem dúskálnak az anyagiakban és lehet, hogy éppen ezekkel az emelésekkel lehetetlenítjük el azt, hogy ezek a lakások tulajdonba kerüljenek és meglegyen az a biztonság, ami egyébként a magyar embereknek igényük, hogy saját tulajdonba lakhassanak. Nem voltam itt a vita elején nem tudom, hogy elhangzott, ha igen, akkor elnézést az ismétlésért, azért azt ne felejtsek el a Kedves Képviselő Hölgyek és Urak, hogy ezek az ingatlanok az Önkormányzat tulajdonába egy államosítással kerültek. Ezek az ingatlanok, valaha mind magántulajdonban voltak, legalábbis a nagy részük egészen biztosan valamennyi lehetett közszolgálat számára fenntartva. Egy államosítással került, egy igazságtalan államosítással került az Önkormányzat tulajdonába és egészen korrekt törekvések voltak itt a 90-es években, hogy ez az igazságtalan államosítást valamennyire meg lehet visszacsináljuk és az emberekhez visszajusson az a tulajdon, ami valaha nekik megvolt, vagy az ő családjuknak, unokájuknak, leszármazottaknak és az a létbiztonság meglegyen, amit igenis a magyar emberek igényelnek, hogy egy tulajdonba lakhassanak. És az emberek nem azt igénylik, hogy önkormányzati lakásban lakhatnak értem én, hogy a nyugat-európai trendek mit mutatnak, lehet ide mutogatni, meg multikultizni, meg mindenfélét mondani, de akkor is jelen pillanatban én azt gondolom, nincsenek azok az anyagi lehetőségek meg, amivel errefelé lehetne terhelni a lakosokat, másrésről pedig ezzel bebetonozzák azt az önkormányzati rendszer, ami hihetetlen mínuszokat termel az Önkormányzat számára.

### **Pikó András**

Kérdezem a képviselőket, hogy van-e még más valakinek hozzáfűzni valója? Hogyha nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom azzal, hogy pár pontban szeretnék reagálni, szerintem ellehetetleníteni egy ember életét az lehetetleníti el, hogy ha nincsen lakása Nagyon-nagyon sokan várnak és várnak segítséget az Önkormányzattól, az Önkormányzat pedig nem tud mással segíteni, hogyha egy normális és valódi bérlakás szociális bérlakás politikát folytat ebben az ügyben, és akkor itt szeretnék visszatérni arra, mert tudom, hogy elő fog kerülni, majd a költségvetési vitában, hogy hogyan is kell azt értelmezni, hogy, hogy szaporítani szeretnék az önkormányzati bérlakásoknak a számát. Hígygék el, nem úgy, ahogy Önök gondolják, értő olvasást javaslak a tisztelt Fidesz-es képviselőknek, soha nem mondtunk

olyat, hogy szeretnénk minél több lakhatatlan vagy emberek által nem lakott önkormányzati bérlakást elég nagy szűgyen az, hogy több mint 800 vagy 900 ilyen lakást kellett átvennünk. Olyan lakásokat szeretnénk, amelyekben emberek laknak, tehát majd amikor 5 év múlva beszélünk erről, akkor azt kérem, hogy azt nézzük végig, hogy hány olyan önkormányzati bérlakás lesz, amiben valódi emberek laknak és mennyivel csökken azoknak a száma, amelyben senki nem tud lakni. Vörös Tamás képviselő úr miután a vitát lezártam, nem tudom, hogy milyen ügyrendi javaslatról lenne szó?

**Vörös Tamás**

Én pontosan ahhoz szeretnék, már ne haragudjon reagálni és azért ügyrendben, mert értelmező problémák vannak úgy látom, vagy állnak fent. Tehát ezek az ingatlanok, ezek lakott ingatlanok ide vagy nem tudom, hogy ki akarja utalni vita 40-es évek végén 50-es években, hogy a társbérllet legyen? Nem lesz több ember nem fog lakáshoz jutni, Önnek azt meg kell értenie, ezek foglalt ingatlanok. Ezek nem szabad ingatlanok.

**Pikó András**

Képviselő úr, de ez nem ügyrendi javaslat.

**Vörös Tamás**

Az értelmezés, amelyben azt állította, hogy ezzel majd több embernek tud Ön lakást biztosítani. Ez nem igaz.

**Pikó András**

Egy általános politikai véleményre reagáltam, amit Önök folyamatosan hangoztatnak. Ha jól láttam Veres képviselő úrnak van egy egyperces személyes. Befejezte? Jó, akkor a napirend vitáját lezárom. szavazni fogunk erről a javaslatról. Hányadiknál tartunk? 9. napirendi pontnál Szavazásra bocsátom Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások elidegenítéséről szóló 35/2016-os önkormányzati rendelet módosításáról szóló 21 paragrafusból álló rendeletet, az fogadásához minősített többség szükséges, kérem, hogy szavazzunk most. Mi volt a módosító indítvány? Igaza van, elnézést kérek ez kimaradt. Jegyző asszony, kérem segítsen nekem.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm szépen. Az SZMSZ 25. § 4) bekezdése szerint rendelet vagy határozati javaslat szövegére irányuló módosító indítvány kizárólag írásban tehető, kivéve, ha annak rövid terjedelme és egyszerű jellege az egyértelmű szóbeli közlést lehetővé teszi, vagy az előterjesztő, illetőleg az általa megjelölt személy a szóban tett módosító indítványt befogadja. Tehát ezt a módosító indítványt, akkor azt kellene képviselő úr, hogy leírni, mert ebben a rendeleti összefüggésben ez nem értelmezhető.

**Pikó András**

Mi volt a módosító javaslat?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Hát kérdezem én is, hogy mi volt a módosító javaslat? Ez teljesen komoly. Ebbe a rendeletbe ez az indítvány hogyan illeszthető be?

**Pikó András**

Kérem a szavazás törlését, mert nem látom, hogy ki akar hozzászólni. Szilágyi Demeter képviselő úr ügyrendi parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy értelmezzük közösen akkor ezt a módosító indítványt, ha túl bonyolultnak tűnik. Tehát pontosan csak arról szól, hogy az önkormányzati rendelet hatálya az innentől kezdve megkötendő szerződésekre terjed ki. De amennyiben szükséges, akkor ezt le is írjuk.

### **Pikó András**

Nem, nem szükséges, megértettük. Szavazni fogunk róla. Juharos képviselő úrét, szeretném hogyha egyben leírná nekünk, hogy milyen rendeleteket, hogyan, lehetőleg hivatkozás számmal..., hanem? Hogy vegyük le. Jó, jó, értem, akkor azt javaslom, hogy először Juharos képviselő úrnak az ügyrendi javaslatáról szavazzunk, amely azt célozza, hogy vegyük le a napirendről ezt a napirendi pontnak a tárgyalását. Kérem, hogy szavazzunk most. 11 nem 4 igen a képviselő-testület nem támogatta hivatalos képviselő úrnak a napirend levételére vonatkozó javaslatát.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 42/2020.(II. 27.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Juharos Róbert képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint vegyék le a napirendről a napirendi pont tárgyalását.*

### **Pikó András**

Most akkor jöjjön Szilágyi Demeter képviselő úrnak a módosító javaslat bocsánat, Ön a magyar hang értem, köszönöm szépen! Szóval Vörös Tamás képviselő úrnak azt a javaslatát, amit Szilágyi Demeter képviselő úr adott elő, mégpedig, hogy a most elfogadandó parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

A módosító javaslatomat a frakcióvezetői megszólalásom közben tettem meg, tehát azt gondolom, hogy nem más adta elő, akkor lehet, hogy valamivel összekeveri Polgármester úr. Az volt a javaslatom, csak hogy most már egyszerű legyen a helyzet, hogy a jelenlegi tehát ez a rendelet-tervezet annyiban módosuljon, hogy azokra legyen hatályos, akik bérleti jogviszonyba rendelet elfogadását követően kerülnek, tehát visszamenőlegesen ne vonatkozzon a bérleti jogviszonnyal rendelkező józsefvárosiakra.

### **Pikó András**

Tehát, mégis csak akkor jól értettem. Egyszer Ön mondta el, utána pedig Szilágyi Demeter képviselő úr. Akkor most erről a módosító javaslatról fogunk szavazni, nem kell leírni, legközelebb majd leírják, most szerintem haladjunk, mindannyian megértettük, hiszen 3-an vagy 4-en elmondták már, tudunk róla szavazni. 10 nem és 5 igen szavazattal ezt a módosító javaslatot a Képviselő-testület elutasította.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 43/2020.(II. 27.) határozata**

(5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a mostani rendelet tervezet azokra legyen hatályos akik bérleti*



*jogviszonyba a rendelet elfogadását követően kerülnek, visszamenőlegesen ne vonatkozzon a bérleti jogviszonnyal rendelkező józsefvárosiakra.*

### **Pikó András**

Akkor most jöjjön a szavazás az eredeti rendeletről, tehát kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. 11 igen és 4 nem szavazattal megállapítom, hogy a Képviselő-testület a rendeletet elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 7/2020. (II.27.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK ELIDEGENÍTÉSÉRŐL SZÓLÓ 35/2016. (XII.08.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Napirend 11. pontja**

**Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú Képviselő-testületi határozat módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

A módosítás lényege, hogy változik az értékesíteni Változik az árverésen értékesíteni szánt ingatlanok minimális kikiáltási ára a második, illetve harmadik árverési körben. Ezt az eredetileg meghirdetett ár 85, illetve 50%-a helyett most a testület 90, illetve 75%-ra emelné. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Megkérdezem, hogy van-e valakinek kérdése a napirendhez. Szilágyi Demeter képviselő úr parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Szeretném megkérdezni, hogy mi alapján jött ki a szám. A módosítás indokoltságát érti, de a szám mi alapján került meghatározásra.

### **Pikó András**

Megkérdeztünk szakértőket, illetve képviselők egymás között beszéltek, és ők is erre a százalékra jutottak. Amennyiben 92%-ot benyújtja módosítóként, akkor meg fogjuk tárgyalni és szavazni fogunk róla, Köszönöm szépen, van-e valakinek más kérdése? Ha nincs a frakcióvezetőknek adom meg a szót.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm a szót, mi szurkolunk minden olyan próbálkozásnak, amely adott esetben az önkormányzat gazdálkodásának mozgásterét emeli. Gyakorlati működés során, illetve az előkészítés komolyságáról hallottak összefoglalót. Az, hogy a beruházásokra milyen módon fog kiütni, tekintettel arra, hogy az önkormányzati vagyon nem fog csorbulni, mivel mi konstruktívak voltunk eddig is, most is azok szeretnénk lenni, ezért ezt a javaslatot támogatni fogjuk. Előremutató, hogy nyilvánvalóan lehetővé teszi a beruházások ösztönzését ilyen feltételrendszer mellett is. Azt gondolom, hogy ezeket az előterjesztéseket sokkal komolyabb megalapozottsággal illene előkészíteni. Ha mást nem az elmúlt évek gyakorlatáról szóló összesítés, már ez is hiányzik az előterjesztésből. Engedjék meg, hogy a jóindulatú

megközelítés deklarálásán túl némi kritikával éljek, ezeknek a kérdéseknek, számoknak akkor lesz igazából súlyuk és jelentésük, ha ezeket valamilyen szakmai egyeztetés, vélemény, a gyakorlatnak az összegzése megelőzi. Mivel viszonylag gyorsan módosítható rendeletről van szó és a önkormányzatnak igazából első körben bevételkiesést nem eredményez, ezért támogatjuk. Szeretnék felhívni a figyelmet arra is és azt is szeretném kérni Önöktől, hogyha bebizonyosodik, hogy ez a gyakorlat káros, hogy ennek semmi értelme nincsen, hogy az önkormányzat számára vagyonszétválást okoz, valamilyen formában visszafogja a fejlesztési lehetőségeket, amiket Önök amúgy is letekertek, de még saját magukat még jobban gúzsba kötik, akkor az Önök is a kellett érdekében változtatunk rajta. Mi mindenképpen figyelemmel fogjuk kísérni a trendeket és szükség esetén a módosító javaslatunkat meg fogjuk tenni, de erre az előterjesztésre azt tudjuk mondani, hogy szurkolunk a sikeres bevezetéshez. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, hallgatva Önt tényleg komolyan veszem, az jár a fejemben, hogy az ilyen előterjesztéseknek a megalapozottságát talán lehet, hogy az szolgálná, hogy hasonlóan az Országgyűléshez a képviselők önállóan nyújtanának be ilyen rendelet meg jogszabály tervezeteket, hiszen végül is 10 éve a Fidesz gyakorlata az az, hogy egyéni képviselői indítványokkal hoz törvénykezést. Semmilyen módon nem látom és egyszerűen nem is nagyon értem, hogy hogyan gondolják azt, hogy folyamatosan számon kérik. Az a legjobb, hogyha mindig van megfelelő megalapozottsága egy előterjesztésnek csak az a baj, hogy az Önök gyakorlata az pont ezzel szembe megy, úgyhogy meglátjuk, hogy ezen hogyan fogunk túllendülni. Vörös Tamás képviselő úr után, most Sátyl Balázs képviselő úr, frakcióvezető úr következik, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr. Polgármesterük szavait továbbfűzve egy anekdota jutott eszembe, egy kormányzópartból, ahol egy átfogó ágazati jogszabály előkészítése során állítólag elhangzott egy olyan mondat, hogy „mondhatod a számokat Zoli, de én máshogy látom az életet”, ez nagyon vicces, de nagyon örülök, hogy Vörös Tamás szurkol nekünk legalább idáig eljutott, s most ebben a hozzászólásban nem vizionált apokalipszist Józsefváros polgáraiért köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a frakcióvezetői hozzászólások után jöjjenek a képviselői hozzászólások. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Azért szeretném deklarálni, hogy most is szurkolok Önöknek, mert egyébként ez a közös érdekünk, hogy Önök jól csinálják a kerület vezetését, csak sajnos nem teszik, de a szurkolás és a buzdítás róluk továbbra is fennáll. Az rögzítsük, hogy a részvételiségnek az állandó hangoztatása alapvetően az Önök kampányígérete volt. Az emberek bevonása, a megalapozott tanulmányok, megalapozott szakmai vélekedés folyamatos kritikaként jött elő, tehát azért, ha ezt számon kérjük az nem feltétlenül légből kapott. Szeretném jelezni, szeretném felhívni az Ön figyelmét arra, attól, hogy egy indítvány az egyéni képviselői indítvány, attól az nem jelenti azt, hogy az önmagában színvonalatlan. Az egyéni képviselői indítvány is lehet szakmailag megalapozott és akár egy minisztériumi miniszteri indítvány is lehet rossz, ugyanis az adatok, amelyekből dolgoznak azok általában nyilvános adatok. A komplexebbeket nyilván ők szokták előterjeszteni, de van olyan amikor az egyéni képviselő, és itt a kerületben is volt olyan egyéni képviselői indítvány és a jövőben és buzdítanék mindenkit arra, hogy ilyeneket készítsenek elő. Nem mindegyik indítványhoz

szükségeltetik apparátus, tehát az például, hogy az elmúlt évek vagyongazdálkodási gyakorlatához hozzáférjen bármelyik egyéni képviselő, azt gondolom, hogy a Kovács Ottó vezette JGK mindenkinek szabad bebocsátást és információt biztosított. Meg lehet nézni, hogy nagyjából az ingatlangazdálkodás a kerületben hogyan alakult, mondjuk az elmúlt 10 évben. Ezek teljesen objektív dolgok, ehhez nem kell feltétlenül polgármesternek, jegyzőnek vagy alpolgármesternek lenni, ezt bármelyik egyéni képviselő megteheti. Támogatni fogjuk ezt az előterjesztést, nem igazán látjuk a szakmai megalapozottságát, ellenben úgy gondoljuk, hogy rövidtávon semmiképpen se fog kárt okozni Józsefvárosnak. Az azonban azonnal jelezni fogjuk, hogy ha úgy érezzük, hogy valamilyen módon a beruházások száma a kerületben csökken, ha sok olyan jelzés érkezik, hogy lelassul, mert az viszont már nem segíti az önkormányzat működését, a kerület fejlődését, hanem visszafogja. Bízok benne, hogy sikerül és nagyobb bevételre tesz majd szert az önkormányzat, ennek őszintén szurkolok, ez közös érdek, legyen így. Csak hagyjuk meg magunknak legalább így kimondva a lehetőséget, hogy ezen tudjuk változtatni.

### **Pikó András**

Dr. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, a kritika a szakmai előterjesztés minőségére vonatkozik. Ténykérdés, hogy van-e szám egyébként, aminek valóban lehet jó hatása, de semmilyen alátámasztást nincsen mögötte, ez egy „hasszám”, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Hogyha további képviselői hozzászólások nincsenek, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. 12 igen szavazattal, 0 nem és tartózkodás nélkül a napirendi pontot megszavaztuk. Köszönöm szépen az együttműködést, átadnám a vezetést az ülésvezetést Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 44/2020.(II. 27.) számú Képviselő-testületi határozata a Versenyeztetési Szabályzatról (12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)**

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú Képviselő-testületi határozat 3) pontjában elfogadott, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló mellékletének 70. a.) pontját az alábbi szövegre módosítja:

A minimális kikiáltási ár, ha a Kiíró magasabb összegről nem dönt

a.) lakás esetében

a.a.) első ízben az ingatlan értékbecslésében megállapított likvid forgalmi érték 100 %-a,

a.b.) második árverés esetében az ingatlan értékbecslésében megállapított likvid forgalmi érték 90 %-a, ha az első árverés azért volt sikertelen, mert az árverés megkezdését megelőzően senki nem regisztrált,

a.c.) harmadik árveréstől az ingatlan értékbecslésében megállapított likvid forgalmi érték 75 %-a, ha a második, vagy ezt követő árverés azért volt sikertelen, mert az árverés megkezdését megelőzően senki nem regisztrált

2.) az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló 45/2019. (II. 21.) számú Képviselő-testületi határozat 3) pontjában elfogadott, az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanvagyon hasznosítására, tulajdonjogának átruházására vonatkozó versenyeztetés szabályairól szóló mellékletének 97. pontját az alábbi szövegre módosítja:

Az ingatlan tulajdonjogának eladására meghirdetett pályázat esetében a minimális vételár, ha a Kiíró magasabb összegről nem dönt, első esetben az értékbecslésben meghatározott likvid forgalmi érték 100 %-a. Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen, a következő pályázati kiírásban, az előzőek szerinti forgalmi érték 90 %-át, a következő pályázatok során pedig a forgalmi érték 75 %-át kell minimális vételárként szerepeltetni. Ha a versenyeztetési eljárás eredménytelen volt, akkor a fentiektől eltérően a Kiíró magasabb összegről dönthet.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója  
Határidő: 2020. február 28.

### **Napirend 12. pontja**

#### **Javaslat közterületek elnevezésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Szili-Darók Ildikó**

A Nemzetközi Nőnappal összefüggésben az önkormányzat két közterület átnevezését kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzatnál. A javaslat szerint a „Nap tér”-nek nevezett tér (Nagytemplom utca 2.) Brunszvik Júlia nevét, a SOTE Nőgyógyászati Klinika előtti tér pedig Hugonnai Vilma nevét kapja. Az átnevezések a lakosságot lakcímátnevezés szempontjából nem érintik.

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Vörös Tamásnak adom meg a szót.

#### **Vörös Tamás**

Ilyen előterjesztések is léteznek, tud konszensus is születni, ha a politika nem csinál belőle mesterséges konfliktust. Megszerettem volna köszönni az előterjesztőknek, hogy így jártak el. A Fidesz frakció támogatja az előterjesztést és gratulálnak az ötlethez is. Köszönjük szépen.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Megadom a szót Sátyl Balázs frakcióvezető úrnak.

#### **Sátyl Balázs**

Röviden szeretném megköszönni ötletgazdának és az előterjesztőnek az előterjesztést. Örömteli, hogy még a Fidesz frakció is csatlakozott ehhez és támogatni fogja ezt a kezdeményezést. Mind a két személy megérdemli, hogy közterület legyen elnevezve róluk. Köszönöm szépen, támogatni fogjuk az előterjesztést.

#### **Szili-Darók Ildikó**

További hozzászóló nincsen, előterjesztőként megköszönni szeretném a nők nevében is, hogy a nők napján, ilyen szépen fogunk ünnepelni. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. 15 igennel megszavaztuk ezt a nemes gesztust.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
45/2020.(II. 27.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek a Budapest Főváros VIII. kerület, 35703/1 hrsz.-ú közterület Brunszvik Júlia térként való elnevezését,
2. javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek a Budapest Főváros VIII. kerület, 36178 hrsz.-ú közterület Hugonnai Vilma térként történő átnevezését,
3. felkéri a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglaltakról értesítse a Főpolgármestert.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. , 2. és 3. pont tekintetében 2020. március 6.

**Napirend 13. pontja**

**Javaslat botlatókövek elhelyezésére**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester

**Szili-Darók Ildikó**

Következő napirendi pontunk a 13. Javaslat botlatókövek elhelyezésére. 8 db ún. „botlatókő” elhelyezéséről dönt a testület. A botlatókövek a nemzetiszocializmus áldozatai előtt tisztelgő, rézből készült emléktáblák a járdába süllyesztve. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Megkérdem, hogy az előterjesztőnek van-e kiegészítése. Nincsen. Frakcióvezetőknek adnám meg a szót, Sátyl frakcióvezető úr.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót alpolgármester asszony, remélem, hogy ez is egy konszenzusos előterjesztés lesz. Rendkívül méltó emlékezés azokra az áldozatokra, akik elvesztették az életüket, vagy az emberi méltóságukat a holokauszt alatt. A frakció támogatja ezt a javaslatot köszönöm szépen.

**Szili-Darók Ildikó**

Megadom a szót Vörös Tamás frakcióvezető úrnak.

**Vörös Tamás**

A Fidesz frakció is támogatja és üdvözli azt a gyakorlatot, hogy folytatódnak a kerületben a botlatókövek elhelyezése Józsefvárosban. Ez a korábbi időszakban is így volt és reméljük, így lesz. Minél több információ áll rendelkezésünkre a totalitárius diktatúra áldozatairól, nyilván annál több ilyen helyszínt tudnánk megjelölni. Mi ezt mindenképpen támogatjuk és úgy gondolom, hogy alapvetően mind a nemzetiszocializmus, mind a szocializmus áldozatai előtt meg kell hajtani a fejünket. Gondoskodni kell róla, de tekintettel arra, hogy itt most kimondottan az egyik diktatúra áldozatairól beszélünk a rámpa és az ügyre való tekintettel a az ezzel kapcsolatos kérdésemet, majd a Képviselő-testület napirendi pontjai után tenném fel. Az előterjesztést a legmaximálisabb módon támogatjuk és örülünk annak, hogy az áldozatok előtt méltóképpen tudjuk kifejezni a részvétünket és az emléküket meg tudjuk őrizni. Köszönöm szépen.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen, most a képviselői hozzászólások következnek és Eröss Gábor jelentkezett, megadom a szót.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót alpolgármester asszony. Lehet, hogy az elején kellett volna jelentkeztem előterjesztőként, de röviden elmondanám ugyanazt, amit akkor is mondtam volna. Egyrészt szeretném megköszönni a frakcióknak, mindkét frakciónak, hogy támogatja az előterjesztést, másrészt szeretném jelezni, hogy valóban ez egy hagyomány, amit folytatunk. 14 botlatókövet helyeztek ki eddig Józsefváros utcáin, amely most 8-al fog nőni. A történész szakmában már konszenzus van a holokauszt kutató között, de, a magyar köztereken viszont, ami nyugati köztereken pl. Berlinben szokványos, ez magyar köztereken nem nagyon volt még. A botlatókövek történetében legalább is, hogy a holokauszt olyan áldozatairól is megemlékezünk, akik a német megszállás után, ahogy ez a botlatókő szövegén, feliratán fog szerepelni a halálba menekültek, tulajdonképp az öngyilkosságot választották, ők is holokauszt áldozatnak számítanak. A Pápa téren, az akkori Tisza téren lakott az egyik, másik pedig a Szentkirály utcában. A 8 botlatókő közül 6, a koncentrációs táborokban vagy munkaszolgálatban elhunyt Józsefvárosi polgároknak állít emléket és 2 további olyan kő van, tehát a 8 közül, amely öngyilkosságba menekült holokauszt áldozatoknak állít emléket.

### **Szili-Darók Ildikó**

Több hozzászólást nem látok. A napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadáshoz minősített többség szükséges. A képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 46/2020.(II. 27.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy**

1. a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület kérelmére a kerület területén az alábbi botlatókövek elhelyezését engedélyezi:
  - a) Kollmann Ilona emlékére a Baross u. 125. sz. ház előtt.
  - b) Schirman Lajosné emlékére a II. János Pál pápa tér 10. sz. ház előtt.
  - c) Steinberger Árpád emlékére a Baross utca 92. sz. ház előtt.
  - d) Steinberger Árpádné emlékére a Baross utca 92. sz. ház előtt.
  - e) Tömöry Józsefné emlékére a Baross u. 125. sz. ház előtt.
  
2. a Magyar Zsidó Kulturális Egyesület kérelmére tulajdonosi hozzájárulását adja a kerület területén az alábbi botlatókövek elhelyezéséhez:
  - a) Harmat Ilona emlékére Budapest, VIII. ker. Szentkirályi u. 5. sz. ház előtt.
  - b) Österreicher Artúrné emlékére a Szerdahelyi utca 18. sz. ház előtt.
  - c) Weisz Pál emlékére Kun utca 12. sz. ház előtt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. május 30.

## **Napirend 14. pontja**

### **Javaslat egészségügyi feladatellátás biztosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Szili-Darók Ildikó**

A 14. napirendi pontunk következik, Javaslat egészségügyi feladatellátás biztosítására. A 42-es és az 54-es számú háziiorvosi körzetek további ellátásáról dönt a testület. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztő szóbeli kiegészítése nem lévén megkérdezem a képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Kérdéseket lezárom, megnyitom a hozzászólásokat. Frakcióvezetőket kérdezem meg, nincsen hozzászólás.

A képviselői hozzászólások következnek, hozzászólást nem látok. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a három pontból álló 1. számú határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű szótöbbség szükséges. Megállapítom, hogy 13 igennel, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület ezt az 1-es számú határozatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 47/2020.(II. 27.) határozata**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Ren-Med Háziiorvosi és Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 1112 Budapest, Antónia u. 4., adószám: 21520297-1-43) között a 42. számú orvosi körzet egészségügyi feladat ellátására megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést közös megegyezéssel 2020. április 30. napjával megszünteti.
2. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 42. számú orvosi körzet egészségügyi feladatai biztosítása érdekében egészségügyi feladat-ellátási szerződést köt a praxisjogot vállalkozási formában megszerezni kívánó Dr. Csarkóné Dr. Bártfay Anikóval, mint a Cura-Med Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 3516 Miskolc, Kaffka Margit utca 2., cégjegyzékszám: 05 06 007671; adószám: 21324510-1-05, képviselője: Dr. Csarkóné Dr. Bártfay Anikó ügyvezető) képviselőjével 2020. május 01. napjától.
3. felkéri a polgármestert a határozat 1. és 2. pontjai szerinti szerződések előkészítésére és aláírására.

Felelős: 1.-3. pontok esetében polgármester

Határidő: 1.-2. pontok esetében február 27., 3. pont esetében 2020. április 30.

### **Szili-Darók Ildikó**

Most pedig a 2-es számú határozati javaslatot fogom feltenni szavazásra, szintén egyszerű szótöbbséggel szótöbbség elfogadásához. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy 13 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a testületünk elfogadta ezt a határozatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 48/2020.(II. 27.) számú határozata**

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat és a Dr. Huszár Egészségügyi Szolgáltató Betéti Társaság (székhely: 1078 Budapest, Hernád u. 14.1., adószám: 21953415-1-42) között az 54. számú orvosi körzet feladatainak ellátására megkötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést 2020. július 31. napjával közös megegyezéssel megszünteti.
2. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 54. számú orvosi körzet egészségügyi feladatait 2020. augusztus 01. napjától a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ látja el, amennyiben a praxisjog az arra jogosult által 2020. július 31. napjáig nem kerül elidegenítésre.
3. a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 54. számú orvosi körzet egészségügyi feladat-ellátására tekintettel a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett álláshelyét 2020. augusztus 01. napjától határozatlan időre 2 fővel megemeli, így a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 289 főről 291 főre változik (szakmai álláshely: 220, technikai/kisegítő álláshely: 71), melynek fedezetét NEAK finanszírozásból biztosítja.
4. felkéri a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatóját a NEAK finanszírozási szerződés megkötésére, valamint a működési engedélyezési eljárás lefolytatására.
5. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti szerződés előkészítésére és 2. pontja szerinti feladat ellátáshoz szükséges dokumentumok aláírására
6. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 3. pontjában foglaltakat a 2020. évi költségvetés módosításánál vegye figyelembe.

Felelős: 1.-3., 5-6. pontok esetében polgármester

4. pont esetében: Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója

Határidő: 1.-3. pontok esetében február 27., 4.- 5. pontok esetében 2020. július 31., 6. pont esetében a 2020. évi költségvetés módosítása.

### **Napirend 15. pontja**

**javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a Képviselő-testület 191/2019. (XII.19.) sz. határozatának 4. a) 4. d) és 5. pontjának visszavonására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

Köszönöm szépen alpolgármester asszonynak a közreműködés nagyszerű volt a debütálás, 15. napirendi pontunk következik. Javaslat a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának, és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására, valamint a Képviselő-testület 191/2019. (XII.19.) sz. határozatának 4. a) 4. d) és 5. pontjának visszavonására

Az építésügyi hatóság hivatalból való kikerülése és a Közösségi Részvételi Iroda bekerülése miatt szükséges a Szervezeti és Működési Szabályzatot, valamint az Alapító Okiratot módosítani. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 2. sz. mellékletében a Módosító



okirat 1. pont 9 alpontjában a “Német” utca kimaradt, ennek alapján a telephely címe az alábbiak szerint módosul: 1084 Budapest Német u. 17-19. , a további szövegrész változatlan. Szintén ennek a mellékletnek a Módosító okirat 1. pont 8. alpontjában pedig egy elütés szerepel, „Központ” a helyes szövegezés. Előterjesztőként egyéb szóbeli kiegészítésem nincsen. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen azt szeretném megkérdezni, hogy a kettővel ezelőtti Testületi ülésen tárgyaltuk a még az építéshatóság átszervezése miatt a Práter 60. kijelölését, hogy ez egy sikeres döntés volt-e és igénybe veszi-e a a Kormányhivatal azt az ingatlant? Ez lenne az egyik kérdésem, mert én ebből úgy láttam, hogy nem fogja tehát nem volt alaptalan az a vélekedésünk, hogy ez egy hibás és felesleges döntés volt. A másik pedig az, hogy polgármester úr a részvételi iroda alkalmazását, azt nem tekinti egy politikai körbe elvégzett munkavégzésnek, hogy a kampánytevékenységét most közpénzből fogja folytatni, azért ennek a személyi átfedéssel az ad némi gyanakvást, hogy ez ilyen módon fog funkcionálni. A részvételiség az jó, de, hogy ha közpénzt fordítunk pártpolitikai kampányokra az nem jó.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen Szilágyi Demeter képviselő úr kérdése következik, parancsoljon!

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr a kérdésem az volna, hogy a felsorolt feladatok ezek a komplexitásában át fogják, tehát ez az SZMSZ- szerű feladatai, a munkaköri leírásban megjelenő feladatai az irodának? A 9 felsorolt pontot a teljes feladatleírásnak tekintjük, vagy pedig ez csak általános megfogalmazása a feladatnak. Kérdezem ezt azért, mert vannak benne olyan feladatok, amelyek átfedést mutatnak más intézmények feladat- és hatásköreivel, az a kérdés, hogy ezt megvizsgálták-e és, hogy ezeknek a feladat-és hatáskörnek a megosztása hogyan fog kinézni a jövőben.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen, a Práter utca ügyében szeretném kérdezni, van-e még kérdés, parancsoljo. Vörös Tamás képviselő úr.

#### **Vörös Tamás**

Ezzel egyidejűleg az SZMSZ-ünket nem lenne szükséges módosítani, tekintettel arra, hogy azért alapvetően egy új szervezeti egység jön létre.

#### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úrnak a Práter utcára vonatkozó kérdése ügyében, illetve az utóbbi kérdésére felkérem Jegyző Asszonyt, hogy válaszoljon.

#### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A Práter utca 60. esetében azt tartalmazza az előterjesztés, hogy nem vette igénybe a Kormányhivatal ezt a helyiséget. Utóbb kiderült, hogy máshová költözik és az önkormányzatnak nem kell így helyiséget biztosítana az építéshatóság részére. Az önkormányzat SZMSZ-ét a következő képviselő-testületi ülésre tervezzük behozni.

#### **Pikó András**

Első kérdése képviselő úrnak az volt, hogy a részvételi iroda felállítása, most a magam szavaival fogom a kérdést interpretálni, egy politikai kifizetésnek tekinthető-e ha jól értem

Udvarhelyi Tessza foglalkoztatásáról van szó, aki ugye a kampányban a polgármesteri kampányt irányította. Szeretném elmondani, hogy azért nem erről van szó, mert a részvételi ség az általunk vezetett önkormányzatnak egy horizontális működési elve lesz, mivel nem politológus bizonyára nálam sokkal többet olvasott az ún. deliberatív demokratikus intézményekről. Ezek közül jó néhányat szeretnénk bevezetni és gyakorlattá tenni itt Józsefvárosban. Ehhez olyan szakembereket kértünk fel, akik ebben tájékozottak, külföldi gyakorlatokat is ismernek Udvarhelyi Tessza ennek a kérdésnek az egyik szakértője a Közélet Iskolája civil szervezet révén, melyet Önök nagyon jól ismernek és amelynek én büszkén voltam egészen polgármesterségemig kuratóriumi tagja. Ilyen típusú képzéseket tartott, illetve ilyen típusú civil oktatásokat végzett és végez még most is, bár Udvarhelyi Tessza már ebben formálisan nem vesz részt. Azt gondolom, hogy a legjobb embert választottuk erre. Udvarhelyi Tessza nem pártpolitikus, abszolút független civil .... annyira, mint amennyire Önök kereszténydemokraták, bocsánat. szilágyi Demeter képviselő úrnak pedig azt tudom válaszolni, hogy igen, vannak átfedések vagy lehetnek átfedések, amelyre leginkább gondoltunk az a JKN rendezvényszervezésével kapcsolatos átfedés, ebben az ügyben az iroda felállítása egyben azt is fogja majd jelenteni, hogy a JKN rendezvényszervezési divíziója vagy csoportjának a feladatai csökkenni fognak. Néhány státusz, illetve néhány munkatárs át fog jönni, majd a kabinethez tartozó közösségi részvételi irodához. Semmiféleképpen sem szeretnénk felduzzasztani vagy párhuzamos szervezeteket létrehozni, amely rendezvényeket, fórumokat a kabinethez tartozó közösségi részvétel iroda fog szervezni azt a részvételi iroda munkatársai fogják szervezni. Köszönöm szépen, a kérdéseket lezártam, most jöjjön a napirend vitája. Elsőként akkor most jöjjenek a frakcióvezetői hozzászólások. Vörös Tamás képviselő urat kérdezem, hogy van-e észrevétel.

### **Vörös Tamás**

Igen, az első az reakció lenne polgármester úr ízetlen megjegyzésére, ami egyébként logikailag azért valahol mégiscsak humoros, mert vagy azt gondolja a polgármester úr, hogy mi kereszténydemokraták vagyunk vagy arról van szó, hogyha ő azt gondolja, hogy ezt szarkasztikus felhanggal mondta, hogy Udvarhelyi Tessza független civil. Akkor azt gondolja, hogy ő nem független civil, mi meg nem vagyunk kereszténydemokraták. Felhívnam a figyelmét, hogy óvatosabban ezzel a kérdéssel. Szeretném fenntartani magunknak a jogot, hogy saját politikai ideológiánkat definiáljuk és nem feltétlenül az Önök zavaros és sokszor nem is deklarált politikai és rejtegetett politikai identitását firtatjuk. Nem fogom Önt azzal vádolni, hogy Ön nem gondolja magát balliberális gondolkodónak. Ettől függetlenül azt gondoljuk, hogy nekünk azért van jogunk ahhoz, hogy kereszténydemokráciát, amely Magyarországon azért némileg nagyobb hagyományokkal is nagyobb siker rátával dolgozik, mint a sokszor anarchizmusba és sokszor államcsödbe hajló baloldali diktatórikus vezetés. Azt gondolom, hogy Magyarországon a kereszténydemokrácia az csak adott ennek az országnak, míg a baloldal általában csak rárontott saját nemzetére. Ezt szeretném újra deklarálni, mert ez egy történelmi ténykérdés. Majd ha egy sikeres baloldali kurzust mondanak nekem, akkor majd adott esetben talán az Önök szavainak is adok némi súlyt, de ilyet nem fognak tudni mondani a magyar történelemből. Visszatérve az eredeti előterjesztésre azt gondoljuk, hogy részvételi költségvetést és részvételi eseményeket eddig is szervezett az önkormányzat. Az, hogy Önök ezt elnevezik és címkézik abba semmi novum nincsen, eddig is voltak fogadóórák, eddig is voltak közösségi rendezvények, eddig is voltak lakossági fórumok. Számtalan alkalommal találkoztak a képviselők, a politikusok, a polgármester és az itt élők, és kérte a véleményüket. Ehhez mégsem kellett felvenni évi több tízmillió forint költségen, plusz alkalmazottakat. Visszás a dolog, hogy miközben arról beszélgetünk, hogy nincsen pénz az önkormányzati lakások felújítására, nincsen pénz a Világos kapualjak pályázatnak a finanszírozására, de arra van, hogy a polgármester saját kampányfőnökét és annak politikai szövetségeseit beemelje az intézményi struktúrába.

Azt gondolom, hogy ezeket a kérdéseket, ahogy eddig is meg tudta az önkormányzat oldani ezután is meg tudná, hiszen az apparátusnak feladata és dolga a kapcsolattartás a lakókkal. Eddig is voltak olyan rendezvények, olyan kutatások, konzultációk, amelyek során az önkormányzat kikérte az itt lakók véleményét is. Az előző ülésen beszélgettünk arról, hogy az előző vezetés kerületi konzultációt tartottak a közterület rendjéről. 11500 ember mondta el a véleményét ennek ellenére Önök megváltoztatták a rendeletet. Ez egy felesleges és alapvetően pazarló szervezeti struktúra. Ez hozzászámolandó ahhoz a száznyolcvanmillió forinthez, amellyel Önök megemelték a politikusi kifizetéseknek a számát. Ebben nincsenek benne az Önök szakértői díjai, ebben nincsenek benne a politikai potentátok. Ez azt jelenti, hogy jelen pillanatban 220-230 millió forintjába kerül az előzőekhez képest a józsefvárosi polgároknak, hogy az Önök politikai pulzusát eltartsa, szerintem ez elfogadhatatlan.

### **Pikó András**

Sátly frakcióvezető úr következik.

### **Sátly Balázs**

Amikor Vörös Tamás vagy a kereszténydemokrata barátai konzultációt tartanak az általában egy gyűlöletkampányba szokott torkolni. Ez történt a a hajléktalankérdésben Józsefvárosban és ezt tapasztaljuk évről-évre Magyarországon is. Mindig van egy ellenség és jó megkonzultálni azt, hogy ugye Önök is utálják ezt az ellenséget, amit a Fidesz, vagy a Fidesz mögött álló agytröszt kitalált, ezt én nem sorolnám a részvételiség és a részvételi konzultáció kategóriájába. A részvételi iroda pont azt szolgálja, amit Önök gyakorlatilag minden előterjesztésben számon kérnek rajtunk. A részvételi programunkat ennek az irodának segítségével valósítjuk meg, az egyik legnagyobb feladatuk a részvételi költségvetésnek az intézménye, valamint a hozzá kapcsolódó technikai feltételek megteremtése és részvételi költségvetési folyamat lebonyolítása lesz. Ezzel minden józsefvárosi polgár jól fog járni, a józsefvárosiak javát szolgálja, az pedig, hogy ez az iroda pártpolitikai célokat szolgálja, azon túl, hogy nem így lesz arra egyetlen egy garancia van, az pedig Udvarhelyi Tessza.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a képviselőcsoportok vezetői után most megnyitom a képviselők hozzászólásait, illetve jöjjön először Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm, most akkor engedelmeikkel rárontok a nemzetemre és hozzászólók ehhez a rendkívül magasröptű eszmefuttatáshoz. Nem rejtem véka alá politikai identitásomat, én szociáldemokrata vagyok, egész életemben az voltam, úgy is fogok valószínűleg meghalni. Eszembe jut szociáldemokrata például Nagy Imre, aztán eszembe jut Göncz Árpád neve is, akik tényleg ilyen borzalmas módon rárontottak a népre és tönkretették és az egyik csak mártírhalált halt, a másik az Első Magyar Köztársasági Elnök volt az új korban. Ezek mellett, akiket híres jobboldali miniszterelnökök voltak, mint például Orbán Viktor, aki nemzetünk atyja és közös példaképünk és mindannyiunk mintája. Az én véleményem az, hogy én nem tudom honnan veszi a bátorságot képviselő, hogy ilyeneket mondjon ebben a teremben. Egy komplett politikai oldalt anyázott öt percben, amire azért engedtessek meg, hogy egyrészt az összes baloldali ember nevében Magyarországon, kikérjem magamnak, hogy ilyen hangon beszéljen. Identitásomat ilyen módon kritizálja valaki, ehhez én sosem vettem volna bátorságot Önnel szemben, de ha erre kényszerít, akkor megteszem. Az Ön politikai családja ebben az elmúlt 9 évben olyan mértékben rontotta nemzetére, mint még senki. Megszüntették a szólásszabadságot, a médiaszabadságot, a jogbiztonságot. Ebből az aspektusból nézve, Önnek sem erkölcsi, sem semmilyen alapja nincs ezeket a szavakat elmondani ebben a teremben.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Amit Vörös Tamás képviselő úr az expozéjában produkált, arra hoztam a párnát. Attól még, hogy valakinek van egy ideológiája, attól még nem lesz pártember, tehát azért azt vegyük külön. Lehet valaki úgy kereszténydemokrata, hogy nem fideszes és mondjuk van egy világképe Udvarhelyi Tesszának, attól még nem lesz valakinek a politikai kitartottja. A független, nem független szavak elmosásával, párt független. A nemzeti konzultáció nem az emberek megkérdezése. Következetlen, hogyha megkérdezzük az embereket, akkor az a baj, máskor meg az, ha nem eléggé kérdezzük meg. A Fidesz itt nem viselkedik felelős ellenzékként.

**Pikó András**

Camara-Bereczki Ferenc Miklós parancsoljon .

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Igazán nem szeretném tovább rabolni az időt a költségvetési vita előtt, csupán egyetlenegy mondat ütött meg, ebben a roppant magas szintű vitában, melyet Vörös Tamás képviselő úr váltott ki az az, hogy ő politológus végzettsége ellenére itt balliberálisokat emleget. Holott nincsen bal liberális képviselő, ezt Ön is pontosan tudja. Van a baloldaliak, ezen belül számos irányzat pl. anarchisták, szocialisták és még sorolhatnánk. Vannak liberálisok, ezt politológusként Ön pontosan tudja, hogyha nem, akkor szerintem menjen vissza az Elte Ájakra még egy fél évet.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, hogyha nincsen további hozzászólás, de van. Akkor még előtte mondom el, hogy tényleg eszembe nem jutott volna, hogy a részvétel iroda felállítása kapcsán az elmúlt három hónap politikai, ideológiai vitáját fogjuk lefolytatni egymás identitásáról. Mind a kereszténydemokrácia, mind pedig a szociáldemokrácia egy nagyon tiszteletreméltó politikai irányzat nagyszerű emberekkel. Ezen nagyszerű emberek között sem Horthy Miklós, sem pedig Kádár János nem említeném meg és ez egyszerűen csak arról szól, és arra reagál, amelyet Vörös Tamás képviselő úr mondott, hogy a kereszténydemokrácia mennyi mindent adott ezen a téren ma a jelenlegi Magyarországnak. Nem emlékszem olyan kereszténydemokratákra a dualizmus korától kezdve egészen 1945-ig, akik magukat kereszténydemokratáknak vallották volna. Horthy Miklós rendszere biztosan nem volt az, úgyhogy ha ilyen kereszténydemokrata hagyományokat próbálunk meg felemlíteni, akkor legfeljebb Antall Józsefhez nyúlhatunk vissza. Hozzá viszont valóban vissza lehet. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Csak azért szerettem volna hozzászólni, mert vártam, hogy Vörös Tamás bocsánatot fog kérni a minősíthetetlen hozzászólásért. Az egy dolog, hogy a képviselőtársa az komcsizik folyamatosan, de ez a megjegyzés, amivel vérigsértette az ország jelentős részét, talán megér egy bocsánatkérést.

**Pikó András**

Eröss Gábor képviselő úr, parancsolj.

### **Dr. Eröss Gábor**

Most képviselőként szólnék hozzá, és, hogyha egy ideológiai vita van, abból azért mégse maradhatok ki. Kimondottan a részvételiséget szeretném elhelyezni, csak hogyha már beszélünk itt politikai elvekről, akkor tényleg beszéljünk arról, ami egyébként a javaslat tárgya. A részvételiség elve a képviseleti demokráciák kritikájából fakad és pedig, hogy 4-5 évente a választók elmennek szavazni az önmagában nem biztosítja azt, ami a demokrácia. Szó szerint a nép uralma és egyébként leginkább a zöld mozgalmak és az új baloldali mozgalmak azok, amelyek képviselték ezt az elvet. Ha mindenképpen ideológiailag be akarja sorolni a dolgot, akkor leginkább itt érdemes keresgélni. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos elv, tehát bármennyire is magabiztosan nyilatkozunk bármelyik oldalon a választóktól kapott felhatalmazásra hivatkozva, még négy és félévig Önök is, meg mi és nem árt nekünk az, nem árt Józsefvárosnak az, hogy ha a választók a hagyományos képviseleti demokrácia ettől eltérő úton-módon is kinyilváníthatják az akaratukat. Az, hogy bevonjuk az embereket a saját dolgaik intézésébe, a polisz, vagyis, hogy a város dolgainak az intézésébe azt gondolom, hogy ez egy jó dolog és örülnék, hogyha ezt Önök is támogatnák.

### **Pikó András**

dr. Juharos Róbert képviselő úr parancsoljon, Öné a szó.

### **Dr. Juharos Róbert**

Nem gondoltam elmélyülni az ideológiai vitába, de azért most még is. A képviseleti demokrácia közintézményeit például mint jelen esetben a Képviselő-testület, a döntéselőkészítés, a képviselői iroda és mind azok a fórumok, amik egyébként rendelkezésre állnak, de nem használnak az előzetes szakmai egyeztetések, annyi időt meg tudnánk spórolni. Én értem, hogy Önöknek, vagy ilyen vonzalma részvételi demokrácia, a részvételiség iránt. De az se lenne elvetendő, hogyha legalább, üzemeltetnék ezt a képviseleti demokráciát, mely jelen pillanatban az alkotmányos rendünknek ez felel most meg. Emellett meg jó lenne, hogyha ezt a meglévő intézményrendszerünket próbálnánk meg először egy kicsit hatékonyabban üzemeltetni. A mai nap tárgyalási rendjének szerintem a négyötödét meg tudtuk volna spórolni, hogyha picit nagyobb hangsúlyt fektetnek az előkészítésre.

### **Pikó András**

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsolj!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót szeretném rögzíteni, hogy az ideológiai kérdéseket azért polgármester úr kezdte el feszegetni, és arra való reakcióként született az én válaszom, amit egyébként fenntartok. Sikeres baloldali politikai, amikor a hatalomra kerültek, és hát nem a választókról beszélünk, Önök nem tudnak mondani a magyar történelemben. Az, hogy Nagy Imre szociáldemokrata-e? Én nagyon tiszteltem Nagy Imrét és azt gondolom, mindig megvédem. Az élete bármelyik pillanatában az ember megfordulhat a damaszkuszi úton és mártírnak tekintem és hősnek tekintem Nagy Imrét, de nem gondolom, hogy szociáldemokrata lenne. Szociáldemokrata, azért azt kicsit erősnek érzem, Nagy Imrét nagyon súlyos bűnök terhelik a rákosi diktatúra alatt. Az egy másik kérdés, és talán ez nem is feltétlenül a vita kérdése. Azt gondolom, hogy egyébként az élete végén, ezek alól a bűnök alól fel kell oldozzuk, de ez nem jelenti azt, hogy szociáldemokratának kellene őt tekintenünk, mert ezért némileg komikus. Szeretném jelezni, hogy minden egyes előterjesztésnél igyekszem megkérdezni, amelyeknek széles társadalmi hatása van, hogy Önök egyeztettek-e a lakókkal, az érintettekkel és mindig elmondják, hogy nem egyeztettek. Miért egyeztetnének, hiszen nem szokás egyeztetni, most pedig arról beszélnek, hogy létre kell hozni ilyen szervezeteket. Az alapoknál kellene kezdeni, amikor a demokráciáról beszélünk, és Juharos

képviselő úrral mérhetetlen mélyen egyetértek abban, hogy talán először, akkor lesz demokratikus egy működés a mondjuk a hivatali időben válaszol képviselő kérdésére amikor például a feltett képviselő-testületi kérdésekre érdemi választ kap. Amikor lehetőség van arra, hogy visszakérdezzen este megy át egy mondjuk azt, hogy dodonai vagy még annak sem minősíthető egyszavas választ kapott a kérdéseire, vagy nem is arra válaszol, amit feltett, akkor például, hogy ha mint arra volt példa, hogy nem zárnak le vitákat akkor, amikor Önök számára kényelmetlen kérdések kerülnek megtárgyalásra vagy kényelmetlen kijelentéseknek ez a demokrácia, illetve az is demokrácia amikor egyeztetünk bizonyos kérdésekről a konszenzus próbálunk kialakítani, vagy legalábbis a döntés előkészítés folyamán figyelmet fordítunk arra, hogy megvédjük az álláspontunkat Önök még ezt is megspórolják tehát milyen részvételi irodát szeretnének működtetni, amíg ezt a kerületet sem tudják a demokrácia játékszabályai szerint működtetni hát gondolom csak a józsefvárosi újság lemérni, én inkább ha egyszerre rémisztő és humoros, hogy milyen színvonalon üzembe gyakorlatilag egy Pikó András személyes lapja szörnyű köszönöm szépen, amely ezt a javaslatot továbbítjuk a Józsefváros újságnak a szerkesztőségébe valóban nagy változás én tudom, hogy nehezen lehet azt elfogadni, hogy, hogy nem Kocsis Máté a parlamentből irányítja Józsefváros újságot, melyet az Önök kollegái még mielőtt hivatalból léptem volna az egész szerkesztőséget szétverték ez is egy politikai kultúra tudja tehát, hogy, hogy például egy szerkesztőség amely az Önök hatalmi igényeit szolgálta ki és amelyben a jegyzőtől kezdve a, hogy az országgyűlési képviselők a szerkesztőségben a szerkesztésben részt vett, hogy egy ilyen szerkesztőség aztán után, amikor le kell lépnie akkor kibebezi az összes számítógépet és köztörvényes bűnököt követ el, amely ügyében rendőrségi feljelentést kellett tennem polgármesterként, szóval a politikai kultúráról beszélünk, akkor legyenek szívesek próbáljanak meg ezzel valamilyen módon elszámolni és aztán utána majd visszatérhetünk azokra a kérdésekre is, amelyeket itt most feszegettek

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

De most remélem már abba hagyjuk, akikre büszkék vagyunk Orbán Viktor KISZ titkár, Kövér László MSZMP tag, Matolcsy György MSZMP tag, Pintér Sándor MSZMP tag, Rogán Antal KISZ titkár, Deutsch Tamás KISZ titkár, Varga Mihály KISZ titkár, Harrach Péter MSZMP tag, csak a híres baloldaliakat mondom. Navracsics Tibor, Semjén Zsolt kereszténydemokraták és MSZMP, akkor lehet, hogy rossz az adatbázis, de én nem hinném. Itt van Kövér László politikai intézeti belépője azt szívesen megmutatnám. Pozsgay Imre se? Ez a baloldal rossz az a baloldal jó? Az én hozzászólásom miben különbözik az önétől? Csendben végighallgattuk Önöket, amikor meg visszakapják a labdát, akkor elkezdnek egyre hangosan beszélni és nem hagyják végigmondani. Az idő előrehaladtával egyébként egy nagyobb baromságokat mondott képviselőtársam csak mondom. Én Nagy Imre baloldaliságáról beszéltem, arról, hogy szociáldemokrata volt, ha félreérthető volt elnézést kérek. De abban nincs vita közöttünk, hogy Nagy Imre ...

### **Pikó András**

Bocsánat, csak azt szeretném a Tisztelt képviselő uraknak mondani, hogy csináljuk azt, hogy akkor most ideológia, de csak ideológia mondjuk 10 percig, akkor mindenki adja ki magából azt, ami az évek során benne felgyülemlett, és utána térjünk vissza ... jó, bocsánat, hogy megszakítottam Veres Gábor képviselő urat, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Ragaszkodom hozzá Kövér László MSZMP tag volt. Javaslom, hogy egy bizottságot hozzunk létre, aki megállapítja, hogy az előttem lévő párttagkönyve az valódi-e vagy nem, de mindegy engedjük el. Szóval ha, a továbbiakban is ideológiai vitát szeretnénk folytatni, akkor abban nem fog győzni, másrészt meg szeretném azt elmondani Önnek, hogy mindamelllett, hogy itt tovább sértegeti a a baloldali embereket, én megfontolnám amit Sátyl képviselőtársam javasolt. Kicsit több embert bántott meg, mint kellett volna, ha azoktól elnézést kér, akiket megbántott, akkor nem lesz az ország, meg a Józsefváros összes baloldali emberre a következő 5 évben. Amennyiben ezt nem teszi, akkor higgye el, hogy gondoskodni fogunk róla, hogy eljusson mindenkihez ebben a városban, hogy maga miket mond a baloldaliakról.

### **Pikó András**

Azt látom, mindenkinek 3 perce van, hogy most 5 hozzászólónk van. Remélem, hogy nem mindenki ideológiai vitába kíván... nem 4, Eröss Gábor képviselő úr, alpolgármester úr következik, parancsoljon.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót, előbb történelmi távlatokat szeretnék megnyitni a Tisztelt képviselők előtt. A baloldali gyalázását azt valóban jobban tenné Vörös képviselő úr, hogy ha mellőzné. Most néhány nappal ezelőtt emlékeztünk meg Somogyi Béla és Bacsó Béla szociáldemokrata újságírók mártír haláláról, akiket a Horthy rendszerben a különítményesek hurcoltak el és bestiális kegyetlenséggel megkínóztak, majd meggyilkolták. A bűnösök büntetlenül maradtak, továbbá Bethlen paktumnak köszönhetően, amit a szociáldemokrácia egyik szárnya kötött a Horthy rezsimmel egy olyan irányított demokrácia alakult ki Magyarországon, ahol például a szociáldemokratáknak csak már, hogy róluk is beszéltünk, nem volt joguk vidéken agitálni, tehát nem volt lehetőségük se, hogy a hatalmat demokratikus úton megszerezzék. Önök olyan jobboldali diktatúrákat dicsőítenek, amelyek elnyomták a munkásságot elnyomták a szociáldemokratákat és gyalázzák a baloldaliakat ezt nem teszik jól, köszönöm, szépen.

### **Pikó András**

Őszintén mondom megbántam azt a KDNP-s beszólást, miközben egyébként őszintén gondolom, hogy önök kereszténydemokraták ezért aggódom is, hogy mi lesz most önökkel a néppárttal. Juharos Róbert képviselő úr következik, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Egy mondat erejéig részvételiségről polgármester úr, egy dolgot szeretnék én is felhozni már a kerületi média szóba került. A Józsefváros című világlap és kiváló munkatársai, amit művelnek, érheti is ház a szó elejét is a korábbi sajtómunkákkal összefüggésben. De amit Önök itt most művelnek és a sajtó munkásai művelnek, a pitbulljaik, az tragédia. Olyan színvonalatlan amit a sajtó munkásai művelnek, és ahogy itt megpróbáltak minket itt, most interjúvolni, rábírní és miután mondtam, hogy addig, amíg nem kérnek bocsánatot és nem ezt a műfajt művelik, hogy teljesen más adnak az ember szájába, mint amit mond. Meghamisítanak egy írásban megküldött interjút és átírják, mind ezt teszik közpénzből. Majd ezek után voltam a mosdóba, kint vártak a férfi mosdó előtt, a 2 hölgy kollegája a 2 kis pitbull, és nyomták az arcomba kamerát az ízléstelenségnek is van határa. Kérem, hogy fékezze meg ezeket, a médiamunkának nem nevezhető, észak-koreai stílusú újságírói... mert ebből tényleg bajt fog csinálni. Értelemszerűen nem fogunk nyilatkozni egyiknek sem, hiteltelen újságot fognak csinálni. Csak arra fognak kényszeríteni minket, hogy egy ellenlapot adjunk ki, illetve egy erőteljes médiakampányt fogunk felépíteni itt a kerületben.

Szembesíteni fogunk mindazzal a hazugsággal és gabszággal, amit az elmúlt 3 hónapban rovásukra elkövettek.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen hozzászólását. Egyetlenegy kis képpel szeretném jelezni a 2 média vonatkozásában, én sem nyilatkoztam az Önök médiájának, igaz senki nem is keresett meg. Önöket folyamatosan keresik és megadatik a lehetőség arra, nem írják meg Önök helyett, nem írják meg Önök... jó ebbe ne menjünk bele, hiszen ez nem a részvételiséghez tartozik, hanem legfeljebb a nyilvánossághoz kapcsolódik.

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót polgármester úr, amit az újsággal kapcsolatban elmondott, hogy csodálkozik azon, hogy a Józsefvárosi újság munkatársai, a választást követően menekülőre fogták. Szerintem pedig kár lenne csodálkozni. komoly dolog szemben Polgármester úr, hogy, hogy csodálkozik ezen, de mégis megfenyegette őket a kampányában, úgyhogy szerintem ez nem annyira mókás. Nyilván amit Ön mondott, akkor meg kell tenni a szükséges lépést, de ez egy más kérdés. Azt gondolom, hogy ezen viszont azért nem érdemes olyan egyszerűen túllendülni.

### **Pikó András**

Nem fenyegettem meg őket, azt mondtam, hogy az, amit csinálnak, az nem újságírás. Ez be is bizonyosodott egyébként pedig Önök ötvenmillió forintnyi készpénzt illetve közpénzt költöttek egy olyan Facebook oldalra, melynek egy ausztrál magánember volt a tulajdonosa, ami felveti tényleg a közvagyonnal való hűtlen kezelésnek a gyanúját. Örüljenek neki, hogy nem kezdtük el ezt a dolgot kivizsgálni, annál jobban, mint amennyire kivizsgáltuk. Jó akkor, így teszünk. Balogh Lajos képviselő úr, parancsoljon.

### **Balogh Lajos**

Köszönöm a szót polgármester úr, én még visszatérnék az ideológiai dologhoz. Meg szeretném Önöket dicsérni a Fidesz frakció tagjait, ugyanis én is hívő ember vagyok, én is keresztény vagyok. Mondhatom magamat, én is kereszténydemokratának az irodán falán kiv van rakva egy Jézus kép, éppen könyörög Jézus a híveiért. Most én is egy segítséget szeretnék Önöktől kérni, ugyanis tudják, hogy Budapesten a Józsefvárosban van a legnagyobb romaközösség. A roma közösségért nemcsak én vagyok, vagy a frakcióm felelős, hanem Önök is. Önöket is bizonyára választották meg roma lakók a kerületből, ki kell értük állniuk. Ugyanis az Önök kormányzó pártja most elkezdett egy új ellenségképet kialakítani Magyarországon a hazai cigányságot. Megkérem Önöket szépen, hogy ez ellen az uszítás ellen álljanak Önök is ki, mint kereszténydemokrata emberek és ne engedjék a saját miniszterelnöküknek, hogy az isten személyében egy bűnös dolgot tegyen, újraidézve a 30-as évek szélsőséges ideológiáját.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, a Momentum azért egy sokszínű közösség. Most volt interjú Soproni Tamás polgármester úrral, aki magát, inkább arra sorolja, én inkább liberalizmus felé hajlok. De én azt gondolom, hogy manapság amennyire koptatták a fideszes tollak a lipsi szót szerintem ugyanúgy, ahogy a szüfrazsett gúnynévből igazából egy rendes jelzővé avanszált a lipsi. Ma már mindenki lipsi végső soron aki normális. Lényegében a lipsi a normálisnak lett



a szinonímája, ezért is tettem ki ezt a papírt. Elnézést kérek a hivatal dolgozóit, akiknek ezt végig kell ülniük, nem volt ilyen szándékunk csak remélni tudom, hogy ha az elején lett volna a költségvetési vita, akkor most még mindig a költségvetésen vitatkoznának. Így talán halvány remény van, hogy, hogy azt gyorsan meg tudjuk beszélni, hiszen a paneleket már elmondták, elmondhatták fideszes képviselőtársaink. Nem igazán látszik, hogy itt annyira ellettek volna nyomva és hogy antidemokratikusan fenyegetné őket a véres szájú Pikó András, mint a volt Józsefvárosi lap munkatársait. Elnézést kérek a hivatal dolgozóitól, remélem, hogy megfelelő kompenzációban fognak majd részesülni, legalábbis köszönöm szépen, hogy itt vannak és kitartanak velünk.

### **Pikó András**

A hivatal dolgozóinak maga ez az elmúlt fél óra a megfelelő kompenzáció, úgy látom, hogy élvezik, nem tudunk mással szolgálni nekik. Vörös Tamás képviselő úr jparancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Épületes gondolatokat hallhattunk, többek között arról, hogy aki nem lipsi, az nem is normális. Azt gondolom igen érdekes megfontolás, és, hogy ki sérteget kit, azért azt gondolom, hogy ebben vitatkozhatunk egy darabig. Azt gondolom, hogy aki ilyen kijelent az méltatlan, arra, hogy itt üljön. Azt hiszem, hogy sikeres baloldali kurzust még ez az ország nem látott. Erre vonatkoztatva tettem meg az idézetet, amit fenntartok. Sikeres és az országot építő baloldali kurzus még Magyarországon nem volt. Az, hogy Veres képviselő úr szocialista párti politikusként 90 előtti kérdéseket feszeget, én azt gondolom, hogy ezzel óvatosabban kellene bánni. A végén még kellemetlen vizekre evez, tekintettel arra, hogy a szocialista pártnak azért, mondjuk azt, hogy elég erős átfedése van egy olyan párttal, ami valóban egy diktatúrát valósított meg. De vissza szeretnék térni a napirend eredeti tárgyára és azt szeretném Önöktől is kérni, hogy próbáljunk meg itt maradni. Tekintettel arra, hogy a részvételi iroda megalakítása borzasztóan arcpirító. A Józsefvárosi újság szeretném deklarálni ilyen pártos, ilyen elfogult és ilyen színvonalatlan még soha nem volt. Az hogy, hogy Ön minden pillanatban elmondja, hogy Önnek nincs köze az újsághoz, ezt nem kell elhiggyük. Szeretném idézni azt a címlapot, Pikó András tartja a szavát, én eltettem azt a lapszámot. Ez a független médiának... egy ténymegállapítás. Nyilván én nagyon örülök neki, hogy így látják, de, hogy ilyen még újságba, főleg közpénzből eltartott médiumban nem láttam, az egészen biztos. Éppen ezért nem igazán tudom magunkra venni az Önök kritikáját, mert Önök alapvetően bebizonyítják azt, hogy hogyan és mit is gondolnak demokráciáról, részvételiségről, sajtószabadságról. Minden, amit Önök ebben a kérdésben adtak. Ez egy részvétel iroda részvételiség nélkül önkormányzattal. A polgármester úr az itt előttünk heverő napirendek egyikében sem kérdezett meg senkit, egyetlen egy olyan napirendi pont volt eddig a vitában, a vitákban, amelyről volt kerületi konzultáció. Arról azt mondták, hogy ez nem érvényes, csak mert Önöknek nem megfelelő eredmény született, ezért negligálták azt az eredményt. Még a Fidesz-KDNP csinálta, Önök egy embert nem kérdeztek meg az előterjesztésekről.

### **Pikó András**

Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólni valójuk? Ha nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik, szavazásra bocsátom a 4 pontból álló határozati javaslatot az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzanak most. 11 igen és 4 nem szavazattal a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 49/2020.(II. 27.) határozata**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. jóváhagyja a határozat 1. sz. mellékletét képező - Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása - mellékletet 2020. március 01. napi hatályba lépéssel, és felkéri a polgármestert és a jegyzőt annak végrehajtására.
2. visszavonja a képviselő-testület 191/2019. (XII.19.) sz. határozat 4. a) 4. d.) és 5. pontját.
3. elfogadja, hogy a Magyar Államkincstár végzésére tekintettel az Önkormányzat nem nyújtja be ismét a 6/2019-M alapító okirat módosítást. Egyidejűleg elfogadja a Polgármesteri Hivatal alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, a határozat 2. számú mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba.
4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 3. pontjában meghatározott alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az alapító okiratot lényegi – helyreigazítási kérdésnek nem minősülő – kérdésekben nem módosíthatja.

Felelős: 1. pont esetében polgármester és jegyző, 2-4. pont esetében polgármester.

Határidő: 1. és 2. pont esetében 2020. február 27., a 3-4. pont esetében: a törzskönyvi bejegyzés napja.

*A 49/2020.(II. 27.) sz. határozat 1-2. számú mellékleteit a jegyzőkönyv 1-2. sz. melléklete tartalmazza.*

### **Napirend 16. pontja**

**Javaslat a polgármester 2020. évi szabadságának, szabadságolási ütemtervének jóváhagyására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

A 16. napirendi pont tárgyalása következik gondolom, minden polgármester kedvenc napirendje. Javaslat a polgármester 2020-as évi szabadságának, szabadságolási ütemtervének jóváhagyására. Értelemszerűen a polgármester szabadságolási ütemtervét fogadja el a testület. Minden napot megjelöltünk, tehát mind a 39 nap szabadság kiadását kérem a testülettől. A napirend vitáját megnyitom, előterjesztőként más kiegészítemem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincs, akkor kérdezem a frakcióvezető urakat, hogy van-e hozzászólás. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Csak szeretném jelezni, és nagyon röviden, hogy a Fidesz frakció támogatni fogja ezt az előterjesztést, mert nem kívánunk olyan eszközökkel élni és olyan retorikát használni alapvetően az Önnek járó jogosultságoknál, mint amilyen Ön élt korábbi esetekben.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, ez a napirendi pont egyben demonstrációja annak, hogy valóban ki lehet adni a polgármesternek a szabadságát, csak akarni kell. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm a polgármester úrnak, hogy a jogszabályokat betartva előterjesztette a szabadság kiadására vonatkozó ütemezést, jó munkát kívánok az év hátralévő részében a polgármester úrnak.

### **Pikó András**

Most képviselői hozzászólások jönnek, de szeretném felhívni a képviselők figyelmét, hogyha módosító javaslatokkal élnek, akkor azzal nehéz helyzetbe fognak engem hozni. dr. Juharos képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Dr. Juharos Róbert**

Jó pihenés szeretünk volna kívánni a polgármester úrnak a szabadsága során is, ha olyan előterjesztéssel szeretne élni, hogy kétszer ennyit vagy háromszor ennyit szeretne igénybe venni, akkor azt is meg fogjuk szavazni és támogatjuk. További sportsikereket kívánunk.

### **Pikó András**

Erre nem ad lehetőséget a törvény, ezzel együtt a jó szándékát értékelem mindenféleképpen. További hozzászólás nem látok, így a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik, szavazásra bocsátom az egy pontból álló határozati javaslatot, kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Köszönöm szépen, egyhangúlag 15 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 50/2020.(II. 27.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. Pikó András polgármester 2020. évre vonatkozó szabadságot ütemtervét elfogadja az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal, és részére összesen 2020. évben 39 munkanap szabadságot kiad.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2020. február

### **Napirend 17. pontja**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

## **Pikó András**

17. napirendi pont tárgyalása következik. 21 óra van. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, valamennyi képviselő javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását, a rendelet tervezet, és a határozati javaslatok elfogadását. Az előterjesztő a polgármester, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem, expozém lenne. A Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetésének tervezete a választók akaratának megfelelően új irányt tükröz. Önkormányzati választáson felhatalmazást kapott programnak megfelelően az idej a felelősség költségvetése lesz szemben a korábbi évek felelőtlen gazdálkodásával. Az új kerületvezetés programjának alapvető eleme az önkormányzati működés, gazdálkodás, és az Önkormányzat által nyújtott szolgáltatások fenntarthatóságának biztosítása. A jelentős központi kormányzati pénzelvonás, és az elmúlt évek felelőtlen gazdálkodása miatt, azonban az Önkormányzat kötelező, és vállalt feladatának nagyságához képest a bevételei nem elégségesek. Az előző 3 év tényadatiból kirajzolódó trend egyértelműen azt mutatja, hogy jelentős szerkezeti módosítások nélkül az elmúlt években kialakult egyensúlyhiányos helyzete jelen ciklusra politikai váltástól függetlenül, bénultságba, sőt már középtávon közvetlen fizetési válságba torkollna. A 2016-os, 2017-es, valamint 2018-as év számai szerint a működési eredmény, vagyis a működési bevételek és a működési kiadások egyszerű egyenlege, minden évben kismértékű, 1 milliárd forintot alig meghaladó többletet mutatott. Ugyanakkor az értékcsökkenés, vagyis az amortizáció ezzel megegyező mértékű, így az Önkormányzatnak valós pénzügyi mozgástere nem volt. Ebből következően az elmúlt években az Önkormányzat előző vezetése folyamatosan és nagymértékben adta el a kerület értékes vagyontárgyait, így teremtett lehetőséget arra, hogy a választási években, 2018-ban, és 2019-ben ki tudjon költekezni. A Józsefvárosi Gazdálkodási Központ adatai szerint, csak 2018-ban több mint 2,6 milliárd, 2019-ben pedig több mint 2,3 milliárd forint értékben adott el telkeket, lakásokat és helyiségeket az előző önkormányzati vezetés, vagyis 2 év alatt összesen 5 milliárd forintnyi önkormányzati vagyont éltek fel 2010 és 19 között összesen közel 13 milliárd forint értékben adtak el ingatlanokat. A vagyonfelélés mértéke is jól mutatja, hogy a leköszönt kerületvezetés 13 milliárd forintos többletről szóló közlései csupán a fantázia és a kommunikációs trükkök birodalmába tartoztak, szándékosan összekeverték ugyanis a pillanatnyi pénzállományt, a cash flowt, a működési eredménnyel. Nem vették figyelembe, hogy a váltás pillanatában rendelkezésre álló összeg feladatokkal terhelt, azaz az utolsó fillérig le van kötve. 2020 a felelősség költségvetése lesz. A korábbi gazdálkodás felelőtlen, és nem folytatható. Még sok a múltból áthúzódó kényszer, de a vagyonfelelő gyakorlatot 2020-tól felelősségteljes gazdálkodás váltja majd fel. Elfogyott az Önkormányzat könnyen és jó áron értékesíthető vagyona. Az Önkormányzatnak takarékoskodnia kell. Át kell gondolnia az önként vállalt feladatait, és a vagyongazdálkodását is ésszerűsítítenie kell. Jó gazda módjára kell eljárnia, meg kell szabadulnia azoktól a felújíthatatlan, és használhatatlan vagyontárgyaitól, amelyek most csak viszik a pénzt, és meg kell őriznie azon vagyontárgyait, amelyek értéket képviselnek. Ennek megfelelően 2020-ra az ingatlanok értékesítéséből tervezett bevétel 791 850 000 forint, ami 1 615 679 000 forinttal alacsonyabb a 2019. évi tervezetnél. Az elmúlt évtizedben nem készült önkormányzati vagyonról átfogó felmérés, ami a felelős vagyongazdálkodást megalapozhatná. 2019-ben a költségvetésben volt erre elkülönítve 120 millió forint, ám az előző vezetés ezt felélte, másra költötte el. 2020-ban ez másképp lesz, a költségvetés tervezete biztosítja majd a szükséges forrást, az önkormányzati lakásállomány és üzlethelyiségek felmérésére. A 2020-as évi költségvetés bevételi főösszege 23 963 530 000 forint. A kiadási főösszege a bevételi előirányzattal egyezően, 23 963 530 000 forint. A beterjesztett költségvetésben a leghangsúlyosabb területek a lakhatás, a köztisztaság, valamint a közbiztonság. E három sarkalatos ponton kívül, fontos cél volt a meglévő intézményhálózat fenntartása, és működtetése. A kerület fejlesztése területén elsősorban az előző években megkezdett

beruházások, felújítások befejezésével, illetve a folyamatban lévő pályázatok keretén belül vállalt kötelezettségek teljesítésével számoltunk. Új fejlesztésről döntés a 2019. évi maradvány ismeretében várható. A feladatok felelős ésszerűsítése révén 800 millió forintot fordít a tervezet az önkormányzati választáson többséget nyert program főbb céljaira. 550 millió forintot ebből lakhatási programra fordít az Önkormányzat, 300 millió forintot a befogadott társasházi felújítási pályázatokra, és teljesen új elemként, 250 milliót az önkormányzati lakások rendbe tételére. A maradék 250 millió forintból több mint 100 millió a köztisztasági helyzet javítására szolgál, 66 millió forint értékben új takarító gépeket vásárol az Önkormányzat, valamint növeli a takarító személyzet létszámát, a választási programmal összhangban több, mint 43 millió forint jut 4 józsefvárosi közvédcé kinyitására és ingyenessé tételére. Továbbra is kiemelt terület a közbiztonság, ezért új formában támogatja az Önkormányzat a rendőrség munkáját, és a tavalyinál több pénzt fordít közterületi kamerarendszer fenntartására és fejlesztésére. Közel 23 millió forintot fordít a tervezet az Önkormányzat közösségi működésének megalapozására, a józsefvárosiak egyes kerületi döntésekbe való bevonására. 6 millió forint jut közvetlenül klímavédelmi intézkedésekre, például fapótlásra, faültetésre, árnyékolásra, vagy közösségi kertek fejlesztésére, ezentúl pedig további 4 millió forint áll (tehát összesen 10 millió forint) rendelkezésre a benyújtott költségvetésben konkrét programok fedezetére. Például a közösségi vagy kerékpáros közlekedés ösztönzésére. Lényegesen kevesebbet költ az Önkormányzat az idei évtől külsős megbízásokra, ügyvédi díjakra, reprezentációs költségekre, és PR kiadásokra. Ez éves szinten mindösszesen 160 millió forint spórolást jelent. Az örökölt fenntarthatósági válsághelyzet és a költségvetés prioritásainak felvázolása után néhány utalást teszek a 2020. évi eredeti költségvetés helyéről a gazdálkodás folyamatában. A mostani szabályozási környezetben az eredeti költségvetés, az éves költségvetési gazdálkodás kényszerűen hiányos, csak a legszükségesebbre kiterjedő előzetes dokumentuma. Amely az előző évi maradvány elszámolásáig tölti be a feladatát. Az éves maradvány elszámolás eredményei, valamint az idő közben ismertté váló, és jogilag a rendeletbe beemelhető tételek számottevően módosítani fogják az egyes költségvetési sorokat, valamint a költségvetés főösszegét, és adott esetben új tételek is megjelenhetnek a költségvetés módosításában. Azonban még ez a teljesebb, módosított költségvetés is, amelynek elfogadása áprilisban kell, hogy megtörténjen kényszerűen jól, és csak magára az adott költségvetési évre nézve jeleníthet meg tartalmi, nem pedig jogi értelemben vett elköteleződéseket. Fenntartható, a politikai ciklus egészére kiterjedő érvénnyel tervezhető elköteleződéseket az év folyamán kidolgozásra kerülő költségvetési gazdálkodási tervezési modell kereteiben tudunk majd megtenni. Ez fog a jövőben a jelenleginél érdemibb éves eredeti költségvetések alapjául szolgálni. Hasonló okokból a május elejéig elfogadandó gazdasági program is előzetes jellegű lesz. Kiforrott formáján csak egy tervezési modell kidolgozásával és alkalmazásával párhuzamosan, azzal kölcsönhatásban érheti el. Ez a két meghatározó eszköz október végéig készül el, annak érdekében, hogy a ciklus egésze, gazdálkodása, illetve a 2021. évi eredeti költségvetése érdemben megtervezhető legyen. Összességében tehát megállapítható, hogy a betervezett költségvetési tervezet a Józsefvárosi Önkormányzat stabil, kiszámítható és biztonságos pénzügyi működését biztosítja, így azt kérem Önöktől, hogy támogassák, és fogadják el. Köszönöm szépen. Megkezdjük a költségvetés vitáját, dr. Szilágyi Demeter Képviselő úrnak ügyrendi kérdése van, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Igen, nem vitám, hanem javaslatom lenne. Ahogy gondolom, hogy Polgármester úr az előterjesztői 3 perces expoze tárgyát, ahogy ezt kiterjesztette, akkor ezt kiterjeszthetjük a kérdések vonatkozásában az időkeretre. Egyrészt szeretném kérni, hogy ne csak 1 percben lehessen kérdezni, mert 1 percben azért olyan kérdéseket megfogalmazni nehéz. Másrészt

akkor ezt az időkeretet, akkor, ahogy Polgármester úr is tágan értelmezte, akkor kérem, hogy a költségvetés vitájában hasonlóképpen járjon el velünk szemben is. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Nem tudom, hogy a költségvetés előterjesztésénél tényleg komolyan gondolják-e, hogy 3 percen fogja az előterjesztő ezt elmondani. Ez gondolom nem egy hivatkozási alap. Világos. Azt tudom Önöknek mondani, hogy a költségvetés vitájánál minden képviselőnek háromszor 5 perc áll rendelkezésre, az SZMSZ szerint is, de egyébként is úgy tartom ferenek, és a költségvetés súlyának megfelelőnek, hogy ha erre megfelelő időkeret áll rendelkezésre. Ezzel együtt én azt gondolom, hogy az egyperces kérdéseket, hogy ha kihasználják akár többször, mint ahogy a klímastratégiánál megtették, akkor nyugodtan lehet. Tessék? Jó, szeretném akkor javasolni Önöknek, hogy ügyrendi kérdésként akkor tegyék föl szavazásra azt, amit ha jól értettem dr. Szilágyi Demeter Képviselő úr mondott. Időkeret nélkül, vagy határozzunk meg valamilyen időkeretet? És hányszor tehet fel kérdéseket, mert ugye az egyperceseknél annyiszor, ahányszor akarják. Itt akkor pontosítani kellene ezt a javaslatot. Tudom, azért kérdezem.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Igen, pont hogy amiatt szerettem volna kérni, hogy megfelelő rugalmassággal kezeljük ezeket a hozzászólási szabályokat, hogy amennyiben a 3 hozzászólás nem elegendő, akkor legyen adott esetben még egy plusz hozzászólás. A kérdések tekintetében a kérdés-válasz az legyen meg. Ennyit szeretnék kérni, de ez nem egy konkrét javaslat.

### **Pikó András**

Próbálok értelmezni. Tényleg azt nem akarom, hogy 1 percnél elkezdjen, nyilván sok kérdése lehet a képviselőknek. Kérdezem a másik frakciót, hogy egy 3 perces kérdezési limitbe belemennek-e. Nem, maradjunk az 1 percesnél. Köszönöm szépen. Vörös Tamás Képviselő úr ügyrendben, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, hogy amellet, hogy az égvilágon semmi értelme nincs az egyperces kérdéseknek, így fenntartanám az ügyrendi javaslatot. És egyébként szavazzák le, mutassák meg, hogy milyen komolyan gondolják Önök azt, hogy azon túl, hogy gyakorlatilag negyed 10-kor az Önök javaslatára és az Önök szavazataival negyed 10-kor kezdjük meg a 2020-as költségvetés vitáját, ezenfelül pedig a kérdések esetén egy teljesen racionális és értelmes, és egyébként nettó időben semmilyen módon nem megmutatózó lehetőséget sem kívánnak megadni az ellenzéknek. Mondjuk megértem az aggályaikat az anyag színvonalát tekintve. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs Frakcióvezető úr ügyrendi, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, az ügyrendi javaslatot nem támogatom. Ha jól vagyok informált, akkor a jelenlegi szabályrendszer az azonos az előző önkormányzati ciklusban a költségvetési vitában folytatott szabályrendszerrel. Hogyha Önöknek akkor ez megfelelő volt, akkor idén is megfelelő lesz. Kérdéseket van lehetőségük feltenni, és elég rossz tapasztalataink vannak abban, hogy milyen jóhiszeműen használják az SZMSZ által biztosított lehetőségeket. Szerintem fel fogják tudni tenni a kérdéseiket. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Veres Gábor Képviselő úr.

**Veres Gábor**

Én azt szeretném javasolni, hogy az SZMSZ-ben meghatározott módon menjünk. Egyébiránt ez, ha jól emlékszem az Önök idejében kérdésfeltevés lehetősége sem, ebben Eröss Gábor segítségét kérem, mint az előző ciklusban itt ülő képviselőt. Tehát az én javaslatom az, hogy az SZMSZ szerint haladjunk végig ezen a ponton, azon SZMSZ szerint, amit Önök írtak.

**Pikó András**

Vörös Tamás Képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen, ügyrendi javaslatomat fenntartom, tehát erről szavazni kéne egyrésztől, másrésztől én azért szeretném felhívni, hogy Önök nagyon tévednek. Az előző ciklusban soha nem volt limitálva a kérdéseknek a száma, számtalan alkalommal Eröss Gábor és a Polgármester vagy Alpolgármester úr több kérdést feltett, megkérdezték, hogy a válasz kielégítő volt-e, utána reagált rá az adott képviselő, tehát ez a gyakorlat, ez az Önök gyakorlata, tehát az, hogy Önöknek fogalmuk sincs erről sem, az nem lep meg, de a saját antidemokratikus gyakorlatukat legyenek olyan kedvesek, és ne mossák egybe a Fidesz-KDNP-vel. Az maradjon meg az Önök zavaros politikai konglomerátuma mögött, de még egyszer mondom, azt javasolnám, és fenntartom, és akkor konkretizáljuk, hogy a képviselői kérdésekre 3 percet adjunk, tekintettel arra, hogy most ugyanazt föl lehet tenni háromszor egy percben is, most mi értelme van megszakítani, hogy ha egyben is fel lehet tenni azon kívül. Az, hogy Önök meg nem szeretik a kérdéseket, az az Önök demokratikus hozzáállását mutatja, ezt ismerjük már történelemből is.

**Pikó András**

Bocsánat, Vörös Frakcióvezető úr, egy értelmező kérdés. Egyszer 3 perc képviselőként. Nem, annyiszor 3 perc. Jó. Eröss Gábor Alpolgármester úr ügyrendi, parancsoljon.

**Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm szépen a szót. Mint hogyha nem ugyanabban a Testületben ültünk volna Vörös Tamással, nem volt ez a kérdezőgő, emlékeznek, higgye el, éltem volna a lehetőséggel, mert éltem minden ellenzéki képviselő jogosítvánnyal. Emlékeznek rá. Egyébként pedig ez az a történelmi pillanat, csak hogy a konszenzust és a jókedvet is tartósítsuk, ez az a történelmi pillanat, amikor Önök azzal a kibővített ellenzéki jogosítvánnyal élhetnek, amit én harcoltam ki annak idején, mert ha visszaemlékeznek, Juharos Képviselő úr nem tud erre talán, de a többiek igen, amikor Önök lecsökkentették a hozzászólásokra adott időkeretet, akkor volt ott egy vita az SZMSZ-ről és tiltakoztam ez ellen. Fittyet hánytak a tiltakozásra, de azt az egy módosítómát, hogy legalább a költségvetés vitájában lehessen hosszabban hozzászólni, mert az olyan jelentőségű előterjesztés, hogy nem lehet ilyen röviden, na azt az egyet még Kocsis Máté annak idején elfogadta. Úgyhogy nagy szeretettel ajánlom Önöknek, hogy az általam, az ellenzék részére kiharcolt plusz jogosítványokkal élve, szóljanak hozzá akár háromszor 5 percben is, és egyébként pedig kérdezzenek úgy, ahogy az az SZMSZ-ben le van írva.

**Pikó András**

Szarvas Koppány. Bocsánat, még vannak ügyrendi javaslatok, ugye Ön mondta, hogy addig, amíg van ügyrendi javaslat, addig ne szavazzunk. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi javaslat akkor az, hogy...

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Én most értelmezni szeretném, hogy egyébként ígyis úgyis bármennyiszer lehet azt az 1 percet kérni, szóval akkor teljesen műbalhén akadnak fenn a fideszes képviselőtársaim megint, de pózolni azt lehet. Beszéltük, hogy bár már el kezdtem kopaszodni, de még fiatal vagyok, de azért Verebes Istvánra még emlékszem, ő volt a legendás arról, hogy sokáig tett föl egy kérdést, de hát nem Verebes Istvánokból áll ez a frakció, csak ki tudnak mondani egy mondatot egy perc alatt.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, tehát akkor ügyrendi javaslat 2 van napirenden. Az egyik, hogy 3 perces időkeretet adjunk a kérdéseknek. A másik ügyrendi javaslat pedig az, hogy maradjunk az eredeti SZMSZ szerint. Jó, köszönöm szépen. Vörös Tamás Képviselő úr ügyrendi javaslatáról szavazunk. 3 perces kérdezési időkeretet javasol az ügyrendi javaslat, kérem, hogy szavazzunk most.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 51/2020.(II. 27.) határozata**

(4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő ügyrendi indítványát, mely szerint a napirend során a kérdésekre az SZMSZ szerint biztosított időtartam helyett 3 perc időtartamot biztosítsanak.*

### **Pikó András**

Maradunk az egyperces kérdéseknél. Kérdezem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy vannak-e kérdéseik? Vörös Tamás Képviselő úrnak vannak kérdései, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Polgármester úr, következő kérdéseim lennének a költségvetéssel kapcsolatban, többször hangsúlyozta már korábbi vitákban, hogy ez egy működési költségvetés, mégis betervezték vagyoneértékesítést. Akkor ez azt jelenti, hogy vagyoneértékesítésből kívánják a működést fedezni? Mert erre még a korábbi időszakokban nem volt példa, legalábbis a Fidesz-KDNP alatt ez a gyakorlat megszűnt. Azt szeretném Öntől megkérdezni, hogy hol van a 300 új utcai kutyaszemetes felállítása, vagy ennek valami arányos része a költségvetésben? Hol van és mekkora összeggel a rágcásolóirtás? Szeretném kérdezni, hogy hol nő a bérlakás állomány a kerületben és mennyivel? Szeretném megnézni, hogy arányosan hány lakás vizesedésének megoldását tervezték be ebbe a költségvetésbe? Szeretném megkérdezni, hogy a bérlakások komfortosításáról, hogy hány darabot terveznek ebben az évben és milyen, mennyi forrásból? Szeretném megkérdezni az önkormányzati lakásközvetítő társaságnak valamilyen módon való elindítása az hol tart, és melyik soron kellett volna ezt nekünk észrevenni. A kerület akadálymentesítésének felmérése...

### **Pikó András**

Bocsánat, egy perc. Másfél perce beszél, nem tudjuk írni. Mondom, azért jó, hogy ennyiszer, hogy van Pikó program, mert legalább tudjuk, hogy egy program legalább van. Bocsánat, az akadálymentesítés miről szólt? Bocsánat, csak szeretném mondani, hogy technikailag elfogadtuk, hogy ha jól értem Vörös Tamás Képviselő úrnak a módosítóját, mert 1 percnél nem jelzett semmi.

### **Vörös Tamás**

A fontos kérdésekre marad ideje képviselőtársaimnak, bárcsak a költségvetés



**Pikó András**

Bocsánat, kérdéseknél tartunk.

**Vörös Tamás**

gondozásánál is ilyen odafigyeléssel jártak volna el. Nem tudom, folytathatom-e.

**Pikó András**

Nem. Még egyszer kérjen. Igen, Juharos Képviselő úr fog következni, parancsoljon.

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm a szót. Igazából engem csak az érdekelt volna, hogy azért ennyire nem rossz a helyzet, most így mélyebb ismereteket szerevezve a költségvetésről, ami természetesen a Polgármester úr expozéjával szöges ellentétben áll, de maga a működési költségvetéssel összefüggésben azt kell, hogy mondjam, hogy majdnem hogy lineárisan következik az előző év költségvetéséből mindaz, amit tartalmaz ez a tervezet. Miért kellett eltolni mostanáig, mitől félték ennyire, vagy mi volt ennek a szakmai indoka, megpróbáltuk megfejtetni, a közszolgáltatási szerződésen kívül más, ésszerű érvet nem találtunk, de azt viszont nagyon nagyon méltánytalannak és minden szempontból a költségvetés súlyához méltatlannak tartom, hogy este fél 10-kor majdnem 13 órás vitát követően állunk neki a legfontosabb napirendnek. Mi volt ennek az indoka?

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, csak felmerült bennem, hogy ha úgyis felolvassa a kérdéseket Vörös Képviselő úr, mi lenne, hogy ha odaadná azt, amiből felolvassa a Polgármester úrnak, Jegyző Asszonynak. Lefényképezné előtte, lenne róla nyilvános poszt, hogy ezeket a kérdéseket tette fel, és akkor azzal legalább gyorsabban tudnánk haladni, mert ugye a szempont a gyorsaság. És akkor most ügyrendi kérdés, megválaszoljam Juharos Képviselő úrnak a kérdését, ha már ugye én voltam a javaslója annak, hogy a végére tegyük a költségvetést?

**Pikó András**

Várjuk meg először a kérdéseket, utána lezárjuk, és utána meg lehet válaszolni.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Jó.

**Pikó András**

Tehát Juharos Képviselő úr kérdését hallottuk, Vörös Tamás Képviselő úr fog következni. Én nálam 7 kérdése van, az önkormányzati lakásszövetkezet, de lehet, hogy volt egy 8. is. Akadálymentesítésről szólt.

**Vörös Tamás**

Én is ott látom, hogy abba maradt.

**Pikó András**

De azt elmondaná nekem?

**Vörös Tamás**

Az akadálymentesítés? Önök azt mondták, hogy a teljes kerületet akadály mentesítik, nyilván azt is kérdezném, hogy mit értenek teljes kerület alatt, mi a közterületeket értették és a közintézményeket, de hogyha tévedtünk és ennél bővebb, akkor természetesen tisztelettel várjuk a javaslatokat. Szeretném kérdezni, hogy a szülőbarát játszótér kialakítása az megkezdődött-e és van-e rá tervezve legalább a tervekre van-e elkülönítve forrás. Az üres telkeken, melyik üres telket vonnák ki az értékesítendő köréből, és ott mennyiért hoznának létre és milyen zöldfelületet. 5000 négyzetméter zöldfelület évente, ezt sem találtuk a költségvetésben, pedig ezt is Önök ígérték. Az udvarok zöldítésére vonatkozóan sem találtunk sort. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönjük szépen. Szarvas Koppány Bendegúz kérdezne?

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen. Én azt szeretném megkérdezni, hogy volt-e olyan ígéret a Pikó programban, ami azt vonta maga után, hogy ahol meg volt ígérve, hogy már az első évben, az első költségvetési évben benne lesz és meg lesz valósítva? Amire emlékszem, hogy volt ígéret, hogy év vége előtt lesz lakossági közösségi fogadóóra mindegyik negyedben, azt tudom, hogy ez megvalósult. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm. Vörös Tamás Képviselő úr, parancsoljon, udvarok zöldítésénél tartott.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen, az udvarok zöldítésénél tartottunk. Még mielőtt az a vád érne, hogy 5 év alatt fog meg 10 év alatt, én az idei évre vonatkozó arányos részt szeretném megkérni, vagy hogyha nem, akkor azt az indokot, melyik évben tervezik megvalósítani, vagy melyik felében a ciklusnak, tehát én nem akarok igazságtalan lenni, látom, hogy erre felkészültek, én nem gondoltam, hogy 1 hónap alatt vagy 1 év alatt megcsinálják az 5 éves programot, de arányosítva azért ennek a 70 milliárd forintnak, amit ide beígérték, azért valamennyi részét látni kéne a 2020-as költségvetésből. Szóval 5000 négyzetméter zöldfelület, udvarok zöldítése, okos parkoló rendszer hol tart, milyen fázisban van, közvilágítás fejlesztésére mennyit különítettek el, közösségi rendőrség modell fejlesztése hol tart és mennyi forrásból kívánják megvalósítani, kerületi szolgáltatást a családon belüli erőszak visszaszorításához szintén milyen forrásból?

**Pikó András**

Köszönöm. Hol tartunk? Családon belüli erőszak. Még kérek segítséget. Sátyl Balázs Képviselő úr, kérdés, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen. Polgármester úr, azt szeretném kérdezni, hogy mennyi a működési eredménye az Önkormányzatnak? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás Képviselő úr folytatja a kérdéseit.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Szerhasználók számának csökkentése érdekében mennyit terveznek, a CT, MR eszközök beszerzése, abból mekkora részt terveznek, vészhívó rendszer fejlesztésére

mekkora összeget terveznek? Átfogó vizsgálat az ivóvíz ólom szennyezettségének feltárására, ez melyik részben van? Vészhívó.

**Pikó András**

Tényleg vérszívót értettem. Bocsánat, kap egy újabb percet.

**Vörös Tamás**

Ezért lett volna értelmes az előző javaslatom, tehát szeretném Önöket emlékeztetni, hogy az Önök dolgát könnyítette volna meg a javaslat, de hát a hatalmi gőg az megint felülírta a racionalitást. Szóval ivóvíz ólomszennyezettségének feltárása, ez egy szép feladat, ez hol található a költségvetésben?

**Pikó András**

Még egy újabb percet kapjon Képviselő úr, mert nem értettem a vérszívót, vagy a vészhívót.

**Vörös Tamás**

Nem csodálkozom a félrehallással a megszorítások tekintetében, Polgármester úr. De ha a programját alapul veszi, akkor azért könnyen el fog igazodni Ön is. Azbesztmentesítési programot indítanak, pedagógus asszisztensek és fejlesztőknek a létszámát növelik, mennyivel és milyen költségbe. Tanító és tanárképző ösztöndíj, elismerés a legjobb pedagógusoknak mennyiért, hol van betervezve? Tanodák létesítése, ingyenes játszóházak mennyiért, hol van betervezve ebbe a költségvetésbe? Biztos Kezdet bővítése, mennyivel, hol van betervezve? Bővítik az elérhető bölcsődei, óvodai, iskolai támogatások körét, milyen támogatásokról van szó, mi bővül és mennyiért bővül? Adósságcsökkentő támogatás, milyen körben tervezik, és milyen összegben kívánnak felállítani ilyen alapot? Szociális szépség szalon zuglói mintára, majd nyilván a zuglói mintáról hallunk valamit.

**Pikó András**

Folytassa Képviselő úr.

**Vörös Tamás**

Érdekelne, hogy ez ebben az évben elmarad-e, vagy átsiklottunk egy ilyen ígéreten? Orczy negyed program területi bővítését megkezdik. Azt mondjuk el kéne kezdeni, hogy ha egy ekkora programról van szó, egyébként érdekelne, hogy hogyan és milyen forrásból, vagy milyen lépéseket tettek ez irányba. Illetve ez a költségvetésben, hiszen mégis csak arról beszélünk, ez hol szerepel vajon? A Karrier Centrum nyitása munkahely keresés segítésére igazából nem látjuk, ahol eddig hasonló foglalkozások voltak, annak ugye most felezik meg a költségvetését, tehát igazából ott nem, nem tudom, lehet, hogy ott marad, vagy azt gondolták, hogy az egyéni gyakorlatot folytatják, de legyen kedvesek és mondják el nekem, hogy ebben a költségvetésben ez hol szerepel. Rákóczi csarnok fejlesztésének elősegítése, illetve civil szervezetek támogatása. Szeretném kérdezni, hogy hol tart ez, és a költségvetésben mennyit szántak tanulmányokra, felmérésekre. Nyilván nem gondoltam, hogy az egész fejlesztés benne van.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Én csak egy gyors kérdés. Nem akar valaki a Fidesz frakcióba egy percre átvenni, amíg Vörös Képviselő úr iszik egy pohár vizet? Pusztán a jó szándék vezérel, köszönöm.

**Pikó András**

Vörös Tamás Képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Igen, tehát a Rákóczi csarnokot Önök fejleszteni fogják, civil szervezeteket fognak támogatni, miben mutatkozik majd meg ez az elősegítés és milyen költségvetési vonatkozásai vannak, 2020-as. Hagyományörző programok, kiállítások támogatása, kultúrára épülő közösségfejlesztés. Ezt is szeretnénk megkérdezni, hogy ez pontosan mely tételeknél található, és hol látjuk az elmozdulást az előző évekhez képest, mert gondolom nem az előző gyakorlatot szerette volna rögzíteni Polgármester úr, de ha igen, akkor természetesen azt is elfogadjuk. Szeretném megkérdezni Önöket arról, hogy miért idegenítenek el ingatlanokat, hogyha az előbb arról beszéltek, hogy nem szükséges a bérlőknek odaadni, másoknak, akik nem szociális alapon, vagy pályázati úton, vagy az IKV-ből itt ragadva bérlőik, ők miért ne.

**Pikó András**

Parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Bevételt remélnék olyan ingatlanokért, amik üresen állnak, amiket fel lehetne újítani, vagy milyen szakmai alapon vannak ezek kiválogatva, ugye az OTÉK azt mondtuk, hogy komolytalan, akkor az egész ingatlanállománytól meg kéne szabadulni. Hol van a fejlesztés, és összesen mire gondolnak, hány lakás tud megújulni, abból a fejlesztési alapból, amit Önök erre allokálni kívánnak, mi a cél szám, engem nagyon érdekelne, hogy ez sokat emlegetett 250 milliós felújítási alap az hány lakásra, nyilván egy becslésre van szükségem, de gondolom, ilyenekkel rendelkeznek egy költségvetés megalapozásakor. Erre azért mindenképpen szükség van. Ezekre a kérdésekre szeretném megkapni a választ, és bízom benne, hogy meg fogják kérdezni, hogy a válaszok megfelelőek voltak-e és nem intézik-e el annyival, hogy igen, nem, majd nézze meg, vagy valami hasonló, mert azt annak fogom vélni, hogy Önök a képviselői kérdések műfaját sem veszik komolyan.

**Pikó András**

Juharos Képviselő úr, parancsoljon, kérdezzen.

**Dr. Juharos Róbert**

Tisztelettel, még egy eljárásbéli kérdést azért föltennék, mert az rendben van, hogy a február 15-i határnapot megelőzően benyújtották a költségvetést, de hogy valójában ezt a költségvetési tervezetet nyugodtan betolhatták volna akár decemberben is, már csak azért is, mert nagyjából készen volt. Ebben a formában, ahogy ez ide került elénk, a működési költségvetésnek az alapvető szerkezetén változtatásokat nem eszközöltek, gyakorlatilag szinte ez nagyjából egész évben a korábbi működési terület. Megnyugodva vettük természetesen tudomásul mintegy 3 hónap idegeskedés után, hogy nem borítják fel az Önkormányzatnak a működését teljes egészében, ebben nem voltunk egészen biztosak, ismerve a Pikó programot. De ami most kiküldésre került, ezt nyugodtan kiküldhették volna egy 2-3 hónappal korábban is, nagyobb gazdasági és mozgásteret engedve.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás Képviselő úr. Kérdés? Kérdéseknél tartunk.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Igen, előbb nem fejeztem még be. Az volt a kérdésem, hogy miért idegenítenek el ilyen ingatlanokat, hogy ha azt gondolják, hogy ezek alapvetően szolgálhatják...

**Pikó András**

Jegyeztem.

**Vörös Tamás**

Ja, jó.

**Pikó András**

Sorba válaszolunk majd.

**Vörös Tamás**

Köszönjük.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter Képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Egyrészt szeretnék kérni egy tájékoztatást azzal kapcsolatban, hogy milyen feladatokkal terhelt, az a költségvetést, amit Ön elmondott. Elmondta, hogy az a pénzállomány, ami az átadás-átvételkor rendelkezésre áll, az feladatokkal terhelt. Ezek milyen feladatok voltak és milyen feladatok a 2020-as évre vonatkozóan? Ez milyen terheket teremt az Önkormányzat számára? Szeretném kérdezni, hogy arányaiban mennyivel magasabb a 2020. évi költségvetésben a köztisztaságra fordított költségkeret a 2019-es bázishoz képest? Bánatosan vettem tudomásul, hogy a Városüzemeltetési Bizottságon feltett kérdésemre sem kaptam választ.

**Pikó András**

Parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Ami arról szólt, hogy a 2 db köztisztasági gép üzemeltetése kapcsán hogyan jön ki a 30 millió forint, ha jól emlékszem annyi van benne, mindjárt megnézem. Miből áll ennek a 2 gépnek az üzemeltetési költsége, hogy tevődik össze az az összeg, ami szerepel a határozati javaslatban. Egyik kérdésem inkább terroitikus, de szükséges feltenni. Arányosnak gondolják-e, hogy egy ekkora főösszegű költségvetésben a klímavédelemre 10 millió forintot fordítanak, azzal összhangban, amekkora vészhelyzetet hirdettek az első testületi ülésen, és amilyen cselekvési tervet, vagy ötletbörzét hirdettek a legutóbbi testületi ülésen? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Van-e további kérdés? Nem? Le fogom zárni a kérdéseket, és utána válaszolunk, és utána jönnek a frakcióvezetői kérdések. Vörös Tamás Képviselő úr.

**Vörös Tamás**

Ezt a gyakorlatot szerettük volna megváltoztatni, tekintettel arra, hogy elhangzott nagyon sok kérdés, Önök erre valamilyen választ fognak adni, és abban az esetben, ha mondjuk a válasz nem tér ki azokra a kérdésekre, amikre ne haragudjon, de látok némi esélyt, hiszen nagyon kellemetlen kérdéseket tettünk fel, hiszen ez az Önök ígéretei voltak, úgyhogy most azt kell

megmagyarázni, hogy miért nincsen benne semmi, abból, amit Ön ígért a választási kampányában. Ezért én azt tartanám méltányosnak, bár illúzióim nincsenek, ha legalább megkérdeznék, hogy választ kaptunk-e a feltett kérdésekre. Nyilván nem kívánok új kérdésekkel élni, így is elég, erre sem fognak tudni válaszolni, mert nincs benne, mi is láttuk a költségvetést, de legalább a miértekre mindenképpen kíváncsiak lennénk, és hogy ha tegyük fel, hogy mi tévedtünk és benne van a költségvetésben, ez a sok sok minden, amit Ön megígért, illetve fény derül ezekre a kérdésekre, akkor pedig természetesen minden megy tovább és kezdődhet az érdemi vita a kérdések után. Ennyi méltányosságot szeretnénk kérni, ha már az Önök jóvoltából.

**Pikó András**

Bocsánat, ez most egy ügyrendi.

**Vörös Tamás**

Igen, abszolút, ez egy ügyrendi.

**Pikó András**

És mi az ügyrendi javaslat?

**Vörös Tamás**

Az az ügyrendi javaslat, hogy legyenek kedvesek és a válaszokat követően bizonyosodjanak meg arról, hogy a válaszok teljes körűek voltak, és legalább számszerűleg és egzaktan elhangzottak, hiszen itt elég konkrét kérdésekről volt szó. Benne van-e a költségvetésben, ha nem, ha igen, akkor mennyiért.

**Pikó András**

Bocsánat, abszolút értem. Nem tudom, hogy mennyire SZMSZ szerű az, hogy Önök fölteszik a kérdéseket, mi megválaszoljuk, majd Önök eldöntik, hogy a válaszok azok válaszok voltak-e vagy sem, majd utána tovább kérdeznek. Ez biztos, hogy nem SZMSZ szerű eljárás. Kérem a Jegyző Asszonynak a véleményét, hogy az, ami szerint én szeretném vezetni ezt az ülést, az SZMSZ szerű-e.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Természetesen Polgármester úr, ahogy az ülést vezeti, az SZMSZ szerű, és amit Képviselő úr kér, azt ügyrendiként tette föl, az SZMSZ-től eltérően kívánja ezt a tárgyalásmenetet most lefolytatni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Akkor maradunk abban, hogy lezárom, amennyiben már nincsenek kérdések. Egry Attilának viszont még vannak kérdései, úgy hogy parancsoljon. Annyi kérdésük van, amennyi.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A decemberi képviselő-testületi ígéretéhez képest nem szerepel a szociális dolgozóknak a tavalyi évi 13. havi maradékösszegnek a betervezése, holott most mondta el, hogy 1 milliárdos többlet van működésre, egyébként az általános tartalékon is szerepel az összeg. Ráadásul mi indokolja azt, hogy már a fővárosi költségvetésben elfogadott helyi iparüzési adó többletet nem emeli be a költségvetésbe, amely akár rögtön fedezetet is biztosíthatna erre. Miért kell ezekkel a számokkal ilyen módon játszani? Mi indokolja azt, hogy a több mint 1 milliárd forintos központi költségvetésben jóváhagyott tételeket Önök szándékosan nem emelik be a költségvetésbe? Holott azt

gondolom, hogy ezek biztos bevételnek tekinthetők. Ha esetleg valahol kételkednek, akkor valószínűleg ennek inkább az elköltésében kételkedhetnek, de attól függetlenül ezt be kellene emelni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás Képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Igen, ha már nagyon SZMSZ szerűek szeretnénk lenni, akkor egy ügyrendi javaslatról szavazni kéne, ezt szeretném jelezni. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Szeretném kérdezni Jegyző Asszonyt, hogy most ügyrendi javaslatról szavazunk-e, vagy pedig meghallgatom még Szilágyi Demeter illetve Egry Attila Képviselő úr kérdéseit?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Először az ügyrendi javaslatról szavaznánk.

**Pikó András**

Az ügyrendi javaslat tehát az, hogy a kérdésekre adott válaszok után, a kérdéseket nem zárjuk le, hanem további kérdésekre illetve reakciókra van lehetőség. Egyébként Önöknek háromszor 5 percnyi időkeretük van arra, hogy bármilyen módon véleményezzék. Bocsánat, a kérdéseket legjobb tudásunk szerint meg fogjuk válaszolni, de ne haragudjon, az nem egy normatív megoldás, hogy Ön majd eldönti, hogy az én válaszom az Ön számára elfogadható-e, és utána a kérdéseken belül még további vitát fogunk folytatni. A kérdéseket fölteszi, megválaszoljuk, lezárjuk, és utána el fogjuk indítani a napirend szerinti vitát. Ilyen egyszerű. Nem fogok plusz perceket adni egy vitára az alapján, hogy Önnek mi a véleménye az én kérdéseire adott válaszomról. Ezt majd el fogja mondani a képviselői vagy a frakcióvezetői hozzászólásában. Ez ilyen egyszerű. Nem fogjuk megduplázni ezt a keretet. Ügyrendi, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Félreértésben él, Polgármester úr. Nem megduplázni szerettem volna a keretet, és nem további kérdéseket feltenni, de visszamutatással megkérdezni, hogy megkapta-e a képviselő a válaszáat az adott kérdésre, ez eddig is gyakorlat volt, legalábbis a korábbi ciklusban. Én értem az indulatait, ettől függetlenül erről szavaznunk kell, majd meglátjuk, hogy azok a szólamok csak arra vonatkoznak-e, hogy Önök a saját munkatársaikat megtömjék, az a demokrácia, vagy a kérdésekre válaszolnak. Mert nem csak nekem, mert nyilván, én el fogom tudni dönteni, hogy Ön most megválaszolja-e a kérdésemet, vagy sem. De adott esetben, akik ezen a méltatlanul kései órán, ami Önöknek köszönhető, hogy ez a költségvetés most kerül megtárgyalásra, ez teljes mértékben az Önök felelőtlensége. Ettől függetlenül, aki visszaköveti, az szeretné a kérdésekre a választ megkapni.

**Pikó András**

Értem, akkor szavazni fogunk az ügyrendi javaslatáról.

**Vörös Tamás**

Köszönöm.

**Pikó András**

Vörös Tamás Képviselő úr ügyrendi javaslatáról. Tessék?

**Vörös Tamás**

Igen nagylelkű Polgármester úr, hogy legalább szavazásra bocsátja az egyébként SZMSZ szerű kérdést, olyan dolgokban, ami a józsefvárosiak tízezreit érinti. Már zavarja az ellenzéket. Talán előbbre kellett volna venni a költségvetés vitáját, köszönöm szépen.

**Pikó András**

Indítható a szavazás.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
52/2020.(II. 27.) határozata**

(4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő SZMSZ-től eltérő tárgyalásra vonatkozó ügyrendi indítványát, mely szerint a kérdésekre adott válaszok esetében a képviselőknek lehetőségük legyen megbizonyosodni, hogy a válaszok teljes körűek, azok számszerűen elhangzottak.*

**Pikó András**

Ismét megkérdezem, vannak-e még kérdéseik a Képviselő uraknak? Parancsoljanak. Szilágyi Demeter Képviselő úr.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Említette még az expozéjában, hogy központi pénzelvonás, mint olyan, ez alatt mit ért Polgármester úr tételiesen, milyen központi pénzelvonás, milyen összegben, milyen formában sújtja a költségvetést? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Egry Attila Képviselő úr.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Miért a tavalyi évi bázison tervezték be a települési támogatásokat, amikor Eröss Alpolgármester úr számtalanszor ennek a sokszorosát követelte a korábbi években? Úgy tűnik, hogy amikor ő határozhatja meg a számokat, akkor ez mégiscsak változatlanul marad, illetve, hogy ha ennyire bizonytalannak látják a bevételek teljesülését, és az előbb elsorolt tételeket nem is tervezik be, akkor elgondolkodnak-e azon, hogy nagyobb összegben kellene zárolásokat eszközölni itt a kétes bevételek kapcsán? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter Képviselő úr, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Elfogadhatónak tartja-e Polgármester úr, hogy amellet, hogy a szociális ágazatban dolgozók beígért összeget nem tervezi be a költségvetésbe, a költségvetés számaiból gyönyörű szépen kirajzolódik, hogy 150 millió forintot meghaladó összegben növekednek az Önkormányzat olyan típusú költségei, amelyek a Képviselő-testület tagjaihoz kapcsolódnak, tehát a képviselői juttatások és a bizottsági, tanácsnoki struktúra és az ebből fakadó többletköltségek pedig ilyen mértékben nőnek?



**Pikó András**

Éves szinten gondolja ezt a 150 millió forintot, vagy 5 éves szinten? Bocsánat, ezt tisztázzuk, jó?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Máris tisztázzuk. Mondom pontosan az összeget.

**Pikó András**

Mert eddig 5 évesről beszéltek.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Jogos. Itt van az összeg.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter Képviselő úr.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Tehát a kérdésem az, hogy elfogadhatónak tartja-e Polgármester úr, hogy a szociális ágazatban dolgozók számára beígért juttatás nem szerepel a költségvetésben, míg a személyi juttatások 2019. évi előirányzatához képest 70 millió forinttal több a 2020. évi személyi juttatások előirányzat. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Ha nincsen további kérdés, akkor a kérdéseket le fogjuk zárni. Tessék? Szilágyi Demeter Képviselő úr.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szóba került már a mai napon, de olyan, mintha meg sem történt volna, úgyhogy inkább fölteszem még egyszer a kérdésemet, nem kaptam rá kielégítő választ. Előzetes kötelezettséget vállal az Önkormányzat ügyvédi irodával történő szerződéskötésre, egész konkrétan, most már kettőre. Szeretném megkérdezni, hogy mi indokolja, hogy az eredetileg decemberben egy szerződésre tervezett mennyiség, most már kettőként szerepel. Egyfelől jogi tanácsadó megbízása Önkormányzat, jogi tanácsadó Hivatal címsoron. Mi indokolja, hogy duplájára emelkedik ez a típusú költség előzetes kötelezettségvállalás formájában.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Egry Attila, parancsoljon.

**Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. 11602-es soron szerepelnek 3 darab telekértékesítés, azt szeretném megkérdezni, hogy egyrészt milyen szakmai indokok alapján választották ki ezt a 3 telket a rendelkezésre álló és önkormányzati telkek közül, illetve itt szerepel, hogy összességében egy 858 millió forintot terveznek ingatlanértékesítésből. Korábban élesen támadták az ingatlanértékesítési gyakorlatot, itt mégis a 858 millió forint szerepel. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Szilágyi Demeter, parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szeretném azt megkérdezni, hogy mire alapozzák azt, hogy a parkolási bevételek 85 millió forinttal magasabbak lesznek, mint 2019-ben? Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm. Számíthatok újabbra? Vörös Tamás Képviselő úr.

**Vörös Tamás**

Kérem, Polgármester urat ne lepje meg, hogy egy költségvetésnél vannak kérdések, ez borítékolható, főleg hogy ha ilyen munka kerül az asztalra. Ugyanaz volna a kérdésem, mint Szilágyi Képviselő úrnak, csak a közterületi foglalási engedélyek vonatkozásában. Tehát hogy a közterület hasznosításából miért terveznek bevétel növekedést, méghozzá szignifikáns bevétel növekedést? Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm. Egry Attila, parancsoljon.

**Egry Attila**

Utolsó kérdés a részemről, Polgármester úr. 27. oldalon szerepel a kedvezmények biztosítása, amely, ha jól értelmezem a táblát, 591 millió forint veszteséget okoz az Önkormányzat számára. Mit kívánnak tenni ennek csökkentése érdekében? Hiszen Önöknek ez egy kiemelt programpontjuk volt. Köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Parancsoljon.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy milyen arányban számoltak a koronavírus várható kockázatainak és airbnb rövidtávra kiadható ingatlan számának csökkenése kapcsán a 2019. évi tényszámhoz képest, a 2020-ra tervezett adóbevételek csökkentését. Kevesebb, mindösszesen 85 millió forint növekedést számolnak 2020. évben az adóbevételekből a 2019-es évhez képest, amely tervezett számot csökkent, valamilyen számról a koronavírus és az airbnb rövidtávú kiadható ingatlanok számának csökkenése. Tehát mi az a szám, amivel eredetileg terveztek volna, ha nem lett volna koronavírus, és az airbnb hatás megmaradt volna, tehát mennyivel csökkentette ez a várható adóbevételeket. Ez a kérdésem.

**Pikó András**

Ennyi? Negyed óra szünetet kérünk szépen. Sok kérdést kaptunk. Kérdéseket lezártuk.

**SZÜNET: 21:56 - 22:19**

**Pikó András**

Kérem a képviselőket, foglalják el a helyüket. Menjünk akkor végig a kérdéseken. Kérem, Jegyző Asszonynak a segítségét, illetve, hogy ha netán az derülne ki, hogy nem pontosan interpretáljuk vagy emlékezünk a kérdésre, akkor kérem, a képviselőknek is a segítségét. Nem egyedül a Polgármester fog válaszolni, hanem a Polgármester is, illetve a Kabinetnek a tagjai, tanácsadók, illetve a Gazdasági Vezető, Alpolgármesterek. Megpróbálunk a legjobb tudásunk szerint ezekre a fontos kérdésekre választ adni. Az első 3 kérdés, működési költségvetés hogyan lehet vagyoneértékesítés, hol van a 300 kutyaszemetes illetve a rácsálóírtásra vonatkozott. Kérem a Gazdasági Vezető Asszonyt, hogy az első 3 kérdésre a válaszokat adja meg.

### **Páris Gyuláné**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A beterveztett költségvetés megfelel a jogszabályi előírásoknak, természetesen a tervezett felhalmozási bevételeket nem fogjuk működési kiadásokra fordítani 2020-ban sem. A költségvetésben 716 millió működési bevételi többlettel számoltunk a kiadásokhoz képest, amelyet a felhalmozási kiadásokra fordít majd az Önkormányzat a tervezet szerint. Rágcsálóirtásra a 11602-es címen 10 millió forintot terveztünk, ez a vagyongazdálkodási kompenzációban szerepel. Nem kutyaszemetes szerepel a költségvetésben, hanem szemeteszsákok, 100 ezer darab.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A 4-es, 5-ös, 6-os kérdésre összevontan válaszolunk. Ez arról szólt, hogy a bérlakásoknak a felújítása, vízesedés megszüntetésére, illetve a komfortosításra mennyi pénzt, és hány lakással számolunk. 250 millió forintot különített el erre ez a költségvetés, nem tudjuk még, hogy a maradványpénzből mennyit tudunk erre fordítani. Párhuzamosan zajlik majd a JGK illetve külső szakértők bevonásával az önkormányzati bérlakás állomány műszaki felmérése. Ennek fényében tudjuk majd megállapítani azt, hogy ez a 250 millió forint mire lesz elegendő, és ebből mennyit tudunk fordítani a bérlakások általános rendbetételére, a vízesedés megszüntetésére, illetve a komfortosításra. Most nagyjából azt gondoljuk, hogy körülbelül olyan 30-35 lakás rendbetételére, illetve rendbetételének az elkezdésére, valamilyen felújítására elegendő ez a pénz. De hát nyilvánvalóan, mivel még nem áll rendelkezésünkre ez a felmérés, illetve még nincsen abban az állapotban, ezért erre még nem tudunk mondani. Önkormányzati lakásügynökség, keresem. Kidolgozás alatt van a koncepció, amint látjuk, hogy mekkora összegre van szükség, az Önkormányzat ezt biztosítani fogja, hogy a programunk nagy része, úgy ez sem azonnal meghozható döntést, hanem egy ciklust végig kísérő program. Teljes terület akadálymentesítéséről azt tudom mondani, hogy elindul a program, nyilvánvalóan nem 3 hónap alatt, most alapvetően a járdák felújítására koncentrálnak, ezen belül már csak a köztisztasági programunknak a végrehajtása miatt is szükséges a járdák akadálymentesítése, tehát megoldás arra, hogy feljussanak a gépek a különböző járdaszakaszokra. Nagyon sok olyan terület van, ahol még a járda magas padkája akadályozza a kisgépeknek a felújítását. Mindjárt mondja a Gazdasági Vezető Asszony. Tehát el fogjuk kezdeni, már csak a köztisztasági program miatt is, és folyamatosan haladunk erre az idei évben. Kérem, Gazdasági Vezető Asszony, hogy mondja el az összeget.

### **Páris Gyuláné**

A 11601-es címen szerepel a járdaszakaszok felújítására a 63 500 000 forint.

### **Pikó András**

Juharos Képviselő úrnak a kérdésére, hogy mitől féltünk, a válaszom az, hogy nem féltünk. Szerintem a válasz legalább annyira komoly volt, mint amennyire a kérdés is komoly volt. November 7-e az új Képviselő-testület megalakulása, akkor léptek hivatalba a képviselők, hogyan képzelte, hogy december 19-re egy komplett? Nem, ez arról szól, hogy miért februárban hoztuk ide. Nem? Szülőbarát játszótér ügyében ugyancsak azt tudom mondani, hogy ez egy 5 éves program, tervezés alatt van, de hogy ha Rádai Képviselő úr ehhez akar hozzászólni, nem, akkor ennyit tudunk mondani. Milyen üres telkeket kívánunk parkosítani? 5000 négyzetméter zöldfelület átadása évente, illetve az udvarok zöldítése, valamint az okos parkolás, Rádai Dániel Alpolgármester úr fog válaszolni.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm, Polgármester úr. A programból szó szerint idéznék. Józsefváros klímabarát zöldítése érdekében a következő 5 évben átlagosan évi 5000 négyzetméterrel növeljük a

közösségi terek, és a zöld területek méretét. Talajtakaró évelőkkel, cserjékkel és földtöltéssel, valamint locsolással és árnyékolással enyhítjük az egyre súlyosabb nyári forróságot. Az elmúlt időkben a Déri Miksa utcában nyitottunk egy új közösségi tervezési folyamatot, azért, hogy az utcába minél több zöldfelület bekerülhessen. A Horváth Mihály téri fejlesztés során szintén dolgozunk a zöldfelület növelésén, a Blaha Lujza tér kapcsán számos tárgyalássorozat ment arról, hogy minél zöldebb végeredmény lehessen a mostani állapotból. És visszatérve átlagosan évi 5000 négyzetméter. Nem azt ígértük, hogy az első évben 6000, vagy 7000, vagy 4000 négyzetméter zöldfelület lesz, hanem, hogy az 5 éves ciklus alatt ez a szándék. Igen, és ebbe beletartoznak egyébként a közösségi terek is, tehát egy olyan esetben, amikor egy parkoló helyett bármilyen másfajta közösségi tér létrejön, akkor ez beleszámít. Ezen dolgozunk folyamatosan a projektek keretében, nem az első 3 hónapban ígértünk eredményt. Működési költségvetésen dolgozunk, ez pedig a fejlesztési költségvetés része. Melyik telket, melyiket nem, azon dolgozunk, hogy méret, elhelyezkedés, és ezáltal befolyásoló érték beépítési környezet, társadalmi környezet funkció hiány a negyedekben szempontjából egy megalapozott stratégiát alkothassunk arról, hogy mik lesznek. Azt azért például el tudom mondani, hogy a Magdolna 24., mivel konkrétan felmerült, hogy mi az, ami megmaradna. A Magdolna 24. hányattartott sorsú telek például remélhetőleg minél közösségibb funkciót kaphat hamarosan. Zöldudvarok esetében a Morczyban van például 8 darab telek, itt, ezeknek a zöldítésén már sokat fáradoztunk. Meg kellett néznünk, hogy van-e jogi lehetőségünk arra, hogy a szerződés módosítással még több zöldet tehessünk bele, mert a zöldudvarok inkább térkövet tartalmaztak, mint zöldet. Az Orczy negyed kérdés volt, hogy hogyan képzeljük el a bővítését, nem az volt a kérdésük, hogy hol vannak a költségvetési sorok, hanem az, hogy hogyan képzeljük ezeknek a fejlesztését. Szívesen abba hagyom egyébként. Deklaráltan működési költségvetésen dolgozunk, a fejlesztési költségvetés soraiba mennek ezek bele. Tessék? Az Orczy negyed fejlesztése nincs benne a költségvetésben.

### **Pikó András**

Alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Bocsánat, csak a gyors reakcióra. Az, amiről Önök kérdeztek, az nem ebben a formában szerepel benne. Köszönöm.

### **Pikó András**

Jó, szeretném kérni még Rádai Alpolgármester úr segítségét, közvilágításra is vonatkozott. Ezek a közbiztonsági programunkban vannak. Így van, ugyanaz a válaszunk, mint, ami az előzőnél. Ugyanez a közösségi rendészeti program, illetve a családon belüli erőszak megelőzése kapcsán, mindjárt mondom. Közösségi rendészeti programnál 10 millió forint előkészítésre van, most tart a koncepció kidolgozása, és a családon belüli erőszak ügyében pedig Szili-Darók Ildikó Alpolgármester Asszony, parancsoljon.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen, a JÁSZER költségvetésében látják ezt benne, meg ötszöröztük az eddigi támogatást 1 milliőről 5 millióra, és a maradványból még szeretnénk további milliókat rátenni, nem túl sokat, de amennyit beenged majd a költségvetés. Köszönöm.

### **Pikó András**

Illetve egy viktimológiai felmérést tervezünk, amelynek 5 millió forint a költségvetési kerete. Mennyi a működési eredmény? Ugye erre kaptak már választ, CT, MR. Ez nem az én programomban volt benne, hanem Karácsony Gergelynek a programjában, de magaménak gondolom. Benne volt persze a programomban, csak a fővárosi költségvetés illetve a fővárosi

programban évi 2 milliárd forint lesz erre a kerületek számára elkülönítve. Alapvetően nem eszközbeszerzésre, hanem egy szolgáltatás vásárlásra, azt tudom Önöknek mondani, hogy most kezdődik egy nagy általános, a kerület egészségügyi szolgáltatás kapacitásait fölmérő mindenre kiterjedő, szervezett vizsgálat, és az alapján fogjuk majd eldönteni, hogy mire fogunk pályázni. Ez a vizsgálat azt a célt szolgálja, hogy ha lehetséges, akkor a szomszédos kerületekkel közösen fejlesszük az egészségügyi kapacitásokat, hogy ne legyenek kerületek közötti párhuzamosságok, és ezáltal is jobb ellátást tudjunk biztosítani a józsefvárosiaknak. Most még nem tudom megmondani, hogy mennyi pénzt fog kapni a kerület, de a forrás ez lesz majd, a fővárosi 2 milliárd forintos. Ha van, amit kihagytam, nyugodtan szóljanak. Nem, az alapján megyünk, amit Önök mondtak. A vészhívó rendszerrel kapcsolatban föl kell mérnünk a szükségességét, és természetesen, amennyiben a szükségessége indokoltá teszi ezt, erre költségvetési forrást fogunk majd biztosítani. Ugyanez a helyzet az ólommentesítés illetve az Aztbeszt mentesítéssel kapcsolatban is. Ezek nem olyanok, amikor benne vannak egy politikai programban, mint célkitűzés. Pedagógusok és tanodák. Ki fogja egészíteni majd Szili-Darók Ildikó ezt, és Eröss Gábor Alpolgármester úr is. Tanítói illetve tanárképző ösztöndíjjal kapcsolatban, jelenleg 24 pedagógus asszisztensnek van ösztöndíja, ebből 19-et az állam, 5-öt pedig a kerület támogat. Ezt fönn is tartjuk. A tanodákkal kapcsolatban, jelenleg 2 tanoda működik a kerületben, az egyiket a FROKK csinálja, a másikat pedig a JKN, ezzel kapcsolatban már halhattak részleteket Szili-Darók Ildikótól. Mind a kettőjüknek megadnám a szót, hogy egészítse ki a választ.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm, itt egy elírás történt, 5 tanoda működik a kerületben. Egy egyházi, 2 civil, 1 Fővárosi Önkormányzaté, ez a FROKK, és a Zsendülő Tanoda, amit visszakanalaztunk a szakadékból. A Zsendülő Tanoda teljesen az Önkormányzaté, a másik 4 tanodára rálátunk, hálózatban működést kialakítunk. 2-3-mal már sikerült, egyikkel nem túl nehéz, mert én voltam a szakmai vezetője. Tehát teljesen nyugodtak lehetnek képviselő urak, a tanodák helyzete, nem azt mondom, hogy nem kéne még 25 tanoda, jelenleg 5 szolgálja a kerület lakosainak az érdekét.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Eröss Alpolgármester úr.

#### **Dr. Eröss Gábor**

Folytatnám a választ, valami olyasmi lesz benne, amit Vörös Tamás reklamált itt korábbi válaszoknál, pont az történik a pedagógusok ügyében, hogy előkészítjük és felmérjük azt, hogy pontosan milyen igények vannak, a 11201-es címsornak a részletes lebontásában szerepel egy 9 300 000 tétel, az igazságos iskolaprogram megalapozására, amelynek része az óvodapedagógusok körében a munkaerő piaci helyzet felmérése, magyarra fordítva például az, hogy konkrétan mely óvodákban milyen típusú pedagógiai asszisztensek, óvónők, dadusok stb. hiányoznak, illetve ugyanezt a tankerülettel együttműködésben az iskolákra kiterjesztve is el fogjuk végezni, és ennek a programnak a keretében, illetve ehhez kapcsolódóan fogunk benyújtani egy olyan EU-s pályázatot, ezen dolgozunk és a Képviselő-testület elé fogjuk tární, amely, ha nem is a költségvetésben magában van, de olyan külső forrás bevonása, amely az Ön által kérdezett célokat fogja szolgálni, tehát pontosan az óvodák fejlesztését és a pedagógiai asszisztensek, fejlesztő pedagógusok számának növelését adott esetben. Még dolgozunk a pályázaton, de örömmel jelentem, hogy meg fogjuk valósítani ezt a programpontot is.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Adósságcsökkentés a következő tétel. Ebben az ügyben kérném a konkrét számot Gazdasági Vezető Asszonytól.

**Páris Gyuláné**

Köszönöm a szót. Két helyen is szerepel a költségvetésben települési támogatás egyrészt a 11303-as címen, másrészt a tartalékon van 32 millió forint, amit a lakásfenntartási rendszer átalakítása után 32 millió van a tartalékon. A 11303-as címen lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátraléktámogatásra 15 millió forint van tervezve.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szili-Darók Ildikó, parancsoljon.

**Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen. A meglévőkhöz kívül 4 millió forintot terveztünk be adósságkezelésre, méghozzá szeretnénk lehívni a Hálózat Alapítványtól minél több pénzt a lakosaink érdekében, egy új segélyfajta fogunk bevezetni az önrészre, hiszen a hálózati alapítványhoz kell valamennyi önrész. Ezt kell egy jól kialakított rendszerbe foglalnunk, hogy ráépüljön a jelenlegi támogatásokra. Ezt nem tudom, hogy hányas soron, de 4 millió forintot látnak rá a költségvetésben.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Szintén Szili-Darók Ildikótól kérdezem, szociális szépségzalon zuglói mintára, hogy állunk ezzel?

**Szili-Darók Ildikó**

Ez egy nagy szívfájdalmam, 18 éve megvalósítottunk, a Családsegítőben működött, akkori költségigénye körülbelül éves szinten 50 ezer forint volt. Ezt valószínűleg Alpolgármesteri keretből fogjuk állni. Fodrász hallgatók fognak önkénteskedni, illetve az 50 órás önkéntes közösségi munkát nálunk tölthetik le, és aki szeretné, akkor ingyen fodrászolatot kaphat. Ez nem egy luxusszolgáltatás, a munkakereséshez, önbizalom fejlesztéshez igen hasznos tevékenység.

**Pikó András**

Orczy negyed program, ezt az előbb Rádai Alpolgármester úr már válaszolt, de hogy ha jól tudom, akkor ebben az ügyben van költségvetési összeg is. Gazdasági Vezető Asszony, parancsoljon.

**Páris Gyuláné**

Az Orczy negyed programban már nagyjából lefutottak a közbeszerzési eljárások, így körülbelül 90 millió forint maradt önrészen, ami egyelőre szabad előirányzat, amire lehet feladatot meghatározni a későbbiekben. Ez a felhalmozási céltartalékon lett tervezve.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Kis türelmet kérek. Őszintén szólva, lehet, hogy nem ismerem jól a programomat, de Karrier Centrumra nem emlékszem, hogy arról beszéltünk volna, lehet, hogy az Önök programjában van benne, és onnan köszönt vissza. Úgyhogy erre most nem tudok válaszolni. A Rákóczi csarnok fejlesztése, ennek az elősegítése volt, erre nincsen külön költségvetési pénz szána, nyilvánvalóan Rádai Dániel Alpolgármester úrnak lesz majd erre javaslata. Civil szervezetek támogatására pedig azt tudjuk mondani, hogy készül április májusra egy civil stratégia a maradványpénz ismeretében fogunk erre elkülöníteni a

korábbinál nagyobb összeget tervezünk rá, mégpedig azért, mert ugyanezen civil stratégia keretében, jóval több civil szervezetnek az egyházi közösségek, egyházi és vallási közösségek, valamint a nemzetiségek közösségfejlesztő programjait szeretnénk támogatni. Korábbi években erre pár millió forint volt, ezt mindenféleképpen növelni szándékozunk. Akkor mondd el.

### **Szili-Darók Ildikó**

Mind az egyházi, mind a civil támogatást 1-1 millió forinttal tudtuk növelni, most így első körben, ebben a működési költségvetésből.

### **Pikó András**

Köszönjük szépen. Miért idegenítenek el ingatlanokat? Ugye erre volt egy általános válaszom, ami a lakásingatlanok, lakások elidegenítéséről szólt. Nem fogunk abba a buta helyzetbe kerülni, mint, amibe Önök, hogy folyamatosan nő a használhatatlan és emberek által nem lakott önkormányzati bérlakásoknak a száma. Azoké valószínű csökkenni fog, és ezzel együtt növekedni fog az önkormányzati bérlakásoknak a száma, ahol valódi emberek laknak, ezen kívül pedig van egy másik magyarázat is, hogy miért szükséges ingatlanértékesítés. Szeretném, hogy ha Gazdasági Vezető Asszony ebben az ügyben tájékoztatást tudna adni.

### **Páris Gyuláné**

Képviselő-testület 2019-ben több olyan előzetes kötelezettséget vállalt, amelynek a fedezetét felhalmozási bevételben jelölte meg, ilyen volt a Corvin sétány utak további felújítása, TÉRKÖZ-ös pályázat önrésze, a Tömő 23-as épület kiköltöztetésének a költsége. Ezekre biztosítani kellett a fedezetet.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Volt egy kérdés, hogy hány lakás fog megújulni, erről már beszéltünk az elején, vizesedés, bérlakás felújítás, illetve komfortosítás kapcsán. Milyen feladatokkal volt terhelt a költségvetés. Ez a 13 milliárd forinthez kapcsolódó átadás-átvételnél előkerült összeg. Ebben is kérném szépen a segítségüket.

### **Páris Gyuláné**

A 13 milliárd forint egy része megjelenik a 2020. évi költségvetésben. Az 5 548 000 000 forint értékben, ezt a költségvetési maradvány.

### **Pikó András**

Elnézést képviselő urak, éppen válaszolnak Önöknek.

### **Páris Gyuláné**

A költségvetési maradványtábla tartalmazza. Továbbá ez az összeg tartalmazta 1 200 000 000 forint összegben az Orczy projektnek a támogatási részét. Aztán ebből a forrásból kellett finanszírozni még a 2019. évből hátralévő időszakot, ami közel 2,5 hónapot tett ki.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Arányaiban mennyivel magasabb a köztisztaságra fordított összeg. 2018-ban 315 490 000, 2019-ben 434 975 000, 2020-ban pedig 565 759 000 forint van tervezve. 2018-ról 2019-re 38 százalékos a növekedés, 2019-ről 2020-ra pedig 30 százalékos a növekedés. 2 gép üzemeltetési költségére kérdeztek rá, hogy ha jól emlékszem. Képném szépen a választ a JGK-tól.

### **Sztanek Endre**

Köszönöm szépen a szót. Egy gép vonatkozásában 2 gépkezelővel számoltunk, mert a gépeket 2 műszakban kívánjuk foglalkoztatni. Ennek a munkabér költsége teljes bérrel illetve cafetériával egy gép vonatkozásával 7,5 millió forint, a gépeknek a fenntartási költsége, amely tartalmazza a karbantartási üzemanyag, víz és egyéb anyagszükségleteket, ez éves szinten 5 millió forintot jelent, illetve a tisztítószer, amit alkalmazunk a gépeknél, ez a természetes úton előállított illatosított fertőtlenítő anyag éves szinten 2,5 millió forint, az mindösszesen éves szinten 15 millió forint 1 gép vonatkozásában.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdést kaptunk arra, hogy a klíma vészhelyzet kihirdetése után miért csak 10 millió forintot tartalmaz a költségvetés. Dr. Eröss Gábor Alpolgármester úr fog válaszolni.

### **Dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót. Elmondanám, hogy a klíma vészhelyzet kihirdetése, illetve a klímaintézkedési terv, Önök is emlékeznek rá, az intézkedések egy részéhez szerencsére nem kell pénz, sőt, pénzt spórolunk. Más része nevesítve volt, és forintosítva volt az intézkedési terv elfogadásánál. Így van, az a 4 millió. És a további 6 millióból, ami ezen felül rendelkezésre áll most, de közösen reméljük szerintem, hogy tavasszal, a pénzmaradvány elosztásánál még nőni fog ez az összeg, az pedig lehetővé teszi, hogy további pontokat el kezdjünk megvalósítani. Ezenfelül pedig rendelkezésre áll 12,5 millió forint a klímavédelemmel kapcsolatos kommunikációs célokra. Ezt is már meghatároztuk 1 hónappal ezelőtt. Ez is része a klímavédelem költségvetési finanszírozásának. Továbbá, amit már Rádai Alpolgármester úr is elmondott, például a Déri Miksa utcai fejlesztés, ahogyan azt ígértük, még november 7-én a klíma vészhelyzet meghirdetésénél, a Déri Miksa és minden ezután, a mi vezetésünk alatt megvalósuló fejlesztés, a klímavédelmi, környezetvédelmi szempontok maximális figyelembe vételével, zöldszempontokkal áthatva fog megvalósulni. És akkor még nem is beszéltünk mindazokról az egyéb döntésekről, amiket szintén a klímavédelem jegyében teszünk meg, és amik ebben a huszonvalahány milliárdos költségvetésben szerepelnek. Például azok a fejlesztések, amiket most készítünk elő, amiket Rádai Alpolgármester úr mondott, a kerékpáros barát város, és a többi.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szociális dolgozóknak ígért 100 ezer forint fölötti ideai pénz miért nincsen betervezve? Azért, mert nem ígértük. Azt ígértük, hogy a maradványpénz tudtával fogunk majd visszatérni majd erre a kérdésre, és egészítjük ki. Ezt még most nem tudjuk. Vannak általánosabb közgazdasági kérdések, hogy az IPÁ-t miért nem terveztük be. Van 1 milliárd forintnyi költségvetésből származó ígérvény, központi pénzek ezekkel miért nem számoltunk? Illetve miért a tavalyi bázison számoltuk el, vagy terveztük meg a települési támogatást? És ehhez képest, vagy ennek fényében vagy a nagyobb összegek zárolását is indokoltnak találta a kérdező. Szeretném, hogy ha ebben, akkor válaszolnának, akár Atkári úr, akár Gazdasági Vezető Asszony, parancsoljon.

### **Páris Gyuláné**

A Fővárosi Iparüzési Adó többletet azért nem terveztük be a költségvetésbe, mert óvatosság elvét érvényesítettük. Itt a kirobbanó koronavírusra gondoltunk, hogy várjuk meg a költségvetési maradványt, és akkor újra áttekintjük, hogy valóban, milyen hatása lesz ennek a járványnak a gazdaságra. A központi költségvetésből biztosított költségvetési támogatásokat mindaddig nem tervezzük be, míg nem lesznek támogatói okiratok. Most bocsátotta



rendelkezésünkre a Belügyminisztérium ezeket az adatlapokat, amelyeket meg kell küldeni, ahhoz, hogy a támogatói okiratok elkészüljenek. A települési támogatások összege 2019-ben 143 millió volt, ez az összeg sem kerül várhatóan felhasználásra. 2020-ban több helyen található települési támogatás. Egyszer 123 millió forint összegben a 11303-as címen. A tartalékon 32 millió forint, és a 11303-as címről kikerült az étkeztetési támogatás 32 millió forint összegben, mert ezt az intézmény közvetlen, intézményfinanszírozásban kapja meg. Így összesen ez 187 millió forint, tehát több mint 40 millió forinttal emelkedett a települési támogatás összege.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Elfogadható-e, hogy a szociális ágazatban dolgozók, mi van a szociális ágazatban dolgozókkal? Jól megy nekik vagy nem? Magas a fizetésük? Világos, értem. Szóval a szociális ágazatban dolgozóknak az általános anyagi helyzete valóban nagyon súlyos. Ezért nem az Önkormányzat a felelős. Az Önkormányzat a saját keretei között, amennyire tudja a szociális ágazatban dolgozókat támogatja, ezt bizonyítja az is, hogy idén 200-zal több, szociális ágazatban kapott az év végén 100 000 forintot, és mint említettem, maradványpénz tekintetében újabb összegekhez jutnak. Ehhez képest valóban, vannak személyi juttatásai a megnövekedett képviselői költségeknek, két dolgot én nem hasonlítanám össze, és ebben az ügyben visszafogottan kommunikálnék. Higgyék el, hogy mindent meg fogunk tenni azért, hogy a szociális dolgozók, akikre gondolom, hogy Önök leginkább figyelnek, sem a képviselőtársaikra. A szociális dolgozók áprilisban májusban megkapják a nekik járó összegeket. Erről ennyit tudok mondani. Előzetes kötelezettségvállalást mi indokolja, két jogi szerződés ügyében, mindkettő 9-9 millió forint, mivel ennél jóval nagyobb összegben mondtunk föl jogi szerződéseket, szükségessé vált ilyen szolgáltatásoknak az igénybevétele nem csak az Önkormányzatnál, hanem a Hivatalnál is. Ez volt az oka, de mondom, az egyenleg abból a szempontból pozitív, hogy most sokkal kevesebbet költünk jogi szolgáltatásokra, mint korábban, az előző Önkormányzat idején. A 11602-es soron 3 telekértékesítésre vonatkozóan kaptunk kérdést. Szeretném kérni a JGK-nak a jelenlévő vezetőjét, hogy válaszoljanak erre.

### **Nováczki Eleonóra**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt a 3 telket választottuk ki, amire alapterület beépíthetőség alapján azt gondoljuk, hogy befektetői érdeklődés lehet rá. Reméljük, hogy be is tudjuk bizonyítani, hogy jó választás volt a 3 telek.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérem a kérdezőnek a segítségét, 858 milliós ingatlanértékesítésre vonatkozott a kérdés. Hogy miért nem nulla?

### **Egry Attila**

Több napirend kapcsán, bár nem a napirendhez illet, de többször kritika érte az előző két évnek az ingatlanhasznosítását, ahhoz képest, itt most egy szemmel jól látható összeget látunk, mely lakásértékesítést, helyiségértékesítést és telekértékesítést is tartalmaz, amelyeket ezekben a politikai és erős retorikai felhangokban élesen kritizáltak, mint a korábbi évek hibás gyakorlatát, és valahol mégis ez köszönöm vissza. Akkor ezt most hogy kell érteni? Ez helyes, az nem volt helyes? Esetleg egy szakmai választ kapunk? Köszönöm.

### **Pikó András**

Szakmai választ előzőekben megadta Páris Gyuláné Gazdasági Vezető. Talán elhiszik nekem, és akkor ezt most önkritikusan fogalmazom meg, hogy kívülről, kampányból másképp látja az ember, mint amikor bejön. Én azokról a kötelezettségekről, amelyekről Páris Gyuláné

hivatkozott, nem tudtam. Természetesen az ember nem azért lesz politikus, hogy ökörmódjára ragaszkodjon ahhoz, amihez korábban. Ha Önök azt gondolják, hogy nekem le kellett volna tiltanom ezt, és inkább csődbe kerüljön az Önkormányzat, vagy ne teljesítse. Éppen most vallom be. Meg tudom magamat annyira erőszakolni, hogy józan racionális döntéseket hozzak. Mire alapozzuk azt, hogy növekedni fog a parkolási bevétel? Ez volt a kérdés? Szeretném kérdezni Parkolási Igazgató urat, hogy mire alapozzuk.

### **Magyar Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Idén két díjzónában is tarifaemelést tervezünk. A 265 forint óradíjasba 350-re, illetve a 175-ösbe kerül 265 forintra a díjemelés, és ez hozzávetőlegesen ekkora bevétel növekedést fog okozni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Talán jól emlékszem, csak bólintson, hogy a 170 forintos parkolási díj, az a Tisztviselő telepnél az emelés. Igen. Arra már szükség van. Hasonló kérdései a közterület-hasznosítás bevétel növekedését mire alapoztuk. Szintén kérnék egy hasonló szakmai választ.

### **Páris Gyuláné**

Most fogadta el a Képviselő-testület a közterület-foglalás rendjéről szóló rendeletét. Nyilván ezeket figyelembe vettük már a tervezésnél.

### **Pikó András**

A 27. oldalon csak azt írtam föl, hogy 591 millió forint, nem tudom, hogy bevétel vagy veszteség, segítsenek.

### **Egry Attila**

Ott van egy táblázat, amely azt mondja, hogy ilyen típusú kedvezményt nyújtunk, ami parkolással és közterület-foglalással kapcsolatos, ennek a kedvezménynek az értéke 591 millió forint, ezt értelmezhetjük bevétel kiesésnek, vagy veszteségnek, de a kérdésem arra vonatkozott, hogy jól érzékelem, hogy ez egy minuszos szám a költségvetésben, és nem pedig pluszos. Ha félreértettem, akkor értelemszerűen elnézést.

### **Pikó András**

Megadom a szót Gazdasági Vezető Asszonynak.

### **Páris Gyuláné**

2019. évi közterület-foglalási bevételekből adott kedvezmények összegét tartalmazza, ezt kötelezően be kell mutatni a költségvetés tárgyalásánál. Ezt az összeget vettük figyelembe, hogy mennyi lesz ebben az évben, az nyilván az egyedi döntésektől fog függni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Az utolsó kérdés az RBNB kiesés és koronavírus hatások. Ebben az ügyben is szeretnék kérni akkor egy választ.

### **Páris Gyuláné**

Igen, forgalmi adó tervezésénél egy 50-60 millió forintos bevétel kieséssel számoltunk a 2019. évi teljesítési adatokhoz viszonyítva.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a kérdéseket, most a válaszokkal lezártuk, és akkor megnyitjuk a vitát. Volt még egy kérdés, igaz. Szeretném az Atkari úréktól kérdezni, a központi pénzelvonás, ami a

polgármesteri expozében volt, nem tudom, hogy meddig soroljuk az elmúlt évek központi pénzelvonásait, amik az Önkormányzatokat érintették, de legyenek szívesek, néhány példát mondjanak már. Nem az idej költségetéről szolt, hanem arról, hogy milyen helyzetben van. Kérhetek segítséget? Parancsoljon.

### **Páris Gyuláné**

Nem is tudom hány éve változott a központi költségvetési törvényi szabályozás, ami az adóerő képességhez viszonyított bizonyos támogatási formákat, ilyen volt az üdülöhelyi támogatás, a településüzemeltetés, Polgármesteri Hivatal támogatása, pénzübeli szociális juttatások, ez közel 500-600 millió forint bevétel kiesést jelent az Önkormányzatnak.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, akkor most nyitom meg a vitát. Jöjjenek a frakcióvezetői expozék. Kérdezem Vörös Tamás Képviselő urat, hogy hozzá kíván-e szólni a költségvetéshez? Meglepett, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Hogy ha egy jó dolgot kéne mondanom a költségvetésről, akkor azt mondanám, hogy az a jó, hogy végre van. Itt be is fejezném ezt a részt, mert sajnos azt vettük észre, hogy ez a költségvetés alapvetően semmit nem tartalmaz azokból az értékekből, amelyekből véleményünk szerint Józsefváros fejlődése az elmúlt időszakban táplálkozott. Ami szerintem politikailag a nagyobb baj, hogy semmit nem tartalmaz abból, amit Önök a kampányban megígérték. Előre bocsátom, mert tudom, hogy még negyvenhárom ezerszer el fogják mondani, hogy 5 évük van, de értsék meg, hogy azt az ígérethalmot, amit Önök a választóknak ígérték, azt azért valamikor realizálni kéne. Nagyon kíváncsi vagyok arra a számításra, hogy ez mennyibe fog kerülni Józsefvárosba, véleményünk szerint minimum több tíz milliárd forint pluszforrást kéne bevonni az elkövetkezendő 5 évben, de inkább közelebb a százhoz, mint az ötvenhez, hogy realizálódhassanak azok a vállalások, amiket Önök a választási kampányban ígérték. Azt gondolom, bár a bal oldal különböző eredet történetéből, meg a közelmúltból, nem idegen az, hogy választási ígéreteket tegyen, amelyeket aztán nem tart be, de ez a költségvetés semmi más, mint egy beismerő vallomás, ez arról szól, hogy amit Önök a kampányban ígérték, az nem volt igaz. Az összes kérdésünket, amit feltettünk, és tisztelet a kivételnek, akit név szerint is szeretnék kiemelni, Ügyosztályvezető Asszonyt, aki számszerű válaszokat adott, Szili-Darók Ildikót, akitől kaptunk számszerű válaszokat, és meg kell emelnem a kalapot Eröss Gábor előtt is, aki szintén számszerű válaszokat adott. Nem szeretnék rosszindulatú megjegyzéseket tenni arra, hogy ez mit jelent, de mindenképpen jelez valamit, hogy Eröss Alpolgármester úr egy kompetens politikusként tűnt fel Önökhöz képest. Hát ne haragudjanak már. Polgármester úr egyetlenegy sort nem tudott idézni a költségvetésből. Ilyeneket hallottunk, hogy megvizsgáljuk, majd ezt is folytatni fogjuk, tervezünk. Egy költségvetésről beszélgetünk, nem az álmok birodalmáról, amiben ezeknek az igényeknek, terveknek manifesztálódnia kéne. Tervezésben, kivitelezésben és bármilyen formában manifesztálódnia kéne, de ebben nincsenek benne. Nekem a kedvencem az akadálymentesítés volt, ide bevonták a járdák karbantartását, most az egy dolog, hogy a 63 millió forint az a tavalyihoz képest 37 millióval kevesebb, de nem hogy akadálymentesítésre nem lesz elég, hanem a karbantartására sem. De nem kell ilyet ígérni. Én érzékelem a problémát, és most már megértem, hogy miért próbálják eldugni a költségvetés vitáját, azt hiszem mindenki előtt nyilvánvalóvá vált. Azért, mert az Önök luftballonja, amit a kampányban fújtak, most kipukkadt. Ez semmi másról nem szól, mint arról, hogy semmi nem volt igaz abból, amit Önök állítottak. Lakásügynökség nulla forint, akadálymentesítést előbb mondtam, játszótér, majd talán lesz valami, ötezer négyzetméter zöldfelületnek a költsége egyetlenegy fillérrel nincsen betervezve? Évente ötezer négyzetméter, még mielőtt azt

mondanak. A Karácsony Gergely programjáról nagyon helyesen belátta Polgármester úr, hogy hülyeség volt, és valóban a CT gépeknek a vásárlása az nem indokolt, hanem inkább a szolgáltatásé, de azért attól függetlenül benne volt a programjában, azért tegyük hozzá, hogy nem mi találtuk ki. Orczy negyedről semmi nem volt megemlítve alapvetően. És továbbra sem értik meg, azt az ellentmondást, hogy ha a mi elidegenítésünk az rossz elidegenítés, az Önök elidegenítése jó elidegenítés. Ezt a problémát nem tudták föloldani, nagyságrenddel ugyanannál a számnál tartanak, és tudom, hogy miért, mert így működik egy Önkormányzat, hogy ilyen vagyokonverziót is végre szokott hajtani, csak Önök politikává züllesztették, a gazdálkodási kérdéseket is. Én azt gondolom, mindannyiuk szégyene, hogy ez az előterjesztés éjszaka kerül megtárgyalásra, 11 óra után. Szégyene, hogy a költségvetés, ami a Képviselő-testület egyik legfontosabb előterjesztése ilyen körülmények között kerül majd elfogadásra, illetve megvitatásra. Ez az Önök lelkén szárad, és biztos vagyok benne, hogy az Önök választói, akik hittek Önöknek, és azt gondolták, hogy biztos jobban fogják csinálni, azok érzik a legkellemetlenebbül magukat, mert azt látják, hogy Önök bujkálnak előlük, és nem tartják a szavukat. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Sátyl Balázs Frakcióvezető úr következik, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ez a pillanat is eljött, először is szeretném megköszönni mindenkinek a munkáját, aki a költségvetés elkészítésében részt vett. Az intézmények vezetőinek, az intézmények gazdasági munkatársainak, aki az eredeti tervtáblákat összeállították, szeretném megköszönni Gazdasági Vezető Asszonynak, Atkári úrnak, Polgármester úrnak, az Alpolgármestereknek, valamint a Hivatal többi munkatársának is, kifejezetten azon munkatársainak, akik jelenleg a munkájukkal biztosítják, hogy ennek a demokratikus folyamatnak az eredményeképpen elfogadásra kerüljön Józsefváros 2020. évi költségvetése. Külön szeretném megköszönni a Polgármester úrnak és csapatának, azokra a kérdésekre adott válaszokat, amelyből talán Vörös képviselőtársam nem ért egyet, de kidomborodik, hogy az Önkormányzat az ígéretéhez híven el kezdi megvalósítani a választási ígéreteit. Tesszük ezt úgy, hogy ez alapvetően egy működési költségvetés, Önök pontosan tudják, hogy mi a különbség a működési és a fejlesztési költségvetés között, pontosan tudják, hogy mikor látszanak a 2019. évi maradványok, amiből további fejlesztési forrásokat tudunk felhasználni, Önök ezt szándékosan összekeverik. De mégis, ennek a működési költségvetésnek a keretében érdemi lépéseket tudunk tenni, száz százalékban összhangban egyébként azzal a programmal, amit a választók elé tárt Pikó András augusztusban. Lakhatás közbiztonság, köztisztaság. Társasházi pályázatokra 300 millió, bérlakások felújítására 250 millió, ez a rendelkezésre álló mozgásterünknek jelentős részét teszi ki, a lakhatás.

### **Pikó András**

Bocsánat, azt szeretném kérni, hogy tiszteljük meg egymást, tényleg ez egy költségvetési vita, senki nem kommentálta Vörös Tamás Képviselő úrnak a frakcióvezetői expozéját. Legyenek szívesek tartsák tiszteletben, hogy Frakcióvezető úr beszéljen, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, meg tudom magam védeni egyébként, csak néha rangon aluli reagálni ezekre a megnyilvánulásokra. Ez egy egyensúlyi költségvetés, jó gazda gondosságával állítottuk össze, szakítani kívánunk hosszú távon azzal a gyakorlattal, hogy az Önkormányzat vagyonfelélést folytat. Rendkívüli éles eszükkel észrevették, hogy van vagyoneértékesítés ebben a költségvetésben, igen, csak mondjuk 1,4 milliárddal kevesebb, mint a tavalyi előirányzat volt. Erről a szerről le szeretnénk jönni. Ez a költségvetés biztosítja

a józsefvárosi intézmények működését, azonos színvonalon, amit a józsefvárosi polgárok elvárnak tőlünk. Hogy ha Önökre bízánk a költségvetés egyensúlyát, akkor viszont ezek a lehetőségek nem nagyon lennének adottak, elnézve azokat a módosító javaslatokat, amiket benyújtottak. Néhányban még vették a fáradságot, hogy megjelöljék benne fedezetként a 2019. évi pénzmaradvány összegét, amit ismétlem, nem ismerünk, ezek alapvetően nem létező pénzekre is képesek hivatkozni, de ezt valahol a 10. pont után már erre sem vették a fáradságot, és konkrétan az égi mannákat jelölik meg fedezetként, vagy ezt sem. Azt hiszem, hogy ezek a javaslatok komolytalanok, ezért a frakció nem fogja tudni támogatni őket. Mi bízunk abban, hogy a költségvetés egyensúlya, a város működése, valamint a programunk megvalósítása egyszerre megvalósítható. Még egyszer köszönöm Polgármester úrnak az előterjesztést, és a kimerítő tájékoztatást a költségvetésről.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. A frakcióvezetői hozzászólások után most jönnek a képviselői hozzászólások, minden képviselőnek háromszor 5 perc áll rendelkezésre a költségvetési vitában. Lássunk hozzá, Juharos Róbert Képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület! Hát eljött valóban ez a nagy pillanat, melyet annyira vártunk. Általában mindig a költségvetés vitájában derül ki, hogy van-e köze a politikai ígéretnek a valósághoz. Itt most egyértelműen és világosan kiderül. Én azt a javaslatot tenném, hogy hagyjuk ezt a működési költségvetést, ez nem működési költségvetés, nincs ilyen. Ez a költségvetés. A Józsefvárosi Önkormányzatnak a költségvetési rendelete. Ne próbáljunk itt megint varázsolni. Ugyanennek a költségvetésnek a korábbi folyamatosan, minden évben strict módon novemberben, decemberben elfogadott előd költségvetései tartalmazták azokat a fejlesztési elképzeléseket, amelyekre a kormánytöbbség vállalkozott. Tette ezt úgy, hogy megjelölte nem csak azokat a célkitűzéseket, amelyeket megvalósítani vállalt, hanem minden évben elszámolt, és minden évben önszembesítő feladatvállalást tettünk közzé, ezt meg is jelentettük, illetve saját szórólapon be is mutattuk minden évben következetesen, hogy ezt a 100 pontot vállaltuk, ezt a 100 pontot teljesítettük. Most azt gondolom, hogy valójában ez a mai vita tulajdonképpen az Önök választási programjának a részbeni kritikája is, amit a választás alatt nyilvánvalóan nem nagyon tud az ember olyan kritikával illetni, hogy ennek esélye nem lesz, amikor oda jutnak, Önök orbitális hazugságokkal próbáltak választást nyerni, sikerrel jártak. 200 szavazattal megnyerték a választást, most itt vannak a helyszínen, és azzal szembesülnek, hogy a való élet az egészen más. Meg kell tagadniuk a saját programjukat. Mi nem tettünk mást, mint előterjesztettük az Önök programjának a beárazott javaslatait, időarányosan értelemszerűen, méltányosak voltunk. Nem olyan nagy ez az összeg, mintegy 6 milliárddal több, mint amennyit a költségvetésben fedezetet látunk, ezek nem a mi javaslataink, tehát ebből a 38-ból 31 az Önök választási kampánya, kérdéseket tettünk föl, csak úgy gondoltuk, hogy nem baj az, hogy ha költségvetéskor szembesülnek azzal, hogy miket ígérgettek itt össze vissza. Önök erre kaptak felhatalmazást, és mi azt gondoljuk, hogy az nem helyes, hogy ha az ember kap valamire felhatalmazást, legalábbis politikailag kapnak felhatalmazást, aztán valami egészen mást csinálnak. Akkor nézzük a tényeket. Ennek a költségvetésnek egyébként van számos pozitív vonása is, az egyik legnagyobb pozitív vonása az, hogy nyomokban sem tartalmaz semmit a Pikó programból. Ahogy ez látszik, a jövőbe se fog. De mi ezt egyébként előnyének tartjuk, mint ahogy előnyének tartjuk azt is, hogy hál istennek azért annyi felelősség van a Polgármesterben is, hogy nem dönti be az Önkormányzat költségvetését, nyilván ez a politikai túlélésnek is a záloga egyben, hanem ugyanazzal a gondossággal, ha gondosságnak nevezhetjük azt, hogy egy copy space-szel folytatták a korábbi tervezést. Azért mondom, ezt nyugodtan megtárgyalhattuk volna decemberben is, mert nagyjából ez a javaslat ott volt a

Pénzügyi vezető számítógépén gyakorlatilag. Végig kellett szaladni az egyes sorokon, be kellett színtezni, apróbb döntéseket meg kellett hozni, de valójában ez a javaslat még szerkezetében sem tartalmaz újításokat. Sokkal izgalmasabb kérdés az az, hogy van-e annyi bátorság Önökben, mint ahogy az előző politikai vezetésben volt, hogy végig modellezi, hogy milyen egyéb fejlesztés, hogyan tudja kiaknázni az immanens fejlesztési forrásokat, illetve milyen külső forrásokat tud még bevonni a kerületfejlesztés érdekében. Lehet itt minden féléről beszélgetni kérem szépen, működésbe nem csorgattunk, vagyonszelést nem folytattunk, értékesítésből származó bevételműködésbe nem ment bele, ellenben tény és való, hogy fejlesztésre éves szinten átlagban egy olyan 4-5 milliárd biztos, hogy a 9 évben, most átlagról beszélünk, volt ez néha lényegesen több is, realizálódott. Kíváncsian várjuk majd a következő időszaknak a próbálkozásait, hogy hogyan fognak tudni, most a jelenlegi szerkezetét a költségvetésnek ismerjük, akkor azt gondoljuk, hogy ez alaphangon egy 1,5-2 milliárdnyi fejlesztési forrás ez a kis mozgástér ebben a költségvetésben jelen van. Nyilván nem akkora méretű, mint amiről Önök kívülről laikusként beszéltek még a választási kampányban.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter Képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A jogalkotó sem véletlenül rendel a Polgármester hatáskörébe olyan dolgokat, olyan eszközöket, olyan irányítási jogköröket, mint a költségvetés benyújtása. Pont az a célja, hogy a választási programját végre tudja hajtani. Ezenfelül vannak még egyéb irányítási jogkörei, de a költségvetés benyújtásának a jogosultsága mint olyan, az pontosan ezt hivatott szolgálni. Tulajdonképpen a mindenkori költségvetés nem más, mint a Polgármester programja. Ez azt gondolom, hogy a jogalkotó szándékából is levezethető, de egyébként az Önkormányzatok működésének általános elveiből is egyértelműen következik. Ezért fontos azt a tükröt odaállítanunk Önök elé, és ahogy Sátyl képviselőtársam is fogalmazott, az égi manna jelöltük meg fedezetként bizonyos módosító javaslatainkban, csak hogy erre az égi manna Önök mutogattak a választási kampányukon, a Polgármester programjában szerepelnek ezek a pontok. Tehát azt a típusú felelőtlenséget, amit próbál módosító indítványokon keresztül ránk hárítani, nem mi követtük el, pusztán csak felhívjuk rá a figyelmet. Azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos különbség. És fogadják el tőlünk, hogy nem tehetünk mást, hogy erre lépten nyomon fel fogjuk hívni a figyelmüket. Onnantól kezdve, hogy a Polgármester programjaként tekintünk a költségvetésre, azt gondolom, hogy nem tettünk mást, minthogy egyesével felsoroljuk azokat a pontokat, ahol ez a kettő eltér egymástól. A Polgármester nem erre kapott felhatalmazást, amit ebben a költségvetésben megejtett. És azt gondolom, hogy ezen érdemes Önöknek elgondolkodni, amellett, hogy értelemszerűen az Önkormányzat működését biztosítani kell, de ettől függetlenül azok a kívánalmak, amiket Önök megjelöltek a programjukban, a Polgármester megjelölt a programjában, azokra legalább törekedni kéne, hogy bizonyos szinteken megjelenjenek benne. Visszatérve a kérdés válasz körre, szeretném még egyszer pontosításként kérni, ahogy az expozéban is elhangzott, hogy a 2020. évi költségvetést a 2019. évi költségvetéshez képest központi elvonások terhelik. Ez 2019-ről 2020-ra mennyit jelent a gyakorlatban? Szeretnék rávilágítani arra, és akkor itt csak egy konkrét programpontra említve, hogy bár jogász létemre nem vagyok nagy matekzseni, de a 30 százalékos növelése a köztisztasági kiadásoknak messze van a 100 százaléktól, ami szintén egy ígéret volt, méghozzá elég hangsúlyos ígéret, több tacepao meg posztban meg programban, meg mindenhol megjelent, hogy megduplázzuk a köztisztaságra fordított költségvetést. Ez egy tényállítás volt, ez a tényállítás nem következett be, tehát nem duplázták meg a köztisztaságra fordított költségvetést. Ugyanígy azt gondolom, hogy egy nagyon fajsúlyos és komoly

vállalása volt a polgármesteri programon keresztül az Önök csapatának, hogy a klíma vészhelyzet enyhítésére komoly forrásokat fognak fordítani, és 5000 négyzetméter zöldfelületet. Azért ezt pontosítanám, hogy nem volt konzekvens ebből a szempontból a kampányuk, ugyanis a programban valóban úgy szerepel, ahogy Rádai Dániel felolvasta, de a különböző felületeken, ahol ezt kommunikálták már rendre az 5000 négyzetméter zöldfelület kialakítása évente megnevezést használták, ami azt gondolom, hogy ebből a szempontból félrevezető, de tekinthetjük részletkérdésnek is, mivel egy árva garas sincs ennek a célnak az elérésére az ideai költségvetésben betervezve. És ugyanígy igaz ez, hogy amellet, és köszönöm szépen Eröss Gábor Képviselő úrnak, hogy konkrét számokkal válaszolt a klímavédelemmel kapcsolatban föltett kérdéseimre, de azt gondolom, hogy jól példázza azt az aránytalanságot, amire szerettem volna rámutatni, hogy az Önök által kiáltott vészhelyzet sokkal sokkal nagyobb volt, mint amit ténylegesen fordítani kívánnak erre a programra, és akkor innen fogom folytatni a következő hozzászólásomat.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás Képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Sátyl frakcióvezető úr figyelmébe ajánlom a módosító javaslataink főszövegét. Alapvetően két részre oszlanak ezek, az egyik az, amivel mi úgy gondoljuk, hogy érdemes folytatni, mint említettem, jó volt a kerületnek szükséges kerületfejlesztése érdekében, ezeknél megjelöltük a forrást, a többi, az Pikó program ígérethalmaz, 5 évre lebontva. Valóban úgy gondoljuk, hogy az égi manna lehet az egyetlen forrás, ami ezt a programot kihúzhatja a gödörből, én azt gondolom, hogy a jóisten nem költségvetési lukak betömködésével fog foglalkozni, tehát azért ennyire nem mikro menedzseli a dolgokat. Úgyhogy én maximum abban tudok bízni, hogy Magyarország egyik évről a másikra mondjuk Norvégia vagy Svájc GDP-jét fogja megtermelni egy főre vetítve. Bár nagyon jól mennek a dolgok, de azért azt gondolom, hogy ez még a Pikó program megvalósulását nem fogja realizálni, mert azért itt nem fogunk még tartani. Ekkora pénzt nem lehet 5 év alatt behozni, mint amit Önök ígérték. Igazából kiderült az, hogy se a játszótérre, se a zöldfelületre, se az Orczy negyed programra, se az 5000 négyzetméter éves zöldfelületre, se az AZBEST mentesítésre, se a szociális egészségügyi dolgozók bérpótlékjára, se a lakásügynökségre, se a rágcsálóirtásra, se a bérlakás állomány kibővítésére egyetlenegy fillért nem szánnak. Állandóan jönnek ezzel a 250 millió forintos felújítási alappal, tavaly 400 volt, hát könyörgöm, és az sem volt elég, ez nem azt jelenti, hogy ez egy jó szám, vagy abból majd meg lehet oldani a keletet, de ennyit lehetett összeszedni. Tehát 250 az semmi. Önök azzal hitegették az embereket, hogy ki fogják nyitni az üres lakásokat, 1100 lakást, hát ennek a nyomai nincsenek itt. Most már 800-nál tartunk, 800 üres lakás van. Fidesz befalazta a lakásokat. Hol vannak ezek a lakások? Hol vannak ezeknek a felújítási költségei? Sehol nincsenek. Egyébként megfejtettük időközben, hogy honnan veszik ezeket a blóddli számokat az elidegenítéssel kapcsolatban, Önök azt is beleszámolták, ami egy 2003-as szerződés alapján kötelezettsége volt az Önkormányzatnak az elidegenítésre. Egyébként szerintem egy jó döntés volt a kerületnek, abszolút jót tett, hogy a Corvin Sétány folytatódott, és hogy ekkor vették meg, amikor az ingatlanárak ilyen magasak voltak, tehát egy nagyon jó pontot csinált az Önkormányzat, a kötelezettség terhelte, de azért 2003-as szerződésekért nem feltétlen minket kéne felelősségre vonni. De ettől függetlenül, ami kiderült, Polgármester úr, és Sátyl Balázs Frakcióvezető úr se egyetlenegy számot nem tudott mondani, hogy ezekhez a programpontokhoz mennyi, majd lesz, tervezzük, ne haragudjon, költségvetésnél ezt mondani, Önök becsapták az embereket, amikor leírták ezt a programot, hiszen olyan tételeket írtak bele, amik megvalósíthatatlanok. Ez a költségvetés a bizonyítéka annak, hogy Önök sem akarják megvalósítani, nem is tudják, és valószínűleg a földön nem született olyan ember, aki

egy fővárosi költségvetésből ennyit ki tudna facsarni, mint amit Önök összeigérgettek a választóknak. A köztisztaságnál szeretnék egy picit vitatkozni, de én úgy emlékszem, hogy a 2019-es bázisszámból kilencszáz valahány millió forint volt a köztisztaságra vetítve, tehát négyszáz millió forint az a fele, nem a duplája, itt szerintem valami félreértés zajlik, vagy félreértés van, ezt szeretném, hogy ha tisztáznák. Mindenesetre kiderült, hogy érdemben semmilyen módon nem növekszik a ráfordított költségvetési forrás ezekre a kiemelt projektekre se. Egyetlenegy programpontjára nem tudtak megjelölni költségvetési sort. Tehát az Önök programpontjába, tisztelet a nagyon minimális kivételnek, egyetlenegy Pikó programot tartalmazott, nem tudta megmondani Polgármester úr, hogy na ez az, itt kezdjük el, itt van a költségvetésben. Nem csodálkozom rajta. Tudtuk, hogy ez lesz, tudtuk, hogy nem véletlenül hagyják, hogy a kerületben a Polgármesteri Hivatal munkavállalói éjfélkor ücsörögjenek, azért akarták, azért kell nekik ezt elszenvedniük, mert Önök féltek attól, hogy ez a vita akkor zajlik le, amikor esetleg többen látják. Minden okuk meg volt rá egyébként, mert ez borzasztóan kínos.

### **Pikó András**

Egry Attila Képviselő úr, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Belecsaptunk a költségvetés vitájába, engedjék meg nekem és a fidesz frakció nevében, hogy köszönetet mondjak a költségvetés összeállításáért a Gazdasági Önkormányzat szakmai területei munkáját kiemelve és, megdicsérve, kifejezetten jó minőségű szakmai munkát kaptunk és olvashatunk, akárcsak összehasonlítva itt a korábbi előterjesztésekkel, amik hanyag férc munkák voltak. Ez egy stabil, jól szerkesztett, a táblázatok számszakilag jól vannak végigvezetve. És ez egyrésztől nagyon megnyugtató, amikor az ember olvassa, hiszen az Önkormányzat mindennapjai mégiscsak a költségvetésen nyugszanak, bármi, ami a hétköznapiakban elindul, működik, vagy feladat van, az mind mind a költségvetésben gyökerezik. Engem egy dolog nagyon aggaszt viszont, hallgatva Polgármester úr exozóját, amit egy papírból olvasott föl, amit nem nagyon szokott papírból olvasni, abszolút azt láttam, hogy bizonytalanul mozog ezen a területen, és ez viszont aggasztó, hogy érdemi gazda, felelős szakember nélkül kell a Hivatalnak összeállítania a költségvetést. És látszik is, hogy program nélküli költségvetés lett összeállítva, értelemszerűen a kötelező feladatokat beemelték a hivatalnokok, mert pontosan, precízen tudják a dolgukat, de az, hogy itt egy erős erő megmondaná, egy irány, ami meghatározná, hogy a költségvetésnek honnan hova kéne eljutnia, akárcsak a 2020-as évben, vagy nyugodtan lehetne akár már egy 5 éves programot bemutatni itt a Testület előtt, és akkor ott látszódnának, hogy az évekre hogy osztjuk szét a feladatokat, és azt gondolom, hogy nem csak minket, a választókat is megnyugtatónánk, és egy nagyon jól ütemezhető feladat végrehajtás biztosítana az intézmények számára is, ez borzasztóan hiányzik. És ez a bizonytalanság a Polgármester úr részéről kifejezetten szakmai kérdéseknél látszott, itt az amortizáció definícióját teljesen félreértelmezték. Az amortizáció egy olyan költség, amely pénzmozgással nem jár, ugye tudjuk, és alapját képezi a beruházásoknak, viszont a beruházások az önkormányzati életben a felhalmozási és fejlesztési oldalon vannak. Ezekkel a sarokdefiníciókkal gondolkodva, én azt gondolom, hogy nincs itt probléma a működéssel, és hogy a működési bevételekben egy ilyen többlet van, ez pontosan azt a lehetőséget biztosítja, hogy a folyamatos megújulás, és szintfeltartás meglegyen. Már a működési oldalon, azon túl lehet még külön fejlesztési és vagyonelemeket beemelni a fejlesztésre, így nem csak a szinten tartást, hanem a fejlesztés is folyamatosan biztosított az Önkormányzat számára, és ahogy ezt kiemelték Önök is, a korábbi években is eképpen működött az Önkormányzat. Számunkra is kiemelten fontos volt, hogy egy erős működési stabilitás legyen az Önkormányzatban, és ahhoz igenis egy dinamikus fejlesztést képzeltünk hozzá. Amit Önök kifogásolnak, a



vagyonértékesítés, az mind az Önkormányzat összvagyonába került vissza. Közterületek, parkok, játszóterek, óvodák, iskolák, egészségügyi intézmények, és nyugodtan vegyük ide a társasházakat is, hiszen itt vannak az Önkormányzat területén, és bizony az itt élő embereknek szükségük van, hogy a társasházuk meg tudjon újulni. Nem fogják tudni önmagukban megoldani azokat a problémákat, ami a társasházban jelentkezik, és értelemszerűen nem a lakásukon belül, hanem az egész épülettel, száz éves épületállományból adódó problémák vannak. Itt azt gondolta a korábbi kerületvezetés, hogy igenis, érdemi segítséget kell nyújtani, sok milliárd forintban támogattuk a társasházi felújításokat, amelyek én azt gondolom, hogy szakszerűen végrehajtásra is kerültek. Vörös Képviselő úr említette, hogy azok a nagy ingatlanértékesítések, amiket Önök kifogásolnak, az a Corvin Sétány programnak a 2018.-2019. évi ingatlanértékesítései. Én azt gondolom, hogy ezek teljesen helyes döntések voltak. És akkor itt nyugodtan fölemelkedhetünk a politikán, hiszen 2003-ban Önök is tudják, hogy egy MSZP-SZDSZ-es vezetés volt az Önkormányzatban, és indították el ezt a programot. És azt gondolom, hogy nagyon erősen segítette a kerületnek a megemelkedését, felemelkedését, a 136-os és 126-os tömb a rövidítése ezeknek a részeknek, akkor jutott el a fejlesztés oda, én azt gondolom, hogy nagyon nagyon sikeres fejlesztések ezek is, és a befolyt bevételeket pedig mind mind az Önkormányzat vagyonának bővítésére és szépítésére fordítottuk. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Dr. Juharos Róbert Képviselő urat illeti a szó, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen. Hölgyeim és Uraim, itt az a helyzet, hogy most nagy szembesülés van azzal, hogy mi is a valóság. De azért tegyük azt is hozzá, és hogyha egy kicsit optimistábban néznénk ezt a helyzetet, hogy a helyzet egyáltalán nem rossz, és ezt olyan értelemben meg is kellene becsülniük az Önök oldaláról is, hogy egy jól karbantartott, felelősen gazdálkodó Önkormányzatot örököltek meg, melynek működési zavarai nincsenek. Az ország többségében lévő Önkormányzatai nem mondhatják el ezt magukról, sokkal rosszabb állapotban vannak egyébként pénzügyileg, tehát a működést jól finanszírozható, stabil, egyensúlyos költségvetést örököltek. Nemcsak hogy örököltek, hanem egy az egyben átnásolták. Ez a költségvetés gyakorlatilag az előző évnek az érdemi folytatása, legalábbis a kötelező feladatok vonatkozásában, szerkezetében, struktúrájában, és azt is mondhatom, hogy akár felelősségében is teljes egészében ugyanaz. Itt a szabad mozgástér a kérdés. Ennek a költségvetésnek a szabad mozgástere 10 százalék körül lehet akkor, hogy ha Önök jól gazdálkodnak, és nagyjából ennyi a vége, itt a vége. Csak Önök ennek a többszörösét ígérték. Most az sem kizárt, csak ahhoz kicsit szellemdúsabban kéne gazdálkodni, meg foglalkozni kéne azzal, hogy hogyan tudnám kiaknázni az immanens erőforrásokat, és hogyan tudok külsőt bevonni. Ehhez nyilvánvalóan kellene némi intellektuális többleterő, hogy is mondjam, ezt a részét mi is végigzsonglőrködtük az elmúlt 9 esztendőben, egyébként nekünk sem lett volna több pénzünk. Még odáig eljutunk, hogy biztosítunk egy stabil működést, de onnantól kezdve nem fogják magukat megdicsérni, minket se dicsértek meg, még akkor sem, amikor 5 milliárdot fordítottunk éves szinten fejlesztésre. Ezt a többletforrást, ezt elő kell teremteni, ezen dolgozni kell. Nagyon szívesen adunk tippet, tapasztalatokat át tudunk adni ezekben a kérdésekben, de a többletforrást a maguk felelőssége lesz előteremteni. Azt tudjuk mondani, hogy nyilvánvalóan azokra a célkitűzésekre, amelyek olyan politikai célkitűzések, amelyek egyébként konszenzusosak kellene, hogy legyenek ebben a kerületben, ilyen a közbiztonság, a köztisztaság, ilyen kerületfejlesztési célkitűzések akár a zöldfelületek növelése is, hogy nagyon szívesen támogatunk minden ilyen jellegű pénzköltést. Tényleg, a szavazatainkkal oda fogunk állni maguk mögé, sőt arra már korábban is ígéretet tettem, hogy amennyiben meghaladják az általunk eszközölt fejlesztések mértékét, minden olyan forintot nagy örömmel fogunk igen gombbal támogatni, az arról szóló döntés megszavazásánál. Csak hát 3 hónap

eltelt, nem rovom a terhükre, de ehhez a költségvetéshez, ehhez a javaslatához nem kellett a 3 hónap. Azt hittem, hogy 3 hónap után már szerkezeti javaslatokkal fognak jönni, hogy hogyan tudunk még további forrásokat kiaknázni a költségvetésen belülről meg kívülről. Ezt a feladatot menet közben, év közben, végezni kell. Most nem dőlhetnek hátra, mert az egy dolog, hogy a Pikó programot nem fogják tudni megvalósítani, ebbe legyenek is biztosak, de azért valamennyi fejlesztésre szüksége lesz ennek a kerületnek, mert ez egy nagyon nehéz sorsú kerület. Az évezred fordulón mértük, hogy az elmaradt felújításokat, valahova 200 milliárd fölé sikerült beáraznunk, akkor csináltunk egy ilyen mérést még a Révvel, Alföldi Gyuriékkal együtt, hát ha csak belegondolnak ennek az amortizációjába, az itt kinyerhető fejlesztési forrást azt se fogja tudni kompenzálni, magyarul megyünk lefele. Ha azt az amortizációt nem tudom ellensúlyozni felújításokkal, akárcsak a társasházak vonatkozásában, és ezt még nekünk sem sikerült megoldanunk, pedig a kerületben sok mindent lehet vitatni, de azt a túloldalon lévők többsége, vagy a szavazók többsége se fogja, akinek nagyon komoly gondja van mondjuk az Orbán kormány tevékenységével, az sem vitatja, hogy az elmúlt 9 évben ez a kerület rengeteget fejlődött, közterületei megújultak, az összes oktatási intézményét felújítottuk, az egészségügyi intézményeket felújítottuk, az összes intézményt gyakorlatilag felújítottuk. Zöldesítettünk ahol csak tudtunk, útfelújításokat végeztünk, és rengeteg pénzt fordítottunk valóban társasházi programokra.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Hermann György Képviselő úr következik, Öné a szó Képviselő úr.

### **Hermann György**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Első körben nagyon szeretném üdvözölni a fidesz képviselőinek azon beismerését, hogy ezek szerint mégiscsak költöttek ingatlanvagyonra, költöttek az ingatlanvagyonból, hiszen egy pár órával ezelőtt még teljes mértékben az ellenkezőjét állították. Most lehet csürni, csavarni a szavakat.

### **Pikó András**

Bocsánat, azt szeretném kérni, hogy itt csendben végighallgatják az Önök minden hozzászólását, legyenek szívesek, ugyanezt a tiszteletet adják meg a másik oldalnak is, parancsoljon Képviselő úr.

### **Hermann György**

Köszönöm szépen, Polgármester úr, ahogy a korábbiakban már elhangzott, a 2019-es 2019-es évben a költségvetésben be volt tervezve mind a két évben nagyjából 2,5 milliárd ingatlaneladás, és ezek meg is valósultak, ahogy a zárszámadásokból látjuk. Ezt korábban a fidesz képviselői nem voltak hajlandók elismerni, úgyhogy nagyon örülök, hogy eljutottunk odáig, hogy mégis. Ezen túlmenően, azért egy picikét pontosítani szeretném Vörös Tamás Képviselő úrnak a szavait, azt mondja, hogy valami 900 millió volt köztisztaságra fordítva, Ön egy 943 milliós tételre gondol egészen konkrétan, ebben viszont nem csak a köztisztaság volt benne, hanem a járdafelújítások is. Tehát itt egy összevont tételről van szó. Ha kíváncsiak, meg fogja tudni erősíteni itt mögöttem Atkári János úr ezt az értesülést. Szóval itt egy összevont tételről volt szó, nem tartom szerencsésnek ezeknek az egybemosását, ahogy a Polgármester úr korábban elmondta, például ebben az esetben, a tavalyi 434 millióhoz képest, egy komoly növekedést tapasztalhat, 565 millió lett a köztisztaságra fordítva. Ez a 943 milliós tételt azért is érdemes megjegyezni, mert hogy Önök például ehhez árazták be a Pikó programot, az idézőjeles Pikó programot, innentől fogva én nem tudom komolynak tekinteni az Önök módosítóját, hogy ha ennyire megalapozatlan számok szerepelnek ezekben. Például nem tudom, hogy mire alapozzák azt a 100 milliós tételt, amit a közösségi rendészetre áraztak be. Teljesen érthetetlen, a Szilágyi Képviselő úrnak az egyik kedvenc szava, néhány héttel

ezelőtt, gondolom azóta is a hatástanulmány. Nem tudom, hogy e mögött a 100 millió mögött milyen hatástanulmány van. A mi 10 milliónk mögött ugyanis, az kétszer 5 milliós tétel, eléggé komoly hatástanulmány, szakmai programok vannak, a Rév8 Zrt.-nek a Morczy programban tapasztalt szociális rehabilitációs eredményeit fogjuk ebbe beleépíteni, szóval e mögött egy nagyon komoly szakmai program van, ez egy induló 10 millió, ami mellé még ebben az évben is a manna után, ha már használjuk ezt a kifejezést, további tételek fognak belekerülni. Ezt azért tartom fontosnak, mert hogy Önök ezeket az összegeket nem tudjuk, hogy milyen alapon árazták be, azt viszont tudjuk, hogy itt egy 5 éves programról van szó, aminek egy csomó tétel esetében előfordulhat, hogy egyelőre kizárólag szakmai kutatásokat, felméréseket végzünk azért, hogy későbbiekben az adott programot megfelelően megvalósíthassuk. Ennek a függvényében kell nézni az idejű költségvetést, és én szeretném megköszönni a Polgármester úrnak, a Hivatal dolgozóinak, a JGK Zrt. dolgozóinak, és mindenkinek még egyszer azt, hogy a költségvetést összeállították, mert szerintem ez egy nagyon jó költségvetés, egy nagyon jó induló költségvetés ahhoz, hogy a Polgármester úr programjában szereplő vállalatokat megvalósítsuk az elkövetkező ciklusban. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen Képviselő úr. Egry Attila Képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Még néhány rövid megjegyzést tennék. Azt gondolom, hogy számos fontos tétel kimaradt ebből a költségvetésből, ilyen például a béremelés kérdésköre, ami a Józsefvárosi Önkormányzat társaságainál, illetve az Önkormányzat intézményeinél dolgozókat illetné meg, Ön is tisztában van a Magyarországi béremelkedési szintekkel, én azt gondolom, hogy legalább azt a szintet biztosítani kéne az itt dolgozóknak, már csak azért is, hogy egyrészt az elismerést megkapják azért az elvégzett munkáért, amit nap mint nap teljesítenek, másrészt, hogy ne kényszerüljenek arra, hogy máshová menjenek dolgozni, csak azért, hogy a magasabb fizetést elérjék. Itt tartalékról is beszélgetünk, beszélgetünk be nem tervezett, de biztos működési bevételekről, érdemes volna ezzel a tétellel biztosan kiegészíteni. Én úgy gondolom, hogy a szociális dolgozók is, és örülök, hogy Polgármester úr is elismerte, és azt gondolom, hogy kezd helyére kerülni a probléma, a szociális dolgozók sem dúskálnak sajnos az anyagi juttatásokban, azt gondolom minél hamarabb biztosítani kéne nekik azt a tavalyi pénzt, amelyet akkor nem mertek odaadni, én el tudom fogadni az érvelésüket, hogy nem látták a költségvetést, itt most látszódik, hogy bizony vannak szabad források az előző évről. Itt most egyrészt látszik az is, hogy nyugodtan oda lehetett volna adni ezt a tételt, de ezen most lendüljünk túl, viszont azt gondolom, hogy ne várjunk tovább, adjuk oda ezt a pénzt, az ágazatban dolgozó embereknek nem mindegy, hogy márciusban kapják meg ezt a juttatást, vagy csak májusban, esetleg a júniusi fizetésükkel. Azt gondolom, hogy ehhez szükséges támogatást mi azonnal tudnánk biztosítani, akár a béremelés, akár az elmaradt tavalyi jutalom kérdéskörében. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Képviselő úr. Vörös Tamás Frakcióvezető úr következik, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Hermann Képviselő úr súlyosan téved, és rossz számokból dolgozik. Hozzáteszem, ebből tényleg az következne, hogy az előző évben 400 millió forintot költöttünk járdafelújításra, tényleg többet költöttünk, mint ahogy Önök tervezik, de azért nem ennyivel, ezt azért be kell vallanunk. Igazából azért nagyon elkeserítő ez a vita, és tényleg szomorú azt látni, hogy olyan nyilvánvaló dolgokról beszélgetünk, mint egy választási

program, és a választási programhoz rendelt költségvetési tételek. És ezek a tételek egyáltalán, semmilyen módon nem jelennek meg, és Önök mégiscsak politikai lojalitásból, elvakultságból, nem tudom miért belelátják, bele akarják látni, és szemrebbenés nélkül elmondják, hogy ez a Pikó program végrehajtása. Mutassák már meg azt a sort, arról beszél, hogy 5 millió, itt nyilván túlárastuk a dolgokat Ön szerint. Miért nincsen hatástanulmány. Már ne haragudjon, Önök melyik döntése mögött volt bármilyen megalapozottság. Itt számok, rendeletmódosítások voltak, még az előző évek gyakorlata sem volt bemutatva, nem hogy tanulmány. Alapvetően Ön sem gondolja komolyan, hogy mondjuk az AZBESZT mentesítése a kerületnek, az nem egy akkora tétel, aminek mondjuk egy költségvetésből látszódnia kell. Vagy társadalmi munkába megoldják, vagy isten tudja, hogy mire gondolnak. Ugye azt sem gondolja, hogy mondjuk az akadálymentesítése a kerületnek az egy tétel. Hogy az nem látszik a költségvetésből, az nincs benne, de ő belelátja, ugyan nem tudjuk hogy hol van, nem tudja megmutatni, nem tudják megmutatni, hogy hol van a zöldfelület fejlesztése, nem tudják megmutatni, hogy hol van az évenkénti 5000 négyzetméternek a fejlesztése. Nem tudják megmondani, hol van a lakásügynökség. Nem tudják megmondani, hogy mitől fog nőni a bérlakás állomány. Nem tudják elmondani, hanem azt mondják, hogy nagyon jó a költségvetés, benne van a Pikó program. Ez kicsit hasonló, amikor 2006-ban elmagyarázták, hogy végül is Gyurcsány Ferenc a programját hajtja végre. Nem lett jó vége, azért azt szeretném jelezni. Politikai értelemben elég nagy bukta volt, többek között, azt hiszem, ezt a meccset Önök játsszák le, hogy miért szövetkeznek ilyen alakokkal, de ez egy másik kérdés. Arra vonatkozóan, például tanodából hogy nyílik-e új, ugye arról volt szó, hogy új tanoda nyílik, új pedagógus asszisztensek lesznek, többletforrások lesznek, ezekről sem hallottunk semmilyen konkrétumot. Azt szeretném Önöktől őszintén megkérdezni, hogy ehhez milyen erős hit, fantázia és elvakultság kell látni, ez egy költségvetés, az előzővel össze lehet hasonlítani, egymás mellé lehet rakni, azért látszódnia kéne, hogy itt Pikó András programjának a végrehajtása van, és akkor elmondja talán egyszer, hogy van 5 millió forint benne. Önök mennyire árazták be a Pikó programot, ez egy komoly kérdés, mert gondolom amikor el kezdtek ígéretet a választóknak, azért elgondolták, hogy ez mennyibe fog kerülni, és milyen forrásokból? Én emlékszem a kampányra, hogy milyen forrásokat jelöltek meg, nem tudom én kiknek a fizetéséből, meg a tanácsadói szerződésekből, amikből Önök most többet költenek, mint az előző ciklusban tette az előző vezetés. Abból majd Önök meg fogják valósítani ezeket a programokat. Miről beszélnek? Önök nem mondtak igazat a kampányban, és most már papírjuk van róla. És hogyha a mögé szeretnének bújni, hogy 5 év, akkor is az 5 évre lebontott, ha a mögé szeretnének bújni, hogy még nem tudják, hogy mit kell csinálni, azért ez is furcsa egy választási kampányt követően, de rendben van. Akkor az előkészítés költségei, de az, hogy semmi nincsen. Ebből a kampány ígéretekből itt egy deka ígélet nincsen, tisztelt hölgyeim és uraim, ez egy beismerő vallomás. És ezt azért nem illik annyival elintézni, hogy elnézést, most már belátom, hogy például vagyongazdálkodásra szükség van. Hát tudjuk, hogy szükség van, de nem mi állítottuk, hogy az valami óriási vagyonszerzés, ha az Önkormányzat a vagyonával gazdálkodik, és azokból fejlesztéseket hajt végre, hanem Önök. Vagy azért, mert nem látják át az Önkormányzat működését, akkor azért alkalmatlanok arra, hogy ezt vezessék, vagy pedig szándékosan félretájékoztatták a józsefvárosiakat. Ráadásul azért is furcsállom, mert mondjuk olyan tanácsadókkal, mint Molnár György, azért ilyen sületlenségeket nem tudok elképzelni, hogy Molnár úr ilyen engedett volna Önöknek.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Juharos Képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen a szót. Egy utolsó nekifutás még arról, hogy tulajdonképpen ezt a költségvetést ezt tényleg elő lehetett volna terjeszteni nyugodtan decemberben, mert néhány

napos munkával idáig el lehetett volna jutni. Én azt hiányolom, hogy a forrásbővítési lehetőségek feltárásával összefüggő munkálatokat legalábbis nem látjuk olyan üteműnek, mint amit a helyzet indokolt volna, főleg úgy, hogy nyilván kívülről jöttek be a rendszerbe, nekem volt rá alkalmam és lehetőségem, hogy készüljünk a következő ciklusra. Ha mi kapunk felhatalmazást, novemberben biztos, hogy költségvetés is lett volna, de egy új gazdasági programot is tettünk volna értelemszerűen a költségvetés mellé, amiben egy ötéves ívet fel tudtunk volna vázolni, hogy mi is az iránya igazából a gondolkodásnak, a gazdálkodásnak, a költségvetés politikának. Amit most még ezzel összefüggésben érdemben hiányolok, az ez. Azért azt gondolom, hogy annyi rálátásuk már van a helyzetre, hogy nagyjából egy irányt, egy ívet kell tudni írni. Ezt a következő fél évben, ha nem oldják meg, akkor bajban lesznek, ugyanis ahhoz, hogy multiplikátorokat tudjanak használni, ahhoz, hogy ki tudják aknázni a költségvetésben még benne lévő lehetőségeket, ahhoz, hogy külső források bevonását föl tudjuk tární, és ez mindenképpen szükséges ahhoz, hogy ezt az évi 2-3 milliárdot, ha nem is 5-öt mint a fideszes Önkormányzat éves szinten. De mondjuk, ha azt mondjuk, hogy legalább azt az évi 3 milliárdot ugorják meg a fejlesztések szintjén, ki akarják aknázni, vagy adott esetben a 3 milliárddal meg akarunk mozgatni 5-öt vagy 10-et vagy bármennyit, mert ezek nem elrugaszkodott gondolat kísérletek, csak kis intellektuális erőt meg némi fejlesztési elgondolást. Én nagyon drukkolok egyébként Alpolgármester úrnak, mert a vele folytatott beszélgetés kapcsán éreztem erre affinitást, de összességében nagyon örülnék neki, hogy ha látnánk, hogy nem csak az önkormányzati működés stabilitását biztosítják, mert ezzel nem fognak sokra menni, ez egész biztos. Hanem, most az Önök oldalán van a feladat, hogy vázoljanak föl egy jövőképet itt az elkövetkező fél évben. Lenne egyébként még egy kiegészítő módosító indítvány, a módosító indítványokról két mondatot mondanék, ugye két csoportot csináltunk, az egyik a Pikó program, 31 darab módosító indítvány, lehet róla szavazni, vagy le lehet szavazni akár a Pikó programot, ahogy gondolják, lelkük rajta, forrást, azt nagyjából tényleg a jóistentől lehet hozzá kérni, a költségvetésben nincs benne. A másik az értelemszerűen azok a kiadások, kiadási tételek, amik mögé mi tettünk volna forrást, ha mi vagyunk, ezt értelemszerűen jelen pillanatban nem tudjuk megtenni, a módosító indítványok azok nem az elfogadás esélyének a benyújtásával, hanem a szembesítés szükségességével készültek és annak a felelősségével ellenzéki oldalról. Viszont lenne egy konkrét javaslat, mert ez egy aktuális ügy, amiben viszont kérném a támogatást. A fővárosban is konszenzust sikerült összehozni ebben a kérdésben. Mint bizonyára tudják, most van a Székely Nemzeti Tanáccsal kapcsolatos döntéshozatal, illetve az aláírásgyűjtés, ott a Főpolgármester úr is mögé állt ennek a történetnek, és nagyjából érdemi támogatást kapott, majdnem minden résztvevőtől, a DK-t leszámítva az összes párt részéről kapott támogatást, és több helyről némi anyagi támogatást. Én itt javasolnék egy szimbolikus 2 millió forintot konszenzussal megszavazni erre a tételre, előzetes kötelezettségvállalással, az általános tartalék terhére. meg se érzi az Önkormányzat, viszont szimbolikus jelzésértékű lenne. Én azt gondolom, hogy az lenne a szerencsés, ha ez egy pártok fölött álló javaslat tudna lenni. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs Frakcióvezető úr, parancsoljon, Öné a szó.

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr, köszönöm az ellenzéki képviselők hozzászólásait. Klasszikus költségvetési vita, a dinamikáját láttuk, a kormányzó pártok a felelősségük tudatában elkészítették a költségvetést, az ellenzéki pártok pedig elmondták, hogy ez kevés, és ennél jóval többet kellene költeni. A felelősséget mi viseljük, ezért annyit tudunk költeni, amit a kereteink engednek. Abban azért örülök, hogy eljutottunk odáig, hogy a Fidesz-KDNP is ki tudta mondani azt, hogy az Önkormányzatnak a működési stabilitása az adott az új kormányzati többség felállásával is, mert még a mai napon is többször vizionálták, hogy

tönkreteszünk ágazatokat, meg a közrendet, meg ellehetetlenítjük a bérlakásban lakó embereket. Innen azért sikerült visszalépniük, úgyhogy ezt köszönöm. Juharos képviselőtársam javaslatát mi abszolút megfontolandónak tartjuk, azok a pártok, akik a koalíciót alkotják, támogatják ezt a kezdeményezést, ezt most prompt módon a módosító javaslatot nem tudjuk befogadni, de erről érdemesnek tartunk egy további, frakciók közötti egyeztetést. Köszönöm a hozzászólásukat. Amikor Önök a Pikó programot kritizálják, hogy miért nincs kész 3 hónap után, akkor én igazából örülök, és tudják miért örülök? Mert ez a program az létezik, ezt leírták. Ehhez egy polgármester az arcát adta, és ennek a költségvetésnek a mentén elkezdjük ezt a programot megvalósítani. Az Önök programja, az nem volt. Ezt a vitát nem tudtuk Önökkel lefolytatni, lehet, hogy hasznos lett volna, választóik erről elmondták a véleményüket. Köszönöm szépen, Polgármester úr.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter Képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azért annyival nem követi egy klasszikus vitának a dinamikáját, hogy nem kapok válaszokat a kérdéseimre, most már sokadig körben, amit nem gondolok szerencsésnek, és Sátyl és Hermann képviselőtársam üdítő kivétel, abból a szempontból, hogy egyáltalán reagál az itt elhangzott dolgokra. Azt gondolom, hogy ez egy költségvetési vitában megengedhetetlen. Általában azt a logikát azért érdemes fölrajzolni, hogy hogyan nézett ki az Önkormányzat tavalyi költségvetése, egyébként ez nem egy titkos költségvetés volt, pontosan ismerhette egyébként mindenki, ráadásul Önök között is ül olyan, aki képviselőként részt vett, tehát pontosan, minden adat információ a rendelkezésére állt akkor, amikor azt a programot elkészítették, amiben teljesen világos módon sokkal sokkal több pénzt terveznek elkölteni, mint ami rendelkezésre áll. Majd amikor megnyerik a választást, és költségvetés készítésére adják a fejüket, ahelyett, hogy beismernék azt, hogy ez a program ebben a formájában, ilyen módon, ezekkel a költség szükségletekkel nem megvalósítható, elkezdik az előző Önkormányzat vezetését felelősségre vonni abban a tekintetben, hogy nem megfelelően gazdálkodott az Önkormányzat vagyonával etcetera. Tehát egy olyan helyzetet próbálnak teremteni, minthogy ha Önök azért nem tudnák megvalósítani egyébként a programjukat, mert az előző vezetés nem megfelelő körülmények között hagyta az Önkormányzatot Önökre. Azt gondolom, hogy ez arcátlanság. Tehát hogy ha ezt a logikai ívet végigveszik, akkor ebben egyetlenegy magas amplitúdójú kilengés van, az pedig az Önök választási kampányának a nyilvánvalóan túlzó ígérethalmaza. Abból a szempontból, amit az elején elmondtam, azt gondolom, hogy ezt a típusú vitát, hogy program, nem program, rövidre lehet azzal zárni, hogy egy regnáló Önkormányzatnak a programja a költségvetése, az Önök programja meg nyilvánvalóan egy lufi volt. Ebből a szempontból a kettőt összehasonlítani azt gondolom, hogy egy nagyon jó megközelítés, és én is támogatom, hogy ezt ilyen módon hasonlítsuk össze, és nagyon hamar ki fog jönni a különbség. Ahogy Juharos képviselőtársam is elmondta, ez a költségvetés szükségszerűen azon az íven megy tovább, ahogy az elmúlt években ez zajlott, ez így rendben is van. És még egyszer mondom, ebben az egész logikai menetben pusztán az a kilengés látszik meg, hogy Önök mit ígértek, és ahhoz képest itt mi a különbség. Nem tartom elegánsnak, hogy ennek a felelősségét megpróbálják az előző városvezetésre rátolni. Még egyszer szeretném kérni, egyébként pont ez is egy ilyen típusú kérdés, hogy amikor általánosságban központi elvonásról beszélünk, akkor jelöljük meg, hogy az előző évhez képest ez milyen bevétel kiesést eredményez az Önkormányzatnak. Amikor Hermann képviselőtársam arról beszél, és itt azt gondolom, hogy a költségvetési tételek között lehetséges a pontos sorokat megnézni, hogy melyik számít bele a köztisztaságba, melyik a telepüzemeltetési sor, én pont azért kérdeztem, hogy összességében köztisztaságra arányaiban mennyivel költöttek többet, hogy kristálytisztán kirajzolódjon

belőle az a kép, hogy ez 30 százalékkal több, mint amennyit az előző évben költöttünk rá. Nem pedig 100 százalékkal. Azt gondolom, hogy ezt ilyen szemüvegen keresztül érdemes nézni. Azzal kapcsolatban, hogy a hatástanulmány, igen, én valóban szeretem a hatástanulmányokat, mert azt gondolom, hogy annak mentén lehet megfelelő módon, konkrét döntéseket meghozni, elfogadom a kritikáját abból a szempontból, hogy azok a módosító indítványok, amelyeket beterjesztettünk, nem tartalmazznak ilyeneket, de még egyszer szeretném megismételni, ezek a módosító indítványok semmilyen más tartalommal nem bírnak, mint az Önök által megfogalmazott program. Éppen ezért, amikor minket kritizál ennek kapcsán, akkor igazából saját magát kritizálja, és azt gondolom, hogy ez így van rendjén. Megköszönöm, ha a következő hozzászólásom előtt megkapom a kérdéseimre a választ. Még egy dolgot szeretnék megemlíteni, hogy a köztisztasági üzemeltetésében egy cég gép üzemeltetésére éves szinten 5 millió forintot soknak tartom, javaslom, hogy ezt az összeget csökkentsük le, tehát a 2 gépre maradjon 5 millió forint és csoportosítsuk át a Világos Kapualjak pályázathoz, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon Öné a szó.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Köszönöm szépen, ahogy azt itt mondták egy normális költségvetési vita képe rajzolódott ki a végén. Azért nem bántam meg a javaslatomat, hogy vége legyen a költségvetés napirendnek, mert az egyetlen korlátja a vitának, részünkről nem volt, az egyetlen korlát, az egyetlen tényező az volt, hogy a Fideszes képviselőtársaim mennyire szeretik a saját hangjukat hallani. Meg kéne nézni majd, meg is fogom szerintem, hogy a mai nap ki mennyit beszélt, melyik frakcióban mennyit. Szerintem fajlagosan már másfélszer annyian vagyunk, mint Fideszes képviselőtársaim, legalább fifti-fifti. De az a helyzet, hogy örülök, hogy a kerület új vezetése egy valódi demokráciát működtet. Láttuk, hogy egyébként milyen, amikor a Fidesz hatalmi arroganciában tobzódva például azt elfogadja válasznak, hogy boldog karácsonyt. Itt nem ez volt. Meghallgattunk mindent, mindenki elmondhatott mindent, senkit nem fogtunk vissza. Úgyhogy örülök, hogy sikerült ezt a vitát levezényelni és újfent elnézést azoktól, akiknek sokáig bent kellett maradnia, pedig nem szerettek volna. Nem is nyújtom tovább a szót, valamiért én be tudom fejezni 5 percnél kevesebb idő alatt is, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Nem nehéz befejezni a költségvetési vitában bármit hogyha az ember nem mond semmit, főleg nem a költségvetésről. A következőt gondolom az elhangzottak alapján rögzíteni. Az előző ciklusokban 2010-ben - 2009-ben egész pontosan - amikor átvette a polgári erők Józsefváros vezetését, akkor 11 milliárd forintos adóssággal küszködött ez a kerület. Tehát amikor itt folyamatosan azt a vuduzást próbálják előadni, hogy borzasztó nagy elnyomás érte az önkormányzatokat elfeledkeznek arról, hogy egyrészt nyomasztotta őket egy 11 milliárd forintos adósság teher, ezen kívül nyomasztotta ennek a szolgálati része kamatok stb. stb., tehát nem csak a tőketartozás és ez csak nőtt. Esély nem volt rá, hogy ezt az önkormányzatok jelentős része visszafizesse. A Fidesz-KDNP vezette kormány, viszont ezt meg tudta oldani. Nyilván a kerület vezetése is sokat tett azért, hogy ma egyensúlyos költségvetésről tudjunk beszélni, és amit, ha a Pikó-program megvalósul természetesen, fel lehet borítani. A Pikó-program, nagyon jól látja Sátyl képviselő úr valóban egy borzasztó nagy lufi. Nincsen mögötte se tervezés, nincsen mögötte se tartalom, s nincsenek mögötte valós számok. Olyan programot dicsőíteni, amiről a keletkezése



pillanatában bárki megmondta volna, aki életében egy önkormányzat 100 méter sugarú körében járt, hogy hülyeség, én azt gondolom, hogy nem szerencsés. Ez a program olyan elemeket tartalmaz, amiket Önök nem 5, 50 év alatt nem fognak megcsinálni. Az, hogy arról beszélnek, hogy 3 hónapja nem történt semmi, bocsánat, ez 2020 végéig szól, sőt ismerve a költségvetések természetét akár tovább is. Például a lakásfelújításra nincs benne tervezés, nincsen kiválasztva lakás. Én most mondom Önöknek, hogy az első lakás, amit át fognak adni, ha mindent precízen és jól csinálnak, ami felújított lakás, az 2021 közepe lesz. És nem azért, mert egyébként a pénzösszeg kevés, ha kétszer annyi lenne is ugyanez lenne a helyzet. Egyébként ez azt jelenti, hogy 2020-ban ebből nem lesz semmi, mert még a tervezés sem kezdtek el. Még a tervezésen sem, nem vagyunk túl a kijelölésen, nem nyúltak hozzá a strukturális kérdésekhez. Pusztán odatettek egy összeget, kiszámolták, hogy 250 millió forint, ami hát tényleg így nagyjából 30-35 lakás felújítására elegendő, tervezés nélkül, anélkül, hogy tudnák, hogy milyen lakásokat újítunk fel. Olyan lakásokat, amik nem voltak lakottak 10 éve 20 éve 30 éve, vagy olyanokra gondol, amelyekben most is laknak, ez sem derül ki. Nem tudtak mondani egyetlen egy költségvetési sort sem ebben a vitában. Arról beszéltek, hogy az ellenzék azt szeretné, hogy költsenek többet. Azt szeretnénk, hogy bizonyos kérdésekre költsenek többet. De az, hogy a saját programjukra egy fillért nem költenek, azért ne rója már legyen olyan kedves az ellenzék szemére. Önök ezzel nyertek választást. Most azt mondani, hogy nem ér a nevem káposzta a fejem. El tudom fogadni, hogy bizonyos politikai kultúrákban ez elégséges válasz, de azért vegyük komolyabban Józsefváros költségvetését annál, hogy azt mondjuk, hogy hát most ez így jött ki. Vagyonfelélés nem volt, egy deka adóssága nincsen a kerületnek, ezt úgy vették át. Az összvagyon értéke magasabb, mint volt 10 évvel ezelőtt. Hát ne haragudjanak, miről beszélnek itt? Egy kiváló gazdálkodás folyt, Önök megörököltek egy idilli helyzetet, idekerültek. Ígértek olyan elképesztő mennyiségű, örök élet, ingyen sör, stb. típusút. Nehéz volt a Kétfarkú Kutya Párt választási programjától megkülönböztetni a Pikó-programot. Ilyen erővel azt is végrehajthatnák, lehet hogy több realitása lenne, de az biztos, hogy a Pikó-programnak a nyomait, tehát nem arról van szó, hogy nem elég, nem arról van szó, hogy kevés, nem arról van szó, hogy szerintünk nem arányos és majd várják, a nyomai nincsenek benne és meg se tudják nevezni, hogy ezt hol kéne keressem. Felsoroltam harmincvalahány tételt. Mondják el, hol van? Olyan szívesen meghallgatnám, hogy megmondják, és egy nagy költségbecslést is mondjanak hozzá, hogy még mit rontottunk el az előterjesztésbe. Nem annyiba kerül, azbeszt mentesíteni kellett, az 3 millió Ft. Mondják ki, mondják ezt. Igen, leírni könnyű volt a kampányban, megcsinálni viszont lehetetlen és most ez Önökre ég.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr.

### **Veres Gábor**

Rég beszéltem, be is rekedtem. 10.100.412.000 forintnyi kötelezettségvállalásra tettek javaslatot a Fideszes képviselők ebben a harmincvalahány képviselői indítványban, költségvetési módosítóban és úgy, ahogy a felelős gazdálkodáshoz az illik, meg is jelölték a forrását annak, amit elkölteni képzelnék, többször megerősítve az égi manna kifejezést használva, vagy a Jóisten segítségét kérve. Azt egyébként nem tudják megmondani, nekem valószínűsítem, hogy ezeket az összegeket mire alapozzák, gondolom komoly szakértői vélemények vannak a háttérben, amiket most becsatolnak majd a szavazás előtt, hogy el tudják... - Megtisztelne, ne haragudjon, most muszáj Önt nevetlennek neveznem az egész napi tevékenysége alapján, ez a minimum, amit mondani szeretnék Önnek. A tiszteletlenség netovábbja, amit csinál itt egész nap, most már egy kicsit zavar. Tehát eddig szépen nyugodtan türtem, de most már elég lesz! Hallgasson meg, legyen kedves, különben erre számíthat tőlünk a következő 5 évben, amikor megszólal vagy kimegyünk vagy elkezdünk



egymással beszélgetni, vagy beleszóljon mindenbe, amit mond. Sikerült kizökkenteni, gratulálok. Azt sikerült elmondani az imént bizonyosan szakértelemmel, meg mindenféle egyéb dologgal alátámasztottan, hogy a lakásállomány kérdésében ugyan nem szerepel itt semmi, meg nem jól szerepel, meg nem is gazdálkodunk, meg nem csinálunk semmit! Tisztelt Képviselőtársam! Önök az elmúlt 10 évben egy forintot nem költöttek arra, hogy legalább megismerjék, hogy mi az, amiből gazdálkodnak. Tehát önöknek fogalmuk sincs arról, hogy a lakásállomány, hogy áll a 8. kerületben, csak mondom, megint beleszól, nem bírja megállni, hát ez elképesztő! De akkor várja meg, amíg hozzászólhat, és ekkor tisztelettel meg fogom hallgatni. Ez most már nagyon kontraproduktív, csak mondom, a nézők is valószínűleg így látják, nem hiszem, hogy azt szeretnék nézni az emberek, ahogy maga folyamatosan kommentál minden egyes hozzászólást. Végtelenül kellemetlen. De az a fontos, hogy valami normális módon haladjon itt ez a képviselő-testületi ülés, Ön meg folyamatosan opponálja ezt, és arról tesz tanúbizonyságot, hogy nem volt gyerekszobája. Tehát nem volt az elmúlt időszakban egyetlen egy felmérés sem arra vonatkozóan, hogy milyen a lakásállomány, mi van abban, milyen állapotban vannak ezek az ingatlanok. Ez igaz egyébként a helyiségekre is. Tehát szeretném megkérdezni Önt, hogy mi alapján vár felelős gazdálkodást egy olyan önkormányzattól, amelyik legalább egy picit megismeri ugye, vagy nem is ismeri ezeknek az állapotát, hogy mi alapján lehet ezekkel gazdálkodni. A felelős gazdálkodás az az, hogy először megnézzük, hogy mink van, és akkor utána, majd eldöntjük, hogy hogyan fogunk ezzel gazdálkodni. Ennek a költségvetési tétele viszont elég jól nyomon követhető a jelenlegi költségvetésben 80 + 30 millió forint van beállítva erre a 2 tételre. Amennyiben lesz egy vagyonszűkítésünk és tudjuk, hogy miből gazdálkodhat az önkormányzat, megígértem Önnek, hogy ahogy az Ön véleményét is figyelembe véve fogjuk ezt a gazdálkodást lefolytatni, hiszen Ön a Tulajdonosi Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság kiváló tagjaként alkalmat nyer majd arra, hogy beleszóljon ezeknek a történeteknek az alakulásába. Az a pökhendi, egyszersmind megint csak ilyen magas lóról szóló, egyébként folyamatos hazudozás, amit itt letolt az elmúlt most már tizenvalahány órában, az meg egész egyszerűen a vérlázító és a nagyon sajnálom kategória között van, valahol. Ószintén szólva nem tudom, hogy honnan vett ennyi sületlenséget, amit sikerült a száján kimondani, de ahhoz képest, hogy Önök egy épkezsláb javaslatot nem voltak képesek benyújtani a költségvetés módosításához. Tehát egyetlen egy darabot sem, amire valós szándékuk lett volna, hogy igazából módosítsák ezt a költségvetést, azon kívül, hogy az isteni mannára hagyatkozva várják annak a megvalósulását az Önök hasára ütött összegekkel teletűzdelt határozati javaslataiban, az Önöket minősített minősíti nem, pedig az előterjesztőt. Még egyszer mondom, hogy 10 milliárd forintnál is több az, amit számon kérnek egy 3 hónapja regnáló önkormányzaton és egy olyan programot, amit valószínűleg 3 hónap alatt kellett volna Önök szerint megvalósítani. De csak mondom, hogy 3 hónap arra sem elég egy önkormányzatnál általában, hogy azok, akik újonnan átveszik, megismerjék annak a működését, meg a hátterét, meg mindenféle egyéb vagyonelemet felmérjenek, mint ahogy itt sem volt rendelkezésre álló egyetlen olyan kataszter se, amit használhattunk volna.

#### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úrnak már 15 perce van elhasznált időként. Lejárt. Szilágyi Demeter képviselő úrnak ügyrendi javaslata lenne, akkor mi lenne az ügyrendi javaslat?

#### **Dr. Szilágyi Demeter**

Az ügyrendi javaslatom az lenne, hogy a kérdéseimre a válaszokat kapjam meg.

#### **Pikó András**

Milyen kérdésekről van szó?

**Dr. Szilágyi Demeter**

Akkor elmondom most már harmadjára.

**Pikó András**

Bocsánat, minden kérdésre válaszoltunk, tehát új kérdéssel ne jöjjön.

**Dr. Szilágyi Demeter**

Nem, a központi pénzelvonás 2019-ről 2020-ra mennyiben terhelte a költségvetést?

**Pikó András**

Mennyiben érinti ez az én expozémat, el fogom Önnek mondani most jó, hogy miről szólt szövegében. Jelentős központi kormányzati pénzelvonás és az elmúlt évek felelőtlen gazdálkodása miatt azonban az önkormányzat kötelező és vállalt feladatainak nagyságához képest a bevételei nem elégségesek. Az előző 3 év tényadataiból kirajzolódó trend egyértelműen azt mutatja, hogy jelentős szerkezeti módosítások nélkül az elmúlt években kialakult egyensúlyhiányos helyzet a jelen ciklusra politikai váltástól függetlenül benuultságba, sőt már középtávon közvetlen fizetési válságba torkollna. Nem a 2019-ről 20-ra, hanem egy általános helyzetről beszéltem, de egyébként, hogyha arra kíváncsi, hogy én miért kértem azt a költségvetést tervező szakemberektől, hogy legyenek - bocsánat meghallgat anélkül, hogy bele beszélne? Tényleg, meghallgat, komolyan, megvárom. Ami miatt én egyébként fokozott óvatosságot kértem, a Kormánynak az a szándéka, hogy az önkormányzatoktól elvegye az iparüzési adót. Ezt az Önök pénzügyminisztere adta elő, a Nemzeti Versenyképességi Tanácson. Azóta nem vonták vissza. Ez több 100 milliárd Ft-os elvételt jelentene, érintené, a mi költségvetésünket is. Úgyhogy a válaszom ez. Lehet, hogy nevetségesnek tartja, de hát akkor is ez a válasz. Tessék? Ez egy adat, miért az egy előterjesztés? Az egy komoly, az önkormányzat költségvetésének gazdálkodását komolyan veszélyeztető kormányzati javaslat, parancsoljanak. Egry Attila.

**Egry Attila**

Én egy dolgot, szeretném kérni, hogy tegyünk tisztába, ez pedig most a mai ülésen is már többször elhangzott. A korábbi üléseken is többször elhangzott, hogy az önkormányzat nem rendelkezik vagyongatározattal és nem tudja, hogy milyen ingatlanjai vannak. Én értem, ha politikai dimenzióban kezeljük ezt a kijelentést, akkor értelem szerint ez az Önök véleménye. Nekem az a problémám, hogy a józsefvárosi vagyongazdálkodással foglalkozó céget 1997 óta Kovács Ottó vezeti. Ez azt jelenti, hogy ciklusokon átívelően ő volt a felelős ezért a kimutatásért. Ezzel a kijelentésükkel rá vonatkozólag borzasztó terhelő kijelentés tesznek. Én azt gondolom, hogy azért ezt tisztázzuk, hogy ez nem konkrét, nem konkrét szakmai kijelentés az Önök részéről, egy politikai definíciót kívánnak mondani. Én azt gondolom, sőt egészen biztos vagyok benne, hogy a korábbi kis falunál a mostani JGK-nál ezek a vagyongimutatások teljesen precízen rendelkezésre állnak, mert rendelkezésre kell állniuk, és ezért egyébként, hogy ha ezek nem állnak rendelkezésre, ezért nem lehet sem önkormányzati képviselőket, sem politikai pártokat felelőssé tenni. Sajnos ez a gazdálkodónak, illetve a gazdasági társaságnak a vezetője lesz egy személyben felelős. Én azt gondolom, hogy ebben folytassanak egyeztetést, vagy akár utána ülünk le így frakciók között is egyeztetni, mert ez egy borzasztó negatív kijelentés, amely egyszemélyben egy olyan személyen csattan, akinek egyébként semmi köze nincs a politikai térhez, és azt gondolom, hogy mivel dolgozott már több cikluson keresztül, így élvezi mind az Önök, mind pedig a mi bizalmunkat is, és azt gondoljuk, hogy jó szakembernek tartjuk. Ekképpen sem fér ide ez a típusú kijelentés, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Egyetlenegy kérdésem maradt már csak, hogy akkor tavaly a 2019-es költségvetésben, hogyha ez a kataszter meg van, akkor miért kellett beállítani 120 millió forintot, amit persze nem erre költöttek, mert miért is erre költötték volna. Camara-Bereczki Ferenc Miklós parancsoljon.

### **Camara-Bereczki Ferenc**

Alapvetően, ahogy valóban Juharos képviselőtársunk mondta, ez az év legfontosabb napirendi pontja. De az elmúlt 15 óra alatt kialakult vitához, ami ilyen magasröptű volt, pedig csupán 4-szer szóltam hozzá, de sokat gondolkoztam azon, hogy mi az a stílus, amit Önök itt most már a 4. ülés óta visznek és képviselnek és rájöttem, hogy ez a hatalom nélküli hatalmi arrogancia. Hogyha Önöket egyébként ez jó érzéssel tölti el, hogy az apparátust és a cégeket egész nap, mit egy egész nap, most már ez két munkanapnyi idő, föl tartják, a munkát akadályozzák. Fontos ... élnek, akkor ám legyen, legyen ez az örömük, de azt állítani frakcióvezető úr, hogy mi el akarjuk hallgattatni az ellenzéket az arcátlan, s Ön ma már egyszer elmondta. Ne haragudjon frakcióvezető úr, egyébként igazolja azt amit mondani fogok, Ön folyamatosan beszólogat, tiszteletlenül viselkedik a polgármesterrel, a képviselőkkel, úgy kb. mindenkivel. Nem tudom, visszaemlékszik arra az időszakra, amikor Kocsis Máté volt a polgármester, hogyha ilyen stílust ütött volna egy ellenzéki képviselő, mint amit Ön képvisel, szerintem már kipenderítették volna ebből a teremből. De legalábbis verbális szinten biztos, hogy így van, és a végére legyen egy idézet Öntől Vörös frakcióvezető úr, szerényebben kellene hozzáállni a kérdésekhez. Ezt Ön mondta pár órával ezelőtt, ehhez tartja magát, kérem szépen köszönöm.

### **Pikó András**

Szarvas-Koppány Bendegúz, parancsoljon.

### **Szarvas-Koppány Bendegúz**

Lehet, hogy ezzel mindkét oldalt magamra haragítom, de egyébként nekem Vörös Tamás képviselő úr viselkedéséről kifejezetten Marosán György jut eszembe. Feljegyeztek egy anekdotát róla, hogy amikor a Parlamentben Marosán György szólásra emelkedett, akkor valaki megkérdezte, hogy most vajon ki fog közbeszólni, hogyha ő beszél? Tényleg, ennyire még én se szeretem a saját hangomat, pedig hát tudjuk, hogy nem megyek ...ért a szomszédba. Hogy felszólások között ne bírjon magával, és akkor utána az én modoromon sivalkodik. Röhej, de hát nem az első eset, hogy Fideszes kimutatással találkozunk. A másik, Egry Attila képviselő úr felszólalása, pedig igazából Tarlós István felelősség kenetésére emlékeztet. Tehát a Fideszes városvezető, a városvezető, aki ott se volt. Nem ő tehet róla, hogy az általa felügyelt, az ő utasításait végrehajtó gazdasági társaságban, ilyen állapotok uralkodnak, ez mi? Ez milyen felelősségelhárítás már, hogy az Ottó volt? Hát 10 évet voltak Önök hatalmon. Lett volna alkalmuk az Ottónak a körmére nézni és megcsináltatni azt a katasztert, amire lett volna 120 millió forint. Nem csinálták meg. Ne mutogassanak másra, most mondanám, hogy utólag vállalják a felelősséget de hát megette a fene. De az a helyzet, és egyébként tényleg kaotikus a helyzet és ezt saját magam tapasztaltam, amikor a képviselői fogadóórához kerestem helyszínt. Hát felöltött bennem az a kép, hogyha én azt, amit láttam ennek a kerületnek a vezetésében kuplerájnak nevezném, igényes madámok joggal szólnának rám, mert az egy decens műintézmény ahhoz képest, ami itt volt. Ez egyébként egy ilyen Fideszes vezetési stílusnak nevezhető stílustalanság, amikor a fontos ügyeket, amikkel lehet villogni, meg amikre azonnal oda kell figyelni, azokat magukhoz vonják. Felállítják az operatív törzset, meg odamegy a vezető a gátra, és maga alá vonja az ellenőrzést, és aztán az összes többi szétrohadhat, csak a homlokzat meglegyen. Ezt a vezetési stílust nyögi az ország 10 éve és Józsefváros is ezt nyögte úgy, hogy ránk marad az, hogy rendet tegyünk. Nem akartam erre visszamutogatni, mert az is Fideszes stílus, de azzal, hogy így háritja a felelősséget képviselő

úr és tényleg amikor visszakerdezek, hogy Önök hogy csinálnák és még megsértődnek, hogy megkérdem a konstruktív javaslataikat, akkor eljuttatják azt hogy minket vádolnak, hogy nem ér a nevem káposzta a fejem. Hogy oldjuk meg mi, oldjuk meg, mi, hogy legyen meg a forrás arra a javaslat csomagra, amit itt egyberakva, már fegyverviselési engedély kéne hozzá. Ezt oldjuk meg mi. Ezt tudják képviselő urak. Ezt tudja a Fidesz, jelenleg ellenzékben ugyanazt a felelőtlen kommunikációt folytatják, amit 2010 előtt abba se hagytak, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen képviselő úr, Sátyl Balázs képviselő úr következik, Vörös Tamás képviselő úrnak, illetve Egri Attila képviselő úrnak sincsen már rendes hozzászólási lehetősége, már kimerítették a 3 hozzászólást. Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon.

### **Sátyl Balázs**

Egy dolgot szeretnék itt helyretenni, mert szerintem teljesen méltánytalan módon keverték be a JGK igazgatójának nevét ebbe a költségvetési vitába. Egyrészt szeretném felhívni a figyelmüket, hogy az elmúlt 4 évben nem ő volt a JGK vezetője, ellenben hogyha ő lett volna, és mondjuk Önök adnak neki pénzt elkészíteni ezt a katasztert, akkor valószínűleg elkészítette volna, mi most fogjuk leadni.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon, utolsó hozzászólás.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Még a hatása alatt vagyunk Szarvas Koppány szavainak. Azért vagyok a hatása alatt, azért jó, ezt így és ilyen formában adta elő, amit előadott, mert rávilágít egy nagyon fontos dologra. Fel van azon háborodva, hogy azt a programot, amit Ön is teljes méltósággal támogatott végre kéne hajtani. Elfogadom a kritikáját, hogy nem a legmegfelelőbbek ezek a módosító indítványok, ezen lehet vitatkozni. De azt, hogy tényszerűen ezeknek szerepelnie kéne a költségvetésben, azzal viszont nem lehet vitatkozni és itt Veres képviselőtársamnak is szeretném mondani, hogy igen, 10 milliárd forint és lehet, hogyha ez kidolgozásra kerül és alaposan egyébként ezek a programpontok megfelelő módon beépítésre kerülnek a költségvetésbe, akkor nem 10 milliárd csak 8, vagy nem 10 hanem 12, elfogadom. Csakhogy itt nem ez az alapvető probléma, hanem az az alapvető probléma, hogy ez az Önök programja és nem szerepel a költségvetésben. Ez itt a legnagyobb baj. Tehát lehet ezzel kapcsolatban kritikát megfogalmazni és ülhetnek ezek a kritikák, ezek a módosító indítványok. Azt is elfogadom, egyébként nem teljes mértékben, csak részben. Pont ezt a célt szolgálták, hogy Önök lássák be, hogy ez nem reális és ezt Önök kimondták. Önök kimondták azt, hogy ezeknek a programpontoknak a megvalósításához rendelt források nem állnak rendelkezésre, nem valósak. Tehát Önök kimondták azt, hogy az a program, amit egyébként, amivel választás nyertek, az nem megvalósítható és azt gondolom, hogy ennek a mai egész napnak ez az essenciája és még egyszer mondom azt, hogy az a stabilitás, ami a költségvetésben megjelenik az a korábbi éveknek a stabilitása. A korábbi évekből a mostani évre is még érvényes stabilitása. Minden más, ami ekörül és ettől függetlenül forog az semmi más, mint az Önök által generált programjuk, a szereplő tételek körüli vita, beszélgetést nevezünk ezt akárminek, ami egy nagyon jó dolog lenne, hogyha nem a költségvetés rendelet elfogadása kapcsán kerülne szóba. Azért örülök kifejezetten annak, hogy itt a teátrálisan Szarvas Koppány Bendegúz képviselőtársam az asztalra csapja mintegy hanyag fércmunkát, a módosító indítványainkat, mert ezzel a saját munkájukat minősítették. Veres Gábor képviselőtársam is most itt majd nyilván el fogja mondani, hogy milyen felelőtlenül, meg hogyan terjesztették be ezt a módosító indítványt. De ennek pont ez volt azt gondolom a

lényege és köszönöm szépen Önöknek, hogy ebben konstruktívak voltak és belátták, hogy ez a módosító csomag nem reális, nem valós. Csak az a szomorú, hogy Önök ezzel választást nyertek és a másik fele egyébként az, hogy a vitában, vagy a vitának ebben a szakaszában a hozzászólások szakaszában azért a költségvetés kapcsán érdemi beszélgetést, pedig elég sok érdemi kritika és érdemi észrevétel elhangzott, érdemi beszélgetést már nem tudunk folytatni, hanem az Önök részéről leginkább csak az általunk elmondottaknak a stílusbeli meg egyéb minősítése hangzott el. Ez, pedig azt gondolom, hogy önmagában is a kritikája ennek a folyamatnak. Összességében azt tudom elmondani, hogy Józsefváros érdekét szolgálja ez a költségvetés és én is ezen a ponton szeretném megköszönni a készítőknél, és elnézésüket kérni, hogy ebben a vitában ilyen formában ilyenkor kell részt venniük. De azt gondolom, hogy egy nagyon fontos mérföldkőhöz érkezünk, ami azt mutatja meg, hogy ennek az önkormányzatnak a működése évek óta stabil lábon áll és egy stabil vonalat követ. Az a program, amit Önök megígérték, ha végrehajtásra kerülne, akkor egész egyszerűen nem lenne reális, nem lenne tartható, és nem lenne fenntartható és ez szűrődött le abból, ahogy Szarvas Koppány képviselőtársam, meg Veres képviselőtársam, Sátyl képviselőtársam reagált az általunk benyújtott módosító indítványokra, köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Én nem tudom, tényleg mondja meg azt a pillanatot, vagy idézze, vagy mutassa jegyzőkönyvben azt a mondatot, amikor bármelyikünk is azt mondta volna, hogy a Pikó-program nem megvalósítható. De tényleg, egy olyan mondatot mondjon, hogy a Pikó-program nem megvalósítható. 50 kérdést tettek föl, 50 kérdése kaptak választ, erre az 50 kérdésre darabonként, egyenként megmondták Önöknek, hogy melyik pont hol van. A következő, amit szeretnék elmondani, az, hogy nem megvalósítható egy program vagy nem megvalósítható 3 hónap alatt az egy jelentős különbség. Tehát miután Ön is tisztában van velem, hogy amit mond, az egész egyszerűen elképesztő. Tehát azt mondani, hogy nem megvalósítható a Pikó-program, mert Ön ebben a költségvetésben nem látja annak a nyomát, hogy a Pikó-program teljes egészében megvalósulna ebben az időszakban, nem tudom, biztosan Ön is hallott már arról, hogy tervezés, tehát meg kell tervezni mielőtt valamit építünk, vagy csinálunk. Az a mennyiségű történet, amit itt az új vezetés nyakába szakadt az ez alatt a 3 hónap alatt a legkevesébe sem biztosított arra lehetőséget, hogy a tervezéstől a kivitelezésig eljussunk. Ugyanis azok a tervek, amiket Önök itt hagytak, azok vagy pénzügyi fedezet nélkül voltak itt hagyva vagy volt rá pénzügyi fedezet de azzal el is ment az a többlet vagy az a lehetőség, ami a mi mozgásterünket biztosította volna. Például Sára Botond az átadás-átvétel után boldogan lenyilatkozta, hogy 7 milliárd többlet van az önkormányzatnál, összesen 13 milyen csodálatosan áll ez az önkormányzat. A valóságban ez egy 0-hoz konvergáló, szabadon felhasználható pénzeszköz volt. Na jó én ezt befejeztem, ne haragudjatok, ilyen társaságban ezt képtelenség csinálni. Ezt fogjátok visszakapni.

### **Pikó András**

Azt szeretném javasolni, hogy tartsunk szünetet, láthatóan van, akinek illemtanára van szüksége, van, akinek nyugtatóra. Próbáljanak meg a tisztelt képviselő urak úgy viselkedni, mint hogyha képviselők lennének. Azt szeretném kérdezni, hogy tényleg ezzel a gyakorlattal, ami Önök mögött van, mindannyian sokkal tapasztaltabbak, erre képesek, hogy nem hajlandóak végighallgatni a másik oldalnak a hozzászólását? Folyamatosan belevágnak, tényleg komolyan. Legyenek szívesek legalább a választóik iránti tisztelet miatt, próbáljanak. Azt szeretném kérni Önöktől, hogy tényleg ne úgy viselkedjünk már, mint egy csürhe. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Veres Gábor képviselő elmondta a nagyját annak, amit el akartam mondani, még ebben az ordenáré fürgetegben is, amit itt csaptak a Fideszesek. Egyetlen dolgot szeretnék hozzátenni higgadtan, nyugodtan, éles látóan. Jellemző az a Fideszes kettős mérce, hogy amíg stabilitás van az, a mi művünk, az az előző vezetésnek a felelőssége, de ami zűrzavar van, az nem ők voltak, ott se voltak, az csak a JGK, az csak az Ottó, hagyjuk már.

### **Pikó András**

Balogh Lajos képviselő úr hozzászólásra jelentkezett, parancsoljon.

### **Balogh Lajos**

Most nekem van egy vallomásom. Én állítom, hogy maguk nagyon jó szakemberek csak nagyon rossz oldalon vannak, ugyanis Önök jó sok pénzt szereztek ennek a kerületnek, vannak olyan dolgok, amiket nem tudunk Önöktől elvitatni. Ez tény és való, csak hogyha belegondolunk abba, hogy az Önök kormánya, hogyha nem stadionépítési lázban lett volna, nem propagandára költött volna ennyi pénzt, akkor mennyi tudtak volna hozni ebbe a kerületbe, vagy ha az Önök volt polgármestere Kocsis Máté például nem 115 milliárdot akarna elkölteni egy kézilabda csarnokra, akkor például a Juharos úr által említett 200 milliárdos hiánynak egy részét már be lehetett volna tömni. Úgyhogy remélem, hogy egyszer meg tudunk egymással békélni, és össze tudunk dolgozni, és akkor ezeken a dilemmákon át tudunk majd lendülni.

### **Pikó András**

Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e még hozzászólás. Hogyha nincsen, akkor a napirend vitáját le fogom zárni, még hozzá lehet szólni, hogyha akarnak. Előterjesztőként zárszóval kívánok élni természetesen. Nagyon sokfajta jelzót használtak, arcátlan, bárki megmondta volna a programomról, hogy hülyeség. Az a baj képviselő urak, hogy Önök nem mondták meg. Önök pontosan tudják, hogy egy választási kampányban, egy demokratikus versenyben a választók elé álló polgármesterjelölt milyen információ hiányban szenved. Pontosán tudták azt is, pontosan tudhatták azt is, hogy a felkészültsége nem lehet annyira erős, mint egy inkumbens polgármesteré. Önöknek meg volt a lehetősége arra, hogy ezt egy demokratikus vita keretében be is bizonyítsák. Mindazt, amit Önök elmondtak most, a programom teljesen nyilvánvaló volt és nyilvános volt, elmondhatták volna a választási kampányban is. De nem tették. Azért nem tették, mert Önök arrogánsak, gyávák voltak és nem voltak elég demokraták. Egy valamire voltak képesek, hogy Sára Botond egy rendőrautóból kiugorjon eléem valamikor az Auróra rendelőintézet előtt, és remegő szájjal elmondja, hogy nem áll ki velem vitára. Ez egy klasszikus lúzer tempó, azért vesztettek. Azért vesztettek, mert nem voltak hajlandók mindazt, amit most elmondtak, amiről Vörös Tamás képviselő úr szerint még bárki megmondhatta volna, hogy hülyeség, hogy odaálljanak eléem, vegyék a bátorságot és a választóiknak is tartoztak volna ezzel, hogy egy klasszikus demokratikus vitában a jelöltjük kiálljon ellenem és elmondja, hogy miért gondolom rosszul. És higgyék el, higgyék el, tanulékony vagyok, meg is fogadtam volna, hogyha olyat mond. De nem mondott olyat, mert nem mondott semmit sem, mert bujkált. A választók így jobb híján, mondom az Önök szempontjából egy vízióval rendelkező korrekciókra képes, és a választókkal folyamatosan párbeszédet folytató, felelős gazdálkodást ígérő politikust választottak meg. Nem az Önök jelöltjét azért, mert Önök lúzerek. Szerintem, az lenne a vita után az én javaslatom, hogy töröljék le, a műhabot a szájuk széléről. Tényleg nagyon, számomra, meg az Önök választói számára is nem tiszteletre méltó és mivel pontosan tudom, és mindannyiukkal beszélgetek, és sokat tanulok Önöktől. Azt szeretném mondani, hogy köszönöm azokat az érveket ebben a vitában, amelyek szakmai alapon voltak, meg fogom fontolni őket, mindig képes leszek erre, és mindig kérem is az Önök segítségét. A választási

programom végrehajtása a következő 5 év feladata. Ezt lépésről-lépésre fogjuk és folyamatos korrekcióval, és folyamatos tanulással fogjuk majd végrehajtani. Elsőként ebben az évben kidolgozzuk a költségvetési gazdálkodási folyamatot, tervezési modellt, majd utána októberben idehozunk a gazdasági programot is. Minden esetben nyitott vagyok és igénylem is az Önök észrevételeit. Elismerem, hogy jobban, több időt töltöttek az önkormányzatban, és azt is elfogadom, hogy akkor, amikor lehiggadnak, komolyan gondolják, hogy az önkormányzatnak, illetve Józsefvárosnak az az érdeke, hogy együttműködjünk, és hogy az Önök tanácsai egyébként az önkormányzat működését segítsék. Együttműködést ajánlok ebben, még annak ellenére is, hogy ez a vita néha boka magasságban és nagyon méltatlanul folyt. Azt gondolom, hogy fontolják meg az ajánlatomat, fogadják el ezt a költségvetést, mert ez a költségvetés tényleg a felelősség költségvetése és utána kezdünk el dolgozni Józsefváros érdekében, köszönöm szépen. Egy perces személyes megszólalásokra van most már a vita lezárultával lehetőség. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót az, hogy mennyire volt szakmai vita, én azt gondolom, ez azért problémás kérdés, mert Ön nem tisztelte meg Szilágyi képviselőt, hogy egzakt számot mondjon. Ezek számszaki dolgok, tehát nem vélemények. Önök nem tisztelték meg a józsefvárosi választókat azzal, hogy a testületi ülés elején tárgyalják ezt a vitát, sőt szándékosan erre az időpontra a tüzték és most Polgármester úr záró szavaiból ki is derült, hogy miért, akinek bármi kétsége lett volna. Azért mert kipukkadt a lufi és azt gondolom, hogy az a kép, amit előadtak az borzasztó képet mutatott Önökről. Bujkálnak, egyetlen egy szakmai hozzászólásuk nem volt a kérdéseinkre. Meg kell nézni egyébként a felvételeken hány sort jelöltek meg, amikor kérdeztük. Az 50 kérdésből hányszor mondták meg, hogy ezen és ezen a soron van, 4-szer, 5-ször?

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, egy perc, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Én azt gondolom, hogy itt a fáradtság okán félreértették a kormányzó képviselők a szavaimat. Én azt gondolom, hogy úgy helyes, hogyha az elhangzott vagyontaszteri kérdéskör politikai dimenzió marad, és arról vitázunk. Én nagyon szívesen beleállok abba vitába, vagy a többi vitába is beleállok, akár a politikaiba, akár a szakmaiba. De azt gondolom, hogy ne nyomjuk le ezt a JGK munkatársai szintjére, mert az, téves lenne. Ezt éreztem ki az Önök válaszából is. Azt gondolom, hogy akkor kezeljük ezt ekképpen és maradjon politikai szinten ez a vita, és politikai értelmezésben vitatkozzunk vagyontaszter meglétéről vagy sem, mert egyébként azt gondolom, hogy a JGK korábbi munkatársai megfelelő szakértelemmel látják el a feladataikat és az analitikák megfelelő rendelkezésre állnak.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Vörös képviselőtársam által elmondottakkal kapcsolatban csak annyit szeretnék pontosítani, a félreértések elkerülése végett. Az a mondat, hogy a Pikó-program nem végrehajtható, ilyen formában nem hagyta el a szájukat. Viszont abból következően, hogy ennek a programnak a pontjait módosító indítványnak és Önök azt mondták, hogy ez nem megvalósítható, ez logikai kapcsolat okán következik. Így értettem ezt a mondatomat. A Polgármester úr zárszava azt gondolom, hogy egy érdekes kiindulási alapot fog adni a közös munkánkhoz. Egyfelől

elmondja, hogy partnerséget ajánl, majd közben mindenféle jelzőkkel illeti az itt ülő képviselőket. Azt gondolom, hogy ez disszonáns.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, egyperces hozzászólás dr. Juharos Róbert.

**Dr. Juharos Róbert**

A téma fontossága, súlyossága és egyébként az előterjesztésnek most pozitív értelemben vett minősége sem indokolta volna azt, hogy ilyenkor legyen ez a vita. Igazából azt gondolom, hogy az az arrogancia, ahogy Önök ezt idetették erre a napirendre tárgyalni. Én nem találok mostanáig sem az indokát, hogy erre miért volt szükség, de, hogy ezzel rendesen felhergelték az ellenzéki képviselőket az egész biztos, de szerintem a sajátjaikat is. Magukkal szúrtak ki, amikor ezt a helyzetet előállították. Semmi nem indokolta. Én egyébként komolyan veszem az ajánlatát és természetesen a jövőben, nagyon szívesen segítünk bármiben, de ha minden alkalommal előhúznak valamit, amivel fölbosszantják a képviselő-testület egy jelentős részét, akinek a felhatalmazása majdnem akkora, mint a maguké és legalább, közel annyi embert képviselünk, mint amennyit Önök, és ha ezt Önök nem veszik tiszteletbe.

**Pikó András**

Adjuk vissza, hadd fejezze be a mondatot.

**Dr. Juharos Róbert**

Egy fél mondat. Lehet ezen prüszkölni, hogy szinte obstrukciós szintű hozzászólások is vannak erről a részről, meg nyilván az Önök részéről legalább ennyi volt, hozzá kell tegyem. De azért azt a 785 db módosító indítványt névszerinti szavazásra még nem terjesztettük elő, amire egyébként szintén van demokratikus lehetőségünk, és nem tudnának vele mit kezdeni. Nem fogjuk megtenni, csak arra szeretném föl hívni a figyelmet, hogyha legközelebb így fognak hozzáállni. Maguk fenyegetettnek minket arról az oldalról, hogy majd mit fogunk mi kapni, ez kicsit rosszul venné ki magát. Ne haragudjon, ellenzéki képviselők vagyunk, maguk ülnek benn a várban, maguknak kell megvédeni ezt a várat. Minekünk jelen pillanatban más felelősségünk nincsen, és más dolgunk sincsen, minthogy megpróbálunk építő kritikával élni. A bajban is maguk lesznek, nem mi leszünk bajban, maguk lesznek bajban, jelenleg a kormányzás felelősség az Önöké.

**Pikó András**

Plusz egy perc volt, csak jelzem. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Utolsó emlékeztető, védjük mi a várat, Sátyl képviselő úr ki is állt volna egy nyílt vitára a költségvetésről. Nem Sátyl képviselő úron múlt, hanem a potenciális vitapartneren. Mondhatni nem volt ellenfele.

**Pikó András**

Ha jól látom, akkor a napirend vitáját lezárhatjuk. Szeretném kérni Jegyző asszonynak a segítségét, ha jól számolom, akkor 37, vagy 38 Először a módosítókról szavazunk. Képviselő asszony nézze el nekem, nagyon fáradt vagyok, segítsen a levezetésben jó vagy Jegyző asszony. Jegyző asszony most jelez.



**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Én nem vagyok annyira fáradt és követem. Az írásban benyújtott módosító indítványok mellett még két módosító javaslat is elhangzott. Ha a sorrendet jól gondoltam, akkor Juharos Róbert módosító indítványa 2 millió Ft-ról a Székely Nemzeti Tanács részére aláírásgyűjtés.

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr módosító javaslatáról szavazunk Székely Nemzeti Tanács ügyében támogatás, frakció közötti együttműködést feltételez, amivel kapcsolatban, ha jól értem, akkor elvi ellenkezés nincsen, gyakorlati van. Nincs egyeztetve. Akkor szavazunk.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Jelöljük meg akkor a fedezetet az általános tartalék terhére.

**Pikó András**

Mi a pontos javaslat, kérjük.

**Dr. Juharos Róbert**

A pontos javaslat az volt, hogy biztosítsunk 2 millió forint hozzájárulást a Székely Nemzeti Tanács részére. Jelen pillanatban az az érdekes diplomáciai helyzet, hogy kormányzati támogatást ilyen formában nem kaphat. Párttámogatást illetve önkormányzati közösségek támogatják ennek az akciónak a sikerességét. A tétje az, hogy a Székely Nemzeti Régió önálló finanszírozást kaphat. Itt vannak áthallások, amiért feltehetőleg a Főpolgármester úr is mögé állt a történetnek, a közvetlen brüsszeli források felhasználásának lehetősége, hogyha a régiók számára nyitott, akkor hátha majd a városok számára is megnyílik. De ezzel mi nem foglalkoztunk. Itt az ügy maga fontosabb volt és mivel 2 hónap áll rendelkezésre összesen, csak gyors indoklást adtam hozzá. Két hónap áll összesen arra, hogy az egymillió aláírás összegyűljön. Ehhez egy megfelelő infrastruktúrát kell biztosítani és erre javasoltam 2 millió Ft-ot.

**Pikó András**

Elhangzott a javaslat Juharos Róbert képviselő úr javaslata, erről fogunk most szavazni. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy szavazzunk most.

10 igen 3 nem és 2 tartózkodással megállapítom, hogy a Képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
53/2020.(II. 28.) határozata**

(10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Juharos Róbert módosító indítványát, mely szerint az általános tartalék terhére biztosítsanak 2 mFt hozzájárulást a Székely Nemzeti Tanács részére.

**Pikó András**

Jegyző asszony 2. szóbeli ugye?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Így van. Szilágyi Demeter képviselő úr javaslata a forrásoldalt biztosan nem értettem, a JGK két gépére meghatározott valamilyen keretösszegeből csoportosítsunk át a világos kapualjak pályázatra, a végét azt értettem, az eleje nem volt teljesen...

**Dr. Szilágyi Demeter**

Azt mondtam, hogy elhangzott az üzemeltetési költségekkel kapcsolatban gépenként évi 5 millió forint a karbantartási költség, amit én soknak tartok. Azt gondolom, hogy két ilyen gépnek az éves karbantartási költsége összesen nem haladja meg az 5 millió Ft-ot. Tehát ezt a többlet 5 millió Ft-ot gondoltam erre a célra átcsoportosítani.

**Pikó András**

Erről a módosító javaslatról fogunk most szavazni, kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most! 11 nem és 4 igen szavazattal ezt a módosító javaslatot a képviselő-testület nem támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 54/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító indítványát alábbi módosító indítványát, mely szerint JGK2 gépeire meghatározott üzemeltetési költség keretösszegéből a „Világos Kapualjak” pályázatra csoportosítsanak át 5 mFt-ot.*

**Pikó András**

Most jönnek az írásban benyújtott módosító javaslatok.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Egyenként én megjelölöm a benyújtott határozati javaslatnak a célját illetően az összegét, mindenki előtt egyébként ott van írásban, hogy azonosítható legyen. Az első számú a társasházaknak adható 1 milliárd Ft-os módosító javaslat a 2019. évi pénzmaradvány terhére.

**Pikó András**

Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk erről a módosító indítványról most. Megállapítom, hogy 11 nem, 4 igen szavazat ellenében a Képviselő-testület nem támogatta a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 55/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

- 1. A társasházaknak adható támogatás 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét a 2019. évi támogatás összegében, azaz összesen 1 000 000 e Ft határozza meg.*
- 2. A határozati javaslat 1. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege nyújt fedezetet.*
- 3. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020 évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

2. A tagsági díjak és támogatások 2020. évre összesen 160.628.000 forint értékben, szintén a pénzmaradvány terhére.

**Pikó András**

Kérem a tisztelt képviselőket szavazunk erről a módosító javaslatról.

11 nem és 4 igen szavazattal a Képviselő-testület elutasította ezt a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
56/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A tagsági díjak és támogatások (pl. civil szervezetek, alapítványok, egyházak, sportszervezetek, pedagógusok bérének kiegészítése) 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét a 2019. évi támogatás összegében, azaz összesen 160 628 e Ft határozza meg.

2. A határozati javaslat 1. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege nyújt fedezetet.

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Járadafelújításra 100 millió forintot, útfelújításra 200 millió Ft-ot biztosít 2020-ra szintén a pénzmaradványra.

**Pikó András**

Kérem a Képviselő-testületet, szavazzunk a módosító javaslatról.

11 nem, 4 igen szavazattal elutasította a Képviselő-testület a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
57/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Járadafelújításra 100 000 e Ft-ot, útfelújításra 200 000 e Ft-ot biztosít 2020. évre.

A határozati javaslat 1. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege nyújt fedezetet.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat I. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

*Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésnek időpontja.*”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány részére 57.802 ezer Ft stb. a 2019. évi pénzmaradvány terhére.

**Pikó András**

Kérem a képviselőket, szavazzunk.

Megállapítom, hogy 11 nem, 4 igen szavazat ellenében a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 58/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány részére 2020. évre 57 802 e Ft támogatást a módosító indítvány 2. sz. melléklet szerint, (ebből 44 802 e Ft működési támogatás, 13 millió forint felhalmozási célú támogatás) - önként vállalt feladat biztosít, és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.*

*2. A határozati javaslat I. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege nyújt fedezetet.*

*3. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.*”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Karácsony Sándor Közalapítvány részére 13 millió Ft-ot 2019. évi pénzmaradvány terhére.

**Pikó András**

Jöjjön a szavazás, kérem a képviselőket, szavazzunk.

11 nem, 4 igen elutasítva a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 59/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért részére 2020. évre 13 000 e Ft támogatást - önként vállalt feladat — biztosít, és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.*

*2. A határozati javaslat 1. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege*

nyújt fedezetet.

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat L pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő- 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Napraforgó Egyesített Óvodának 2020. évre 1.526.944 eFt a pénzmaradvány terhére.

### **Pikó András**

Kérem a képviselőket, szavazzunk.

11 nem, 4 igen az arány, a Képviselő-testület nem támogatta a módosító javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 60/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A Napraforgó Egyesített Óvoda 2020. évi — kötelező és önként vállalt feladat - összegét a 2019. évi támogatás összegében, azaz összesen 1 526 944 e Ft-ban határozza meg.

2. A határozati javaslat 1. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege nyújt fedezetet.

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat I. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Települési támogatás 2020. évi összegét 143.901.000 Ft a pénzmaradvány terhére.

### **Pikó András**

Kérem a képviselőket, szavazzunk.

11 nem, 4 igennel a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 61/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A települési támogatás 2020. évi — kötelező és önként vállalt feladat - összegét a 2019. évi támogatás összegében, azaz összesen 143 901 e Ft határozza meg.

2. A határozati javaslat 1. pontjában foglaltakra a 2019. évi pénzmaradvány összege nyújt fedezetet.

3. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 27., 3. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Átfogó vizsgálat az ivóvíz ólomszennyezettségének stb. 50 millió Ft.

### **Pikó András**

Kérem a képviselőket, szavazzunk.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 62/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Átfogó vizsgálat az ivóvíz ólomszennyezettségének feltárásának 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 50 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A vészívó rendszer fejlesztésére stb. 30 millió Ft

### **Pikó András**

Kérem a szavazást.

11 nem 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 63/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A vészívó rendszer fejlesztésének, a házi segítségnyújtás színvonalát javításának 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 30 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020 évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**  
CT, MR eszközök beszerzésére 600 millió Ft.

**Pikó András**  
Kérem a szavazást.

11 nem, 4 igen szavazattal a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
64/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. CT, MR eszközök beszerzésének 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 600 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetéstől szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**  
Átfogó program indítása szerhasználók számának csökkentése érdekében 25 millió Ft.

**Pikó András**  
Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
65/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Átfogó program indítása a szerhasználók számának csökkentése érdekében 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 25 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**  
A családon belül belüli erőszak visszaszorítására 10 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazataikat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 66/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A családon belüli erőszak visszaszorítására kerületi szolgáltatás létesítésének 2020 évi - kötelező és önként vállalt feladat - összegét 10 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A közösségi rendőrség modell felélesztésének stb. 100 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazataikat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 67/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A közösségi rendőrség modell felélesztésének 2020. év -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 100 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat I pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A Smart Parking program 80 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazást.

11 nem, 4 igen az arány, elutasította a Képviselő-testület a javaslatot.



**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
68/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A Smart parking - parkolásmegfigyelő kiépítésének a 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 80 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az udvarok zöldítése 200 millió Ft.

**Pikó András**

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
69/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. Az udvarok zöldítésének a 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 200 000 e Ft-ban hálározza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

5000 négyzetméter új zöldterület létrehozása 200 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazást.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
70/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. 5000 m<sup>2</sup> új zöldfelület létrehozásának a 2020 év - önként vállalt feladat - összegét 200 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020 évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az üres telkek egy részének közterület létrehozása, stb. 50 millió Ft.

### **Pikó András**

Kérem a szavazataikat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 71/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. az üres telkek egy részén közterület létrehozásának 2020. évi önként vállalt feladat - összegét 50 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Két darab szülőbarát játszótér 200 millió Ft.

### **Pikó András**

Kérem a szavazást.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 72/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A két darab szülőbarát játszótér kialakításának a 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét

200 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A teljes kerület akadálymentesítésének összegét... 600 millió Ft.

### **Pikó András**

Kérem a szavazataikat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 73/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A teljes kerület akadálymentesítésének a 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 600 000 e Ft-ban határozza Meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Lakásközvetítő társaság megalapítása 10 millió Ft.

### **Pikó András**

Kérem a szavazataikat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 74/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Az Önkormányzati lakásközvetítő társaság megalapításának a 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 10 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A bérlakások energetikai tanúsítványának beszerzése 800 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazást.

11 nem, 4 igennel a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
75/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A bérlakások energetikai tanúsítványának beszerzése és az energiahatékony felújítások támogatásának a 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 800 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Bérlakás-állomány fürdőszobával és wc-vel történő ellátása 300 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazataikat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
76/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A bérlakásállomány fürdőszobával és wc-vel történő ellátásának 2020. év önként vállalt feladat - összegét 300 000 e Ft-ban határozza Meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Bérlakás-állomány vizesedés megszüntetése 500 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
77/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A bérlakásállomány vizesedés megszüntetésének 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 500 000 e Ft-ban határozza Meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Bérlakás-állomány növelése, új lakás építése 800 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
78/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A bérlakásállomány növelésének és új lakások építésének, a meglévők felújításának 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 800 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Rendszeres takarítás, rágcsálóirtás a bérházakban 150 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
79/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A rendszeres takarításra, rágcsálóirtásra a bérházakban 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 150 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

300 új utcai és kutyaszemetes 6 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
80/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. A 300 új utcai és kutyaszemetes 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 6 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köztisztasági kiadások 2020. évre 1.887.137 eFt.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, köszönöm szépen, elutasítottuk a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
81/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A köztisztasági kiadások 2020. évi - kötelező és önként vállalt feladat - összegét 1 887 137 Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Rákóczi csarnok fejlesztése, civil program 50 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 82/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1.a Rákóczi csarnok fejlesztésének, civil programok támogatásának 2020. évi — önként vállalt*

*feladat — összegét 50 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Karriercentrum 10 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 83/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. Karriercentrum létrehozásához szükséges előkészítési feladatoknak 2020. év — önként vállalt feladat — összegét 10 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.*”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Orczy negyed program 2020-ra 50 millió Ft.

**Pikó András**

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 84/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. az Orczy negyed program területi bővítés előkészítésének 2020. évi — önként vállalt feladat összegét 50 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*.Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.*”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Szociális szépségszalon 50 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat, kérem a szavazást

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 85/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. Szociális szépségszalon bevezetésének, működtetésének 2020. évi — önként vállalt feladat --- összegét 50 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1. pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről*



*szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
86/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Adósságsökkentő támogatások 20 millió Ft.

**Pikó András**

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. Az adósságsökkentő támogatások 2020. évi önként vállalt feladat - összegét 20 000 e Ftban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat I pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Bölcsődei, óvodai, iskolai támogatások 20 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület elutasította a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
87/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A bölcsődei, óvodai, iskolai támogatások köre bővítésének 2020. évi — kötelező és önként vállalt feladat - összegét 20 000 e Ft-ban határozza Meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Biztos Kezdet Gyerekház bővítés 5 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 88/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. A Biztos Kezdet Gyerekház bővítés támogatásának 2020. évi - önként vállalt feladat - összegét 5 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Tanodák és ingyenes játszótérak 100 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 89/2020.(II. 28.) határozata**

(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:*

*1. Tanodák és ingyenes játszótérak létesítésének 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat — összegét 100 000 e Ft-ban határozza meg.*

*2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.*

*Felelős: Polgármester*

*Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Tanító és Tanárképző ösztöndíj 20 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
90/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Tanító és tanárképző ösztöndíj, valamint elismerés a legjobb pedagógusoknak, melynek 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat — összegét 20 000 e Ft-ban határozza meg.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja. ”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Pedagógus asszisztens fejlesztők létszámának növelése 50 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

11 nem, 4 igen, a Képviselő-testület nem támogatta ezt a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
91/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Növeli a pedagógus asszisztens, fejlesztők létszámát, melynek 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 50 000 e Ft-ban határozza meg.
2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendeletervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja. ”

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Azbesztmentesítési program 25 millió Ft.

**Pikó András**

Kérem a szavazatokat.

A képviselő-testület 11 nem és 4 igen szavazattal elutasította ezt a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
92/2020.(II. 28.) határozata**  
(4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője által benyújtott alábbi módosító indítványt:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. Az azbesztmentesítési program indításának 2020. évi -kötelező és önként vállalt feladat - összegét 25 000 e Ft-ban határozza meg.

2. Felkéri a Polgármestert, hogy a határozat 1 pontja a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelettervezetben és a rendeletben is kerüljön átvezetésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020. február 27., a 2. pont esetében a 2020. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatálybalépésének időpontja.”

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Annyiban még segítenék Polgármester úrnak, hogy a miután elcsúsztunk másnapra, ma van, de már másnap, ezért a rendeletnél az utolsó hatályba léptető rendelkezést február 29-ére javaslom javítani,

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Befogadom. Ki fogjuk hirdetni és 29-én hatályosul. Ezzel a módosítással fogunk majd szavazni a 2020-as évi költségvetésről, tehát akkor szavazás következik. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk. Szavazásra bocsátom a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló, 33 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges.

Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

11 igen és 4 nem szavazattal megállapítom, hogy a Képviselő-testület a költségvetési rendeletet elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 11 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 8/2020. (II.28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2020. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL.**

### **Pikó András**

Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló 1-es számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy most szavazzanak.

11 igen, 4 nem szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 93/2020. (II. 28.) számú határozata költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak tervszámairól és a költségvetési évet követő három év várható saját bevételeiről**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 24. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 4/a. számú melléklet szerinti, a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak tervszámait.

2. az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-a alapján elfogadja az előterjesztés 4/b. számú melléklete szerinti, az önkormányzat költségvetési évet követő három év várható saját bevételeit.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. február 28.

### **Pikó András**

Szavazásra bocsátom az 5 pontból álló 2-es számú határozati javaslatot, az elfogadásához itt is minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

12 igen 3 nem szavazattal a Képviselő-testület megállapítom, hogy elfogadta a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 94/2020. (II. 28.) számú határozata az önkormányzat által nyújtott 2020. évi támogatásokról**

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. a Karácsony Sándor Közalapítvány a Józsefvárosért részére 2020. évre 6.000,0 E Ft támogatást (4.000 E Ft működési, 2.000 E Ft felhalmozási) - önként vállalt feladat – biztosít, és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.
2. a Józsefvárosi Nemzetiségi Önkormányzatok 2020. évi vissza nem térítendő működési támogatásának - önként vállalt feladat - összegét a 2019. évi támogatás összegében, azaz összesen 7.607,0 E Ft határozza meg, és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződések aláírására.
3. a 2020. évben a közterületi térfigyelő kamerarendszer működtetésére és a túlszolgálat finanszírozására összesen 130.000,0 E Ft támogatást biztosít és felkéri a Polgármestert a Budapesti Rendőr-főkapitánysággal a támogatási szerződést megkötésére.
4. a Belső Tankerületi Központ részére 7.263,0 E Ft támogatás biztosít a 2017. március 1-jétől a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-től átvett dolgozók éves cafetéria összegének egyéb béren kívüli juttatása címen és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.
5. a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. iktató rendszer cseréjét 40.005 E Ft-tal támogatja és felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1.3. pont esetében 2020. március 14., 4-5. pont esetében 2020. március 31.

### **Pikó András**

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló 3-as számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség kell, szavazzunk most.

11 igen, 4 nem szavazattal a képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 95/2020. (II. 28.) számú határozata 248/2016. (XII. 01.) képviselő-testületi határozat visszavonásáról**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 248/2016. (XII. 01.) számú képviselő-testületi határozatot visszavonja.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. február 28.

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló 4-es számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk.

Megállapítom, hogy 11 igen, 4 nem szavazattal, a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 96/2020. (II. 28.) számú határozata a 108/2018. (XII. 18.) képviselő-testületi határozat módosításáról**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 108/2018. (XII. 18.) képviselő-testületi határozatát az alábbiak szerint módosítja:

"2019. évben és az azt követő években a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. által szervezett Magyarokérdő iskolában dolgozó kísérő tanárok részére 2020-tól heti három munkanapra nettó 10.000,- Ft/fő/nap megbízási díjat fizet a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. által, oly módon, hogy a Zrt. részére évente 7.778,0 E Ft támogatást biztosít önként vállalt feladatként a közszolgáltatási szerződés keretében."

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. február 28.

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló 5-ös számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem, hogy most szavazzunk.

11 igen, 4 nem, megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 97/2020. (II. 28.) számú határozata előzetes kötelezettségvállalásairól**

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy:

1. előzetes kötelezettséget vállal kötelező feladatként 2 db köztéri takarító gép üzemeltetésére évente 29.280 E Ft összegben a közhatalmi bevételek terhére.
2. előzetes kötelezettséget vállal önként vállalt feladatként 4 db köztéri WC üzemeltetésére évente 49.244 E Ft összegben a közhatalmi bevételek terhére.

3. a határozatban foglaltakat 2021-től a tárgyévi költségvetés készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. pont esetében 2020. február 28., a 3. pont esetében a tárgyévi költségvetés készítése

### **Napirend 18. pontja – eredeti 4. napirendi pont**

**Javaslat a gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

**ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

18-as napirendi pont tárgyalása következik, ez zárt ülést igényel. Javaslat a gazdasági társaságokkal kapcsolatos személyi jellegű döntések meghozatalára.

Juharos Róbert képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Igen, mert valójában az ülés nyilvánossága tekintetében tettem az előterjesztésemet, illetve azt a javaslatomat, hogy bontsuk ketté, ezt a bizottsági ülésen is fölvettem már. Hanem azt gondolom, hogyha van egy pályázat, akkor annak a napirendnek a tárgyalása odáig tart, hogy megállapítom, annak az eredménytelenségét vagy eredményét és ott vége a napirendnek. Az egy önálló napirend, ezután nyilván gondoskodik a Képviselő-testület a vezetésről. Ez nyilván a többségnek szíve joga, de a két dolgot egybemosni nem szerencsés. Esztétikailag meg semmilyen szempontból sem szerencsés. Ez az ülés nyílt vagy zárt voltától eltérő javaslat volt. A javaslat arra irányul, hogy bontsuk ketté napirendet, önálló döntés, önálló napirend önálló határozat.

#### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Az ülés elején egy napirendi pontba vettük fel, akkor nem hangzott el ez a módosító indítvány. Egy napirendben tárgyaljuk ezt az előterjesztést. Arra lehetne javaslat és akkor arra mondanám a javaslatomat, hogy azt a pontját a határozati javaslatnak, ami a pályázat eredménytelenségéről szól, azt kiemelhetjük és kezelhetjük önálló határozatként és a többi pontját pedig különálló és az Igazgatótanács felé tett új határozati javaslatként. Ezen kívül miután elfogadtuk magát a napirendet, a napirendi pontot, ezen már most a tárgyalás során véleményem szerint már nem változtathatunk.

#### **Pikó András**

Képviselő úr.

#### **Dr. Juharos Róbert**

Én értettem akkor majd kritikával fogjuk illetni.

#### **Pikó András**

Jó, köszönöm szépen, akkor a Jegyzőasszony által javasolt módon megyünk tovább, majd. Kérdezem a tisztelt képviselő hölgyeket és urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Szilágyi Demeter**

Szeretném megkérdezni, hogy megfelelő eljárásnak tartja-e, hogy érvényes pályázat nélkül nevezünk ki igazgatósági elnöknek valakit?

### **Pikó András**

Ezt a kérdést én is fölvettem és azt a választ kaptam többektől, szakértőktől, hogy megfelelő tájékozódás és meghallgatás után a jelöltek közül lehet választani. Ez annál is inkább indokolt volt, mert a JKN jelenlegi vezetőjének, igazgatósági elnökének Kovács Ottónak február 29-én lejár a megbízatása, tehát mindenféleképpen gondoskodnunk kell az utódlásról, úgyhogy emiatt ezt a megoldást javasolták és ezt el is fogadtam. Tehát a válaszom igen. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Juharos Róbert képviselő, hozzászólás lesz majd, hogyha kérdés nincs, akkor a kérdéseket lezárom. Hozzászólások helyett először a frakcióvezető urakat kérdezem, Vörös Tamás képviselő úr. Juharos Róbert képviselő úr mondja el a FIDESZ-KDNP frakciónak a hozzászólását.

### **Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Polgármester úr, tisztelt Képviselő-testület és tisztelt jelöltek. Itt az a helyzet, hogy biztos rém kellemetlen az ügynek a megközelítése, de jelen pillanatban az a látszat, hogy demokratikus álarca mögé tesznek egy álpályázatot, aminek a végeredménye az, hogy mivel elsúrták a pályázati felhívást ezek után mégis kineveznek valakit, mert valakit ki kell nevezni. Erre próbáltam utalni, hogy ez nem szerencsés, ezt a bizottsági ülésen kifejtettük részletesen, hogy egyébként nem gondoljuk azt, hogy a kormányzati többségnek ne lenne szíve joga azt jelölni, akiben megbízik. Csak akkor ne játszunk pályázatosdit. Ezért tettem azt a javaslatot, hogy akkor sokkal egyszerűbb és szerencsésebb lett volna, hogyha azt mondják, hogy lezárták a pályázatot, ott vége van, erre tettem javaslatot, hogy ezt így tárgyaljuk most kénytelen vagyok elmondani, hogy mi a véleményünk erről a történetről. Egyszerűen elfuserálták a pályázatukat, nem felelt meg egyik jelölt se és ezek után viszont esztétikailag csúnyán néz ki az egyik pályázót kinevezni, miközben egyébként az égadta világon semmi bajunk nem volt ezzel az előző körben is, amikor javaslatot tettek az igazgatósági tagokra, akkor mindenkit megszavaztunk, mert azt gondoltuk, hogy kormányzati többségnek meg van a felhatalmazása arra, hogy azt jelöl, akit szeretne. Egyébként most is meg lett volna, tehát ezt a pályázatot teljesen fölösleges volt ebben a formában kiírniuk is. Csak azt nem szeretnék, hogyha a későbbiekben azt olvasnánk majd a Józsefváros című világnapnak a hasábjain, hogy Önök változtattak az eddigi gyakorlaton és a gazdasági társaságok élére pályázat útján kerítenek vezetőket, mert annyira demokratikusak, miközben a pályázat végén egyébként simán kézből kineveznek bárkit. Most elnézést, nem minősítés volt ez csak a technikája, az összességében esztétikailag zavaró, meg hát azért gondolják végig, hogyha már be akarnak valakit hozni, akkor fogalmazzák meg úgy a pályázati feltételeket, hogy legalább megkérdezik azt, akit szeretnének, hogy megfelel-e egyáltalán a pályázati felhívásoknak, mert aztán később ez így rém kellemetlenné válik az ügy. Én most ebből a helyzetből, meg ebből a pozícióból, ahol most vagyok, nem tehetek mást, mint azt, hogy kritikával illetem ezt a történetet, és egyáltalán nem gondolom demokratikusnak az eljárásukat ebből a szempontból. Sokkal egyszerűbb lett volna, hogyha azt mondják, hogy igen, azt gondoljuk, hogy Gőz Gabriella lesz a JKN-nek a vezetője, és akkor a munkájához sok sikert kívánnánk és szurkolnánk neki.

### **Pikó András**

Sátly képviselő úr, parancsoljon.



### **Sátly Balázs**

Tudom, hogy Juharos képviselőtársam kevés jót feltételez rólunk, de itt most megint az a helyzet, hogy úgy álltunk hozzá ehhez a kérdéshez, hogy kiírunk egy igazi pályázatot. Sajnos nem érkezett olyan jelentkezés, ami eredményes lett volna. Ilyen van, és tudom, hogy alkalmatlannak tart bennünket meg Önök alkalmatlannak tartanak, de azért hogyha ki szeretttünk volna írni valakire egy pályázatot, akkor az lehet, hogy sikerült, nem erről volt szó. Abszolút nem erről volt szó. Ez eredménytelen lett, A JKN-nek viszont kell egy vezető, és azt viszont az Ön által is elismert gyakorlatilag diszkrecionális jogkörben a Polgármester javaslatot tesz a JKN vezető személyére.

### **Pikó András**

A képviselő csoportvezetők hozzászólása után most a képviselők következnek, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Én ezt elfogadom, meg el is hiszem készséggel, nincsen okom ebben kételkedni, de azért higgyék már el, hogyha mi azt gondoljuk, hogy felelős kormányzás szeretnének folytatni Önök meg el akarják ezt hitetni magukról, akkor számunkra sokkal megnyugtatóbb, hogyha azt mondja, hogy igen, a bizalmi emberem fogja vinni ezt vagy azt a céget, azért, mert benne bízok meg, mert ő lesz az első ember, mint az, hogy pályázaton vagy tudunk valakit fogni vagy sem. Aztán, amikor nem sikerül a pályázat, akkor meg ugyanabba döntésbe gyorsan belegomboljuk egyébként mégis a bizalmi embernek a megbízását. Mindenképpen zűrösnek látszik, és én szerettem volna segíteni maguknak, hogy ennek a zűrnek a látszatát eloszlassák, de nem voltak benne partnerek. Hát elnézést, akkor így most ezt kritikával illetjük.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

### **Vörös Tamás**

Egyrészt a kijelző egy ideje lefagyott. Azt gondolom, hogy ez az eljárás két okból aggályos, az egyik az, hogy Juharos képviselő úr is mondott, Önök abszolút kijelölhették volna. nyilván borítékolható volt a végeredmény így is, hogy valahol erre fogják kifuttatni, hogy Gőz Gabriella lesz az Önök választottja. Nyilván azért, mert ő Gyurcsány Ferenc közeli munkatársa volt, a másik pályázó pedig egy hivatali dolgozó, ugyan évtizedek óta itt dolgozik, de nyilvánvaló, hogy alapvetően ez a szempontrendszer nem volt releváns a kiválasztás során. Az, hogy Önök elszúrták a pályázatot és nem tudták belebugyolálni, az ne haragudjon, nem a mi hibánk. Ezért lett volna sokkal tisztességesebb, hogy pályázat nélkül neveznek ki valakit, mert most van egy pályázat, tökéletesen feleslegesen. Igazából nem értjük, szakmai indokokra nehezen magyarázhat és most nagyon finoman fogalmaztam a kinevezett személy hiszen, hogyha valaki két percet rászán és átlapozza a szakmai pályázati anyagot, akkor látja, hogy az egyik fél az tudja, hogy miről van szó, a másik pedig ezt kevésbé teszi és nem akarom megbántani, nyilván azért vannak olyan előnyei az egyik pályázónak a másikkal szemben, helyismeret stb., ami nagyon fontos. Mi csak azt szeretnénk kérni, hogy ne játsszák legalább el azt, hogy volt pályázat, azt, hogy nem jött össze, vagy hirtelen rámutatnak, hogy ő legyen. Nem, nem volt pályázat, nem volt érvényes pályázat, Önök kijelöltek arra, hogy valaki vezesse ezt a céget. Az a kérdés, hogy vajon ez megint megfelel-e annak, amit Önök a kampányban ígérték, átláthatóság, nyilvános pályázatok, amit mindenki láthat, ahol transzparens az elbírálás rendszere. Itt mi a transzparens elbírálás rendszere, néhány munkatársunk beszélgetett vele is így döntöttek? Ez a transzparencia? Komolyan mondom, Önök gúnyt űznek a saját maguk ígéreteiből és mondom, az égvilágon semmi probléma nem lett volna, akkor, hogyha Önök felvállalják azt, hogy kinevezik a

bizalmi emberüket erre a cégre, azért, mert ez a poszt a DK-nak jutott a hatalmi osztozkodásban. Ennyi, de inkább megpróbálták eljátszani egy pályázatosdit, amikor ez nem jött össze, akkor pedig azt mondták, hogy hagyjuk az egészet a fenébe, rámutatunk, úgyis őt akartuk győztesnek. Miért kell eljátszani? Azt gondolom, hogy a látszatát kelteni a transzparenciának, a látszatát kelteni annak, hogy valódi kompetitív verseny van, az azért mégiscsak valahol a becsapása azoknak az embereknek, akik elvárták volna Önöktől, hogy legalább ebben a kérdésben igazat mondanak.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Megadtuk a kompetitív versenynek az esélyt, mert volt pályázat, de én igazából csak azt szeretném hozzátenni, hogy szerintem teljes gőzzel előre.

**Pikó András**

Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e további hozzászólás, hogyha nincs, akkor a hozzászólásokat lezárom. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

**Sátyl Balázs**

Juharos képviselőtársamat tényleg nem értem, illetve igazából valahol becsülöm. 16 óra után még tudja nyomni csípőből ezeket a nevetséges mondatokat, hogy Gőz Gabriella miért DK-s azt nekem azért még nem magyarázta el senki. Volt egy nyilvános pályázat, ami nyilvánosan eredménytelen lett, az miért háttérben való mutyizás, mindegy, hagyjuk.

**Pikó András**

Egry Attila képviselő úr ügyrendi javaslat, parancsoljon, mi lenne az?

**Egry Attila**

Azt szeretném kérni az 1-es, 2-est válasszuk szét és az 1-esnél érintettség okán, nem fogok szavazni. Ennyit szerettem volna csak bejelenteni.

**Pikó András**

Befogadtam. Juharos Róbert képviselő úr, utolsó hozzászólás, jelzem.

**Dr. Juharos Róbert**

Én csak annyit kérnék tisztelettel, hogy ne írjanak ki többet pályázatot. Higgyék el sokkal stabilabb, biztosabb vezetés látszatát keltik akkor, hogyha megbíznak valakit, akiben megbíznak egy feladat ellátásával, mint ilyen elfuserált pályázatokkal és utána a vesztesnek kell odaadni, rém kellemetlen. Én csak erre szerettem volna, hogy többet ne írjanak ki pályázatot. Tudom, hogy megígérték, de el fogunk tekinteni a kritikától a jövőben, mert szerintem cikibb ez a helyzet, mint hogyha simán megbíznák, akit szeretnének.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Én azt gondolom, az elismerő szavakat köszönöm. Igazából nem olyan nehéz, mert csak emlékezni kell arra a sok ígéretre, ami arról szólt, hogy milyen átláthatóan fognak működni. Ennél sokkal átláthatóbb lett volna, hogyha bármilyen módon pályázat nélkül kinevezik a hölgyet a pozícióra. Egyébként szerintem a legtöbbet neki ártottak ezzel, mert annyira

méltatlan az egész, sokkal egyszerűbb lett volna, hogyha kinevezik, tudomásul vesszük, de az, hogy egy nem létező pályázaton, egy nem eredményes pályázaton ő is veszít és az ellenfele is veszít, hiszen eredménytelen a pályázat, egyikből sem lehetne a pályázat alapján vezető, majd utána azt mondják, hogy de akkor mégis legyen ő. Ráadásul még azt mondja a Polgármester úr, hogy elbeszélgettek a jelöltekkel és ez a döntés született. Hát hogyha ez a transzparencia, akkor most már mindent értek, mondjuk látjuk, hogy a sajtószabadság a Józsefvárosi újság, a szakmai költségvetés, meg a szakmai vita az meg az, amit Önök csinálnak. Így már értjük, hogy mik ezek, miért mondanak ilyeneket. Valószínűleg fogalmi vitában vagyunk egyes dolgoknak a jelentéséről, ami nem biztos, hogy baj, de azért ennek nem szokott jó vége lenni a politikában. Őszintébb lenne, hogyha kinevezték volna a hölgyet, és azt gondolom, hogy neki is, Önöknek is sokkal méltányosabb helyzetet lett volna, mint ez. Ennek semmi értelem nem volt.

### **Pikó András**

Mivel több hozzászólás nem érkezett a napirend vitáját lezárom, szavazás következik, kérem Jegyző asszonyt, hogy segítsen, hogyan szavazzunk és miről.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Eredetileg 3 határozati javaslatunk volt, most ebből csinálunk, ha jól számolom ötöt. Az 1. határozati javaslatból, akkor a fél igény kielégítése érdekében kivennénk a 2-es pontot és arról önállóan döntenénk, amivel magát a pályázatot eredménytelennek nyilvánítjuk, a maradék 5 pontból álló határozati javaslat lenne a 2. és Egry Attila jelzésére, a 3. határozati javaslatot úgy vennénk ketté, hogy az első határozati javaslatnak csak az 1.a. pontja maradt meg, azaz, hogy Rimán Edinának tudomásul vesszük a lemondását, és a szétbontott határozatnak a 2. részében Egry Attilát bízva meg a testület és felkéri, úgy menne szét, hogy az 1. a) pontja lenne egy önálló határozat.

### **Pikó András**

Akkor kezdjük a szavazást, kérem Jegyző asszonyt, mivel itt más van a papíron, olvassuk föl, hogy miről szavazunk. Az 1-es számú határozat határozati javaslatunk, akkor az úgy szól, hogy:

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. alapítója és tulajdonosa úgy dönt, hogy a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnöki megbízására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

### **Pikó András**

Most erről a határozati javaslatról szavazunk. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk! Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 98/2020.(II. 28.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. alapítója és tulajdonosa úgy dönt, hogy:**

a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnöki megbízásra kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felelős: polgármester  
Határidő: 2020. február 28.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A következő határozati javaslat. Tudomásul veszi az elnök lemondását 1-es pontban, a 2-es pontban az igazgatósági elnökévé 5 évre Gőz Gabriella megbízását javasolja 5 évre, megbízza Csőke Zitát, a következő a megbízási díjakra vonatkozó pont és a polgármestert megbízzuk a szerződés aláírására. Tehát a maradék 4 pontról szavaz most a testület.

**Pikó András**

Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most a maradék 4 pontról. Megállapítom, hogy 11 igen és 4 tartózkodással elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
99/2020.(II.28.) határozata**

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. alapítója és tulajdonosa úgy dönt, hogy:**

- 1.) tudomásul veszi a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatósági elnökének lemondását, azzal, hogy a jogviszony 2020. február 29. napjáig tart.
- 2.) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági elnökévé 2020. március 01. napi hatállyal 5 évre javasolja dr. Gőz Gabriella megbízását.
- 3.) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatósági tagjának 2020. március 01. napi hatállyal 5 évre megbízza Csőke Zitát.
- 4.) dr. Gőz Gabriella, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatóságának elnökeként bruttó 358.981,- Ft/hó megbízási díjban, továbbá bruttó 179.491,- Ft/hó költségtérítésben részesül, Csőke Zita az Igazgatóság tagjaként bruttó 209.406,- Ft/hó megbízási díjban, továbbá bruttó 104.703,- Ft/hó költségtérítésben részesül.
- 5.) felkéri a polgármestert a megbízási szerződések elkészítésére és aláírására, továbbá a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t a módosításokkal egységes szerkezetű alapszabályának előkészítésére.

Felelős: 1.)-4.) pontok esetében polgármester, 5.) pont esetében polgármester és JKN Zrt. Igazgatósága

Határidő: 1.)-4.) pont esetén 2020. február 28., 5.) pont esetében 2020. március 01.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A következő a Rév, a 2. számú határozati javaslat nem változott.

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló 2-es számú határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a képviselőket, hogy szavazzunk. 15 igen nem és tartózkodás nélkül elfogadtuk a határozatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
100/2020.(II. 28.) határozata**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. többségi tulajdonosa úgy dönt, hogy**

- 1.)
  - a) a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. vezérigazgatói álláshelyére kiírt pályázatot eredményesnek nyilvánítja, amely alapján Sárkány Csilla vezérigazgatóvá történő megválasztását javasolja Budapest Főváros Önkormányzata, mint kisebbségi tulajdonos egyetértő döntése esetén, a Társaság közgyűlésének napját követő naptól.
  - b) Sárkány Csilla részére, mint a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. vezérigazgatójának bruttó 800.000 Ft munkabér, továbbá bruttó 350.000 Ft cafeteria megállapítását javasolja.
- 2.) a határozat 1.) pontjában foglaltak teljesülése esetén, felkéri a Rév8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt.-t a módosításokkal egységes szerkezetű alapszabályának előkészítésére.

Felelős: 1.) pont esetében polgármester, 2.) pont esetében RÉV8 Józsefvárosi Rehabilitációs és Városfejlesztési Zrt. Igazgatósága

Határidő: 1.) pont esetén 2020. február 28., 2.) pont esetén a Társaság közgyűlését követő 30 napon belül.

Most következik az eredetileg 3. számú határozati javaslat, de megbontva.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Igen szétbontva. Az első, amiről most szavaz a testület Rimán Edinának a lemondását tudomásul veszi.

**Pikó András**

Kérem, hogy szavazzunk erről, 14 igen és 1 nem szavazattal tudomásul vettük.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
101/2020.(II. 28.) határozata**

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy**

tudomásul veszi a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. Felügyelőbizottsága tagjának, egyben elnökének Rimán Edinának a lemondását, azzal, hogy a jogviszony 2020. február 29. napjáig tart.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. február 28.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A határozat maradéka, amivel Egry Attilát megbízza felügyelő bizottsági tagnak és felkéri a Nonprofit Zrt.-t, az egységes szerkezetű alapszabálynak az előkészítésére.

## **Pikó András**

Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy akkor erről szavazzunk. Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot. Köszönöm szépen, gratulálunk Egry Attila képviselő úrnak és jó munkát kívánunk neki Felügyelő bizottsági elnökként. Természetesen gratulálunk Dr. Gőz Gabriellának, Csóke Zitának és Sárkány Csillának. Mindenkinek gratulálok, és jó munkát kívánok! Köszönöm szépen.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 102/2020.(II. 28.) határozata**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. egyszemélyes tulajdonosa úgy dönt, hogy**

- 1.) a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Felügyelőbizottsági tagjának 2020. március 01. napjától 5 évre megbízza Egry Attilát.
- 2.) felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt.-t a módosításokkal egységes szerkezetű alapszabályának előkészítésére.

Felelős: 1.) pont esetén polgármester, 2.) pont esetén Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. Igazgatósága

Határidő: 1.) pont tekintetében 2020. február 28., 2.) pont tekintetében 2020. március 01.

### **Napirend 19. pontja**

**Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzügyi jellegű lekötéséről**

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

## **Pikó András**

A tájékoztatót a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, tájékoztatom a képviselő-társaimat, hogy a tájékoztatóhoz egy mellékletet kaptak, és előterjesztőként van egy szóbeli kiegészítem is, tájékoztatom a képviselő-társaimat, hogy a Képviselő-testület 165/2019-es számú határozata szerint az „Ez a minimum korrupció elleni és átláthatósági program” megvalósítására meghatározott cselekvési terv elkészítésére vonatkozó február 29-ei határidő nem volt teljesíthető, erre csak az informatikai fejlesztésekre vonatkozó költségvetés elfogadásával nyílik mód, az előterjesztés ezért az áprilisi Testületi ülésen kerül majd beterjesztésre. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Ha nincs kérdés, akkor kérdezem a tisztelt képviselőcsoportoknak a vezetőit, hogy a napirendi pontokhoz kívánnak-e hozzászólni? Nem. Képviselői hozzászólások következnek. Nem látok képviselői hozzászólásokat. A napirend vitáját lezárom, dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem szavazunk, ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48. §-nak 1.) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek az SZMSZ 49.§-nak 1.) bekezdése értelmében. A képviselők a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést is intézhetnek. Kérdezem a

képviselőket, Szilágyi Demeter képviselőúr kérdése következik, parancsoljon, megadom a szót. Juharos képviselő úr, parancsoljon.

### **Dr. Juharos Róbert**

Nem kérdés, hanem egy bejelentés lenne. Elnézést kérek, egy picit hosszabb lesz, de Ferencz Orsolya képviselő társunk, aki a Józsefvárosi Kábítószer Egyeztető Fórum elnöke, egy levelet intézett a Tisztelt Képviselő-testülethez, és arra kért, hogy olvassuk föl. Nyilván az ülés elején ez rövidebb lett volna, de ez következik. Ismertetném akkor a levelét, hogyha megengedik.

Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt képviselő-testület!

A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum elnökeként szeretném megköszönni mindazok áldozatos munkáját, akik segítettek abban az elmúlt években, hogy a józsefvárosi droghelyzet érdemben elmozdul a holtpontról, és a korábbi időszak egy helyben állását valódi szakmai munka vehette át. Ebben a munkában, orvosok, civil szervezetek, és egészségügyi intézmények mellett részt vett a Rendőrség a Polgárőrség, Józsefváros számos intézménye valamint a Polgármesteri Hivatal. Meggyőződésem, hogy minden szenvedélybeteg élete érték, éppen ezért valódi segítségre van szükségük, olyan valós perspektívára, amely nem .....

Még hosszú lesz - Dr. Juharos Róbert

Nem elégedhetünk meg a palliatív látszat segítségével és az általános megközelítéssel, mi a valódi kezelésben segítségben rehabilitációban a társadalomba történő re integrálásba hiszünk. A kerületi gyermekek, a velük foglalkozó pedagógusok, szakemberek, és szociális dolgozók prevenciós képzése kulcsfontosságú, ezért soha nem látott minőségű és mennyiségű esemény zajlott le ennek érdekében az elmúlt években. Ezek az események a drogok valódi jellemzőiről hallhattak hiteles és szakmai előadásokat a résztvevők. A már bajban lévő józsefvárosi illetőségű drogfüggők számára életkortól és nemtől függetlenül a kerületek közül egyedülálló módon bentlakásos rehabilitációs lehetőséget biztosítottunk. A Józsefvárosban korábban lépten-nyomon előforduló közterületeken, óvodaudvarokon eldobált fecskendők száma is radikálisan csökkent, még úgy is, hogy egy-két szervezet igyekezett a mind szakmai berkekben lefolytatott vitában mind gyakorlatban leszereplő túcsere-programot visszacsempészni a kerületbe. A Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársainak, a benne munkát vállalók mindegyikének jár az elismerés azért az óriás minőségi, magas színvonalú munkáért, amelyet elvégeztek. Számszerűsítve az alábbiakról tudok beszámolni és az elnökségemre eső időszaktól a teljesség igénye nélkül 40 KEF ülés és több mint 170 nyilvános esemény került megrendezésre prevenciós programjainkon közel 7000 gyermek vett részt 207 pedagógus és 209 szociális munkás végezte el az általunk szervezett képzéseket. 12 konferenciát és 6 lakossági rendezvényt szerveztük meg, egészségügyi, oktatási, jogi, rendvédelmi, és egyéb szempontok szerint is áttekintve a témákat. Több más várossal illetve kerülettel kötöttünk együttműködési megállapodást és példaként csak a 2018-as évben 1173 gondozási napot vettek igénybe a józsefvárosi drogbetegek a bentlakásos rehabilitációs ellátásban 2018 június 2019. júniusa között egyetlen év alatt az általunk szervezett ingyenes szűrővizsgálaton 320 főt sikerült megvizsgálni, köztük drogbetegeket is. A Dél-pesti Centrumkórházzal együttműködésben a Szent Kozma egészségügyi szakrendelőben végzett szűrések által végre pontosabb képet kaphattunk a veszélyeztetett csoportok, köztük a drogbetegek HIV és hepatitisz fertőzöttségéről. A kiszűrt személyek számára egyből lehetővé vált az orvosi kezeléseik igénybevétele is, amely szintén újszerű és hatékony eljárás volt a különösen a korábbi gyakorlat fényében. A munkánk során figyelmet fordítottunk a szenvedélybetegségek teljes spektrumára is, a szerencsejáték függők, és az alkoholbetegek vonatkozásában is szerveztünk programokat, eseményeket. A drogfüggők csoportjában figyelmet fordítottunk a drogfüggő édesanyák és gyermekeik gondozására is. A fenti adatokon túl bárki számára elérhetők a KBSZ Kábítószerügyi Egyeztető Fórum éves beszámolóit, amelyek tartalmazzák a KEF által végzett munka részletezését. Mint látható

Józsefvárosban komoly műhelymunka folyt az elmúlt időszakban a helyi drogpolitika területén sajnálatos módon azonban még a költségvetés megalkotása során sem tisztelt meg a Polgármester úr a téma iránt érdeklődésével nem tartott igényt még arra sem, hogy egy rövid személyes egyeztetésen megkérdezze véleményemet és esetleg legalább tájékoztasson arról, milyen tervei vannak a Józsefváros új vezetésének ezen a területen. Eközben a 2020-as kerületi költségvetés-tervezet arcpirítóan alacsony összeget irányoz elő a józsefvárosi drogprobléma kezelésére, a kialakult helyzetben sajnos nem lehet biztosítani a KEF munkájának folytatását, ezért tisztségemről 2020 március 1-ével lemondok. Természetesen a józsefvárosi képviselőket a legjobb tudásom szerint segítem a továbbiakban és Józsefvárost abban, hogy az elért eredményeket meg tudjuk őrizni minden esetben támogatni fogom a területet irányítókat abban, hogy a megkezdett munkát folytatni tudják, azonban minden olyan döntésnél fel fogom emelni a szavam, amikor az elért eredményeket veszélyeztető lépéseket kívánnak tenni.

Tisztelettel, Dr. Ferencz Orsolya önkormányzati képviselő

Ezt a levelet akkor átadnám a Polgármester úrnak, arra kért képviselő asszony, hogy ismertessük a lemondó levelét. Köszönöm, hogy meghallgattak!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Rövid reakció Szili-Darók Ildikótól, parancsoljon!

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönjük szépen képviselő asszony levelét és egyben köszönjük szépen azt az áldozatos munkát, amit kifejtett a Kábitószterügi Egyeztető Fórumon. Dolgozunk a Fórum újjá átalakításán, amire szeretnénk használni az az Egyeztető Fórum és szeretnénk, hogyha nem egy intézményesült testület lenne, hanem a fórum részt szeretnénk kiemelni. Az, hogy ezek a programok, képzések mennyire fontosak ezt az is mutatja, hogy a tavalyi alpolgármesteri keretből 1 millió Ft-ot adtam egy ilyen képzésre, ami most fog megvalósulni. Valóban azt gondolom, hogy ezek a képzések a szakemberek képzései nagyon-nagyon fontosak, de a jövőben fórumként szeretnénk működtetni a KEF-et, nem pedig egy külön intézményként, amely eltér az eddigi működéstől. Nem mondom azt, hogy ez rossz volt, egyszerűen szeretnénk egy másfajta működést a jövőben, és egyben megköszönjük ezáltal és majd a következő ülésen is megköszönjük az eddigi elnök asszony és különböző más funkciókban lévő kollégák áldozatos munkáját.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr kérdése következik.

### **Vörös Tamás**

Érdeklődni szeretnék, hogy mi volt az oka annak, hogy a Kommunizmus Áldozatainak emléknapján az Önkormányzat nem szervezett hivatalos megemlékezést, én azt gondolom, hogy bár lehet ezen nevetni, de mind a két baloldali totalitárius diktatúra áldozatai megérdemlik azt, hogy az Önkormányzat megemlékezzen róluk, és én láttam, hogy igyekezett Polgármester úr a helyzetet némileg orvosolni azzal, hogy azért egy koszorút elhelyezett, de azt gondolom, ez nem pótolja a hivatalos megemlékezésnek a fontosságát és a jelentőségét sem, én azt gondolom, hogy ez nem volt egy helyes lépés, és méltatlan azokkal szemben, akik az életüket veszítették vagy bármilyen hátrány érte őket a kommunizmus éve alatt. Én azt szeretném kérni Polgármester úrtól, hogy ennek a mulasztásnak az okáról számoljon be nekem.




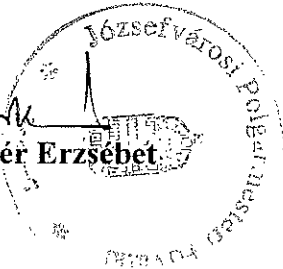
**Pikó András**

Írásban fogok válaszolni.

És akkor igen, Tisztelt Képviselő-testület! Megköszönöm a képviselők munkáját, az ülést 1 óra 50 perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a [www.jozsefvaros.hu](http://www.jozsefvaros.hu) weboldalon található, mindenkinek jó pihenést kívánok! Köszönöm szépen!

**Kmf.**


  
**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**  
jegyző




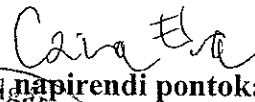
  
**Pikó András**  
polgármester




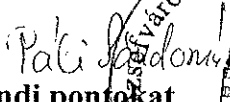
A jegyzőkönyvet készítették:


  
1-10., 19. napirendi pontokat  
**Ágoston Katalin**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézője



  
11-16. napirendi pontokat  
**Czira Éva**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
vezetője



  
17-18. napirendi pontokat  
**Veres Evelyn és Páli Sándorné**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézői



**Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:**

Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések

1.számú melléklet, a 49/2020.(II. 27.) számú határozat 1. és 2. számú mellékletei

2.számú melléklet, az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista

**Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete, folytatás:**

**3. számú melléklet, jegyzőkönyv a költségvetési szervek és gazdasági társaságok Józsefváros Önkormányzat 2020. évi költségvetése tárgyában megtartott egyeztető üléséről**

**4. számú melléklet, jegyzőkönyv a nemzetiségi önkormányzatok elnökei részvételével a Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetése tárgyában megtartott egyeztető üléséről**

**5. számú melléklet, jegyzőkönyv a Kerületi Érdekegyeztető Tanács a Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetése tárgyában megtartott egyeztető üléséről**