

## JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
**2020. szeptember 24-én** (csütörtök) 9.00 órától  
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott  
**5. rendes** üléséről.

**Jelen vannak:** Pikó András, Dr. Eröss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Balogh István Lajos, Czeglédy Ádám, Egry Attila, dr. Szilágyi Demeter Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Dr. Ferencz Orsolya, Könczöl Dávid, Sátyl Balázs, Balogh István Lajos, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet** – jegyző, **Dr. Vörös Szilvia** – aljegyző, **Illés Péter** – Polgármesteri Kabinet vezetője, **Pálinkás Balázs** - Polgármesteri Kabinet vezető-helyettese, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, Dr. Melegh Mónika – Jogi Iroda vezetője, Dr. Orgoványi András – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Barta Ferenc** – Városépítészeti Iroda főépítésze, **Dr. Győry Tímea Zsuzsanna** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Kaszás Ferenc Jánosné** – Közbeszerzési Iroda vezetője, **Dr. Sipos Tamás** – Kerületgazdálkodási Iroda vezetője, **Csendes Antalné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **Dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Nagy Ibolya** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Pokornyai Viktória** – Humánkapcsolati Iroda vezetője, **Bednár János** – Igazgatási Iroda vezető-helyettese, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Takács Gábor** - JSzSzGyK intézményvezető, **Molnár Gábor r.alezredes** – VIII.ker.Rendőrkapitányság vezetője, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatósági elnöke, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Nováczki Eleonóra** – JGK Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. Parkolási igazgató, Dr. Gőz Gabriella – JKN Zrt. igazgatósági elnök, Sárkány Csilla – Rév8 Zrt. mb. cégvezető, Csete Zoltán – Rév8 Zrt. projektmenedzsere, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Koscsóné Kolkop Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. ker. Tagsoport elnöke, **Aissou Erzsébet** – NEO intézményvezetője

**Pikó András**

Jó reggelt kívánok mindenkinek. Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt.

Tájékoztatom Önöket, hogy **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi 5. rendes ülését megnyitom.**

*Távolmaradását bejelentette:* Sántha Péterné

*Késik:* Dr. Ferencz Orsolya

Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 15 képviselő, és hiányzik 3 képviselő. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez szintén 10 szavazat szükséges. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti 20. napirendi pont címe változott, „Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára” címre.

Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az alábbi napirendi pontok visszavonásra kerültek: a meghívó szerinti 12-es,

**„Javaslat a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Alapító okiratának, a Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai Programjának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára,**

és a meghívó szerinti 14-es,

**„Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ és a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék, valamint a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ és a Napraforgó Egyesített Óvoda közötti új munkamegosztási megállapodások jóváhagyására”**

Tájékoztatom a képviselőtársaimat arról is, hogy 2 sürgősségi indítványt kaptak, az SZMSZ 11.§ (3) bekezdése értelmében a napirendre történő felvételekről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt.

**Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

9. napirendi pontként javaslom megtárgyalni a „Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017 (VI.15.) önkormányzati rendelete módosítására”, című 1. sürgősségi indítványt. Tehát ahogy mondtam, az előterjesztést javaslom 9. napirendi pontként megtárgyalni. Kérem a sürgősségi indítvány napirendre vételéről szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal a indítványt napirendre vettük.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
312/2020.(IX. 24.) határozata**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint a sürgősségi indítványt 9. napirendi pontként napirendre veszi.

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal épületeibe történő belépésre és az ott tartózkodásra előírt járványügyi korlátozó intézkedések önkormányzati képviselőkre és a polgármesterre történő alkalmazásának elfogadásáról**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Egy másik előterjesztést is sürgősségi indítvánnyal javaslok megtárgyalni, 10. napirendi pontként „Javaslat a Polgármesteri Hivatal épületeibe történő belépésre és az ott tartózkodásra előírt járványügyi korlátozó intézkedések önkormányzati képviselőkre és a polgármesterre történő alkalmazásának elfogadásáról”. Kérem, hogy a sürgősségi indítvány napirendre vételéről most szavazzunk.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazással 16 igen szavazattal a javaslatot napirendre vettük.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
313/2020.(IX. 24.) határozata**

(16 igen, 0nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Pikó András polgármester javaslatát, mely szerint a sürgősségi indítványt 10. napirendi pontként napirendre veszi.

Felhívom képviselőtársaim figyelmét, hogy az elfogadott sürgősségi indítványok napirendre vételével természetesen a napirendi pontok számozása megváltozik majd. Az SZMSZ 16. §-ának (1) és (2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások és sürgősségi indítványok szerinti napirendi javaslat szavazása következik. A Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról kérem, hogy a napirendi javaslatról most szavazzunk.

**Dr. Juharos Róbert**

*A hozzászólást nem hallani, mert nincs bekapcsolva a képviselő mikrofonja.*

**Pikó András**

Igen, csak nem azt nyomta meg.

A napirenden vita nélkül, egyszerű többséggel szavazunk.

Szerintem szavazzunk. Kérem még egyszer a szavazás elindítását.

Megállapítom, hogy a napirendet 15 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
314/2020.(IX. 24.) határozata**

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

- 1. Javaslát a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt., Gőz Gabriella, igazgatósági elnök
- 2. Javaslát a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 3. Javaslát a Rév8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2019. évre vonatkozó éves közszolgálati beszámolójának, valamint 2020. évi üzleti tervének elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Sárkány Csilla Rév8 Zrt. mb. cégvezető, igazgatósági tag
- 4. Javaslát antikorrupciós stratégia, intézkedési terv és cselekvési program elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 5. Javaslát a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI.18) önkormányzati rendelet elfogadásáról (felmerült igények) (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester
- 6. Javaslát a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014.(VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Rádai Daniel alpolgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 7. Javaslát közösségi kertek kijelölésével kapcsolatban**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 8. Javaslát a Tolnai Lajos u. 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 9. Javaslát Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

- 10. Javaslát a Polgármesteri Hivatal épületeibe történő belépésre és az ott tartózkodásra előírt járványügyi korlátozó intézkedések önkormányzati képviselőkre és a polgármesterre történő alkalmazásának elfogadásáról**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 11. Javaslát a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 12. Javaslát a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 13. Javaslát a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék Alapító okiratának, a Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint Szakmai Programjának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester és Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 14. Javaslát egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 15. Javaslát a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírásra**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 16. Javaslát a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére helyiség biztosítására a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan az LP5 „settlement” típusú lakóközösségi programhoz, továbbá a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester és Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 17. Javaslát a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 18. Javaslát a „REC-RDISC-DISC-AG-2020 azonosító számú felhívásra benyújtott, „Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért” című, 963286 azonosító számú projekt vonatkozásában a támogatási szerződés-tervezet és konzorciumi megállapodás elfogadására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester és dr. Eröss Gábor alpolgármester

- 19. Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 20. Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára (PÓTKÉZBESÍTÉS)**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 21. Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 22. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/b. szám alatti 36128/1/A/1 és 36128/1/A/3 helyrajzi számú ingatlan 149/10.000 tulajdoni hányadára vonatkozó üzlethelyiségek csereszerződésének jóváhagyására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó az igazgatóság elnöke
- 23. A Budapest VIII., Gyulai Pál utca 8. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítása**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. Kovács Ottó az igazgatóság elnöke
- 24. Javaslat a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 25. Javaslat döntés meghozatalára az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 26. Javaslat a GTKÉSZ és a PALOTAKÉSZ hibajavításainak elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 27. Javaslat a 2020. évi Díszpolgári Címre és elismerő díjakra vonatkozó döntések meghozatalára**  
(írásbeli előterjesztés)

**ZÁRT ÜLÉS**

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Balogh István Lajos képviselő, Hermann György képviselő

- 28. Javaslát fellebbezések elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban**  
üggyében  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 29. Javaslát a Budapest VIII. kerület 1 alatti ingatlanra**  
**vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 30. Javaslát a Budapest VIII. kerület 1 alatti ingatlanra vonatkozó**  
**elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 31. Javaslát a Budapest VIII. kerület 1 alatti ingatlanra vonatkozó**  
**elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 32. Javaslát a Budapest VIII. kerület 1 alatti**  
**vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**  
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT ÜLÉS**  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 33. Tájékoztató a 2020. évi költségvetés II. negyedéves teljesítéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 34. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a**  
**veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző**  
**ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az**  
**átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon, ügyrendi.

**Dr. Juharos Róbert**

Igen, tisztelt Polgármester úr. Azt azért nem tartom sem életszerűnek sem helyénvalónak, hogy a napirenddel összefüggésben nem lehet javaslatot tenni illetve nem is értem, hogy hogyan gondolták, hogy a kiküldött naprendről nem lehet indítványt tenni, vagy javaslatot tenni, kérdezni, bármit. Tehát a napirend vitája az erről szól. Ennek ez a természetrajza. Lehet ilyen jellegű jegyzői állásfoglalást tenni akkor majd érdeklődve meg fogom kérni a Közigazgatási Hivatalnak a véleményét erről a kérdéstről. Igazából egy napirendet hiányoltam volna, és ezt szerettem volna még a napirend vitájában elmondani, ugyanis második alkalommal sikerült elkaszáltatni az illetékes hatóságokkal azt a közbeszerzési eljárást, ami jogilag megalapozza a helyi közétkeztetésnek a jogi alapjait. És hiányoltam azt a napirendet, amely egy új eljárás megindításáról szól. Azt gondolom, hogy erre fel lehetett volna készülni, hiszen ha az eredeti menetrend szerint már januárban megtették volna ezt az intézkedést, talán már lehet, hogy eredményes eljárásunk is lett volna egy nyílt eljárás keretében, nem kellett

volna ezt a rengeteg cirkuszt végig csinálni. De az, hogy most nincs itt napirend előttünk ebben a kérdésben, ezt én elképesztőnek tartom. Hiányolom és egy érdemi választ szeretnék, hogy mikor fogja a Képviselő-testület, vagy az átruházott hatáskörében eljáró Bizottság, - Bizottságon is megkérdeztem - ezt a napirendet megtárgyalni, illetve hogyan tetszik képzelni a közéleti feladatoknak az ellátását.

**Pikó András**

Kérem a Jegyző asszonynak az állásfoglalását, hogy most ezzel a hozzászólással, illetve a napirend kapcsán hogyan tudunk befogadni új napirendi pontokat a napirendről, hogyha vita nélkül szavazunk, akkor az hogyan hozható összefüggésbe azzal, hogy a napirendre fölkerülhetnek új javaslatok, szóval hogy tegyük tisztába ezt.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Ha jól értelmezem, a képviselő úrnak a hozzászólásával az a szándéka, hogy ezt a kérdést napirendre tüzze a Képviselő-testület.

**Dr. Juharos Róbert**

*Nem hallani a választ, mert nem mikrofonba beszél a képviselő.*

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Akkor azt kérném, hogy a képviselő úr az SZMSZ-t akkor tekintse át és amennyiben napirendre kíván venni bármely témakört, akkor az annak az eljárásnak megfelelően tegye.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

A Képviselő-testület bármelyik, tehát saját hatáskörben napirendre tűzhet bármilyen előterjesztést, hogyha úgy dönt, akár a Képviselő-testület közepén vagy végén is, tehát nem igazán tudom elfogadni ezt az indoklást, tehát bármikor dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy önálló napirendi pontként kíván tárgyalni egy ügyről és módosítja a napirendi pontokat, ezt igazán nem tudom elfogadni, ez nem egy megfelelő indoklás.

**Pikó András**

Azt szeretném kérni, még mielőtt Juharos Róbert képviselő úrnak megadom a szót, hogy idézzük az SZMSZ mit mire hivatkozott jegyző asszony.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Ahhoz, hogy a Képviselő-testület napirendjére vegyen bármely előterjesztést, ahhoz általában az előterjesztések készítésére, véleményezésére, megtárgyalására vonatkozó eljárási szabályokat kell alkalmazni. Természetesen semmi akadálya, hogy egyéni képviselő, ha kíváncsiak a képviselők, készítsenek előterjesztést, de akkor annak az eljárásrendjét,..... nem tudom, hogy van-e értelme, hogy válaszoljak, úgyse figyelnek.

**Pikó András**

Jó. Azt szeretném kérni, hogyha kérdeznek a Jegyzőtől, vagy hogyha megjegyzést fűznek számára és ő válaszol, akkor legyenek szívesek figyelni rá.  
Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Köszönöm szépen, én illő tisztelettel, nem nagyon...behúznak abba a helyzetbe, hogy kénytelen leszek kérdéssel fordulni, majd a Közigazgatási Hivatalhoz. Egészen elképesztőnek tartom, tehát ilyen nincsen. Cinikus ez a hozzáállás Jegyző asszony részéről is. Olyan nincsen,



hogy egy képviselő-testületi ülésre tett meghívóban kiküldött napirendi javaslatról ne lehessen érdemben akár kérdezni, akár észrevételt vagy javaslatot tenni hozzá, fűzni hozzá, az végképp elképesztő, hogy bocsánat, tehát nem én vezetem ezt a kerületet, tehát nem az én dolgom az előterjesztéseket a testület elé hozni. Én azt gondolom, hogy Önöknek kutya kötelessége lett volna ezt az előterjesztést elkészíteni és idehozni. Az, hogy én ezt szóvá teszem és ennek a hiányát számon kérem Önöktől, ennek a fóruma pedig a napirendi vita. Hol másutt tudnám, én ezt megtenni? Tehát ha erre nem biztosít teret, akkor szerintem nem jogszerűen jár el. Ez az álláspontom, és kérem tudomásul venni.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Eddig is, ha jól értelmezem, eddig mindegyik testületi ülés előtt, vagy majdnem mindegyik előtt volt egy ilyen kör, amikor még a napirend megszavazása előtt nyomogatták a fideszes képviselők a piros gombot és azzal fűztek kommentárt a napirendhez ha nem is a napirendről szóló vitában. Tehát most igazából Juharos képviselő úr azon van megsértődve, hogy lassan nyomta a piros gombot és emiatt egyből szavaztunk a napirendről? Ha meg van előterjesztés, akkor azt ide tudja adni és tudunk arról szavazni, hogy a napirendre vegyük-e. Nem? Nem jól értem, hogy most Juharos képviselő úrnak hogyha hiánya van a napirenddel kapcsolatban, akkor hozzon ide egy előterjesztést, aztán szavazzon róla a testület, hogy napirendre veszi-e. Nincs előterjesztés, akkor nincs miről beszélünk.

**Pikó András**

Jegyző asszony, parancsoljon.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Még egy, nem tudom, hogy most érvelni kell emellett, hogy az SZMSZ-ünket tartsuk be és mennyiben kell érvelnem emellett, de, hogyha újra és újra arra a ledegradált helyzetbe kerülök, hogy az SZMSZ-t kell felolvasnom Önöknek, de akkor felolvashatom most is, az SZMSZ-ünk 5. § (7) bekezdése szerint előterjesztést, ide nem értve a módosító és kiegészítő indítványt szóban nem lehet betervezni.

**Pikó András**

Eröss Gábor alpolgármester úr

**dr. Eröss Gábor**

Szerintem ez most ez most tényleg egy műbalhé, Juharos képviselőtársunk volt parlamenti képviselő, ott van a napirend előtti felszólalás műfaja, lehet, hogy azt gondolta, hogy itt is van. Az itt nincsen, viszont bármilyen javaslatát, hogyha a napirend szavazása előtt benyújtotta volna írásban, akkor természetesen szavaztunk volna arról, hogy napirendre vegyük-e. Én személy szerint megfontoltam volna, hogy napirendre vegyük, hogyha lett volna ilyen javaslata és egyébként az idézett részek, is ugye arról szólnak, hogy bármit lehet javasolni, a napirend módosítását bármilyen ponton lehet kérni, kiegészítését és arról szavazunk. Csak nem nyitunk róla egy hosszú vitát, tehát hogyha jelezte volna időbe és benyújtott volna egy javaslatot, akkor természetesen szavaztunk volna róla és megfontoltuk volna, hogy napirendre vegyük, akár sürgősséggel is, csak ez nem történt meg.

**Pikó András**

Szeretném, hogyha túllendülnénk, az ügyrendi kérdéseken én örömmel és szívesen megválaszolom ezeket a kérdéseket Juharos Róbertnek, akár itt, akár máshol, bármikor. Nem tudom, hogy ez hogyan tudom ügyrendszerűen megtenni, de most azzal szembesültem, hogy politikai jellegű kérdéseket tett föl a képviselő úr, aminek lehet itt a képviselő-testületen a

helye, találjuk meg azt az ügyrendi formát, azt az SZMSZ-szerű formát, amiben én válaszolhatok ezekre a kérdésekre. Parancsoljon képviselő úr.

**Dr. Juharos Róbert**

Igen. Viszonylag régóta vagyok különböző testületeknek a tagja, olyat még eddig nem éltem meg az eddigi gyakorlatban, hogy nem lehet a napirendről érdemben vitát nyitni. A napirendi előterjesztésről, amit a Polgármester ugye előterjeszt elénk meghívót, az abban szereplő napirendekről nem lehet véleményt nyilvánítani. Tehát, hogyha Jegyző asszonynak ez az álláspontja, én ezt el tudom fogadni, hogy ez az Ön álláspontja, de akkor ez nagyon helytelen.

**Pikó András**

Nem ezt mondta.

**Dr. Juharos Róbert**

De ezt mondta, hogy a napirendről nem lehet érdemben vitát nyitni, ezért nem is kaptam szót rendes hozzászólás körében. Én arra kérném a Polgármester urat, hogy tartsunk egy frakciók közötti egyeztetést ebben a kérdésben. Én ezt elképesztőnek tartom, hogy az előterjesztett napirendről nem fogunk tudni a jövőben vitát nyitni, mert úgy tetszik gondolni, hogy az a napirend, ami elő van terjesztve, aztán kész? Bocsánat, nem én vezetem a kerületet. Az előterjesztés ebben a kérdésben, vagy az előterjesztés joga vagy lehetősége, illetve kötelezettsége jelen esetben nem engem illet. Ezt önöknek kellett volna megtenni. Hogyha én ezt számon kérem önökön, hogy miért nincs itt, ha ennk nincsen fóruma, akkor menjünk haza, mert akkor teljesen fölöslegesen játszunk itt Képviselő-testületet. Polgármester úr a transzparencia, az átláthatóság jegyében, ha nem lehet ezt a kérdést feltenni, akkor önök is menjenek haza vagy zavarják önöket majd haza azok a polgárok, akik megválasztották, mert nem erre választották meg önöket.

**Pikó András**

Fel lehet tenni természetesen a kérdéseket, most azon vitatkozunk, hogy ezt SZMSZ-szerűen hogyan tudja képviselő úr megtenni, és hogyha ebben frakciók közötti egyeztetésre van szükség most, akkor el fogok rendelni egy 10 perces szünetet. Mikor? Mikor legyen a frakciók közötti egyeztetés? Akkor ez később. Veres képviselő úr, parancsoljon!

**Veres Gábor**

Tisztelt Képviselő úr, az én meglátásom szerint azt a véleményt, amit azzal kapcsolatban alkotott, hogy nincs itt ez az előterjesztés, azt Ön elmondta. Tehát legalábbis én hallottam, nem tudom, hogy a többiek hogy voltak vele. A másik ilyen megjegyzésem ehhez a vitához, az az, hogy ha arról szavaznánk egy napirend előtti vitában, hogy mely napirend kerüljön le esetleg erről a meghívóról, vagy ezek közül a napirendi pontok közül, akkor azt még tudnám értelmezni, de ugye az SZMSZ világosan rendelkezik arról, hogy hogyan kerül fel a napirendi pontok közé egy másik napirend, ergó erről azért nem nagyon tudunk vitázni, mert ha az indítványa nem arra vonatkozik, hogy vegyünk le egy napirendet, akkor az számomra ilyen szempontból egyrészt értelmezhetetlen, másrészt meg tényleg őszintén mondom, hogy én hallottam a véleményét arról, hogy, itt kéne legyen ez a napirend, szerintem a nézők is akik követnek bennünket, meg a teremben ülők is hallották, szerintem az a vágya, hogy ezt elmondhassa, az kielégítése talált, tehát, hogy én azt gondolom, hogy érdemes ezt a vitát itt befejezni. Köszönöm. Ez volt az ügyrendi javaslatom. Fejezzük be ezt a vitát.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, akkor visszatérünk a napirendhez. Az 1. napirendi pont tárgyalása következik

## **Napirend 1. pontja**

**Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Gőz Gabriella, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt., Gőz Gabriella, igazgatósági elnöke

### **Pikó András**

Kérdezem igazgatósági elnök asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. A polgármesternek van. Még mielőtt elkezdenék a vitát, fontos tudniuk, hogy a JKN működésével kapcsolatban elindult egy és befejeződött egy belső ellenőri vizsgálat, amely számos olyan anomáliát állapított meg a korábbi működéssel kapcsolatban, amely fölveti akár a büntetőjogi felelősség megállapításának a szükségességét is. Ezt azért tartom fontosnak most leszögezni és a nyilvánosság elé hozni, hogy később, akkor amikor ennek a számszaki beszámolóknak az elfogadását megejtjük majd, és biztos vagyok benne, és ezt is javaslom, hogy ejtsük meg, akkor ne hivatkozhasson senki arra, hogy egyébként a JKN működésével kapcsolatban minden rendben volt. Nem volt minden rendben. Ezzel kapcsolatban a belső ellenőri vizsgálat nyomán a JKN vezetésével közösen készül egy intézkedési terv, az intézkedési terv ezeknek az anomáliáknak a kiküszöbölésére és a jövőbeli előfordulásának a megakadályozására fog vonatkozni és erről az intézkedési tervről, illetve ennek kapcsán a feltárt anomáliákról természetesen a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület, illetve az illetékes bizottság a tulajdonosi jogok gyakorlásának mértékében tájékoztatást fog kapni. Azt javaslom tehát, hogy tárgyaljuk meg és fogadjuk el az 1. napirendi pont kapcsán a beszámolókat. Felhívom a tisztelt képviselők figyelmét, hogy az 1-es számú határozati javaslatban az eszközök és források egyező főösszegének 387 123 000 forint számmal történő kiírásakor az előterjesztésben elírás történt, az összeg után hibásan 2 darab „e” betű szerepel, ebből az egyik természetesen törlendő. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Egy Attila parancsoljon!

### **Egry Attila**

A 2019-es éves szakmai beszámolóval kapcsolatban, tehát ahhoz a részhez kérdeznék. Maga az előterjesztés nem részletezi, nem említi meg, hogy mekkora volt az önkormányzati támogatás, pedig ezt egész könnyen ki lehet olvasni az egyszerűsített beszámolóból, de azt gondolom, hogy mindenféleképpen valahol nevesíteni kéne, hogy ez az átadott támogatásból pontosan mennyi került felhasználásra, és a kérdésem az lenne, hogy mekkora ez az összeg, a tavalyi évre jóváhagyott önkormányzati támogatásból mekkora összeget használt fel a JKN?

### **Pikó András**

Tehát az első kérdés az arról szól, hogy mekkora volt az önkormányzati támogatás összege, és ebből mennyit használt fel a JKN? Kérem majd igazgatósági elnök asszonyt a válasza, de még további kérdések jönnek, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Egy olyan kérdésem lenne, hogy a beszámolóból kiderül, hogy a Kesztyűgyár Közösségi Házban különböző változásokat terveznek, közösségi tereket szeretnének létrehozni, bármit is jelentsen ez, nyilván az Önök terminológiájában valamit jelent, önmagába sok mindent lehet alatta érteni az emberi nyelv szabályai szerint. Én azt szeretném megkérdezni, hogy számíthatunk-e az Auróra például az Auróra Közösségi Házban működő civil szervezetek felbukkanására önkormányzati intézményekben és nem intézményesíteni szeretnék-e azokat a

működési formákat, amelyek egyébként megkeserítik az ott élő embereknek az életét, és adott esetben adófizetői pénzekből terepet kialakítani annak, hogy ott ezek a szervezetek működhessenek. Csak azt gondolom, hogy a tények makacs dolgok, és amikor ott vannak a beszámolóiban, és a fizetési listákon azok a személyek, akik mindig kiállnak az Önök politikai közössége mellett, akkor azért azt hiszem több mint fikcióról van szó, és Önök akármilyen hangosan is nevetnek a pénzek útját nyomon lehet követni. De én nem én említettem, hogy az, hogy Önök Soros Györgyöt.....

**Pikó András**

Bocsánat, ez a kérdés ....tehát időtartamán is meg szerettem a lényegén és túlmutató kérdés.

**Vörös Tamás**

Egyébként ebben Polgármester úrnak igaza van, ezt majd el fogom mondani, akkor a következő hozzászólásban.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr kérdése következik, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Annyiban pontosítanám, kiegészíteném bocsánat a képviselőtársam kérdését, hogy mit jelent az, hogy a Kesztyűgyár irodaház jellegét tervezik megszüntetni, tehát milyen típusú átalakításokkal számolunk, lehet számolni? Az ottani irodafunkciókkal mi lesz? Új helységbe költöznek, többletköltséget generál-e ez a költözés, tehát mi fog történni, mi a konkrét elképzelés? Köszönöm.

**Pikó András**

Szeretném kérni igazgatósági elnök asszonyhoz egy mikrofont, és a válaszokat.

**dr. Gőz Gabriella**

Az első kérdés Egyri Attila képviselő úr kérdése, tehát ez a konkrét szám, a szakmai beszámoló végén található táblázatba van, tehát legyenek kedvesek ott nézni. Ebből a táblázatból kiderül, hogy tavaly 1 079 000 000 forint volt az önkormányzati támogatás, ebből fel nem használt 151 000 000, az pedig a beszámoló mérlegből látszik, hogy ez az 51 000 000 ebből tartalékba lett helyezve, hiszen a Bárka színházzal az elszámolás még nem zárult le.

Az Aurórával kapcsolatos kérdésre én nem érzem magam feljogosítva, hogy ezzel kapcsolatban válaszoljak.

Az irodával kapcsolatban pedig ugye az merült fel, hogy a most jelen pillanatban a Kesztyűgyárban nemcsak a Közösségi Ház funkció működik, hanem ott van nagyon szorosan elhelyezve a JKN rendezvény is, ott van az üdültetés is, és ott van maga a JKN irányítás is, ugye a pénzügyestől a HR-esen keresztül az igazgatóságig. És azon gondolkozunk folyamatosan, hogy ez nem nagyon tartható állapot, jelen pillanatban a Kesztyűgyár munkatársai egy nagy légtérben dolgoznak együtt, ráadásul ugye a Kesztyűgyár befogadta - igen közösségi módon működünk - és a Kesztyűgyár befogadta egyébként a Tanodát is, tehát a Tanoda is ott működik jelen pillanatban a Kesztyűgyár lenti 2 és fél helységemen. Tehát ezért próbálunk erre megoldást találni, nincs még erre végleges döntés, hogy hogyan fogjuk ezt megoldani, többfajta változaton gondolkozunk, de nyilván hogyha erről lesz döntés, akkor erről képviselő úr is értesülni fog.

**Pikó András**

Ne maradjon kérdés megválaszolatlanul, amit nem válaszolt meg, azt majd meg fogom én válaszolni, hogy a politikai akarat az az, hogy a Kesztyűgyár közösségi ház legyen, mint ahogy annak is készült és az eredeti funkciója ez volt. Nagyon sajnálatos, hogy 2010-ben bepakoltak oda mindenfajta igazgatási funkciót nem tudom, hogy miért tették, de sok értelmét

nem látjuk, nem jó az, ha irodák foglalják el a gyerekek vagy a civil szervezeteknek biztosított helyiségeket. A civil közösségeknek, szervezeteknek a feltűnése a Kesztyűgyárban egy szerintem nagyon helyes és nagyon jó folyamat lesz erre egy normatív megoldást és szabályzatot fogunk kialakítani, a területben működő civil szervezetek amennyiben igénylik, akkor mindenki számára transzparens és egyenlő feltételeket biztosító módon bérelhetnek a Kesztyűgyárban helyiségeket, ez érvényes lehet az Aurórában működő civil szervezetekre, valamint az Önök, tehát a Fidesz által grüндolt fideszes képviselők által korábban grüндolt civilnek mondott szervezetekre egyaránt, nem fogunk különbséget tenni közöttük. Köszönöm szépen. A kérdések után most jön a napirendi vita. Kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót. Több részből meglévő válaszokra reagálnék, több részből fog állni a hozzászólás, ezzel kezdeném. Azt mondta igazgató asszony, hogy nem, nincs feljogosítva válaszadásra. Ezt nem igazán tudom értelmezni, hogy kitől kéne jogosítványt szereznie bizonyos válaszadásokkal kapcsolatban, amik az Ön által vezetett cégre vonatkoznak. A másik észrevétel azért nem kaptunk egyenes választ arra vonatkozólag, hogy mi lesz azért konkrétan a sorsa ennek a Közösségi Háznak és mi lesz a konkrét sorsa a H13-nak, hiszen ott egy nagyon sikeres inkubációs gazdaságfejlesztési tevékenység folyt, több díjjal lett jutalmazva, és alapvetően, nem csak Budapesten országosan is egyedülálló volt. Ott ugye munkahelyek vannak, székhelyszolgáltatás működik, tehát ott azért szeretném kiemelni, hogy alapvetően egy olyan kerületi gazdasági gazdaságösztönző program folyt, aminek a folytatása szerintem alapvetően indokolta sőt annak megerősítése lenne indokolt. Az, hogy ezek a homályos civil célok, amik Önöknél folyamatosan előjönnek, azok megjelennek ott, azt gondolom, hogy annak a terepe, az nem a H13, hanem a Kesztyűgyár Közösségi Ház lenne. Az, hogy Polgármester úr azért a sorok között beismerte, hogy ő tud valamilyen listáról arról, hogy melyik civil szervezet fideszes, miközben ő egy civil szervezet támogatásával és annak tagjaként lett politikai aktor és baloldali politikus, ez igencsak megmosolyogtató, én nem tudom, hogy Polgármester úr kikre gondolt, viszont abban biztos lehet, hogy mi tisztában vagyunk azokkal a szervezetekkel, amelyek magukat civilnek mondják de politikai tevékenységet folytatnak. Azért vagyunk vele tisztában, mert folyamatosan nyílt színen ilyen típusú megállapításokat tesznek. Olyan képzéseket olyan tevékenységet folytatnak, amelyeknek alapvetően nem társadalmi haszna nem politikai haszna van. Ezzel egyébként semmi probléma nincsen, csak ne tegyünk úgy minthogyha itt ilyen független civil szerveződésekéről lenne szó. Az Önök eddigi gyakorlata alapján azok számítottak civil szervezetnek, akik itt kőkemény propaganda tevékenységet folytatnak és alapvetően kormányellenes tevékenységet, amit mondom megtehetnek, hiszen mindenkinek szíve joga, az, hogy ezek gyakran kapnak külföldről támogatást, és, hogy Önök ezekkel alapvetően egyetértenek és azt a módszert elfogadják, azt a Önök politikai értékválasztásának tekintjük, én azt gondolom, hogy a magyar valódi magyar civil szervezeteket a magyar emberek és a magyar társadalom tartja el és nem külföldi gazdasági csoportok. Úgyhogy adott esetben lehet, hogy érdemes lenne majd a pályázati kiírásokban is mondjuk ehhez ragaszkodni. Másik kérdés itt a Józsefváros újság nevű hát propagandalap - hogy mást ne mondjak – kiadása. Csak meg szeretném jegyezni, hogy ők azt hiszem közéleti lapnak nevezik, hát itt a közpénzből Önök egy kampánylapot hoztak létre. A kőkemény bolsevista hagyományokat vidáman viszik tovább. 2020-ban ilyen sorokat és ilyen újságot olvasni azt gondolom, hogy, hogy nem semmi. Inkább egy ilyen történelmi kirándulásnak tűnik, mint hogyha a Terror Háza egyik szobájába lennénk és megnéznénk, hogy milyen újságok születtek 1951-ben, de mondjuk egyébként egy történelmi kísérletnek érdekes, csak nem biztos, hogy ezért közel 200 M forint közpénzt fel kéne áldozni. Rendkívül mókás az, ahogy Önök a sajtószabadságért kiálltak és az előző egyébként például országos politikai témákkal nagyon nagyon ritkán foglalkozó újságot minősítették, hogyha ez Önöknek a sajtószabadság, akkor azt gondolom, hogy nagyon-nagyon jól meg kell gondolnia majd az embereknek, hogy 2022-ben egy ilyen a

véleményüket a papírnál is könnyebben mérő politikai közösségnek adják-e esetleg a voksukat. Tehát sajtószabadság Önöknek a kökemény baloldali propagandát jelenti, amit még az Önök által felkért végtelenül elfogult, szintén egyébként a Soros-hálózat tagjának tekintett Alapítvány is vagy bocsánat elemző szervezet is propagandalapnak minősített.

### **Pikó András**

Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat 5 perces hozzászólása van. Bocsánat had kérdezzem meg, az SZMSZ-ünk szerint 5 perc a frakcióvezetői? Igen? Meglepő. Nekem soknak tűnt. Bocsánat, én mindig 3-ról tudtam, de akkor valószínűleg én voltam....*(a beszéd vége nem hallható...)*

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen elnök asszonynak, hogy elkészítette ezt a beszámolót, nyilvánvalóan a törvényi követelményeknek, illetve a beszámolás rendjének ez megfelel ez az előterjesztés, és tanult kollégáim a Felügyelő Bizottságban nyilván tárgyalták és elfogadták. Ahogy Polgármester úr is említette, ez azonban nem jelenti azt, hogy a JKN 2019-es tevékenysége, vagy akár az elmúlt ciklusban folytatott tevékenysége az egy sikertörténet és ezzel a beszámolóval egy pontot tehetünk ennek az időszaknak a végére, sajnos nem tehetünk. Mindannyian emlékszünk arra, hogy milyen állapotban volt ez a szervezet a választások után, ahonnan tömegével menekültek az ott dolgozók, vittek magukkal amit találtak, megbénult a működés és még a winchestereket is haza sikerült vinni a számítógépekből. Nincs benne ebben az előterjesztésben, de én azért elmondom, hogy ez a szervezet egy politikai kifizetőhely volt, elképesztő pofátlanságok zajlottak józsefvárosi utcákon beszéltek, hogy itt bűncselekmény gyanúját felvető események is történtek, ezért nagyon-nagyon kíváncsi vagyok arra a belső ellenőrzési jelentésre, amiről Polgármester úr beszélt. Nagyon sajnálom, hogy ez nem került a Képviselő-testület elé most, mert szerintem akkor egy tartalmi vitát tudnák folytatni arról, hogy hogyan használta az adófizetők pénzét a józsefvárosi Fidesz. Például a frakcióvezető kollégám által említett Józsefváros újságnál, hogy ez egy milyen mértékű stábbal, milyen mértékű ráfordítással, egy milyen alacsony színvonalú és polgárokat semmilyen szinten nem szolgáló propaganda terméket hozott létre, és hogy egyetlen bizonyíték arra, hogy ennek a lapnak nem a köz szolgálata, hanem a Fidesz propagandájának a sulykolása volt. Hogy ezek az emberek azóta a Fidesz bevallott propagandalapjában dolgoznak, veszik fel a fizetést, azért, hogy hergeljék a józsefvárosi embereket álhírekkel, hazugságokkal, áltüntetésekről számoljanak be és mindenféle valótlanságot terjesszenek, úgyhogy semmiféle kritikát nem vagyok hajlandó elfogadni Vörös Tamástól a Józsefváros újsággal kapcsolatban, még akkor is, hogy ha adott esetben ízlésbeli problémáim vannak ezzel a lappal. Szerintem kommentálni sem érdemes azt a felvetést, hogy Soros György meg fog jelenni a Kesztyűgyárban, bár hogyha lesz ilyen „Soros észlelés” akkor azt biztosan közvetíteni fogja a Józsefváros újság youtube csatornája. köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen frakcióvezető úr. Jönnek a képviselői hozzászólások, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Én nem szeretnék „Sorosozni” meg ellen „Sorosozni” mint Vörös Tamás frakcióvezető úr. De azért megütötte a fülemet egy pár mondat, erre szeretnék reagálni. Csakhogy a kollektív emlékeztetés jegyében, itt említette képviselőtársam, hogy olyan a mostani lap, minthogyha 1951-ből hoztuk volna. Ezek szerint ő gyakran szokta olvasni a korabeli irodalmat és abból szokott felkészülni a képviselő-testületi ülésekre tehát ebből erre következtek. Másrészt azt mondta, hogy propagandatermék a mostani újság. Azért tisztázzuk azt, hogy a korábbi újság, amit Nyerges Zoltán főszerkesztése fémjelzett azért szerintem a propagandáról és a kézi vezérlésről tanuskodott elsősorban. Emlékszünk azokra az e-mailekre, amik előkerültek és

arról szóltak, hogy a korábbi jegyző a korábbi polgármester és a regnáló polgármester hogyan beszéltek meg a főszerkesztővel azt, hogy mit is kell az újságban lehozni és az hogyan lesz jó, hogyan tünteti fel őket jó fényben a kerületi választópolgárok előtt. Van olyan fideszes képviselő, akit nem fogok nevesíteni, aki egyébként azt mondta testület ülésén kívül, hogy ő nem értett egyet azzal, ahogy korábban a lap működött. Ezt köszönöm szépen neki, legalább ő elismerte. Csak mondanám, hogy volt olyan lapszám 2010-ben, hogy Dr. Kocsis Máté 17 fényképen szerepelt és 20 alkalommal került említésre a neve. Mutasson nekem egy olyan lapszámot, ahol ez az arány mostanában előfordult. Egyet se fog tudni mutatni. Biztos vagyok benne, hogy 20 alkalommal nem volt leírva polgármester úrnak a neve, de köszönjük szépen, hogy az első lapszámból indulnak ki. Fogalmazzunk úgy, hogy az első lapszám az átvezetése volt a korábbi lapnak a mostani lapba és még nagyon benne volt a lendület a szerkesztőségbe, habár számos tagja lecserélődött. Szerintem Önöktől ilyen szintű kritika elfogadhatatlan és arcátlan, ne haragudjon képviselő úr. Ön valószínűleg nem olvassa a Józsefváros újságot. Lehet kritizálni ezt az újságot, de egyébként Önök nem hajlandóak nyilatkozni bele, pedig számos alkalommal megkérdezik az önök véleményét, holott korábban pusztán kéthavonta egyszer tettek fel kérdést ellenzéki képviselőknek, ami arról szólt, hogy irányított kérdésekre lehetett válaszolni és az utca hangja rovat után az ellenzéki képviselők megszólalhattak és mondhattak 2 bekezdésnyi véleményt arról a témáról, amit a polgármester kijelölt. Szóval szerintem hátrébb az agarakkal egy kicsit, és hogy is mondjam, a kritika az lehet építő jellegű, de amit Ön itt mondott, az nevétséges volt és nem építő.

### **Pikó András**

Dr. Erőss Gábor alpolgármester úr.

### **dr. Erőss Gábor**

Én is csak egész röviden, hogy felfrissítem Vörös Tamás képviselő társam memóriáját, de most ő éppen távozik a teremből, nem vesz részt a vitában tényleg el is hagyta a termet, úgyhogy akkor Szilágyi Demeter és a többi fideszes képviselő számára mondom, hogy az előző ciklusban nem csak hogy valóban durva propagandalapként működött ez a lap, hanem kimondottan és kifejezetten rágalmazták benne az ellenzéki képviselőket nem csak engem, de engem is. Az első évében a ciklusnak még föltettek ilyen sugalló kérdéseket valóban, hogy ugye ön is úgy gondolja, hogy Kocsis Máté a legcsodálatosabb magyar politikus és nem csak hogy felvirágoztatta Józsefvárost, de még kitűnő sportember is. Ilyen típusú kérdésekre lehetett válaszolni, aztán pedig minden héten egyszer megkérdezték az ellenzéki képviselőket, hogy úgy ahogy Orbán Viktor csodálatos politikusként csodálatosan elhárítja a migrációs válságot, erre lehetett válaszol majd a következő négy évben pusztán csak és kizárólag rágalmazták az ellenzékieket. Semmilyen megjelenési lehetőséghez nem jutottunk. Itt most ennek az ellenkezője történik. Önök, hogy szajkózhassák ezt az otromba hazugságot, hogy propagandalapról van szó, önök nem nyilatkoznak a lapnak. Ez az önök szégyene, nem a lapé.

### **Pikó András**

Tartsuk be a rendes, szokásos menetrendet és ne kiabáljunk. Én is szeretnék hozzászólni ehhez a dologhoz. Egyrészt szeretném fölhívni képviselőtársaimat, hogy ezen a napirenden tanuljuk meg azt, hogy a „sorosozással” és a „propagandamédiázással” gyakorlatilag most hosszú perceket fogunk eltölteni teljesen feleslegesen azért, hogy bebizonyítsuk, hogy mi a valóság és, hogy mi az álvalóság, amelyet a Fidesz vetít és amelyet, hogyha éppen nem tudja a Magyar Nemzettel vagy a propagandamédiájával elénk vetíteni, - apropó Magyar Nemzet, éppen tegnap nyertem meg megint elsőfokon egy sajtópert - minden hónapban megnyerek egyet, én egyszerűen azt szeretném önöknek javasolni, hogy vagy tehetségesebb propagandistákat alkalmazzanak vagy jobban dolgozzanak, mert ez így nem fog menni, tehát havonta egy sajtóper az gombócból is sok, mi ezt állni fogjuk nyilvánvalóan, de én nem szívesen fordítanék erre közpénzt, még akkor sem, hogyha Önök fizetik egyébként a perköltséget, hála a jó Istennek, és nem mi. Azt akarom csak mondani, hogy önökre az a

jellemző, hogy ha nem tudnak hazudni az újságjaikban akkor megpróbálnak hazudni a valóságban, mint például azzal a július 18-ai nagyszerű tüntetéssel, amelyen a fél ország röhögött, és amely az Önök és sajnos a mi józsefvárosi szégyenünnékké vált. Tegnap egyébként a Józsefváros újságnak a felületein megnézhető az a videó, amelyben el is mondják, hogy 5000 forintért jöttek, vajon ki fizette? Tudom, hogy önök, csak strómanon keresztül, nyilvánvalóan Önöknek állt érdekében ez. Úgyhogy innentől kezdve lehet, hogy át fogom majd írni a csengő hangomat le a hússal, az annyira tetszett nekem az első vegetáriánus tüntetés Magyarországon. Nagyszerű volt, tényleg. Gratulálok Önöknek tényleg ehhez. Még egy dolgot szeretnék mondani, hogy lehet, hogy az első lapszámban volt egy interjú, amelyhez az én, hogy mondjam, ízlésemhez képest is sok fénykép jelent meg rólam, azóta viszont egyetlen egy interjú volt a Józsefváros újságban a polgármesterrel, összehasonlíthatják bármelyik kerületi lappal és bármelyik akár Önök korábbi lapjaival, én arra emlékszem, hogy volt olyan újság még akkor civilként számoltam, ahol Sára Botondnak, elődömnek 28 említése volt és annál is több fényképe, úgyhogy nagyon kérem Önöket, hogy próbáljunk meg visszafogottak lenni az ilyen, hogy mondjam, sajtóértékelésekben és még egy dolgot említenék az Önök figyelmébe ajánlva, hogy abban a 3 évben vagy 4 évben, amikor 3 évben 2018-ban 3-szor ítélte el a Józsefváros újságnak a gyakorlatát valamelyik választási bizottság, kimondva azt, hogy Önök nem biztosították az egyenlő esélyeket a választásban szereplőknek, ez az európai parlamenti választáson az országgyűlési választáson és az önkormányzati választáson egyaránt megtörtént, szerintem ez szégyenletes. Úgyhogy amikor 1951-ről beszélnek, akkor leginkább a saját gyakorlatukról beszélnek. Köszönöm szépen. Juharos Róbert képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

#### **Dr. Juharos Róbert**

Polgármester úr, csak a szavaira nagyon erősen reagálva.....

#### **Pikó András**

Mi az ügyrendi javaslat, bocsánat?

#### **Dr. Juharos Róbert**

Világos, csak itt elhangzott egy tényállítás, amelyre meg én mondom azt, hogy ez egyébként, hogyha akarom és jogilag értékelem, akkor kimerítette a büntető törvénykönyvnek bizonyos tényállásait, nem fogja tudni megtámasztani. Ellenben én azt tudom mondani Önnek, hogy azzal az ominózus tüntetéssel szemben, amit Ön felhívott itt, hogy mennyire kötődik hozzánk, pont annyira, hogy amikor tudomásunkra jutott arra, hogy mi készülődik, mert természetesen keresték aktivistáinkat, ha azok egyébként ott lettek volna, akkor néhány ezerrel több ember ment volna el, nyugodt lehet benne. Személyesen magam is kifejezetten ellenjavallottam és kifejezetten megtiltottuk a saját tagjainak és a mi szimpatizánsainak a részvételt, úgyhogy innentől kezdve Polgármester Úr, hogyha ilyen információi vannak, akkor majd azt nyilvánvalóan egy jogi eljárásban meg fogja tudni védeni, hogy honnan szerezte, semmi köze nincsen a Fideszhez, úgyhogy ezzel hiába vádaskodhat és hiába hazudozik itt nekünk összevissza, ezt nem fogja tudni ránk vasalni. Köszönöm szépen. Egyébként meg nem kell korrupciós botrányokba keveredni, különböző közbeszerzési eljárásokkal összefüggésben.

#### **Pikó András**

Erről a korrupciós számról nyilván fogunk még beszélni, de csak szeretném jelezni, hogy semmilyen ügyrendi javaslat nem hangzott el, legközelebb le fogom keverni az ilyen hozzászólásokat. Veres Gábor parancsoljon!

#### **Veres Gábor**

Kis ironia jutott eszembe, hogy ugye hát Soros fizetési listáján első volt az Önök pártelnöke, Orbán Viktor, onnantól kezdve bárkire bármilyen civil szervezet megalakul Magyarországon, amelyik nem a Fidesz alapította CÖF, arra azonnal rámondják, hogy „sorosista” szervezet.



Hát erről érdemes lenne leszokni. A másik ilyen ironikus megjegyzésem, hogy véletlenül előkerült itt a kis technikai eszközöm segítségével egy 1951-es Új Szó, amiben teljesen felfedezni véltem az egy évvel ezelőtti vagy kicsit több mint egy évvel ezelőtti Józsefváros újságot. Ott például ilyenekről volt szó, hogy 1951 Klement Gottwald elvtárs jelentette a Csehszlovák Szocialista Párt kongresszusáról, hogy mi történt, meg majd meg kell tanítani az egységes földműves szövetkezeteket jól gazdálkodni, ezek tényleg nagyon fontos dolgok és hát ugye akkoriban ezek el is vitték az újságokat, tehát simán meg is vette mindenki, mert ezek fontosak voltak. A Józsefváros újság ezzel szemben ingyenesen nyújt egy csomó olyan információt az itt lakóknak, amik szerintem ilyen szempontból azért jelentősen más kategóriába sorolják. A harmadik ilyen megjegyzésem, hogy nem akarok ismétlésekbe bocsátkozni, de nem árt, hogyha mindenkinek a fejébe belemegy ez az információ, hogy valóban így van, Sára Botond 28 alkalommal szerepelt a józsefvárosi újság nem egy, hanem egymást követő négy számában. Egyikben egy picit kevesebbszer, tehát valószínűleg már nem fért el, mert nem volt annyi hely, de az előző időszak gyakorlat az volt, hogy nem tudom, ha tudnak nekem olyan lapot hozni az előző 10 évből, amelyikben legalább 2 egyéni önkormányzati képviselő, aki nem fideszes, komoly véleménnyel, politikai véleményt, politikai véleményt... akkor listás elnézést. Ha tudnak ilyet hozni akkor megkövetem Önöket és elnézést fogok kérni. Nagyon szívesen venném, tehát ahol politikai véleményt tud mondani két ellenzéki képviselő, ezzel szemben Önök a Józsefváros újság csaknem minden számában lehetőséget kapnak arra, hogy kifejtssenek véleményeket, ennek megfelelően én nagyon sokszor találkoztam például Vörös Tamás nevével, és ha ne adj Isten egy közgyűlési vagy bocsát képviselő-testületi tudósítás van, akkor ott el van mondva olvasható módon az Önök véleménye. Na, ha ilyet tudnak hozni, akkor is elnézést fogok kérni. És az utolsó megjegyzésem, ez nem más az önök idejében nem volt más, mint egy kampánylap, semmi különbség nem volt, konkrétan fideszes szerkesztők szerkesztették, nem értem, egyáltalán, hogy hogy merik a szájukra venni ezt.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Sok mindent elmondott polgármester úr, amit én itt szerettem volna, arra visszatérnék, hogy ez a civil szervezetek körüli vita, itt felvilágosítanám azért a fideszes kollégákat, hogy nem a nem lesz attól valami civil, mert beleírja a nevébe, hogy civil és például a Békemenet szervezés az nem tartozik a civil tevékenységbe, mégis a Fideszhez közeli CÖF rendszeresen csinálja, tehát szerintem nem a fideszesek hivatottak azt megítélni, hogy melyik szervezet civil és melyik nem az. Ami pedig a Józsefváros újságot illeti, hallottam ilyen kritikát, hogy elment országos ügyekkel való foglalkozásba. Most csak azért, mert a Pikó ellenes tüntetésnek a bértüntetőihez Szolnokig kellett elmenniük, attól még az egy józsefvárosi ügy. Arról nem tehetünk, hogy Szolnok-import tüntetők kellene azért, hogy egy látható létszámot összehozzanak, azok a valakik, akik állítólag nem fideszesek akkor remélem, így jogilag pontosan fogalmaztam. Polgármester úrra viszont szeretnék reflektálni. A Magyar Nemzet által elvesztett perek költségeit egyébként sajnos áttételesen mi adófizetők fizetjük, hiszen áttételesen, de mégis csak a mi adóforintjainkból van fenntartva, azt viszont szeretném kiemelni, hogy a Mérték Médiaelemző Műhely egyáltalán nem titulálta a Józsefváros újságot propagandalapnak, kiemelte a színvonalasságot és a tájékoztatásra törekvést, kiemelte azt, hogy a helyi embereket akarják bevonni. A Mércé nevezetű online médium írt kritikát az első lapról, egyébként az egy jellemző különbség, hogy a nem fideszes oldalon van olyan pluralizmus, hogy lehet kritizálni a regnáló vezetőket, amit a regnáló vezetők egyébként meg tiszteletreméltó alázattal fogadnak, én láttam a polgármester úrnak a reakcióját a Mércé cikkére, sokat tanulhatnának alázatból a fideszes politikusok abból, ahogy polgármester úr tudomásul vette a Mércé kritikáját még úgy is, hogy egyébként szerintem sokkal borúlátóbban látták, de hát mi úgy gondoljuk, hogy a médiának az a dolga, hogy kritikus legyen, nem pedig

az, hogy kamuintézeteknél szólaltasson meg havi elemzőket, mint ahogy tette a Józsefváros az Önkormányzat... ..(a beszéd ezen részlete nem hallható....) olvastam azokat is, az is országos tematizálás volt, csak az ráadásul még tendenciózus is, és semmilyen kritika, és semmilyen tájékoztatás nem volt benne, csak a saját narratívájuknak az erőltetése, ezzel szemben az új Józsefváros újság tájékoztat, kritizál, bevon embereket, és sokkalta színvonalasabb, mint ami eddig volt, és a kerület büszke lehet rá. köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úré a szó, parancsoljon!

### **dr. Szilágyi Demeter**

Igyekszem nem tovább nyújtani, most már ezt a rétestésztát, de azért egy-két dolog mellett nem lehet elmenni. Ugye itt Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr azt mondta, hogy szégyen, hogy nem nyilatkozunk ennek az újságnak. Azért azt érdemes itt a történetiség kedvéért hozzátenni, hogy ennek mi az oka. Ugye pont itt az ominózusan említett első lapszámban, de lehet, hogy a második, ezt már nem tudom pontosan, Ferenc Orsolya képviselőtársamnak az interjúját a szerkesztők megvágták, és olyan kommenteket fűztek hozzá, amely teljesen eltorzította annak a jelentését. Azt gondolom, hogy ez a szégyen. És inentől kezdve teljesen világos és egyértelmű az a hozzáállás, amit mi ebben a kérdésben tanúsítunk, mert ez elfogadhatatlan. És nagyon jól mutatja egyébként az egész most ennek a színvonalát. A másik pedig amit Sátyl képviselőtársam megemlített itt az expozéjában, hogy amikor a választást követően fejvesztve menekültek az újság alkalmazottai azért, mert nem is tudom, milyen szót használ, hogy miért menekültek fejvesztve azért azt azért azt nem árt ekkor hozzátenni, hogy, hogy ennek mi volt, hogy ennek mi volt a valódi oka, hogy fejvesztve menekültek a kollégák és Pikó András a kampányában teljes egyértelműen kinyilvánította és megfenyegette a Józsefvárosi újság alkalmazottait, hogy amennyiben hatalomra kerül, akkor ők lesznek az elsők, akiket retorzió fog érni, tehát ennek ez az oka és ezeket érdemes azért ezeket az eseményeket kontextusba helyezni, hogy pontosan mik is történtek, és miért is történtek azok amik történnek, mert hiába van most rajta a polgármester úron az igazlátás sapkája, és kinyilvánítja, hogy mi az igazság, és mi a nem igazság, azért a tények mégiscsak ezeket tudják árnyalni, és tudják ezeket megfelelő kontextusba helyezni, úgyhogy kérem, hogy ezek fölött a tények fölött ne sikkadjunk el. Köszönöm.

### **Pikó András**

Azért a kontextushoz az is hozzátartozik, csak egy mondat erejéig, hogy miközben menekültek azért csak kibebezték a szerkesztőséget emiatt rendőrségi feljelentést is kellett tenni. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi javaslat parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Bocsát érintőlegesen ugyancsak szeretném megkérni a kollégákat, különösen a szemközti kollégákat, pl. Szilágyi Demeter képviselő urat, hogy hangosabban beszéljenek a szokottnál, mert a maszk tompítja a mikrofont. Szóltak többen, hogy halk a közvetítés, szeretnénk releváns új posztokat adni az Önök próbálkozásaira, amihez meg hallanunk kell, hogy mit mondanak, és ezért kérjük önöket tisztelettel, hogy mindenki majdnem olyan harsányan beszéljen bele a mikrofonba, mint én szoktam, az egy hallható szint, úgy hallottam. Köszönöm szépen Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr javaslatát vegyük figyelembe. Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Először is elnézést szeretnék kérni Veres képviselő úr nincs itt, de a közbeszólással ő közbeszóltam, amikor a hozzászólása volt, csak már annyira egyértelműt tévedett, de legközelebb ez nem fog előfordulni. Nem akartam vele megakasztani ezt a magas röptű ideológiát, mégiscsak eljutott valahogy oda, ahova kellett, de aztán az indokok már nem

passzoltak. Nekem most lenne egy kicsit elnézését silányabb kérdésem lesz, mert én a napirendhez szeretnék kérdezni, illetve véleményt mondani. Itt a kérdésemre elhangzott a válasz, hogy több mint 1 Milliárd forint volt az önkormányzati támogatás, akkor lehet, hogy nekem, nem ugyanez a dokumentumon van itt, mert ami előttem van előterjesztés és annak a 17. oldalán ott 911 millió forintnyi közszolgáltatási szerződés szerinti bevétel van írva, úgyhogy ezt majd tisztázzuk, de amit azt gondolom, hogy hiányzik az előterjesztésből és majd ezt a számszaki vitát itt tisztázzuk, hogy melyik a helyes adat nekem az végül is teljesen mindegy, az az, hogy a Képviselő-testület egy döntéssel átadta ezt a pénzeszközt a JKN-nek, mivel nem használta fel a teljes összeget, ezért egy határozati javaslattal döntenünk kéne arról, hogy a megmaradó pénzeszközzel mit kezdünk. Én azt gondolom, hogy a határozati javaslatok közül hiányzik egy olyan döntés, amely kimondja, hogy a fel nem használt pénzt valamilyen indokkal a JKN-nél otthagyjuk. Ugyanis ezt felhasználásra, elszámolásra kapta ezt a pénzt, csak így átfutni ezen nem lehet, ez nem a JKN-nek a hiányossága, mert ők a mellékletet megcsinálták, ez a nagy előterjesztésből hiányzik. Egyébként megfontolandó, hiszen 260 millió, talán most így fejből mondom a szabad pénzeszköze, legalábbis a beszámoló szerint. Tehát elvi lehetőség van, hogy az Önkormányzat a tavalyi évről megmaradt, vagy fel nem használt összeget részben vagy egészben visszakéri, én azt gondolom, ezt nem nekem kell vagy nem a testületnek kell most eldönteni, erre egy szakmai javaslatot kellene összeállítani és egy határozati javaslatnak kellene születnie erről. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Egry Attila javaslatát támogatom. Ezt most nem fogjuk tudni ezt a munkát elvégezni, de lesz rá lehetőség Balogh István Lajos képviselő úr, parancsoljon!

### **Balogh István Lajos**

Kicsit kanyarodjunk vissza az ominózus tüntetésre. Abban egyetérttek Juharos Róberttel, hogy nem lehet azt állítani egy az egyben, hogy a Fidesz szervezte ezt az áltüntetést, de azt viszont lehet állítani, hogy ahogy Önök „Sorosznak” és civileznek, hogy a Fidesznek van egy kedvenc kegyeltje Farkas Flórián, akinek van egy civil szervezete a Lungo Drom ami éveken keresztül nyomorította meg a hazai cigány politikát és nyilvánvaló, hogy ezt a kamu tüntetést a Lungo Drom szervezte, ugyanis Szolnokról és azokból a Lungo Dromos fellegvárakból érkeztek a kamu tüntetők, amiket aki ismeri a cigány politikát, hát tudjuk, hogy itt dolgoznak a Farkas Flórián emberei és erre hát bizonyítékok is rendelkezésre állnak. De az viszont mélyebb kérdést vet fel, hogy lehet propagandát játszani egy újságban vagy átkiabálni, de egy dolgot nem lehet megtenni azt, mégpedig, hogy Józsefváros Cigány Közösségét mondjuk ki ilyen szégyenletes helyzetbe hozni a jobboldalnak. Mert az nyilvánvalóan egy jobboldali szervezésű etnikai támadás volt a józsefvárosi romaközösségek ellen. Ugyanis valószínűleg azért akadályozták meg azt, hogy a polgármester úr háza előtt legyen, hogy máshol legyen a tüntetés, hogy az ne látszódjon, még a látszatja sem, hogy a Fidesz szervezte ezt az egészet és miért ne nyomjuk rá a szerencsétlenekre, a romákra ezt az egészet. Hát igen, csak hogy egy bibi volt, ugye gondolom az volt a terv, hogy a helyi roma közösségből kijönnek egy páran, és akkor felduzzasztjuk majd Farkas Flórián bérelt szerencsétleneivel, akik sajnos hát erre vannak rákényszerülve, hogy pár ezer forintért eljőjenek, de van egy jó hírem, hogy a Józsefvárosi roma közössége nem vett ebben részt. Ugyanis Józsefvárosba nemcsak a romák, de egyetlen egy más ember sem ment ki erre a szégyen- gyalázatra, ami szerintem az elmúlt években ilyen nem történt, úgyhogy én nem azt állítom, hogy a Fidesz de azt viszont biztosan állítom, hogy a Fidesz stratégiai partner, akivel stratégiai együttműködést hosszabbítottak meg kettő évvel ezelőtt, a Lungo Drom és az önök parlamenti képviselője, Farkas Flórián keze ebben benne volt. Remélem, csak azt, hogy a helyi Fidesznek a munkatársai nem álltak Farkas Flóriánnal ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

**Egry Attila**

Lehet félreérthetően fogalmaztam, tehát a lehetőség aközött van, hogy a döntés abban szülessen meg, hogy mekkora összeget kell visszafizetni, de arról a helyzetről kell egy határozati javaslatnak születnie, hogy mekkora az a fel nem használt összeg, és hogy mi történik vele. Hiszen ezzel zárjuk le a 2019-es évet. Tehát azt is kimondhatjuk, hogy a teljes összeg marad a JKN-nél, de most valamit mondani kell a tavalyi évi lezárással kapcsolatban, hiszen most van itt előttünk a tavalyi évi beszámoló, most kell döntenünk arról, hogy az összeggel mit kezdünk, ezt nem lehet egy következő ülésre elhalasztani.

**Pikó András**

Mielőtt továbbmennénk és megadnám a szót Vörös Tamás képviselő úrnak, hallgassuk meg igazgatósági elnök asszonyt, parancsoljon! Kérnék oda egy mikrofont.

**dr. Gőz Gabriella**

Tisztelt Képviselő Urak, a szakmai beszámoló végén van egy pénzügyi beszámoló, tehát az egész anyagnak a 103. oldala. Tehát itt szerepel az az összeg, ugye amit az Önkormányzattól feladatokra megkapott a cég. És itt van az eredeti kompenzáció összege, ott van a fel nem használt kompenzáció ez a 151 416 000 és ugye ezzel a korrigált bevétel. Tehát a ténylegesen elköltött ez a 911 millió. És azt mondtuk, hogy a maradványból, tehát a fel nem használtból 51 millió forintot tettünk tartalékba, ezt az önkormányzat gazdasági vezetésével egyeztetve természetesen, ami a még a Bárka Színházzal való elszámolásra lett félretéve és ez a 100 millió körüli összeg az, ami pedig ugye maradványként visszaérkezik az Önkormányzathoz. Ennek a felhasználásáról természetesen itt dönthetnek.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon, öné a szó.

**Vörös Tamás**

Két rövid megjegyzés. Az egyik az, hogy nagyon örülök neki, hogy tanácsnok úr ilyen elképesztő módon szívén viseli a józsefvárosi cigány közösségeknek a sorsát, én nagyon örülnék neki, hogyha erről mondjuk a képviselő-testületet is tájékoztatná néha egy-egy beszámoló formájában, minthogy erről szó volt a megválasztásakor. Nincsen, tehát jelenleg eltelt egy év, hogy fogalmunk nincs, hogy Ön tanácsnokként milyen feladatokat látott el. Egyébként ez a másik DK-s képviselőre is vonatkozik, semmilyen formában nem derül ki a Képviselő-testület számára, hogy az Önök tanácsnoki megbízása és az ezzel járó plusz költségek ezek vajon milyen módon térülnek meg a képviselő-testület számára. Legalább egy beszámolót, vagy az önkormányzati törvényben előírt kötelezettségeinek tegyen eleget és utána talán hitelesebben tudna felszólalni ilyen kérdésekben. Egyébként pedig azért javaslom, hogy pallérozza magát a mert az egy dolog, hogy az embernek lázálmai vannak, de hogyha ezt tényként előadja a nyilvános testületi ülésen, még lehet, hogy jogi következményekkel is járhat. Azt én már nem tudom minősíteni, hogy azt a szerintem minimális és jogos politikai gesztust, hogy a józsefvárosi Fidesz kiáll azért, hogy nem, hogy a politika terepe az ne a magánlakások és a magánélet előtt menjen végbe, azt pedig valami ördögi tervnek minősíteni, hogy az is azért volt, hogy, tehát én azt gondolom, hogy ez nem a politikai kérdések terepe és nem tudunk sajnos Balogh képviselő problémáján politikai módon segíteni nem tudjuk ezeket a problémákat feloldani. Azt hiszem, hogy mindenki tudja és értékeli magában ezt a gesztust, különösen otromba egyébként, hogy mindezek után Polgármester úr szemrebbenés nélkül közli azt a hazugságot, hogy mi szerveztük a tüntetést, amit semmilyen módon nem tud alátámasztani. A Józsefváros újsággal kapcsolatban pedig Önök mindig jönnek a múlttal,

függetlenül attól, egyébként, hogy, milyenek minősítjük, ez nem változtat azon a tényen, hogy a jelenlegi újság az olvashatatlan és egy propagandalap. És azt hiszem, hogy az, hogy az Önök újságja az meghamisít interjúkat, egészen új műfajokat jelentet meg, ebben egyébként a Veres képviselő úrnak igaza van, 1951-ben ilyen nem volt, tehát akkor még azért megpróbálták ezeket a helyzeteket elkerülni. De ez egy új novum, én azt gondolom, hogy ez az Önöknek a szégyene, hogy ezt védik és ezt Önöknek kell elszámolni, minden lapszámban bizonyítják azt, hogy a Fidesz....(*...a beszéd vége nem hallható...*)

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Csak Egry Attila képviselőtársam által elmondott az egy fontos dolog, csak ő ugye már nem tud hozzászólni, ezért mondom én, hogy arról a maradványösszegekről, amiről az előbb szó volt, erről dönteni kell, hogy ez most visszazáll-e az önkormányzat költségvetésébe, vagy pedig ott marad a JKN-nél, és hogyha ott marad, akkor milyen céllal marad ott. Ugye a 2019. évi beszámoló elszámolásának a döntésben meg kell jelenjen, hogy akkor pontosan mi a célja.

**Pikó András**

Jegyző asszonynak mondanám meg a szót egyébként, Egry Attila és Atkári János valamint Igazgató asszony, ha jól látom éppen erről beszélnek, de van egy tájékoztatásunk. Parancsoljon Jegyző Asszony!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Azt gondolom, hogy aki már részt vett egy ilyen beszámoló folyamatába, illetőleg annak eredményében azt tudja azt az eljárást, hogy a közszolgáltatási szerződése szerint a maradványösszeget vissza kell fizetnie, tehát az a mi, Önkormányzat költségvetésébe érkezik, és mint maradvány az általános tartalékkeretben kerül kimutatásra, arról pedig a rendelkezést, hogy mire használja a Képviselő-testület, a költségvetési rendeletében dönt. Tehát én most nem látom annak okát, hogy bármiről döntsön, bármilyen határozatot hozzon, mert rendezve van egyrészt a felhasználás, tehát, az, hogy a maradványnak mi a sorsa, és a további sorsáról pedig a Képviselő-testületnek nem most, a JKN beszámolójának az elfogadásakor kell dönteni.

**Pikó András**

Szeretném kérdezni Egry képviselő urat, hogy tartunk-e egy 5 perc szünetet, hogy tisztázzuk ezt a dolgot? Igen, jó, 5 perc szünetet rendelék el.

**SZÜNET : 10:28 - 10:43**

**Pikó András**

Kérem a képviselőket, hogy foglalják el a helyüket, mindenki jöjjön be. Folytatjuk a munkát is sikerült megoldást találnunk Egry Attila képviselőtársunk által felvetett problémára. A nézőknek mondom, hogy a közszolgáltatási szerződésünk szerint a JKN az otmaradt pénzt visszautalja az Önkormányzathoz és az általános tartalékba kerül, ám de most nem volt haszontalan a felszólalás, mert van egy olyan 51 milliós el nem számolt tétel még, ami miatt erről rendelkezniünk kellene, 52, arra kérném a pénzügyi osztályunknak a vezetőjét, hogy a...57 jó, ha így megyünk tovább a végén iszonyatosan sok pénzünk lesz. Azt szeretném kérni a pénzügyi osztályvezetőt, hogy olvassa fel azt a határozati javaslatot, amely elrendezi számunkra ezt a kérdést! Köszönöm szépen.

### **Nováczki Eleonóra**

Az a határozati javaslat született, hogy a JKN Zrt. 2019 évi maradványa 151 416 235 Ft, melyből a Bárka Színházzal kapcsolatos kötelezettségvállalás 57 333 191 Ft és a kötelezettség miatt ezt az 57 333 191 forintot céltartalékra helyezük, és a fennmaradó összeget pedig az általános tartalékba. És a JKN Zrt.-nek a visszafizetési kötelezettségét 2020. szeptember 30-áig kell teljesítenie.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, remélem, hogy ez mindenki számára megnyugtató megoldás, úgyhogy a határozati javaslatot majd ezzel a kiegészítéssel javasolom elfogadni! Kérdezem a képviselőket, hogy van-e még hozzászólási igény a napirendhez? Hogyha több hozzászólást nem látok és előterjesztőként sem én, sem pedig gondolom, Igazgató asszony sem kíván zárszóval élni, úgyhogy a napirend vitáját lezárom. Most szavazás következik. Szavazásra bocsátom Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgáló jelentésének elfogadásáról szóló, 3 pontból álló 1. számú határozati javaslatot, a 3. pont az előbb elhangzott, nem tudom, hogy elhangozzék-e még egyszer? Egry Attilának van ügyrendi hozzászólása, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Elnézést, későn kapcsolatunk, azt szeretném kérni, hogy pontonként szavazzunk, hogy a 19-es évről és a 20-as évről külön tudjunk szavazni. Köszönöm.

### **Pikó András**

Jó, kérem szépen, akkor nekem nem úgy van a forgatókönyvem. Két határozati javaslatunk van, 2 pontból áll, illetve az első 3 pontból áll, az ügyrendi javaslat arra vonatkozik, hogy az első határozati javaslat 3 pontját szedjük szét és külön szavazzunk, vagy pedig az első határozati javaslatról és a 2. határozati javaslatról külön-külön? Úgy fogunk szavazni, tehát most akkor a 3 pontból álló első határozati javaslatot teszem föl szavazásra, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 17 igen, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 315/2020.(IX. 24.) határozata**

**a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évre vonatkozó éves szakmai beszámolójának, a 2019. évre vonatkozó egyszerűsített éves beszámolójának és könyvvizsgálói jelentésének, valamint a 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról**

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező, a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. 2019. évi egyszerűsített záró beszámoló mérlegét, annak kiegészítő mellékletét, mely szerint az eszközök és források egyező fő összege 382 123 eFt, az adózott eredmény -59 151 eFt, valamint, az MP Börze Pénzügyi Szolgáltató Kft. által jóváhagyott független könyvvizsgálói jelentést.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. szeptember 24.

2. elfogadja az előterjesztés 2. mellékletét képező, a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. 2019. évi szakmai beszámolóját.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. szeptember 24.

3. a JKN Zrt. 2019. évi pénzeszközeinek 151.416.235 Ft, melyből a Bárka Színházzal kapcsolatos elszámolási kötelezettség 57.333.191 Ft. A pénzeszközöket a Zrt. 2020. 09. 30-áig köteles befizetni az Önkormányzat számlájára. A befizetésből a színházzal kapcsolatos kötelezettségre fedezetül 57.333.191 Ft értékben céltartalékot kell képezni, a fennmaradó szabad pénzeszközöket pedig az általános tartalékba kell helyezni.

Most szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 1 pontból álló 2. határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 12 igen, 5 nem, és 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 316/2020.(IX. 24.) határozata**

#### **a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. 2020. évi Üzleti Tervének elfogadására**

(12 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés 3. mellékletét képező, a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. 2020. évi Üzleti Tervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. szeptember 24.

#### **Napirend 2. pontja**

##### **Javaslat a Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

A 2. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat Józsefvárosi Közösségiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására”. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, előterjesztőként nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs kérdés, akkor... Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon. Kérdés.

#### **dr. Szilágyi Demeter**

Elnézést kérek, csak belemerültem az olvasmányba. Az lenne a tiszteletteljes kérdésem, hogy a könyvvizsgáló kiválasztása, mert ugye azt írja az előterjesztő, hogy nem folytatott le a JKN beszerzési eljárást, mivelhogy kizárólag egy szolgáltatótól lehet ezt igénybe venni. Erre a passzusra hivatkozik, ugye aminek az indokaként azt írja le, hogy az a Képviselő-testület

kizárólagos hatáskörében utalt feladat, hogy a könyvvizsgálót megválassza. Az lenne a tiszteletteljes kérésem, hogy akkor pontosan hogy történt a könyvvizsgáló kiválasztása? Azt értem, hogy a JKN nem folytatott le beszerzési eljárást, akkor milyen eljárásrendben került kiválasztásra a könyvvizsgáló?

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen, válaszára bocsánat, először kérdezem, hogy van-e más képviselői kérdés? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárom és megadom a szót válaszára Igazgatósági elnök asszonynak, parancsoljon.

#### **dr. Gőz Gabriella**

Tehát a JKN szabályzatában van egy ilyen lehetőség, hogyha úgy ítéljük meg, hogy egy szolgáltató alkalmas ennek a feladatnak az ellátására, például azért, mert egy bizalmi feladat ellátásáról van szó, egy olyan szakértelmet igénylő feladatról van szó, amit ez a szolgáltató tud csak ellátni, ebben az esetben én azt gondolom, hogy az elmúlt évnek a hányattatásait figyelembe véve igyekeztünk egy olyan szakembert találni, aki ebben az önkormányzati világban is ismerős és egy kicsit nagyobb szakmai támogatást tud adni a JKN-nek, mint a korábbi könyvvizsgálónk. Éltünk ezzel a lehetőséggel, így kértük föl Kundrák urat, ezt elfogadta ezt az érvelést az igazgatótanács is, a Felügyelő Bizottság is, és így javasoltuk a Képviselő-testületnek megválasztásra ezt a könyvvizsgálót.

#### **Pikó András**

A kérdések után jönnek a frakcióvezetői hozzászólások, kérdezem a frakcióvezető urakat, először Sátyu frakcióvezető urat, nincs. Vörös Tamás képviselő, parancsoljon.

#### **Vörös Tamás**

Csak a válasza reflektálnék, én azért szeretném így a műfaji szabályokat rögzíteni, tehát, hogy az érvelésben érvek vannak, tehát ez egy ilyen általános mondat volt, hogy azért jó mert jó. Hát valami ennél, hogy is mondjam, mélyenszántóbb magyarázatra szorult volna azt hiszem az igazgató asszony, hogy és a Képviselő-testület is megérdemelt volna ennél azért komolyabb gondolatokat.

#### **Pikó András**

A frakcióvezetői hozzászólások után most jönnek a képviselői hozzászólások, Dr. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

#### **Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Képviselő Testület! Nekem az a megjegyzésem ehhez, hogy az Önkormányzat 30 éves történetében először fordul akkor elő az a ezek szerint most már precedens értékűvé váló gyakorlat, hogy a transzparencia jegyében, a kézből megbízunk egy könyvvizsgálót. A könyvvizsgáló nem tartozik a bizalmi feladatellátók körébe, ellentétben mondjuk egy ügyvéddel. A könyvvizsgálónak nem ilyen szempontból nem bizalmi feladatellátás a feladata, hanem az, hogy meggyőződjön, hogy a társaságnak a könyvet valóságosak és a valóságot tükrözik-e és szabályszerűek-e. Erről kell neki nyilatkoznia. Én azt gondolom, hogy ez a felhívott, ide vonatkozó, azt nem mondom, hogy szakasz, mert szakaszszámot nem jelöltünk meg. Ez ebben az esetben nem alkalmazható. Tehát könyvvizsgáló kiválasztásánál beszerzési eljárást szoktunk lefolytatni, általában azért, mert a közbeszerzési értékhatárt ugye nem éri el. Egyébként nem egy olyan bonyolult dolog, tehát ettől még nyilvánvalóan meg tudják oldani ezt a feladatot, hogy adott esetben a társaság vezetésének kedves könyvvizsgáló kerüljön oda, de legalább a formákra figyeljenek már oda. Meggyőződésem, hogy beszerzési eljárást kellett volna ebben a kérdésben lefolytatni. Ezek szerint ez elmaradt, és az érvelés pedig nem helytálló, amire hivatkoznak.



**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Juharos képviselőtársam elmondta amit én is gondolok erről, ezt ezért nem is ragoznám tovább. Egyszerűen nem megfelelő ez az eljárás rend és a hivatkozási alap sem megfelelő, úgyhogy szeretném kérni, hogy egészüljön ki egy olyan határozati javaslattal, hogy a könyvvizsgáló kiválasztással kapcsolatban egy belső ellenőrzést rendeljen el a hivatal soron kívül.

**Pikó András**

Egry Attila képviselő úr következik.

**Egry Attila**

Amit hallgattunk itt indoklásképpen azt én is azt gondolom, hogy egy nagyon gyenge indoklás és azt gondolom, hogy a bizalmat a barátival a haverivel összekeverni az egy nagy tévedés, mert a bizalmi tényleg létezik, mint jogi kategória, de ez így nem működik, itt csak haverokat tudtak most kiválasztani, barátokat, párttársakat, a jó ég tudja, hogy kicsoda pontosan. Szeretném fölhívni a Polgármester úr figyelmét, hogy a könyvvizsgálónál mindig szoktuk mondani a jelentésénél, hogy a független könyvvizsgáló jelentése. Tehát pont nem kell, hogy bizalmi legyen, hanem független legyen, hogy objektív képet adjon. Ha az ügyvezetőnek a tenyeréből eszik a könyvvizsgáló az nagyon nagy probléma, hogyha bizalmi viszonyba vannak, meg együtt járnak sörözni, meg nevetgélnek, akkor pont a feladatát nem tudja ellátni a könyvvizsgáló, akinek egy független könyvvizsgálói jelentést kéne adnia a tulajdonosnak, azaz nekünk és nekünk az érdekeit kéne, hogy képviselje, nem pedig az ügyvezetőnek a bizalmát kéne, hogy élvezze. Én azt gondolom, ez az egyik. A másik pedig, hogyha Önök szakmai szempontokat szerettek volna figyelembe venni, javaslom, hogy gondolkozzanak el azon, hogy az Önkormányzatnak van könyvvizsgálója. Mennyivel hatékonyabb lenne, hogyha az Önkormányzatnak a könyvvizsgálója bárki is az bárki legyen, ugyanaz könyvvizsgálóná a cégeket is, és amikor itt a konszolidáció történik, akkor ő átlátná az egész folyamatot és ebben az esetben el tudnék fogadni egy ilyen érvelést, hogy egy könyvvizsgáló legyen az összes önkormányzati cégnél és magánál az Önkormányzatnál is.

**Pikó András**

Két megjegyzéssel élnék. Idézem: „A JKN Zrt. Igazgatótanácsa és Felügyelő Bizottsága 2020. június 17-én tárgyalta a könyvvizsgáló megválasztásának az ügyét, a felügyelő bizottság a könyvvizsgálói szolgáltatás beszerzésére irányuló eljárás eredményét elfogadta oly módon, hogy nem emelt kifogást a minőség audit Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. határozott időtartamra történő megbízására.” Szeretném kérdezni, hogy elnök úr ezt miért most mondja el, akkor miért nem tették szóvá, illetve hogyan lehetséges az, hogy ha ilyen alapvető kifogásaik vannak, akkor úgy jön elénk, hogy a Felügyelő Bizottság ezt jóváhagyta. A Felügyelő Bizottságnak a dolga az, hogy ezeket a kérdéseket tisztázza. A másik pedig, hogy nagyszerű javaslat az, hogy legyen az Önkormányzat könyvvizsgálója a cégek könyvvizsgálója is, az Önök gyakorlatában ezt miért nem követték? Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Nem akarok már ismétlésekbe bocsátkozni, de ugye itt az eljárás az eddig bevett eljárásrend az elmúlt nem tudom 20,25,30 esztendőben, azért az volt, hogy a társaság maga lefolytatott egy közbeszerzési eljárást, de mivel ez egy tulajdonosi döntés, és azért is tartotta magánál a tulajdonos ezt a döntési kompetenciát meg azért is helyes, hogy ha itt van tekintettel arra, hogy a független könyvvizsgáló a tulajdonosnak kell, hogy számot adjon arról, hogy a

menedzsment jól végzi a dolgát. Tehát nem a menedzsmenttel kell bizalmi viszonyba lenni a könyvvizsgálónak, hanem a tulajdonos emberének kell legyen lennie a könyvvizsgálónak, akit mi választunk ki egy beszerzési eljárás során. Az, hogy a beszerzési eljárást ő bonyolítja le, ezzel nekem az égedta világon semmilyen kifogásom is, de beszerzési eljárásnak azt hívjuk, ami beszerzési eljárás, értelemszerűen egy valamiféle versenynek lennie kell, legalább 3 ajánlattevőt ilyenkor illik fölkeríteni ajánlattételre, aztán abból azt választanak ki, akit akarnak, de az, hogy kézből bizugatunk meg könyvvizsgálókat azt, hogy fogja majd utána a későbbiek során a pláne egy ilyen problémás területen a tulajdonosnak az érdekeit képviselni? Tehát én arra kérem illő tisztelettel Önöket, hogy gondolják végig ezt az eljárást, és főleg ne legyen ebből gyakorlat, mert ez nagyon rossz irányba vinné az Önkormányzatot, egyébként a gazdasági társaságba vetett bizalmat is alapvetően áshatja alá, hogy ha nem független a könyvvizsgáló.

### **Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon.

### **Egry Attila**

Azt gondolom, hogy ebben a vitában akkor tisztázni kéne, hogy mi a Felügyelő Bizottságnak a feladatköre. Mivel ez egy átlagos Felügyelő Bizottság ilyen típusú feladatai nincsenek. A Felügyelő Bizottság nem vizsgálja egyes beszerzéseket és nem vizsgálja a napi operatív feladatokat a JKN-nél. Lehet, de akkor a Képviselő-testületnek egy döntés kéne hozni hogy Ügyvezető Felügyelő bizottságot, vagy Ügydöntő Felügyelő Bizottságot hozzon létre, és abban az esetben nagyon szívesen megtesszük ezeket a lépéseket, és akkor természetesen sokkal szorosabb kontroll alá vonjuk a JKN-t, de jelen pillanatban, mivel egyszemélyes vezetés van a JKN-nél és az ő felhatalmazása, hogy ezeket a döntéseket meghozza, ő ezeket a döntéseket meghozta. Itt pedig most a tulajdonosi jogköröket gyakorló testület van, én azt gondolom, hogy itt van helyénvaló elmondani, hogy van probléma, és itt a tulajdonosnak kell most a szükséges döntéseket meghozni, tehát azt gondolom, hogy az a helyes, hogy ez most így szóba került és ezt átbeszéltük, egyébként nem úgy kéne ennek kiderülni, hogy én elmondom ezt a Hivatalnak és Önöknek pontosan tudnia kellene, hogy nem bizalmi viszonyról van szó, hanem egy függetlenről, és mindent, amit elmondtam Önöknek hivatalból kéne tudnia. A gazdasági vezetőnek is, a jegyzőnek is, a jogi osztálynak is. Hát kérem szépen ne viccelődjünk már, hogy miért nem én hívom fel a figyelmet. Kicsit szereptévesztésben vagyunk. És akkor miért nem jelzem itt, meg ott, meg amott. Nem ezek a feladatkörök. Akinek ez a feladatköre, munkaköri leírása szerint, az mit csinált, amikor végig jött ez az előterjesztés és beterjesztésre alkalmasnak ítéltük meg. Illetve hogy történhet meg az, hogy az Igazgatósági elnök asszony gondolkodás nélkül egy olyan indoklást mond, ami teljességgel elfogadhatatlan. Számomra is meglepő volt ezt itt most hallani, hogy ő ezt bizalmi kategóriába sorolta.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Nekem egy apró megjegyzésem van, lehet, hogy én tudom rosszul, de a Felügyelő Bizottságok működése az kimondottan azoknak az anomáliáknak a feltárására, gazdasági és egyéb visszaélések észrevételére, szabálytalan működésre, a cég nem cégszerű működésére, és egy halom ilyen történetre jött létre. Tehát az Ügydöntő Felügyelő Bizottság egyébként a Felügyelő Bizottságban a felügyelő bizottsági tagok ugye ha jól tudom büntetőjogi és saját vagyonával is felel azért, amilyen döntés ott születik. Ha egy ilyen jelentőségű ügyet, én csak azt tudom feltételezni, hogy nem volt felügyelőbizottsági ülés azóta, hogy ez a dolog, az egy mentőkörülmény a felügyelő bizottságban helyet foglalók számára, de ha volt felügyelő bizottsági ülés és a felügyelő bizottság elvileg tárgyalta ezt a kérdést, ha jól értem a

Polgármester úr által idézettek, akkor a felügyelőbizottságban talán érdemes lett volna felvetni az ott jelenlévő igazgató asszonynak vagy bárkinek is aki döntési joggal és felelősséggel rendelkezik ebben a kérdésben, hogy ez így nincsen rendben, és erről én az Önök helyében vetettem volna fel egy jegyzőkönyvet is, és ha már felvetettek egy jegyzőkönyvet, akkor szoltam volna az illetékes tulajdonosnak, mondjuk a Polgármesternek, vagy esetleg a Tulajdonosi Bizottságnak, hogy itt különböző problémák vannak, de énszerintem valószínűleg ez elkerülte a figyelmüket, nyilvánvalóan azóta eszükbe juthatott, hogy ez egy valós probléma, de hát ahogy elnézem ezt a helyzetet, ugye akkora nagy baj nincsen, tehát, hogy szakmailag, ha jól látom ez a kolléga megfelel annak az elvárásnak, amit, támaszt a törvény és az elvárható minimum az ilyen jellegű megbízások elvégzői felé vagy szemben velük szemben, ergo nekem inkább az a meggyőződésem, hogy csinálunk ebből is egy olyan politikai ügyet, ami nincsen, tehát értem, hogy az elfogadhatatlan, hogy bizalmi, meg megbízás, meg nem tudom micsoda, de hát ez azért furán hangzik az Önök szájából, mert az elmúlt 20 évben mást se csináltak, csak klientúrát építettek a VIII. kerületben. Itt mindenhol csak olyanokkal találkoztunk, akik vagy Fidesz párttagok voltak, hogy a Fidesznek valamilyen kiszolgálóegységének a tagjai. Tehát, hogy értem a felháborodottságukat, nyilván ez egy politikai történet, egyet is értek vele, hogy felhozzák, az a dolguk, de hát valójában szerintem ez nem egy akkora sztori, hogy akár itt órákat üljünk rajta.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Mindig meglepődök azon, hogy Veres Gábornak listája van arról, hogy ki milyen párttag. Én nekem fogalmam sincs, hogy az itt ülőknek milyen politikai preferenciái vagy párttagok vannak, úgyhogy az az igazság, hogy szerintem ezt érdemes lenne tisztázni, hogy honnan jutott ez az ő tudomására. A lényege a problémának azt gondolom, hogy egyébként nem politikai, hanem szakmai, amibe Önök állandóan belecsúsznak. Ez a beszerzés azért nem a zsánerük ezt azért legyünk tárgyszerűek, tehát nem az Önök terepe a beszerzés és közbeszerzés világa. Itt alapvetően két problémáról van szó, az egyik az, hogy beszerzési eljárás nem volt. A beszerzési eljárás nem volt, ezt a Felügyelő Bizottságnak ha tudomására hozta az Igazgató asszony, hogy ez az eljárás nem volt lefolytatva, ennek ellenére ő idehoz egy szerződéstervezetet, amelyet majd jóvá kell hagyni, akkor azt mondom, az egy másik kérdés. Meg kell nézni majd a jegyzőkönyveket, hogy ez elhangzott-e. De hogyha nem, akkor az az Igazgató asszony felelőssége, hogy a valóságnak megfelelő előterjesztéseket terjesszen elő a Felügyelő Bizottság részére, illetve a Felügyelő Bizottság elnöke részére, aki ezeket majd napirendre veteti, ha nincsenek benne ezek a tények, akkor azt gondolom, gondolatolvasásra nem vállalkozott senki a Felügyelő Bizottság részéről. Egyébként a lényegnek a lényegét továbbra sem tudják igazából megmagyarázni azt, hogy miért nem volt beszerzési eljárás ez az egyik kérdés a másik pedig, hogy ezt az egész történetet a menedzsment helyett a Felügyelő Bizottságra próbálják hárítani, itt két szereplője van azt hiszem, akinek az első körben ezt a kérdést fel kéne tenni. Az egyik az Igazgató asszony, a másik pedig a Jegyző asszony, hogy a Felügyelő Bizottság egyébként hozzáteszem a sorrend is így van, mert elsősorban Igazgató asszony, mert ha Jegyző asszony úgy lett tájékoztatva, hogy itt volt eljárás, akkor azt gondolom, hogy az ő szerepe ebbe teljesen nyilvánvalóan tiszta, de mondjuk a dokumentációkat érdemes ilyenkor bekérni, de hogyha így lettek tájékoztatva, akkor milyen alapon mondta volna a Felügyelő Bizottság, hogy nem volt szabályos és problémák vannak az eljárás során, ha ez nem volt a birtokában az ezzel kapcsolatos információ? Tehát én azt gondolom először ezekre a kérdésekre érdemes lenne válaszolni és utána beszélgetni mindenféle klientúra építésről. Tudom, hogy Önök mindig a kommunikációt meg a politikai válaszokat próbálják puffogatni, de ez nem politikai kérdés. Az, hogy szakmaiatlan az Önök vezetése, azt sem politikai kérdés, az szakmai kérdés.

**Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon! Bocsánat ez jól látom, hogy nem engedélyezett már? Tehát ez már a ....sajnálom, nem adhatom meg a szót. Szarvas Koppány Bendegúz ügyrendi, parancsoljon.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Bocsánat, akkor most nálam van a szó, jó, tehát akkor kinyomom és benyomom megint.

**Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz és utána Egry Attilával az ügyrendit meg fogjuk beszélni.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Csak szeretném megint meglepődésemet kifejezni a fideszes pofátlanság mélységein, hiszen Vörös Attila listázással vádolja meg Veres Gábort úgy, hogy Egry Attila első felszólalásában ebben a témában arról beszélt, hogy haverokat és párttársakat sikerült kinevezni a könyvvizsgáló cégnél. Szerintem érdemes lenne majd erről egy szó szerinti jegyzőkönyvet megnézni, mert az, hogy párttársakat neveznénk ki független pozíciókra, az ugyanolyan erős vád, minthogy a Fidesz szervezte volna a „Le a hússal” tüntetést, márpedig ezzel kezdte Egry képviselő úr, hogy párttársakat és haverokat sikerült találni a cégek élére, egyébként meg anno, amikor Kocsis Máté volt a Polgármester és ő nevezte ki a JKN könyvvizsgálóját az egy jobb gyakorlat volt erre?

**Pikó András**

Egry Attilának SZMSZ szerint már nem lehet hozzászólni, de... megszólítás miatt ...nem tudjuk a végén le.... értem jó. Egry Attila parancsoljon!

**Egry Attila**

Köszönöm a rugalmasságot is, de hát, hogyha egyszer kérdeznek az embertől, akkor csak illik válaszolni és így történt ez az előző hozzászólásnál. Veres képviselő úr próbálja bagatellizálni ezt a dolgot és ő próbálja azt mondani, hogy ez csak politika, politika. Én nagyobb problémát látok ebből, megint jégre viszik a polgármesterüket. Szegény Polgármester mindig úton-útfélen elmondja a transzparenciát, a részvételiséget, az átláthatóságot, a demokráciát, a Józsefvárosért mindent, utána Önök meg kézen-közön hátul mindenféle bizalmi jeligére itt szétszotgatják a pozíciókat, a szerződéseket, a mindent, aztán utána a Polgármester meg ott ül a pulpituson és magyarázza, hogy de ez így volt, meg úgy volt, meg kinek, meg magának, meg hogy kéne. Tehát azt gondolom, hogy itt rendet kéne vágni, és hogyha részvételiség van meg demokrácia van, akkor lássunk már ebből valamit meg transzparenciát hirdettek akkor lássunk abból valamit és ne kihúzott testtartással belemondjuk a mikrofonba, hogy márpedig én bizalmi pozíciót választottam ki egy olyan helyre, ahol egyébként meg versenyeztetni kéne. Nézzék meg, az Önkormányzatnak a könyvvizsgálója is meg lett versenyeztetve, nem bizalmi alapon rámutatott az Önkormányzat egy könyvvizsgálóra, hanem meg lett versenyeztetve, és aki a legjobb árat adta, az nyert. Ez volt a szokás Józsefvárosban, ne beszéljünk semmi másról.

**Pikó András**

Mielőtt megadnám a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak, talán segíti a vitából való kibontakozást vagy új információ Jegyző asszony, parancsoljon!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm szépen, annál is inkább, mert már felmerült ugye mind az igazgatóság elnökének mind jegyző szerepének a tisztázása. Az előterjesztések rendjéről már itt a mai napon is szó esett, miként kerül a Képviselő-testület elé egy-egy előterjesztés, abban kinek milyen szerepe van. Természetesen a Polgármesteri Hivatalnak, vagy a Jegyzőnek megvan a maga szerepe

mit kell áttekintenünk, mit kell vizsgálnunk. Ebben az esetben egy céges előterjesztést készítettünk, egy cég döntésén alapuló előterjesztést, amiben volt egy FEB-es közreműködés is. Egyrészt a cégnek erre az eljárásra vonatkozó Beszerzési Szabályzata az irányadó, tehát nem önkormányzati beszerzésről beszélünk, hanem a cég a JKN-nek a beszerzéséről. Ebben Elnök asszony már elmondta, hogy a beszerzés megfelelt a Beszerzési Szabályzatukban foglaltaknak, egyébként az előbb még egyszer rákérdeztem, jól értettem, és igen jól értettem, a JKN Beszerzési Szabályzata alapján most a Képviselő-testület előtt lévő könyvvizsgálói könyvvizsgálónak a kiválasztása megfelel a szabályzatban foglaltaknak, aszerint történt. Egyik, amit szeretnék tisztázni. A másik a FEB hát szerepét nem tisztem ugyan itt értékelni, de felhívnám a figyelmet a Ptk-nak a vonatkozó rendelkezéseire, mely szerint: „a Felügyelő Bizottság köteles a tagok, jelen esetben a Képviselő-testület vagy az Önkormányzat, ahogy tetszik, a tagok, vagy az alapítók döntéshozó szerve elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésén ismertetni.” Én azt gondolom, amit Polgármester úr felolvasott, az volt az álláspont.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon! Bocsánat, jól tudjuk, jól látjuk, hogy Juharos képviselő úrnak már nem jár ez a..... nem válaszolt semmire. Köszönöm! Akkor Juharos képviselő úr, bocsánat, nem tud hozzászólni. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon! Számolnunk kell.

### **Veres Gábor**

Ugye mi itt ezen az oldalon a vírus tagadó, „sorosista”, rendőrspicli békaemberek vagyunk, de azért egy-két kérdésem azért van. Tényleg tisztelettel szeretném emlékeztetni a szemben ülő bocsánat most már csak urakat, hogy Kocsis Máté polgármester úr egy személyben, egy személyben, mint polgármester választotta ki a könyvvizsgálót. Tehát egy személyben. Sem Bizottság sem a Képviselő-testület nem látta. De igen, így volt. Az ami itt zajlik, megerősíteném még egyszer, ez nem más, mint egy politikai vegzálás, aminek szívesen vetjük alá magunkkal, de szívesebben vennénk, hogyha ahelyett, hogy ezzel foglalkozunk, ahelyett mindenki jól magába nézne, különösen a Felügyelő Bizottság elnöke és azon gondolkodna el, hogy az a kötelezettsége, amely az imént itt felsorolásra került a Jegyző asszony által, az miért nem lett teljesítve?

### **Pikó András**

Sátly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Végighallgattam a vitát, érdekfeszítő volt. A lényeg, azért ez mégiscsak az, hogy itt a JKN saját Beszerzési Szabályzata alapján szabályosan került a könyvvizsgáló kiválasztásra. A JKN megfelelő szervei megtárgyalták, nem gondolom, hogy olyan helyzetbe lenne ez a Képviselő-testület, hogy ezt felül kellene hogy bíráljuk. Már beszéltünk arról, hogy folyamatban van egy belső ellenőrzési vizsgálat vagy talán ez már az intézkedési terv összeállításánál tart. Nagyon remélem, hogy lesz olyan intézkedés javaslat, hogy a Beszerzési Szabályzatunk vagy a JKN Beszerzési Szabályzata ebben a kérdésben is egyértelműbb legyen, és akkor ilyen vitákra nem fog sor kerülni, de még egyszer megismétlem, a mi tudomásunk szerint a saját szabályainak a JGK megfelelt.

### **Pikó András**

Szeretnék ráerősíteni arra, amit Veres képviselő úr mondott, hogy Önök úgy kritizálják ezt a jelenlegi gyakorlatot, amely mint kiderült abszolút a JKN belső szabályozásának megfelelő volt, hogy közben az önök idejében a Képviselő-testület helyett a tulajdonosi jogokat meg a bizottság helyett a tulajdonosi jogokat a Polgármester egy személyben gyakorolta. A Polgármester egy személyben gyakorolta ezt. Azért szeretném ezt azért szeretném

hangsúlyozni, mert a következő 4. napirendi pontban egy olyan határozati javaslatot szeretnék beterjeszteni, amely egyszer és mindenkorra véget fog vetni ennek a gyakorlatnak, és a Polgármester egyszemélyi döntései helyett a Képviselő-testület, illetve a Képviselő-testület által átruházott jogokat gyakorló bizottság fogja gyakorolni a cégek tekintetében a tulajdonosi jogokat.

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

#### **dr. Szilágyi Demeter**

Döbbenetes, hogy milyen tévedésben vannak. Tehát egészen szürreális. Összekevernek jogintézményeket és fogalmakat egymással. Tehát akkor tisztázzuk. Az, hogy ki a döntéshozó ebben a kérdéskörben, az teljesen elválik attól, hogy volt-e beszerzési eljárás. Az, hogy Kocsis Máté döntéshozóként döntött, az nem jelenti azt, hogy nem volt előtte beszerzési eljárás. Jó? Ezt tegyük tisztába. Az egy vezetéstechnikai kérdés meg egy képviselő-testületi kérdés, hogy a döntési pontok hol vannak. Jó? De ez a tétel mondat. Az, hogy egyébként a cég szabályzatának megfelel-e ez az eljárás, akkor olvassuk föl, ezt a pontot. Jó? „Az adott beszerzés kizárólag egy szolgáltatótól vállalkozótól rendelhető meg.” Nincs másik könyvvizsgáló az országban? Hát ne röhögtessek már ki magukat, és akkor csodálkoznak, hogy röpködnek a 60 milliós bírságok, amikor egy ilyen egyszerű tételmondatot nem tudnak értelmezni és Jegyző asszony próbálja lerúgni magáról a felelősséget, itt van, feketén-fehéren. Az, hogy ez a beszerzési eljárás nem felelt meg a cég szabályzatának. Ez nem igaz, ez egyszerűen nem igaz. Akkor felelne meg, hogy ha nem lenne valóban az országban más könyvvizsgáló és ez itt van, innentől kezdve „Az adott beszerzés kizárólag egy szolgáltatótól vagy vállalkozótól rendelhető meg.” ez van a szabályzatban ez van a beszerzés szabályzatban. Tehát innentől kezdve nem felel meg, tehát amikor egy ilyen előterjesztés, amit képviselőtársam is mondott átmege a hivatalon és nincsen rajta egy jogi kontroll, az egész egyszerűen elfogadhatatlan és az, hogy itt egyébként próbálnak ebből egy politikai színezetű vitát csinálni, holott tökéletesen, kristálytisztán szakmai kérdés az, hogy mi az a beszerzési eljárás, miatt döntéshozatali folyamat, mi a törvényesség biztosításában a feladatai a Hivatalnak, ezeket pedig próbálják összemosni, elkenni ezeket a felelőségeket, hogy ne legyen kristálytisztá, hogy miről van itt szó. Mégpedig arról van szó, hogy egész egyszerűen minden szabályt áthágva, ráböktek egy szállítóra és most már teljesen mindegy, hogy milyen szállítóról van szó. Megszegték a Beszerzési Szabályzatot, nem követték azt a protokollt a Hivatalban, hogy jogi szempontból jogszabály megfelelést vizsgáljanak, és egész egyszerűen áthágnak ezeket a szabályokat rendre. Tehát ezért kértem azt és megismétlem a határozati javaslat kiegészítésemet, hogy készüljön egy belső ellenőrzési jelentés egy vizsgálat azzal kapcsolatban, hogy itt pontosan mi történt. Mert ez az egész egyszerűen elfogadhatatlan, és még ha mégis, még hozzá az is elfogadhatatlan, hogy ezt az egészet próbálják elkendőzni vagy hozzá nem értésről vagy pedig szándékos mismásolásból. Az egyik rosszabb, mint a másik.

#### **Pikó András**

Szeretnék kérdést föltenni Igazgatósági elnök asszonynak. Szeretném megkérdezni, hogy az előző könyvvizsgálóknak a kiválasztása miképpen történt meg?

#### **dr. Gőz Gabriella**

Tehát az előző két könyvvizsgálóját és ilyen módon választották a JKN-nek, ez a Beszerzési Szabályzat nem új. Ez nem jelenti azt, hogy természetesen hogy mindenbe követni kell a régi gyakorlatot, egy munkafolyamatban járunk, próbáljuk áttekinteni egyébként azt, hogy a cégen belül melyek azok a szabályzók, amik még módosításra szorulnak, el kell rajta gondolkodni elképzelhető, hogy ez is.

### **Pikó András**

Önök tényleg elképesztőek. Maguk pontosan ugyanígy csinálták, pontosan ugyanígy csinálták, és most ebből csinálnak egy balhét. Jó. A vizsgálat ki fog erre is terjedni, hogyha lesz vizsgálat. Bocsánat, nem csinálták szabályosan, Önök nem csinálták szabályosan, ez egy általános gyakorlat. Nem tudom, hogy mire vannak felháborodva, de tényleg. Vörös Tamás parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Borzasztó látni ezt a fajta nihilt, amit az Önök hivatala képvisel, és rendkívül szomorú, főleg az, hogy magabiztosan mosolyognak és közbe fogalmuk nincsen arról, hogy miről beszélnek. Én azért szeretném világossá tenni, hogyha mégsem így volt, és bár nem tudom mit jelent az ilyen gyakorlat, mert azért az nem túl specifikus hozzáállás. Ennek még nyoma van testületi döntéseknél, stb., nézzük meg, hogy ez hogy történt. De ez a múlt. Hogyha Ön azt állítja Polgármester úr, hogy egy szolgáltatót meghívni szabálytalan, akkor logikai alapon ez is szabálytalan volt, tehát most igazából teljesen mindegy, hogy az..... azt mondta polgármester úr, hogy az előző, hogy mi jártunk el szabálytalanul, de most de akkor logikai alapon ez is szabálytalan, hogy ha feltesszük, hogy .....

### **Pikó András**

Bocsánat, azt mondtam, hogy Önök ugyanígy jártak el, Önök mondják azt, hogy ez szabálytalan. Én nem mondom azt, hogy ez szabálytalan lenne.

### **Vörös Tamás**

Polgármester úr legyen olyan kedves és nyilván utána Önnek aztán pláne módjában áll reagálni és ne az én hozzászólási időmből kérem, vegyen el időt. Szóval, az is sok volt, 3 másodperc is sok volt, főleg, hogy butaságokra megy el az idő. Én azt gondolom, hogy ez egy egzakt módon kideríthető ügy. Ha az előző gyakorlat valóban igaz az, hogy pontosan pünktlicht ugyanígy történt és nem volt szabályos, akkor ez sem az. Hogyha az előző gyakorlat eltért viszont, akkor ennek nyoma van, én csodálkoznék egyébként, hogy beszerzési eljárás nélkül le lehet folytatni ilyen értékű beszerzéseket, meg lehet kötni ilyen értékű szerződéseket. És egy picit szerényebb hangvételt és tónust javasolnék Önöknek ilyen közbeszerzési téren, mert amit ebben az időszakban műveltek az kriminális. Ha megnézzük az elmúlt évtizedek közbeszerzési büntetéseit, Önök kiváló helyen vannak ebben a listában, ez nyilván nem közbeszerzés volt, tehát nem fog a hatóság eljárni, de azért ebben a kérdéskörben én egy kicsi visszafogottságot azért az Önök részéről elvárnék. Nagyon furcsa, hogy Önök, amikor transzparenciánál, meg most éppen a 28. antikorrupciós kiáltványt akarják elfogadni, amiben nagyon jók, tehát az ilyen proklamációban meg nem tudom én, performanszokban kiválóak, csak miért mindig az az eredője, aztán a beszerzési eljárások mindig van egyetlen egy meghívott, meg egy győztes. Tehát 58 000 oldalon lehet elmondani, hogy Önök mennyire transzparensék és mennyire tisztakezűek, hogyha az összes eljárás, ami élénk kerül problémáktól hemzseg és egyetlen egy meghívott van egy beszerzési eljáráson. Hát ne haragudjanak, már Önök viccet csinálnak magából az antikorrupciós ügyből, ahogy a zöld ügyből is viccet csináltak és ezzel lejáratják saját magukat is.

### **Pikó András**

Nekem azt írja a gép, hogy Szarvas Koppány Bendegúznak ezt már egy SZMSZ által nem engedélyezett hozzászólása lenne.

Bocsánat, nem értem. Ugyanaz a probléma, amit Ön fölszólt? Jó. Megadom a szót Szarvas Koppány Bendegúznak.

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Egytel több van, mint amennyinek tűnik, mert volt egy amikor kinyomtattam a felszólalást, mert a Polgármester úr előbb adta meg Egry Attilának, miközben a technikai személyzet

pedig már nekem, de akkor inkább visszavonom haladjunk a szavazásig, mert látom, hogy a hölgy már nagyon nem bír magával.

**Pikó András**

Egry Attila ügyrendi, parancsoljon!

**Egry Attila**

Én ügyrendben azt szeretném előterjeszteni, hogy Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úrnak korlátlan számú és idejű hozzászólást biztosítsunk 2024. októberéig. Ha erről tudnánk esetleg szavazni ügyrendben. Én azt gondolnám, hogy ez a demokrácia, transzparencia és a részvételiség maximális dimenzióját adná egyben. Kérem a képviselőtársaimat, hogy ezt támogassák.

**Pikó András**

Nagy a kísértés, hogy megszavaztassam erről a frakciót, de mérlegelem a kockázatokat és mellékhatásokat, úgyhogy inkább nem. Dr. Juharos Róbert, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Egyébként nem olyan nagy a tétje ennek a döntésnek, viszont alapvetően precedens értékű ezért én megfontolásra ajánlanám ügyrendi jelleggel a Polgármester úrnak, hogy vonják ezt vissza ezt az előterjesztést. Pillanatok alatt le lehet bonyolítani egy szabályos beszerzési eljárást és lehet belőle készíteni egy előterjesztést a következő ülésre, vagy akár át is ruházhatják a döntést a bizottságra, ott is meg lehet hozni ezt a döntést. Én azt gondolom, hogy az úgy lenne helyes és helyénvaló, hogyha ma Testületnek a teljes egészének a bizalmát bírná a függetlent könyvvizsgáló és nem egy ügyvezetőnek vagy egy vezérigazgatónak lenne a saját hitbizománya, mert annak a függetlenségébe vetett hit az meglehetősen kétes ebben az esetben, mindig a tulajdonos hozott döntést, az, hogy átruházott hatáskörben hozta az egy dolog, de megfelelő előkészítés után soha nem az ügyvezetésnek, vagy az ügyvezetés érdekeinek megfelelően, hanem értelemszerűen az Önkormányzat érdekeinek megfelelően, hogyha azt akarják elérni, hogy mindenféle bizalom a JKN jövőbeni teljesítése iránt már most meginogjon és alapvető kétellyel fogadjuk minden olyan tevékenységet, ami ott zajlik, akkor hozzák meg nyugodtan ezt a döntést, ellenkező esetben pedig vonják vissza és hozzák vissza következő alkalommal. Köszönöm szépen, ha ez a döntés így születik meg, semmilyen bizalom nem lesz a társaság iránt. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Nem látok más hozzászólást, lezárom a napirend vitáját és szavaznunk kell két javaslatról, az egyik Juharos Róbert képviselő úrnak a javaslata, hogy vonjuk vissza magát a mostani előterjesztést, a másik pedig, hogyha vonjuk vissza, bonyolítsuk le, a szerintük bonyolítsuk le a szabályosan. Szerintünk szabályosan bonyolítódott le eddig is, hiszen korábban is ugyanígy bonyolítódott le, szóval, hogy ez az egyik javaslat, a másik javaslat, amiről döntenünk kell az pedig az, hogy legyen egy vizsgálat ugye Egry vagy Szilágyi Demeter képviselő úrnak a javaslata, hogy vizsgáljuk meg ennek a könyvvizsgálói döntésnek a törvényességét, szabályosságát. Jó akkor Sátyl Balázs frakcióvezető úr ügyrendi, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Pár perc szünetet szeretnék kérni. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Akkor 10 perc szünetet rendelék el.

**SZÜNET: 10:28 – 10:41**



### **Pikó András**

Határozatokról, módosító javaslatokról kell döntenünk, az első csak emlékeztetőül az első módosító javaslata az, hogy vonjuk vissza ezt a javaslatot, folytassunk le egy másik eljárást és utána jöjjünk vissza. A másik javaslat - most csak emlékeztetek, mert volt egy szünet - a másik javaslat pedig az, hogy a Hivatal belső ellenőrzése folytasson le egy vizsgálatot. Jegyző asszonynak adnám meg a szót. Bocsánat...akkor frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen Polgármester úr és köszönjük a Képviselő-testület türelmét a szünet miatt. A zavart az okozta, hogy az előterjesztésben nincs részletesen kifejtve szerintünk, hogy a JKN Beszerzési Szabályzatának konkrétan mely szakaszai és milyen mondatai alapján került sor a beszerzési eljárás mellőzésére. Arra szeretném megkérni Jegyző asszonyt, hogy ezt a szabályozási környezetet világítsa meg a Képviselő-testület előtt. Nem javasoljuk Polgármester úrnak, hogy visszavonja az előterjesztését, ezt az ügyrendi javaslatot nem fogjuk támogatni és nem fogjuk támogatni a belső ellenőrzés lefolytatására irányuló javaslatot sem tekintettel arra, hogy a belső ellenőrzési vizsgálat az éppen lezárult, és annak tudomásom szerint hatókörébe tartozik a szabályozási környezetnek a felülvizsgálata is. Tehát, hogy ha e tekintetben esetleg netalán nonkonform működés lett volna az elmúlt években a JKN-nél, akkor erre fény fog derülni.

### **Pikó András**

Jegyző asszony, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A Képviselő-testület munkáját annyiban szeretnénk segíteni közösen Igazgató asszonnal, hogy a JKN Beszerzési Szabályzatának a jelen esetre vonatkozó szabályait szeretném ismertetni a testülettel, illetőleg ezt a vitát és valószínűleg ezt a helyzetet kiváltó rosszul kezelt fél mondatát, amiben akként hivatkozott, hogy bizalmi szolgáltatása miatt került sor az egy ajánlatkérésre, ez az elszólás ez úgy tűnik, hogy ebbe az irányba vezette a Képviselő-testületet, ugyanis a Beszerzési Szabályzat hivatkozott szabálya azt mondja, hogy 3 millió forint értékhatár alatt egy ajánlatot kérhet be a JKN és ez alapján az ajánlat alapján lehet megkötni a szerződést, jelen esetben a könyvvizsgálóra egyébként maga a beszerzés értéke, amiről most a Képviselő-testület dönt, 1 millió forint alatt van.

### **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon, ügyrendi.

### **dr. Szilágyi Demeter**

Csak a javaslatomat szeretném pontosítani, hogy itt nem egy általános vizsgálatra gondoltam belső ellenőrzés alatt, hanem egy konkrétan ügyszökhöz kapcsolódó szabályszerűségi vizsgálatra gondoltam. Alapvetően tudja a választ most Jegyző Asszony megadta, csak akkor azt nem értem, hogy ez nem volt benne az anyagban, tehát akkor itt akkor nagyon komoly alkalmassági kérdéseket vet föl nálam mind az előterjesztést készítő és az előterjesztés jóváhagyók részéről, hogy egy ilyen információ nem kerül bele az előterjesztésbe, tehát egyébként önmagában ez alkalmas lenne arra, hogy ne tárgyaljuk most ezt az ügyet, már csak precedens értékűen is, hogy, hogy kerüljenek ide olyan anyagok, amikből valós információkat lehet kiszűrni továbbra is ezt a javaslatot szeretném fenntartani. Ettől függetlenül azt gondolom, hogy a könyvvizsgálónak a kiválasztásakor a Testületnek utasítania kell a cégeket arra, hogy az pedig megfelelő eljárás keretében válasszák ki.

### **Pikó András**

Szavazzunk szerintem a két módosítóról. Az első módosító az az, amely arról szól, hogy vonjuk vissza ezt a javaslatot, kérem, hogy indítsuk a szavazást.

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 11 nemmel elutasított ezt a módosító javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
317/2020.(IX. 24.) határozata**

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Juharos Róbert képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint*

- a) megfontolásra ajánlja Polgármester Úrnak, hogy vonják vissza ezt az előterjesztést.*
- b) bonyolítsanak le szabályos beszerzési eljárást, és annak alapján készítsenek előterjesztést a következő ülésre, vagy ruházzák át a döntést a bizottságra.*

A második módosító javaslat egy vizsgálata ennek a döntésnek a szakmaiságáról illetve jogszabály megfeleléséről, szabályszerűségi vizsgálat, ennek a lefolytatását indítványozza Szilágyi Demeter képviselő úrnak a módosító javaslata, kérem, hogy szavazzunk róla, most. Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal és 11 nemmel elutasított ezt a módosító javaslatot

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
318/2020.(IX. 24.) határozata**

(5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Szilágyi Demeter képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint*

- a könyvvizsgáló kiválasztásával kapcsolatban a hivatal soron kívül rendeljen el belső ellenőrzést.*

Ezután szavazás következik, szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Községeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
319/2020.(IX. 24.) határozata**

**a Józsefvárosi Községeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójának megválasztására**

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Az MP Börze Pénzügyi Szolgáltató Kft. (székhely: 8200 Veszprém. Hoffer Ármin sétány 2., cégjegyzékszám: 19 09 514749, adószám: 23733512-1-19, képviseli: Mátyás Pál ügyvezető) 2020. május 31-én lejárt könyvvizsgálói megbízatásának meghosszabbítását a 2019. évre vonatkozó éves beszámoló - alapító általi – elfogadásáig, azaz 2020. szeptember 24-éig elfogadja. A Mátyás és Partnere Könyvvizsgáló Kft-t, melynek képviselője Mátyás Pál, a 2019. évre vonatkozó éves beszámoló elfogadását követő naptól felmenti a könyvvizsgálói feladatok alól.

A könyvvizsgáló személyét elfogadja azzal, hogy Az MP Börze Pénzügyi Szolgáltató Kft. megbízásának lejártát követő naptól, azaz 2020. szeptember 25-től, határozott időtartamra 2021. május 31. napjáig a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. könyvvizsgálójaként megválasztja a KVALITÁS Audit Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft-t, melynek képviselője: Kundrák Róbert, székhelye: 2600 Vác, Úrhajó utca 3., adószáma: 12477184213, cégjegyzékszám: 13 09 113586. A könyvvizsgáló megbízási díja bruttó 130.000-Ft /hó. A könyvvizsgálót végző személyként Kundrák Róbertet jelöli ki.

2. A Képviselő-testület felkéri a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnökét a megbízási szerződés elkészítésére és aláírására.

Felelős: 1-2. pontok esetében a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóságának elnöke

Határidő: a szerződés aláírására 2020. szeptember 25.

### **Napirend 3. pontja**

**Javaslat a Rév8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának, 2019. évre vonatkozó éves közszolgálati beszámolójának, valamint 2020. évi üzleti tervének elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Sárkány Csilla Rév8 Zrt. mb. cégvezető, igazgatósági tag

Áttérünk a 3. napirendi pont tárgyalására. "Javaslat a Rév 8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves beszámolójának a 2019. évre vonatkozó éves közszolgálati beszámolójának, valamint a 2020-as évi üzleti tervének elfogadására." Az előterjesztő Sárkány Csilla a Rév8 Zrt. megbízott cégvezetője, igazgatósági tagja. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom, tájékoztatom a tisztelt Képviselőket, hogy a napirendhez tartozó előterjesztést hétfői kézbesítéssel, csere előterjesztésként került kézbesítésre. A csere előterjesztésről tárgyalunk és megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kérdezem Sárkány Csillát. Nem, köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselő urakat és hölgyeket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

**Pikó András**

Sátly Balázs frakcióvezető úr, kérdés, parancsoljon!

**Sátly Balázs**

Sárkány Csilla asszonyhoz szeretném feltenni ezt a kérdést, hogy a csere előterjesztésben milyen érdemi dolog változott, nehogy valamilyen konfúzió alakuljon ki a képviselőtársaimban.

**Pikó András**

Kérem, hogy adjunk egy mikrofont.

**Sárkány Csilla**

A határozati javaslatok ugye 4 határozati javaslat van, azt hiszem igen és mindegyik határozati javaslatnak a bekezdését, hogy mire vonatkozik az a határozat, az módosult. A szöveges részben semmilyen változás nincsen, tehát csak formai típusú a módosítás, hogy egyértelmű legyen, hogy az adott határozati javaslat mire vonatkozik. Tehát szétszedtük ugye, itt most négy dologról szavaz a Képviselő-testület és itt egyértelműen szétszedtük, hogy az üzleti tervről vagy a beszámolóról, vagy a könyvvizsgálóról ennyi változás történt tartalmában semmi egyéb változás nincsen.

## **Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő urat látom kérdéssel jelentkezni, parancsoljon képviselő úr!

### **dr. Szilágyi Demeter**

Azt szeretném megkérdezni, hogy a Déri Miksa közösségi tervezéssel kapcsolatban, ugye a kommunikációs feladatokat in house módon a Rév8 Zrt.-re bízta a Bizottság. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezt a feladatot, a Rév8 Zrt. ha jól gondolom, az in house beszerzésnek a sajátosságát, a saját hatáskörébe látja el és nem von be rá külső partnert, nem folytatott le ezzel kapcsolatban eljárást és nem vont be alvállalkozót, ha ezt én jól gondolom. Szeretnék megerősítést kérni ezzel kapcsolatban.

## **Pikó András**

Kérdezem, hogy további kérdései a képviselőknek vannak-e? Juharos képviselő úr nem kérdéssel jelentkezett, akkor a kérdéseket lezárom és megadom a szót Sákány Csillának, parancsoljon!

## **Sákány Csilla**

A Déry Miksa közösségi tervezése során történt alvállalkozóval beszerzés, tehát nem teljes 100%-ban a Rév8 Zrt. saját munkatársaival látta el, hanem volt vállalkozói beszerzés és ez szerepel is az üzleti tervben egyébként. Beszerzési eljárást lefolytattunk ez ügyben.

## **Pikó András**

A kérdések után most jönnek a képviselőcsoportok vezetői, amennyiben hozzá kívánnak szólni, kérdezem, Vörös Tamás képviselő úr átadta a megszólalás lehetőségét Juharos Róbert képviselő úrnak, parancsoljon!

## **Dr. Juharos Róbert**

Tisztelt Polgármester Úr, Képviselő Testület! Most nem csak frakció szószólóként, hanem a Rév8 Zrt. Felügyelő Bizottsági elnökeként is mondanék egy-két szót a Rév8 Zrt.-vel összefüggésben. Ugye itt az a sajátos helyzet állt elő, hogy jelen pillanatban folyamatban van egy közszolgáltatási szerződés előkészítése mely be fog jönni valamikor a Képviselő-testületünk elé és ugye ebben a környezetben tekintettük át a Rév8 Zrt.-nek a működését, én javasolom a beszámolónak az elfogadását, ezt a Felügyelő Bizottság megtárgyalta, elfogadta. Ennél a napirendi pontnál jegyzem meg egyébként, hogy a Rév8 Zrt.-nél lebonyolítottuk azt az eljárást, ami a könyvvizsgáló kiválasztására vonatkozott és ennek megfelelően került sor a könyvvizsgáló kiválasztására, ugye a könyvvizsgáló iránti feltétlen bizalom a Felügyelő Bizottság részéről is természetesen megvan, illetve hát együttműködünk abban a kérdésben, hogy hogyan fogjuk tudni kialakítani azt a közszolgáltatási szerződéses konstrukciót, ahol adott esetben pénzt tudunk spórolni az önkormányzati alrendszernek itt még egyszer figyelmébe ajánlanám az önkormányzati vezetésnek jó lenne hogyha lenne olyan pénzügyi stratégiai partnere az önkormányzati vezetésen belül a társaság vezetésének illetve a felügyelő bizottságnak, akivel le tudja majd egyeztetni azt, hogy hogyan tudjuk úgy átstrukturálni a közszolgáltatási finanszírozást, hogy az ne szolgáltatásként vagy nem megbízásként kerüljön értelmezése és árbevételként a társaság könyveibe lekönyvelve, mert ebben az esetben egy hát minimum egy áfával de ugye még az egyéb ráakódó közterhek is növelik a társaságnak a költségeit, ami ugye azt jelenti, hogy 27-30%-kal drágább finanszírozás van jelen pillanatban, hogyha ezt át tudnák vinni nettó finanszírozásba, akkor az jó lenne, mert mindenképpen megmaradna pénz, mi a mi oldalunkról simán el tudjuk fogadni azt egyébként, hogy az így felszabadított forrásokat a társaságnál hagyjuk. Tehát egészen pontosan ami azt jelentené, hogy mondjuk az adóból iparüzési adóból vagy építményadóból befolyó forrásokból nem az államkasszába fizetnek áfát vagy egyéb központi adót, hanem itt marad a társaságnál és a társaság feladat célkitűzését tudná szolgálni az így megspórolt forrás. Javasolnám. Ugye elkezdtek a közszolgáltatási szerződésnek a jóváhagyását TVI-vel és ez

valamikor be fogja amikor jóváhagyta a TVI, akkor ez be fog jönni ide a Képviselő-testület elé szintén jóváhagyásra. Után viszont az éves terveknek a jóváhagyása következik, én abban bíztam még tavasszal, hogy akár már a folyó év során tudunk módosítani, ez nyilván költségvetés módosítást is eredményezett volna, úgyhogy ez kedvező legyen a társaság számára. Most már nem nagyon látom az esélyét, valószínűleg ez már csak a következő évi költségvetésbe fog letükröződni, viszont nagyon fontos lenne, hogy a költségvetési tervezés során legyen a társaságnak ebben érdemi partnere a pénzügyi az önkormányzat pénzügyi vezetés részéről most itt kis bizonytalanságot érzek, hogy kivel lehet ezt így végigvinni. Én azt ígértem a társaságnak, hogyha pénzügyminisztériumi szinten vagy bármilyen szinten szükség van egyeztetésre vagy TVI-nél, akkor én abban nagyon szívesen segítek, továbbá érdemes még tehát itt a finanszírozásban rejlő lehetőségek kiaknázásán túlmenően érdemes még végiggondolni a társaságnak a jogi struktúráját, egy viszonylag elavult szerkezetben dolgozunk, hiszen ez még ugye a régi GT alatt született társasági struktúra, a mostaninak a mostani szabályozásnak nem teljesen megfelelő. Ez ugye érinti a tulajdonost, mert a tulajdonosnak kell majd alapítói döntéseket meghoznia, én azt javasolnám, hogy gondolják végig, alapvetően ugye két modell van, hogyha a Zrt. formációt megtartjuk, akkor vagy Szakmai Igazgatósággal mennénk, ugyanúgy, mint ahogy a másik két gazdasági társaságunk vonatkozásában, ebben az esetben ugye egy igazgatósági elnök viszi a látja el az ügyvezetői feladatokat, jelen pillanatban a társaságnak az SZMSZ-e egyébként ismer egy ügyvezetőt is, ami ellentétben áll a Zrt. formációval, tehát ezt mindenképpen muszáj lesz kiküszöbölni. Nehezíti a helyzetet azt, hogy itt döntést hozni csak közgyűlésen lehet, mert kell a Fővárosi Közgyűlésnek is a döntése hozzá, és ezen a ponton javasolnám, hogy fontolják meg, mi is megfontoltuk többször, de aztán sose sikerült átvinni meg érdemi döntésre jutni, hogy nem lenne-e jobb, hogyha homogén tulajdonosa lenne a Rév8 Zrt.-nek, mert jelen pillanatban az a helyzet, hogy a Főváros ugyan tulajdonostársként benne van kisebbségi tulajdonos társként, de ez csak nehezék, mivel nagyon nehéz a döntéshozatal, nagyon nehezíti a döntéshozatalt, ugye mind a két Testületnek döntenie kell, majd utána Közgyűlés fog döntést hozni, ilyen kicsi társaságnál mint ez, nem biztos, hogy ennek van értelme, tehát én azt javaslom....( a beszéd vége nem hallható,...) Bocsánat egy fél mondat, mindjárt befejezem - érdemes leegyeztetni a fővárossal is és elsősorban magunkkal, hogy ilyen stratégiai tervező cégnek, amely ha ügyesek és nem akadnak bele mindenféle buta döntési helyzetekbe, akkor akármég konszenzussal is tudunk hosszútávon városstratégiáról beszélgetni, meg gondolkodni, én nagyon szeretném, hogyha ezt a műhelyt meg tudnánk őrizni hosszú távon a kerület érdekének megfelelően és azzal összhangba, és, hogy a valóban a tervezési feladatra tudjunk koncentrálni, mondom a fővárosnak a szerepét el kell döntenie, tehát én a jogi struktúrával egyidejűleg javasolnám a Polgármester úrnak, hogy tárgyalja le a fővárossal. Akkor van értelme a fővárosnak részt venni ebben a társaságban, hogyha tud bele finanszírozást tenni, ha nem tud bele finanszírozás tenni a főváros, akkor szerintem ezt hagyjuk ki a fővárost ebből beszéljük meg, hogy hogyan tudunk hogyan tudjuk átvinni vagy ezt az üzletrészt vagy pedig kiüresíteni ezt a céget, csinálni egy másikat. A feladatra magára szükség van, tehát ezt az elmúlt 25 évben nagyon jól begyakoroltuk, vagy nem tudom hány éve Csilla, de begyakoroltuk, hogy van egy van egy Stratégiai Tervező viszonylag nagy szabadságot nem direkt politikai nyomás alatt dolgozó olyan szakmai csapat, amely elő tudja készíteni a kerület tervezését szerintem ez az Önök érdeke is, hogy ez megfelelően működjön és megtartsa ezt a funkciót, én a én vállalom a ebből a székből, mármint a Felügyelő Bizottsági elnöki székből azt a szerepet, hogy erre oda fogok figyelni, most is azt teszem, amikor ezekre a kérdésekre felhívtam a ezekre a hibákra föl hívtam a figyelmet, illetve dolgozunk azon, hogy ezeket kiküszöböljük és rendbe tegyük.

### **Pikó András**

Kérdezem Sátyl frakcióvezető, Veres Gábor képviselő úr, a Tulajdonosi Bizottság elnöke, parancsoljon!

## **Veres Gábor**

Az első megjegyzésem az az, hogy végtelenül boldog vagyok, hogy Juharos Róbert felvette azt a sapkáját, ami a lehető leginkább tiszteletreméltó Önben. FB elnökként elmondott hozzászólását én nem is éreztem politikailag átítatottnak, hanem kifejezetten a jobbitó szándék jött ki belőle, ennek megfelelően néhány javaslatához tisztelettel csatlakoznék. Az elsőként elmondott javaslat, ami a finanszírozásra vonatkozik és az áfa spórolás kérdésére, az egy kifejezetten már felvetődött és azt hiszem, hogy köztünk is már szóba került kérdés. Pillanatnyilag azt nem tudom ennek az ügynek a kapcsán, hogy ki az aki elindítja vagy el kell, hogy indítsa ezt a folyamatot, de én azt tudom mondani és érzem is, hogy ez az a történet, ami valóban hasznot tudna hajtani az Önkormányzat számára és egyszerűbbé tennie egy csomó folyamatot, ekképpen én örülnék neki, hogyha azok a szakemberek, akiknek ez dolga, lehetősége, elkezdenék megvizsgálni azt a javaslatot, amit képviselő úr tett, magam is megtettem volna már, de valamiért most van itt ez a napirend és most kell róla beszélnünk. A másik kérdés, amit javasol a Fővárostól átvenni, visszavenni, vagy megvenni nem tudom milyen módon lehet azt a kisebbségi tulajdont, amivel a Főváros rendelkezik. Az annál is inkább érdekes kérdés, mert a például a felügyelő bizottsági tagok és egyéb delegáltak megválasztása kérdésében mindeddig nyilvánvalóan a fővárostól is szükségünk volt azokra a döntésekre, amiket nekik tulajdonostársként meg kell hozni, ez is némileg egyszerűsítene a folyamatokat abból a szempontból, hogy ez valóban megéri-e nekünk, kell-e nekünk, szükséges-e számunkra, azt meg gondolom alpolgármester úrral és sok más egyéb szereplővel meg fogjuk vizsgálni. Én azt gondolom, hogy ez sem egy ördögtől való javaslat, nem gondolom, hogy, alapvetően el kellene utasítani. De a lehetőségeket kell megnézni, amennyiben van ezekre lehetőség és valóban egy értelmezhető pozitív eredményre mutat, akkor szerintem ezekben kell tudnunk mozogni. A Rév előttünk lévő anyagát tekintve én úgy értékelem, hogy ennek az elmúlt 1 évnek, vagy nagyjából 1 évnek a működése szempontjából én a saját tapasztalatom alapján azt tudom mondani, hogy számos olyan ügygel találkoztam bizottsági elnökként, képviselőként is, ami ha nem létezne a Rév8, akkor nagyon hiányzott volna az Önkormányzat működéséből. Minősíteni, a cég vezetésre különböző jelzőket aggatni nem szeretnék, egyelőre azt szeretném mondani, hogy mindenkinek, aki ebben a munkában részt vett tisztelettel köszönöm, hogy ezt megtette, kimondottan örülök annak, hogy nehéz és olyan ügyeket is sikerült kezelni, mondjuk úgy, hogy nem könnyű időszakokban, amikor igazán oda kellett tennie magát a Rév8 munkavállalóinak. A saját frakciónk nevében tennék itt egy köszönetet az ott dolgozó minden kollega felé, és biztatom őket arra, hogy a továbbiakban is hasonló lelkesedéssel dolgozzanak. Nyilván azok a tervek, amik a Rév8-ban rendelkezésre állnak és még nem állnak rendelkezésre, de már gondolkodás folyik róla, azok hosszú távon is megalapozzák majd ennek a kerületnek a fejlődését, legalábbis részben, ezért ahhoz a munkához, ami még most jön, tisztelettel sok sikert kívánok. Hozzászólásom tartalmi része aztán az elején elhangzott, hogy ezeket a szinergiákat, amik még léteznek és észrevehetőek, ezeket érdemes feltárni, és hogy azt kérem tisztelettel, hogy az a gondolkodás induljon el, ami ez irányba vezet.

## **Pikó András**

Most jönnek a képviselői hozzászólások, azért akadtam meg, mert Juharos Róbert képviselő úrnál SZMSZ szerint nem engedélyezett képviselői szándék van, arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy Juharos Róbert frakció hozzászólása volt és a frakció hozzászólását kibővítettük, tehát az szerintem másodikként volt elfogadva, úgyhogy szerintem nyugodtan Juharos Róbert képviselő úr jöhet, parancsoljon!

## **Dr. Juharos Róbert**

Még az előterjesztéssel összefüggésben egy mondatot szerettem volna elmondani, mert ugye itt két külön tételről zajlik majd döntés, illetve három, ugye a könyvvizsgáló kérdése is felmerül. A beszámoló elfogadásával az ég adta világon semmilyen disszonancia nincsen, ezt megtárgyaltuk könyvvizsgáló úrral rendbe tettük, nyilvánvalóan láttuk a problémákat, ezeket

most nem akarom itt kibontani részleteiben, viszont ma magyarázatra szorulhat az, hogy a Felügyelő Bizottság az üzleti tervről nem hozott döntést, egy részről nem kötelessége döntenie róla, másrészt pedig abban bízunk vagy illetve abban bízunk, hogy ez az üzleti terv, ugye közszolgáltatási szerződés vonatkozásában az üzleti terv, ha nincs más külső megbízása a társaságnak, akkor megegyezik a közszolgáltatási szerződés éves szerződésével. Mivel ennek jelen pillanatban folyamatban van még az egyeztetése, ugye a TVI-vel is ide fog kerülni elénk, és én abban bízom, hogy annak alapján az éves tervet át lehet majd dolgozni, ezért az nem lesz valóságos ez az üzleti terv ilyen értelemben, illetve nem lesz, hogy mondjam nem lesz egyező a közszolgáltatási szerződéssel, ha kellően gyorsak vagyunk. Ha nem vagyunk kellően gyorsak és ez átcsúszik a jövő évre, akkor bizony egyezni fog. Ebben az esetben viszont hát, hogy mondjam szakmai kifogásokkal tudtuk volna illetni. Nem a jelenlegi menedzsmentnek köszönhető ez a helyzet, hanem egy másik élethelyzetnek, most ebbe én itt mélyen nem mennék bele, de én annak örülnék, hogyha egy valós olyan üzleti tervvel tudnánk már itt szembesülni, ami az új közszolgáltatási szerződés számait tartalmazza. Ez nem ezt teszi, de mondom ennek az az oka, hogy jelen pillanatban még a TVI-nél van egyeztetésen, illetve az éves terv nem került be. Tekintettel arra, hogy egyébként meg a törvényi kötelezettségben előírásra került egy üzleti tervnek az elfogadása, ezért mi megosztottuk ezt a történetet és azt mondtuk, hogy nyilván elő kell terjeszteni egy üzleti tervet, ez az üzleti terv gyakorlatilag a korábbinak a szintezése és ekként kerül előterjesztésre, én nagyon bízom benne, hogy ennél egy lényegesen jobbat fogunk tudni már a következő évbe prezentálni, ha meg sikerül, akkor ebben az évben módosítani. Tehát ez volt az oka annak, hogy külön döntöttünk róla. Ezt szerettem volna megismertetni.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Szeretnék kérni egy állásfoglalást a Hivatal részéről azzal kapcsolatban amit kérdésként feltettem. Nem befolyásolva egyébként az előbb elmondottakat csak egy technikai jellegű kérdésem volna, hogy, amit kérdésként fölvettem ugye, hogy a Déri Miksával kapcsolatos kommunikációs tevékenységek ugye nem tartoznak a Közszolgáltatási Szerződés körébe a Rév8 Zrt-né. Éppen ezért ugye egy in house formában bízta meg a Bizottsága erre a feladatra, nem okoz-e jogszabálysértő helyzetet, hogyha ezt az in-house formában megbízott Rév8 Zrt. alvállalkozó bevonásával teszi meg, tehát nem saját erőforrásból oldja meg, hiszen ugye az in house-nak pont az a lényege, hogy azt a céget bizzuk meg, aki a tevékenységet el fogja látni. Nekem első ránézésre úgy tűnik, hogy nem szabályos ez, hogy okoz-e ez bármilyen jogszabálysértő helyzetet? Ebben szeretném kérni a Hivatal álláspontját.

**Pikó András**

Jegyző asszony, válaszra megkérhetem?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Gondolom a képviselő úr elegendőnek találja, hogyha ezt nem most, hanem levélben válaszolom meg, én nem szeretnék alaptalanul bármit állítani nem ismerem a teljes teljes nem ismerem kijelenthetem a szerződéseket, tehát ezt mindenképpen át kell tekinteni és az alapján lehet erre érdemi és megalapozott véleményt mondani.

**Pikó András**

Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Alapvetően igen, ugye csak ilyen gyakorlati jellegű kérdésem volna, hogyha amennyiben ez jogszabálysértő lenne akkor hozhatnánk-e ma érvényesen döntést? Tehát emiatt azért nem teljesen mindegy, hogy ez a kérdés ez, milyen formában záródik.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Jegyző Asszony!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Én akkor visszautalnék már az előző napirendi pont során és a FEB tevékenységi körére, úgy éreztem, hogy elnök úr a magát a beszámolót elfogadásra alkalmasnak találta, tehát innentől kezdve én a FEB-hez csatlakozom akkor ezzel, hogy igen elfogadható.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Én kívántam megszólalni és egyébként egész elképesztőnek tartom ne haragudjanak, hogy egy egyébként egy konszenzusos, alapvetően jól összerakott anyaggal kapcsolatban mindenki elmondta, hogy támogatja, akkor miért nem lehet, egy kérdése egzakt választ adni. Tehát én ezt soha nem fogom felfogni, hogy mi értelme van húzni az időt olyan kijelentéseket tenni, amelyek nem valóak ne haragudjon Képviselő-testület elé, hogy Ön nincs tisztában ezzel a szerződéssel. Akkor valamelyik munkatársa tisztában van vele, hát itt döntések születnek, itt ha itt nem lehet kérdéseket feltenni ezzel kapcsolatban, hogy mit, mikor tehát még mire alapozzuk ezeket a kérdéseket? Legyen már olyan kedves akkor, de ha Ön nem tud rá válaszolni, akkor kérje fel valamelyik munkatársát válaszára, ahogyan korábban is volt ilyen, nem várom el, hogy minden szerződés Jegyző asszony fejében legyen, de hát az ember úgy alakítja ki a munkatársai struktúráját a munkatársait úgy válogatja össze, hogy egy Képviselő-testületen felmerülő kérdésekre teljességgel tudjon válaszolni, de az, hogy Ön állandóan azt mondja, hogy Önnek nincs a fejében, ne haragudjon, akkor mutasson rá valakire, akinek meg a fejében van.

**Pikó András**

Bocsánat! Hadd kérdezzem meg, hogy a Jegyző asszony, mint a Hivatalnak a vezetője miképpen bír eljárni a Rév-nek, mint vállalatnak az egyik szerződése ügyében? Tényleg csak kérdezem.

**Vörös Tamás**

Tehát a Rév és az Önkormányzat közötti szerződésről azért vélelmezem, hogy némi köze azért csak van a Jegyzőnek, már ne haragudjon.

**Pikó András**

Az alvállalkozóra kérdeztem, de mindegy, hát jó. Bocsánat azt szeretnék, hogy szavazzunk, hogy azt szeretnék, hogyha most ezen elkezdünk egy ha jól értem, egy kommunikációs alvállalkozói szerződés az FEB által is mindenki által egyébként megszavazható jelentést ha jól értem Szilágyi Demeter logikáját, egészen addig, amíg erre az egyetlen egy kérdésre nem tudunk válaszolni, addig nem tudunk szavazni. Ugye? Csak tényleg kérdezem, hogy beszéljünk egyértelműen. Mert Önök hárman háromfélet mondanak. Mi az álláspontjuk ezzel kapcsolatban? Egry Attila parancsoljon!

**Egry Attila**

Polgármester úr kérdezett, arra a válasz: a Jegyző a törvényesség öre az Önkormányzatnál. Ebbe beletartoznak a gazdasági társaságok is, az ott folyó tevékenységnek is ő ellátja a



törvényességi felügyeletét vagy Ő, vagy pedig a hivatala. Ebben a formában van neki felelősségi kérdésköre, ezt kérdezi Szilágyi képviselő úr, ha kell, akkor tartsunk egy pár perc szünetet, ha kell akkor egy hosszabb szünet, ha kell akkor menjünk el ebédelni, de én azt gondolom, hogy a megfelelő pillanatban azért meg kell adni a válaszokat ahhoz, hogy ez a Testület döntést tudjon hozni. Én azt gondolom, hogy egy nagyon jó szándékú kérdést tett fel a képviselő úr, csak, hogy akkor most tényleg döntési helyzetben vagyunk-e? Jó lenne, ha nem kitérő választ adna a Jegyző, hanem ha már ezt a pozíciót elvállalta, akkor felelősségteljesen válaszoljon, mondjon egy igent vagy egy nemet.

#### **Pikó András**

Elnézést, a Jegyző adott egy egyértelmű választ. Kért Önöktől mivel szerintem vannak a hogy mondjam, vannak természetes korlátai az embernek, például az, hogy egy tőle független szervezetnek az egyik alvállalkozói szerződése nincsen benne a fejében, és nem tud azonnal választ adni Szilágyi Demeternek a kérdésére. Azt kérte Jegyző asszony, hogy had válaszolhasson írásban. Erre jött az a válasz, hogy akkor viszont nem tudunk szavazni. Ha jól értem. Bocsánat, de akkor mi mi mi következik mi következik abból a visszakérdezésből, amit Ön azt mondott, hogy akkor most tudunk-e szavazni, vagy nem? Parancsoljon Szilágyi Demeter képviselő úr!

#### **dr. Szilágyi Demeter**

Azt kérdeztem, tényleg az előremutatás szándékával, hogy az én engem nem zavar, hogy ezt más formában vizsgáljuk ki, hogy ez jogszabálysértő-e vagy sem. Ez egy kérdés, erre majd megkapjuk a választ. Ez rendben van. Az a kérdés, hogy ha feltételezzük nem tudjuk most a választ, hogy jogszabálysértő-e vagy nem, de ha feltételezzük, hogy az, akkor ez a döntés most érvényesen meghozható-e. Hogyha az a válasz, hogy igen, akkor minden további nélkül meg fogjuk szavazni. Befolyásolja-e a mostani döntésünket ez a hipotézis, hogy ez most jogszabálysértő vagy nem. Ez volt a jogtechnikai kérdésem.

#### **Pikó András**

Magyarán a kérdés arra vonatkozik, hogy ha később kiderül, hogy jogszabálysértő volt, akkor most ez a szavazás nem tekinthető érvényesnek megint vissza kell hozni. Értem, és ennek milyen következményei lesznek. Köszönöm szépen, most már értem a felvetést, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon! Juharos Róbert bocsánat utolsó hozzászólás, utána pedig Jegyző asszony

#### **Dr. Juharos Róbert**

Igen. és azért, mert megszólítottam ebben a történetben, de azt azért szeretném leszögezni, hogy tényleg próbáltam a hogy mondjam a lehető legnagyobb konszenzus pont a társaság és az alkotó jószándéknak az észlelése mellett összehozni, de korántsem gondolják azt, hogy ebbe minden rendben van, nem azért dolgozunk, ott a finanszírozásnak a rendbehozatalán, mert rendben lenne, hanem azért mert tovább kell gördülnünk és vállaltuk annak a felelősségét, hogy azt mondtuk, hogy ennek mentén is javasoljuk, úgy a beszámolót elfogadni, mint Önök elé került egy üzleti terv is. Még egyszer, csak hogy világos legyen, és, hogy értsenek belőle, én most nem akarom boncolgatni a korábbi in-house szerződésnek a jogi státuszát meg sorsát pont azért, mert nem akarok senkit kellemetlen helyzetbe hozni ezzel, de a jövőben ilyen, hogy in-house szerződés vagy nem lesz, hogy közszolgáltatásnak fogják hívni. Közszolgáltatási szerződésnek hívjuk, egyébként pedig ha nem közszolgáltatási szerződés keretén belül kap feladatot, vagy feladatellátást, akkor azt pedig ki kell válasszuk, hogyha az értékhatár alatti beszerzési eljárás keretében történik, akkor ennek a dokumentációját kérnénk szépen a Bizottság elé, amely dönt majd erről a szerződésről, vagy a Testület elé behozni, ha meg nem akkor pedig közbeszerzési eljárás tudunk beszerezni olyan szolgáltatást is, amit ő végez, hogyha nem fér bele a közszolgáltatásba. Tehát legyen ez világos jó, tehát hogy a jövőre nézve tehát ezt most az egyszer azt mondtam, hogy ezt tegyük rendbe, segítek rendbe hozni a közszolgáltatási finanszírozást, is és összerakni mindent, ami

ahhoz kell, hogy alkotó munkát tudjanak végezni. Varrjuk el az eddigi dolgokat meg tegyük rendbe a jövőbenit is, de többet a mivel ősszel voltak azért erre precedensek most nem akarok ebben részletekbe belemenni, pont azért, mert fölösleges, ne verjünk nagyobb habot, mint amennyi szükséges pont a társaság érdekébe, de a jövőben olyan szerződések, amiket behoznak majd nyilván lesznek ilyenek ezen kritériumrendszer mellett lehet. Vagy beszerezzük az ő eljárásukat, vagy pedig a közszolgáltatásba tesszük bele. Ez a két út járható. Közszolgáltatáson belül értelmezhető az in-house másképp nem és akkor ez ebbe benne volt az összes válasz is szerintem. Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Kérdezem Jegyző asszonyt, hogy arra a kérdésre, hogy amennyiben ez az alvállalkozói szerződés törvénytörő lenne, az milyen hatással járna a mostani döntésre? Kapjunk valamilyen választ, hogy egyáltalán előfordulhat-e bármilyen probléma, vagy.....

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Erre a konkrét kérdésre, hogyha képviselő úr ezt várja tőlem, véleményem szerint nem jár semmilyen jogkövetkezéssel.

**Pikó András**

Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs, a napirend vitáját le fogom zárni. Rádai Dániel, parancsoljon alpolgármester úr!

**Rádai Dániel**

Értékeltem Juharos képviselő úr felszólalását, illetve a FEB-ben végzett eddigi konstruktív és támogató munkáját. Azt azért szerettem volna megjegyezni, hogy ha korábban is, ugyanez az állásfoglalás lett volna érvényben az Önkormányzat részéről, akkor nem kellett volna a Rév8-at nagyjából a semmiből újraépíteni, illetve bár szerintem abszolút mérlegelhető képviselő úr javaslata a fővárosi tulajdonlás kapcsán, amennyiben nem lett volna fővárosi tulajdonban a Rév8 Zrt. az elmúlt években, egyáltalán nem vagyok biztos és ez most csak kimondottan magánvélemény, hogy a Rév8 Zrt. még létezne.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Amennyiben nincsen további hozzászólás, úgy a napirend vitáját lezárom. Szavazás fog következni a Testület 4 határozati javaslatról dönt.

Szavazásra bocsátom a Rév 8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves üzleti beszámolójának elfogadásáról szóló 2 pontból álló 1. határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 320/2020. (IX. 24.) számú határozata**

#### **Rév8 Zrt. 2019. évre vonatkozó éves üzleti beszámolójának elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 61 443 e Ft mérleg főösszeggel és 0 Ft adózott eredménnyel elfogadja az előterjesztés 1. sz. mellékletét képező Rév8 Zrt. 2019. évi beszámolóját.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában

meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2020. szeptember 24. , 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése, legkésőbb 2020. szeptember 30.

### **Pikó András**

Szavazásra bocsátom a Rév8 Zrt. 2020-as évi üzleti tervének elfogadásáról szóló 2 pontból álló 2. határozati javaslatot. A határozati javaslat elfogadásához egyszerű többség szükséges. kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 321/2020. (IX. 24.) számú határozata**

#### **Rév8 Zrt. 2020. évi üzleti tervének elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. 2020. évi üzleti tervét az előterjesztés 3. sz. mellékletét képező tartalommal, melyben az általa ellátott közszolgáltatási feladatok ellátásáért 124 703 e Ft kompenzációt biztosít.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2020. szeptember 24. , 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése, legkésőbb 2020. szeptember 30.

### **Pikó András**

Szavazásra bocsátom a Rév8 Zrt. 2019-ére vonatkozó közszolgálati beszámolójának elfogadásáról szóló 2 pontból álló 3. határozati javaslatot, ennek elfogadásához is egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 322/2020. (IX. 24.) számú határozata**

#### **Rév8 Zrt. 2019. évre vonatkozó közszolgálati beszámolójának elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Rév8 Zrt. éves jelentését a 2019. évi közszolgáltatási szerződés keretében ellátott feladatokról, a támogatás felhasználásról, valamint annak elszámolásáról.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2020. szeptember 24. , 2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlése, legkésőbb 2020. szeptember 30.

### **Pikó András**

Szavazásra bocsátom végül a Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásáról és díjazásának elfogadásáról szóló 2 pontból álló 4. határozati javaslatot, amelynek elfogadásához szintén egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 323/2020. (IX. 24.) számú határozata**

### **Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának megválasztásáról és díjazásának elfogadásáról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja Rév8 Zrt. könyvvizsgálójának 2021. május 31. napjáig terjedő időszakra folytatódólagosan a Tolnai Consulting Könyvvizsgáló és Könyvelő Korlátolt Felelősségű Társaságot (székhelye: 1043 Budapest, Csányi L. utca 34. A. ép. 2. emelet, könyvvizsgálói nyilvántartási száma: 004141, cégjegyzékszama: 01-09-878862), a könyvvizsgálatért felelős személy Tolnai István (könyvvizsgáló kamarai tagszáma: 002532) könyvvizsgáló bevonásával. A könyvvizsgáló díjazását 390.000,-Ft / év + ÁFA összegben állapítja meg.
2. felhatalmazza a többségi tulajdonos Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjét, hogy a Rév8 Zrt. közgyűlésén a határozat 1. pontjában meghatározott döntését képviselje, a fenti pontnak megfelelő határozat elfogadására igennel szavazzon, a szükséges nyilatkozatokat megtegye és a szükséges dokumentumokat aláírja.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetén 2020. szeptember 24.

2. pont esetében a Rév8 Zrt. következő közgyűlésének napja, legkésőbb 2020. szeptember 30.

## **Napirend 4. pontja**

### **Javaslat antikorrupciós stratégia, intézkedési terv és cselekvési program elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

A 4. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat antikorrupciós stratégia, intézkedési terv és cselekvési program elfogadására.” Az előterjesztő a Polgármester, a döntés az önkormányzat 2020 és 21. évi évre szóló átfogó antikorrupciós stratégiájáról, a 20 és 21 évekre szóló intézkedési tervről és a 22 és 24 évekre vonatkozó cselekvési programjáról szól

az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom a tisztelt Képviselőket, hogy a napirendhez tartozó előterjesztést hétfői kézbesítéssel csere előterjesztésként kapták kézhez, a csere előterjesztésről tárgyalunk most. Tájékoztatom a képviselőket, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság is megtárgyalta, 6 igen 1 nem és 1 tartózkodó szavazattal fogadta el, a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodás és Közterület-hasznosítási Bizottság úgy döntött, hogy elfogadja Veres Gábor bizottsági elnök úr módosító indítványát és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását azzal a módosítással, hogy a határozati javaslatból a 2. pont törlésre kerüljön, illetve ne fogadja el a Képviselő-testület. Előterjesztőként ezt a módosítást nem fogadom be, viszont tájékoztatom Önöket, hogy közben egy egyeztetés zajlott le ebben az ügyben, annyit kell az ügy háttéréről tudni, hogy a módosítási javaslat indítványa vagy célja az volt, hogy a hatáskörök esetében egyértelmű helyzet alakuljon ki, ennek érdekében a Polgármester egy saját módosító javaslatot terjeszt be, amelyet elfogadhatónak tartott a Bizottság, úgyhogy kérdezem Veres bizottsági elnök urat, hogy ezt a helyzetet rendezhetjük-e úgy, hogy Ön visszavonja ezt a bizottsági javaslatot, és amennyiben igen, akkor nem tudja visszavonni szavazzunk-e róla. Parancsoljon!

#### **Veres Gábor**

Tehát a javaslatról a Bizottság szavazott, tehát ezt elő kell terjesszem mindenképpen. Abban nyilvánvalóan lesz egy kompromisszum, hogy amit előzőleg a tárgyalásokon megbeszéltünk, az minden bizonnyal bizottsági tagok számára is elfogadható lesz ez nagy valószínűséggel tudom állítani tekintve, hogy ez egy technikai jellegű probléma volt, amit sikerült kiküszöbölni azzal, hogy egy megnyugtató választ kaptam a Polgármester úrtól és az illetékesektől. Ekképpen gyanús, hogy a bizottság minden tagja ezt hasonlóan fogja gondolni. Van, további módosítók is érkeztek és vannak ehhez a napirendhez, de egyelőre az még nem ezen a ponton.

#### **Pikó András**

Akkor erre visszatérünk majd a napirend vitájánál, Szilágyi Demeter képviselő úr ügyrendi javaslat most? Parancsoljon!

#### **dr. Szilágyi Demeter**

Csak akkor ha már felmerült, hogy melyik Bizottság hogyan tárgyalta ezt az előterjesztést, szeretném jelezni, hogy a Kerületfejlesztési Környezet- és Klímavédelmi Bizottság érvényes ülést nem tartott, ezért nem tárgyalta az előterjesztést csakúgy, mint az összes többi hasonló ügyben. Csak ezt szerettem volna a jegyzőkönyv számára jelezni.

#### **Pikó András**

Jegyző asszony, ehhez hozzáfűzni való?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem tudtam, hogy esetleg mely napirendi pontnál vagy milyen körülmények között merülhet fel ez a kérdés, véleményem szerint képviselő úrnak nincs igaza abban, hogy érvényesen nem tárgyalta a bizottság ezt a napirendi pontot vagy bármely mást, amelyet Ön említett, véleményem szerint az SZMSZ-ünk erre is megfelelő rendelkezést alkalmaz, úgyhogy javaslom a Képviselő-testületnek ezt a napirendi pontot, mint bármely mást, ennek megfelelően tárgyalni.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Egy kicsit bogozzuk szét ezt az előző beszélgetés az egyértelmű legyen a helyzet. A bizottsági ülésen elhangzott egy módosító javaslat, amit kétség kívül a bizottság többsége támogatott az arról nyilvánvalóan a Testületnek döntenie kell, tehát azt nem lehet visszavonni. Polgármester úr említette, hogy neki is lenne egy módosító javaslata, azt szeretném kérdezni, hogy tisztázzuk, hogy a csere előterjesztés már ennek szellemében készül, vagy ez egy külön módosító javaslat lesz majd, amit meg fogunk ismerni, vagy pedig ez benne van illetve szeretném megkérdezni, hogy a csere előterjesztés tekintettel azért az anyagnak, hát mondjuk az esszé stílusban történő közlésére és annak tartalmára legyenek már olyan kedvesek, hogy az eredeti előterjesztés és a csere előterjesztés között is szignifikáns különbséget azt megvilágítják a tisztelt Képviselő-testület számára, hogy mi volt a változás az eredetihez képest?

**Pikó András**

Az elsöre válaszolok, hogy nem, szóban fogom majd előterjeszteni a 2. határozati javaslathoz a módosító javaslatomat és Jegyző asszonynak megadnám a szót a válaszra.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A csere előterjesztés és az alap előterjesztés között az volt a különbség, hogy egy 3-as pont került a cserébe feltüntetésre, a költségvetési tervezési folyamathoz adott egy feladatot, tehát az a kettő között a különbség, amit pedig itt elhangzott,.....

**Pikó András**

Bocsánat, segíték Jegyző asszonynak. Az eredeti előterjesztésben nem volt 3-as határozati javaslat, mivel a szövegben benne van, hogy 15 millió Ft fedezet igénye van a cselekvési terv, illetve az előterjesztés végrehajtásának, ezért a határozati javaslatban is fontosnak tartottuk kiemelni azt a feladatot, amely a Polgármesteri, vagy a következő költségvetés tervezésénél erre legyen tekintettel és erről gondoskodjon. Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat, hogy meg megvan-e? Ez volt a válasz. Nem tudom, hogy segít-e hogyha fölolvassuk? Felkéri a Polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe az antikorrupciós stratégiához készült intézkedési terv megvalósításának 15 millió Ft-os tervezett költségeit. Szilágyi Demeter képviselő úr, ügyrendi, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Mivel, hogy az előterjesztés tárgyalhatóságát alapvetően nem befolyásolja az SZMSZ-ünk értelmében, ezért nem ragoznám tovább a szót, de amire Jegyző asszony hivatkozik az az SZMSZ, amire én hivatkozom az pedig az Möt, amely kógens szabályozást tartalmaz a Jegyző feladatai körében, miszerint részt kell venni a bizottsági ülésen. Csak hogy mindenki számára tiszta legyen, hétfőn a bizottsági ülésen nem volt részt nem vett részt a Jegyző sem

más, aki biztosította volna a törvényes működést ebben a kontextusban, ezt kifogásoltam, és ezért tekintem érvénytelennek ezt a bizottsági ülést.

**Pikó András**

Jegyző Asszony reagál.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Egyébként én hálás lennék, hogyha képviselő úr azt a kógens szabályt felolvasná, ami szerint részt kell, hogy vegyen a Jegyző a bizottsági vagy testületi ülésen, de akkor én azt javasolnám képviselő úrnak, hogy mind a XVI. mind a XXI. kerület jegyzőjének is azt mutassa be.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr ügyrendi, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen, nem tudom, hogy jönnek ide a további települések, hogy kiknek mutassuk be engem ez különösebben nem érdekel, én egy gyakorlati kérdést had tegyek már föl, hogy ha egy bizottsági ülésen mondjuk helyszínen érkezik egy módosító javaslat, amiről dönteni kell, akkor ki fogja mondjuk annak a javaslatnak a törvényességi felügyeletét ellátni a bizottsági ülésen, hogyha nincs ott senki a Jegyzői hivatal részéről, tehát, hogyha Ön szerint nem szükséges ott lenni, amit egyébként hozzáteszek függetlenül a jogszabályi környezettől azért ilyenre nem volt még soha a büdös életben példa, hogy a Jegyző vagy az Aljegyző ne vegyen részt bizottság ülésen, akkor mondja már meg nekem akkor hogyan lehet ellátni, hogyha nincsen jelen adott esetben érkezik egy ilyen kérdés, másrészről pedig függetlenül minden jogszabályi környezettől nem gondolja, hogy esetleg kötelessége ezeken az üléseken részt venni, ott egyébként alapvetően előterjesztések bármikor bekerülhetnek a döntések születnek, határozatok tud hozni egy-egy bizottság, és hogyha ez nem felel meg a jogszabályoknak, akkor ki fogja, ezért a felelősséget vállalni, hogyha nem a Jegyző akinek ez a feladata. Ez egy gyakorlati kérdés kíváncsi vagyok a válaszára.

**Pikó András**

Még mielőtt megadnám a szót Jegyző Asszonynak a válasza, szeretném tájékoztatni a képviselőket, hogy néznek bennünket, követik az eseményeket és lakosságtól jött olyan kérés a képviselők felé, hogy járjunk elől jó példával és szabályosan használjuk a maszkot. Nem tudom, mindannyiunknak szól, figyeljünk erre a továbbiakban is. Köszönöm szépen, Jegyző asszony, parancsoljon!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Hogy mi alapján járunk el, és hogyan valósítom meg a jogszabályban előírtakat, én azt gondolom, hogyha a Képviselő-testület SZMSZ-ét felülvizsgáljuk, akkor mindenképpen érvényt szerezünk ennek az elvárásnak, ugyanis jelenleg nekem lehetőséget biztosít az, hogy az általam kijelölt kollega is részt vehessen és az nem az Aljegyző személyében jelöli meg a mi SZMSZ-ünk, hanem hivatali dolgozóként azt, hogy valaki a bizottsági ülésen a Bizottság munkáját segíti. Tehát én teljes mértékben egyetértek a képviselő úr azon felvetésével, hogy módosítsuk ezt a szabályt.

**Pikó András**

További ügyrendi javaslat Szilágyi Demeter képviselő úrtól, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Tényleg méltatlan a vita, ezért be is fogom ezt most már fejezni, csak a magát a hozzáállást nagyon jól példázza, hogy nem gondolják ezt cikinek, de csak hogy amit kért Jegyző asszony az Möt. 81. § (3) bekezdésnek d) pontja rendelkezik erről, hogy a Jegyző a képviselő-testület és a Képviselő-testület bizottságának ülésén tanácskozási joggal részt vesz. Nem részt vehet,

hanem részt vesz. Innentől kezdve ez a szabály ez kógens. De a magam részéről befejeztem, akármilyen reakció is érkezik, mert tényleg méltatlan, tehát azt gondolom, hogy elfogadhatatlan, hogy a hivatal vezetője nem biztosít törvényességi kontrollt egy bizottsági ülésen.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr továbbra is ügyrendieknél tartunk.

**Vörös Tamás**

Csak kíváncsi lennék, hogy az említett bizottsági ülésen, mely kollega látta el a törvényességi felügyeletet Jegyző asszony utasításai szerint, tehát ki volt az a személy, aki ebben a minőségben eljárhat és nyilván személyében felel ezért az ott elhangzottak tehát a törvényességi felügyeletet ellátja, személyében felel, ezt egyébként kérném szóban is, és írásban is szeretném kérni Jegyző asszonytól, hogy ezt a személyt jelölje meg, hogy aznapi bizottsági ülések ki felelt, mert és akkor érdemes lenne ezt egyébként tisztázni a jövőben is, hogy Ön szerint akkor gyakorlatilag a hivatal bármely munkatársa eljárhat az Ön hatáskörében és ha igen, akkor milyen alapon, legyen kedves erre írásban válaszolni majd nekem, ha lehet, bár nem szokása Jegyző asszonynak a képviselő-testületi üléseken feltett kérdésekre válaszolni, de azért ennek is meg lesz majd nyilván a böjtje.

**Pikó András**

Ez azt utolsót nem értem, hogy minek lesz meg a böjtje? Jegyző asszony akar? Akarsz válaszolni erre, hogy ki volt? Nem, akkor írásban. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr szintén ügyrendi.

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Mielőtt a Jegyző asszony erre a kérdésre bárhogyan válaszolna, én kérdezném, hogy ha jól emlékszem, akkor az a jegyzőkönyvben a végén benne van, arról nem tehetünk, hogy a FIDESZ-es tagjai a bizottságnak elmentek odáig buflátságban, hogy nem várták meg a bizottsági ülés végét, ahol egy rövid szünet után ez tisztába tettük. Jegyzőkönyvben a Jegyző nyilatkozott erről a kérdéssel a bizottság jegyzőkönyvében, úgyhogy ott megtalálja a választ Vörös Tamás úr a kérdésére, de hogyha Jegyző asszony ezt szeretné kiegészíteni, akkor nem fog az útjába állni csak végig kéne ülni a bizottsági üléseket, nem csak a pótlékért bejárni.

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr továbbra is ügyrendi.

**Vörös Tamás**

Annak nem csak szellemi nivóban mint az előbb hallottuk, hanem alapvetően ismerethiány egy Önkormányzat működésében az, hogy valakik a bizottsági ülés után megbeszéljük, hogy ki volt a törvényességi tehát ha ezt Önök ezt komolyan gondolják, komolyan gondolják, hogy ez így működik, hogy majd utólag megbeszéljük, hogy ki volt a törvényességi felügyeletnek a biztosítója, ez egészen elképesztő.

**Pikó András**

Bocsánat, bizottsági ülés közben, szünet alatt, csak Önök elmentek félidőben.

**Vörös Tamás**

Nem, egyébként ez ilyen nincsen, tehát az, hogy közben elmentek tehát bizottsági ülésnek, akkor ezek szerint az egy részénél a törvényességi felügyelet az nem volt biztosított vagy legalábbis nem tudta a Hivatal megjelölni azt a személyt, - hiszen most tud rá válaszolni, Jegyző asszony - azért jó írásban kértem azt nyilván, hogy nyoma legyen, de nem tud válaszolni erre, hogy ki volt a megfelelő személy a bizottságon.



**Pikó András**

Mi az ügyrendi javaslata?

**Vörös Tamás**

Az, hogy válaszoljon a Jegyző asszony, hogy ki volt, volt-e ilyen személy a bizottság ülésen, mert egy kérdést tettem föl, a másik pedig az, ismerkedjenek már meg legyenek olyan kedvesek alapvető szabályokkal és válaszoljon arra a kérdésemre, hogy ki látja el a felügyelet törvényességi felügyeletet el tud látni bármelyik hivatalnok, aki a Polgármesteri Hivatal kötelékébe dolgozik Jegyző asszony? Ezt mondta most az előbb, hogy bárki, akit Ön utasít az törvényességi felügyeletet és az ezzel járó összes felelősséget akkor magán viseli? Köszönöm

**Pikó András**

Bocsánat, ezek nem ügyrendi javaslatok, de továbbra is.... jó. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Csak azt amit az elnök úr mondott, muszáj tisztába tenni. Tehát kikérem magamnak ezt a pofátlan, egészen szurreális hozzáállást, amit tanúsít, a képviselői kérdések vége után jöttünk el. Jó? Az, hogy Önök még utána sebtiben ott valamit csináltak, az más kérdés, de ezt itt most fejezzük be, mert egész egyszerűen arcátlan.

**Pikó András**

Bocsánat, Szarvas Koppány Bendegúz ez most ügyrendi lesz vagy nem ügyrendi? Tehát ott tartunk még, hogy el se kezdtük ennek a nagyon fontos napirendnek a tárgyalását sem. Most vagyunk fél órája. Szeretném előterjesztőként szóbeli kiegészítéssel élni, ehhez a napirendhez, egyben tájékoztatva is a bennünket követőket és a közvéleményt, hogy miről is szól ez a napirend. A Képviselő-testület tavalyi ülésén elfogadta a K- Monitor és a Transparency International által javasolt ez a minimum programot, és vállalta, hogy antikorrupciós stratégiát készít. Az, amiről most tárgyalunk, tehát ez a dokumentum ennek a vállalásnak a teljesítése. A stratégia elkészítésében, elsősorban a Jegyzői Kabinet, a Polgármesteri Kabinet, illetve külső szakértők vettek részt. Az egyeztetési folyamat során a Hivatal érintett ügyosztályai, irodái, továbbá JGK Zrt-t több körben észrevételezhettek a készülő dokumentumokat. Háttérként még érdemes tudni, hogy a korrupciós kockázatok elemzője az előző vezetés alatt a józsefvárosi önkormányzatot az átlagnál magasabb korrupciós kockázatú kerületként tartották számon. Abban a rangsorban, amely erről szólt, és amelyet a Budapesti Korrupciókutató Intézet készített a X. kerületi fideszes önkormányzat van az első helyen és utolsó hátulról az utolsó 3. utolsó helyen van a Józsefvárosi Önkormányzat. Van tehát tennivalónk. Az antikorrupciós stratégia normaszövege az OECD ajánlásaiba ágyazza be az Önkormányzat antikorrupciós stratégiáját, kiemelt kockázatként azonosítja ez alapján a közbeszerzéseket, az infrastruktúrát, illetve azt, hogy a közpolitikák szűk érdekkörök foglyaivá válnak. Szintén az OECD antikorrupciós stratégia alapján megfogalmaz horizontális célokat, és megfogalmaz azon beavatkozási területeket, amiket az intézkedési terv cselekvési terv részletez majd, ezek 5-en vannak vagy 5 ilyen területet azonosított az információs szabadság hatókörének bővítése az informatikai lehetőségek kiaknázása a tulajdonosi szemlélet erősítése a vagyongazdálkodásban a beszerzések és beruházások átláthatóságának növelése az integritás fejlesztés a közösségi részvétel és a tudásmegosztás intézményeinél. Olyan állapotban vettük át a Hivatalt, amelyben egy hasonlattal fogalmazva nagyon sok esetben gyakorlatilag a start vonalig kell eljutnunk, az antikorrupciós intézkedési tervünknek a rövid távú céljai ezt szolgálják, a nyilvánosságot érintő adatok felülvizsgálatánál például jelenleg az Info törvénynek való megfelelés is nehezen megy a Hivatalnak, az örökölt hátrányok nagyon nehezen ledolgozhatók, a vállalásunk azonban tovább megy a törvény

szabta minimumon. Az adatigénylések kezelésének az újraszabályozását azonosítottuk mint problémát, ellentmondásos volt a szabályozás, ennek az újraszabályozása folyamatban van. A költségvetési átláthatóság tekintetében ennek a fejlesztése elsődleges cél még a törvényi minimumnak sem felelünk meg és ezen azonnal változtatnunk kell. Az informatikai lehetőségek kiaknázása el kell mondanom, hogy az elmúlt 10 évben nem voltak informatikai fejlesztések a Józsefvárosi Önkormányzatnál, iszonyatosan leharcolt, szinte használhatatlan információs háttérrel vagy informatikai háttérrel vettünk át, ennek nyilvánvalóan mind a költségvetési, mind pedig a szoftver, illetve különböző Auditoknak a lefolytatása fontos szempont kell, hogy legyen. A tulajdonosi szemlélet megerősítése a vagyongazdálkodásban szintén egy nagyon fontos területe ennek a stratégiának, ebben a legfontosabb a hatáskör és döntéshozatali mechanizmusok felülvizsgálata az Önkormányzat és az önkormányzati cégek viszonyában, erről egyébként egy kis demonstrációt ezen a Képviselő-testületi ülésen is kaphattak a nézőink. A beszerzések elemzése és nyilvános adatbázis létrehozása tekintetében úgy tűnik, hogy talán előrébb járunk, mint ahogy más területeken az Önkormányzat most már nyilvánosságra hozza az 5 millió Ft alatti szerződéseket is, célunk az 5000 forintos értékhatár és az 5 millió forintos értékhatár közötti szerződéseknek a nyilvánossága is, ez nehezen lesz tartható, mert ilyen szerződés szóbeli felhatalmazás alapján is meghozható. Röviden ennyit akartam mondani, előzetesen és ennek a stratégiának intézkedési és cselekvési tervnek a tartalmáról, nagyon fontos politikai vállalása is az új önkormányzati többségnek, el kell kezdenünk az örökölt hátrányoknak a ledolgozását is, abban reménykedem, hogy egy-két éven belül képesek leszünk ennél sokkal merészebb és sokkal nagyobb vállalatokat is tenni majd. Köszönöm szépen, hogy meghallgattak, most pedig jönnek a kérdések amennyiben vannak képviselői kérdések, kérdezem Veres képviselő urat hozzászólás, Vörös Tamás képviselő, kérdés. Parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Én azt szeretném kérdezni, hogy az Önkormányzat, pontosabban a Polgármesteri Hivatal munkatársai az előkészítő munkák során, illetve a Hivatal vezetése az alkalmasnak érzi-e magát arra, hogy az antikorrupciós lépéseket megtegye, vagy ebbe külsős szereplők bevonására van szükség? Ez egy azért kérdezem, mert nem teljesen egyértelmű számomra mert eléggé ellenkező irányú inputok érkeztek ebben a kérdésben az Önök irányából, az lenne a kérdésem, hogy a stratégia végrehajtásában, az antikorrupciós programoknak a megalkotásában a Hivatalban rendelkezésre áll-e, a kompetencia vagy sem.

### **Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr kérdés? Szilágyi Demeter képviselő úr kérdés? Parancsoljon!

### **dr. Szilágyi Demeter**

Egyrészt szeretném kérdezni, hogy mi történt február 29-e óta, ugye ennek a stratégiának az volt a Képviselő-testület által kítűzött határideje, ennek a cselekvési tervnek a benyújtására Önök által vállalt határideje, csak szeretném kérdezni mi volt az oka annak, hogy ez ilyen ez ilyen sokáig tartott. Szeretném kérdezni ennek a szellemében, hogy egyébként az utóbbi idők korrupciógyanús ügyeinek milyen következményei lettek. Tehát gondolok itt pl. a közétkeztetéssel kapcsolatos szerződés körülményeire, hogy milyen következményei lettek Önkormányzaton belül annak, hogy a Közbeszerzési Hatóság először 50, majd 10 millió forint bírsággal sújtotta az Önkormányzatot. Akár személyi, akár intézkedési bármilyen konzekvenciákra vagyok kíváncsi, ugyanis ez egy korrupciógyanús ügy, tehát akkor nyilvánvalóan erre van egy megoldásuk. Ezzel kapcsolatban szeretném illetve még szeretném továbbá kérdezni, erre nem várok itt most részletes érdemi választ szeretnék kérni egy kimutatást az idei évben az Önkormányzathoz érkezett adatigénylések közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatban, hogy tételesen, nyilván hogyha azt kell anonimizálni akkor úgy, de hogy tételesen mikor érkezett be, milyen tárgyban és annak mikor ment ki az arra adott válasz, hogy lássunk egy ilyet, ezzel kapcsolatban, azért teszem fel ezt a kérdést mert

komoly problémákat vélek én magam is felfedezni, de lakossági panaszok is jutottak el hozzám, és szeretnék tisztán látni. Abban az ügyben, hogy ezek mennyire validak, hogy van-e ezzel kapcsolatban probléma, ugyanis ennek a stratégiának egy jelentős részét képezi az átláthatósággal és a közérdekű adatokkal való megfelelő bánásmód.

### **Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr.

### **Vörös Tamás**

A júniusi Képviselő-testületi ülésen kértem Jegyző asszonyt, hogy juttassa el részemre az Önkormányzat beszerzéseit és a beszerzési eljárásokat, ez jegyzőkönyvbe van, tehát azért meg is néztem. biztos vagyok benne, de ez azért nem ma volt és már nem létezik olyan határidő és nem tudom, hogy éppen aktuálisan Jegyző asszony minnek minősítette a képviselői kérdésemet, amit a Testületi ülésen tettem föl, de és azt is szeretném kérni, hogy deklarálja Jegyző asszony, hogy egy Testületi ülésen vagy Bizottsági ülésen elhangzott kérdésre hány napja van a Hivatalnak, hogy válaszoljon.

### **Pikó András**

Vannak-e még kérdések? Amennyiben nincsenek, akkor lezárom a kérdéseket. Bocsánat, ki vagyok kapcsolva.

Szóval a kettős számú melléklet az Intézkedési Terv 2020/21 a cselekvéseinknél, az intézkedésnél, illetve a végrehajtónál mindenütt jelezzük, hogy hol lehet szükség külső szakértő bevonására tehát számolunk azzal, hogy a Hivatal mellett külső szakértő bevonására is szükség lesz, de ez egyébként kiderül az előterjesztésből. Február 29-e óta mi történt mondanám, hogy Covid, de nem akarom ilyen olcsón kifizetni képviselő urat, elmondom őszintén, hogy nem készültünk el vele, 29-éig nem készültünk el, utána pedig volt a Covid, folyamatosan dolgoztunk rajta, nem akartam Képviselő-testületi, hogy mondjam, vita nélkül ezt a számomra meg nyilván az Önök számára is fontos politikailag is fontos dokumentumot behozni, elhúzódtott ez az előterjesztés, nem tudok mást mondani, hogy elnézésüket kérem, szerettem volna hamarabb behozni, de rengeteg olyan, dilemmával találkoztunk, amely menet közben hát nem, hogy mondjam, nem számoltunk vele, például az, hogy az Önkormányzat honlapja egy olyan szolgáltatónál volt, akivel nem lehet kommunikálni az Önök jóvoltából, volt ilyen szolgáltatónál ez például egészen hosszú ideig okozott problémát számunkra például, hogy hogyan fogjuk majd megoldani azokat a vállalásokat, amelyeket ebben a stratégiában, illetve ebben az Intézkedési Tervben kellett hozni. A korrupciógyanús ügyek esetében milyen hatásai voltak, erre a válaszom az, hogy semmiféle korrupciógyanús ügyletről én nem tudok, a hatásokról annyit tudok mondani, hogy természetesen a vitatjuk a meghozott döntéseket, és bírósági útra fogjuk terelni, úgyhogy ez a hatás, köszönöm szépen. Szeretném Önöknek fölhívni a figyelmet, még mielőtt a Jegyző asszony válaszolna, hogy a jozsefvaros.hu honlapon Önkormányzat közérdekű adatok per 150 adat 150 link alatt ott vannak a szerződések 5 millió forint alatt és személyi adatok, illetve nem tudom, hogy a beszerzéseknek az adatai merre fele találhatóak, jó, meg fogjuk tudni, de a a szándékunk az az, hogy minden könnyen és a lakosok számára hozzáférhető módon legyen elérhető a honlapról, ezen dolgozunk. Jegyző asszony, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm, hogy el kellett, hogy gondolkodjak, illetőleg elgondolkodom azon, hogy miért ezen napirendi ponton belül kerül sor ilyen típusú kérdések megválaszolására, feltételére, hogy a jegyző miért nem teljesítette a képviselőknek bizonyos kéréseit kérdéseit, mintha az az antikorrupcióval függne össze és a Jegyző ezzel a nemteljesítéssel minthogyha ennek az Önkormányzat által idegennek ítélt és elítélt dolgokban közreműködője lennék, tehát én azért kérem a képviselő urakat, hogy a képviselői kérdést, kérést annak tekintsék, ami. És mi az az ami? Én folyamatosan és nem tudok mást mondani, mint az SZMSZ-re hivatkozni. Nem

kitérő válaszként teszem ezt, hanem annak tudatában és annak alapján, ami és ahogyan a Jegyzőnek a Polgármesteri Hivatalnak dolgoznia kell. Ez az SZMSZ én nem állítom, hogy a lehető legjobb, a létező legjobb, ezt nem is én voltam az, aki ezt előkészítettem ennek a összeállításában nem vettem részt, én ennek az alkalmazója vagyok akkor, amikor a képviselők tőlem nem kérdést tesznek föl, hanem valami fajta kérést várnak, akkor mit tehet a Jegyző? Elolvassa, hogy mit kell tennie, vagy azt mondjuk, hogy a képviselői munkához valamilyen segítséget kell nyújtanom, vagy valamilyen felvilágosítást, kérést kell teljesítenem. Most amit Önök kérnek vagy felmerült, hogy nem teljesítettem, bár meg kell, hogy mondjam Vörös Tamás képviselő úr, hogy egy ilyen komplex kérésre, tehát nem kérdés, kérésre, nem is emlékszem, hogy az összes beszerzést küldjük meg Szilágyi Demeter képviselő úrra emlékszem, és emlékeim szerint megküldtük, ami a rendelkezésünkre áll. De visszatérve az SZMSZ-re, képviselő úrnak erre a kérésére - tehát hangsúlyozom az eltérést - a Jegyzőnek ezt úgy kell teljesítenie, hogy ilyen 3 munkanapon belül betekintést kell, hogy nyújtsak ezekbe az iratokba. Tehát nekem az SZMSZ nem írja elő azt, hogy én, ami létezik a Hivatalban másoljam le vagy szkenneljem be és küldjem meg tehát én ha azt kéri rajtam számon ebben a napirendi pontban, hogy hogyan végzem ezt a munkát, akkor én azt mondom, hogy úgy végzem, hogy elő van írva az SZMSZ szerint köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Maradt még egy kérdés azt hiszem, Szilágyi Demeter képviselő úrnak, hogy hivatalos közérdekű adatigénylésekkel kapcsolatban egy összesítésre lenne szüksége, én ezt nagyon támogatom, annál is inkább, mivel az önök idejében a közérdekű adatigénylés gyakorlatáról azért nem lehetett semmit sem tudni mert hogy még azt a közérdekű adatigénylést is megtagadták, ami arról szólt, hogy milyen közérdekű adatigényléseket tagadtak meg. Úgyhogy szerintem ebben szívesen járunk elől és mutatunk Önöknek példát nagyon szeretném, hogyha a Jegyző asszony ebben az ügyben gyorsan vagy Aljegyző asszony tudna Szilágyi képviselő úrnak a kérésének eleget tenni, köszönöm szépen. A kérdéseket lezártuk és most jön a napirend vitája, frakcióvezetői hozzászólását, Sátyl képviselő úr, kérdzem, van-e parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr.

### **Pikó András**

Bocsánat, elnézését kérem, ne haragudjon nem vettem észre, Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendije van, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen. Tegyük tisztába itt a dolgokat. Jegyző asszonynak nem emlékeznie kell, ezért vannak jegyzőkönyvek, természetesen ezeknek ott vannak. Hogyha egy képviselő azt kéri, hogy ezt küldjék meg a részére, meg minden érintett részére vagy egy linket állítsanak össze, akkor azt Önnek meg kell tennie. Egyébként, hogyha Ön betekintési jogot természetesen azt bármikor, tehát nem 3 napon belül, hanem bármikor biztosítania kell bármely képviselő részére az Önkormányzat szerződésállományának ügyébe. Nem tudom, hogyha adott esetben így is értelmezte volna, amit már tényleg Ön mindegy, szóval így értelmezte volna a leírtakat, akkor mutassa már meg legyen kedves azt az e-mailt, amiben meginvitál arra, hogy a dokumentációba beletekintsek.

### **Pikó András**

Bocsánat frakcióvezető úr, mi lenne az ügyrendi javaslat?

**Vörös Tamás**

Az az ügyrendi javaslatom, hogy Jegyző asszony tisztázza ezt a kérdést, és válaszoljon rá, én meg ne haragudjon, had legyen az én képviselői jogaimnak az egyike, hogy akkor teszek fel kérdést annál a napirendnél aminél gondolom, egyébként igen, szorosan összefügg az antikorrupciós ügyekkel az, hogy a Jegyző válaszol-e a legalapvetőbb feladatának megfelelően a képviselőknek a kéréseire, betekintést enged-e, transzparensen működik-e. Ön most arról beszél, ne haragudjon, egy antikorrupciós előterjesztésnek a kérdés részénél, hogy Önnek miért nem feladata az, hogy a képviselőket, egyáltalán a kéréseit, másrészt pedig a legalapvetőbb.....

**Pikó András**

Képviselő úr, világítsa meg nekem, hogy ez most milyen ügyrendi javaslat lenne?

**Vörös Tamás**

Az a kérdés...

**Pikó András**

Hosszú, hosszú ideje beszél és nem kaptam ügyrendi javaslatot.

**Vörös Tamás**

Az az ügyrendi javaslatom, hogy Jegyző asszony adjon magyarázatot arra, hogy miért nem válaszolt és miért nem adott tájékoztatást.

**Pikó András**

De ez az ülésvezetéséhez kapcsolódó vagy az üléshez kapcsolódó tehát értem, hogy a jövőben írjon Jegyző asszony....

**Vörös Tamás**

De nem a jövőben, ezt július vagy júniusban elhangzott képviselői kérdés volt.

**Pikó András**

A mostani vitához milyen ügyrendi javaslata van?

**Vörös Tamás**

Az, hogy ezt én megkérdeztem rendes kérdésként és nem kaptam rá választ.

**Pikó András**

Bocsánat, én úgy hallottam, hogy Jegyző asszony válaszolt, az, hogy Ön ezt nem tartja válasznak az Ön szíve joga Jegyző asszony válaszolt. Parancsoljon, egy ügyrendi javaslattal, gondolom.

**Vörös Tamás**

Én szeretném jelezni, hogy szégyen, hogy Önök antikorrupciós csomagokat akarnak elfogadni, miközben így működnek. Ez botrány.

**Pikó András**

Köszönöm szépen a véleményét, ez egy ügyrendi javaslat volt, ez a szégyen, hogy Ön ezzel visszaél. Sátyl képviselő úr, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Ígéretünk teljesítésének a folyamatában vagyunk, mielőtt számon kérik ellenzéki képviselőtársaink, hogy miért nincs már kész az itt lefektetett 5 éves program és milyen előrelépések történtek. Szeretném megjegyezni, hogy ez egy folyamat, ugye azzal indult, hogy az Önkormányzat demonstratívan elfogadott egy politikai deklarációt, feladatot szabott,

majd nekiálltunk ennek a munkának, és azt láttuk, hogy, nem egyről a kettőre kell eljutnunk, hanem mínusz 5-ről egyre és ahol az egy az a törvényi minimum és amikor itt kritikával illetik a működést, az lehet, hogy jogos, sőt biztosan van olyan része, amelyik jogos, de utána nehezen tudom értelmezni ezt a kritikát, hogy akkor miért szeretnék ezen változtatni. Miért szeretnék változtatni évtizedes gyakorlatokon, évtizedes szemléletbeli, tárgyi eszközbeli és folyamatbeli lemaradásokon és miért szeretnék egy modellértékű XXI. századi önkormányzatot létrehozni Józsefvárosban. Néhány szót szólnék az egyes beavatkozás területekről, hogy miért tartja ezt a frakció fontosnak. Az információszabadság az a demokráciánk az egyik alapjoga, ezt még az Alaptörvény is elismeri, bár támadások érik és mindent meg fog tenni ez az Önkormányzat azért, hogy a polgárok, képviselők, érdekelt felek a megfelelő információhoz hozzájussanak olyan módon, hogy azt alkalmazni is tudják. Értjük a kritikákat, hogy ez jelen pillanatban még nem mindig sikerül, azonban nehéz elfogadni a kritikát egy olyan társaságtól minek az előző vezetője jelenlegi országgyűlési képviselő konkrét törvénymódosítást kezdeményezett józsefvárosi adatigénylések kapcsán, hogy ugyan már arra ne kelljen válaszolni. Tehát, hogyha ez volt a hozzáállás korábban, akkor picit a kritikai éle az tompul. Szeretnénk az informatikai lehetőségeinket kihasználni, fejleszteni, nyilván szűkös keretek mellett a hivatal informatikai felkészültségét, folyamatait, ez egyébként elengedhetetlen ahhoz, hogy az információkat strukturáltan, kereshető módon, az állampolgárok számára befogadható módon állítsuk elő. Érkezett egy kérdés arra vonatkozóan, például, hogy hol kell szakértőt bevonni. Például IT fejlesztésekben vagy IT folyamat szervezésekben nincs kompetenciája a Hivatalnak és talán nem is lenne célszerű ilyen jellegű kompetenciát felépíteni házon belül. Szeretném felhívni még egyszer a figyelmet arra, hogy itt a 2000-es nullás évek műszaki színvonaláról kellene feljavulni az Önkormányzatnak ahhoz, hogy ezeket a célokat az alapvető működésünket biztosítani tudjuk. Ezt teljes mértékben elhanyagolták az elmúlt kormányzati ciklusokban. Ugye antikorrupciós csomag a neve a stratégiának, de rendkívül fontos a vagyongazdálkodásban a tulajdonosi szemléletnek az erősítése, ezt a költségvetési vitában megbeszéltük, hogy vagyongazdálkodás alatt itt az elmúlt években leginkább a vagyonnak a felélése és a vagyon értékesítése zajlott, ennek szintén az IT támogatottsága meg egyáltalán az információknak a rendelkezésre állása, az nem, vagy nagyon rosszul biztosított. Az Önkormányzat nem tud felelősen gazdálkodni a vagyonával, hogyha alapvető információknak nincs birtokában, és ezeket az információkat, hogy például milyen eljárásban tudnak ingatlant bérelni az Önkormányzattól, vagy, hogy milyen pályázati folyamat mentén zajlik ez és megy végbe, arról érthető információt kapjanak a polgárok. És végül, a beszerzések, beruházások és az integritás fejlesztése itt elhangzott korrupciós vád közétkeztetéssel kapcsolatban, Szilágyi Demeter képviselő úrtól, hát itt itt valóban súlyos integritási problémák voltak ebben az Önkormányzatban. Itt 2015-ben meg lett kötve egy olyan közétkeztetési szerződés, ami, aminek a közbeszerzési eljárásra is úgy meg volt fífikázva, hogy valamiért egy építési beruházással lett összekötve, egyetlen egy embert hívtak meg tárgyalni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a hozzászólást, kérdézem a Fidesz frakcióvezetőt Vörös Tamás képviselő, parancsoljon?

### **Vörös Tamás**

Én azt gondolom, hogy Jegyző asszony Polgármester úrnak a hozzáállása nagyon jó jellemezte, csak ebben a pillanatban, hogy milyen bornév dolog is az önök részéről antikorrupciós programot előterjeszteni, amikor a transzparencia ebben az önkormányzatban legkevesbé sem valósul meg, amikor tele vannak korrupciógyanús ügyekkel, amikor a közbeszerzési eljárás során, amelyet lefolytattak vagy nem folytattak le egész pontosan, megbírságolja a kerületet az Önök hibájából a Közbeszerzési Hatóság, az egyetlen jelölt egyébként egyetlen egy szerződő féllel hát mondjuk meghekkelt, hogy elrontott közbeszerzési eljárás miatt most már 60 milliós büntetésnél tart az Önkormányzat, nem az előző

szolgáltatóval kötött szerződés és beszerzési eljárást érte jogi támadás Sátyl frakcióvezető úr, hanem az önkét. Tehát lehet itt arról beszélgetni, hogy mi nem volt jó, egy valami biztos, a szabályos meg a nem szabályos azért az eléggé szignifikánsan eltér és alapvetően ez a legfontosabb szempont, köthet Ön akármilyen szerződést is, hogyha szabálytalanul teszi meg, és mivel úgy látszik nem képesek szabadulni attól a gondolattól, hogy ilyen módon, ezen a vonalon menjenek tovább, valószínűleg ez a kár, amely az önkormányzatot érte egyre csak duzzadni fog, és akkor még nem beszéltük a polgári peres eljárásokról. Ez egy másik kérdés, de az viszont már ne haragudjon nevetséges, mikor Önök transzparenciáról meg adatnyilvánosságról beszélnek. Van egy portál nem a kedvencem és szerintem mondjuk azt, hogy masszívan elfogult, de azt a javára kell írni, hogy sorba szedni azokat a bejelentéseket adatkéréseket, amelyek érkeznek egy-egy szervezethez, így a Józsefvárosi Önkormányzathoz is. Sorban állnak a megválaszolatlan adatkérések a megválaszolatlan lakossági bejelentések, amelyekre Jegyző asszony, illetve az általa vezetett Hivatal nem válaszol. Sorban állnak, tele van velük a padlás. Önök beszélnek adatnyilvánosságról amikor Jegyző asszony elmondja, hogy az Önkormányzat beszerzéseiről való összesítéshez egy képviselőnek nincsen azt joga megtekinteni. Hogy elintézi a kérésemet annyival, hogy Ön nem emlékszik rá. Ez ez mi? És Önök arról beszélnek egy olyan Önkormányzatnál - megnéztem a közbeszerzési hatóság döntéseit - érdemben alig volt Józsefvárossal összefüggésben közbeszerzési döntés 2019-ig bezárólag, most már indítottunk hárommal, három büntetést szabott ki a Józsefvárosi Önkormányzatra a hatóság ebből kettő különösen nagy értékű. Azt szeretném mondani, és azt szeretném deklarálni, hogy én nagyon örülök neki, hogy antikorrupciós stratégiák, antikorrupciós elvek születnek, én ezt a magam részéről maximálisan elfogadhatónak tartom. Azt nem nagyon értem, hogy miért kell 15 millió forintot elkölteni rá, főleg azért nem, mert Sátyl képviselő úr hónapokkal ezelőtti vitába maga mondta el szó szerint is tudom idézni, hogy a Hivatalban megvan az a kompetencia, hogy ezeket a kérdéseket a stratégiát megalkossa és végrehajtsa. Itt pedig már arról beszélnek, hogy Önöknek 15 millió forintos szerződésekre van szüksége ahhoz, hogy szabályosan működhessenek. Én ezt magam részéről nem támogatom, ráadásul úgy, hogy nem külső szereplőkre, monitoring szervezetekre van szükség, hanem a nyilvánosságra lenne szükség, amit Önök az legalapvető módon nem biztosítanak, nem hogy a lakosságot nézik le és veszik semmibe azzal, amikor egy átlag állampolgár kérdést intéz a hivatalhoz, hanem a Képviselő-testületet is, ezáltal azokat a választókat, amelyek egyébként mindannyiunkat ebbe a székbe juttattak, hogy dolgozzunk, semmibe veszik. Önök erre nem tudnak válaszolni, puffogatnak mindenféle politikai vádat, de ezek konkrét ügyeket, tehát ez nem egy nem elvekről vitatkozunk most, hanem konkrét ügyekről, hát Jegyző asszony most már nem tud nem tudunk egy kérdést, nagyon jól mutatta a könyvvizsgálóval kapcsolatos, illetve a in-house szerződéssel kérdésével kapcsolatos ügy is, hogy feltettünk egy teljesen ártalmatlan kérdést, egy teljesen konszenzusos előterjesztésnél és arra sem volt hajlandó válaszolni. Én nem értem ezt őszintén szólva, hogy Önök miért titkolják ilyen szenvedélyesen és miért leplezik el azokat az állítólag borzasztóan tisztességes és szuperjő szerződéseket, amiket sorra kötnek, hát akkor legyen nyilvános. Mi az oka annak, hogy ezeket nem adják ki, mi az oka, hogy ezeken ülnek, miért kell titkolózni a Józsefvárosi Önkormányzatnak?

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

### **Dr. Juharos Róbert**

Polgármester úr, valószínű nem fog tetszeni, amit én mondok, de a helyzet, az a helyzet, hogy a tehát itt nem a szándékokkal van a gond, és én önnek még el is hiszem egyébként, hogy jó szándékú, de, hogy ami itt az elmúlt egy évben történt a kerületi vezetésben az mivel ismerem az elmúlt 30 éves működését Józsefvárosnak, az alakuló önkormányzati ülésen itt voltam 90-ben azt tudom mondani, hogy az elmúlt egy év az a józsefvárosi működés legkorruptabbnak látszó működése volt. Ön vádaskodhat itt, hogy milyen kockázatokat milyen cégek mit

elemeztek itt Józsefvárossal kapcsolatban, egy dolog tény, hogy Kocsis Máté alatt az alatt a 10 év alatt nem volt korrupciós ügy Józsefvárosban, illetve ha volt, ha volt, és aki ezzel ellentétet állít, annak valószínűleg majd jogi felelősséggel is kell találkoznia, tényállításról beszélünk, illetve ami volt az olyan apparátusi szinten volt, ahol a Polgármester lépett föl a legkeményebben azzal szemben ahol ezt elkövették és itt nem volt pardon sose, ezekben a kérdésekben nem volt pardon egyébként most sincsen hozzá kell tegyem, hogy egy fideszes vezetésű Önkormányzatnál, bármennyire játsszák itt a mártír, néha hogy majd a Fidesz üldözi. Persze aha. Töredékét elkövetné egy fideszes vezetésű Önkormányzat, állítom Önnek, hogy olyan kormányzati ellenállással találkozna és annyira úgy kivetné magából a rendszer töredékére azért ami történt, és egészen biztos, hogy nem maradna következmények nélkül, úgyhogy én ezzel nagyon nem játszanék, tehát az az azért igencsak, hogy mondjam, tehát a transzparenciának a legszebb példánya, amikor egyből választunk. Tehát Uniós jog, ugye meghallgattam frakcióvezető úrnak és a nagy változtatása, modellértékű XXI. századi működés meg nem tudom micsoda, ha most az Unióban úgy működik, hogy alapvető korrupciós kockázatnak gondolják azt, hogy ha egyből választok. No most én az Önök esetében tudok mondani egy jó néhány példát volt itt könyvvizsgáló, volt itt közszolgáltatást végző közétkeztető cég meg nem tudom, mi, meg szakértő, bocsánat olyan szakértő diatetikus szakértő aki egyébként kiváló szakember, csak úgy hozták be a szerződését, hogy már rég el volt végezve a feladat, utólag behozták a bizottság elé, hogy hagyja jóvá, mert, hogy mégis milyen jó ez nyilvánvaló vagy közokirat-hamisítást tetszik elkövetni, vagy pedig valamilyen más tényállást. Irgalmatlan mennyiségű olyan buta, banális, néha csak egyszerűen tényleg a szervezetlenség és a butaságból fakadó, néha meg a fene se tudja miből fakadó hibákat látunk itt zsinórba, arról nem is beszélve, hogy az infótörvény.....( a beszéd vége nem hallható.....)

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Először egy ilyen etikai jellegű megjegyzésem, had legyen a szemben ülő képviselők közül valaki a ezen az oldalon ülő egyik képviselő szellemi nívójáról meg színvonaláról ejtett szót, nekem nem védett nem tisztem őt megvédeni, de azt kérem, hogy ezt mellőzzük, mert én sem mondtam, amikor új nívumról beszélt, hogy ez olyan mint a Challenge Day nap meg a Bacon szalonna, tehát ezek szinonimák csak az egyik latinul van a másik magyarul tehát jelzem, hogy a szellemi színvonal kérdésében szerintem hagyjuk ezt a kérdést el. A másik ilyen megjegyzésem az az, hogy ebben a tekintetben én nem tudom, hogy most beszélhetek-e bizottsági álláspontokról, vagy pedig azt egy külön hozzászólásban kell megtennem bizottsági elnökként, de akkor elmondanám azokat a módosító javaslatokat, amik a Bizottságon felvetődtek. A Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület- hasznosítási Bizottság tegnapi ülésén 4-es napirenddel kapcsolatban az a módosító javaslat hangzott el, amire Polgármester úr reagált is a bevezetőjében, amelyben nem tudja ugyan befogadni ezt a módosító javaslatot, hogy kerüljön ki ez a pont, de a pont módosítására tesz majd javaslatot, ezt majd nagy tisztelettel várjuk, egyelőre az Ön által, illetve Polgármester úr által ismertetett bizottsági álláspont van érvényben, aminek természetesen a megtárgyalására Képviselő-testület jogosult, felülvizsgálatára jogosult, a bizottsági álláspont azonban egyelőre még áll. A másik módosító javaslat szintén ehhez a napirendhez az a 23. oldalon található, nem 25 most itt 21 át van húzva és oda van írva, hogy 25 gondolom akkor a 25. oldalon felül, az első és a második bekezdésre vonatkozik, amely „az önkormányzati nemzetközi vállalatirányítási ajánlásoknak megfelelően olyan objektív és független Igazgatóságot kíván létrehozni” kezdetű bekezdést és az azt követő hasonló vonatkozású, de a Felügyelő Bizottságokról szóló bekezdés a javaslatom szerint kérem, hogy kerüljön ki az anyagból. A további módosító javaslatok tekintetében egyelőre azt hiszem, hogy nincs is már olyan, ami ehhez konkrétan vonatkozott volna ez a 2 van, amit el kellett mondjak, az egyik a bizottsági álláspont a másik



pedig a saját módosítom volt, mindamellett tisztelettel üdvözlöm, hogy egy ilyen anyag elkészült, tehát én nagyon örülök neki, hogy nemcsak szavakban beszélünk arról, hogy szeretnénk változtatni a rendszereken, amik a mi ingerküszöbünket átlépően is hát nem megfelelően működtek, az átláthatóság ennek az Önkormányzatnak az egyik legfontosabb feladata és ígérete volt ez teljesül részben azzal.

### **Pikó András**

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Kezdetnek idézném egy kedvelt mondásomat, sok van ki mártír, de a fideszeseknél mártírabb nincsen mint amikor feltesznek kérdéseket, kérnek iratbetekintést, aztán úgy látszik Jegyző asszony tájékoztatása alapján nem mennek el betekinteni az iratot, és akkor ők papolnak nekünk a transzparenciáról. A fideszeseknek fogalma nincsen, mi ez a transzparencia egyszerűen nem gyakorolták, és úgy látszik semmilyen közeli találkozásuk nem volt ezzel a fogalommal, ezzel a jelenséggel, hogy transzparencia. De az sem egy transzparencia, hogy feltesz egy kérdést a bizottsági tag, aztán elviharzik a kérdés megválaszolása előtt és meg van sértődve, hogy nincsen megválaszolva a kérdés. Visszautalva erre, hogy ne ügyrendben folytassuk ezt a csörtét, meglett ott is válaszolva a kérdés, arról már nem tehetünk, hogy a fideszesek nem választ akarnak a kérdésre, hanem mártírkodni, hogy az ő kérdéseik nincsenek megválaszolva. Amikor meg sem hallgatják, amikor oda sem figyelnek. Egyébként meg, ami az önkormányzatok gazdálkodását illeti, Juharos képviselő úrra reagálva, most derült ki, most a napokban, hogy Újpesten 133 milliós kárt okozhatott az előző vezetés. Vártam volna, hogy akkor az a nagyon transzparens, az a nagyon kegyetlen és kemény kormányzati vasököl, amelyik úgy látszik nagyon figyel az önkormányzatok gazdálkodására az ott mért nem csapott le? De egyébként meg, hogyha ránk akarnak cáfolni, tessék csak nyugodtan, lehet kritizálni az antikorrupciós stratégiát, bizonyára akkor vannak a Fidesznek kiváló antikorrupciós szakemberei, akik anno segítettek lebuktatni Mengyi Rolandot meg Simonka Györgyöt. Ez volt a két legutóbb ilyen bírósági ügy, ott hol voltak a Fidesz vasdobjai? Ott tartunk, hogy a többségi frakció bizottsági tagjai többet tesznek azért, hogy transzparensabb legyen a kormányzás, a kerület kormányzása, mint az ellenzéki képviselők, tessék végezni a dolgukat, de becsülettel és nem színházból és nem bizottsági pótlékért bejárni.

### **Pikó András**

Sátly Balázs képviselő úr következik, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Több téma, igyekszem gyorsan megválaszolni minden kérdést. Első téma picit meg vagyok lepődve, én azt gondoltam, hogy az ellenzéki képviselők fogják leghangosabban támogatni ezt a javaslatot, ha már problémáik vannak az átláthatósággal, vagy a Hivatal működésével, akkor azt a szándékot talán illene üdvözölni, hogy ezen az Önkormányzat javítani szeretne, tehát ezt a logikai feladatot szerintem ugorjuk meg, hogy, tudjunk változtatni és azért szeretném hangsúlyozni, hogy ezt a helyzetet ezt nem kialakítottuk, ezt ki volt alakulva, évtizedes gyakorlatokban ülünk benne. Juharos képviselőtársamnak volt már két megjegyzése, vagy fenyegetése, nem tudom, hogy értelmezni, ezt majd kérem, hogy fejtse ki, viszont, hogy „meg lesz a börtje Jegyző asszony viselkedésének”, bocsánat, az Vörös Tamás kollégám volt, meg „kiveti az önkormányzatot a rendszer”, ez is érdekes, hogy ez akkor hogy működik egy FIDESZ-es Önkormányzatban, hogy nem a hatóságok vizsgálódnak, hanem odamegy egy komoly politikai komisszár rendet rakni. Nem tudom biztos az is érdekes. A Vörös Tamás felvetésére pedig annyit, hogy most tényleg akkor vegyen fel web-fejlesztőt a hivatal, tehát ez a javaslat vagy azt azért el tudjuk fogadni, hogy ennek van olyan vonzata, ami külső szakértelmet igényel.

**Pikó András**

Juharos Róbert képviselő úr, utolsó hozzászólás.

**Dr. Juharos Róbert**

Arra szerettem volna még kitérni, hogy nem is ezek a korrupciónak látszó, ámbátor valójában szerintem legtöbbször csak dilettáns ügyintézesek a legnagyobb problémák itt az elmúlt egy év tapasztalata alapján, hanem az, hogy a transzparencia és az átláthatóság egyáltalán nem működik, tehát az, amikor én képviselőként bemegyek, akár Jegyző asszonytól kérek iratot, vagy bármit és utána odajön egy tisztviselő és azt mondja - igaz, hogy azóta már nem az – sikerült elbújtatni nyilván a felelősség alól, hiszen felelne vagyonával is kis részben legalábbis az okozott kárért, és akkor azt mondja, hogy hát az az ő magánlevelezése. Hát, hogyha nem láttam volna, legalább tudom, hogy mit kell keresni, de ugye nem kaptam róla se másolatot, se bármit, amit kértem ezzel összefüggésben, utána akárhányszor kértem bármit, soha nem kaptam meg, vagy ha megkaptam, abban semmitmondó volt a válasz. Hogyha most tényleg komolyan gondolják, nekiszaladhatunk, hogy melyik társaságnak, vagy melyik, vagy az önkormányzatunk melyik honlapja milyen információkat tartalmaz, nagyon-nagyon rosszul jönnek ki belőle. Illő tisztelettel figyelmeztetem Önöket, hogy az ezt felügyelő hatóság nem a Józsefvárosi Önkormányzatot, hanem az összes önkormányzatot vizsgálni fogja a következő fél évben és e tekintetben bizony Önöknél jelentős mulasztás van, tehát nagyon jó dolog, hogy stratégiákat fogadnak el, de valamikor dolgozni és kéne, meg oda kéne figyelni, hogy ne tényleg ne a, hogy mondjam ne azt a versenyt nyerjük meg, hogy mi kapjuk a legtöbb közbeszerzési bírságot és a legtöbb eljárásunkat nekünk fogják elkaszálni és utána pedig a felelősséget meg megpróbálják elmismásolni, meg kitenni a közszolgálati jogviszonyból azt, aki adott esetben ezért szakmai felelősséget visel, a politikai felelősség ügyis a Polgármester úré, a szakmai meg ügyis a Jegyző asszonyé marad, ez alól nagyon nem lehet kibújni, tehát én azt gondolom, hogy a gyakorlat és a meghirdetett célok között jelen pillanatban olyan óriási a feszülés, hogy erre még rámehet az Önkormányzatnak a teljes ciklusa, hogyha ezt így viszik tovább és hogyha ennyire semmibe veszik azokat az egyébként jó szándékú észrevételeket, mint ami például most tettünk a 2. eljárás megindításánál, semmit nem vettek figyelembe, holott el lehetett volna kerülni egy adott esetben egy újabb eljárásnak az elkaszálását és egy újabb 10 milliós bírságot. Higgyék el, nem akartunk mi ebből politikai frontot csinálni, a politikai frontot maguk csinálták, a saját konokságukkal, makacsságukkal és most is az játsszák, hogy inkább áthajtuk erőből, tízperces eljárásból be lehetett volna szerezni ezt a könyvvizsgálói pályázatot, inkább belemennek egy másfél órás csatározásba, ilyen politikai pályát akarnak kijelölni a politikai vitára a politikai színpadon, az elég szánalmas lesz, tehát, hogy mondjam, tehát ez intellektuálisan nem igazán izgalmas Polgármester Úr!

**Pikó András**

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Röviden kitérnék Veres Gábor képviselő úr által elmondottakra, én azt hiszem, hogy egy nyelvbottlás, és egy direkt fenyegetés és vanabi Lenin fiúhoz méltó hozzáállás között azért van némi különbség, én azt hiszem, hogy az Ön által védelmezett és szerintem ez elég probléma, mert az Önök politikai közösségét minősíti, hogy ilyen emberek egyáltalán a tagjai lehetnek, de úgy vélem, hogy ez Önt is nagyon súlyos árnyékot vet, én jobban örülnék, hogyha legalább minimálisan ragaszkodnánk bizonyos alapelvekhez. Én azt hiszem, hogy az, hogy Önök ilyen színvonalon politizáló embereket megvédenek és még fel is vannak bátorodva ezen, ez önmagában problematika és problematikus. Visszatérve az eredeti a témánkhöz, én azt gondolom, hogy nem programokat kell írniuk, és Sátyl képviselő urat nem értem, mert én mondtam el, hogy alapvetően egyetértünk a célokkal. Azzal nincsen probléma. Azt nem látjuk, hogy ebből hogyan fog gyakorlati módon kikerekedni valami és azt tartjuk rendkívül

álságosnak, hogy miközben az Önkormányzat mindenhogy működik, csak nem transzparensten, hiszen mindig azt hallgatjuk meg, hogy miért nincsen joga a képviselőnek adatot kapni, miért nem jó, ahogy kérdez, miért nem ekkor, miért nem így, miért nem amúgy, képviselőtársamnak a képviselői kérdését önkényesen állampolgári kérdéssé nyilvánította Jegyző asszony. Tehát ne haragudjanak meg ilyen működés mellett Önök meg meg a Közbeszerzési Hatóság büntetései árnyékában, Önök hogy beszélhetnek erről a témáról ilyen őszintén. Szeretném megkérdezni azt is, hogyha ez a 15 millió, mert azért így nem derült ki, hogy ez informatikai beszerzés lesz, mert most azt mondta frakcióvezető úr, ha informatikai beszerzés, akkor miért ebbe a csomagba van benne? Akkor ki kell bővíteni, vagy új eljárást kell lefolytatni a mostani honlapra vonatkozóan vagy informatikai rendszerre vonatkozóan miért kell ezt ebben a programponthoz tárgyalni? Nem igazán konzisztens a véleményünk és még egyszer szeretném azt kinyilvánítani, hogy Önök hozhatnak bármiféle ilyen-olyan szereplőtől listát, nem listát a tények magukért beszélnek. Önöket megbüntetik a szabálytalan eljárások miatt még az előző városvezetésnél ilyet nem tudnak felmutatni, ennek Ön szerint mi az oka? Az az oka, hogy önök szabálytalankodnak és rosszul vezetik ezt a Hivatalt. És ez a legenyhébb kritika, vagy kritikai gondolat, amit az emberben megfogalmaz, amikor azt látja, hogy egyetlen egy szereplőt meghívva sutyiban kötnek szerződéseket mindenféle eljárás nélkül, beszerzési eljárást mellőzve. Hát ne haragudjon már.

### **Pikó András**

Veres Gábor képviselő úrnak ügrendi, mi az ügrendi javaslat?

### **Veres Gábor**

Rögtön mondom, Vörös Tamás úrnak annyit szeretnék üzeni innen, erről az oldalról, hogy semmi, semmi nem legitimálja azt, ha valaki egy másik embert sérteget, ráadásul a szellemi színvonalát kétségbe vonva, tehát én én mindent értek önöknek ezt is lehet, de akkor számíton rá, hogy kap rá egy reflexiót erről az oldalról és hogyha botnyelvésbe keveredik, akkor számíton rá, hogy meg fogjuk jegyezni. Az ülés vezetést arra kérem, hogy az első olyan esetenél, amikor hasonlót tapasztal Polgármester úr, hogy a bárki bárkit is sérteget személyében szellemi színvonalát kétségbe vonva azonnal vonja meg a szót tőle, ezt nagyon kérem Polgármester úrtól, köszönöm.

### **Pikó András**

Szeretnék reagálni Veres bizottsági elnök úrnak a javaslataira. Az egyik javaslata az volt, hogy a 25. oldalon az előterjesztés 25. oldalán 2 bekezdést vegyünk ki a szövegből, beszéltünk erről korábban és ugyan elnök úr nem mondta, de a javaslatnak az oka az az, hogy ezzel kapcsolatban politikai és szakmai egyeztetést kíván még folytatni a frakció is, illetve a JGK és mások is, mivel ez a folyamat, ez nem ért véget, ezért ezt a módosító javaslatot befogadom és támogatom. Értem, hogy végig kell mennünk a bizottsági indítvány, tehát, hogy a 2. határozati javaslatot vegyük ki, ehhez szeretném Önöknek a saját javaslatomat előterjeszteni, ez pedig így szólna a 2. pont „Az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok tulajdonosi jogköreinek gyakorlását a tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságra átruházott tulajdonosi jogok kivételével rendezni kívánja és ennek érdekében felkéri a Jegyzőt a jogharmonizációs munkálatokra, azok előkészítésére.” Ennek a ha kell akkor pontosíthatjuk úgy, hogy ennek a munkálatnak, ennek a feladatkielölő határozati javaslatnak, a ennek a határozati javaslatnak a az értelme az az annak a politikai szándéknak a megvalósítása, hogy a ebben a ciklusban ne legyen Polgármesterre átruházott tulajdonosi jog, vagy a Képviselő-testület vagy pedig a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság gyakorolja ezeket a jogokat, ha amennyiben elfogadható, akkor nagy tisztelettel arra kérem Önöket, hogy a, hogy ezt támogassák a bizottsági javaslattal szemben. Ennek a határideje Jegyző asszony javaslatára 2020. december 31. lenne, mármint ennek a jogharmonizációs munkának a határideje. Mondom: „az önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok tulajdonosi jogköreinek gyakorlását a tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottságra átruházott

tulajdonosi jogok kivételével rendezni kívánja, és ennek érdekében felkéri a Jegyzőt a szükséges jogharmonizáció előkészítésére és lefolytatására.

Ez azt jelenti, és ennek a munkának az értelme az az, hogy egyértelműen a Képviselő-testület vagy a Tulajdonosi Bizottság gyakorolja ezeket a tulajdonosi jogokat és ne legyen átruházott, Polgármesterre átruházott tulajdonosi jog. Köszönöm szépen. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

#### **dr. Eröss Gábor**

Rövid én az ellenzéki kedves képviselőtársaimat szeretném felhívni a figyelmüket arra, hogy igazából minden ellenzéki képviselő csak boldog lehet, hogy ha a kormányoldal esetünkben a a mostani többség az átláthatóságot a transzparenciát az adatnyilvánosságot az információszabadságot elősegítő javaslatot terjeszt be. Tehát hepciáskodás helyett szerintem örüljenek, hiszen Önök is hozzáférnek jobban ahhoz az adatokhoz, amiket egyébként ellenzékiként az ember joggal kér, ehhez kapcsolódik hogy nyilvánvalóan minden jogszerű adatkérésüknek eleget fog tenni a Hivatal úgyhogy ez nem is kérdés, úgyhogy ez erről is kár szerintem vitatkozni, de, hogy akkor egy kicsit mert volt történelmi visszatekintés abban is, amit Önök mondtak hát én is akkor had emlékeztessenek arra, hogy jelenleg Önök még FB elnököt is adnak, olyannyira, ugye egy korábbi napirendi pontnál felmerült, hogy gazdasági társaságok felügyelő bizottsági elnöki pozícióját és ellenzéki képviselők töltik be, tehát ennél transzparenssebben nehezen működhetne egy-egy gazdasági társaság, tehát mi nem beszélünk meg stratégiákat gyártunk csupán, hanem valóban a gyakorlatban is már elkezdjük megvalósítani azt a demokratikus és átlátható és az információszabadságot és a transzparenciát biztosító és a közpénzekkel való korrupciómentes gazdálkodás biztosító rendszert, amit Önök én lettem volna legboldogabb hogyha bevezettek volna, de nem vezettek be itt ültem 5 évig Önökkel szemben, és amikor például az akkori Jegyző mert most nagyon támadják a mostani Jegyzőt, amikor az akkori Jegyző, Önök is itt voltak, egy kivétellel az akkori Jegyző még csak föl se tette szavazásra az ellenzéki módosító indítványt még csak föl se tette szavazásra és ezt egyébként az Önökhöz közel álló Kormányhivatal kifogásolta is, akkor bizony hallgattak némán, ehhez képest tehát akkor még csak nem is szavazhatott a Testület egy ellenzéki módosító indítványról, most pedig Önök ott vannak és a cégek felügyelőbizottságában ott ülnek a cégek egy felügyelő bizottsági elnöki pozícióját is megkapták egyes cégeknél, úgyhogy ez ég és föld nem pusztán stratégiákat gyártunk végrehajtjuk az antikorrupciós programunkat és rögtön az első az első napon elkezdjük, egyébként pedig, ha már semmitmondó válaszokat mondtak, hát én is elég sok semmitmondó választ kaptam tény, hogy a formai kritériumokat betartották, de amikor például a tisztviselőtelepi környezetszennyezésre felhívtam a figyelmet hosszú-hosszú ideig kizárólag semmitmondó válaszokat kaptam úgyhogy örüljenek az átláthatóságnak.

#### **Pikó András**

Hermann György képviselő úr, parancsoljon!

#### **Hermann György**

Én csak szeretném felhívni a tisztelt képviselőtársaim figyelmét, hogy a [kimmittud.atlatszo.hu](http://kimmittud.atlatszo.hu) oldalon nyomon követhetők a közérdekű adatigénylések és hát az a helyzet, hogy valóban a az elmúlt a korábban elhangzottak alapján, ebben a ciklusban is van egy-két olyan igénylés, amivel tartozik az Önkormányzat, ellenben az előző ciklusból egészen pontosan '12 és '19 között abból a hét évből 19 megválaszolatlan kérdés van. Úgyhogy szerintem mindenképpen fontos lenne az, hogy értékeljük azt, hogy ez a testület ez szeretne elfogadni egy antikorrupciós stratégiát, szeretném hangsúlyozni, hogy egyébként a transzparenciára az átláthatóságra való törekvést az azt gondolom, hogy mindannyiunknak üdvözölni kellene, ez a stratégia ez tartalmaz egy részletes intézkedési tervet, tartalmazza a megfelelő szakértők bevonását, tartalmaz olyan kompetenciákat, amiket a frakcióvezető társam már elmondott, és azt gondolom, hogy abban az esetben, hogyha Önök valóban a transzparenciának a képviselői,

akkor néhány szinttel feljebb is delegálhatnák ezt a szempontrendszert és jelezhetnék egyébként a tisztelt frakciótársaiknak az Országgyűlésben, hogy illetve az Európai Parlamentben, hogy például van egy Európai Ügyészség, amihez csatlakozni lehetne.

**Pikó András**

Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

**Egry Attila**

Nagyon lassan fogom mondani, hogy mindenki értse, teljes mértékben teljes mellszélességgel támogatjuk az antikorrupciós törekvéseket itt Józsefvárosban, amit egyébként elmondott Vörös Tamás képviselőtársam is, de ezt így figyelmen kívül hagyták, de talán akkor most sikerül és ez eljut minden fülhöz, mi mindösszesen csak annyit mondunk, hogy az a baj, hogy erről csak beszélgetünk, meg mindenféle kis proklamáció születnek, majd utána Eröss alpolgármester úr kiadja vezényszót, hogy és tessék örülni. Ez olyan, mint amikor kötelezően tapsolni kellett régen a pártállamban, hogy most maga kiadta, hogy most pedig mindenki hangosan örül és akkor most itt hangosan örülni kéne, csak mert maga úgy gondolja, de azért lássuk be, hogy a gyakorlat nem ez. A gyakorlat az az, hogy egymeghívásos pályázatok vannak, bújtatott bizalmi köröknek odaadott szerződések vannak, 50 milliós aztán egy 10 milliós bírság van, mert szabálytalan a közbeszerzésük. Tehát itt lehet beszélgetni arról, hogy valami milyen jó lenne, mennyire törekszenek rá, de a hétköznapokba nem ez történik. Egy éve, lassan egy éve kormányozzák Józsefvárost, sikerült begyűjteni 60 milliónyi bírságot, sikerült rengeteg egyszereplős közbeszerzést lefolytatniuk, és akkor itt lobogtatják ezt a papírt és ránk akarnak mutogatni. Most maguk viccelnek? Meg vezényszóra most ennek örülni kéne? Az a baj, hogy amiről beszélnek, meg amit csinálnak, az szöges ellentétben van egymással lássuk be, és minden ülésre visszahozhatnak egy ilyen antikorrupciós stratégiát mindennap kipoztolhatnak, valamit a Facebookra, de nem így cselekszenek. Nem átlátható a szervezetük, a Jegyző asszony megtagadja a válaszadást, nem elérhetők az információk, nem nyíltak a közbeszerzéseik, miről beszélünk őszintén? Saját maguk magukat áztatják, saját magukat csapják be, mert nehogy azt higgyék, hogy a választók ezt nem érzékelik, tehát azért ez így gyenge gondolat, hogy majd ötször elmondják, hogy de én transzparens vagyok, azért az utca emberét ne nézzük már ennyire le. Pontosan látják, hogy mi történik. Pontosan látják, hogy Önök 60 milliót elherdáltak itt közbeszerzési bírsággal nagy akarásba. Tudják abból hány játszóteret lehetett volna felújítani, meg mennyi minden készülhetett volna el a kerületben? Ugye? Na erről nem beszélgetünk. A saját makacsságuk miatt, meg a nem tudom milyen dilettáns háttérszervezet miatt, aki ezt a két közbeszerzést itt végiggründolta, aztán a Polgármester nyakába beakasztották, hogy írja alá Polgármester úr, mert milyen jó lesz. Szegény meg most itt hümmög, meg hammog, meg nem tud mit mondani.

**Pikó András**

Köszönöm szépen azért még fogok pár szót mondani Önöknek. Sátyl Balázs, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Köszönöm nem terveztem már nagyon hozzászólni, csak Hermann György képviselőtársam felvetett egy tök jó észrevételt és erre rá szeretnék erősíteni, hogy amikor hiányolják az adatnyilvánosságot akkor hiányolják már a titkos kínai vasút esetében is meg a paksi korrupciógyanúval átítatott építkezés kapcsán is, köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen és külön köszönöm, hogy rövid volt. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

## **Vörös Tamás**

Én szeretném megköszönni Hermann Györgynek, hogy pontosan idézte az adott honlapnak a számaait, ott található egy olyan állampolgár, aki azt állítja, hogy 20 levelére eddig nem kapott választ a Hivataltól, tehát önmagában ennél hogyha az úgy van ennél az egy állampolgár esetében több és nagyobb restanciája van a jelenlegi városvezetésnek, mint amit az elmúlt 10 évben az oldal szerint felhalmozott, ami nyilván nem a Fidesz-KDNP kormánnyal szimpatizál, a józsefvárosi városvezetés. Látjuk, hogy az botrányosan működik, nem kapunk mi se választ, nem tudnak válaszokat adni rá, viszont 15 millió forintot elköltenének, hogy még ennél is tisztábbak legyünk. Veres vagy bocsnat, Eröss képviselő úrnak, azért ennyit a Tisztviselőtelepről csak egy zárójelben, ott azért az történt, hogy a lakók szeretnék volna állításuk szerint folyó vagy egyes állítások szerint vélelmezett mérgezést tetten érni és kérték Önt is, hogy még várjon két napot azzal, hogy bejelenti vagy odaáll a nyilvánosság elé, de Ön 5 perc hírnévért nem tudott várni két napot, ezzel könnyen lehet, hogy egyébként az egész ügy alól húzta ki a szőnyeget, de ez csak ennyit arról, hogy mennyire komolyan vehetőek az Önök akciói. Arról nem is beszélve, hogy amikor Ön demokratikusságról beszél, ezt én inkább ilyen népi demokratikusságnak látom, ami ebben a kerületben működik, hogy az újságról már szó volt az már azt hiszem passzol hozzá, a proklamációk is, hiszen itt alapvetően a programokról beszélgetünk és nem a valóságról. A valóság ugyanis egészen más képet mutat, mint amit Önök sugallni akarnak. Ez az Önkormányzat ez borzasztóan tehát egyáltalán nem átlátható, ez az Önkormányzat titkolózik, ez az Önkormányzat rejtegeti a szerződéseket az itt élők és a nyilvánosság elől. És nyilván valamilyen okkal teszi ezt, nem tudom pontosan, hogy miért, nyilván az embernek vannak elképzelései, hogy miért szükséges egyetlenegy céget meghívni nem is meghívni egyetlenegy cégről kézbe szerződni egy több százmilliós szerződésre, majd utána azt mondani, hogy de fogadjunk el egy antikorrupciós csomagot. Mégegyszer mondom, a célokkal egyetértünk, csak először a pici lépésekkel, amik egyébként mindenféle stratégia nélkül csak a jogszabályok betartásával meg a jóhiszeműséggel betarthatóak azokat tartsuk be Semmin nem fog számítani, hogyha Önök, ha eddig is hagyták, ami ebben az Önkormányzatban folyik tavaly október óta, akkor most azért mert elfogadnak egy proklamációt meg fog változni ehhez a való hozzáállásuk? Hát úgy legyen, de ugye nem veszik zokon, hogyha én ebben kételkedem köszönöm.

## **Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter következik, parancsoljon!

## **dr. Szilágyi Demeter**

Sokan sokfelét mondtak már erről a mai anyagról, ami előttünk van, de tényleg a lényege mégis csak az, amit itt próbáltak a képviselőtársaim is kigömbölyíteni, hogy ez nem más, mint egy kommunikációs trükk. Csakúgy, mint az Önök eddigi városvezetése az elmúlt, az elmúlt időszakban. Semmi mást nem csinálnak, mint jól hangzó, hangzatos, egyébként valóban értékkel bíró felvetéseket tesznek le az asztalra, aminek az égvilágon semmilyen mögöttes tartalma nincsen. Tehát az, hogy, hogy egy cselekvési tervnek hívnak, intézkedési tervnek hívnak egy olyan anyagot, amiben..., ami szűkölködik a konkrétumokban, és jövő év decemberi teljesítési határidőkkel próbálnak meg elérni bármilyen, bármilyen célt, azt gondom, hogy az feszegeti az intézkedési tervnek a műfaji sajátosságait. Tehát ez, ez nem az, ez egy kommunikációs trükk, látszik, hogy össze van ollózva sok különböző helyről. Nem nagyon van benne konkrétum Józsefvárosról. Önök viszont felhasználják ezt arra, hogy bemutassák, hogy márpedig itt milyen szépen működik minden, lám, lám még antikorrupciós stratégiánk is van mostmár. Csakhogy éppen nem, nem jelenik meg ez a gyakorlatban, mert tényleg teljesen mást mondanak, mint amit cselekszenek. Ezek nagyon jól, az apró tényeken nagyon jól be lehet mutatni. Sátyr képviselőtársam szó szerint azt mondta, hogy (idézet következik) „még egyszer mondom, ezt mi saját magunk fogjuk megcsinálni”, de hogy tényleg teljesen pontos legyen, ne legyen ebből majd később félreértés, de lényegtelen is. A novemberi testületi ülésen, amikor erről szó volt, szó szerint azt mondta, „ezt mi saját magunk

fogjuk megcsinálni, nem fogunk hozzá külső forrást igénybe venni, mivel ez egy politikai szándék, amit meg fogunk valósítani”. Pont. Ehhez képest, ehhez képest most 15 millió forintot fogunk hozzárendelni a megvalósításhoz. Mást mondanak, mint ami végül abból ténylegesen kisül. Eröss Gábor képviselőtársamnak tényleg ez a hozzászólása, tényleg csak kacagni tudok rajta, hogy, hogy nagyon hasonlít egyébként a zöld stratégiához, hogy rengeteg információ, olyan típusú információ van benne, ami egyébként általánosságban bárhol elmondható, de semmilyen helyi sajátosság, konkrétum nincsen benne. Vizsgáljuk meg ezt, vizsgáljuk meg azt. Ez nem egy intézkedési terv. Innentől kezdve alkalmatlan arra, hogy ezt intézkedési tervnek, stratégiának hívjuk. Semmi másra nem alkalmas, mint annak, annak, arra, hogy ezt Önök tudják kommunikálni, és ugyanazt a kommunikációs hadjáratot folytassák, amivel megpróbálják el fedezni azt, hogy lényegében nem csinálnak érdemben semmit most már közel egy éve.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

### **dr. Eröss Gábor**

Szerencsére a klímavédelmi stratégia, illetve intézkedési terv megvalósítása is zajlik, szemben azzal, amit Önök mondanak. Ha helyi, helyi, helyi specialitásokhoz vagy körülményekhez kellene igazodnunk abban, hogy milyen komposztládát kapnak a társasházak vagy a, vagy a Tisztviselőtelepen a családi házak, az baj lenne. Tehát azt gondolom, hogy a komposztládákban azért annyira, annyira nem sajátos Józsefváros, hogy ebben igazodni kéne. De akkor visszatérve a korábbi felvetésekre, és csak akkor Vörös Tamás képviselő úrnak is válaszolok a Tisztviselőtelep kapcsán: én akkor nem kaptam választ a kérdéseimre, amikor... vagy frakcióvezető úrnak, amikor már hónapok óta zajlott a botrány. És amikor én ezt a nyilvánosság előtt kiálltam és elmondtam, addigra már leplombálták a (csak a történeti hűség kedvéért), leplombálták a Tisztviselőtelepen a csatornafedeleket, és különböző hatóságok szirénázó autói köröztek a gyártelep körül, mivel olyan környezetszennyezést észlelt még a hatóság is, amely az ott élők egészségére veszélyesnek minősült. Én erre hívtam föl a figyelmet akkor, amikor egyébként már a hatóságok is ezt észleltek. És egyébként, aki erről le akart engem beszélni, hát, lehet józsefvárosi lakosnak hívni, de ez egy kicsit talán olyan legendássá teszi azt a konkrét személyt, aki engem felhívott, hogy ne tartsak sajtótájékoztatót. Egyébként ez az első és egyben utolsó telefonhívás volt tőle, ez Kocsis Máté volt. Mondta, hogy ne tartsak sajtótájékoztatót. Mondom, akkor, amikor már leplombálták a csatornákat, és ott szirénáztak a telep körül a különböző hatóságok. Végül vissza, végül visszatérve a javaslatcsomagra: ha nem akarnak örülni az átláthatóságnak, akkor ne örüljenek. Én csak azt gondolom, hogy kár mérgeledniük, hiszen ez Önöknek is jó, mindannyiuknak jó, egész Józsefvárosnak jó, és még egyszer, amit Önök sulykolni próbálnak, az egyszerűen nem igaz. Mi rögtön a ciklus elején például azzal a lépéssel, hogy ellenzéki képviselők minden felügyelő bizottságba bekerültek a cégeknél, sőt, elnöki pozíciót is kaptak, bizonyítottuk az elkötelezettségünket az átláthatóság iránt. És most hiába nevet, most végre látom, hogy nevet az álarc mögött, mert ugye, nehéz így az érzelmeket leolvasni. De akkor elmondom Önnek még egyszer, én is lassan, hogy értse, ahogy Egry Attila az előbb eljátszott ezt: tehát rögtön az elején azt, amit Önök nem biztosítottak nekünk akkori ellenzéki képviselőknek, azt mi biztosítottuk Önöknek. Az átláthatóságot november óta gyakorolhatják, mint ellenzékiek a felügyelő bizottságokban. Ez például bizonyítja, hogy már sokkal többet tettünk a korrupció ellen, mint amennyit Önök tettek 5 év alatt.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

## **Szarvas Koppány Bendegúz**

Hát, valóban Egry képviselő úr mondta, hogy örülnek, de nem tapsolnak. Most mindenki úgy örül, ahogy azt ő gondolja. Nem tudom, mindenkinek más a szeretetnyelve, azt is mondják, mindenki máshogy mutatja ki az örömét. A fideszes képviselők, úgy látszik, eddig vehemens köpködéssel mutatták ki az örendezésüket, amikor, amikor arról beszéltek, hogy de igenis nincs átláthatóság, és a többi. És hivatkoznak adatigénylésekre. Most én is puskáztam kicsit a „ki mit tud”-ról, többféle, többféle adatigénylés is van, és a számok azok, azok látványos dolgok, de a mi írásunk, például az, amikor az egyik adatigénylő kiigényelte az autóhasználatok adatait, azt megkapta rendesen, táblázatban felsorolva. Az, hogy a teljes önkormányzati képviselői e-mailes levelezést kikérte valaki, azért az ugye, a józanságnak is a, a fekvőrendőrébe beütközött egy kicsit. Szóval, azért ne csodálkozzunk azon, hogy, hogy azért van, vannak bizonyos követelmények, hogy egy adatigénylésre egyáltalán válaszolni lehessen. Minimum a GDPR-t említve itt például, de más egyéb kapacitáskérdéseket is. Dolgozik ezen a Hivatal, de azt is vegyük figyelembe, hogy van egy véges kapacitás, és amint azt mondták többen is, a 0-ra kell felépíteni a Hivatalnak az illetén képességeit. Eddig sajnos nem muzsikált jól ez az Önkormányzat ezen a téren, de az a baj, az a baj, hogy a fideszes kritikák, azok nemcsak túlzóak, nemcsak inkorrektek, de arról tanúskodnak, hogy nem is olvasnak a képviselők. Például itt felróják, hogy elektronikai beszerzés vagy mire akarnánk előirányozni 15 millió Ft-ot. Nem arra akarunk. Le van írva, le van írva az előterjesztésben, hogy a 15 millió forint az egy extrapoláció, a Hivatal erre fordított munkaóráinak a plusz díjazása. Korábban a fideszes képviselők panaszkodtak, hogy tovább dolgoztatjuk a Hivatal dolgozóit, erre még emlékszem. Most betervezzük, hogy ezt az extra munkát, ami történelmi tartozásnak a pótlása, ezt az extra munkát megfelelőképpen honorálni fogjuk. Szóval, legalább, legalább a képviselőtársak, ha már kritizálnak, ha már beszélnek, legalább tudják már, hogy miről beszélnek, kérem alássan.

## **Pikó András**

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úrnak van hozzászólása, parancsoljon!

## **dr. Szilágyi Demeter**

Még az elején volt itt az ügyrendek és ülésvezetés babérkoszorús bajnokától egy megjegyzés, amire gondoltam, azért reagálnék. Azon a bizottsági ülésen, amiről, amiről szó van, a Kerületfejlesztési, Környezetvédelmi és Klíma Bizottságnak a munkájával kapcsolatban: egyrészt azért azt érdemes kiemelni, hogy amikor munkavégzésre van szó, ennek a bizottságnak nem volt még egyetlenegy érdemi saját döntése sem, semmi az égvilágon. Jó? Tehát amikor, amikor kritikát fogalmaz meg, akkor legyen szíves ezt figyelembe venni. Összességében azért foglaljuk össze, hogy mi, mi, mi történt itt az elmúlt közel egy 1 órában ezzel az előterjesztéssel. Tényleg szögezzük azt le, hogy amellet, hogy az antikorrupciós stratégia szükséges, és meg kell, és kell róla dönteni, és kell illet hozni, látjuk is, hiszen komoly kockázatok vannak itt a Hivatalban az elmúlt egy évben. Abszolút szükség van rá, nem is fogjuk ezért ezt elutasítani. Az, hogy ennek milyen a minősége, és magát egyébként az intézkedési tervet, mint műfajt, műfajra fittyet hányva készül egy ilyen anyag, az már viszont probléma. És inentől kezdve generálódnak a további problémák, mivel magát az intézkedési tervet, mint műfajt, nem tartották tiszteletben. Önmagának az intézkedési tervnek a célját is érdemes ilyenkor azért kitenni az asztalra, ami nem más, mint az, hogy kommunikálni tudják, hogy van ilyen. És ezzel ellentétben elbújtassák e mögé azt, hogy egyébként a gyakorlat az nem így működik. A gyakorlat nem így működik, mert azok az adatok, amelyekhez a képviselők szeretnének hozzájutni adott esetben, nem kerülnek megküldésre. Közbeszerzési eljárásoknak egyszereplős eljárásokat bonyolítanak le, amelyek után a hatóság bírságot, és sorolhatnánk itt. Már nem fogom még egyszer felsorolni az összes ilyen anomáliát, ami az elmúlt egy évben, csak az elmúlt egy évben keletkezett. Tisztelettel kérem Önöket, hogy amennyiben valóban komolyan gondolják azt, hogy antikorrupciós stratégiát és intézkedési tervet szeretnének letenni a Képviselő-testület asztalára, és elfogadtatni egy illet, akkor



legyenek szívesek ezt visszahozni egy olyan alkalomra, amikor olyan állapotban van, hogy az valóban intézkedési tervnek minősül. Onnantól kezdve tudunk arról érdemben beszélgetni, hogy ez nem egy kommunikációs trükk, és nem egy újabb kipozolható megoldás, hanem egy valóságos, tényleges akarat van mögötte.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Egry Attila, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Szarvas Koppány képviselő úr szavaira szeretnék reagálni. Azt állította, hogy az ellenzéki képviselők jutalékért vagy plusz pénzért járnak csak a bizottságra. Hát, azért van olyan bizottság, ahol nincs meg a többség, hogyha a fideszes bizottsági tagok nemet..., egyáltalán a határozatképesség nincsen meg, hogyha a fideszes, a Fidesz által delegált bizottsági tagok nincsenek ott. Úgyhogy, érdemes lenne átgondolni ezt a kijelentést. Egyébként az az, arról a pótlékról beszélünk, ami jár minden bizottsági tagnak. Tehát ezek olyan fölösleges hangulatkeltő jelentések. Én értem, hogy még nem tudta feldolgozni azt az ügyetlenkedést, amit a múltkori bizottsági ülésen véghezvitt, és az alap, alap, alapfeladatát nem tudta ellátni, hogy szabályosan levezényelje a bizottsági ülést, de kár ide visszahozni ezt az ügyet, mivel akkor mindenkiben csak még élénkebb él ez az emlék, hogy még ez sem megy magának. Tehát szerintem inkább most ezt zárjuk le, és akkor kezdjünk egy másik témában beszélgetni illő tisztelettel.

### **Pikó András**

Kérdezem, hogy van-e még másnak hozzáfűznivalója. Nincsen, akkor zárszót szeretnék mondani. Sátyr Balázs képviselő úr. Milyen jó, hogy szóltam, parancsoljon! Akkor a zárszó után. Elindultunk egy úton, elismerek minden hibát, tehát nem vagyunk még a topon, például közérdekű adatigénylésben. Szerintem szét kell választani azt is, hogy nem minden közérdekű adatigénylés valóban az. Tehát éntőlem elképesztő dolgokat kérdeznek. Az az Ön kimutatásában egy meg nem válaszolt adatigénylés. De azért azt tudjuk, hogy amikor azt kérdezik, hogy hova fog menni jövő héten, meg két hét múlva a polgármester, akkor az, akkor az nem egy adatigénylés, Jó, csak akkor ez hozzátartozik. Elfogadok minden kritikát ebben az ügyben, mert tényleg fontos a dolog, és tényleg azon vagyunk, teljesen biztos vagyok benne, hogy jegyző asszony is, hogy adatigénylés tekintetében sokkal jobb színvonalon tudunk működni, és hogy javítsuk a teljesítményünket. Tehát ez az, amit biztosan megígérhetek Önöknek. Lehet az intézkedési tervvel kapcsolatban formai vagy nem tudom, műfaji kifogás, engedjék meg, hogy elkezdjük végrehajtani. Szerintem látni fogják ellenzéki képviselőként ennek a pozitív hatásait. Nekem őszintén szólva eléggé gomolygós volt az, hogy... Bocsánat, most már nem lesz hozzáfűznivaló, tehát ez már zárszó. ...gomolygós volt az a, az a hozzászólás, amit Szilágyi Demeter mondott, hogy ez nem intézkedési terv. Jó lett volna érveket hallani. Nem tudom, hogy miért, ő úgy látja, hogy nem az, ez nyilván ízlésbeli kérdés, hogy annak látja-e vagy nem. Fölvetődött itt viszont egy nagyon érdekes kérdés, hogy vajon eddig, ugye, egyetlen egy korrupciós ügyben sem marasztalta el az előző vezetést az állam. Vajon ez miért lehetett? Azért, mert a nemzeti együttműködés rendszerében dolgozunk, amelyben például tegnap az állami szervezeteknek a képviselői megveregették egymás vállát, és kijelentették, hogy nincsen korrupció Magyarországon. Gratulálok, meg kellene beszélni majd ezt az OLAF-fal. Úgy nincsen korrupció, hogy egyébként miniszterek járnak oligarchák jachtjára, minthogyha SZOT-üdülőbe mennének, és az nem probléma. Nyilván ez egy kultúra kérdése is, amiről majd szeretnék beszélni, mert a korrupcióval való kapcsolat az nemcsak jogi kérdés, hanem kultúra-kérdés is. De akkor egy kicsit boncolgassuk azt, hogy, hogy vajon mi történhetett akkor, amikor 2015-ben egyetlen egy partnerrel leültek megbeszélni, és közétkeztetés szerződést kötni úgy, hogy az adatokból, meg a dokumentumokból kiviláglik, hogy súlyosan versenykorlátozó volt, súlyosan versenykorlátozó volt a kiírás. Ezt az akkori, az akkori pályázók többsége meg is kifogásolta, majd hirtelen eltűntek. Majd utána kötöttek

egy olyan szerződést, amiben benne volt az infláció, majd az első dolog az lett, hogy az infláció fölött megemeljék a közétkeztetési díjat. Ezt egyébként nem hagyták el egyetlen egy évben sem, mindig az infláció fölött megemelték a közétkeztetési díjat, közben módosították legalább hatszor ezt a szerződést. Ebben a szerződésben volt olyan módosítás, amikor a partnerük leadta az építkezési céget, és még nem jegyezte be a közbeszerzési bíróság, de Önök már módosították a szerződést vele. Azt a szerződést, amelyet 4 évre kötöttek, és amelyben garantálták nekik azt, hogyha egy általuk sem komolyan vett felújítási szerződési részt teljesítenek, akkor meg fogják hosszabbítani az idők végezetéig, úgy, hogy felelősséggel azt tudták mondani, hogy erre a fedezetet a pályázati pénzek, valamint a saját, valamint a térítési díjak fogják majd adni. Uram, Önöket nyugodtan hívhatnánk Fidesz-KDNP helyett Mészáros-Süllős frakciónak, mert az, amit Önök csinálnak, az gyakorlatilag ennek a cégnek a pofátlan lobbiz, lobbistát, lobbizása. Ez megmutatkozott abban, amikor azonnal a Közbeszerzési Hatósághoz rohangáltak, és megmutatkozott, és megmutatkozott abban is, amikor a megfelelő embereiken keresztül Jászkeszről Szolnok megyéből idetranszportáltak nem tudom én, hány száz szegény, megtevesztett embereket. Amikor Ön arról beszél, hogy az utca embere számára világos, akkor visszakérdeznék, hogy melyik utcának az embere, a jászkeszéri utcáé vagy pedig a a józsefvárosié. Tudja Ön, hogy miről beszélek, szerintem nem kell eljátszani, nem is áll annyira jól Önnek. És akkor itt térek vissza arra, hogy vajon miért kellett nekünk ezután, miután egy egy egy teljesen törvénytörő módon végrehajtott is meghosszabbított szerződéssel szembesültünk, miért kellett azonnal váltanunk. Azért, mert ez a dolga a polgármesternek, és azért, mert a közétkeztetési feladat az sajnos vagy hál' istennek, az egy olyan köz, közfunkció, amit el kell látnunk. Amikor Önök arról beszélnek, hogy ez korrupciógyanús ügy, akkor, és a 60 millióról beszélnek, akkor szeretném megint felhívni a figyelmet arra, hogy Budapest legdrágább, legdrágább közétkeztetését sikerült Önöknek összegrundolniuk a Süllőssel és a Mészárossal. Ez 1400 forint ebédenként, az ezután következő az 990 körül van. Csak úgy számoljanak! 40, 35-40%-kal drágább! Mi most, mi most 160 millió Ft-os összeggel... Tudom, hogy Önöknek nagyon fontos az, hogy a kenyéradó gazdájuknak jó legyen. Oké, értem, nem kell ezzel..., nincsen ezzel semmi baj. Szeretném mondani, azt szeretném mondani, hogy ne Önök mondják azt, hogy korrupciógyanús, nem tudom én, miközben nyilvánvaló, hogy ezzel, ha kell, ha kell, akkor az Európai Korrupcióellenes Ügyészséghez kell fordulnunk, mert gyakorlatilag az elmúlt 5 évük, az elképesztő, az olyan pofátlan lopás volt a közétkeztetés tekintetében, amit nem szabad hagyni. És akkor itt felmerül a kérdés, hogy vajon miért nem kaptak Önök közbeszerzési döntőbizottsági bíróságot. Azért nem, mert Önök, akár oda is ülhetne az elnöke Ön mellé, kedves Vörös Tamás. Míg mi meg kapunk azért, mert kirúgtuk a Mészáros Lőrincet, meg a Süllőst. De! Ezért, ezért! Annak a legutóbbi 10, annak a legutóbbi 10 millió forintos büntetésnek az eredendője egy olyan kiterjesztett vizsgálat volt, amely olyasmi miatt ítélte el az Önkormányzat gyakorlatát, amelyet még a Közbeszerzési Hatóság sem kifogásolt a hirdetmény-ellenőrzésnél. Tudom, hogy nem, ezt Önnek nem kell tudnia, de higgye el, nézzen utána, ez így volt. És a végén szeretnék mondani pár dolgot arról, hogy igen fontosak a jogszabályok, meg fontosak a szabályozások, de még fontosabb az, hogy milyen kultúra van a szabályozások mögött. A kultúra... Önök mindig nagyon büszkék arra a polgári kultúrára, amelyet állítólag képviselnek. Hadd mondjam el, hogy érzékeltessem egy, egy, egy vagy 2 példával. Az Önök lakáspolitikája az az, hogy az Önök által kinevezett JGK vezető egy héttel a távozása előtt egy évre meghosszabbítja a vagyongazdálkodási igazgatónak a lakáspályázatát, vagy a lakás, szolgálati lakását. Jogos, teljesen, csak etikátlan. Súlyosan etikátlan! Józsefvárosban tényleg súlyosan etikátlan. Ha nem vették volna el a 620 millió Ft-ot az Önkormányzattól, amellyel bérlakásokat újíthatnánk föl, akkor tehattünk volna egy próbát. Mondjuk, az én édesapám az egy, az egy ilyen építési vállalkozó, a legjobb. Ide tudna jönni, föl tudna, föl tudná újítani ezeket. Önök szerint ezzel semmi baj lenne, és ebből arra következtetek, hogy azzal sincsen semmi baj, hogy a miniszterelnöknek az apja a bányáiból hordja a követ az országút építésére. Ugye? Mert, hogy hát honnan hordja? Sajnos nem tehet róla, hogy bányái vannak. Sajnos az én apám sem tehet róla, hogy egyébként egy baromi jó

építési vállalkozó. Nyugodtan jöhetne ide. Ugye, Önnek egyetlen egy szava sem lenne? Ez a különbség, hogy az Önök kultúrája az bőven bele, abba bőven belefér az, hogy egy oligarchához elmegyünk nyáron ajándékba jachtozni. Nem tudom, hogy nem tudom, hogy mire... Ez az Önök politikai közösségének a kultúrája. A miénk meg nem ez. Ezt szerettem volna csak mondani, úgyhogy szerintem kívánjunk egymásnak nagyon sok sikert, hogy végre tudjuk hajtani ezt az antikorrupciós cselekvési tervet, stratégiát és intézkedési tervet. Szerintem mindenkinek jó lesz, Önöknek is sokkal jobb lesz. Csak azért szögezzük le, hogy abból a pozícióból, ahonnan Önök beszélnek, abból a pozícióból minden egyes szó, még a névelő is, iszonyatosan hamisan hangzik. Ennél korruptabb rendszer Európában alig van, mint amit Önök.... Sajnos nem az állam fogja megmondani azt, hogy korrupt vagyok-e vagy nem, hanem bármennyire is nem tetszik, tőle független szervezetek. Az, hogy az Önök belügyminisztere, meg az Önök ÁSZ-vezetője megveregeti a saját vállalat, és azt mondja, hogy nincsen korrupció Magyarországon? Hát, ne hülyéskedjenek, hát ezen röhögni kell! Jó, nem akarom tovább folytatni, mert szerintem lassan menünk kellene ebédelni. Azt akartam csak mondani, hogy arra kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadjuk el az előterjesztést, és beszéljünk arról, hogy a módosító javaslatokkal hogyan is állunk. Úgyhogy a napirend vitáját lezárom, Sátyl képviselő úrnak megadom az egyperces hozzászólásra a lehetőséget, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Személyesen meg lettem szólítva. Csak azt szerettem volna tisztázni a tavalyi jegyzőkönyv alapján, tavaly én azt mondtam, hogy a Hivatal szellemi állománya megfelelő ahhoz, hogy a politikai szándék alapján kidolgozza a javaslatot, az intézkedési tervet, és ezt nem külsősök fogják megcsinálni, mi fogjuk megcsinálni. Nagyon szépen köszönöm a Hivatal munkáját, hogy elkészítették ezt a javaslatot, köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter. Gondolom személyes, egyperces, parancsoljon!

### **dr. Szilágyi Demeter**

Csak a polgármester úr nem értette, miért, mi a problémám az intézkedési tervvel. Az, hogy nincs benne egy konkrét intézkedés sem. Semmi más problémám nincs vele, ez a, ez a, ez a legalapvetőbb probléma. Azért azt, azt muszáj, muszáj azért artikulálni, hogy Ön, mint egy igazságosztó szerepében próbál itt tündökölni, fittyet hányva a törvényekre és a jogszabályokra, míg a 2015-ben kötött szerződésre az égvilágon semmilyen hatósági bíróság nem lett kiszabva, addig az Önök által kötött szerződésre pedig igen. Azért, mert az nem volt jogsértő, ez pedig jogsértő. Ez ilyen pofon egyszerű. Tehát innentől kezdve az a szokásos kommunikációs trükk egyébként, ahogy Ön kifocizza a józsefvárosi térfélről a labdát, és próbál mindenféle, nagy országos politikában, mindenféle indokokat hozni arra, hogy miért nem dolgoznak igazán rendesen, azt gondolom, ez megmarad a kommunikációs trükkök szintjén.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Szintén személyes megszólítás, talán én voltam itt a legjobban személyesen megszólítva, hiszen valószínűleg könnyebb engem megszólítani, mint az érdemi tárgyról beszélni, amiről itt szó van. Ami a bizottságot illeti, egyébként nagyon vicces, hogy az elején méltatlankodtak a fideszes képviselők, hogy nem lehet bizottsági elnök közülük, aztán most már azért is várják a kekszket, hogy bejárnak a bizottságra. Még, hogyha néha ezzel is van meg a határozatképesség. El kell mondjam, szerencsére az általam elnökölt bizottságnak sosem múlt a határozatképessége a fideszesek jelenlétében. Bajban is lettünk volna, de ez inkább a, inkább a

fideszes képviselőket minősíti, mint enyémet. És itt most nem szólítottam meg senkit név szerint, és szeretném jelezni, hogy lehet, hogy nekem meg lehet szavazni az örökös felszólalási jogot, de úgy látom, hogy a szemközt ülő képviselők meg ezt megjátsszák az Ügyrendi gomb nyomkodásával. Szóval, nekik még csak meg sem kell szavazni. Egy kicsit több morált kívánnék Önöktől, Uraim, köszönöm!

**Pikó András**

Bocsánat, lezártuk a napirendet. Tehát, hogy milyen ügyrendije lenne a napirendhez? Tehát nyissam ki, vagy, vagy, vagy, tehát, hogy bocsánat, tényleg, hadd kérdezzem! Jó, parancsoljon, annyi belefér, de egy legyen.

**Egry Attila**

Csak meg szeretném köszönni Szarvas Koppány Bendegúznak ezt a múltidéző pillanatot, és újra egy nagyot nevethetünk ezen a kis ügyetlenkedésen, ami történt. Remélem, még sokszor visszatérünk ehhez a témához, mert mindig jókedvet derít a testületen, és az nagyon fontos, hogy a kemény munka mellett...

**Pikó András**

Ez tényleg ügyrendi?

**Egry Attila**

...egy, egy, egy perc jókedv is legyen. Mindenkinek jó étvágyat kívánok! Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen. A szavazásra még kellene... Először a bizottsági javaslatot kellene. Arról kellene döntenünk, de ahhoz, hogy a bizottsági javaslatról tudjunk dönteni, szerintem fontos, hogy még egyszer az alternatívát, a polgármesteri javaslatot, felolvassam. Igénylik?

**Veres Gábor**

Szabad válaszolni?

**Pikó András**

Igen.

**Veres Gábor**

Én azt javaslom, hogy miután nagy valószínűséggel a bizottsági javaslatot nem szavazattal fogja a Képviselő-testület illetni, ezért utána polgármester úr módosítójáról tudunk szavazni, tehát ha ezen túl vagyunk. Előbb a bizottsági.

**Pikó András**

És akkor felolvasom.

**Veres Gábor**

Igen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Akkor először a bizottság javaslatáról kell döntenünk, amelynek értelmében a 2. napirendi pont törlésre kerülne. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 11 nem és 2 igen, valamint 3 tartózkodással a bizottsági javaslatot a Képviselő-testület elutasította.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
324/2020.(IX. 24.) határozata**

(2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Veres Gábor képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint*

*A Tulajdonosi Bizottság a Képviselő-testületnek úgy javasolja megtárgyalásra az antikorrupciós csomagról szóló határozati javaslatot, hogy a határozati javaslat kettős pontja kikerül a határozati javaslatból.*

### **Pikó András**

Most a 2. határozati javaslatához beadott polgármesteri javaslat felolvasása következik, tehát ezt kérem, hogy erről döntsenek: Az önkormányzat a többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok tulajdonosi jogköreinek gyakorlását a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságra átruházott tulajdonosi jogok kivételével rendezni kívánja, és ennek érdekében felkéri a jegyzőt a jogharmonizáció előkészítésére és lefolytatására. A határidő pedig 2020. december 31. Bocsánat, erről most külön szavazunk vagy egyben fogunk szavazni? Jó, egyben fogunk erről szavazni azzal, hogy mivel befogadtam Veres bizottsági elnök úrnak a 2. bekezdés kivételét, arról most nem kell szavazni, tehát ezzel a módosítással kérem, hogy szavazzunk az előterjesztésről, illetve a határozati javaslatról. Kérem, hogy szavazzunk.

Megállapítom, hogy 12 igen 0 nem és 4 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 325/2020.(IX. 24.) határozata**

#### **az antikorrupciós stratégia, intézkedési terv és cselekvési program elfogadásáról**

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt, hogy:**

- 1.) elfogadja a határozat mellékletét képező 2020-24 időszakra szóló antikorrupciós stratégiát, a 2020-21. évi intézkedési tervet, valamint a 2022-24. évekre szóló cselekvési programot.
- 2.) fenntartja magának az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok tulajdonosi jogköreinek gyakorlását a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottságára átruházott tulajdonosi jogok kivételével rendezni kívánja, és ennek érdekében felkéri a Jegyzőt, a jogharmonizáció előkészítésére és lefolytatására.
- 3.) felkéri a polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetés tervezése során vegye figyelembe az antikorrupciós stratégiához készült intézkedési terv megvalósításának 15.000 e Ft tervezett költségét.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont esetében 2020.09.24., a 2. pont esetében 2020.12.31., a 3. pont esetében a 2021. évi költségvetés tervezése

### **Pikó András**

Délután 3 óráig ebédszünetet rendelék el, köszönöm.

**SZÜNET: 14:09 - 15:11**

## **Napirend 5. pontja**

### **Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI.18) önkormányzati rendelet elfogadásáról (felmerült igények)**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester

#### **Pikó András**

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat Józsefváros közigazgatási területén járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI.18) önkormányzati rendelet módosításának elfogadására”. Az előterjesztő Rádai Dániel alpolgármester. Az előterjesztés megjelöli az egészségügyi-szociális várakozási hozzájárulás jogosultjait, részükre várakozási kedvezményt biztosít. Erről fogunk most tárgyalni. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A Képviselő-testület az előterjesztést pótkézbesítéssel kapta meg. Felhívom a képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztésben szereplő napirendi cím pontatlan, a meghívó szerintit kell majd figyelembe venni. Megkérdezem alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

#### **Rádai Dániel**

Van.

#### **Pikó András**

Parancsoljon, megadom a szót!

#### **Rádai Dániel**

Tisztelt Képviselő-testület! Egy jogszabályi tartozásról van szó, mely szerint az önkormányzati feladatokat ellátó szociális és társadalmi feladatokat ellátó szervezetek parkolását segítjük, ezáltal az ő munkavégzésüket. Előterjesztőként szeretnék egy apró módosítást javasolni Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony tanácsára, ez pedig a rendeletmódosításban a 2/C § (1) bekezdésénél a házi, amely úgy szól, hogy „szerződéses viszonyban az adott területen a szociális utcai gondozási tevékenységet, illetve házi, utcai és családgondozási tevékenységet” javaslom megfogalmazni, tehát tulajdonképpen egy család szóval bővül a rendelet-módosítás szövege.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselő Urakat, Hölgyeket, amennyiben vannak, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon! Kérdés lesz.

#### **Vörös Tamás**

Az lenne a kérdésem, hogy a gyakorlatban, mert én ezt nem tudtam kiolvasni a tervezetből, hogyan fog megvalósulni, ezeknek az elbírálása? Tehát hogyha van egy kérelem, ami ezzel kapcsolatos, azt ki fogja elbírálni, mi ennek a normatív szabályozása, végtelen számban lehet-e erre hivatkozni, mik a kritériumai? Tehát azért én azt gondolom, hogy én értem a célokat, meg önmagában lehet ezzel foglalkozni, majd ki is fogok térni, hogy miért szerencsétlen ehhez ilyen darabonként hozzájárulni, ezekhez a kérdésekhez. De összességében az lenne a kérdésem, hogy a végrehajthatóság szempontjából nem látnak-e kockázatokat, ez így rendben van, és végrehajtható a jelenlegi formájában?

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e még kérdés. Ha nincs, akkor a Kérdéseket lezárom, és megadom a szót Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak.

### **Szili-Darók Ildikó**

Válaszolnék a kérdésre. A 2/C (2) bekezdésében van a válasz, mely szerint a JSzSzGyK fogja kiadni ezeket az igazolásokat az alapján, hogy az összes olyan intézmény, olyan civil szervezet, aki itt szociális munkát végez a kerületben, a JSzSzGyK-val kapcsolatban van. Azok a szervezetek, akik, akik átvállalnak szociális munkát, le vannak szerződve egyrészt az Önkormányzattal, másrészt a JSzSzGyK-val. Ezek számára biztosítjuk a parkolási kedvezményt.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! A kérdések lezárása után most kinyitjuk a napirendi vitát. Először a Képviselő-testület frakcióinak a vezetői kaphatnak 5-5 perces hozzászólást. Kérdezem Vörös Tamás frakcióvezető urat, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Önmagában azt gondolom, hogy legitim azon gondolkodni, hogy egy önkormányzat milyen szervezetek, milyen személyek részére juttat parkolási engedélyeket. Régebben ebben volt egy nem túl szerencsés gyakorlat, ami kialakult. 2009 előtti időszakra, ha jól emlékszek vagy 8. a fővárosi szabályozás végett, amikor az önkormányzatok nyakra-főre adták ki a parkolási engedélyeket, volt ebből több botrány is egyébként, és bizony-bizony nehéz volt méltányossági szempontok, méltányossági szempontok okán, vagy sok miatt elutasítani az ilyen kérelmeket. Nem is nagyon sikerültek, nem csak Józsefvárosban, hanem a többi kerületben, és a fővárosba sem. Több 1000 ilyen engedély került kiadásra a különböző szereplők részére. Én nem tartom jó gondolatnak azt, hogy egy normatív rendezés helyett kiemelünk egy-egy szektort, és azt mondjuk, hogy innentől kezdve nekik van lehetőségük ilyen engedélyeknek a megszerzésére. Ráadásul azt sem tartom egy túlságosan transzparens gondolatnak, hogy a JSzSzGyK fogja gyakorlatilag elbírálni azt, hogy ezek a kérelmek beérkezhetnek az Önkormányzathoz, tehát ennek azért a kritériumrendszerét biztos, hogy meg kéne erősíteni. Ez önmagában nem garancia rá. Az, hogy az Önkormányzattal szerződésben áll, azért ezt is pontosítani kell, hogy pontosan melyik szervével áll, és milyen típusú feladatra szerződéssel. És a másik része, hogy akik nincsenek szerződésben adott esetben az Önkormányzattal, de ilyen feladatokat látnak el, azokról mi a helyzet? Azokat a JSzSzGyK milyen kritériumrendszer alapján bírálja el, hogyha nem bírálja el, nincsen ilyen szervezet, ezek nem kaphatnak, akkor meg azt mondjuk, hogy csak az Önkormányzattal szerződött partnerek számára. De akkor is deklarálni kell, hogy milyen szerződött partnerekről van szó, milyen típusú feladatokat látnak el. Én szerintem a rendeletnek a végrehajtási része a leggyengébb. Én rendkívül szkeptikus vagyok a tekintetben, hogy ezt lehessen menedzselni. Nagyságrendileg hány autóról van szó, mit jelent ez a kerület számára? 50-100? Hogyha valaki azt mondja, hogy ő az én kötelékemben van, akkor kap rá egy engedélyt? Ez milyen terheket ró az önkormányzatra? Jelenleg hány autó van? Maximálni kéne ezeknek a számát. Ezek mind hiányoznak ebből a rendeletből. Nem tudjuk azt, hogy hány autóra van szükségük. Például a mostani állapotot nem rögzítjük. Hány autóról beszélgetünk? És azért szeretném jelezni, hogy abban a helyzetben vagyunk, hogy ma, és azt mondom, hogy nem biztos, hogy jó. sőt, megkockáztatom, hogy nem jó, hogy például egy házi orvos, például egy közfeladatot ellátó személy az nem a parkolási engedélyt ma Józsefvárosban. Az a kérdésem, hogy milyen szakmai szempontok vezettek oda, hogy pontosan ez a réteg az, aki ilyen juttatásokban részesül és miért? És a végrehajtási része, köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok más hozzászólást egyelőre, nem tudom, hogy... Igen, akkor viszont igen. Ja, bocsánat igaz, elnézést, frakcióvezető úr, bocsánat, figyelmetlen voltam. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Ígérem, hogy nem leszek hosszú. Látom, hogy az ellenzéki képviselőtársam teljesen meglepődik ezen a javaslatom. Ez is csak abból következik, hogy Józsefvárosnak azzal a felével, akik segítségre szorulnak, meg azzal az intézményrendszerrel, akik az esetekben, nehézségben szenvedőkön próbálnak segíteni, arra korábban nem jutott figyelem. Most jut. Tehát az, hogy milyen szempontok vezettek ennek a szektornak a kiválasztásához: egy értékválasztási szempont vezetett ennek a kiválasztásához. És akkor, amikor Magyarországon a szociális szektor teljesen méltatlan körülmények között dolgozik, ugye, kimaradtak még az 500000 Ft-os plusz juttatásból is a járvány idején, akkor a helyi önkormányzatnak minden segítséget meg kell adnia ahhoz, hogy a közösség számára hasznos munkát el tudják végezni. Ezért frakció támogatni fogja ezt a javaslatot.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Szeretnék kiemelni néhány gondolatot az indoklásból: tehát szociális intézményekről van szó, valamint „ezen intézményekkel, illetőleg közvetlenül az Önkormányzattal - ellátandó önkormányzati, vagy ennek kiegészítő feladatának elvégzésére - szerződéssel rendelkező szolgáltatók Józsefváros közigazgatási területén történő munkájának elősegítése...”, ahogy az indoklás azt a továbbiakban is taglalja. A költségtérítések okán egyébként is az Önkormányzatot terhelnék ezek a költségek, illetve egyéb adminisztrációs terhek. És ahogy frakcióvezető úr is jelezte, a kerületben számos olyan szociális és társadalmi probléma van, amit ezek az ellátószervezetek partnerként elvégeznek, és az Önkormányzat értéket vállalva úgy gondolja, hogy számukra mindenképpen fontos az, hogy az ő lehetőségeik javuljanak.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok mást, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Rendben, de azért mégiscsak kéne valamilyen módon ezt maximálni, tehát most jelen pillanatban nem tudjuk, hogy pontosan hány ilyen autó van a kerületben, és nem tudjuk, hogy hány lesz a jövőben. Tehát lehet, hogy jelen pillanatban Sátyl képviselő úr ezt ilyen kiválóan ismeri, de nem tudom, hogy a jövőre vonatkozóan is ilyen pontos ismeretekkel rendelkezik-e. És ezt valamilyen formában muszáj kontrollálni. Egyébként a 42, nem tudom, hogy valóban szükséges-e ennyi, vagy ez kevés-e, de az biztos, hogy nem szokás ingyen parkolóhelyeket és parkolókétyákat biztosítani ilyen, ilyen esetekben.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

### **Szili-Darók Ildikó**

42 a világ, a mindenség és minden, csak annyit fűznék hozzá, a szám ez volt. Nagyon jó lenne, hogyha minél több olyan szerződő fél lenne, aki szociális munkát vállal a kerületben. Jó lenne, ha minél több olyan szervezetünk lenne, akivel lesz szerződés az Önkormányzat és a JSzSzGyK, mert azt gondolom, hogy a társadalmi egyenlőtlenség ezen típusait jó, hogyha minél többen és minél szélesebb körben bevont szervezetek tudják ellátni. Van még itt bőven mit csinálni Józsefvárosban, a tevékenység, amit képviselő úr kérdezett, pontosan be van szabályozva a rendeletben: utcai, házi és családgondozás. Ez a 3 terület az, amikor gyorsan kell kimenni valahova autóval, magunkkal, a hátunkon kéne cigitni mondjuk, egy masszázsgyógyászat egy demenshez, akit mozgatni kell, illetve a hajléktalan-gondozáshoz



szükséges egy utcai autó. Erről van szó, nem arról, hogy ezrével fog jönni a rengeteg, rengeteg szervezet, hogy mind-mind szeretne ingyenes parkolást kérni. Nem! A JSzSzGyK leszerződik bizonyos szervezetekkel bizonyos feladatra, az Önkormányzat például a Moravcsik Alapítvánnyal, például a Szigony-Útitárssal szerződik bizonyos feladatra. Azt szeretnénk, hogyha ezek az emberek, amikor kimennek gondozni, mondjuk, egy, egy idős embert, vagy kimennek gondozni egy valamilyen mentálhigiénés gonddal otthon küzdő embert, akkor ne BKV-val, ne kerékpárral, ne rollerrel menjenek, ne fussanak ki, hanem használhassák a saját autójukat, s azzal tudjanak ingyen parkolni. Mindössze erről szól a rendelet. A továbbiakban, mint látjuk, az egy kiragadott passzus, ha az egész rendelet elolvassa, akkor fogja látni, hogy még milyen területeken vannak különböző kedvezmények. Itt azért volt rá szükség, hogy ezt idehozzuk, mert a fővárosi rendelet kicsit szűken fogalmazott, ennél tágabban szeretnénk adni lehetőséget rá. Igény merült fel, pontosan a masszázsgyógyászat kivételére és más egyéb kapcsán, hogy használjunk autókat. Nincs annyi szolgálati autója a JSzSzGyK-nak, hogy minden kolléga, aki utcára kell, hogy menjen, autóval vihesse ki azokat az eszközöket, amivel dolgozik. És nem is kívánunk venni több autót.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, utolsó hozzászólás következik, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Azt hiszem, ez egy kulcsmondat volt. Önök úgy csökkentik az autók számát, amik a hivatal számára rendelkezésre állnak, hogy közben az ingyenesen kiadott éves parkolási engedélyeket meg növelik. Merthogy egyébként meg szükség van gépjárművel közlekedni, egyébként egyetértünk, hogy masszázsgyógyászat nehéz biciklivel kivinni. Ezt néha a főpolgármester úrnak is érdemes lenne tolmácsolni. De ettől függetlenül, és ettől a témától függetlenül, én ezt akkor se gondolom helyes iránynak, én nem tartom továbbra sem..., semmilyen garanciát nem tartalmaz a rendelet a tekintetben, hogy milyen kontrollja lesz ennek az engedélykiadásnak. Nincsen benne kontroll, igazából semmiféle olyan garancia nincsen, ami a jövőben akár azt a számot valamilyen formában maximálná, és megóvná attól a kerületet, hogy adott esetben ezzel visszaélnek. Bízom benne, hogy nem fognak, de nem lenne szerencsés.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Nézem, hogy van-e további hozzászólás. Hogyha nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom. Kérdezem, hogy előterjesztői zárszót akar-e mondani bármelyik előterjesztő. Ha nem, akkor szavazás következik. Szavazásra bocsátom „a Józsefváros közigazgatási területén... Bocsánat! Bocsánat, igen, tegyük meg azt! ...”a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI.18) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 3 paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 13 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a rendeletet elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 13 IGEN, 3 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 42/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, A HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI.18) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

## **Napirend 6. pontja**

**Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014.(VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester

### **Pikó András**

A 6. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014.(VII.01.) önkormányzati rendelet módosítására”, az előterjesztők Rádai Dániel alpolgármester és dr. Eröss Gábor alpolgármester. A javasolt módosítások a fásszárú növények kivágásának engedélyezését és visszapótlásának feltételeit, arányosítását, a visszapótlásra vonatkozó indokolatlan kedvezmény megszüntetését és a kivágások kapcsán képeződő kompenzációs összeg hatékonyabb felhasználási lehetőségét eredményezi. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e szóbeli kiegészítést tenni. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

### **dr. Eröss Gábor**

Csak röviden arról mondanék 2-3 mondatot, hogy tehát ennek a rendeletnek a lényege, mint az el is hangzott, a fásszárú növények, magyarul fák, cserjék védelme a kerületben. Nem szeretnénk, hogyha a jövőben olyan tarvágásra kerülne sor, mint amilyenre az elmúlt időszakban párszor már sor került. Ezt a rendelet a kompenzáció mértékének meghatározásával és a progresszív arányszámok bevezetésével fogja biztosítani a jövőben, továbbá a vegetációs időszakban szeretnénk, hogyha nem kerülne sor, természetesen kivéve a balesetveszélyes fákat, fakivágásra, úgyhogy a fák védelmében most megteesszük ezt az első lépést. És egyébként pedig az egész környezetvédelmi rendelet megújítása és felülvizsgálata is napirenden van, tehát még vissza fogjuk ezt hozni. Csak azt gondoltuk, hogy most mielőbb szükséges a fák védelmében ezt az első néhány lépést megtennünk.

### **Pikó András**

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Mi hiányoltuk az Önök választási ígéretéhez megfelelően az 5000 négyzetméter zöldterületnek a kérdését. Ezt miért nem tartalmazza az előterjesztés még utalás szintjén sem, hogy ez mondjuk hány százalékában, milyen formában fog megvalósulni? Jó? Köszönöm! Veres Gábor szerint 47%-ában, azaz kb. 2400 négyzetméter zöldfelület, köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy más kérdés van-e. Amennyiben nincsen, akkor lezárom a kérdéseket. Kérdezem, hogy melyik előterjesztő kíván válaszolni. Rádai Dániel, parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Nem tudom, hogy a zöldfelületek mérete az a fakivágáshoz ilyen szempontból most hogy jön össze, de egyébként azt megjegyzem, hogy nyilvánvalóan nem lenne túl helyes úgy beszélni zöldfelületek növeléséről, hogy közben csökkennek párhuzamosan. Akkor mondjuk úgy, hogy ahhoz, hogy 0-ról indulhassunk, ahhoz ez az előterjesztés segítséget nyújt, köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Most megnyitom a napirend vitáját, és kérdezem Sátyl frakcióvezető urat. Parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

A minket figyelemmel kísérők számára szeretném röviden összefoglalni, hogy miről szól ez a módosítás. Eddig volt a kerületnek egy fakivágási rendelete, most meg lesz egy favédelmi rendelete. Eddig a szabályozás azt díjazta, hogyha valaki minél több fát vág ki. Minél több fát vágysz ki, akkor annál nagyobb kedvezményeket kapsz, tehát ez így működött. Na, ennek vége! És lehet itt élcelődni a klíma-vészhelyzettel, meg a zöld-elkötelezettsége, de ez egy konkrét lépés a józsefvárosi fák és a józsefvárosi környezet érdekében, és annak érdekében, hogy éljenek tovább a józsefvárosiak. Vörös Tamás javaslata egyébként tetszik, mert igazából bele kellene írni a rendeletbe, hogy legyen több fa és akkor biztos lesz. Beleírtuk az Alaptörvénybe, hogy ne legyenek hajléktalanok és nem lettek. Ez tök jó hozzáállás, csak sajnos nem működik.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Nem kívántam volna hozzászólni, egyébként támogatom az előterjesztést. Igazából értem az Önök indulatait, amikor a választási ígéretekről beszélünk. Egyébként azért szeretném hozzátenni, hogy Józsefvárosban az elmúlt időszakban soha annyi tér és zöldfelület nem újult meg, mint azt megelőzően, és szemben az elmúlt 1 évvel, épültek közparkok, és ültettünk fákat is. Igazából, ha már zöld kérdésnél tartunk: miért ezt nagyon komolyan vesszük, és a környezetvédelmet is. Azon biztosan nem fogunk élcelődni. Önökön sem élcelődünk, csak borzasztóan elkésérít, amikor ezeket az egyébként fontos ügyeket Önök elcsépelik klíma-vészhelyzet fogalmakkal, meg semmitmondó klímastratégiákkal. Ugyanúgy, mint az antikorrupciós előterjesztésnél, ilyenekbe csomagolják azt a semmittevést, amit ezen a területen művelnek. Egyébként magával az előterjesztéssel egyetértek, és a kérdések között kellett volna elhangozzon, de bevallom, kiment a fejemből, de remélem, azért így is kapok rá választ, mert talán a természete nem olyan, ami turbulenciákat keltene. Arra lennék kíváncsi, hogy a körméret vagy a bocsánat, az átmérő változott a kivágható fáknál 4 centiméterre 1 méter magasságban, ha jól láttam a tervezetben. Fafajták... vagy egy felsőbb szintű jogszabály rendezi-e, hogy milyen fatípusokra vonatkozik, vagy ez teljesen, mondjuk, ecetfára vonatkozik-e, hogy konkretizáljak? Vagy csak azokra a fákra, amelyeket valamilyen kataszter vagy jogszabály rendez? Ezt szeretném csak megkérdezni.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

### **Rádai Dániel**

Nagyon örülök, hogy onnan folytatjuk ezt beszéltesük, hogy képviselő úr jelezte, hogy a különböző politikai narratívák ellenére támogatja az előterjesztést. Innentől pedig szerintem egy jó filozófia vitát fogunk majd arról folytatni, hogy a különböző gyomfák kivágása szempontjából mire is van szükség. Hogyha onnan indulunk ki, hogy tegyük fel van egy ecetfánk. Van egy szép nagy ecetfa egy kertben, akkor az alapvető nyilván tekinthető károsító, káros tényezőnek sok szempontból, ugyanakkor ez a szép nagy ecetfa a környékbeli lakók számára egy kellemes pszichológiai élményt nyújt azzal, hogy egyébként egy fát és egy ekkora zöldfelületet, zöldet nézhetnek. Tehát önmagában a pótlás szempontjából ez egy szintén mérlegelendő ok, ezért egyébként nem indokolt külön szabályozni azt, hogy milyen fatípusokról van szó, de természetesen ecetfát ültetni például nem lehet.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr alpolgármester úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Csak azért kérdeztem, mert azért az ecetfa és a gyomfák általában marha gyorsan nőnek, és hogyha mondjuk, egy területre hirtelen megjelenik egy adásvételi szerződés elhúzódása okán egy ecetfaerdő, akkor azért bizony komoly problémákat okozhat egy beruházónak, amin ezen végig tud menni. Tehát ezért kérdeztem, hogy mindenre kiterjed-e, mert az egy méternél 4 centi átmérőt nem mondom, hogy pár hónap, de azért pár év alatt biztosan, talán egy-két év alatt eléri az említett ecetfa és talán más gyomfák is. A kérdésem pontosan erre vonatkozott, hogy ezeken a területeken azért mindenképpen adminisztratív problémát jelent.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Elhangzott, hogy nem ide tartozik, ezért nem is a vitában kérem szépen a választ, csak külön szeretném majd írásban megkapni. Segítsenek abban, hogy kinek tegyem fel a kérdést, hogy ne legyen belőle sértődés, hogy oda tartozik-e vagy nem tartozik oda. Az eddigi évben hány négyzetméter zöldfelület került ki, új zöldfelület került kialakításra Józsefvárosban? Erre szeretnék választ kapni. Hogyha jól tettem fel a kérdést, Jegyző asszony jelezze, ha nem, de azt is, hogy kitől kell kérdeznem, hogy az megfelelő legyen. Csak szeretnék egy ilyen kimutatást kapni, köszönöm szépen.

**Pikó András**

Jó, de meg tudod válaszolni, most válaszolsz szóban? Szóban meg tudja alpolgármester úr.

**Rádai Dániel**

A kérdésre válaszolva: eddig ebben az évben, az elmúlt 9 hónapban általunk kedvezményezett zöldfelület természetesen nem épült, bár elég sok fa el lesz ültetve az ősszel, és készülnek azok a programok, amik akár a korábbi programokat lényegesen zöldebbé teszik. Köszönöm szépen, nagyon szívesen meghallgatom, hogy melyik. Egyébként, mivel ezt ugye folyamatosan számon kérik rajtunk a Tisztelt Képviselő Kollégák, nagyon szívesen meghallgatom, hogy melyik kerületben hány négyzetméter zöldfelület épült, úgy, hogy azt idén kezdeményezték tervezéssel együtt!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

**dr. Eröss Gábor**

Egyrészt alpolgármester társamhoz csatlakoznék ebben, hogy nyugodjanak meg, meglesz ez évi 5000. Nem minden évben, hanem a ciklus során éves átlagban, hiszen még csak most vettük át a kerületet. Nyugodjanak meg! Visszatérve egyébként az előbbi kérdéshez: az ecetfa, és akkor tényleg itt nyernek értelmet a fogalmat, hogy miért beszélünk klímavédelemről, és, hogy ez miért nem egy üres lózung. Pont ezért, mert egy még oly, hogy mondjam károsnak is minősülő, ún. özönfa gyomnövény is tud klímavédelmi szempontból oxigént adni, tud árnyat adni, és tudja azt a borzasztó hőszigetelést mérsékelni adott esetben, ami az idősök számára, különösen a nyári hosszantartó hőhullámok idején, kimondottan próbára teszi a szervezetüket. Ilyen értelemben egy akármilyen fa, bármilyen fa, érték. Természetesen nem arról van szó, hogy nem szabad a beruházónak kivágnia. Egyszerűen van egy pótlási arányszám, egy 4 centis ecetfát egy 6 centissel kell pótolni, hát ez egy tiszta sor. Szerintem ezt Önök is belátják, hogy akkor, ha mennyivel több fa lesz elültetve bármely beruházó által, és akkor ez már nem ecetfa lesz, hanem olyan, amit ültethetünk, és ami nem

özönfaj, akkor az mindannyiunk örömére fog szolgálni. És még egyszer: a klímaváltozás elleni küzdelmet, ennek az enyhítését is fogja szolgálni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Tényleg nem akartam én itt indulatokat gerjeszteni, azért is mondtam, hogy írásban is elég nekem a válasz. De ha már így megválaszolták szóban, és egy kicsit fel is voltak rajta háborodva, akkor csak helyezzük már kontextusba ezt az újabb kommunikációs trükköt. Mondtak valamit korábban, hogy évente lesz 5000 négyzetméter új zöldfelület, most már nem évente, hanem úgy összességében vagy átlagosan majd ki fog jönni a végére, „meglássuk majd”. Tehát ez ugyanaz a kommunikációs trükk, amit az előzőkben is már problémásnak véltem.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Elnézést kérek a Képviselő-testülettől, hogy hangzatosnak tűnt a válaszom, nem állt szándékomban. Ezúton is jelezném, hogy ahogy azt a Hír8 médiaportalnak is jeleztem, különböző szervezetekkel rendszeresen megvitatjuk... Ezt azt hiszem, hogy a legutóbbi képviselő-testületi ülésen idéztem egyébként a programból, tehát „éves átlagos 5000 négyzetméter közösségi teret és zöldfelület” volt odaírva. Ez azt jelenti, hogy minden egyéb közterületi fejlesztés, vagy amikor mondjuk, forgalomcsillapítás mintaprojektokról beszélünk, egyébként azok is számítanak. De megmondom őszintén, rendkívül értékelem, hogy ez rendszeresen felmerül, hiszen azt láthatjuk, hogy képviselőtársainknak ez a téma milyen fontos, és úgy érzem, hogy folyamatosan rajtunk van egy ilyen vigyázó szem, ami garantálja azt, hogy mindenképpen fontos, hogy napirenden van ez a téma, köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Hogyne lenne fontos számunkra, hiszen az előző ciklusokban azért szépült meg annyi zöldfelület, szemben sajnos az elmúlt egy évvel. Visszatérve az ecetfa meg gyomfák kérdésére, én összességében osztom Eröss képviselő úr véleményét a klimatikus hatásairól a fáknek, hiszen bár biztos, hogy lehet közöttük különbség, nem vagyok szakértője, de összességében minden fa érték, és jó tud lenni egy közterületen, de sajnos nem számolunk azokkal a hatásokkal, hogyha adott esetben bizonyos fák elég allergén hatású polleneket eregetnek. És bizonyára nagyon örül neki az a lakó, aki nem szenved allergiától az adott pollennel kapcsolatban, hogy hűsíti a közterületet, hogy szépíti a közterületet egy ecetfa, viszont azok, akik meg allergiások, azok meg nem. Tehát azért jó lenne itt valamiféle egyensúlyt találni ezzel kapcsolatban. Nem véletlen, hogy azért különböző ajánlások szoktak előfordulni a tekintetben, hogy milyen fákat szokás telepíteni ezekben a városokban. És nyilván itt én differenciálnám. Csak azért akarnám, amellet, hogy támogatjuk az előterjesztést, én azért kicsit differenciálnék a fafajtaínál. Tőlem jóval szigorúbban is vehetnénk a nem gyomfáknek a telepítési igényét. Nem mondom, hogy most, de akár egy változtatásban. Viszont a gyomfáknál azért bizonyos lehetőségeket hagynék azok eltávolítására, nem mondom, hogy az 50 éves fák helyét pótoljuk azon nyomban, de például az építési telkeknek a már kisebb közterületeken kinövő gyomfáknek a pótlása, az nem biztos, hogy helyes, és nem biztos, hogy arra sarkallja adott esetben az ott lakókat, a beruházót, hogy mondjuk, mindent bejelentsen. Én ezt csak alapvetően jó szándékú tanácsként ajánlom

megfontolásra, tekintettel arra, hogy nem biztos, hogy most nyilván nincsenek tölgyerdők sajnos Józsefvárosban, de nyilván nem ugyanazt az értéket képviseli egy ilyen fa, mint mondjuk egy ecetfa. Nem is ugyanaz a növekedési ütemük, de mégis érdemes lenne megfontolni, hogy azért bizonyos méret alatt inkább váltsuk ki azokat gyorsan egy értékesebb fátípusra, minthogy hagyjuk őket megnőni, mert könnyen előfordulhat az a helyzet, hogy egyszerűen olcsóbb lesz meghagyni ezeket a gyomfákat, mint kivágni. És akkor majdnem, hogy fordított hatást érünk el vele. Javaslom, hogy ezt a differenciálást, ezt azért tegyük majd meg a későbbiek folyamán.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen Vörös Tamás képviselőtársam értékes szakmai hozzászólásait. Ahhoz képest, hogy nem szakértő, nagyon sok jó dolgot mondott. Már korábban is a JGK üzemeltetési igazgató-helyettesével, aki egyébként kertészmérnök, arról beszéltem, hogy a jövőben szeretnénk elkerülni azt, hogy az egyébként allergén kőrisfákat a kerületben telepítsük. A főváros gyakran telepített az utóbbi években kőrisfákat. Ezek a fák meg fognak egyébként maradni, és meg is fognak nőni, de hogy a jövőben mi milyen fákat ültetünk a saját területünkön, az nyilván a mi saját döntésünk. Beszéltünk rendelet-módosításról nyilván a frakcióban, és akkor is felmerült az ecetfák kérdése, de arra az álláspontra jutottunk ott is, hogy nyilván az a kerületnek és a kerület lakosainak egyaránt jó, hogyha az ilyen építési telkeken megnőtt fákat ugyanúgy pótolni kell. Akkor is, hogyha gyomfa, akkor is, ha nem. Bátorítanám Képviselő Urat, hogy látogassa a Városüzemeltetési Bizottság üléseit, és ott fejtsse ki az ilyen szakmai kérdésekben a nézőpontját. Szerintem nagyon értékes hozzászólások voltak, és örülök, hogy ilyeneket is lehet Öntől hallani.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok más hozzászólást, úgyhogy most ezzel le is zárom a napirend vitáját. Kérdezem az előterjesztőket, hogy kívánnak-e a zárszó lehetőségével élni. Ha nem, akkor a napirend vitáját lezárom, személyes megjegyzés okán senki nem kért szót. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a józsefvárosi természeti környezet védelméről szóló 28/2014. (VII.01.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9 paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadtuk a rendeletet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 43/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A JÓZSEFVÁROSI TERMÉSZETI KÖRNYEZET VÉDELMEÉRŐL SZÓLÓ 28/2014.(VII.01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Napirend 7. pontja**

#### **Javaslat közösségi kertek kijelölésével kapcsolatban**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester

### **Pikó András**

A 7. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat közösségi kertek kijelölésével

kapcsolatban” Az előterjesztők Rádai alpolgármester úr és Eröss alpolgármester úr. A lényeg, hogy a Magdolna utca 24., a Kőrös utca 4/b. és a Kálvária utca 9. szám alatti telkeken az önkormányzat közösségi kerteket alakítana ki. Az előterjesztés felkéri a polgármestert, hogy civil szervezetekkel közösen dolgozza ki az együttműködés feltételeit. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Megkérdezem az előterjesztőket, hogy van-e szóbeli kiegészítés. Rádai alpolgármester úr jelzi, hogy igen, parancsoljon!

#### **Rádai Dániel**

Tisztelt Képviselő-testület, már korábban is voltak közösségi kert kezdeményezések. sőt, közösségi kert is a területben. Mondhatnám ezáltal, hogy némi, néhány év késéssel, illetve szünettel, tulajdonképpen egy korábbi kezdeményezést folytatunk. Én azt gondolom, hogy örömtelinek tekinthető az, és itt akár a programra is visszatérhetünk, hogy a Magdolna utca 24., ami korábban is volt közösségi kertként számolva, ehhez most újabb telkek csatlakoznak a kevés zölddel rendelkező és szabadterrel rendelkező Orczy negyedben. Várjuk sok szeretettel, az elmúlt időszakban nagyon sok megkeresést kaptunk közösségi kert lehetőségekkel kapcsolatban, várjuk sok szeretettel hamarosan mind a lakók, mind pedig az őket koordináló szervezetek segítségét és kezdeményezését, hogy ezek a kertek élő közösségekként és zöld csodálatos szigetekként éljenek tovább a kerület szívében.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés a napirenddel kapcsolatban. Vörös Tamás képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

#### **Vörös Tamás**

Csak egy kérdésem van. Egy módosító javaslat érkezett, és ha azt ismertetné Polgármester Úr...

#### **Pikó András**

Így van, köszönöm. Vörös Tamás képviselő úr módosító indítványt nyújtott be a napirendhez, az elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges. A módosítást azért nyújtotta be, mert úgy gondolja, „úgy gondoljuk (tehát a Fideszes képviselő csoportról van szó), hogy Józsefváros több közösségi kertet érdemel, így a városvezetés eleget tehet választási ígéreteinek, valamint korábbi követeléseit végre megvalósíthatja”. A határozati javaslat a következőképpen szól:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. a Bp. VIII. Magdolna utca 24. (hisz.: 35339), a Kőrös u. 4/b. (hpsz.: 35875) és a Kálvária utca 9. (hisz.: 35876), továbbá Karácsony Sándor utca 29. (hpsz.: 35463), Szerdahelyi utca 9. (hpsz.: 35327), Dobozi utca 13., (hpsz.: 35379) alatti, önkormányzati tulajdonú telkek közösségi kertként kerülnek hasznosításra.
2. felkéri a polgármestert, hogy a jelzett hat telek esetében közösségi kertként történő hasznosítása érdekében vegye fel a kapcsolatot civil szervezetekkel, és dolgozza ki az együttműködés feltételeit.
3. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a közösségi kertek kialakításának lehetőségét minden üres önkormányzat tulajdonában lévő üres telek tekintetében és ahol az lehetséges tegye meg az 1. és 2. pontban meghatározott intézkedéseket a közösségi kertek vonatkozásában.

Felelős: a polgármester

Határidő: az 1. határozati pont tekintetében 2020. szeptember 24., a 2. és a 3. határozati pont tekintetében pedig 2020. szeptember 30.

Eleget tettem a kérésnek. És bocsánatot, még a kérdéseknél tartunk, vagy a kérdéseket már lezártuk? Nincs, még a kérdéseknél tartunk. Veres képviselő úrnak kérdése lenne, vagy hozzászólni kíván? Még kérdés, parancsoljon! Ez Vörös Tamás képviselő úr módosító javaslata.

### **Veres Gábor**

De nekem Vörös Tamáshoz volna kérdésem. Az ilyenkor lehet? Mert hogy ő az előterjesztője, gondolom. Hát egy határozati javaslat előterjesztője gondolom, az képviselő úr, nem? Vagy ez egy módosító? Szívesen kérdeznék arról, hogy ezt, hogy képzelték, de mindegy, akkor nem kérdezem meg.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Hogyha további kérdés nincsen, akkor a Kérdéseket lezárom. Megválaszolható nem volt. És akkor most jönnek a képviselőcsoportok vezetői. Kérdezem Vörös Tamás képviselő urat, hogy kíván-e hozzászólni. Parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Az elvekkel abszolút mértékben egyetértünk, próbáljunk meg közösségi telkeket kialakítani. A módosító indítványomat egyébként őszintén köszönöm polgármester úrnak minden hátsó szándék nélkül, hogy felolvastott. Én csak arra gondoltam, hogy ismertesse, hogy megkapta, meg, hogy van ilyen.

### **Pikó András**

Akkor félreértettem, bocsánatot.

### **Vörös Tamás**

Nem baj, csak kiosztásra került, és nem voltam benne biztos, de mindenesetre köszönöm. Így most már egészen biztos lehet benne mindenki, hogy amit olvas az, vagy ami előtte van, az miről szól. Nagyon sokat hallgattuk az előző ciklusokban azt, hogy az összes telket, amit értékesítettünk, vagy amely árverésre került a múltban, vagy amit csak terveztünk értékesíteni, azt közösségi kertté, ideiglenes parkká kéne alakítani. Ennek élharcosa Erőss Gábor alpolgármester úr volt akkor, aki minden egyes ingatlannal kapcsolatos döntésnél, talán még az éves üzleti tervek, gazdálkodási tervek különböző passzusainál is elmondta, hogy közösség kertekre van szükség. Én azt gondolom, hogy itt a vissza nem térő lehetőség arra, hogy az Önök politikai krédója megvalósuljon. Mi mellé fogunk állni, hiszen a választóknak nyilvánvalóan ebbe az irányba nyilvánult meg az akarata a választásokon, hogy ez a program végrehajtásra kerüljön. Valamilyen oknál fogva nem úgy került előterjesztésre ez az anyag, hogy visszatükrözze a korábbi tendenciákat, úgyhogy én azt javaslom, hogy próbálkozzunk meg ebbe az irányba. Vagy hogyha nem, vagy Önök úgy gondolják, hogy ez nem jó irány, akkor viszont el kell ismerjék, hogy az előző politika ezzel kapcsolatban reális volt és megvalósítható. Kíváncsian várom a reakcióikat ezzel kapcsolatban is.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Sátyr Balázs képviselő helyett Camara-Bereczki Ferenc Miklós. Parancsoljon képviselő úr!

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen frakcióvezető úrnak a lehetőséget, hogy én lehetek a vezérszónok ennél a napirendi pontnál. Nagyon örülök annak, hogy tavaly tavasztól nyár elejéig a Közös Józsefvárosért Frakciót alkotó pártok és civil szervezet együtt közösen megalkotta a választási programunkat. Nemcsak azért, mert ezzel nyertünk választást Józsefvárosban, hanem azért is,



mert azóta is a Fidesz-KDNP-s képviselőtársaink rendre tudnak hivatkozni valamire, és tudnak számon kérni bizonyos dolgokat rajtunk. Szerintem ez jó dolog, mármint a számonkérhetőség, és az is, hogy ezeket mi meghallgatjuk, és legjobb tudomásunk szerint így is cselekszünk. Bár nem vagyunk, nem haladunk olyan progresszíven a közösségi kert kialakítással, mint ahogy azt többen is terveztük a frakcióból, ezt el kell ismernem, de azért mégis csak itt van egy előterjesztés előttünk, aminek nagyon örülök. Rádai Dániel alpolgármester úrral sokat dolgoztunk azon, hogy ez az előterjesztés létrejöhesse. Nyilván nem állnánk meg annál, hogy kijelölünk egy pár kertet, és közösségi kert funkcióval látjuk el. Nyilván ez a munkának az eleje. Nem állunk meg ennél. Nyilván tudjuk azt mindannyian, legalábbis a legtöbben ebben a teremben, hogy a Magdolna negyed és az Orczy negyed az a két városrész, ahol a legtöbb üres telek található. Illetve a legtöbb olyan ház, aminek az a sorsa, hogy lebontásra kerüljön. Nyilván vagyongazdálkodási szempontok is vannak a kerületvezetésben, és én azt mondanám, hogy amit Vörös képviselőtársam előterjesztett, az egy nagyon jó szándékú dolog. Remélem, hogy valóban jó szándék vezérelte akkor, mikor azt módosító indítvány tette, és nem csupán görbe tükröt szeretett volna tartania a baloldali városvezetés elé. Nyilván ebben a kérdésben most a fontolva haladás útján lépünk, az első lépésként ezt a pár kertet fogjuk jelölni, de a jövőben tervezzük azt, hogy minél több és több közösségi kertet hozunk létre kerületszerte. Én kérem Önöket, hogy támogassák az előterjesztést, és azért meg kell, jegyezzem, hogy egy kicsit, bár nagyon tetszik a módosító indítvány, egy kicsit túlzónak tartom. Nyilván vannak vagyongazdálkodási megfontolások is kerületvezetésben, mint azt Önök pontosan tudják. Köszönöm szépen, és megyünk előre.

### **Pikó András**

Köszönöm, képviselői hozzászólások következnek. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Én egy meglepő dolgot fogok most mondani, mert tulajdonképpen a határozati javaslat, melyet Vörös Tamás képviselő úr elénk tett, annak a 3. pontjával majdnem teljesen egyetértek, és megvalósíthatónak tartom. Az van ebben a többiek, azok kedvéért, akik esetleg ezt még nem láthatták, hogy a határozati javaslat szerint a Testület úgy dönt, hogy „felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a közösségi kertek kialakításának lehetőségét minden üres Önkormányzat tulajdonában lévő üres telek tekintetében, és ahol az lehetséges, tegye meg...”, és idáig egyetértek. Tehát azt szeretném mondani, hogy az nem egy olyan ördögtől való dolgok, ha a polgármester megvizsgálja, hogy melyik telken lehet kialakítani önkormányzati vagy, hogy melyik önkormányzat üres (nevetve), igen, de valójában tényleg az a helyzet, hogy maga az előterjesztés egy jó célt szolgál, és azt nagyon támogatom, hogy képviselő úrnak olyan igénye támadt, hogy szinte az egész kerület legyen közösségi kert. És azt sem tartom egy rossz dolognak, hogy ezzel gyakorlatilag teljesen megakadályozná az ingatlanok értékesítését és egyéb irányú hasznosítását, mert a zöld gondolat mindennél fontosabb, tehát én ezt is támogatom. Hogy ezzel mondjuk, csődbe vinné az Önkormányzatot, még az is egy elfogadható történet abból a szempontból, hogy nyilvánvalóan az a legfontosabb Képviselő úrnak, hogy itt egy ilyen politikát csináljon ebből, de ha őszinte akarok lenni, akkor nekem az a véleményem, hogy az, amit most elkezdünk, az még így is egy nagyszerű dolog ahhoz képest, amit itt volt. Tehát nem tudom, volt-e mostanában megnézni azt a közösségi kertet meg sportpályát, amit Önök létrehozta, nagy csinnadrattával átadtak, rekortán pályát 3 bérház között, ahol focipálya volt, és korábban meg kellett szüntetni, aztán átvitték oda a közösségi kertből megmaradt fadóbozokat, és letették a rekortán pályára. Ezzel nem tudom, hogy milyen kárt okoztak, de hogy borzasztó nagyot, az 100%. Tehát azt szeretném kérni tisztelettel, hogyha közösségi kertekről beszélünk, és arról beszélünk, hogy hogy lehet ezt a várost picit szebbé, zölddebbé tenni, akkor azt vegyük megfelelően komolyan. Ez a határozati javaslat szerintem nem komoly, így is kezelem.

## **Pikó András**

Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

### **dr. Eröss Gábor**

Nem személyes megtámadtatás, de megszólíttatás okán. Én tulajdonképp örülök, és köszönöm Vörös Tamásnak, hogy ilyen nosztalgiával gondol vissza azokra az időkre, amikor ellenzéki képviselőként valóban a konkrét telekeladásoknál,... mert hogy erről volt szó, minden konkrét telekeladásnál, amikor felmerült az a kérdés, hogy egyébként más módon zöldebben is lehetne hasznosítani azt a konkrét telket, akkor valóban mindig szóvá tettem, hogy vagy játszótér, vagy park, vagy közösségi kert. És egyébként ezt csináljuk mi magunktól is, ehhez nem kell határozat. Ezt tesszük, és maga az előterjesztés éppen erről szól, hogy bővül a közösségi kertek köre, és a közösségi kertek létrehozásának lehetősége. Tehát még mielőtt elhítené esetleg magával vagy a minket figyelőkkel, ha vannak még, mindenképpen hangsúlyoznám, hogy ez az előterjesztés épp arról szól, hogy több közösségi kert jöjjön létre. És egyébként szerintem az a szerepcsere, ami végül is tagadhatatlanul megtörtént köztünk, hogy most Ön az, aki ellenzékéből azt mondja, hogy minden telek legyen közösségi kert, szerintem ez teljesen rendben van. És ahogy annak idején addig-addig tiltakoztam és addig-addig mondtam, hogy bizony például a Német utcában, azon a szűk foghíjtelken nem volna muszáj építkezni, hanem lehetne például kert is vagy játszótér, hát Önök végül meghallgatták a panaszomat, és egy nagyszerű, egyébként imádják a gyerekeim, egy nagyszerű, ráadásul integrált játszótér jött ott létre. Úgyhogy folytassuk ezt így, most a szerepek adva vannak, tehát mi előterjesztésekkel jövünk, és hogyha Önök úgy látják, hogy ott azon a telken éppen parkot kellene inkább létesíteni, akkor majd mindjárt mondják. Azt ne csinálják, mert az komolytalan, ahogy Veres Gábor képviselőtársam is mondta, hogy hirtelen bejelentik, hogy az összes telek legyen közösségi kert. Ez komolytalan. Az viszont nagyon komoly, és ebben egyet fogunk érteni, hogy minél több közösségi kert jöjjön létre Józsefvárosban. Lépésről-lépésre haladunk, és hogyha együtt tudunk haladni efelé a zöld jövő felé, akkor ez jó!

## **Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

### **dr. Szilágyi Demeter**

Úgy látszik, hogy ma ez egy ilyen nap, amikor sorba jönnek a kommunikációs trükkök. Az ügy nagyon jó, támogatni fogjuk, teljesen egyértelmű, de az, ahogy Eröss Gábor alpolgármester úr itt saját magának mond ellent, illetve a saját maguk által mondottaknak mondanak ellent, korábban mondottaknak mondanak ellent azzal, hogy márpedig mi sose mondtuk azt, hogy minden üres telekre közösségi kertet, meg zöld területet, meg mit tudom én... Na! Tehát azt kérem, azt kérem, az előbb itt már Rádai Dániel alpolgármesternek mutattam, hogy mire gondolok, de előszedem ezt is, hogyha gondolják, hogy honnan jönnek ezek a ... A saját kampányfotóik egyébként. Sátyl úré volt az előző éppen, amikor is az 5000 négyzetméteres, de erről is van, hogy megint az történik, hogy mondtak valamit, valami nagyot, hogy hú, de jó lesz, majd megcsináljuk. Aztán ehhez képest most itt van előttünk egy javaslat, amiben nem ez van. Jó dolog van benne, persze, nem erről van szó, de köszönő viszonyban sincs azzal, amit Önök ígértek, amire Önök mandátumot kaptak. Majd rajtunk kérnek azt száma, hogy hogy lehet ilyet javasolni. Hát, hogy kérem, akkor Önök hogy javasoltak ilyet? Tehát, amikor itt egy kicsit igyekeznek minket több komolyságra inteni, akkor legyenek szívesek azért meglátni ebben ezt a furcsa csavart és az öniróniát, hogy tulajdonképpen, amikor minket intenek egy kicsit átgondoltabb javaslatra, akkor saját magukkal teszik ezt. Nem véletlen hoztuk ide ezt a javaslatot. Támogatni fogjuk az előterjesztést, nyilvánvalóan, mert egy jó dolog, de azért a görbe tükröt tessék egy kicsit méltósággal viselni.

## **Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr következik, parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Egy pár szót a módosítóról. A módosító határideje a civil szervezetek felmérésére szeptember 30., ez nyilvánvalóan tarthatatlan. Az eredeti előterjesztésben december 31. van erre ütemezve, aminél egyébként reményeim szerint sokkal hamarabb meglesznek az eredmények. Viszont itt tenném hozzá, hogy alapvetően most picit elhagyni itt a zöld narratívákat, a városfejlesztés kérdései ideális esetben szakmaiak, ez pedig azt jelenti, hogy fontosak a koncepciók és víziók, amik megadják a keretet, de ettől függetlenül ez egy társadalmi és műszaki közös tudományág, ami azt jelenti, hogy próbál valós konkrét problémákra választ adni konkrét helyszíneken. Ezért aztán a listában szereplő telkeket én személy szerint nem tudom lendületből, reflexszerűen közösségi kertnek, illetve zöldként aposztrofálni, hiszen a fejlesztésben, és ezt egyébként képviselőtársaim tudják a legjobban, sokszor egészen más típusú projektek, és valójában építkezések, mindenképp szükségesek. Már csak ezeknek a területeknek a rehabilitációja oltárán is, ezért aztán szakmailag ezeket, ezt a teleklistát én személy szerint nem tudom támogatni, de hozzáteszem, hogy amikor a felmérésekről beszélünk, akkor az előterjesztés 1.2 pontja arról szól, hogy a Rév8 Zrt. a JGK Zrt. által nyújtott adatszolgáltatás alapján felmérte, hogy milyen önkormányzati tulajdonú üres telkek lehetnek alkalmasak közösségi kert kialakítására. Alatta található az a táblázat, ami taglalja, hogy milyen telkek itt hogy merülnek fel. De azt megjegyzem, hogy egyáltalán nem gondolom azt, sőt, hogy más ingatlanok és más telkek a közeljövőben nem maradhatnak közösségi kert funkcióban, vagy akár bármilyen más zöldfelület, esetleg játszótér és hasonlók.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr következik, parancsoljon!

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Képviselőtársam felhívta a figyelmemet egy dologra, amit érdemes tisztázni. A Magdolna utca 24-ben korábban is működött egy közösségi kert, ún. közösségi kert, de hogy ez hogyan is működött a valóságban, azt egy kicsit szerintem érdemes szétszálazni. Nem akarok személyeskedni, nem is szoktam egyébként a múltba mutogatni, de azért azt sokan tudják, de nem árt, hogyha még többen megtudják, hogy a polgárórség kapta meg működtetésre, használatra ezt Magdolna utca 24. alatt lévő telket. Sokáig itt egyébként működött is közösségi kert, járt le egy pár környékbeli, aztán szépen lassan elhalt a dolog, és végül a kert csupán arra lett használva, hogy választások alkalmával bográcsgulyásban főzött ételt kiosszanak a fideszes aktivistáknak, illetve a polgárőröknek, akik pedig segítették a Fidesz kampányát a választás napján is. Szóval, szerintem nem jó, amilyen sorsot betöltött ez a kert, mert hát papíron nagyon jól nézett ki, hogy ezt a kertet üzemelteti egy civilnek mondott társaság, de végül nem történt semmiféle üzemeltetés, és a volt képviselő úr még a kocsijával is ott parkolt sokáig, még a választás után is. Aztán áthordták a planténereket a szomszédos telkekre, a Dankó utca 18. sportudvar uniós pénzből épített rekortán focipályájára, és mi csak bízunk abban egyébként, hogy ebben a pályában nem történt olyan súlyos károkozás, hogy ezt a jövőben ne lehessen használni. Tehát Önök úgy oldottak meg egy konfliktust, ami abból fakadt, hogy a sportpályát sportolásra használták kerületi lakosok, ami nyilván hanghatással járt, az nem volt rendesen szabályozva, és a környékbeli lakosok ezt szóvá tették, Önök ezt úgy oldották meg, hogy a rekortán pályára a JGK-val átpakoltatták 2 millió forintért a planténereket. Szerintem ez így nem volt kerek, nem volt teljesen helyes ez a történet, bízunk benne, hogy a jövőben a Magdolna utca 24. alatt egy valódi közösségi kert tud majd működni. És ide szándékaink szerint egy már működő közösséget fogunk beköltöztetni, de mondom, mondom még egyszer, itt nem állunk meg, nem állunk meg, és lesz további közösségi kert is a kerületben. Hogy egy apró műhelytitkot eláruljak, Önök képviselőtársaim, kedves Tamás, kedves Vörös Tamás képviselő úr, Önök csak azokból telkekből indultak ki, amelyek most már üresek, de mi még olyanokban is gondolkozunk, amelyekben most még állnak házak, igaz,

hogy rogyadozott házak, de állnak rajta. Tehát például a Magdolna utca 41. esetében felmerült a gondolat, hogy ott közösségi kert legyen majd a jövőben. Ahogy ígértem, például Szilágyi Demeter képviselőtársamnak a közelmúltban, úgy most is megteszem, hogy be fogjuk vonni Szilágyi Demeter képviselőtársamat, és hogyha szeretne, akkor Vörös Tamás képviselőtársamat is ebbe az előkészítő munkába, ha igénylik.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr következik, parancsoljon!

### **Szarvas Koppány Bendegúz**

Kicsit szomorú vagyok, mert nagyon zavaró a fideszes képviselők, politikusok, kommunikáló beszélő fejeknek a folytonos fogalomzavara. A közösségi tervezést bázisdemokráciának hiszik, a szünet elrendelését az ülés lezárásának, a több közösségi kertet, azt mindenhova közösségi kertnek, a szalmabáb érvelési hibát pedig, amit itt most előadnak ennek a módosító javaslatnak kapcsán, azt görbe tükörnek. Nem ugyanaz a görbe tükör, meg amikor elképzeljük, hogy a másik mit mond, és azzal vitatkozunk, de hát ez a „sorosozó” fideszes oldaltól nem meglepő, hogy így szoktak. Az meg külön vicces, hogy ugye, most itt a polgármester hatáskörébe utalnának olyat, amit már a Rév8 a JGK-val koprodukciónban megcsinált. Értem én, hogy a fideszes polgármesterek mindenhez is értenek, és még annál is többhöz, de nem kell mindent a polgármesternek megcsinálni, pláne, azt nem, ami már egyébként el van végezve. Szóval, ha tényleg jobbító a szándék, az tök jó lenne, csak akkor látszódjon is, és egyébként kérjük tényleg majd a képviselőket, hogy olvassanak többet, például az előterjesztést, amit módosítani akarnak. Na, várom a riposztot!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Térjünk egy kicsit vissza egy stabilabb talajra, és beszéljünk újra értelmes dolgokról. Én azt gondolom, hogy Eröss képviselő úr és Veres képviselő úr, amit elmondott, egyébként borzasztó szórakoztató, csak ezt egymással kéne, hogy megbeszéljék. Tehát, amit Veres képviselő úr elmondott, hogy ez összeomlasztaná Ön szerint a józsefvárosi vagyongazdálkodást, lehet, hogy így van, de akkor 2019 októberétől járna ilyen hatásokkal? Ön azt mondta, hogy ez lehetetlen. Akkor ez csak, amióta Önök megnyerték a választást Józsefvárosban, azóta lehetetlen. Eröss képviselő úr elmondta, hogy végül is ez most nem megvalósítható. Jó irányba tett lépés, de hát hol van az a nagy hév, amivel követelte minden teleknek a beborítását és közösségi kertté tételét? Igazából Önök most már nem tudnak róla, mert Veres képviselő úr nem volt itt ebben az Önkormányzatban, talán külsős bizottsági tagja volt, de képviselője biztosan volt az önkormányzatnak. Így nem emlékszik Eröss Gábor rendszeres követeléseire. Igazából most nagyon sajnálom, hogy nem tudjuk ezeket így összeollózni, rendkívül szórakoztató párbeszéd lehetett volna. Én azt gondolom, hogy nagyon jól mutatja azt a hozzáállást, amit ebben a kérdésben Önök képviselnek. Én pedig azt gondolom, hogy nem az a komolyság, amikor elmondják azt, amit másfél évvel ezelőtt, vagy 3, vagy 4 évvel ezelőtt kellett volna elmondani akkor, amikor Önöknek kellett valakinek a vezetésének a felelőssége, hanem az akkor helyes, hogyha konzisztens álláspontot vesznek föl. Én azt gondolom, hogy Önök azt követelték, hogy legyen mindenhol közösségi kert. Nem gondolom, hát hallottuk, minden egyes teleknél elhangzott. Most meg azt mondják, hogy ez lehetetlen. Most akkor vagy Eröss képviselő úr mondott, beszélt zagyvaságokat a korábbi ciklusban, vagy nem, akkor viszont nem értem, hogy mi a probléma az előterjesztéssel. Ezt a disszonanciát, ezt Önöknek kell feloldaniuk a politikájukban. Én azt gondolom, hogy nagyon sok ilyenre számíthatnak még a jövőben, mert számos labdát dobtak föl az elképesztő ígérethalmazzal, lakásgazdálkodással, szociális kérdésekkel kapcsolatban. És akármennyire is fájdalmas, ezt számon fogjuk kérni. Kicsi ügyekben és nagy ügyekben is. Ezt nem lehet

elsunnyogniuk, nem fogjuk hagyni, hogy elsunnyogják, álljanak ki a farbával, mondják meg, hogy melyik álláspontot képviselik, amit a kampányban, vagy amelyet most.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

**Veres Gábor**

Mi egy picit mások vagyunk, mint Önök, de hát ezt gondolom feltűnt. Nálunk azért van néha olyan, hogy így vitatkozunk, meg megvitatunk dolgokat egymással, és még az is lehet, hogy alkalmanként nem értek egyet az Eröss Gáborral. Tehát képzelje el, ez előfordulhat. Döbbenet, nem? (szarkazmussal) Tehát van ilyen, hogy mi nem értünk egyet, és akkor képzelje el, hogy a végén viszont születik egy előterjesztés, amit közösen terjesztünk a Testület elé, és nem vitatkozunk rajta. Azért ez megdöbbenő, nem? (szarkazmussal) A másik, amit mondani szeretnék ezzel kapcsolatban, hogy a mai napon körülbelül 5 olyan téma volt, amivel szembesítettük Önöket az előző ciklusban vagy az azt megelőzően tett, hát, szerintünk meglehetősen véleményes intézkedések, elmulasztott cselekvések és különböző otrombaságokkal szemben. Akkor az volt az érvelés, hogy miért mutogatunk vissza, hát, mi azt vállaltuk, hogy 2020-tól majd ilyen Kánaán lesz a kerületben, ne beszéljünk már mi arról, hogy mi volt, mi volt annak idején, meg hogy volt az a közbeszerzés, az akkor már lényegtelen, most mondjuk meg, hogy ez a közbeszerzés miért olyan! Hát, akkor ha belekezdünk ebbe a játékba Képviselő úr, hogy a következő képviselő-testületi ülésre én fel fog készülni, idehozok magának 25 olyan témát, amiben Önök szerintem mulasztást követtek el, az orra alá dörgölöm, és megvárjuk annak az eredményét. Tehát a következetességet kértem most számon képviselő úron, aki volt szíves megtisztelni azzal, „meghallgatta”, amit mondok. Most szívesen lefényképezném azt az üres széket, aminek beszélek. De igen, hogy legyen meg, biztos, ami biztos. Ezt az illetlenséget, mindegy, hagyjuk is, tényleg nem érdemli meg, hogy szóba álljak Önnel.

**Pikó András**

Köszönöm szépen Szili-Darók Ildikó alpolgármester, parancsoljon!

**Szili-Darók Ildikó**

Idén egy nagyon jól táborot szerveztem, időugrás volt a keretjátéka, és kezdem magam úgy érezni, mintha még mindig ott lennék. Én azt kérem, hogy se a 2010-14-es időszakot, se a 2006-2010-es időszakot ne kérjék most rajtunk számon, sőt, még a tanácsi időkben tett esetleges baloldali ígéreteket se. Tehát én azt gondolom, hogy ami itt az előző ciklusban elhangzott valamelyik képviselőtársunktól, azt ne most kérjék rajtunk számon. Most vagyunk itt és ebben a pontban, a jelenben, és annyira borzasztó azt hallgatni, hogy 3 éve Gábor te azt mondtad, hogy.... Nem, most vagyunk itt, november 7-e óta. Azt legyenek kedvesek számon kérni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Nem látok több hozzászólást. Kérdezem, hogy az előterjesztők kívánnak-e élni az előterjesztői zárszóval. Ha nem, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat... Bocsánat, így van. Először Vörös Tamás képviselő úr, frakcióvezető úr írásban kiosztott módosító javaslatát kívánom szavazásra bocsátani. Mindenki olvashatja, és a szavazást akkor indítsuk is el, és kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzanak erről.

Megállapítom, hogy 5 igen és 9 nem, valamint 1 tartózkodás. Ez most mit jelent?

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Azt, hogy nem fogadták el.

**Pikó András**

Azt, hogy nem fogadtuk el. Befogadjátok? Átküldöm. *(nevetve)*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
326/2020.(IX. 24.) határozata**

(5 igen, 9 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint*

- 1. a Bp. VIII. Magdolna utca 24. (hisz.: 35339), a Kőrös u. 4/b. (hpsz.: 35875) és a Kálvária utca 9. (hisz.: 35876), továbbá Karácsony Sándor utca 29. (hpsz.: 35463), Szerdahelyi utca 9. (hpsz.: 35327), Dobozi utca 13., (hpsz.: 35379) alatti, önkormányzati tulajdonú üres telkek közösségi kertként kerülnek hasznosításra.*
- 2. felkéri a polgármestert, hogy a Bp. VIII. Magdolna utca 24. (hisz.: 35339), a Kőrös u. 4/b. (hpsz.: 35875) és a Kálvária utca 9. (hisz.: 35876), továbbá Karácsony Sándor utca 29. (hpsz.: 35463), Szerdahelyi utca 9. (hpsz.: 35327), Dobozi utca 13., (hpsz.: 35379) alatti telkek közösségi kertként történő hasznosítása érdekében vegye fel a kapcsolatot civil szervezetekkel, és dolgozza ki az együttműködés feltételeit.*
- 3. felkéri a polgármestert, hogy vizsgálja meg a közösségi kertek kialakításának lehetőségét minden üres önkormányzat tulajdonában lévő üres telkek tekintetében és ahol az lehetséges tegye meg az 1. és 2. pontban meghatározott intézkedéseket a közösségi kertek vonatkozásában.*

**Pikó András**

Most akkor az eredeti javaslatról fogunk... (háttérben nevetés) Urak, komolyság, azért ez komoly dolog. Tehát most szavazásra bocsátom az eredeti előterjesztést Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 paragrafusból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Bocsánat, képviselő úr. Ügyrendi? Akar? De most szavazásban vagyunk.

**Balogh István Lajos**

Ugye, csak azért, mert az előző szavazatomat módosítanám nemre. Mellényomás volt.

**Pikó András**

Mellényomás volt, értem, köszönöm szépen! Nem fogom még egyszer, nem fogom még egyszer... Azt szeretném, azt szeretném kérdezni a Tisztelt Képviselőktől, hogy rendeljek-e el szünetet, hogy kinevessük magunkat vagy mehetünk tovább? Jó, akkor viszont most szavazás az eredeti javaslatról.

Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal elfogadtuk az előterjesztést, a rendeletet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0  
TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS  
VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-  
TESTÜLETÉNEK 44/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT  
BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON**

## **FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Pikó András**

És most pedig szavazásra bocsátom a közösségi kertek kijelöléséről szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem a Tisztelt Képviselőket, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot, köszönöm szépen.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 327/2020.(IX. 24.) határozata**

#### **közösségi kertek kijelöléséről**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Bp. VIII. Magdolna utca 24. (hrsz.: 35339), a Kőrös u. 4/b. (hrsz.: 35875) és a Kálvária utca 9. (hrsz.: 35876) alatti, önkormányzati tulajdonú üres telkek közösségi kertként kerülnek hasznosításra.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Bp. VIII. Magdolna utca 24., a Kőrös utca 4/b. és a Kálvária utca 9. szám alatti telkek közösségi kertként történő hasznosítása érdekében vegye fel a kapcsolatot civil szervezetekkel, és dolgozza ki az együttműködés feltételeit.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont: 2020. szeptember 24.

2. pont: 2020. december 31.

### **Napirend 8. pontja**

#### **Javaslat a Tolnai Lajos u. 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Rádai Dániel alpolgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester

### **Pikó András**

A 8. napirendi pont tárgyalása következik, „Javaslat a Tolnai Lajos u. 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosítására”. Az előterjesztő Rádai Dániel alpolgármester és Eröss Gábor alpolgármester. A lényeg, hogy a Tolnai Lajos utca 23 szám alatti önkormányzati tulajdonú telket pihenőkertként hasznosítja az Önkormányzat. A pihenőkert már szeptember 9-e óta tesztüzemben van nyitva. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, és tájékoztatom a képviselőket, hogy a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság 332/2020-as számú határozata, melyet 8 igen szavazattal fogadtak el, „úgy dönt, hogy elfogadja Dr. Erdélyi Katalin módosító indítványát, és javasolja a Képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását azzal a módosítással, hogy a közösségi kertbe legyen lehetőség kisállatot is bevinni.” Az ehhez szükséges feltételek megteremtése legyen az előterjesztés része. Kérdezem az előterjesztőket, Rádai Dánielt és Eröss Gábort, hogy befogadják-e a módosító

javaslatot. Igen? Igen, az előterjesztők befogadták a javaslatot. Kérdezem az előterjesztőket, hogy van-e szóbeli kiegészítésük. Rádai Dániel, parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Mindjárt kezdetből pontosítanék, hogy az előterjesztés arról szól, hogy közösségi kertből pihenőkert lesz. Úgy vettük észre, hogy a Tolnai 23. kert az elmúlt időkben, és ezalatt kifejezetten nem csak a járványügyi vészhelyzet időszakát értem, kihasználatlanul működött, és sokkal nagyobb potenciál van benne a környék közösségei és lakói számára, mint amit fölajánlott. És ezért úgy gondoltuk, hogy itt egy foghíjparknak nagyobb jelentősége van, amit ezentúl pedig bárki szabadon használhat. Az nagyon pozitív, hogy számos civil szervezet jelezte már, illetve korábban, amikor ez zárva volt, akkor a használati szándékát, úgyhogy reméljük, hogy a Józsefvárosi polgároknak egy kellemes és egészséges környezetet fog nyújtani innentől ez a kert.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Vörös Tamás képviselő, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Én azt szeretném kérdezni, hogy hogyan fog megvalósulni ennek a területnek a működése. működtetése a gyakorlatban. Tehát bezár-e, őrzik-e majd ezt a területet? Érdeemes lenne elkerülni, hogy újabb olyan pont alakuljon ki, ami közbiztonság és a köztisztaság szempontjából finoman szólva problémás a kerületben. Úgyhogy jó lenne ezt elkerülni ennek a közterületnek vagy ennek a..., bocsánat, ennek a területnek, teleknek a vonatkozásában.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy más kérdés van-e. Ha nincs, akkor a Kérdéseket lezárom, és mivel 9-e óta tesztüzemben nyitva van a közösségi kert, már a tapasztalatokról is be tud számolni Rádai Dániel a válaszában, parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Egyetértek képviselő úr felvetésével, illetve kérdésével. A válasz az az, hogy természetesen így fog működni, úgy, ahogy a többi játszótér és bármilyen egyéb. Tessék?

**Vörös Tamás**

Este bezár?

**Rádai Dániel**

Reggel nyit, este zár.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket. Eröss Gábor, parancsoljon!

**dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót, most akkor nem előterjesztőként, hanem vezérszónokként, de nem fogom kitölteni az 5 percet, mindenkit megnyugtatok. Nagy öröm ez a Csarnok negyedik számára, ahol alig-alig van, ugye, hát erről ma már párszor beszéltünk, alig-alig van zöld felület, zöldterület, se egyik, se másik nincs elég. Itt most egy olyan hasznosításáról van szó egy egyébként már meglévő kis zsebparknak vagy korábbi közösségi kertnek, hogy végre tényleg nap mint nap, reggeltől napnyugtáig, ahogy ez az előbb elhangzott a környékben élők használhatják, mint pihenőkertet, pihenőparkot. És az a korábban lezárt kert, amit csak nagy



néha használtak a nyugdíjas klub lakói legtöbbször szinte mindig zárva volt. Előtte szeméttlerakó volt egész méltatlan körülmények. Ez most egy 5 perces... *(gong)*

**Pikó András**

Vezérszónoki. Jó, egy perc telt el, úgyhogy még 4 perce van alpolgármester úrnak, parancsoljon!

**dr. Erőss Gábor**

Azt ígértem, hogy az 5 percet nem töltöm ki, azt nem, hogy az egy percet sem.

**Pikó András**

Szólni fogok.

**dr. Erőss Gábor**

Két mondat van hátra. Tehát, hogy a Csarnok negyed lakói számára, akik már birtokba vették, örömmel vették birtokba. Ezt onnan tudom, hogy mi is oda járunk már a gyerekekkel, oda is, nem csak a Német utcai játszótérre, és nagyon örülnek, ücsörögnek a padokon, és beszélgetnek kellemes zöld környezetben. Úgyhogy ez például egy konkrét példa arra, hogy hogyan lehet egyszerűen és gyorsan egy élhetőbb Józsefvárost, ebben az esetben egy élhetőbb Csarnok negyedet teremteni.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem Vörös Tamás frakcióvezető urat, nem, köszönöm szépen! Kérdezem, hogy vannak-e képviselői hozzászólások. Amennyiben nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a Tolnai Lajos utca 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosításáról szóló javaslatot. Kérdezem Jegyző asszonyt, hogy mivel befogadtuk a bizottsági módosítót, arról külön most nem kell szavaznunk.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem kell szavazni.

**Pikó András**

Jó.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem tudom, hogy kollegák mit mondtak, de annyi lenne a pontosításom, hogy ezt a javaslatot a 2. pontban, a határozat 2. pontjában szerepeltetnénk, tehát hogy kisállatokat lehet bevinni, igen.

**Pikó András**

Tehát akkor megfelelő módosítással 6 pontból áll. 6 vagy 7 pont? Amennyiben befogadtuk, akkor 7 pont.

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem, akkor is 6 marad, csak kiegészítjük ezzel.

**Pikó András**

Jó, akkor még egyszer. Szavazásra bocsátom a Tolnai Lajos utca 23. szám alatti önkormányzati tulajdonú telek új közösségi célú hasznosítására szóló 6 pontból álló, a bizottsági módosítással egybeszerkesztett határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület**  
**328/2020.(IX. 24.) határozata**

**pihenő kert kijelölése a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatti ingatlanon (hrsz.:  
34934)**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. hatályon kívül helyezi a Képviselő-testület 440/2013 (XII.04.) számú határozat 2-es pontjának a 34934 hrsz. alatt felvett, természetben a Tolnai Lajos u. 23. szám alatti üres, önkormányzati tulajdonban álló telekre vonatkozó kijelölését, továbbá 4. b) pontját.
2. a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatti, önkormányzati tulajdonú üres telek pihenő kertként kerüljön a továbbiakban hasznosításra, jelen Határozat 3-4. pontjaiban foglalt feltételekkel, azzal a kiegészítéssel, hogy a közösségi kertbe legyen lehetőség kisállatot is bevinni.
3. egyetért a Józsefvárosi Közterület-felügyelet és Városüzemeltetési Szolgálat és a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ között létrejött, a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatti ingatlan használatára vonatkozó határozatlan idejű együttműködési megállapodásnak a megállapodás 22. pontja szerinti felmondásával.
4. felkéri JGK Zrt. vezetőjét, hogy a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatti telken pihenő kertet gondozza, és a JGK közszolgáltatási szerződése ennek megfelelően kerüljön módosításra.
5. a) a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatt pihenő kert 2020 évi fenntartására a JGK Zrt. részére, az általános tartalék előirányzatának átcsoportosításával, a 11601 címen 250.000.- Ft. fedezetet biztosít.  
b) felkéri a polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetésről szóló rendelet következő módosításánál a határozat a) pontjában foglaltakat vegye figyelembe.  
c) a Bp. VIII. Tolnai Lajos utca 23. szám alatt pihenő kert fenntartására a JGK Zrt. részére, 2021 évtől, évi 900.000.- Ft-ra előzetes kötelezettséget vállal a működési bevételek terhére.  
d) felkéri a polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetés készítésekor a határozat c) pontjában foglaltakat vegye figyelembe.
6. felkéri a polgármestert, hogy a településképi rendelet soron következő módosításába kerüljön be, hasonlóan a közösségi kerthez, a pihenő kert definíciója

Felelős: 1.), 2.), 3.), 5.), pontok esetén polgármester, 4.) pont esetén JGK Zrt. vezetője,  
6.) pont esetén főépítész

Határidő: 1.), 2.), 3.) pontok esetén 2020. szeptember 24., 4. pont esetén szeptember 30.,  
5.) a-b) pontok esetében a költségvetésről szóló rendelet következő módosítása,  
5.) c-d) pontok esetében a 2021 évi költségvetésről szóló rendelet megalkotása,  
6.) pont esetében a településképi rendelet soron következő módosítása

## **Napirend 9. pontja**

### **Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosítására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

A 9-es napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendelete módosítására”. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést sürgősségi előterjesztésként kapták meg. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. A javaslat lényege az az, hogy a koronavírus helyzetre való tekintettel az előterjesztés segíteni kívánja azokat a vendéglátóipari, idegenforgalmi helyeket, amelyek a hatályos rendelet szerint csak 10 óráig tarthatnak nyitva. Mivel a kormány rendelkezése szerint 11 órakor be kell zárniuk mindenütt,

ezért egy +1 órás nyitvatartási lehetőséget biztosítanánk arra az időtartamra, ameddig a kormánynak a rendelkezése fennáll. Ezt a nézőinknek, illetve a közönségünknek mondtam. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

#### **Vörös Tamás**

Bocsánat, ez nem a kérdésem, hanem már a frakcióvezetői.

#### **Pikó András**

Akkor, ha nincs kérdés...

#### **Vörös Tamás**

Nincs, csak azt szeretném mondani, hogy nyilván alapvetően fontos, hogy zavartalan legyen az itt élőknek az élete, de ugyanilyen fontos szempont, hogy a most nehéz helyzetbe került vendéglátó egységek is működhessenek. És most az amúgy is megcsappant forgalomban ezt alapvetően egy helyes irányba tett lépésnek tartjuk, úgyhogy támogatni fogjuk.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Ezzel most automatikusan továbbléptünk, ha megengedik, egyszerűbb, a Kérdéseken, és akkor a Vörös frakcióvezető úrnak ezt felfoghatom, mint frakcióvezetői véleményt. Akkor hadd kérdezzem meg Sátyl képviselő úr, parancsoljon!

#### **Sátyl Balázs**

Örömteli, hogy konszenzus alakul ki abban, hogy a józsefvárosi vendéglátóhelyeket amennyire tudjuk, próbáljuk meg megsegíteni ebben a nehéz helyzetben. Mindenkinek áldozatot kell hozni sajnos ebben a nehéz időszakban, a vendéglátó szektor különösen súlyosan érintett a válság miatti gazdasági visszaesésben, valamint a turizmus beszakadása miatt. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy teljesen méltányos javaslat. Köszönjük szépen polgármester úrnak, és a frakció természetesen támogatni fogja.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Szeretném megkérdezni, hogy képviselői hozzászólásokra számíthatok-e. Amennyiben nem, úgy a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete 28/2017. (VI.15.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 3

paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen szavazattal egyöntetűen megszavaztuk ezt a módosítást. Szeretném kifejezni mindkét frakció felé a köszönetemet és az együttműködésüket.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 45/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ÜZLETEK ÉJSZAKAI NYITVATARTÁSI RENDJÉRŐL SZÓLÓ BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 28/2017. (VI.15.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉNEK MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Napirend 10. pontja**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal épületeibe történő belépésre és az ott tartózkodásra előírt járványügyi korlátozó intézkedések önkormányzati képviselőkre és a polgármesterre történő alkalmazásának elfogadásáról**  
(írásbeli előterjesztés) **SÜRGŐSSÉGI**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

A 10. napirendi pont tárgyalása következik, Javaslat a Polgármesteri Hivatal épületeibe történő belépésre és az ott tartózkodásra előírt járványügyi korlátozó intézkedések önkormányzati képviselőkre és a polgármesterre történő alkalmazásának elfogadásáról. Az előterjesztést a bizottság nem tárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést sürgősségi előterjesztésként kapták meg. Kérdezem, bár én vagyok az előterjesztő, de az igazi, hogy mondjam, ügygazda, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, hogy alpolgármester asszonynak van-e előterjesztői hozzászólása. Parancsoljon!

**Szili-Darók Ildikó**

Igyekeztünk most is, mint tavasszal, kidolgozni pandémiás protokollt, amely, amely...Baj van.

**Pikó András**

Bocsánat, nem vettem észre, nem vettem észre, hogy Veres Gábornak ügyrendi javaslata van. Elnézést alpolgármester asszony, parancsoljon!

**Veres Gábor**

Nagyon szépen köszönöm, csak nem akarom, hogy túl menjünk rajta, és az előző vitánál nem akartam ebbe beleszólni. Nagyon szép volt, hogy konszenzussal átment, csak egy kérésem van: azt szeretném kérni a Tisztelt Hivataltól, hogy legyenek kedvesek az összes olyan bérlőnknek, aki érintett ebben a történetben, levélben, e-mailben, bármilyen módon tájékoztatni erről a döntésről, hogy első kézből tőlünk kapjanak tájékoztatást, és ne egy kifüggesztett hirdetményben kelljen keresgélniük. Tehát mindenki tudjon arról, hogy ez a döntés megszületett, köszönöm szépen, és elnézést, hogy ügyrendben, de máshogy nem volt módom rá.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Ezt azt hiszem, hogy mind a két frakció nevében támogathatjuk. Szerintem

ez a leggyorsabb kommunikációs forma tud lenni. Tehát akkor ott tartottunk, hogy Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony előterjesztői hozzászólását hallgatjuk.

### **Szili-Darók Ildikó**

A protokollt megfuttattuk a JSzSzGyK-nál, JEK-nél, és elég sok szakértő dolgozott benne. A Hivatal ebből készítette el a Hivatal dolgozóira és az ügyfélfogadási rendre alkalmazandó szabályokat. És most Önök előtt az van, hogy Önökre, mint képviselőkre, mi vonatkozik ebből, hiszen nem közalkalmazottként, köztisztviselőként és nem ügyfélként jönnek be a Hivatalba. Ezért szükségesnek láttuk, hogy együtt elfogadjuk azt a szabályt, hogy maszkban járunk be vagy járnak be a Hivatalba, illetve a kézmosás szabályait betartják, illetve a hőmérőzésnek alávetik magukat. Hogyha ezt nem fogadják el, akkor nem tehetjük meg, hogy alkalmazzuk a hőmérőzés meg a maszkhasználat megkövetelését az értekezleteken, de azt gondoljuk, hogy mind egymás védelme érdekében, mind ügyfeleink védelme érdekében, mind a munkatársaink védelme érdekében ez szükséges.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen alpolgármester asszony. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e az előterjesztéshez. Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

A tartalommal, a céllal, mindennel egyetértünk, csak egy technikai kérdésünk van: ez egy ilyen kódexként vagy valami kötelező érvényű szabályként kerül megtárgyalásra? Tekintettel az önkormányzati törvényre, amivel szemben nem fogalmazhatunk meg semmilyen kritériumrendszert. Tehát az, hogy akinek 37,5 fokos a hőmérséklete, én azzal maximálisan egyetértek, hogy menjen haza, csak nehogy aztán egy olyan szabályt fogadjunk el, ami aztán nem betartható. Tehát képviselők jogainak gyakorlása az nem függhet elvileg a testhőmérsékletüktől, sem az egyéb funkcióktól. És mondjuk a portaszolgálatos, most gondoljon bele, nyilván ez nem egy hitelesített mérő, most nyilván nem fog ilyen előfordulni, félreértések ne essenek, de elvileg lehetőséget ad rá, hogy a többségi képviselőknek azt mondják, hogy, hogy Önök menjenek.

### **Pikó András**

Szerintem ez egy nagyon fontos kérdés. Kérdezem, hogy más kérdés van-e. Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon!

### **Veres Gábor**

Ehhez kapcsolódóan kérdezném, hogy jól értem-e, hogy ez az előterjesztés éppen ezt a célt szolgálja, hogy a képviselők alávetik magukat ennek az eljárásnak, így nem az Ötv. alapján, hanem a saját elhatározásukból döntenek úgy, hogy eszerint járunk el a képviselő-testületi ülésen. Hát, ha jól értem.

### **Pikó András**

Nekem ezzel kapcsolatban bocsánat, de hogyha nem egységes döntést hozunk, és valaki nem veti alá magát, tehát nem fogadja el, akkor őrá nem vonatkozik, a többire meg igen. Tehát ebben majd szerintem tisztáznunk kell azt, hogy mi a..., hogy mondjam, mi a státusza ennek a, ennek a most elfogandó döntésnek. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Hasonló kérdéseim vannak nekem is, mint frakcióvezető társamnak, hogy konkrétan mi a jogi összefüggés az Möt. és e között a javaslat között. Milyen kötelező hatálya van ennek, hogy ha ezt elfogadjuk? Nyilvánvalóan senki nem fog lázasan bejönni, de hogyha, nem tudom, mégis kimelegszik, mert fut idefele, akkor ne akadályozzuk már meg abban, hogy részt vegyen a testületi ülésen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e más kérdés. Amennyiben nincs, a Kérdéseket lezárjuk, és jegyző asszonyhoz fordulok, hogy az Mötvt felülírjuk-e akkor, hogyha ezt elfogadjuk magunkra nézve kötelezően, ajánlásként fogadjuk el? Mi legyen a státusza?

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Hát ez a helyzet azért, azt mindenki bevallja és belátja, hogy nem egy szokványos helyzet. Sem a veszélyhelyzet, sem ez a járványügyi készültség, tehát ezeket a szabályokat központi vagy saját magunk, én értem ez alatt, mint munkáltató, által kialakított szabályokat, nem hétköznapi helyzetekre és nem valamifajta előző bármilyen gyakorlatra alapítjuk. Tehát magyarul, újdonságként kell kezelnünk, és megfelelnünk ezeknek a kihívásoknak. Véleményem szerint, tehát itt véleményt tudok megfogalmazni, természetesen az Mötvt, amikor elfogadta a jogalkotó, nem számolt egy ilyen típusú helyzettel, és nem, nem egy helyi, egy helyi szabálynak, vagy erre a helyzetre kialakított helyi szabályozásnak kívánt megfelelni és összhangba hozni az Mötvt mindezzel. Ha a képviselői jogosultság csorbításának tekintik, tehát, hogy a meg nem jelenésnek, én azt gondolom, hogy nem ennek az értelmében kell mindezt kezelni és értelmezni. Ezekkel az elfogadott szabályokkal a képviselők, ha önmaguk értelmezésében a megjelenő járvány egészségügyi tüneteit produkálják, és annak ellenére be akarnak lépni ebbe az épületbe, és részt akarnak venni a Képviselő-testületnek vagy a bizottságának az ülésén, azzal ugye, a többieket veszélyeztetnék. Én úgy gondolom, hogy ezt a helyzetet ezekkel a szabályokkal a többiek a Képviselő-testület működésének, a bizottságnak vagy akár az egész Önkormányzat működésének a védelme érdekében hozzák meg, mert ha elfertőzik a Hivatalt, a Bizottságot, a Testületet, hát, akkor annak a működését lehetetlenítik el. Tehát ezt önmagukra nézve állapítják meg ezeket a szabályokat, és önmagukra nézve, mondhatni, teszik ezt megfelelő szabálykövetővé. Tehát én ezt nem tudom Önöknek levezetni az Mötvt-ből, azért nem tudom, mert az Mötvt nem ennek a helyzetnek a kezelését, tehát ezt a helyzet kezelését természetesen nem ismerte, és nem gondolta, hogy kezelnie kell.

### **Pikó András**

Bocsánat, a polgármesteri vélemény az az, hogy ugye itt 3 intézkedésről van szó. Szerintem 2 nem korlátozza a személyi szabadságunkat, illetve a döntési jogunkat, az, hogy kezet kell mosni, és az, hogy föl vesszük a maszkot. Ez szerintem betartható szabály, ezzel nincsen gond. A gond az az, hogy hogyan fogjuk fel a 37 fok fölötti testhőmérsékletet, és hogy ebben az esetben, nota bene, kényszeríteni lehet-e a képviselőt arra, hogy hagyja el a képviselő-testületi ülést vagy nem. Én szerintem nem lehet kényszeríteni erre, úgyhogy életszerűen azt hiszem, hogy nagyon erős ajánlásként tudjuk ilyenkor azt mondani, hogy, hogy a saját egészsége és a környezete egészsége tekintetében menjen el, de nem fogunk tudni olyasmit mondani, hogy akkor neki kötelezően el kell mennie. Tehát én nem hiszem, hogy, hogy erre... Bocsánat, hogy, hogy megakasztottam a vitát, nem akarom, de hátha sikerül megoldani. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, ügyrendije.

### **Sátyl Balázs**

Igen, bocsánat, hogy Ügyrendet nyomtam, csak lehet, hogy bonyolultan fogalmaztam. Tehát szerintem le lehet egyszerűsíteni ezt a kérdést. Tekintsük ezt egy politikai nyilatkozatnak, hogy a Képviselő-testület kinyilvánítja, hogy ezek mentén a szabályok mentén működik, megméri a lázát, kezet mos, kulturáltan szórakozik, és akkor így vesz részt a testületi ülésen, és nem bonyolódunk bele alkotmányjogi, meg Mötvt-s problémába. Hogyha ez így kezelhető, akkor én ezt javasolnám.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Hadd kérdezzem meg a másik frakció vezetőjét, Vörös Tamás képviselő urat.

### **Vörös Tamás**

Pontosan ugyanerre szerettem volna javaslatot tenni. Nem igazán értettem jegyző asszonynak az okfejtését, mert az Mötv. nem szituációkra jött létre, azt attól függetlenül kell betartani, és nem írhatjuk felül, tehát pontosan így van. Én is azt gondolnám, hogy fogadjuk el magunkra kötelezően, már úgy érve, hogy önkorlátozólag, vagy deklaráljuk, kódexeknek nevezzük, teljesen mindegy, viselkedési protokollnak, amit akár nyomtatva, formanyomtatvány keretében mindenki vállal, az összes képviselő, külsős bizottsági tag magára kötelezőnek tekint. És akkor szerintem nincsen probléma, és azt hiszem, hogy ha valaki mégis olyan örült dolgot akarna tenni, hogy 39 fokos lázzal, nehézlégzéssel és különböző pozitív teszttel mindenképpen részt szeretne venni, mondjuk, a Városüzemeltetési Bizottság ülésén, akkor annak a politikai következményeit viselnie kell, ami szerintem sokszor súlyosabbak, minthogy a portás nem engedi be.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Közben nézzük a határozati javaslat szövegét, amelynél valószínűleg egy olyan megoldást fogunk majd ajánlani Önöknek, hogy a Képviselő-testület magára nézve kötelezőnek tartja, és akkor onnantól kezdve jön a határozati javaslat. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, ehhez gondolom....

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Már szinte minden elhangzott, amit szerettem volna mondani. Tehát azt akartam én is mondani, hogy legyen egy szándéknyilatkozat, amit itt elfogadunk, és magunkra kötelezőnek tekintünk. Köszönöm szépen alpolgármester asszonynak, hogy ezt, és a hivatal vezetésének, hogy ezt létrehozták. És csak szeretném jelezni, hogy eddig is mindenki betartotta az összes bizottsági ülésen és a testületi ülésen is. A nézőkön is van maszk, tehát, hogy mindenki szerintem abszolút pozitívan áll ehhez a dologhoz, és nem pozitív teszttel.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Hogyha nincsen más hozzászólás, javaslat vagy hozzászólási igény, akkor a napirend vitáját lezárom, és kérdzem jegyző asszonyt, hogy fel tudja-e vagy tud-e nekünk egy szövegjavaslatot ajánlani.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm, hogy nyilvánvalóbb legyen, hogy ez egy deklaratív döntés, úgy próbáltam megfogalmazni, hogy „A Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy magára nézve kötelezőnek tekint a Polgármesteri Hivatalban történő...” Na, mindegy, de végül is, „...történő...” igen, „...polgármesteri-jegyzői utasításban előírt járványügyi korlátozó intézkedéseket a határozat 1. számú mellékletében foglaltak szerint.”

### **Pikó András**

Szerintem, amennyiben ez megfelelő, akkor ezzel a módosítással szeretném szavazásra bocsátani a 2 pontból álló határozati javaslatot, melyhez egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, 0 nem, 0 tartózkodással egyhangúlag elfogadtuk ezt a határozati javaslatot.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 329/2020.(IX. 24.) határozata**

**a Polgármesteri Hivatal épületeibe történő belépésre és az ott tartózkodásra előírt járványügyi korlátozó intézkedések önkormányzati képviselőkre és a polgármesterre történő alkalmazásának elfogadásáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

### **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy**

1. a Képviselő-testület kinyilvánítja azon szándékát, hogy magára nézve kötelezőnek tekinti a Polgármesteri Hivatalban történő, a járványügyi készültség fennállása alatti ügyfélfogadás, valamint a munkavégzés rendjéről szóló 14/2020. (IX.22.) számú Polgármesteri - Jegyzői utasításban előírt járványügyi korlátozó intézkedéseket a határozat 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti.

2. Az 1. pontban foglaltak a polgármesterre is kötelezően alkalmazandóak.

Határidő: a határozat elfogadásától azonnal.

*A 329/2020.(IX. 24.) határozat mellékletét a kivonat 1. sz. melléklete tartalmazza.*

### **Napirend 11. pontja**

**Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára (PÓTKÉZBESÍTÉS)**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

A 11. napirendi pont tárgyalására térünk át, „Javaslat a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozatalára”. Módosulna a Káptalanfüredi tábor engedélyezési és kivitelezési terve. A táborra hasznosítási koncepció és üzleti terv is készül. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pénteki pótkézbessítéssel kapták meg. Bár előterjesztőként a polgármester van megjelölve, a téma szakmai ügygazdája Rádai Dániel alpolgármester. Kérdezem, hogy előterjesztőként kíván-e élni a szóbeli kiegészítéssel. Hogyha igen, akkor parancsoljon!

#### **Rádai Dániel**

Tisztelt Képviselő-testület, tulajdonképpen itt az ügy folytatásáról van szó, és azt mondhatom, hogy az elkövetkezendőkben, illetve a közelmúltban végül is képviselő-testületi ülésről ülésre haladtunk. Megkapta az Önkormányzat a határidő-módosítást a támogató EMMI-től, ugyanakkor a BMSK Zrt., mint projektmenedzser, rendkívül sok észrevételt tett a műszaki tervekkel illetően. És tulajdonképpen az előterjesztés maga az ezeknek a műszaki kérdéseknek a javításáról, illetve folytatásáról szól. Egy külön tétel, hogy július 16-án a Képviselő-testület 296/2020-as határozata itt most visszavonásra kerül, mivel a hasznosítási, üzemeltetési és hasznosítási koncepció, üzleti terv jelen pillanatban nem indokolt a tekintetben, hogy maguk a tervek és az épület jelen állás szerint változni fog költségoptimalizációs és műszaki okokból. Én most egyelőre ennyit mondtam volna.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdéseik vannak-e. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

#### **Vörös Tamás**

Ha jól emlékszünk, akkor a Képviselő-testület július 16-i ülésén szakértő bevonását rendelte el az üzemeltetési koncepció kidolgozásához, és én nem látok abban nyomott, de lehet, hogy



én mulasztottam el alaposan megnézni, hogy ez a szakértői vélemény nincsen csatolva a jelen előterjesztéshez. És igazából számomra az sem derült ki, hogy ki a szakértő, vagy van-e szakértő már, ami, aki a különböző módosítási javaslatokat alátámasztja. Tehát nem csak arra gondolok, hogy önmagában elkészült-e már. Nyilván, hogyha nem kapcsolódna az előterjesztés lényegi részéhez, akkor kevésbé lenne ez a ... , de itt azért mégiscsak döntünk bizonyos változtatásokról és módosításokról. És szeretném megkérdezni, hogy ezeknek a megalapozottsága az mennyiben áll meg, köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Dr. Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Igazából csak annyi lenne a kérdés, hogy az a műszaki tartalom, aminek a módosítására most rábólint a Képviselő-testület, ez a BMSK-val már leegyeztetett végleges verziót? Vagy még csak ezután kerül be a BMSK-nak a rendszerébe? A mostani előterjesztésnek a megalapozó műszaki tartalma értelemszerűen a műszaki tartalom csökkentését célzó javaslat. Ez leegyeztetésre került a BMSK-val?

**Pikó András**

Úgy hoztuk már, hogy a BMSK-val le van egyeztetve.

**Dr. Juharos Róbert**

Az egyeztetést követően jött-e ide, vagy még vissza kell vinni? Mert akkor nagyobb a kockázata. Erre lettem volna csak kíváncsi.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e más kérdés. Amennyiben nincsen, akkor lezárom a Kérdéseket, és megadom Rádai Dánielnek a válaszadási lehetőséget.

**Rádai Dániel**

Röviden válaszolok, de egyébként meghívnám a Rév8 képviselőt is, hogy egy-két szakmai kérdésben majd pontosítsanak. Itt a tervezési program tekintetében egy koncepcióról van szó, ami alapelveket fogalmaz meg a korábbiak tekintetében. Én úgy tudom egyébként, hogy a korábbi tervezési program sem volt, és innen indultunk legutóbb is, szakértői alátámasztásokkal. Amúgy egyetértek, hogy erre most szükség lenne. Úgyhogy itt a Rév8 képviselőivel mindenképp... Ez nem a végleges tervezői program, ami tervezés kerül kiírásra. Most alapvetően ennek az alapelveiről támogatja gyakorlatilag a Képviselő-testület.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Sárkány Csilla, parancsoljon, Öné a szó! Nem halljuk, nincsen bekapcsolva.

**Sárkány Csilla**

Most jó?

**Pikó András**

Igen.

**Sárkány Csilla**

Igazából a Káptalanfüredi napközis tábornak a tervezési programja alapvetően nem fog változni. A fő változtatás azt jelenti, hogy egy nagyon-nagy kiterjedésű épület, ami túl nagy terekkel rendelkezik. Megpróbáljuk ugyanazt a funkciót, amit eredetileg elhatározták, egy sokkal költséghatékonyabb épületben megvalósítani, és, hogy egy olyan technológiát alkalmazni, ami környezetbarát és energia hatékony. Igazából ebbe az irányba történik a

változás, egy olcsóbb és egy fenntarthatóbb épület jönne létre, de alapvetően maga a funkció nem változna.

### **Pikó András**

Bocsánat, Csilla, kérdezhetek? Talán ez jobban megvilágítja. Van-e olyan kényszer vagy olyan korlát, amely azt mondaná, hogy erre azért kényszerülünk, mert hogy menet közben emelkedtek nyilvánvalóan a kivitelezési árak, és emiatt a..., hogy mondjam, finansiális oldalról is egy ésszerűsítésre kényszerültünk. Tehát, hogy ez belejátszik-e?

### **Sárkány Csilla**

Ez volt az alapvető kiindulópont, tehát hogy ezért kell módosítani a terveket, mert hogy az a forrás, ami rendelkezésre áll, a támogatása másfél milliárd forint az épülete felépítésére, az a jelenlegi tervekre kevés lenne, tehát ez mindenképpen, ebből nem lehet megvalósítani. Tehát ezért kell egy olyan új programot, módosított tervet készíteni, ami már tudja azt, hogy ebből a pénzből megvalósítható. A másik, amit módosítani kell, hogy 2021-től változnak az energetikai előírások, tehát gyakorlatilag új műszaki elvárások vannak egy épülettel szemben, és ennek is meg kell felelni az épületnek. Ez az energetikai része. De egyébként a másfél milliárd forintból kellene kijönni, ezért egy ilyen 25%-os alapterület-csökkenés fog megvalósulni az épületen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel jelezte, hogy van még kiegészítése a válaszhoz, parancsoljon!

### **Rádai Dániel**

Igen, bocsánat, csak egy kis pontosítás, mert itt azt éreztem, hogy esetleg félreérthető voltam, és egy teljesen új épületről lenne szó. Tehát ahogy most cégvezető asszony is jelezte, itt apró módosítások, műszaki módosításokról van szó. Arról, hogy az 500 fős főzőkonyha helyett kiindulásképpen melegítőkonyháról van szó, ami nem zárja ki a főzőkonyha létesítését. A néhány terem vagy szoba akár összevonása, illetve innen leginkább a megújuló energia és a fenntarthatóság műszaki keretei, mint új elem, jelenik meg, ami az épület gépészetét és klimatikus állapotát is javítja.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, a kérdések után a napirend vitájában most először a frakcióvezetők hozzászólások jönnének. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Örülök, hogy egy-két konkrétum elhangzott, mert itt azért nem pusztán arról van szó, hogy egy épület helyett egy zöldebb épület lesz, ez egyébként lehet, hogy önmagában egy igaz megállapítás, sőt, kétségtelenül az, de a funkcióját tekintve azért ezek érzékletes változások. Itt szó volt korábban egy 500 adagot előállítani képes konyhának a felépítéséről, és ez itt nem pusztán csak azért volt érdekes, mert a koncepció része, mert hogy magát Káptalanfüredi gyermektábor szükségletét ki tudja egészíteni, hanem azért, mert ez a funkció egész egyszerűen hiányzik a környék táboraiból, tehát ez egy potenciális bevételi forrásként jelent volna meg az üzemeltetés során. Ezzel szemben jelenleg egy 200 fős melegítőkonyha, ha jól emlékszem a kifejezésre, bővítésére, kialakítására kerülne sor, amelynek ráadásul a későbbi bővítését, amiről ugye szó volt, hogy külső finanszírozással, gondolom, valamilyen vállalkozás, bérleti szerződés, PPP, nem tudom, minek keretében kívánják majd végrehajtani. Tehát azért az sem biztos. Ráadásul, zárójelben jegyzem meg... (a hanganyag itt megszakad)

### **Pikó András**

Bocsánat, egy nagyon kicsit közelebb.

**Vörös Tamás**

Be volt kapcsolva.

**Pikó András**

Most jó.

**Vörös Tamás**

Nem tudom, hogy meddig lehetett követni a jegyzőkönyv számára, mert fontos. Gyorsan összefoglalom: tehát itt alapvetően egy 500 adagot előállítani képes konyha ötletnek az elvetéséről van szó, amelyik képes lett volna kiszolgálni más táboroknak a szükségleteit is, tehát bevételt tudott volna generálni. Ehelyett van egy 200 adagos melegítőkonyhának a terve, a bővítése, ami nyilvánvalóan szükséges lesz, külső finanszírozással kívánják megoldani, vagy hát legalábbis a tervekben ez szerepel, erre alkalmassá teszik az épületet, ez a pontos kifejezés, hiszen döntés nyilván nem születik még róla. A koncepció része az, hogy majd később a közétkeztetést, és mondom, itt szeretnék visszacsatolni arra az elképzelésre, amit ilyen ördögi képként festettek le, most meg az Önök által előterjesztett anyagban van, hogy a közétkeztetés vagy étkeztetés össze van kapcsolva valamiféle fejlesztéssel, meg konyhafejlesztéssel. Itt van ebbe az anyagba beleírva. Nem ez a baj vele, hozzáteszem, első körben. Inkább az, hogy ebben nem látszódik az a fajta gazdasági megtérülés vagy legalábbis bevételnövelés, amit lehetett volna realizálni vagy lehetne realizálni. Ez nem biztos, hogy helyes, egyébként egy csomó funkció szintén szűkül, a büfé önmagában meg fog szűnni, maga a közösség is, Önöknek más a szó is, meg kell, hogy dobogtassa a szívét. A tér is csökkenni fog, tehát az sem lesz akkora befogadásra alkalmas. És ami szintén problémás, hogy a védőnői helyiségcsoport elhagyásra kerül. Legalábbis a koncepcióban ez van benne, és ez egyébként egy nagyon jó rendszere volt a józsefvárosi táboroknak, hogy védőnők dolgoztak benne, és ellenőrizték a tisztaságot és a gyerekek állapotát. Én azt gondolom, hogy ez alapvetően hiba, meg koncepcionálisan nem egy előremutató, nem egy előremutató tervezés. És ugye most kiderült, ha jól színtetizálok az Önök válaszait, hogy alapvetően ennek pénzügyi okai vannak, és nem egy szakértői javaslatra történtek. Nincsen, nincsenek még alátámasztva szakértői hatástanulmányokkal ezek az adatok, hanem inkább a Rév8 saját kútfőből, eddigi tapasztalataiból próbálta átszabni a költségek növekedése vagy a bekért ajánlatok, indikatív ajánlatok alapján ezeket a funkciókat visszavágni. Én azért azt gondolom, hogy érdemes lenne azután dönteni, hogyha erről egyébként egy szakértői véleményt tudunk látni, hogy ez így megvalósítható-e egyáltalán, vagy van-e értelme ebben a formában megvalósítani. És, ami a legnagyobb szívfájdalmunk, mégiscsak az, hogy ezzel az áttekintéssel azért megint időt fog veszíteni a káptalanfüredi fejlesztés, és sajnos ugye, idén volt először, hogy egyáltalán nem volt a Balaton-parti tábor, a gyerekeknél vagy a józsefvárosi gyerekeknek, ez eléggé elkeserítő is szomorú. Jó lenne ezt a kérdést mielőbb megoldani, és mielőbb pontot tenni az ügy végére. Én nagyon szívesen támogatom mindent, ami ennek a beruházásnak a befejezése felé mutat, de a funkciócsökkentések és az alátámasztottság hiánya az számunkra problémát jelent, és kérem, hogy ezt próbálják meg, próbáljanak meg érvelni és meggyőzni minket arról, hogy valamilyen módon ezek a kérdések, mégsem fognak realizálódni, ezek a problémák.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon! Ja, bocsánat, megint állandóan. Sátyl frakcióvezető úrral..., nem tudom, hogy hogyan fogom kompenzálni. Kitalálom, parancsoljon!

**Sátyl Balázs**

Azt hittem, hogy két konszenzusos javaslat után még egy 3. talán becsúszik ebbe a képviselő-testületi ülésbe, mert szerintem azért mindkét politikai oldálnak az az alapvető célja, hogy ezt

a beruházást, ha már 2015 óta húzódik, akkor ezt be tudjuk fejezni, úgy, hogy a józsefvárosi gyerekeknek legyen egy remek nyári tábora. És ez úgy is valósuljon meg, hogy nem vállal irreális pénzügyi feladatokat az Önkormányzat, és ennek keretében van szükség a műszaki tartalomnak az újragondolására. Ez nyilvánvalóan szakmai szempontok szerint történt meg, és ezt az áttekintést, mi támogatni fogjuk. Kérnénk az alpolgármester urat, hogy még a felmerült kérdésekben egy picit fényt nyújtson nekünk!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Juharos Róbert képviselő úr, parancsoljon!

**Dr. Juharos Róbert**

Valójában csak a kérdések sorát szerettem volna még szaporítani, de már ugye, ez a kérdéskör lement. A válasz generálta a további kérdést. Tulajdonképpen akkor még nem abban a fázisban vagyunk, amikor a közbeszerzési eljárás megindítását megelőzően, amit ugye, a BMSK fog lebonyolítani, hogy ha jól tudom, és jól értem. Ahhoz, hogy sikeres vagy esélyes legyen ez a közbeszerzési eljárás, értelemszerűen egy olyan műszaki tartalmat kell összeraknunk, ami megvalósítható, és aminek az árazása, legalábbis nem a reménytelenség esélyével kecsegtet, hanem megalapozott. Az a kérdés igazából...., elnézést, csak pont az alpolgármesterhez, meg az ügyvezető asszonyhoz lenne...

**Pikó András**

Bocsánat, képviselő úr!

**Dr. Juharos Róbert**

Ugyanebbe...

**Pikó András**

Rádai alpolgármester úr. Bocsánat, Önnek beszél, Dr. Juharos úr.

**Dr. Juharos Róbert**

Annyi lett volna igazából, hogy most abban a fázisban vagyunk-e még, amikor már erre érdemben sor kerülhet, vagy még egy előkészítő szakaszban vagyunk, aminek a vége még az, hogy az a műszaki tartalom egyeztetésre kerül a közbeszerzést végrehajtó BMSK-val? Ugye, ott nekünk jóvá kellene hagyni egy olyan műszaki tartalmat, amit ők utána lebonyolítanak, de ez ugye, életszerűen úgy működik, hogy ebben egy folyamatos konzultáció van. Hiszen olyan eljárást megindítani teljesen fölösleges, amire nem érkezik érdemi ajánlatot. Nem tudom, hogy ezzel hogyan állunk. Én erre vártam volna egy választ, igazából bármi jó, csak tudjunk róla, hogy hol tart most az ügy, illetve hol kell esetleg bekapcsolódni, vagy ha segítségre van szükség, akkor hol tudunk ilyet nyújtani.

**Pikó András**

Szili-Darók Ildikó alpolgármester úr, és utána Rádai alpolgármester úr.

**Szili-Darók Ildikó**

Asszony, de mindegy!

**Pikó András**

Alpolgármester asszony, bocsánat, köszönöm szépen!

**Szili-Darók Ildikó**

Csak egy helyesbítést szeretnék mondani Vörös Tamás képviselő úrnak, mert nem igaz, hogy nem volt idén nyáron tábor a Balatonnál. Az Esély Budapest Alapítvány segítségével 124 gyereket táboroztattuk Balatonszemesen, a tábort jómagam szerveztem és csináltam végig.

214-en voltunk összesen. Ingyenes volt a tábor teljes egészében, sokkal több gyereket is tudtunk volna vinni, de a vírusveszély miatt ennyit tudtunk megszervezni. Reméljük, hogy a közeljövőben, vagyis a nyáron már sokkal több gyerek nyaralhat a Balatonnál természetesen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Elég sok felvetés felmerült. Azért onnan kezdeném, hogy ez az egész történet azért merült fel, mert a BMSK Zrt. jelezte, hogy a meglévő tervekkel nem kivitelezhető az épület, sem gazdaságilag, sem pedig műszakilag. Innen indulunk. Itt a konyha kérdése is így merült fel. Nem arról van szó, hogy a Vörös képviselő úr által joggal kritizált, vagy legalábbis aggályokat megfogalmazó potenciálok tekintetében... tehát továbbra is az 500 fős főzőkonyha is egyébként műszakilag megoldható. Az új engedélyezési tervekben magát a folyamatot javítja, hogyha egy picit az itt szereplő 200 fős főzőkonyha szerepel. Ez nem zárja ki, hogy ha ott tartunk, hogy már azt látjuk, hogy hogyan üzemelnek, akár a környező táborok, nem zárja ki, hogy az önkormányzat, akár saját befektetésben, akár külső szereplő bevonásával ellássa ezt a feladatot. Ugye, erről szólt a júliusi történetünk is, amire képviselő úr utalt, hogy milyen szereplővel, milyen megtérüléssel üzemeltethető ez a konstrukció. Tehát önmagában a konstrukciós továbbra is fennáll. Arra a kérdésre, hogy a program és az engedélyek hogy alakulnak innentől, illetve a BMSK Zrt.-vel, én egy picit most itt a Rév8 képviselő felé is néznék, hogy hogyan folytassuk. Nekem egyébként lennének alternatíváim, de azokat egyelőre nem sütném el.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Rév8 képviselőjét, Sárkány Csilla cégvezető asszonyt, hogy van-e kiegészítése, esetleg további információ az elhangzottakhoz és a kérdésekhez.

**Sárkány Csilla**

Egy elég szoros ütemezés van ahhoz, hogy 2022 nyaráig elkészüljön a tábor. Annak az első üteme az, hogy magát a módosított tervezést, módosított engedélyezési tervnek a beszerzését le kell folytatni, amit szintén a BMSK fog lefolytatni. Tehát kell majd egy módosított engedély, egy módosított kiviteli terv, és természetesen, amikor az engedély elkészül, azt tulajdonosi döntésre vissza fogjuk hozni. De azt, hogy ez elkezdődjön, tehát az, hogy időben legyünk, el kell kezdeni ezt a folyamatot minél előbb.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e más képviselői hozzászólás. Amennyiben nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom, és kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e. Nincs. Szavazás következik. Bocsánat, így van. Szavazásra bocsátom a Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor kialakításával kapcsolatban felmerült tulajdonosi döntések meghozataláról szóló 6 pontból álló határozati javaslatot. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most. Az elfogadáshoz minősített többség szükséges.

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal és 5 tartózkodással a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
330/2020.(IX. 24.) határozata**

**Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor megvalósításával  
kapcsolatos döntések meghozataláról**

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor megvalósításával kapcsolatban készüljön módosított engedélyezés és kiviteli terv az előterjesztés 2. számú mellékletét képező módosított tervezési program alapján.
2. elfogadja a BMSK Zrt.-vel kötendő - a káptalanfüredi gyermek- és utánpótlás tábor fejlesztésének tervmódosítása tárgyában - a helyi önkormányzat részére járulékos közbeszerzési szolgáltatások ellátására vonatkozó, az előterjesztés 4. számú mellékletét képező megbízási szerződést és ezen szerződéshez kapcsolódó általános szerződési feltételeket elfogadja és felkéri a polgármestert – a BMSK jóváhagyását követően – azok aláírására.
3. a határozat 1. pontja szerinti módosított engedélyezési és kivitelezési tervek elkészítésére bruttó 41,000 ezer forint fedezetet biztosít a projekthez biztosított 100 millió Ft önkormányzati önrész terhére a 11601 címen önként vállalt feladatként.
4. elfogadja a jelen előterjesztés 3. számú mellékletét képező, a Balatonalmádi-Káptalanfüred gyermek- és utánpótlástábor megvalósításával kapcsolatos Támogatói Okirat 1. számú mellékletét képező módosított szakmai programot és felkéri a polgármestert, hogy a támogató Emberi Erőforrások Minisztériumával azt egyeztesse le.
5. visszavonja a Képviselő-testület 296/2020. (VII.16.) számú, a Balaton-Káptalanfüredi gyermek- és utánpótlástábor üzemeltetésével kapcsolatos hasznosítási koncepció és üzleti terv elkészítésére vonatkozó határozatát.
6. jóváhagyja az előterjesztés 5. számú mellékletét képező Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi közbeszerzési terv 2. számú módosítását és felkéri a polgármestert annak aláírására és gondoskodjon nyilvánossá tételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 3., 4., 5. pontok esetében 2020. szeptember 24.

2. pont esetén a BMSK Zrt. jóváhagyását követően

6. pont esetén 2020. szeptember 24., aláírás esetében 2020. szeptember 25.

### **Pikó András**

Már egy kicsit félrebeszélek, leuztam alpolgármester asszonyt, úgyhogy 5-6 napirend crejéig átadnám neki a levezetést, köszönöm szépen!

### **Napirend 12. pontja**

**Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosítására (PÓTKÉZBESÍTÉS)**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

### **Szili-Darók Ildikó**

A 12. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról”. Előterjesztő Pikó András és

jómagam. Az előterjesztésben szereplő módosítás megkönnyíti a hátralékkezelési támogatás igénybevételét. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként kívánok szóbeli kiegészítéssel élni. Hogyha hibázom, akkor általában be szoktam vallani a hibámat. Itt hibáztam. Július 16-án volt Önök előtt a szociális rendelet módosítása, és nem vettünk észre benne 2 gépelési hibát. Benne maradt 2 darab olyan adat vagy olyan pont, ami megnehezítené a megújult szociális rendelet alkalmazását. Mind a kettő a hátralékkezeléshez kapcsolódik. Az egyiknél benne maradt a 3 hónapos előgondozási folyamat, a másiknál pedig egy százalékelírás maradt benne. Ezt látják a mellékletben. A többi módosítás az egy áttekinthetőséget eredményez. Jobban bontottuk ABC-nck megfelelően pontokra a különböző alappontokat. Kérem, hogy bocsássák meg ezt a hibát, szerencsére még nem lépett hatályba a rendelet, október 1-ével fog, tehát nem károsítottunk meg senkit sem. Október 1-ével remélhetőleg gördülékenyen fog menni a szociális támogatások juttatása. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Urakat és Hölgyeket, hogy van-e kérdés az előterjesztőhöz. Igen, Vörös Tamásnak adom meg a szót.

### **Vörös Tamás**

Én kérdésként szeretném feltenni, hogy szakmailag elégségesnek tartja-e ezt a rövidített intervallumot arra, hogy megállapításra kerüljön, hogy valaki valóban komolyan gondolja azt a fajta szemléletváltást, amit a gazdálkodása során elvégez. Nem lehet-e attól tartani, hogy kampányszerűen valaki felmutat egy, mondjuk, felelősebb egy hónapot, majd utána ugyanott folytatja. És nem lenne-e esetleg, azzal együtt, hogy elismerem, hogy nagyon sok adminisztratív és bürokratikus feladattal jár együtt, de mégiscsak biztonságot nyújtóbb, hogyha azért megkövetelnék valakinek a tartozásához való hozzájárulása, segítése előtt, hogy azért vele párhuzamosan akár hosszabb ideig is bizonyítsa, hogy elköteleződött a gazdasági konszolidáció felé.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm, további kérdés? Több kérdést nem látok, a Kérdéseket lezárom. Megválaszolom a kérdést akkor. Szerencsére ez nem úgy néz ki, hogy valaki egy hónapon keresztül, egy hónap után rögtön kap valamilyen támogatás, és onnantól be van fejezve az ő gondozása. Gyakorló adósságkezelő is voltam jó néhány évig, és az úgy néz ki, hogy elindul egy folyamat, és általában 12 hónapig tart, ha nem tovább. Bevonjuk a hátraléknak egy részét, és annak a folyamatos teljesítésre havi emelés mellett megy 1 vagy 2 évig, vagy akár még tovább. Tehát ez nem egy egyszeri bejövök és kapok támogatást, hanem egy folyamat indul el. A 3 hónapos folyamatnál nagyon sokan reményvesztettek, hiszen nem kaptak támogatást, de kellett teljesíteniük az adósság rendezése érdekében. Itt bejön, 1 hónap kb. arra elég, hogy összeszedi azokat az igazolásokat, amik szükségesek, elindul a folyamat, és amint nem teljesít, leáll a folyamat, mert nincs olyan, hogy valaki belelkesedik, egy hónapig teljesít, és kap még támogatást. Nem, hogyha nem teljesít, leáll. Viszont 3 hónap előgondozás, úgy, hogy nem ad hozzá semmilyen támogatást, lehet, hogy kedvét szegi azoknak, akik esetleg szeretnének más módon élni, máshogy teljesíteni a hátralékok kifizetése érdekében. De hangsúlyozom, folyamatosan ott van a szociális munkás, aki ha a folyamat leállt, akkor leállítja az egész adósságkezelési támogatás rendszerét. Jó, megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni. Igen, Sátyl képviselő úr.

### **Sátyl Balázs**

A szociális rendelet vitát lefolytattuk itt a nyáron. Szerintem ez az új önkormányzati vezetés egyik legnagyobb sikere, hogy tudunk segíteni, valós segítséget nyújtani azok számára, akik segítségre szorulnak, és lebontottuk azokat a bürokratikus akadályokat a segítség útjából, amelyeket az előző városvezetés emelt fel. Most ennek az elfogadott szociális rendeletnek a korrekciója történik, amit természetesen a frakció támogat. Köszönjük szépen alpolgármester asszony munkáját még egyszer!

### **Szili-Darók Ildikó**

Vörös Tamás frakcióvezető úr? Nem kíván hozzászólni, köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások következnek. Nem látok hozzászólást. Nem kívánok zárszóval élni, és a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom „Javaslat a pénzbeli és természetbeni, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális és gyermekjóléti ellátások helyi szabályairól szóló 10/2015. (III. 01.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 9 paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 10 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk a rendelet módosítását.

### **BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 5 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 46/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A PÉNZBELI ÉS TERMÉSZETBENI, VALAMINT A SZEMÉLYES GONDOSKODÁST NYÚJTÓ SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ELLÁTÁSOK HELYI SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ 10/2015. (III. 01.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Szili-Darók Ildikó**

Szavazásra bocsátom „az Önkormányzat kiadás „11303 Települési támogatások” címen belüli előirányzat módosításáról” szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 10 igen, 5 nem és 0 tartózkodással a Testület elfogadta a döntést.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 331/2020.(IX. 24.) határozata**

#### **az Önkormányzat kiadás „11303 Települési támogatások” címen belüli előirányzat módosításáról**

(10 igen, 5 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Az Önkormányzat kiadás „11303 Települési támogatások” címen belül – önként vállalt feladat – ellátottak pénzbeli juttatása/étkeztetési támogatás/2020-ban Hálózat Alapítványhoz kapcsolódó segély előirányzatának csökkentése 4.000,0ezer Ft-tal, ezzel egyidejűleg az ellátottak pénzbeli juttatása/méltányossági támogatás/Hálózat Alapítványnak adható támogatás előirányzatának emelése.
2. felkéri a polgármestert, hogy a 2020. évi költségvetési rendelet módosításánál a határozati javaslat 1. pontjában foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. szeptember 24., 2. pont esetében a költségvetési rendelet következő módosítása.

### **Napirend 13. pontja**

**Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői kinevezés módosítására**



(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester

### **Szili-Darók Ildikó**

A 13. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői kinevezés módosítására”. Írásbeli elterjesztés, az előterjesztő Pikó András polgármester és Dr. Eröss Gábor alpolgármester. Korábbi Óvodavezetői pályázat kinevezési dátumának módosítása szükséges 2025. augusztus 31. helyett 2025. július 31-re. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirendi pont vitáját megnyitom. Előterjesztőként kérdezem Eröss Gábor alpolgármestert, hogy kíván-e hozzászólni. Megadom a szót.

### **dr. Eröss Gábor**

Egy mondatban szeretnék csak, megerősítve azt, hogy ez egy technikai módosítás. A szövegben a 2025. augusztusi dátumot kell júliusi dátumra módosítanunk. Egyébként mióta Aissou Erzsébet óvodavezető asszony van hivatalban, azóta máris számos pozitív fejlemény tapasztalható az óvodák táján. Ebből csak egyet említek meg, ez pedig az, hogy bevezettük augusztustól az óvodai bérpótlékot az óvodapedagógusok részére, és ezáltal nem csak, hogy 40000 forinttal több lett a jövedelme minden józsefvárosi óvodapedagógusnak, de például most végre van már óvodapszichológus is. Továbbá újabb gyógypedagógust is fel tudott venni az Egyesített Óvoda.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselő Urakat és Hölgyeket, hogy van-e kérdés előterjesztőhöz. Kérdést nem látván, lezárom a kérdések sorát. Megkérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok Vezetőit, hogy a napirendhez kívánnak-e hozzászólni. Sátyl Balázs nem, köszönöm szépen, akkor a képviselői hozzászólások következnek. Nem látok képviselői hozzászólást, lezárom a napirend vitáját. Szavazásra bocsátom a Napraforgó Egyesület Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálásáról szóló 239/2020. számú döntés 2. pontjának módosításáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 15 igen 0 nem, 0 tartózkodással a Testület elfogadta a napirendi pontot.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 332/2020.(IX. 24.) határozata**

### **a Polgármesternek - Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület feladat-és hatáskörét gyakorolva meghozott - a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálásáról szóló 239/2020. (V. 28.) számú döntésének 2. pontja módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) módosítja a Polgármester - Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület feladat-és hatáskörét gyakorolva meghozott - a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői pályázat elbírálásáról szóló 239/2020. (V. 28.) számú döntésének 2. pontját, akként, hogy Magyar Államkincstár által megküldött hiánypótlás szerint, Aissou Erzsébet részére a Napraforgó Egyesített Óvoda (1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 7-9.) intézményben tévesen megjelölt 2020. augusztus 1. - 2025. augusztus 31. közötti időszakra adott vezetői megbízás időszakának, 2020. augusztus 1. - 2025. július 31. időszak módosítására, a pedagógusok előmeneteli rendszeréről és a közalkalmazottak jogállásáról

szóló 1992. évi XXXIII. törvény köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 326/2013. (VIII.30.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdése alapján.

2.) módosítja, és felhatalmazza a Polgármestert Aissou Erzsébet közalkalmazotti kinevezés (vezetői megbízás miatt) módosításának aláírására, a vezetői kinevezésben tévesen megjelölt 2020. augusztus 1.- 2025. augusztus 31. kinevezés időszak, a Magyar Államkincstár által megjelölt időszak 2020. augusztus 1. - 2025. július 31. szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont esetében: 2020. szeptember 24.,

2. pont esetében: 2020. október 15.

#### **Napirend 14. pontja**

##### **Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

#### **Szili-Darók Ildikó**

A 14. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat egészségüggyel kapcsolatos döntések meghozatalára”. Előterjesztő Pikó András polgármester és jómagam. A Százados úti telep új háziorvosi rendelő megnyitása miatt az egészségügyi rendelet módosítása, a 17. és 18. orvosi körzetek ellátóival szerződéskötésre van szükség. a köszönöm szépen! Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit... Ja, nem, először bocsi, a kérdéseket teszem föl. Van-e kérdés az előterjesztőhöz? Igen, Egry Attila.

#### **Egry Attila**

Nekem egy olyan kérdésem lenne, most számomra egyértelműen látszik az anyagból, hogy... azt látom, hogy a felnőtteknek szóló háziorvosi szolgáltatás ott van, de hogy a gyermekek részére is megnyitjuk akkor a szolgáltatást? Még korábban ez volt tervezve, amikor itt az új lokációban gondolkodtunk.

#### **Szili-Darók Ildikó**

További kérdés? További kérdést nem látok, akkor megválaszolom a tudásom szerint. 2 háziorvos fogadta el ezt az ajánlatot és védőnők fognak-e átmenni erre a helyre. A gyermek háziorvos nem fogadta el ezt a váltást. Jó, több kérdést nem látok, a Kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e a napirendi ponthoz hozzászólni. Vörös Tamás nem. Képviselői hozzászólások következnek, Egry Attilának megadom a szót.

#### **Egry Attila**

A kérdésben felvetett gondolatot folytatnám: amikor egyeztettünk a Százados negyedben élőkkel, akkor nagyon komoly igény jelentkezett, hogy a gyermek háziorvosi szolgáltatást is vigyük ki oda, hiszen most jelen pillanatban az Auróra utcában történik az ellátás, ami azért, ugye, nem egy 3 perces távolság. Ráadásul, ha belegondolunk, akkor nagy többségében egy beteg gyermekkel kell odáig elmenni, és azért gondoltuk, hogy ha sikerült most egy ilyen nagyobb területet megszerezni erre a funkcióra, akkor mindenféleképpen a gyermek háziorvosi szolgáltatást is ott kialakítanánk. Én értem, hogy a háziorvos elsőre nemet mondott, de hogy az Önkormányzat milyen lépéseket kíván tenni annak érdekében, hogy ezt a típusú szolgáltatást az ott élők számára tudja biztosítani?

### **Szili-Darók Ildikó**

Jegyző asszonynak adom meg... Egy pillanat. Más hozzászólás? Más hozzászólás nincs, akkor megadnám a szót jegyző asszonynak.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Igen, közben kolleganőmnek intek, csak annyiban szeretném az ő segítségét kérni, hogy ennek a helyiségeknek, orvosi rendelőknek a történetét ő jobban ismeri azt a részét, és amikor a gyermekorvosokkal a helyiséghasználattal összefüggésben önkormányzati tárgyalások folytak, úgyhogy megkérném a Vikit, aki még esetleg, ha nem mutatkozott be, de gyanítom, hogy már mindenki ismeri: Pokorny Viktória.

### **Pokorny Viktória**

A doktornő, ugye, akinek a Százados negyedben van a körzete, nem csak a Százados negyed utcáiban lát el betegeket. Ő valóban nem vállalta el azt, hogy kimenjen az új háziorvosi rendelőbe. Leginkább azért, mert a helyettesítése így nem lenne megoldott. Az összes többi háziorvosnak jelenleg teljesen máshol van a területe. Megoldást jelenthet természetesen az, hogy új gyermekorvost, házi gyermekorvost keres az Önkormányzat, valamint szóba jöhet a körzeteknek az átstrukturálása is olyan módon, hogy úgy átalakítani a gyermekorvosi körzeteket, hogy rendelőknek a könnyű megközelíthetőségében lakók számára oda kelljen ezentúl járni.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönjük szépen! Én még azzal kiegészíteném a Viktória válaszát, hogy, ugye, itt egy előkészített helyzettel szembesültünk, azt vittük tovább. Önöknek sem sikerült valószínűleg meggyőzni a háziorvost, a gyermek háziorvost, hogy elvállalja. Mi tovább győzködtük, de nem sikerült. A jövőben, amennyiben esetleg lehetőség nyílik arra, hogy tovább bővítsük a praxisokat, akkor elképzelhetőnek tartjuk, hiszen ha jól tudom, a helyek ki vannak alakítva. Most per pillanat nem tudjuk megoldani, hogy ott gyermekrendelés történjen. És ismét Egry Attilának adom meg a szót.

### **Egry Attila**

Ezt a gondolatot tovább víve, az önkormányzat elgondolkodhatna, hogy a körzeteknek az átalakításával, vagy esetleg egy újabb körzet nyitásával, és akkor annak a meghirdetésével, hiszen az ide egészen jó kondíciókat tudnánk biztosítani egy háziorvos számára, mind infrastruktúrában, mind pedig az ellátandó körzet tekintetében. Én azt gondolom, hogy érdemes volna megpályáztatni, és esetleg hogyha jelentkezik orvos, akkor bővíteni. És ebbéli szándékunkat akár egy határozati javaslatba is fogalmazhatnánk, hogy egy ilyen típusú törekvéssel elkezd foglalkozni az Önkormányzat, mert hogyha erről a Képviselő-testület nem dönt, akkor maga az apparátus ezzel nem fog foglalkozni, vagy nem lesz olyan impulzus, ami miatt úgy érezni, hogy neki ezzel foglalkozni kell. A helyiség pedig rendelkezésre áll, és hogyha minimálisan is, de azért úgy tudom, hogy valamilyen típusú bérleti díjat azért ott fizetni kell ezekért a területekért. Illetve, hát azért nem utolsósorban ez egy lényeges kérdés, hogy az ellátás minősége jelentősen javulna ebben a körzetben.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen, több hozzászólást nem látok, a napirendi pont vitáját lezárom. Reagálva Attilára, én azt gondolom, hogy mindenképpen meg kell ezt jobban vizsgálni, meg kell nézni, hatástanulmányokat kell csinálni, meg kell nézni, hogy a jelenlegi körzeteknél ki veszít, ki nyer. Újra kell gondolni a kérdést. Nem gondolom, hogy most itt be tudunk fogadni egy ilyet, hogy rögtön rendelkezünk és róla, de folyamatosan szeretnénk fejleszteni az egészségügyet. Megvizsgáljuk ezt a kérdést, és amint van benne eredmény, akkor visszahozzuk a Testület elé, köszönjük szépen a javaslatát. Jó, szavazásra bocsátom „Az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló 2

paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 15 igen 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk a rendeletet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 47/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁSI KÖRZETEKRŐL SZÓLÓ 42/2018. (XII. 21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

**Szili-Darók Ildikó**

Szavazásra bocsátom az egészségügyi feladat-ellátási szerződések módosításáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 15 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
333/2020.(IX. 24.) határozata**

**egészségügyi feladat-ellátási szerződések módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. módosítja a Ciprus 2007 Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1147 Budapest, Istvánffy utca 6., cégjegyzékszám: 01-09-886308, adószám:14045217-2-42; képviselő: Dr. Tari Péter ügyvezető és ellátásért felelős házi orvos) 2016. november 09. napján kötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést a határozat 1. számú melléklete szerinti tartalommal 2020. október 01. napjától.

2. módosítja az M-E Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társasággal (székhely: 1087 Budapest, Lokomotív utca 5. fszt. 4., cégjegyzékszám: 01-06-793991, adószám: 20235462-2-42. képviselő: Molnár Erika ügyvezető) és az ellátásért felelős Dr. Czabbert-Halasi János házi orvossal 2018. júniusban kötött egészségügyi feladat-ellátási szerződést a határozat 2. számú melléklete szerinti tartalommal 2020. október 01. napjától.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontjai szerinti szerződés módosítások aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1., 2. pont esetében 2020. szeptember 24.,

3. pont esetében 2020. szeptember 30.

*A 333/2020.(IX. 24.) határozat mellékletét a kivonat 2. sz. melléklete tartalmazza.*

**Napirend 15. pontja**

**Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírásra**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Eröss Gábor alpolgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester

### **Szili-Darók Ildikó**

A 15. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásra és pályázat kiírásra”. Előterjesztő dr. Eröss Gábor alpolgármester és jómagam. Az Önkormányzat kiírja a pályázatot 2020. október 5. és 2020. november 5. között. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Felhívom a Tisztelt Képviselőtársaim figyelmét, hogy csere-előterjesztést kaptunk, hétfői kézbesítéssel. A csere-előterjesztésről tárgyalunk. Megkérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Gábor, igen!

### **dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót, előterjesztő-társ asszonytól, alpolgármester asszonytól. Röviden beszélnék csak arról, hogy évről-évre, szerencsére most már ez hagyomány, hogy az Önkormányzat csatlakozik a Bursa Hungarica-hoz, és ezt a hagyományt visszük tovább azzal, hogy most döntünk arról, hogy egyáltalán lehet pályázni az ösztöndíjra. És aztán pedig novemberben fogunk dönteni a pályázókról. Amennyiben esetleg ez a keret nem volna elég, mivel feltett szándékunk, és ebben viszont azért van változás, feltett szándékunk, hogy még több rászoruló végzős középiskolához, illetve egyetemistához jusson el a Bursa Hungarica híre általunk, vagy hát amilyen csatornákon csak lehet. Ezért hogyha többen jelentkeznének, amit nagyon remélünk, noha visszaesett idén a felsőoktatásba jelentkezők száma, tehát ha többen jelentkeznének, akkor biztosítani fogjuk a többletfedezetet is. Ez most még csak egy ígéret a részemről, de mindenképpen azon leszek, hogy ez így megtörténhessen. Mindenesetre most arra kérem a Tisztelt Képviselőtársakat, hogy támogassák a Bursa Hungarica pályázat kiírását, hogy a hátrányos helyzetű józsefvárosiak is felsőfokú tanulmányokat folytathassanak.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm, kérdzem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Igen van, Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak adom meg a szót.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Nekem az lenne a kérdésem az előterjesztőkhöz, hogy a korábbi években is, hogyha jól tudom, akkor mindig minden pályázó maximum összeget kapta meg, de kérem, hogy erősítsék meg, hogy ez így van-e.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm. Több kérdés nem látok, akkor megadnám a szót alpolgármester úrnak.

### **dr. Eröss Gábor**

Ebben volt vita korábban a két oldal között. Én harcosan képviseltem, mint szinte minden ügyet, úgy ezt is, hogy lehetőleg a 10000 Ft-os összeget kapja meg mindenki. Ebben volt is elmozdulás egyébként az előző ciklus vége felé. A mostani előterjesztés úgy fogalmaz, hogy 5 és 10000 Ft közötti összeget, és a differenciálás lehetőségét és esélyét is fenntartja magának az illetékes szervünk, de a cél az mindenképpen az, és nekem ez elkötelezettségem, hogy lehetőleg (mivel a 10000 Ft sem egy olyan csillagászati összeg) minden pályázó, aki ténylegesen rászorult, az ezt a maximális összeget, a 10000 forintot kaphassa majd meg. Nyilván látni fogjuk, hogy mennyi pályázó van, ők mennyire hátrányos helyzetűek, mármint ilyen anyagi értelemben, és akkor fogunk tudni erre végleges döntést, illetve véleményt mondani novemberben, de én mindenképpen azt fogom támogatni, hogy lehetőleg mindenki a maximális 10000 forintos ösztöndíjban részesülhessen, hacsak egy mód van rá.

### **Szili-Darók Ildikó**

Több kérdést nem látok, a Kérdéseket lezárom, megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni. Nem, ott sem, köszönöm szépen! Akkor

most a képviselői hozzászólások következnek. Megadom a szót Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselőtársamnak.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen, hogy továbbvisszük ezt a mostmár hagyományt. 2013 óta tagja újra az Önkormányzat ennek az ösztöndíj pályázatnak, úgyhogy utólag is köszönöm Egry Attila egykori alpolgármester úrnak, hogy lehetővé tette azt, hogy az MSZP kezdeményezésére újra csatlakozzon az önkormányzat ehhez a programhoz. A kezdetektől tagja volt az Önkormányzat az ösztöndíjprogramnak egészen 2007-ig, amikor a Fidesz frakció módosító indítványai között szerepelt az is, hogy lépünk ki ebből az ösztöndíjból, de szerencsére most egy hajóban evezünk ebben a tekintetben, és mindenki biztos vagyok benne, hogy most is támogatni fogja, ahogyan 2013 óta folyamatosan ezt a programot, úgyhogy köszönjük szépen.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm, további hozzászólást nem látok. Zárszóval kíván-e élni az előterjesztő? Nem, köszönöm szépen, akkor a napirendi pont vitáját lezárom. Szavazás következik, szavazásra bocsátom a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásról és a pályázati kiírásról szóló 7 pontból álló határozati javaslatot. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most. Megállapítom, hogy 15 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk a javaslatot.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 334/2020.(IX. 24.) határozata**

### **a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz történő csatlakozásról és pályázat kiírásról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

#### **A Képviselő-testület úgy dönt, hogy**

1. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához.
2. Felhatalmazza a polgármestert a csatlakozáshoz szükséges dokumentumok aláírására.
3. Kiírja az előterjesztés 1. és 2. számú mellékletét képező A típusú és B típusú Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíj pályázatot 2020. október 5-től 2020. november 5-ig.
4. A 3. pont szerinti pályázatok elbírálása során az érvényesen pályázók közül az alábbiakban felsorolt szociális körülmények között élőket részesíti előnyben a következő sorrendben:
  - a) aki egyedül élő (egy fő háztartásban él) és havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 200%-át nem haladja meg (57.000,- Ft),
  - b) akinek a háztartásában élők egy főre jutó havi nettó jövedelme a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének 150 %-át nem haladja meg (42.750,- Ft) és a pályázónak munkaviszonyra, munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyból származó jövedelme nincsen,
  - c) akinek a háztartásában élő közeli hozzátartozója a pályázat benyújtásakor a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 33. §-a szerinti aktív korúak ellátására jogosult vagy a pályázat benyújtását megelőző 16 hónapon belül legalább 12 hónapig álláskeresőként nyilvántartott,
  - d) a pályázó vagy vele egy háztartásban élő személy súlyosan fogyatékos vagy tartósan beteg,
  - e) akinek gyermeke van és a pályázóval egy háztartásban él,

- f) aki árva vagy félárva,
- g) akinek a háztartásban élő eltartott gyermekek száma 3 vagy annál több,
- h) a pályázó állami gondozásban nevelkedett,
- i) a pályázó MACIKA ösztöndíjban részesült.

Ha a pályázónál az a)-i) pontokban felsorolt szociális körülmények közül legalább három előfordul, úgy öt halmozottan rászorulóknak kell tekinteni, s pályázatát az elsők közé kell sorolni.

5. A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2021. évi fordulójához az önkormányzati támogatás keretösszege 3.000.000,- Ft, minimum összegének 5.000 Ft/fő/hó, maximum összegének 10.000 Ft/fő/hó összeget határoz meg azzal, hogy a rendelkezésre álló fedezet erejéig az érvényesen pályázók a maximum támogatás összegében részesülnek.
6. Önként vállalt feladatként a közhatalmi bevételek terhére előzetes kötelezettséget vállal a 2023-2024. évi költségvetés terhére 500 ezer Ft-ot évenként a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat fedezete érdekében.
7. felkéri a polgármestert, hogy a határozat 6. pontjában foglaltakat az önkormányzat 2023-2024 évi költségvetésének tervezésekor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: az 1., 5., 6., pontok esetében: 2020. szeptember 24., a 2. pont esetében: 2020. október 1., a 3. pont esetében: 2020. október 5., a 4. pont esetében: 2020. december 4., a 7. pont esetében: az önkormányzat 2023. évi és 2024. évi költségvetésének tervezése.

A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon, az önkormányzat hirdetőtábláján.

### **Napirend 16. pontja**

**Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére helyiség biztosítására a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan az LP5 „settlement” típusú lakóközösségi programhoz, továbbá a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester és Szili-Darók Ildikó alpolgármester

### **Szili-Darók Ildikó**

A 16. napirendi pont tárgyalása következik. Jó hosszú cím, neki kell futnom: „Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére helyiség biztosítására a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan az LP5 „settlement” típusú lakóközösségi programhoz, továbbá a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára”. Előterjesztő Pikó András polgármester és jómagam. A Magdolna-Orczy negyed a szociális városrehabilitációs program részeként közösségi szociális programokat szervez, melyhez az Önkormányzat rendelkezésre bocsátja az Orczy út 41. fszt. 1 szám alatti helyiséget, ami egyúttal a JSzSzGyK egyik telephelye lesz. Erről szól az előterjesztés. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirendi pont vitáját megnyitom, előterjesztőként nem kívánok hozzászólni. Megkérdezem a Rév-et, hogy kíván-e hozzászólni, mint... Nincsenek itt, akkor nem kérdezem meg, jó, oké. Megkérdezem a

Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztőhöz. Igen, Vörös Tamás úr.

### **Vörös Tamás**

Bizottsági ülésen, a Szociálison már elhangzott, hogy a társasházzal kapcsolatban a lakók véleménye ki lett-e kérve. Én ezt szeretném megkérdezni, nyilván a funkcióváltásoknál csak bizonyos esetekben van szükség a lakóközösség egyetértésére, ám mégis, mivel egy nyilván valamilyen közösségi térré kívánják nyilvánítani, majdan meglátjuk a gyakorlatban, hogy ez mit fog jelenteni, de azért mégiscsak a lakók valamilyen módon, érdeklődnék, hogy be lettek-e vonva ebbe a folyamatba, meg lettek-e kérdezve a véleményük. Helyes lett volna, hogyha ez csatolják az előterjesztésbe. Egyéb észrevételem nincsen.

### **Szili-Darók Ildikó**

További kérdést nem látok, akkor válaszádra megadnám a szót Nováczki Eleonóra igazgató asszonynak. Azt hiszem, hogy a Szociális Bizottságon is ő válaszolt erre a kérdésre.

### **Nováczki Eleonóra**

A társasház alapító okirata nem teszi kötelezővé a tevékenység-módosításhoz. A feladatellátás a JSzSzGyk-n keresztül fog megvalósulni, ők választották ki a helyiséget, úgyhogy én ebben a kérdésben, inkább Takács Gábor úrnak adnám át a válaszadási lehetőséget.

### **Takács Gábor**

Köszönöm szépen a lehetőséget Tisztelt Képviselő-testület! Természetesen a JSzSzGyk-nak nagyon fontos egy ilyen jellegű programban és egy ilyen jellegű lehetőségben részt venni. Nagyon fontos feladatot látunk el, illetve fogunk ellátni avval a partnerrel, akivel végre fogjuk hajtani ezt a feladatot. Ehhez kell egy ilyen jellegű épület nekünk, illetett egy ilyen jellegű helyiség. Ebben a helyiségben maradéktalanul meg tudjuk valósítani azokat a feladatokat, amik nekünk elő vannak írva és, amit mi szakmainak, jónak és fontosnak tartunk, úgyhogy kérem szépen Önöket, hogy támogassák Önök és az előterjesztést.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen, több kérdést nem látok, de, elnézést, Vörös Tamás képviselő úr.

### **Vörös Tamás**

Értem én a törvényi rendelkezést, és el is fogadom, de elvileg azért egy közösségi irodát fenntartunk, állítólag ilyen célokra is helyes, vagy ilyen célokra is alkalmasak. Akkor érdemes ilyenkor bevetni őket, mert hátha a különböző, mondjuk azt, hogy vitatható tevékenységen túl, ebben a folyamatban is tudnak segíteni, és legalább egy egyeztetést, mondjuk egy lakóközösség előtti közgyűlésen tudják képviselni az álláspontokat, iteralni. Mert azt gondolom, hogy ilyen szintű lépéseknél a béke az mindenképpen sokkal előnyösebb, és hosszabb távon kifizetődő az Önkormányzatnak.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úrnak adom meg a szót.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Mivel a cím az én körzetemben van, ezért szükségesnek tartom hozzászólni, de előtte még kérdeznék is. Ugye, jól tudom, hogy a JSzSzGyk Házi Segítségnyújtás részlege az Orczy út 41-ben működik? Ugye, az a Kőrös utcai bejárat?

### **Szili-Darók Ildikó**

Igen, igen! További kérdést nem látok. Annyit még kiegészítenék, hogy a közösségi tér és a



közösségi szociális munka, az két különböző műfaj, tehát nem közösségi tér, hanem közösségi szociális munka fog nyílni ebben a helységben. Jó, több hozzászólást nem látván, lezárom a hozzászólásokat, és a napirendi pont vitáját lezárom. Ez már hozzászólás volt. (reagálva egy jelzésre) Akkor elnézést, akkor még nem zártam le, mert Camara-Bereczki Ferenc Miklósnak adom ismét meg a szót.

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Elnézést a zavarodásért. Szóval, én üdvözlöm azt, hogy az Orczy út 41-ben fog megnyílni egy ilyen iroda. A legutóbbi Orczy negyedi közösségi fogadóórán is felmerült jogos igényként az Orczy negyed lakóitól, hogy szeretnék, hogyha az üres üzlethelyiségekben nyilván lenne élet, olyasfajta élet, ami nem zavarja őket abban, hogy nyugodtan tudjanak élni a környéken. Én örülök annak, hogy egy jelenleg üresen álló helyiségben fog működni egyfajta tevékenység, egy olyan tevékenység, amelyet nyilván tudunk kontrollálni, hiszen a saját intézményünk fogja részben végrehajtani. Szóval, én ezt üdvözlendőnek tartom, de nyilván mivel az útszakasz fővárosi kezelésbe tartozik, ezért oda fogunk hatni a fővároshoz is, hogy sokkal jobban figyeljenek, még a mostaninál is sokkal jobban figyeljenek arra, hogy az esetleg ezen az útszakaszon lévő többletforgalom utáni takarítást minél jobban el tudják majd végezni. Erre külön fogunk figyelni, úgyhogy szerintem ez teljesen jó irány, köszönöm szépen.

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok, mostmár véglegesen, lezárom a napirendi pont vitáját, és szavazásra bocsátom a Budapestről Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3 paragrafusból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most. Juharos úr mikrofonját kérem kikapcsolni. Köszönöm szépen. Hoppá!

15 igen, 0 nem és 0 tartózkodással elfogadtuk a rendelet-módosítást.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 48/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT VAGYONÁRÓL ÉS A VAGYON FELETTI TULAJDONOSI JOGOK GYAKORLÁSÁRÓL SZÓLÓ 66/2012. (XII.13.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Szili-Darók Ildikó**

Szavazásra bocsátom a helyiség biztosításról a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan az LP5 „settlement” típusú lakóközösségi programhoz 3 pontból álló 1. számú határozati javaslatot. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.

16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
335/2020.(IX. 24.) határozata**

**a helyiség biztosításról a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális  
Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan az LP5 „settlement” típusú  
lakóközösségi programhoz**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 1089 Budapest VIII. kerület, Orczy út 41. számú épületben található földszint 1. szám alatti, 35960/0/A/3 hrsz-ú, 48 m<sup>2</sup> alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget kijelöli a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ új telephelyeként („a gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok” alaptevékenység feladat - ellátási helyeként).
- 2.) a 1089 Budapest VIII. kerület, Orczy út 41. számú épületben található földszint 1. szám alatti, 35960/0/A/3 hrsz-ú, 48 m<sup>2</sup> alapterületű, üres, utcai bejáratú, földszinti nem lakás céljára szolgáló helyiséget ingyenes használatba adja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ (székhely: 1081 Budapest, Népszínház utca 22.; adószám: 15791454-2-42; statisztikai számjele: 15791454-8899-322-01) részére a Budapest-Józsefváros Magdolna-Orczy Negyed Szociális Városrehabilitációs Programhoz kapcsolódóan az LP5 „settlement” típusú lakóközösségi program céljainak megvalósítása érdekében a fenntartási időszakra.
- 3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviselőjében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 2.) pontja szerinti helyiség átadásra a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ részére.

Felelős: 1. pont esetében: polgármester, 2-3. pontok esetében: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.-2. pontok esetében 2020. szeptember 24., 3. pontok esetében: 2020. október 31.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításáról szóló 4 pontból álló 2. számú határozati javaslatot. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

15 igen, 0 nem, 0 tartózkodással elfogadtuk.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 336/2020. (IX. 24.) számú határozata**

#### **a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratának módosításáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Alapító okiratát módosító okiratot és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt Alapító okiratát, a határozat 1. mellékletében foglalt tartalommal, melyek a Magyar Államkincstár által történő törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjával lépnek hatályba.
- 2.) felhatalmazza a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott Alapító okiratot módosító dokumentum aláírására és a Magyar Államkincstár esetleges hiánypótlási felszólításának teljesítésére azzal, hogy a hiánypótlás teljesítése jelen határozattal nem lehet ellentétes és az Alapító okiratot lényegi- helyreigazítási kérdésnek nem minősülő-kérdésekben nem módosíthatja.
- 3.) felkéri a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetőjét, hogy készítse el az intézmény szervezeti és működési szabályzatának módosítását a

határozat 1. pontjában foglaltakra tekintettel és fenntartói jóváhagyás céljából terjessze a Képviselő-testület elé a novemberi rendes ülésre.

- 4.) felkéri a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetőjét, hogy készítsen szabályzatot (eljárásrendet) az adományok (közérdekű kötelezettségvállalások) fogadásának és felhasználásának részletszabályairól és erről tájékoztassa a Képviselő-testületet a novemberi rendes ülésen.

Felelős: 1-2. pontok esetében: polgármester, 3-4. pontok esetében: Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ megbízott intézményvezetője

Határidő: 1. pont esetében: 2020. szeptember 24., 2. pont esetében: 2020. október 31., 3-4. pontok esetében: novemberi rendes Képviselő-testületi ülés.

*A 336/2020.(IX. 24.) határozat mellékletét a kivonat 3. sz. melléklete tartalmazza.*

### **Napirend 17. pontja**

**Javaslat a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Szili-Darók Ildikó**

A 17-es napirendi pont tárgyalása következik. Javaslat a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatására, előterjesztő Pikó András polgármester. Az önkormányzat támogatást nyújt az Alapítványnak 2020. október 1. napjától 2021. december 31. napjáig összesen 1.200.000 Ft összegben bérleti díj támogatás címén. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirendi pont vitáját megnyitom, előterjesztőként nincs szóbeli kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Nem látok kérdést, a kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselő csoportok vezetőit, hogy kívánnak-e a napirendi ponthoz hozzászólni. Sátyl Balázs.

#### **Sátyl Balázs**

Egy mondat, óriási nagyrabecsülés a Fellegajtó Nyitogatók Alapítványnak, illetve a vonatkozó úrnak, aki ezt létrehozta, hogy ellátják ezt a feladatot, olyan körülmények között is, hogy az állam sajnos nem segít nekik eleget. Örömmel támogatja a frakció ezt a javaslatot, köszönöm szépen.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Vörös Tamás képviselő úr kíván-e hozzászólni? Igen.

#### **Vörös Tamás**

Én nem tartom feltétlenül szerencsésnek, hogy valami állandóan viszketeg módon kormánykritikát kell megfogalmazni egy olyan esetben, amikor egy alapítványt támogatunk. Ezt nem azért támogatjuk, mert az állam ezt nem támogatja vagy nem megfelelően, hanem azért, mert úgy gondoljuk, hogy tudunk segíteni, és nem azért, mert politikai célokat valósítunk meg. Ez olyan izléstelen ne haragudjon, egyébként nagyon örülünk az előterjesztésnek, én hozzá nem szóltam volna, csak nem tudom, mi szükség van ezekre a politikai ilyen vizes lufikra különböző előterjesztéseknél.

#### **Szili-Darók Ildikó**

Azt hiszem a mai nap vizes lufikban bővelkedett, úgyhogy megkérdezem, hogy képviselői hozzászólások vannak-e a témában. Nem látok képviselői hozzászólást, nem kívánok zárszóval élni, a napirendi pont vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a

Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket szavazzanak most. Megállapítom, 14 igen, 0 nem, 0 tartózkodással a Képviselő-testület elfogadta a javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
337/2020.(IX. 24.) határozata**

**a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatásáról**

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. támogatja a Fellegajtó Nyitogatók Alapítványt (székhely: 1086 Budapest, Dobozi u. 21. 3/28.; adószám: 19037246-1-42; képviseli: Varga Gábor László) 1.200.000,- Ft összegben a Budapest VIII. kerület, Baross u. 75. szám alatti ingatlan bérleti díjának (bérleti díj, víz-csatornadíj, közös költség) finanszírozása céljából 2020. október 1. napjától 2021. december 31. napjáig tartó időszakban az általános működési tartalék terhére.

2. a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat kiadás 11107-01 cím működési cél és általános tartalékon belül az általános tartalék – kötelező feladat – előirányzatáról 1.200.000,- Ft-ot átcsoportosít a kiadás 11105 cím - önként vállalt feladat – egyéb működési célú támogatások államháztartáson kívülre beruházások előirányzatára a Fellegajtó Nyitogatók Alapítvány támogatása címen.

3. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontja szerinti támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 1.-2. pont esetében: 2020. szeptember 24., 3. pont esetében: 2020. szeptember 30.

**Napirend 18. pontja**

**Javaslat a „REC-RDISC-DISC-AG-2020 azonosító számú felhívásra benyújtott, „Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért” című, 963286 azonosító számú projekt vonatkozásában a támogatási szerződés-tervezet és konzorciumi megállapodás elfogadására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester és dr. Eröss Gábor alpolgármester

**Szili-Darók Ildikó**

Egy még bonyolultabb előterjesztés következik. 18-as napirendi pont. Javaslat a bonyolult számú, 2020 azonosító számú felhívásra benyújtott befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért című 963286 azonosítószámú projekt vonatkozásában a támogatási szerződés-tervezet és konzorciumi megállapodás elfogadására, előterjesztő Pikó András polgármester és dr. Eröss Gábor alpolgármester. A befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért című nyertes EU-s pályázatra megkötötte az önkormányzat a szerződést a partnerekkel és az Európai Bizottsággal. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbeszítéssel kapták meg. Előterjesztőként megadom a szót dr. Eröss Gábor alpolgármester úrnak.

**dr. Eröss Gábor**

Köszönöm a szót Alpolgármester asszony, röviden vezetném csak föl a témát. Mint látták az előterjesztés közel 200 oldalas, de ez csak azért van, mert a mellékletben szerepel a teljes

támogatási szerződés angol és magyar nyelven is, tehát a teljes szöveg fordítása. Egyébként pedig a lényege tulajdonképpen az, amit már a felvezetőben Alpolgármester asszony elmondott. Pályáztunk és nyertünk, ami nekem személyesen is nagyon-nagy öröm, és azt mondom, hogy egész Józsefvárosnak egy hatalmas siker. Az Európai Bizottságnál egy összesen most már, ahogy romlik a forint már majdnem 100 millió Ft-ot elérő összköltségű pályázatra. Ebben a pályázatban konzorciumvezetőként vesz részt Józsefváros Önkormányzata és konzorciumi partnereink a Rosa Parks Alapítvány és a Partners Hungary Nomen Est Omen Partners Hungary Alapítvány a másik partnerünk, övelük valósítjuk meg ezt a projektet és pedig 2021 tehát jövő év január 15-étől. Ennek az előkészítése, azonban már most is zajlik, ezt egyébként a pályázatban is vállaltuk és elemi érdekünk is, hogy így járjunk el, ugyanis például az az elvándorlás, amit az óvodapedagógusok körében tapasztaltunk, az sajnos a többi kerülethez képest versenyképtelen fizetések miatt, azt meg kellett állítani. Ezért bevezettük a 40.000 forintos havi bérpótlékot minden óvodapedagógus számára, ahogy azt ma már volt alkalmam elmondani, és ez egyúttal a projekt megvalósulását is segíteni fogja. Lett végre óvodapszichológus, teljes állású, továbbá újabb gyógypedagógust is fel tudott venni az egyesített óvoda. Tehát havi 40000 forinttal többet keresnek az óvónők és az óvóbácsi, illetve most megkétszereződik az óvóbácsik száma, mert hamarosan lesz egy második is, de ez nem fontos. Ami fontos az az, hogy egyrészt megállítottuk az elvándorlást, másrészt pedig most napokban, hetekben és hónapokban is zajlik a projekt megvalósításának az előkészítése, melynek része, hogy végigjárjuk, én személyesen is végigjárom az érintett óvodákat, és beszélgetünk az óvónőkkel (nem az óvodásokat, hanem az óvodákat, mint intézményeket), beszélgetünk az óvónőkkel, dadusokkal, gyógypedagógusokkal arról, hogy hogyan látják ennek a projektnek a megvalósulását, mert ezt tényleg a „semmit róluk, nélkülük” elv alapján valósítjuk meg a szülők bevonásával és az óvodapedagógusok bevonásával. A cél az, hogy Józsefváros romák és nem romák közös otthona, és ezt azzal is kifejezzük, hogy az óvodákat úgy fejlesztjük és úgy hatjuk végre ez a szegregációs programot, hogy 6-7 éves korban minden... (gong)

### **Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen a vezérszónoki lehetőséget, ha jól tudom átadta, igen, Balogh István Lajos képviselő úrnak. Megadnám a szót.

### **Balogh István Lajos**

Köszönöm a szót és engedjék meg, mint nemzetiségi tanácsnok, hogy örömeimet fejeztem ki ezzel a pályázattal kapcsolatban. Hol máshol, mint Józsefvárosban van helye egy ilyen pályázatnak, egy ilyen lehetőségnek. Az elmúlt években is kellett volna ilyen legyen, bár azt hozzáteszem, most nem szurkálódni fogom az ellenfelet, de az előző években is azért láttunk arra példát, hogy a józsefvárosi önkormányzat a roma óvodások sorsát a szíven viselte. Ez talán egy konszenzus lehet közöttünk, és ez pártpolitikán felül kell, hogy álljon ez az ügy, ugyanis most jelenleg Magyarországon nagyon rossz cigány tanulónak lenni, cigány gyerekek lenni. Nagyon nehéz, onnantól kezdve, amikor az óvodát elhagyják ezek a gyerekek beilleszkedni egy olyan iskolarendszerben, ahol egyre többször csak bűnbakokként kezelik ezeket a gyerekeket. Ezért extra feladatunk az, hogy ezt a programot sikerre vigyük és ez a program... (gong)

### **Pikó András**

Nyugodtan folytassa.

### **Balogh István Lajos**

Köszönöm szépen! Ez a program igazából nem csak a roma családoknak szól, hanem azoknak a nem roma családoknak is, akik együtt járatják az oktatási intézménybe a gyerekeiket. Ez nemcsak a romáknak fog használni, hanem a nem roma családoknak, ez Józsefváros közös sikere lesz, remélem. De fel kell rá készülnünk a partnereinkkel együtt. És

nekem külön öröm az is, hogy dr. Kegye Adél most nem, mint az önkormányzat ellen harcoló, hanem az önkormányzattal együtt dolgozó fog szerepelni egy programban. Ugyanis idáig ennek a nagyra becsült Hölgynek a munkásságát csak úgy láthattuk, hogy az iskolai szegregáció ellen harcolt, de most, mint a Rosa Parts Alapítvány munkatársa, végre pozitív eredményeit is bemutathatja nekünk és segíthet nekünk.

### **Pikó András**

Ez az egyik vezérszónoklat volt, gondolom, hogy a másikra még nem került sor. Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Nagyon röviden azért itt kronológiát csak Eröss Gábor alpolgármester úrnál. Először Önök előidéztek az óvónők számának a csökkenését, majd most megpróbálják ezt, hogy ez megállt, nyilván valahol megáll ez a folyamat ezt ennek beállítani. Én azt gondolom, hogy ez nem feltétlenül volt megfelelően interpretálva. Alapvetően a célokkal egyetértünk, tanácsnok úr, akit egyébként továbbra is arra buzdítok, hogy nyugodtan számoljon be a tevékenységéről a Képviselő-testületnek, mint ahogy annak idején a kinevezésekor erre ígéretet tett, és talán akkor még be is vettünk olyat az SZMSZ-be, hogy negyedévenként ez megtörténik, de ha nem akkor revideálok magamat vagy véleményemet. De ettől függetlenül azért nem lenne hátrányos, hogyha látnánk, hogy egy tanácsnok hogyan működik, nyilván egy alpolgármesternél ez valamennyire látható, hiszen ügyeket visz, aláír és a többi. A tanácsnoki rendszernek vannak, tehát mondjuk azt, hogy rossz politikai hagyományai Magyarországon, nehogy aztán eszünkbe jusson, hogy ezek élednek újra. Magával az előterjesztéssel kapcsolatban, még egyszer mondom, a célokkal maximálisan egyetértünk, tehát jó dolog, mind roma, mind nem roma óvodásokon segíteni, akár Soft-programok által. Nekünk egyedül azzal van problémánk, hogy nem nagyon látjuk transzparensnek azt a kiválasztást és egyébként azt a folyamatot, ami a konzorciális tagoknak a bevonására vezetett. Viszont a két alapítvány, NGO esetében azért némi tendenciózus folyamatot vélünk felfedezni, tehát még véletlenül sem sikerült olyan partnert találni, akinek a működése és értékrendje kicsit neutrálisabb lenne. Ettől függetlenül én szurkolok a sikerért, és azt gondolom, hogy majd a ciklus végén, legkésőbb 2024-ben megnézzük, hogy ezek a projektek hogyan állnak, sikerült-e növelni az óvónők számát, az óvodások számát, és az óvodák állapota milyen, és akkor majd egy rovincsot tudunk vonni erről a feladatról, de pont a kiválasztási folyamat átláthatatlansága miatt tartózkodni fogunk. Még egyszer mondom, a célokkal, amelyek meg vannak fogalmazva, legalábbis a fejlesztésre és az integráció elősegítésére vonatkozóan mindenképpen támogatjuk. A szakmai partnereket a rejtélyes kiválasztási folyamat okán nem fogjuk támogatni, de tartózkodásunkba beleértjük a célokkal való együttműködő egyetértést is, köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, a frakciók vezérszónokai után, a frakcióvezetők után a képviselői hozzászólások jöjjenek. Tessék? Nem voltam itt, nem tudom, hogy a kérdések kimaradtak-e. Nem volt? A kérdések mindig a vezérszónokok után szoktak lenni. Előtt, jó.

### **Szili-Darók Ildikó**

Akkor elcsesztem.

### **Pikó András**

Semmi gond, nem cseszted el. Mivel a kérdések technikai malőr miatt kimaradtak, ezért most pótolnánk, feltenném a kérdést a képviselőknek, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez. Amennyiben nincsen, akkor a Kérdéseket lezárjuk, és akkor a napirend vitája következik képviselői hozzászólókkal. Amennyiben nincsen képviselői hozzászólás... Van? dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

### **dr. Eröss Gábor**

Most akkor, mint képviselő, csak röviden, köszönöm egyrészt a támogató és a biztató szavakat. Az aggodalom is érthető, úgyhogy annyit tudok mondani, és azzal szeretném megnyugtatni Önt, hogy ez most nem egy olyan dolog volt, hogy itt akkor valakik valami meglévő pénzekre rástartoltak, hanem ezekkel a konzorciumi partnereinkkel együtt dolgoztuk ki azt a pályázatot, amely a brüsszeli bizottság a DG Justice támogatását elnyerte. És az a szakmai program, amit ők velünk közösen, szakértőkkel közösen kidolgoztak, azaz amit a Bizottság támogatott. És hogy ne ennyire általánosságokban beszéljek: a szülők bevonását támogató szociális munkáról beszélünk, a gyerekek készségfejlesztéséről beszélünk, és arról, hogy az óvónők azért a pluszmunkáért, amit elvégeznek ennek a programnak a keretében, kapnak további bérpótlékot, tehát az általánosan bevezetett bérpótlékon felül további bérpótlékot kaphatnak. Fejlesztő játékok beszerzéséről beszélünk, olyan új módszertan bevezetéséről beszélünk, mint például a Persona Doll módszer, ami megkönnyíti bizonyos óvodai konfliktushelyzeteknek a kezelését, illetve a gyermekek érzelmi intelligenciáját fejleszti. Tehát egy olyan komplex fejlesztési programról van szó, amelynek a körvonalai szerepeltek a pályázatban és ezeket támogatta ugye, a Bizottság, ahogy mondtam, de a konkrét lépések, lépésről-lépésre egyébként ennek a módszertannak a beemelése is szerepel a pályázatban, mármint a lépésről-lépésre módszeré. Ennek a konkrét megtervezése most zajlik, illetve a program megvalósításának első 6 hónapjában, Tehát január és július között fogjuk pontosítani, épp azért, hogy a lehető legjobb menü álljon össze annak a célnak a jegyében, hogy ezek a gyerekek tényleg 6-7 éves korukban, már amikor hátrányos helyzetű óvodásként, nagycsoportosként eljutnak az iskola kapujába, hogy akkor bármelyik kapun úgy kopoghassanak be, bármelyik iskola kapuján, azoknak az iskoláknak a kapuján is, ahonnan eddig eltanácsolták őket, hogy oda beengedik őket, mert megkapták azt a fejlesztést. megkapták azt az inkluzív pedagógiai környezetet a józsefvárosi óvodákban, ami ezt biztosítja, és ez az ami, de ahogy Ön is elmondta közös cél és közös siker lesz. Egyébként 2023 januárjában fog zárulni a program, úgyhogy akkor már talán meg is tudjuk vonni a mérlegét közösen, addig pedig köszönöm a támogatást, és remélem, hogy még sokat beszélünk erről a programról.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Nagyon röviden, ezt mondtam, hogy Önök nem nyitották ki ezt a lehetőséget, hanem valamilyen, mondjuk azt, hogy nem túl nyilvános szempontrendszer szerint kiválasztottak két szereplőt, akivel együtt indul az Önkormányzat, és ezt csak azért jelzem, mert azt mondta, hogy nem egy meglévő pénz. De most akkor az uniós pénz, közpénz vagy nem közpénz? Ugyanúgy gondolunk rá, vagy akkor az nem vonatkozik rá? Tehát azért ezeket a kérdéseket érdemes eldönteni, nem egyszer így, egyszer úgy gondolni. Mindegy summa-summarum, nekünk pontosan ezzel van a problémánk, hogy ennek a kiválasztási folyamata nem volt nyilvános, és egyáltalán nem volt meghirdetve más szakmai szereplők felé, pedig azért garantálom, hogy vannak még Magyarországon itt felsorolt vagy ebben a programban résztvevő két szervezeten kívül is még olyan szervezetek, akik Józsefvárost lehet. jobban ismerik, régebb óta jelen vannak, és végeztek már hasonló feladatot, de számukra ez a lehetőség nem nyílt ki, ez bezárult, és az Önkormányzatnak a döntése volt, köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony, parancsoljon!

### **dr. Ferencz Orsolya**

Nagyon röviden csak annyit szeretnék mondani, ehhez a ponthoz is és egy picit a

korábbiakhoz is, hogy külön köszönöm mindazoknak, akik a velünk szemben ülő oldalon méltányosan beszéltek arról, hogy az elmúlt években mennyi mindent tett az Önkormányzat a hátrányos helyzetű gyerekekért, a roma származású gyermekek felzárkóztatásért és így tovább. Ez így szép, a Bursa Hungarica-ért, ez így szép és így méltó, hogyha nem tagadjuk el az eredményeket. Én őszintén drukkolok ennek a programnak, és annyit szeretnék megkérdezni, csatlakozva egyébként Frakcióvezető úr felvetéséhez, hiszen én is azt gondolom, hogy szerencsésebb lett volna a konzorciumba Önök által kiválasztandó partnereket, legalább nagyobb merítési mélységből megszűrni. Hogy volt-e egyáltalán valamiféle felhívás arra a civil szervezetek irányába, hogy lesz egy ilyen lehetőség, hogy az önkormányzattal közösen lehet pályázni, vagy nem adtak ki ilyen felhívást egyáltalán sehol? A másik pedig, hogy fog-e tartalmazni a program vagy tartalmaz-e a program, lehet, hogy az én figyelmemet kerülte el, akkor ezért elnézést kérek, bármiféle LMBTQ programot, vagy ez irányú érzékenyítést az óvodákban? Gondolok most ugye, arra az új mesekönyv kapcsán kialakult közbeszédre akár, ami most éppen foglalkoztatja a magyar közvéleményt. Tehát bármiféle LMBTQ közösség által esetleg indított valamiféle program, érzékenyítés része-e az érzékenyítő programoknak?

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, szerintem itt most volt egy kavarodás a kérdések miatt, ezért csak szólok, hogy igen, jó, tehát, hogy a kérdéseknél meg lehet ezt tenni és a következőkben igen, de az lenne a tiszta, hogyha Eröss alpolgármester úr, mint az előterjesztő, parancsoljon, akkor válaszoljon!

### **dr. Eröss Gábor**

Jó, köszönöm a szót, a második kérdésre könnyű válaszolni és gyorsan fogok válaszolni: nem célcsoportja az LMBTQ közösség semmilyen értelemben, különösen nem az óvodás, tehát, hogy azért nem tudom, ez egy furcsa felvetés. Egyébként a roma gyerekeken kívül még a sajátos nevelési igényű gyerekeknek az integrációja és inklúziója az, ami szerepel mintaprogram célkitűzése. Visszatérve a partnerekre: ők azok, akik már különböző programokban bizonyítottak a terepen is. Egészen konkrétan, mert biztos emlékeznek rá, mert elmondtam már párszor, de emlékeztetőül még egyszer, tehát hogy én 15 évig oktató voltam, a Lépésről-lépésre program, ami kimondottan a Partners Hungary... Csak hogy hogy választottuk ki őket, válaszolok most Önöknek. A Partners Hungary, akik a konzorciumi partnerünk, ők azok, akik Magyarországra behozták ezt a módszert és meghonosították, és mivel tudom, hogy adatok bizonyítják, hogy a Lépésről-lépésre program, mint integrációs program, sikeres, ezért azt gondolom, hogy jó választás volt az Önkormányzat részéről hogy a Partners Hungaryval közösen pályázott, illetve közösen dolgoztuk ki azt a pályázatot, ami aztán sikeres volt és nyert. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a választ, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr jelentkezett, parancsoljon!

### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, üdvözlöm a programot, mint a Magdolna és Orczy negyed egyik képviselője. Ez az a két negyed, ahol a legtöbb nehézsorsú család él, így az ő szempontjukból különösen fontos az, hogy lesz egy ilyen program Józsefvárosban. Köszönöm szépen Ferencz Orsolya hozzászólásának az elejét, és szerintem érdemes egymásról tisztelettel beszélni, ez a politikai kultúra alapja. Egyetértünk képviselő asszony, és mondanám, hogy jelezném, hogy lesz egy olyan program, ami ebben a ciklusban nyert támogatást, és ebben a ciklusban is fog záródni, tehát mi együtt közösen tudunk majd, ahogy Frakcióvezető úr mondta, egy rovacstot vonni, számot vetni arról, hogy hogyan is működött a program. Bízunk abban, hogy jól fog sikerülni, ez mindannyiunk közös érdeke.



**Pikó András**

Köszönöm szépen, Ferencz Orsolya képviselő asszony jelentkezett szólásra, parancsoljon!

**dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklóshoz csatlakozva, abszolút így van, az eredményeket mindig le kell mérni. Ez korábban is így volt, hogy mit tudom én, amikor drog prevenciós programot indítottunk, akkor utána azt monitoroztuk, követtük, a pedagógusok között felmérést készítettünk arról, hogy mi volt a véleményük, tehát ennek ez a módja, és ennek örülök, ha ez itt is így lesz. Én nem vitatom el Eröss Gábor alpolgármester úr szavaiban az igazságot, hogy ezek a legalkalmasabbak az egész országban, ez nem jelenti továbbra sem arra a kérdésre a választ, hogy egyáltalán volt-e bármiféle nyilvánossága a vonatkozó civil szervezetek felé ennek a pályázati lehetőségnek. Volt-e legalább módja más programokat képviselő vagy hasonló, de esetleg más tapasztalatokkal bíró, vagy teljesen mindegy, másik civil szervezeteknek is legalább pályázni Önök felé, ehhez az együttműködéshez? Ezek szerint nem volt. Ami pedig az LMBTQ kérdést érinti, ezt azért vettem fel, mielőtt bárki úgy érzi, hogy teljesen a csizma az asztalon, mert sajnos én megmondom őszintén meglehetősen meglepetésemre pont a napokban uralta el az a történet a közbeszédet, amivel tele van a sajtó, hogy a Labrisz Egyesületnek a Gendermesék magyarul kiadványa gyermekpszichológusok ajánlásával az óvodák polcaira is megpróbál bekerülni. Most nem akarok erről itt vitát nyitni, tehát nem célom, hogy egy egyébként más témájú előterjesztést eltereljek, de szeretném megkérdezni, hogy bármiféle ilyen irányú programot, akkor az érzékenyítésben, illetve nem megkérdezni, mert akkor ezek szerint megnyugtathatjuk egymást, hogy nem volt, nincs és nem lesz benne az érzékenyítésük, elképzeléseik között ez a fajta program. Ez azért megnyugtató egyébként az érzékenyítés kapcsán, itt most az elmúlt hónapokban tele volt vele a város, szívérványszínbe borultunk, tehát ennek kapcsán azért ezek a kérdések relevánsak, köszönöm.

**Pikó András**

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

**Szili-Darók Ildikó**

Köszönöm szépen, csak jelezném, hogy a pályázat mindenki számára nyitott, bármelyik józsefvárosi civil szervezet, aki látta ezt a pályázatot, megpályázhatta volna, megkereshette volna az Önkormányzatot, hogy szeretne beépélyázni. Nem mi írtuk ki ezt a pályázatot, hanem vannak pályázati kiírások a pályázatfigyelőn vagy minden nyilvános fórumon. láthatók ezek a pályázati kiírások. Hogyha megkeresnek minket civil szervezetek, hogy szívesen pályáznának velünk, bárki, bármilyen civil szervezet, azt végiggondolja az aktuális szakember, hogy lehet-e velük, érdemes-e velük, megnézzük a kockázatokat is, így kerülnek kiválasztásra. Tehát nem kell meghirdetni, hogy hú, mi most szeretnénk, van valamilyen pályázat, és ki az, aki szeretne ebben részt venni, hanem fordítva van a dolog. Minket keresnek meg, hogy szeretnének velünk pályázni. Bárkinek nyitott a lehetőség, bárki megkeres minket és talál pályázati lehetőséget, akkor végiggondoljuk, hogy mennyi annak a kockázata, mennyi a nyereség belőle, és szívesen pályázunk, ha úgy látjuk, hogy ez a lakosság számára pozitív változást hoz.

**Pikó András**

Köszönöm szépen a hozzászólást, nem látok több képviselői hozzászólást, így a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Engedjék meg, hogy ne a teljes szöveget mondjam, tehát a Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért című 963286-os azonosítási számú projekt vonatkozásában a támogatási szerződés-tervezet és konzorciumi megállapodás elfogadásáról szóló 7 pontból álló határozati javaslatról fogunk tehát szavazni. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szavazzunk

most. Megállapítom, hogy 12 igen és 4 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
338/2020.(IX. 24.) határozata**

**a „REC-RDISC-DISC-AG-2020 azonosító számú felhívásra benyújtott, Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért című, 963286 azonosító számú projekt vonatkozásában a támogatási szerződés-tervezet és konzorciumi megállapodás elfogadásáról**

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. „Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért” című, 963286 azonosító számú projekt megvalósítása érdekében az Európai Bizottsággal Támogatási Szerződést köt. Elfogadja az előterjesztéshez mellékelt Támogatási Szerződés tervezetét,
2. „Befogadó óvodák a roma minőségi oktatásért” című, 963286 azonosító számú projekt megvalósításába konzorciumi tagként az alábbi szervezeteket bevonja és velük konzorciumi megállapodást köt:
  - a. Rosa Parks Alapítvány (RPA) Cím: 1086 Budapest, Karácsony Sándor utca 31-33.
  - b. Partners Hungary Alapítvány (PH) Cím: 1072 Budapest, Rákóczi út 22. 4./24.,
3. elfogadja az előterjesztéshez mellékelt Konzorciumi Megállapodás tervezetét,
4. a projekt szakmai programjának megvalósításához szükséges önrészre 2021-ben 1 900 ezer Ft-ot biztosít,
5. a 4. pontban foglaltak miatt előzetes kötelezettséget vállal önként vállalt feladatként arra, hogy a 2021. évi költségvetésben a projekt megvalósításához szükséges önrészhez 1 900 ezer Ft többlet fedezetet biztosít a közhatalmi bevételek terhére,
6. a határozat 1. és 2. pontja alapján felhatalmazza a polgármestert a projekt megvalósításához szükséges Támogatási Szerződés és Konzorciumi Megállapodás aláírására,
7. felkéri a polgármestert, hogy a 2021. évi költségvetésről szóló rendelet megalkotásánál az 5. pontban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. szeptember 25.

**Napirend 19. pontja**

**Javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020. (II. 28.) önkormányzati rendelet módosítására, valamint költségvetést érintő döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

A 19-es napirendi pont tárgyalására térünk át, javaslat a Budapest Főváros VIII. kerület

Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetéséről szóló 8/2020-as önkormányzati rendelet módosítására, valamint a költségvetést érintő döntések meghozatalára. Erre azért van szükség, mert több olyan kiadása volt az Önkormányzatnak, amik miatt a költségvetési rendeletet módosítani kell. Ez egy szokásos eljárás. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Szóbeli előterjesztésem, kiegészítésem nincsen. Egy írásban beérkezett módosító javaslat érkezett Vörös Tamás frakcióvezető úrtól. Nem tudom, hogy megkapták-e. Mindenki ismeri, úgyhogy erről tudunk szavazni majd. Jegyző asszony nincsen mellettem, de a forgatókönyvből kiderül, hogy a jegyző asszonynak előterjesztéseként tájékoztatnom kell a képviselőket, hogy a rendelet-tervezet 4.§-a úgy módosul, hogy idézem: 4.§ ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket/Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Szilágyi Demeter képviselő úrnak van, parancsoljon, Öné a szó!

#### **dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, kérdezni szeretnék párat. A 3. oldalon (nagyon visszhangzunk, nem tudom, miért), a 3. oldalon az 1. pontnál csak szeretnék tisztán látni, hogy pontosan miről is szól ez a 691.000 forintos önként vállalt feladat terhére átcsoportosítás tanácsadói feladatok ellátására? „Auróra, Bacsó Flóra és Napfolt '97 Bt. és helyi lakosok között kialakult helyzet tisztázására.” Hogy pontosan mi történt itt? Jól értem-e, hogy az Önkormányzat tanácsadót alkalmaz 691.000 forintért, azért hogy egy vállalkozás, egy magánszemély és helyi lakosok között mediáljon? Az 5. oldalon a 8-as a közbeszerzési tanácsadó, ugye,... (gong)

#### **Pikó András**

Adjuk meg a szót még.

#### **dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen, a 8-as. Ugye, itt 4 és félmillió forintért, ha jól értem, közbeszerzési tanácsadói szolgáltatást veszünk igénybe. Kitől vesszük ezt igénybe, miért van erre szükség? Hiszen korábban éppen azzal dicsekedtek, hogy ezt házon belül ellátják, és létrejött egy szervezeti egység, amely hivatott ezt a feladatot ellátni. Tehát szeretném megkérdezni mi történt ezzel a szervezeti egységgel, és ki látja most el ezt a tanácsadói feladatot? Következő oldal, 15-ös: gyűlöletbeszéd elleni képzés catering. Szeretném kérdezni, hogy kik vettek részt ezen a képzésen, és kivel kötött szerződést az önkormányzat. Civil pályázatok elbírálásában résztvevők, bocsánat, ez a következő. Köszönöm szépen, nincs több kérdésem.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Egry Attila, parancsoljon!

#### **Egry Attila**

Köszönöm a szót Polgármester úr. A költségvetésbe be van állítva 3 darab teleknek az értékesítése. Érdeklődnék, hogy ezek a telekértékesítések, hogy állnak, illetve a határozati javaslat tartalmazza, hogy a Polgármesteri Hivatalnak a létszámát bővítenék. Milyen pozíciókkal kívánja bővíteni a jegyző asszony a Polgármesteri Hivatalt, és miért gondoljuk, hogy erre most itt feltétlenül szükség van? Illetve az anyag tartalmazza, hogy a társasházi pályázatoknál a '19-es évnél történt egy 200 milliós elszámolás, mármint hibás számítás. Egy kicsit ennek a kibontását, hogy pontosan mi történt, ezt meg kellene érteni, vagy szeretném megérteni. Kérek erről tájékoztatást, hiszen most már ugye, lezártuk a '19-es évet, tehát akkor ez most már esemény utáni további 200 millió Ft-os kérdéskör? Köszönöm szépen.

#### **Pikó András**

Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e más kérdés. Amennyiben nincsen, akkor a kérdéseket lezárom, és jönnek a válaszok sorban. Szilágyi Demeter képviselő úr kérdése.

igen, az Auróra ügyében egy mediátor céget alkalmaztunk, ez egyébként választási ígéretünk is volt, hogy az olyan típusú konfliktusokat, amelyek hosszú időközön keresztül elmérgesedtek, és az Auróra erre jó példa volt, megpróbáljuk a felek közötti közvetítéssel elintézni. Ebben az Önkormányzat is maga partner volt, tehát a 3. fél volt. A folyamat elindult és kudarcot vallott. Tehát most a mediátorral beszélünk, hogyan tudjuk folytatni, úgy tűnik számunkra, hogy a lakókkal most a folyamat megakadt, azon dolgozunk, hogy a folyamat újrainduljon. Ez egy nagyon nehéz feladat, hiszünk abban, hogy így lehet társadalmi konfliktusokat megoldani. Meglátjuk, hogy valóban sikerül-e. Őszintén nagyon bízom benne, de most az első tapasztalatok, legalábbis bennem is kételyeket ébresztenek. A 3-as gyűlöletbeszéd elleni képzésnél egy catering 100.000 forint értékben. Ez a gyűlöletbeszéd elleni képzés, ez a ... Tessék? A részvételi irodánk, illetve a közbiztonsági referensünk által szervezett program volt a rendőrség és civil szervezetek részvételével. Ez jellemzően a Pride hónapra való felkészülés érdekében volt. Nagy sikere volt mind a két oldalról, egyébként a Rendőrség oldalán is jó véleményeket kaptunk. Az az igazság, hogy mivel én akkor szabadságon voltam, konkrétan magát a szervezetet, nem tudom, de talán majd ki tudják egészíteni, hogy.... Én most nem látok... Bocsánat, mit volt? Így van. A közbeszerzési tanácsadónál szeretném átadni a szót jegyző asszonynak, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A Közbeszerzési Irodát az Önkormányzat, ha jól emlékszem, február hónapban a Polgármesteri Hivatalban felállította, tehát a Polgármesteri Hivatal szervezeti egységeként jött létre. Én meg kell, hogy mondjam, valóban egy erőtlen kísérlet volt arra, hogy az irodavezetőnek egy fax-szal rendelkező szakembert alkalmazzunk. Időközben próbaidő alatt a kollega felmondott, és miután az Önkormányzatnak a közbeszerzési tervében folyamatban lévő közbeszerzési eljárásai voltak, ezért alkalmazni kellett, illetőleg megbízással szerződni kellett erre a feladat-ellátásra. Tehát az itt szereplő összeg erre a közbeszerzési feladat-ellátásra kötött megbízási szerződésről szól. A Polgármesteri Hivatal létszámát, képviselő.... Valahol szerintem az anyagban, vagy a beszámolóban, vagy ebben a költségvetés módosításában olvastam, hogy a szerződő partner, nem akarok, tehát a cég, bt. vagy kft.... *(háttérből nem érthető hozzászólás)* Tudja jól képviselő úr, hogy a jogi személy az nem egyenlő a magánszeméllyel. Tehát akkor ezt, hogy gondolja? Mi a kft.-vel szerződünk, a fax...ugyanaz. *(háttérből nem érthető hozzászólás)* A fax ugyan azt, hogyha ez a kérdés.

### **Egry Attila**

Ki az ügyvezető?

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Nem tudom, ki az ügyvezető, de ha a fax...

### **Egry Attila**

Kivel szerződtek?

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A céggel szerződöttünk.

### **Egry Attila**

És a cég jött ide vagy a...?

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Miért. Ön szerint itt van előttem a szerződés, hogy tudjam Kiss István vagy Nagy Péter?

### **Egry Attila**

Hát valaki csak tudja!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Ötször ismétetem el képviselő úr, ha hallgatta volna, amit mondok, igen, visszafogom magam elnézést. Visszafogva, a Polgármesteri Hivatal létszáma, ami még kérdésként felmerült, esetleg ha a válaszra is kíváncsiak, szívesen elmondom.

**Pikó András**

Folytassa jegyző asszony!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Mégpedig a válasz az az, hogy kettő főt kértem, hogy az Önkormányzat támogasson - egyébként ez is benne van az előterjesztésben - az egyik a Szociális Irodára, a másik pedig a Gazdálkodási Ügyosztályra a Kerületgazdálkodási Irodába egy környezetvédelmi szakember.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, maradt még 2 kérdés. Az egyik a 200 millió forint, ebben az ügyben Atkári Jánosnak adom át a szót. Hosszan beszéltünk erről még akkor, amikor Páris Edit, Páris Gyuláné volt a gazdasági vezető, és ő elmagyarázta, hogy az évek alatt előálló vagy évek alatt főlhalmozódó korábbi maradványokról vagy pénzekről van szó. Ezt mindjárt ő elmondja. A telekértékesítés kapcsán pedig majd Kovács Ottót fogom kérni, akkor először Atkári Jánosnak adjunk egy mikrofont, illetve ott van, parancsoljon!

**Atkári János**

2018-ban a korábbi kimutatásokban szereplő társasházak felé elvileg fennálló kötelezettség 200 millió Ft értékben eltűnt. Tehát 2018-ban történt olyan számviteli hiba, ami az előző évben nem állt fenn, viszont 2018-tól már az Önkormányzat számai tévesen vitték tovább ezt a hibát. A dolog akkor bukott ki, amikor egy társasházi szövetkezet, tehát több társasház állt össze 2013-ban nagyobb felújításoknak az elvégzésére, és kért önkormányzati támogatást. Ennek a jelenlegi státusza tünt bizonytalannak, és megvizsgáltam az ezzel kapcsolatos szerződésállományt, ami nominálisan mintegy 40 millió Ft önkormányzati kötelezettséget jelentett volna. A szerződésekből egyértelműen kiderült, hogy ez nem élő szerződés. Immár több alapvető feltétel nem teljesült és maga ez a szövetkezet sem jelentkezett kifizetési igénnyel. Ezek után döntöttünk úgy, hogy ezt a teljes 200 milliós 2018-ra visszavezethető hibát tételesen felülvizsgáljuk, hogy az összeg mögött lévő szerződések élnek-e még ugyanúgy, mint az említett szövetkezeti kvázi tartozás, vagy pedig már szintén megszűntnek minősíthetők. Jelenleg le kellett fedeznünk az egész 200 milliót, természetesen, ameddig ez a felülvizsgálat le nem zárul. Ez kb. decemberre várható, mert igen sok szerződésről és alapos vizsgálatról van szó. Amennyiben ez lezárul, akkor annak az eredménye nyilvánvalóan a költségvetés módosításban meg fog jelenni, reméljük, hogy nem sok élő van.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Kovács Ottónak adjuk oda! Elnök úr, a három telekértékesítés státuszáról érdeklődnék.

**Kovács Ottó**

Első körben a Karácsony 29 került, és most már döntés is van róla, hogy kiírásra került, a héten a Tulajdonosi Bizottság erről döntött. Amennyiben ezeknek ingatlanoknak az értékesítése sikeresen zárul, akkor a tervezett telekbevétele ezen az egy ingatlanon keresztül már realizálódni is fog. Amennyiben a következőt is még behozzuk Bizottságra, a Dobozi 13. lesz november hónap folyamán talán, de szeretnénk megvárni, hogy a Karácsony 29-nek milyen sikere lesz.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, a kérdések után megnyitnám a napirendi vitát, először a képviselőcsoportoknak a vezetőit szeretném kérdezni, hogy kívánnak-e hozzászólni, Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Itt nyáron a maradvány költségvetés beiktatásakor részletesen tárgyaltuk, hogy milyen helyzetben van az Önkormányzat költségvetése. Most az eredeti becsléshez képest ugye, látjuk, hogy nyílt szerencsére 947 milliós mozgástér, amiben zárolásokat tudunk feloldani. Mert ugye, azt is meghallgattuk, hogy a társasházi pályázatok esetében itt előkerültek nem várt 200 milliós tételek. A feloldásnak meg a legnagyobb részét pedig a Práter utca felújítása teszi ki, amire szerződéses kötelezettsége van az Önkormányzatnak. Korábban kötelezettséget vállalt az Önkormányzat, a fedezetet most tudjuk melléteni. Most, ha összeadjuk ezeket a számokat, akkor sajnos már a 800 milliót túlléptük, így sajnos fogalmilag kizárt, hogy Vörös Tamás módosító javaslatát támogatni tudjuk, bármennyire szeretnénk is a társasházi pályázatokba több pénzt fordítani, a költségvetés sajnos erre nem ad lehetőséget. A bérlakások felújítására is sajnos csak 25 millió Ft-ot tudunk most pluszban felszabadítani. Nagyon-nagyon hiányzik az a 600 millió forint, amit bérlakás-felújításra szerettünk volna elkölteni, de a kormány elvette azt, még így is, hogy Kocsis Máté megígérte, hogy harcolni fog ezekért a pénzekért. Sajnos az eredményét látjuk, köszönöm szépen!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen, ha már szóba hozta a pénzt, az a pénz soha nem volt Józsefvárosnál, és Önök nem hívták azt le, gyorsan zárjuk rövidre. A társasházi pályázatoknál nagyon fontosnak tartanám, hogy folytatódjanak, nagyon-nagyon-nagyon nagy az igény a társasházak részéről. Nem tudom, hogy Önök a fogadóórakon mivel találkoznak, de énnekem a legtöbb megkeresésem alapvetően azzal kapcsolatos, hogy a társasházak keresik a társasházi pályázatoknak a lehetőségét, és borzasztóan el vannak keseredve, hogy nincs fedezet és nincsen forrás, mert a 2020-as költségvetésbe Önök nem tervezték be, még a Covid előtt sem, ezeket a tételeket. Legalábbis nem olyan mértékben, mint a korábban megszokott, aztán ugye, gyakorlatilag le lett nullázva. Ha jól emlékszem 350 millió forintot különítettek el a 2020-as költségvetés eredeti verziójában, azért az jóval szerényebb összeg, mint az elmúlt években. Ezt szeretnénk kompenzálni. Ezt szeretném a módosítóval elérni, remélhetőleg Önök is támogatják, hiszen a társasházak műszaki és esztétikai állapota mindannyiunk számára kiemelten fontos. Nagyon-nagyon-nagyon aggályosnak tartom azt a fajta reakciót a Tisztelt Hivatalvezető részéről, hogy megsértődik egyszerű kérdéseken. Én azt gondolom, hogy az nagyon-nagyon nagyon sokat elárul ennek az egész ügynek a hátteréről, amikor azért kiderül, hogy ez egy egykor... Önök ugye, azt mondták, hogy ez mondjuk nem az Ön felelőssége, hanem a politikai vezetők felelőssége, hogy ezt a feladatot hivatalon belül meg kell oldani, mert ez a feladat. Látjuk, hát elég szép kísérlet volt, mert eddig mínusz 60 millióba kerül. Majd utána jön a..., és akkor nem beszéltünk még a többi externális költségről. És akkor ehhez jön még az hozzá, hogy hirtelen státuszt vált ez a hölgy, gyakorlatilag egy mozdulattal köztisztviselőből egy szerződött féllé avanszál. Nagyon-nagyon rossz az optikája, tekintettel arra, hogy azért köztisztviselőként jóval nagyobb felelősségvállalása van az okozott kárért, mint ilyen módon, legalábbis sokkal egyszerűbben érvényesíthető bizonyos formáiban. Nyilván 60 millió Ft-ot azt marha nehéz. Ha bebizonyosodik, hogy adott esetben van felelőse ennek a történetnek a Hivatalon belül vagy kívül, és úgy alakul a helyzet, akkor bizony-bizony el kell gondolkodni azon, hogy milyen módon próbálja meg a kárát az Önkormányzat enyhíteni, de biztosan kevésbé visszatartó erejű az, hogy ha ezt gazdasági társaságon keresztül

látja el valaki. De hát így is meg kell próbálni, hiszen a felelős gazdálkodásnak kell, hogy felelőse legyen. Én megmondom őszintén, hogy amit polgármester úr, egy-két feladatnál elmondott, én nem látom benne az önkormányzati szerepet se annál, hogy az önkormányzat fizessen mediátoroknak... Hát, menjen oda, már ne haragudjon, az egyéni képviselő. menjen oda a polgármester, menjen oda a Hivatal megfelelő munkatársa, akár több körben, de azért ez elég furcsa, hogy ezeket a mediátori feladatokat kiszervezzük valakihez. Arról nem is beszélve, hogy a különböző képzéseknél, hát, maradjunk annyiban, hogy nem tudtam, hogy a pride-hónap, az önkormányzati szempontból releváns dátum. Szerintem egy közösségnek saját rendezvénysorozata az Önkormányzatnak se pro se kontra nem feladata ebben részt vállalni. Ez nem egy nemzeti ünnep, meg nem egy nemzeti cél, ez van, akinek fontos, van, akinek egyáltalán nem fontos. Mindenki döntse el, hogy ehhez, hogy viszonyul, az adófizetők pénzéből erre költeni, a világ legfelelősebb dolga és csak politikai porhintés. De a legfontosabb tétel azért mégiscsak az, hogy most van lehetőségünk a társasházakat támogatni. úgyhogy kérem, hogy támogassák a módosító indítványt, mert nagyon-nagyon számítanak a társasházak az Önkormányzat támogatására, köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Igen, hát nem véletlen, hogy jegyző asszony nem nagyon akart válaszolni a kérdésre, hogy kivel állunk szerződésben. Rettenetesen ciki, hogy belebukik egy közbeszerzésbe egy köztisztviselő, majd utána alkalmazzuk tanácsadóként vállalkozói formában. Tehát, ez egy nagyon szép történet, úgyhogy nem csodálom, hogy ezt cikinek tartják, és nem akarták elmondani, de azért csak kibújt a szög a zsákból, hogy miután a kolleginát nyilvánvaló módon nem lehetett már menteni, hiszen azért az egyértelmű, hogy egy 50 milliós bírságba lavíroz valaki egy Önkormányzatnak, akkor annak kell, legyen következménye, úgyhogy gyorsan kimentették. Találtak neki egy másik állást egy fővárosi cégnél, és visszafoglalkoztatták tanácsadóként. Röviden ennyi a történet, csak hogy mindenki számára egyértelmű legyen, hogy mi történt. Az Önkormányzatnak ez most került 60 millió forint bírságába, és kerül most 4 és félmillió forint közbeszerzési tanácsadói díjába, pusztán az, hogy nem tartják be azt, amit ígértek. Egyfelől, hogy nem alkalmaznak tanácsadókat ebből a szempontból, majd pedig alkalmaznak valakit, az teljesen alkalmatlan erre a feladatra. Azt gondolom, hogy önmagában egy bizonyítvány a Hivatalról. Örömmel látom, hogy polgármester úrban kezd kigyúlni a rendpártiság szikrája, amikor fölismeri azt, hogy amikor egy vendéglátóipari egység zavarja a lakókat, akkor nem a mediátor, 691ezer forinttal alkalmazott mediátor a megoldás. Polgármester úr ugyan azt mondta, hogy de, de, az előbbi válaszában elmondta, hogy elsőre ez kudarcot vallott. Nyilván a következő próbálkozásra fognak még továbbmenni és további 100000 forintot erre elkölteni, de azért mégiscsak lássuk azt be, hogyha egy lakóközösséget, akik ott laknak helyben, zavarja az, hogy oda éjszakába nyúlóan érkeznek a magukkal, magukkal, hogy mondjam magukra vigyázni nem képes, viselkedni nem képes fiatalok, és zavarják ott a lakóközösséget, akkor annak vannak hatósági eszközei, amikkel meg kell ezt a problémát oldani. Nem véletlen, hogy ez a mediáció nem sikerült, mert nem ez az eszközrendszer. Ebben nyilván van köztünk egy alapvető nézetkülönbség. Első körben ez a nézetkülönbség úgy látszik, hogy 1:0 ide, várom a további fejleményeket ezzel kapcsolatban, és várom, hogy mikor lépnek rá arra az útra, amely a valóságos megoldást tudja jelenteni ebben a kérdésben, mégpedig a rendpártiság és abban a tekintetben a lakosság oldalára való helyezkedés, hogy az ilyen típusú tevékenységeket nem támogatjuk a kerületben, köszönöm szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Egry Attila képviselő úr, parancsoljon!

## **Egry Attila**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Egy későbbi napirenden fogjuk tárgyalni a féléves beszámolót, ami egyébként egy státuszjelentés, onnan lenne az elrugaszkodás, hogy mit módosítunk. Mindegy, most nézzük a módosításokat. Én azt gondolom, hogy nagyon üdítő látni azt, hogy levegőhöz jutott az Önkormányzat, és egy 940-950 millió Ft-os, úgymond, szabad állománya, pénzeszköze keletkezett. Én azonban azt sajnálattal láttam, hogy ezt most hirtelen egyetlen célra akarjuk elkölteni, tulajdonképpen a nagyját, a Práter utca felújítására, holott úgy gondolom, hogy most ez az év ez annál sokkal bonyolultabb, minthogy most egy utcafelújításra elköltsük a pénznek a kétharmadát, úgy, hogy még 200 millió Ft kérdéses pénzeszköz is, hogy ugye, kötelezettség ráadásul, ugye, beesett még a társasházi oldalon. Én azt gondolom, hogy másik irányba kéne itt a 947 millió Ft-tal elindulni. Egyrészt az, ami a módosítóban szerepel, hogy a társasházaknak segítsünk. A társasházi pályázattal egyébként a helyi vállalkozásoknak is segítünk, mert a társasházak a helyi vállalkozásokat tudják ezekkel a munkával megbízni. Sose felejtjük el, kisebb, közepes munkákkal azért ezek itt tudnának maradni a kerületben, de nem látom azt, hogy a szociális vagy az egészségügyi dolgozóknak kívánnánk bármilyen módon is segíteni ebből a plusz pénzből, amit látunk. Vagy akár a kerületi nyugdíjasoknak, vagy a rászorulóknak bármi típusú juttatást is komolyabb mértékben biztosítanánk. Én azt gondolom, hogy érdemes lenne megfontolni, hogy ezt a 618 millió Ft-ot most a Práter utcára nem elkölteni, mert a Práter utca egyébként használható, meg járható, olyan átlagos körülményei vannak, mint a többi utcának a kerületben, nem annyira vészes. Viszont ezek a kérdéskörök, amit mondtam, az igenis fontos a kerületben élő nyugdíjasok, az egészségügyben dolgozók, a szociális területen dolgozóknak igenis segíteni kéne. És szeretném megemlíteni azt, hogy máshonnan érkezett is segítség. Az 5-ös pont mutatja, hogy a központi költségvetésből 156 millió forintot utaltak át, bocsánat 165 millió forintot utaltak át az egészségügyi dolgozóknak az egyszeri rendkívüli juttatására, amit itt a Szent Kozma Egészségügyi Központban fel is használtak. Én azt gondolom, hogy ez egy nagyon örömteli lépés, és talán érdemes lenne megfontolni, hogy helyben, a kerületi szinten is egy ilyen lépést megtegyünk és segítsük a szociális és az egészségügyi dolgozókat, akiknek helyt kell állni, és ráadásul most gyalogolunk bele a 2. fázisába vagy 2. szakaszába vírusnak. Tehát ez a két terület lesz, aki igazán leterhelt lesz, és igazán el kéne tudnunk ismerni az ő munkájukat ahelyett, hogy most belevágunk, főleg úgy, hogy indulunk bele a télbe és akkor most egy közterületi felújítást kívánunk ebből megvalósítani.

## **Pikó András**

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon, Öné a szó!

## **dr. Eröss Gábor**

Köszönöm, csak röviden, ha már említette az Auróra utca esetében, illetve az Auróra esetében az illetékes egyéni képviselőt én megpróbáltam, amit ön javasolt, úgyhogy rajtam nem múlt, de úgy tűnik, hogy a mediálás mégiscsak egy szakma, és én nem temetném még ezt a folyamatot. Sőt, azt látom, hogy egy ilyen konfliktus esetén, ahol egyrészt a lakóknak is vannak jogos panaszai, másrészt pedig nem akarunk egy olyan Józsefvárost, ahol nincs egy hely, ahova ki lehessen ülni meginni egy sört, ezért egy ilyen konfliktus, ahol látszólag kibékíthetetlenek ezek az ellentétek, de a valóságban nem azok, és ebben hiszek, mélyen hiszek. Egy ilyen konfliktusban úgy láttuk, hogy, hogy ez a helyes megoldás, és látni fogja, hogy ha rövidtávon nem is, de hosszú távon ez sikeres lesz. A másik esetben pedig még rövidebben, csak az LMBTQ-val kapcsolatos érzékenyítés végül is ez az volt, a rendőrök érzékenyítése. Igazolom, hogy valóban volt catering azon a rendezvényen, mert ott én voltam, polgármester úr nem tudott elmenni, és akkor én nyitottam meg azt a rendezvényt. És igazolom azt is, hogy a rendőrök kimondottan igényelték és örültek annak, hogy a korábban a Pride hónapban elkövetett bűncselekmények nyomán az idei évben már olyan felkészítést kapjanak, ami a bűnmegelőzést, és azt gondolom, Önöknek is fontos a bűnmegelőzés, tehát azt, hogy mindenféle atrocitások történjenek a Pride hónapban. Ezt biztosította, úgyhogy ez a



képzés erre kimondottan jó volt és jól sikerült, és egyébként én egy üveg vizet fogyasztottam, köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen az értékes információt is. Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

**Szarvas Koppány Bendegúz**

Rendpártiságról. Na, most, képviselőtársam itt mondta, hogy 1:0. Az a vicces, hogy itt van előttem egy cikk, ami úgy kezdődik, hogy Auróra-Józsefváros jegyző 2:0. Azért az, amit képviselő úr rendpártiságnak próbál előadni, az inkább töketlenkedésnek lehet mondható. Itt vannak hírek arról, hogy a jegyző letagadta a dokumentumok meglétét, amikre hivatkozva akarták vegzálni az Aurórát. Lehet, hogy költséges és nehéz a mediáció az Aurórával, meg a lakókkal, meg a környékkel, de még mindig több sikerrel kecsegtet, mint a többéves hivatali vegzálas. Ami pedig a rendőröket illeti, szerintem jobb, hogy vendégül láttuk őket cateringgel, mint hogyha ráküldtük volna őket a rivális pártnak a központjára, mint ahogy azt tette a regnáló Fidesz. Tehát szerintem a rendőrökkel is mi bánunk jobban és korrektebbül, mint az elődeink. Úgyhogy nekem nagyon érdekes ez az állítólagos rendpártiság. A Fidesz csak akkor rendpárti, amikor feszíteni kell rendőrautóban, mint ahogy a polgármester csinálta utazás közben. Amikor érdemben hasznosan kéne a rendvédelmi erőket felhasználni, vagy amikor olyan megoldást kell találni, amihez kicsit több kell, mint néhány tucat razziázó rendőr vagy egy kétes iratkezelési képességű jegyző, akkor megáll a tudomány. Ez nem rendpártiság, ez pózerség, képviselő úr, köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon, Öné a szó!

**dr. Szilágyi Demeter**

Köszönöm szépen, miközben bekapcsoltam a gombot, rájöttem, hogy nem fogok ezen a szinten kommunikálni a képviselő úrral, mert teljesen más az a nyelv, meg más az a kultúra, meg más az a világfelfogás, amiben mi léteünk. Csak a pózorkedésről jutott eszembe, hogy még ebben a formában nem kértem ki magamnak egyébként, hogy, ahogy ezt a pózorkedést egyébként a Trianon Emléknapra használta ezt a szót, hogy ez nem más, mint egy pózverseny. Teljesen más az a kultúra, amiben Ön felnőtt, szocializálódott, mint amiben én, úgyhogy nem fogok Önnel vitatkozni, mert nincs az égvilágon semmilyen teteje, köszönöm!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, képviselő úr, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót, csak szeretném megerősíteni, hogy én azért azt gondolom, hogy az Önkormányzatnak a feladatai körében számtalan eszköz áll rendelkezésre, hogy ilyen konfliktusokat tudjon kezelni, és azért nem tudom Eröss képviselő úr mennyire ismeri a kerületet, amiben dolgozik, de azért számtalan olyan hely működött és működik jelenleg is, ami nem zavarja a lakókat, vagy legalábbis jóval kevesebb konfliktussal, problémával működik. Én nem hiszem, hogy kétes hírű helyeknek a védelme, meg gazdasági társaságoknak a védelme az optikailag olyan szerencsés egy Önkormányzatnál. Én soha nem értettem, tehát ez egy gazdasági társaság. Itt Önök próbálnak egy ilyen identitást adni ennek a helynek, szívük joga, de alapvetően arról van szó, hogy van egy gazdasági tevékenység, nem a benne lévő, nyilván azzal összefonódva, de alapvetően egy gazdasági társaságról beszélünk, amelynek a tevékenysége zavarja, vagy azzal összefüggő tevékenysége zavarja a lakókat. Tehát nem arról van szó, hogy van valamilyen ideológiai csodálatos értékközösség, hanem ez

egy for-profit tevékenységet végző hely. Tehát azért azt nem hiszem, hogy bármelyikünk feladata védelmezni ezeket a szervezeteket, ha az itt élőket zavarják, úgy, hogy nagyon-nagyon sok évtizedes múltra visszatekintő helyet tudunk felsorolni, ahol aztán töredéke problémák vannak. Tehát ezt nem értem, ezt a fajta szenvedélyes ragaszkodást. Annyiban pedig abszolút csatlakozok Szilágyi Demeter képviselő úrhoz, hogy nem fogunk felülni az ilyen ócska és gagy provokációknak, úgyhogy mi azokban a vitákban veszünk részt, ami bizonyos nívó felett van, és ezt a szokásunkat meg fogjuk tartani a jövőben is, úgyhogy egész nyugodtan megszavazhatjuk akár egyes képviselőknek az örök hozzászólási lehetőséget, akkor sem fogunk ezen változtatni. De támogatjuk, mert egyébként politikailag rendkívül hasznos, mert egy aranybánya képviselő úr munkássága politikai értelemben, úgyhogy ez köszönjük is. Nincs nehéz dolgunk, de azért sokat könnyít, köszönjük!

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, kérdezem, illetve nézem, hogy van-e más képviselői hozzászólás. Amennyiben nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom először Vörös Tamás képviselő úrnak a módosító indítványát a jelenleg tárgyalt napirendhez. A módosító indítványt írásban megkaptuk, a határozati javaslat is ott van, szerintem nyugodtan szavazhatunk róla. Arra kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy tegyék ezt meg, tehát most Vörös Tamás frakcióvezető úr módosító indítványáról szavazunk. Megállapítom, hogy 4 igen, 12 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elutasította a módosító javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 339/2020.(IX. 24.) határozata**

(4 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

*A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő módosító indítványát, mely szerint*

*A 11705 „Társasházak felújítására kölcsön és vissza nem térítendő támogatás nyújtása” címen lévő - önként vállalt feladat - összegét 300.000 ezer Ft-ban határozza meg, a 943.974 ezer Ft felszabaduló forrás terhére.*

### **Pikó András**

Jegyző asszony, parancsoljon!

### **Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet**

Elnézést kérek, hogy csak most kérem azért a szót, hogy a rendelet-tervezetet, ha a Képviselő-testület elfogadja azzal a módosítással, hogy a hatályba léptető rendelkezése az a holnapi napra szóló volna, azt kérném, hogy a kihirdetést követő napon lép hatályba, ezzel a módosítással fogadja el a Testület, köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Tehát akkor ezzel a módosítással bocsátom szavazásra Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2020. évi költségvetésről szóló 8/2020-as önkormányzati rendelet módosításáról szóló 4 paragrafusból álló rendeletet, az fogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 12 igen, 4 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a rendeletet elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 49/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT 2020. ÉVI KÖLTSÉGVETÉSRŐL SZÓLÓ 8/2020. (II. 28.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRA**

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom a 94/2020-as képviselő-testületi határozat 4. pontjának módosításáról szóló 1 pontból álló első határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 4 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
340/2020.(IX. 24.) határozata**

**határozata a 94/2020. (II. 28.) képviselő-testületi határozat 4. pontjának módosításáról**

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy módosítja a Képviselő-testület 94/2020. (II.28.) számú határozatának 4. pontját az alábbiak szerint:

..4. a Belső-Pesti Tankerületi Központ részére 7.263,0 ezer Ft támogatást biztosít a 2017. március 1-jétől a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-től átvett dolgozók *egváb költségtérítés állományban lévő részére* címen és felkéri a polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

**Pikó András**

Szavazásra bocsátom az előzetes kötelezettségvállalásairól szóló 4 pontból álló 2. határozati javaslatot, elfogadásához szintén minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 4 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
341/2020. (IX. 24.) számú határozata**

**előzetes kötelezettségvállalásairól**

(12 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

1. a) a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2020. október 1. napjától 2 fővel megemeli, így az engedélyezett létszám 282 főről 284 főre változik.

b) az 1. a) pontban foglaltak miatt tartós előzetes kötelezettséget vállal kötelező feladatként évente 11.488,0 ezer Ft összegben a közhatalmi bevételek terhére,

2. a) az Önkormányzat a 2020/2021. tanévre – önként vállalt feladatként – továbbra is biztosítja az iskolabusz szolgáltatás igénybevételét a Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola tanulóinak,

b) az a) pont szerinti feladat ellátásához a 2020. évre (2020. 10. 01 – 2020. 12. 31. közötti időszakra) 1.458,0 ezer Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére, a 2021. évre előzetes kötelezettséget vállal 5.334,0 ezer Ft összegben a közhatalmi bevételek terhére,

c) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnökét az iskolabusz szolgáltatásra vonatkozó beszerzési eljárás lefolytatására,

d) felkéri a polgármestert a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-vel kötött közszolgáltatási szerződés módosítására és aláírására.

3. előzetes kötelezettséget vállal 2021-2024. évekre kötelező feladatként évente 2.000,0 ezer Ft összegben a működési bevételek terhére a Pénzügyi Integrált Rendszer karbantartására vonatkozó szerződés megkötése érdekében az Önkormányzat költségvetése terhére.

4. felkéri a polgármestert, hogy a tárgyévi költségvetések készítésénél a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: 1. pont esetében jegyző, 2. pont esetében polgármester, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. igazgatóság elnöke, 3-4. pontok esetében polgármester.

Határidő: 1., 2.a) és b) pont valamint a 3. pont esetében 2020. szeptember 24., 2. c) és d) pont esetében 2020. szeptember 30., 4. pont esetében az érintett évek költségvetésének készítése

#### **Pikó András**

A 20. napirendi pont tárgyalása előtt hadd kérdezzem meg a Képviselő-testületet, hogy tartunk-e szünetet? Bocsánat nem látom, azt látom, hogy Camara-Bereczky Ferenc Miklós ügyrendi javaslatban, csak még takarja nekem, jó most parancsoljon.

#### **Camara-Bereczky Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót, szeretnék kérni 10 perc szünetet.

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen! Így legyen ötösöm, 10 perc szünet.

**SZÜNET : 18:48 - 18:58**

#### **Napirend 20. pontja**

**Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

Köszönöm szépen folytatjuk a munkát a 20. napirendi pont tárgyalása következik: Javaslat a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozatalára. A Polgármesteri Hivatal hatékony, szabályos működése érdekében módosul a Szervezeti és Működési Szabályzat. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs, a napirend vitáját meg nyitom. Kérdezem a

Tisztelt Képviselő Hölgyeket/Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? SZMSZ. Amennyiben.....Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

**dr. Szilágyi Demeter**

Bocsánat lehet, hogy én nem értelmeztem jól, segítsen már picit, hogy pontosan mi fog történni a módosítás után, ez számomra nem volt világos az ábra alapján, elnézés kérek.

**Pikó András**

Mármint a 20. napirendi pontnál tartunk.

**dr. Szilágyi Demeter**

Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódás.

**Pikó András**

Ha megkérhetem Jegyző asszonyt, hogy adjon egy tájékoztatást erről. Igen, hogyha jól értem, akkor nincsen több kérdés, de azért még megkérdezem, hogy van-e ezen kívül, hogyha nincsen, akkor Jegyző asszony, parancsoljon!

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Kettő dolgot próbáltunk ábrázolni ezeken az ábrákon. Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzata és a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatával összefüggésben tartalmaz az előterjesztés módosítást. Jelenleg az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának mellékletét képezi a Hivatal szervezeti ábrája, egyrészt az előterjesztés ezt módosítja az Áht-nak megfelelően, az Önkormányzat saját szervei, szervezeti felépítését helyezi be az Önkormányzat a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrája helyébe, ez az egyik módosítás, ez a rendeleti módosítás. A határozati módosítás pedig a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábráját annyiban módosítja a korábbiakhoz képest, hogy a Gazdasági szervezet, mint kötelezően kialakítandó formát, jobban körülhatárolván és az előterjesztés erre utal, ennek az indoklását tartalmazza, különíti el a szervezeti egységeket, illetőleg a jelenleg a külön Pénzügyi és Számviteli Ügyosztályt és Költségvetési Ügyosztályt egy ügyosztály alá vonja a Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály elnevezés alá. És amit még az előzőekben utaltam a Gazdasági Szervezet kialakítására. Ennek az ügyosztálynak rendeli alá, vagyis veszi ki a Hatósági Ügyosztályból az Adóügyi Irodát, tehát maga az előterjesztés akkor egy ilyen jellegű. Bocsánat még kitérek arra, mert már egyébként is a mai napon beszéltünk róla a Közbeszerzési Iroda. A Közbeszerzési Irodának a feladatkörét bővítve és utalva arra, hogy egy többletfeladatot lát el, mint eddig Közbeszerzési és Pályázatkezelő Iroda néven dolgozna tovább, illetőleg a feladatát is ebben a körben látná el. Tehát még egyszer, az előterjesztés ezt a kettő átalakulást, illetőleg módosítást tartalmazza, és arra vannak a döntési javaslatok.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, a kérdések után kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, Sátyl frakcióvezető úr, Vörös frakcióvezető úr, köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőket hozzászólásuk lenne-e? Amennyiben nincs, úgy a napirend vitáját lezárom és szavazás következik. Szavazásra bocsátom a Képviselő-testület szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3 paragrafusból álló rendeletet, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 10 igen, 4 nem és 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a rendeletet elfogadta.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 4 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS**

## VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 50/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÉS SZERVEI SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 36/2014. (XI.06.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

Most szavazásra bocsátom a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 1 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához szintén minősített többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy a Képviselő-testület 10 igen, 4 nem és 0 tartózkodás szavazattal a határozatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 342/2020.(IX. 24.) határozata**

#### **a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozataláról**

(10 igen, 4 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

**Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódásának módosításával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló előterjesztést megtárgyalta. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy**

a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a határozat 2. sz. mellékletében - Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása - foglaltak szerint a szervezeti struktúrát elfogadja, 2020. október 1. napjától hatályba lépteti, és felkéri a polgármestert és a jegyzőt annak végrehajtására.

Felelős: polgármester és jegyző.

Határidő: a határozat elfogadásától számított 5 munkanapon belül.

#### **Napirend 21. pontja**

##### **Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

#### **Pikó András**

A 21. napirendi pont tárgyalása következik: „Javaslat térfigyelő rendszerrel kapcsolatos döntések meghozatalára”. Az előterjesztő a Polgármester. A lényeg, hogy a Nemzeti Örökségvédelmi Intézet 7 darabból álló kamerarendszert épített ki a Salgótarjáni úton, ami díjmentesen kerül a kerület használatába, cserében mi biztosítjuk a szervizét ezeknek a kameráknak. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, kérdezem, hogy kérdés esetleg az előterjesztéshez van-e? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, kérdezem, hogy a Képviselő-testület frakcióvezetői hozzászólásra számíthatok-e? Nem, köszönöm szépen. Amennyiben képviselők sem, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon!

#### **Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Csak a téma miatt szeretnék itt szóba hozni egy kérést részemről. Szeretném, hogyha a jövő

évi költségvetés tervezésekor beterveznénk azt, hogy a Szeszgyár utca és Visi Imre utca sarkán kiépítenénk egy új térfigyelő kamerát. Erre azért van szükség, mert az utóbbi években számos építési vállalkozó és magánszemély jött rá arra, hogy a Csobánc és a Szeszgyár utca sarkán lévő kamera nem lát el eddig az utcasarokig és nagyon sok az illegális szemétkerakás. illetve a jövőbeni terveink a Szeszgyár utcában, illetve annak végén indokolják azt, hogy ezen a sarkon is legyen térfigyelő kamera. Úgyhogy szeretném, hogyha a jövő évben ez a kamera oda létesülne.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. A javaslat ésszerű, kérem Képviselő urat, hogy időben figyelmeztessen majd akkor, amikor a Képviselő-testület tárgyalja a következő évi költségvetést. Amennyiben nincsen további hozzászólás a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a Budapest Főváros VIII. kerület területén működő térfigyelő rendszerről szóló 4 pontból álló határozati javaslatot. elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület  
343/2020.(IX. 24.) határozata**

**a Budapest Főváros VIII. kerület területén működő térfigyelő rendszerről**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a térfigyelő rendszer bővítése érdekében a Budapest, VIII. kerület Salgótarjáni út Temetőt érintő szakaszát képfelvevővel megfigyelt közterületnek jelöli ki,
2. a megfigyelés érdekében a Nemzeti Örökség Intézete által kiépített és külön együttműködési megállapodásban díjmentesen felajánlott 7 kamerából álló térfigyelő rendszert az Önkormányzat használatba veszi, a saját Önkormányzati térfigyelő rendszerébe integrálja és üzemelteti.
3. a) a határozat 2. pontjában foglaltak végrehajtása érdekében a 2021-től határozatlan időre előzetes kötelezettséget vállal 295 ezer Ft összegben önként vállalt feladatként az önkormányzat saját működési bevételei terhére,  
b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2021-től az éves költségvetések készítésekor vegye figyelembe.
4. felkéri a Polgármestert, hogy az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti együttműködési megállapodást a Nemzeti Örökség Intézetével kösse meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1., 2., 3. a). és a 4. pont esetében 2020. szeptember 24.,

3. b) pont esetében 2021-től az éves költségvetések készítése.

### **Napirend 22. pontja**

**Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/b. szám alatti 36128/1/A/1 és 36128/1/A/3 helyrajzi számú ingatlan 149/10.000 tulajdoni hányadára vonatkozó üzlethelyiségek csereszerződésének jóváhagyására**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó az igazgatóság elnöke

### **Pikó András**

Most a 22. napirendi pont tárgyalására térünk át. Javaslat a Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/b. szám alatti jelzett helyrajzi számú ingatlan 149/10.000 tulajdoni hányadára vonatkozó üzlethelyiségek csereszerződésének jóváhagyására. Arról van szó, hogy az ingatlanok csereszerződését hibásan jegyezte be a Földhivatal, ezt kijavítva az ingatlanok hasznosíthatóak lesznek. Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, kérdezem Igazgatósági elnök urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Nincsen, köszönöm szépen. Van-e kérdése a Tisztelt Képviselőknek? Amennyiben nincsen a kérdéseket lezárom. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy van-e hozzáfűzni valójuk. Amennyiben nem, úgy képviselői hozzászólásokra nyílna lehetőség. Köszönöm szépen, a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a VIII. kerület Szigony utca 16/b. szám alatti helyrajzi számú ingatlanok tulajdoni hányadára vonatkozó üzlethelyiségek csereszerződésének jóváhagyásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 344/2020.(IX. 24.) határozata**

**Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/B. szám alatti, 36128/1/A/1 hrsz. és a 36128/1/A/3 hrsz. ingatlan 149/10.000 tulajdoni hányadára vonatkozó üzlethelyiségek csereszerződésének jóváhagyásáról**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) hozzájárul a **Budapest VIII. kerület, Szigony utca 16/B. szám** alatt található, földszinti, **36128/1/A/1** helyrajzi számú, 78 m<sup>2</sup> alapterületű, a közös tulajdonból 154/10.000 tulajdoni hányaddal rendelkező magántulajdonban álló irodahelyiség és a 36128/1/A/3 hrsz. földszinti, önkormányzati tulajdonú 77 m<sup>2</sup> alapterületű, 149/10.000 tulajdoni hányaddal rendelkező üzlethelyiség 20/100-ad részére vonatkozó csereszerződésének aláírásához.
- 2.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a határozat 1.) pontja szerinti csereszerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: az 1) pont esetében 2020. szeptember 24., 2.) pont esetében 2020. november 15.

### **Napirend 23. pontja**

**A Budapest VIII., Gyulai Pál utca 8. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítása**

(írásbeli előterjesztés)



Előterjesztő: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt., Kovács Ottó az igazgatóság elnöke

### **Pikó András**

Áttérünk a 23. napirendi pontunk tárgyalására. A Budapest VIII., Gyulai Pál utca 8. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosítására, az előterjesztő Kovács Ottó a JGK Igazgatóságának elnöke. 2020. február 5-én a bérlő az ingatlan egyik albetétjéből kiköltözött, ennek megfelelően módosul a bérleti szerződés. Az előterjesztést a Bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, kérdezem az előterjesztőt van-e, nincs szóbeli kiegészítése. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, van-e kérdés az előterjesztéshez, amennyiben jól látom, Veres Gábor képviselő úr kérdést szeretne intézni, parancsoljon.

### **Veres Gábor**

Köszönöm Polgármester úr, én a bizottsági álláspontot szerettem volna ismertetni a tárgyalás előtt. Bizottságunk a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság megtárgyalta ezt az ügyet és valóban igaz, hogy a jelenlegi bérlőjelölt korábban is bérlője volt egy másik ingatlannak ezen a területen, amiből kiköltözött. A Bizottság előtt felvetődött egy kérdés azzal kapcsolatban, hogy azon az ingatlanon vagy abban az ingatlanban, amiben korábban bérlő volt a Bizottság megítélése szerint keletkeztek olyan károk, amikről nem tudtuk egyelőre megállapítani, hogy kik azok, akik ezeket a károkat okozták. Ennek megfelelően az az álláspont alakult ki, hogy szükséges egy vizsgálat lefolytatása, ami azt tisztázza, hogy felelős-e a bérlőjelöltünk a korábbi bérleményében okozott károkért, annak jelenlegi állapotáért. Azt a javaslatot tette a Bizottság, amit magam is szeretnék képviselőként tenni, hogy addig, amíg az a vizsgálat meg nem állapítja, hogy felelős-e a bérlőjelölt a korábbi ingatlanjában bekövetkezett károkért, addig a képviselő-testület ne hozzon döntést ebben a kérdésben, csak a vizsgálat lezárta után. Ha kiderül, vagy az a vizsgálat eredménye, hogy felelősség terheli a bérlőjelöltet a korábbi bérleményével kapcsolatos károkozásért, akkor nem is fogunk tudni vele szerződni mindaddig, amíg ezeket a károkat meg nem téríti. Ennek megfelelően az a tiszteletteljes javaslatunk, hogy ennek a napirendnek a tárgyalását tűzzük egy olyan időpontra, amikor ez a vizsgálat lezárult.

### **Pikó András**

Tehát a bizottsági javaslat az az, hogy vegyük le a napirendről ezt a kérdést. Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e más kérdés? Amennyiben nincsen, úgy a kérdéseket lezárom és kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Parancsoljon Vörös Tamás képviselő úr!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót, borzasztó röviden összefoglalva, nagyon régi ügyről van szó. ciklusokon átívelő probléma, alapvetően az alanya, amit most nem mondanék, nehogy aztán valaki elkezdjen aktuálpolitizálni a jelenlegi bérlő személyével kapcsolatban, benne van az előterjesztésben. Igazából deklaráltan a JGK részéről elismerésre került, hogy nincsen még meg az a jogi szakvélemény, egyszerűen nem készült el, tehát nem is csatolták az előterjesztéshez, amely egy álláspontot fogalmaz meg a tekintetben, hogy a felmerült, kétség kívül van egy összességében 40 millió Ft-ot elérő kár, amiben részben az Önkormányzatnak is helyt kell állnia és a másik pedig a lakóközösség, aki egyébként józsefvárosi lakókból áll, azért, amiért egy állagromlás következett be a bérleményben. Nekünk azt kell tudnunk, hogy az állagromlás az összefüggésben volt-e a bérlőnek a hanyag vagy bármilyen tevékenységével és a bérlésével. Tekintettel arra, hogy amíg ez ki nem derül, azt javasoljuk, hogy az Önkormányzat ne szerződjön további bérbeadásra ennek az ingatlan egy részének, tehát a rossz részét most leadja éppen a bérlő és ő egy ép részébe húzná össze magát. Én azt gondolom, hogy meg kell várni egyrészt a jogi állásfoglalást, több szempontból megvizsgálni

ezt a kérdést és mindenképpen tárgyalásokat kell kezdeményezni a bérlővel a tekintetben, hogy milyen konstrukcióban kíván az esetleges károkért felelősséget vállalni, és utána dönteni. Ugye itt felmerült az is, hogy döntési kényszerben vagyunk-e, hiszen jó lenne döntést hozni, ezért technikailag szeretném jelezni a Tisztelt Testület felé két dolgot. Egyrészt, hogy nekünk az is megfelel, ha levesszük a napirendről, az is megoldás. Az is jó, ha leszavazzuk. Ha leszavazzuk, az nem jelenti azt, az szerintem a JGK-nak jobb lenne, ha leszavaznánk, tehát ha nemmel szavaznak, mert akkor eljárt a szabályok szerinti határidőben a Hivatal, illetve a JGK a kérelemmel kapcsolatban. Viszont a bérlőnek semmilyen akadályja nincsen, hogy újra benyújtsa a kérelmét, miután a jogi szakvélemény elkészült és mondjuk azt állapította meg, hogy vétkes ez esetben, de viszont hogyha elnapoljuk, akkor adott esetben problémák lehetnek. Az lenne a legjobb, hogyha ezt leszavazná Testület, köszönöm szépen.

**Pikó András**

Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat, van-e hozzáfűzni valója?

**Sátyl Balázs**

Veres Gábor elnök úrnak adnám meg a lehetőséget.

**Pikó András**

Sátyl frakcióvezető úr, Önnek adta meg Képviselő úr a vezérszónoki lehetőséget. parancsoljon!

**Veres Gábor**

Köszönöm szépen Polgármester úr. Ez az előterjesztés kimondottan nem arról szól, hogy újra bérbe adjuk, hanem az óvadékról szól ez a történet. De önmagában, ha külön hozunk egy döntést erről a dologról, akkor nem vagyok benne biztos, hogy azt pont jól csináljuk, hogyha éppen levesszük, tekintve, hogy ő ezt kérelmezte, ebben ergó lehet, hogy döntenünk kell, de a JGK-nak van egy álláspontja, amivel én hajlamos vagyok egyetérteni, ezért azt kérném, hogy Nováczki Eleonórárt hallgassuk meg ebben a kérdésben.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Igazgató asszonynak adjunk egy mikrofont.

**Nováczki Eleonóra**

Köszönöm a szót Polgármester úr. Amennyiben az az Önkormányzatnak a szándéka, hogy ne lehessen bérleti szerződést kötni, akkor nem a határozati javaslatban szereplő határozatot kell elfogadnia vagy elutasítania a Képviselő-testületnek, hanem tennék egy szövegszerű javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen döntést hozzon, mert hogy most jelenleg van egy döntés, ami alapján az ötös albetétre jogosult a Színház- és Filmművészeti Egyetem bérleti szerződést kötni. A mostani kérelem ugye az óvadék elengedésre vonatkozik, arra is teszünk javaslatot, hogy tartsa fenn a korábbi határozatát, azaz bérleti szerződés jöhessen létre. Hogyha az a szándék, hogy ne lehessen, akkor én azt a javaslatot tenném, megkaphatom.....

**Veres Gábor**

Bocsánat csak annyit, hogy a szándék az az Igazgató asszony, hogy addig ne lehessen szerződést kötni, amíg a vizsgálat le nem zárul, tehát nem egy állandó állapotot szeretnénk előidézni, hanem egy átmeneti állapotot, amíg meg nem győződünk a helyzetről.

**Pikó András**

Bocsánat, Igazgató asszony hallotta, amit Veres képviselő úr mondott?

**Nováczki Eleonóra**

Így van. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy: 1. pont : Fenntartja a katasztrófavédelemre és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII-as törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben, a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorló polgármester 219/2020 (V.28.) számú határozatát azzal, hogy a bérleti szerződés megkötésére abban az esetben kerülhet sor, ha az eredeti bérlettel a 36453/0/A/4 és 36453/0/A/5 helyrajzi számú mindösszesen 385 négyzetméter alapterületű, nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoporttal kapcsolatos kártérítési igényről az Önkormányzat a kártérítési döntését meghozta, a kártérítési eljárás lezárult. Akkor eddig nem kötünk szerződést, és akkor innentől kezdve a 2-es és a 3-as pont pedig változatlan tartalommal fennmarad.

**Pikó András**

Hadd kérdezzem Veres Gábor képviselő urat, illetve Vörös Tamás képviselő urat, hogy ez így megfelelő-e?

**Veres Gábor**

Nálam igen, tehát ez a szándékunk szerint való, a szövegszerűségében ugye nyilván arról szól a történet a végén az utolsó mondatban, hogy a lezárultáig és annak eredményének megállapításaig nem kötünk szerződést, de ez nagyjából ugyanaz, mint amit Ön mondott. Igazgató asszony, úgyhogy részemről rendben van.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Frakcióvezető úr?

**Vörös Tamás**

Köszönöm, azért ennél egy picit egzaktabban kéne, mert az, hogy utána megkötünk, tehát ez egy automatizmusnak tűnik, ez nem szerencsés, szerintem újra Bizottság elé kell hozni a döntést mindenféleképpen, tehát utána nem zárkozunk el tőle. Igazából szerintem technikailag tökéletesen ott vagyunk, mintha elutasítjuk és új kérelmet ad be, tehát tök mindegy, teljesen lényegtelen, de nyugodtan. Az a lényeg, hogy most ne kössünk vele szerződést és fenntartsuk magunknak a jogot arra, hogy később se tegyük meg. Amikor majd a különböző jogi szakvélemények befutnak, megnézzük, megismerjük adott esetben a környezetet és a műszaki tartalmat, és amikor ezek elkészülnek és nem csak jogi, hanem nyilván műszaki véleményekről is szó van, akkor a Bizottságnak döntenie kell. Én azt gondolom, hogyha ezt így értette, tehát ezzel a tartalommal, akkor a részükről támogathatónak minősítem.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Igazgató asszony?

**Nováczki Eleonóra**

Igen, így értettem, azért nem jó az egyszerű leszavazás, mert egy korábbi határozat még él. Ugyhogy azért tettem ezt a javaslatot, és akkor még azzal az egy mondatral kiegészítem akkor az egyes pontot, hogy a bérleti szerződés megkötéséről a kártérítési igény érvényesítését követően a tulajdonosi jogokat gyakorló Bizottság dönt.

**Veres Gábor**

Ez így korrekt, ez pontosan ugyanaz, amit szerettünk volna, csak azt szerettem volna, hogy azért nem érdemes leszavazni pont, mert akkor nem tudjuk hatályban tartani a polgármesteri döntést, ahhoz viszont egy újabb eljárást kellene lefolytatnunk, amit én most nem javaslok, tehát ez, amit Igazgató asszony mond, ez teljesen rendben van szerintem is.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Megtaláltuk a megoldást, amivel mindenki elégedett. Kérdezem, hogy az ügyszámhoz más képviselői hozzászólás van-e? Amennyiben nincsen, akkor a napirend vitáját lezárom, nem tudom, hogy szükséges-e még egyszer elmondani a szöveget, vagy pedig e szerint tudunk róla szavazni, mert amennyiben igen, akkor a napirend lezárása után szavazásra bocsátom a Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosításáról szóló, az előbb elhangzott módosításokkal kiegészített 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most.

Köszönöm szépen 12 igen és 4 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

### **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 345/2020.(IX. 24.) határozata**

#### **a Budapest VIII., Gyulai Pál utca 8. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti szerződésének módosításáról**

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás szavazattal)

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a befogadott módosító indítványokkal kiegészítve úgy dönt, hogy

- 1.) **fenntartja** a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorló polgármester 219/2020. (V.28.) számú határozatát azzal, hogy a bérleti szerződés megkötésére abban az esetben kerülhet sor, ha az eredeti bérlettel, a **36453/0/A/4 és 36453/0/A/5** hrsz.-ú, mindösszesen 381 m<sup>2</sup> alapterületű nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoporttal kapcsolatos kártérítési igényről az önkormányzat a kártérítési döntését meghozta, a kártérítési eljárás lezárult. A bérleti szerződés megkötéséről a kártérítési igény érvényesítését követően a tulajdonosi jogokat gyakorló bizottság dönt.
- 2.) **felhatalmazza** a hatáskörrel rendelkező Bizottságot, hogy a **Színház és Filmművészeti Egyetem** (székhely: 1088 Budapest, Vas utca 2/C; statisztikai számjel: 15308964-8542-321-01; adószám: 15308964-2-42; képviseli: dr. Vonderviszt Lajos kancellár) által bérelt **Budapest VIII. kerület, Gyulai Pál utca 8. szám alatti, 36453/0/A/4 és 36453/0/A/5** hrsz.-ú, mindösszesen 381 m<sup>2</sup> alapterületű, önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségcsoportra szóló bérleti szerződéssel kapcsolatban a további döntéseket meghozza.
- 3.) felkéri a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat képviseletében eljáró Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésének felhatalmazása alapján veszélyhelyzetben a települési önkormányzat képviselő-testületének feladat- és hatáskörét gyakorló polgármester a 219/2020. (V.28.) számú határozatának 1.) pontja szerinti bérleti szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) és 2.) pontok esetében 2020. szeptember 24., 3.) pont esetében 2020. november 30.

#### **Napirend 24. pontja**

**Javaslat a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

**Pikó András**

Áttérünk a 24. napirendi pont tárgyalására, javaslat a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozatalára, a stációk helyreállítására kötött támogatási szerződés felhasználási ideje 2020. december 31-ről 2021. július 3-ára módosulna, az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem, hogy kérdése van-e a képviselőknek? Nincs, a kérdéseket lezárom. Frakcióvezető urak akarnak-e hozzászólni? Nem, köszönöm szépen. Képviselői hozzászólásra számíthatunk-e? Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Nagyon röviden, ugye ez egy kormányzati támogatásból megvalósuló projekt, teljes mellszélességgel támogatjuk, ez egy nagyon-nagyon régi álmom, hogy a régi állapotára visszaálljon a Golgota tér és ezek az egykor eltűnt és elhurcolt stációknak legalább a másolatai visszakérüljenek, ez egy nagyszerű kezdeményezés és támogatjuk, köszönöm.

**Pikó András**

Köszönöm szépen. Camara-Bereczki Ferenc Miklós, parancsoljon!

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, nagyon örülök annak, hogy Józsefváros épített, kulturális örökségének újabb darabjai kerülnek pótlásra. Hatalmas feladat előtt állunk, mert Józsefváros az egy olyan város, ami nagyon izgalmas, és hogyha felemelt fejjel járunk az utcán, akkor láthatunk nagyon sok szép homlokzatot, amik még szebbek lehetnek majd a jövőben, ez közös feladatunk, hogy ezen dolgozzunk, és bízom abban, hogy a jövőben is élvezzi majd a kerület a kormány támogatását anyagi értelemben is, köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, hogyha nincs több hozzászólás, akkor ezzel a napirend vitáját lezárom, van. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony, köszönöm szépen.

**dr. Ferencz Orsolya**

Köszönöm szépen, mint a körzet képviselője szeretném én is megköszönni azt a lehetőséget, hogy ez a tér, ez legalább valamennyit visszkap a régi fényéből és legalább magyarázatot kapnak rá az ott élők és mindenki, aki arra jár, hogy miért Golgota tér a neve. Én azt gondolom, hogy azzal, hogy az eredeti stációk helyreállítva kerülnek vissza, ezzel mindenképpen egy olyan régi fény kerül oda vissza, ami már egy nagyon-nagyon régóta várt folyamat. Arra pedig hát Camara-Bereczki képviselőtársamnak szeretnék utalni, hogy természetesen, nyilván, de hát reméljük, hogy akkor az Önkormányzat is sikeresebben fogja ezeket igénybe venni, ezeket a támogatásokat, mint eddig, köszönjük szépen!

**Pikó András**

Köszönöm szépen, én meg, tisztviselőtelepi lakosként örülök ennek, köszönöm. Jó, szerintem most már álljunk le. Szavazásra bocsátom a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozataláról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, melynek elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület**  
**346/2020.(IX. 24.) határozata**

**a Golgota téri egykori stációk helyreállításával kapcsolatos döntések meghozataláról**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert a támogatói okirat módosítási kérelmének benyújtására a Golgota téri Stáció helyreállítására támogatói okiratban biztosított költségvetési támogatás felhasználási határidejének 2021. július 31-re történő módosítása érdekében.
2. a 3. melléklet: Stáció elhelyezési helyszínrajz szerint kívánja a Golgota téri Stáció helyreállítását megvalósítani.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. szeptember 30.

**Napirend 25. pontja**

**Javaslat döntés meghozatalára az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

25. napirendi pont tárgyalása következik: Javaslat döntés meghozatalára az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban. Arról van szó, hogy a Mosonyi utca 6-8 szám alatti iskola áru- és hulladékszállítása a szomszédos, eddig üres telek beépítése miatt ellehetetlenült. A jelenlegi szabályozás csak a pinceszintek összekötését teszi lehetővé. A felszíni utcai kapcsolat clengedhetetlen az iskola számára, ennek biztosításához szükséges az építési szabályzat módosítása. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs, kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, kérdezem a frakcióvezető urakat, hogy van-e hozzáfűzni valójuk? Köszönöm szépen. Kérdezem a képviselőket, hogy van-e hozzáfűzni valójuk? Camara-Bereczki Ferenc Miklós parancsoljon!

**Camara-Bereczki Ferenc Miklós**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. A Városüzemeltetési Bizottság nyár eleji és tegnapi ülésén is felmerült az a jogos igény az egyik bizottsági tagtól, hogy miután a Mosonyi utca építkezést érintő oldalát a vállalkozó felújítja, nekünk a jövő évben lehetőség szerint biztosítanunk kellene az utca másik oldalának felújítását, hogy egységes településképet tudjuk biztosítani, illetve, hogy fejlesszük a kerületnek ezen részét. Úgyhogy szeretném kérni azt, hogy a következő évi költségvetés tervezésekor mindenféleképpen tartsuk szem előtt ezt a kívánalmat is. Köszönöm szépen.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

**Rádai Dániel**

Képviselő úr kérdésében a járdafelületről volt szó, addig elvégzi a vállalkozó a teljes

felújítást.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen. Amennyiben további hozzászólások nem várhatók, a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom az egy pontból álló határozati javaslatot, amelynek elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban, a szavazás indítható.

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem és 0 tartózkodással a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadta.

## **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 347/2020.(IX. 24.) határozata**

### **döntés meghozatalára az NKSZKÉSZ módosításával kapcsolatban**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Népszínház negyed, Kerepesdűlő és Százados negyed Kerületi Építési Szabályzatáról (NKSZKÉSZ) szóló 35/2019. (VIII.22.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges a 314/2012. (XI.08.). Korm. rendelet 41. §-a szerinti egyszerűsített eljárás véleményezési szakaszának elindítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. szeptember 24.

### **Napirend 26. pontja**

**Javaslat a GTKÉSZ és a PALOTAKÉSZ hibajavításainak elfogadására**  
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

### **Pikó András**

A 26. napirendi pont tárgyalása következik, javaslat a GTKÉSZ és a PALOTAKÉSZ hibajavításainak elfogadására. Az előterjesztés a Ganz és a Palotanegyed építési szabályzataiban lévő adminisztrációs hiányosságokat orvosolja, az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Jegyző asszonynak lenne szóbeli kiegészítése, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Így van, hibát küszöbölünk ki ezzel az előterjesztéssel, illetőleg hibákkal, de sajnos az a kettő hiba fordult elő ebben, hogy határozati javaslatként kezeljük a rendeletnek az elfogadását. Tehát az előterjesztésben 2 rendelet elfogadásáról van szó, szeretném hangsúlyozni és a két rendeletnek a hatályba léptető rendelkezése nem igazán felel meg, tehát mindkét rendeletnek hatályba léptető rendelkezésére azt a javaslatot tenném, hogy a kihirdetését követő napon lép hatályba, tehát egyrészt felhívtam volna erre a figyelmet, hogy rendeleteket fogadunk el, másrészt pedig ezt a hatályba léptető rendelkezést. Köszönöm.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a kiegészítést! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kérdésük van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan: Amennyiben nincsen a kérdéseket lezárom. Kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Sátly képviselő úr, parancsoljon!

### **Sátly Balázs**

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. A Palotakésznek a feladata az, hogy az épített környezetet szabályozza a Palotanegyedben és keretek közé terelje azt, hogy hogyan élünk, hogyan fejlesztünk, hogyan néz ki Józsefváros és hogyan áll összhangban az építetők érdeke, valamint a józsefvárosi polgárok érdeke. Sajnálatos, hogy önmagában ez a szabályozás nem tudja kikényszeríteni azt, hogy egyes beruházók, ki tudja milyen háttérsegédlettel kiemelt kormányzati beruházásnak álcázva, olyan építkezéseket valósítsanak meg a Palotanegyedben, amelyekről semmilyen szinten nem egyeztetnek az ott élőkkel és semmilyen tekintettel nincsenek arra, hogy a fejlesztésük milyen hatással van az ott lakók életére. Konkrétan a Heinrich-udvarba tervezett beruházásról beszélek, ahol sajnálatos módon ez történik. Egy műemlék épületben, még az épületrészekről a műemléki védettség is meglehetősen sajátos eljárásban az egyik pillanatról a másikra lekerült, majd a Miniszterelnökség vörös szőnyeget gördített ez elé a beruházás elé és rohamtempóban a Fővárosi Kormányhivatal építési engedélyt is adott ennek a fejlesztésnek a megvalósítására. A helyi lakók petíciót is indítottak annak érdekében, hogy a beruházó végre vegye komolyan az ő hangjukat és üljön le velük tárgyalni, sajnos mind a mai napig ez nem valósult meg. Józsefvárosban mi minden fejlesztést támogatunk, minden fejlesztésnek örülünk, viszont ezeknek úgy kell megvalósulnia, hogy figyelemmel legyen a helyiek érdekére is. A Képviselő-testület nyilvánosságán is arra szeretném buzdítani az ingatlanfejlesztőt, hogy kezdjen érdemi párbeszédet a Heinrich-udvar környezetében élőkkel. Köszönöm szépen.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen Frakcióvezető úr, Vörös Tamás frakcióvezető úr következik, parancsoljon!

### **Vörös Tamás**

Köszönöm szépen a szót, teljes mértékben egyetértek Frakcióvezető úrral, hogy a beruházónak egyeztetnie kell az ott lévőkkel. Borzasztóan rossz üzenete van, egy sikeres beruházás nem valósulhat meg anélkül, hogy a környezetben lakók folyamatos ellenállásába és többé-kevésbé jogos tiltakozásába ütközik. Nem tisztem megítélni a folyamatokat, de mindenképpen úgy gondolom, hogy a beruházónak sokkal nagyobb energiákat kell fektetnie a konzultációra és a kompromisszumra annak érdekében, hogy a beruházás az valóban sikeres legyen, és egyébként Józsefváros épülését szolgálja. Önmagában azt gondolom, hogy minden beruházás üdvözlendő Józsefvárosban, de hogyha olyan aránytalan nagy érdeksérelmekkel jár, mint amilyen ez a beruházás, akkor bizony-bizony megfontolandó, hogy abban a formában végre lehet hajtani. Én bízom abban, hogy sikeresek lesznek azok az egyeztetések, amelyekre én úgy tudom, legalábbis a sajtón keresztül, hogy a beruházó is hajlik és fog egyeztetni az ott lakókkal és megpróbálja az igényeket valamilyen módon beépíteni és integrálni az elképzeléseibe, amit én a magam részéről csak buzdítani tudom őket. Nyilván nekünk a józsefvárosi lakosok az elsők, az ott élők az elsők, még akkor is, hogyha a beruházásokat is nagyon fontosnak tartjuk.

### **Pikó András**

A frakcióvezetői hozzászólások után képviselői hozzászólás, Rádai Dániel, bocsánat most eltűnt a képernyőmről, mert megnyomtam. Értem. Megadom a szót.

### **Rádai Dániel**

Köszönöm szépen, annyit akartam hozzátenni, ha már itt a frakcióvezetői szónokok a



Heinrich-udvar felé kacsingattak, hogy itt egy olyan történetről van szó, amit a teremben. én azt meg merem kockáztatni, hogy minden helyben tartózkodó ugyanazt az álláspontot vallja, így volt ez a korábbi Főépítész asszonnyal is, Iványi Gyöngyvérrel és ennek keretében ha már Vörös képviselő úr jelezte, hogy a helyben lakók érdekei milyen fontosak, sajnos én a médiából sem tapasztaltam azt, hogy a beruházó bármilyen szempontból a legkisebb hangyányi konstruktivitást mutatná az egész történet és a lakók felé. Én azt szeretném kérni az egész Fidesz frakciótól, de különösen egyébként ilyen szempontból és szerintem ezzel Sátyl képviselő úr egyetért, aki a helyszínen sokat foglalkozik az ügygel, hogy a Palotanegyedben érintett képviselő urak legyenek kedvesek a kormányzati kapcsolataikat kihasználni, hogy ezt az egész helyzetet lehetőségeikhez mérten javítani tudjuk.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen a hozzászólását, és nem látok további hozzászólásokat, így aztán a napirendi pontot le tudjuk zárni. Hol tartunk? Ellapoztam. Szavazás következik. Először szavazásra bocsátom a Múzeum krt.-Rákóczi út-Blaha Lujza tér északi és keleti oldala, József krt.-Üllői út által határolt terület, tehát a Palotanegyed kerületi építési szabályzatáról szóló 34/2019-es önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a rendeletet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 51/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A MÚZEUM KÖRÚT - RÁKÓCZI ÚT - BLAHA LUJZA TÉR ÉSZAKI ÉS KELETI OLDALA - JÓZSEF KÖRÚT - ÜLLŐI ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET (PALOTANEGYED) KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL SZÓLÓ 34/2019. (VIII.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL (PALOTAKÉSZ)**

Szavazásra bocsátom most a Ganz Negyed egy része és a Tisztviselő telep kerületi építési szabályzatáról szóló, tehát a GTKÉSZ önkormányzati rendelet módosításáról szóló 2 paragrafusból álló rendeletet, amelynek elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a rendeletet.

**BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 16 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 52/2020. (IX. 25.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT AZ ORCZY ÚT - KÓBÁNYAI ÚT - KÖNYVES KÁLMÁN KÖRÚT - ÜLLŐI ÚT ÁLTAL HATÁROLT TERÜLET (A GANZ NEGYED EGY RÉSZÉ ÉS A TISZTVISELŐTELEP) KERÜLETI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL (GTKÉSZ) SZÓLÓ 36/2019.(VIII.22.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL**

### **Napirend 27. pontja - ZÁRT**

**Javaslat a 2020. évi Díszpolgári Címre és elismerő díjakra vonatkozó döntések meghozatalára**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Szili-Darók Ildikó alpolgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester, Balogh István Lajos képviselő, Hermann György képviselő

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 348/2020. (IX.24.)számú, a 349/2020.(IX.24.)számú és a 350/2020.(IX.24.) számú Képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

### **Napirend 28. pontja – ZÁRT**

**Javaslat fellebbezések elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban**

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 351/2020. (IX.24.)számú, és a 352/2020.(IX.24.) számú Képviselő-testületi határozatokat a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

### **Napirend 29. pontja – összevont 29, 30, 31, 32 ZÁRT napirendi pontok**

#### **– eredeti 29. napirendi pont - ZÁRT**

**Javaslat a Budapest VIII. kerület** alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 353/2020. (IX.24.)számú Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.

#### **– eredeti 30. napirendi pont - ZÁRT**

**Javaslat a Budapest VIII. kerület** alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 354/2020.

**(IX.24.)számú Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**– eredeti 31. napirendi pont - ZÁRT**

**Javaslat a Budapest VIII. kerület alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 355/2020. (IX.24.)számú Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**– eredeti 32. napirendi pont - ZÁRT**

**Javaslat a Budapest VIII. kerület alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos nyilatkozat megtételére**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében. A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 356/2020. (IX.24.)számú Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.**

**Napirend 30. pontja**

**Tájékoztató a 2020. évi költségvetés II. negyedéves teljesítéséről**  
(írásbeli előterjesztés)  
Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Most a korábbi 33. napirendi pont tárgyalása következik „Tájékoztató a 2020. évi költségvetés II. negyedéves teljesítéséről”. A közvetítésbe most bekapcsolódóknak nem mondom, hogy kerületi szinten összességében az önkormányzati működési bevételek 30,7 százaléka, a közhatalmi bevételek 46,9 %-a realizálódott. Kerületi szinten a kiadások módosított előirányzatának 32,3 %-a teljesült. Ezek természetesen összesített adatok. A tájékoztatót a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés. Egri Attilának van, parancsoljon!

**Egry Attila**

Szeretném megkérdezni, hogy a féléves zárásnak, vagy hívjuk negyedéves, 1., 2. negyedéves teljesítésnek a könyvvizsgáló általi auditálása megtörtént?

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Más kérdés felmerül-e? Köszönöm szépen, hogyha más kérdés nincsen, akkor a Kérdéseket lezárom, és kérem szakemberek válaszát. Jegyző asszony, parancsoljon!

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

A féléves beszámolóról a Képviselő-testületet úgymond, nem jogszabályi kötelezettséggel kell ezt teljesíteni, bizonyára tudja Képviselő úr, és nem kell könyvvizsgálói jelentéssel ezt alátámasztani. Nincs ilyen jogszabályi kötelezettség.

### **Pikó András**

Tehát a válasz nem, köszönöm szépen. A... Egy... Bocsánat, most már a kérdéseket lezártuk, tehát következnek a képviselőcsoportok vezetőinek a hozzászólása, amennyiben élni akarnak vele. Akkor először a Fidesz-KDNP képviselőcsoport frakcióvezetői hozzászólását Egy Attilától várjuk, köszönöm szépen, parancsoljon!

### **Egry Attila**

Féléves teljesítést látunk, látjuk azt is, hogy változik a helyzet, látjuk azt is, hogy ez nem annyira borzasztó, szerencsére, és ugye, ahogy korábban már tárgyaltuk egy csomó átcsoportosítást és a pénzeszközöknek a felszabadítása is látható. Azonban én végtelenül hiányolom a könyvvizsgálónak a munkáját, van vele egy szerződésünk, tehát elvileg a könyvvizsgálónk ki van fizetve. Én azt gondolom, hogy minden olyan nagy horderejű előterjesztés, ami a Képviselő-testületre jön, és az Önkormányzatnak a pénzügyi helyzetét hivatott bemutatni a Képviselő-testületnek, azt illendő odaadni a könyvvizsgálónak, és auditálni. Jegyző asszonynak annyiban igaza van, hogy régebben ezt az önkormányzati törvény kötelezően előírt, hogy a félévről beszámolni kell. Én azt gondolom, hogy a jó gazda gondosságával jár el az Önkormányzat, ha félévenként tájékoztatást ad a Képviselő-testületnek arról, hogy hogy is történt, vagy hol tart a költségvetésének a teljesülése. De ezt a szakmai minimumot fenn kell tartani, hogy a könyvvizsgáló igenis nézze meg ezeket a számadatokat, és adjon hozzá egy jelentést, hogy ezek a számok rendben vannak. Az már csak egy plusz ténykérdés, hogy egyébként vannak elütések a táblázatokban, és most ez összességében nem befolyásolja a pénzügyi helyzetét az Önkormányzatnak, de egyébként, hogyha valaki átnézte volna ezeket a táblázatokat, akkor látta volna, hogy azért bizonyos táblázatokban rosszul annak összeadva a számok, és az összesen nem egészen jönnek ki, ami persze most a mellékleteknek a melléklete, lehet mondani, de mégiscsak egy Testület elé érkező anyag. Korábbi években mindig az volt a tapasztalat, hogy a fél évre készítettünk egy beszámolót, vagy amikor egy nagy költségvetési átcsoportosítás van, akkor mindig a könyvvizsgáló azt megnézte, ahogy a 19-es, vagy nem is tudom, hogy hányas napirend volt a költségvetési átcsoportosítás. Ott is a könyvvizsgálói jelentés oda van csatolva, mert a könyvvizsgáló megnézte. Azt gondolom, hogy itt is érdemes ezt megtenni, és, hogy ha lesz egy háromnegyedéves teljesítésről szóló beszámoló, akkor igenis ott is a könyvvizsgáló nézze meg azért, hogy egészen nyugodtak lehessünk, hogy a tájékoztatás az teljes körű és hibátlan.

### **Pikó András**

Köszönöm szépen, jegyző asszony, parancsoljon! Bár még vannak képviselői indítványok, bocsánat. Ez már a 3. ilyen eset, bocsánat. Frakcióvezetői hozzászólásoknál tartunk, tehát Sátyl Balázs képviselő úr hozzászólása után amennyiben hozzá kíván szólni, parancsoljon!

### **Sátyl Balázs**

Köszönjük szépen a javaslatokat. Jegyző asszonynak megadom a lehetőséget, hogy erre reagáljon.

### **Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**

Köszönöm szépen, akkor két oldalra kaphatok szót. Én azt gondolom, megfontolandónak tartom, amit képviselő úr elmondott, Egy Attila képviselő úr elmondott. Eddigi gyakorlatnak ez nem felelt meg. A féléves beszámolóhoz könyvvizsgálói jelentést eddig nem kért a

Képviselő-testület, de természetesen én ezt a kérést teljesen akceptálom. Mint mondtam, hogy magam részéről is úgy látom, hogy szükség van rá. A költségvetési rendelethez most is és korábbiakban mindig kapott a Képviselő-testület könyvvizsgálói jelentést.

**Pikó András**

Köszönöm szépen jegyző asszony, Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

Egy mondat, lehet, hogy érdemes lenne akár a költségvetési rendeletben is előírni, hogy ilyen módon legyen előterjesztés, és akkor ezen túl is tudunk lendülni, úgyszólván javaslom a következőbe beletenni majd a könyvvizsgálói jelentést.

**Pikó András**

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy más hozzászólási szándék van-e. Amennyiben nincs, nem látom, a napirend vitáját... Bocsánat, de az a baj, hogy lehajtom a fejemet...

**Sátly Balázs**

Túl közel ülök polgármester úrhoz, de...

**Pikó András**

Parancsoljon, frakcióvezető úr!

**Sátly Balázs**

A Költségvetési Bizottság nevében üdvözlöm ezt a javaslatot, és kérnék Jegyző asszonyt, hogy kerüljön bele ez a feladata a könyvvizsgáló hatáskörébe a jövőben.

**Pikó András**

Köszönöm szépen, hosszabban várok, hogy van-e még hozzászólás. Amennyiben, amennyiben nincsen, a napirend vitáját lezárom. Dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem kell szavaznunk.

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

### **Napirend 31. pontja**

**Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről**  
(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

**Pikó András**

Ugyanez a helyzet a korábbi 34. napirendi ponttal kapcsolatban Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről. A tájékoztatót a

bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket, Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, hogy kérdezem a frakcióvezető Urakat, hogy hozzá kívánnak-e szólni a napirendhez. Egy mondat, parancsoljon.

**Vörös Tamás**

Szeretném kérni, hogy a lejárt határozatokat egy következőbe újra csatolják, mert nagyon rossz a szkennelés minősége, nem lehet elolvasni, legalábbis én nem tudtam azt, ami főnt volt. Jó pár táblázat...

**Pikó András**

Szkenneljük újra?

**Vörös Tamás**

Igen, igen, és újra kerüljön a Testület elé majd a következő alkalommal.

**Pikó András**

Jó, akkor a következő testületi ülésre képviselő úr javaslatára újraskennelve be fog jönni ez a mostani tájékoztató. Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat, ehhez hozzáfűznivalója... Nincs, köszönöm szépen! Kérdéseken és a frakcióvezetői hozzászólásokon túl vagyunk. Kérdezem a képviselőket. Ott sincs. Több hozzászólást nem látok. Előterjesztőként zárszóval nem fogok élni, és a napirend vitáját lezárom. Dönteni nem kell a napirendi pontokról vagy erről a napirendi pontról.

A Képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

**Pikó András**

Mint mindig az ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48. §-ának (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek. Az SZMSZ 49. §-ának (1) bekezdése értelmében a képviselők a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Kérdezem... Vörös Tamás képviselő úr, frakcióvezető úr, parancsoljon!

**Vörös Tamás**

A Kőbányai 20. helyzetéről szeretnék érdeklődni. Ugye, ott alapvetően MÁV szolgálati lakások voltak. Átkerültek a vagyongazdálkodási törvény keretében vagy miatt igencsak nehézkesen tudnak olyan lakbérrendszert kialakítani, amely mondjuk, megszokott volt, vagy legalábbis hozzáférhető az ott lakóknak. Úgy tudom, hogy több körben egyeztetett az Önkormányzat mind a vagyongazdálkodóval, mind a lakókkal. Szó volt arról, ugye, mi azt terveztük, hogy lakáspályázatot fogunk kérni kimondottan erre a célra. Kérdezném, hogy ez a folyamat hol tart, milyen megoldást javasol Polgármester úr, hogy az ott lakóknak valamilyen módon a Józsefvárosi Önkormányzat lakásokat tudjon biztosítani. Természetesen pályázat keretében és normatív módon, de mégis a helyzetüket rendezze. Ebben szeretném kérni egyrészt a támogatását, másrészt pedig írásban a választ! Köszönöm szépen!

**Pikó András**

Ezt akartam kérni én is, hogy írásban válaszolhassak, hiszen több körben volt egyeztetés, és teljes körű tájékoztatást szeretnék adni. Most csak benyomásaim vannak erről, úgyhogy ezt inkább nem. Köszönöm szépen, és akkor a megfelelő határidők betartásával a választ meg

fogjuk küldeni. Köszönöm szépen, megköszönöm a képviselők munkáját, az ülést most gyorsan elmondom, **20 óra 21** perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a [www.jozsefvaros.hu](http://www.jozsefvaros.hu) weboldalon található. Mindenkinek jó pihenést!

**Kmf.**

**Czukkerné dr. Pintér Erzsébet**  
jegyző

**Pikó András**  
polgármester

A jegyzőkönyvet készítették:

**Ágoston Katalin**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézője

**Juhász Csilla**  
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda  
ügyintézője

**Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:**

**Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések**

1. számú melléklet az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista
2. számú melléklet a 329/2020. (IX. 24.) számú határozat melléklete
3. számú 333/2020. (IX. 24.) számú határozat mellékletei
4. számú 336/2020. (IX. 24.) számú határozat melléklete
5. számú 351/2020. (IX. 24.) számú határozat mellékletei





## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 09:23

Típusa: Nyílt

### Határozat 1; Elfogadva

Egyszerű

#### Tárgya: sürg

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 09:24

Típusa: Nyílt

### Határozat 2; Elfogadva

Egyszerű

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 09:25

Típusa: Nyílt

### Határozat 3; Elfogadva

Egyszerű

### Tárgya: NP

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	100.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>12</b>	<b>100.00</b>	<b>66.67</b>
Nem szavazott	4		22.22
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem sz.	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Nem sz.	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Nem sz.	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 09:25

Típusa: Nyílt

### Határozat 4; Elfogadva

Egyszerű

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	93.75	83.33
Nem	1	6.25	5.56
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 10:48

Típusa: Nyílt

### Határozat 5; Elfogadva

Egyszerű

Tárgya: 1. napirend 1. hatjav.1.

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	17	100.00	94.44
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 10:49

Típusa: Nyílt

### Határozat 6; Elfogadva

Egyszerű

### Tárgya: 1. II. hatjav

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	70.59	66.66
Nem	5	29.41	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>17</b>	<b>100.00</b>	<b>94.44</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	1		5.56
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 11:46

Típusa: Nyílt

### Határozat 7; Elutasítva

Egyszerű

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	31.25	27.78
Nem	11	68.75	61.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 11:47

Típusa: Nyílt

### Határozat 8; Elutasítva

Egyszerű

#### Tárgya: vizsgálat

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	5	31.25	27.78
Nem	11	68.75	61.11
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP

Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátlly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 11:47

Típusa: Nyílt

### Határozat 9; Elfogadva

Egyszerű

### Tárgya: 2.np

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	5	31.25	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátlly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 12:18

Típusa: Nyílt

**Határozat 10;**      **Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 3/ 1. hat.jav**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 12:19

Típusa: Nyílt

**Határozat 11;**      **Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 3/ 2.hat.jav**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 12:19

Típusa: Nyílt

**Határozat 12; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 3/ 3.hat.jav.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 12:20

Típusa: Nyílt

**Határozat 13; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 3/ 4. RÉV8 ZRT**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 14:07

Típusa: Nyílt

**Határozat 14; Elutasítva**

Egyszerű

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	2	12.50	11.11
Nem	11	68.75	61.11
Tartózkodik	3	18.75	16.67
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Balogh Lajos	Nem	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 14:08

Típusa: Nyílt

**Határozat 15; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: polgármesteri javaslat egyben**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 15:26

Típusa: Nyílt

### Rendelet 16;Elfogadva

Minősített

#### Tárgya: 5. napirend rendelet

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	13	81.25	72.22
Nem	3	18.75	16.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 15:45

Típusa: Nyílt

### Rendelet 17;Elfogadva

Minősített

#### Tárgya: 6. napirend RENDELET

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 16:15

Típusa: Nyílt

**Határozat 18; Elutasítva**

Egyszerű

### Tárgya: 7. Vörös T. módosítója

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	5	33.33	27.78
Nem	9	60.00	49.99
Tartózkodik	1	6.67	5.56
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Tart.	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 16:17

Típusa: Nyílt

**Határozat 19; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 7. eredeti rendelet**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czegléd Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 16:18

Típusa: Nyílt

**Határozat 20; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: hat.jav**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 16:25

Típusa: Nyílt

**Határozat 21; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 8. napirend hat.jav. a hat 2. pontjába épül be**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Távol	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 16:29

Típusa: Nyílt

**Határozat 22; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 9. sürgősségi 28/2017 rend. mód**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sáttly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 16:43

Típusa: Nyílt

**Határozat 23; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 10**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:04

Típusa: Nyílt

**Határozat 24; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 11. hat.jav.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	11	68.75	61.11
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	5	31.25	27.78
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:11

Típusa: Nyílt

**Határozat 25; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 12. RENDELET MÓD

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:12

Típusa: Nyílt

**Határozat 26; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 12. HAT.JAV.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	10	66.67	55.55
Nem	5	33.33	27.78
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:15

Típusa: Nyílt

**Határozat 27; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 13. HAT.JAV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Távol	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:22

Típusa: Nyílt

**Határozat 28; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 14. Napirend RENDELETE

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:23

Típusa: Nyílt

**Határozat 29; Elfogadva**

Egyszerű

### Tárgya: 14 HAT:JAV

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Stettner István	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:29

Típusa: Nyílt

**Határozat 30; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 15 HAT.JAV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Igen	FIDESZ-KDNP
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Könczöl Dávid	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:37

Típusa: Nyílt

**Határozat 31; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 16. RENDELET

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:37

Típusa: Nyílt

**Határozat 32; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 16 I. HAT.JAV

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:38

Típusa: Nyílt

**Határozat 33; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 16 II. HAT.JAV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 17:41

Típusa: Nyílt

**Határozat 34; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 17. HAT.JAV.**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	14	100.00	77.78
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<u>Név</u>	<u>Voks</u>	<u>Frakció</u>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Pikó András	Távol	POLGÁRMESTER
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Veres Gábor	Távol	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 18:04

Típusa: Nyílt

**Határozat 35; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 18. HAT.JAV.**

<u>Eredménye</u>	<u>Voks:</u>	<u>Szav%</u>	<u>Össz%</u>
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 18:38

Típusa: Nyílt

**Határozat 36; Elutasítva**

Egyszerű

**Tárgya: 19 Vörös T Módosító**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	4	25.00	22.22
Nem	12	75.00	66.67
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Balogh Lajos	Nem	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Nem	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Nem	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Nem	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 18:39

Típusa: Nyílt

**Határozat 37; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 19. RENDELET

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Erőss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 18:40

Típusa: Nyílt

**Határozat 38; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 19 . I. HAT.JAV.

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 18:41

Típusa: Nyílt

**Határozat 39; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 19 II. HAT.JAV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	12	75.00	66.67
Nem	4	25.00	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:02

Típusa: Nyílt

**Határozat 40;**      **Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 20. RENDELET MÓD**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	71.43	55.56
Nem	4	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Távol	ALPOLGÁRMESTER

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:03

Típusa: Nyílt

**Határozat 41;**      **Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 20. HAT.JAV.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	10	71.43	55.56
Nem	4	28.57	22.22
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>14</b>	<b>100.00</b>	<b>77.78</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	4		22.22
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Nem	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Nem	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Távol	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Távol	ALPOLGÁRMESTER

## Szavazás eredménye

Típusa: Nyílt

**Határozat 42;**      **Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 21 HAT.JAV**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:07

Típusa: Nyílt

**Határozat 43; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 22. HAT.JAV**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	15	100.00	83.33
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>15</b>	<b>100.00</b>	<b>83.33</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	3		16.67
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

<b>Név</b>	<b>Voks</b>	<b>Frakció</b>
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeplédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Egry Attila	Távol	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:20

Típusa: Nyílt

**Határozat 44; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 23. HAT.JAV.**

<b>Eredménye</b>	<b>Voks:</b>	<b>Szav%</b>	<b>Össz%</b>
Igen	12	75.00	66.67
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	4	25.00	22.22
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Ferencz Orsolya	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Szilágyi Demeter	Tart.	FIDESZ-KDNP
Vörös Tamás	Tart.	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:23

Típusa: Nyílt

**Határozat 45;**      **Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 24. HAT.JAV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:26

Típusa: Nyílt

**Határozat 46; Elfogadva**

Egyszerű

**Tárgya: 25. HAT.JAV.**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:33

Típusa: Nyílt

**Határozat 47; Elfogadva**

Minősített

**Tárgya: 26. I. PALOTAKÉSZ RENDELET**

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP

## Szavazás eredménye

Ideje: 2020 szeptember 24 19:34

Típusa: Nyílt

**Határozat 48; Elfogadva**

Minősített

### Tárgya: 26 GTKÉSZ RENDELET MÓD

Eredménye	Voks:	Szav%	Össz%
Igen	16	100.00	88.89
Nem	0	0.00	0.00
Tartózkodik	0	0.00	0.00
<b>Szavazott</b>	<b>16</b>	<b>100.00</b>	<b>88.89</b>
Nem szavazott	0		0.00
Távol	2		11.11
<b>Összesen</b>	<b>18</b>		<b>100.00</b>

Név	Voks	Frakció
Balogh Lajos	Igen	MOMENTUM-DK-MSZP-PÁRBESZÉD-LMP
Camara-Bereczki Ferenc Miklós	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Czeglédy Ádám	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Egry Attila	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Eröss Gábor	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Dr. Ferencz Orsolya	Igen	FIDESZ-KDNP
Hermann György	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Könczöl Dávid	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Pikó András	Igen	POLGÁRMESTER
Sátly Balázs	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Stettner István	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Szarvas Koppány Bendegúz	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Dr. Szilágyi Demeter	Igen	FIDESZ-KDNP
Szili-Darók Ildikó	Igen	ALPOLGÁRMESTER
Veres Gábor	Igen	KÖZÖSEN JÓZSEFVÁROSÉRT FRAKCIÓ
Vörös Tamás	Igen	FIDESZ-KDNP
Dr. Juharos Róbert	Távol	FIDESZ-KDNP
Sántha Péterné	Távol	FIDESZ-KDNP



*1. sz. melléklet: A 14/2020. (IX.22.) számú Polgármesteri - Jegyzői utasítás képviselőkre alkalmazni javasolt kivonata*

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület tagjaira vonatkozó, a járványveszély miatti korlátozó intézkedésekkel kapcsolatos szabályok**

Az a képviselő-testületi tag, aki a Polgármesteri Hivatal épületeibe bármely célból belép, a Hivatal dolgozóira és az ügyfelekre vonatkozó korlátozó intézkedéseket magára nézve kötelezőnek ismeri el, az alábbiak szerint:

1. A Hivatal területére csak az léphet be, akinek a testhőmérséklete a 37.5 fokot nem haladja meg. A testhőmérséklet ellenőrzésére a portaszolgálat jogosult érintésmentes lázmérő segítségével. A testhőmérséklet méréséről adatrögzítés nem történik. A portaszolgálatot titoktartás kötelezi a mért adat tekintetében.
2. A Hivatalba történő belépéskor kötelező a kézfertőtlenítés.
3. A Hivatal egész területén, képviselő-testületi ülésen, bizottsági ülésen, értekezleten, tárgyaláson, illetve ha zárt térben 2 főnél többen tartózkodnak kötelező az arcot eltakaró maszk viselése és a szociális távolságtartás.
4. Tilos belépnie azoknak, akiknek az új koronavírus-fertőzésre jellemző tünetei (köhögés, nehézlégzés, légszomj, láz, hidegrázás, izomfájdalom, torokfájás, újonnan kialakult ízérzés- vagy szaglászavar, émelygés, hányás, hasmenés) vannak, vagy a megelőző három napban tapasztaltak magukon ilyen tüneteket.



## EGÉSZSÉGÜGYI FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS

### 2. sz. módosítása

amely létrejött egyrészről a

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint az egészségügyi közszolgáltatásról gondoskodó szerv

székhely: 1082 Budapest, Baross utca 63-67.

képviseli: Pikó András polgármester

adószám: 15735715-2-42

törzsszám: 735715

bankszámlaszám: 11784009-15508009

statisztikai szám: 15735715-8411-321-01

továbbiakban: **Megbízó**

másrészről

név: **Ciprus 2007 Egészségügyi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

székhely: 1147 Budapest, Istvánffy utca 6.

cégjegyzékszám: 01-09-886308

adószám: 14045217-2-42

statisztikai számjel: 14045217-8621-113-01

ellátásért személyesen kötelezett orvos neve: dr. Tari Péter

képviseli: Dr. Tari Péter ügyvezető

mint megbízott egészségügyi szolgáltató,

a továbbiakban, mint **Szolgáltató** – együttesen a Felek

a közöttük 2016. november 9-én- az egészségügyi feladat-ellátási szerződés 1. sz. mellékletében meghatározott háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel elvégzendő alapellátási feladatok teljes körű ellátása tárgyában- létrejött és 2019. januárban módosított szerződést ( a továbbiakban: egészségügyi feladat-ellátási szerződés) egyező akaratú - az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ./2020. (. . .) önkormányzati rendelet alapján – 2020. október 1-jei hatálybalépéssel az alábbiak szerint módosítják.

1. Az egészségügyi feladat ellátási szerződés 1. sz. mellékletének 1/b. pontjában

„Az 1/a. pont szerinti terület ellátási körzet orvosi rendelője:

Cím: 1087 Budapest, Hungária körút 18.

Telefon: + 36/1 313-8674”

**szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„Az 1/a. pont szerinti terület ellátási körzet orvosi rendelője:

Cím: 1087 Budapest, Hungária körút 30/A.

Telefon: + .....

2. Az egészségügyi feladat-ellátási szerződés 2. sz. melléklet (használati szerződés) 1. sz. mellékletének 2. pontjában

„A háziorvosi rendelő helye, helyiségek:

1087 Budapest, Hungária körút 18.

váróterem

asszisztensi szoba

1 orvosi rendelő

folyosó

beteg mosdó

személyzeti mosdó tárolóval”

**szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„A háziorvosi rendelő helye, helyiségek:  
1087 Budapest, Hungária körút 30/A.  
szélfogó  
közlekedő  
várótér  
nővérszoba  
1 orvosi rendelő  
irattár  
akadálymentes WC  
női WC  
női mosdó  
raktár  
férfi WC  
férfi mosdó  
takarítószer-szennyestároló  
hulladék tároló  
személyzeti zuhany  
személyzeti WC  
személyzeti öltöző  
fektető  
teakonyha”

3. Az egészségügyi feladat-ellátási szerződés egyéb rendelkezéseit a módosítás nem érinti.
4. Megbízott köteles a jelen szerződésmódosítás hatályba lépését követő 30 napon belül intézkedni a telephely módosítás cégjegyzékben történő átvezetése iránt.  
Jelen szerződés 5 egymással szó szerint mindenben megegyező példányban készült, melyet Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2020.....

---

**Megbízó**  
**Budapest Főváros VIII. kerület**  
**Józsefvárosi Önkormányzat**  
képviselésében  
**Pikó András**  
polgármester

---

**Szolgáltató**  
**Ciprus 2007 Egészségügyi és**  
**Szolgáltató Korlátolt Felelősségű**  
**Társaság képviselésében**  
**Dr. Tari Péter**  
ügyvezető

Jogi szempontból ellenjegyzem:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet  
jegyző

Fedezet: .....

Pénzügyileg ellenjegyzem:

.....  
.....  
gazdasági vezető

333/2020. (IX. 24.) határozat 2. melléklete

**EGÉSZSÉGÜGYI FELADAT-ELLÁTÁSI SZERZŐDÉS**  
**2. sz. módosítása**

amely létrejött egyrészről a

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**, mint az egészségügyi közszolgáltatásról gondoskodó szerv

székhely: 1082 Budapest, Baross utca 63-67.  
képviseli: Pikó András polgármester  
adószám: 15735715-2-42  
törzsszám: 735715  
bankszámlaszám: 11784009-15508009  
statisztikai szám: 15735715-8411-321-01  
továbbiakban: **Megbízó**

másrészről

név: **„M-E” Egészségügyi és Szolgáltató Betéti Társaság**  
székhely: 1087 Budapest, Lokomotív utca 5. fszt. 4.  
cégjegyzékszám: 01-06-793991  
adószám: 20235462-2-42  
statisztikai számjel: 20235462-8621-117-01  
ellátásért személyesen kötelezett orvos neve: Dr. Czalbert-Halasi János  
képviseli: Molnár Erika ügyvezető  
mint megbízott egészségügyi szolgáltató,

a továbbiakban, mint **Szolgáltató** – együttesen a Felek

a közöttük 2018. júniusban- az egészségügyi feladat-ellátási szerződés 1. sz. mellékletében meghatározott háziorvosi körzetben területi ellátási kötelezettséggel elvégzendő alapellátási feladatok teljes körű ellátása tárgyában- létrejött és 2019. januárban módosított szerződést ( a továbbiakban: egészségügyi feladat-ellátási szerződés) egyező akarattal - az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló ./2020. (. . . .) önkormányzati rendelet alapján- 2020. október 1-jei hatálybalépéssel az alábbiak szerint módosítják.

1. Az egészségügyi feladat ellátási szerződés 1. sz. mellékletének 1/b. pontjában

„Az 1/a. pont szerinti terület ellátási körzet orvosi rendelője:

Cím: 1087 Budapest, Hungária körút 18.  
Telefon: + 36/1 313-8674”

**szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„Az 1/a. pont szerinti terület ellátási körzet orvosi rendelője:

Cím: 1087 Budapest, Hungária körút 30/A.  
Telefon: + .....

2. Az egészségügyi feladat-ellátási szerződés 2. sz. melléklet (használati szerződés) 1. sz. mellékletének 2. pontjában

„A háziorvosi rendelő helye, helyiségek:  
1087 Budapest, Hungária körút 18.  
váróterem  
asszisztensi szoba  
1 orvosi rendelő  
folyosó

beteg mosdó  
személyzeti mosdó tárolóval"

**szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„A háziorvosi rendelő helye, helyiségek:

1087 Budapest, Hungária körút 30/A.

szélfogó

közlekedő

várótér

nővérszoba

1 orvosi rendelő

irattár

akadálymentes WC

női WC

női mosdó

raktár

férfi WC

férfi mosdó

takarítószer-szennyestároló

hulladéktároló

személyzeti zuhany

személyzeti WC

személyzeti öltöző

fektető

teakonyha"

3. Az egészségügyi feladat-ellátási szerződés egyéb rendelkezéseit a módosítás nem érinti.
4. Megbízott köteles a jelen szerződésmódosítás hatályba lépését követő 30 napon belül intézkedni a telephely módosítás cégjegyzékben történő átvezetése iránt.

Jelen megállapodás 5 egymással szó szerint mindenben megegyező példányban készült, melyet Felek elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá.

Budapest, 2020.....

---

**Megbízó**

**Budapest Főváros VIII. kerület**

**Józsefvárosi Önkormányzat**

**képviselésében**

**Pikó András**

**polgármester**

---

**Szolgáltató**

**„M-E” Egészségügyi és  
Szolgáltató Betéti Társaság**

**képviselésében**

**Molnár Erika**

**ügyvezető**

Jogi szempontból ellenjegyzem:

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet  
jegyző

Fedezet: .....

Pénzügyileg ellenjegyzem:

.....  
.....  
gazdasági vezető

Okirat száma: M...../2020.

## Módosító okirat

A Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat által 2020. február 12. napján kiadott, A188/2019. számú alapító okiratát az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján – a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete ...../2020. (IX.24.) számú határozatára figyelemmel – a következők szerint módosítom:

**1. Az alapító okirat 1.2.2. pontjába foglalt táblázat a következő 53. sorral egészül ki:**

„53	JSZSZGYK-A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok	1089 Budapest, Orczy út 41. földszint 1.”
-----	---	---

**2. Az alapító okirat 4.3. alpontja a következő francia bekezdéssel egészül ki:**

„- az Szt. 64. § (4) bekezdés f) pontja alapján a családsegítés keretében a nehéz élethelyzetben élő családok segítése céljából felajánlott adományok (közérdekű kötelezettségvállalások) fogadása, felhasználása a rászoruló családok javára.”

Jelen módosító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni.

Budapest, „időbélyegző szerint”

P.H.

---

Pikó András  
polgármester

## Alapító okirat módosításokkal egységes szerkezetbe foglalva

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 8/A. §-a alapján a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát a következők szerint adom ki:

### 1. A költségvetési szerv megnevezése, székhelye, telephelye

1.1. A költségvetési szerv

1.1.1. megnevezése: Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ

1.1.2. rövidített neve: JSzSzGyK

1.2. A költségvetési szerv

1.2.1. székhelye: 1081 Budapest, Népszínház utca 22.

1.2.2. telephelyei:

	telephely megnevezése	telephely címe
1	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Család- és Gyermekjóléti Központ	1089 Budapest, Kőrös utca 35.
2	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Gazdasági Szervezet	1089 Budapest, Kőrös utca 35.
3	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Gyermek Átmeneti Otthona	1088 Budapest, Szentkirályi utca 15. I. em.
4	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Családok Átmeneti Otthona	1086 Budapest, Koszorú utca 14-16.
5	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Családok Átmeneti Otthona	1082 Budapest, Kisfaludy utca 5. földszint 4.
6	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Családok Átmeneti Otthona - külső férőhely	1089 Budapest, Sárkány utca 14. földszint 1.
7	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Családok Átmeneti Otthona - külső férőhely	1086 Budapest, Karácsony Sándor utca 22.1.22.
8	Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ - Családok Átmeneti Otthona - külső férőhely	1089 Budapest, Kőrös utca 4/a. 1.9.
9		1086 Budapest, Magdolna utca 43. földszint 3.
10		1086 Budapest, Magdolna utca 43. földszint XIV.



11	JSzSzGyK-Házi segítségnyújtás és Szociális étkeztetés	1089 Budapest, Orczy út 41.
12	Ezüstfenyő Gondozóház	1087 Budapest, Kerepesi út 29/a.
13	Ciklámen Idősek Klubja	1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 17.
14	Víg Otthon Idősek Klubja	1084 Budapest, Víg utca 18.
15	Őszikék Idősek Klubja	1082 Budapest, Baross utca 109.
16	Reménysugár Idősek Klubja	1084 Budapest, Mátyás tér 4.
17	Napraforgó Idősek Klubja	1089 Budapest, Delej utca 34.
18	Mátyás Klub	1084 Budapest, Mátyás tér 12.
19	Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona	1082 Budapest, Kis Stáció utca 11.
20		1084 Budapest, Déri Miksa utca 3. földszint 4.
21		1086 Budapest, Koszorú utca 4-6.
22		1086 Budapest, Szerdahelyi utca 5.
23		1086 Budapest, Bauer Sándor utca 9-11. földszint 1.
24		1084 Budapest, József utca 57. földszint 2.
25		1084 Budapest, József utca 59. földszint 4.
26		1081 Budapest, Vay Ádám utca 4.1.22.
27		1081 Budapest, Vay Ádám utca 6. földszint 9.
28		1084 Budapest, Nagy Fuváros utca 26.1.21.
29		1089 Budapest, Kőrös utca 4/A. földszint 1.
30		1089 Budapest, Kőrös utca 11. földszint 13.
31		1082 Budapest, Kisfaludy utca 10-12.1.18.
32		1086 Budapest, Lujza utca 34. félemelet 16.
33		1086 Budapest, Dobozi utca 17.1.20.
34		1089 Budapest, Dugonics utca 14. félemelet 1.
35		1089 Budapest, Dugonics utca 16.1.17.
36		1089 Budapest, Kálvária utca 10/B.1.18.
37		1089 Budapest, Kálvária utca 26. földszint 9.
38		1086 Budapest, Magdolna utca 12. földszint 2.
39		1086 Budapest, Magdolna utca 41. földszint 4.
40		1083 Budapest, Tömő utca 23/B. földszint 6.
41		1083 Budapest, Tömő utca 56. földszint 19.
42		1083 Budapest, Tömő utca 60. földszint 14.
43		1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 4.
44		1083 Budapest, Losonci tér 1.
45		1084 Budapest, Német utca 14.
46		1089 Budapest, Vajda Péter utca 25-31.
47		1086 Budapest, Bauer Sándor utca 6-8.
48		1085 Budapest, Somogyi Béla utca 9-15.
49		1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 11-15.
50		1086 Budapest, Dankó utca 16. földszint
51		1086 Budapest, Dobozi utca 23. földszint
52		1086 Budapest, Szerdahelyi utca 13. földszint

53	JSZSZGYK-A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok	1089 Budapest, Orczy út 41. földszint 1.
----	---	--

## 2. A költségvetési szerv alapításával és megszűnésével összefüggő rendelkezések

2.1. A költségvetési szerv alapításának dátuma: 2011. május 01.

2.2. A költségvetési szerv jogelőd költségvetési szervének

	megnevezése	székhelye
1	Józsefvárosi Családsegítő Szolgálat	1081 Budapest, Népszínház utca 22.
2	Józsefvárosi Gyermejkölési Szolgálat Gyermekek Átmeneti Otthona	1089 Budapest, Kőrös utca 35.
3	Józsefvárosi Szociális Intézmények Gazdasági Hivatala	1089 Budapest, Kőrös utca 35.
4	„Őszirózsa” Gondozó Szolgálat	1089 Budapest, Orczy út 41.
5	Józsefvárosi Intézményműködtető Központ	1082 Budapest, Baross utca 84.

## 3. A költségvetési szerv irányítása, felügyelete

3.1. A költségvetési szerv irányító szervének

3.1.1. megnevezése: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

3.1.2. székhelye: 1082 Budapest, Baross utca 63-67.

3.2. A költségvetési szerv fenntartójának

3.2.1. megnevezése: Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat

3.2.2. székhelye: 1082 Budapest, Baross utca 63-67.

## 4. A költségvetési szerv tevékenysége

4.1. A költségvetési szerv közfeladata:

### Józsefváros közigazgatási területén

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt) 23. § (5) bekezdés 11. pontjában foglaltak szerint köteles gondoskodni a szociális alapellátásról.

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Szt) 86. § (1) bekezdés e) pontja szerinti személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások- különös tekintettel családsegítés. A 86. § (2) bekezdés d) pontja alapján a személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatásokat és szociális szakosított ellátást

lát el, továbbá az Szt 65. § (1) bekezdésében meghatározott jelzőrendszeres házi segítségnyújtást önként vállalt feladatként biztosítja.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt) 94. § (3) bekezdés c) pontja alapján személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokat (gyermekek átmeneti otthona, családok átmeneti otthona) lát el.

#### Józsefváros közigazgatási területén kívül

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 76/2017. (III.09.) számú határozata alapján határozott időre 2017. május 01. napjától 2022. december 31. napjáig megkötött ellátási szerződés szerint a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat közigazgatási területe, személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátás, gyermekek átmeneti gondozása - azon belül gyermekek átmeneti otthona 1 férőhely tekintetében, valamint a szabad férőhelyek terhére további V. kerületi gyermek fogadása.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 76/2017. (III.09.) számú határozata alapján határozott időre 2017. november 01. napjától 2022. december 31. napjáig megkötött ellátási szerződés szerint a Budapest Főváros VI. kerület Terézváros Önkormányzat közigazgatási területe, személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátás, gyermekek átmeneti gondozása - azon belül gyermekek átmeneti otthona 1 férőhely tekintetében, valamint a szabad férőhelyek terhére további VI. kerületi gyermek fogadása.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 99/2014. (V.14.) számú határozata alapján határozatlan időre 2014. június 01. napjától megkötött ellátási szerződés szerint a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat közigazgatási területe, személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátás, gyermekek átmeneti gondozása - azon belül gyermekek átmeneti otthona 1 férőhely tekintetében, valamint a szabad férőhelyek terhére további II. kerületi gyermek fogadása.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 309/2006. (VI.29.) számú határozata alapján határozatlan időre 2006. január 01. napjától megkötött ellátási szerződés szerint a Budapest Főváros II. kerületi Önkormányzat közigazgatási területe, személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális alapellátás, nappali ellátás – azon belül fogyatékos illetve autista személyek nappali ellátása biztosítása 1 férőhely tekintetében.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 373/2011. (IX.15.) számú határozata, valamint a 386/2013. (X.16.) számú határozata alapján határozatlan időre 2011. október 01. napjától 2 fő, 2014. január 01. napjától további 1 fő tekintetében megkötött ellátási szerződés szerint a Budapest Főváros IX. kerület Ferencvárosi Önkormányzat közigazgatási területe, személyes gondoskodás keretébe tartozó szociális alapellátás, nappali ellátás – azon belül fogyatékos illetve autista személyek nappali ellátása biztosítása.

Az óvodák és a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék esetében, mint önkormányzati fenntartású intézmények, gazdálkodási feladatok ellátása.

A VIII. kerület területén található köznevelési intézmények esetén közétkeztetés biztosítása állami és önkormányzati fenntartású intézményekben.

Önkormányzati fenntartású intézmények:

- Napraforgó Egyesített Óvoda
- Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája
- Napraforgó Egyesített Óvoda Virágkoszorú Tagóvodája
- Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája

- Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Szákszorszép Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája
  - Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája
- A felelősségvállalás és az egymás közötti munkamegosztás rendjét együttműködési megállapodás szabályozza.

Állami fenntartású köznevelési intézmények:

- Deák Diák Általános Iskola
- Losonci Téri Általános Iskola
- Budapest VIII. Kerületi Németh László Általános Iskola
- Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola
- Vajda Péter Ének-zenei Általános és Sportiskola
- Lakatos Menyhért Általános Iskola és Gimnázium
- Józsefvárosi Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény és Általános Iskola

4.2. A költségvetési szerv főtevékenységének államháztartási szakágazati besorolása:

	szakágazat száma	szakágazat megnevezése
1	889900	M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

4.3. A költségvetési szerv alaptevékenysége:

- A Szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a Gyermekvédelemről és a gyermekjóléti igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározott alapellátások és szakosított ellátások egyes formáit biztosítja.
- Időskorú és demens személyek nappali valamint, átmeneti ellátása, szociális étkeztetés biztosítása, többletfeladatként népkonyha működtetése. Az egyének és családok szociális és mentálhigiénés ellátása, a családi rendszer működési zavarainak megelőzése, a kialakult problémák megoldása.
- Szenvedélybetegek, fogyatékos személyek nappali ellátásának biztosítása.
- Hajléktalan személyek részére lakhatás segítése.
- Gyermekvédelmi alapellátás keretében biztosítja a gyermekek testi, értelmi, érzelmi, és erkölcsi fejlődésének, jólétének, a családban történő nevelésének elősegítését, a veszélyeztetettség megszüntetését, a gyermekek családjából történő kiemelésének megelőzését. Gyermekjóléti szolgáltatások biztosítása, gyermekek átmeneti ellátása.
- A háztartási költségvetéssel, házassággal és családdal, a hitelfelvétellel és az adósságkezeléssel kapcsolatos tanácsadási szolgáltatás

- Az intézmény feladata a közfeladatot ellátó köznevelési intézményeknél a közétkeztetés ellátása, a pénzügyi-számviteli- gazdálkodási-tervezési feladatok ellátása.
- Az alábbi VIII. kerület területén található önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények esetében étkeztetés biztosítása.

Napraforgó Egyesített Óvoda	1084 Budapest, Tolnai Lajos utca 7-9.
Napraforgó Egyesített Óvoda Csodasziget Tagóvodája	1083 Budapest, Tömő utca 38/A.
Napraforgó Egyesített Óvoda Gyerek-Virág Tagóvodája	1082 Budapest, Baross utca 111/b.
Napraforgó Egyesített Óvoda Hétszínvirág Tagóvodája	1081 Budapest, Kun utca 3.
Napraforgó Egyesített Óvoda Katica Tagóvodája	1089 Budapest, Vajda Péter utca 37.
Napraforgó Egyesített Óvoda Kincskereső Tagóvodája	1089 Budapest, Bláthy Ottó utca 35.
Napraforgó Egyesített Óvoda Mesepalota Tagóvodája	1085 Budapest, Somogyi Béla utca 9-15.
Napraforgó Egyesített Óvoda Napsugár Tagóvodája	1086 Budapest, Dankó utca 31.
Napraforgó Egyesített Óvoda Pitypang Tagóvodája	1087 Budapest, Százados út 12-14.
Napraforgó Egyesített Óvoda Százszorszép Tagóvodája	1086 Budapest, Szűz utca 2.
Napraforgó Egyesített Óvoda TÁ-TI-KA Tagóvodája	1088 Budapest, Rákóczi út 15.
Napraforgó Egyesített Óvoda Várunk Rád Tagóvodája	1086 Budapest, Csobánc utca 5.
Napraforgó Egyesített Óvoda Virágkoszorú Tagóvodája	1083 Budapest, Baross utca 91.

- az Szt. 64. § (4) bekezdés f) pontja alapján a családsegítés keretében a nehéz élethelyzetben élő családok segítése céljából felajánlott adományok (közérdekű kötelezettségvállalások) fogadása, felhasználása a rászoruló családok javára.

#### 4.4. A költségvetési szerv alaptevékenységének kormányzati funkció szerinti megjelölése:

	<i>kormányzati funkciószám</i>	<i>kormányzati funkció megnevezése</i>
1	013360	Más szerv részére végzett pénzügyi-gazdálkodási, üzemeltetési, egyéb szolgáltatások
2	041231	Rövid időtartamú közfoglalkoztatás
3	041232	Start- munka program - Téli közfoglalkoztatás
4	041233	Hosszabb időtartamú közfoglalkoztatás
5	041236	Országos közfoglalkoztatási program
6	096015	Gyermekétkeztetés köznevelési intézményben
7	096025	Munkahelyi étkeztetés köznevelési intézményben
8	101142	Szenvedélybetegek nappali ellátása
9	101221	Fogyatékosokkal élők nappali ellátása
10	102025	Időskorúak átmeneti ellátása
11	102026	Demens betegek átmeneti ellátása
12	102031	Idősek nappali ellátása
13	102032	Demens betegek nappali ellátása
14	104012	Gyermekek átmeneti ellátása
15	104037	Intézményen kívüli gyermekétkeztetés

16	104042	Család és gyermekjóléti szolgáltatások
17	104043	Család és gyermekjóléti központ
18	104060	A gyermekek, fiatalok és családok életminőségét javító programok
19	106010	Lakóingatlan szociális célú bérbeadása, üzemeltetése
20	107050	Szociális étkeztetés népkonyhán
21	107051	Szociális étkeztetés szociális konyhán
22	107052	Házi segítségnyújtás
23	107053	Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
24	107070	Menekültek, befogadottak, oltalmazottak ideiglenes ellátása és támogatása

- 4.5. A költségvetési szerv illetékessége, működési területe:  
Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat közigazgatási területe.

## 5. A költségvetési szerv szervezete és működése

- 5.1. A költségvetési szerv vezetőjének megbízási rendje:

A költségvetési szerv vezetőjét a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete pályázat útján bízza meg határozott, legfeljebb 5 éves időtartamra, menti fel vagy megbízását visszavonja a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet szerint, az egyéb munkáltatói jogokat a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdése, 67. § (1) bekezdés g) pontja alapján a Polgármester gyakorolja.

A költségvetési szerv gazdasági vezetőjének megbízási rendje:

A költségvetési szerv gazdasági vezetőjének kinevezése, vagy megbízása, felmentése, vagy a megbízás visszavonása, díjazásának megállapítása a polgármester hatáskörébe tartozik. A gazdasági vezető felett az egyéb munkáltatói jogokat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ vezetője gyakorolja.

- 5.2. A költségvetési szervnél alkalmazásban álló személyek jogviszonya:

	<i>foglalkoztatási jogviszony</i>	<i>jogviszonyt szabályozó jogszabály</i>
1	közalkalmazotti jogviszony	1992. évi XXXIII. törvény, valamint a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvénynek a szociális, valamint a gyermekjóléti és gyermekvédelmi ágazatban történő végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet szerint
2	megbízási jogviszony	Polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény
3	munkaviszony	a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény