

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
2020. szeptember 29-én (kedd) 17.00 órától
a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott
közmeghallgatásról - 2020. évi 6. rendes üléséről

Jelen vannak:

Pikó András, dr. Eröss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Czukkerné dr. Pintér Erzsébet, dr. Vörös Szilvia, Balogh István Lajos, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Hermann György, Dr. Ferencz Orsolya, Könczöl Dávid, Sátyl Balázs, Balogh István Lajos, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a jelenlévő meghívottak:

Aissou Erzsébet, Antal József, Bajusz Ferenc, Balog Róbert, Barta Ferenc, Barta János, Bartha Tiborné, Bednár János, Bonyhádi Elek, Czira Éva, Csárdi Antal, Csendes Antalné, Csete Zoltán, Csőke Zita, Dauda Mária, dr. Gőz Gabriella, dr. Győry Tímea Zsuzsanna, dr. Kecskeméti László Zsolt, dr. Kóródi Éva, dr. Koroknai András, dr. Melegh Mónika, dr. Orgoványi András, dr. Sipos Tamás, dr. Tolnai Marianna, Hegedűs László, Janocsek Ferenc, Fazekas László, Horváth Judit Anna, Illés Péter, Kaszás Ferenc Jánosné, Kelecsényi Gábor, Kiss Imre Zoltán, Koscsóné Kolkop Judit, Kovács Ádám, Kovács Dénes, Kovács Ottó, Láng Gáborné, Ludvig Éva, Mácsai Erzsébet, Magyar Balázs, Mező Ágnes, Molnár Gábor r.alezredes, Nagy Ferenc, Nagy Ibolya, Nováczki Eleonóra, Pálinkás Balázs, Pap Zoltán, Pokornyik Viktória, Sárkány Csilla, Szabó Géza, Sztanek Endre, Takács Gábor

Pikó András

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatását, az ez évi 6. rendes ülést megnyitom. Megállapítom, hogy jelen van 13 képviselő, a Képviselő-testület határozatképes. Az SZMSZ 16. §-ának (1) és (2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött napirendi javaslat szavazása következik. A Képviselő-testület vita nélkül, kézfeltartással, egyszerű többséggel határoz a napirend elfogadásáról. Kérem, a napirendi javaslatról szavazzunk. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy kézfeltartással szavazzanak, amennyiben egyetértenek a napirenddel.

Megállapítom, hogy a napirendet 13 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 357/2020.(IX. 29.) határozata

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében az alábbi napirendet elfogadta:

1. KÖZMEGHALLGATÁS

Tisztelettel köszöntöm a közmeghallgatáson megjelent kerületi lakosokat, vendégeinket. Köszöntöm továbbá az önkormányzati képviselőket, a BRFK VIII. kerületi Rendőrkapitányság, a kerületi Tűzoltó Parancsnokság képviselőit, a megjelent fővárosi gazdasági társaságok képviselőit, a kerületi gazdasági társaságok vezetőit, az intézményvezetőket, a hivatal munkatársait és a

vendégeket. A 2020. évi közmeghallgatásra 13 lakos küldött be előzetes kérdést tartalmazó lapot. A válaszokat a Hivatal illetékes ügyosztályai elkészítették. Bemutatom Önöknek Békési Zsuzsát, aki a mai estünknek a moderátora lesz. De mielőtt átadom neki a szót, engedjék meg, hogy Önkormányzatunk megalakulásának közelgő első évfordulója kapcsán tájékoztassam Önöket röviden arról, hogy milyen főbb események határozták meg az elmúlt időszakban kerületünk helyzetét. Amikor tavaly november elején megalakult az új önkormányzati testület, még senki sem látta előre, hogy az átadás-átvétel első pár hónapja után rögtön a koronavírus-járvánnyal és a nyomában járó gazdasági-szociális válsággal kell szembenéznünk. A tavaszi első hullám, a járvány elleni védekezés sikeres volt, ami elsősorban a józsefvárosi lakosok fegyelmezettségének köszönhető. A gazdasági következmények azonban súlyosan érintették mind a kerületben élőket, mind pedig az Önkormányzatot. A járvány pénzügyi hatásai drámaiak voltak, - a kormány által elvont központi fejlesztési forrásokat nem számítva -, a kieső bevételek és az elvont adóbevételek következtében a teljes kezelendő költségvetési többletfeher eléri, sőt valószínűleg meg is haladja majd a 3 és fél milliárd forintot 2020-ban. Nem kis erőfeszítésbe telt, hogy ilyen körülmények között is megőrizzük az Önkormányzat pénzügyi egyensúlyát, de ez sikerült. Sőt, a járvány első hullámában közel 50 millió forintot fordítottunk rendkívüli települési támogatásra, amellyel a leginkább rászorulókat segítettük. Ezen kívül zöldszámot működtettünk, kerületi szolidaritási alapot hoztunk létre, a lakosoknak és a vállalkozásoknak lehetőséget biztosítottunk egyes fizetési kötelezettségek halasztására, kiterjesztve működtettük az idősgondozást és a szociális étkeztetést, illetve védőfelszerelést biztosítottunk a kerületi intézményeknek. Köszönettel tartozunk mindezért az Önkormányzat és a szociális ellátórendszer dolgozóinak. A legfontosabb pedig az, hogy erős közösséget alkottunk a válságkezelésben, Józsefváros összefogott. Az elmúlt egy év a közösség éve lett Józsefvárosban. Megmutattuk, hogy ennek a közösségnek a tagjai felelősséget éreznek egymás iránt. A Közösségi Részvétel Iroda által szervezett önkéntes hálózatunk működtetése országosan is bekerült a legjobb Önkormányzati Gyakorlatok közé. A válságtól függetlenül is kiemelt célunk, hogy lehetőségeinkhez mérten lépésről-lépésre áttérjünk egy igazságosabb szociális lakáspolitikára Józsefvárosban. Ezért alakítottuk át a szociális rendeletünket és a lakáspályázati rendszerünket, amely így már nem zárja ki a leginkább rászorulókat a lehetőségből. Nem hallgatjuk el, hogy a rendelkezésre álló lakások száma rendkívül kevés, és a kormányzati elvonások miatt kevesebb önkormányzati bérlakást tudunk felújítani a tervezettnél. De ha lassabban is, előre fogunk lépni ezen a téren. Büszke vagyok arra, hogy a fővárosban szinte egyedülálló módon havi 40ezer forintos bérpótlékot biztosítunk az óvodapedagógusoknak, és pályázati forrásból közel 100 millió forint uniós támogatást biztosítunk az óvodai szegregáció csökkentésére. A fejlesztéseket illetően zajlanak a folyamatban lévő projektek. Halad a Palotanegyed Európa Belvárosa Program, amelynek keretében megújulnak a Röck Szilárd utca, a Bródy Sándor utca és a Szentkirályi utca egyes szakaszai, továbbá 13 társasház homlokzata újul meg, vagy újult már meg. Ugyancsak zajlik a Tisztviselő-telepen a Bláthy Ottó utca szakaszának a megújítása és funkcióváltása, a nyár folyamán átadtuk a Bláthy-parkot. A Déry Miksa utcát illetően túl vagyunk a közösségi tervezésen, az ott született koncepcióterv alapján az eredeti tervekhez képest zöldebb és jobb felújítást fogunk megvalósítani. A kivitelezésre várhatóan jövő nyáron kerül sor. Fontosnak tartjuk, hogy elindult a kerületben a kerékpársávok kialakítása, egy élhetőbb, a helyi lakosok számára kényelmesebb és használhatóbb lakókörnyezet kialakítására törekszünk számos helyen. Megnyitottuk a Tolnay Közösségi Kertet, megnyíltak a Horváth Mihály téri és a Losonci téri köztéri illemlhelyek. Várható a közeljövőben a Népszínház utcai gyalogosfelület növelése és a Horváth Mihály téri gyalogosfelület növelése is a Losonci lakótelep zöldfelületének növelésével együtt. Közösen teszünk a közbiztonságért is. Az elmúlt egy évben kiváló kapcsolatot alakítottunk ki a kerületi Rendőrséggel, és éppen ezen a héten létrejön az ezentúl rendszeresen ülésező Józsefváros Közbiztonságáért Kerekasztal. Az olyan, leginkább égető problémák, mint a drogterjesztés és -fogyasztás, a másokat zavaró, együttélést nehezítő viselkedések, a prostitúció, vagy az áldozatok segítése, támogatása, sok szereplőt érintenek, így a rájuk adott, lokálisan hatékony válaszok kidolgozása is közös munkát igényel. A célunk az, hogy az együttműködés mentén újfajta megoldási javaslatokat tudjanak a szereplők kidolgozni. Tanácsokkal, ötletekkel lássák el az Önkormányzatot és a rendészeti munkát végző szerveket, illetve véleményezhessék az adott területen végzett tevékenységünket. Ennyit

szándékoztam elmondani, köszönöm a figyelmüket, és akkor most átadom a szót Békési Zsuzsának. Képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Nagyon röviden, mert nem szeretném az itt megjelentek idejét rabolni. Nem tartom szerencsésnek, hogy Polgármester úr politikai proklamációkat olvas fel egy közmeghallgatás elején. A közmeghallgatás arról szól, hogy a lakók véleményét meghallgassuk és nem az Önét. Arra számtalan lehetőség van, arról nem is beszélve, hogy a nem létező eredmények felsorolása, azt gondolom, a Józsefváros újság, az Önök propaganda lapjának hasábjain, amúgy is rendszeresen meg szokott történni. Amit itt felsorolt, az eredmények jelentős része, például a Bláthy-park, az például nem az Önök munkáját dicséri, hanem a korábbi városvezetését. Az illemhelyek kérdése pedig - hát mondjuk azt, hogy véleményes, a pottyantós budik letétele a kerületre - a mi filozófiánk szerint nem városfejlesztés. Szeretnénk visszautasítani azokat a legendákat, miszerint az Önök választási ígéretei azért nem fognak megvalósulni, mert kormányzati elvonások következtek be. Szeretném emlékeztetni Polgármester urat arra, hogy a 2020. évi költségvetés még a koronavírus-járvány magyarországi kitörése előtt lett elfogadva, és már abban sem szerepeltek azok a korábban megszokott fejlesztési tételek, amelyek oda vezetnek, hogy jelenleg Józsefvárosban nem történik semmi. Én azt gondolom, hogy a valós dolgokról kellene beszélgetni, és talán pontosan ennek a politikai kommunikációnak az eredménye az, hogy soha nem látott, és nyilván a járvány hatásait se vitassuk el, de ilyen kevesen közmeghallgatáson még nem voltak, pedig én már 14 éve járok közmeghallgatásokra Józsefvárosba, mint az Önkormányzatban funkciót betöltő személy. Ilyen szerény létszámmal még nem tartottunk közmeghallgatást. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úrnak szeretnék reagálni. Emlékszünk azokra a közmeghallgatásokra, ahol a jelenlegi polgármesteri expozénál jóval hosszabb ideig beszéltek az akkori polgármesterek. Nehéz lenne azt mondani, hogy azok nem voltak politikai deklarációk. Én úgy gondoltam, hogy illik tájékoztatni a megjelenteket arról, hogy az elmúlt egy évet a polgármester illetve a Képviselő-testületi többség hogyan értékeli, és bizzuk a lakosokra és az itt megjelentekre, hogy ennek mennyi hitelt adnak, illetve mennyi hitelt adnak az Ön szavának. Köszönöm szépen! Akkor folytassuk.

Békési Zsuzsa

Köszönöm szépen. Röviden ismertetem a Magyarország helyi Önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény közmeghallgatásra vonatkozó szabályát. A Képviselő-testület évente legalább egyszer előre meghirdetett közmeghallgatást tart, amelyen a helyi lakosság és a helyben érdekelt szervezetek képviselői a helyi közügyeket érintő kérdéseket és javaslatokat tehetnek. Az elhangzott javaslatra, kérdésre a közmeghallgatáson vagy legkésőbb 15 napon belül kell választ adni. Tájékoztatásként elmondom, a közmeghallgatás befejezésének tervezett időpontja 20 óra, és egyúttal kérem a jelenlévők közreműködését a közmeghallgatás gördülékeny lebonyolításához. A bejáratnál álló segítők felszólaló lapokat osztottak, amelyeken számok találhatóak. Aki kérdezni szeretne, kérem, hogy a megfelelő téma ismertetésekor a szám felmutatásával jól láthatóan jelezze hozzászólási szándékát. Ha valaki esetleg nem kapott ilyen felszólaló lapot, de kérdezni szeretne, akkor tőlünk kérhet. Ha valaki írásban tett fel előzetes kérdést és nem kapta meg a választ, kérem, hogy keresse fel az előtérben dolgozó munkatársainkat, hogy át tudja venni az írásbeli választ. Az előzetesen írásban érkezett kérdések és a rájuk adott válaszok az Önkormányzat honlapjára is felkerülnek, ezért kérem, hogy csak akkor kérdezzenek, ha további információra van szükségük, vagy nem találták kielégítőnek a válaszukat. Köszönjük az együttműködésüket. Azt szeretném kérni, hogy aki felszólal vagy kérdést tesz fel, az felénk mutassa a felszólaló kártyáját, mert mi fogjuk ezt regisztrálni. A kérdésekre és hozzászólásokra rendelkezésre álló idő maximum 2 perc. A 2 perc lejártakor fel fogom hívni erre a figyelmet. Miután feltették a kérdésüket, adják vissza a mikrofont a segítőknek. Ha valaki több alkalommal jelentkezik egy témához, azokat fogjuk

előnyben részesíteni, akik még korábban nem tudtak hozzászólni. Egyszerre 3 jelentkező kérdését fogjuk meghallgatni, ezután következnek az illetékesek válaszai. Majd újra 3 embertől hallgatjuk meg a kérdéseket, és így tovább. Kérem, hogy mindig a kivetítőn látható témához kapcsolódóan tegyék fel kérdésüket. Ha a hozzászólásuk nem a témához kapcsolódik, akkor vagy a megfelelő témánál vagy az egyéb napirendi pont alatt fogunk visszatérni. A közmeghallgatás háromórás, így egy-egy témakörre 25 perc áll rendelkezésre. Igyekszünk ugyanakkor rugalmasan kezelni ezt az időkeretet. Ha valahol több vagy máshol kevesebb kérdés van, akkor ezen változtathatunk. Most ismertetem a főbb témaköröket: az 1. Lakhatás 2. A köztisztaság, közvilágítás, közterületek állapota, közbiztonság. Itt előre szeretném jelezni, hogy a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft. képviselőjének egyéb elfoglaltsága miatt el kell majd mennie, így, ha valakinek ebben a 2. témakörben a közvilágítással kapcsolatosan kérdése van, akkor azt előre fogjuk venni. 3. témakör a szociális támogatások, idősgondozás, egészségügy, bölcsődék, óvodák, Közösségi Házak. 4. Fejlesztések, beruházások. 5. Környezetvédelem 6. A Polgármesteri Hivatal és a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. működésével és ügyintézésével kapcsolatos javaslat vagy kérdés. 7. az egyéb. Felkérjük a jelenlévőket, hogy a témaköröknek megfelelően tegyék fel kérdéseiket, illetve az illetékesek megfelelően hagyják meg válaszukat. Kérem, hogy a jegyzőkönyv számára mindenki mondja be a nevét, és egyúttal felhívjuk a jelenlévők figyelmét, hogy ezzel hozzájárulnak a személyes adataik kezeléséhez, az adattovábbításhoz, továbbá a kép- és hangfelvételhez. A közmeghallgatást élőben közvetítjük az Önkormányzat Facebook-oldalán. És itt hívnám fel a figyelmét mindenkinek a maszkviselés szabályaira. Tehát az orrot és száját kérjük, hogy takarja el. Megpróbáljuk a járványhelyzetre való helyes viselkedést propagálni itt is. Egyedi ügyekben, amennyiben egyedi ügyek is szóba kerülnének, az előtérben lévő kollegákhoz tudnak fordulni. A közmeghallgatást a helyi közügyek megtárgyalására szántuk. Úgyhogy akkor most el is kezdenénk. Az első témakörünk a lakhatás. Aki a lakhatással kapcsolatosan szeretne kérdést, javaslatot, azt kérjük, hogy a felszólaló lapját mutassa fel.

Budaházi Gusztáv

Lakhatási ügyben, ezen belül a bérlakás fórummal kapcsolatban szeretnék néhány megjegyzést tenni, amelyre írásban is adtunk be kérdést, mert nagyon sok bérlő fölkerít arra, hogy a nevükben is felszólaljak. A válasszal teljesen elégedetlen vagyok, szomorúan mondom ezt, nem akarok nagy szavakat használni, de ez illik arra, amit az Önök, az Önkormányzat válaszáról gondolok. Április 29-én volt ez a fórum, és azóta - ha jól számolom - 5 hónap telt el, és meg kell, hogy mondjam őszintén, hogy a Részvételi Iroda, amelyik ezzel foglalkozott, nekem nagyon rossz emlékeket idéz fel. Az a kérdőívés, ami ebben történt, a jelenlegi kormány kérdőíveit juttatja eszembe. Mindmáig ennek semmi hasznát nem láttuk, semmiféle érdemi választ nem kaptunk. Azért említem meg az ő nevüket, mert a polgármester úr őket bízta meg ezzel a kérdéssel. Én még azt is ki merem mondani, hogy egyetlen személyes találkozás azért nem ártott volna ebben, hiszen sok mindent el tudtunk volna mondani. De az, hogy egy olyan házirendet kaptunk, amivel indítottuk ezt a fórumot, ami teljes mértékig egy tulajdon- és birtokjogilag különböző társasházak házirendje. Tekintettel arra, hogy az Önkormányzat birtokában van és az állam tulajdonában – itt azért van különbség – mert Önöknek kezelői jogosultságuk van, és itt nemcsak arról van szó, hogy az Önkormányzati házak gyalázatos körülmények között vannak, és az Önök megválasztása óta eltelt 15 hónapban – szomorúan mondom ezt, higgyék el – csak romlott. Az előzőekről sincs egyetlen jó szavam sem, félreértés ne essék, de épp a rendtartás és hogy a lakókat semmiféle rendszabály nem fegyelmezi, és nemcsak arról van szó, hogy cigizés, üvöltözés stb., hanem a 30 éve egyre csak romló, teljesen áttekinthetetlen bérleményi jogviszonyról. Soha nem lesz rend az Önkormányzati bérlakásokban – tisztelt Önkormányzat – amennyiben maga a kiindulópont illegitim, törvénytelen. Hiszen az Önök kezelésében lévő házakban, ez ugyanolyan súlyos dolog, még az Önök által megadott 1200 üres lakásnak legalább a 2-3-szorosa is megvan, amennyiben a diszfunkcionálisan lakott lakásokat is bele vesszük. Akkor 5 hónap után minden türelemkérés ellenére milyen választ adnak nekem most erre. Úgy vélem, hogy az itt tartózkodásom, 20 évi keserves munka után, teljesen okafogyott, illegitimen vagyok itt, csak a bérlők megbízásából. Ez a válasz minden törvényességi szemponttal szembe megy. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Felkérem a JGK képviselőjét, hogy válaszoljon.

Pikó András

Én fogok válaszolni. Budaházi úr jól emlékszik, áprilisi online fórumon egy kérdésre válaszolva vettem föl azt, hogy a házirendek kérdése van annyira fontos, hogy erről egy szélesebb konzultációt indítsunk. A szélesebb konzultáció elindult, ennek az egyik közbelső fóruma július 30-án megtörtént a Kesztyűgyárban. Azt ígértük, hogy szeptember végéig tájékoztatni fogjuk a konzultáció eredményéről a benne résztvevőket, illetve a 100%-os önkormányzati házakban élőket. Ezt meg fogjuk tenni. Most tart e konzultáció eredményeinek az összegzése, és az új házirend ezután fog majd kikerülni. Ezzel kapcsolatban, mivel még tart a munka, két dolgot szeretnék elmondani általános alapelvként, hogy olyan házirendet szeretnénk és olyan szabályozást, amelyben egyértelművé válik, hogy nemcsak a lakóknak vannak kötelezettségei, hanem az Önkormányzatnak is a lakókkal szemben. A másik pedig, hogy szeretnénk pontosítani a magatartási szabályokat, amelyek esetében az Önkormányzat amennyiben tud, akkor intézkedhessen. Bár azt meg kell jegyezni, hogy nagyon sok esetben ebben a tárgykörben azért elég széles körben mozognak az esetek, nagyon sok esetben a rendőrség jogosult az intézkedésre. Tehát nem lehet azt elvárni, hogy az Önkormányzat minden egyes házon belüli konfliktus esetében valódi megoldást, vagy valódi egyeztetést tud kezdeményezni. Abban pedig abszolút egyetértek Önnel, hogy a bérlemény ellenőrzés, illetve a diszfunkcionális – ahogy Ön fogalmazott – lakáshasználatnak a felszámolása Önkormányzati érdek. Erre most 2 vagy 3 elképzelés körvonalazódott az Önkormányzaton belül. Tudom, hogy nem 15 hónapja, hanem 9 hónapja vagyunk valójában vezető pozícióban, nézze el nekünk, megpróbálunk gyorsítani ebben a dologban. Igaza van, hogy ha hamarabb hoztuk volna, az is késő lett volna ahhoz képest, ami korábban történt. Mindenesetre az a tervünk, hogy erre valóban egy hatékony, és az Önkormányzat és a lakók érdekeit is szolgáló, megoldást találjunk. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Annyit tennék még hozzá kiegészítésként, hogy az Önkormányzat honlapján a házirend konzultáció eredményei már kint vannak. A házirend konzultáció eredményei, amit megemlített, az április eleji konzultáció kérdőív-eredményei kint vannak a honlapon.

Urbánszkiné Gyuricza Mariann Katalin

A VEKOP programon belül az Illés utca 20. számú háznak a házfelügyelője. Egyetlen kérdésem lenne, hogy megoldható lenne-e az, hogy a házba kamerát szereljenek fel? Térfigyelő kamerát a házon belül a bűnmegelőzés szempontjából és esetleg a drogosok visszatartása miatt. És hogyha ez lehetséges, akkor mennyi időn belül?

Sárkány Csilla Rév 8-tól

Az Illés u. 20. első épületszárnyának a bontása folyamatban van. Utána lesz egy új kerítés, lesz egy zöld udvar, és azt követően mindenképpen tervezzük azt, hogy ha meg lehet oldani, akkor legyen egy kamera is. Ismerjük a helyzetet, több lakó jelezte, tehát mindenképpen rajta leszünk, hogy ez meg legyen oldva.

Botos István

A lakhatással kapcsolatban szeretnék feltenni egy kérdést. A megvásárolható önkormányzati lakások megvásárlását az első hónapban felemelték a duplájára. Hogy ez igazságos döntés-e? Szociálisan érzékeny téma ez.

Pikó András

Akkor válaszolok én, és aztán kérek majd segítséget. Az Önkormányzat új vezetésének az volt a politikai ígérete – és ehhez is tartjuk magunkat –, hogy az önkormányzati lakásállományt inkább bővíteni szeretnénk és nem csökkenteni. Ergo emiatt aztán abban vagyunk érdekeltek, hogy minél

több lakást tudjunk felújítani, illetve pályáztatni, és nem abban, hogy ezeket értékesítsük. Elég sokáig tartott az a folyamat, amelyben az önkormányzati ingatlanvagyonnak az értékesítése tartott – az elmúlt 10 évben 13 milliárd forint értékben értékesített az Önkormányzat ingatlanvagyonot –. Mi nem ezt az utat akarjuk járni. Ez szerintem nem az igazságosság vagy a szociális érzékenységnek a kérdése. Szerintem a közvagyon nem arra való, hogy privát vagyon legyen, hanem arra való, hogy a közösség javára használjuk. Ez a politikai álláspontunk.

Botos István

Ezt én teljes mértékben megértem, csak azt nem tudom megérteni, hogy nem veszi figyelembe a polgármester úr azt, hogy mondjuk, akik már 20 éve vagy 30 éve a kerületben laknak, és mondjuk idősek, egyszerűen nincs különbség köztük és a frissen beköltözöttek között. És az önkormányzati lakásokban nem azok élnek, akik burzsujok, és megtehetik és vehetnek, hanem általában szegény emberek. Tehát ezt figyelembe kellene venni, vagy pedig egyéni döntések alapján megkötni ezeket a szerződéseket, de erre nem adott lehetőséget.

Pikó András

És azok, akik bent laknak 20-30 éve, semmilyen kár nem éri őket, nyugodtan maradhatnak tovább bérlők. Nem változik az életük attól, hogy most megveszik a lakást, vagy nem veszik meg a lakást. Értem, hogy egyébként ez egy másik fajta filozófia. Mi szeretnénk megtartani önkormányzati tulajdonban ezeket a lakásokat.

Botos István

Általában a megvásárolható ingatlanok társasházakban lévő lakások, tehát nem 100%-ban önkormányzati lakások. Tegyük fel, hogy egy ilyen házban – mondjuk – van 50 lakás, abból 40 már saját, tehát már megvették. Az Önkormányzatnak ebben van körülbelül 5-10 lakása, ez most csak egy példa volt, tehát eddig is ment az értékesítés, és most is megy, csak felemelték a duplájára. Tehát itt nekem csak annyi a kérdésem, hogy ez szociálisan érzékeny téma-e Önnek, vagy foglalkoztak-e ezzel esetleg.

Pikó András

Foglalkoztunk. A válaszom ez volt. Ön azt mondta, hogy ez érthető, és újból feltette ugyanazt a kérdést. Nem tudok rá mást.

Botos István

Ha frissen érkezett vásárló jön vagy kiírnak egy pályázatot, az rendben van, de mondjuk az, hogy 20-30 éve a kerületben élő lakossal szemben hoztak egy ilyen döntést, és nem vették figyelembe akár, hogy mondjuk régebben adta be ezt a pályázatot, elkaszálták és vége.

Békési Zsuzsa

Az ár kérdésében megkérném a JGK képviselőjét, hogy válaszolja meg a kérdezőt.

Nováczki Eleonóra

Üdvözlök mindenkit. A Józsefvárosi Vagyongazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója vagyok. Igen, a Képviselő-testület 2019. év végén hozott egy olyan döntést, amelyben az önkormányzati bérlakások vételár százalékát megemelte, és a továbbiakban pedig ez alapján hozza meg a döntéseit. Annyiban azért kiegészíteném a polgármester úr által elmondottakat, hogy tulajdonképpen a döntések meghozatalakor, nemcsak egyedi döntés esetében, következetesen jár el az Önkormányzat, és a vételi kérelmeket elutasítja, és nem járul hozzá egyébként a lakások értékesítéséhez.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úrnak van kérdése. Hozzászólni. Parancsoljon!

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Itt azért kiigazításra szorulnak az elhangzottak. Tehát a korábbi időszakban valóban volt lehetőség arra, amit még az előző vezetés vezetett be – szerintünk helyesen –, hogy a hosszú bérleti jogviszonnal rendelkezők méltányosan meg tudják venni a lakást. Egyébként ez jó az Önkormányzatnak és jó a lakóknak is, hiszen egy ilyen lakásnak a fenntartási költségét a bérlakás soha nem termeli ki, tehát ez egy mínuszos történet az Önkormányzat számára. Az pedig, polgármester úr, ne haragudjon, az nem igaz, hogy nem értékesít az Önkormányzat lakásokat, hiszen eddig is 15 vagy 30 lakást már most értékesített, az idei értékesítési tervben 60 lakás értékesítéséről van szó. Tehát jelen pillanatban is értékesít az Önkormányzat lakásokat. A korábbi időszakban is értékesített, de a vagyongazdálkodás jelentős részét az üres telkek és nem a lakott lakások adták ki. Lakott lakásokat korábban sem adott el senki. Szerintünk ezt meg kéne változtatni, és nagyon jogos az úriembernek az igénye arra, hogy 20-30 év bérleti jogviszony után valaki megvásárolhassa ezeket a lakásokat, és vagyonhoz jusson. Az Önkormányzatnak nem áll érdekében olyan lakások fenntartása, ami ráfizetéses. Egyébként másra meg nem tudja használni, mert laknak benne. Köszönöm szépen.

Pikó András

Nem fogok válaszolni, annak érdekében, hogy továbbmenjen a Közmeghallgatás.

Békési Zsuzsa

Budaházi úr.

Budaházi Gusztáv

Ami a kamerákat illeti, hát kamerákat 2010-ben a Rév8 Zrt. telepített néhány házban. Akkor sem tudtuk pontosan, hogy hányban, mindenesetre én több tucatról tudok. Egyben sem működik. Meg kell osztanunk a felelősséget. Az előző vezetésnél is többször reklamáltunk. Danada János rendőrkapitány 2013-ban ugyanezen a helyen csodálattal vette tudomásul, hogy egyáltalán ezek léteznek, majd meghívott bennünket, hogy tárgyaljuk meg ezt a kérdést, miután a Képviselő-testületen nem volt idő erre válaszolni. Sajnálatos módon azon a napon eltávolították őt a hivatalából. A lényeg az, hogy ezek a kamu kamerák nem működnek ezekben a házakban. 60 millióról hallottam, a telepítésükkor. Az a szerencsém, hogy erről akár a körzetünk képviselője is tudna, akár csak az üres lakásokról, Camara-Bereczki Ferenc képviselő úr biztos legalább ugyanannyit tud erről, úgyhogy én most neki is címezem ezt a kérdést. Tekintettel arra, hogy ő 29 évig testközelből élt ott, és most ugye magas hivatalt tölt be nagyon szerencsésen, nyilván tud közelebbi dolgokat is erről mondani az Önkormányzat nevében is. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Rév8-at kérném szépen. A kamerák működésével kapcsolatban.

Rév8

Átadnám a közterület-felügyeletnek, ugyanis hozzájuk tartozik a kameráknak a működtetése, mi csak felszereltük annak idején.

Békési Zsuzsa

Camara-Bereczki Ferencet kérjük fel a válaszára, és utána pedig Bajusz Ferenc.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm szépen a szót. Valóban, Budaházi úr jól tudja, ezt meg tudom erősíteni, a K... (Nem jól hallható) Sándor utca 22-ben az a kamera – tudomásom szerint – sosem működött, már beszerelése után sem. Több ilyen 100 %-osan Önkormányzati épület is van, amelyben a kamera sosem működött. Szerintem ez egy megoldandó feladat, és egyébként jelezném azt is, hogy a Tank utca 40-ben tartott múlt heti lakossági fórumon is téma volt a házban lévő kamera, és van igény arra, hogy miután a zöld udvar megújul, egy működőképes kamerát szereljen be az Önkormányzat.

Szerintem ezzel tisztában voltunk eddig is, de most ez egy újabb lendületet adhat ahhoz, hogy megoldjuk a kamera-kérdést.

Békési Zsuzsa

Köszönjük. Akkor most Bajusz Ferenc fog válaszolni.

Bajusz Ferenc

Köszönöm szépen a szót. Tisztázni kell a dolgokat. Igazából a társasházakban van, ahol olyan kamerák lettek telepítve, amik valójában működnek, tehát ott helyben rögzítenek. Adott esetben, ha a rendőrségnek szüksége van bármilyen felvételre, ezt tudják jelezni, le tudják tőlünk foglalni. Nyilván költségvetési forrás kellett a kamerák telepítésére. Abban az időben volt, hogy a forrás elfogyott, viszont maradtak kamerák a közterületi térfigyelő kamerák cseréje során. És volt egy olyan koncepció, hogy bűnmegelőzési céllal próbáljuk meg azt, hogy kamu kamerákat teszünk fel, hátha van visszatartó ereje. Úgyhogy ennyi a titok nyitja. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Mivel lejárt a lakhatásra szánt előre kijelölt idő, így áttérnénk a 2. témaköre, ami a köztisztaság, közvilágítás, közterületek állapota és közbiztonság. Ebben a témában szeretnénk a kérdéseket kapni. Köszönjük.

Szabó Antal

Szabó Antal vagyok a Magdolna utcából. A 49-es számú ház előtt egy roncsautó áll már nagyon régóta. Se a közterület, se a polgárórság, senki nem foglalkozik vele. Kérem valahogy eltávolítani, mert ez egy türheterlen dolog. A másik, hogy a Lujza utca 10-ben, hogy úgy mondjam, józsefvárosi szinten is kiüti a biztosítékot az a telek, ami inkább szeméttároló, mint akármilyen más. Beindult valami építkezés, most semmi sincsen, a járda sincs olyan állapotban, hogy lehessen használni. El kellene takarítani, vagy valami falat emelni, hogy ne dobálják be a szemetet, vagy valamilyen megoldás kellene. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

A roncsautó kérdésében Bajusz Ferencet kérem ismét válaszadásra. Az illegális hulladéklerakás témában Kóródi Évát.

Bajusz Ferenc

Köszönöm szépen a szót. Roncsautó ügyben jó hírrel tudok szolgálni. Voltak problémáink. Szeptember 1-ével megoldódott a dolog, és akkor be is indítottuk újra az elszállítást. Az elmúlt 2 hétben 28 autót vittünk el. Fölrírtam a címet, le fogjuk ellenőrizni, és megtesszük a szükséges intézkedést. Köszönöm szépen.

Dr. Kóródi Éva

A Lujza u. 10. szám alatti telek valóban egy építési telek. Jelenleg – úgy tudom –, azon építési tevékenység nem folyik, de felvettük a kapcsolatot a Kormányhivatal Építésügyi irodájával, és ők fogják a szükséges intézkedéseket megtenni annak érdekében, hogy ott az anomáliákat, illetőleg az ott lévő állapotokat felszámolják.

Mező Ágnes

Köszönöm szépen. Mező Ágnes vagyok. És a kerületi kapitány úrhoz szeretnék föltenni néhány kérdést. Az egyik, hogy a Színház- és Filmművészeti Egyetemen – azt hiszem, hogy 21-én éjszaka – szélsőjobbaldaliak füstöt okoztak, és szeretném megtudni, hogy a kerületi rendőröknek miért nem sikerült kiérniük oda, úgy tudom, hogy nem jelentek meg, hogy egyáltalán mi ilyenkor az eljárás? A másik pedig, hogy az Oltalom Egyesület előtt örökődőknek a védelmét hogyan biztosítja a kerületi rendőrség? A Baross utca és a Koszorú utca sarkán lévő éjjel-nappali előtt lévő italozás,

csoportosulás, személtelés, ami gyakori lakossági panaszokat okoz nemcsak a bolt előtt, hanem szemben a másik oldalon a DM üzlete előtt is. Nagyon nagy a kosz, a szemét és a hangoskodás. A közterület-felügyelőket, ha kihívják, akkor lakossági bejelentés alapján tudom, hogy a közterület-felügyelők kijönnek, elzavarják onnan a csoportosulást, de fél óra múlva újra visszajönnek az emberek, mert nincs a kezükben hatósági jogkör. Ha a rendőröket kihívják, akkor pedig - sokan jelentették-, hogy nem jönnek ki mindig a rendőrök, tehát kérdés az, hogy milyen körülmények között jönnek ki a rendőrök lakossági kérésre vagy bejelentésre? Hogyan történik ez a folyamat? Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Molnár Gábort kérjük meg válaszadásra.

Molnár Gábor

Tisztelettel köszöntök mindenkit. A 3 kérdésből az elsöre válaszolnék én. A 2. és a 3. kérdésre pedig a Rendészeti osztályvezető úr. Az első kérdés a Vas utcai Színművészeti Egyetemenél történetekre vonatkozik, 21-én az éjjeli órákban fényképeket szaggattak le ismeretlen elkövetők. Miért nem jelent meg a VIII. kerületi Rendőrkapitányság járőre? Nagyjából ez volt, és mit intézkedtünk? Tehát ennek a háttéréről azt kell tudni, hogy a Színművészeti Egyetemenel kapcsolatos bármely cselekményt, eseményt, problémát a Közrendvédelmi Főosztály, a Budapesti Rendőr-főkapitányság központi egysége, a Közrendvédelmi Főosztály biztosítja. A VIII. kerületi Rendőrkapitányságnak ezzel teendője nincs. Természetesen, ha mi ott azt észlelték volna, abban a pillanatban megszakítjuk a cselekményüket, és elfogjuk az elkövetőket. Egyébként ezt a cselekményt észlelte a Közrendvédelmi Főosztály két járőre, akik intézkedtek is soron kívül, nem bejelentésre, hanem rendőrségi észlelésre indítottunk eljárást, szabálysértési eljárást, kettőt is. Egyrészt pirotechnikai eszköz használatának szabálysértése miatt, másrészt pedig a gyülekezési törvény szabályainak megsértése miatt. Tehát eljárást indítottunk, az elkövetőt egyébként beazonosítottuk, és eljárunk ellenük. A 2. és 3. kérdésre Antal József rendészeti osztályvezető úr fog válaszolni.

Antal József

Üdvözlök mindenkit, Antal József vagyok, ennek a kerületnek a Rendészeti osztályvezetője. A 2. kérdésre az lenne a válasz, hogy ott fel sem merült, hogy nekünk vigyáznunk kellene az Oltalom Egyesület sátonnál, tehát ez egyszerűen nem is merül fel. Mi biztosítjuk azt, kerületi hatáskörben, de csupán visszatérő ellenőrzéssel, tehát ez egy rendőrszakmai szempont. Nem is szükséges, hogy bármiféle ilyen mozgóóri feladatot ellássunk, legalábbis egyelőre nem indokolt. A Baross-Koszorú sarkon lévő éjjel-nappalinál fel sem merül, hogy mi ne menjünk ki, tehát ha bármilyen lakossági bejelentés érkezik, amiben megszólítják a rendőrséget, akkor mi természetesen kimegyünk. Ennél az esetenél pedig természetesen minden esetben kimegyünk. Az ügyelet, a TIK ügyelet dönthet úgy más egyéb küldéseknél, hogy nem küld ki rendőrt. Az akkor fordulhat elő, ha nem indokolt az azonnali rendőri intézkedés. Amennyiben a kikerülő rendőrt bármi szabálysértést vagy esetleg bűncselekményt észlel, akkor természetesen ő ebben el fog járni. A Baross-Koszorú saroknál is valóban volt olyan, amikor köztisztasági szabálysértést vagy ilyesmit tapasztaltunk, akkor természetesen megtettük a szükséges lépéseket. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen, mielőtt a következő kérdezőnek megadnám a szót, azt szeretném kérni, hogy azok, akik online követik a közmeghallgatást azt kérik, hogy egy picit hangosabban beszéljenek a felszólalók. Az 54. kérdést kérjük szépen.

Vass László

Vass László vagyok, a Civilek a Palotanegyedért Egyesülettől. A Palotanegyedben csak 2 játszótér található, az egyik sincs nyilvános WC. A Gutenberg téren délutánonként akkora a zsúfoltság, hogy le sem tudnak ülni az anyukák. Ha a gyereknek pisilni kell, haza kell szaladni. A másik

játszótér a Múzeum-kertben létesült, állami telken, Főkert kezelésben, és a bezárt WC a Fővárosi Csatornázási Műveké. WC nincs. A gyerekek a fák tövében pisilnek. Azt kérdezem, hogy meddig megy ez így? Mikor lesz ebben változás? Köszönöm.

Békési Zsuzsa

A JGK-tól kérünk szépen választ a kérdésre.

Sztanek Endre

Tisztelettel köszöntök mindenkit. Sztanek Endre vagyok városüzemeltetési igazgató. WC ügyben annyit tudok mondani, hogy jelen pillanatban kettő darab játszótéren van WC, amit polgármester úr is elmondott. A Losonci téri játszótéren, ill. a Horváth Mihály téri játszótéren ki vannak helyezve egyéb mobil WC-k. A Gutenberg térhez közeli volt a Rákóczi téri, de azt, hogy azt szintén a Főváros üzemeltette, illetve majd üzemelteti, egyelőre nincs tervezve oda WC. A Múzeum-kertben lévő WC-t a múzeum üzemelteti, illetve nem üzemelteti jelen pillanatban, mert olyan állapotban van, hogy rengeteg pénz kell hozzá, hogy egyáltalán felújítsák.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Camara-Bereczki Ferenc fog még hozzászólni a kérdéshez.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm szépen. Megkezdjük a tárgyalásokat a Fővárossal és a Múzeum Igazgatóságával annak érdekében, hogy minél hamarabb meg tudjon nyitni a Múzeum-kertben lévő WC. A történet elég bonyolult, ahogy az FCSM birtokában volt, átkerült a Múzeumhoz. Megoldották azt a Múzeum-kert felújítása során, hogy megszűnjön a Múzeum körüli két lejárát. Tehát korábban kívülről lehetett bemenni, most már csak belülről. De valóban nagyon sok pénzt kellene rákölteni, de kaptunk arra szándéknyilatkozatot, ígéretet a Fővárostól, Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes úrtól, hogy a jövő évben megvizsgálják annak lehetőségét, hogy egy ilyen 3-as kooprodukciónban, tehát Főváros, kerület és a Főkert üzemeltesse együtt ezt a WC-t, de ehhez valóban elég sok forrásra van szükség, bízunk benne, hogy sikerül. A Gutenberg téri játszótérrel kapcsolatban azt tudom mondani, hogy akkor elkezdünk ezen is gondolkodni, hogyan tudnánk azt megoldani. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Áttérnénk akkor a 3. témakörünkre... még az előzőhöz?

Gyöngyösi Zoltán

Üdvözlök mindenkit. Gyöngyösi Zoltán vagyok a Tömő utcából. Kicsit a környezethez szeretnék hozzászólni. A Corvin sétány végén, mivel a Nokia épülete előbb készült el, az oda letett gömböc tulajdonképpen adott egy jelleget annak az egész térségnek. Azt kell mondanom, hogy a most odatelepített Dual és a Werbőczy Tripartituma együtt egységes képet mutat. Tehát helyénvalónak tartom, mégis, – ízlések és pofonok különbözőek –, az egyéni ellenszenvemet osztanám meg Önökkel, tehát nem emeli, valahogy idegennek, ridegnek érzem a fémszobrokat, alumíniumból készül. Remélhetőleg a józsefvárosi áldott jó levegő majd beleszürkíti a környezetbe, és nem esik tőle hasra az ember. A másik, amit szintén bizonyos mértékig ellenszenvesnek tartok, olvasom a józsefvárosi lapban, hogy emlékeztetnek a botlatókövekre. Nem tudom, én közel vagyok a 80-hoz, a botlatókövek engem arra emlékeztetnek, hogy bizonyos embertársainktól egyes cionista vezetők elvonták a továbbélés lehetőségét. Ők számoltak a járulékos veszteséggel, és nagyon jó lenne, ha a felelős cionista vezetők foglalkoznának...ja, ez nem jó téma?

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Fogunk válaszolni. Dr. Eröss Gábor alpolgármester fog válaszolni a kérdésre.

dr. Eröss Gábor

Köszönöm. Köszönjük az észrevételeit. Tulajdonképpen már a kérdésében, felvetésében bizonyos

értelemben válaszolt is saját magának. Mert mondta is, és ezzel egyetértek, ahogy felvezette, hogy van egyfajta egységes - igaz, hogy modern -, egy újfajta esztétikai minőséget képviselő, de mégiscsak egy egységes városkép ott azon a részen. Úgyhogy én azt gondolom, hogy a Corvin Sétány maga is elég sokféle, a Bud Spencer szobor áll az elején, és akkor ott a Nokia körül meg ezek a modernebb térszobrászati alkotások. Én azt gondolom, hogy egy idő után meg fogják szeretni a környéken lakók. Nem az Önkormányzat állította egyébként, úgyhogy ilyen értelemben nincs hozzá közünk. De, biztos, hogy be fogják lakni és meg fogják szeretni a környéken élők. Ami a botlatóköveket illeti, azzal kapcsolatosan csak azt tudom mondani, hogy nagyon örülök, hogy lehetőségünk volt arra, hogy 8 újabb olyan botlatókövel emlékezzünk meg a józsefvárosi holokauszt áldozatokra, amelyek közül egyébként még az előző városvezetés vagy városvezetések idején is kihelyeztek néhányat. Most újabb 8 kövel bővült az ilyen botlatóköveknek a száma. Józsefvárosban élt az egyik legjelentősebb zsidó közösség a II. világháború előtt. Józsefváros szenvedte el az egyik legnagyobb vérvetszést a holokausztban, és fontos, hogy azokra az itt élt zsidókra emlékezzünk, akik szomszédaink voltak vagy lehetek volna vagy lehetnének, ha még köztünk élnének. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen, akkor most áttérnénk a 3. témakörünkre, ami a szociális támogatások, idősgondozás, egészségügy, bölcsődék, óvodák és közösségi házak. Kérdezzük, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása ehhez a témakörhöz? Úgy látom, hogy nincs, így akkor továbbmegyünk a 4. témakörre, ami a fejlesztések, beruházások.

Bernáth Ferenc

Jó estét kívánok. Bernáth Ferenc vagyok. Csak érdeklődni szeretnék, hogy mikorra várható a Blaha Lujza tér felújításának a megkezdése? Nem tudom, hogy sikerült-e már végre az Önkormányzatnak a Fővárosi Önkormányzattal a terveket végre letisztázni, illetve, hogy mikorra várható, hogy a nyilvánosság is megismerhesse ezeket a terveket? Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Rádai Dániel alpolgármester úr fog Önnek válaszolni.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Ma egyébként voltam a Fővárosban a Főépítész Úrnál. Jelen pillanatban az elképzelés az, hogy év végéig egy új tervezési és kivitelezési közbeszerzés kiírásra kerül. Optimális esetben akár 2021 nyarán elkezdődhetnek a kivitelezési munkálatok. Alapvetően ez most a helyzet. Egyébként a tervekben túl nagy változások nincsenek. Az aluljáró-bővítés elmaradása a rajzok tekintetében nem egy jelentős különbség, illetve a jelen pillanatban a pavilon épület sorsáról, másfajta konstrukcióiról is szó van, tehát alapvetően azt gondolom, hogy a megismert, eddig publikált tervek jelen állás szerint nem sokat változnak. Egyébként, ha már ez így felmerült, a Blaha Lujza tér kapcsán nagyon sokszor egyébként a mi Önkormányzatunkat kéri számon azt illetően, hogy mikor indulhat, milyen folyamat lesz. Itt szeretném megjegyezni, hogy továbbra is azt gondolom – egyébként én személy szerint szakmailag –, hogy a környező, gyakorlatilag sugárutak kérdése mindenképpen legalább ilyen fontos lenne ahhoz, hogy egy sikeres Blaháról beszélhessünk hosszútávon. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. A 3-as felszólalóhoz kérjük szépen a mikrofont.

Frigy Cecília

Frigy Cecília vagyok, és én a tavalyi kérdéssel jöttem ismét, ami a magánberuházások, új épületek melletti lakóházak sorsáról szól. Most konkrétan egy kérdésem, de igazából általánosságban is fel szeretném tenni a kérdést. Hogy pl. a Horváth Mihály téren most épül egy 150 lakásos társasház, és ott a környező házak jelentősen sérülnek. Tavaly azt a választ kaptam

Nováczki Eleonórától, hogy jó kapcsolatban vannak a beruházóval, és, hogy folyamatosan tárgyalásban vannak, és tavaly azt ígérte, hogy amint a beruházás eléri a föld felszínét, megkezdik a lakások kijavítását. Most már körülbelül 6 szintet fölhúztak, és még mindig nem kezdődtek el, illetve a beruházó nagyon lekezeli a tulajdonosokat, nagyon lekezelő válaszokat ad. Azt szeretném kérdezni, hogy, hogy állnak a tárgyalások a beruházóval, illetve, hogy védik az önkormányzati lakások értékét, mivel, egyrészt megrepedtek a házfalak, a plafon bevizesedett, és egy egyemeletes ház mellé felhúztak egy 8 emeletes tűzfalat. Innentől fogva levegőtlen, sötét lyuk lett, élehetetlenek lettek a lakások, ezzel jelentős értékvesztéssel kell szembenézniük, mind a magántulajdonosoknak, mind az Önkormányzatnak. Erre lesz-e valami kompenzáció, illetve általánosan is szeretném kérdezni az Önkormányzattól, hogy tervezi-e a szabályozás módosítását, olyanokra gondolok, mint a beépítési százalék, az épületek magassága, zöldfelületek aránya, illetve terveznek-e bármilyen kompenzációt vagy közreműködést az ilyen esetekben, mert tavaly azt az ígéretet is kaptuk, hogy az ilyen eseteket az Önkormányzat konkrétan ki fogja vizsgálni. Illetve még annyi, hogy a Tervtanács hogy fogadhatott el például a Horváth Mihály téren egy ilyen építkezést, ami ennyire károsítja a környező házakat, mind értékben, mind statikailag. Illetve volt-e annak köze ahhoz, hogy az új társasház tervezője akkoriban éppen Józsefváros főépítésze volt. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Köszönjük. Nováczki Eleonórá, aki tavaly is kapta ezt a kérdést, kérjük fel válaszára.

Nováczki Eleonóra

Köszönöm a szót. Annyit tudok mondani jelenleg, hogy tényleg folyamatos egyébként a kapcsolat az építetővel. Olyannyira, hogy az Önkormányzatnak a földszinten van egy üres lakása, azt konkrétan tudom, hogy már helyre is állították a munkálatok után, ami ott sérülés történt. Én a közös képviselővel nem olyan régen beszéltem pont arról, hogy milyen kompenzációt tud kérni a társasház illetve a tulajdonosok az újonnan épült épület miatt őket érő benapozottság eltűnése, a szellőzés megváltozása miatt. Ez nagyon befolyásolja mindenkinek az életét. Elég furcsa ez a helyzet, mert magánál az építési engedéllyel van lehetősége a tulajdonosoknak élni a fellebbezés jogával, és azt mondani, hogy ez az épület őket valamilyen módon befolyásolja. De én továbbra is tartom azt, és kértem is, hogy nézzük meg, van-e arra lehetőség, valamilyen jogi út, hogy a tulajdonosok valamit az új épület miatt az építetőn, a tulajdonoson tudnak-e kártérítésként kérni az őket érő hátrányok miatt. Még nem kaptam egyértelmű jogi választ, de hogyha ilyen lesz, azt a közös képviselő a Közgyűlés keretében fogja a tulajdonosok elé tárnai, és javaslatot tenni arra, hogy mit tehetnek. Ez vélhetően egyébként nem egy társasház közösségének lesz a követelése, igénye az építetővel, tulajdonossal szemben, hanem egyéni eljárások keretében kell majd az építetővel megegyezni.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Az általános építési szabályzatokkal kapcsolatban pedig Barta Ferenc főépítészt kérnénk szépen válasza.

Barta Ferenc

Jó estét kívánok! Barta Ferenc vagyok. Hátulról kezdem egy picit, ha megengedi. A Tervtanácsról két mondatot. Az Ön által említett társasház tervtanácsai véleményezése kb. – ha nem csal az emlékezetem – közel 3 évvel ezelőtt volt. Sajnos nem tudok Önnek választ adni, hiszen akkor még én nem voltam itt, ebben a testületben, hogy milyen szempontok alapján, hogy fogadták el ezt az épületet. Annyit tudok ezzel kapcsolatban Önnek nem vigasztalásul mondani, de azt szokták a Tervtanácsnál figyelembe venni, hogy hogyan illeszkedik a környezetbe, mennyire tartja be az építési szabályokat. Az esztétika mindig szubjektív történet, az nem befolyásolja az Ön által említett problémát – hozzáteszem. A szabályozás változtatásának kérdése: napirenden van most is egy olyan terület Józsefváros területén, amelyik változás alá esik. A korábbi vezetés elindított egy módosítást, adott területen a mostani vezetés ezt folytatni kívánja. Nem került még élesbe és célfordulóba az a történet, ami a jogi procedúrát jelenti. Annyiban tudok Önnek előremutatót mondani, hogy

Szabályozási Terv változásakor mindig van egyfajta társadalmosítás, partnerségi konzultáció azt megelőzően, és a főépítési iroda szívesen várja azokat a észrevételeket, javaslatokat, amelyeket – amennyiben a jogszabály lehetővé teszi, mert vannak azért magasabb rendű jogszabályok, amik befolyásolják, hogy mit lehet és mit nem –, amennyiben ezeket lehetővé teszik, szívesen várjuk és befogadjuk. Tehát egy szabályozási terv módosítása – most szakmai oldalról hadd mondjam, és ne a várospolitika szempontjából –, szakmai szempontból mindig változik egy szabályozás. Nem azért, mert ilyen kedve van az embernek, hanem az élet úgy hozza, mint ahogy Ön is mondja, az Önök szomszédságában – valószínűsítem, hogy ott lakik, vagy nem, csak képviseli az érdekeket –, de ilyen szempontok is szerepet játszanak, hogy, ne épülhessenek ilyenek természetesen, és akkor ez módosítja az éppen aktuálisat. Illetve a szándék megvan, és akkor a jogi procedúrát végig tudjuk vinni, tehát várjuk az észrevételeket és a javaslatokat mindig e-mailben, bármilyen formában a focpitesz@jozsefvaros.hu címre. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Rádai Dániel alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen. Volt szerencsém megtekinteni ennek a háznak a szituációját személyesen, bár egyébként hozzám hivatalos panasz nem érkezett. Ez persze lehet az én hibám, vagy a kollégáimé. Annyit szeretnék mondani amellet, hogy azt gondolom személy szerint és szakmailag, hogy egy súlyos tervtanácsi mulasztás történt. Ahogy főépítész úr is jelezte, bizonyos kérdésekkel a tervtanácsok nem foglalkoztak. Én úgy tudom, hogy az épület túloldalán egyébként egy ehhez az épülethez illeszkedő udvari tér található. Itt egy tűzzáró, tűzvédelmi falról van szó, ami kétségtelenül elég súlyos helyzetet teremtett. Ezek a kérdések alapvetően társasházak közötti viták, illetve más építkezések, akár önkormányzati, akár társasházakon okozott kárai, mind jelen pillanatban már építéshatósági kérdések. Az Építéshatóságok március óta a Kormányhivatalnál vannak és nem az Önkormányzatnál, ez szignifikánsan lecsökkentette a lépési és bármilyen reakciós lehetőségünket. Az önkormányzati honlapon elérhető 3 információs cikk azt illetően, hogy a társasházaknak milyen lehetőségei vannak ezeknek a vitáknak az elkezdésére, lefolytatására az egyes építetőkkel szemben. Mi alapvetően szeretnénk és célunk – akár bizottsági szinten – tárgyalni ezeket az eseteket, és segíteni a társasházakat. Jelen állás szerint az Önkormányzatnak nincs direkt hatásköre ebben a kérdésben. Ettől még azt kell, hogy mondjam, hogy nagyon egyetértek azzal, hogy az a fajta hozzáállás kvázi, az Önkormányzatok részéről, hogy mennyiben hagyják ki az egyes társasházak lakóközösségeit, az mit jelent. És itt szeretném megjegyezni, hogy rengeteg közös képviselő egyébként kap értesítést ezekről az akár tervtanácsi ülésekről, és rendszeresen elfelejti értesíteni a lakóközösségét arról a lehetőségről, hogy a lakóközösség, amikor ilyen kérdések felmerülnek, akkor a megfelelő mértékben hangot adjon a saját érdekeinek. Azt viszont, már bocsánat, hogy a közös képviselők rendszeresen nem végzik el ezt a feladatot, erre az Önkormányzat nem tud mindig folyamatosan figyelni, és azt kell, hogy mondjam, hogy becsúsznak ilyen – egyébként később súlyosnak tűnő – mulasztások, amik utána mindenki számára hosszú évekig fejtörést okoznak. Azt, hogy itt most a privát beruházó hogyan tudja kárpótolni a társasházat, erre a társasháznak is reagálnia kell. De én úgy tudom informális forrásból, hogy van olyan társasház ennek az építkezésnek a környékén, aki nem akart kárpótlást elfogadni. Erre sajnos az Önkormányzatnak nincs felelőssége ebben a helyzetben köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Az 54-eshez kérnénk egy mikrofont, és utána pedig a 2-esnek.

Vass László

Vass László, Civilek a Palotanegyedért Egyesülettől. A Krúdy utca átépítésének tervezése megtörtént, a lakossági egyeztetések lezárultak, a terv végleges. Az utca átépítése mégsem kezdődött meg. Miért? A Mikszáth térről a tervet bemutató tábla is eltűnt. Elmarad ez a felújítás?

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Rádai Dániel alpolgármester fog válaszolni.

Rádai Dániel

Köszönöm. Egészen konkrétan itt engedélyes tervekről nem tudunk, koncepciótervek voltak kint véleményeztetésre. A projektre biztos, hogy konkrét költségvetési fedezet nem állt rendelkezésre, ezért sem maradt benne semmilyen költségvetési soron. Itt szeretném megjegyezni, hogy a Krúdy utca vagy éppen a Mikszáth tér egy meglehetősen élő köztér, és szerintem az egész városnak egy üde színtöltője. Nem biztos, hogy ha a beruházási és fejlesztési kereteket, költségvetési kereteket nézzük, akkor feltétlen a prioritási listák tetején kellene elhelyezkednie. Különösen úgy, hogy akár csak a szomszédos Szentkirályi utcát nézzük, ahol kétségtelenül és elég vitathatatlanul méltatlan állapotok vannak, nem csak a Palotanegyed szempontjából, Európa belvárosa szempontjából, hanem önmagában, mint egy méltó józsefvárosi környezet. Egyébként a Palotanegyedben a különböző projektek kapcsán fennmaradtak bizonyos szegmensek, pl. a Krúdy utcának a Mária utca és Röck Szilárd utca közötti szakasza, vagy éppen a Bródy Sándor utcának a Mária utca és Gutenberg tér közötti szakasza, amiknek a korábbi fejlesztésekhez való kapcsolása mindenképpen prioritást érdemel ilyen szempontból. És mielőbb illetve hamarabb meg kell, hogy történjen, mondjuk a Mikszáth tér felújítását illetően. Remélem ezzel megválaszoltam, és tudtam némi perspektívába helyezni ezt a kérdést. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. A 2-es felszólaló.

Bódis Lajos

Jó estét kívánok. Bódis Lajosnak hívnak. Tehát az előző témához, és Rádai alpolgármester úr által elmondottakat fűzném tovább. Kétrészes a kérdés: Úgy tudom, hogy ebben az esetben az a közös képviselő, amelyiknél elakadt a lakók meghívása a Tervtanácsí egyeztetésre, az a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ volt. Jól tudom ezt? Lesz még egy 2. része a kérdésnek. Ha jól tudom, akkor azt szeretném megkérdezni ... azt gondolom, hogy helyes volna, hogyha nem a JGK, hanem a tulajdonos válaszolna erre a kérdésre, hogy egy ilyen súlyú mulasztás esetén van-e következmény? Tanulság: Azt gondolom, hogy ez egy közpolitikai téma, tehát nemcsak a magántulajdonosokra vonatkozó probléma ez, hogy ilyen hibát követ el a közös képviselő, hanem amennyiben a JGK közös képviseletet lát el, akkor ez egy közpolitikai téma is, és tartozik, nagyon is tartozik, a tulajdonosára ennek a cégnek.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen! Akkor a JGK-t kérném fel a megszólíttatás okán.

Nováczki Eleonóra

A kérdésre az a válasz, hogy az Őr utca teljes hosszában épül a Horváth Mihály téren ez az épület, úgyhogy nem csak az Őr u. 3. szám alatti társasházat érinti ez a kérdés, hanem az összes mellette lévő épületet. Így nem tudok a kérdésre válaszolni, hogy mindenhol a közös képviselő értesítette-e a tulajdonosokat a tervtanácsí ülésről, illetve azt tudom, hogy ami hozzánk beérkezik megkeresés, az maga az építési engedéllyel kapcsolatos fellebbezésre vonatkozik, nem pedig a tervtanácsí ülésekre. Én még nem láttam soha sem tervtanácsí ülésre szóló meghívót. Nem tudom, hogy ez milyen fórumon érkezik el egyébként hozzánk.

Pikó András

Szeretném megkérdezni Bódis Lajostól. Segítsen nekem, hogy válaszolni tudjak, ez egy 3 évvel ezelőtti tervtanácsí ülésre szóló meghívó elmulasztása?

Bódis Lajos

Igen-igen, természetesen. És az akkori tulajdonos – nyilván tudjuk, ill. nem tudjuk, de valószínű, hogy – nem lépett fel ebben az ügyben. Én a jelenlegi tulajdonost kérdezem, hogy ha tudomására jut egy ilyen súlyú ügy, hogy ha jól tudom, hogy ez a JGK-nál akadt el, akkor ennek van-e következménye? Ez egy közpolitikai téma.

Pikó András

Egyetértek azzal, hogy ez egy közpolitikai téma. Amennyiben van arra lehetőség, hogy ezt a 3 évvel ezelőtti történetet megvizsgáljuk, illetve kivizsgáljuk, kérem fogok információt a JGK-tól, és az információk birtokában természetesen lehet továbblépni, hogy milyen következménye lehet ennek. Amennyiben valóban a JGK közös képviselője által a lakók megfosztottak attól a lehetőségtől, hogy beleszóljanak a saját lakóhelyük sorsába vagy sorsát érintő döntésbe, akkor természetesen – ezt el kell ismerni, hogy – ez valóban hiba volt. Értesíteni fogom arról, hogy milyen következménye lesz ennek az ügynek.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Barta Ferenc főépítész szeretne hozzászólni a témához.

Barta Ferenc

Annyival szeretném kiegészíteni az előbb elhangzottakat, hogy a Tervtanácsokról szóló kormányrendelet meghatározza azt, hogy kit lehet elhívni egy tervtanácsi ülésre. A tervtanácsi ülésre a tervezőt lehet elhívni, és – amennyiben hozzájárulnak – a tulajdonost, mint beruházót lehet elhívni. Ez a két meghívott, nem személyt mondom, hanem társaság, akit meg lehet hívni a Tervtanács ülésére, hiszen ez kizárólag szakmai. Azt is hozzá kell tennem, hogy természetesen a Tervtanács – válaszolva az előbbi hozzászólásra – figyelembe kell, hogy vegye mindig a szomszédok jogsérelmét, hiszen nem lehet olyan házat engedni, ha jogsértést szenved az épület. De mindez egy szakmai grémium, és ahhoz, hogy bárki mást meghívjanak egy Tervtanácsba, ahhoz a tervező és az ott lévő beruházó engedélye szükséges. Nem tudom, hiszen nem tudhatom, hogy a korábbi gyakorlat mit jelentett, de minden esetben ki kell kérni a tervező és a beruházó engedélyét ahhoz, hogy egyébként mások is részt vegyenek egy tervtanácsi ülésen. Csak ezt a kiegészítést szerettem volna. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen, és hogyha ehhez a témakörhöz nincs több kérdés, de van még egy. A 60-as, köszönjük.

Bernáth Ferenc

Szeretném megkérdezni Rádai alpolgármester úrtól, hogy a Somogyi Béla utca fejlesztése akkor párhuzamosan, egy időben fog megtörténni a Blaha Lujza tér felújításával? A Corvin Áruház fejlesztése hogyan áll, a homlokzat elsősorban? A Népszínház utca fejlesztése, és nem tudom, hogy lesz-e strandfejlesztés.

Rádai Dániel

Elég komplex a Corvin Áruház és a Blaha Lujza tér fejlesztése és ennek az összehozása, hiszen a beruházó nem szeretne itt a jelenlegi Blaha Lujza mellett egy új épületet létrehozni. Miközben egy új köztér pedig maga az építkezés lenne egy logisztikai kihívás. Így most elég aktív párbeszéd zajlik arról, hogy akkor pontosan hogy is tud ez elindulni. Alapvetően most, ha a célokról kellene nyilatkozni, azt mondhatom, hogy itt mind a két fél azt szeretné, hogy egyszerre lehessen ezzel a két kvázi objektummal megújult állapotában találkozni. A Somogyi Béla utca jelen pillanatban is a Blaha Lujza tér fejlesztésével kapcsolatban egy folyamatos párbeszéd a Fővárossal. Itt az utcafelújítás azért nem volt korábban TÉR_KÖZ projekt, mert majd a Blaha-csomagba belefér, nyilván akkor még nem voltak napirenden a tér-fejlesztéssel kapcsolatos költségvetési anomáliák, tehát ez most egy elég nagy konfliktus. Azt tudom mondani, hogy a kerület számára mind

szakmailag, mind politikailag egyaránt fontos, hogy ez a szakasz megújuljon, a Röck Szilárd utcával együtt. A Corvin Áruház számára is egy fontos érdek, hogy megtörténjen ez a beruházás, tehát mindenképpen ezen dolgozunk. A Népszínház utcára alapvetően készült egy koncepció-tanulmány, de ennél konkrétabb lépések nem történtek. Itt a cél az volt korábban, hogy egy következő TÉR_KÖZ pályázatra legyen beadható anyag. Konkrétan polgármester úr programjában is a Népszínház utca felújítása abszolút egy konkrét ígéret volt. Egyébként azt tudom erre mondani, hogy a következő hónapokban egészen konkrétan szeretnénk elkezdni az utca felújításának a folyamatát. Ez egy hosszadalmas történet lesz, nagyon összetett a kérdés, nagyon sok különböző vállalkozóval, itt a villamosvonal, a szervizvonal, a 4-es 6-osok műszaki vonaláról van szó, egyéb közlekedési kérdésekről, forgalomtechnikáról, úgyhogy én azt gondolom, hogy egy nagyon izgalmas diskurzus lesz itt a különböző szereplők és az Önkormányzat között a következő – én azt gondolom egyébként, hogy – akár 1-2 éves időtartamban. Itt egy 1 milliárd forint körüli minimum-forrású beruházásról van szó. Én azt gondolom, hogy ez reálisan nagyjából a ciklus vége felé, 2023-ra tud realizálódni. Semmiképp sem ígérnék ez előtt bármilyen konkrét eredményt.

Pikó András

A fürdőről azt kell tudni, hogy megtörtént a fúrás. Erről még talán a Polgármesteri Hivatalba lépésem után 2 héttel tájékoztatott az illetékes, hogy nagyon jó minőségű termálvíz van azon a területen, kb. ugyanolyan, mint amilyen a Széchenyi fürdőben. Az is kiderült, hogy az Önkormányzatnak erre az a 200 millió forintja magára a fúrásra volt, ezt még az átadás-átvételkor az elődöm Sára Botond is jelezte, hogy ezzel kapcsolatban a feladat az lesz, hogy állami forrást találjunk arra, hogy ez a fürdő vagy ez a strand felépüljön. Ebben az ügyben nem történt előrelépés semmi sem. Sem minket nem kerestek, sem mi nem kerestünk állami forrást. Az eddigi gyakorlat alapján elég kicsi esélyét látom annak, hogy ezt a strandot állami forrásból, fenntartható módon meg tudják építeni. Nyilvánvalóan van egy várakozás ezzel kapcsolatban, mert ez egy határozott ígéret volt. Amennyiben erre valóban mutatkozik igény – az eddigi fórumokon nem vetődött fel ez a kérdés –, akkor természetesen ezzel kapcsolatban ki fogjuk kérni a lakosságnak a véleményét, és amennyiben erre kapunk felhatalmazást, akkor természetesen jelezni fogjuk a megfelelő kormányzati szerveknek, hogy van egy ilyen lakossági igény. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Rádai Dániel alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Köszönöm. Annyival szeretném kiegészíteni polgármester urat, hogy azt hiszem, hogy erről pár fórumon már volt szó. A Józsefvárosi pályaudvar területe nem kerületi önkormányzati tulajdon. Ez egy állami tulajdon. A terület nagy részét egyébként jelen pillanatban az állam az MTK-nak adta át vagyonekezelésbe. Az Önkormányzat vezetése szerint a strand maga ennek a területnek a rekreációs jövője szempontjából egy indokolt és funkcionálisan is indokolt eleme. Ahogy polgármester úr is jelezte, itt a költségvetési források nem az Önkormányzatnál állnak rendelkezésre, illetve hatáskörünk sincs automatikusan. Ez a Budapest Gyógyfürdői vállalatnak elsősorban egy kérdés, mint üzemeltető is. Ezt megismételve részünkről itt sokkal kevesebb konfliktus merül fel a terület hasznosítását illetően, hiszen egyébként mi is egy jelentős rekreációs funkciót szánánk, mint más egyéb funkció kapcsán.

Békési Zsuzsa

Adjunk egy mikrofont a 60-as felszólalnak! Köszönjük.

Bernáth Ferenc

A beruházásokhoz szeretném kérdezni a Fidesz képviselőket, hogy hogyan állnak ezekhez a dolgokhoz? Szeretnék-e támogatni vagy van-e egyáltalán párbeszéd a jelenlegi Polgármesteri Hivatallal, hogy ezek megvalósuljanak, vagy egyáltalán nem is fognak megvalósulni? Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Akkor Vörös Tamás képviselőnek kérünk szépen egy mikrofont.

Vörös Tamás

Köszönöm a szót. Mi minden fejlesztést támogatunk, amely Józsefváros területén megvalósul. Arról sajnos nem tehetünk, hogy az Önkormányzat vezetése, mint hallottuk, eddig nem kereste a kormányzatot, hogy valamilyen módon iteráljon és egyeztessen a tekintetben, hogy ezek a fejlesztések megvalósuljanak. Arról sem tehetünk, hogy még bőven a koronavírus járvány előtt elfogadott költségvetésében a tisztelt többség, akik most nagyokat nevetnek, semmilyen fejlesztési tervet nem tettek bele semmilyen költségvetési sorra. Ezen ők jót mulatnak, a kerületben élők kevésbé. Tekintettel arra, hogy semmi nem valósult meg azokból az ígéretek közül, amelyeket a kampányban tettek. A fürdőnek a kérdésével kapcsolatban - egyébként alapvetően a Fidesz-KDNP-hez kötődik az ötlet is - a kormányzattal is előrehaladott tárgyalásokat folytatott a korábbi vezetés. Én azt szeretném kérni polgármester úrtól, hogy vegye fel a kapcsolatot a hivatalos szervekkel, a kormányzati szervekkel. Azt megígérhetem, hogy mi mindenben támogatni fogjuk polgármester urat. Nyilván azért annál több kell, mint várni, hogy valaki becsengessen, és azt mondja, hogy itt van 16 milliárd forintnyi fejlesztési pénz – most nem biztos, hogy ennyiről van szó, lehet, hogy 12, lehet, hogy 31, csak mondtam egy számot – és azt mondja a kormány, hogy tessék, az Önkormányzat területén majd megvalósul valami. De függetlenül attól, hogy milyen színezetű egy Önkormányzat, ez mindig is így volt. Tehát soha nem a kormány keresi meg – vagy nagyon-nagyon ritka esetekben – azzal az adott Önkormányzatokat, hogy én szeretnék pénzt költeni és fejleszteni a területeden, hanem az adott Önkormányzat vezetésének a feladata, hogy ezeket a terveket a kormány elé tárja, és megnyerje a döntéshozókat arra, hogy finanszírozza ezeket. Egyébként én még annyit szeretnék hozzátenni, hogy a kampányban sokat hallottuk, hogy az egyébként milliókért Brüsszelben csücsülő Jávor Benedek és különböző furcsa szereplők majd európai uniós forrásokat fognak hozni, és nincs szükség itt semmiféle állami támogatásra, mert majd a szabad városok, – mert így nevezik a balliberális vezetésű városokat, önmagukat, az öndefiníciójuk – majd Brüsszemből fognak pénzt kapni. Hát, mint tudjuk, ez sem valósult meg, mert ez is egy valótlanság volt abban a pillanatban, amikor ezt kijelentették. Köszönöm szépen.

Pikó András

Nem tudom, hogy emlékezett-e arra, hogy amikor ez a fürdő projekt fölmerült, akkor miket lehetett olvasni a Józsefvárosi újságban. Tulajdonképpen az egész úgy volt keretezve, hogy csak a víz hiányzik, egyébként van politikai akarat, pénz, fegyver, paripa. Éppen ezért amikor volt az átadás-átvétel megkérdeztem, hogy erre vajon mennyi forrás van az Önkormányzatnál, és az én legnagyobb meglepetésem az volt, hogy ebben az ügyben az Önkormányzatnak nagyon sok lapot nem osztanak, nem övé a terület, nincsen forrás, beszéljünk majd a Kormánnyal, illetve beszéljünk a Budapest Fürdővel. Én beszéltem a Budapest Fürdővel, ahol azt mondták, hogy nekik erre nincsen pénzük, szívesen üzemeltetik, de ez egy félkész terv, nagyszerű kampány-ígéret volt, de ennél semmi több. Elhiszem, hogy nagyon fontos, elhiszem, hogy sokak szeretnék. Ebben az ügyben – most már, mivel tudjuk, a Fidesz frakciónak a támogatását is bírjuk –, én ugyanúgy, mint ahogy korábban más ügyekben is, Kocsis Mátéhoz fogok fordulni. Nyilván ő is támogatni fogja, csakúgy, mint a múltkor az 1 milliárd 125 millió forintnak az elvételét, amivel kapcsolatban azt szokták füllenteni Fideszes képviselők, hogy azt mi nem hívtuk le. Szeretném Önöket tájékoztatni, hogy a 12. kerületben még mindig nem hívták le – az egy Fidesz által vezetett kerület – a költségvetésen biztosított támogatást, ennek ellenére mégsem vették el tőlük. Úgy tűnik, hogy itt nincs egységes normatív gyakorlat, Kocsis Máténak a kerületében el szokták venni az ilyen forrásokat, másutt meg nem.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Ha megengedi, akkor továbbmennénk egy másik témakörre. Ha marad időnk, akkor visszatérünk még erre. Köszönjük szépen.

Csárdi Antal a kerület egyik országgyűlési képviselője szeretne még hozzászólni.

Csárdi Antal

Köszönöm szépen. Igazán nem akartam ebbe a vitába belefolyjni, de azt gondolom, hogy olyan politikai érvek hangoztak el, amik szükségessé teszik, hogy néhány gondolatot én is hozzátegyek. A VIII. kerületnek 2 országgyűlési képviselője van, ebből az egyik vagyok én, a másik Kocsis Máté. És nézzenek körül, én itt vagyok, Kocsis Máté nincs itt. És ez nem egy pillanatra vonatkozik, hanem általában. És én tökéletesen emlékszem a költségvetés szavazásakor arra a magatartásra, amikor a Fidesz-KDNP kétharmados többsége belefoglalta javaslatként a költségvetésbe, hogy az a bizonyos majdnem 1,2 milliárd forintos forrás elkerüljön a 8. kerülettől. Tehát azt gondolom, hogy itt nem az a kérdés, és az a vád pedig teljesen fals, hogy a kerület vezetése nem veszi fel a kapcsolatot a kormányzattal. Jól láthatóan – és ezért mondtam például, hogy én itt vagyok, szemben Kocsis Mátéval – a kormányzat illetve a kormányzat képviselői azok, akik nem fordítanak még az elvárható szintű figyelmet sem a kerületre, és azt gondolom, hogy ezt nem lehet és nem volna igazságos, ha a jelenlegi városvezetésen próbálnánk számon kérni. Köszönöm.

Pikó András

Bocsánat, döntsük el, hogy most akkor politikai vitát folytatunk vagy pedig közmeghallgatást.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót! Én azért Csárdi képviselő úrtól megkérdezném, hogy amikor nagyon fájlalja azokat a pénzeket, amiről szó volt, akkor miért nem szavazta meg az eredeti költségvetést, amiben benne voltak ezek a források. Mert leszavazta a Józsefvárosnak járó vagy szánt kormányzati pénzeket. Ennek ellenére a kormánytöbbség, így Kocsis Máté ezt megszavazta, csak polgármester úr ezt nem vette föl. Szeretném jelezni, hogy a 2020. évi költségvetés júliusi elfogadása után a választásokig lett volna 3-4 hónap a Fidesz-KDNP-s vezetésnek egy választási kampánnyal kapcsolatban vagy választási kampány miatt, utána már Önöknek kellett volna ezeket előterjesznie és előkészítenie. Egyébként az nagyon-nagyon fontos, hogy a 2020-as költségvetésbe ezt a pénzt Önök be se tervezték. Nem is volt benne. Pikó András terjesztette elő, – a polgármesternek kellett, ez nem volt probléma –, az idei költségvetést. Nem volt benne az a pénz, amit állítólag elvont a kormány. És azért nem volt benne, mert nem volt az Önkormányzat számláján soha ez a pénz. Tehát nem volt mit elvonni, a központi költségvetésben volt, onnan pedig nem sikerült ezt teljesíteni. Egyébként a koronavírus járvány nagyon sok települést érintett - jobboldali vezetésűt és baloldali vezetésűt egyaránt -, én inkább arra szeretném buzdítani Csárdi Antalt, hogy egyszer 1 forint fejlesztési forrást hozzon már be a kerületbe. Kocsis Máté több 10 milliárdot hozott be ebbe a kerületbe, és akkor talán majd – mondjuk azt, hogy – jogosan tud felszólalni Józsefváros érdekében a fejlesztési források kapcsán. Köszönöm szépen. Egyébként a politikai félórát szerintem is érdemes lenne lezárni. Ja, bocsánat, még egy mondat, hogy, arra a kérdésre, hogy hol van Kocsis Máté? Jelenleg Józsefvárosban egy lakossági fórumot tart, ahol a jelenlévő, sajnos szerény számú részvételhez képest kb. négy-öttszörös, - amit a járványhelyzet megenged, a befogadóképesség maximumával -, részvételű lakossági fórumot tart, ahol valós kérdésekről van szó, és nem politikai proklamációkról, amikről Csárdi képviselő úr és Pikó polgármester úr előad. Köszönöm szépen.

Pikó András

Csak a tárgyra vonatkozóan. Az, hogy ha egy Önkormányzat számára a költségvetésben egy költségvetési támogatást nyújtanak, annak a lehívásának az elindítója mindig a kormány. De, onnan kapjuk meg azokat a dokumentumokat, amelyek kitöltése alapján elindul az a szerződési folyamat, aminek a végén fejlesztés lesz. Ezt egészen 2020 februárjáig nem kaptuk meg a kormánytól, többször megsürgöttük, emiatt aztán csak jeleztük a költségvetésnek a bevezetőjében, hogy van egy ilyen bevételi forrásunk, de nem tudtuk betervezni, mivel még valóban nem volt nálunk. 2 hónapunk állt rendelkezésre, miután Kocsis Máté jóvoltából elvették ezt a pénzt, és csak szeretném jelezni, hogy Pokorni Zoltán kerületétől még mindig nem vették el, miközben még mindig nem bocsánat olyan vicceseket mond Vörös Tamás, köszönöm szépen, csak ennyit akartam mondani a tisztánlátás végett.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Ha megengedi, akkor továbbmennénk. Van még 2 témakörünk, és ha van még időnk, akkor újból visszatérünk, és akkor újból megadjuk Önnek a szót, ha szabad. Úgyhogy továbbmennénk az 5. témakörünkre, ami a környezetvédelem. Kérdezem, hogy ebben a témakörben van-e valakinek kérdése, javaslata. Alpolgármester úr.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót. Csak egy perc erejéig, hogy ne legyen úgy közmeghallgatás, ne teljen el úgy, hogy nem esik szó a környezetvédelemről. Most, a legutóbbi ülésünkön, néhány nappal ezelőtt fogadtuk el azt a rendeletmódosítást, aminek köszönhetően megszigorítottuk a fakivágásokat, és a jövőben el vannak – hogy mondjam – tántorítva általunk a beruházók attól, hogy mondjuk tarvágásokat végezzenek egy-egy építkezés előkészítése címén. Úgyhogy a fakivágásokat megnehezítettük, és a pótlást felemeltük, és a környezetvédelmi rendeletnek a további módosítása, illetve az új környezetvédelmi rendelet pedig hamarosan szintén majd a testület elé kerül. Csak gondoltam, hogy akkor ezt még hozzáteszem. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

A környezetvédelem témaköre sem maradt szó nélkül. A következő: 27-es.

Belencsák Olga

Belencsák Olga vagyok és tágabb értelemben környezetvédelem, amit mondanék vagy kérdeznék. Mégpedig az, hogy a hajléktalanellátás igen nyomós problémáit nem lehet-e más kerületekkel is megosztani, mert ami itt történik, az felháborító, és aki itt lakik, az tudja, aki nem lakik itt, az megkerüli ezt a környéket. Nem a Palotanegyedről beszélek, az egy külön történet, szeretjük. Szeretjük a Corvin sétányt is, de az, hogy a kerületben hét vagy nyolc – de lehet, hogy csak öt – hajléktalanszálló van minden következményével, azért az megér egy felszólalást, és megér egy választ is. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Pikó András polgármester fog választ adni.

Pikó András

Köszönöm szépen a kérdést. Mielőtt konkrétan a hajléktalanellátók területi elhelyezkedéséről, illetve ebben mit lehet tenni, szólnék, egyébként nem öt, hanem 12 hajléktalanellátó van a kerületben, szeretném Önnek elmondani, hogy mi az új önkormányzat általános policy-ja ebben a kérdésben, tehát hogy mit tartunk fontosnak. Az első és legfontosabb célunk az az, hogy megakadályozzuk azt, hogy újabb emberek hajléktalanná váljanak. Ezt szolgálja egyébként a nyári rendeletmódosításunk, amelyben csatlakoztunk a fővárosi rendelethez illetve szabályozáshoz, és megtiltottuk az elhelyezés nélküli kilakoltatást. Ez természetesen nem vonatkozik az önkényes lakásfoglalók és a meghatározott bűncselekmények elkövetőire. Ennek a rendeletnek a végrehajtási eljárásrendje most van tisztázás alatt. És tervezünk egy önkormányzati adósságrendezési tervet is, amelyben érdekeltté kívánjuk tenni a nagy adósságot felhalmozó önkormányzati bérlőinket abban, hogy kezdjék el törleszteni az adósságot és kezdjék el fizetni a bérleti díjat. Olyan támogatásokkal próbáljuk meg őket támogatni, amellyel végül benmaradhatnak abban a lakásban, ahonnan egyébként ki kellene őket lakoltatni, és ezzel szaporítanánk a hajléktalanoknak a számát. Ez azért nagyon fontos, mert egyébként az ilyen nagy hátralékok, ezek magának az Önkormányzatnak is jelentős bevételkiesést jelentenek, így tehát a bevételeink is növekednének. Második célunk az utcán élő, fedél nélküli embereknek a segítése. Az Önkormányzat megpróbálja ezt a kérdést nem csak rendészeti vagy köztisztasági kérdésként tekinteni, ennek érdekében több döntést is hoztunk. Az egyik, hogy végre megszüntettük azt a törvénysértő állapotot, amely az elmúlt években jellemző volt, hogy nincsen a kerületnek nappali hajléktalanellátóval szerződése, és utcai szociális szolgáltatást, tehát utcai ellátást biztosító szolgáltatóval is szerződést kötöttünk annak érdekében.

hogy a Józsefváros terein lévő és valóban nagyon komoly problémát okozó utcai hajléktalanság esetében megfelelő segítséget, támogatást kapjanak azok az emberek, akik ott élnek vagy ott kényszerülnek élni. Nagyon sokan mondják, hogy sokkal több hajléktalan van most az utcákon. Igaz. Sokkal több droghasználó van az utcákon, nemcsak a VIII. kerületben, hanem más kerületekben is. Beszélünk egymással belpesti polgármesterek, és mindannyian látjuk, hogy mi van. Azt tudom mondani, hogy a koronavírus-járvány nemcsak a középosztálybelieket meg az alsó középosztálybelieket, hanem a szegényeket és a még szegényebbeket is megütötte. Nagyon sokan jöttek a kerületbe azért, mert a 12 ellátóhelytől reméltek segítséget, és sajnos nem kaphattak, hiszen akkor, amikor ide jöttek, akkor ők is koronavírus-járvány alatti karanténban voltak. Két dolgot tudunk ezzel kapcsolatban mondani. Az egyik, hogy megpróbáljuk kezelni ezt a helyzetet. Két alapelvünk van. Az egyik az az, hogy az, hogy valaki hajléktalan, tehát maga ez az állapot, nem ad felmentést arra, hogy betartsa a törvényeket vagy hogy eltérjen a törvényektől vagy hogy szabályt szegjen. Tehát önmagában a hajléktalan állapot nem menlevél arra, hogy bárki úgy viselkedjen, hogy sértse másoknak az érdekeit. Ugyanakkor pedig önmagában a hajléktalan állapot nem ad jogosítványt arra, hogy ezeket az embereket a jog megkerülésével eltávolítsuk, hogy olyan vegzálásnak vessük alá, amely valóban nem méltó ahhoz. Ők is emberi lények. Ezzel együtt azt tudom mondani – az eredeti kérdésére válaszolva –, hogy valóban sok Józsefvárosnak a 12 hajléktalanellátó. Az elmúlt tíz évben, bár fideszes volt a polgármester és fideszes volt a főpolgármester is, tudtommal egyetlen egy tárgyalás, egyetlen egy – vagy én legalábbis eredményét biztosan nem láttam annak –, hogy a fideszes polgármesterek ebben az ügyben Tarlós Istvánnál eljártak volna és csökkentették volna a hajléktalanellátó intézményeknek a számát. Ezzel kapcsolatban egy valamit tudok mondani, hogy fölvevük a kapcsolatot, ez egyébként Karácsony Gergelynek is határozott ígérete volt, fogunk erről beszélni. Ezek a megkeresések – nyilvánvalóan az elmúlt időszakban a koronavírus-járvány miatt több dolgunk volt –, de azt tudom, hogy ebben az ügyben megpróbálom a kerület érdekeit képviselni. Egyvalamit mindenki nyilván belát: itt sok van, senki nem fog örülni annak, hogyha innen még egy vagy kettő egy másik kerületbe fog kerülni. Ezt le kell tárgyalni, ezt végig kell egyeztetni, és biztos, hogy Józsefvárosnak sokkal nagyobb szolidaritásra van szüksége a többi fővárosi kerülettől, mert sokkal nagyobb részt vállalunk ebben a kérdésben. Nem csak mi egyébként. A XIII. kerület és a X. kerület, az egyik szocialista vezetésű, a másik fideszes vezetésű, ugyanebben a helyzetben van. Akkor, amikor fölemelem ebben az ügyben a szavamat, és kérem, hogy erről beszéljünk fővárosi szinten, akkor szerintem lesznek szövetségeseink mindkét oldalról. Úgyhogy én nagyon bízom abban, hogy ebben eredményt tudunk elérni ebben a ciklusban. Köszönöm szépen, hogy meghallgatott.

Békési Zsuzsa

Köszönöm szépen. Vörös Tamás képviselő úr.

Vörös Tamás

Köszönöm szépen a szót. Sajnos azért ezzel ellentétes tendencia bontakozott ki. Amellett, hogy mi is rendkívül fontosnak tartjuk, hogy megfelelő megoldás jöjjön létre azzal kapcsolatban, hogy 12 hajléktalanszálló van Józsefvárosban. Én úgy tudom, hogy ma a Fővárosi Közgyűlés Bizottsága egy 13. nyitására is döntött Józsefvárosban, baloldali többségi szavazatokkal. Én ezt nem tartom egy jó iránynak. Én azt gondolom egyébként, hogy ez nem feltétlenül politikai színezetű, hiszen senki – lássuk be – nem örül hajléktalanszállók nyitásának a területén, hiszen hozzák magukkal a problémákat. Mindazonáltal én ezt azért vitatnám, hogy nem voltak előrelépések ebben az ügyben, hiszen azért a IX. kerületi nagy hajléktalanszálló, ami azért Józsefvárosról nagyon sok terhet vett le, az azért Tarlós István és Kocsis Máté közös munkájának eredményeképpen jöhetett létre. A LÉLEK program, amelyet beindítottunk, egy példaértékű program volt. Az a baj egyébként, hogy Józsefvárosban nem a Józsefvárosban vált hajléktalanokkal nem tudunk mit kezdeni, hanem a sok hajléktalanellátó miatt itt összpontosul gyakorlatilag Budapest – és sajnos azt tudom mondani – az ország hajléktalan tömegének jelentős része. És én azért azt gondolom, hogy polgármester úrnak inkább a tekintélyét kéne latba vetnie pl. Iványi Gábornál, az ő politikai szövetségésénél, hogy ezeket az állapotokat végre oldja meg. Huszoneve, 30 éve dolgoznak a kerületben ezek a szervezetek, de sajnos csak azt látjuk, hogy ők inkább használják Józsefvárost, minthogy az itt élő

emberek érdekében dolgoznának, és azért nekünk – bár nagyon fontosak a hajléktalan emberek, és ez humanitárius szempont –, de azért nekünk az itt élő lakókat kell képviselnünk, mert ők választottak meg minket, és nem az ország hajléktalanjait. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Szili-Darók Ildikó kíván hozzászólni.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót. Csak egy helyesbítés, nem 12 hajléktalanszálló, 12 hajléktalanokat ellátó intézmény. Ez nagy különbség. Ebben vannak nappali intézmények, utcai intézmények. A hajléktalanszálló, ahol bent alszanak a hajléktalanok, ebből négy darab van a kerületben. Négy nagy hajléktalanszállónk van. Plusz a LÉLEK program, ami szerintünk is nagyon jó, és ki is szeretnénk terjeszteni még jobban, hiszen most 12 férőhelyes. 12 embert lát el. Szeretnénk ezt egy sokkal nagyobb volumenűre úgy kiterjeszteni, hogy nem bevonzani a hajléktalanokat, hanem azok az emberek, akiknek nincsen hová menniük, és kilakoltatás előtt állnak, egy olyan átmeneti állapotba kerülnek, ahonnan továbblépési lehetőség van, akkor ők befogadásra kerüljenek, és ne egy hajléktalan létbe kelljen belemenekülniük vagy belekényszerülniük. Tehát nagyon fontos, hogy nem 12 hajléktalanszálló van a kerületben, csak itt a kommunikáció miatt ez fontos. Ne így vigyék haza az információt. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Áttérünk akkor a 6. témakörünkre, ami a Polgármesteri Hivatal és a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ működésével és ügyintézésével kapcsolatos kérdés vagy javaslat. Kérdezem a megjelenteket, hogy van-e kérdés a témakörben. 54-es, 60-as. Köszönjük.

Vass László

Két kérdésem lenne. Az egyik: a magánszálláshelyek működésének rendeleti úton történő szabályozása hol tart, folynak-e egyeztetések és mi az Önkormányzat vagy a Hivatal álláspontja ebben, tehát mi várható? A másik pedig: a Palotanegyedbe tervezett idősklub vagy nyugdíjasklub, aminek az új helyszínen kijelölésre került a Baross utca-Szentkirály utca sarkán lévő üresen álló bútorüzletben. Ez volt az utolsó hír, azóta nincs hír róla. Azt szeretném megtudni, hogy akkor mikor lesz a Palotanegyedben nyugdíjasklub és hol? Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Ha jól értjük, akkor az airbnb-s lakásokról beszélünk.

Vass László

Nem. Magánszálláshelyekről.

Békési Zsuzsa

Magánszálláshelyek. Dr. Kóródi Évát a Hatóság Ügyosztályától kérem meg a válaszadásra. Utána pedig az idősklubbal kapcsolatban Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonyt.

Rádai Dániel

Magánszálláshelyek szabályozása. Itt az a probléma, hogy adott a kormány egy felhatalmazást az önkormányzatok számára azt illetően, hogy limitálják a napok számát, ami kiadható ilyen céllal. Ezzel az a probléma, hogy figyelmen kívül hagy nagyon sok olyan aspektust és nézőpontot, amit ez az egyébként összetett kérdés megkíván, Mivel ez meglehetősen a semmiből jött, mi azt hiszem, hogy nagyjából november óta foglalkozunk ezzel a kérdéssel, legalábbis akkor kezdtük el bombázni az akkori hivatali vezetőket, és azóta is nagyjából az a tényállás, hogy alapvetően ezt állami szinten, a különböző adók miatt, kiindulás szinten ott a leghelyesebb szabályozni. Mivel nincsen egyértelmű, semmi olyan látványos szándék vagy bármilyen jel, hogy itt lehetne egy komplexebb szabályozást alkotni, lényeges mérlegelésre van szükség azt illetően, hogy hány napra szabályozzon egy

önkormányzat, tekintettel arra, hogy a különböző hatások: gazdasági hatások, társadalmi hatások vizsgálata azért az ilyen szempontból nem egy egyszerű helyzet, mivel európai példa is önmagában kevés van, ami ennyire egyszerű lenne, vagy nagyon egyszerűen azt lehet mondani, hogy jó, akkor a magán szálláshelyek zárjanak be. Ez az egésznek a szabályozási oldala, de azt meg kell jegyezni, hogy azt akár mi is pontosan tudjuk több társasház meglátogatása kapcsán, hogy például a Palotanegyedben gyakorlatilag egész társasházaknak tűntek el lakóközösségei, és csak és kizárólag airbnb, Booking vagy akármilyen módon. Sokszor egyébként élnék a gyanúperrel, hogy amúgy nem legálisan üzemelő magán szállások is vannak. Ilyen formában, ahogy jeleztem, maga az egésznek a szabályozása mindenképpen a napirend elején van. Egyébként megjegyzem, hogy sok szempontból itt egy egységes fővárosi fellépésre lenne szükség, mert – ahogy más, egyéb kérdésekben, például a Lime szabályozása esetén – az, hogy egy-egy kerület hoz valamilyen rendelkezést, a többire pedig ez valamilyen extra nyomást helyez, az szintén önmagában nem egy helyes és járható út. Úgyhogy azt tudom mondani, hogy a kérdés az abszolút napirenden van, én úgy tippelném, hogy a novemberi Képviselő-testületre lesz már potenciálisan álláspont. Egyeztetések zajlanak a kérdésben. Köszönöm.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Az idősklubbal kapcsolatban Szili-Darók Ildikó alpolgármester.

Szili-Darók Ildikó

Visszatérnék még, elnézést, a hajléktalanszállók ügyére, mert itt felmerült, hogy még egy most nyílik. Ami most nyílik, ez nem egy hajléktalanszálló, hanem egy iroda az utcai szociális munkások részére, ahonnan ki fognak menni az autók azokhoz a szerencsétlen emberekhez, akiket kint az utcán fekvő találnak. Jön a téli időszak, ezek az emberek megfagynak és meghalnak az utcán, hogyha nincs közlekedési utcai szociális munkás, autó, aki megmentheti őket, kórházat, orvost tud hívni. Hogyha úgy alakul, akkor ezek az emberek meghalnak. Ezért menhely egy irodát fog nyitni, ahonnan kimegy az autó, hajléktalan be nem teszi a lábát. Köszönöm szépen.

Pikó András

Bocsánat. A Fidesz megszavazta ezen a bizottsági ülésen, úgyhogy legyenek szívesek, majd beszéljessenek. Tényleg, elképesztőek maguk.

Szili-Darók Ildikó

Az idősök klubjáról pedig azt szeretném elmondani, hogy egyrészt a kerületben működő nappali ellátások közé tartoznak az idősök klubjai. Teljesen le van fedve a kerületünk idősellátásban. A Palotanegyedből 3-4 perc sétával lehet megközelíteni a Víg Otthont. Ez az idősök klubja fogadja jelenleg a Palotanegyedből ide érkező idős lakosainkat. Az idősök klubja, mint az tisztáztuk az előző testületi ülésen, nem azt jelenti, hogy az idősök bemennek és klubtevékenységet folytatnak, kártyáznak, sakkoznak, beszélgetnek, hanem az 1993. évi III. törvény szabályozza, az alapszolgáltatások között sorolja fel. Az 1/2000. SzCsM rendelet szabályozza annak körülményeit, megnyitásának feltételeit. Amikor átvettük ezt a hivatalt, akkor folyamatban volt ilyen idősök klubja kialakítása, ez nem felelt meg az 1/2000. rendelkezéseinek. Ugyan már beleölték 10 millió forintot a tervezésbe, de egy olyan meredek lépcsőn kellett volna lemennie az idős embereknek, amit az egészségügyi szolgáltatások nem vettek volna át. Vagy beleöltünk volna mozgólépcsőbe, más egyébbe rengeteg pénzt, amivel le lehetett volna jutniuk az idősöknek, de inkább az a döntés született, hogy ez, a különben szuterénben lévő helyiség, nem alkalmas arra, hogy a törvényi előírásoknak megfeleljen. Ekkor elkezdtünk keresni új helyiséget. A JGK talált egy ennek megfelelő helyiséget, de az ott lakó lakók meggátolták azt, hogy azon a helyen – ami különben megfelelt volna az 1/2000. rendeletnek és az 1993. évi III. törvénynek – idősök klubja nyíljon. Tudomásul vettük a lakók akaratát. A kettővel korábbi testületi ülésen javasolta Vörös képviselő úr, hogy nézzem meg a H13 Vállalkozásfejlesztési Központot, mert szerinte ez alkalmassá tehető idősök klubjára. Hát akkor igen, hogyha bezárjuk és teljes egészében az összes funkciót, ami ott most jelenleg zajlik, azt megszüntetjük. Idősök klubjára ez a helyiség sem alkalmas különben,

hiszen sok lépcső van benne, illetve – még egyszer hangsúlyozom – csak akkor lehet alkalmas, hogyha teljes egészében átalakítjuk, és a vállalkozásfejlesztést maximum feltesszük egy vagy két emeletre, és megszűnik a földszinten minden, de akkor meg egy átjáróház alakulna ki. Tehát a H13 véleményem szerint nem alkalmas arra, hogy itt idősek nappali ellátása nyíljon. Kérem, ezt fogadják el tőlem, elég sokat dolgoztam a szociális ágazatban, és megfelelő iskolai végzettséggel rendelkezem, hogy meg tudjam ítélni ezt a kérdést. Tovább keressük a megfelelő helyiséget. Elég nehéz ennek a két jogszabálynak egyszerre megfelelni. Amint a JGK megtalálja, akkor ismét elkezdjük futni a köröket a lakossági egyeztetés során. Reméljük, hogy valamelyik palotanegyedi ház csak beengedi majd. Hogyha fontos Önök számára a nyugdíjasoknak a további segítése, akkor előbb-utóbb találunk egy olyan társasházat, aki megengedi, hogy az ott lévő ingatlanunkban létrehozzunk egy ilyen idősek klubját. Nincsen kijelölt helyszín egyáltalán. Legutóbb a H13-at javasolták, kimentem és megnéztem. Nincsen kijelölt helyszín. Köszönöm szépen.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. A 60-as felszólalóhoz kérünk szépen egy mikrofont.

Bernáth Ferenc

Először is elnézést szeretnék kérni, hogy ilyen sárdobálássá fajult a beruházásos téma, de úgy látom, hogy lehet, hogy mindegyik témához hozzá kellett volna szólnom, mert a hajléktalankérdés is ugyanezzel zárult. A Polgármesteri Hivatal munkájával, de inkább a képviselő urak és hölgyek munkájával kapcsolatban szeretnék egy javaslatot tenni, egy tiszteletteljes kérést, amennyiben lehetséges, nem szeretnék megsérteni senkit. Mind az ellenzéki, mind a kormánypárti képviselőket szeretném megkérni, hogy ez a sok vita is, ami itt zajlik, hogy beszélgessenek egymással még többet. Hogyha szükséges, akkor menjenek el együtt sörözni vagy egy csapatépítőbe, és ne itt mutassák meg, mert ez kívülről baromi nevetséges. A másik, hogyha véletlenül kibeszélték magukat egy jó beszélgetéssel, akkor a beruházásokhoz visszatérve, vagy akár a hajléktalankérdéssel vagy bármi mással kapcsolatban, akkor, akinek feladata, az adja be a jó terveket. Hogyha jó tervek vannak, akinél van a pénz, az támogassa. És ha netalántán véletlenül megvalósul bármilyen beruházás, akkor ne külön, ne egymást szapulva, egymást dicsérik meg, és együtt adják át. Mert nem hiszem el azt, hogy itt mindenki rosszul végzi a munkáját. Biztos, hogy az előző vezetés is csinált jót, biztos csinálni fog ez a vezetés is majd, de ez a morál, ami Önöknél van, egyszerűen felhőborító. Én arra kérem, hogy beszélgessenek együtt nagyon sokat, és ne csak a választókkal, velünk, hanem egymással elsősorban.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen! Kérdezem, hogy van-e még kérdés a 6. témakörhöz (Polgármesteri Hivatal és JGK). Nincs. Egyéb témakörben, ami az utolsó témakörünk, a 7-es? 33-as, kérünk szépen oda egy mikrofont.

Révész Ferenc

Jó estét kívánok! Révész Ferenc vagyok. Az Önkormányzat területén meglévő törvénysértésre hívnám fel a figyelmet. Az önkormányzati törvény 14. §-a. Önkényuralomban vezető tisztségviselőkkal kapcsolatos a törvény. Horánszky utcából jöttem, mert ott volt meghirdetve, tehát jelen állapot is, egy órával ezelőtti állapot: Rajk Szakkollégium. Rajk László önkényuralomi személyiség. Ideérkeztem. Két éve kifogásoltam, önkényuralmi személyiség a falon kitett Kósáné Kovács Magda. Még mindig itt van. Magyar-Szovjet Baráti Társaság alelnöke, vagy valami ilyesmi volt, stb. Nyugodjék békében. Nem a sírját háborgatja az ember, hanem a múltját, politikai múltját. Szabó Ervin: könyvtár, tér van róla elnevezve.

Békési Zsuzsa

Elnézést kérünk, kérdés vagy javaslat...

Révész Ferenc

Hát ezt bejelentem, a kerület területén van. Ezt kéne megszüntetni, levenni a fényképet, Szakkollégium tábláját levenni. A Szabó Ervin Könyvtár 48-ban lett, már az is önkényuralmi, aki elnevezte, terrorista volt, Magyarország egyik legjobb miniszterelnökét akarta lelőni úgy, hogy fizikailag az egyik szemére vak volt, a másik szemére alig látott, mivel cukorbeteg volt. Tettestársának adta a fegyvert, utána meg azon sajnálkozott, hogy annak nem sikerült. És itt kell a 3-4-5-6 éves gyerekeknek is, mivel gyermekkönyvtár is van a fővárosi, Magyarország legnagyobb könyvtárhálózatában, ahol kölcsönözhető könyv, 48 könyvtárhálózat viseli a nevét. És itt kell bemenni a 4-5-6 éves gyerekeknek is a szobra előtt, aminek van egy emléktáblája, aminek megváltoztatták a szövegét, hogy most elfogadható legyen. És még mondhatok papot is: Hock János, akiről itt van egy utca elnevezve, hazaáruló pap, ő is önkényuralmi, törvénysértő személy. Mert egy papnak nem az a dolga, hogy az országot az Egyesült Államokban lejárassa, meg Nemzeti Tanács elnöke legyen. Még sorolhatnék föl többet is biztos, ami a kerülethez köthető, ennyi bőven elég szerintem. A polgármester úr, a Képviselő-testület kinyilvánítja-e azt, hogy elhatárolódik, változtassák meg az utca nevét.

Berkesi Zsuzsa

Köszönjük szépen. Értjük.

Pikó András

Nem értünk egyet. Ez ennél sokkal bonyolultabb ügy. Nagy része nem is józsefvárosi hatáskör. Például a Szabó Ervin Könyvtárral biztosan nem mi fogunk foglalkozni, ahogy nem foglalkozott vele – és nagyon helyesen tette – sem az előző, sem szerintem a jövődi Önkormányzat sem. A történelem tényleg bonyolult, és valóban minden oldalon lehet találni bonyolult életúti képviselőket. Az önkényuralmi személyiség, az nem ott kezdődik, ahol Kósáné Kovács Magda. Az tényleg nem ott kezdődik. ... *(a hozzászólás nem hallható)* Nem fogok Önnel történelmi vitába bocsátkozni. Elmondtam. Igen, és akkor kezdjük el az összes MSZMP tagot, elkezdjük – ahogy ők is – egy állampártnak a tagjai voltak, akkor innentől kezdve kiürülne szinte az összes párt Fidesztől kezdve egészen a... *(a hozzászólás nem hallható)*

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy van-e még kérdés. Camara-Bereczki Ferenc szeretne hozzászólni.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm szépen. Én nem ehhez szeretnék hozzászólni, de köszönöm a feltételezéseket. Az itt jelen lévő BKK képviselőjéhez szeretnék egy kérést intézni. Többet megkerestek a választókerületemben, az Orczy tér és környékén, hogy szeretnék, hogyha a 217E jelzésű autóbusz, ami reggel csúcsidőben és délután munkaidő végével jár, megállna a Kálvária téren is, így biztosítana közvetlen kapcsolatot a Kálvária tér és a Blaha Lujza tér között a mostani nyolc perces út helyett egy háromperces úttal. Van-e erre lehetőség? Ez a kérdésem. Köszönöm szépen.

Kelecsényi Gábor

Köszönöm szépen. Tisztelettel köszöntök mindenkit. Kelecsényi Gábor vagyok, a Budapesti Közlekedési Központ forgalomszervezési vezetője. A Kálvária tér és a Blaha Lujza tér között a 99-es jelzésű autóbusz igen sűrű kapcsolatot biztosít, csúcsidőben 3-4 percenként, napközben pedig 7-8 percenként járnak az autóbuszok. A 217E jelzésű viszont ennél jóval ritkábban közlekedik, a csúcsidőszakban nagyjából 12-15 percenként. A gyorsjáratú autóbusznak az a lényege, hogy a hosszabb távú utazásokon biztosítson kedvező menetidőt. Pestszentlőrincről érkezik ez az autóbusz. Az ilyen típusú járatoknál a többlet megállóhelyek betétele elvi szempontból nyilván nem megoldhatatlan kérdés, viszont minden egyes ilyen többlet megállítást rontja a gyorsjáratok menetidő előnyét, és egy olyan helyzetben, ahol jelenleg egy sokkal kedvezőbb, sokkal sűrűbb

alternatíva áll rendelkezésre, ott igazából nem nagyon indokolható, hogy a 217E jelzésű autóbusz is megállításra kerüljön még pluszban.

Békési Zsuzsa

Köszönjük szépen.

Pikó András

Úgy tűnik, hogy véget ért a mai közmeghallgatás – hogyha nincs több kérdés valóban –, akkor tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a Hivatal illetékes munkatársai írásban fognak válaszolni az itt elhangzott és teljes körűen nem tisztázott kérdésekre. A kérdéseket és a válaszokat az Önkormányzat honlapján fogják megtalálni „közmeghallgatás” menüpont alatt. Megköszönöm a megjelenteknek a kérdéseket és a javaslatokat, és egyben tájékoztatom is Önöket, hogy október 21-én folytatjuk a negyedbeli fórumokat. Tehát a következő negyedünk a Népszínház negyed lesz, az ottani problémákkal illetve kérdésekkel fogunk foglalkozni október 21-én. Nyilván a koronavírus-helyzet fogja meghatározni, hogy ez a fórum online lesz, vagy pedig így szemtől-szemben tudunk találkozni a választóinkkal illetve a józsefvárosi polgárokkal. A Testület végén lehetőség van arra, hogy a megjelent képviselők kérdést tegyenek föl, vagy felvilágosítást kérjenek. Ha valaki ezzel élni szeretne, akkor kérem, hogy jelentkezzen. Köszönöm szépen a képviselők munkáját, **az ülést negyed 8-kor bezárom.** A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon található. Megköszönöm a részvételt, a közmeghallgatást tehát bezárom. Viszontlátásra.

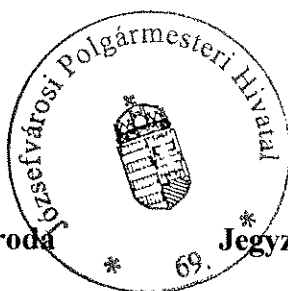
Kmf.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző

Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyvet készítették:

Goda Krisztina
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője



Emmer Rita
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

A 2020. SZEPTEMBER 29-I KÖZMEGHALLGATÁS - 2020. ÉVI 6. RENDES ÜLÉS MELLÉKLETE:

1. JELENLÉTI ÍV
2. FELJEGYZÉS

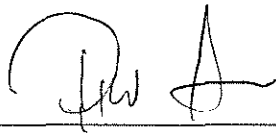
JELENLÉTI ÍV
KÉPVISELŐ-TESTÜLET

2020. SZEPTEMBER 29-ÉN 17⁰⁰ ÓRAKOR MEGTARTOTT

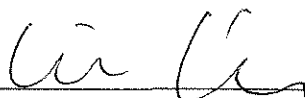
KÖZMEGHALLGATÁSA

(6. RENDES ÜLÉSE)

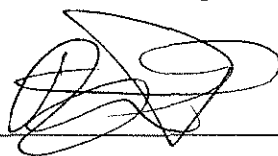
Pikó András
polgármester



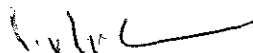
Dr. Eröss Gábor
alpolgármester



Rádai Dániel
alpolgármester



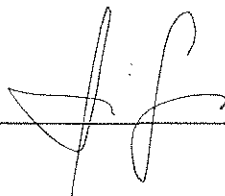
Szili-Darók Ildikó
alpolgármester



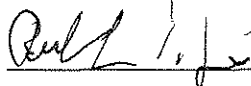
Czukkerné dr. Pintér Erzsébet Éva
jegyző



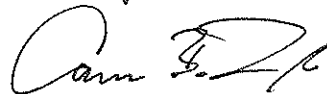
Dr. Vörös Szilvia
aljegyző



Balogh Lajos



Camara-Bereczki Ferenc Miklós



Czeglédy Ádám



Egry Attila

Dr. Ferencz Orsolya

KÉSESÉT JELEZTE 

Hermann György



Dr. Juharos Róbert

Könczöl Dávid

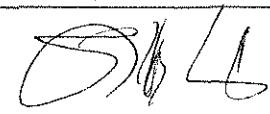


Sántha Péterné

Sátly Balázs



Stettner István



Szarvas Koppány Bendegúz



Dr. Szilágyi Demeter

Veres Gábor

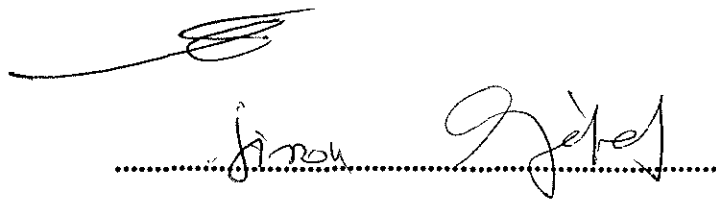


Vörös Tamás



ANTAL SZŐRSEI

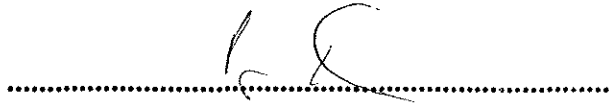
Aissou Erzsébet



Atkári János

.....

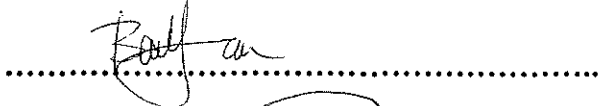
Bajusz Ferenc



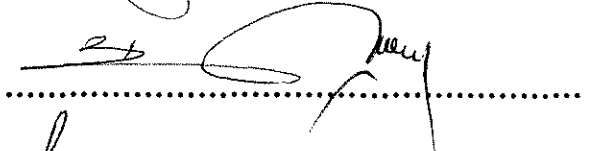
Balázs Mónika

.....

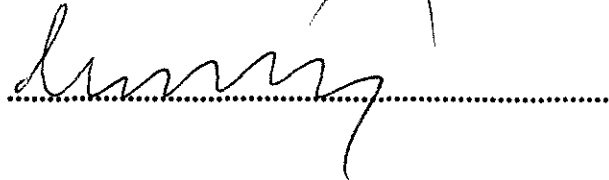
Barta Ferenc



✓ Bartha Tiborné



Bednár János



Bolla Tibor

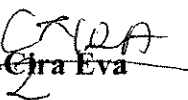
.....

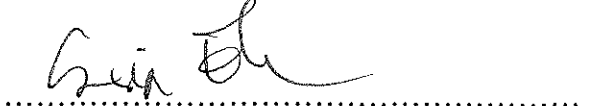
Bonyhády Elek



Bózsóné Kovács Éva

.....

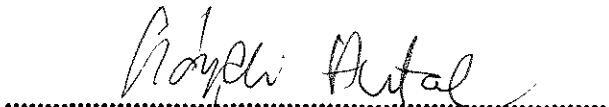

Bózsóné Kovács Éva



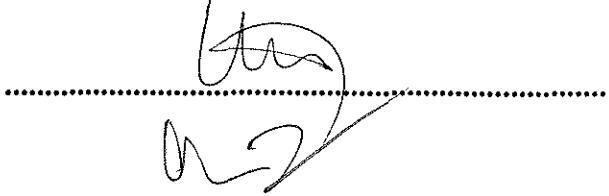
Csabainé Lampert Ágnes

.....

Csárdi Antal



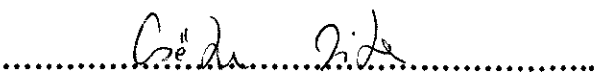
Csendes Antalné



✓ Cseté Zoltán

.....

✓ Csóke Zita



Dr. Bánfi Gergely

.....

BALOG RÓBERT



FARÉKAS LÁZLÓ

[Handwritten signature]

Dr. Draskovics Tibor

.....

Dr. Gőz Gabriella

[Handwritten signature]
.....

Dr. Gőz Gabriella

[Handwritten signature]
.....

Dr. Győry Tímea Zsuzsanna

[Handwritten signature]
.....

Dr. Kocsis Máté

.....

Dr. Koltay András

.....

Dr. Kóródi Éva

[Handwritten signature]
.....

Dr. Koroknai András

[Handwritten signature]
.....

Dr. Melegh Mónika

[Handwritten signature]
.....

[Handwritten signature]

Dr. Orlóci László

.....

DR ORGOVÁNYI ANDRÁS

[Handwritten signature]
.....

Dr. Sipos Tamás

[Handwritten signature]
.....

Dr. Svéd Tamás

.....

dr. Szalmásy Miklós István

.....

dr. Tolnai Marianna

.....

Dr. Unger Roland

.....

~~Eutó Balázs~~

.....

Gyurkovics Péter

.....

HEGEDŰS LÁZLÓ

[Handwritten signature]

DELECSÉNYI GÁBOR

Handl Tamás

[Handwritten signature]

JAVOSZKY FERENC / FOSKI

Herbai Csilla

[Handwritten checkmark] Horváth Judit Anna

[Handwritten checkmark] Illés Péter

Jakabfy Tamás

Jakabfy Tamás

[Handwritten checkmark] Kaszás Ferenc Jánosné

Kelemen Zsolt

Kelemen Zsolt

Barta János

Kiss Imre Zoltán

[Handwritten signature]

Koscsóné Kolkopf Judit

[Handwritten signature]

Kovács Ottó

[Handwritten signature]

Kovácsné Mezőfi Krisztina

Kövér Edit

Láng Gáborné

[Handwritten signature]

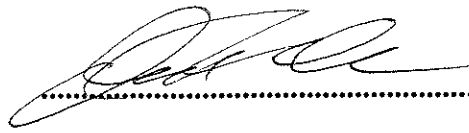
Ludvig Éva

[Handwritten checkmark] Mácsai Erzsébet

DUDA MARIKA

[Handwritten signature]

Magyar Balázs



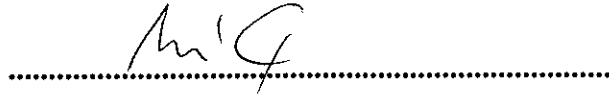
Mártha Imre

.....

Mlinárcsek Attiláné

.....

Molnár Gábor



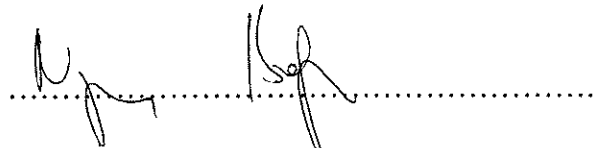
Molnár György

.....

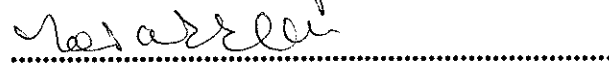
Molnárné Kővári Györgyi

.....

Nagy Ibolya



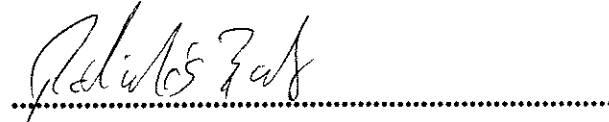
Nováczki Eleonóra



Nyeste Zsuzsanna

.....

Pálinkás Balázs



Palkó György

.....

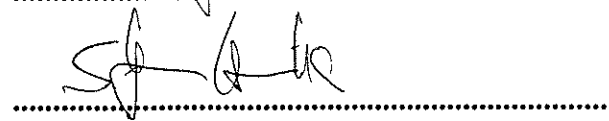
Pap Zoltán



Pokornyi Viktória



Sárkány Csilla



Solymosi Beáta

.....

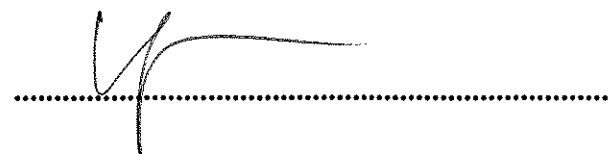
Szőke Gábor

.....

✕ Sztanek Endre



Takács Gábor



Tóth Csaba

.....

Vácz Miklósné

.....

Varga Csaba

.....

Zakar András

.....

Nagy Ferenc



Kovács Ádám

Kovács

Őszi Éva
KKKB külsős bizottsági tag

.....

Pető Bálint
KKKB külsős bizottsági tag

.....

Tarcsay Tibor
KKKB külsős bizottsági tag

.....

Tóth Patrik
KKKB külsős bizottsági tag

.....

Kiss Csilla Eszter
KPB külsős bizottsági tag

.....

Pataki Gergely
KPB külsős bizottsági tag

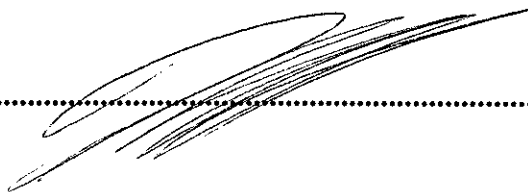
.....

Németh Ders
KPB külsős bizottsági tag

.....

Dr. Kecskeméti László Zsolt
KPB külsős bizottsági tag

.....



Pöhle Dóra
KCOSEB külsős bizottsági tag

.....

Pacsika Márton
KCOSEB külsős bizottsági tag

.....

Égner Enikő
KCOSEB külsős bizottsági tag

.....

Kaiser Edvin Sándor
KCOSEB külsős bizottsági tag

.....

Gosztonyi Géza
SZELB külsős bizottsági tag

.....

Bálint Gergely
SZELB külsős bizottsági tag

.....

SZELB külsős bizottsági tag

Molnár Zoltán

SZELB külsős bizottsági tag

.....

Szabó Géza

SZELB külsős bizottsági tag

.....



Dr. Erdélyi Katalin

TULBIZ külsős bizottsági tag

.....

Mikó Károly

TULBIZ külsős bizottsági tag

.....

Gutjahr Zsuzsanna

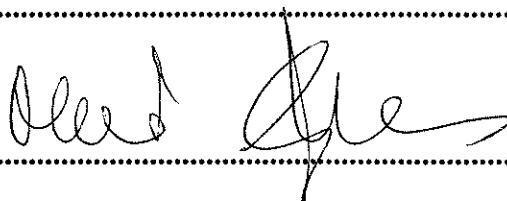
TULBIZ külsős bizottsági tag

.....

Soós György

TULBIZ külsős bizottsági tag

.....



Mező Ágnes

VB külsős bizottsági tag

.....

Barabás József

VB külsős bizottsági tag

.....

Pálfi Gergely

VB külsős bizottsági tag

.....

Tóth Tímea

VB külsős bizottsági tag

.....

Kalicov Gizella Julianna

Józsefvárosi Bolgár Önkormányzat elnöke

.....

Lenkey Petrosz

Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke

.....

Nagyné Trzcinska Renata

Józsefvárosi Lengyel Önkormányzat elnöke

.....

Dr. Szabadkai Attila Csaba

Józsefvárosi Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

.....

Bódis Alpár András
Józsefvárosi Örmény Önkormányzat elnöke

Benga-Oláh Tibor
Józsefvárosi Roma Önkormányzat elnöke

Dr. Nagy Zoltán
Józsefvárosi Román Önkormányzat elnöke

Dr. Ljavinyec Sztjepán
Józsefvárosi Ruszin Önkormányzat elnöke

Krkeljics Mirkó Mitár
Józsefvárosi Szerb Önkormányzat elnöke

Szelényi György Balázsné
Józsefvárosi Szlovák Önkormányzat elnöke

Kalmár Zoltánné
Józsefvárosi Ukrán Önkormányzat elnöke

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....



2.számú melléklet

FELJEGYZÉS

Tájékoztatam Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének közmeghallgatásán, - az ez évi 6. rendes ülés helyszínén Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal III. emelet 300-as terem - készült jegyzőkönyvhöz MVoksból kinyert szavazási listát mellékletként csatolni nem tudunk, a jelen lévő 13 képviselő kézfeltartással szavazta meg a napirend elfogadását.

Budapest, 2020. szeptember 29.

Czira Éva
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője

Ágoston Katalin
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

