

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület **2020. január 30-án 9.00** órakor a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **1. rendes** üléséről

Jelen vannak: Pikó András, Dr. Erőss Gábor, Rádai Dániel, Szili-Darók Ildikó, Balogh Lajos, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czeglédy Ádám, Egry Attila, Hermann György, Dr. Juharos Róbert, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Dr. Szilágyi Demeter, Veres Gábor, Vörös Tamás

valamint a meghívottak:

Czukkerné Dr. Pintér Erzsébet – jegyző, **Dr. Mészár Erika** – aljegyző, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Kassai-Bíró Zsófia** - Személyügyi Irodavezető-helyettes, **Futó Balázs** – Belső Ellátási Iroda vezető-helyettese, **Iványi Gyöngyvér** – Városépítészeti Iroda főépítésze, **Dr. Juhász Marica** - Humánszolgáltatási Ügyosztály vezetője, **Dr. Kaszanyi-Kollár Zsuzsanna** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Dr. Kóródi Éva** – Hatósági Ügyosztály vezetője, **Kósa Edit** – Anyakönyvi Iroda vezetője, Páris Gyuláné – Gazdasági Vezető, **Csendes Antalné** – Pénzügyi Ügyosztály vezetője, **dr. Hencz Adrienn** – Gazdálkodási Ügyosztály vezetője, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Jakabfy Tamás** Polgármesteri Kabinet, **Váradi Gizella** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ intézményvezetője, **Váczi Miklósné** – Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ, Józsefvárosi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkatársa, **Kovács Ottó** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt. igazgatóság elnöke, **Nováczki Eleonóra** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója, **Dr. Tárnokiné Joó Ildikó** – Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetője, **Koscsóné Kolkop Judit** – Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék intézményvezetője, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. ker. Tags csoport elnöke, **Szász László** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ gazdasági igazgatója, **Sztanek Endre** – Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. városüzemeltetés igazgatója, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **Dr. Kecskeméti László** – a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság tagja, **Ószi Éva** – Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság tagja, **Tóth Tímea** – Városüzemeltetési Bizottság tagja.

Pikó András

Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlevőt.

Tájékoztatam Önöket, hogy **Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. évi 1. rendes ülését megnyitom.** Tekintettel arra, hogy az idei évben még nem találkoztunk, mindenkinek Boldog és Eredményes Új Évet kívánok. Kérem a tisztelt képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be szavazógépüket. Megállapítom, hogy jelen van 18 képviselő. **A képviselő-testület határozatképes,** a minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez is ugyanennyi szükséges.

Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a meghívó szerinti „*Javaslat a Józsefváros Közösségeiért Nonprofit Zrt. felügyelőbizottsági tagjának cseréjére*” című előterjesztést visszavonom. Ennek alapján a 1/3. napirendi pontokként kiküldött előterjesztés számozása 1/2. napirendi pontra, a 1/4. napirendi pontokként kiküldött előterjesztés számozása 1/3. napirendi pontra, a 1/5. napirendi pontok számozása 1/4. számozásra változik.

Az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerinti napirendi javaslat szavazása következik, a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. Kérem, hogy a napirendi javaslatról szavazzanak most. A Képviselő-testület 18 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

1/2020. (I.30.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

1. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

A Budapest Főváros Kormányhivatala által ingyenesen használt helyiségek jogviszonyának rendezése

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök

Javaslat vagyongazdálkodást érintő döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Javaslat klímavédelmi intézkedési terv elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

2. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ alapidokumentumainak módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Javaslat a Palotanegyedben létesítendő Idős klubbal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ egyszeri NEAK támogatásának felhasználásához kapcsolódó szakmai terv jóváhagyására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

3. Egyéb előterjesztések

1. **Javaslat a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás megkötésére**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
2. **Javaslat a Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
3. **Javaslat a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
4. **Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016.(VI.02.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester
5. **Beszámoló a polgármester 2019. évi szabadságának felhasználásáról**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző

6. **Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző

4. Zárt ülés keretében tárgyalandó előterjesztés

Javaslat fellebbezés elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

2. **Javaslat a - szám alatti ingatlanra vonatkozó elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

5. Tájékoztató

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

1. Gazdálkodást, Gazdasági Társaságokat érintő előterjesztések

Napirend 1/1. pontja

A Budapest Főváros Kormányhivatala által ingyenesen használt helyiségek jogviszonyának rendezése
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök

Pikó András

Az. 1.1-es napirendi pont tárgyalása következik. 2010. óta használja ingyenesen a Budapest Főváros Kormányhivatala a Budapest VIII., Nagyfuvaros 28. szám alatti helyiséget. A 359 m²-es pince szintű helyiség azonban a 2010-es döntéssel nem került át a Fővárosi Kormányhivatal használatba. A helyiséget jelenleg a Fővárosi Kormányhivatal raktárként használja. Arról szavaz a testület, hogy a kormányhivatal ingyenesen kapja meg használatba a helyiséget.

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták.

A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez?

Megállapítom, hogy kérdés nem érkezett, a kérdéseket lezárom.

Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? A Közös Józsefvárosért Képviselő Csoport nevében kérdezem: kívánnak-e

hozzászólni az előterjesztéshez?

Sátly Balázs

Köszöntötte a megjelenteket. A szóban forgó előterjesztést a frakció természetesen támogatja.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő urat kérdezem. Miután nem kívánt hozzászólni a képviselői hozzászólások következnek. Van-e észrevétel, hozzászólás? Mivel nincs, az előterjesztőt kérdezem: kíván-e hozzászólni? Észrevétel nincs, ezzel a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a kettő pontból álló határozati javaslatot. Kérem, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 18 igen szavazattal elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

2/2020. (I.30.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a Budapest Főváros Kormányhivatala részére határozatlan időre ingyenes használatába adja a Budapest VIII. kerület, Nagy Fuvaros utca 18. szám alatti, 35078/0/A/17 helyrajzi számú, 359 m² alapterületű, utcai bejáratú, pinceszinti, nem lakás céljára szolgáló helyiséget.
- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.-t, az 1.) pont szerinti helyiséghasználati szerződés megkötésére.

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 1.) pont esetében 2020. január 30., 2.) pont esetében 2020. február 28.

Napirend 1/2. pontja

Javaslat vagyongazdálkodást érintő döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 1.2-es napirendi pont tárgyalása következik. Az önkormányzat tulajdonában álló telkek bérleti díjának megállapítás 2013. óta nem módosult, ezért szükséges annak felülvizsgálata. A Képviselő-testület dönt arról, hogy a felülvizsgált bérleti díjon pályázatra kiírja, a Karácsony Sándor utcai telek határozott időre való bérbe adását. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta.

Kaptunk egy olyan igényt, hogy van ott egy építkezés, amelyre meg kell majd kötnünk a bérbeadási szerződést, hogy az építkezés elindulhasson. Viszont előtérbe került az a kérdés, miszerint felül kell vizsgálnunk a rendeletünket, illetve azt, hogy a bérleti díjakat az új gazdasági helyzethez alkalmazzuk. A napirend vitáját megnyitom. Szóbeli kiegészítem nincs; megkérdezem van-e kérdés az előterjesztéshez; s miután nincs, a kérdéseket lezárom. Megkérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni?

Vörös Tamás

Tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy ebben az esetben képviselőnk szónoka Sántha Zsófia lesz.

Sántha Zsófia

Az előterjesztés esetében hiányolok helyszínrajzot, ezért kénytelen voltam újra megnézni a környéket – nem mintha nem ismerném – és megállapítottam, hogy a Karácsony Sándor utca 10. számú lakóház lakásai egyébként is rossz állapotban vannak, sok mindentől szenvednek az ott élők (például: most lesz egy remélhetőleg hathatós rovarirtás). Azokat a bérlőket, akiket érint, hogyan terhelhetik még egy építkezési deponálással? Egyeztettek-e az ott élőkkel, kapnak-e ellentételezést azért, hogy azt a kicsi telket teljesen telerakják építési anyaggal?

Pikó András

Egyéb hozzászólás van-e az előterjesztéshez? Megadta a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úr részére.

Dr. Szilágyi Demeter

Magával a bérleti díjak felülvizsgálatával egyetértek. Amit viszont szeretnék előterjesztetni, az egy módosító indítvány. Az pedig az, hogy ne a telekrész, hanem a teljes teleknek a pályáztatása történjen meg, méghozzá azért, mert – véleményem szerint – a telek egy részének a használata ellehetetleníti a teleknek a további használatát. Azt gondolom, ha egy gazdasági társaság igénybe veszi ezt a területet – egyébként a közterület felügyeletnek szükségesnek lenne felmérnie, hogy a 240 m² valóban annyi-e – ezek a körülmények azt indokolják, hogy az egész telekrészt adjuk bérbe, hiszen a használhatósága, építkezési előkészítések céljából - a további használatra - nem lehetségesek, vagyis: az egészet kell kezelni.

Pikó András

Tekintettel arra, hogy én vagyok az előterjesztő, ezt egy racionális és életszerű döntésnek tartom, de szeretném megkérdezni az illetékes bizottságnak a jelenlévő tagját. Illetve – ha lehet – akkor a JGK képviselőjének véleményét is szeretném hallani.

Nováczki Eleonóra

Az egész telket azért nem lehet pályáztatni, mert van rajta felépítmény, így annak a területét nem tudom még egyszer hasznosítani. Akkor ki kell vonni és a további területet mindenképpen meg kell hagyni a bérlők részére, vagyis azt az udvarrészt használnák. Jelenleg az önkormányzatnak - az ideiglenes telek bérbeadásáról szóló határozat alapján - már használatban van az az ingatlan, ezért van szükség a pályáztatásra, mert hosszabb időre szeretnék bérbe venni. A határozat 2 x 60 napra, azaz összesen 120 napra ad lehetőséget, ez alatt az idő alatt tudjuk lebonyolítani a pályázatot, ha a Képviselő-testület a mai napon dönt. Nem tartanám a teljes telek tekintetében elfogadhatónak, ha pályáztatnánk, mert a bérlő nem is tudja használni a teljes területet.

Pikó András

Engedjen meg két kérdést: tehát egy folyamatban lévő építkezésről van-e szó, illetve a lakók tájékoztatása megtörtént-e, vagyis az hogy az építkezés folytatódni fog?

Nováczki Eleonóra

Igen, így van. Nem tudok róla, hogy a lakók panasszal éltek volna a most folyamatban lévő használat tekintetében.

Pikó András

Ennek ellenére jó lenne, ha tájékoztatnánk őket. A másik kérdésem: ha jól értem akkor az építmény a bérlők által használt terület és a most igénybevett terület között van; vagyis – ha a Képviselő-testület most úgy dönt - a gyakorlatban feleslegesen nem kiadott terület? Mert ezt nem lehet használni. Ebben az esetben megteheti-e ezt a Képviselő-testület?

Nováczki Eleonóra

Igen, így van, ebben az esetben azt javasolnám, hogy az a.) pont tekintetében hozza meg döntését a Képviselő-testület, a b.) pont tekintetében pedig bizottsági hatáskörben is meghozható a döntés. Akkor így módosítva a Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság ülésére hoznánk be az előterjesztést.

Pikó András

Számomra ez nekem logikusnak tűnik. Kérdezem Veres képviselő urat – a bizottság elnökét -, hogy mi a véleménye Szilágyi képviselő úr javaslatáról?

Veres Gábor

Nagyjából ugyanezt szerettem volna elmondani, hasonló a véleményem. Valóban mindkettőjük javaslata megalapozott és teljesen akceptálható. Valójában egy technikai körülményt kell figyelembe venni és azokat a kéréseket, amelyeket a bérbe venni szándékozók hozzánk eljuttattak. Szerintem is elég egy bizottsági döntés, amikor ennek ideje van. Javaslom, hogy most döntsünk ezek szerint.

Pikó András

Szeretném kérdezni, hogy Vörös képviselő úr egyetért-e dr. Szilágyi Demeter úr javaslatával?

Vörös Tamás

Igen, csak azt kérem, hogy elvi szinten rögzítsük, hogy a telek bérbeadásának a mértéke az mindenképpen a használhatóság figyelembe vételével történik. Az egy dolog, hogy a bérlő mit szeretne igénybe venni, de nekünk azt is szem előtt kell tartani, hogy a telek egész használhatósága hogyan alakul. Tehát, ha ő 240 m²-et akar, de ez a másik 240 m² használatát elvonja, akkor nekünk a telek egészére kell a pályázatot kiírni. Ezt az elvi megállapodást meg kell, hogy kössük.

Pikó András

Ezzel az elvi megállapodás a jegyzőkönyv számára is rögzítésre került. Kérdezem a másik frakció véleményét.

Veres Gábor

Nem biztos, hogy jól értem: azt kéri képviselő úr, hogy a későbbiekben a hasonló ügyekre ez vonatkozzon, vagy csak erre a konkrét ügyre gondol?

Vörös Tamás

Általános elvként alkalmazzuk.

Veres Gábor

Rendben van az elvi megállapodás.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr részére megadom a szót.

Vörös Tamás

Alapvetően a módosítás megnyugtató, azt viszont szeretnénk kérni, hogy először vizsgáljuk meg: a teljes telekre vetítve a használatosság milyen módon változik, ugyanis ha változik, akkor annak nyilván az a bérleti díjban is – valamilyen formában – jelentkeznie kell.

Így képzeljük el mi is. Illetve azt is, hogy maga a tevékenység összeegyeztethető-e az ott élők nyugalmaival, vagy adott esetben a bérleti díjból valamilyen módon enyhíthető-e? Azt kérem a JGK-tól, hogy amikor a Tulajdonos, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság elé terjesztik, akkor ezeket is vizsgálják meg és szerepeljenek majd az anyagban.

Pikó András

A JGK nevében nem mondhatom, de én befogadtam Vörös Tamás képviselő úrnak a hozzászólását, illetve az abban foglaltakat.

dr. Szilágyi Demeter

Egy technikai jellegű kérésem lenne: az elvi megállapodás megszületett. Gondolom, hogy a hivatal számára a következő rendelet módosítása az úgy történik, hogy ezt figyelembe veszik ugye?

Pikó András

Így van, igen. Mivel más hozzászólás nincsen, a napirend vitáját lezárom. A módosítást befogadtam, ezzel terjesztem a Képviselő-testület elé, ezzel bocsátom szavazásra a határozati javaslat a.) pontját, amelyről most döntünk. Kérem, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 18 igen szavazattal elfogadta.

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

3/2020. (I.30.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

A)

A 248/2013. számú Képviselő-testületi határozat 8. b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) Telek bérleti díja:

- Palotanegyed, Népszínház negyed, Csarnok negyed és Corvin negyed: nettó 1.700,- Ft/m²/hó,
- Magdolna negyed, Orczy negyed, Losonci negyed: nettó 1.250,- Ft/m²/hó,
- Tisztviselőtelep, Ganz-negyed, Kerepesdűlő, Százados negyed: nettó 1.050,- Ft/m²/hó.”

Felelős: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. vagyongazdálkodási igazgatója

Határidő: 2020. január 30.

Napirend 1/3. pontja

Javaslat a Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 1.3-as napirendi pont tárgyalása következik.

Az előterjesztő az alapítvány kuratóriumi tagságának megszüntetésének lehetővé tétele miatt kívánja módosítani a testület az alapító okiratot. Az ügy előzménye, hogy az előző testületi ülésen felmerült: találtunk egy nehézséget és - Juharos képviselő úr akkori javaslatát elfogadva – behoztuk erre az ülésre (az akkori javaslat alapján) a megoldási javaslatunkat.

A napirend vitáját megnyitom és előterjesztőként más szóbeli kiegészítésem nincsen. Kérdezem a Képviselő-testületet, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban?

Vörös Tamás

Egy apró javaslatom van: praktikus lenne, hogy amely általánosságban már a múltkori testületi ülésen is felmerült - ha nem akadályozza a megvitatását az előterjesztéseknek – a vezérszónokok és a kérdéseknek a feltételét cseréljük meg, mert annak több értelme lenne, mint fordítva.

Pikó András

Alapvetően az SZMSZ-ben így szerepel, de én nem látom akadályát annak, hogy a vezérszónokok a kérdések előtt legyenek. A másik frakció is támogatja a javaslatot, tehát a kérdések előtt a vezérszónokok előtt kerülnek meghallgatásra. Szavazzunk erről most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 17 igen, 0 nem, 1 tartózkodás szavazattal elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

4/2020. (I.30.)

17 IGEN 0 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Vörös Tamás képviselő ügyrendi javaslatát, mely a jelen képviselő-testületi ülés során a napirendi pontok tárgyalásánál a vezérszónok, azaz frakcióvezető és a kérdések sorrendjét megcserélik.

Sátly Balázs

Frakcióvezetői hozzászólásom, örülök, hogy ragaszkodunk ahhoz, hogy a jogszabályoknak megfelelő módon történjen a kuratóriumi tagok visszahívása. Egyúttal köszönöm Juharos képviselő társam múltkori, konstruktív javaslatát. Az előterjesztéssel a frakció egyetért.

Pikó Balázs

Kérdezem a Fidesz frakció képviselőjét, hogy van-e hozzászólása?

Dr. Juharos Róbert

Az a helyzet, hogy nem sikerült megoldani a problémát, ez az alapító okirat – véleményem szerint – jogsértő; ekként nem tudom támogatni az elfogadását.

Amennyiben gondolják, szívesen készítek egy olyan tervezetet, amely a célnak megfelelő. Valójában a kockázat ezzel kapcsolatban az, hogy ha ezt benyújtják a Törvényszékhez, hiánypótlást fognak kapni, vagy elutasítást. Szerintem ezzel az eljárás is hosszabb lesz, mint a kitűzött cél. Nyilván Önök személycserét szeretnének végrehajtani, amelyre egyébként van lehetőség. Egyébként politikailag is indokolt, ezzel nincsen semmi gond. Azt szeretném felvetni, hogy ehhez egy alapító okirat módosítás szükséges, tehát annak a kimondása, hogy a közalapítvány alapítója a kuratóriumi tagokat bármikor, indoklás nélkül visszahívhatja, ez nem felel meg a hatályos jogszabályoknak. Az nyilván egy mérlegelési kérdés, (Ptk.) hogy az alapítónak kötelező rendelkeznie arról, hogy döntsenek a kuratóriumi tagság határozott, vagy határozatlan idejű voltáról. Erről egyébként van rendelkezés az eredeti alapító okiratban is. Ennek a jogi keretnek a rendszerén belül kell megtalálni a megfelelő megoldást, ez így összességében szerintem nem fogja kiállni a jogszerűség próbáját. Ez nem felel meg annak a szándéknak, amelyet a múltkor kifejtettünk. Apróbb, más problémát is láttunk az alapító okiratban, pld.: van benne olyan kuratóriumi tag, aki azóta elhalálozott (Petrák Lajos) és szerepel a kurátorok listáján. Ez nemcsak ízlésbeli kérdéseket vet fel, hanem a jogszerűséget is. Még egyszer: jó lenne, ha átdolgoznánk, vagy visszavonnánk az alapító okiratot. Elmondom bármikor szívesen, hogy mi az, ami szükséges ehhez.

Pikó András

Egy speciális helyzetben vagyunk, mert a közalapítványt az alapító kívülről nem befolyásolhatja oly módon, hogy azt más esetekben megtehetné. Az információk is a közalapítványtól jönnek, a jelenleg hozzáférhető dokumentumai szerint sajnos valóban úgy van, ahogyan Ön is mondja – a kurátorok között van olyan, aki elhalálozott – amit rettenetesen sajnálunk, a közalapítvány ennek érdekében tehetett volna pár lépést, hogy ezt elkerüljük. Az én gyakorlati kérdésem az az, hogy teszünk-e egy próbát arra, hogy – amelyben képviselő úr segítségét kérném -, akár egy módosító javaslattal, akár egy tárgyalási szünet elrendelésével reparáljunk most? Lát-e erre módot? Lehet-e azt kérnem - hogyha ez most megoldható - hogy legyen egy módosító javaslat, amelyet a másik frakcióval megtárgyalhatunk? Kérdezem Sátyl képviselő urat, hogy a frakció készen áll-e erre? Megadom a szót Sátyl Balázs részére.

Sátyl Balázs

A magam részéről jegyző asszony álláspontját hallgatnám meg ebben a témában.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Polgármester úr javaslatát támogatom, amennyiben ez az indítvány – amely elhangzott frakcióvezető úrtól – befogadható és itt a szünetben az átvezetést meg tudjuk valósítani, tehát nem igényli az alapító okiratnak a teljes áttekintését.

Azt gondolom, hogy semmi akadályja annak, hogy a Képviselő-testület most erről döntsön. Sőt, mindenképpen támogatandó, tekintettel arra, hogy másodszor került a Képviselő-testület elé.

Pikó András

Megadom a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás

Sajátos a helyzet és úgy vélem, hogy Sátyl úr kérdése a jogi álláspontjára vonatkozott. Tehát ez egy technikai kérdés, miszerint a frakciók egyeztessenek egy módosító indítványról. Csak annak a jogszerűségéről fog majd hivatalvezető asszony nyilatkozni - ha az megszületik - de a jelenlegi előterjesztés és a Juharos képviselő úr közötti kérdés problematikáját nem válaszolta meg és ha jól értelmeztem, frakcióvezető úr kérdése erre vonatkozott.

Továbbá: az előző előterjesztésben - amely szintén hibás volt - és jeleztük a problémákat, Petrák Lajos neve ki volt húzva. Tekintettel arra, hogy a hivatalban ez egy nyilvánvaló dolog volt, ezekre illik odafigyelni. Azt gondolom, hogy nem a közalapítványnak lenne a feladata a hivatal által elkészített előterjesztéseknek a korrekciója.

Visszatérve az eredeti kérdésre: nyilván a jogi állásfoglalásra lennének kíváncsiak. Természetesen akár a mostani ülésen is képesek vagyunk az egyeztetésre.

Pikó András

Ha az előterjesztés érzékenységet sértett volna, akkor elnézést kérek, nem szándékos volt. Megadom a szót jegyző asszonynak.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Elnézést kérek, félre értettem a kérdést. Természetesen bízom a kollégáimnak a szakmai munkájában és amikor aljegyző asszony törvényességi ellenőrzés keretében aláírta azt, akkor megfelelt ez az előkészítő munka. Tehát az előterjesztést jogszerűnek tekintem.

Pikó András

Még a hivatal által jogszerűnek tartott előterjesztést is lehet javítani, erre teszünk most kísérletet. Kérdezem a két frakcióvezető urat, hogy 5 perc szünet elegendő-e? (A jelenlévők támogatták a javaslatot.)

5 perc szünet

Pikó András

A szünet után kérem jegyző asszonyt, tájékoztasson arról, hogy milyen megoldásra jutottak a szünetben.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Képviselő úrral átbeszélve az alapító okiratot – annak a 10. pontjáról van szó – a kuratóriumra vonatkozó szabályok már tartalmazták azt; a kuratórium tagjait az alapító jelöli ki határozatlan időre. Képviselő úr a törvényszéki gyakorlatnak megfelelően rámutatott arra, hogy szükséges ezt hangsúlyozni, illetve a gyakorlatnak megfelelően az f.) pont alatt lévő mondatot úgy módosítani, hogy: a közalapítvány alapítója a határozatlan időre kijelölt kuratóriumi tagokat visszahívhatja. Ez lenne a gyakorlatnak megfelelő mondat.

Pikó András

Ha jól értem a két frakció között ebben meg van az egyetértés. Megadom a szót Juharos képviselő úr részére.

Dr. Juharos Róbert

Az „indoklás nélkül”-t vettük ki a mondatból. Tettük ezt annak érdekében, hogy az alapító okirat megfelelő legyen. Nem tartottam elegáns dolognak azt, hogy aljegyző asszonyra szakmai felelősséget hárítsunk. A hivatalért való felelősség mindenképpen a jegyzőé, de nem szakmai packázási szándékkal vettem fel mindezt, hanem azért, hogy a Törvényszék ne küldje vissza az említett okok miatt. Arra még felhívnom a figyelmet, hogy nagyon „stricht” a

Törvényszék és nagyon sok esetben hiánypótlásokkal kell megküzdeni. Adott esetben az elhalálozott képviselő esetében: volt olyan esetem, hogy nem volt elegendő a bejelentés, hanem halotti anyakönyvi kivonatot is be kellett mutatni. Hosszú eljáráshoz is vezethet egy ilyen. A benyújtandó iratokat is megfelelő számban kell címezni, nyilván majd a jogászok ezt megoldják megfelelő felelősség mellett.

Pikó András

Természetesen ez így lesz. Egy kiegészítés erejéig jegyző asszonynak megadom a szót.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Képviselő úrnak erre a felvetésére még javasolnám, hogy a határozati javaslatnak a 2.) pontja – amelyben felkérjük polgármester urat az aláírásra – még annyiban egészüljön ki, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza polgármester urat az esetleges hiánypótlás teljesítésére.

Pikó András

Megadom a szót Sátyl Balázs képviselő úr részére.

Sátyl Balázs

Mindössze meg szerettem volna erősíteni, hogy egyetértés van a frakciók között a módosító javaslattal kapcsolatban.

Pikó András

A napirend vitáját lezárom. Ezekkel a módosításokkal szavazásra bocsátom a három pontból álló határozati javaslatot. Kérem, hogy szavazzanak most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 18 igen szavazattal elfogadta.

**SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 18 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
5/2020. (I.30.) 18 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL**

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1. mellékletét képező, Józsefváros Közbiztonságáért Közalapítvány módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát. Az Alapító Okirat a Fővárosi Törvényszék változásbejegyzését követő napon lép hatályba.
2. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában foglalt Alapító Okirat aláírására, valamint felhatalmazza a Polgármestert az esetleges hiánypótlás teljesítésére.
3. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az Alapító Okirat Fővárosi Törvényszékhez történő benyújtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont tekintetében 2020. január 30., 2-3. tekintetében 2020. február 15.

Az 5/2020. (I.30.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 1/4. pontja

Javaslat klímavédelmi intézkedési terv elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Az 1.4-es napirendi pont tárgyalása következik.

Az ügy előzménye: a testület novemberi döntésében klímavédelmi akcióterv létrehozásáról döntött. Ez az elkészült akcióterv most kerülhet elfogadásra.

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták.

A napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy a napirendi ponthoz csere-mellékletet kaptak kézhez, pótkézbesítéssel. Előterjesztőként nekem szóbeli kiegészítem nincs. Megkérdem a napirendi előterjesztőit van-e szóbeli kiegészítésük az előterjesztéshez?

dr. Erőss Gábor

Köszöntötte a megjelenteket és azokat, akik idejöttek bohóckodni, holott ez nem egy vicc. Józsefváros Képviselő-testületének alakuló ülése azért döntött úgy, hogy kihirdeti a klíma vészhelyzetet, mivel szeretnénk ebben a ciklusban lépésről-lépésre egy élhetőbb, zöldebb, nyáron is elviselhető hőmérsékletű területet teremteni annak érdekében, hogy azokat a változásokat és hatásokat, amelyek különösen sújtják a Józsefvárosban élőket, lehetőség szerint meg tudjuk szüntetni. Józsefváros - a fekvéséből adódóan és a beépítettségéből adódóan is - a hőszigetelt hatáskörnek különösen kitett terület. A kánikula még egy kicsit elviselhetetlenebb, mint más területek (pld. Budán). Különös felelősségünk, hogy megtegyünk mindent, amelyet a klímaváltozás hatásainak enyhítése érdekében kell. Ennek jegyében született a javaslat-csomag, amely nem csupán egy deklaráció és nemcsak egy stratégia – amely egyébként készül és majd kitérek rá – hanem konkrét lépéseknek az intézkedési tervbe foglalt sora. Ezek a konkrét lépések alkalmasak arra, hogy már most nyáron felkészülten várjuk azt, hogy azok a hő-kimerülés által veszélyeztetett, idősek, betegek, kismamák, gyermekek, akik áldozatává válhatnak a kánikulának – ezek évről-évre megtörténnek - megvédjük őket. Ugyanígy hosszútávon élhetővé tesszük a területet, kizöldítjük és ezáltal mindannyian büszkének leszünk Józsefvárosra. A következő évek közös munkája révén lesz több fa, lesz már idén árnyékos terület, segítjük a lakókat a hulladék-gazdálkodásban, a komposztálásban, hiszen ezt is célul tűztük ki, annak érdekében, hogy a körforgásos gazdaságba bekapcsolódhassanak a józsefvárosi lakók. Pályázatot fog az illetékes bizottság kiírni arra, hogy nemcsak a családi házak, hanem a társasházak is részt vehessenek a komposztálásban.

Pikó András

A képviselő csoport vezetőinek a hozzászólása következik. Van-e hozzászólás? Vörös Tamás részére megadom a szót.

Vörös Tamás

Amikor Erőss alpolgármester úr azt mondta, hogy a klímaváltozás az nem egy vicc, az jutott az eszembe, hogy akkor miért csinálnak belőle azt? Ez az előterjesztés egyszerűen méltatlan arra, hogy egy Képviselő-testület előtt megálljon. Szakmailag olyan színvonalatlan, hogy én még ilyen anyagot az elmúlt (2006. óta) években még nem láttam, függetlenül attól, hogy politikailag milyen vezetés volt a hivatalban. Az előző ciklusban milliárdos összegben

hoztunk olyan fejlesztéseket, amelyek alapvetően a klímaváltozás hatásait enyhítik, zöldfelületek újultak meg, alapvetően az összes zöldfelületünk megújult, csak 2014. óta több, mind ezer fát ültettünk el. Ehhez képest ebben az anyagban „ködszurkálás” folyik és a konkrétumok megállnak 4 millió Ft értékben. Szemben azzal, hogy az előző ciklusokban milliárdos fejlesztések valósultak meg, amelyek érdemben valósítják meg a klímaváltozás elleni küzdelem helyi vonatkozásait. Eleve stratégiai elő-tervet készíteni teljességgel szakmaiatlan és értelmetlen sincsen. Benne van, hogy majd átdolgozzuk – akkor minek ilyen benyújtani? Miért nem lehetett egy értelmes, konkrét lépés-sorozatot megtervezni, amit talán támogatni is lehetett volna? Nyilván, hogy szakemberek nem látták az anyagot és meg sem kérdezték azokat a cégvezetőket, akiket ez a kérdés érint. Ez egy politikai termék és pont azt a célt váltja ki, hogy lejárassa a klímaváltozás elleni intézkedéseknek a komolyságát. Semmi másra nem alkalmas, mint arra, hogy devalválja azt, hogy ez egy fontos kérdés. Az összegekről volt szó benne, amelyek nevetségesek. Nem szeretném idecitolni, hogy csak a testület működésére - amit Önök megszavaztak maguknak - 180 millió Ft-tal többet jelent az elkövetkezendő 5 évre, mint az előző ciklusban. Klímavédelemre pedig 4 millió Ft-ot szánnak? Ez arcpirító. A komposztálás kerületi bevezetését, a jogszabályokat egyáltalán megnézte valaki? Értékesíteni? 1 millió Ft-ból akarja ezt a kérdést rendezni a JGK? Beszéltek-e már a JGK képviselőjével például, hogy mostantól már komposztálni is kell a vagyongazdálkodónak? Elképesztő! Tele van lözunggal! Benne van például az is, hogy 21 fok legyen. Miért pont 21 fok? Valaki leírta volna, hogy 22, vagy 23? Valami indoklás kellett volna. Ajánlattevő: különböző beszerzések nyilatkozatot tegyenek. Úgy kell kiírni a pályázatot - ha akarunk valamit - ne ők nyilatkozzanak! Mi értelme van? A csapvíz egészségügyi kockázatairól pedig úgy látom, hogy nem beszélt senki, de a szelektív hulladékgyűjtésnek például van költsége. Ha tételezzük fel: a hivatalba mindenhová szeretnénk rakni; ezt a kérdést mennyiből akarták megoldani?

Naperőmű: nem tudom, hogy nagyságrendileg hogyan térül meg, vagy milyen módon tudjuk realizálni? Dízel üzemű járművet nem szerelnék be, vagy fejlesztünk egy erőművet? Vagy mit gondolnak? Mivel mennek a tehergépjárművek, vagy a nagyobb autók? Mint a Flinstone családban, úgy fognak menni? Elképesztő. Továbbá: a JGK-nak eddig is volt zöld bejelentő száma – ötletdobozok -, ez is kommunikáció. Semmi ötletük nincsen. A „Teszed akciót” is mi vezettük be, bár a klímaváltozáshoz sok köze nincsen. Locsoljon a JGK – de mivel, ha nincsen hozzá jármű? Vagy ezt is elektromos módon fogják üzemeltetni? A Népszínház utcában is mi telepítettünk zöldfelületet. Ezen kívül: büntessük a vendéglátóst, ha fűti a teraszt? Nem lenne jobb közterület használati díjat szedni tőle és abból esetleg zöldfelületekre fordítani? Vizes játszótérket létrehozni közterületeken? Elképesztő. Zöld udvar 0 Ft hozzárendeléssel, forgalomban állítsák le a motort, stb. Az a baj, hogy erre nemhogy 5 perc, de ennél lényegesen több idő is kevés.

Pikó András

Megadom a szót Sátyl képviselő úrnak – frakcióvezetői hozzászólás keretében.

Sátyl Balázs

Látjuk, hogy az egyik napon – a Fidesz szerint – a klímaváltozás az egy létező dolog, a másik napon azt mondjuk, hogy nem is értik az olyan szavakat, hogy klíma semlegesség. A testületi ülésen, novemberben azt mondták: támogatják azt, hogy klíma vészhelyzet van, egyszer pedig azt mondták, hogy nem támogatják. Most elkészült az anyag, ami bizonyítja, hogy a cselekvési terv az nem egy politikai blöff, hanem ebben 100 konkrét akció-lépés szerepel. Ezekből vannak olyanok, amelyek azonnal megvalósíthatóak, (erről szól a 4 M.Ft) nem pedig arról, hogy az önkormányzat ebben a választási ciklusban ennyi pénzből próbálja megoldani ezt a kérdést. Ha megnézik, hogy milyen fejlesztései lesznek az önkormányzatnak - amelyben

a klímavédelmi szempontok figyelembe lesznek véve - akkor látják, hogy ez összességében több százmillió forintos beruházások lehetnek. Messzemenően felháborít az a tény, hogy ebből a témából Önök csináltak viccet és egy ilyen aljas sajtókampányt folytatnak. Hogyha kritikájuk van az anyaggal kapcsolatban, akkor nyugodtan mondják, ezért vannak itt, de a plüssállatok, meg a bohócok, akik itt, a teremben kívánják lejáratni ezt az intézkedés csomagot, azt gondolom, hogy az Önök számára is méltatlan.

Pikó András

Megnyitom a kérdéseket. Vörös Tamás képviselő úr részére megadom a szót.

Vörös Tamás

Hol van az az évente ötezer zöldfelület, amelyet ígértek? Nem tartják-e az ügy komolytalanná tételének az ilyen színvonalú előterjesztéseket? Milyen szakemberekkel egyeztettek az elkészülésében? Négy millió forint Önök szerint megoldja a kerület klíma problémáit? Például: a H 13 Központ miért nem lett bevonva a különböző innovatív típusú, klíma okosváros, stb. kérdéskörbe, amikor ott kompetencia is van erre, hiszen ezzel foglalkoznak? Ki fogja a komposztálást végezni és az hogyan fog történni?

Milyen minőségű komposzt keletkezik majd? Mit jelent a környezettudatos bérlő fogalma? A vagyongazdálkodás jelenlegi helyzetéről és a helyiségek kihasználtságáról van-e valamilyen elképzelés?

Még vannak kérdéseim egyébként.

Pikó András

Újra megadom a szót Vörös képviselő úr részére.

Vörös Tamás

Folyatva: mely hivatallal és melyik önkormányzati cég vezetőjével konzultáltak az anyag összeállításakor? Ők mondták-e, hogy az rendben van és az megvalósítható? A gazdaságfejlesztési tanácsnok kijelölésére utaló részben: ez milyen módon fog megtörténni? Az is kérdés, hogy a gazdaságfejlesztéssel kapcsolatban hogyan kerül foganatosításra, de maradjunk a klímánál. Fák örökbefogadása: ez is volt már a kerületben, mi is foglalkoztunk vele, amely nem volt egy hatalmas siker történet. Önök ezeket a tapasztalatokat ismerik-e? A KRESZ idevonatkozó részeit tanulmányozták-e?

Pikó András

Dr. Szilágyi Demeter képviselő úr részére megadom a szót, kérdések jönnek.

Dr. Szilágyi Demeter

Szeretném megkérdezni, hogy - amennyiben a beszerzési és közbeszerzési eljárásokban szeretnénk az ajánlattevőket felhívni – akkor azokat az ajánlatokat tették-e meg, amit rögzítenek az anyagban? Ha ezt nem teszik meg, akkor ez egy érvénytelenségi ok lesz egy közbeszerzési eljárásnál? Vagy miként kezelik ennek a nyilatkozatnak a hiányát? Továbbá: a jelenleg hatályos SZMSZ alapján - az itt felsorolt 100 pont közül - valamennyihez szükséges testületi döntés, vagy elegendő lenne az, hogy a területileg illetékes polgármester, vagy alpolgármester utasítja a gazdasági társaságok vezetőit az ebben foglalt vizsgálatok elvégzéséhez?

Pikó András

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony részére megadom a szót.

dr. Ferencz Orsolya

Ígérték a választási kampányukban, hogy bevonják a lakosságot. Ebben az ügyben történt-e ilyen intézkedés? Továbbá: miért nem folytatják az előző tíz év jó gyakorlatát, mely szerint ilyen volumenű kérdésekbe bevonják például a Smart City zöld politikáját, amelyekkel workshopokat lehetett folytatni, ahol szakértők és minden érdeklődő résztvevők jelen lehettek? Szeretném megkérdezni, hogy hol lehet olvasni azokat a szakmai anyagokat, amelyek ezek mögé az intézkedések mögé vannak téve, például a 21 fokot, amelyet Önök beleírtak az anyagba, holott számos nemzetközi felmerés és munkaanyag foglal állást más hőmérsékletek mellett?

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr kérdései következnek, megadom a szót.

Vörös Tamás

Vízfelületek a belvárosban: járt már a kerületben az előterjesztő? Hol gondolta tavak létesítését? Kézi kaszálás bevezetése: honnan szerezzük majd ezeket a speciális eszközöket és munkaerőt? Energetikai tanácsadó: ki fogja fizetni, mennyibe kerül, hol van erre bármilyen számítás? Szerepel az is, hogy a napkollektorokat is támogassuk – de összeg nincsen hozzárendelve. Miért csak a napkollektort, a napelemet miért nem? Erőművet kívánnak építeni? Hiszen geotermikusra utalnak – a strand helyén – mit kívánnak létrehozni? Lassítani az autóforgalmat: az balesetvédelmi szempontból szokott előkerülni, környezetvédelmi szempontból semmiképpen nem. Hiszen ez azt jelenti, hogy lassabban megy az átmenő forgalom és az összes akadálynál kiderül: a légszennyezettség is emelkedik, stb. Kizárólag balesetvédelmi megelőzések esetében szoktunk ezt a kérdést elővezetni.

Pikó András

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszony részére adom meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Az előző kérdésemet fejezném be röviden: azt írják az előterjesztésben, hogy a lakosság tájékoztatása fontos, tekintettel arra, hogy a megnövekedő hőmérsékletben a rovarok által okozott fertőzések, a növények hamarabb elkezdődő virágzása és a felmelegedés miatt, a fertőző betegségeket terjesztő rovarpopulációk folyamatos szaporodása várható, ezek után különösen érdekesnek találom, hogy az anyagban – más helyeken – pedig szorgalmazták ezeket a felület-növekedéseket, akár ott, ahol az utasforgalom kifejezetten nagy (buszmegállókban és egyéb helyeken). Kérdésem: hogyan tudják ezt a két dolgot összhangba hozni?

Pikó András

Egry Attila képviselő úr részére adom meg a szót.

Egry Attila

Kérdéseim: legyenek kedvesek megjelölni, hogy kik a szerzői ennek az anyagnak? Ezt a mestermunkát ki rakta össze? Milyen szakértőket vettek igénybe?

Nevekre lennék kíváncsi. Azt gondolom, hogyha nagy dolgokat szeretnénk megoldani, akkor Önök biztosan komoly szakértőkkel konzultáltak, de akkor úgy illendő, hogy őket megnevezzük. Ha tőlük veszünk át dolgokat, akkor illendő rájuk hivatkozni.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr részére adom meg a szót.

Vörös Tamás

Folytatom a kérdéseimet: jó ötlet a zöldfelületek számítását megváltoztatni? Véleményem szerint a zöldfelületeket és hogy azt hogyan kell számolni, azt felsőbb jogszabályként intézik, nem mi számítjuk. Villám árvizek: meglepődtem ezen. Melyik hegyről fog lezúdulni a csapadék? Mire gondolnak? Hol vannak ilyen problémák? Józsefvárosban? A tűzcsapok vízkúttá alakítása: mennyiben fogja a klímaváltozást segíteni?

Nem egyszerűbb lenne vizet osztani? A tűzoltóság és a katasztrófavédelem mit szól mindehhez, hogy átalakítjuk őket? El tudom képzelni, hogy ezt engedélyezik, de akkor sem értem, hogy miért nem egyszerűbb vizet osztani akkor, amikor szükség van rá? Említenek pályázatokat: melyik pályázatot említi az előterjesztés, amikor az energiaügynökség által kijelölt változásokat említi? Azokat, amelyeket a társasházak a pályázati pénzből fogják fedezni? Milyen pályázatokra gondol az előterjesztő? Ezt az anyag nem említi. A pontos számát és nevét jelölje meg, hogy milyen pályázatokon kíván indulni? Vagy milyen nemzetközi szervezetek segítségét vették igénybe, vagy milyen nemzetközi pályázatokon akarnak indulni? Kinek az anyagait olvasták el ehhez?

Pikó András

dr. Szilágyi Demeter képviselő úr kérdései következnek.

Dr. Szilágyi Demeter

Meghatározásra került a 4 millió Ft, mint keretösszeg. Szeretném megkérdezni, hogy hány darab komposztálótábla beszerzését jelenti ez? Arra lennék kíváncsi, hogy hogyan jött ki ez a szám? Becsült számlálás alapján jött ki ez az összeg? Hány darabot tervezünk venni ezekből az összegekből? A hivatali segítő dolog: hogyha felül kell vizsgálniuk a szabályzataikat zöld szempontból, akkor adjunk már hozzá támpontokat, hogy mit értünk zöld szempont alatt. Mi van az ötezer méteres zöldfelület megvalósításával - amely a választási ígéretekben volt - hogyan fog ez teljesülni?

Pikó András

Ha nincsen több kérdés, akkor a kérdések feltevését lezárjuk és jönnek a válaszok.

Rádai Dániel

A stratégiában megfogalmazott zöldfelület létesítési pontoknál egyértelműsítettük, hogy van egy ilyen szándék és az elkövetkezendő 5 évben kívánjuk létrehozni, akár az utcák esetén, akár a közterek további zöldesítése esetén.

Pikó András

A másik kérdés az volt, hogy miért tettük komolytalanná ezt a komoly ügyet? Dr. Eröss Gábor képviselő úr részére adom meg a szót.

Dr. Eröss Gábor

Nem mi tettük komolytalanná, hanem Önök. A Képviselő-testület nem az egyetlen testület, aki foglalkozott ezzel az előterjesztéssel. Hat bizottságunk van és a bizottsági vitákban is megvitatták a kérdést. Örömmel tapasztaltam, hogy a Fidesz képviselői közül többen egy

zokszó nélkül – kivéve Dr. Ferencz Orsolya képviselőt – támogatták a javaslatot, amelynek nagyon örültünk és ez ahhoz képest, hogy egyébként Önökkel leültünk - még a javaslat készítése előtt egyeztetni - az után úgy éreztük, hogy ennek meg is felelnek, hiszen ez az első nagyobb javaslat volt, amiről frakcióközi, komoly egyeztetés zajlott.

Ennek megfelelően készültünk mi is és azt reméltük, hogyha vannak módosító javaslatok, akkor azt a bizottsági kérdésekben elmondják.

Nagy szeretettel vártuk a kérdéseket a bizottsági munkában, mivel ott van a helye a vitának, de válaszolunk így is.

Pikó András

A 4 M.Ft költség beállítása: ez több alkalommal kérdés volt már, hogy komposztálásra és kerékpárokat hogyan és milyen módon szánánk pénzt. A kérdések megválaszolását - kétszer 1,5 percben megfelelően - a két alpolgármester úr válaszolja meg.

Rádai Dániel

Hat kerékpár 300.000 Ft értékben.

Dr. Erőss Gábor

Tájékoztatom a képviselő társakat, hogy nem csupán a 4 millió Ft a kerete a javaslatcsomagnak. Lehet, hogy elkerülte a figyelmüket, de már zajlik egy 20 millió Ft-os klímastratégia kidolgozása, amely egy kicsit csúszka összeg, mivel 3 millió Ft van magára a stratégiára és 17 millió Ft ennek tulajdonképpen a kommunikációjára. Ez már elindult előttünk, viszont a javaslat éppen arról rendelkezik, hogy ezt a 17 millió Ft-ot úgy használjuk fel, hogy az valóban azt segítse, hogy klímabarát terület legyen Józsefváros. Ezen felül – ahogyan már a novemberi döntéskor megerősítettük – mostantól minden beruházás ezt a szempontot fogja figyelembe venni. Mostantól minden elköltött forint ezt a célt szolgálja, így elindíthatjuk a számlálót, a végeredmény sok-sok milliárd forint lesz.

Pikó András

Az okos város és hogy a H 13 Központ be lett-e vonva című kérdésre, továbbá: a jó gyakorlatnak a figyelembe vétele - szakmai előkészítés témakörében - volt Ferencz képviselő asszonynak a kérdése, utalva arra, hogy az elmúlt 10 évben milyen jó gyakorlatok voltak, illetve szakmai javaslatokat kértek rajtunk számon: szerintem ezt vonjuk össze kérdésként. A szakmai megalapozottságára való tekintettel: milyen anyagokból, milyen szakemberekkel, milyen szervezetekkel tárgyalva jött létre a mai előterjesztés című kérdések megválaszolására dr. Erőss Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Erőss Gábor

Az előterjesztők: természetesen a hivatal, a szakértők - természetesen több tucat civil is -, akiknek van civil állásuk, a mérnöktől a környezetvédelmi szakemberig terjedő spektrumon, továbbá számos civil szervezet, akikkel leültünk külön is és a javaslataikat beépítettük – a megfelelő módon – az anyagba.

Pikó András

Komposztálás milyen módon fog történni, milyen minőségű lesz, illetve hogy azt hogyan használjuk fel kérdéssel kapcsolatban dr. Erőss Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Erőss Gábor

Lehet, hogy ellenzéki képviselő társaim nem tudták értelmezni a javaslatot, ugyanis a komposztálással kapcsolatban arról van szó, hogy az illetékes bizottság, (Kerületfejlesztési,

Környezet- és Klímavédelmi Bizottság) amely ki fogja dolgozni ennek a pályázatnak a részleteit. Ilyen értelemben tehát a Szarvas Koppány elnök úr által vezetett bizottság, ahol a legkiválóbb szakpolitikusok fordulnak elő mindkét oldalról, nincs kétségem arról, hogy ez egy szakmailag tökéletes pályázat lesz. A lényege pedig az, hogy nem ide-oda helyezünk el komposzt ládákat, hanem egyrészt a társasházak is, másrészt természetesen a családi házak is, ahol van zöld udvar, illetve ahol van kert, ott pályázhatnak majd a bizottság által meghatározott feltételek szerint.

Pikó András

Kérte az ellenzéki képviselőket, hogy – tekintettel arra, hogy a kérdések megválaszolása folyik – tiszteljék meg az ülést figyelmükkel. A környezettudatos bérlő fogalmát kellene tisztáznunk.

dr. Erőss Gábor

Ez a 100 pont is olyan – és reményeim szerint megértik az anyag szellemiségét is –, hogy áthatja Józsefváros működésének szemlélete. Egyrészt védi a klímát, másrészt védi a helyi lakosokat a klímaváltozás hatásaival szemben. Ezt természetesen adott esetben vonatkozik a helyiségbérletekre is. Tehát olyan típusú tevékenységeket nem fogunk támogatni, amelyek környezetszennyezéssel járnak, amelyeknek az üvegház kibocsátása, vagy bármilyen más tevékenység, amely közvetlenül hozzájárulnak az éghajlatváltozás negatív hatásainak erősítéséhez, vagy ahhoz, hogy a lakosok ilyeneket elszenvedjenek. Ezt – az illetékes bizottságok, vagy a testület – így fogja figyelembe venni.

Pikó András

Mely hivattal konzultáltak című kérdéssel kapcsolatban ismét megadom a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

dr. Erőss Gábor

Ezt a kérdést nem teljesen értem. Lehet, hogy van egy párhuzamos hivatal, de én egyet tudok: amely itt működik ebben az épületben.

Pikó András

Gondolom a kérdés arra vonatkozott, hogy országos, bármilyen hivatal tekintetében kik vettek részt a kidolgozásban.

dr. Erőss Gábor

A főváros – még az előző ciklusban – elfogadta a klímastratégiát, bár elégtelennek tartjuk, de mégis tudtunk rá alapozni, ilyen értelemben a főváros klímastratégiája is egy ilyen alap, amelyen nyugszik. Egyébként az illetékes főpolgármester helyettessel is beszéltünk.

Pikó András

Kiegészítem a választ azzal, hogy az ÁNTSZ-szel felvettük a kapcsolatot, van néhány olyan javaslat, amelyben szükségesnek gondoltuk a véleményét. Egyébként megnyugtató válaszokat kaptunk.

Gazdasági fejlesztési tanácsnak a szerepe a klímavédelemben kérdéskörre vonatkozóan ismét megadom a szót dr. Erőss Gábor képviselő úrnak.

dr. Erőss Gábor

Visszautalnék az előző válaszomra: az önkormányzat működésének egészét át fogja hatni ez a szemlélet, mivel emlékeztetőül szeretném elmondani: itt a nyakunkon a következő kánikula,

tehát mostantól mindenki, még a gazdaságfejlesztő tanácsnok úr is, akinek a tevékenységére szintén számítunk, egyike azoknak, akik a klímaváltozás szempontjait figyelembe fogják venni.

Pikó András

Fák örökbefogadásának kerületi tapasztalataival kapcsolatban Rádai Dániel képviselő úrnak adom meg a szót.

Rádai Dániel

Igen, volt róla szó. Más kerületek tapasztalatait is figyelembe vettük és azért lett így fogalmazva, hogy adott esetben - amennyiben olyan jellegű igények érkeznek, hogy dolgozzunk együtt civilekkel ebben az ügyben – a szakmai tartalom továbbra is a kerületnél maradjon. Arról szól ez a támogatás, hogy önmagában a kezdeményezéseket befogadjuk és támogatjuk - és amennyiben műszakilag lehetséges - ezeket a kérdéseket alkalmazni fogjuk.

Pikó András

A KRESZ-szel való megfeleltetéssel kapcsolatban feltett kérdésről, illetve annak megválaszolására dr. Erőss Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Erőss Gábor

Az albedo-program, amely magyarul azt is jelenti, hogy a jövőben figyelni fogunk erre is a városfejlesztésben; vagyis: melyek azok az anyagok, amelyek hozzájárulnak a hőszigetelt hatás fokozásához, például az aszfalt magába szívja a meleget. Ez nem azt jelenti, hogy fehérre festjük az aszfaltot, hanem ez azt jelenti, hogy minden városfejlesztési döntésnél figyelembe fogjuk venni ezt a szempontot is.

Pikó András

A beszerzési, közbeszerzési eljárásoknál a nyilatkozattétel jár-e érvénytelenséggel és milyen hatással jár kérdésre válaszolva megadom a szót megadom a szót dr. Erőss Gábor képviselő úr részére.

dr. Erőss Gábor

Örülnek, ha a fideszes képviselő társainkat meg tudnánk győzni arról, hogy az a sok-sok formai követelmény, amelynek természetesen igyekszünk megfelelni - természetesen ez is lehet egy feltétel - adott esetben pedig ez lesz az egyik.

Pikó András

SZMSZ-hez hogyan viszonyul ez az intézkedési terv kérdéssel kapcsolatban: mindenről a Képviselő-testületnek kell döntenie, vagy pedig az illetékes alpolgármestereknek az utasítása elegendő ehhez témakörben aljegyző asszonynak adom meg a szót.

dr. Mészár Erika

Természetesen egyenként meg kell vizsgálni, hogy mi az, ami képviselő-testületi döntést igényel és mi az ami már megtörtént és nem kell hozzá külön intézkedés, illetve mi az, ami bizottsági hatáskör. A 100 pont esetében – a döntést végrehajtó szervezeti egységekben – egyenként mindig figyelni kell, hogy ki a hatáskör címzettje és gyakorlója.

Pikó András

Bevontuk-e a lakosságot kérdéssel kapcsolatban ismét dr. Erőss Gábor részére adom meg a szót.

dr. Erőss Gábor

Erre részben már válaszoltam, miszerint: több tucat civiltől érkezett vélemény. Továbbá a közmeghallgatáson és a közösségi fogadó órákon meghallgattuk az embereket. Akik itt élnek közöttünk Józsefvárosban, azokat foglalkoztatják ezek az ügyek. Talán Önök is emlékeznek rá, hogy a zöldfelületek bővítésével kapcsolatosan számos kérés érkezett hozzánk és ezeket is természetesen – amit csak lehetett – beépítettünk a javaslatba.

Pikó András

A munka háttérét jelentő szakmai javaslatok hozzáférhetők-e és hol kérdésre válaszolva ismét dr. Erőss Gábor alpolgármester úrnak adom meg a szót.

dr. Erőss Gábor

Ahogy mondtam: egyrészt Budapest főváros klímastratégiája egy nyilvános dokumentum, még akkor is, ha képviselő asszony azt nem olvasta, másrészt a szakértői megbeszéléseken – és mint ahogyan lenni szokott, nem minden írásban hangzik el, hanem szóban – pld. közösségi fogadó órákon hangzottak el.

Pikó András

A kérdéshez kapcsolódóan Rádai alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Rádai Dániel

Két pontosítást szeretnék hozzátenni: egyrészt természetesen számos szakmai anyagot tudunk az ellenzéki képviselők részére átadni, ugyanakkor még az előzőkhez kapcsolódva képviselő asszonynak szerettem volna válaszolni. Jelenleg három szegmensre van osztva jelenleg ez a dokumentum, természetesen nem arról van szó, hogy a testület ma arról döntsön, hogy a kerületben tavat telepítsünk. Ezek a potenciális tervezésekhez is olyan stratégiai lépések, amelyek az előző határozatokban is benne voltak. Például tudjuk azt, hogy ha a vízfelületek kondicionáló szerepét tekintjük, akkor érdemes lenne ennek használatáról gondolkodni. Nem arról van szó, hogy minden közterületen ilyen szeretnénk létrehozni.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr 2. körös kérdései következnek, kézi kaszálás ügyében. Összefoglalva, válaszádsra megadom a szót dr. Erőss Gábor részére.

dr. Erőss Gábor

Természetesen nem kell kaszára, kapára gondolni. Arról van szó, hogy kísérleti jelleggel pld. akár a Rezső téren - elkezdhetjük az extenzív parkgondozást, ami feltételezi azt, hogy a kaszálást nem a mostani szennyező módon végeznénk, hanem egyelőre kisebb területen, majd később – reményeink szerint – nagyobb területen is. Vagy kézi, vagy akkumulátoros kaszával lehet végezni, ebbe az irányba teszünk egy lépést.

Pikó András

Az energetikai tanácsadó kérdésében is – véleményem szerint – fogalmi tisztázás is kell és az ő szerepe és költség tényezői körében ismét dr. Erőss Gábor alpolgármester úr részére adom meg a szót.

dr. Eröss Gábor

Kimondottan számítunk a H 13 Központra is; az, hogy ez milyen konstrukcióban fog megtörténni, ez nem tisztázott, számos olyan zöld civil szervezet van, akik ingyenes tanácsadást tudnak nyújtani. Adott esetben még költsége sem biztos, hogy van egy ilyennek, sőt lehet úgy is megoldani, hogy a helyi lakosok is jól járjanak, remélem, hogy ezzel a céllal Önök is egyet értenek. Például hosszú távon a helyi lakosok csökkenthetnék a rezsiköltséget és ezzel hozzájárulhatnának a klímaváltozás mérsékléséhez. Sőt, a harmadik eredmény az lehet, hogy közvetlenül kevésbé szennyezik a terület levegőjét.

Rádai Dániel

A stratégiai pontok között is szerepel; mint egy olyan szándék, amelyet az önkormányzat Képviselő-testületének a hosszú távú klíma védelme és a minél biztosabb energetikai lépések érdekében - akár a házfelújítások szempontjából - megtehesse. Tehát jelezni szeretnénk volna, hogy lennének ilyen szándékaink.

Pikó András

Miért a napkollektorok és miért nem a napelemek kérdésre a szót megadom dr. Eröss Gábor alpolgármester úr részére.

dr. Eröss Gábor

Szerintem a napelemekről is szól a kérdés; van egy pont a napkollektorokról is.

Pikó András

Geotermikus erőmű a volt piac területén kérdés megválaszolására szintén dr. Eröss Gábor részére adom meg a szót.

dr. Eröss Gábor

Nem lesz semmilyen erőmű, sem atomerőmű, bár Önök szerettek ilyeneket építeni, bár igaz, hogy a megújuló energiákat szeretnénk bevonni.

A napenergia a megújuló energiák körébe tartozik, illetve a geotermikus energia is, természetesen egy olyan dolog, amit vizsgálni kell. A kútfúrásoknak köszönhetően (strandnál) tudjuk, hogy van hozzáférhető és kiaknázható hőtartalék a föld alatt, adott esetben szeretnénk ezt is bevonni. Erőmű nem lesz.

Pikó András

Autóforgalom lassítása körében az merült fel, hogy nem kell-e attól tartani, hogy pont a lassabban járó gépkocsik okozzák az erősebb szennyezést. Rádai Dániel alpolgármester úr részére adom meg a szót.

Rádai Dániel

A lassabban járó gépjárművek esetében egyetértünk azzal a képviselővel, hogyha minden kereszteződéshez bukkánókat tennénk, akkor ezek nem javítanák a helyzetet. Szintén stratégiai pontról van szó. Az előző ciklus esetén is kiváló példák voltak erre a Horánszky és Márai utcáknál például: csökkentett sebességgel. Itt az élıhetőség, több fa kerülhet be ezekre a területekre; azt gondolom, hogy egyetértünk, hiszen olyan dolgokról van szó, amelyek már egyébként is létesültek.

Pikó András

Egry Attila úr kérdései jönnek: ki a szerző? Kik a szakértők és milyen szakértők? Név szerinti meghatározást kér képviselő úr. Érdeme-e kiemelni valakit?

dr. Erőss Gábor

Nem sok ezer civilt mondtam, ne gúnyolódjon képviselő úr. Tisztelje meg a józsefvárosiakat azzal, hogy komolyan veszi ezt a kérdést. Aki itt él Józsefvárosban, az tudja, hogy ezek valódi problémák és ezekre keresünk megoldást. Kérem, hogy e szerint viselkedjen, ha kérhetem.

A szerzőkről már említést tettem, de ha ragaszkodnak nevekhez, akkor: Párbeszéd korábbi EP- képviselője, aki a Környezetvédelmi Bizottság elnöke volt, egyszerre civil és politikus, 30 éve van a zöld-mozgalomban. Ő az egyike azoknak a szakértőknek, akiket megkérdeztünk.

A lista egyébként is hosszú lenne.

Pikó András

Próbáljuk meg tartani az ügyrendet. Később egyébként is teret nyitunk a képviselői hozzászólásoknak. A zöldterület számításával kapcsolatos kérdés megválaszolására Rádai Dániel alpolgármester úr fog válaszolni.

Rádai Dániel

Vannak olyan zöldfelületi elemek, amelyeknek nagyobb számú beszámítása indokolt lehet, például: zöld falak, ez egyeztetve is lett. Ilyen esetekben el lehet térni az országos szabályoktól is.

Pikó András

A kérdés: villám árvizek – az volt a kérdés lényege, hogy reális veszélyekre keressük-e az intézkedési tervben meghatározottakat?

dr. Erőss Gábor

Tisztázni szeretnék egy fogalmában zavaros kérdést. Arról van szó, hogy az éghajlatváltozás nemcsak felmelegedéssel jár, hanem azzal is, hogy egyre szélsőségesebb lesz az időjárás. Egyre gyakoribbak a viharok és miközben hosszan elnyúló szárazságokra is számíthatunk és hőségre, közben egyre gyakoribb lehet a hatalmas, egyszerre lezúduló vízmennyiség. Zivatarok formájában, erre kell felkészülnünk és ez nemcsak a hegyvidéket érinti, aki itt lakik az tudja: egy-egy ilyen zivatar után gyakorlatilag a járdát is elönti a víz. A várostervezés során természetesen ez nem olyan, amelyet azonnal meg tudunk valósítani, de erre a szempontra is figyelni kell.

Pikó András

Tűzcsapok ivóvízzé alakítása nem a legjobb megoldás, helyette inkább víz osztásával oldjuk meg a problémát témakörben megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úr részére

Rádai Dániel

Kiegészítik egymást, nem az egyik a másik alá van rendelve, a tűzcsapok kihasználásáról van szó. De azt is tudjuk egyébként, hogy vannak ennek műszaki problémái, egyébként a kerület infrastruktúrája számos csapra, effektíve ivóvízre ad lehetőséget több köztéren. Fontos kérdés, hogy ezek lényeges részei a programnak.

Pikó András

Pályázatok, energia ügynökség kérdésének megválaszolására dr. Erőss Gábor képviselő úrnak adom meg a szót (mikor írjuk ki a pályázatot).

dr. Erőss Gábor

Melyik pályázatra vonatkozott? Több olyan pályázat is szerepel az anyagban, amelyben több határidő is szerepel az intézkedési tervben. Egyébként szó esik arról is, hogy – mivel az új Európai Bizottság számára prioritás – az „európai zöld megállapodás” ez volt új bizottsági elnök által meghirdetett 1. sz. prioritása. Tehát számíthatunk arra, hogy a következő uniós költségvetési ciklusban – az önkormányzatoknak különböző módokon – közvetlenül fognak megnyílni azok a „zöld-pénzcsapok”, amelyek hosszabb távon nagyobb források bevonását teszik lehetővé. Rövidtávon pedig megtalálják a konkrét határidőket az egyes pontoknál (pld. komposztálás, „Tedd le a kocsit” program). A hivatal dolgozóit támogatjuk abban, hogy akár biciklivel, vagy közösségi közlekedés helyett nyergeljenek át az autó helyett.

Pikó András

Végére értünk a kérdések megválaszolásának. Így a kérdéseket lezárom és következik két ügyrendi hozzászólás. Először dr. Szilágyi Demeter ügyrendi hozzászólása következik.

Dr. Szilágyi Demeter

Kaptunk válaszokat kérdésekre, amelynek egy jó részre blödség. Jó lett volna, ha tudjuk kérdésekkel tisztázni, hogy pontosan mire gondoltunk, mert ennek a blokknak pont az a lényege, hogy a tisztázandó kérdéseket feltegyük magunknak és ugyanarról beszéljünk majd, amikor a véleményünket kialakítjuk.

Tehát a két ügyrendi javaslatom az lenne, hogy a kérdések blokkját folytassuk, másfelől pedig a kérdéseken belül kisebb egységekben kerüljenek a kérdések – válaszok elkülönítésre egymástól.

Pikó András

Kérdezem jegyző és aljegyző asszonyokat, hogy van-e erre lehetőség?

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Az SZMSZ szerint ez az eljárás az irányadó, tehát kérdések után a válaszokat adják meg az előterjesztők, ha ettől el kívánunk térni akkor ügyrendi javaslatként szavazni kell róla.

Pikó András

Erről szavaznunk kell most. A lényege tehát: hogy nyissuk ki újra a kérdéseket és hogy kisebb szakaszokban jöjjenek a kérdések és a válaszok. (dr. Szilágyi Demeter képviselő javaslata). Kérem szavazzanak most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 6 igen, 10 nem 1 tartózkodással nem fogadta el.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

6/2020. (I.30.) 6 IGEN 10 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Szilágyi Demeter képviselő ügyrendi javaslatát, mely szerint a kérdések blokkját folytassák, továbbá, hogy a kérdések blokkján belül kisebb egységekben kerüljenek a kérdés-válaszok elkülönítésre egymástól.

Pikó András

Megadom a szót Egry Attila ügyrendi javaslatára vonatkozóan.

Egry Attila

Érintettség okán szólok. Eröss alpolgármester úr azt mondta, hogy nem tisztelem a helyieket, mert megszólítom a civileket; ehhez képest utána egy a kerülethez semmilyen módon nem kötődő civil politikus nevét – említés nélkül – hivatkozta, mint szakértőt és együttműködő partnert nevezett meg. Azt gondolom, hogy tisztázzuk a két dolgot.

Pikó András

Közbevetőleg tájékoztatni szeretném képviselő urat, hogy van a napirendben olyan lehetőség személyes megjegyzésre – a napirend vitájának lezárása után – amelyben az olyan típusú problémát, mint amilyen az Öné orvosolni lehet.

Egry Attila

Ezzel az a probléma, hogy az állítás és az önállítás egymástól és nem lehet érdemben megvitatni. Azt gondolom, hogy Eröss úrnak felháborító, hogy ha kritikát kap, vagy kérdés formájában érdeklődünk, de akkor milyen módon kíván válaszolni? Véleményem szerint a kérdéseket folytatni kellene. Ha Önöknek ilyen fontos ez az ügy, akkor miért nem lehet ezt megvitatni? Mi a gondjuk Önöknek a bázisdemokráciával? Ha kérdések kerülnek szóba, akkor azokat miért nem lehet végig vinni? Eröss úrnak szeretném kérésként megfogalmazni, hogy ha az ellenzék kérdést tesz fel, akkor konkrét válaszokat adjon. Ne lózungokkal válaszoljon és konkrét válaszokat adjon.

Pikó András

Sajnos ez nem az ügyrendi javaslatához kapcsolódó kérdés. Sokadszorra használják a bázisdemokrácia jelzőt, szerintem rosszul; olvassanak utána. Ha az Önök véleménye szerint az Önökkel szemben ülő politikusok bázis demokraták lettek volna, akkor még mindig Önök kormányoznának.

Vörös Tamás

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a kérdések kapcsán az SZMSZ semmilyen olyan részt nem említ, miszerint a kérdések utáni válaszok megadása után le lehet zárni a kérdések szekciót. Tekintettel arra, hogy arra, hogy a kérdésekhez tartozó hozzászólások még akkor érkeztek, amikor még a kérdések részt polgármester úr nem zárta le, ezért eleve szót kell adni, nem létezhet olyan, hogy nincs lezárva egy szakasz, de majd utána önkényesen lezárja polgármester úr és a kérdések nem tehetők fel – ez az egyik része a dolgoknak.

A másik része pedig szintén az, hogy kérdésekben semmilyen limitáció nem áll rendelkezésre, tehát ezeknek a kérdéseknek a feltétele jogos. Nem is lehet róla szavazni az SZMSZ szerint, hiszen semmilyen módon nem rendelkezik róla, ezért megértem a baloldali képviselők részéről azt a javaslatot, hogy az egy szavas válasz lenne a megfelelő. Megértem, mert így sem jutottunk jelentősen előre, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy ez nem SZMSZ-szerű eljárás. Legalább 4 hozzászólás érkezett még a kérdések lezárása előtt, másrészt nem lehet előzetesen lezárni egy vitát azzal, hogy majd én lezárom, ha valami elhangzik, azt egy konkrét pillanatban kell tenni és utána nyilván a szót nem lehet kérni és nem lehet adni.

Pikó András

Lenne egy általános válaszm és megadnám a szót a jegyzőknek. Ennél a napirendnél különösen elvártam, hogy elegendő idő jusson arra, hogy minden képviselő csoport felkészüljön a vitára. Szerintem elegendő idő volt 8 nap arra, hogy az összes releváns kérdést meg tudják fogalmazni, elegendő időt és lehetőséget adtam és egyértelműen kérdeztem, hogy van-e több kérdés. Ha 1 órán keresztül kérdeznek és utána válaszolunk, akkor is. Az SZMSZ

jelenleg így szabályozza ezt a kérdést. Szeretnék erre egy megerősítő, vagy elutasító választ kérni a jegyzőtől, vagy az aljegyzőtől

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Polgármester úr megelőzött a válasszal. Az SZMSZ jelenleg így szabályozza az eljárási rendet. Lehet egyéni vélemény mindenről, de akkor azt ajánlom, hogy az SZMSZ-t el kell olvasni és ebben az esetben mindenki ugyanerre az értelmezésre jut.

Pikó András

Sátly Balázs részére megadom a szót – ügyrendi kérdésben.

Sátly Balázs

Ügyrendben szeretném kérni, hogy az SZMSZ szerint folytassuk a vitát. Azt gondolom, hogy mindenkinek volt lehetősége a kérdéseket feltenni.

Pikó András

Az SZMSZ nem teszi lehetővé, hogy az ügyrendi javaslatok elhangzása előtt lezárjam a vitát, ezért most ügyrendi javaslat következik és megadom Vörös Tamás képviselő úrnak a szót.

Vörös Tamás

Azt gondolom, hogy ez egyrészt az SZMSZ önkényes értelmezése, másrésztől szintén nem kaptunk választ arra az ügyrendi problematikára, hogy ha még el is fogadjuk jegyző asszony eléggé önkényes értelmezését, ettől függetlenül már a kérdések idején feltett hozzászólások, kérdés-szándék milyen módon kerül visszautasításra? Pusztán azért, mert válaszolt valaki? Egyébként pedig gratulálok Önöknek – és megértem, hogy nagyon kínos ez a téma – mert az az igazság, hogy van egy „szekunder szégyenérzete” az embernek, amikor ilyen anyagot olvas és dr. Erőss Gábor ilyen válaszokat próbál adni. Azt gondolom, hogy az Önök felelőssége is – és hogy megtiszteljék a józsefvárosiakat – azzal, hogy ennyire színvonalatlan anyagot tesznek le az asztalra. Ne haragudjon polgármester úr, azt azért mégsem gondolja, hogy feltesszük a kérdéseket, kapunk rá valamilyen válaszokat, majd utána azt mondjuk, hogy a kérdések szekció le van zárva. Ez komolytalan. Nem tudnak válaszolni a kérdésekre? Megértem, mert nem lehet. Nem így szól az SZMSZ.

Pikó András

Az SZMSZ nem tartalmaz minőségi kritériumokat sem a kérdésekkel, sem a válaszokkal kapcsolatban. Az SZMSZ szerint járunk el, abból pedig ez olvasható ki. Ezek szerint fogunk tovább menni. Dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, de kérem, hogy ügyrendi legyen a hozzászólás, mert amennyiben nem az lesz, le fogom keverni a hangot. Nagyon nem szeretném, mert nem elegáns – levezető elnökként pedig pláne nem.

Dr. Szilágyi Demeter

Az lenne a kérésem, hogy mivel az előző ügyrendi javaslatomat a Képviselő-testület leszavazta, miszerint folytassuk a vitát és ekként értelmezi a hivatal is. Ezért szeretném kérni jegyzőkönyvben, hogy ebben a kérdésben az SZMSZ-re kérjünk egy törvényességi felülvizsgálatot, hogy ez az eljárásrend megfelelő-e, vagy az a kognícia vonatkozik-e az eljárásrendre, ahogy ezt Önök most állítják.

Pikó András

Tekintettel arra, hogy ez most egy ügyrendi javaslat volt, szavazzunk. Az egyértelműség érdekében elismétlem: kérjünk törvényességi vizsgálatot arról, hogy hogyan értelmezzük a saját SZMSZ-ünket? Tényleg vegyük már komolyan magunkat, ez nem ügyrendi kérdés. Most Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Továbbra sem kaptam választ arra a kérdésre, hogy a kérdések szekcióban feltett kérdési szándék az miért nem érvényes, miközben nem volt lezárva a kérdések szekció?

Pikó András

Egyértelműen megkérdeztem, hogy volt-e, van-e további kérdés, akkor jönnek a válaszok. Szünetet tartottam; egyértelműen elvált egymástól a kérdéseknek a része és utána a válasz.

Vörös Tamás

Polgármester úr, ez egyszerűen nevetséges. Ez komolytalan. Ilyen az elmúlt időszakban, soha egyetlen pillanatban nem volt. Öt perces egyeztetési szünetet szeretnék kérni.

Pikó András

Veres Gábor részére, ügyrendi javaslat céljából adom meg a szót.

Veres Gábor

Csak azért kértem szót, mert a múltkori ülésen Önök otrombán visszaéltek a kérdések lehetőségével és gyakorlatilag „szét-trollkodták” az egész ülést és erre készültek, csak az a különbség van a múltkorhoz képest, hogy az elegancia ugyanúgy meg van polgármester úr részéről, amelyet a múltkor is alkalmazott, most viszont szigorúbban tartatja be a szabályokat. Azt szeretném kérdezni, hogy erre megoldást jelent-e az, hogyha azt kezdeményezem most, hogy zárjuk le a kérdések sorát? Tehát lehetett volna azt indítványozni, hogy megtörtént-e? Ugye ez lehetséges?

Pikó András

Ez megtörtént.

Veres Gábor

Akkor ezek szerint azt is lehet indítványozni, hogy ezt a vitát – amely arról szól, hogy a kérdések sora véget ért-e, vagy nem – zárjuk le? Ez a játék – amit Önök csinálnak – az nagyon nem szép.

Pikó András

Veres Gábor képviselő úrnak mondom, hogy nagyon értékelem a kreativitást, de ügyrendi kérdésben nem fogok lezárni vitát addig, amíg van ügyrendi kérdés. Arra kérem Vörös frakcióvezető urat, hogy tényleg ügyrendi legyen a hozzászólás és ne az elhangzottaknak a minősítése és ne bármi más, azt hagyjuk meg a képviselői hozzászólásokra.

Vörös Tamás

Szeretném jelezni, hogy Veres képviselő úr azt állította, hogy megérdemlünk bizonyos lehetőségeket. Azt hittem, hogy egyenlő jogok és kötelezettségek illetik meg a képviselő testületi tagokat. Nem kegyként van osztogatva, amely sokkal súlyosabb. Megkérdezném Szarvas Koppány képviselő úrtól – tekintettel arra, hogy azt kiabálta nekünk, hogy nem kellene, hogy szabadlábon legyünk – ezért az az ügyrendi javaslatom, hogy polgármester úr

utasítsa rendre nevezett képviselő testületi urat. Ilyen magatartás, amely Szarvas Koppány általános viselkedésére jellemző, mind bizottsági ülések során, mind testületi üléseken, minősíthetetlen viselkedést produkál. Ez a fajta inszINUÁLÁSA a politikustársaknak messze megy a jó ízlés mindenféle határán. Arról nem is beszélve, hogy a hírekben – bármiféle eljárással kapcsolatban – nem mi szoktunk szerepelni. Legalább annyi lehetett volna benne, hogy nem ő beszél szabadról. Hogy képzele ezt? Szégyellje magát!

Pikó András

Azt gondolom, hogy ez nem ügyrendi volt és nem a levezetésről szólt, ugyan egy eleme volt – Szarvas Koppány általam nem hallott hozzászólását, átszólását – kellett volna rendre utasítanom; ezért azt kérem a tisztelt képviselőktől, hogy vegyék komolyan: lehet a legkeményebb politikai vita, nem fogom megakadályozni. A kérdések is úgy mentek végig, hogy mentek és ez nem kegy. Azt gondolom, hogy ez játékszabály. Akkor, amikor a Képviselő-testület tárgyal egy napirendet, kérem, hogy tiszteljék meg a másik oldalt azzal, hogy figyelünk és nem beszélünk. Szünetet fogok elrendelni abban az esetben, ha azt látom, hogy a képviselők nem itt vannak. Akármelyik képviselő csoportról van szó. A másik: nem hallottam Szarvas Koppány hozzászólását, ha ilyesmi történik, akkor az nem az én egyetértésemmel történik, én nem szeretném, hogy ha a testület ülésén túlmennénk az udvariasság szabályain. Szarvas Koppány ügyrendi kérdésben meg kíván-e szólalni? Miután nem, Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Azt gondolom, hogy ha ilyenek elhangozhatnak, az túlmegy azon a határon, amely egy demokratikus döntéshozatal során egy vitában elhangozhat. Többet hallottuk Szarvas Koppány közbeszólását.

Pikó András

De azért azt elhiszi képviselő úr, hogy én nem hallottam ilyen jellegű szót?

Vörös Tamás

Természetesen elhiszem. Az állásfoglalását szeretném kérni abban az ügyben, hogy Önök hibának tartják-e, hogy mi szabadról vagyunk? Az Önök választási győzelme vajon azért következhetett-e be, hogy mi börtönbe kerülünk? Tehát Önök az ellenzékét börtönbe szeretnék-e juttatni, vagy az gondolják, hogy ezzel kapcsolatos, bármilyen tevékenységük van? Bánják-e, hogy ezt nem tehetik meg? Azt gondolom, hogy ez a magatartás elképesztő és arcpirító. Egyébként a vitát nem mi lehetetlenítjük el. Arról beszélünk, hogy miért nincsen vita. Önök félnek attól, hogy ezzel a szakmailag színvonalatlan anyaggal kapcsolatban nem lehet még kérdéseket sem feltenni. Az SZMSZ-t önkényesen értelmezve, választ sem adva, hogyan lehetséges, hogy azok a hozzászólási kérelmek, amelyek a vita lezárása előtt elhangzottak, azok nincsenek feltéve, mondván, hogy a polgármester úr nem lát több kérdést. Nem látott több kérdést abban a részben, de nem volt lezárva a vita. Ilyen alapon, ha jobbra kell kacsintania, azt úgy kell értelmezni, vagy ha meghúzza a jobb fülcimpáját, akkor az meg azt jelenti, hogy folytatódhat a megbeszélés? Ne haragudjon, de ne kódjelekkel üzenjünk, hanem teljesen normális és egyértelmű szabályrendszer kövessünk; amelyet Ön nem tesz meg. Ellehetetleníti a vitát, mert félnek tőle, mert ez egy „ciki” javaslat.

Pikó András

Ha el akartam volna lehetetleníteni a vitát, akkor erre számos lehetőség lett volna. Szerintem kb. ½ órán keresztül, 50 kérdés hangzott el. Egyértelmű volt, még meg is kérdeztem, hogy

van-e további kérdés, s miután nem volt, a kérdéseket lezártam és jöttek a válaszok. Ez egy SZMSZ-szerű ülésvezetés volt.

Az, hogy Önök ezzel nem értenek egyet, elfogadom, akceptálom, nem tudok mást tenni. A jegyzőkönyv és a visszanezhető videó egyértelművé fogja tenni, hogy valóban úgy történt, ahogy Ön emlékezett, vagy ahogyan én ezt állítom. Sátyl Balázs részére adom meg a szót.

Sátyl Balázs

A frakció nevében kérem polgármester urat, hogy 10 perc szünetet rendeljen el, addig hátha Vörös képviselő úr is megnyugszik.

Pikó András

Elrendelek 10 perc szünetet.

10 PERC SZÜNET

Pikó András

A szünetet felhasználva kértem jegyző asszonyt, hogy nézzünk bele az SZMSZ-be. Ugyanaz az álláspontunk. SZMSZ-szerű volt a napirend megtárgyalása és újra megnyitom a testületi ülést. A képviselői hozzászólásoknak a lehetőségeknél dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Szilágyi Demeter

Az SZMSZ további jellemzésébe nem megyek bele, de az mindenestre beszédes, hogy az Önök értelmezése szerint a módosító javaslatokat mégis folytassuk és ezt leszavazta a többség. Ez azt mutatja, hogy Önök is ugyanazon az állásponton vannak, amelyen én, hogy ez az anyag kritikán aluli. Képviselőtársaim megerősítettek ebben: azért, hogy ne tegyünk fel további kellemetlen kérdéseket. Nem kaptam valamilyen választ arra, hogy a közbeszerzési eljárásokban – amennyiben elvárják a nyilatkozatot az ajánlattevők – annak meg nem tétele milyen hatása van az ajánlat érvényességére vonatkozóan? Nem kaptam választ arra sem, hogy a hatályos SZMSZ szerint az intézkedési tervnek csúfolt ötlet-börzével milyen felhatalmazások szükségesek a végrehajtásra? Azért nem kaptam erre egyébként választ – teljesen egyértelmű számomra – mert ezek közül pár döntés igényel testületi döntést, ahol a 4 millió Ft-ról döntünk. Az összes többi, az mind folyamatszerkezési kérdés. Döntési kompetencia a polgármesternél, az alpolgármestereknél van, az ő döntésük, hogy milyen vizsgálatra utasítják a hivatal és a gazdasági társaság munkatársait. Tehát, hogy ez az anyag előttünk van, önmagában minősíti az elmúlt kb. két hónap teljesítményét. Ugyanis semmilyen érdemi lépést nem tettek annak érdekében, hogy az Önök által kihirdetett klíma vészhelyzettel kapcsolatban érdemi döntések szülessenek. Ezeket a vizsgálatokat el lehetett volna rendelni mind a hivatalban, mind a gazdasági társaságban.

Az, hogy most itt tartunk, azt mutatja, hogy hogyan állnak ehhez a kérdéshez hozzá. Sehogy máshogy, minthogy ez egy politikai termék. Azt a klíma vészhelyzetet bejelentő, első testületi ülésen meghozott testületi határozatot – akkor is ugyanezt elmondtam -, hogy addig, amíg nincsenek kézzel fogható döntések, nincsen számon kérhető és elvégzendő feladat egy ilyen anyag mögött, addig ez semmi más, mint egy lözung. Ezt az előterjesztést is annak tudom tekinteni, egy-két kivétellel. Ebből a szempontból értékelhetetlen ez a teljesítmény.

Pikó András

Dr. Juharos képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Juharos Róbert

Tényleg látszik: nagyon nagy a baj. Az a helyzet, hogy a klímaváltozásra való igény is hamar meg fog érni a kerületben, ha így vezetik a kerületet. Elsősorban a politikai klímára gondolok. Ha megnézzük a címet, akkor ez egy intézkedési tervet tartalmaz. Ha visszaemlékezünk arra, hogy miért kértük határidőre és mi indokolta, hogy ez legyen a beterjesztés időpontja, azt okosan, bölcsen a költségvetési vita elé érdemes betenni. Már csak azért is, mert az ilyen döntések előzetes kötelezettségvállalásokat szoktak tartalmazni, amit a költségvetésben érvényesít – politikai döntésének megfelelően – a Képviselő-testület. Ha innen vizsgáljuk: akkor látszik, hogy nem értjük mi az intézkedési terv. Tekintettel arra, hogy ha megnézzük, hogy hány Ft-ról döntünk (kb. 20 millió Ft-ról beszélgetünk), amiből 4 millió Ft megy el erre a feladatra és 17 millió Ft a kommunikációra, ezen túlmenően önálló kötelezettségvállalás nincsen benne. Arra figyeljenek, hogy a politikusnak az a dolga, hogy milyen forrásból mennyit fog költeni. Az összes többi botrány-politizálás, de ez a konkrét javaslat, hogy mire mennyit fogunk költeni – ebben az intézkedési tervben – nincsen. Nem tudom minősíteni az anyagot, ezért nem is teszek fel kérdéseket, nincsenek benne összegek. Viszont ha koncepcionális kérdésekről beszélünk, ott is erős ellentmondásokat fedezek fel. Ha előveszünk egy polgármesteri programot, amelynek végrehajtására felhatalmazást kaptak a választóktól és megnézzük, hogy mit csinálnak itt, akkor eléggé erős az ellentmondás. Nem tölt el örömmel, különösen az olyan előterjesztés, mint például a parkolóhely-megváltás, amely alapvetően klímakérdés.

Pikó András

A lejárt idő miatt megadom a szót Sátyl Balázs képviselő úrnak.

Sátyl Balázs

Ha megengedik, megkérem az ellenzéki képviselőtársaimat, hogy a méltóságukat próbálják megőrizni. A választók nem szavaztak Önöknek bizalmat, de mégiscsak azt gondolták Önökről, hogy komoly emberek. Ehhez képest minden jó szándékot nélkülözve, méhecskékről beszélnek, arról, hogy tavat akarunk a Józsefváros közepén, meg fehérre festeni az útburkolati jeleket, hogy milyen minőségű lesz a komposzt. Teljesen ésszerűtlen dolgokat kérdeznek. Majd mikor válaszokat kaptak a kérdésekre, utána egy ügyrendi vitát provokálnak és Önök akadályozzák az érdemi vitát. Azt kérem Önöktől, hogy egy picit vegyenek vissza.

A javaslatnak az érdemi részéről: micsodán szórakozik az ellenzéki képviselők többsége és mit tekintenek komolytalan dolognak?

A Déri Miksa utcai fejlesztést, zöldítést, közösségi kerteket, Mátyás téri örbódé tetejének extenzív zöldítését, a „Tedd le a kocsit” programot, amely kifejezetten egy innovatív dolog, az önkormányzati bringával munkába programot, az autómentes nap szervezését, az üresben járatott gépkocsik tájékoztató kampányát, párapuk telepítését, hőségriadó tervek kidolgozását, ezekkel kapcsolatos tájékoztató programok kidolgozását? Körülbelül 80 db konkrétum szerepel ebben az anyagban, amelyet Önök – úgy érzem – nem fognak támogatni. Döntsék már el kérem: van-e klímaváltozás Önök szerint? Fel kell-e ez ellen lépni és tudják-e támogatni azokat a felvetéseket, amelyeket alpolgármester urak felterjesztettek?

Pikó András

Egyszer már elmondtam. Válaszolhatnak egymásnak, ha az elhangzottakkal van problémájuk, kérjenek szót, de ne közben. Veres Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Veres Gábor

Személyeskedés nélkül: Vörös képviselő úr szakmáját tekintve talán közgazdász? Azt mondja

a klímastratégiáról, hogy szakmaiatlan. Szívesen fogadjuk, hogyha kritikával élnek az előterjesztésünkkel szemben. Megkérdezném, hogy ezt melyik szakma képviselőjében állítja? Vajon hány szakértőt kérdezett meg a Fidesz frakció arról, hogy ez az előterjesztés jó-e? Melyik civil szervezetekkel egyeztettek arról, hogy ennek az előterjesztésnek a tartalma elég szakmai-e? Mert Önök között egyetlen klíma szakértőt nem látok, de érdekelne, hogy milyen hatástanulmányokkal támasztják alá véleményüket, hogy ez az előterjesztés – Önök szerint – nem eléggé szakmai? Pontosan mennyi pénzt szánnának a nevezett 4 millió Ft helyett? Ennek a stratégiának a megvalósítására – amennyiben egyet kívánnának érteni? Értjük mi, hogy egyik oldalról a 4 millió Ft kevés, de ha ide most 40 lenne írva, arról lenne a beszélgetés – feltételezem – amikor az adófizetők pénzét ennél sokkal fontosabb dolgokra is el lehetne költeni, mint pld. a „Tedd le a kocsit” program. Ha jól figyeltek, akkor látszik az anyagból, hogy a 4 millió Ft azért ennyi, mert ezek kezdeti lépések, amit ebben az időszakban, azonnali hatállyal be lehet vezetni. Nem arról szólt az előterjesztés, hogy öt év alatt négy millió Ft-ot fogunk a klímastratégia megvalósítására költeni. A költségvetésben pedig nem feltétlenül külön sorban kell megjelentenünk ezeket a dolgokat, hiszen minden olyan intézkedés, amelyikről szó van, azok bizonyos intézkedéseknek a részei. Például egy rendelet módosításánál - amely a közterületek hasznosításáról szól - figyelembe kell venni ennek a stratégiai elemet, amelyet ez meghatároz. A szándékos félreértést értem, azt is értem mi a szándék ezzel, csak a józsefvárosiak kedvéért mondanám, hogy ez az előterjesztés az ő érdekükben született.

Vörös Tamás

Személyes érintettség okán válaszolnék: nem kell hozzá szakértőnek lenni, hogy lássuk azt, hogy nincsen hozzá rendelve egyetlen fillér sem a különböző tervekhez. Ezek polgármesteri belső intézkedésekkel közvetlenül elintézhetőek lehetnek volna, erre volt 2,5 hónapjuk, ezt nem tették meg. A munka hiányát nem pótolják a papírra vetett, semmitmondó lózungok. A pénzügyi és a politikai döntéshozatal pedig egyértelműen látszik. Az SZMSZ idevonatkozó passzusait sem ismerik. Amikor arról beszélnek, hogy bizottságok fognak kidolgozni workshopokat, akkor nem tudják, hogy a bizottságok a testület hatáskörében járnak el bizonyos kérdésekben. A szakmai munkának nem a bizottsági és a testületi ülések a terepe, hanem előtte - a döntés előkészítése során - kell ezt figyelembe venni. A „Tedd le a kocsit” program még jó is lehetne, de mi van azokkal a józsefvárosiakkal és eddig is BKV-val jártak és fizették a bérletüket, azok most rosszul járnak. Ez a legkevesebb probléma az előterjesztésből. A politikai bohóckodásról pedig annyit, hogy mindenki szabadon fejezheti ki a véleményét.

Egyébként pedig a minősítésekkel óvatosan kell bánni, itt vannak olyan képviselők, akik letolt nadrággal utaznak BKV járatokon és különböző reggeli termésüket is behozták az önkormányzat épületébe pár évvel ezelőtt. Az, hogy ki nem tiszteli meg a józsefvárosiakat: Önök, mert olyan előterjesztést idehozni, amelyet nem nekem kell alátámasztani, hanem Önöknek kellene a saját anyagukat megalapozva idehozni. Dr. Erőss Gábor úr egyetlen nevet nem tudott megnevezni, akivel konzultált szakmai alapon. Utalt valakire, akit sejtünk, hogy ki, de nem mondta ki a nevét, de ő is egy politikus. Szakmai kérdésekről: alpolgármesterként és szociológusként természetesen írhatja az anyagot, amivel semmi bajom nincs, de kérem, hogy rajtam ne kérjék számon. Talán Erőss képviselő úron, hiszen ő írta az anyagot. Önök tévedésben vannak, nem mi írtunk ezt az anyagot, ezt a bohóckodást Önök csinálják. Az a botrány-kurzusok, amelyet Önök fogantatosítottak, azok ide vezetnek.

Pikó András

Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak adom meg a szót.

Dr. Ferencz Orsolya

Sok mindent lehetne mondani, de szeretnék néhány dolgon túllépni azért, hogy húzzuk az időt. Gondolom, tisztában vagyunk egymás munkásságával kapcsolatban, nem hiszem, hogy erre most részletekben kiterjedően ki kellene térni. Néhány konkrét kérdés: az Önök parkolás megváltásai - eddigi döntéseivel - ellentétesek, ami ide le van írva (pld. egyetlen párapark telepítése 500 ezer Ft-ba kerül), egyébként mi már – egyébként is – telepítettünk? Egy csomó olyan dolog van ebben az anyagban újdonságként feltüntetve, ami már vagy megszületett és évek óta jó gyakorlat, ezért szorgalmaztam azt, hogy legalábbis tisztességes lett volna két oldalban (összefoglalóban) 10 évet felölelni, több milliárd forintnyi zöldberuházásról, parkfejlesztésről – több mint 1000 fa volt a fapótlásokon kívül. Ebben az előterjesztésben egyetlen a zöld, még pedig az, hogy saláta. Az, hogy nem nekünk kell az albedoról itt beszélgetni: Önök írnak le olyat, hogy az útfelületek a fényvisszaverő képességét emelni kellene. Szakmai állásfoglalások tucatjait lehetne becsatolni, hogy miért nem lehet leírni. A transzparenciáról képviselő társam beszélt, nem tudjuk ki van e mögött és mit csinál? Folyamatosan keveredik a cselekvési terv és a stratégia műfaja, ami nem szerencsés. Alpolgármester úr tett egy pár tisztázó választ, ami igyekezett eligazodni; ez helyes, de azt kell mondjam, hogy ezt akkor is szét kell választani. Szeretném Sátyu úrnak jelezni, hogy nagyon rossz irányba mennek azok a dolgok, hogy Önök folyton megkérdőjelezzik azt, hogy valakinek a környezetvédelmi hozzáállása megfelelő-e. Az anyag mögött senki nem vitatja a jó szándékot. Nekünk nem ezzel van a problémánk, nekünk azzal, amivé ez vált. Azt sem mi kezdtük el, hogy be kell telepíteni a buszmegállót virágokkal, hogy oda rovarokat csalogassanak. Majd arról írnak, hogy a rovarok fertőző betegségeket terjesztenek. A buszmegálló hűtése, árnyékolatása nem egyenlő azzal, hogy ahol emberek várakoznak – főleg gyerekekkel – arra ott van a Golgota és a Kálvária tér. A vízi-játszóterről már nem is beszélek, mert volt egy strandberuházási tervünk. Lássuk: kezdjük el; (Kocsis Máté fel is kínálta segítségét) az azért egy eléggé komoly játszótér terve!

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz részére adom meg a szót.

Szarvas Koppány

Vörös Tamás korábbi, hozzám irányított hisztijével kezdeném: nem jól hallotta, amit mondtam, amin csodálkozom, mert nem neki mondtam, amit mondtam, hanem képviselőtársamnak. Továbbá arra megjegyzésére, hogy a cselekvési terv nem elég jó, nem elég kiforrott, szeretném megjegyezni: azt hiszem talán Bethlen tábornok mondta, hogy jobb egy jól végrehajtott jó terv ma, mint egy tökéletes terv holnap. Ezzel legalább el tudunk indulni és tudunk rajta dolgozni, amiben nem segít az, hogy Önök kifejezetten hazugságokat is magyaráznak. A fűtött teraszok betiltásáról nincsen szó az anyagban. A díjtételezésről van szó abban a betérjesztésében, amit Vörös képviselő úr hiányol, nem is tudom, hogy miért gondolja, hogy ez nem lesz nyilvánvaló, amiről Ön beszél. De láthatjuk, hogy a környezetvédelem és a klímavédelem az a Fidesznél póz, mint minden más, hiszen láthatjuk Orbán Viktort a salomoni úton, amikor még a fideszesek először klíma-hisztériáról beszéltek. Schmitt Mária büszkélkedett azzal, hogy nem érti mi az a klímasemlegesség, aztán egyszer csak Varga Judit elkezdett keresztény klímavédelemről írni. A klímasemlegességnek szemantikailag szerintem több értelme van, de látszik, hogy nem véletlenül rendelt meg a Rogán-féle propaganda minisztérium 3 év alatt 400 közvélemény kutatást. Úgy látszik, hogy a választópolgárok nagyobb felelősséggel gondolkodnak a környezetről és a klímáról, mint a Fidesz. Kiderült, leérték és most a Fidesz kezd el pózolni, mintha mindig is a környezetvédelem mellett lettek volna, csak ezt valahogy keresztény keretek között akarták

elképzelné. Megint az 1984-ből ismert „duplagondol kora” köszön vissza – Eurázsia mindig is Óceániával állt háborúban, a Fidesz pedig mindig környezettudatos volt. Persze van, aki ezt elhiszi, van akit pedig ezzel nem tudtak megejtetni.

Pikó András

Megköszönöm a hozzászólást. Dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót (2. megszólalás).

dr. Szilágyi Demeter

Azért látványos, hogy nem arról beszélnek, mint amit itt elmondtunk. Konkretizálom a kérdést polgármester úr és alpolgármester urak felé: miért nem adták ki ezeket a feladatokat korábban már az intézményeknek? Miért kell ide tenni ötlet-börze gyanánt? Miért nem akkor hozunk intézkedési tervet, amikor tudjuk, hogy mi lesz a közvetlen intézkedés? A „vizsgálat, a törekedjék, igyekezzünk csökkenteni” – ez nem intézkedés. A konstruktív javaslatom az az, hogy az intézkedési csomagot – amely a 4 millió Ft-ot tartalmazza és konkrétumok – ezt fogadjuk el és egyébként azt a konkrét intézkedési tervként megjelölt – egyáltalán nem konkrét csomagot – pedig saját hatáskörben vizsgálják ki és az ott megszületett eredmények alapján hozunk intézkedési tervet és rendelünk hozzá forrásokat. Az előző körben már elmondtuk dr. Erőss Gábornak a véleményünket, ahol Sátyl Balázs képviselő úr is ott volt, ez az anyag nem intézkedési terv. Ez nem tud önkormányzati döntéshozatali mechanizmus szempontjából értelmezhető eredményeket produkálni. Ez egy ötlet-börze. Akkor is elmondtam, most is elmondom. Azt gondolom, hogy ezt így ide beterjeszteni semmi más, mint hogy kipipálják a klímavédelemmel kapcsolatos követelményeket és menjünk tovább. Viszont valós döntéseket kellene hozni. Az, hogy Szarvas Koppány mindig csak más kontextusról beszél, pedig Ön ennek a bizottságnak a vezetője, Önnek kellene hozzászólnia és hozzátennie, hogy igen, az anyag olyan konkrétumokat tartalmaznak és a bizottság fogja tudni használni és fogja tudni számon kérni. Pedig pont nem az. Nem ezt mondja el, hanem 1984-ről beszél. Összességében a módosító javaslatom: a készülő stratégiával összhangban kerüljön visszahozásra ez az intézkedési terv, lényegesen csökkentett tartalommal, ne vizsgálgassunk, azt vizsgálják meg saját hatáskörben, Önök kormányozzák ezt a kerületet. Vizsgálgassák és amit meg lehet valósítani, azt hozzák vissza képviselő-testületi döntésre kidolgozva, pénzügyi forrásokat hozzárendelve.

Pikó András

Hermann György képviselő úrnak adta meg a szót.

Hermann György

Először a Fidesznek szeretném felhívni a figyelmét, hogy a plüssállatokat nagyon tudják kedvelni a józsefvárosi gyerekek, ezért javaslom, hogy legközelebb karácsonyra (Civilek a Palota-negyedben) vigyenek hasonlókat. De hogy a képviselőtársaimnak is válaszoljak: elhangzottak konkrétumok, többek között az, hogy az előző ciklusban több, mint 1000 fát ültettek. Egyrésztől nagyon szeretnék egy kimutatást látni, ezzel nincs szembeállítva az, hogy az Önök idejében hány fát vágattak ki (másfél év alatt 8-900 fáról van szó). Az, hogy Önök mennyire próbálták elterelni a figyelmet, a kampányidőszakban felhívtuk erre a figyelmet, volt egy akciója a Momentumnak, ennek keretében Önök erről a tényről próbálták teljes mértékben elterelni a figyelmet. Érdekes módon abban a pillanatban eltűnt a csonk a II. János Pál Pápa térről és a helyén megjelent egy vadonatúj fa. Továbbá: ahogyan Sátyl Balázs elmondta, csomó egy csomó edukatív megoldással Önök nem számolnak és hogy a társadalom számára milyen fontos felhívni erre a figyelmet, erre jó példa, hogy az EU-s közvélemény kutatást hogyan próbálták országosan elsunnyogni.

Pikó András

Felhívom a képviselők figyelmét – mindkét oldalról -, hogy ez egy nyilvános ülés, a teremben is figyelik a munkánkat, nyugodtan lehet vitatkozni, megfelelő udvariassági szabályok betartásával, mindenki elmondhatja a másiknak a politikai véleményét. Egy valamit ne csináljunk : ne kiabáljunk át egymásnak. Dr. Juharos képviselő úrnak adom meg a szót.

dr. Juharos Róbert

A vállalásról: a kerületi Fidesz frakciója minden olyan forint elköltését támogatni fogja ebben a ciklusban, amivel Önök meghaladják azt a költséget, amelyet mi éves átlagban, a zöldfelületek növelésére áldoztunk. Minden ilyen forint elköltését, amelyet betervezünk, azt támogatni fogjuk.

Szurkolunk, hogy sikerüljön elérni azt a zöldfelület növelési ütemet, vagy haladják is meg, amelyet mi a kerületben végrehajtottunk. Nemcsak erről van szó, húsz olyan utcát újítottunk fel, ahol korábban soha nem volt fa és mi minden lehetséges helyen fát ültettünk. Rengeteg olyan várospolitikai döntés született, amely mindig szem előtt tartotta a zöld szempontokat, viszont az Önök anyaga lózung csak, hiszen egyetlen kötelezettségvállalás nincs mögötte, kíváncsi vagyok mit fog tartalmazni a költségvetés. Valójában csak az van, amely a költségvetésben szerepel.

Nekünk nem volt olyan költségvetésünk, amelyben ne szerepelt volna jelentős tétel a kerület zöldfelületek növelésére. Volt még egyéb, sok minden más is, fűtőkorszerűsítés, energiahatékonyság növelése, közlekedésfejlesztési kérdések. Csak rá szeretnék mutatni az ellentmondásra: a Pikó-programban szerepelt, hogy majd eltörlik a parkolás megváltásnak az intézményét. Oly annyira sikerült eltörölniük, hogy a bizottsági ülésünkön átruházott hatáskörben döntött jelentős számú parkolóhely megváltásáról. De ezzel nem ez a baj, hanem az, hogy nem ezt ígérték. Azt ígérték, hogy lesz majd ötezer m², ennek a költségvetési háttérét még nem látják, illetve, hogy eltörlik. Valószínűleg rájöttek, hogy ez értelmetlen és nem illeszkedik semmilyen zöld stratégiába. Hiszen ha egy picit várospolitikában gondolkodnának, akkor az urbanisztikai folyamatokat észrevennék. Például elég erős az elköltözés a belvárosból, az „elit rétegek” sajnos az agglomerációba költöznek, ez az ingázást növelte, amely klímastratégiai szempontból igen káros, növelte és növeli jelen pillanatban is a közlekedési konfliktusokat, rengeteg az autós bejárási. Nyilván a közlekedés problémáját nem tudjuk kerületi szinten lokalizálni, de azt gondolom, hogy összefüggő kérdésként érdemes lenne ez ellen fellépni akár a kormánnyal, akár a fővárossal.

Pikó András

Megadom a szót Camara-Bereczki Ferenc képviselő úr részére.

Camara-Bereczki Ferenc

Köszönöm alpolgármester uraknak, hogy ezt az anyagot összeállították. Nagyon örülök a közösségi kertek gyakorlatának felmelegítésére tett vállalásnak és bízom benne, hogy már tavasszal megnyílhat az a két közösségi kert, amely a korábbi években működött, de az utóbbi egy-két évben ezek már nem nagyon működtek. Ez a két kert a Magdolna utca és a Tolnai utcában található. Remélem tavasszal nyílni fognak, számos kerületi lakos jelentkezett már, akik szívesen részt vennének ebben a munkában. Bízom benne, hogy a JGK tavasszal már meg tudja nyitni ezeket a kerteket. Vizes játszótér korábban is volt a kerületben, emlékszem, mert játszottam rajta gyerekként. Sajnos megszűnt, mert az eszközök elavultak. Játszótereken voltak vizes eszközök. Van olyan budapesti kerület, ahol az elmúlt években épült vizes játszótér, én bízom benne, hogy a kerületben is tudunk építeni, úgy mint Kispesten. Remélem, hogy itt is megvalósulhat egy ilyen fejlesztés. A környező kerületek lakói is szívesen vennék.

Felvetették az ellenzéki képviselőtársak, hogy a józsefvárosi pályaudvar területén a kampány alatt a gyógyfürdő telepítését; erre 200 millió Ft adott a kormány, amely arra volt elegendő, hogy fürásokat végezzenek, amelyből megállapítható volt, hogy jó minőségű víz található az adott helyen, csakúgy, mint Budapest számos területén. Kérem Önöket, hogy lobbizzanak a kormánynál annak érdekében, hogy a Budapest és Gyógyvizei Zrt. megkapja azt a forrást, amelyből a beruházás megvalósulhat. A kerület vezetése is támogatná ezt, sőt ez lehet egy olyan konstruktív terület, amelyben mindenki egyetért. Kicsit legyünk konstruktívabbak.

Pikó András

Sátly Balázs úr második, utolsó hozzászólása következik.

Sátly Balázs

Nem vonom kétségbe képviselőtársam (Dr. Ferencz Orsolya) elköteleződését illetően, hiszen Ön abban a pártban ül, amely leépítette a környezetvédelmi intézményrendszert, amely betonépületeket épít a Ligetbe, hogyha parkfejlesztésről van szó, akkor az Önöknek azt jelenti, hogy fák helyett beton lesz a parkban. Elég komoly vitája lehet Önnek a pártjában, ha Ön elkötelezett környezetvédő. Szarvas Koppány képviselőtársam megjegyezte, hogy az Önök propaganda lapjaiban hetente van egy értekezés arról, hogy a klímaváltozás az mekkora hülyeség, az ezekkel foglalkozó emberek kifejezetten károkat okoznak az emberiségnek.

Pikó András

Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr részére adom meg a szót.

dr. Eröss Gábor

Néhány konkrét kérdésre konkrétan szeretnék válaszolni. Szilágyi Demeter felvetésére, miszerint butaság lenne a részünkről, hogy a javaslatokat – amelyeket költségvetési ráfordítás nélkül tudnánk végrehajtani - amelyekből számos van, ez nagy kár lenne, mert egy csomó lépés a kerületi lakosok érdekében történt, ezzel még a nagy nyári hőség elleni védekezést is ki kellene dobni a javaslatból. Véltetően nem gondolta teljesen végig, hiszen Önök is javasolták, hogy stratégiai szempontokat is építsünk be. Éppen az Önök javaslatára tárgyaljuk ma ezt a tervet, éppen az Önök javaslatára szerepelnek olyan szempontok, amelyek a javaslat 3. részében tartalmi megalapozottságát szolgálják. Ferencz képviselő asszony részére válaszolva: az előterjesztésben is olvashatta, hogy ez a hivatal Gazdálkodási Osztályának lesz a feladata, hogy eljárjon (nyilatkozzon). Juharos képviselő urat szeretném megnyugtatni, mostantól évről-évre mindig látni fogja, hogy az a szemlélet, amelyet a terv megerősít, az át fogja hatni a működésünket és nemhogy milliók, milliárdok fognak költségvetési évenként ebben a szellemben Önök elé kerülni. Van egy elvi vitánk is: valóban jelezték az egyeztetésen; azt gondoljuk, hogy az átláthatóságot, a nyilvánosságot – akár ilyen formában is – demokratikusan lefolytathassuk és azok az intézkedések, amelyek a kerület lakosainak nyilvánosságai előtt hangozzanak el és itt vitathassuk meg.

Pikó András

Sántha Péterné képviselő asszony részére adom meg a szót.

Sántha Péterné

Örömmel olvastam az anyagban azt, hogy a Fűvész Kerttel megállapodást köt az önkormányzat. Ehhez annyi hozzáfűznivalóm van, hogy több mint 3 éve működik elszeparált iskolakert a Fűvész Kertben és ezt együtt csináltuk az óvodákkal, iskolákkal. A nagyon jó viszonyt és az idősek klimatizálását is szolgálja a Fűvész Kert. Szervezett formában és kis csoportokban, saját maguktól. Dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonyhoz csatlakoznék, hogy

teljesen új dologként szerepelnek olyanok, amelyeket mi csináltunk és Szarvas Koppánynak is mondom: igen, nagyon sok jót csináltunk.

Pikó András

Egry Attila képviselő úr részére adom meg a szót.

Egry Attila

Elég sok személyeskedés volt a vitában és elég sok olyan megnyilvánulás, amely esetleg ideológiai kérdéseket vet fel és elviszi a vitának az érdemi munkáját. Azt szeretném leszögezni, hogy mi nem azért kérdezősködünk, mert nekünk ez nem lenne fontos, hiszen az elmúlt tíz évben azok a fejlesztések, azok a változások, amelyek megtörténtek, azok mind élhetőbbé tették a kerületet és kezeli a kérdéseket, de összetetten, városi szinten, a hétköznapiakra kiterjedően. Lehet, hogy nekünk nem volt minden második szavunk az előterjesztésben a klíma szó, de azok a tevékenységek, amelyek megtörténtek, a fásítások, a közterek megújítása, a parkoknak az újra zöldítése, azok a programok, amelyek a KEHOP-programok keretében megtörténtek, vagy az önkormányzat saját finanszírozásában, az épületek szigetelése, a fűtés korszerűsítése, ezek mind ezt szolgálják, függetlenül attól, hogy nem tettük azt a szót hozzá, hogy klíma. Ezek a dolgok megtörténtek. Hiába próbálják azt mondani, hogy mi ezekkel nem foglalkoztunk, ezek tények. Számunkra ez a továbbiakban is fontos. Ha megnézik az útfelújításainkat – ahol teljes körűen történt – ezeknek a felvetése és annak, hogy az anyag azt sejteti, hogy előzőleg nem történt semmi, ez nem egy helyes dolog. Onnan kellett volna indítani, hogy az elmúlt 10 évben mi történt és tovább kell haladni ezen az úton és akkor mi is azt tudjuk mondani, hogy partnerek vagyunk. Természetesen támogatunk minden olyan törekvést, amely élhetőbbé teszi Józsefvárost. Nekünk az anyag minőségével van problémánk, ez egy hanyag fércmunka, nem véletlenül kérdeztem, hogy kik vettek részt benne, ennek az anyagnak nincsen mélysége, tartalma. Erre az egyik legjobb példa a 6. oldalon van az „1.2. épületek” sorban; majd úgy tűnik a sok épület közül a Mátyás Őrbódé teteje, semmi több épület nincs megemlítve. Ez az egy probléma van? Ezt gondolják megoldani – ez a mélysége az anyagnak?

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz utolsó hozzászólására adom meg a szót.

Szarvas Koppány

Az egyik felszólásban volt egy igazság-mag, nem vagyok klímaszakértő, soha nem is pózoltam így – egyesekkel ellentétben – én egy bizottság elnöke vagyok, a levezető elnökséghez értek és hétfőn szerintem elég jól levezettem a bizottságot, ahol bőven engedtem teret Ferencz képviselő asszony konstruktív kritikájának, vártuk a hozzászólásokat, a módosításokat, mit tennének bele, hogy jó legyen. Azt nagyon hiányolta, hogy az elmúlt ciklus pozitív eredményei nem voltak benne. Ezt konkrétan hiányolt belőle, aztán azt írta, hogy majd a testületi ülésen jó sok dolgot hozzá fognak szólni. Arra számítottunk, hogy konstruktív javaslatokkal fognak jönni, hogy mi legyen benne. Ehhez képest csak a fanyalgás megy és a tények elferdítése (pld. fűtött terasz).

Amikor a munkaanyagot egyeztettük, kikerültek a sajtóba olyan álhírek, hogy méheket akarunk telepíteni a buszmegállóba, miközben arról szólt a munkaanyag, hogy a buszmegállók tetejét zöldítjük, amelyre majd rászállhatnak a méhek. Ebből pedig lett egy hisztéria-kampány, hogy az ellenzék méheket akar betelepíteni Józsefvárosba, hogy azok megcsípjék az embereket. Ekkor felmerül az emberben: némelyeknek kezeltnie kellene magukat, mert agyukra ment a „migráncs”. Ez ugyanannak a folytatása, csak nem barna, hanem fekete – sárga, amely ugyanolyan blőd.

Ezért osszuk meg Önökkel az anyagokat? Hogy aztán arra használják fel? Ennél több konstruktivitást ígértek. Ezek sem a bizottságban, sem a testületi ülésen nem valósul meg. Csak a pózolás és a fanyalgás, meg a sértődés.

Pikó András

Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter úrnak, akinek a harmadik hozzászólása lenne, ezért a személyes érintettségben figyelembe vesszük. A képviselői észrevételek után jöhet a személyes érintettség. Dr. Eröss Gábor képviselő úr utolsó hozzászólása következik.

dr. Eröss Gábor

Dr. Ferencz Orsolya képviselőtársamnak még nem válaszoltam egy kérdésére, amely a következő: egy apró betűt nem olvasott el: a többes számot, amikor azt kifogásolta a párapunál, hogy mennyit költünk ezekre, ott a „k” betűt nem olvasta. Egy Attilának szeretném mondani, hogy azért van ez így mert egyes részekben (3 részből áll a melléklet) mindegyikben, külön-külön szeretnénk volna egy tematikus rendet fenntartani, ami azt jelzi, hogy amikor az egyes részekben előjön egy olyan téma, amely más részekben is szerepel, adott esetben lehet csak egy pont, akkor ott az az egy pont van. Az a cél, hogy áttekinthetővé váljon a javaslat, egyszerre feleljen meg annak a szerkesztési elvnek, hogy a rövid, közép és hosszú távú céloknak is megfeleljenek. Jó lenne, ha újragondolnák a kommunikációjukat, hiszen konkrétumokat várnak tőlünk a klímaváltozás kezelésére. Ezeket az intézkedéseket most meghozzuk, kérem, hogy csatlakozzanak hozzánk.

Pikó András

Egy Attila részére ügyrendi javaslattal megadom a szót.

Egry Attila

Bízom benne, hogy elhatárolódik Eröss alpolgármester úr az előbbi kijelentésétől, amikor a józsefvárosiakat dehonesztáló kifejezéssel illette, amikor elhagyták a termet. Ha akár itt lakik valaki, akár nem, joga van idejönni személyesen és érdeklődni és csak azért mert nem várja végig az ülést, ilyen pitiáner utána kiabálással szólni józsefvárosi emberek után, az pitiáner dolog.

Pikó András

Ezt egy ügyrendi javaslatnak értelmezem, magyarul: az ilyen képviselői hozzászólást kövesse egy levezető elnöki figyelmeztetés. Magam sem tartom szerencsésnek, ha kommentáljuk azt, hogy a közönségből ki megy ki és ki nem, lehet, hogy visszajönnek. Ne kommentáljuk ezeket a dolgokat. Egy képviselő úrnak 3 perces hozzászólásra adom meg a szót.

Egry Attila

A papírmertességnél hagytuk abba, a 9. oldalnál. Amiben az szerepel, hogy a kerületben papírmertesség problémája egyetlen helyen van: az, hogy képviselő-testületi anyagok kinyomtatásra kerülnek.

Ezen kívül semmilyen papírmertességi problémát nem találtak – úgy találom az anyagból. Egyik intézménynél sem, egyik gazdasági társaságnál sem.

Ez tényleg mélységében át lett tekintve. A nyomtatás, amely egyébként egy fontos kérdéskör és számos komoly, multinacionális cég foglalkozik ezzel a kérdéssel, de milyen szinten? A multinacionális cégek nem úgy kezelik ezt a problémát, hogy az igazgatósági tagoknak nem nyomtatják ki az iratokat. Hol van itt a tartalom? Ez még ötlet-börzének is kevés. Azt szeretném jelezni, hogy az a logika, hogy a csapvíz – kancsó – fűtés optimalizálás. Szerintem ehhez oda kellene írni a végére: és az utolsó ember kapcsolja le a lámpát, ha kimegy a

teremből. Tehát kb. ez a színvonala ennek az anyagnak. Ezeket a felszólításokat látom nap, mint nap, amikor a gyermekemet viszem az iskolába, - nagyon helyesen egyébként – zárjuk el a csapot, miután megmostuk a kezünket, kapcsoljuk le a lámpát, ha nem vagyunk a teremben, vegyük kisebbre a fűtést, ha nem vagyunk a teremben, röviden szellőztessünk, mert akkor kimegy a meleg. Azt gondolom ennek a színvonalában készült el az anyag. Igazak ezek az állítások, de őszintén nézzünk egymás szemébe: ez nem egy képviselő-testületi színvonal. Ennél fajsúlyosabban kellene kezelni a kérdést. A Fidesz számára is fontos – az elmúlt 10 évben, nagyberuházások szintjén – mi ezzel foglalkoztunk, de nem azon a szinten, hogy dobjunk ki 15 db anyagot, amelyet kinyomtattunk és azt gondoljuk, hogy ez a klímatudatosság!

Pikó András

Camara-Bereczki Ferencnek utolsó megszólalás keretében adom meg a szót.

Camara-Bereczki Ferenc

Szerintem senki nem vitatja el az elmúlt 10 év közterületi fejlesztéseit. De ez mégiscsak kevés volt, a választók döntöttek: elegendő-e ez a munka, amelyről október 13-án döntöttek. Mégis próbálok belekapaszkodni abba, hogy néhány ellenzéki képviselő konstruktivitását véltem felfedezni. A Népszínház utca zöldítésével kapcsolatban mondanék néhány mondatot: azt azért ne mondjuk, hogy átfogó és nagyfokú volt, hogy kitéttek néhány kandelábert, amelyen muskátli volt. Nagyon szép, de szerintem lehetett volna nagyra vágyóbb is a terület, amikor a Népszínház utca zöldítéséről egyeztettek. Mi bízunk abban, hogy ez a jövőben kicsit átgondoltabb, hatékonyabb és zöldebb lesz. Kocsis Mátéval kapcsolatban szeretném nemcsak az ellenzéki, hanem a saját képviselőtársaimat is figyelmeztetni arra, hogy nem illendő kiszólni a közönség soraiba és megjegyzést tenni másokra, akkor sem, ha ezek a mások nem értenek egyet. Ugyanúgy kerületi lakosok ők is, itt dolgoztak, vagy dolgoznak ők is, és embertársaink, szeressük egymást, mint felebarátainkat. A fürdőre Egry képviselőtársam nem reagált, habár láttam, hogy volt némi reakció az arcán, ezért kérem, hogy ha vannak aktuális fejlemények az ügyben, akkor tájékoztasson.

Pikó András

Megadom az utolsó szólási lehetőséget dr. Ferencz Orsolya képviselő asszonynak.

dr. Ferencz Orsolya

Nem, én nem olvastam el a párapu (k) kifejezést, amely 500 ezer Ft, ezt nem azért mondtam. Én arra hívtam fel a figyelmet, hogy egy darab párapu kerül ennyibe, ezt azért tudjuk, mert üzemeltettünk ilyet (Mátyás, Losonczy, Teleki, Gutenberg téren is).

Éppen erről beszéltem.

A másik a Népszínház utca, közművek: amiatt akadt el, Önök is el fognak akadni, de maximálisan támogatjuk Önöket ebben a kérdésben. Ahol nem lehet, ott nem lehet. A fürdőről tudunk részletesen egyeztetni, ehhez most kevés az idő, több éve (2-3) zajlottak ott próbafúrások, vízminta vétel, kútengedély, stb. Ez egy nagyon hosszadalmas folyamat volt, erre az előzetes munkára volt ez a forrás biztosítva azzal, hogy – ha a terület is támogatja és igény van rá – akkor folytassuk, ebben bármikor támogatok ilyen egyeztetést. A személyeskedésre és a személyemre tett megjegyzésekre nem kívánok reagálni, de külön szeretném megköszönni Camara-Bereczki Ferencnek, amit elmondott, ez egy méltóságteljes megnyilvánulás volt, amelyet köszönünk szépen. Jó lenne, ha – akik egy oldalon állnak – ezeket a gondolatokat másokkal is megosztanák. Az elkötelezettségről, hogy kinek milyen propaganda újságja van, az azért méltatlan, mert pld. az Önök propaganda újságjában leírnak olyan meg nem történt kórházi eseteket (Miskolc), amelyből országos botrány lesz és le kell

venni az újságból. Ne vigyük el ezeket a kérdéseket ebbe az irányba. Sátyl képviselő úrhoz különösen is méltatlan az ilyen megnyilvánulások behozatala, de vannak itt szakavatott provokátorok, akik itt ülnek, nem kell Önnek ezt a szintet folytatnia. De higgye el, hogy megosztott a társadalom a kérdésében (klímaváltozás). Nemcsak pártokon belül és kívül, még szakemberek között és nemzetközi szintén is. Egyébként ez előre is visz minket, mi nem a vitáktól félünk, nem hiszem, hogy bárkinek is igazolnom kellene, hogy milyen mélységig vagyok elkötelezve és mennyi munkám van benne. Távérzékelésben, termésbecslésben, amely konkrét szakmai kérdés és összefügg ezzel, továbbá az atmoszférának a hullámterjedési viszonyaiban. Nem gondolom, hogy ezt itt és Önökkel kellene megbeszelnem, de azt kérem, hogy ennyire ne menjünk le a politikai színvonal alá, pláne ne az LMP.

Pikó András

Veres Gábor részére utolsó felszólalás következik.

Veres Gábor

Minden kritikát nagyon köszönünk. Egy dolgot hiányolok: a javaslatokat. A kritikákat köszönjük. Mi az amit Önök másként csinálnának, azon kívül, hogy sokkal több pénzt költenének el? Azon túl, hogy az elmúlt 10 évben lett volna bármilyen, a klímatervezéssel kapcsolatos előterjesztése az akkori vezető erőnek - a Fidesznek - ebben a kerületben, amely konkrét intézkedési tervet tartalmazna a klímahelyzettel kapcsolatban. Amikor itt van egy terv, akkor azt mondják, hogy kevés. Azt tudom, hogy zöldíteni kívánták a területeket, az a véleményem, hogy ha odáig eljutunk az elmúlt időszakban beterjesztenek módosító javaslatokat ehhez az előterjesztéshez, de ilyen módosító javaslat egyetlenegy sem érkezett, sem bizottsági, sem testületi ülésen. Cserébe kb. két órája szidják az előterjesztést politikai szempontból, csak szakmailag nem értem, hogy miért nincsen egyetlen javaslatuk sem. Azon kívül, hogy ne legyenek darazsak; de nagyon hiányolom, hogy nem sikerült egyetlen javaslatot sem tenni a végelláthatatlan kérdéseiken kívül. Ezt várnánk, remélem a felhívásomra ez bekövetkezik.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony részére adom meg a szót.

Szili-Darók Ildikó

Azt szeretném javasolni, hogy tegyünk be az előterjesztésbe egy pontot, amelyben megköszönjük a Fidesz frakció elmúlt években történt munkáját és ismerjük el, hogy nagyon sokat haladt a kerület az elmúlt időszakban és ezt a munkát mi folytatni kívánjuk a következő pontok szerint. Ezzel – úgy gondolom -, hogy ki van húzva az a méregfog, hogy mi itt milyen újításokat akarunk.

Pikó András

Ezt egy módosító javaslatnak értékelem. Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Azt reagálnám az elhangzottakhoz, hogy épkeztláb javaslatokat épkeztláb előterjesztésekhez szoktak születni. Ott tartunk, hogy ez egy teljesen alkalmatlan előterjesztés és a konkrétumokat hiányolják, hiszen egy darab konkrétum nincsen benne. 4 millió Ft van elrendelve – rosszul elosztva és semmilyen módon alátámasztva - szembe azzal, hogy az előző ciklusban több milliárd Ft értékben volt zöldítés, kerületfejlesztés, az épületeknek a korszerűsítése, épület beruházások, stb. Ez az anyag semmit nem fog megoldani. Kizárólag a tettek. Erőss úr félelmét fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy a tervezet elkészítőinek

szervezetei megsemmisülnek; ez a tervezet ezekkel nem rendelkezik, ettől nem kell tartania. Ez annyira gyenge anyag, hogy nem lehet igazán hozzászólni, a szakmai hozzáértés is rossz. A Köztársaság tér nem a Fővárosi Önkormányzat fenntartása alatt van, egyébként pedig II. János Pál Pápa térnek hívják. Hol vannak a források? Miből fogják megcsinálni? Egy fillért nem tettek hozzá. Legközelebb arról fogunk dönteni, hogy pld. a polgármester úr mikor hívja munkamegbeszélésre a JGK igazgatóját, hogy transzparenssek legyünk? Komolytalan. A fürdő ügyében: kérem tisztázzák, hogy szükséges-e, mert eddig luxus beruházásnak tartották. A módosító javaslatom a következő: ez nem lehet munkaanyag, az 1. pontot töröljük és a helyére a következő lépjen: a 2020. költségvetésből biztosítsunk 15 M.Ft-ot egy szakmai cselekvési terv elkészítésére, amely szakmai alapon fogja megvizsgálni azt, hogy milyen intézkedéseket kell tenni és ez a klímastratégiára – amelyet egyébként az előző ciklusban mi indítottunk – és azt végre is lehessen hajtani a 2020-as évben a minimális típusú beruházást, ezért egy klímavédelmi alapot hozunk létre (egy sort a költségvetésben) és különítsünk el erre a részre 100 M.Ft-ot (amely nem egy nagy összeg), ha ezt az intézkedési tervet komolyan gondolják. Igyekezünk a realitás talaján maradni -az előterjesztővel ellentétben.

Pikó András

Képviselőként szeretném Önöket tájékoztatni arról, hogy a fürdő ügyében a józsefvárosiak olyan tájékoztatást kaptak, hogy a kútfúrás követően automatikusan el tud indulni a beruházás. Ez nem így van, a víz alkalmas erre, a gyógyvizek vezetőjével beszéltem és ő is megerősítette azt, hogy – amit elődöm Sára Botond polgármester úr mondott -, hogy erre a pénzt elő kell teremteni. Ez egy állami beruházás tud lenni, a föld egy része is állami, a kivitelező valószínű a Gyógyfürdő Vállalat tud lenni, vagy nem, vagyis nagyon sok a nyitott kérdés. A Gyógyfürdő Vállalatnál vezető váltás is volt, akikkel majd felvesszük a kapcsolatot és természetesen számítok a Fidesz frakció „lobbi-erejére”. Ebben a vitában nagyon sok konstruktív hozzászólást éreztem, lenne néhány kérésem.

Juharos úr hozzászólásában is szóba került a polgármesteri program, azt kérem, hogy 5 év vállalását ne 3 hónap alatt kérjék számon. A másik kérésem az az lenne, hogy a konstruktív ellenzéki magatartásba bele tartandónak tartom, hogy most, a választási kampány után folytatjuk le azt a vitát, amelyet akkor kellett volna. A magam részéről jobban szerettem volna, ha ezt a vitát akkor le tudtuk volna folytatni. A következő időszak egyik nagy kérdése az az, hogy mennyire kell egy jó politikusnak, egy jó polgármesternek a saját programjához következetesen ragaszkodnia. Sohasem leszek annyira gyáva, hogy ne ismerjem be, ha valamit „kívülről” civilként, vagy ellenzékiént másképp láttam, ez egy természetesen folyamat. Az emberek nem azért választanak meg politikusokat, hogy irracionálisan ragaszkodjanak olyasmihhez, ami nem megoldás az életükre, hanem azért, mert a körülményekhez kapcsolódva, a megoldásokon dolgozzanak. Igen, a programhoz képest az én gondolkodásom is változni fog, többek között azért, mert az Önök hozzászólásai is hatással vannak rám. Éppen ezért szeretnék kérni egy másik segítséget kérni Önöktől, amelyről szeretnék már a másik testületi ülésen beszámolni, szeretném, ha Önök eljuttatnák nekem a 2019-es választási programjukat, amely Sára Botond programja volt. Továbbá arra is szeretnék választ kapni, hogy ez miért nem volt hozzáférhető? Szeretnék ebből tanulni, szeretném megmérni a saját programomat. Szerintem a következő egy hónapban ezt az átadás – átvételt meg lehet valósítani. Ha Önök továbbra is titkolják, akkor én titoktartási fogadalmat fogok tenni annak érdekében, hogy ne kerüljön nyilvánosságra. Nem értem, hogy elődöm miért nem akart vitázni, hiszen kötelessége lett volna, de ha már így alakult, akkor utólag próbáljuk megadni a józsefvárosi választópolgároknak és akkor lehet azt is tudni – a két program összevetésével -, hogy kin mit lehet számon kérni.

Dr. Eröss Gábor alpolgármester úrnak előterjesztői zárszóra van lehetősége, dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak egy perces hozzászólásra van lehetősége, de előtte Stettner István képviselő úr részére adom meg a szót.

Stettner István

Végighallgattam a vitát, de valahogy nem értem, mert szerintem intézkedési tervről van szó, amelyhez szakmai beterjesztéseket és a közbeszerzéseket ezek után kell betenni és kidolgozottan alátámasztani, nem az intézkedési terv irányába, mert ez csak megadja a célt, hogy mi alapján adjuk be a javaslatokat. A méhekkal kapcsolatban semmi rosszat nem látok, ha kipusztulnának, nem értem mi a nagy probléma ezzel kapcsolatban. A gazdaság élénkítésével kapcsolatban: mivel eddig nem volt ilyen vészhelyzet és nem volt rá intézkedési terv, ez egy kiinduló pont, ez az első év, amikor beindul egy ilyen program, ezért nem tudom, hogy miért kell egyáltalán megakadályozni ennek az elindulását? Jó üzletember módjára szép, hogy 4 millió Ft-ot megszavaztunk ennek az elindítására, de szerintem, ha 4 Mrd. Ft-ot javasoltunk volna, azt biztosan nem fogadták volna el. De a módosításban már szerepel 115 M.Ft, ezek szerint az ár meglehetősen növekszik, ez szerintem nem a józsefvárosiakat képviseli. Intézkedési tervek pedig ezek után lesznek beadva, szerintem erre nyugodtan lehet a parkolóházakból CO-kiáramlást környezetvédelmi díjként bevezetni, ami megváltás lehetne az ottani cégtől nem pénzbeli, hanem kutak építésével, vagy fák ültetésével megváltani ezt az ún. költséget. Erre bevételeket - ilyen téren - kellene keresni és nem a józsefvárosiak pénzét költeni és a gazdaságosságot kellene figyelembe venni.

Pikó András

Az előterjesztői zárszó keretében mindkét alpolgármester úr jelezte hozzászólási szándékát, amelynek keretében elsőként dr. Eröss Gábor alpolgármester úr részére adom meg a szót. Az időkeretet jelen esetben meg kell osztani, de majd az új SZMSZ egyébként is rendelkezni fog erről a részről.

dr. Eröss Gábor

A konkrétumok és a pénz ügyében: 4 M.Ft + 20 M.Ft a klímastratégia keretében, továbbá látni fogják az általunk beterjesztett költségvetésben, hogy nemcsak most február 15-én, hanem évről-évre át fogja hatni Józsefváros működését ez a szemlélet, hogy közösen teremtsünk egy élhető Józsefvárost. Kérem, hogy támogassák a javaslatot.

Pikó András

Az előterjesztői zárszó keretében Rádai Dániel alpolgármester úr részére adom meg a szót.

Rádai Dániel

Ha már nyilvánosságról beszélünk, ne felejtjük el azt a tényt, hogy az elődeink kezdeményezték a klímastratégiát és azért van lehetőségünk sok mindenről beszélni, mert mi tovább vihetjük ezt a folyamatot. Az hogy részleteiben beszélni fogunk arról, hogy hogyan képzeljük el ennek a megvalósítását, azt szeretném jelezni egy új városvezetés felelősségében nem biztos, hogy ha 28 különböző bódé tetejét zölddét tettük volna, azzal sokkal előnyösebb helyzetbe kerültünk volna. De hogyha a lépéseinket nézik, amelyhez felelősséggel lehet költséget rendelni, akkor egyébként kijelenthető, hogy az Önök által milliárdos klímavédelmi befektetéseiket ugyanebben a szellemben szeretnénk tovább vinni és ehhez kérjük a konstruktív támogatásukat.

Pikó András

Veres Gábor úr részére ügyrendi javaslat céljából adom meg a szót.

Veres Gábor

Azt szeretném indítványozni, hogy ennek a vitának a lezárását követően, rendeljen el polgármester úr 1 óra ebédszünetet.

Pikó András

A napirend vitáját lezárom és személyes érintettségben megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úr részére.

dr. Szilágyi Demeter

Nem azt szeretném megakadályozni, hogy akár már nyáron hatásai lennének az intézkedési tervnek, azt szeretném, hogy az intézkedési tervben foglaltak polgármesteri és egyéb hatáskörben kiadható feladatok legyenek, tehát azt mondtam, hogy ez nem idevaló és ezen dolgozni kellene és ezt tartom fenn továbbra is. Az pedig egy külön pikáns dolog, hogy a polgármester úr 5000 m²-nyi zöldfelületet megígért a kampánya során, majd elegánsan felmenti magát, hogy „én is tévedhetek”, azért ez mégiscsak több a soknál.

Pikó András

Pont nem arra gondoltam. A parkolási megváltás által előhozott témában mondtam ezt, az 5000 m²-nyi zöldfelülettel kapcsolatban higgye el, továbbra is tartom az általam ígéretet. Remélem ez megnyugtatta képviselő urat.

A módosító javaslatokról: befogadom Szili-Darók Ildikó asszonynak az előző városvezetés elismerését tett törekvéseit leíró mondatot.

dr. Szilágyi Demeter úrnak és Vörös Tamás úrnak összevonhatom-e a kérdéseit? Megadom a szót dr. Szilágyi Demeter képviselő úrnak.

dr. Szilágyi Demeter

Szó szerint az a javaslatom, hogy a költségvetést érintő kérdésekben (4 M.Ft tekintetében) hozzunk döntést, hogy ezek el tudjanak indulni, az összes egyéb tekintetében pedig válasszuk le és abban hozzon döntést saját hatáskörben polgármester úr és alpolgármester úr. Egyébként a klímastratégiával egyeztetve jöjjön vissza konkrét intézkedési tervvel együtt, forrásokat mellé rendelve.

Pikó András

Felteszem szavazásra dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító javaslatát. Kérem szavazzanak most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 5 igen, 11 nem 1 tartózkodás szavazattal nem fogadta el a módosító javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

7/2020. (I.30.) 5 IGEN 11 NEM 1 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Dr. Szilágyi Demeter képviselő módosító javaslatát, miszerint a költségvetést érintő kérdésben – 4 millió forint tekintetében – hozzanak döntést, hogy a valóban konkrét intézkedések el tudjanak indulni, az összes többi határozati javaslati pontot saját hatáskörben vegyék le, vizsgálják meg, és a klímastratégiával egyeztetve, konkrét intézkedési tervvel, forrásokat hozzárendelve jöjjön vissza a Testület elé.

Pikó András

Van egy másik módosító indítvány, amely Vörös Tamás képviselő úré, s amelynek a pontos megnevezését elmondja, ezért megadom a szót részére.

Vörös Tamás

Az előterjesztésnek az 1. határozati pontja arról szól, amit látunk. Az intézkedési tervben szerepel a csatlakozás különböző nemzetközi szervezetekhez, illetve a 4 M.Ft-ot elkülöníti feladatokra, mint cselekvési tervre. Az 1. pont helyébe kerüljön: készüljön egy cselekvési terv, amelynek a forrását a 2020-as évben biztosítsa az önkormányzat 15 M.Ft összeghatárig, illetve a cselekvési tervben meghatározott feladatok meghatározására hozzunk egy klímavédelmi alapot, amelyben 100 millió Ft-ban állapítsa meg a célok végrehajtását és ehhez rendeljen forrásokat (de nyilván ez emelhető), hiszen ez lenne kigazdálkodható első évben.

Pikó András

Abszolút méltányolva a jó szándékát és a klímavédelem iránti elköteleződését, egyetértek azzal, amit alpolgármester úr mondott. Az első költségvetésnél én még bizonytalan vagyok abban, hogy egy ilyen elköteleződésben részt tudunk-e venni, ezért kérem a frakció véleményét. A javaslatot nem fogadom be, ezért szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás szavazattal nem fogadta el.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

8/2020. (I.30.) 5 IGEN 12 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Vörös Tamás képviselő módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontját töröljék és helyébe a következő lépjen: A 2020. évi költségvetésből biztosítsanak 15 millió forintot egy szakmai cselekvési terv elkészítésére, amely szakmai alapon fogja megvizsgálni azt, hogy milyen intézkedéseket kell tenni. Továbbá egy klímavédelmi alapot hozzanak létre, a költségvetésben különítsenek el erre a célra 100 millió forintot.

Pikó András

Most pedig egyben kell szavoznunk Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony javaslatával kapcsolatban, tekintettel arra, hogy alpolgármester asszony javaslatát befogadtam. Szavazásra bocsátom az alpontokból és az 5 pontból álló javaslatot, amelyhez minősített többség szükséges. Kérem szavazzanak most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 12 igen szavazattal elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 12 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

9/2020. (I.30.) 12 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1.)

A Képviselő-testület megköszöni az FIDESZ-KDNP által vezetett városvezetésnek az elmúlt években tett munkáját, és elismeri, hogy nagyon sokat haladt a Kerület az elmúlt időszakban. Ezt a jelenlegi városvezetés folytatni kívánja a következő pontok szerint.

2.) a) elfogadja a határozat mellékletét képező Józsefvárosi klímavédelmi intézkedési tervet.

b) felülvizsgálja az a) pontban elfogadott Józsefvárosi klímavédelmi intézkedési tervet a klímavédelmi stratégia elfogadását követően.

3.) a környezeti ügyekben az információhoz való hozzáférésről, a nyilvánosságnak a döntéshozatalban történő részvételéről és az igazságszolgáltatáshoz való jog biztosításáról szóló, Aarhusban, 1998. június 25-én elfogadott Egyezményrel összhangban Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat, az általa alapított költségvetési szervek és a tulajdonában álló gazdasági társaságok működésében biztosítja az éghajlatváltozásra vonatkozó környezeti információk teljes nyilvánosságát és a nyilvánosság részvételét a döntési folyamatokban.

4.) a 155/2019. (XI.07.) sz. képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 2021. február 28. napjára módosítja.

5.) csatlakozik a következő szervezetekhez:

a) A Covenant of Mayors együttműködéshez,

A Polgármesterek Szövetsége/ „Polgármesterek Globális Klíma- és Energiaügyi Szövetsége” a világ legnagyobb helyi klíma- és energiaügyi akcióra irányuló városi mozgalma. A Polgármesterek Szövetsége 2008-ban indult útjára Európában azzal a céllal, hogy egybegyűjtse az olyan helyi önkormányzatokat, amelyek önként vállalják, hogy megvalósítják, sőt túlszárnyalják az EU klímával és energiával kapcsolatos célkitűzéseit.

A kezdeményezés mostanra már 57 ország több mint 7.000 helyi és regionális önkormányzatát tömöríti magába. Az ENSZ Fenntartható Fejlődési Céljaival és klímajogi alapelveivel összhangban a Polgármesterek Globális Szövetsége három kulcskérdéssel: az éghajlatváltozás hatásainak enyhítésével, a klímaváltozás kedvezőtlen hatásaihoz történő alkalmazkodással, valamint a biztonságos, tiszta és megfizethető energiához történő egyetemes hozzáféréssel foglalkozik. A csatlakozás ingyenes, tagsági nincs. Az önkormányzat a csatlakozással vállalja egy ún. SECAP (Fenntartható Energia- és Klíma Akcióterv) elkészítését 2 éven belül; a SECAP (Fenntartható Energia- és Klíma Akciótervét) számos uniós pályázaton való indulás előfeltétele.

b) A 130 millió európai polgár otthonául szolgáló mintegy 200 várost tömörítő Eurocities-hez. *Főbb európai városok hálózata. Jelenleg 140 önkormányzat és 45 partnerváros a hálózat tagja. Hat témára fókuszálnak és zajlik folyamatos munka, ezek közül kettő érinti a klímavédelmet közvetlenül: környezetvédelem, közlekedés. Budapest teljes jogú tagja a szervezetnek, felvesszük a kapcsolatot mind a Fővárossal, hogy rajtuk keresztül, mind a Eurocities-szel, hogy közvetlenül csatlakozhassunk.*

c) a Magyar Klímabarát Települések Szövetségéhez

A Klímabarát Települések Szövetsége (KBTSZ) néhány polgármester és szakember javaslatára alakult meg 2009-ben. Az alapítók felismerték, hogy a globálisan megfigyelhető klímaváltozás hatásai veszélyt jelentenek az eddig ismert társadalmi formákra és értékekre. A klímabarát váltás érdekében a Klímabarát Települések Szövetsége ösztönzi és támogatja a helyi és regionális szintű klímastratégiák kidolgozását és megvalósítását.

2017-től az Európai Unió Környezetvédelmi és éghajlat-politikai Life programjának résztvevője; célja e projekt keretében az önkormányzatok integráló és koordináló szerepének megerősítése az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás érdekében, a legsérülékenyebb

önkormányzatok megismerése, a természetes vízmegőrző megoldások integrálása a helyi szintű környezetgazdálkodási stratégiákba. Szakmai együttműködő partnerük többek között a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat Nemzeti Alkalmazkodási Központ Főosztálya és a Nemzeti Közszerológiai Egyetem. A szervezetben az éves tagdíj 300.000,- Ft.

- 6.) a) a határozat 2.) pontjában foglaltak végrehajtása érdekében a 2020. évi költségvetés terhére előzetes kötelezettséget vállal 4.000 e Ft összegben önként vállalt feladatként a közhatalmi bevételek terhére,
b) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2020. évi költségvetés készítésekor vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő:

- 2.) a) pont tekintetében 2020. január 30.,
2.) b) pont tekintetében 2021. február 28.,
3.) pont tekintetében 2020. január 30.
4.) pont tekintetében 2021. február 28.,
5.) pont tekintetében 2020. december 31.
6.) a) pont tekintetében 2020. január 30, b) pont tekintetében 2020. évi költségvetés elfogadása

A 9/2020. (I.30.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 2. számú melléklete tartalmazza.

Az előzőleg tett javaslatra pedig 1 óra ebédszünet következik.

60 PERC EBÉDSZÜNET

2. Humánszolgáltatással kapcsolatos előterjesztések

Napirend 2/1. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekejölési Központ alapidokumentumainak módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 2.1-es napirendi pont tárgyalása következik.

A javaslat lényege, hogy 22 fővel megnöveli a központ dolgozói létszámát 2020.02.01. és 2021.06.30. napja között. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Tájékoztatom képviselő társaimat, hogy csere-előterjesztést kaptak kézhez pótkézbizítással, ezért megkérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szili-Darók Ildikó

Elsőként megindokolnám, hogy miért volt szükség a csere-előterjesztésre. A Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülésén még nem ez az előterjesztés volt, hanem az eredeti és közben pontosításra kerültek az álláshelyek.

Megnéztem a mellékletet, amely az intézmény SZMSZ-e és amely rádöbbsentett, hogy az előterjesztésben csak a VEKOP-os 22,5 fő álláshely növelésről van szó. Viszont az SZMSZ ennél lényegesen több változást tartalmaz. Felkértem a jegyző asszonyt, hogy egy olyan előterjesztés kerüljön Önök elé - és a bizottság elé -, amelyben tisztázódik, hogy a többi változást mi okozza. Néhány álláshelyet az SZMSZ rendez, ahol logikus, hogy ténylegesen vannak munkavállalóink, tehát ez „kettő az egyben” előterjesztés. Egyrészt a huszonkettő és fél fős létszámemelés, másrészt pedig az intézményvezető asszony által saját hatáskörben megtett létszám átcsoportosításokat tartalmazza. Most már így helyes az előterjesztés. Azért van szükség a 22,5 fő növekedés elfogadására, mert ez sajnos nem azt jelenti, hogy ennyivel nőtt ténylegesen a szociális munkások létszáma, hanem a VEKOP pályázatban, a feladatokra eddig megbízási díjjal alkalmaztuk a munkatársakat. Ez egyrészt egy éven túli foglalkoztatás, nem jogszerű, másrészt pedig a VEKOP elszámolása is azt követelte, hogy ezeket más formában oldja meg a hivatal. Ezért munkaszerződéssel történik ezentúl a foglalkoztatás. Reményemet fejezem ki azért, hogy a napi 8 órát dolgozó szociális munkások után tudnak még dolgozni és mentális egészségük teljes megőrzésével tudják a másnapi 8 órát is kezdeni. Nagyon kemény az intézményben a munka, viszont azt a tájékoztatást kaptuk, hogy nem találnak külső munkatársat, ezért van szükség a belső munkatársak továbbfoglalkoztatására, amelyet ilyen módon, munkaszerződéssel fogunk megoldani. Tehát azt kérem, hogy amikor nézik az előterjesztést, akkor egyrészt nézzék a VEKOP 22,5 álláshely növekedését, másrészt pedig a saját hatáskörben végzett módosításokat.

Pikó András

A képviselőcsoportok vezetőinek hozzászólása következik. Kívánnak-e hozzászólni?

Miután hozzászólás nincs, ezeket lezárom és a kérdések következnek. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Sátyr Balázs képviselő úr részére adom meg a szót.

Sátyr Balázs

Egyetlen kérdésem van alpolgármester asszonyhoz: jól értettem-e, hogy korábban jogszerűtlenül voltak foglalkoztatva ezek a munkavállalók?

Szili-Darók Ildikó

Ezt így nem mondanám ki, hiszen még időben vagyunk. Egy éven túli foglalkoztatásnál felmerül a gyanú, hogyha valaki megbízási díjjal van foglalkoztatva, akkor ebben az esetben ez egy bűjtatott állásnak tűnik, hiszen hosszú távra szükséges ezt a feladatot ellátni. Ezért - ha jól tudom - még időben vagyunk ahhoz, hogy módosítsunk. Ha továbbra is így lenne foglalkoztatva, akkor viszont törvényt sértenénk. Amikor elkezdtek ily módon a foglalkoztatást, akkor valószínűleg nem gondoltak arra a vezetők, hogy nem fognak kapni egy éven keresztül olyan embert, aki szívesen eljönne szociális munkát végezni Józsefvárosba. Reméljük, hogy a jövőben másként lesz.

Pikó András

A kérdéseket lezárom. Megnyitom a képviselői hozzászólásokat. Vörös Tamás képviselő úr részére adom meg a szót.

Vörös Tamás

Azt szeretnénk deklarálni, hogy támogatjuk az előterjesztést, egy teljesen értelmes és racionális döntés meghozatalára készül a Képviselő-testület. Örömteli, hogy ilyen előterjesztések is előfordulnak, semmilyen kritikát nem tudunk megfogalmazni. Azt szeretném kérni Sátyl képviselő úr észrevételére: („jól hallottam jogtalanul voltak foglalkoztatva?”) kérem, hogy egy kicsit higgadtabban álljunk ezekhez a kérdésekhez. A mindenben a politikát kereső hozzászólások nem vezetnek sehová. Szeretném világossá tenni, hogy nem volt jogszerűtlen a foglalkoztatás, próbáljuk meg elhinni: az előző ciklus Józsefvárosban nem sötét helynek tűnt, mert ezen időszak alatt a kerület ennél nagyobb módosításon nem ment át.

Pikó András

Ha több hozzászólás nincs, van-e előterjesztői zárszó? Megadom a szót alpolgármester asszony részére, előterjesztői zárszó keretében.

Szili-Darók Ildikó

Annyiban kívánok hozzászólni, hogy – amennyiben a VEKOP pályázat nem ért volna mérföldkő elszámoláshoz – nem vesszük észre a hibát és ekkor alakult volna ki jogtalanság.

Pikó András

Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a három pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület a határozatot 17 igen szavazattal elfogadta.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 17 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

10/2020. (I.30.) 17 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

elfogadja a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ szervezeti és működési szabályzatát, az előterjesztés mellékletében foglalt tartalommal, mely 2020. február 01. napjától lép hatályba.

a Józsefvárosi Szociális Szolgáltató és Gyermekjóléti Központ engedélyezett álláshelyeinek számát – önként vállalt feladat – 22,5 álláshellyel (1 fő szakmai vezető, 3 fő programfelelős, 1 fő szociális asszisztens, 11 fő szociális munkás, 4,5 fő mentor, 1 fő mosónő, 1 fő takarító) megemeli 2020. február 1. napjától 2021. június 30. napjáig határozott időtartamra, így az engedélyezett álláshelyek számát 2020. február 1. napjától 267,5 álláshelyben határozza meg. felkéri a polgármestert a határozat 1. pontjában meghatározott dokumentum aláírására.

Felelős: 1. – 3. pont esetében: polgármester,

Határidő: 1. -2. pont esetében: 2020. január 30., 3. pont esetében: 2020. február 15.

Napirend 2/2. pontja

Javaslat a Palotanegyedben létesítendő Idős klubbal kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2.2-es napirendi pont tárgyalása következik.

Az előterjesztés a Puskin utca 24. szám alatti társasház földszintjén helyezné el az eredetileg a Vas utcába szánt Idős Klubot. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták.

A napirend vitáját megnyitom. *Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés határozati javaslatának 3. pontja az alábbiakra módosul:*

3.) a 2.) pont szerinti beszerzési eljárás lebonyolítására 4.445.000 Ft fedezetet biztosít a 2019. évi szabad maradvány terhére.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincsen. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni?

dr. Szilágyi Demeter (Vörös Tamás képviselő helyett)

Egyrészt köszönöm szépen, hogy ilyen rövid idő alatt foglalkoztak a kérdéssel. Bár azt látom, hogy – már korábban elmondtam: strukturális problémák vannak – azt a típusú vizsgálatot el lehetett volna már végezni, vagy a társasház fel lehetett volna hívni egy közgyűlés megtartására: mondjanak véleményt javaslatunkról, időben előrébb lennének. Véleményem szerint nem szükséges testületi döntés arról, hogy a társasház megkérdezzük. A második kritikám ezzel kapcsolatban: tisztában vagyok azzal, hogy nem egyszerű a Palota-negyedben helyiséget találni, de egy belső udvaros helyiség nem alkalmas arra, hogy ott ilyen funkciót létesítsünk. Pontosan azért, ami miatt a társasházban élőket meg kell kérdezni. Ennek a kockázata viszonylag magas. Amit szeretnék kérni: egy közös gondolkodás mentén fel kellene mérni azokat a szóba jöhető ingatlanokat, amelyek megvásárolhatóak, amelyek be tudják fogadni ezt a funkciót, amelyre szánjuk. A másik egy kérdés és a Vas u. 14-hez kötődik: annak a sorsáról rendelkezni kell, mert az egy fővárosi pályázatból felújított ingatlan. Ezzel kapcsolatban szeretnék tájékoztatást kérni.

Pikó András

Kérdezem Sátyl Balázs urat, hogy kíván-e szólani?

Sátyl Balázs

Először megköszönöm a JGK-nak, hogy ilyen rövid idő alatt talált egy ilyen alkalmas helyszínt. Ez rendkívül örömteli. Az előző testületi ülésen pont ezt a feladatot szabtuk ki, hogy találjon egy ilyen helyszínt és az előterjesztését tegye meg. Mivel előzőleg az ellenzéki frakció támogatta ezt a javaslatot, emiatt kicsit értetlenül állok dr. Szilágyi Demeter javaslata előtt (mégis inkább a piacon béreljünk ingatlant).

Pikó András

Van-e további kérdés a képviselők részéről? Megadom a szót Vörös Tamás képviselő úr részére.

Vörös Tamás

Azt szeretném kérdezni, hogy sikerült-e egyeztetni a társasházzal, hogy bármilyen informális egyeztetés történt-e? Mi volt a szakmai indoka annak, hogy ez az ingatlan a megfelelő – tekintettel arra, hogy a Vas u.14. hasonló bajokkal küzdött, mint ez is?

Pikó András

Megadom a szót Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony részére.

Szili-Darók Ildikó

Én magam is úgy gondolom, hogy a Vas utcával foglalkozni kell, ha már beleöltünk 8,5 millió Ft-ot, másrészt pedig nem mindegy, hogy az a 8 lépcső felfelé megy és egy szép, tágas klubba vezet, vagy pedig lefelé megy és esetleg baleset is történhet. Az volt a gond az előzővel, hogy túl meredek a lépcső lefelé. Csak akkor lehetne jól közlekedni, ha ezt kihozzuk egészen a járdához és lecsépünk, amit nem lehetett volna, hiszen ott egy mobil bicikliállomás van. Lefelé menni, vagy felfelé menni, ez eléggé más időskorban, illetve ide beszerelhető egy olyan lift, amely a mozgáskorlátozottak részére készül akadálymentesítés céljából. Azt gondolom, hogy a társasházzal történő egyeztetés az egy második feladat. Először a fenntartónak egy elvi döntést kell hozni. Mindenképpen ezt tartanám célszerűnek.

Pikó András

Visszatérve a kérdésekhez, szeretném kérdezni, hogy van-e még kérdés? Vörös Tamás képviselő úrnak megadom a szót.

Vörös Tamás

A lépcsővel kapcsolatban: nem világos részemre, hogy ha egy lépcsőn felfelé megyünk, akkor lefelé is kell utána jönni. Bár építész sem vagyok, csak laikusként kérdezem.

Pikó András

Van-e még kérdés? Nincs több kérdés, ezért lezárom a kérdéseket. Aljegyző asszony és a JGK képviselőjében lennének még újabb információk, ezért megadom a szót dr. Mészár Erika részére.

dr. Mészár Erika

A fővárosi pályázattal kapcsolatban, a Vas utca tekintetében: előzőleg kértük, hogy a főváros járuljon hozzá, hogy galéria helyett idős klub legyen, hogy ne kelljen visszafizetni. Ha meg lesz az olyan funkció, amely a pályázathoz is illeszkedik, akkor mindenképpen a fővárossal fel kell venni a kapcsolatot, funkcióváltás tekintetében azért, hogy ne legyen visszafizetési kötelezettség. Tehát erre figyelni kell. A közgyűléssel kapcsolatban: a két helyiség között nemcsak a lépcső volt a különbség, ezt az előző testületi anyag kifejtette, miszerint a tervező felhívta a figyelmet a tervezési folyamat során, hogy milyen plusz műszaki feltételek kellenének még a Vas utcai ingatlan esetében, amely már a Puskin utca esetében nem fognak előfordulni.

Pikó András

Megadom a szót a JGK képviselőjében Jávoczki Eleonóra részére.

Jávoczki Eleonóra

Igen, alpolgármester asszony jól mondta, először kell egy döntés ahhoz, hogy a társasházat meg tudjuk keresni. Ezt a döntést szeretnénk most megszerezni. Egyébként a házban nincsen 10 %-a az önkormányzatnak, úgyhogy visszahívni nem tudjuk a közgyűlést. Fel tudjuk kérni a

közös képviselőt, hogy tartsunk mihamarabb közgyűlést és vegye napirendre ezt a témát minél előbb. A helyiséget megtekintette a JSZSZGYK, nekik megfelelőnek tűnt, ezért a tervezés során a szakvélemények beszerzése után derülhet ki, hogy a helyiség valóban alkalmas-e a célra.

Pikó András

Most jönnek a képviselői hozzászólások. Egy Attila képviselő úr részére adom meg a szót.

Egry Attila

Azt gondolom, hogy nem arról vitázunk, hogy a Vas utca jobb megoldás, vagy a Puskin utca, mindkét helyiség hasonló problémákkal küzd és ezzel egy objektív hozzáállást lehet mutatni mindkét ingatlannal kapcsolatban, de ezt azt is jelenti, hogy a Puskin ugyanolyan szempontok miatt nem alkalmas, mint a Vas utca. Értem, hogy a határidő lejárt, de csak azért meghozni egy döntést, mert egy határidő lejár, szerintem lehetne ezt a feladatot tovább folytatni és egy olyan ingatlant találni, amely minden szempontból alkalmas. Egyik fő szempont, hogy utcai bejáratú legyen a helyiség, de minden szempontból megfelelő helyiséget találni, nem utolsósorban azt hiányolom, hogy az ott élőket meg kellett volna kérdezni és akkor nem dolgoztatnánk a testületet ezzel a kérdéssel. Ugyanis, ha a társasház azt mondja, hogy nem támogatja, akkor teljesen felesleges előterjesztés készült. Az emberek pedig nem érzik, amit Önök hirdettek: a döntések közösen fognak történni. Most pont az emberek feje fölött döntöttek el.

Egyébként a kampányban ez a típusú kommunikáció jó volt, vagy a kapkodás, vagy a figyelmetlenség miatt ez nem látszódik, hogy megtörtént-e. A közös képviselőnek egy levél írása nem egy bonyolult dolog lett volna. Belefért volna a kérdéskör kezelésébe. Minden szereplőnek az az érdeke, hogy olyan megoldás szülessen a végén, hogy hosszú évekig alkalmas lesz a feladatra. Véleményem szerint nem megoldás ez a típusú sietség.

Pikó András

Könczöl Dávid képviselő úr részére adom meg a szót.

Könczöl Dávid

Szilágyi urat szeretném megnyugtatni, ha megnézi a 3. oldalát és az első bekezdését az előterjesztésnek, az tartalmazza, hogy ha a lakóközösség nem szeretné ezt az intézményt a házban, akkor az Ön által felvetett kérdéseket kell megtenni az önkormányzatnak. Válaszolva Vörös Tamás kérésére: a legnagyobb különbség a két ingatlan között az, hogy szerintem az egyik egy pince, a másik egy félemeletes, tágas, világos, nagy belmagasságú lakás. A másik különbség: a Vas utcai ingatlannál egy emelő szerkezetet kellett volna egy nagyon keskeny lépcsőre építeni, ami a gyalogos közlekedést akadályozta volna és a beszerelése nagyon költséges lett volna. Itt viszont elég széles a lépcső arra, hogy egy liftet lehessen kialakítani és alapvetően itt olyan probléma sem lenne, hogy ha esetleg mentőt kellene hívni, akkor az utcát elállná, mert ott elég kényelmesen meg tud állni a mentőautó, könnyen elérhető az ingatlan. Sokkal alkalmasabb és méltóbb hely arra, hogy egy idős klubot létrehozzunk, szerintem a Vas utcai ingatlan méltatlan lett volna az ott élő idősök szociális szükségleteinek kielégítésére.

Pikó András

Balogh Lajos képviselő úr részére megadom a szót.

Balogh Lajos

Az előttem szóló kolléga már elmondta, csak annyit tűznék hozzá, hogy szerint a társasháznak semmilyen problémája nem lenne egy nyugdíjas klubbal. De hogyha lesz, akkor biztosan nem az emberek feje fölött fogunk dönteni.

Pikó András

Sátly Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.

Sátly Balázs

Kettő gondolatom van: nagyon látható, hogy minek kell bejönni a képviselő-testületi ülésre, vagy minek nem, s úgy gondolják, hogy a hivatali apparátus minden további nélkül megtehetne mindent, hogy előterjesztés legyen egy anyagból. De ha polgármester úr úgy döntött, hogy az előterjesztést testületi ülés elé hozza, akkor tiszteljük meg őt azzal, hogy ezt megtárgyaljuk. Nem gondolom, hogy bárki hátrányára vállna, hogy egy transzparens-vitában beszélgetünk erről a kérdésről. A másik pedig az, hogy nem beszélünk az emberekkel: értelmezni sem tudom. Szó szerint benne van az előterjesztésben, hogy ha az ott élők társasházi közgyűlésen kinyilvánítják azt a szándékukat, hogy ott Idős Klub legyen (a bérleményben). Ha úgy akarják, akkor nem lesz és még az is benne van az anyagban, hogy kedvezőtlen döntésük esetén új helyszínt kell keresni.

Pikó András

dr. Szilágyi Demeter képviselő úr részére adom meg a szót.

dr. Szilágyi Demeter

Egyrészt Balogh képviselő társam hozzászólására nem is kívánok reagálni, mert annyira szinten aluli, amelyre nincsen jelző. Ez a vita teljesen értelmetlen és erre kívántam rávilágítani és nem szeretnék semmilyen szinten vitát generálni, pusztán arra kívántam felhívni a figyelmet, hogy szeretném elkerülni azt, hogy belekerüljön ez a kérdéskör egy hasonlóba, mint az intézkedési terv megbeszélése kapcsán. Sokkal inkább próbáljuk meg minél előbb megtenni azt, hogy Idős Klubot lehessen nyitni. Vegyük sorra a teendőket és azt, hogy ezeket kinek és mikor kell megtennie. Ebbe az irányba szeretnék hatni. Éppen ezért mondom azt, hogy nemcsak a polgármester úrnak, hanem a JGK-nak is meg van az a meghatalmazása, hogy akkor tekintünk egy helyet alkalmasnak, hogy ha az adott társasház közössége – legalább előzetesen -, azt mondja, hogy igen. Onnantól kezdve van miről beszélni. Ennek a további tárgyalásnak úgy lenne értelme, ha azt az ütemet követnénk, hogy olyan javaslatról döntünk, amit valóban meg is lehet valósítani. Nem szeretnék olyan hibába belefutni, mint a Vas utca esetében. Itt is ezt érzem. Az én javaslatom: hozzunk egy olyan döntést, hogy a következő testületi ülésen – minden olyan lehetséges ingatlant, ahol rendelkezünk megfelelő paraméterekkel – (alkalmas-e Idős Klubnak, utcára nyílik-e, van-e társasházi támogatás, stb.) ezeket mérjük fel és ezzel párhuzamosan el kell kezdeni – tekintettel a kockázatokra – a piacot is felmérni. Nem várnám meg azt, amíg a társasházi közgyűlés összejön, hiszen nincsen ráhatásunk. Feladatul tűzném ki: a JGK kezdjen el a piacon is felmérni lehetőséget és a következő ülésen egy ilyen feladat kerüljön elé.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony részére adom meg a szót.

Szili-Darók Ildikó

Nem vagyok egy ingatlan szakember, de azt gondolom, hogy ez egy olyan ingatlan, amely ott áll kb. 7 éve üresen és felettébb értékes, amellyel előbb, vagy utóbb történni fog valami. Azt fogom javasolni a társasháznak, hogy gondolják végig: egy olyan rendszer költözzön oda, ahol 60 nyilvántartott, ellenőrzött, idős ember tölti a napjait, vagy esetleg egy másik funkció fog beköltözni. Szerintem nincs olyan sok idős mulatság, amely hangzavart okozna és 60 embernek a bejárása és elmenetele egy sokkal nagyobb biztonságot ad, mintha ha pld. egy könyvelő cég jelenne meg, ahol jönnek és mennek az ügyfelek. A magam részéről ezt egy pozitívabb dolognak érzem a társasház szempontjából is.

Pikó András

Egry Attila képviselő úrnak adom meg a szót.

Egry Attila

Ha jól sejtem akkor a társasházi közgyűlés összehívása most kötelező és nem opcionális. Tehát ez nem a részvételiség jegyében történik, hanem mert a jogszabály kötelezően írja elő. Ami a jó szándék jele lett volna, hogy az előterjesztés előtt elmennek a társasházba és előzetesen érdeklődnek a vélemények felől. Nekem egy olyan kérésem lenne - és kezeljük módosító javaslatként -, hogy mindaddig, amíg a társasház nem járul hozzá itt az Idős Klubhoz, addig ezt a tervezési feladatot ne kezdjük el.

Pikó András

Értelmezve a helyzetet és megoldást találni – közösen gondolkodva - az első az az, hogy mindenféleképpen kell beszélni a társasházzal, véleményem szerint más a jelentése annak, ha egy képviselő-testületi ülésen hozott döntéssel keressük meg a társasházat, mintha először kérdezzünk. Szerintem nagyobb az ellenállás. Ez csak egy személyes dolog és szerintem biztosan nagyobb az esélye az elutasításnak. A másik szempont, amire felhívnám a figyelmet: a társasházi közgyűlések nem hetente vannak, hanem mire össze fog jönni, iszonyúan hosszú idő fog eltelni, és a JGK-nak is az a problémája, hogy maguk nem mehetnek oda társasházi közgyűlést összehívni. Kellene egy olyan megoldás, amellyel a Képviselő-testület elidegenítő döntése nélkül oda tudunk menni a társasházhoz és meg tudjuk őket kérdezni és érvelni, hogy miért járnának jól. Nem tudom, hogy mi a formája? Aljegyző asszonyt kérdezem, hogy ez az elvárás miért teljesíti azokat, amelyeket én szeretnék?

dr. Mészár Erika

Azért tartalmazza ez a határozat mindazt, amit a polgármester úr szeretne, mert most arra hatalmazzuk fel a JGK-t, hogy kérdezze meg a közgyűlést, hogy mit szólnak ahhoz, hogy itt Idős Klub legyen; és ha azt mondja a közgyűlés, hogy rendben, akkor elindul a tervezési folyamat. Erre biztosít fedezetet a testület, hogy ne kelljen még egyszer visszahozni, hogy plusz fedezetet biztosítsunk, egy pozitív döntés esetén. Ha a tervező is azt mondja a végén, igen – alkalmas, gazdaságos kialakítani, akkor lesz meg a végleges döntés, hogy itt kivitelezünk egy Idős Klubot és fedezetet rendelünk hozzá. Ez a jelenlegi ütemezés szerint a 2021. évben fog majd megvalósulni, ha minden pozitív.

Pikó András

Van egy olyan érzésem, hogy egy ilyen hatással számolnunk kell, főleg akkor, ha egyedül hagyjuk a JGK-t ebben. Arra kérem a körzet képviselőit, hogy ezen az egyeztetésen legyenek ott, legyen egy valódi párbeszéd, mert lehet, hogy a JGK-val a lakók nem tudják azzal a bizalommal megbeszélni az összes fenntartásait a tervvel kapcsolatban. Mivel bizonytalan a

végkimenetele ennek a beszélgetésnek, fontos, hogy a JGK közben keressen alternatív lehetőségeket. Vörös Tamás úrnak ügyrendi hozzászólás keretében adom meg a szót.

Vörös Tamás

Javasolnám, hogy kettő perc szünetet rendeljünk el.

2 PERC SZÜNET

Pikó András

Körvonalazódik egy ésszerű megoldás a helyzetre, de meghallgatnám Veres Gábor képviselő úrnak a hozzászólását.

Veres Gábor

Kérem, hogy polgármester úr mondja el a javaslatot, amely látszódik és akkor szavazhatunk is.

Pikó András

Együttal kérném mindkét frakcióvezető segítségét, vagyis: marad az eredeti előterjesztés azzal, hogy kimegyünk (kérem a képviselők segítségét, hogy az egyeztetésen ne hagyjuk magára a JGK-t, mert könnyen kialakulhat a bizalmatlanság) és ezzel együtt mind a JGK saját bérlemény állományát, mind a piaci lehetőségeket is folyamatosan vizsgálva, alternatív megoldási javaslatokat hoznak a testület elé. Egymással párhuzamosan folyik a két folyamat. Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

A mi javaslatunk: teljesen felesleges egyetlen ingatlanra leszűkíteni ezt a folyamatot, tekintettel arra, hogy a kimenetele az kétséges. Ezért hatalmazzuk fel a polgármestert, hogy kérje meg a felmerülő szakmai szervezeteket, az összes lehetséges ingatlan esetében a társasházi közgyűlési hozzájárulást – amennyiben szükséges – illetve ezzel párhuzamosan a JGK tegyen javaslatot arra, hogy - ennek hiányában - milyen ingatlanok merülhetnek fel a Palota-negyedben, vagy környékén. Adott esetben ingatlan vásárlással, bérlettel, vagy egy másik önkormányzat bevonásával (pld. Körút másik oldala). Azt biztosan nem mondtam, hogy egy képviselőt, vagy egy politikust meghív egy közgyűlés. Erre határozatot biztosan nem fogunk hozni, mert nem lehet, de nyilván – ha a társasházi közösség úgy dönt – bárkit meghívhat. Logikailag egyébként ugyanaz mindkét eset, csak kibontjuk a lehetőséget arra, hogy több ingatlan kerüljön szóba.

Pikó András

Sátly Balázs képviselő úrnak adom meg a szót.

Sátly Balázs

Nem teljesen értek egyet Vörös Tamás képviselő úrral, de abban mindenképpen egyetértünk, hogy kezdjünk el alternatív javaslatokat nézni a kiválasztott helyszín mellett, hogy ne kerüljünk abba a helyzetbe, hogy esetleg a közgyűlés elutasítja a javaslatunkat és a nulláról kezdjünk el helyszínt keresni. Az előterjesztés módosításával kapcsolatban az a javaslatunk, hogy az eddigi javaslatunkat azzal egészítsük ki, hogy addig is, amíg a társasházi döntés meg nem születik, a JGK kapjon felhatalmazást arra, hogy alternatív helyszínt találjon, akár önkormányzati, akár piaci alapon. Alpolgármester asszony javaslata mellett is kiállunk, illetve

egy tartalék megoldással is készülünk arra az esetre, ha nem járnánk sikerrel. A “Közösen Józsefvárosért” frakció képviselői pedig bármikor készek a választópolgárokkal találkozni, de erről határozatot – érdemszerűen – nem kell hozni.

Pikó András

Veres Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Veres Gábor

Összefoglalva: tehát a JGK javaslatát a Képviselő-testület elfogadja ezzel a tartalommal és kiegészítjük azzal, hogy a JGK a következő időszakban – amellet, hogy megkezdí a testületi felhatalmazás mellett a tárgyalást ezzel a társasházzal – keres olyan alternatív helyszíneket, ahol szintén megvalósítható lenne ez a tevékenység. Kérem, hogy erre is kapjon felhatalmazást a JGK, hogy ezekkel a társasházakkal is tárgyalhasson, ne kelljen újabb testületi ülés ahhoz, hogy a JGK egy felkutatott helyszínen felkeressen egy társasházat. Mert adott esetben ha a társasház nem egyezik bele a funkció megalapításába – ahhoz ne kelljen újabb ülés.

Pikó András

Egy értelmező kérdés: tehát ugyanazt mondjuk, amit Vörös Tamás képviselő úr előterjesztett, csak először a Puskin utcába megyünk, közben a JGK felkutatja azokat az alternatív lehetőségeket, ahol ugyanígy társasházi hozzájárulást tudunk kérni.

Veres Gábor

Igen, csak ahhoz egy újabb képviselő-testületi hozzájárulásra ne legyen szüksége, kapjon a JGK egy olyan meghatalmazást, hogy ezeket a tárgyalásokat megkezdhesse, ahol ő alkalmasnak találja a funkcióra. Hangsúlyoznám, hogy az előterjesztés eredeti szövegét csak kiegészítenénk ezzel a módosító javaslattal, de a Puskin utcát privilégiumként támogatjuk.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Azt gondolom, hogy ha egy logikai láncolatot felrajzolnánk, ugyanazt mondjuk mindketten. Ha nevesítjük, akkor sem kiemelve, sem megkülönböztetve nem lesz, de ha nevesíteni szeretnék, akkor legyen. Túl sok energiát ne fektessünk ebbe. Véleményem szerint az lenne a megfelelő hozzáállás, hogy – tekintettel arra, hogy bármelyik társasház közgyűlése hozzájárulhat ahhoz, hogy ott ilyen tevékenységet folytassunk – onnantól kezdve lehet arról beszélni, hogy tervezés, átépítés, stb. A végeredmény tökéletesen ugyanaz lesz. Ha ragaszkodnak hozzá, hogy legyen benne, akkor legyen, ennek túl nagy jelentősége nincs.

Pikó András

Nekem van egy olyan érzésem, hogyha elkezdjük a Puskin utcával a tárgyalást, és ott igent mondanak, akkor majdnem felesleges a továbbiakat végig vinnünk.

Nekem az derült ki Vörös képviselő úr képviselő észrevételéből, hogy párhuzamosan tárgyaljunk és akkor több közül választunk.

Sántha Péterné képviselő asszony részére adom meg a szót.

Sántha Péterné

Nováczki Eleonóra egyik megjegyzését szeretném elmagyarázni, azt, hogy egy társasházzal hogyan lehet beszélgetni. Említette az előbb, hogy sajnos nincs 10 % szavazati joguk a Puskin utcában, ezért nem tudnak összehívni egy közgyűlést egy társasházban. Egy rendkívüli közgyűlést 10 %-os tulajdoni hányaddal lehet kiírni a közös képviselőtől. Minden olyan házban, ahol $10 + x$ %-uk van, ott ők kezdeményezhetik a közgyűlés összehívását, egyébként pedig megvárhatják, hogy a társasházi közös képviselő mikor óhajt összehívni egy rendkívüli társasházi közgyűlést. Ez egy picit lassítja az egész ügymenetet.

Pikó András

Veres Gábor képviselő úrnak van még egy lehetősége, ezért megadom a szót.

Veres Gábor

Azt gondolom, hogy a társasházi történettel kapcsolatban a JGK-ból kinézem azt, hogy csak találnak a társasházban egy 3 %-os résztvevőt és akkor össze lehet hívni egy ilyen közgyűlést. De amely miatt újra tisztázni szeretném a helyzetet: az az álláspontunk, hogy ebben az épületben szeretnénk megvalósítani ezt a funkciót. Amennyiben ez lehetséges, teljesen felesleges végigjárni az országot, hogy találjunk más helyiséget. A lényeg az, hogy javaslatunk szerint ebben a helyiségben valósuljon meg a funkció, erről fogunk szavazni és kiegészítjük ezt az előterjesztést azzal, hogy időközben érdemes más helyszíneket nézni, ahol felhatalmazással bír a JGK arra, hogy akár tárgyalásokat folytasson, ha netán ez nem sikerülne. Minden más, amely ettől eltérő, az vita közöttünk.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

A helyzet a következő: a mi javaslatunk arra az eshetőségre is felkészül, hogy: a közgyűlés mondjuk 3-4-5 hónap múlva ül össze, vagy 8 hónap múlva, vagy nem terjesztik elő a kérvényt, nem veszik napirendre, vagy elutasítják akkor is lesz "B-variáció". Azt gondolom, hogy túl nagy költséggel nem jár más ingatlanok képviselőinek a megkérdezése. Tekintettel arra, hogy szakmailag indokolt, ugyanúgy vissza fog ide kerülni kijelölésre. Vagy ha nem, akkor lehet módosítani. Ha valamelyik véleményt szakmailag priorizálják, akkor azt lehet választani. Ez nem zárja ki azt, hogy ne az Önök által kiválasztott Puskin utca legyen az, amelyet kiválasztanak. Egy szó, mint száz: a közgyűlés hozzájárulása nélkül telik az idő. Ha nem rakják napirendre, nem szavazzák meg, anélkül, hogy egy Képviselő-testület alternatívák után nézne. Értsék meg, hogy ugyanarról beszélünk, csak én azt mondom, hogy már arra is felkészülünk, hogy a közgyűlés elutasítja, vagy nem teszi napirendre.

Pikó András

Kérdezem az ellenzéki képviselőket, hogy hozzájárulnak-e Sátyi Balázs képviselő úr hozzászólásához? Megadom a szót Sátyi úr részére.

Sátyi Balázs

Vörös képviselő társam részéről azt az információt kaptuk, hogy együtt tud élni a mi javaslatunkkal, ezért azt tanácsolom, hogy vessünk véget ennek a vitának és szavazzunk az előterjesztésről.

Pikó András

A JGK jelezte, hogy szeretne hozzászólni a vitához. Megadom a szót.

Nováczki Eleonóra

Nem kell végtelenségig várni a közgyűlés döntésére, mert nyilatkozatot kérünk tőlük, függetlenül attól, hogy van-e 10 %-a az önkormányzatnak, vagy sem, arra válaszolniuk kell. Valószínűleg könnyebb 10 %-kal elérni a célt. Egyébként pedig jönnek a beszámoló közgyűlési időszakok, amelyben – ha ilyen megkeresés érkezett – a képviselőnek ezt figyelembe kell vennie és ez május 31-ig meg kell, hogy történjen.

Pikó András

Aljegyző asszonyt kérem, hogy – még a szavazás előtt – foglalja össze a napirendi pont lényegét.

dr. Mészár Erika

Javaslom, hogy 1 ponttal egészítsük ki a határozati javaslatot, amelyben felkéri a Képviselő-testület a JGK-t, hogy keressen mind önkormányzati tulajdonú, mind piacon lévő helyiségeket, amelyek alkalmasak lennének Idős Klub kialakítására a Palota-negyedben, de nem feltétlenül kell ott elhelyezkednie. Megkapja a felhatalmazást, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg a közgyűlés felé. Határidő tekintetében javaslom párhuzamosan kezelni a Puskin utcai közgyűlésnek az időpontjáig. Természetesen a JSZSZGYK bevonásával.

Pikó András

Ezzel a megtett kiegészítéssel ezt befogadjuk és erről fogunk szavazni most. Szavazásra bocsátom – a módosítással együtt – 7 pontból álló határozati javaslatot. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

11/2020. (I.30.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

- 1.) a 1088 Budapest, Bródy S. u. 14. – Puskin u. 24. fsz. 12. szám alatti, 36528/0/A/12 hrsz-ú, udvari bejáratú földszinti, 131 m² alapterületű egyéb megnevezésű, és 36528/0/A/14 hrsz-ú, 46 alapterületű raktár megnevezésű helyiséget Idős klub céljára tervezésre kijelöli.
- 2.) felkéri a polgármestert a tervezői beszerzési eljárás lebonyolítására. A tervezői beszerzési eljárás felhívásnak tartalmaznia kell, hogy a leadásra kerülő tervek rendelkezzenek minden, a kapcsolódó jogszabályokban foglalt szakhatósági hozzájárulásokkal, valamint az tervezői költségvetést is tartalmazzon.
- 3.) a 2.) pont szerinti beszerzési eljárás lebonyolítására 4.445.000 Ft fedezetet biztosít a 2019. évi szabad maradvány terhére.
- 4.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy keresse meg a közös képviselőt a társasházi közgyűlés összehívása érdekében, és egyúttal kérje az Idős klubbal kapcsolatos hozzájárulás megadását.
- 5.) A 2.) pont szerinti beszerzési eljárás megindításának feltétele a társasház közgyűlésének hozzájáruló határozata. Amennyiben a társasház nem járul hozzá az Idős klub kialakításához,

felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. másik helyszín felkutatására, és a javaslat Képviselő-testület előterjesztésre.

6.) felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2020. évi költségvetési rendelet készítésénél vegye figyelembe.

7.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt-t, hogy a Palotanegyedi Idősklub számára keressen alternatív lehetőségeket a Palotanegyedben és környékén mind a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat saját tulajdonában álló ingatlanokból, mind a magántulajdonban fellelhető ingatlanok közül. Ezek esetében kérje meg az érintett társasházak közgyűlésének döntését az Idősklub létesítése tárgyában.

Felelős: 1.) 2.) 3.) 6.) pontok esetében: polgármester, 4.) és 7.) pontok esetében Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. és Józsefvárosi Szociális Szolgálat és Gyermejjóléti Központ 5.) pontok esetében: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

Határidő: 1.) 3.) pont esetében: 2020. január 30.; 2.) pont esetében: közgyűlés hozzájáruló döntését követő 30. nap; 4.) 5.) pont esetében: 2020. február 15.; 6.) pont esetében: 2020. évi költségvetés készítése

Napirend 2/3. pontja

Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői pályázatának kiírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2.3-as napirendi pont tárgyalása következik.

Az önkormányzati óvoda vezetőjének lejár a megbízása ezért pályázati úton új vezetőt keres a fenntartó. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta.

Előterjesztőként szóbeli kiegészítem van/nincs. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Megadom a szót Sántha Péterné képviselő asszony részére.

Sántha Péterné

Hozzászólásom három részből áll. Az első egy rövid visszaemlékezés, a második egy kérdés, a harmadik egy javaslat. 2014-ben úgy döntöttünk, hogy a 15 óvodából 1 óvodába vonjuk az intézményeket és tagóvodák lesznek. Mindenki úgy állt hozzá, hogy „nem ismerem, nem szeretem”. Ha csak ennyi lett volna, könnyű néhány hónap lett volna számomra. Azonban ösztüzet zúdítottak rám mind a dolgozók, mind a szülők, mind az ellenzéki képviselők. Összevontuk az óvodákat, lett egy bázis óvoda, egy igazgatósággal és 15 tagóvoda, ami most már csak 13. Kérdésem: mert akkor az egyik képviselő azt ígérte, ha ők kerülnek hatalomra, akkor visszacsinálják ezt a dolgot. Én magam voltam legjobban meglepve, hogy újra óvoda igazgató választás következik, tehát lejár az igazgató mandátuma.

Megkérdézem dr. Erőss Gábor urat, hogy miért nem szedik szét újra az óvodákat?

A harmadik észrevételem egy javaslat: dr. Tárnokiné Joó Ildikót ezen a helyen szeretném felterjeszteni díszpolgári címre, hiszen 48 éve óvónő, ebből több, mint 30 éve vezető. Évente 100 gyerek fordult meg a keze alatt, 285 dolgozóval, akik közül 168 fő pedagógus és technikai dolgozó. Munkájában semmilyen kifogást nem találtunk, együttműködő volt. Úgy gondolom, hogy a józsefvárosi szülők meglegedésére szakszerűen foglalkoznak a gyerekekkel és ez mindig függ a vezetéstől is.

Pikó András

Eröss alpolgármester úr részére adom meg a szót, frakcióvezetői hozzászólás keretében.

dr. Eröss Gábor

Válaszom a feltett kérdésre: igen, ez egy szép példája volt annak, hogy civil erő mozdult meg. A szülők jól szervezték magukat, mert nagyon aggódtak a gyerekek jövőjéért. Az átszervezésnek látom a káros mellékhatásait és látom azt is, hogy nagyobb kárt csinálnánk, ha most megint megbolygatnánk a szervezeti rendszert. A szakmai álláspontom: valahol a hatékony és jó méret a kettő között lenne, ha olyan óvodák lennének, amelyek csak néhány intézetből állnának. Ugyanakkor most nem ez a kérdés, hanem az, hogy dr. Tárnokiné Joó Ildikó mandátumának lejártával ki lesz az új vezető. Egyébként az óvodákkal nagy terveink vannak. Minden segítséget meg szeretnénk adni ahhoz, hogy a szakmai munkát, a fejlesztést meg tudják adni, hogy minden józsefvárosi kisgyermek később tovább tanulhasson. Kevésbé a szervezeti kérdésekkel fogunk foglalkozni; inkább azzal, hogy minden józsefvárosi kisgyermek lehetőséget kapjon.

Pikó András

Vannak-e kérdések a napirendi ponthoz? Vörös Tamás képviselő úrnak adom meg a szót.

Vörös Tamás

Amikor majd a testület dönt az intézményvezető személyéről akkor – célszerű lenne a benyújtott pályázatokat is megismernünk – és a döntést annak függvényében meghozni. Azt kérnénk, hogy a testület számára hozzáférhető legyen ez az anyag, annak érdekében, hogy a megfelelő döntést meg tudjuk hozni.

Pikó András

Biztos vagyok abban, hogy ezt biztosítani tudjuk és van jogszerű megoldás a kérésre, garanciát is vállalunk érte. Sántha Péterné részére adom meg a szót.

Sántha Péterné

Annyit szeretnék elmondani, hogy lélekben fiatalodtam 5 évet, mert ezek szerint nem hiába dolgoztam. Kiállta a próbát az óvoda összevonás, mi is sokat gondolkodtunk ennek kialakításában. Örülök a jelenlegi helyzetnek.

Pikó András

Veres Gábor részére – hozzászólás keretében – megadom a szót.

Veres Gábor

Biztosítani szeretném Sántha Péternét arról, hogy a baloldali frakcióban lévő képviselők is elismerik munkáját, akinek maximális tiszteletemet fejezem ki. Ebben az ügyben is minden új testület valamilyen alapokkal kezd el dolgozni, szerencsére ezek le voltak téve, erre fogunk építeni. Az, ha néha másképpen látunk majd dolgokat, akkor az csak azt bizonyítja, hogy van miről beszélgetnünk.

Pikó András

Képviselői hozzászólás nincs, előterjesztőként nem kívánok zárszóval élni, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a 3 pontból álló határozati javaslatot.

Kérem a képviselőket, szavazzanak most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
12/2020. (I.30.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

pályázatot ír ki a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvoda intézményvezetői beosztására 2020. augusztus 1-től 2025. július 31-ig (5 év) szólóan, a határozat melléklete szerinti tartalommal.

felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a határozat 1.) pontja szerinti pályázati felhívás megjelentetéséről a kormányzati személyügyi igazgatási feladatokat ellátó szerv internetes oldalán és a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat internetes honlapján.

felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1.) pontjában kiírt pályázat elbírálására vonatkozó javaslatot terjessze a Képviselő-testület elé.

Felelős: 1., 3. pont esetében: polgármester, 2. pont esetében: jegyző
Határidő: 1. pont esetében: 2020. január 30., 2. pont esetében: 2020. február 7.,
3. pont esetében: 2020. április 30.

Napirend 2/4. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ egyszeri NEAK támogatásának felhasználásához kapcsolódó szakmai terv jóváhagyására
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 2.4-es napirendi pont tárgyalása következik.

A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő támogatását csak úgy tudja felhasználni a szakrendelő, ha a támogatás felhasználásáról szóló szakmai tervét a testület elfogadja. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta.

A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészitésem nincs. Kérdezem, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Miután hozzászólás nincs, kérdezem, hogy kérdés van-e a Képviselő-testület részéről? Miután nincs, a kérdéseket lezárom. Képviselői hozzászólások nincsenek, a napirend vitáját lezárom és szavazás következik. Szavazásra bocsátom az 1 pontból álló határozati javaslatot. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 13 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 13 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:
13/2020. (I.30.) 13 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ egyszeri Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő támogatásának felhasználásához kapcsolódó szakmai tervét.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2020. január 30.

3. Egyéb előterjesztések

Napirend 3/1. pontja

Javaslat a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadásáról szóló megállapodás megkötésére

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az egyéb előterjesztések következnek. A 3.1-es napirendi pont tárgyalása következik. Az előterjesztésről annyit röviden, hogy 2020.03.01-től a Jegyző hatásköréből átkerülnek az építésügyi igazgatási feladatok az Államhoz. Erről január 31-ig írásbeli megállapodást kell kötnünk. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, és egyben tájékoztatom a Képviselőtársaimat, hogy az előterjesztés 16. oldalán a négyes számú mellékletben elírás történt. A négyes számú melléklet kétajtós szekrény esetében a 31 db helyett 3 db a helyes darabszám. Előterjesztőként más szóbeli kiegészítemem sincsen. Kérdezem a képviselő csoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Nem. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs. Szavazásra bocsájtom, az öt pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

14/2020. (I.30.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal az Önkormányzat és Budapest Főváros Kormányhivatala között a jegyzői építésügyi igazgatási feladatok átadásához szükséges, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet melléklete figyelembevételével elkészített megállapodás-tervezetet - a határozat 2. pontjában foglaltakra is figyelemmel, mindazon vagyonának és vagyoni értékű jogának Magyar Állam részére történő ingyenes használatba adása érdekében, amelyek a jogszabály által meghatározott, átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátását biztosítják, és felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatalával történő egyeztetést követően 2020. január 31. napjáig a megállapodás és mellékleteinek végleges tartalmát összeállítsa, és a megállapodást, valamint a megállapodásban megfogalmazott nyilatkozatokat aláírja.
2. a határozat 1. pontja szerinti megállapodás alapján a működés biztosítása érdekében Budapest Főváros Kormányhivatala részére 2020. március 01. napjától ingyenes

használatba átadja az Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátásához szükséges ingó vagyonelemeket a határozat 1. pontja szerinti megállapodás mellékletét képező vagyoneleltár szerint.

3. a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2020. március 01. napjával 278 főben határozza meg.
4. felhatalmazza a polgármestert a határozat 2. pontjában foglalt vagyonelemek tényleges birtokba adási eljárásának lefolytatására és az arról szóló jegyzőkönyv aláírására.
5. felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat a 2020. évi költségvetés készítésénél vegye figyelembe.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont tekintetében 2020. január 31., 2.-4. pont tekintetében 2020. március 01., 5. pont tekintetében a 2020. évi költségvetés készítése

Napirend 3/2. pontja

Javaslat a Képviselő-testület 2020. évi munkatervének elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 3.2-es napirendi pont tárgyalása következik. A képviselő-testületnek munkatervet kell készítenie, tájékoztatásul mondom a nézőinknek. 2020 február és 2020 decemberi időszakra. Ebben meghatározzuk az előrelátható feladatokat, mely képviselő-testületi üléseken tárgyaljuk ezeket. A munkaterv tulajdonképpen ezt tartalmazza és ez szükséges ahhoz, hogy tervezhetővé váljon a munkánk. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a képviselő csoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Nem. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsájtom, az egy pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

15/2020. (I.30.) 16 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Képviselő-testület 2020. február – december hónapokra vonatkozó munkatervét irányadóként elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2020. január 30.

Napirend 3/3. pontja

Javaslat a nemzetiségi önkormányzatokkal kötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatára (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 3.3-es napirendi pont tárgyalása következik. Tudvalevő, a helyi önkormányzat és a nemzetiségi önkormányzat együttműködését szerződésbe kell foglalni. Ezt minden év január 31-ig felül kell vizsgálnunk. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a képviselő csoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Eröss képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm, akkor egész röviden frakciónk nevében. Ez részben egy formális kötelezettségünk, aminek eleget teszünk, részben pedig már abban a szellemben fogalmaztuk át a Hivatal által előkészített előterjesztése, hogy az tükrözze azt az újfajta megközelítést, ami nem egy szakítás a múlttal, de mégis egy újfajta megközelítés. Például a Nemzetiségi Kerekasztal az már létrejött. Ezt a Nemzetiségi Önkormányzatok maguk kezdeményezték. Egy asztalhoz ült a képviselettel rendelkező 11 nemzetiségi önkormányzat, erre korábban nem, vagy ritkán volt példa. Olyan is volt, hogy a települési önkormányzatot három nemzetiségi önkormányzat beperelte. A célunk az az, hogy a jövőben is a nemzetiségek sokszínűségére építsünk.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető urat kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni? Nem. Van-e kérdés az előterjesztéshez? Nincs. Van-e hozzászólás az előterjesztéshez? Nincs. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom, a három pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 16 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 16 KÉPVISELŐ

A HATÁROZATHOZATALHOZ MINŐSÍTETT TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

16/2020. (I.30.)

16 IGEN 0 NEM

0

TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat 1.- 11. számú mellékletét képező, a Józsefvárosi Bolgár, Görög, Lengyel, Német, Örmény, Roma, Roman, Szerb, Szlovák, Ruszin, és Ukrán Nemzetiségi Önkormányzatokkal kötendő felülvizsgált Együttműködési Megállapodást.

2. felkéri a polgármestert a nemzetiségi önkormányzatok által felülvizsgált és elfogadott együttműködési megállapodások aláírására, és azok Budapest Főváros Kormányhivatala részére történő megküldésére.

3. önként vállalt feladatként csak azokat a nemzetiségi önkormányzatokat részesíti működési támogatásban, amelyek legkésőbb 2020. január 31. napjáig döntenek a települési önkormányzattal jogszabály alapján, kötelezően megkötendő együttműködési megállapodás felülvizsgálatáról és aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 1. pont 2020. január 30

2.pont: 2020. február 10., Kormányhivatal részére megküldés: döntést követő 15 munkanap

3.pont: 2020. évben folyamatos a költségvetés elfogadását követően.

A 16/2020. (I.30.) számú határozat mellékletét a jegyzőkönyv 3. számú melléklete tartalmazza.

Napirend 3/4. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016.(VI.02.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 3.4-es napirendi pont tárgyalása következik. A napirendi pont lényege, hogy az Önkormányzat hatályon kívül helyezheti azt a rendeleti szabályozást, amely bünteti a közterületen parkolóban, autóban alvást, lakást. Valamint a társasházakban a közös terület életvitelszerű lakhatás céljára történő használatát, illetve a közös területnek az átadását erre.

Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem Erőss képviselő urat, hogy előterjesztőként kíván-e hozzászólni? Parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Ez egy érdekes helyzet, hogy annak idején ellenzéki képviselőként fordultam az ombudsmanhoz, és most a választások után alpolgármesterként jegyezhetem ezt az előterjesztést, ami visszaigazolja az akkor mondott aggályaimat, ugye idézek az előterjesztésből, az ombudsman elemzése szerint a rendelkezések kapcsán fogalmi bizonytalanság, tényállásbeli átfedés, párhuzamos jogalkotás, részesi magatartás, illetve koherencia kérdése kapcsán merültek föl problémák. Felmerülhetett a magasabb szintű jogszabályba ütközés, valamint alapvető jogokkal összefüggő visszásság gyanúja stb. Ezeket vizsgálta az ombudsman úr. Ezek alapján készítettük el mostani előterjesztésünket. Újra teremtyük azt a jogi koherenciát és azt a jogszabályi megfelelést, ami hiányzott ebben az átmeneti időszakban.

Pikó András

Kérdezem a képviselő csoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Sátyl Balázs parancsoljon.

Sátyl Balázs

A frakció maximálisan támogatja az előterjesztést, sajnálatos, hogy a kampány jogalkotás keretében ilyen passzusok kerültek önkormányzati rendeletbe. Szerencsére az Alapvető jogok biztosa is kimondta, hogy ezek majdhogynem értelmetlen rendelkezések, illetve alapvető jogokkal mennek szembe. teljesen egyértelmű, hogy ezeket hatályon kívül kell helyezni.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Talán nem lepi meg Önöket, hogyha nem értünk egyet ezzel a döntéssel. Alapvetően azt gondoljuk, hogy a magántulajdon, és az ahhoz való jog, az is szintén ugyanúgy megilleti a bent lakókat, a tulajdonosokat, illetve azokat, akik valamilyen formában használják az ingatlant. Ezt a jogot elvonni tőlük nem szerencsés, és egyébként nem is lehet. Maguk az ombudsmani észrevételek sem erre a pontra vonatkoztak, hanem kisebb koherencia zavarokra hívta fel a figyelmet, tehát ez erre való hivatkozás nem állja meg a helyét. Semmiféle jogszabályi alapja nincsen, vagy kötelezettsége ennek a módosításnak. Ez politikai szándék kérdése. Tehát jogi kényszer az önkormányzaton nincsen, ezt szeretném rögzíteni. Tehát nem azért kell ezt módosítani, mert bármiféle jogszerűtlenséget tartalmazott volna a rendelet, hanem mert ezt Önök módosítani akarják. Ezt szögezzük le. Egyébként azt Önök megtehetik, és minden bizonnyal meg is fogják tenni. De arra felhívnám a tisztelt figyelmet, hogy a választásokat megelőzően már volt egy konzultáció Józsefvárosban, ott több mint tizenegy ezer válasz érkezett, és ebben az emberek túlnyomó többsége amellelt foglalt állást, hogy ez a fajta tevékenység őket zavarja, és úgy gondolom, hogy azt a terhet, hogy szociális problémákkal, akár pszichiátriai problémákkal küzdő emberek a lakhatásukat nem tudják megoldani, semmiképpen sem terhelhető rá a magántulajdonosokra. Se a lépcsőházakkal rendelkező magántulajdonosokra, sem a vállalkozásokra, sem az éttermekre, senkire, ezeket a feladatokat az államnak, az önkormányzatoknak, a feladatellátó szervezeteknek kell kezelnie.

Az a véleményünk, hogy Önök nem igazán veszik figyelembe az itt élőknek a véleményét e tekintetben. Szerintünk ez egy politikai hiba, és nem azért nyertek egyébként Önök választást, hanem ennek ellenére. De ha nincs igazam, akkor úgyis rácsfol az élet. Én biztos vagyok benne, hogy ez a mostani döntés ez nem azonos azzal, amiért a józsefvárosiak ide küldték Önöket. Ez egy ideológiai alapú döntés és mint oly sok esetben az ideológia alapú döntések gyakorlati alapú megoldásokat nem hoznak el. Önök azt állították, hogy ezt a problémát professzionálisan fogják tudni kezelni, mert Önök profik. Most itt van egy rendeletmódosítás, ami arról szól, hogy ezt a problémát ráterhelik az itt élőkre, és gyakorlatilag kivesszük a kezükből azt, hogy az egyik legkézenfekvőbb módszert arra, hogy a saját magántulajdonukat védenék. Ha az lenne benne, hogy Önök plusz forrásokat biztosítanak az ellátásra, vagy adott esetben konzultálnak szakmai szereplőkkel, vagy bármilyen módon hozzájárulnak ahhoz, hogy ezek az emberek bekerüljenek főleg ilyen hideg időbe, zárójelben jegyzem meg, hogy azért Józsefvárosban erre nagyon nagy hangsúlyt fordítottunk, és amikor Önök valami rendparti borzalomnak aposztrofálták, közben emberek életét mentették meg ezek az intézkedések, mert Önök is nagyon jól tudják, hogy ezek az emberek nagyon sokszor olyan állapotban vannak, hogy nem tudnak magukról gondoskodni, nem tudnak racionális döntéseket hozni. Ezért szükségük van a segítségre és sokszor első ránézésre zabolál, hogy egy közterület felügyelő vagy egy rendőr intézkedik. Én azt gondolom, hogy ez egy óriási nagy tévedés az Önök részéről, amikor azt gondolják, hogy a szociális kérdések azok arról szólnak, hogy engedjünk meg mindenkinek mindent, majd magától megnyugszik a probléma. Hogyha sokat beszélünk róla, tartunk érzékenyítő tréningeket, konferenciákat, és különböző kiadványokat csinálunk, akkor jobb lesz a helyzet. Nem. Cselekedni kéne, és nem ideológiai alapokon rendeleteket módosítani. Ezek az emberek borzasztó szerencsétlen helyzetben vannak, ezeken segíteni kell, de amit Önök tesznek, az nem segítség, csak annak tűnik. Mert az mondják, hogy nem fogják szankcionálni az ottlétüket? Hát az nagyszerű lesz, de akkor hogyan fogják meggátolni azt, hogy ezek az emberek adott esetben közbiztonsági, köztisztasági, egyéb problémákat okozzanak? Mert sajnos vannak olyanok közöttük - mindannyian tudjuk -, akiknél ez a kérdés abszolút adekvát.

Pikó András

Most a kérdéseket nyitom meg. Vörös Tamás frakcióvezető úr kérdései jönnek.

Vörös Tamás

Köszönöm. Az elmondottakkal összhangban az lenne a kérdésem, hogy hasonlóan az eredeti rendelethez képest, milyen típusú egyeztetés zajlott a kerület lakosságával, amely után ez a rendelettervezet meg tudott születni? Pontosabban kérném annál, hogy civil szervezetek, 12 civillel, akik közül az egyik politikus civil. Egy picit konkrétan szeretnénk látni azt a kört, azt a számot, azt a sokaságot, amely ugyanolyan megalapozott döntés előkészítést enged meg Önöknek, mint amilyen a FIDESZ-KDNP alatt volt, amikor 12 ezer ember 95 százaléka mondta, hogy egyetért, és szeretné ezeket a rendeleteket olyan irányba terelni, amit most Önök megváltoztatnak.

Pikó András

Van-e még kérdés? Ha nincs, akkor a kérdéseket lezárom, és kérem Alpolgármester urat, hogy válaszoljon a kérdésre.

Dr. Erőss Gábor

Az előterjesztésből had idézzek további passzusokat és akkor talán Vörös Tamás képviselő úrral is valóban fölösleges ideológiai vitát folytatni nekünk a mi felfogásunk szerint inkább segíteni szeretnénk az embereket önök jobban szeretik őket fegyelmezni lehet hogy ezek így arányok, amikben eltérés van. és nem kizárólagos, nem akarom elvitatni önöktől, hogy önök is segítettek. Egyetlen példát mondok akkor erre, hogy például a Dankó utcában amit már működtettek már önök is tavalyi évben, és ugye ott biztonsági őrök voltak a hajléktalan emberekkel. A mi általunk hozott döntések alapján szociális munkások is vannak a hajléktalan emberekkel. Szerintem ez mindennél többet elmond. Azt gondolom, hogy valóban felfogásbeli különbség. Nem állítom, hogy illegitim az önök megközelítése, de azt gondolom, hogy a miénk, hogy szociális munkások segítik őket, az talán jobb. Legalábbis a mi meggyőződésünk szerint. Egyébként idéznék végül az előterjesztésből: az alapvető jogok biztosának megkeresése alapján és a fedél nélkül élő emberek hatékony segítésére való tekintettel megvizsgálva a kifogással érintett rendelkezéseket, valamint a kapcsolatos kúriai döntéseket és magasabb szintű jogszabályokat figyelemmel a biztos megállapításra miszerint felvetődő magasabb jogszabályba ütközésre továbbá az alapjogi visszasság elkerülésére továbbá értékelve azt, hogy a rendelkezésekkel érintett élethelyzetre a gyakorlati tapasztalatok szerint, hogy a szabályozási igény nem mutatkozik, hiszen a kifogásolt rendelkezésekre alapított tényállás miatt a hatályba lépésük óta eltelt több mint egy év alatt nem indult egyetlen közigazgatási hatósági eljárás sem. Valamint figyelembe véve, hogy a fedél nélkül élő emberek élethelyzetének segítésére ezen rendelkezések nem nyújtanak megoldást, az ilyen szabályozás indokolatlan. Tehát láthatják, hogy négy különböző módomban megközelítve is ugyanoda lyukadunk ki, hogy ez nem megoldás semmire ezért hozzuk összhangba a jogszabályokat az étellel és az emberi humánium alapvető parancsával, valamint a hatályos magyar jogrenddel.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, ügyrendi. Parancsoljon.

Vörös Tamás

Én azt gondolom, hogy és arra kérném Polgármester urat, hogy kérje meg a válaszadót, hogy arra válaszoljon, amit kérdeztem. Az volt a kérdésem, hogy milyen társadalmi egyeztetés milyen körben zajló hány főt érintő, hány kerületi lakost érintő egyeztetést tartottak, amely arra engedett következtetni, hogy a korábban társadalmi egyeztetésen átesett kérdés az megváltoztatható. Ugyanis erre véleményünk szerint szükség van. Úgy véljük, hogy egyébként jogszabályi kötelezettség is ilyen kérdésekben társadalmi egyeztetést végrehajtani. Ez elég egzakt kérdés, mert volt, és hány fővel zajlott?

Pikó András

Elnézést, de a rendelet után volt az a kerületi konzultáció, amire hivatkozott. A rendelet meghozása előtt nem volt ilyen. Válaszadásra megadom a szót Szili-Darók Ildikónak.

Szili-Darók Ildikó

Konzultáció helyett a jogszabályok betartása a célunk. Miután az Ombudsman azt mondta, hogy ez így nem jogszerű, azt gondolom, a jogról nem tudunk konzultálni a lakossággal. A jogszabály betartása mindenkinek kötelező. Az ombudsman véleménye után nem szeretnénk konzultálni a lakossággal, hogy megváltoztassuk-e a jogszabályokat. Ez törvény és a törvényre nem tudunk, - tudnánk persze -, de nem szeretnénk per pillanat népszavazást kiírni. A „milyen lépések történnek hajléktalan ellátás terén” kérdésére válaszolnék. Ez az előterjesztés nem terjed ki a különböző szociális intézkedési csomagokra. Még ezt szeretnénk majdan Önök elé terjeszteni. Ez egy konkrét jogszabályra vonatkozó előterjesztés. Természetesen készülünk a hajléktalan ellátás könnyítésével a jövőben. Ezek jelenleg elkészülőben vannak, és egy másik előterjesztés fogja majd őket taglalni.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Akkor jól értelmezem, hogy nem történt? Bocsánat, mert amit idéztek, az nem pontos, mert az ombudsmani állásfoglalás nem egyértelműen mondja, hogy itt jogszabályba ütközik, hanem feltételes módba azt mondom, hogy felvetheti annak a lehetőségét, hogy esetleg abba ütközik. Mert ha ez kötelmi erővel bír, akkor kötelezően meg kellett volna változtatnunk, de nem történt ilyen, erre utalok, hogy nincsen rajtunk jogszabályi kötelezettség. Tehát ez nem igaz, emiatt Önöknek nem lett volna szabad mellőzniük ezt az egyeztetést. Bocsánat, csak ezt pontosításképpen, hogy jól értelmezem-e, a kérdésemre kapott választ, hogy Önök nem egyeztettek erről a kerület lakosságával.

Pikó András

Nem egyeztettünk, most utána néztem, 2016 decemberében volt az a képviselő-testületi ülés, ahol a közrend és közbiztonság témájában konzultációt hirdettek. 2017-ben zárult le, és 2016 júniusában hozták meg a rendeletet. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Délelőtt politikai színházat játszottak, amit én akceptálni tudok a méhecskékkal meg mindennel együtt. De most látom, hogy önök a lényegüket adják, tehát ezt szívből gondolják, hogy az elesett embereknek a problémájának a kezelésére a büntetőjogi meg a szabálysértési paragrafusok a megfelelőek. Szerintem az szégyenteljes. És hogyha ez a szuper hajléktalan elhárító intézkedésük három éve hatályban volt, az elmúlt évben nulla, nulla darab eljárás

indult ebben a témában, akkor mennyi volt ennek a hatékonysága? Ez a szuper fegyver? Ez tényleg megoldja a problémákat? Mert mondhatják azt, hogy ennek hatalmas elrettentő ereje volt, de őszintén, önök szerint ez egy hasznos és a józsefvárosi polgárok életét szolgáló rendelet volt, ami mellesleg egyébként az Alapvető Jogok Biztosa szerint jogszerűtlen.

Pikó András

Könczöl Dávid képviselő úrnak van egy ügyrendi javaslata, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Igazából csak az ügyrendhez egy kérdés, már a hozzászólás résznél tartunk?

Pikó András

Nem, itt még csak a kérdéseknél voltunk. A kérdéseknek a válaszolásába bonyolódunk bele, amellyel kapcsolatban, mivel nem volt megfelelő a kérdésre adott válasz Vörös Tamás frakcióvezető úr miatt, itt most kialakult egy vita, de hogy igazából még a válasznál tartunk, csak a válaszról vitázunk.

Könczöl Dávid

Szóval, hogy a választól messze járunk, értem.

Pikó András

Akkor most a kérdéseket, válaszokat lezárom, és megnyitom a képviselői hozzászólások lehetőségét. Kérdezem, hogy ki akar hozzászólni? Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Azt szeretném mondani, hogy egyrészt az ombudsman szerint felvetheti a jogszabályba ütközést, és vizsgálatot indított. nem probléma szerintem, hogyha elébe megyünk ennek a vizsgálatnak, ráadásul a betérjesztésben javasolják a két rendelkezés visszavonását, tényleg azért is, mert hogy egyetlen intézkedés sem indult. Tehát nem is alkalmazták ezt. Hogyha az ombudsman szerint aggályos, sokaknak itt embertelen, - egyébként szerintem is. Még mindig jobb, hogyha valaki egy autóban lakik, minthogy az utcán lakna, tehát a lehetőségekhez kell mérni a megoldást, nem pedig ahhoz, hogy hogy ..tehát valószínűleg nem azért lakik az autójában, mert nincs kedve a budai villájában ellenni, hanem mert az a elérhető legjobb megoldás számára. Tehát, hogyha ezek a rendelkezések megoldást nem kínálnak, alkalmazva sincsenek, morálisan is kérdőjelesek, akkor az szerintem teljesen rendben van, hogyha visszavonjuk. Tátongó úrt nem fognak hagyni maguk után, de hozzáteszem – észrevettem, hogy így ebéd után lecsitultak a kedélyek és mindenki sokkal konstruktívabb, és kedvesebb volt, és ezért meg akartam dicsérni a fideszes kollégákat, csak addig nem jelentkeztem szólásra – szóval ennek a konstruktív szellemnek a jegyében hozzátenném kedves fideszes képviselőtársaimnak, hogy a proaktivitás szexi, tehát szerintem, hogyha írnak egy alternatív javaslatot, ami összeegyezteti a morális elfogadhatóságot, és megoldást is jelent az együttélés szabályaira, és aztán azt behozzák, akkor senki nem fog amiatt önökre pirítani, aztán beszéljük meg. Valóban vannak olyan emberek, akik megnehezítik a többségnek az együttélését. Hallottam én is még a választókerületemből is, hallottam panaszokat, tehát létezik a probléma, csak ez arra nem megoldás. Akkor ezt most itt visszavonjuk, mert nem megoldás, és majd lehet találni egy olyat, ami ténylegesen megoldást jelent, már amennyire tudom, egyébként bizonyos részeken dolgozunk is a háttérben. Nem akarok spojlerezni, csak bátorítanám a fideszes kollégákat, hogy ha ez nekik szívügyük, én nem fogok az útjukba állni, hogy előjöjjenek valami konstruktív, használható, normális, emberséges megoldással.

Pikó András

Dr. Ferencz Orsolya, parancsoljon.

Dr. Ferencz Orsolya

Néhány dolgot szeretnék emlékeztetőül felhozni. Tolnai utcai tetőtér tűz, amikor ilyen beköltözött hajléktalanok gyújtották fel, mert tüzet raktak. Szigony utcai rendelőnél az autótűz, ami miatt a rendelőt nem lehetett átadni és óriási kár keletkezett és kicsi híja, hogy emberéletben kár nem keletkezett. Létező, deviáns életviteli helyzetek voltak, amelyekre ez egy lehetőséget biztosított a társasházaknak, aki be akarta engedni a hajléktalanokat, beengedte. Lehetőséget biztosított nekik arra, hogy valamilyen módon megpróbálják a saját tulajdonukat és az ott élők életét védeni, hozzátevé azt, hogy az ellátórendszerbe való bevitele a rászorulóknak, a hajléktalanoknak, az az irgalmas megoldás. Amikor mi erre erőforrást fordítottunk, a közterület felügyelőink segítettek ebben, a rendőrség munkatársai segítettek ebben, adott esetben olyan emberekről volt szó, akik nem voltak döntés kész helyzetben állapotukból kifolyólag. Akkor meg az volt a probléma, hogy itt az embereket korlátozzuk a szabadság jogaikban. De ha már ez így van, akkor Könczöl Dávidnak szeretnék egy kérdést feltenni a Palota-negyed képviselőjeként. Óhajt-e intézkedni végre a tekintetben, hogy az ellátó rendszerbe kerüljön az a két hajléktalan, aki a Szentkirályi utca és a Rákóczi út sarkán él, legalább két hónapja? Mert amikor még ott a Palota-negyednek ma már – Egry Attila is a Palota-negyednek a képviselője, tehát lehet, hogy tud majd nekem válaszolni -, rendszeresen kellett ilyen ügyben nekünk mozdulnunk, amikor láttunk ilyet, és az ellátórendszerbe valamilyen módon bejuttatni ezeket az elesett embereket. Most Ön a képviselője ennek a kerületrésznek, és ezek az emberek ott élnek. Én Sátyl Balázs képviselő urat arra szeretném kérni, hogy egy teljesen felesleges, indulatoktól fűtött és tartalom nélküli hozzászólások helyett gondoljon abba bele, hogy mi sem sátánok vagyunk, megpróbáltunk, és megpróbálunk minden módon segíteni az embereknek. Rengeteget dolgoztunk azon, a Lélek programmal, amelynek a részleteit ajánlom a figyelmükbe, közel harminc embernek segítettünk három év alatt visszailleszkeskedni a hajléktalanlétből a társadalom szövetébe. És ez nagyon sok pénzbe került és kerül, és szeretném, ha folytatnák. Sőt emelnék a Lélekprogramra szánt forrásokat. De az, hogy azt mondjuk, hogy mindenkinek joga van ott élni, ahol éppen a Jó Isten szabad ege alatt mondjuk akar, vagy tud, vagy képes, és ebben semmiféle támpontot nem nyújtunk nekik, ez álhumánus. Tehát mi ebben nem fogunk önökkel egyetérteni és akkor nagyon várom, hogy ön majd humánusan segít annak a két embernek, mert most már gyakorlatilag csak konyhát nem rendeztek be.

Pikó András

Könczöl Dávid, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Hozzám eddig a lakók felől nem érkezett semmilyenféle panasz. Először meg szeretném Önt kérni, hogy amíg a másik beszél, addig ne beszéljenek, de nemcsak nekünk ne, hanem amikor Vörös Tamás képviselőtársam beszél azt is folyamatosan végig társalogják. Jó, én így nem vagyok hajlandó Ferencz Orsolya kérdésére válaszolni, amíg ilyen óvodás módon viselkedik.

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Azt gondolom, hogy egy vita közepette érdemes olyan képességekkel felvérteznie magát az embernek, hogy az kiemelkedő legyen. Olyan ideális helyzetet ne várjon el egyik képviselő sem, hogy a légy zümmögését se lehessen hallani, hanem azért nyilván minimálisan a vita hevében van egy alapzaj. Én szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy 150 millió forint környékén van az a kár, amit ilyen esetekben ki kellett fizetni az önkormányzatnak vagy az ott lakóknak. Egyrészt. Az, hogy nem volt emberhalál, az a Jó Isten kegyelméből alakulhatott így, mert egyébként nyugodtan megtörténhetett volna, és pontosan arra vonatkozott ez a szabályozás, - amit természetesen a konzultáció után fogadtunk el, tehát nem előtte - , hogy az ilyen esetekre lehessen, - és a társasház beleegyezésével, mert anélkül el se indul az eljárás – tehát, nem arról szólt a történet, itt van egy ilyen félreértés, a közterület felügyelő, de még csak egy rendőr sem mehet csak úgy be egy magántulajdonú ingatlanba, és tehet ott rendet, hanem ahhoz a társasháznak valamilyen hozzájárulása, határozata szükségeltetik, tehát döntése ő tud eljárni, ez csak jogot biztosít a társasházaknak, hogy ők tudjanak ebben a kérdésben eljárni. Ne tegyenek úgy, minthogyha itt az önkormányzat mit tudom én hadsereget építene a hajléktalanok ellen. Olyan komolytalanok már ezek a dolgok, és ez is a politikai retorika része, és ezt borzasztó jó lenne elfelejteni, amikor arról beszélnek, hogy önök a jók, akik mindent megoldanak, mi meg a gonoszok. Azért én azt gondolom, hogy a kerületiek érdekeit az szolgálja, hogy a hajléktalanok, és a hajléktalanok érdekeit is az szolgálja, hogy az ellátórendszerbe és ne máshol legyenek, önmagukra, a környezetükre veszélyes módon éljenek. Szeretném kiemelni, hogy a rendeletalkotás előtt, mivel nem volt társadalmi egyeztetés, egy olyan döntésre készül most a tisztelt többség, amely a kerületi lakók ismert többségével ellenkezik. lehet mindenféle teátrális kirohanást intézni, de ön most akkor tizenegyezer nem tudom nyolcszáz ember ellen intéz kirohanást. Hiába mondják ötvennégyezer azt, hogy mit írt az ombudsman, az ombudsman semmilyen kötelező megállapítást nem tett, amely szerint fenn állna a jogszabály módosítási kötelezettségünk. Nem állapította meg a jogszabály jogszabály-ellenességét, nem mondott semmi ilyet. Tehát magyarul: még mindig vitaképes a dolog.

Arról nem is beszélve, hogy nagyon sok olyan jogszabály van egyébként akár a Btk-ban, akár máshol, amelyre precedens, nagyon-nagyon ritka.

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Szomorú vagyok, hogy csak úgy elbeszélünk egymás mellett, miközben alapvető dolgokban egyetértünk, csak a lövészárkok mentalitás miatt az egyik fél ezt mondja, a másik fél meg azt, és mindkettő vehemensen magyarázza a saját igazát, miközben nem ellentétes a kettő egymással. Nem vitattuk, hogy vannak olyanok, akik – sőt, én sem vitattam, ezzel kezdtem, azt hiszem, vagy a második mondat volt, - hogy tényleg vannak olyanok, akik az együttélés szabályait nem tartják be. Még hogyha azt is mondanánk, hogy rájuk fókuszálunk, mert ugye ez nem csak róluk szól, hanem azokról a szerencsétlenekről is – és ezt Ferencz Orsolyának mondom, - igenis ott élnek, ahol tudnak, máshol nem tudnak. Hát igen, az ember az ott él, ahol tud, ez egy ilyen sajátságos helyzet, hogy nem lehet akarattal el teleportálni magunkat a Rózsadombra, hanem néha az embert a lehetőségeihez mérten próbálja a lehető legjobb helyzetet elérni. Tehát még csak nem is feltétlenül csak arra kell kihegyezni ezt a vitát, hogy vannak olyan emberek, akik önhibájukon kívül nem tudnak visszakerülni lakásra, és úgy önhibájukon kívül, hogy egyébként, annyira sokáig voltak mondjuk hajléktalanok, hogy teljesen el is szoktak a helyzetektől. Rengeteg eset van, itt most elsősorban arról van szó, hogy még csak nem is rendeletet alkotunk, én pont erre bíztattam önöket, hogy alkossunk

rendeletet, most egyet módosítunk, mert nem működik. Nem hat. Tehát ebben viszont a hiper pragmatikus Fidesz, és a humanitárius LMP, és a szociáldemokrata MSZP, meg a nem tudom, liberálistozott Momentum is meg tud egyezni. Hogyha egy rendelet nem működik, és nem éri el a kívánt hatást, akkor nem olyan égből kiáltó bűn azt megváltoztatni és eltörölni. Egyetértünk abban, hogy jussanak be ezek az emberek a szociális ellátórendszerbe. Teljesen ugyanaz az álláspontunk ezen a téren. Csak arról beszélünk, hogy egyébként a bírságolás nem segít. Most ha felgyűjtják a hajléktalanok a tetőt, és még megbírságoljuk őket, attól kinek lesz jobb és mivel? Vagy hogyha azt, aki az autóban lakik, megbírságoljuk, azzal most így bármit is tettünk azért, hogy nekik jobb legyen? Vagy a parkolónak jobb legyen? Nem tettünk. Ezek látszatsmegoldás szerűségek, és mi pont azt szeretnénk, hogyha nem látszatsmegoldások lennének, amik néha még rontanak is a helyzeten, mert most van egy szerencsétlen az utcán, és attól elveszünk egy bírságnyi pénzt, akkor csak neki lesz rosszabb. A kerületnek a gazdálkodásában az nem oszt, nem szoroz. Tehát ami még ront is a helyzeten, azt a gyakorlatot azt ne forszírozzuk már. Inkább találjunk egy normális működőképes megoldást úgy gyakorlatiasan.

Pikó András

Veres Gábor képviselő úr, parancsoljon.

Veres Gábor

A módosítás indoklásában szerepel az Alapjogok Biztosának levele, amely ezt írja, a fogalmi bizonytalanságnak az egyértelmű definiálása a tényállások jogszabályban nevesített tényállásokkal vont esetleges párhuzamosságának kérdései, valamint a fedél nélküli emberek hatékony segítése önmagában is szükségessé teszik a rendelet felülvizsgálatát. Ez az indoklás rész, amit mi írtunk abból, amit a Biztos írt. Az első pont, amit szeretnék tisztázni, itt a vita vége felé, hogy ez az intézkedés, ez egy kifejezett jogi ellentmondáson alapszik, ez teszi szükségessé, valamint az az emberi humánus érzés, ami még ezen az oldalon bennünk létezik, és gondolom önökben is, csak most valamiért elnyomják. Amit Szarvas Koppány Bendegúz mondott, abban azért van némi igazság. Egy olyan embert, aki ebben a helyzetben van, egy egyébként számára kitermelhetetlen összeggel bírságolunk, amit nyilván a hajléktalansággal javarészt együtt jár a munkanélküliség is, a bevétel nélküliség is, ennek az lesz a következménye, hogy az ember ezt nem tudja kifizetni, ha nem tudja kifizetni, akkor bekerül abba a rendszerbe, amelyikben már a törvény mondja ki az ő további életére az ítéletet, ami az lesz, hogy ugye a szabálysértési bírság miatt felszólítják, hogy fizessen, az azt követő lépés pedig, hogy átváltoztatják elzárásra, vagy börtönbüntetésre. Ebben a pillanatban ez az ember kriminalizálódott, bekerül egy olyan rendszerbe, amiből már eleve borzasztó nehéz a kiút, de ha összeadjuk az ő halmozottan hátrányos helyzetét azzal, hogy egyébként még bűnelkövetővé is vált, és másnapról, amikor az elzárásból kijön, már nem rendelkezik tiszta erkölcsi bizonyítvánnyal, akkor mondják meg nekem, hogy ez az ember hogy fog visszailleszkedni a társadalomba. Értem azt, hogy önöknek is ez a szándékuk, de amikor arról beszélünk, hogy mi a szándékunk, és mi a gyakorlatban a mi a valóság, ez soha nem fog bekövetkezni. Ha egy embert ebbe a helyzetbe hozunk, azzal gyakorlatilag elvágjuk a lehetőségét annak, hogy valaha is reménye legyen arra, hogy beilleszkedjen újra a társadalomba, inkább olyan munkaprogramokkal, szociális munkával, és hasonló kérdésekkel kellene foglalkozni akkor, amikor erről beszélgetünk, amelyek valóban kiutat jelenthetnek mondjuk egy mélyszegény embernek, vagy egy fedél nélkül élő hajléktalan embernek, aki egyébként előtte nem a hajléktalanságot célozta meg, mint életcél, hanem valószínűleg szeretett volna normális emberi életet élni. Tehát az ideológiai vitán túl arra kérem Önöket, hogy vegyék egy kicsit elő az embert magukban.

Pikó András

Balog Lajos képviselő úr, parancsoljon.

Balogh Lajos

Nagyon sajnálom, hogy a keresztény szabadságba vagy ahogy a baloldali politikusok csúfolják, illiberalizmusba belefér az, hogy embereket ellenségnek állítunk be, és bűnösnek kollektíven. Ennyire általánosítunk és ennyire ki akarjuk zárni őket a társadalomból. Ezeket az embereket be kellene fogadni, és akkor most engedjék meg, hogy mint nem politikus, hanem mint egy magánember szólaljak meg, hogy azt kívánom, hogy az egész Fidesz-KDNP-nek adjon a jó Isten szeretet, békességet a szívükbe, azért, hogy át tudják azt gondolni, hogy évről évre hogyan aláznak meg embereket, és hogyan veszítik össze a társadalmat. Jelenleg ez folyik Orbán Viktor kijelentéseivel, de az ellenségkép az mindig jön körbe, hol a migránsok, hol a hajléktalanok.

Pikó András

Vörös Tamás, parancsoljon!

Vörös Tamás

Gratulálok, hogy szintetizálták amit elmondtunk, idézőjelbe, mert nem igazán sikerült. Én azt gondolom, hogy önmagában problémás, hogyha a jogszabályokat, vagy a szociális ellátórendszert azt valamiféle különálló entitásnak képzeli el, ezeknek az együttese tud megoldást biztosítani, és amikor önök kivesznek az egyik szereplő kezéből egy lehetőséget, hogy segítsen, akkor hiába csinálnak csodálatos szociális programokat, várjuk egyébként, mert Veres képviselő úr elmondta, hogy hogyan kell visszavezetni a társadalomba ezeket az embereket, tehát ebből az előterjesztésből sok minden kiderül, csak ez nem. Viszont azt tudjuk már, hogy a megoldás önök szerint az, hogy ezek a szerencsétlen sorsú emberek ne kerüljenek bele - akik ugye nagyon sokszor nem tudnak saját magukról sem gondoskodni, és felelősen dönteni, - ezek az emberek éljenek nyugodtan más tulajdonába, éljenek nyugodtan a közterületeken, gyűjtsák fel magukat, gyűjtsanak fel másokat, és ezt semmilyen módon ne lehessen adott esetben megakadályozni. Ez a szeretet önök szerint, szerintünk meg a felelősség az valahol egészen máshol kezdődik, önök pedig megpróbálják ezeket a kérdéseket összemosni. Itt nem arról van szó, hogy bárki kriminalizálni akarná a hajléktalanságot, hanem olyan eszközöket biztosítunk a hatóság illetve a társasházak számára, amelyek lehetőséget adnak, hogy bizonyos helyzeteket fel tudjanak oldani. Attól, hogy valaki szegény, még nem keletkeznek jogok, attól sem ha gazdag. Milyen alapon költözhet be bárki bárkinak az ingatlanjába, mert mondjuk a bevételei azok mondjuk alacsonyabbak, mint a másinak. Ez komolytalan. Azt gondolom, hogy az önök egész itteni produkcióját tekintetben, pontosan arról az álhumánusról szól, amiről oly sokszor beszélünk, és amivel oly sokszor próbáltak előhozakodni. Az érdemi segítség az soha nincsen meg, ellenben ez összes olyan innovatív, mint pl. a Lélek program, ami egyedülálló az egész országban, ami valóban segítséget nyújt, ezekről pedig szó nincsen, és egyébként ezek mind a polgári keresztény demokrata konzervatív ideológiát magáévá tudó politikai vezetéshez kötődnek. Önök pedig ugyanabba a sárban dagonyáznak és soha, semmiféle innovatív dolgot nem tudtak felmutatni ezeken a területeken.

Pikó András

Szili-Darók Ildikó következik, parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Polgármester úr, én most igazából gyónni szeretnék Önnek, bűnös vagyok a 18/16-os rendeletünk értelmében, a 14 d.) értelmében bűnös vagyok, többször elősegítettem azt, hogy hajléktalan emberek a Szűz utca 5-7 című ház pincéjébe beengedtem Öket, megnyomva a kaputelefont, és ezzel megmentve az életüket, hogy ne haljanak meg. Nem kaptam még büntetést, de bűnös vagyok.

Pikó András

Veres Gábor, parancsoljon.

Veres Gábor

Kioktatást kaptunk sok mindenből, de úgy érzem, hogy Vörös Tamás kolléga nagyon komoly szövegértési problémákkal küzd, tehát Ön konkrétan nem érti, hogy mit mondunk. Senki nem mondta, hogy mi azt szeretnénk, hogy bárki bárhova jogosulatlanul beköltözzön, vagy felgyújtsa magát, ahogy ön fogalmazott. Meg itt az álhumánusról hallunk kioktató szavakat, hogy milyenek vagyunk mi, meg minősít itt bennünket. Na hát hogyha már itt tartunk, és ön ezt így ál humánusnak nevezi, akkor én meg az emberiségét kérdőjelezném meg, akkor, amikor arról beszél, hogy ezek az emberek mondjuk milyen kategóriába tartoznak az ön fejében. Szili-Darók Ildikó az imént elmondta, hogy mi tartozik még ebbe a körbe a kriminalisztika körébe, pl. mínusz húsz fokban egy utcán lévő ember az önök fejében akkor ezek szerint azt jelenti, hogy az nyugodtan megfagyhat ott. Ugye? Azt jelenti? Nem azt jelenti? Ha e szerint a szabály szerint, beengedem a lépcsőházba, hogy ne fagyjon meg, akkor kriminalizáltam ezt a helyzetet. Abban a pillanatban saját magamat is, meg a hajléktalant is. Így van? Így van. Tisztelettel kérdezem, hogy milyen célja van még ennek a rendelkezésnek, az Ön fejében azon túl, hogy megakadályozza azokat az embereket a túlélésben, akik egyébként semmilyen más módon nem élnek túl. Tehát, ha itt mínusz húsz lett volna az idén, képviselő társam, akkor itt 4-5-6-10 bármennyi, egyelőre nem tudom ezt sajnos megmondani, nem is akarom, remélem nem történt meg, halálessel kellett volna szembenéznie az embereknek, hogyha nem akartak volna börtönbe menni. Gondolkodjon már, hogy mit beszél.

Pikó András

Sátly Balázs, parancsoljon.

Sátly Balázs

Veres képviselőtársam lényegében összefoglalta, amit mondani szerettem volna. Szerintem ostobaságot beszélt frakcióvezető úr társam, lelke rajta.

Pikó András

Vörös Tamás képviselő úr, ügyrendi.

Vörös Tamás

Személyesen szóltak hozzám, majd a vita után egy percben kérnék szépen időt.

Pikó András

Természetesen. Most viszont, ha nincs több képviselői hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom, és azonnal meg is adom a szót Vörös Tamás képviselő úrnak.

Vörös Tamás

Azt szeretném Önöknek mondani, hogy látható, hogy Önök sem az ombudsmani állásfoglalást, sem a jelenleg hatályos rendeletet, sem az Önök által módosítási javaslatokat

képtelenek értelmezni, fogalmuk nincsen arról, hogy ezek miről szólnak, hogy a kötelezettségek miből keletkeznek, lövésük nincsen arról, hogy a hajléktalan kérdés az adott esetben milyen megoldási javaslatokat kíván meg. Önök szerint igen, pontosan arról beszélnek, hogy kiveszik a lehetőséget a társasházak kezéből, kiveszik a lehetőséget az önkormányzat kezéből, hogy ezeken az embereken segíthessenek. Mert hogyha nincsen rá módszer, nincsen rá lehetőség, hogy ezeket az embereket - akik sokszor saját fenntartásukra képtelenek, - bevigyék valamilyen olyan helyre, ahol nem fagynak meg. Pontosán Önök hozzáállása fog oda vezetni, hogy ezek a szerencsétlen emberek a most kialakult jogszabályi környezet miatt meg fognak fagyni.

Pikó András

A vitát lezártuk. Bocsánat, képviselő hölgyek és urak! Szavazás fog következni.

Szavazásra bocsátom „a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 18/2016.(VI.02.) önkormányzati rendelet módosításáról”szóló, két paragrafusból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség szükséges.

Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás szavazattal elfogadta a rendeletet.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ

A RENDELETALKOTÁSHOZ MINŐSÍTETT TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 3 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 1/2020. (I.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIRÓL ÉS EZEK ELMULASZTÁSÁNAK JOGKÖVETKEZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ 18/2016.(VI.02.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL.

Napirend 3/5. pontja

Beszámoló a polgármester 2019. évi szabadságának felhasználásáról
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző

Pikó András

A 3.5 napirendi pont tárgyalása következik, ez talán nem annyira éles politikailag.

A Polgármester a törvényi előírásoknak megfelelően kivette a 2019-ben neki járó kilenc nap szabadságot, amelyről most beszámol a Képviselő-testületnek. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta meg. Előterjesztőként szóbeli kiegészitésem az az, hogy tényleg kivettem a szabadságokat, október 13-17-ig talán három vagy négy napot, és a többit pedig valóban, tehát szabadságon voltam, nem maradt bent szabadságom, így aztán nem is kellett a következő évre átvinnem. Emlékeztetem Önöket, hogy a következő testületi ülésen a Képviselő-testületnek majd ki kell adnia az éves szabadságaimat. Ilyen előterjesztés majd lesz. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket. Van-e kérdés? Vörös Tamás képviselő úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Jegyző asszonyt szeretném megkérdezni arról, hogy mikor jogszerű beterjeszteni a szabadság felhasználásáról szóló előterjesztést, tehát mi az az időkorlát, amely rendelkezésére áll a Polgármesternek, hogy ezt előterjesszék.

Czukkerné dr. Pintér Erzsébet

Január 31.

Pikó András

Köszönöm, hogyha nincsen hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom, és kérem Önöket, hogy szavazzunk az egy pontból álló határozati javaslatról. Egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadtuk a határozati javaslatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES
HATÁROZAT:

17/2020. (I.30.) 15 IGEN 0 NEM 0 TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület megállapítja, hogy

Pikó András polgármester a részére megállapított 2019. évi szabadságát, a 9 munkanapot maradéktalanul igénybe vette, ki nem adott 2019. évi szabadsággal nem rendelkezik.

Felelős: jegyző

Határidő: 2020. január 30.

Napirend 3/6. pontja

Javaslat a 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Czukkerné dr. Pintér Erzsébet jegyző

Pikó András

A 3.6-oss napirendi pont tárgyalása következik.

A nyári és az év végi igazgatási szünetek időpontjai kerülnek elfogadásra. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem jegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az előterjesztéshez? Nincs. Kérdezem a frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Nem. Kérdezem, hogy hozzászólás van-e? Nincs. A napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Elfogadásukhoz egyszerű többség szükséges, kérem szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a határozatot.

SZAVAZÁSNÁL JELEN VAN 15 KÉPVISELŐ
A HATÁROZATHOZATALHOZ EGYSZERŰ TÖBBSÉG SZÜKSÉGES

HATÁROZAT:

18/2020. (I.30.)

15

IGEN

0

NEM

0

TARTÓZKODÁSSAL

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy

Felkéri a jegyzőt, hogy a Hivatal 2020. évi zárva tartásának időpontjairól a helyben szokásos módon tájékoztassa a lakosságot, a társhatóságokat, felügyeleti szerveket, valamint a közszolgáltatókat.

Felelős: Jegyző

Határidő: 2020. április 30.

Pikó András

Szavazásra teszem fel 2020. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló három paragrafusból álló rendeletet. Elfogadásához minősített többség szükséges, kérem szavazzunk most. Megállapítom, hogy a képviselő-testület 15 igen szavazattal elfogadta a rendeletet.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 15 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2/2020. (I.30.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT A 2020. ÉVI IGAZGATÁSI SZÜNET ELRENDELÉSÉRŐL.

Pikó András

Még mielőtt elrendelném a zárt ülést, polgármesterként van egy feladatom. Szeretném megköszönni Dr. Mészár Erika aljegyzőnek az elmúlt évtizedekben Józsefvárosért végzett munkáját. Személyesen is azt a segítséget, amelyet friss polgármesterként kaptam, nagyon sokat jelentett ez, és nagyon sok sikert kívánok az új munkahelyén. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, ügyrendi kérdés, parancsoljon.

Sátyl Balázs

A Közös Józsefvárosért frakció nevében is szeretnénk megköszönni aljegyző asszonynak a rendkívül professzionális munkáját. Sok sikert kívánunk új megbízatásában.

Pikó András

Vörös Tamás frakcióvezető úr, parancsoljon.

Vörös Tamás

Én a Fidesz-KDNP frakciója nevében szeretném megköszönni azt a szakmai munkát, amelyet az elmúlt évtizedekben Aljegyző asszony ebben a Hivatalban véghezvitt. Mi tudjuk azt, hogy az elmúlt évtizedekben az a fejlődés, amelyen Józsefváros átment, az a rendkívül sok fejlesztés, az az elképesztően sok projekt, amelynek a véghezvitele egyébként a Hivataltól is rendkívül nagy erőfeszítéseket igényel, ennek a sikere, nem működhet, pusztán a politikusok akarata nem elég ahhoz, hogy ezek véghez tudjanak menni, és sikeresek legyenek, ehhez egy nagyon-nagyon professzionális Hivatalvezetés szükséges, és ez a Hivatal nem lett volna ilyen

professzionális Mészár Erika munkája nélkül. Őszintén sajnáljuk azt, hogy nélkülöznünk kell az elkövetkezendő években, - talán megengedik nekünk azt a személyesebb hangvételt, hogy megemlékezzünk arról a nagyon-nagyon sok kemény és nehéz helyzetről, amikor adott esetben akár külső problémáktól vezérelve, de olyan problémákat kellett megoldanunk, amiket hát láttunk olyan Önkormányzatot meg olyan Hivatalt is, ami nem tudta, - és ebben Aljegyző asszony mindig rendkívül proaktív volt, és elképesztő módon szakmai. Én azt hiszem, hogyha valakinek eszébe jut az, hogy professzionális közigazgatási szakember, akkor mindenki Mészár Erikára fog elsőként gondolni, aki megismerte. Nagyon szépen köszönjük, hogy velünk dolgozott, és nagyon-nagyon sok sikert kívánunk az új megbízatása során. Köszönjük szépen.

Pikó András

Dr. Mészár Erika aljegyző asszony, parancsoljon.

Mészár Erika

Köszönöm szépen, én is szeretném megköszönni egyrészt a képviselő testületnek mind a régi, mind pedig az új tagjainak a támogatását, és Vörös Tamás képviselő úrnak szeretném mondani, hogy a Hivatal nélkül, a kollégák szakmaisága nélkül, és a szakma szabályinak megfelelő munkája nélkül, az intézmények és a gazdasági társaságok támogatása nélkül szerintem ez nem ment volna, tehát mindenkinek nagyon szépen köszönöm a támogatást.

Napirend 4/1. pontja

Javaslat fellebbezés elbírálására rendkívüli települési támogatás eljárásban
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT**

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 19/2020. (I.27.) sz. Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

Napirend 4/2. pontja

**Javaslat a szám alatti ingatlanra vonatkozó
elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés) **ZÁRT**

Előterjesztő: Pikó András polgármester

*A napirend tárgyalása zárt ülés keretében történt az Mötv. 46. § (2) bekezdése értelmében.
A napirend tárgyalása során elhangzottakat és a meghozott 20/2020. (I.27.) sz. Képviselő-testületi határozatot a zárt ülésről készült jegyzőkönyv tartalmazza.*

5. Tájékoztató

Napirend 5/1. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az önkormányzati pénzeszközök átmenetileg szabadrendelkezésű részének pénzüpiaci jellegű lekötéséről
(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 5.1-es napirendi pont tárgyalása következik.

A tájékoztatót a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom, szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a képviselő csoportok vezetőit, hogy van-e kérdés? Nincs. Kérdés van-e? Amennyiben nincs, kérdezem, hogy hozzászólni kíván-e bármelyik képviselő hölgy vagy úr? Nem, akkor a napirend vitáját lezárom, dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem szavazunk.

A képviselő-testület a tájékoztatót határozathozatal nélkül tudomásul vette.

Pikó András

Az ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48.§-ának (1) bekezdése értelmében - önkormányzati ügyekben - felvilágosítást kérhetnek az SZMSZ 49. pontjának (1) bekezdése értelmében. A képviselők a felvilágosítás-kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést intézhetnek. Kérdezem, hogy kinek vannak ilyen kérdései? Vörös Tamás, parancsoljon.

Vörös Tamás

Abban az ügyben szeretnék érdeklődni, hogy tegnap a sajtóban olvasni lehetett egy józsefvárosi esetről, amely során bizonyos óvodákban kérdőíveket töltettek ki óvónőkkel. Tekintettel arra, hogy Polgármester Úr bár - nem túl szerencsésen - szabotázs akciónál vagy bármiről beszélt, pedig látható volt, hogy Önnek sincs igazából az esetről egyelőre biztos információja.

Azt szeretném kérni írásban jelöljük meg azokat az intézményeket, ahol ez az eset előfordult. Hány óvónővel töltették ki és pontosan ki rendelte el ezt. Azt gondolom, hogy ez alapvető kérdés egy ilyen ügyben és azután, nyilván mivel itt nevekről van szó, ezért vélelmezem, hogy ezt zárt ülésen vagy zártan kezelve szükséges ezeket az információkat rendelkezésre bocsátani.

Pikó András

Szeretném tájékoztatni Önöket, hogy éppen annak érdekében azoknak a kérdéseknek megválaszolása érdekében, amelyet Vörös Tamás frakcióvezető Úr is fölvetett, indul egy vizsgálat. Az előzményekről azt kell tudni, hogy volt egy szerencsétlen, már nem nálunk dolgozó, a JGK kötelékében dolgozó igazgatói szóbeli utasítás, amelynek értelmében a parkolást

végző cég az év elején el kezdett pénzt szedni azon fővárosi területeken is, amelyek mentességet élveznek. Ez volt az az eset, amikor rá kellett jönnünk arra, hogy a csőben, ahogy szokták mondani, lehetnek olyan ügyek, amelyeknél fokozott elővigyázatosság kell. Lehet, hogy félreértelmezik a hivatalban, intézményeknél. És arra hívtuk fel jegyző asszonnyal egy utasításban a figyelmet, hogy ilyen esetekre, illetve ilyen helyzetekre nézzék át az ügyanyagot és amennyiben kell, akkor tudjanak tájékoztatni. Nem tudjuk, hogy hogyan és miként. Nem központi, tehát az óvoda központi vezetésétől. Néhány óvodában és nem az összesben. Ezt a kiküldött utasítást értelmezték, módosították, nem tudjuk, hogy hogy, de olyan törvénytelen adatokat kértek az óvónőktől, amelyekre természetesen nincsen mód és lehetőség. Nem tudtuk, csak sajtóból értesültünk erről a dologról. Én azonnal kértem, hogy akiket lehet állománygyűlésre hívjunk be, vagy egy ilyen beszélgetésre hívjunk el, ahol tájékoztatom őket, arról, hogy részünkről ilyen kérdés nem hangzott el, és nem is tudjuk támogatni. Próbáltuk megnyugtatni őket, egyébként nem nagyon kellett nagyon sokan mondták azt, hogy nem láttak ilyen módosított vagy átértelmezett utasítást. És voltak olyanok is, akik arról tájékoztattak, hogy ugyan látták, de nem válaszoltak. Azt kértük, hogy aki válaszolt, az tartsa magánál mindenféleképpen ezt a nyilatkozatot és akkor sincsen semmi baj, hogy ha azt összetépi, mert, hogy törvénytelen maga a nyilatkozattétel. Ennek ellenére természetesen az óvoda vezetőitől meg vezető helyettesétől kértem egy vizsgálatot. Amint a vizsgálat lezárul, úgy természetesen a frakciókat tájékoztatni fogom a vizsgálat eredményéről.

Vörös Tamás

A második kérdésem, az az lenne, hogy ott egy, hát talán több mint szerencsétlen megnyilatkozása a szomszédos kerület polgármesterének Niedermüller Péternek, aki nagyon-nagyon sok józsefvárosi és azt hiszem minden, magyar emberek többségét, súlyosan rasszista és gyűlöletkeltő hozzáállással és gyűlöletkeltő mondattal illette. Én azt gondolom, hogy egyrészt egy közgyűlésben foglalnak helyet, politikai szövetségesként, másrészt mert a józsefvárosiakat is érinti a kérdés. Tervez-e ebben a kérdésben valamilyen módon megnyilvánulni és elítélni azt, azokat a mondatokat, amelyeket a Demokratikus *(a beszéd további része nem hallható)*

Pikó András

Nem tervezem, viszont hogyha kíváncsi ebben az ügyben a véleményemre, egy írásos válaszban erre válaszolni fogok.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, írásban is megfelelő lesz a válasz. Sajtóhírek szólnak arról, hogy Józsefvárosban egy nagyon kedvelt kulturális intézmény ellen támadást indított a kormány és el szeretné Józsefvárosból költöztetni, ami azzal is járhat, hogy a gyűjtemény jelentős mértékben károsodik. A Természettudományi Múzeumról van szó természetesen, kérdezném polgármester urat, hogy bármilyen jogi lehetőséget lát-e vagy van bármilyen kompetenciája az önkormányzatnak, ennek a kulturális rombolásnak a megállítására.

Pikó András

Természetesen keressük az önkormányzatnak a helyét, nem nagyon találjuk még, ugye országos intézményről van szó, de mégis egy józsefvárosiak által közkedvelt és látogatott intézményről. Kérem a türelmét, írásban fogok válaszolni erre.

Megadom a szót Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszonynak.

Szili-Darók Ildikó

Éppen a tegnapi óvodai megbeszélésen kaptunk arról hírt, hogy nagyon sok szülő nem engedi óvodába gyermekét a koronavírus miatt. Most kifejezetten a lakossághoz szeretnék szólni, akik még nézik az adást. Tegnap este rögtön megkértük a JEK főigazgatóságát, hogy adjon tájékoztatást számunkra, van-e jelenleg veszély itt Józsefvárosban. Ma reggel megküldte Főigazgató úr számunkra Dr. Szabó Mária kerületi tiszti főorvossal egyetemben Horváth Ildikó Egészségügyért Felelős Államtitkár szerdán tett nyilatkozatát, mely szerint Magyarországon senki sem küzd koronavírussal, ez a veszély hál Istennek nem érinti hazánkat, de ennek ellenére mindent meg kell tennünk azért, hogy ez így is legyen. Viszont influenza járvány van, az adatok szerint már 15-20 ezren küzdenek ezzel a betegséggel. Várjuk jelenleg az NNK-nak az utasítását, hogy mit kell tennünk. Ebben valószínűleg nekünk, mint önkormányzat is részünk van. Már most elkezdődtek az intézményekben a dupla felmosás, különböző olyan szerek használata, amelyekkel az influenzajárványt csökkenteni lehet, és mi is kérjük a szülőket, hogy amennyiben a gyerekük valamilyen influenzajárvány tünetét mutatja, láz, köhögés, orrfolyás, akkor ne vigyék közösségbe, hogyne terjedjen tovább a járvány és a kicsik se fertőzódjenek meg még jobban. Tehát jelenleg nincsen járvány, folyamatosan nyomon követjük az NNK honlapját. Amennyiben bármilyen változás áll be, reméljük, hogy nem lesz ilyen, rögtön közöljük a lakossággal.

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm a tájékoztatást, megköszönöm a képviselők munkáját. Az ülést 16 óra 54 perckor bezárom. A kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon található. Köszönöm szépen, mindenkinek szép estét kívánok.

Kmf.


Czukkerné dr. Pintér Erzsébet
jegyző


Pikó András
polgármester

A jegyzőkönyvet készítették:


1-2. napirendi pontokat
Török Timea
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője


3-4-5. napirendi pontokat
Ágoston Katalin
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

Képviselő-testület jegyzőkönyvének melléklete:

Jelenléti ív, meghívó, előterjesztések,

1. számú melléklet, az 5/2020.(I.30.) számú határozat melléklete
2. számú melléklet, a 9/2020.(I.30.) számú határozat melléklete
3. számú melléklet, a 16/2020.(I.30.) számú határozat melléklete
4. számú melléklet, az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista

