

2.3.

..... sz. napirend

ELŐTERJESZTÉS

a Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság 2019. június 3-ai ülésére

PÓT

Tárgy: Javaslat a „Közterületek megújítása (2 részben)” tárgyú közbeszerzési eljárás közbenső eredményének megállapítására

Előterjesztő: dr. Nagy Attila vezérigazgató Rév8 Zrt.

Készítette: Herbai Csilla, Rév8 Zrt.

A napirendet nyilvánosülésem kell tárgyalni.

A döntés elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

Mellékletek: 1. számú melléklet: bontási jegyzőkönyv, 2. számú melléklet: Bírálóbizottsági jegyzőkönyv

Tisztelt Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság!

I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a 129/2016. (VI.02.) számú határozatában úgy döntött, hogy részt kíván venni a TÉR_KÖZ 2016 pályázaton a Palotanegyed további komplex fejlesztését célzó „Palotanegyed, Európa Belvárosa Program-III. üteme” tárgyú pályázati dokumentációval, melynek a tervezett projektelemeit és költségeit a Képviselő-testület a 214/2016. (XI.10.) számú határozatában fogadta el.

A Fővárosi Közgyűlés a 441/2017. (IV.5.) számú határozatában megállapította a támogatásokat, amely alapján az Önkormányzat számára bruttó 350.000.000,- Ft támogatást ítél meg a „Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III.” elnevezésű projektre.

A Képviselő-testület a 109/2017. (V.11.) számú határozatában elfogadta a megítélt támogatást és döntött a Fővárosi Önkormányzat és a Józsefvárosi Önkormányzat között kötendő Együttműködési Megállapodásról, melyről a Fővárosi Közgyűlés 967/2017. (VI.21.) számú határozatában hozott döntést. A Megállapodás Felek részéről 2017. augusztus 1. napján aláírásra került. A hivatkozott 109/2017. (V.11.) számú határozat 1. b) pontjában foglaltak alapján a projekt teljes megvalósítási költsége 721.565.613 Ft, melyből 350.000.000 Ft fővárosi támogatás, 142.021.858 Ft a részt vevő partnerek önrésze és 229.543.755 Ft önkormányzati saját forrásból tevődik össze.

A Képviselő-testület a 251/2017. (XII.19.) számú határozatával elfogadta a „Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III.” tárgyú Támogatási Szerződés főbb tartalmi elemeit és felhatalmazta apolgármestert annak aláírására. A projekt megvalósítására kötött Támogatási Szerződés 2018. március 29-én aláírásra került.

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a 186/2019. (III.04.) sz. határozatával döntött a Palotanegyed – Európa Belvárosa Program III. című projekt keretében „Közterületek megújítása I. ütem (2 részben) tárgyú, Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzési eljárás megindításáról. Tárgyi eljárás 2019. március 8-án megindításra került.

Tárgyi eljárást a Bizottság a 374/2019. (IV.15.) számú határozatával eredménytelené nyilvánította és új eljárás megindításáról döntött.

Az új, Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzési eljárás 2019. április 29-én megindításra került.

Az 1. rész neve: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér-Krúdy Gyula utca)

A jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 135.133.362 Ft, bruttó 171.619.370 Ft

A 2. rész neve: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér)

A jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 114.866.638 Ft, bruttó 145.880.630 Ft

A közbeszerzési eljárásban ajánlattételre felkért gazdasági szereplők az alábbiak voltak az 1. és a 2. rész tekintetében egyaránt:

1. Gazdasági szereplő:

Név: BÁSTYA Millenium Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Székhely: 1163 Budapest, Cziráki utca 26-32.
Adószám: 25121254-2-42
EKR reg. sz.: EKRSZ_65613524

2. Gazdasági szereplő:

Név: FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
Székhely: 1155 Budapest Rekettye utca 49.
Adószám: 12319020-2-42
EKR reg. sz.: EKRSZ_55264121

3. Gazdasági szereplő:

Név: Útkorona Építő és Szolgáltató Kft.
Székhely: 2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.
Adószám: 24164528-2-13
EKR reg. sz.: EKRSZ_82225375

4. Gazdasági szereplő:

Név: Svarog Kft.
Székhely: 2023 Dunabogdány, Fácános utca 6.
Adószám: 12435234-2-13
EKR reg. sz.: EKRSZ_55370996

5. Gazdasági szereplő:

Név: Ingatlan Universum Kft.
Székhely: 1094 Budapest, Berzenczey utca 3. fszt 2.
Adószám: 22665456-2-43
EKR reg. sz.: EKRSZ_27222177

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig, 2019. május 13. 10.00 óráig a fenti tárgyú eljárásban részenként 2 (kettő) ajánlat érkezett.

Az ajánlatok bontásán a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerültek ismertetésre (a bontási jegyzőkönyvet az 1. számú melléklet tartalmazza):

1. rész tekintetében:

1. Ajánlattevő neve: FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1155 Budapest, Rekettye utca 49.
Rész neve: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér-Krúdy Gyula utca) (1)
Nettó ajánlati ár: 153.427.313 HUF + ÁFA
Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap): 18
Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap): 0

2. Ajánlattevő neve: ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 2072 Zsámbék, Jóvilág u. 50.
Rész neve: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér-Krúdy Gyula utca) (1)
Nettó ajánlati ár: 135.132.815 HUF + ÁFA
Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap): 106
Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap): 6

2. rész tekintetében:

1. Ajánlattevő neve: FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1155 Budapest, Rekettye utca 49.
Rész neve: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér) (2)
Nettó ajánlati ár: 127.579.990 HUF + ÁFA
Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap): 18
Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap): 0

2. Ajánlattevő neve: ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.
Székhelye: 2072 Zsámbék, Jóvilág u. 50.
Rész neve: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér) (2)
Nettó ajánlati ár: 114.777.866 HUF + ÁFA
Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap): 106
Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0-24 hónap): 6

Az ajánlattételi felhívás II.2.5. pontja szerint elbírálási szempont a minőségi kritérium és az ár volt.

Tárgyi eljárásban 2019. május 15-én hiánypótlási felhívás került kiküldésre. A hiánypótlási felhívásban előírt határidőig, 2019. május 27. 12.00 óráig csak az ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. teljesítette a hiánypótlást. A FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. nem nyújtotta be a hiánypótlási felhívásban kért dokumentumokat.

Az eljárás során közbenső döntés meghozatala szükséges:

- a FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Kft nem teljesítette a hiánypótlási felhívást, emiatt mindkét részben érvénytelen az ajánlata
- az ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. szakemberének önéletrajza alkalmasság tekintetében teljes átfedésben van az értékelésre bemutatott szakmai tapasztalattal, így a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti igazolás benyújtásra fel kellett őt hívni.

A Bíráló Bizottság 2019. május 29-én 14.00 órakor ülésezett, és az alábbi döntésekre tett javaslatot (a Bírálóbizottsági ülésről készült jegyzőkönyveket a 2. melléklet tartalmazza):

1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között)

1.) ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. (2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

2.) FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1155 Budapest, Rekettye utca 49.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között)

1.) ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. (2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

2.) FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1155 Budapest, Rekettye utca 49.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

A Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. (2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.) ajánlattevőt fel kell hívni a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására:

1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között) valamint a 2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között) vonatkozásában egyaránt.

II. A betérjesztés indoka

Az előterjesztés tárgyában a döntés meghozatala a Bizottság hatásköre.

III. A döntés célja, pénzügyi hatása

A döntés célja „Palotanegyed, Európa Belvárosa Program III. projekt keretében a közterületek megújításának I. üteméhez kapcsolódó nyílt közbeszerzési eljárás közbenső eredmény megállapítása. A pénzügyi fedezet a Józsefvárosi Önkormányzat költségvetésében a 11605 címen biztosított. A projekt finanszírozása részben a Fővárosi Városrehabilitációs Keret 2016. évi TÉR_KÖZ pályázatának támogatásából, részben saját forrásából történik.

IV. Jogszabályi környezet

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 36/2014. (XI.06.) önkormányzati rendelet 7. mellékletének 1.1.3. pontján alapul.

Fentiek alapján kérem az alábbi határozati javaslat elfogadását.

Határozati javaslat

A Városgazdálkodási és Pénzügyi Bizottság a Bíráló Bizottság javaslata alapján úgy dönt, hogy

1. aPalotanegyed - Európa Belvárosa Program III. című projekt keretében „Közterületek megújítása I. ütem (2 részben)” tárgyú a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzési eljárás 1. része: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között) és 2. része: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között) tekintetében az ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. (2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

Felelős: polgármester
Határidő: 2019. június 3.

2. a Palotanegyed - Európa Belvárosa Program III. című projekt keretében „Közterületek megújítása I. ütem (2 részben)” tárgyú a Kbt. 115. § (1) bekezdés szerinti összefoglaló tájékoztatóval indított nyílt közbeszerzési eljárás 1. része: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között) és 2. része: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között) tekintetében a FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1155 Budapest, Rekettye utca 49.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.


Felelős: polgármester
Határidő: 2019. június 3.

3. a Kbt. 69. § (4) bekezdése alapján az eljárás eredményéről szóló döntés meghozatalát megelőzően az értékelési szempontokra figyelemmel legkedvezőbbnek tekinthető ajánlattevőt, az ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.-t (2072 Zsámbék, Jóvilág utca 50.) felhívja a kizáró okok és az alkalmassági követelmények tekintetében az ajánlati felhívásban előírt igazolások benyújtására: 1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között), valamint a 2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között) vonatkozásában egyaránt.

Felelős: polgármester
Határidő: 2019. június 3.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet
A lakosság széles körét érintő döntések esetén az előterjesztés előkészítőjének javaslata a közzététel módjára: honlapon.

Budapest, 2019. május 31.


dr. Nagy Attila
vezérigazgató

KÉSZÍTETTE: RÉV8 ZRT.

LEÍRTA: RÉV8 ZRT.

PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL / NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS 


JOGI KONTROLL: 

ELLENŐRIZTE: 


dr. BALLA KATALIN
JEGYZŐI KABINETVEZETŐ

BETERJESZTÉSRE ALKALMAS:

JÓVÁHAGYTA:


DANADA-RIMÁN EDINA
JEGYZŐ


SOÓS GYÖRGY
A VÁROSGAZDÁLKODÁSI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG ELNÖKE

BONTÁSI JEGYZŐKÖNYV

amely készült a(z) **Józsefvárosi Önkormányzat** (Magyarország, 1082 Budapest Baross Utca 63-67.), mint Ajánlatkérő által megindított „**Közterületek megújítása (2 részben)**” tárgyú, a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) **Kbt. 115. § Nyílt eljárás** közbeszerzési eljárásban benyújtott **ajánlatok bontásáról.**

Az ajánlattételi felhívásban előírt határidőig (2019.05.13 10:00) a fenti tárgyú eljárásban 4 darab, azaz négy ajánlat érkezett.

A rész neve és száma: 1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér - Krúdy 1

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 67898252 HUF

A rész neve és száma: 2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mih 2

Az ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 58247244 HUF

A bontáson a Kbt. 68. § (4) bekezdésben foglaltak szerint az alábbi adatok kerülnek ismertetésre:

Ajánlattevő neve: FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
Székhelye: 1155 Budapest Rekettye Utca 49.

Rész neve: 1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér - Krúdy (1)

Ajánlattevő neve: Fauna-Duó kft.

Ajánlattevő címe: 1155 Budapest, Rekettye u. 49.

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF) : 153427313

2. Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap) : 18

3. Többlet jótállás időtartama. Ajánlatkérő a 36 hónapon felüli vállalást értékeli (0 -24 hónap) : 0

Rész neve: 2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mih (2)

Ajánlattevő neve: Fauna-Duó Kft.

Ajánlattevő címe: 1155 Budapest Rekettye u. 49.

1. Nettó ajánlati ár összesen (HUF) : 127579990

2. Az M.1. pontot igazoló szakember

szakmai
többlettapasztalata
(0-36 hónap) :

3. Többslet jótállás
időtartama.

Ajánlatkérő a 36 0
hónapon felüli
vállalást értékeli (0
-24 hónap) :

Ajánlattevő neve: ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.

Székhelye: 2072 Zsámbék Jóvilág Utca 50

Rész neve: 1. rész: Rökk Szilárd utca (Gutenberg tér - Krúdy (1)

Ajánlattevő neve: ÚTKORONA Kft.

Ajánlattevő címe: 2072 Zsámbék, Jóvilág u. 50.

1. Nettó ajánlati ár
összesen (HUF) : 135 132 815 HUF

2. Az M.1. pontot
igazoló szakember
szakmai 106
többlettapasztalata
(0-36 hónap) :

3. Többslet jótállás
időtartama.

Ajánlatkérő a 36 6
hónapon felüli
vállalást értékeli (0
-24 hónap) :

Rész neve: 2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mih (2)

Ajánlattevő neve: ÚTKORONA Kft.

Ajánlattevő címe: 2072 Zsámbék, Jóvilág u. 50.

1. Nettó ajánlati ár
összesen (HUF) : 114 777 866 HUF

2. Az M.1. pontot
igazoló szakember
szakmai 106
többlettapasztalata
(0-36 hónap) :

3. Többslet jótállás
időtartama.

Ajánlatkérő a 36 6
hónapon felüli
vállalást értékeli (0
-24 hónap) :

Kiegészítő információk a bontáshoz:

7 

A bontásról készült jegyzőkönyv a Kbt. 68. § (6) bekezdése szerint kerül megküldésre.

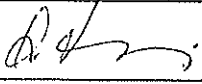
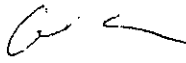

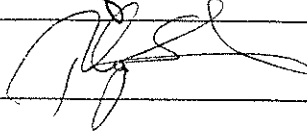
8 *AK*

Közterületek megújítása (2 részben)

BÍRÁLÓBIZOTTSÁGI JEGYZŐKÖNYV
JELENLÉTI ÍV

Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross utca 63-67.) mint Ajánlatkérő által "Közterületek megújítása (2 részben)" Kbt. Harmadik Rész, Uniós értékhatár alatti hirdetmény nélküli nyílt közbeszerzési (Kbt. 115.§ szerinti) eljárás során tartott Bíráló Bizottsági ülésről.

Budapest, 2019. május 29. 14.00 óra

Megjelent személy neve	Szervezet	Aláírás
HENTZ ADRIENN	FPH	
Gesler Sultia	FPH	
BUTOR OAVIO	ÉSZKER ZRT	
PALYA SÁNDOR	FPH	

I.

Általános információk

- 1. Ajánlatkérő neve és székhelye:** Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross utca 63-67.)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** „Közterületek megújítása (2 részben)”
- 3. A közbeszerzési eljárás fajtája, megindításának körülményei:** Kbt. Harmadik Rész, Uniós értékhatár alatti hirdetmény nélküli (115. § bekezdés szerinti) nyílt közbeszerzési eljárást kezdeményezett 2019. április 29. napján - az ajánlattételi felhívás és a közbeszerzési dokumentumok ajánlattevők részére történő közvetlen megküldésével - indította meg.
- 4. Eljárási cselekmény:** A beérkezett ajánlatok értékelése, igazolások benyújtására vonatkozó felszólítás elrendelése
- 5. Helyszín:** Józsefvárosi Önkormányzat (1082 Budapest, Baross utca 63-67.)
- 6. Időpont:** 2019. május 29. 14.00
- 7. A jegyzőkönyv felvételekor jelenlévő személyek:** A Bírálóbizottság alulírott tagjai.
- 8. Ajánlattevők neve, székhelye, ajánlati ár:** A 2019. május 13. napján létrejött bontási jegyzőkönyv szerint.

II.

HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS

Ajánlatkérő az ajánlattételi határidő (**2019. május 13. 10:00 óra**) lejártát és a benyújtott ajánlatok áttanulmányozását követően a következő hiányok pótlására hívja fel az alábbi ajánlattevőket:

1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között)

FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(1155 Budapest Rekettye Utca 49.)

1.)

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában az alábbiakat írta elő a 2. értékelési szempont vonatkozásában:

„Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

A közbeszerzési dokumentumok 5.3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében a szakember többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe."

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Valamennyi rész vonatkozásában: M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű)** vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.

Ajánlatkérő által benyújtott ajánlatának 12. oldalán csatolásra került A.J.O. szakember szakmai önéletrajza, melyben bemutatásra került az értékelési szempont alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalata.

Azonban ajánlattevő az értékelési szemponthoz tett megajánlását nem támasztotta alá minden kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy az értékelési szempont kapcsán releváns tapasztalatát bemutató önéletrajzából (10.1. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen a szakember **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat látott el**, továbbá az sem, hogy milyen szakterületen látott el felelős műszaki vezetői feladatokat.

Kérem ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani A.J.O. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, **különös tekintettel a szakember által ellátott munkakörre és feladatokra, továbbá arra, hogy milyen szakterületen végzett felelős műszaki vezetést (MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat).**

Kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az értékelésre megajánlott, a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot szükséges bemutatni. (10.1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.

A hiánypótlás teljesítése körében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha a hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek nem sikerül a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania, akkor Ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.



2.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„Kbt. 65. § (7) bekezdés: az előírt alkalmassági követelménynek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.”

A közbeszerzési dokumentumok 12.4. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65.§ (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (Kbt. 65.§ (7) bekezdés).”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót. Azonban Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a kapacitásnyújtóval kötött előszerződését.

Kérem Ajánlattevőt szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a kapacitást nyújtóval kötött Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződését benyújtani oly módon, hogy valamennyi lényeges tartalmi elem mellett az ellenszolgáltatásra vonatkozó rendelkezés is rögzítésre kerül.

A Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az előszerződésnek a megkötendő szerződés lényeges feltételeit tartalmaznia kell. A szerződés lényeges kérdései közé tartozik a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (előszerződés) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének, legalább utalás szintjén arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.

3.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a fent említett nyilatkozatot.



Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. pontra megajánlott szakemberrel kapcsolatos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott szakember szerepel a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani fog. (jelen hiánypótlási felhívás mellékletként csatolva - NYILATKOZAT KAMARAI NYILVÁNTARTÁSRÓL)

4.)

A 424/2017 6. § 6a) bek. szerint:

„(6a) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti **A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem került rögzítésre.**

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen A.J.O. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel.

(Segítséged nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>)

AJÁNLATTEVŐ A MEGADOTT HATÁRIDŐIG (2019.05.27. 12:00) NEM NYÚJTOTT BE HIÁNPÓTLÁST

ÜTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. (2072 Zsámbék Jóvilág Utca 50.)

1.)

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában az alábbiakat írta elő a 2. értékelési szempont vonatkozásában:


„Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

A közbeszerzési dokumentumok 5.3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében a szakember többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

13 

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetők figyelembe.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):
Valamennyi rész vonatkozásában: M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű)** vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.

Ajánlatkérő által benyújtott ajánlatának 6. oldalán csatolásra került T.I.G. szakember szakmai önéletrajza, melyben bemutatásra került az értékelési szempont alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalata.

Azonban ajánlattevő az értékelési szemponthoz tett megajánlását nem támasztotta alá minden kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy az értékelési szempont kapcsán releváns tapasztalatát bemutató önéletrajzából (10.1. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen a szakember **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat látott el**, továbbá az sem, hogy milyen szakterületen látott el felelős műszaki vezetői feladatokat.

Kérem ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani T.I.G. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, **különös tekintettel a szakember által ellátott munkakörre és feladatokra, továbbá arra, hogy milyen szakterületen végzett felelős műszaki vezetést (MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat).**

Kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az értékelésre megajánlott, a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot szükséges bemutatni. (10.1. sz. melléklet)


Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetők figyelembe.

A hiánypótlás teljesítése körében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha a hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek nem sikerül a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania, akkor Ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

2.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a

14 

Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a fent említett nyilatkozatot.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. pontra megajánlott szakemberrel kapcsolatos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott szakember szerepel a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani fog. (jelen hiánypótlási felhívás mellékletként csatolva - NYILATKOZAT KAMARAI NYILVÁNTARTÁSRÓL)

3.)

Ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk 7. pontjában az alábbiakat írta elő:

„AK jelen eljárásban előírja a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti alvállalkozókra vonatkozó információk, valamint a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozat ajánlatban történő feltüntetését (nemleges nyilatkozat is).”

Ajánlatkérő ajánlatában nem került benyújtásra a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozata.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát. (nemleges tartalommal, amennyiben nem vesz igénybe kapacitásnyújtó szervezetet) Továbbá kérem, hogy jelen nyilatkozata legyen összhangban a korábban - Kbt. 114. § (2) bekezdése vonatkozásában – alkalmassági követelmények (ajánlattevő) - benyújtott nyilatkozatával.

AJÁNLATTEVŐ A MEGADOTT HATÁRIDŐIG (2019.05.27. 12:00) BENYÚJTOTTA
HIÁNPÓTLÁSÁT

2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között)

**FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
(1155 Budapest Rekettye Utca 49.**

1.)

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában az alábbiakat írta elő a 2. értékelési szempont vonatkozásában:

„Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

A közbeszerzési dokumentumok 5.3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

15 

„Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében a szakember többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Valamennyi rész vonatkozásában: M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű)** vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.

Ajánlatkérő által benyújtott ajánlatának 12. oldalán csatolásra került A.J.O. szakember szakmai önéletrajza, melyben bemutatásra került az értékelési szempont alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalata.

Azonban ajánlattevő az értékelési szemponthoz tett megajánlását nem támasztotta alá minden kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy az értékelési szempont kapcsán releváns tapasztalatát bemutató önéletrajzából (10.1. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen a szakember **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat látott el**, továbbá az sem, hogy milyen szakterületen látott el felelős műszaki vezetői feladatokat.

Kérem ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani A.J.O. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, **különös tekintettel a szakember által ellátott munkakörre és feladatokra, továbbá arra, hogy milyen szakterületen végzett felelős műszaki vezetést. (MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat).** Kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az értékelésre megajánlott, a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot szükséges bemutatni. (10.1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.

A hiánypótlás teljesítése körében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha a hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek

16 

nem sikerül a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania, akkor Ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

2.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„Kbt. 65. § (7) bekezdés: az előírt alkalmassági követelménynek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.”

A közbeszerzési dokumentumok 12.4. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65.§ (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (Kbt. 65.§ (7) bekezdés).”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót. Azonban Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a kapacitásnyújtóval kötött előszerződését.

Kérem Ajánlattevőt szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a kapacitást nyújtóval kötött Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződését benyújtani oly módon, hogy valamennyi lényeges tartalmi elem mellett az ellenszolgáltatásra vonatkozó rendelkezés is rögzítésre kerül.

A Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az előszerződésnek a megkötendő szerződés lényeges feltételeit tartalmaznia kell. A szerződés lényeges kérdései közé tartozik a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (előszerződés) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének, legalább utalás szintjén arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.

3.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb

ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a fent említett nyilatkozatot.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. pontra megajánlott szakemberrel kapcsolatos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott szakember szerepel a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani fog. (jelen hiánypótlási felhívás mellékletként csatolva - NYILATKOZAT KAMARAI NYILVÁNTARTÁSRÓL)

4.)

A 424/2017 6. § 6a) bek. szerint:

„(6a) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem került rögzítésre.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen A.J.O. kapacitásnyújtót EKR-ben, a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel.

(Segítséged nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatás>)

**AJÁNLATTEVŐ A MEGADOTT HATÁRIDŐIG (2019.05.27. 12:00) NEM NYÚJTOTT BE
HIÁNPÓTLÁST**

ÜTKORONA Építő és Szolgáltató Kft. (2072 Zsámbék Jóvilág Utca 50.)

1.)

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában az alábbiakat írta elő a 2. értékelési szempont vonatkozásában:

„Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

A közbeszerzési dokumentumok 5.3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint jár el.

18 

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében a szakember többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Valamennyi rész vonatkozásában: M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű)** vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.

Ajánlatkérő által benyújtott ajánlatának 6. oldalán csatolásra került T.I.G. szakember szakmai önéletrajza, melyben bemutatásra került az értékelési szempont alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalata.

Azonban ajánlattevő az értékelési szemponthoz tett megajánlását nem támasztotta alá minden kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy az értékelési szempont kapcsán releváns tapasztalatát bemutató önéletrajzából (10.1. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen a szakember **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat látott el,** továbbá az sem, hogy milyen szakterületen látott el felelős műszaki vezetői feladatokat.

Kérem ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani T.I.G. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, **különös tekintettel a szakember által ellátott munkakörre és feladatokra, továbbá arra, hogy milyen szakterületen végzett felelős műszaki vezetést (MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat).**

Kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az értékelésre megajánlott, a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot szükséges bemutatni. (10.1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.

A hiánypótlás teljesítése körében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha a hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek nem sikerül a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania, akkor Ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

2.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

19


Közterületek megújítása (2 részben)

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a fent említett nyilatkozatot.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. pontra megajánlott szakemberrel kapcsolatos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott szakember szerepel a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani fog. (jelen hiánypótlási felhívás mellékletként csatolva - NYILATKOZAT KAMARAI NYILVÁNTARTÁSRÓL)

3.)

Ajánlatkérő a felhívás V.2) További információk 7. pontjában az alábbiakat írta elő:

„AK jelen eljárásban előírja a Kbt. 66. § (6) bek. szerinti alvállalkozókra vonatkozó információk, valamint a Kbt. 65. § (7) bek. szerinti nyilatkozat ajánlatban történő feltüntetését (nemleges nyilatkozat is).”

Ajánlatkérő ajánlatában nem került benyújtásra a Kbt. 65.§ (7) bekezdés szerinti nyilatkozata.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani a Kbt. 65. § (7) bekezdés szerinti nyilatkozatát. (nemleges tartalommal, amennyiben nem vesz igénybe kapacitásnyújtó szervezetet) Továbbá kérem, hogy jelen nyilatkozata legyen összhangban a korábban - Kbt. 114. § (2) bekezdése vonatkozásában – alkalmassági követelmények (ajánlattevő) - benyújtott nyilatkozatával.

AJÁNLATTEVŐ A MEGADOTT HATÁRIDŐIG (2019.05.27. 12:00) BENYÚJTOTTA
HIÁNPÓTLÁSÁT

20
A

III.

a Kbt. 69. § (2) bekezdése szerint az ajánlatok megfelelőségéről, a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerint az igazolások benyújtására felhívni kívánt ajánlattevőkről

A Bírálóbizottság az ajánlatok és hiánypótlások áttanulmányozását követően a Kbt. 69. § (2) bekezdése alapján egyhangúlag javasolja megállapítani, hogy:

1. rész: Röck Szilárd utca (Gutenberg tér – Krúdy utca között)

1.) **ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.** (2072 Zsámbék Jóvilág Utca 50.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

2.) **FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1155 Budapest Rekettye Utca 49.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

Az Ajánlatkérő által megküldött 2019.05.15. napján megküldött „Hiánypótlási felhívás” tárgyú levélben Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában az alábbiakat írta elő a 2. értékelési szempont vonatkozásában:

„Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

A közbeszerzési dokumentumok 5.3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni. Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében a szakember többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmassági minimumkövetelmény(ek): Valamennyi rész vonatkozásában: M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű)** vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki

21 

vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.

Ajánlatkérő által benyújtott ajánlatának 12. oldalán csatolásra került A.J.O. szakember szakmai önéletrajza, melyben bemutatásra került az értékelési szempont alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalata.

Azonban ajánlattevő az értékelési szemponthoz tett megajánlását nem támasztotta alá minden kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy az értékelési szempont kapcsán releváns tapasztalatát bemutató önéletrajzából (10.1. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen a szakember **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat látott el**, továbbá az sem, hogy milyen szakterületen látott el felelős műszaki vezetői feladatokat.

Kérem ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani A.J.O. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, különös tekintettel a szakember által ellátott munkakörre és feladatokra, továbbá arra, hogy milyen szakterületen végzett felelős műszaki vezetést (MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat).

Kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az értékelésre megajánlott, a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot szükséges bemutatni. (10.1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetők figyelembe.

A hiánypótlás teljesítése körében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha a hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek nem sikerül a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania, akkor Ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

2.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

„Kbt. 65. § (7) bekezdés: az előírt alkalmassági követelménynek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.”

A közbeszerzési dokumentumok 12.4. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65.§ (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (Kbt. 65.§ (7) bekezdés).”

22 

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót. Azonban Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a kapacitásnyújtóval kötött előszerződését.

Kérem Ajánlattevőt szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a kapacitást nyújtóval kötött Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződését benyújtani oly módon, hogy valamennyi lényeges tartalmi elem mellett az ellenszolgáltatásra vonatkozó rendelkezés is rögzítésre kerül.

A Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az előszerződésnek a megkötendő szerződés lényeges feltételeit tartalmaznia kell. A szerződés lényeges kérdései közé tartozik a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (előszerződés) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének, legalább utalás szintjén arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.

3.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a fent említett nyilatkozatot.


Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. pontra megajánlott szakemberrel kapcsolatos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott szakember szerepel a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani fog. (jelen hiánypótlási felhívás mellékletként csatolva - NYILATKOZAT KAMARAI NYILVÁNTARTÁSRÓL)

4.)

A 424/2017 6. § 6a) bek. szerint:

„(6a) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezatként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti **A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem került rögzítésre.**

23 

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen A.J.O. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel.

(Segítségét nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatás>.)

Ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdésével összhangban kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

A FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felszólítást követően sem felel meg az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Ajánlattevő nem csatolta a kapacitásnyújtóval kötött szerződését, melyből megállapítható lenne, hogy felek az ellenszolgáltatás összegében megállapodtak, továbbá arra vonatkozóan sem nyújtotta be nyilatkozatát, hogy a megajánlott szakember szerepel a felhívásban előírt Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben. Valamint nem kerültek rögzítésre az EKR rendszeren belül a gazdasági szereplőknél a kapacitásnyújtó szervezet adatai sem, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

2. rész: Bródy Sándor utca (Vas utca - Pollack Mihály tér között)

1.) **ÚTKORONA Építő és Szolgáltató Kft.** (2072 Zsámbék Jóvilág Utca 50.) ajánlattevő ajánlata megfelelő.

2.) **FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság** (1155 Budapest Rekettye Utca 49.) ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a következők miatt:

Az Ajánlatkérő által megküldött 2019.05.15. napján megküldött „Hiánypótlási felhívás” tárgyú levélben Ajánlatkérő hiánypótlásra szólította fel ajánlattevőt:

Ajánlatkérő a felhívás II.2.5 pontjában az alábbiakat írta elő a 2. értékelési szempont vonatkozásában:

„Az M.1. pontot igazoló szakember szakmai többlettapasztalata (0-36 hónap)”

A közbeszerzési dokumentumok 5.3. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Ajánlattevőnek ajánlatában egyértelműen fel kell tüntetnie azt a személyt (szakember megnevezése, az érintett értékelési szempont), akinek a szakmai tapasztalatát az adott értékelési szempont kapcsán figyelembe kell vennie Ajánlatkérőnek.

Ajánlattevőnek a megajánlott érték alátámasztására az ajánlathoz csatolnia kell a szakember önéletrajzát, melyben bemutatja az adott szakember tapasztalatát. Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajz tekintetében ajánlatkérő a Kbt. 71. § (9) bekezdés szerint jár el.

Az értékelési szempont szerinti megajánlást alátámasztó önéletrajzban a szakember tapasztalatát év-hónap pontossággal megadott kezdési és befejezési dátumot feltüntetve kell szerepeltetni.

Az értékelési szempont szerinti értéket (hónap) ajánlatkérő a felolvasólapon egész számban kéri megadni. Ajánlatkérő a felolvasólapon a 2. értékelési szempont esetében a szakember többlettapasztalatának időtartamát kéri feltüntetni.

A tapasztalatra vonatkozó megajánlás vonatkozásában ajánlatkérő rögzíti, hogy naptári hónapot vesz figyelembe. Így például a 2000.01-2000.02-ig tartó tapasztalat kapcsán figyelembe vehető megajánlás 2 hónap.

Időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetőek figyelembe.”

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság: Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):

Valamennyi rész vonatkozásában: M.1. Alkalmatlan az AT, ha nem rendelkezik az alábbi szakemberrel: egy fő szakember, aki a 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet szerinti **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű)** vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez szükséges végzettséggel és gyakorlattal.

Ajánlatkérő által benyújtott ajánlatának 12. oldalán csatolásra került A.J.O. szakember szakmai önéletrajza, melyben bemutatásra került az értékelési szempont alátámasztására bemutatott szakmai tapasztalata.

Azonban ajánlattevő az értékelési szemponthoz tett megajánlását nem támasztotta alá minden kétséget kizáróan tekintettel arra, hogy az értékelési szempont kapcsán releváns tapasztalatát bemutató önéletrajzából (10.1. számú melléklet) nem állapítható meg egyértelműen a szakember **MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat látott el**, továbbá az sem, hogy milyen szakterületen látott el felelős műszaki vezetői feladatokat.

Kérem ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani A.J.O. szakember szakmai önéletrajzát oly módon, hogy az értékelési szempont kapcsán bemutatott többlettapasztalata egyértelműen megállapítható legyen, **különös tekintettel a szakember által ellátott munkakörre és feladatokra, továbbá arra, hogy milyen szakterületen végzett felelős műszaki vezetést (MV-KÉ (vagy azzal egyenértékű) vagy a korábbi szabályozás szerint ezzel egyenértékű felelős műszaki vezetői jogosultságra vonatkozó nyilvántartásba vétel megszerzéséhez feladatokat).**

Kizárólag az alkalmassági minimumkövetelményen felüli, az értékelésre megajánlott, a felolvasólapon feltüntetett szakmai többlettapasztalatot szükséges bemutatni. (10.1. sz. melléklet)

Ajánlatkérő külön felhívja a figyelmet arra, hogy az időben párhuzamos tapasztalatok csak egyszer vehetők figyelembe.

A hiánypótlás teljesítése körében Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 71. § (9) bekezdésében foglaltakra, amely alapján, ha a hiánypótlás keretében Ajánlattevőnek nem sikerül a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztania, akkor Ajánlatkérő az értékeléskor azt az adatot veszi figyelembe, amelyet a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentumok alátámasztanak.

2.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

25 Jw

„Kbt. 65. § (7) bekezdés: az előírt alkalmassági követelménynek az AT-k bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül.”

A közbeszerzési dokumentumok 12.4. pontjában pedig az alábbiakat írta elő:

„Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelehetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. A Kbt. 65.§ (8) bekezdésben foglalt eset kivételével csatolni kell az ajánlatban a kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt. (Kbt. 65.§ (7) bekezdés).”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót. Azonban Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a kapacitásnyújtóval kötött előszerződését.

Kérem Ajánlattevőt szíveskedjen hiánypótlás keretében csatolni a kapacitást nyújtóval kötött Kbt. 65. § (7) bekezdése szerint kötelezettségvállalást tartalmazó előszerződését benyújtani oly módon, hogy valamennyi lényeges tartalmi elem mellett az ellenszolgáltatásra vonatkozó rendelkezés is rögzítésre kerül.

A Ptk. 6:73. § (1) bekezdése alapján az előszerződésnek a megkötendő szerződés lényeges feltételeit tartalmaznia kell. A szerződés lényeges kérdései közé tartozik a szolgáltatás és az ellenszolgáltatás meghatározása. A kapacitárait rendelkezésre bocsátó szervezet kötelezettségvállalást tartalmazó okiratában (előszerződés) szerepelnie kell a szolgáltatás ellenértékének, mint a polgári jogi szerződés lényeges tartalmi elemének, legalább utalás szintjén arra vonatkozóan, hogy felek a szerződéses díjban megállapodtak, avagy a jövőben megállapodnak, esetleg felek a díjat külön megállapodásban rögzítik.

3.)

Ajánlatkérő a felhívás III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság pontjában az alábbiakat írta elő:

A szerződéskötés feltétele, hogy a felhívás M.1. pontjában előírt, meghatározott jogosultsággal rendelkező szakembereknek szerepelnie kell a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani kell. Ajánlattevőnek erről ajánlatában nyilatkoznia kell. A nyilvántartásba vétel elmaradása a szerződéskötéstől való visszalépést jelenti a Kbt. 131. § (4) bekezdése alapján és Ajánlatkérő a második legkedvezőbb ajánlattevővel köti meg szerződést, amennyiben a második helyezett az összegezésben megjelölésre került.

Ajánlattevő ajánlatában elmulasztotta csatolni a fent említett nyilatkozatot.

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen benyújtani az M1. pontra megajánlott szakemberrel kapcsolatos nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a megajánlott szakember szerepel a Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben, mely státuszt a szerződés teljes időtartama alatt biztosítani fog.

26 

(jelen hiánypótlási felhívás mellékletként csatolva - NYILATKOZAT KAMARAI NYILVÁNTARTÁSRÓL)

4.)

A 424/2017 6. § 6a) bek. szerint:

„(6a) Az ajánlattevő vagy részvételre jelentkező kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezetként csak olyan gazdasági szereplőt vehet igénybe, amely regisztrált az EKR-ben, vagy amelynek adatait az ajánlattétel vagy részvételre jelentkezés során az EKR-ben előzetesen rögzítette.”

Ajánlatkérő ajánlatának 4. oldalán csatolásra került a Kb.t 65.§ (7) bekezdése szerinti nyilatkozata, melyben feltünteti **A.J.O.-t mint kapacitásnyújtót, azonban EKR-ben a gazdasági szereplőknél nem került rögzítésre.**

Kérem Ajánlattevőt, hogy hiánypótlás keretében szíveskedjen A.J.O. kapacitásnyújtót EKR-ben (kapacitásnyújtó EKR-ben történő regisztrációt követően), a gazdasági szereplők között feltüntetni a fentiekre tekintettel.

(Segítséged nyújthat a kapacitásnyújtó regisztrációjához, majd a gazdasági szereplőknél rögzítéséhez az EKR oldalán megtalálható ajánlattevői felhasználói kézikönyv, mely az alábbi linken elérhető: <https://ekr.gov.hu/portal/tamogatas>.)

Ajánlattevő a felszólításban megadott határidőig nem nyújtott be hiánypótlást, így Ajánlatkérő a Kbt. 71.§ (10) bekezdésével összhangban kizárólag az eredeti ajánlati példányt veheti figyelembe az elbírálás során.

A FAUNA-DUÓ Általános Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felszólítást követően sem felel meg az ajánlattételi felhívásban és közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak.

Ajánlattevő nem csatolta a kapacitásnyújtóval kötött szerződését, melyből megállapítható lenne, hogy felek az ellenszolgáltatás összegében megállapodtak, továbbá arra vonatkozóan sem nyújtotta be nyilatkozatát, hogy a megajánlott szakember szerepel a felhívásban előírt Magyar Mérnöki Kamara (www.mmk.hu), illetve a Magyar Építész Kamara (www.mek.hu), továbbá más jogszabályban meghatározott névjegyzékben. Valamint nem kerültek rögzítésre az EKR rendszeren belül a gazdasági szereplőknél a kapacitásnyújtó szervezet adatai sem, ezért fenti okok miatt ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen.

27 