

JEGYZŐKÖNYV

Készült Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

2021. július 22-én (csütörtök) 09.00 órától

a Józsefvárosi Polgármesteri Hivatal **III. emelet 300-as** tárgyalójában megtartott **2. rendes üléséről**

Jelen vannak:

Pikó András, dr. Eröss Gábor, Szili-Darók Ildikó, Rádai Dániel, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, Czegléd Ádám, Hermann György, Könczöl Dávid, Sántha Péterné, Sátyl Balázs, Stettner István, Szarvas Koppány Bendegúz, Dr. Szilágyi Demeter

valamint a jelenlévő meghívottak:

dr. Sajtos Csilla – Jegyző, **dr. Vörös Szilvia** – Aljegyző, **Kiss Imre Zoltán** – Jegyzői Kabinet vezetője, **dr. Orgoványi András** – Belső Ellátási Iroda vezetője, **Czira Éva** - Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda vezetője, **Mlinárcsek Attiláné** – Személyügyi Iroda vezetője, **Kovácsné Mezőfi Krisztina** – Személyügyi Iroda irodavezető-helyettes, **Nagy Ibolya** – Családtámogatási Iroda vezetője, **Tóth Csaba** – Igazgatási Iroda vezetője, **Bednár János** – Igazgatási Iroda vezetője-helyettese, **Bajusz Ferenc** – Közterület-felügyeleti Ügyosztály vezetője, **Takács Gábor** - JSzSzGyK intézményvezető, **Kovács Ottó** – JGK Zrt. igazgatósági elnöke, **Sztanek Endre** - JGK Zrt. Városüzemeltetési igazgató, **Magyar Balázs** – JGK Zrt. Parkolási igazgató, **Dr. Koroknai András** – Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ főigazgatója, **Molnár Gábor** – VIII. ker. Rendőrkapitányság vezetője, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Bonyhádi Elek** – BKIK VIII. ker. Tagcsoport elnöke, **Aissou Erzsébet** – NEO intézményvezetője, **Gosztonyi Géza** - Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság tagja, **Ószi Éva** – bizottsági tag, **Lenkey Petrosz** – Józsefvárosi Görög Önkormányzat elnöke, **Szalva Judit** – JGK Zrt. lakásgazdálkodási divízióvezető, **Honti Anna**, **Borbás Gabriella**

Pikó András

Jó reggelt kívánok mindenkinek! Tisztelettel köszöntöm a megjelent képviselőket, a meghívott vendégeket és valamennyi jelenlévőt. Tájékoztatom Önöket, hogy Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 2021. évi 2. rendes ülését ezennel megnyitom. Távolmaradását bejelentette dr. Ferencz Orsolya, Vörös Tamás, Egry Attila és Dr. Juharos Róbert képviselő úr, valamint Veres Gábor képviselő úr. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy a határozatképesség megállapítása érdekében kapcsolják be a szavazógépeiket. Megállapítom, hogy jelen van 12 képviselő és 6 képviselő hiányzik. A Képviselő-testület határozatképes. A minősített többséghez 10 egybehangzó szavazat, az egyszerű többséghez is 10 egybehangzó szavazat szükséges.

Tisztelt Képviselő-testület! Az ülésünk előtt szeretnék számot adni Józsefváros közvéleménye előtt is, hogy a jegyzői poszt betöltésére kiírt pályázatot sikeresen lezártuk, és az alkalmas jelöltek közül a legalkalmasabbra, dr. Sajtos Csillára esett a választásom. dr. Sajtos Csilla július 12-e óta látja el a jegyzői feladatokat. Személyében egy a szakmai és a törvényi feltételeknek maximálisan megfelelő, nagyszerű emberi tulajdonsággal rendelkező vezető került a Hivatalunk élére, akinek több évtizedes szakmai múltja és tapasztalata számomra a garancia arra, hogy a közös munkánk a Józsefvárosi Önkormányzat érdekében és élén sikeres lesz majd. Kedves Jegyző Asszony, hogyha akar, akkor

egy pár mondatot mondjon.

dr. Sajtos Csilla:

Köszönöm szépen! Tisztelt Polgármester úr, Tisztelt Képviselő-testület! Mindig zavarba jövök, amikor ilyen pozitív jelzőket hallok magamról, és csak reménykedni tudok, hogy mindezeknek a munkámmal meg tudok felelni. Röviden annyit elmondanék magamról, a szakmai életutamról, hogy 1990-ben szereztem diplomát, tehát a rendszerváltás után az önkormányzati rendszer fejlődésével együtt tanultuk a rendszert, kollegáimmal együtt. 21 évig dolgoztam közigazgatásban. Gyámügyi előadóként kezdtem, 6 községben voltam, valamint jegyző is voltam kistélepeülésen, kisvárosban és fővárosi területben is. Tízéves kitérőm volt a közigazgatási szakmából. Egy olyan területen, ami majd esetleg az Önkormányzat hasznára válhat az ezen a területen szerzett gyakorlatom is: az önálló bírósági végrehajtás terén szereztem a gyakorlatot. Mindazonáltal az én igazi szakmám, úgy gondolom a jogon belül, a közigazgatás. És még egyszer remélem, hogy mind a Képviselő-testület, mind pedig a terület lakosainak megelégedésére tudom végezni a munkát. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Jegyző asszony, sok sikert kívánok a munkájához! Tisztelt Képviselők! Még a napirend előtt szeretnék valamiről beszélni. Szeretném nyomatékosan felhívni mindenkinek a figyelmét arra, hogy a képviselő-testületi ülés addig tart, amíg a polgármester azt be nem zárja. Addig van tehát dolguk a képviselőknek ebben a teremben a választóik felhatalmazásából, akik azért szavaztak a képviselőkre, hogy képviseljék őket, és nem azért, hogy másutt mulassák az időt, mint ahogy az a legutóbbi képviselő-testületi ülésen történt. Sajnos nem egyedi esetről van szó. Megnéztük, az elmúlt 10 képviselő-testületi ülésen a Fidesz frakció tagjai az ülések időtartamának átlagosan több mint egyharmadát üléstermen kívül töltötték. Vannak olyan képviselők, akik gyakorlatilag becsekkolnak, majd kicsekkolnak. Az ülésteremben eltöltött idejük nem éri el a képviselő-testületi ülések összéidőtartamának 40%-át sem. Nem mondok most neveket, mert egy általános problémára akartam felhívni a figyelmet, amely probléma azonnal meg fog szűnni, hogyha Önök megemberelik magukat, és végre elkezdenek dolgozni. Köszönöm a figyelmet!

Tisztelt Képviselők, áttérünk a napirend elfogadására. Ügyrendi javaslata van a polgármesternek, Rádai alpolgármester úrnak, és 3 sürgősségi napirendi indítvány is érkezett a napirendhez, Szilágyi Ildikó alpolgármester asszonytól, valamint Szilágyi Demeter képviselő úr is jegyez 2 sürgősségi napirendi javaslatot. Azt kérem a napirend vitájában, hogy mivel erről tájékoztatót nem tudtunk adni, ugye az ügy érdekét tekintve, ezért azt kérem az előterjesztőktől, hogy a közönségünk és a közvetítés nézői számára is világos legyen, miről kell döntenünk, hogy 2 percen foglalják össze a sürgősségi indítványuk lényegét. Először tehát akkor a napirendhez kapcsolódó ügyrendi javaslat a polgármestertől, majd utána alpolgármester úrtól, majd pedig jövünk a sürgősségekkel.

Tisztelt Képviselők, Tisztelt Egybegyűltek! Amikor zajlott a Színház- és Filmművészeti Egyetem autonómiájának felszámolása, amelyben az érintett egyetemi polgárokat, azok legitim szervezeteit és az egyetem megválasztott vezetőit semmibe vették, személyes méltóságukat megsértették, és egzisztenciális kiszolgáltatottságba taszították őket, tettem egy politikai ígéretet. Mégpedig azt, hogy javaslom a Képviselő-testületünknek, hogy ezt a gyalázatos folyamatot irányító egyik személynek vonjuk vissza a korábban neki ítélt területi kitüntetést. Továbbra is az a

meggyőződése, hogy az egyetemi autonómia felszámolása, a döntésekben érintett társadalmi partnerek semmibevétele, az egyetemi polgárok jogainak lábbal tiprása, személyes méltóságuk megsértése még kormányzati felhatalmazás birtokában sem elfogadható. Az ebben a gyalázatban való aktív személyes részvétel pedig erkölcsileg megítélhető és megítélendő. Ennek lehet a formája, akár egy kitüntetés visszavonása is, de lehet más is. Azonban az erkölcsi ítéletalkotás eredménye nem lehet az, hogy bárkiben is összezavarodjon az, hogy ki volt az elkövető és kik voltak az áldozatok. Az áldozatok nyilvánvalóan a tiltakozó diákok, az őket oktató tanárok, az egyetemi polgárok közösségének autonómiája, mindez áldozatul esett, és a sor végén ott van Józsefváros is, amely ebben a formájában, ahogy megszerette és magáénak vallotta, elveszítette az egyik egyetemét, amelynek évtizedeken keresztül otthont adott. Mivel nem kívánom az elkövetőt egy szimbolikus képviselő-testületi döntéssel még véletlenül sem bárki számára áldozattá nemesíteni, a zárt ülésen megtárgyalandó 22. napirendi pontot visszavonom. Nekem erkölcsi elégtételnek elegendő volt az, hogy mindezt elmondhattam a Képviselő-testület nyilvánossága előtt. Köszönöm szépen, Alpolgármester úr ügyrendi javaslata következik.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Tisztelt Képviselő-testület! Abban a reményben emeltünk be egy napirendi pontot a káptalanfüredi gyerektábor ügyében meghozandó tulajdonosi döntésről, hogy egy új állami támogatási szerződéssel lehetővé tegyük a tábor befejezését. Ez nem rajtunk múlt. A tavaly decemberi minisztériumi döntés óta többkörös szakmai, egyben a kerületi lakosok legjobb érdekét szolgáló egyeztetéseket folytattunk az EMMI-vel a közös beruházás újrakezdése érdekében. Időben lezártuk az előző állami támogatási ciklust, szabályosan elszámoltuk és visszafizettük a korábban már megítélt, több mint 2 milliárd forintot. Nem adtuk fel a reményt, hogy a józsefvárosi gyerekek érdekében sikerül megegyeznünk a Kormánnyal, az általam folytatott szakmai tárgyalások erre minden reményt megadtak. Sürgetéseink nyomán április 22-én a minisztériumba hívtak tárgyalni bennünket, és ott a minisztérium államtitkáraival, államtitkárainak és a polgármester tárgyalásán megszületett a döntés: lesz új támogatási szerződés, megerősítést kaptunk. A szakmai egyeztetések a műszaki és funkcionális módosításokkal sikerrel jártak, pénzügyi elszámolás tekintetében már csak a Veszprém Handball Team le nem zárt és továbbra is kérdéseket felvető elszámolása az egyetlen nyitott kérdés. A múlt héten kaptuk meg az EMMI-től az új támogatási szerződés tervezetét, véleményezése most is zajlik. A Képviselő-testület még nem tudja tárgyalni ezt az előterjesztést, ezért kérem, Polgármester úr, hogy vegyük le a napirendről. Ugyanakkor minden esélyünk megvan arra, hogy rövidesen a tulajdonosi jogokat gyakorló Képviselő-testület elé hozzuk az új szerződést, és elkezdődjön ennek a hányattatott sorsú gyermek- és üdülőtábor, sporttábor befejezése. Köszönöm szépen!

Pikó András

Alpolgármester úr, úgy értette a vegyük le a napirendről, hogy visszavonja ezt az előterjesztést.

Rádai Dániel

Így van.

Pikó András

Köszönöm. Kisebbségi jelentőségű a meghívó 8. számú napirendi pontja „Javaslat a Corvin áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel kötendő támogatási szerződés aláírására”. Ott a polgármester lett az előterjesztő, a 16. napirendi pontnál pedig Rádai alpolgármester úr is előterjesztőként szerepel. Tájékoztatom a képviselőtársaimat, hogy 3 sürgősségi indítványt kaptak 2021. július 16-ai kézbesítéssel. Az SZMSZ-ünk 11. §-a (3) bekezdése értelmében a napirendre történő felvételekről a Képviselő-testület egyszerű többséggel dönt. Hogy mindenki számára világos legyen, hogy mi a sürgősség indítványoknak a jogi és SZMSZ általi szabályozása, kérem Jegyző asszonyt, hogy tájékoztasson erről bennünket.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! A Szervezeti és Működési Szabályzat a sürgős ügyben tehát 2 szabályt tartalmaz a sürgősségi előterjesztésekre: „sürgős ügyben előterjesztés, ún. sürgősségi indítvány legkésőbb a képviselő-testületi ülést megelőző napon 12 óráig nyújtható be a polgármesternél. Sürgős tárgyalást az előterjesztésben indokolni kell. Sürgős ügynek minősül minden olyan ügy, amelynek későbbi megtárgyalása önkormányzati érdeket sérthet.” Ezen kívül van egy halasztást nem tűrő esetre vonatkozó szabályozás, az 5. § (3) bekezdésben: „önkormányzati érdeket érintő és halasztást nem tűrő esetben előterjesztés, amennyiben annak beterjesztésével a jegyző törvényességi szempontból egyetért, helyszíni kiosztású előterjesztésként legkésőbb az ülés napirendjének elfogadásáig benyújtható a polgármesternél. Az önkormányzati érdeket és a tárgyalás halaszthatatlanságának indokát az előterjesztésben pontosan meg kell jelölni.”

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úr 2 sürgősségi indítvánnyal élt a polgármesternél. Azért olvastam föl vagy olvastattuk föl a szabályokat, mert ezek a sürgősségi indítványok azonban nem felelnek meg ezeknek a szabályoknak. Ezzel együtt azonban fontosnak tartom mind a témájuk, mind a jelentőségük miatt ezeket a javaslatokat, úgyhogy azt kérem a Tisztelt Képviselőtestülettől, hogy tárgyaljuk meg őket. Szilágyi Demeter képviselő úré a szó, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Azért annyit a felvezetőjéhez muszáj hozzáfűzném, hogy azok a képviselőtársak vagy akár akiket itt az elején említett a részvétellel kapcsolatban, egyenként többet tettek már a kerületért, mint Önök itt együtt valaha fognak. Úgyhogy az a, hogy mondjam, ez a típusú ilyen kiszólás, azért azt gondolom, hogy hagy némi kívánnivalót maga után, de mindenesetre örülök, hogy figyelemmel kísérik a munkánkat. Sokkal inkább azt kéne figyelemmel kísérni, hogy miket szoktunk Önöknek javasolni, és akkor nem csúsznánk bele számtalan olyan ügybe, amit itt a napirendben is fogunk majd tárgyalni, de majd a napirend vitájában ezeket kifejttem bővebben. A 22-es napirenddel kapcsolatban én szerettem volna kérni nyíltan tárgyaljuk, mert azt gondolom, hogy ez egy példátlan dolog Józsefváros történetében, hogy egy ilyen előterjesztés egyáltalán megfogalmazódik és napirendre kerül. Tehát nem, nem gondolom azt, hogy ezt zárt ülésen kellett volna tárgyalni. Az, hogy polgármester úr milyen indokkal vonja vissza, az egy, ebből a szempontból majdnem irreleváns. Az a fontos, hogy ebből a szempontból rájöttek arra, hogy egész egyszerűen elképesztő az a típusú tempó, mert ez a modern kori történelemben, a 21.

századi Józsefvárosban nincs ilyen típusú napirend, és javaslat nem elképzelhető. De szerencsére ebből a szempontból ezt Önök is fölmérték, és rájöttek, hogy elfogadhatatlan lenne egy ilyen napirendnek a tárgyalása. Úgyhogy ennek örülök. Szarka Gábor számtalan eredményt, számtalan fejlesztést vitt véghez Józsefvároshoz, amire büszkék lehetünk. Az, hogy ma a Ludovika campus úgy néz ki, ahogy az az ő egyik, többek között az ő érdeme. És azt gondolom, hogy ezt az érdemet nem szabad semmilyen formában elvitatni, úgyhogy nagyon helyesnek tartom, hogy ezt az előterjesztést visszavonta polgármester úr. A 2 indítvány, amit tettünk: az egyik ugye a múltkori ülésen azt gondolom, hogy az a... *(gong)*

Pikó András

Bocsánat, Képviselő úr, lejárt a 2 perce. Azt kértem Öntől, hogy az előterjesztéseit, a sürgősségi előterjesztéseit 2 percben...

dr. Szilágyi Demeter

2-2 percben.

Pikó András

2-2 percben, így van. Az egyik az 1., a másik a 2. Könczöl Dávid képviselő úr, ügyrendi javaslat, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen! Én igazából annyit szeretnék hozzátenni, hogy nem értek egyet azzal, hogy polgármester úr leveszi a napirendről, ugyanis bár tényleg sokat fejlődött az NKE campus Szarka Gábor igazgatósága alatt, de azt se szabad elfelejteni, hogy éppen most pattant ki az NKE-vel kapcsolatosan egy egész komoly botrány az EU-s pénzeknek a nem szakszerű és jogszerű felhasználásával kapcsolatosan. Én úgy gondolom, hogy egy campus igazgató regnálása alatt ilyen nem feltétlen kell, hogy megtörténjen.

Pikó András

Képviselő úr, mi az ügyrendi javaslata?

Könczöl Dávid

Tárgyaljuk a napirendet.

Pikó András

Az előterjesztő visszavonta, tehát erre nincsen mód. Amennyiben képviselő úrnak az az indítványa, hogy ezt a kérdést, Szarka Gábor kitüntetésének a visszavonását mégis napirendre kell tűzni, akkor a következő képviselő-testületi ülésen egy ilyen ügyrendi javaslattal vagy egy ilyen napirendi javaslattal élhet. Szilágyi Demeter képviselő úr, akkor a 2 sürgősségi indítványról kérem.

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Tehát az egyik sürgősségi indítvány a legutóbbi alkalommal is beterjesztett kérésünket önti egy picit más formában, ami arról szól, hogy azt gondoljuk továbbra is,

hogy az a veszélyhelyzet alatt meghozott döntést, döntéseknek az összességét a Képviselő-testületnek érdemben tárgyalnia kell. Nem egy tájékoztató és nem egy napirenden kívüli exposé formájában kell erről beszámolni, hanem a testületnek szavaznia, megerősítenie kell ezeket a döntéseket abban a formában, hogy azt itt jóváhagyja. Lehet, hogy ennek mondjuk a jogszabályi keretei nem teljesen egyértelműek, és mondjuk nem szükségszerű ez az Mötv. értelmezése alapján, de azt gondolom, hogy pláne a polgármester úr által rendszeresen hirdetett demokrácia-felfogásába és az átláthatóságba, transzparenciába az bőséggel belefér, hogy a megválasztott Képviselő-testület legitimálja ezeket a döntéseket, és tárgyaljon róla egy speciális időkeretben. Akár egy külön testületi ülés formájában, hogyha ezt ma napirendre nem gondolták tűzni, a javaslatunk erről szól, hogy legyen egy külön napirend, külön testületi ülés, rendkívüli testületi ülés a veszélyhelyzet ideje meghozott döntések tárgyalása érdekében. A másik napirendi javaslatunk pedig a káptalanfüredi strand bérbeadásáról szól. Meggyőződésem, hogy a strandpályázat, amit a JKN kiírt, nem felel meg a szabályrendszerünknek, tekintettel arra, hogy egy olyan bérleti konstrukcióban kötött a JKN egyedül, tulajdonosi felhatalmazás nélkül szerződést, amire nem volt felhatalmazása. A javaslatom arról szól, hogy ezt a döntést, ezt a Testület vonja vissza, tárgyalja meg, és amennyiben pályázatot kíván kiírni ennek a területnek a hasznosítására, akkor ez egy tulajdonosi döntéssel kerüljön meghozatalra, és azt kérem, hogy meg is üresedett egy napirendi pont, a Káptalanfüreddel kapcsolatos tulajdonosi döntések, illik is ebbe a napirendbe, úgyhogy ennek a napirendi pontnak a keretében ezt meg tudjuk tárgyalni. Itt még mindig dönthet úgy a Képviselő-testület adott esetben, hogy helyben hagyja ezt a döntést, bár azt gondolom, hogy önmagában az megér egy misét, hogy a JKN (*gong*) milyen felhatalmazás alapján hozhat ilyen döntést.

Pikó András

Köszönöm szépen! A 3. sürgősségi indítvány Szili-Darók Ildikóé. Kérdezem, hogy van-e szóbeli kiegészítése.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Nincsen, mint látják, Tisztelt Képviselő urak és Hölgyek, arról szól az előterjesztés, hogy a Koszorú utca 15. szám alatti, jelenleg üresen álló ingatlanrészt a bölcsődék használhassák. A bölcsődéken belül is a Biztos Kezdet gyermekprogram, ami azt jelenti, hogy a kisgyermek az odajáró szülőkkel együtt a közelben tudnak szabadlevegőn tartózkodni biztonságos körülmények között. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! A sürgősségi indítványokról egyenként kell tárgyalnunk. Azt javaslom a Tisztelt Képviselőknek, hogy bár Szilágyi Demeter képviselő úr azt írta az indítványában, hogy én megtagadtam azt a kérést, hogy beszámoljak, ugye fél órán keresztül számoltam be. Az előző képviselő-testületi ülésen lett volna egy politikai vita, és az utolsó, 11. pontnál pedig lehetőség arra, hogy akár részletesen is tárgyaljuk ezeket. Tehát ez így nem igaz. Ugyanakkor azt javaslom, hogy mivel önmagában is érdekes maga ez a javaslat, illetve ez a sürgősségi indítvány, azt javaslom, hogy fogadjuk el, és a napirend 26. pontjaként tárgyaljuk majd meg. A káptalanfüredi strand ügyében tájékoztatom Önöket, hogy elindult egy belső vizsgálat, amely vizsgálat még tart. Kérem a jegyző asszonyt, hogy tájékoztasson bennünket arról, hogy milyen témában.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! A káptalanfüredi stranddal kapcsolatban, amikor a jogviszonyom létrejött, már folyamatban volt egy belső ellenőrzési vizsgálat, amely a közbeszerzési értékhatárt el nem érő beszerzési eljárások szabályszerűségének vizsgálatára irányult, szabályszerűségi vizsgálat típusú. A közben felmerülő adatok, körülmények miatt ezt a megbízást, ezt a belső ellenőrzésre vonatkozó megbízást még kettőször kellett módosítani. Az első módosítás esetén kifejezetten kértem vagy kértük polgármester úrral, hogy a balatonalmádi gyerektábor bérbeadása szabályszerűségét vizsgálja meg a belső ellenőrzés. És a 2. módosításnál pedig továbbmentünk ezen: a JKN Zrt. által az önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosítási szabályszerűségének a vizsgálatát is bevettük ebbe a vizsgálatba. Ez a vizsgálat folyamatban van. Jelenleg a vizsgált intézmény vezetője szabadságon van. A vizsgálat várhatóan augusztus 24-éig zárul, addigra fogom várni a tervet, tehát a vizsgálati jelentés tervezetét, ugye amit megküldünk a vizsgálatnak, amire észrevételeket tehet. Erről soron kívül fogunk tájékoztatást adni a Képviselő-testület részére a vizsgálati megállapításokról.

Pikó András

Köszönöm szépen! Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, mivel van egy tartalmi egyetértés, azt javaslom, Tisztelt Képviselő úr, hogy ne vegyük napirendre most. Ellenben bírja az ígéretemet, hogy amikor a vizsgálóbizottság jelentését megkapjuk, akkor annak következtetései nyomán mindazokat a kérdéseket, amelyeket az előterjesztésében fölvetett, meg fogjuk tárgyalni érdemben. Sőt, szerintem meg kell vizsgálnunk azt is, hogy a JKN-nél jó-e az a korábbi döntés, hogy náluk vannak olyan vállalkozási jogosítványok, amelyekkel most egyébként szerintem jogszerűen éltek. Tehát szerintem egy teljes körű vizsgálat után sokkal érdemibb vitát tudunk folytatni. Mivel Káptalanfüred ügyében várjuk az EMMI választ, és mivel azt szeretnénk, ha lehet, minél hamarabb aláírni azt a szerződést, könnyen lehetséges, hogy szükség lesz egy augusztus végi, szeptember eleji rendkívüli képviselő-testületi ülésre. Amennyiben akkor ott már a vizsgálati bizottság vagy a belső vizsgálatnak az anyaga rendelkezésünkre áll, én azt javaslom, hogy akkor vegyük napirendre ezt a javaslatot. Képviselő úr, persze, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Ugye, azért is fontosnak tartom, hogy tárgyaljunk azért róla valamilyen formában, mert ugye most van egy élő szerződése ott egy bérlőnek. Ez a vizsgálat, hogyha augusztus végén megállapítja azt, hogy még adott esetben a JKN nem volt jogosult arra, hogy ezt a bérleti szerződést megkösse, akkor egyébként egy olyan helyzet tud előállni, hogy ott mondjuk a bérlő egyébként most már jóhiszeműen, mert hiszen jóhiszeműen gyakorolja ott a jogát, elkezd beruházásokat végezni, hiszen 5 évre megkapta ezt a területet. Tehát én azt gondolom, hogy nekünk tulajdonosként ezt az állapotot mindenképpen el kell kerülnünk, és legalább felfüggeszteniünk ennek a szerződésnek a jelenlegi állapotát, és a vizsgálatot követően hatályba helyezni. Mert azt gondolom, hogy az egy nagyon rossz állapotot tud előidézni később, hogyha megállapításra kerül, hogy mondjuk nem szabályszerűen kötött ez a szerződés, megállapításra kerül egyébként, hogy maga a szerződésnek a keretrendszer sem felel meg mondjuk más jogszabályoknak. Mert gondolom, ez a vizsgálat arra is ki fog majd terjedni, hogy a használhatnak a jogcíme milyen, hogy az a használatot egyébként ütközik-e bármilyen jogszabályba. És, ha ez ott kiderül, akkor egy olyan

nehezen reparálható helyzet áll majd elő, amire azt gondolom, hogy most még van időnk arra, hiszen ez a szerződés most egy hete él, ha jól sejtem, vagy a nagyjából egy hete. De hogyha ezt tovább húzzuk még másfél-két hónapig, ott el tudnak indulni, jóhiszeműen, még egyszer mondom, a vállalkozó részéről vagy az egyesület részéről olyan beruházások, amik később visszafordíthatatlanná válnak, és ezért komoly károk keletkeznek az Önkormányzatnál. Tehát én azt javaslom, hogy tárgyaljunk róla, nézzük meg annak a lehetőségét a napirend vitáján belül, hogy hogyan tudjuk ezt felfüggeszteni és ennek a végrehajtását jelenleg szüneteltetni, hogyan tudunk ebből most valamilyen olyan jogi helyzetet teremteni, hogy az Önkormányzatnak ebből kára ne származzon később. Úgyhogy én azt kérem, hogy tárgyaljunk erről mindenképpen, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Én továbbra is azt gondolom, hogy vizsgálatról, egy teljes körű vizsgálatról menetközben, anélkül, úgy dönteni a szerződés felfüggesztéséről, hogy nem tudjuk, hogy valóban alapos indokkal fel kell-e függeszteniünk, én ezt nem javaslom. Azt viszont fontosnak tartom, amit Szilágyi Demeter képviselő úr mondott, hogy az ott most szerződés birtokában jelenlévő egyesületet minden szempontból tájékoztassuk arról, hogy a vizsgálat kiterjed a szerződés szabályszerűségére, érvényességére is, tehát semmiféleképpen ne kezdjen el semmilyen olyan beruházást, ami később ilyen vitára jogot akar, vagy jogalapot tud majd teremteni. Szili-Darók Ildikó képviselő asszony sürgősségi indítványát támogatom. Most egyenként kellene szavaznunk a sürgősségi indítványokról. Az 1. sürgősségi indítványa Szilágyi Demeter képviselő úrnak arról szól tehát, hogy augusztusban egy rendkívüli képviselő-testületi ülésen a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalását a Képviselő-testület most határozza el. Tehát nem most fogjuk majd megtárgyalni, hanem arról határozzunk, hogy augusztusban legyen-e egy rendkívüli képviselő-testületi ülés.

dr. Sajtos Csilla

Arról határozzunk, hogy napirendre vegyük-e.

Pikó András

Arról határozzunk, igen, most csak a tartalmát mondtam el, arról határozzunk, hogy napirendre vesszük-e ezt a sürgősségi indítványt. És én azt javasoltam, hogy a 26. napirendi pontként ezt tárgyaljuk meg, tehát támogatom a javaslatot. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal, egyhangúlag Szilágyi Demeter képviselő úr sürgősségi indítványát napirendre vettük.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
461/2021.(VII. 22.) határozata**

dr. Szilágyi Demeter 1. sz. sürgősségi indítványáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Szilágyi Demeter képviselő sürgősségi indítványát, mely szerint vegyék napirendre a

**„Javaslat a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására”
című napirendi pontot.**

Pikó András

Most a másik sürgősségi indítvány következik, amely „Javaslat a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. által a káptalanfüredi gyermektábor strandjának ifjúsági sporttelep céljára, bérbeadás útján való hasznosítására kiírt pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára” címet viseli. Ezzel kapcsolatban kérem a szavazást most.

Megállapítom, hogy 2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal elutasítottuk a sürgősségi indítvány napirendre vételét.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

462/2021.(VII. 22.) határozata

dr. Szilágyi Demeter 2. sz. sürgősségi indítványáról

(2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja dr. Szilágyi Demeter képviselő sürgősségi indítványát, mely szerint vegyék napirendre a

„Javaslat a Józsefvárosi Községiért Nonprofit Zrt. által a káptalanfüredi gyermektábor strandjának ifjúsági sporttelep céljára, bérbeadás útján való hasznosítására kiírt pályázattal kapcsolatos döntések meghozatalára” című napirendi pontot.

Pikó András

És most jön Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony sürgősségi indítványa. 20. napirendi pontként javaslom tárgyalni „Javaslat a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntés meghozatalára”. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal ezt a sürgősségi indítványt tehát napirendre vettük.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

463/2021.(VII. 22.) határozata

Szili-Darók Ildikó sürgősségi indítványáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony sürgősségi indítványát, mely szerint vegyék napirendre a

„Javaslat a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntés meghozatalára” című napirendi pontot.

Pikó András

Az SZMSZ 16. §-a (1), (2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott és megszavazott módosítások szerinti napirendi javaslat szavazása következik. A Képviselő-testület vita nélkül egyszerű többséggel határoz a napirendi pontokról. A napirendről kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a napirendet a Képviselő-testület elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
464/2021.(VII. 22.) határozata**

(10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület az SZMSZ 16. § (1)-(2) bekezdése értelmében a meghívóban kiküldött és az elhangzott módosítások szerint az alábbi napirendet fogadja el:

Napirend:

- 1. Javaslat a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
- 2. Beszámoló a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról és döntés az Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 3. Javaslat a RenoHUB projekten belül megvalósuló RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ megnyitására vonatkozó, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal és a Magyar Energiahatékonysági Intézettel (MEHI) kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 4. Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

5. **Javaslat a 34630/2 hrsz-ú közterület Szeles Erika térként történő átnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester
6. **Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
7. **Javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
8. **Javaslat a Corvin Áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel kötendő Támogatási Szerződés aláírására**
(írásbeli előterjesztés) **PÓTKÉZBESÍTÉS**
Előterjesztő: Pikó András polgármester
9. **Javaslat a 2021. évi alapítványi pályázatok elbírálására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
10. **Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda (Józsefvárosi Óvodák) új Szervezeti és Működési Szabályzatával, valamint új Pedagógiai Programjával történő egyetértéssel kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester
11. **Javaslat a 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásával kapcsolatos döntés elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Dr. Eröss Gábor alpolgármester
12. **Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
13. **Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

- 14. Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 15. Javaslat háziiorvosi praxis elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 16. Javaslat a „Csarnok negyed főutcája – DériM Projekt” TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 17. Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet megalkotására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Hermann György önkormányzati képviselő
- 18. Javaslat Józsefvárosi Múzeum működésével kapcsolatos koncepció elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Erőss Gábor alpolgármester, Hermann György képviselő
- 19. Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részvétele a Budapesti Őszi Fesztivál programjában**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester
- 20. Javaslat a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntés meghozatalára**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester
- 21. Javaslat a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadására**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester
- 22. Javaslat a Budapest VIII. kerület, V. utca szám alatti épületben található közszolgálati lakás bérlőjének bérleti jogviszonyával kapcsolatos döntés meghozatalára az épület kiürítése érdekében**
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Ottó igazgatósági elnök, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt.

ZÁRT

23. Javaslát elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület Széchenyi u. szám alatt található lakás vonatkozásában

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT

Előterjesztő: Pikó András polgármester

24. Javaslát elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület Fehérvári u. szám alatt található 1/G64. jelű gépkocsi beálló vonatkozásában

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT

Előterjesztő: Pikó András polgármester

25. Javaslát elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére a Budapest VIII. kerület Fehérvári út szám alatt található földszinti iroda vonatkozásában

(írásbeli előterjesztés)

ZÁRT

Előterjesztő: Pikó András polgármester

26. Javaslát a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Szilágyi Demeter képviselő

27. Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Napirend 1. pontja

Javaslát a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága nem képviselő tagjának megválasztására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 1. napirendi pont tárgyalása következik, ez pedig „Javaslát a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága nem képviselő tagjainak megválasztására”. 2021. augusztus 2-ától a bizottság új külsős tag megválasztására tesz javaslatot. Mezei Boldizsár lenne, a korábbi tag Molnár Zoltán lemondott a tagságáról. Az előterjesztést a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészitésem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban. Nincs. A Kérdéseket lezárom. Kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok Vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e szólni. Köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások úgy látom, hogy nincsenek. Szavazás következik, tehát szavazásra bocsátom a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága nem képviselő bizottsági tagjának megválasztásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal, 0 nem szavazattal és 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
465/2021.(VII. 22.) határozata**

a Képviselő-testület Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottsága nem képviselő bizottsági tagjának megválasztásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottságban, Molnár Zoltán nem képviselő bizottsági tag 2021. augusztus 01. napjával történő lemondását tudomásul veszi.
2. a Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság nem képviselő bizottsági tagjává Mezei Boldizsárt 2021. augusztus 2. napjától megválasztja.
3. Felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a személyi változásoknak a szükséges nyilvántartásokon történő átvezetéséről.

Felelős: A határozat 1-2. pontja esetében a polgármester, a 3. pont esetében a jegyző

Határidő: azonnal

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Pikó András

Most a megválasztott külsős bizottsági tag és a legutóbbi képviselő-testületi ülésen megválasztott jelenlévő külsős bizottsági tagok eskütétele következik. Felkérem a megválasztott bizottsági tagokat, hogy fáradjanak ki az eskütétel céljából, és felkérem a jelenlévőket, hogy álljanak föl.

(Pikó András felolvassa az eskü szövegét, a bizottsági tagok leteszik az esküt.)

„Én,

becsületemre és lelkiismeretemre fogadom,

hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek;

jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom;

bizottsági tisztségemből eredő feladataimat

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefváros

fejlődésének előmozdítása érdekében lelkiismeretesen teljesítem,

tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom.”

(Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!”

Pikó András

Köszönjük szépen, folytatjuk a képviselő-testületi ülést. A megválasztott bizottsági tagoknak sok sikert és jó munkát kívánok még egyszer!

Napirend 2. pontja

Beszámoló a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról és döntés az Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Eröss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 2. napirendi pont tárgyalása következik „Beszámoló a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról és döntés az Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről”. Az előterjesztő dr. Eröss Gábor alpolgármester. A közönségünknek, illetve a közvetítést figyelemmel kísérőknek mondom, hogy 2020 januárjában elfogadott tervet felülvizsgálták, ennek során bekerültek a tervbe a már megvalósult intézkedések, illetve ezek nyomon követése és fenntartása, a nem végrehajtott intézkedések pedig új határidőt kaptak. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, csere-előterjesztést és az 1/2. számú melléklet 8/3. pontját, amely az ivóutakról szól, csereként kapták meg a képviselők 2021. július 21-ei szerdai pótkézésbesítéssel. Az előterjesztés többi melléklete nem változott. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése, parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr, és köszönöm a lehetőséget, hogy itt a testületi ülés elején, majdnem a legelején beszélhetek erről az előterjesztésről, ami mindannyiunkat és mindannyiunk jövőjét érinti. Hiszen a klímavédelem amellet, hogy kiállunk a jövő nemzedékek jogaiért, amellet szó szerint élet-halál kérdése, létkérdés és szól a Józsefvárosban élők életminőségéről és egészségéről, épp annyira, mint a környezetünk védelméről. Amikor tehát a jelen Testület megalakulásakor rögtön az első ülésnapon klímavészhelyzetet hirdettünk, akkor épp ezért tettük ezt. Ha csak az elmúlt napok történéseit nézzük, azt a több 100 halálos áldozatot követelő németországi özönvízszerű esőzést és földcsuszamlásokat, vagy világszerte a sarkkörön túl is lángoló tajgát, és így tovább, akkor látjuk, hogy a világban mindenütt a klímaváltozás milyen katasztrofális hatásokkal jár. És itt Magyarországon is egyre hosszabbak a száraz időszakok, és aztán egyre nagyobb mennyiségben zúdul a nyakunkba egyre nagyobb károkat okozva sok csapadék. Kiszámíthatatlanná vált az időjárás, nem csak egyre melegebb, átlagolva, hanem egyre kiszámíthatatlanabb is. És ezt kimondottan Józsefvárosban is mindenki a bőrén érzi. Aki itt él, az

tudja, hogy azok a hosszúra nyúló nyári kánikulák, hőhullámok, amelyek kimondottan megviselik az idős emberek, a krónikus betegséggel élők vagy éppen a kismamák szervezetét, azok egyre hosszabbak. Emlékszünk talán, hogy júniusban a talán minden idők legmelegebb júniusa volt, és itt Józsefvárosban is, ahol a hőszigetelés, ez a túlépített terület, nyilván az elmúlt 150 évben alakult így, nem védi meg a józsefvárosiakat a hőhullámok káros hatásaitól. Azért határoztuk tehát el, hogy lépünk már rögtön az elején, és klímavészhelyzetet hirdetünk, hogy amit csak lehet, megtegyünk, hogy zöldítsük Józsefvárost, és élhetőbbé tegyük ezek között az egyre nehezebb és egyre rosszabb körülmények között is, amik a globális hatások. A feladatunk tehát az, hogy lépésről-lépésre, kis lépésekkel elérjük azt, hogy zöldőbb legyen Józsefváros, hogy a hőszigetelést mérsékeljük, és hogy élhetőbb legyen a terület. Ez az, amiről döntöttünk tavaly januárban, a Tisztelt Képviselő-testület döntött tavaly januárban. Ezeknek a lépéseknek a megtételéről számol be ez a beszámoló. Néhány lépésre, de ez egy kisebbség szerencséje, az akkor elhatározott és határidővel ellátott lépések közül a pandémia miatt nem volt lehetőség. Ezek kaptak új határidőt, mint az olvasható, míg más *(gong)* lépésekről most fog dönteni a Képviselő-testület.

Pikó András

Van egy időkerete a szóbeli előterjesztőnek is, így van!

Dr. Erőss Gábor

Jó rendben, majd a vitában folytatom. Csak annyit szerettem volna hozzátenni, hogy ezeknek a lépéseknek, ilyen a Gangzöldítési program, Zöld udvar program újrafolytatása, a Tedd le a kocsit! program, a Fűvészkert látogatása óvodásoknak. Ja, ja, akkor köszönöm szépen, Frakcióvezető úr! *(Sátly frakcióvezető úr átadta az időkeretét)* Csakhogy akkor rátérjek arra, hogy a mostani döntésben milyen fontos programok szerepelnek: tehát még egyszer Gangzöldítési programot indítunk, új költségvetési keretet allokalunk a Zöld udvar programhoz, mivel az sikeres volt, és volt sok pályázó. Újraindítjuk így pandémia után az óvodások és iskolások részére egyaránt a Fűvészkert látogatási programokat, hogy megismerkedjenek a föld és Józsefváros élővilágával, növényvilágával természetesen elsősorban. Indítunk egy külön olyan programot, amely olyan árnyékolástechnikákat tesz lehetővé, ezek beszerzését társasházak számára, ahol esetleg zöldítéssel nem oldható meg ez az élhetőbbé tétel és az árnyékolás. Kibővítjük a Komposztláda programot, amely nagy sikerű és jelenleg is fut, tehát még most is pályázhatnak, ezt szeretném mondani a minket, a közvetítést nézőknek, hogy a társasházak jelenleg is pályázhatnak, már a korábban erre a célra elkülönített alapon még van forrás, tehát pályázhatnak. De kibővítjük, és ezentúl bölcsődék,

óvodák és iskolák is pályázhatnak egy külön erre a célra biztosított alaphoz. És indítunk például, ez újdonság, a mostani intézkedés-sorozatnak egy olyan „zero waste”, vagyis hogy 0 hulladék, tehát hulladékmentes mintaprogramot, ami azt remélem, hogy tényleg mintaprogram lesz. Ilyen Magyarországon még nem nagyon volt. Egy olyan jó gyakorlatot szeretnénk átvennie, ami nem csak az, hogy papolunk és osztjuk az észet, és elmondjuk az embereknek, hogy hogyan kéne viselkedniük, vagy hogyan kéne fogyasztaniuk, hogy hogyan kéne vásárolniuk, hogy ne vegyenek annyi műanyag csomagolást fölöslegesen, hanem egy olyan program lesz, amiben bizonyos családok maguk élik meg, hogy hogyan lehet, és miért érdemes takarékoskodni a csomagolóanyaggal. És miért éri meg nekik a pénztárcájuk szempontjából is, és persze a gyerekeik,

és a terület, és a föld szempontjából is miért éri meg átállni egy másfajta fogyasztási módra és életmódra. Fontos, hogy ez, és ezért köszönöm a külön plusz időt, fontos, hogy ez alatt az idő alatt készült el Józsefváros klímastratégiája. Azt még az előző Önkormányzat rendelte meg. Ugye, képviselő úr kérdezte is tegnap, hogy pontosan hogyan zajlott a teljesítés. Erre megkapta, én személyesen küldtem (*gong*) meg képviselő úrnak, és most azt hiszem reggel megkapta a választ.

Pikó András

Bocsánat, még 2 perc. Elnézést, hogy közbevárok, nem szabályszerű, ami történt, tehát hogy a frakcióvezető úr átadott 5 percet. Az SZMSZ-ünk szerint 3 percben tud szóbeli kiegészítést tenni az előterjesztő. Most ezt mondja végig alpolgármester úr, de azt kérem a többi előterjesztőtől, hogy tartsuk magunkat az SZMSZ-hez, amennyiben lehet. Sajnos ennyivel Sátyl képviselő úrnak a hozzászólási idejét le fogom venni. Parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor:

Köszönöm, ez már csak az utolsó mondat. Tehát az időközben megszületett józsefvárosi klímastratégiával is összhangban van ez az előterjesztés, és ezért is érdemes arra, hogy a Képviselő-testület most tárgyalja, és megmutatkozzanak a két klímavédelmi intézkedési terv, illetve stratégia közötti összefüggések. Köszönöm szépen a szót, és köszönöm a türelmüket és a plusz időt!

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan. Ha jól látom, Szilágyi Demeter képviselő úrnak van, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Nem kaptam meg a kérdéseimre válaszokat, amit a tegnapi bizottsági ülésen fölvettem, hogy az a tavaly januárban hozott döntésünk, ami a klímastratégiára vonatkozott, az milyen módon valósult meg, mikor került a teljesítés elfogadásra, mikor adta le a vállalkozó a stratégiát. Tehát ennek az időbeliségét nem kaptam meg válaszként, köszönöm szépen. Majd mindjárt átfutom, és akkor megnézem, hogy van-e még ehhez kapcsolódóan kérdésem. Ami kérdésként bennem fölmerült: van-e arra vonatkozóan kimutatás, hogy amióta Önök vezetik az Önkormányzatot hány négyzetméter új zöldfelület került létrehozásra? Hogyha van, akkor ezt a számot szeretném, hogyha megosztanák velünk. Elsőre ennyi, és akkor mindjárt átolvasom gyorsan ezt a választ, és hogy ha van kérdés, akkor a továbbiakat fölteszem. Köszönöm szépen!

Pikó András

Most ugye abban a helyzetben vagyunk, hogy a válasz az elvileg ott van. Egy kérdés hangzott el. Ugye, egy percben lehet kérdezni. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e más kérdés az előterjesztéshez kapcsolódóan. Amennyiben nincsen, akkor a kérdések részét az előterjesztés vitájának lezárom, és jöjjenek a válaszok, Nem tudom, ugye itt 2 kérdés fogalmazódott meg, a klímastratégia teljesülésével kapcsolatban, egy általános, azt láttuk, hogy átadott alpolgármester úr egy dokumentumot. Kérem, hogy akkor válaszként erre a kérdésre válaszoljon. Nem tudom az időkeretet, csak mondjuk el, hogy a válaszra mennyi idő keretünk van, ne zavarodjunk bele. 3 perc

maximum ebben, jó. És a másik pedig, a másik kérdésünk pedig, hogy az ebben a másfél évben, 2019 november óta, a pandémiás időkben mennyi zöld területet hozott létre az Önkormányzat, parancsoljon!

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen a szót! Akkor röviden. Úgysem tudtam memorizálni az összes dátumot, amit a képviselő úr tegnapi kérdésére most átadtam, illetve meg este átküldtem e-mailben. Úgyhogy akkor ezt külön nem felejténém ki szóban. Természetesen, ha van még azzal kapcsolatos kérdése, azt várom, illetve akkor válaszolnék a 2. kérdésére. Itt, ahogy én is utaltam már rá, polgármester úr is utalt rá, azért a pandémia megnehezítette a helyzetünket. De mondok egy meglepő dolgot, tulajdonképp egyetértek a kérdésében foglalt rejtett állítással. Én sem vagyok elégedett a zöldítés ütemével, ezzel együtt azért arról örömmel tudok beszámolni Önnek, hogy mindazokat a korábban elhatározott projekteket, ilyen a Déri Miksa utca megújítása, amelyeket még Önök megterveztek, azokat mi áttevesszük sorra, és zöldebbé válik például a Déri Miksa utca is majd, amikor elkészül közösségi tervezés révén a lakók bevonásával, mint amilyen az eredetileg lett volna. Illetve olyan mintaprojektek, mint amilyen a Népszínház utca-Kiss József utca kereszteződésében az a zöldítés, fásítás, amit már múlt időben mondhatom, szerencsére megvalósítottunk. Azok mutatják, hogy mi az az irány, amiben elindultunk, továbbá fapótlások, ezt kérdezte, azt hiszem, szintén képviselő úr épp tegnap, hogy mennyi faültetésre került sor. És ott Sztanek Endre igazgató úr már mondta is a pontos számot. Úgy emlékszem, hogy egy 100-as nagyságrendről van szó, de még egyszer mondom, egyetértek képviselő úrral, haladhatnának gyorsabban is. Azt gondolom, hogy mivel mindannyian elkötelezték magukat a kerület zöldebb és élhetőbbé tételében Rádai alpolgármester úrral és polgármester úrral együtt is, szerintem azon fogunk dolgozni most, hogy véget ér, reméljük, mindörökké az egymást követő hullámok, mármint koronavírus hullámoknak a sora, most nagyobb ütemre kapcsolunk, és még intenzívebben zöldítünk, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Rádai alpolgármester úr, egy perc.

Rádai Dániel

Köszönöm! Köszönöm, képviselő úr a kiegészítést. Valóban több beruházás előkészítése zajlik. Nyilván az elmúlt idők nem feltétlenül segítették ezeket a folyamatokat. Én azt gondolom, hogy a jövő év eleje az ilyen szempontból egy elég jelentős előrelépés lesz, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, kérem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni. A képviselőcsoportok vezetőinek a napirendi ponthoz 5 perces időkeretben van lehetőségük hozzászólni összesen. Ha leveszem az átadott időkeretet, akkor Sátyi képviselő úrnak másfél perce van. Szilágyi Demeter képviselő úrnak 5 perce, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, azt már említettem többször, hogy nagyon jól mutatja ez az előterjesztés egyébként az Önök működését. Nem fogom újra ezt a képi világot hozni,

de muszáj, hogy van egy icipici kis lángocska valahol, és óriás nagy füst van körülötte. És egyébként, amikor erről beszélnek, akkor rendszeresen jövő időt használnak: ezt fogjuk csinálni, amazt fogjuk csinálni, ilyen lesz majd, olyan indul majd, és nincs benne semmi olyan, meg majd mindjárt végigmegyünk rajta, hogy mik azok, amik ténylegesen megvalósultak, mi az, amit úgy ki tudnak tenni a pajzsra, és amire olyan rettenetesen büszkék. Én azt gondolom, hogy ez nagyon-nagyon kevés, főleg annak tükrében, ahogy Önök egyébként megérkeztek ide. 5000 négyzetméter zöldfelület minden évben, és ehhez képest egy számot nem tudtak nekem most mondani, hogy hol tartunk. Erre nem kaptam választ, azért szeretném hozzátenni, de valószínűleg egyébként a 0 felé konvergál ez a szám, hogyha nagyságrendeket nézzük. Komolytalanná válik innentől kezdve ez a típusú beszélgetés, mert folyamatosan, legfeljebb a zöld csak egy ilyen színesztéziaként jelenik meg a szavak erdejében. Másképpen nem nagyon zöldítenek, és ez innentől kezdve azt gondolom, hogy, hogy tényleg komolytalanná teszi ezt az egész témát, holott ez egy nagyon fontos és nagyon komoly téma. Nem véletlenül fordítottunk mi egyébként anélkül erre nagyon komoly energiákat, hogy ez egyébként egy ilyen óriási nagy köntösbe lett volna bújtatva. Több mint 1000 fát ültettünk el csak a legutóbbi ciklusban. Önök ezt a 111 darab fát, amit elültettek, ezek mind, vettem a fáradtságot, megnéztem egyébként, hogy ezek mind olyan fahelyek, amik korábban megvoltak már, és ezeknek kerültek új fák. Vannak, van olyan Nem mindegyik, bocsánat, nem igaz, mert valóban volt egy 6-8 darab, amelyik teljesen új, akár ott a Kiss József-Népszínház sarkánál, az ott teljesen új. Mátyás téren, egy-két helyen, de a 90%-a ezeknek a fáknak, ezek olyanok, a már meglévő fahely, kiszáradt, elkorhadt, ki kellett vágni valamilyen oknál fogva, és annak a helyére került egy fa. Tehát azt gondolom, hogy ezt sem nevezhetjük eredménynek. Nagyon jól illusztrálja egyébként az Önök zöld stratégiáját Hermann képviselőtársamnak a hozzáállása, amikor örökbe fogad egy virágkazettát, ami utána így néz ki. A sajtó képviselői egy kicsit félnek, de majd egy kicsit távolról mutatom. Majd körbeadom ezt nagyon szívesen. Gyakorlatilag egy ilyen poros virágkazettát látunk, amit Hermann György nagy csinnadrattával örökbefogadott, és vállalta, hogy ezt majd csinálja és zöldíti. Körülbelül ugyanígy végzik egyébként a munkájukat nagyban is. Egyébként nem kell messzire menni, mert mellette van egy konkrét példa, hogy egyébként lehet ezt jól is csinálni. Tehát összességében azt tudom elmondani az Önök klímaintézkedéseiről, hogy óriás nagy energiát fektetnek abba, hogy ezt tudják valamilyen módon kommunikálni. Rengeteg papír készül, rengeteg előterjesztés készül róla, rengeteget beszélnek róla, számtalan megnyilvánulásukban előrehozzák ezt a témát, és úgy állítják be, minthogyha ez egy valóságos teljesítmény lenne. Tehát hogyha végigmegyünk azon egyébként, hogy az intézkedési tervből mik valósultak meg, itt tárgyalások valósultak meg, amik itt elhangzanak, komposztláda, amit itt sikertörténetként értékelnek. Ugye, azért zajlik tovább ez a komposztláda pályázat, mivel nem volt elég pályázó ahhoz, hogy a keretet kimerítsük. 12 darab komposztládáról beszélünk egy nyocvanezres kerületben. Tehát azt gondolom, hogy tök jó, és azért mondom, hogy van egy kis láng a végén, mert tök jó a komposztláda, nagyon fontos dolog, tényleg, ezzel egyetértek, ezzel semmi baj nincsen. Csak azt gondolom, hogy az, hogy ezt utána beállítjuk úgy, minthogyha egy sikertörténet lenne, az azt gondolom, hogy vet föl kérdéseket az egésznek a komolyságával kapcsolatban. De számtalan ilyen van, hogyha végignézzük ezt az intézkedési tervet: új határidő, majd meg fogjuk csinálni, majd lesz gangpályázat, majd lesz ilyen, majd lesz olyan, és közben most hogyha vonunk egy mérleget, és azért szerintem egy nagyon jó mérőszám, amire továbbra sem kaptam választ, de majd azt szeretném, hogyha kapnék egyet, hogy oké, de mennyi az új zöldfelület? Mennyi? Szám szerint.

Mert Önök ezt vállalták, Önök erre kaptak felhatalmazást. Önöknek ez nagyon fontos. Nekem is baromi fontos, ezért volt az egyébként, hogy évente több ezer tő virágot osztottunk szét a józsefvárosiaknak, és lett egyébként virágos Józsefváros díjazott terület a kerület, mert foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. És nem csak beszéltünk róla, és nem csak előterjesztések, meg stratégiák, meg ilyen szinten volt erről szó, hanem a valóságban 1000 darab fa, képviselő úr. 1000 darab fa. Ahhoz képest Önök nem tudnak az égvilágon semmit felmutatni, csak azt, hogy vettek 4 darab kerékpárt. Nagyon jó, és tényleg tök jó, hogy van 4 darab kerékpár, meg kerékpár-használati szabályzat az Önkormányzatnál. Tényleg tök jó dolog, de ez nem teljesítmény. Nem lehet, azt gondolom, egy klímavédelmi kérdést, ilyen típusú eredmények tekintetében sikerként elkönyvelni, egész egyszerűen ez jön ebből le, hogy nem veszik, Önök saját magukat nem veszik ilyen szempontból komolyan.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat. Másfél perc.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Elnézést kérek, hogyha nem volt SZMSZ-szerű az, hogy helyzetbe hoztam a polgármester urat. Nagyon köszönöm Szilágyi képviselőtársam hozzászólását. Szerintem egy komoly fejlődési ívet jár be a Fidesz ebben a történetben. Mikor klímavészhelyzetről döntöttünk, akkor a heherészás és a beteg kislányozás volt napirenden, most már ott tartunk, hogy konkrét intézkedéseket hiányolnak. Lehet, hogy Önöknek is feltűnt, hogy miért van a Teleki téren 40 fok heteken keresztül Józsefvárosban. És ez egy komoly probléma, amin dolgoznunk kell mindannyiunk érdekében, meg a gyermekeink érdekében, hogy legyen egy hely, ahol élni tudnak a jövőben is Józsefvárosban, mert beláthatatlan következményei lesznek a klímaváltozásnak. Főleg úgy, hogy a Magyar Kormány jelen pillanatban azon dolgozik, hogy az összeurópai erőfeszítéseket lehetőleg megakadályozza. Nem tudom, hogy ennek, ehhez kinek és milyen érdeke fűződik, de ebben meg fogunk sülni, és bele fogunk fulladni ebbe a helyzetbe, hogyha ez így marad. A Józsefvárosi Önkormányzat és a többségi frakció minden olyan intézkedést támogatni fog, ami a klímaváltozás hatásainak a mérséklésére szolgál. Köszönöm szépen, Polgármester úr!

Pikó András

Én is köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez. Megadom a szót Sántha Péterné képviselő asszonynak, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Elmondtam 2 nappal ezelőtt a bizottsági ülésen, hogy azokat a zöldfelületeket, amelyeket már korábban létrehoztunk, érdemes lenne ápolni. Itt csatlakozom Szilágyi képviselő úrhoz, hogy bizony nem mindig sikerülnek a vállalások teljesítései. Én alpolgármester úr helyében a Harminckettesek terét ma reggelre megcsináltattam volna. A virágládákat beültettem volna valamiféle gyönyörű virággal, és lekaszáltattam volna azt a gatz, ami a szobor háta mögött létezik. Egy kicsit erre a klímastratégiára olyan szempontból hadd térjek ki, hogy igen, szükség van arra, hogy zöldítsünk, és a mai hőhullámokat el lehessen viselni, de ugye tudvalévő, hogy én egy régi gyerek vagyok. A gyerekkoromban is voltak 33 fokok, mégis el lehetett

viselni, és nem alakult ki a nagyvárosokban sem ilyen elképesztő üvegházhatás, ilyen hőhullám. Miből adódik ez? Végiggondolta már ezt az emberiség? De hát tudjuk, hogy az emberiség mindig a saját vesztébe rohan, éppen pont a modernizációval. Az a tény, hogy télen fölfűtjük 26 fokra a lakásokat, a különböző munkahelyeket, nyáron lehűtjük 20 fokra. Én azt hiszem, hogy ezt elmondtam másfél évvel ezelőtt is, hogy régen volt nyári ruhatár, téli ruhatár, télen nem rohagáltunk muszlim pendelyekben, és nem fűtöttük föl 26 fokra, és nyáron nem kellett bebandázsolni az ember derekát az ülésteremben, hogy a veséje lehetőleg ne fázzon meg. 2002-ben voltam New Yorkban, és amikor végigmentem Manhattan utcáin, nem kaptam levegőt. Elviselhetetlen mértékű hőséget okádtak ki. Általában akkor lerakták a szuterénbe, a pincébe a légkondicionáló berendezéseket, tehát az egész város elviselhetetlen volt, már akkor. Hát, ennyire fejlődünk, hogy mi is eljutottunk odáig. És akkor itt térnek rá arra, hogy „Tedd le a kocsit!”. De esetleg polgármester úr tárgyalt már a kedvenc főpolgármesterével? Mondhatom azt is, hogy a kedvenc főpolgármesterünkkel, hiszen ő teljesen lehetetlenné tette a frekvenciáltabb útvonalakat. Én *(gong)* szerencsétetek a Múzeum körúton lakni, a múzeum...

Pikó András

Köszönöm szépen, megadom a szót Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úrnak, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Hangpróba 1-2, Varga Judit hallasz? Köszönöm a szót, Polgármester úr! És csak én is szeretnék egy kicsit nosztalgiázni a klímastratégia és az intézkedési terv kapcsán arról, hogy mit kaptunk anno azért, mert ezzel foglalkoztunk. Nyilván soha semmi nem volt elég jó, bár hozzáteszem, hogy talán egy kicsit még mindig jobb volt, amikor a szemben ülő kollégák bohóckodtak, például plüss méhekkal, mert akkor legalább volt egy olyan érzés, hogy megdolgoznak a tiszteletdíjukért, legalább itt voltak, de nagyon nagyon-nagyon-nagyon tudták tolni a hülyeséget. Emlékszem arra, amikor ugye szó volt a komposztládákról. Rengeteg kérdés és aggodalom és kötekedés volt, és már eljutottunk oda, hogy komposztórság bevezetésére van szükség. Megtárgyalhatjuk egyébként, hogy van-e komposztórság bevezetésére szükség, de úgy néz ki jelenleg, hogy a komposztládákra kereslet van, és azok működnek. Mondhatni kézzel fogható eredmény, hiszen én már saját kezűleg megfogtam több komposztládát is, mielőtt kiosztottuk volna azokat a pályázóknak. De így van ez az összes olyan pályázattal, amit ilyen témában kiírtunk. Mindegyikre többen jelentkeztek, mint amekkora keret volt, és folyamatosan újra- és újratervezzük ezeket a pályázatokat megtartani. Most lehet, hogy a komposztórságra a most jelen levő fideszes kollégák nem emlékeznek, mert ott se voltak, mert ott is csak egy, csak egy legény volt talpon a vidéken. Gondolkodtunk is rajta utána, hogy az, hogy ő itt egyedül ilyen átéléssel, ilyen merev hülyeségeket mond, mint komposztórság, ez most vajon egy ilyen belső hit és önbizalom, ún. Big-dick Energy eredménye, vagy pedig, vagy pedig szálnalmas stréberségből marad ott, és tolja túl egymaga. Ezt azóta se sikerült egyébként eldönteni, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Híve vagyok a kemény politikai vitának, a minősítéseknél kérem, hogy vegyünk vissza! Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm a szót, Polgármester úr! És csatlakoznék frakcióvezető úrhoz, hogy nagyon örülök annak, hogy a Fidesz jelenlévő képviselői ilyen módon kérik rajtunk számon az elmúlt másfél év intézkedéseit. Én is emlékszem még arra, hogy az Önök frakcióvezetője, Vörös Tamás, hogyan is fogalmaztak, tette magát nevetségessé, és az egész ügyet nevetségessé próbálta tenni. Szerencsére ez azért nem sikerült neki, úgyhogy úgy érzem, hogy itt némi vita van Önök között is a frakción belül, de ez ugye nem az én tisztem. Én 2 dolgot szeretnék megemlíteni. Nyilvánvalóan mi sem vagyunk a leg..., hogy is fogalmaztak, elégedettebbek azzal, hogy mennyi zöldfelületet sikerült máshol év alatt létrehozni, viszont számos projekt tervezése elindult. Bízom benne, hogy az idei évben, illetve a jövő év elején meg tud valósulni a Lujza utca és a Szeszgyár utca zöldítése is. És még egy már megvalósult zöldítésre visszatérve, tehát a Kálvária tér kisebbik részén, a postával szemben egy új zöldfelületet hoztunk létre, melyet Önök, illetve az Önök helyi sajtóterméke erőteljesen támadt, amit én akkor sem értettem. Most pedig a képviselőknek a hozzászólásának a fényében abszolút nem értek, egy olyan zöldfelület jött létre, amely mindenkinek a javát szolgálja, a kutyások és nem kutyások javát egyaránt. És azon fogunk dolgozni, hogy a Kálvária tér a továbbiakban is egyre zöldebb és zöldebb legyen annak ellenére, hogy 2014-ben mekkora részét sikerült lebetonozni. Szerintem egyébként egy hibás koncepció alapján. Én nem így újíttam volna fel a Kálvária teret, bár tudom, hogy nyert díjat. Szerintem jogosan nyert díjat, de a térnek az a része, ami a színház és a Dankó utca között húzódik, szerintem az túlságosan is, hogy is fogalmaztak, sivár a sok betontól. Egyébként problémánk is van azzal, hogy hogyan húzzuk át a locsoló vizet egyébként a beton alatt. Valószínűleg föl is kell majd törni egy részét, szóval, itt vannak tervezési hibák, melyeket igyekszünk orvosolni annak érdekében, hogy egyre több zöldfelület jöjjön létre a Józsefvárosban, úgyhogy ebben kérem az Önök támogatását is. És van rengeteg közös ügyünk képviselő asszonnyal is a Magdolna negyed zöldítésével kapcsolatban, úgyhogy bízom benne, hogy tudunk együtt dolgozni a jövőben is, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő úr! Megadom a szót Rádai Dániel alpolgármester úrnak, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen! Kicsit belemehetünk számokba is, belemehetünk egyéb magasabb szintű szakmapolitikai kérdésekbe. A tények kedvéért a Kiss József utca Népszínház utcai torkolatában 800 négyzetméter közterület újult meg, ebből 200 négyzetméter összefüggő zöldfelület. Közösségi kert a Magdolna utca 24. cím alatt most valójában egy teljes területi, nem zöld ágyásokból, hanem egy teljes rendes közösségi kert jön létre szabad talajkapcsolattal. A Déri Miksa utca terveiben 12 planténerbe helyezett és 13 darab szabadon ültetett fa helyett a mostani terveken 63 darab szabadon ültetett fa szerepel. Az eredetileg tervezett 340 négyzetméter összefüggő zöldágyás helyett most 1350 négyzetméter összefüggő zöldágyás szerepel. Tisztelt Képviselő-testület! Én a végtelenségig türelemmel viseltetek aziránt, hogy a munkánkat kritika éri ilyen szempontból, egyetértek azzal, hogy nem ígéretetni kell, hanem cselekedni. Azt hiszem, hogy én vagyok talán az egyik leginkább, ebben a szobában, aki tudja azt, hogy a kollégák mennyi munkát tettek abba, hogy akár korábbi tervek mennyire zöldüljenek, hogy a Práter utcában zöldfelületek növekedjenek, hogy a Práter utca

aszfaltos tervein fák jelenjenek meg. Nem is kevés fa jelenjen meg. Ugyanez igaz a Tömő utcára, vagy éppen a Szigony utca terveire, vagy éppen a Horváth Mihály tér terveire. A FiDo parkban, FiDo téren tavaly elég sokat küzdöttünk azzal, hogy a kivitelezővel elérjük a gázműveket, mint beruházót, hogy azokat a fákat, amik mindegyik gázvezeték terv útjában voltak, ezeket egy másfajta gázvezeték fektetési technológiával tegyék. Miért kellett ezen ennyi dolgoznunk? Mert korábban nem volt arra semmilyen affinitás, semmilyen érdeklődés, hogy ezeket a fákat kellő védelem övezze. Az is benne van ebben a történetben, hogy részben azért csúszhattak el, akár tervezési munkák más esetben, mert ilyen kivitelezési esetben a fákat próbáltuk megvédeni. Folytathatjuk ezt vitát sokszor. Engem, Képviselő úr, megmondom őszintén, kifejezetten érdekelne, hogy az elmúlt ciklusban, az az 1000 fa hova ültetődött, mert azt szoktam hallani a lakosságtól folyamatosan, hogy melyik utcájukban hol nincsen fa, hova kellene fa, hova kellene fát ültetünk, meg kéne nézni a közműveket. Így van, komplex helyzetről van szó. Engem borzasztóan érdekel, hogy hol lett 1000 fa olyan helyen, ahol korábban nem volt fa, különösen az utcák tekintetében. Az is egyébként rendkívül érdekelne, hogy az elmúlt 2 ciklusban hol újultak és hol létesültek olyan zöldfelületek, mint például a Kiss József utcában, ahol korábban gépkocsiforgalom volt, gépkocsifelület, adott esetben sima gyalogos aszfalt fölött, és ezek zöldültek. Én úgy emlékszem, ebből sok szakmai vita is folyt, hogy Tarlós István főpolgármestersége idején például a buszmegálló zöldfelületeit (*gong*) inkább leaszfaltozták, merthogy azt könnyebb fenntartani. Sok...

Pikó András

Lesz még rá lehetősége, Alpolgármester úr, egy következő megszólalással. Szilágyi Demeter képviselő úré a szó, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Hallottunk végre számokat, ez tök jó. 7500 áll szemben az 1500-zal, mint mérték, de végre hallottunk számokat. Ez külön dicséretes, hogy valamit legalább számok tekintetében tudunk konkretizálni, hogy mi is az a munka, amit elvégeztek. Én nem kétlem, tehát én biztos vagyok abban, hogy folyik valamilyen típusú munka, és valami történik ezzel kapcsolatban. Csak nagyon nehezen látható ez. Erre hívtam fel a figyelmet, és amit egyébként itt kritizálnak egyébként érdekes az emlékezetük ezzel kapcsolatban: pont azt kifogásoltam egyébként az intézkedési tervnek a vitájában, hogy ezek az intézkedések nem fogják azt a célt elérni, amit Önök kitűznek célul. Nem tudják azt a stratégiát támogatni, mert egész egyszerűen pontosan ezek a lényeges elemek, amiket hiányolok belőle, nem szerepelnek benne. Akkor is elmondtuk egyébként, hogy nagyon fontos, hogy legyen egy ilyen stratégia, nem véletlenül kezdtük el csinálni. Alpolgármester úr még annak idején kapott megbízást, nem foglalkozott vele, most hogy már végre hozzákerült a feladat, végre valami történt ezzel kapcsolatban, de azt gondolom, hogy azért 4 év alatt, amit ezzel foglalkozott, azért lehetett volna sokkal több mindent kihozni ebből, és kéne sokkal több mindent kihozni ebből. Azt nem tudom elfogadni egyébként, hogy mi annak idején azt a stratégiát heherészéssel, meg nem támogatással, vagy nem fogadtuk volna ilyen szempontból be az ötletet és az elgondolást. Azt kritizáltam akkor is, hogy egész egyszerűen megmaradnak a mese és a szavak szintjén, és most is ugyanez történik. 1-2 pici konkrétum látszik, ami azt gondolom, hogy a minimum, tehát az a minimum, hogy legyen 1-2 konkrétum azért másfél év alatt, de hogy a saját maguk által felállított sztemderdekhez képest sem érik el azt, amit kéne. És azt gondolom, hogy ez

egy nagyon fontos mérőfok. Hermann György képviselőtársam csak heherészik rajta, de azt gondolom, hogy egy szimbólum az, amit ő művel ezzel kapcsolatban, hogy Facebook-poszt megszületett róla, nagyon szép csilivili, örökbe fogadom, és majd ápolgatom, és tők jó lesz. És az egész egyébként meg sivár. Ami egyébként meg itt elhangzott, azért nézzék meg, legyenek szívesek megnézni a Teleki térnek a zöldítését, ha már szóba került, hogy ez milyen sivár pusztaság volt, és most hogyan néz ki, és az összes közterületünkön azért meg lehet nézni a fákat. Egyébként talán majd Könczöl képviselőtársam majd segít benne, hogy el lehet kezdeni például Palotanegyedben keresni, ahol 75 darab fát ültettünk el úgy, hogy egyébként előtte semmi nem volt ott, és az teljesen új. És ugyanígy végig lehet menni negyedenként egyébként, hogy hova kerültek ezek a fák, tehát ha egyszer sétálunk egyet, meg is számolhatjuk őket, hogy hol vannak, mert negyedenként ezek a számok. Csak a belvárosi részben sikerült ennyit elültetni. Az pedig egyébként, hogy átterveznek különböző terveket, és egy jó pár fát áttesznek, még vagy egy pár fát odatesznek, az nagyon dicséretes, csak közben olyan károkat szenvednek egyébként ezek a tervek, mint a Blaha Lujza térnél, ahol a komplett Somogyi Béla utca felújítása (*gong*) kimarad utána. Tehát azt gondolom, hogy ez így a kettő mérlegre téve elfogadhatatlan.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kezdem élvezni a vitát, amikor arról beszélünk, hogy ki mit csinált, és fák, faszámok röpködnek, úgyhogy hajrá! dr. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Igen, és én is egyébként, és tényleg én egyébként ironia nélkül mondom...

Pikó András

Én is ironia nélkül mondom.

dr. Erőss Gábor

...hogy az tényleg egy jó dolog, hogyha már azon versengünk hogy ki ültetett vagy ki fog ültetni több fát. Ez jó irány. Csak, hogy a történelmet teljesen ne írjuk át: amikor ellenzéki képviselőként tiltakoztam az ellen, ha már szóba került a Ludovika campus építése, hogy sok száz fát kívágnak ebben a hőszigetelés és hőhullámok sújtotta területben, ahol oly kevés a zöldfelület, mert megépítették a campust. És nem csak azokat a fákat vágták ki, amik az épületek miatt útban voltak, hanem azokat is, amiket ahogy az alpolgármester úr jelezte, a tervezés során egyszerűen a közművek miatt, amiket nem vezettek másképp, kellett volna kivágni. Nos, amikor mi tiltakoztunk Jakabfy képviselőtársammal, akkor Önök azon is csak nevetgéltek vagy értetlenkedtek. Aztán a vége mégis az lett, hogy ha több száz fát nem is sikerült megmenteni, néhány tucat fát, holott akkor Önök védelmezték az összes fakivágást, néhány tucat fát mégis sikerült, mert rájött a campus és a tervezőbrigád, hogy legalább a közművek miatt kivágásra ítélt fákat nem kellene kivágni, és máshogy is lehet vezetni a közműveket. Szóval, ennyit a múltból. A jövő pedig, a közelmúlt pedig az, hogy már lezajlott, csak félreértések elkerülése végett, Zöld udvar pályázat is nemcsak komposztpályázat. A komposztláda pályázat ez még folyamatban van, a Zöld udvar pályázat olyan sikeres volt, hogy most új pályázatot írunk ki, mert már így is megvalósult 9 vagy 10 zöld udvar, és további zöld udvarok valósulhatnak majd meg. Újabb és újabb ivóutak keletkeztek vagy jöttek

létre a kerületben az elmúlt időszakban. A „Tedd le a kocsit!” pályázat szintén már megvalósult, és most újat írunk ki, csak félreértések elkerülése végett. Hőségriadó tervet alkottunk, amelynek az a lényege, hogy mondjuk a hőségben, tartós hőségben kimerült szervezetű, sérülékenyebb emberek mondjuk adott esetben klimatizált helyiségben, ugye a JGK jóvoltából, bemehetnek, és ott hűsölhetnek a kánikula idején. A Tolnai pihenőkeretet, ami egy elzárt, idézőjelben közösségi kert volt, megnyitottuk, és egy ilyen zsebparkként, ahogy a Rádai alpolgármester kollégám nevezi, zsebparkként működik. Szóval, ott is lehet hűsölni és pihenni. Most pedig a jövőben nem egy, nem kettő és kérem, hogy ne bagatellizálják el, hanem legalább 6 vagy 7 pályázatot fogunk kiírni. Tehát még egyszer: bölcsődék, óvodák, iskolák részére is komposztláda pályázat lesz, eddig nem volt. Homlokzat-zöldítési pályázat, zöld falak. Ilyen szintén nem volt eddig. Az a csomagolásmentességi pályázat szintén nem volt. Ez is ezután következik. Tehát eddig is nagyon sok mindent megtettünk, és ezután még több mindent teszünk, de az jó irány, *(gong)* hogy együtt küzdjünk a fásításért és a zöldítésért. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Ha már a Blahát említettük, azért azt meg akartam említeni, hogy az a szép nagy térkő placc, ami a tér közepén volt, az most egy szép fás placc lesz, tehát egy jelentős különbség. A Somogyi Béla utcában, azt említsük meg, hogy a Somogyi Béla utca felújítása, az nem tűnt el, nem vészett el. Ugye, amikor költségvetési kérdések felmerülnek ezzel kapcsolatban, akkor annak leginkább a pandémiás helyzet, illetve a kormányzati elvonások lehetnek a felelősök. Halkan megjegyezném, hogy az az ingyenes parkolás, ami egyrészt a gépkocsikat a fákra is fellógatta, és tényleg megfulladtunk hónapokon keresztül, abból nagyon sok Somogyi Béla utca felújítását lehetett volna finanszírozni, és meg fogjuk találni a módját, hogy a Somogyi Béla utcát finanszírozzuk. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna. A Blaha Lujza tér tervei sokkal zöldebbek és az új Blaha Lujza tér sokkal zöldebb lesz, mint bárki az elmúlt években el tudta volna képzelni.

Pikó András

Köszönöm szépen! Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Annyit még korábbi hozzászólásra reagálva, hogy zöldfelület fenntartása tekintetében szerintem haladást értünk el. Tudtunk fölvenni kertészeket az idén, újakat, most már 2 csoport végzi a munkát az üzemeltetési igazgatóságon belül. De hogyha bármilyen problémát tapasztal képviselő asszony, akkor kérem szépen, hogy ezt jelezze az igazgató úr felé, és szerintem azonnal fognak intézkedni az ügyben. Viszont, ha már szóba került az NKE Ludovika campus, én is emlékszem arra, hogy annak idején hogyan demonstráltunk a fakivágások ellen. Viszont szeretném tolmácsolni polgármester úr felé Orczy negyedi lakosok panaszát: a Ludovika campusban van egy lovarda, és a nyári időszakban viszi a szél a lócitromszagot messze-messze, sokakat zavarva. Úgyhogy, ha lehet, akkor vegyük fel a kapcsolatot a Ludovika campusszal azzal kapcsolatban, hogy a nyári időszakban legyenek szívesek és gyakrabban takarítsanak, illetve

próbálják meg úgy elhelyezni az állatok végtermékét, hogy ez a lehető legkevesebb szaghatást érje el, ezzel is a környék millióját emelje, amennyire lehet, legalább ne rontsa. Szóval, hogy haladunk, tervek készülnek, és én bízom abban, hogy rengeteg utca fog megzöldülni, még olyan utcák is, ahol egyébként a közműhálózat nem engedné azt meg, hogy fásítsunk. Olyanokkal is próbálkozunk, illetve tervezünk, hogy bizonyos fautánzó, fautánzókkal, tehát hogy kihelyezünk konténereket, melyekben futó növényeket futottunk föl, ezzel is próbáljuk meg pl. a Csobánc utcában egyébként a hőszigetelést mérsékelni. Tehát számos terv van, bízom abban, hogy minél hamarabb meg fognak ezek a dolgok valósulni, de nyilván nagy segítség lenne az is, hogyha a Kormányzat nem vonna el pénzeket a fővárosi kerületektől, illetve egyéb más településektől. Tehát, hogy lehet ezt bagatellizálni képviselő úrnak, meg most megmosolyogni, de sajnos rengeteg pénzt vont el a központi kormányzat a településektől. Egyébként ez egy világraszóló botrány, mert szerintem mindenhol a világon segítették az önkormányzatokat, mint az emberekhez legközelebb álló állami szervezeteket. Magyarországon nem, itt nem segítették, itt gyengítették, tudatosan, politikai okokból vezérelve. Ez szerintem elég nagy baj. Úgyhogy tök jó a vita íve, tetszik a hozzáállás, csak ugye a szintek nem mindig tartanak össze.

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő úr! Fölvesszük a kapcsolatot az NKE vezetőivel, polgármesterként kifejezetten szeretem azokat a feladatokat, amikor a lócitromot vissza kell lapátolni a lóba. Azt gondolom, hogy itt valami hasonló lesz majd, vagy legalábbis a válasz, mert nagyon nyitottak az NKE vezetői. Talán értesültek róla, de sikerült viszonylag gyorsan megoldanunk a józsefvárosiak kedvezményes uszodahasználatát is, úgyhogy szerintem ebben is tudunk elérni eredményeket. Sántha Péterné képviselő asszony jelentkezett szólásra. Megadom a szót, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Csak a teljesség kedvéért szeretném megemlíteni, hogy az udvar zöldítési pályázatokat mi kezdtük el. Örülök, hogyha ezt folytatják, és hogyha több körben is folytatják. És a komposztálás is zajlott már egy óvodánkban, és a Szűz utcai óvodában réges-régen, évek óta komposztálnak. Örülök, hogyha kiterjesztik, hiszen más iskoláknak is, bocsánat óvodáknak is van akkora udvara, hogy erre lehetőség nyílik. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő asszony! Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm, igen, akkor innen folytatnám, hogy iskolák részéről jött egyébként konkrét igény, hogy ezt a sok zöld hulladékot ne kelljen már elszállíttatni, ne égessék el, hanem helyben lehessen komposztálni, és akkor a gyerekek is tanulják a környezettudatos életmódot. Úgyhogy valóban, ha volt is már egy ilyen óvoda, hát most sok bölcsőde, óvoda és iskola lesz ilyen. De hogy 2 példát emeljek ki, mert valóban nehéz ilyen rövid időkeretekben, még ha kapok is plusz időt, beszélni 90, nagyjából különböző lépésről. Kiemelnék 2 olyan pontot, amiben ahogy tulajdonképp Önök annak idején hiányolták, hogy csak célokat tűzünk ki, és végül is most is ezt teszik, és csak tervezgetünk, de ki tudja mi lesz belőle. 2 olyan pontot emelnék ki, amit másfél évvel ezelőtt célként tűztünk ki és

tervezgettünk, csak úgymond. És most pedig gyakorlatilag az egyik már teljesen megvalósult, a másik pedig néhány héten belül fog megvalósulni. Kiemelném a közösségi komposztálást. Beszéltünk már a társasházak meg az intézmények komposztládáiról, de nem beszéltünk még arról, hogy a Teleki téren annak idején ez még csak terv volt az első klímavédelmi intézkedési tervben. Azóta a Főváros segítségével megvalósult az a közösségi komposztáló, ami egyszerre teszi környezettudatosabbá a Teleki tér környékén élőket, és csökkenti az ökológiai lábnyomukat, és ugyanakkor egy közösségi élményt is ad. És szerencsére a közösség maga az, amely adott esetben az oda nem való hulladékot, ami esetleg bekerül, azt kisselektálja, úgyhogy ebből a szempontból is példamutató. És már dolgozunk az újabb közösségi komposztálónak a kerületbe telepítésén. És még egy, az pedig az, hogy a zöldfelújításokhoz annak idején megfogalmaztuk szintén azt a javaslatot, hogy legyen egy olyan tanácsadó iroda, amely segíti a Józsefvárosban élőket. Azokat is, akiknek van pénzük önrészre, hogy mondjuk nyílászárók cseréjével, fűtési rendszer korszerűsítésével csökkentsék az ökológiai lábnyomukat és egyúttal a rezsizsámlájukat. Meg olyanokat is, akik esetleg szegénységben élnek, hogy energiaszegénységnek hívják ezt, akiknek duplán fontos, hogy ne szökjön a meleg, illetve hogy megfizethető maradjon a rezszi. Nos, akkor ez még terv volt, most viszont a következő napirendben, nyilván Önök is látták, fogunk róla külön is dönteni, fog róla a Testület külön is dönteni. Az Energiaklubbal, illetve MEHI-vel együttműködésben októbertől indul az az egész konkrét zöld iroda, tanácsadó iroda, amely ebben fogja segíteni a józsefvárosi családokat. Úgyhogy szépen lépésről-lépésre, ahogy mondtam, zöldítünk, és ez nemcsak faültetést jelent, hanem sok minden mást is, ahogy mondtam: csomagolásmentességet, energetikai felújításokat és a hőség idején új párapukát, és most akkor nem ismétlem el a többi pontot még egyszer, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Egy hozzászólót látok még, Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, köszönöm a szót, én csak kiemelném és rácsatlakoznék az alpolgármester úrra, hogy láthatóan komposztálási és egyben részvételiség terén is évés közben jön meg az étvágy, mert hát jó az, hogyha felülről irányítottan vannak az óvodákban, iskolákban komposztládák, de az igazi innováció mégiscsak az volt, hogy az emberek cselekedhettek lokálisan az Önkormányzat segítségével és ösztönzésével a komposztládák terén. De ne csak magunkról beszéljünk szerintem. Először is szeretném megköszönni a JGK-nak az üzemeltetési munkáját. Tehát amikor az elején említette Sántháné képviselő asszony a meleget, meg azt, hogy hogyan kezeljük a hőháztartást, én például kiemelném, hogy a választókerületemben a játszótéren van egy hatalmas árnyékoló ponyva, amit a JGK segítségével tesznek fel időben, és vesznek le. És szerintem az külön örömteli, hogy arra is odafigyeljenek, hogy a nyár eleji viharokat még elkerülik, de aztán alaposan odafigyelnek, hogy meg se tépázzák a viharok ezt a ponyvát, és mégis árnyékot adjon. De van ott egyébként egy párapuka is, szóval, kiemelném a JGK tevékenységét ebben. Illetve én egyébként kiemelném a kormánypártnak a tevékenységét, mert bár a Fidelitást nem engedném a zöld udvarok közelébe, mert vagy lekaszálják, vagy vadkendert természetnek, de én örömmel hallgatnám itt a szemben ülő kollégáknak a diadalmas győzelmi jelentését arról, hogy ennyi millió, tízmillió vagy százmillió forintot küzdöttek ki, akár Józsefvárosnál, akár országos szinten arra, hogy ilyen és ehhez hasonló

projektek megvalósuljanak, mert hát nyilván van itt egy ilyen kötöttség is. Szívesen indítanánk több és bővebb ilyen projektet, meg programot, de minden garast az élére kell állítani. De, szóval, nyugodtan lehet ebben az ügyben intézkedni a kormányzatnál. Állítólag majd fognak ezzel foglalkozni, néha így fellángol kommunikációs szinten. Szerintem, ha megint az lesz, hogy a polgármesternek kell levelezni valakivel, még arra is hajlandóak leszünk, hogyha ennek az az eredménye, hogy több projektet indíthatunk azért, hogy a lakosság zöldebben működtessen és a klímavész helyzetet, legalábbis akadályozhassuk a klímavész helyzet és a klímakatasztrófa megvalósulását, úgy értem. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő úr! Szilágyi Demeter képviselő úrnak adom meg a szót, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Én azt gondolom, hogy baromi jó látéleletet ad egyébként ez a téma és az Önök hozzáállása általában a működésükről. „Bízom benne”, „majd fogunk csinálni”, „majd lesz ilyen”, de Önök a városvezetők, Önök elnyerték a választók bizalmát. Azzal például, hogy itt 5000 négyzetméter zöldfelületet ígértek minden évben, és ehhez képest mennek most a lózungok, meg a terelgetés, meg a különböző kiszólások. Szarvas Koppányra már nem is gondolok reagálni, mert teljesen értelmetlen. De álljon már meg a menet! Itt nem az a kérdés, bocsánat, hogy most az az 1-2 pályázatocská, meg 1-2 különböző eredmény, amit föl tudnak mutatni, azt mekkorára tudják fölfűjni. Az a kérdés, hogy azt, amit ígértek, amire mandátumot kaptak, azzal mi történik, az hogy áll. Mert jelenleg sehogy! És az a probléma, hogy ilyenek hangzanak el, hogy „majd fogjuk”, „majd lesz”, „majd bízom benne, hogy így alakul”. Nem! „A Somogyi Béla utcára majd találunk forrást.” Kérem, tessék megnézni a költségvetést! Van benne egy 1,4 milliárdos tétel, amiről senki nem tudja, hogy miért van ott. Nem tudtak rá értelmes magyarázat adni, hogy miért zárolnak 1,4-szer milliárdot. Nem volt még ekkora költségvetése Józsefvárosnak. És a Fővárosi Önkormányzatnak a költségvetését is tessék megnézni. Nem bízni kell benne, meg majd lesz valahogy, hanem ki kell állnia azért, hogy például a Somogyi Béla utcát igenis újítsák fel ebben a felújítási ciklusban most. Legyen benne, nem pedig majd valahogy lesz. Ez nem városvezetés. Ez egy tök jó, ahogy tegnap mondtam a szó nem pejoratív értelemben, egy kávéházi beszélgetésben elfér egy ilyen klímastratégiáról cseverészni. De ez a Képviselő-testület, Önök a városvezetők. És ahhoz képest, amit ígértek, és ahhoz képest, amit tesznek, az köszönőviszonyban nincs egymással. És azt gondolom, hogy ez az igazán nagy probléma. Kell a klímavédelmi terv, fontos, de ebben a formájában, azt gondolom, mert fontos az intézkedésekről beszámolni, meg kell új határidőket tűzni, ezek mind nagyon fontos dolgok, de azt gondolom, hogy ha Önök a nap végén visszavonulnak az irodáikba, és mérleget húznak, akkor az a mérleg, hogyha negatív, akkor nagyon komolyan el kell azon gondolkozniuk, hogy mit tettek az elmúlt másfél évben.

Pikó András

Köszönöm szépen! Néhány olyan kijelentés hangzott el, amire muszáj reagálnom. Azért Budapest elmúlt 10 éve jellemzően arról szólt, hogy majd. Majd felújítjuk ezt is, majd felújítjuk azt is, aztán a végén megörököltük az egészet, igaz pénz nélkül. Vagy hogyha volt rá pénz, akkor sikerült azt elvinni. Józsefvárosnak a költségvetése 7 milliárd forinttal lett kevesebb. Igen, van egy 1,4

milliárdos rendezetlen tétel, Önöktől kaptuk, amelyet ki kell tisztáznunk. Ki fogjuk tisztázni szeptemberig, és reméljük, hogy lesz forrásunk, de ezt Önök is pontosan tudják. Az az érzésem, hogy valahogy mindig ezeknél a beszélgetéseknél, amikor Önök egyébként helyesen, nyilván az ellenzéknek ez a dolga, verik az asztalt, hogy miért nem haladunk eléggé, miért nem teljesítettük már másfél év alatt az összes választási ígéretünket, olyan helyzetbe kerülünk, amikor a vendégségbe eljön egy vendég, odarondít az asztal közepére, majd utána elkezd fintorogni, hogy hú de büdös van. Tehát bocsánat, a helyzetet megörököltük és megkaptuk Önöktől, sőt, rontottak is rajta. Amikor arról beszélünk, hogy ideje lenne beleállni a munkába, akkor arra is gondolunk, hogy bocsánat, egyszerre dolgozzunk együtt Józsefvárosért. Önöknek eddig semmilyen más teljesítményük nem volt, mint az hogy tapsikoltak ahhoz, hogy a Kormányzat újabb és újabb megszorító intézkedésekkel egyre nehezebb helyzetbe hozta a Józsefvárosi Önkormányzatot. Most pedig azon lamentálunk, hogy miért nem tudjuk megoldani a Somogyi Béla utca felújítását. Meg fogjuk oldani! Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen! Képviselő úr, hosszú ideje folytatunk egy sajátos vitát a polgármesteri program értelmezéséről. Képviselő úr szerint 5000 négyzetméter zöldfelület, szerintem évi átlag 5000 négyzetméter közösségi terület és zöldfelület, tehát azért ez egy lényegesen tágabban értendő keret. Abban egyetérték, hogy képviselő úrnak lehetősége van, és azt gondolom, hogy minden..., az Ön helyében egyébként is ezeket számon kérném, hogy miért nem látszódnak még. Én elmondtam, hogy miért nem látszódnak, bízom benne, hogy hamarosan látszódni fognak. Én azt gondolom, hogy ezt a vitát még sokáig folytathatjuk, de azt újra és újra szeretném pontosítani, hogy mi az az ígéret, ami számon van kérve. Emellett pedig, amikor arról beszélünk, hogy fejlesztések kapcsán néha bizonytalanságok merülnek fel, azért az elmúlt évek, évtizedek előterjesztéseit néha böngészve azért az látszódik, hogy nem szokott minden beruházás teljes olyan konkrétummal indulni. Attól függően, hogy mikor melyik beruházásra mikor kérdezzük rá. Vannak bizonytalanságok, vannak kérdések, lehetnek költségvetési átcsoportosítások, többletfedezet-igény. Ameddig egy beruházás, tetszőleges beruházás nincsen közbeszerzési eljárás alatt, addig gyakorlatilag, sőt akár kivitelezés alatt, addig gyakorlatilag felmerülhetnek benne bizonytalanságok. Ezt képviselő úr pontosan tudja, eleget volt ebben a Képviselő-testületben is ahhoz, és látott fejlesztéseket belülről. Én azt gondolom, hogy ezeket feszegetni érdemes és lehet, de ettől még tény, hogy egészen addig, ameddig egy beruházás nem fejeződik be, addig lesznek ezzel kapcsolatban bizonytalanságok. Ahogy polgármester úr is elmondta, a Somogyi Béla utca biztosan fel lesz újítva! Köszönöm szépen! Egyébként azt pedig megjegyzem, hogy ha a Somogyi kapcsán azt akarjuk feszegetni, lehetett volna a TÉRKÖZ pályázatra is vele pályázni, és nem kellett volna berakni egy fővárosi bizonytalan kimenetű, sok 5 milliárd forintra becsült projekt terveibe, amire egyébként nem volt fővárosi fedezet. Köszönöm szépen!

Pikó András

Látom Szilágyi képviselő úr hozzászólási szándékát, de jelezném, hogy a frakcióvezetői hozzászólás után a két képviselőt is kimerítette már. Köszönöm szépen! Van-e... Jó, utána lezárom a napirend vitáját is. Akkor egy percre megadom. Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás. Amennyiben nincs, akkor a napirend vitáját lezárom, és személyes megjegyzés okán megadom a

szót Szilágyi képviselő úrnak, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Igen, csak pontosítani szeretném azt, amit elmondtam, mert úgy látom, hogy félreérthető volt, és nehogy ilyen félreértésben maradjunk. Amit én számon kérek Önökön, azok az ígéreteiknek az időarányos teljesítése, és annak a képe egyébként, hogy hogyan rajzolódott ki, hogyan rajzolódik ki az, amit Önök tenni akarnak a közeljövőben. És ebből ezeknek az ígéreteknél, és ez csak egy a sok közül, amin semmilyen kép nem látszik, hogy ez hogyan is fog megvalósulni. És ez az, amit én azt gondolom, és erre utaltam akkor, amikor azt mondtam, hogy az ígéreteikhez képest, az elvégzett feladatok semmilyen, de még köszönő viszonyban sem állnak egymással. És azt gondolom, hogy ez probléma, erre utaltam.

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő úr! Szarvas Koppány Bendegúz, ügyrendi kérdés, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Igen, csak itt szeretném tisztázni, mert ezt már úgy látszik, kezdet óta nem sikerült a képviselőknek megérteni, hogy a személyes megszólítás az nem ez a műfaj. Ez nem arról szól, hogy pontosítunk még valamit, mint Columbo, úgyhogy kérem, hogy majd erre figyeljünk oda a jövőben is a levezetés során. Jelezném, mert ugye vannak itt olyanok, akik nem a kezdetektől vannak velünk, hogy ezt a játékot az elejétől kezdve játsszák a fideszes kollégák, hogy a személyes megszólítást, ami arról szól, hogy ha valakit személyében támadtak vagy szólítottak meg külön, akkor azt ott tisztázzák. És még anno el is mondtam szerintem Juharos képviselő úrnak a latin verzióját személyeskedésnek, az ad hominem, és erre egy tisztán emlékszem, ezt tartsuk már be, ha kérhetem.

Pikó András

Képviselő úr, mi a javaslat?

Szarvas Koppány Bendegúz

Hogy tartsuk be ezt a műfaji megkötést, köszönöm szépen!

Pikó András

Idézem Önnek akkor az SZMSZ-t: „A vita lezárása után további hozzászólásnak nincs helye, azonban személyes megjegyzéssel élhet – legfeljebb egy percben – az az önkormányzati képviselő, aki a vitában az ellene szóló, általa sérelmesnek vélt megjegyzést kívánja elhárítani, vagy hozzászólásával kapcsolatban felmerült félreértéseket eloszlatni.” Erről volt szó. „A személyes megjegyzést követően viszontválasznak, további vitának helye nincs.”

Köszönöm szépen, szavazásra bocsátom a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról szóló 1 pontból álló 1. számú határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 10 igen, 0 nem és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
466/2021.(VII. 22.) határozata**

**a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv
végrehajtásáról szóló Beszámoló elfogadásáról**

(10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület megismerte és elfogadja az előterjesztés mellékletét képező felülvizsgált Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési tervről készült beszámolót.

Felelős: polgármester

A döntés végrehajtását végző szervezeti egységek: a 9/2020. (I.30.) számú döntéssel elfogadott Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásáról szóló beszámolóban megjelölt szervezeti egység.

Pikó András

Most szavazásra bocsátom a felülvizsgált Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges költségvetési intézkedésekről szóló 3 pontból álló 2. számú határozati javaslatot. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 10 igen, 0 nem és 2 tartózkodással a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
467/2021.(VII. 22.) határozata**

**a felülvizsgált Józsefvárosi Klímavédelmi Intézkedési Terv végrehajtásához szükséges
költségvetési intézkedésekről**

(10 igen, 0 nem, 2 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. a 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet 20810-04-es jogcímén a „Környezetvédelmi program/klímavédelem, zöldprogram” költségvetési soron rendelkezésre álló előirányzat terhére biztosítja:
 - a) a „Tedd le a kocsit” pályázat második körének meghirdetéséhez szükséges pénzügyi fedezetet összesen 600.000,-Ft összegben (1. sz. melléklet 5. pont),
 - b) a Józsefvárosba bevezető útvonalak mellé tájékoztató táblák - amelyek felhívják a gépkocsivezetők figyelmét, különösen a kerületbe behajtó autók vezetőinek figyelmét, az üresben járatás mellőzésére, amely szennyező és üzemanyag pazarló is egyben - kihelyezéséhez szükséges 400.000 Ft-ot (1. sz. melléklet 11. pont),
 - c) a Józsefvárosban működő közoktatási, köznevelési intézmények és bölcsődék számára komposztláda-pályázathoz szükséges 400.000 Ft-ot (1. sz. melléklet 15. pont),

- d) a társasházi körfolyosók árnyékolására indított programhoz kapcsolódó pályázathoz szükséges 600.000 Ft-ot (1. sz. melléklet 33. pont),
 - e) a társasházak részére a homlokzati zöldfelület növelésének megvalósítására kiírásra kerülő pályázathoz szükséges 1.500.000 Ft-ot (1. sz. melléklet 38.pont),
 - f) a társasházak részére újabb „Zöld udvar” pályázat kiírásához szükséges 3.000.000 Ft-ot (1. sz. melléklet 39. pont),
 - g) az óvodások és iskolások Fűvészkertbe történő látogatásának támogatásához, ezzel kapcsolatosan az Önkormányzat és a Fűvészkert közötti meglévő megállapodás kibővítéséhez szükséges 500.000 Ft-ot (1. sz. melléklet 50. pont),
 - h) a hulladékcsökkentő program megvalósításához, egy un. „zero waste” kampány indításához szükséges 1.000.000,-Ft-ot (1. sz. melléklet 76. pont)
 - i) a gangzöldítési program megvalósításánál a pályázathoz a szükséges 1.000.000,-Ft-ot.
2. felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1.a)-i). határozati pontok szerinti programok és feladatok pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosításokat elvégezze.
3. a „Tedd le a kocsit” pályázat második körének meghirdetéséhez szükséges további pénzügyi fedezetet 438.000 Ft összegben, mely az Önkormányzat 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet 20810-04-es jogcímén kiadási előirányzaton maradványként rendelkezésre áll és felhatalmazza a polgármestert, hogy a támogatás pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosítást elvégezze.

Felelős: polgármester

Határidők:

- az 1.a), 1.c), 1.d), 1.e), 1.f), 1.i), 3. pontok tekintetében a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges átcsoportosítások: a pályázat elbírálását követően
- az 1.b), 1.g) és 1.h). pontok tekintetében a pénzügyi fedezet biztosításához szükséges átcsoportosítások: 2021. augusztus 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 3. pontja

Javaslat a RenoHUB projekten belül megvalósuló RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ megnyitására vonatkozó, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal és a Magyar Energiahatékonysági Intézettel (MEHI) kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára (írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 3-as napirendi pont tárgyalására térünk át „Javaslat a RenoHUB projekten belül megvalósuló RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ megnyitására vonatkozó, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal és a Magyar Energiahatékonysági Intézettel (MEHI) kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozatalára”. Az előterjesztő dr. Erőss Gábor alpolgármester. A dolog lényege, illetve a napirend lényege: Józsefvárosban RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ tanácsadó iroda nyílik, ahol az ügyfelek teljes körű ingyenes tájékoztatást kapnak majd az energetikai felújítások lebonyolításához szükséges energetikai, műszaki, pénzügyi információkról, tehát egy új szolgáltatást hozunk Józsefvárosba. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Parancsoljon, alpolgármester úr, 3 perc.

dr. Erőss Gábor

Köszönöm, ezúttal rövidebb lesz, igyekszem jóvá tenni a korábbiakat. Nos, nagyon jó, hogy az előző napirend után beszélünk erről. Már említettem is, ez egy konkrét példa arra, hogy megvalósulnak a terveink. Az Energiaklubbal és MEHI-vel már egy, sőt, másfél éve együttműködünk, és annak az együttműködésnek, ami egyébként nem csak a RenoHUB projektre, hanem a PowerPoor projektre is kiterjed, tehát nemcsak általában energetikai felújításokra, hanem kifejezetten az energiaszegénységben élők támogatására, annak a konkrét megvalósulása most ez a terv, illetve ez a határozati javaslat, ami Önök előtt fekszik. Örülünk annak, hogy ide Józsefvárosba kerül a projekt keretében az az iroda, amely segíteni fogja az itt élőket és egyébként minden budapestit abban, hogy energiatakarékos vagy energiahatékony üzemmódra váltson a lakása. Köszönöm szépen a szót!

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Szeretném megkérdezni, hogy meddig tart ez a megállapodás, ez a projekt. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm, kérdezem a képviselőket, van-e más kérdés. Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és megadom a szót Erőss Gábor képviselő, alpolgármester úrnak, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen, végül is képviselő is, igen, az is stimmel. Igen, ez a projekt, az iroda megnyitása, vagyis október után még egy bő évig tart, ez a projekt, de az együttműködő partnereink elköteleződtek, mint ahogy egyébként most is bérlik, bérelni fogják teljesen normál módon azt az ingatlant, ahol meg fog nyílni az iroda. Egyrészt elköteleződtek, hogy maradnak, másrészt pedig készítenek egy olyan üzleti tervet, ami alapján önfenntartó tud lenni, ahogy említettem még az előző napirendnél. Tehát ugye különbözőt célcsoportjai vannak egy ilyen irodának. Lesznek olyanok, akik mondjuk csak, akiknek a hitelkonstrukcióban tanácsadást tud nyújtani ez az iroda, és akkor ott bevételei is keletkeznek, miközben egyébként az energiaszegénységben élők számára ingyenes tanácsadást fog továbbra is nyújtani. Tehát az üzleti terv az létre fog jönni, meg fog valósulni, és ez biztosítja hosszabb távon. Tehát most még egyelőre az EU-s támogatásból működtetik bő egy évig, és azután pedig az üzleti terv alapján önfenntartó lesz és marad. Ez mindenképpen fontos, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen a választ! Kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni. Sátyu frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Nagyon röviden köszönöm alpolgármester úrnak az előterjesztést, és azt külön, hogy ezt a háttér munkát elvégezte, hogy külső forrásból Józsefvárosba ilyen know-how, ilyen tudás érkezik, és ezzel is hozzá tudunk járulni egy újabb fronton a klímaváltozás elleni küzdelemhez. Számítalan lépésből áll, kicsiből, nagyból. Nagy szerepe van az Önkormányzatnak, nagy szerepe van az Államnak, az Európai Uniónak is nagy szerepe van, saját magunknak, saját lakókörnyezetünk energiahatékonnyá tétele érdekében, és az ehhez szükséges tudást és segítséget meg tudja adni ez az iroda. Én nagyon bízom abban, hogy ez a lépés is hozzájárul ahhoz, hogy az energiaszegénységben élők számára segítséget nyújtsunk, és folytassuk a harcot a klímaváltozás ellen. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Frakcióvezető úr! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Nagyon jó, tehát ez tényleg, ez egy nagyon jó dolog, hogy ez ideérkezik hozzánk, és azzal is egyet tudok érteni Erőss Gábor alpolgármester úrral, hogy bemutatja azt, hogy a klímavédelmi intézkedések hogyan valósulnak meg, és milyen formában és hogyan öltönek testet a jövőre nézve. Hát így! Látunk egy szűk egy éves megvalósulást, és úgy teszünk, minthogyha emögé egyébként nem kéne még az Önkormányzatnak odatenni mondjuk egy víziót, egy hosszú távút, adott esetben forrást allokálni a jövő évi költségvetésből előzetes kötelezettségvállalásként, hiszen ez egy jó ügy. Azt kell mondani, hogy ez egy jó dolog. De megint egy sánta kacsa lett belőle, mert azt a feladatot, azt nem tudták mögé tenni, hogy egyébként legyen egy jövőkép. Az előterjesztésben, amit elmondott, egy árva hang sincsen róla. És azt gondolom, hogy ha az üzleti modellje mondjuk nem úgy alakul a projektnek, hogy utána az fenntartható legyen, vagy adott esetben kitermelje azt, hogy egyébként az ingyenes tanácsadás is megvalósuljon mellette, akkor az Önkormányzatnak már most el kell köteleződnie abba az irányba, hogy márpedig ezt utána folytatni kell. Tehát énnekem az lenne a módosító javaslatom az előterjesztéshez, hogy a soron következő testületi ülésre kerüljön kidolgozásra egy olyan hosszabb távú együttműködés, amelyben az Önkormányzat egyébként előzetesen kötelezettséget vállal arra, hogy azt a típusú tevékenységet, ami a józsefvárosiak érdekét szolgálja, az ingyenes tanácsadást foglalja magába, azt a fenntartási időszakot követően is finanszírozni fogja. És ezzel kapcsolatban kezdeményezem, hogy legyen egy megállapodás, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm a dicséretet is, meg a konstruktív javaslatot is. Igazából pusztán csak azért vitatkoznék, mert értelmezésem szerint ez tulajdonképp már benne is van az előterjesztésben, tehát most az együttműködő partnereink, ugye nem igényelték és jó okkal nem igényelték, hogy az Önkormányzat anyagilag ehhez külön hozzájáruljon, mert uniós finanszírozásuk van rá. Nem csak az idei év hátralévő részére, hanem a jövő évre vonatkozóan is, és az azt követő évben, tehát hogyha

azt firtatja képviselő úr, hogy majd jövő utáni évben vagyis 23-ban, ha jól számolok, szükség lesz-e ilyenre, e tekintetben is egyrészt arról biztosítottak minket, ez szerintem benne van az előterjesztésben, hogy maradnának. És arról is, hogy nem lesz szükségük önkormányzati pótfinanszírozásra vagy plusz finanszírozásra, mert ez egy működő modell, amit ők itt bevezetnek. Ha mégis felmerülne, tehát abban a nem várt esetben, hogy esetleg mégis az a forgatókönyv igazolódik be, amit képviselő úr mond, hogy mégis szükségük van ilyenre, visszatérhetünk erre jövőre, de hogy egyelőre nem merült fel. Tehát hogyha ők nem verik az asztalt, hogy adjunk nekik pénzt, akkor szerintem csak úgy ne akarjunk pénzt szórni, hiszen ennek az irodának a hosszú távú működése, még egyszer mondom, minden jel szerint biztosított. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Kicsit csalódott vagyok, mert azt gondoltam, hogy ennél a napirendi pontnál megspóroljuk a vitát, de ebbe is bele lehetett kötni, úgyhogy muszáj erre sajnós válaszolni. A képviselőtársamat szeretném megkérdezni, hogy számíthatunk-e az őszi időszakban a parkolás ismételt ingyenessé tételére, vagy számíthatunk-e arra, hogy 90%-kal emelkedik további mértékben az Önkormányzat által fizetett szolidaritási adó. Mert az idei költségvetés körülbelül ilyen peremfeltételek, meg ilyen váratlan események mellett készült el. Karácsonyi ajándékként kaptunk még elvonásokat, összességében 4 milliárd forintot lapátoltak ki Józsefvárosból. És még nem tudjuk, hogy mi van előttünk, mert ugyan nagyon büszkék vagyunk arra, hogy a veszély elmúlt, de veszélyhelyzet még van. Holnap, holnapután, bármikor Önök hozhatnak egy olyan döntést, hogy az Önkormányzat pénzügyi helyzetét tovább csorbítják. Ezért nem lenne túlzottan felelős döntés 2023-ra előzetes kötelezettséget vállalni. Jövőre majd, amikor leváltjuk Önöket, akkor majd biztosítjuk ennek a költségvetési feltételeit. Kérem türelmét, nincs már sok olyan hátra. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem... Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon, Öné a szó!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Valóban nem akarok ennél a napirendnél egy ilyen típusú vitát folytatni, mert azt gondolom, nem ide tartozik. Én, amit hiányoltam ebből, az a perspektivikus, hosszú távú gondolkodás, azt nem látom ebben megjelenni. Erre hívtam fel a figyelmet, ez a problémám, ez volt az előzőnél is, meg általában ez a kritikám Önök felé, hogy van egy jó ügy, de nem dolgozzák ki minden részletét, hanem készen kapnak valamit, ami van, vagy korábban tőlünk, vagy éppen most egy másik projektszervezettől. És azt próbálják valahogy továbbvinni, de nem látszik benne a jövőkép. Ezt kifogásoltam. Magával az ügygel egyetértünk, meg fogjuk szavazni, mert nagyon jó, kell, szükség van rá, úgyhogy ezzel a napirenddel ilyen szempontból nem gondolnék tovább vitatkozni, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Szilágyi Demeter képviselő urat, hogy a módosító indítványát fönntartja-e. Akkor kérek ki 10 perc szünetet. Azt kérem, hogy írásban nyújtsa be, hogy a jegyző törvényességi szempontból meg tudja nézni.

SZÜNET: 10.50-11.05

Pikó András

Bocsánat, folytassuk a munkát! Szeretném föl hívni a figyelmet, hogy a 10 perc az tényleg 10 perc legyen, hogyha szünetet rendelünk el. Ott hagytuk abba a 3. napirendi pontnak a tárgyalását, hogy Szilágyi Demeter képviselő úrnak módosítója van, hogyha jól tudom, akkor nem írta le, de úgy fogalmazza meg jegyző asszony számára, hogy az egyértelmű legyen, és talán még valami egyezség is volt itt alpolgármester úrral. Hallgatjuk, Képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Igen egyeztettünk, és akkor úgy szólna a módosító javaslatom egy plusz határozati javaslatként, hogy „felkéri a polgármestert, hogy 2022. május 15-éig készítsen beszámolót a programról, és ezzel egyidejűleg a program fenntartásához szükséges döntések meghozatalára tegyen javaslatot, a program fenntartásához szükséges döntések meghozatalához tegyen javaslatot”.

Pikó András

A módosító javaslatot befogadtam, és akkor ezzel együtt fogunk szavazni. Akkor köszönöm a korrekciót, az előterjesztő fogadta be, Erőss Gábor, parancsoljon! Jó, akkor befogadtuk, helyes! A napirend vitáját így aztán lezárhatjuk, és akkor szavazásra bocsátom „a RenoHUB projekten belül megvalósuló RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ megnyitására vonatkozó, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal és a Magyar Energhahatékonyasági Intézettel (MEHI) kötendő együttműködési megállapodással kapcsolatos döntés meghozataláról szóló 2 pontból álló, pontosabban most már 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a határozatot a Képviselő-testület ebben a módosított formájában elfogadta, köszönöm szépen!

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület 468/2021.(VII. 22.) határozata

**a RenoHUB projekten belül megvalósuló RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ
megnyitására vonatkozó, az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal és
a Magyar Energhahatékonyasági Intézettel (MEHI) kötendő együttműködési megállapodással
kapcsolatos döntés meghozataláról**

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1) Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központtal és a Magyar Energiahatékonysági Intézettel (MEHI) a RenoHUB projekten belül megvalósuló RenoPont Energetikai Otthonfelújítási Központ megnyitására vonatkozóan.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. július 22.

- 2) felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester
Határidő: 2021. augusztus 6.

- 3) felkéri a polgármestert, hogy 2022. május 15-éig készítsen beszámolót a programról és ezzel egyidejűleg a program fenntartásához szükséges döntések meghozatalához tegyen javaslatot.

Felelős: polgármester
Határidő: 2022. május 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Gazdálkodási Ügyosztály Kerületgazdálkodási Iroda

Napirend 4. pontja

Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Áttérünk a 4. napirendi pont tárgyalására, amely „Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez”. Az előterjesztő a polgármester, az előterjesztést a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, és előterjesztőként szóbeli kiegészítést kívánok tenni. Miért is fontos a csatlakozás? A 2013-as önkormányzati törvény, de különösen a 19-es önkormányzati választások óta a Kormány az önkormányzatok jogait és pénzügyi mozgásterét korlátozó politikát folytat, ezért minden önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél több és erősebb érdekképviselői szövetség tagja legyen. A Magyar Önkormányzatok Szövetsége az egyik, ha nem a legerősebb önkormányzati szövetség, amelynek a tagjai segítik egymást alternatív pályázati források feltérképezésében, segítik egymást az önkormányzati autonómia megőrzésében. A MÖSZ fontos számunkra a kormányzati döntésekre adott önkormányzati válaszokat illetően is. Szövetségesek révén erőteljesebben tudunk fellépni az önkormányzati autonómia csorbitásával szemben. Ezek azok a politikai érvek, amelyeket a képviselőknek figyelembe kellene venniük a döntéskor vagy ajánlok figyelembe venni. Vannak azonban szakmai érvek is. Csatlakozásunk mellett szóló érv, hogy a MÖSZ részt vesz az önkormányzati érdekszövetségek számára biztosított,

jogszabály által előírt egyeztetési fórumokon, ami informáltságot, ami az informáltság és az érdekérvényesítés szempontjából is hasznos a tagok számára. Így hasznos lenne a Józsefvárosi Önkormányzat számára is. A MÖSZ a jó gyakorlatok átadásával, megosztásával hozzájárul, hogy a helyi lakosok minél magasabb színvonalú önkormányzati szolgáltatásban részesülhessenek, és együttműködik uniós intézményekkel, kiemelten a Régiók Bizottságával, amelynek ülésein érvényesíti a magyar önkormányzati érdekeket is. Továbbá nemzetközi partnerségben működik a MÖSZ az Európa Tanács Helyi és Regionális Önkormányzatok Kongresszusával, valamint az Európai Önkormányzatok és Régiók Tanácsával is. Ezek a kapcsolatok igencsak fontosak és hasznosak lehetnek az Önkormányzatunk számára, tehát meggyőződésem, hogy a csatlakozással csak nyerhet Józsefváros, ezért kérem, hogy támogassák, és szavazzák meg az előterjesztést. Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéssel kapcsolatban. Amennyiben nincs a kérdéseket lezárom, és kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy hozzá kívánnak-e szólni a javaslatához. Parancsoljon, Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Csak akkor egy kicsit a felvezetésnek a pontosítása kedvéért. Ugye, 2012-ben a kormányzat konszolidálta az önkormányzatok teljes adósságállományát. Tehát amikor arról kezdünk el beszélgetni, hogy a Kormányzat hogy és milyen módon támogatja az önkormányzatokat, érdemes ezt a sarokpontot kiindulási pontként tekinteni, ugyanis ez a 90-es évektől folytatott rossz gyakorlatoknak az eredménye lett. Döntő többsége egyébként baloldali városvezetők rossz gyakorlatainak az eredménye lett, és innen indulunk. Csak azért érdemes a kontextust ebből a szempontból vizsgálni, amikor önkormányzatok és Kormányzat viszonyrendszeréről beszélgetünk. Alapvetően az, hogy egy érdekvédelmi szervezethez csatlakozik az önkormányzat, szíve joga. Én azt gondolom, és ezért nem fogjuk egyébként támogatni magát az előterjesztést, hogy amikor társasházi pályázatokban pár tízezer, pár százezer forintos támogatásokat elutasítanak forráshiányra hivatkozva, akkor egy 400.000 forintos tagsági díjat, amit egyébként ugyanúgy anélkül is lehetne egyébként érvényesíteni, és az informális kapcsolaton keresztül működtetni, azt gondolom, hogy ez a kettő így nem áll összhangban egymással, ezért nem fogja támogatni az előterjesztést.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Sátyl frakcióvezető urat kíván-e hozzászólni, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Közös Józsefvárosért Frakció támogatja a javaslatot. Szerintünk nagy szükség van az önkormányzati szektor megerősítésére, érdekérvényesítésére, főleg azokban az időkben, amikor aktív hivatalban lévő polgármestereket figyel meg a hatalom. Azt gondolom, hogy minden együttműködésre szükség van és minden információra szükség van, amit ez a Szövetség biztosítani tud Józsefvárosnak és Józsefváros polgárainak. Szilágyi képviselőtársam felvetésére csak annyit szeretnék reagálni, hogy azért az lehetséges, hogy nem úgy volt, hogy 2006-ban éppen egy hatalmas győzelmet arattak a jobboldali pártok az önkormányzatokban, majd nyaklő nélkül elkezdtek hiteleket felvenni? Szípkázták ki a pénzt az önkormányzatokból, felépítették az Önök választási kampányát, majd egy hatalmas gesztusként elengedték ezeket az adósságokat. Én azt gondolom, hogy ezt is hozzá kell tenni, hogy a történetről teljes képet kapjunk. Még egyszer

mondom, támogatjuk a csatlakozást a Szövetséghez, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e az előterjesztéshez hozzászólni. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Csak akkor még messzebbre és még közelebbre menjünk, az időben messzebbre, a helyszínben közelebbre, hogy Józsefvárosban a baloldali városvezetés alatt 11 milliárd forint adósság halmozódott fel 2010-ig bezárólag. Ez egy ténykérdés, innentől kezdve azt gondolom, hogy lehet ezt perspektivikusan értelmezni, de akkor nézzük itt az Önök szellemi szövetségesei, elődjei, baloldali városvezetők itt a Józsefvárosban 11 milliárd forint adósságot halmoztak fel. Nem 2006. és 2010. között, hanem folyamatosan. Erre utaltam egyébként, és ez nagyon sok helyen, máshol is így van, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Pontosításként, hogy ha már ennyire pontosítunk. A Fidesz-KDNP-nek a többsége ebben a Képviselő-testületben 2006-tól 2019-ig volt, Képviselő úr, köszönöm szépen!

Pikó András

Más hozzászólás? Amennyiben nincs, akkor a napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a napirendet „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez”. 4 pontból áll a határozati javaslat, amelyről szavazunk. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 9 igen, 1 nem és 1 tartózkodással... *(Hermann György nem tartózkodott a teremben)* Egyszerű többséges? *(Hermann György visszajött a terembe)* A szavazás lezajlott, az indítvány nem kapta meg a minősített többséget. Jó, megyünk tovább!

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
469/2021.(VII. 22.) határozata**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar
Önkormányzatok Szövetségéhez**

(9 igen, 1 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi határozatot nem fogadja el:

- 1) *csatlakozik a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez (székhely: 2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., országos azonosító: 0100/65146/1991/651461991) 2021. augusztus 1. napjától.*

- 2) *felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozáshoz szükséges, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező nyilatkozatot írja alá és küldje meg a Magyar Önkormányzatok Szövetsége részére.*
- 3) *A 2021. évi időarányos tagdíj fizetési kötelezettséghez szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében legfeljebb 400.000 Ft összegben biztosítja az Általános tartalék terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosítást elvégezze, mely a 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezetésre kerül.*
- 4) *Felkéri a Polgármestert, hogy a 2022. évi és azt követő évi költségvetésekbe a tárgyévi tagdíj fizetési kötelezettséghez szükséges pénzügyi fedezetet terveztesse be a mindenkor tárgyévi január 1-jei lakosságszám figyelembe vételével.*

Határidő: 2. pont esetén: 2021. július 30.; 3. pont esetén a költségvetési rendelet soron következő módosítása, 4. pont esetén a 2022. évi költségvetési rendelet, illetve a követő évi költségvetési rendeletek elfogadása.

Felelős: polgármester

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda

Pikó András

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik. Erőss Gábor, ügyrendi!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Szeretném javasolni, hogy amennyiben ezt az SZMSZ-ünk nem tiltja, akkor mivel képviselőtársunk épp kint volt egy pillanatra, hogy szavazhassunk újra, hogy mindenki részt tudjon venni a szavazáson, köszönöm szépen!

Pikó András

Kérdezem Jegyző asszonyt, hogy az SZMSZ-ünk hogy rendelkezik az ilyen különleges esetekről.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Az SZMSZ ilyen esetről nem rendelkezik, ennek okán nem is tiltja a határozati javaslat újrászavazását.

Pikó András

Jó, lett egy ügyrendi javaslatunk. Most a Képviselő-testületnek kell döntenie abban, hogy egy olyan döntést kell hoznunk, amelyet az SZMSZ nem rendez, tehát most nem tudok másra hivatkozni, mint a képviselők, hogy mondjam, jogérzékére. Jegyző asszony még? Parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Bocsánat, előtte az ügyrendi javaslatról is kellene egy döntést hoznunk.

Pikó András

Így van, tehát most először az ügyrendi javaslatról fogunk szavazni. Az ügyrendi javaslatnak a lényege, hogy ismétljük meg az előző szavazást, ez Erőss Gábor ügyrendi javaslata. Tisztelt Képviselők, szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 10 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett megszavaztuk, hogy újra szavazunk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
470/2021.(VII. 22.) határozata**

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Erőss Gábor alpolgármester ügyrendi javaslatát, hogy a „Javaslat Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez” című napirendi pont esetében a Képviselő-testület Hermann György távolléte, majd az ülésterembe történő visszaérkezése miatt szavazzon újra.

Pikó András

Közben láttam, hogy eltűnt Szilágyi Demeter köszönöm szépen! Tehát újra szavazunk a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez való csatlakozásról. Ez egy 4 pontból álló határozati javaslat. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 10 igen, 2 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadtuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
471/2021.(VII. 22.) határozata**

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzatának csatlakozásáról a Magyar
Önkormányzatok Szövetségéhez**

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. csatlakozik a Magyar Önkormányzatok Szövetségéhez (székhely: 2100 Gödöllő, Szabadság tér 6., országos azonosító: 0100/65146/1991/651461991) 2021. augusztus 1. napjától.
2. felkéri a Polgármestert, hogy a csatlakozáshoz szükséges, az előterjesztés 2. számú mellékletét képező nyilatkozatot írja alá és küldje meg a Magyar Önkormányzatok Szövetsége részére.
3. A 2021. évi időarányos tagdíj fizetési kötelezettséghez szükséges pénzügyi fedezetet az Önkormányzat 2021. évi költségvetésében legfeljebb 400.000 Ft összegben biztosítja az Általános tartalék terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosítást elvégezze, mely a 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezetésre kerül.
4. Felkéri a Polgármestert, hogy a 2022. évi és azt követő évi költségvetésekbe a tárgyévi tagdíj fizetési kötelezettséghez szükséges pénzügyi fedezetet terveztesse be a mindenkor tárgyévi január 1-jei lakosságszám figyelembe vételével.

Határidő: 2. pont esetén: 2021. július 30.; 3. pont esetén a költségvetési rendelet soron következő módosítása, 4. pont esetén a 2022. évi költségvetési rendelet, illetve a követő évi költségvetési rendeletek elfogadása.

Felelős: polgármester

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda

Napirend 5. pontja

Javaslat a 34630/2 hrsz-ú közterület Szeles Erika térként történő átnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

Az 5. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat a 34630/2 hrsz-ú közterület Szeles Erika térként történő átnevezésével kapcsolatos döntések meghozatalára”. Pótkézbesítéssel kapták meg a képviselők. Az előterjesztés lényege, hogy a forradalmi mártír a Bezerédj utcában lakott, Szeles Erikáról van szó. dr. Láng Zsolt a Fidesz-KDNP Fővárosi frakcióvezetőjének volt egy kezdeményezése, és Karácsony Gábor, Karácsony Gergely javaslatára került elének ez a kezdeményezés, hogy nevezzünk el közterületet Józsefvárosban Szeles Erika '56-os mártírról. Az eddig nevet nem viselő közterület a Luther utca és a II. János Pál pápa tér találkozásánál található, ahol egyébként Szeles Erika a közelben lakott. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, és tájékoztatom a képviselőtársakat, hogy az előterjesztést július 15-én csütörtökön pótkézbesítéssel kapták meg. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és megadom a szót a képviselőcsoportok vezetőinek, amennyiben akarnak ehhez a napirendhez hozzászólni. Sátyl frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Remélhetőleg ez is egy olyan javaslat lesz, amiben egyet tudunk érteni. Szeles Erika '56-os hős, Magyarország mártírja. Szerintem teljes mértékben támogatható az a kezdeményezés, hogy közterület viselje az ő nevét Józsefvárosban. Mi, frakcióként ehhez biztosítani fogjuk a többséget, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter. Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Igen, bizottsági ülésen tárgyaltuk, és az én figyelmemet egy kicsit el is kerülte a két helyrajzi szám. Éppen ezért ott nem tudtam kifejtetni azt, amit most szeretnék kifejtetni. A Fidesz-KDNP indítványa arra vonatkozott, hogy a FiDo teret nevezzük el Szeles Erikáról. Főpolgármester úr pedig azt mondta, hogy számára mind Koltói Anna, mind Szeles

Erika jeles személyiség, és ezért keressen az Önkormányzat egy olyan területet, amelynek még nincs neve, és nevezzük el Szeles Erikáról. Mi viszont azt szeretnénk, hogyha a FiDo tér nem kapna Koltói Anna nevet, hanem a FiDo tér kapná meg a Szeles Erika nevet, tehát ez egy módosító javaslat. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni ehhez a napirendhez. dr. Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót, csak röviden. Én vagy mi, ha mondhatom így a frakciótársaim nevében is, büszkék vagyunk arra, hogy Koltói Anna nevét viseli egy józsefvárosi köztér. Ő egy szociáldemokrata politikus volt, a nőmozgalom egyik aktív tagja, Józsefvárosban halt mártírhálát, mint antifasiszta mártír. Úgy, hogy a Horváth Mihály téren egyébként az otthonában törtek rá, és gyilkolták meg a nyilasok. És ezért azt gondoljuk, hogy helyes, hogyha az ő nevét is köztér viseli. Mindamellett, hogy támogatjuk természetesen az '56-os mártír, és szintén emblemikus figurává nőtt Szeles Erika kapcsán tett előterjesztést, aminek a lényege a mi számunkra az, hogy Józsefvárosban az ő nevét is viselje egy köztér, és ez az, ami miatt most támogatjuk ezt a javaslatot. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! „A politika a lehetséges művészete”, mondta Ottó von Bismarck, és úgy gondolom, hogy ez egy eléggé elfogadható kompromisszum kell, hogy legyen, hogy elnevezünk Koltói Annáról és Szeles Erikáról is közterületet. Én külön örülök annak, hogy nem átnevezgetünk köztereket, mert azt igazán rossz múlt századbeli, úgymond szokásnak tartom. Nem is tudom, ilyen autoriter rezsimnek szokása átnevezgetni igény szerint, aktuális igény szerint köztereket. Úgyhogy én kifejezetten örülök, hogy találtunk mindkettőre helyet, ahova el lehet nevezni. És én arra buzdítanám egyébként a fideszes kollégákat, hogy ne bánkódjanak azon, hogy nem az lett elnevezve úgy, ahogy szerették volna, hanem például vehetnek példát rólam. Amikor megtudtam, hogy egy vagonteret ugye átneveztek Tbiliszi térre 8 évvel ezelőtt, nem azért indítottam kampányt, hogy nevezzék vissza így a nyolcéves átnevezést. Bár egyébként a lakosok ugye enyhén sérelmezték, hogy mégiscsak egy vasúti tematikájú MÁV-telepen egy vagonból lett egy Tbiliszi, hanem megkerestem a Grúz Nagykövetséget, és szerveztünk az elmúlt napokban, hetekben egy családi napot, egy rendezvényt ezen a Tbiliszi téren, ahol a MÁV-telepiek, a Tbiliszi tér környékén lakók és a Grúz Nagykövetség együtt tudták elfeledtetni magukkal azt, hogy egyszer lakcímkártyát kellett cserélni. És inkább arra koncentrálni, hogy lett egy új ismeretség, egy új kapcsolat. Tehát én azt javaslom, hogy nem kell letudni az átnevezés gesztusát, hanem hogyha az ember még úgy érzi, hogy itt valami hiányérzete van, akkor hozzák ki belőle a maximumot, és szervezzenek köré valamit. Tessék helyi életet élni, tessék közösséget építeni, és hogyha tényleg jelent valamit Szeles Erika neve, akkor lehet esetleg oda arra a közterületre szervezni valamit. Vagy Koltói Annára,

hogya valakinek az a fontos. Én ezt megcsináltam a magam Tbiliszi terével, erre egyébként minden helyi politikust tudok buzdítani. A testületen való részvételen túl ezért is kapjuk a tiszteletdíjunktat végső soron, hogy a helyi közösséget támogassuk ebben, és buzdítsuk, és inspiráljuk őket arra, hogy éljék meg a helyi köztereket és a közösséget. Úgyhogy hajrá, itt egy remek alkalom, mutassák meg mit lehet kihozni ebből is! Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, képviselő úr! Camara-Bereczki Ferenc Miklós úr következik, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Fontosnak tartom egy kicsit kontextusba helyezni ezt a témát. Átnevezés vagy elnevezés pontosabban, mert nem átnevezés. A Fidesz-KDNP-nek 2006-tól volt többsége a Képviselő-testületben, mint az előbb említettem is, de 2009-től volt Kocsis Máté polgármester. 2010-től teljes körű felhatalmazást élveztek, és többek között szerintem konzervatív politikushoz nem méltó módon a kerület egyik legrégebbi utcáját átnevezték. Ez az Erdélyi utca volt Bauer Sándor utcára. Én ezzel akkor abszolút nem értettem egyet, még hozzá azért nem, mert ott Komássy Ákos képviselő korábbi képviselőket, Révész Márta és azt hiszem Molnár György is kifejtették a véleményünket azzal kapcsolatban, hogy kár volt egy olyan emberről szerintünk utcát elnevezni, aki nem, hogy is fogalmazzak, az öngyilkosság az nem egy jó példamutatás. De mi '19-ben ugye sikerült nyernünk, és úgy gondoltuk, hogy a kerületben a bántón alacsony női közterelnevezéseket egy kicsit följebb tornásszuk. És ennek keretében úgy szeretnénk közterületeket elnevezni, hogy nem okozunk kellemetlenséget lakosoknak, mint ahogy azt Önök tették több esetben is. Ilyen volt például a másik közterület, a Köztársaság tér átnevezése, amelyről folytattak egyfajta konzultációt, még Zentai képviselő úr a téren élők körében, hogy mit szólnának ahhoz, hogyha visszaneveznék Tisza István térre. Végül aztán a II. János Pál pápa tér nevet kapta a tér. Mi úgy gondoljuk, hogy ahogy mondta egyébként Szarvas Koppány képviselőtársam is, tehát hogy nem az a legjobb megoldás, hogyha bösz visszanevezgetésekbe kezdünk, hanem egyfajta kerületi megbékélés jegyében olyan közterületeket nevezünk el, amelyeknek még nem volt korábban neve. És azt kell, hogy mondjam, hogy kicsit fájlalom ezt, amit Fidesz-KDNP a Koltói Anna tér elnevezése kapcsán előadott, mert egy olyan vad és heves *(a hanganyagon nem érthető)* kezdett, amit én őszintén szóval nem nagyon értek, pontosabban én tudom, hogy ezt Önök sem gondolhatják komolyan. Ferencz Orsolya képviselőtársam is többször kifejtette, hogy van a családjában szociáldemokrata felmenő, más képviselők családjából is van. Ilyen a magyar történelem, ilyen a magyar társadalom. Vannak jobboldaliak, konzervatívok, vannak baloldaliak, vannak liberálisok. És szerintem, és most már vannak zöldek is az újabb időkben, szóval, hogy úgy gondolom, hogy mi mindannyian vagyunk a magyar társadalom országosan és helyben is. És emlékezzen vissza még alpolgármester korában, Képviselő asszony, támogattuk a Mindszenty József tér elnevezést. Az MSZP is támogatta. Pontosan ennek jegyében én úgy gondolom, hogy nem vereség az vagy nem vereség az Önök számára, hogy lett egy Koltói Anna tér, és nekünk sem vereség, az egyáltalán nem vereség, sőt, támogatjuk azt, hogy legyen egy Szeles Erika tér is. Dolgozzunk együtt azon, *(gong)* hogy legyen minél közterület elnevezve nőkről, jeles nőkről. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Azt gondolom, hogy Szeles Erika emlékéhez méltatlan, ami most itt kibontakozik ebben a vitában. Őszintén jó szívvel igyekszünk megfelelni Józsefváros teljes lakosságának, és nem egy ideológiai háborút generálva az utcanév meg a tér elnevezése között. Szerintem volt erre az elmúlt 30 évben időnk, hogy leszűrjük ezt a következtetést, hogyha mi nyerünk, akkor ilyen az utca, hogyha ők nyernek, akkor másmilyen az utca. Ebben az emberek belefáradtak, és abba is belefáradtak, hogy kommunizással, meg nem tudom milyen szövegekkel egy ilyen egyértelműen a nemzet megbecsülését élvező személyről szóló köztérelnevezés kapcsán ezt a vitát el sikerült téríteni egy ilyen irányba. Ezt teljes mértékben méltatlannak tartom és visszautasítom. Az eredeti előterjesztést természetesen továbbra is támogatom, Szeles Erika megérdemli és büszkéek lehetünk rá, arra, hogy el lesz róla nevezve egy köztér. Koltói Annáról is egyébként, mert egyébként döntés is született a polgármester úr által még nem a Képviselő-testületen, de ennek az előterjesztésnek ez jelen pillanatban nem tárgya. Úgyhogy én arra kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, mert Önök azért mégiscsak a megfontoltságot és az együttműködést képviselik még a saját pártjukban, hogy vonuljanak ebből vissza, és támogassák az előterjesztésünket, és legyen egy méltó emlékezete Szeles Erikának Józsefvárosban. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sántha Péterné képviselő asszony következik szólásra, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Tulajdonképpen én most csatlakozom a frakcióvezető úrhoz, mert Szeles Erika valóban nem érdemel meg egy méltatlan vitát. Én csak megjegyeztem, hogy a Fidesz-KDNP kérése arra irányult, hogy a FiDo tér legyen Szeles Erika tér. Természetesen mi is örülünk annak, hogyha egy, még ha kicsi tér is, de elneveződik róla. Camara-Bereczki Ferenc képviselőtársamnak szeretném mondani, hogy nem egyetlen esetben, tehát a Mindszenty tér is egy olyan tér, ahol egy név nélküli közterületet neveztünk el, és ugyanilyen volt a Muzsikus cigányok parkja, tehát nem l'art pour l'art átnevezésekre törekedtünk mi sem azokban az időkben. Ha pedig az Erdélyi-Bauer Sándor utcára visszatérünk, akkor csak mindenki számára szeretném közölni, hogy a birtokomban van egy olyan térkép, amelyben a Kálvin tértől a Teleki térig tart a József utca. Tehát az valamikor József utca volt, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Képviselő asszony! Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Valóban méltatlan egy lapon említeni Koltói Annát és Szeles Erikát. Tehát az, hogy a Tanácsköztársaság funkcionáriusa, majd egyébként a későbbi ugyanennek az ideológiai közösségnek a tagjai által kivégzett Szeles Erika egy lapon említésre kerül, szerintem ez

botrány. És önmagában az, hogy Önök ezekre büszkék, hogy mint ennek az ideológiai közösségnek a mai képviselői ezt így támogatják, azt gondolom, hogy ez mindent elárul, nem is akarok erről többet mondani. Örülök annak, hogyha Szeles Erikáról teret nevezzünk el. Én azt gondolom, hogy az a módosító, amit megtettünk, az ennek a szellemében született. Kérem, hogy ezt támogassák, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Szarvas Koppány Bendegúz, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm, Polgármester úr! Hát az előbb Bismarckot idéztem, ha jól tudom a kulturkampf vagyis kultúrharc kifejezés is tőle ered sajnos, és úgy látszik, a konzervatív kollégák ezt az aspektusát akarják mindenképpen erőltetni. Először is az eléggé egy furcsa és nevetséges dolog, hogy valakit az alapján ítélünk meg csak, hogy melyik korszakban tette, amit tett, hogyha az egyébként hasznos. Tehát most eszembe jut egyébként, hogy a Momentumnak az alapszabálya tiltja, hogy olyanokat vegyünk fel tagnak, akik korábban MSZMP tagok voltak. Ahhoz képest, hogy ha a Fidesz egy ilyen alapszabály-módosítást meghozna, hát, szerintem a fél kormányukról le kéne mondani nagyjából. És akkor még ők akarnak arról beszélni, hogy az alapján ítéljük meg valakit, hogy melyik kormányzat alatt cselekedett, és nem pedig azt, hogy mit csinált. Tehát szerintem minden érásban vannak olyan emberek, akik a közhaszonra használták fel a lehetőségeiket és felhatalmazásaikat, és ezt kellene elsősorban figyelembe venni. Egyébként meg azt gondolom, hogy már megint mi végezzük el egy egész politikai szféra munkáját, amikor próbálunk közös pontokat és megbékélést keresni. Eszembe jut az, amikor az előző, valamelyik előző testületi ülésen a kitüntetésekről beszélhetünk. Zárt ülés volt, ha jól emlékszem. És ott is próbáltam volna firtatni, hogy nem lehetne-e olyan valakit mondani, aki egyébként, akár baloldali, akár jobboldali, de mindkét oldalnak megfelel. Így mi mindig próbálunk ilyen kompromisszumos alakokat találni, bár nem gondolom, hogy például Tisza István erre jó lenne, mert Tisza István, hogyha ma lenne kormányon, akkor Orbán Viktornak nemhogy miniszterelnöksége, de mandátuma se lenne, de valószínűleg szavazati joga sem. És akkor neki akarnak kultuszt építeni. Tehát teljesen el van csúszva a fideszes értékrend, de csak erőltetik a sajátjaikat. Szerintem egyszer valamikor, amikor erről az elmebeteg, polgárháborús hozzáállásról sikerül leszoktatni a Fideszt, vagy éppen az utódpártját, vagy ami lesz majd egyszer, valami rendes Jobboldali Polgári Párt, akkor majd le kell ülni, és meg kell találni, mert meg kell keresni azokat az embereket, akikben mindenki meg tud egyezni, mert jelenleg vagy az van, hogy így kvóta alapon, ha mi, nem tudom, avatunk egy Károlyi Mihály szobrot, teret, akármit. Akkor a *(a hanganyag nem érthető)* lesz egy Tisza István. Ez nem állapot! Fel kéne, tehát abba kéne hagyni az ország kettészakítottságát. Mi folyton próbálkozunk ezzel, a Fidesz meg jelenleg ebből profitál. Ennek sajnos csak akkor lesz vége, hogyha egyszer azokat a..., ha egyszer a hideg polgárháború vámszedőit leváltjuk és felelősségre vonjuk, mert úgy látszik, hogy máshogy erről nem fognak leszokni, mert egyszerűen ezen a, ezen a lemezen vannak, és nem képesek lemezt cserélni. Szerintem kellene, én teljesen örülnék neki, hogyha találhatnánk mindenki számára megfelelő történelmi alakokat, mert akkor lehet magyar nemzetről beszélni és nem csak *(gong)* egy kettészakított országról.

Pikó András

Köszönöm szépen! Történelem tanár vagyok, és tudom, hogy a történelem rettenetesen bonyolult, összetett folyamat. Nagyon sokfajta sorsot alakít, Bajcsy-Zsilinszky Endrétől kezdve egyébként Koltói Annáig, és minden egyes korszak, amelyről egymondatos ítéleteket tudunk alkotni, azok maguk is nagyon-nagyon összetettek. Az a szerencse, hogy ezekben az ügyekben kapunk támogatást arra felhatalmazott szervezetektől, így például a Magyar Tudományos Akadémiától. Koltói Annáról megállapították, hogy nem követett el egyetlen egy olyan cselekedetet sem, ami miatt méltatlanná válna arra, hogy ma Magyarországon róla közteret el lehessen nevezni. Koltói Anna élete tragikusan ért véget Józsefvárosban, a nyilas rémuralom alatt lőtték le, végezték ki. Az, amikor rá emlékezünk azzal, hogy egy teret elnevezünk, az Józsefvárosnak ahhoz az emlékezetéhez tartozik, amelyet soha nem szabad elengednünk, hogy mi történt itt '44-ben. És szerintem nagyon-nagyon rossz az, hogyha a mostani politikai vitáinkat meghosszabbítjuk a tanácsköztársaságig vagy a nyilas rémuralomig, mert mind a két oldalnál nagyon igazságtalan mondatokat tudunk kimondani egymásra. És én nagyon szeretném, hogyha a Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületében helyet kapó és ülő politikusok ezt nem használnák fegyvernek egymással szemben. Nagyon örültem, amikor Láng Zsoltnak a javaslatát láttam. Szeles Erika számomra egy nagy hős. Nem tudtam egyébként, hogy józsefvárosi, örülök, hogy Józsefváros most meg tud róla emlékezni, és kifejezetten azt éreztem, hogy ezt a javaslatot föl kell karolni. Miközben éreztem azt, hogy a politikai szándék lehet az, hogy fölülírjanak egy Koltói Anna teret egy másik térrel, szembeállítva a két életutat, meg a két politikai hagyományt. Én azt gondolom, hogy ez mind a kettő elfér Józsefvárosban. Amennyiben most a módosító javaslatát a Fidesz-KDNP-nek elfogadjuk, akkor vissza kell vonnunk véleményem szerint az előző javaslatot Koltói Anna elnevezéséről. Magyarán: az egyik történelmi hagyománnyal fölül kell írunk a másikat. Én ezt semmiféleképpen nem tartom jó megoldásnak és politikának. Azt tartanám jó megoldásnak és politikának, és az eredeti előterjesztés ezt szolgálja, amikor ez a két fontos, számunkra fontos hagyomány a baloldali és a forradalmi '56-os hagyomány egymás mellett meg tud élni és jelen tud lenni Józsefvárosban. Ezért azt kérem Önöktől, hogy az eredetit támogassák, nyilván a módosító javaslatról szavaznunk kell majd, mert nem kívánom befogadni előterjesztőként. De az első, tehát az eredeti javaslatunk, az win-win helyzet, ahogy szokták mostanában mondani, a 2. a módosító az egy lose-lose helyzet, amelyben szembeállítják egymással a fontos történelmi értékeket képviselő történelmi személyiségeket. Jegyző asszony akart hozzászólni, azt hiszem, hogy tisztázná a jelenlegi helyzetet, amiben a döntéseink egymásra való hatása jelentkezik, parancsoljon!

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Véletlenül sem merném ezt tenni, viszont a képviselő asszony javaslatát, amit ugye polgármester úrnak módosítóként meg kell szavaztatni, ha megengedi, szövegszerűen felolvasnám. Ugye, mert ez érinti a korábbi, még a veszélyhelyzet idején polgármester úr által hozott döntést, valamint változik a helyrajzi szám is. És akkor mondanám, hogy a határozati javaslatban ugye onnan, hogy a Képviselő-testület az 1-es számmal jelölt rész változna a következően: a polgármester által hozott 109/2021. (III. 11.) számú, a FiDo tér elnevezésével kapcsolatos határozatot hatályon kívül helyezi, és a Budapest VIII. kerület Józsefváros 35388 helyrajzi számú közterületet javasolja Szeles Erika térként elnevezni. Ezzel tulajdonképpen a korábbi Koltói Anna elnevezésről szóló döntést ugye visszavonja, és nyilván felkéri a

polgármestert, hogy a Képviselő-testület döntéséről a Főpolgármesteri Hivatalt tájékoztassa. Ez maradna, és tudomásom szerint talán nem késtünk el, mert talán a Főváros még nem hozta meg ezt a döntést, sem a Főpolgármester úr, sem a Fővárosi Közgyűlés. Erre gondolt, Képviselő asszony, ugye? Köszönöm szépen!

Pikó András

Igen. Ugye, a mi döntésünk az egy kettős döntéshozatalnak az első fele csak. Józsefváros Képviselő-testületének a döntése kerül majd a Fővárosi Közgyűlés elé. Ugye, köztér elnevezésről a Fővárosi Közgyűlés jogosult dönteni, és ott fognak majd szavazni róla. Tehát a mostani döntésünk az majd valószínűleg a szeptember 1-jei vagy 2-ai Fővárosi Közgyűlés napirendjén fog majd szerepelni. Ezután a tájékoztatás után kérdezem még, hogy van-e hozzászólás a napirendhez. Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom, és először akkor Sántha Péterné képviselő asszony módosító javaslatáról kellene döntenünk. Kérik-e a Tisztelt Képviselők, hogy jegyző asszony még egyszer felolvassa vagy elég volt ez? Jó, akkor kérem, hogy a módosítóról szavazzunk. Megállapítom, hogy a 2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal a Képviselő-testület elutasítja Sántha Péter képviselő asszony módosító javaslatát.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
472/2021.(VII. 22.) határozata**

(2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el Sántha Péterné képviselő asszony módosító javaslatát, mely szerint a határozati javaslat 1. pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„1. a polgármester által hozott 109/ 2021. (III. 11.) számú a FiDo tér elnevezésével kapcsolatos határozatot hatályon kívül helyezi, és a Budapest VIII. kerület Józsefváros 35388 helyrajzi számú közterületet javasolja Szeles Erika térként elnevezni.”

Pikó András

Most pedig az eredeti javaslatról fogunk szavazni, tehát a 34630/2. helyrajzi számú közterület Szeles Erika térként történő átnevezéséről szóló 2 pontból álló határozati javaslat a szavazás tárgya. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem, hogy szavazzunk most. Köszönöm szépen! Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett Szeles Erika közteret kapott Józsefváros. Józsefvárosban ez egy nagyon örömteli döntés és örömteli az is, hogy egyhangú szavazással fogadtuk el.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
473/2021.(VII. 22.) határozata**

a 34630/2 hrsz-ú közterület Szeles Erika térként történő átnevezéséről

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A képviselő-testület

1. javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek a Budapest Főváros VIII. kerület, 34630/2 hrsz.-ú közterület **Szeles Erika** térként való elnevezését
2. felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről a Főpolgármesteri Hivatalt tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. július 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városépítészeti Iroda

Pikó András

Józsefvárosban ez egy nagyon örömteli döntés és örömteli az is, hogy egyhangú szavazással fogadtuk el.

Napirend 6. pontja

Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 6. napirendi pont tárgyalása következik a „Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotására” A dolog lényege, hogy az Önkormányzat 2021 márciusában hatályon kívül helyezte a korábbi 2018-as partnerségi egyeztetésről szóló rendeletet, ami ellen a Kormányhivatal törvényességi kifogással élt. Jelen rendelet elfogadásával az Önkormányzat eleget tesz a jogalkotási kötelezettségének. Az előterjesztést a Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Előterjesztőként szóbeli kiegészítésem nincs. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a Tisztelt Képviselőcsoportok Vezetőit, hogy kívánnak-e a napirendi ponthoz hozzászólni. Sátyl képviselő úr nem, Szilágyi képviselő úr, köszönöm szépen! Képviselői hozzászólások. A napirend vitáját lezárom, és szavazásra bocsátom a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 9 §-ból álló rendeletet. Az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Köszönöm szépen, 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett megállapítom, hogy a rendeletet elfogadtuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 22/2021. (VII. 22.) SZÁMÚ A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSEL, A TELEPÜLÉSRENDEZÉSEL ÉS A TELEPÜLÉSKÉPPEL ÖSSZEFÜGGŐ PARTNERSÉGI EGYEZTETÉS SZABÁLYAIRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETÉT

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 7. pontja

javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 7. napirendi pont tárgyalása következik „javaslat a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet módosítására”. A dolog lényege, hogy az Önkormányzat a Kúria határozatának megfelelően módosítja a parkolási rendeletet és 2021. szeptember 10-ei hatállyal visszaállítja 2021. január 1-je előtti állapotot. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, és egyben felkérem előterjesztőként a kérdés szakmai felelősét, és ennek az előterjesztésnek a szakmai kidolgozóját, Rádai Dánielt, hogy szóbeli kiegészítéssel éljen.

Rádai Dániel

Köszönöm, Polgármester úr! 2021 előtt egy visszás, teljesen fenntarthatatlan helyzet állt fent. A kerületi lakossági parkolási engedélyeket nézve lakásonként korlátlan ingyenes parkolási engedély volt igényelhető, amivel sokan éltek is, így az év végére 13.479 engedély volt kiadva a 11.367 helyre. Ez majdnem 20%-os többletet jelent. Ez azt jelenti, hogyha valaki egy 10 férőhelyes parkolósávból egyszer kiállt mindjárt 2 másik lakó akart a helyére állni, a vendégekről nem is beszélve. Nem csoda, hogy végül kevesen hagyták el nehezen megtalált, értékes parkolóhelyüket, a közterületek ingyenes gépkocsi-tárolókká váltak. Januárban az Önkormányzat a rendelet-módosítás elfogadásával egy régi adósságát rendezte, ami a rendelet tisztázását, alkalmazhatóságát és a kerületi parkolási káosz csökkentését célozta. Ez szükséges volt annak érdekében is, hogy a kerületi rendelet összhangba kerüljön a szigorú Fővárosi parkolási rendelettel. A Kormányhivatal kérésére a Kúria megállapította, hogy a rendelet módosítása törvénysértő, ezért elrendelte azok 2021. szeptember 10-ei hatállyal történő megsemmisítését. Azonban azt is megállapította, hogy a kerületi rendelet Fővárosi rendelkezéssel való összhangját megteremtésére irányuló lépés egy legitim célt követett. Fenntartjuk véleményünket, hogy a téli rendelet-módosítás sem új kötelezett körre nem került kiterjesztése, sem pedig a közterek növelését nem eredményezte, hiszen a fővárosi rendelet egyértelműen meghatározza, hogy lakásonként 2 gépjárműre adható lakossági kedvezmény, és az adható kedvezmények, fizetendő díjak mértékét is. A Kúria döntését az Önkormányzat elfogadja, de a Kormányhivatal eljárását közlekedéspolitikailag szakmaiatlannak és a lakosokra nézve károsnak, kontraproduktívnak tartja. Az a szürreális helyzet állt elő, hogy most törvénysértésre hivatkozva egy szinten törvénysértő jogszabály elfogadása van a Képviselő-testület előtt. Az eltelt időszak sikeres volt, a kerület fellélegezhetett, látványos, hogy több szabad parkolóhely áll rendelkezésre. Már csökkent a kerület köztereinek terhelése. Javasolom, hogy a Tisztelt Képviselő-testület tagjai azt is mérlegeljék, hogy mit üzen ez a kényszerű döntés a józsefvárosiak jelentős többségének, akiknek nincs autója, de szeretne élhető környezetet, vagy éppen azoknak, akiknek van autója, amivel szeretnének normálisan parkolni. Mindenesetre a most következő szükséges lépés benne van az előterjesztésben, ezzel kapcsolatban szeretném kérni a Tisztelt Képviselő-testület támogatását. Ez a 2021. január előtti állapot visszaállítása, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük. Szilágyi képviselő úr, kérdés? Parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Az a kérdés, hogy van-e arra vonatkozóan adat, hogy hány lakos fizette be a jogszabálysértő állapot fenntartása alatt a várakozási díjat, tehát hogy hányan voltak olyanok, akik korábban jogosultak voltak, de a jogszabálysértő rendelet elfogadását követően nem voltak jogosultak már várakozásra? Hányan fizettek közülük várakozási díjat, illetve volt-e olyan, aki ebből fakadóan büntetést is kapott adott esetben, és reklamált, méltatlanságot kért ezzel kapcsolatban? És hogy mit terveznek ezzel kapcsolatban, hogyha volt ilyen, akkor tervezik-e ezt adott esetben visszafizetni a lakosok részére? Köszönöm!

Pikó András

Könczöl Dávid képviselő úr.

Könczöl Dávid

Köszönöm! Nekem lenne egy kérdésem Szilágyi képviselő úrhoz, meg majd a polgármester úr feljegyzőhöz.

Pikó András

Előterjesztőhöz.

Könczöl Dávid

Jó, rendben. Hogyha most elfogadjuk ezt az új-régi törvénysértő rendeletet, akkor hogyha megbüntet minket a Kormányhivatal, akkor igazából mit tudunk csinálni? Hogyha a régi törvénysértő rendeletet fogadjuk most el ugye újra, ami nem egyezik a fővárosi rendeletnek a szövegével, akkor hogyha újra megbüntetnek minket, vagy újra eljárás indul ellenünk, akkor mit tudunk csinálni? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Más kérdés? Amennyiben nincs, a kérdéseket a napirend vitájában lezárom. Képviselő úr, ugye azzal a helyzettel kell szembenéznünk, hogy van 2 törvénysértő helyzet. Ugye, az egyik az az, hogy a kerületi szabályozás nem illeszkedik a fővárosi szabályozáshoz. Ugye, ezt egyértelműen leírta a Kúriának az indoklása is, hogy ez egy legitim és életszerű cél volt, azonban ez szembement azzal az átmeneti kormány-rendelkezéssel, amely megtiltotta a díjemeléseket, és megtiltotta a kedvezmények csökkentését is. Most azzal szembesülünk, hogy 2 törvénysértő állapot közül a Kúria döntése az életszerűtlenebb, fenntarthatatlanabb, és zöld szempontból károsabb, és társadalmilag igazságtalanabb végrehajtására kötelez bennünket. Én mégis azt mondom, hogy mivel ez az állapot év végéig áll fenn, azt gondolom, hogy az Önkormányzat nem lehet egy kúriai döntésnek a nem végrehajtója vagy elszabotálója, tehát az én álláspontom az az ebben a kérdésben, hogy a Kúria döntését végre kell hajtánunk. Ezért is hoztuk ide ezeket vagy ezt az előterjesztést.

Nem tudok, és nem is gondoltam bele abba, hogy mi van akkor, hogyha, megerősítjük vagy nem lépünk. Az biztos, hogy ha nem módosítjuk vissza a 2021. január 1-je előtti állapotokat, akkor 2021. szeptember 10-e után minden egyes józsefvárosi lakos számára 100 százalékos, teljes díjfizetést vezetünk be. Én ezt egyáltalán nem tartom jó megoldásnak, illetve nem tartom olyan következménynek, amelyet a Képviselő-testületnek föl kellene vállalnia. Az első kérdés megválaszolására kérdezem, hogy Rádai Dánielnél van-e adat vagy esetleg Magyar Balázstól kérdezzünk majd? Itt van, akkor Rádai Dániel, parancsoljon!

Rádai Dániel

670 darab 2., lakásonként 2. autóregisztráció érkezett. Egyébként 10.400 ez a teljes szám, tehát lényegesen a parkolóhelyek száma alatt vagyunk. Bocsánat, a 10.400-ba beleértendő a 670. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, és kérdezem Magyar Balázstól, hogy arra a kérdésre, hogy volt-e büntetés, illetve hogy hány, tehát hogy milyen bevételünk volt, illetve hogy mit kellett fizetniük, arról tud-e számot adni.

Magyar Balázs

Elnézést kérek a technikai malőrért. Köszönöm a szót, Polgármester úr! A bevétel körülbelül olyan 20 millió forint volt a 2. autós parkolási engedélyek tekintetében. Illetve ugye először a Kúria hozott egy olyan döntést, amit a későbbiekben módosított is, ami a kerületi lakosokra hátrányosan hatott. Teljesen megszüntette a kedvezményes parkolási engedélyek kiadását. Természetesen ezt, amennyiben pótdíjat kaptak a lakosok, és már ebben az időszakban jogosultak voltak a lakossági engedély kiváltására, ezt mindenképpen eltöröltük a későbbiekben. Tehát olyan hátrányos helyzet nem alakult ki, hogy a lakosok jogtalanul kaptak parkolási pótdíjat.

Pikó András

Magyarán azt mondja, hogy azok a díjak, amelyek most itt vitatottak, 2. autó után fizetendő díjak, az befizetés időpontjában jogszerű követeléseink voltak.

Magyar Balázs

Így van, jogszerű követelések voltak, és kértünk jogi állásfoglalást is a Kúria értelmezésére, és ez a jelenlegi helyzet szerint igényelhető, tehát amik kiváltásra kerültek engedélyek, akár 1. vagy 2., azaz jogszerű és nem visszamenőleges ugye a Kúriának a határozata.

Pikó András

Köszönöm szépen, ez részben válasz is arra, amit Szilágyi Demeter úr, képviselőtársam kérdezett, azonban egy politikai választ is szeretnék adni erre. Nem tartanám semmilyen módon sem előremutatónak vagy értelmesnek azt, hogyha egy egyébként hasznos, társadalmi szempontból előremutató, társadalmi egyeztetésen már szerepelt parkolási koncepció részeként bevezetett intézkedést egy ilyen demonstratív intézkedéssel negligálnánk és keresztbevernénk. Ez szerintem

nem szolgálja a kerületi lakosoknak az érdekét, és nem szolgálja Józsefváros jövőjét sem. Rádai Dániel képviselő úr vagy alpolgármester úr.

Rádai Dániel

Annyival akartam csak kiegészíteni polgármester urat, hogy itt alapvetően nem díjfizetésről, hanem egy kedvezmény csökkentéséről volt szó. Ez a parkolóhelyek szempontjából sikeres volt, én ezt több észrevétel, komment alapján is így vettem észre. Én sem látom indokoltnak ennek a visszafizetését, és erre igazából semmilyen más felsőbbrendű döntést sem kaptunk, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, folytatjuk a napirend vitáját. Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezető Urakat, hogy kívánnak-e hozzászólni. Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Szerintem indokolt áttekinteni, hogy a Fidesz mit tett a parkolás témában az elmúlt években. Ugye, mi itt Józsefvárosban örököltünk egy törvénysértő parkolási rendeletet, meg örököltünk egy parkolási káoszt. A józsefvárosiak jobban jártak mondjuk, mint egy kerülettel arrébb, mert ott meg lopták a parkolási pénzeket az erre felkent jobboldali kollégák. Szerencsére ez Józsefvárosban nem történt meg. Tettünk egy ígéretet arra, hogy ezt a parkolási káoszt meg fogjuk szüntetni, és egy méltányos és egy fair egyensúlyt teremtünk a józsefvárosi közterület használatában, mind az autóhasználók, mind a közlekedők, mind a gyalogosan közlekedők számára. És elindultunk ezen az úton. Majd ezt követően a Kormány óriási bölcsességtől vezérelve egy rendelettel megtiltotta, hogy ezt a parkolási reformot bevezessük. Ezzel megtiltotta, hogy legyenek ésszerű mértékben parkolóhelyek, legyenek rendelkezésre álló közterületek gyalogosok, kerékpárosok, rollereseket, babakocsit toló anyukák számára Józsefvárosban. És megtiltotta azt is, hogy segítsünk azoknak az autósoknak, azoknak a parkolóhelyeket kereső autósoknak, akik 20-25 percet köröztek egy-egy józsefvárosi negyedben, hogy parkolóhelyet találjanak maguknak. Közben szennyezték a környezetet, de ez nem az ő hibájuk, ezt tegyük hozzá, és közben idegeskedtek azon, hogy miért nincsen elegendő parkolóhely. És mindez oda vezet vissza, hogy a korábbi szabályozás, amit most furcsa körülmények folytán egy átmeneti időre vissza kell vezetnünk, az azt engedélyezte, hogy itt nyakló nélkül, díjmentesen, korlátlan számú autót lehet tárolni. Egy autó lerakhatnak lehet használni a józsefvárosi utcákat és a józsefvárosi közterületeket. Próbáltunk tenni egy lépést arra, hogy legalább a törvénysértő helyzetet megszüntessük, és mint ahogy alpolgármester úr is elmondta, ennek már látszottak a pozitív hatásai is, amellet hogy egy szerintünk jogszerűtlen állapotot szüntettünk meg. De még egy dolgot el kell mondanom, mert történt itt 2020-21-ben egy szintén csodálatos dolog az Önök politikai közösségének a kezdeményezése részéről, ez az ingyenes parkolásnak a bevezetése, ami két dologra volt jó: százmilliókat elvettek a Józsefvárosiaktól, és egy minden korábbinál nagyobb káoszt okoztak elő a fővárosi utcákon. Parkoltak a járdán, parkoltak a tereken, próbáltak volna a parkolóhelyeken is parkolni, csak ott már nem lehetett, mert ott már a letárolt autók álltak. Óriási káosz volt, és amikor végre-valahára megszűnt ez az intézkedés, akkor villámtempóban elkezdett látszódni már csak a jogszerűtlen rendelkezésnek az eltörlésének a pozitív hatásai. Aztán megjelent a fékezhetetlen agyvelejű Kormányhivatal vezetője, és egy tollvonással megszüntette az összes

parkolási kedvezményt, amit a Kúriának kellett saját határozatát módosító végzésben korigálnia, mert annyira méltatlan és nevetséges volt az a helyzet, amit ez az ember előidézett. Nem adta fel, most újra megszüntetné ezeket a kedvezményeket, de szerencsére most kapott némi segítséget, és szeptember 30-ig van időnk megakadályozni azt a helyzetet, hogy a teljes parkolási kedvezmény-rendszert eltörölje a Kormányhivatal. Úgyhogy ennek a megelőzésére szolgál ez az előterjesztés. De szeretném előrebecsátani, hogy abban a pillanatban, ahogy arra jogszabályi lehetőség lesz, ez az Önkormányzat be fogja vezetni azt a parkolási reformot, amely mindenkit támogatni fog, mindenkinek biztosítja a méltó közterület-használat körülményeit, és adott esetben még sokkal komolyabb kedvezményeket biztosít azok számára, akik rászorulnak. És nem azok számára, akik 4., 5., 6. autót jelentenek be egy lakásba a nagymamához, és nem azokat, akik terepjárókkal grasszálnak Józsefváros utcáin vagy akár a Palotanegyedben. A frakció meg fogja szavazni ezt az (gong) előterjesztést, nem vagyunk boldogok tőle, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Szilágyi Demeter képviselő urat, hogy kíván-e hozzászólni. Parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Azt gondolom, hogy a parkolási kedvezmények kérdésköréről valóban érdemes vitatkozni. Hogy milyen módon, adott esetben zónákon keresztül, vagy milyen formában érdemes ezt a típusú kedvezményt biztosítani. Ez egy, azt gondolom, teljesen... tehát a Képviselő-testület szempontjából ez egy fontos dolog. Kell erről vitatkozni, kell itt véleményeket ütköztetni, és kell erről beszélni. De itt most egy egészen más történetről van szó. Itt az történik, hogy a polgármester önkényesen hoz egy döntést, nem önkényesen, bocsánat, egyedül, egy sereg jogással megtámogatva, ami jogszabálysértő. Pont! Ennek van egy hivatali útja, törvényben szabályozott útja, hogy a Kormányhivatal erre a jogsértésre felhívja a figyelmét. Pont! Egyébként pont az előző napirendben tárgyaltunk egy hasonló ügyet, ahol egyébként ugyanennek a logikának a mentén módosításra is került, vagy elfogadásra került ez az új rendeletünk. Csakhogy itt utána az történik, hogy ez a sereg jogász, vagy nem tudom kik, valamilyen formában elkezdik értelmezni ezeket a döntéseket, és valami egészen örült katyvaszt hoznak ki belőle. Pedig ebből a szempontból azt gondolom, hogy a Kúria döntései is teljesen világosak voltak, és maga az elérendő cél is teljesen világos volt. Van egy jogszabály, ami tiltja azt, hogy ilyen típusú rendeletet lehessen hozni. Pont! És ehhez képest foggal-körömmel, minden lehetséges módon ezt a jogszabálysértést próbálta a polgármester és a baloldali városvezetés helyben hagyni, támadni, pedig teljesen egyértelmű a cél. Egyébként a Kúria ki is mondta, hogy maga a rendelet jogszabálysértő, ezért is vagyunk most itt. Tehát az nagyon helyes, hogy ez a napirendi pont megszületett. Nem tehetett mást az Önkormányzat. Csak gondolom, elégettek közben egy nagyon jogi tanácsadási díjat ahelyett, hogy egyébként az első lépéstől kezdve abba az irányba mentek volna, ahogy az rögzítve van. Az pedig nyilván nem tisztem nekem a Kúriának az indoklását ebből a szempontból bármilyen módon értékelni, hiszen ők ennek a szakavatott fóruma arra, hogy ilyen típusú indoklásokat meghozzanak, hogy a fővárosi rendelettel való összhang megteremtése az milyen érdek vagy hogyan kell ezt értelmezni, azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű. Egyébként a Kúria ítélete is helyén kezeli ezt, hogy van egy olyan típusú jogszabályi hierarchia, amit be kell tartani ebben a rendben. Ez az, amit

itt nem sikerült, se első, se második, se harmadik felszólításra az Önkormányzatoknak megtennie. Tehát azt gondolom, hogy ebből az a tanulság, hogy hiába fizetnek egy sereg jogászt, hiába próbálják egyébként a józsefvárosiakat olyan helyzetbe hozni, hogy több pénzt kelljen fordítaniuk a korábbiakhoz képest, ezt a jelenlegi jogszabályok nem teszik lehetővé. Ezt Önök megsértették, és most szerencsére sikerül végre ezt a jogszabálysértő állapotot helyrehoznunk. És még egyszer mondom az, hogy egyébként értelmes vitát folytassunk arról, hogy a parkolási rendeletet milyen formában szükséges adott esetben módosítani, az egy másik kérdéskörhöz tartozik. Itt ez egy, ebből a szempontból technikai lépés, az elejétől kezdve technikai dologról beszélgetünk. Arról, hogy annak ellenére, hogy a jogszabály teljesen egyértelműen fogalmazott, hogy nem szabad a lakosságnak további terheket ebben az időszakban generálni, ennek ellenére a baloldali városvezetés mégis megtette ezt. És utána felszólításra sem volt hajlandó ettől a szándékától elállni, és ezt a Kúria teljesen egyértelműen kimondta, hogy márpedig ezt nem lehet csinálni. Úgyhogy támogatni fogjuk ezt a döntést, hiszen ezt a lehetetlen állapotot állítja helyre. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, Polgármester úr! Akkor most teszem föl a kérdést Szilágyi képviselő úrnak. Önök 2010 óta egy jogszabályellenes rendeletet alkalmaztak itt a kerületben. Azt szeretném kérdezni, hogy Önök, képviselők között is, seregnyi jogász volt, az Ön szavaival élve. Miért nem vették észre azt, hogy nincsen harmónia két rendelet között, a felsőbbrendű és a kerületi rendelet között? Értem azt, hogy a jegyző egy idő után nem bírta ellátni a feladatát, azaz a törvényesség ellenőrzését, mivel nem volt igazából jogász. És éppen most jár, tudtommal, jogi iskolába. De hogyha ennyi jogász volt, vagy Juharos képviselő úr, aki most jelenleg nincs itt, és ő régebben volt képviselő, hogy akkor miért nem tették meg akkor azt a lépést, hogy egy normális olyan rendeletet hoznak meg vagy módosítják azt, amit először rosszul hoztak meg, hogy ne kelljen nekünk ebben a helyzetben, és 2019-ben módosítanunk azt, hogy harmonizáljon a felsőbbrendű rendelettel? Akkor miért kellett ennyi ideig várni? És azt pedig örömdetes hallani, hogy Ön szerint is változtatni kell a kerületi parkolási rendeleten.

Pikó András

Köszönöm szépen! Szeretnék én is hozzászólni ehhez, mert nagyon furcsának tartom, hogy amikor erről a kérdésről vitatkozunk, akkor tulajdonképpen azt érintjük, hogy mit gondolunk a társadalmi igazságosságról, a közteherviselésről, a felelős önkormányzati gazdálkodásról. Ezer és egy olyan érvünk volt ebben a parkolási döntésben, amely bizonyíthatóan a józsefvárosiak érdekét szolgálta. A Fidesz számára ez egyértelmű, és bármikor bármire rá tudja mondani azt, hogy sarcoljuk a józsefvárosiakat. Valóban kit is sarcolunk? Tehát végiggondoltuk-e már azt, hogy az, hogy ha lakosonként tulajdonképpen vagy lakásonként akárhány kerületi parkolási engedély kiadható, az tulajdonképpen józsefvárosiak széleskörű rétegeinek hány százalékát érinti? Kikről beszélünk? Kik azok, akiknek 6, 7, nem tudom én hány autójuk van, és ingyen kellene, hogy parkoljanak? Kik azok, akik ezzel a rendelkezéssel éveken keresztül visszaéltek? Vajon érdeke-e az a józsefvárosiaknak, hogy tele legyen ilyen parkoló autókkal a kerület, és a kerületiek ne tudjanak parkolni? Ez egy

mintázat a Fidesz politikájában. Tök mindegy volt számukra, hogy egyébként ez igazságos-e, a közteherviselés szempontjából méltányos-e. Legyen minden ingyen, mondanám. Ez egy nagyon szép kommunista elképzelés, nagyon sok baj lett belőle, amikor megpróbálták megvalósítani. A Fidesznek sikerült ebben jó nagy lépéseket tenni, mert ingyenessé tette tulajdonképpen mindenki számára a parkolást, még akár 5, 6 autóra is. Fene tudja, hogy miért, és kinek az érdekét szolgálta, de ugyanezt tették a kommunális adóval is. Éppen a múlt képviselő-testületi ülésünkön kellett ezzel foglalkoznunk. Józsefvárosban igen, hogyha valakinek 5, 6 vagy akár 8 lakása van, a Fidesz jóvoltából ingyen mentesül a kommunális adó fizetése alól, miközben ezeket a lakásokat egyébként kiadhatja, és jövedelme lesz belőle. Valamikor, hogyha jól tudom, akkor Egry Attila képviselő úrnak a javaslatára került ez be. Kérdezzük meg, hogy kinek az érdekében. Vajon a józsefvárosiak érdekében vagy valamilyen szűk csoportnak az érdekében? Szóval, azt szeretném mondani, hogy ne próbáljunk meg elbújni ezek elől a kérdések elől. Itt, ebben az esetben azzal álltunk szemben, hogy a polgármester, egyébként a képviselő-testületi többségének a véleményét kikérve, hozott egy előremutató és helyes döntést. És addig, amíg lesz fideszes többség, és addig, amíg a Kormányhivatal élén Sára Botond jövőendő fideszes képviselő, józsefvárosi képviselőjelölt ül, addig minden ilyen képviselő-testületi előterjesztést, előremutató előterjesztést el fognak kaszálni, megpróbálnak elkaszálni annak érdekében, hogy azoknak a csoportoknak kedvezzenek, amely csoportoknak éveken keresztül kedveztek, akár a kommunális adó eltörlésével, akár az 5-6-7 ingyenes autóhasználat vagy parkolás biztosításával. Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen! Attól szép a jog, hogy lehet többféleképpen értelmezni. Azért még egyszer vissza szeretnék reagálni arra a felvetésre, hogy itt most milyen pluszdíjak történtek, tehát továbbra is az álláspontunk, hogy a fővárosi rendelet szabályozza, mind a kiterjesztett kört, mind pedig a díjfizetés módját. És e tekintetben ez a rendelet változást nem hozott. Arról pedig szeretnék mindenki megnyugtatni, hogy tanácsadói idő egy másodperc sem lett erre a témára fordítva, így közpénz sem, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Nem tudom, hogy akkor kiírta a bírósági beadványokat, de mindegy is. A Kúria is egyébként kimondja, hogy a Fővárosi Közgyűlés rendelete ugye arról szól, a 10. § (2) bekezdése, csak hogy akkor ez kontextusba tegyük, hogy egyébként ez a típusú engedély, engedélyek kiadása és az ahhoz kapcsolódó díjkedvezmények köre kerületi rendeleti hatáskör. Pont! Tehát ezt így tegyük bele, és akkor csak, hogy ezt a típusú vitát le lehessen zárni, aminek semmi értelme ebben a kontextusban. Nagyon értem azt, hogy próbálnak ebből egy olyan típusú vitát generálni, ami egy ilyen kicsit kézzelfoghatatlan mezsgyre tereli ezt az egész ügyet. Pedig ez egy nagyon egyszerű, nagyon földhözragadt kérdéskör. Van az Önkormányzatnak egy jogsértő gyakorlata, van egy Kormányhivatal, amelynek feladata, hogy ezt a jogsértő gyakorlatot megakadályozza. Teszem hozzá egyébként, itt most pont egyébként ebben a relációban ez a jogsértő gyakorlat kifejezetten

embereknek, józsefvárosi családoknak okozott gazdasági hátrányt. 670 családnak,, ugye itt elhangzott. 20 millió forintot. És ezt a jogsértő gyakorlatot az erre felhatalmazott Kormányhivatal kritizálja. És hiába van egyébként meg ennek a jogszabályi alapja, az Önkormányzat ezt nem fogadja el, és ebből aztán pereskedés, és a végén pedig egy ítélet, ami egyébként kerek-perec kimondta, hogy igen, ez egy jogsértő gyakorlat. Itt ez történt. Innentől kezdve az összes többi értelmezés azt a célt szolgálja, hogy egyébként próbálják ezt a vitát egy olyan mederbe terelni, ahol a tények és a kézzelfogható dolgok nem jönnek meg. És még egyszer mondom: lehet idekeverni, és fontos beszélgetni a parkolási rendről és a kedvezmények mértékéről, de ez az előterjesztést nem erről szól, nem ez a tárgya. És innentől kezdve ez egy politikai lózung. Az meg egyébként, hogy belekeverni Ferencvárost, ahol egyébként az égvilágon semmi ilyen feljelentés nem született, az egyébként azt gondolom, hogy egy nagyon-nagyon erős mondat az Ön szájából, hogy ellopták a pénzeket, hiszen semmilyen feljelentés nincs. De ezt csinálják egyébként folyamatosan. Mondjon nekem egy olyan... ,amikor sorra mondják egyébként, hogy itt ez történt, ott az történt, hogy bármilyen olyan eljárás indult volna, ami ezeket az állításaikat megalapozzák. És azért én a helyükben óvatosabban fogalmaznék ezekről, mert azért ezek már egy bizonyos szinten túl egyéb jogi kategóriákat és ki tudnak meríteni. Tehát összességében azt gondolom, hogy nagyon helyes az, hogy ezt most ebben a formában itt változtatjuk, és megértem az erőfeszítéseiket annak elkerülésére, hogy ezért a típusú ámokfutásért vállalják a politikai felelősséget, de ettől függetlenül ez ott van. Módosító javaslatként pedig szeretnénk betervezni, hogy azt a 20 millió forintot, amit a lakosság (*gong*) ebben a formában befizetett, az kerüljön vissza a...

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm szépen! Lehet itt magyarázni a bizonyítványt, de azért mégis az volt az egésznek a legalja, amikor Sára Botond kérvényére a Kúria felfüggesztette az egész parkolási kedvezményt adó bekezdést, tehát a kinek kell jogi tanácsadás és kinek nem, továbbra is azt látjuk, hogy az egyébként általa jogot végzetek nem voltak képesek ezt az ügyet megfelelően kezelni, és ezzel fölösleges terheket róttak a józsefvárosiakra is. És ez az ő inkompetens működésük eredménye. Ugye Sátyl képviselő úr a „fékezhetetlen agyvelejű” jelzőt használta, amit ugye Pikó polgármester úrtól eredeztethetünk. Hát, meg volt említve, szóval, így futólag volt ma említve nekem polgármester úr által, hogy ne minősítsünk. És ilyenkor felmerül bennem egyébként az ifjúkori neveltetésem, mert a közhiedelemmel ellentétben volt olyanom, még gyerekszobám is, és alaposan belém nevelték akkor, hogy cselekedetet minősítünk, nem személyt. Tehát bármennyire is erre készítenének az események, amelyeket néha fejcsóválva, néha sírva-röhögve nézek, nem mondom azt, hogy Sára Botond egy szánalmas kétbalkezes csicska, aki arra sem képes, hogy egy kúriai beterveztést megírjon értelmesen, hanem azt mondom, hogy Sára Botond tevékenysége iszonyatosan kétbalkezes, és az se sikerült neki, hogy egy szerencsétlen kúriai előterjesztést megírjon alaposan és úgy, hogy azzal ne a józsefvárosiakkal szúrjon ki. Erről egyébként egy ilyen kis oktatóvideót is kivettem, meg lehet nézni. Nem nagy ördögösség azt mondani, hogy a jogvédelmet, azt nem az egész bekezdésre kérem, hanem a módosító rendeletre. De szóval, valóban maradjunk a kulturált, civilizált hangnemenél, és tevékenységet minősítsünk, még akkor is, hogyha az egyébként

minősíthetetlenül szánalmas és röhejes. Köszönöm szépen!

Pikó András

Képviselő úr, én nem akarok Önnel vitatkozni, ugye mégiscsak egy frakcióban ülünk, de azt ne csináljuk, hogy elmondjuk, hogy mit nem szabad mondani, és miközben elmondtuk, azzal ki is mondjuk, mert nagyon nehéz helyzetbe hozza a levezető elnököt, a polgármestert ebben az ügyben. Kérem! Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Könczöl képviselőtársamat szeretném kiigazítani, mert Juharos képviselőtársunk az előző ciklusban nem képviselő volt, hanem szerződéses jogi tanácsadó jó pénzért. Sajnos ő sem szúrta ki azt, hogy valami probléma van ezzel a rendelettel. Egyébként meg annyi észrevételem van, így főleg az előző klímás napirendi pontnak a fényében, hogy picit még nem raktam össze, ezért kérem Szilágyi képviselőtársamat, hogy segítsen ebben, hogy hiányolja a hathatós lépéseket a klímavédelem ügyében. Meg a zöld lépéseket hiányolja, és amikor egyébként vannak ilyenek, akkor az ellen kampányol, vagy azért kampányol, hogy több autó parkoljon az utcán, és a parkoló autók több időt töltsenek parkolóhely kereséssel. Ez hogy van? Tegyük már tisztába! Nem lehet egyszer azt mondani, hogy kevés az intézkedés, amikor meg van intézkedés, akkor meg az a baj. Ez ugyanaz a problémakör, hogy beszámol-e a polgármester vagy nem számol be, de hogyha beszámol fél órán keresztül, akkor az nem volt jó, ezért inkább egy hosszú testületi ülésen számoljon, ezt majd megbeszéljük az ülés végén. De picit koherenciát szeretném, hogyha beletennének a hozzászólásaikba, mert nagyon nehéz Önöket követni, pedig igyekszünk megfelelni az Önök által képviselt választóknak is. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Pedig egyébként nem bonyolult. Pont ezt hívják egyébként, az gondolom, hogy megfelelő városvezetésnek. Hogy van egy jogszabályi környezet, és annak a keretein belül valósítom meg az ígéreteimet, és végzem a munkámat. Ez ilyen egyszerű. Csak Önök nem ezt csinálják, ami látszik ebből is. Van egy elképzelés, és a jogszabály között ez nem találkozik. Vagy van, mondjuk egy bármilyen elképzelés, csak aztán a valósággal nem találkozik. Ez a, ez a probléma, ilyen egyszerű a képlet egyébként. Tehát lehet azt a részét kritizálni, mert nagyon sok mindenről beszélgettünk a klímás kérdéskörnél is, de van egy jogszabályi környezet. Ezt a kettőt kéne összehangolni. Ez a munka, ez a feladat része, hogyha ez idáig még nem lett volna világos, de látom, hogy ez nem megy azért olyan erősen. Bármennyire is nehezemre esik Szarvas Koppány képviselőtársamnak bármijére reagálni, bármilyen megszólalására, mert egészen elképesztő, hogy milyen sületlenségeket és milyen stílusban tud mondani. De azért engedje meg, hogy ezt, amit most mondott, ebben a formában visszautasítsam, mert amellet, hogy ő saját magáról állít ki szegénységi bizonyítványt, azt gondolom, hogy nem idevaló. De megszoktuk már ezt Öntől, tehát nagy meglepetés azért nem ért, hogy ennyire képtelen fékezni saját magát. Mindegy is! Tehát összességében csak, hogy tényleg megint próbáltak elterelni itt a fókuszot erről a kérdéskörrel, de

nézzék meg az elejét. Született egy döntés, ami jogszabálysértő. És most itt van a vége, hogy ezt a döntést a Kúria ítéletének megfelelően vissza kell vonni, meg kell változtatni. Ez a keret! Van egy eleje, egy jogszabálysértő döntés, és van egy vége, ennek a megváltoztatása. Minden más, ami e között történt, az egy teljesen felesleges, teljesen indokolatlan összevisszaság, amit Önök generáltak. Hogy ez hozzá nem értés, hogy ez szándékos dolog, ezt én nem tudom megítélni, nem is tisztem megítélni ebből a szempontból, de az teljesen egyértelműen látszik, hogy mivel az alap kiindulási pont egy jogszabálysértés, és itt a végén ezt reparáljuk, ezért ez az, ami az igazából az egész ezzel kapcsolatos mutatványt a legjobban fémjelzi. Született egy rossz döntés, és ezt most helyrehozzuk, úgyhogy én azt javaslom, hogy ezt majd fogadjuk el ezt az előterjesztést.

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester úr!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm! Csatlakozva több előttem szólóhoz és vitatkozva képviselő úrral, azért itt tényleg nemcsak egy jogtechnikai kérdésről van szó, itt a kerület jövőjéről. És valóban eléggé furcsállom, hogy mennyire nincs összhangban az Önök által most képviselt álláspont, mennyire nincs összhangban azzal, amit korábban egyébként a klímaintézkedési terv kapcsán mintha már Önök is mondtak volna. Amikor mi az 5-6-7. autóval rendelkező józsefvárosi háztartások kapcsán szeretnénk bevezetni azt, hogy az 5., 6., 7. autóra, de már a 4.-re és a 3.-ra is kelljen valamilyen díjat fizetni, akkor mi a józsefvárosi közterületeket védjük. Amikor mi a 3., 4., 5., 6., 7. autók kapcsán szeretnénk díjakat bevezetni, amit Sára Botond, a Fidesz-KDNP bukott polgármestere, jelenlegi Kormányhivatal vezető, amiben ugye próbál megakadályozni bennünket, akkor mi a józsefvárosiak levegőjét és környezetét védjük. Amikor mi a 3., 4., 5., 6., 7. autóra, amit egy-egy lakásba bejelentenek, szeretnénk díjakat bevezetni, akkor nemcsak a józsefvárosi közterületeket, a józsefvárosiak levegőjét, a józsefvárosi környezetet védjük, hanem védjük azt a 99 százalékot, szemben az Önök által védett 1%-kal, azzal a privilegizált elittel, amely a Mészáros Lőrincnek és Garancsi Istvánok világát építi. És hogyha elfogadnak tőlem egy jó tanácsot: Önök éppen ezért veszítették el a legutóbbi választást, és ezért fogják jövő tavasszal elveszíteni a parlamenti választást is, mert Önök annak az 1%-nak a védelmére kelnek újra és újra, és elfeledkeznek Magyarország 99 százalékáról. Tehát, ha a környezetet, a józsefvárosiak jövőjét és közterületeit szeretnék Önök is megvédeni, akkor legalább egy jó szavuk legyen arra, amit mi próbálunk, hogy ugyanis az 5., 6., 7. autókat már nem szeretnénk ingyenesen parkoltatni Józsefváros közterületein. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr következik!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Azt gondolom, hogy megint sarkítják ezt a történetet, amikor sokadik autóról beszélnek. Önök azt nem látják, hogy amikor mondjuk Józsefvárosban van egy 3-4 gyerekes család, aki még útnak indul reggel, apuka elmegy dolgozni, anyuka pedig viszi a gyerekeket jobbra-balra. És most ennek a családnak, ezeknek a családoknak, számtalan ilyen

családnak pluszköltséget generálnak, sokat, vagy lehetetlenítik el mondjuk egy reggeli elindulását. És nyilván, azért mondom, hogy rengeteg szempont van, amit egy ilyen típusú rendelkezésnél figyelembe kell venni, erről érdemes beszélni. Még egyszer mondom, nem erről van szó, hanem Ön megvilágított egy aspektust, én megvilágítottam egy másikat. Ez egy értelmes vita tud lenni egy parkolási rendelet vitájában, amikor arról beszélgetünk, hogy kinek milyen formában, milyen típusú kedvezményeket kell nyújtani. Ez egy valid beszélgetés egy képviselő-testületi ülésen. Csakhogy emellett folyamatosan és megkérdőjelezhetetlenül ott kell lenni annak, hogy egyébként ennek a beszélgetésnek a jogszabály adta keretek között kell maradnia. És ugyanígy igaz annak, hogy az Önkormányzat által meghozott döntéseknek a jogszabály adta keretek között kell maradnia. Ha van egy olyan jogszabály, ami azt mondja ki, hogy nem szabad lakosoknak többletterhet, a pandémia alatt olyan intézkedést hozni, ami a lakosoknak többletterhet jelent, akkor ha a fene fenét eszik, akkor sem szabad ilyen döntést hozni, és Önök megtették mégis. És erről beszélgetünk most, de hál' istennek most ezt a helyzetet sikerült lezárni, és ezt a részét rendbe tenni, hogy ne álljon főt jogsértő állapot az Önök intézkedései nyomán. A módosító javaslatomat továbbra is fenntartom, csak nem volt időm az előző hozzászólásban rendesen kifejtetni. Tehát az a módosító javaslatunk, hogy... bár azt én elfogadom egyébként, hogy jogi kötelezettségünk nincsen arra vonatkozóan, hogy ezt az ilyen formán beszédett lakossági várakozási díjat, nem tudom pontosan, mi a megfelelő terminus technicus, ezt visszaadjuk, nincsen jogi kötelezettségünk erre, de azt gondolom, hogy az Önkormányzat ebben a formában, tekintettel arra, hogy saját döntésével hozott létre jogszabálysértő állapotot, ezért ezt ebből a szempontból kell nekünk orvosolni. És ezért az a javaslatom, hogy akik ebben az időszakban befizették a 2. várakozási engedélyt követően a díjat, azok ezt kapják vissza. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm! Csak nagyon-nagyon röviden, de Szilágyi képviselőtársam azért ne csináljon már úgy, minthogyha most józsefvárosiak tömegeinek lenne 2, 3 vagy akár 4 autója. A józsefvárosiak többségének nincsen gépjárműve. Azt ne felejtjük már el! És nagyon érdekesnek tartom, hogy itt lánglelkűen védik itt az ingyenes parkolási engedélyeket, de akkor egyébként egy szóval nem láttam Önöket posztolni arról, hogy egekben vannak az üzemanyagárak, miközben a világpiaci ár csökken. Magyarországon nőnek az üzemanyagárak. Ez Önöket nem zavarja? És tényleg, kérem még egyszer: ne csináljunk már úgy, minthogyha józsefvárosiak tömegeinek lennének egyáltalán gépjárművei, vagy egyáltalán 2 esetleg 3 egy családban, mert ez nem igaz. Képviselő úr, ezt Ön is pontosan tudja, meg kell nézni a KSH kimutatását, nem igaz. A józsefvárosiak többségének nincsen gépjárműve nincs gépjárműve, nemhogy 2 vagy 3. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Annyit tennék hozzá az elhangzottakhoz, hogy azért fogjuk elfogadni reményeim szerint ezt az előterjesztést, mert a Kúria ítéletét tiszteletben akarja tartani a Képviselő-testület. És való igaz, hogy a jogszabályi környezethez alkalmazkodnunk kell, de azért a jogszabályi környezet az olyan, mint a gazdasági mozgástér, folyamatosan szűkül és változik. És csak Sátyl

Balázsnak a kérdéseit szeretném figyelmükbe ajánlani: hogy vajon holnap ugyanez a jogszabályi környezetet lesz-e, és holnapután nem változik-e meg? Tehát ne legyenek illúzióink, hogy ez egy nyugodt, szolid, kiegyensúlyozott jogállam lenne. Itt lehet december végén hozni olyan döntéseket, hogy elveszünk az iparüzési adónak a felét, és lehet hozni olyan döntéseket decemberben, miután a képviselői, a képviselő-testületek, illetve az önkormányzatoknak a költségvetését már megterveztük, hogy nem lehet, mondjuk ideiglenesen sem díjakat, sem adót emelni, és nem lehet kedvezményeket csökkenteni. Továbbra is az a meggyőződésem, hogy az a döntés, amit az Önkormányzat hozott, nem állt szemben ezzel, hiszen egy jogharmonizációs kényszer alatt a döntés megszületett. Elfogadjuk a Kúriának a döntését, de szakmailag biztosan az élehetlenebb döntést és a rosszabb döntést kényszerítették ránk, és ez nem szolgálja a józsefvárosiak érdekét. Szerencsére rövid időre kell majd visszaállítanunk a 2021 előtti állapotokat. Szarvas Koppány Bendegúz következik.

Szarvas Koppány Bendegúz

Először is valóban önkritikával élek, az „elmondom, hogy mit nem szabad elmondani”, ez valóban egy olcsó motívum volt. Úgyhogy nem is fogok vele többet élni, már lekerült a bakancslistámról. Mondjuk ugyanannyira olcsó az „azt reagálok, majd nem reagálok semmit, majd utána még egy kicsit ventillálok” motívum is eléggé olcsó volt. De hát úgy látszik, ez ilyen stílusbeli dolog, hogy a fideszesek inkább szeretnek testületen kívül, Hír tévében, Facebookon, heccoldalakon modorosán hazudozni. Én meg inkább mondok igazat keresetlen stílusban, itt helyben, ahol ugye meg vagyok bízva. És lehet beszélni konstruktív dialógusról, csak az nem konstruktív dialógus, hogy úgy kérik számon rajtunk a jogszabályi keretek betartását, hogy egyébként nekik sem sikerült előzőleg. Szóval, lehet ezt mondani, csak akkor így arról is beszéljünk, hogy miért nem sikerült, mert hátha akkor tanulhatunk a más hibájából. Meg az se a konstruktív dialógusnak szerintem az eleme, hogy azt ismételteti mechanikus, hogy „ne sarcoljátok a józsefvárosiakat, ne sarcoljátok, ne sarcoljátok”, miközben egyrészt hát, úgy gondolom, hogy az adó vagy szóval, különféle beszédett transzferek, az egy ilyen szükséges rossz, amit ugye az egyén odaad a közösségnek, hogy a közösség abból fenntartson dolgokat, és valahonnan be kell szedni. És akkor már szerintem valóban igazságosabb a 2. autó miatt, alapján, után beszédni, mint teszem azt a BKK bérlet után, bár hozzáteszem, ugye ebben viszont pozitív ösztönzővel elől jární, lásd „Tedd le a kocsit!” projektünkkel és programunkkal. De annál több kell azért, hogy mindenre az a reflex, hogy „ne sarcoljátok”. Mi se szeretnénk, nem élvezetből csináljuk, sőt, ugye énszerintem libertáriusabb is vagyok, mint itt sokan. Én se szeretem, de valahonnan, valahonnan kell, hogy legyen, például be kell, hogy fizessük a szolidaritási adót és az ilyesmiket. Úgyhogy meg kell találni. Hogyha konstruktívan megmondják, hogy hogyan lehetne ez úgy, hogy az igazságosság is érvényesüljön, pénzénél is legyen a kerület, az tők jó lenne, de ez nem az, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

dr. Erőss Gábor

Köszönöm, csak egy rövid folytatása a korábbi jó tanácsomnak. Megfogadják vagy sem... Ugye, vitatkoztunk eddig magáról erről a módosításról, amit most a Kúria döntése nyomán módosítanunk

kell, de az Ön javaslata, Képviselő úr, ugye annál tovább megy, mint amiről a Kúria határozott. És épp ez a javaslata, hogy fizessük vissza, noha a Kúria semmifajta visszamenőleges hatályt... Az Ön javaslata leplezi le azt, amiről én az előbb beszéltem. Tehát hogy itt már nem lehet jogi érvelés mögé bújni, amikor Ön azt javasolja, hogy fizessük vissza a 3., 4., 5., 6., 7. autót Józsefvárosban a köztereinken parkoltató háztartásoknak, fizessük vissza visszamenőlegesen az általuk befizetett díjat, akkor Ön pont ezt csinálja, amiről beszéltem: az 1% privilegizált elit pártjára áll a józsefvárosiak 99 százalékaival szemben. És ez az, amiről beszéltem, és ez az, amit fontoljon meg, legyen szíves, hogyha nem akarnak sorban mostantól minden választást elveszíteni, akkor az embereket védjék, ne az elitet, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Én azt hiszem, hogy Szilágyi Demeternek már az előző hozzászólásnál is az utolsó... Nézzük meg, legyenek szívesek, mert 8, nálam 8 perc. Tessék? Ez már túlment. Bocsánat, ne haragudjon, Képviselő úr! Jó, Rádai Dániel képviselő úr.

Rádai Dániel

Csak, ha már Camara-Bereczki képviselő úr feszegette azt a kérdést, hogy a többség, meg a kisebbség hogy is arányosul ebben a témában. A tavalyi 2. vagy többedik autók engedélye alapján, azt lehet mondani, hogy tavaly ezek a 2. autók a háztartások 3 százalékából jöttek be. Az idei számok alapján a háztartások másfél százalékáról van szó. A lakossági fórumokon és minden egyéb helyen alapvetően azt tapasztaljuk, hogy a lakók sokkal jobban szeretnének például fákat a parkolóhelyek helyében, mint ott parkoló autókat. Másfél százalék, ez érthető, hogy egy tetszőleges utca esetén a lakások mekkora aránya az, aki elfoglalja azokat a közterületeket. Kevés a parkolóhely, mindenki tudja. Kevés az utca keresztmetszet, szűkek az utcák, hogy egyáltalán elférjenek az autók, elég egyértelmű, azt hiszem, ezek a számok önmagukért beszélnek. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e még hozzászólás, ha nincs, akkor a napirend vitáját lezárom, és egyperces hozzászólásra megadom a szót Szilágyi Demeter képviselő úrnak. Ha jól értem, félreértették.

dr. Szilágyi Demeter

Igen, egyrészt a módosító javaslatom egyébként pont úgy szólt, hogy a 2. autó, tehát nem mentem tovább ennél, mert azt el tudom fogadni egyébként, hogy van olyan állapot, amikor ez nem támogatandó cél, de van, amikor viszont igen. Ezért mondtam, hogy egyébként erről érdemes lenne egy vitát folytatni. Csak hogy megint itt nem erről beszélünk. Az külön zseniális egyébként, hogy a Szarvas Koppány képviselőtársam kerek-perec kimondja, hogy hát pénzt kell találni valahonnan, keresünk a józsefvárosiak zsebében. Zseniális! Ahelyett, hogy egyébként a saját működési költségeiken, a 6 bizottságon spórolnának, inkább a józsefvárosiak zsebében keresik a pénzt adóemeléssel. Parádés, nagyon jó, gratulálok! Azt gondolom, hogy ez nagyon jól fémjelzi az Önök működését. Tehát lényeg a lényeg, hogy én arra gondoltam, és ezért is hoztam föl ezt egyébként példaként, mert vannak olyan élethelyzetek egyébként, amiben azt gondolom, hogy támogatandó

cél az, hogy a józsefvárosi parkolási kedvezmények diverzifikáltabbak legyenek, és legyen különbségtételek közöttük. És én erre tennék javaslatot, hogy ilyen formában diverzifikáljunk, és folyjon erről majd egy érdemi vita. (gong) De egyébként az, hogy a mostani napirendben a jogszabálysértést...

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz is egy perc, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Hát akkor, ha van egy ilyen lehetőség, akkor ha van, akkor én is azt mondom, hogy engem is félreértettek, mert hát azt mondtam, hogy a közösségi bevétel az egy szükséges rossz, tehát szeretném, jó lenne...

Pikó András

Képviselő úr, bármennyire is fájdalmas ez Önnek, nem tud reagálni az utolsó egyperces hozzászólásban elhangzottakra az SZMSZ-ünk szerint.

Szarvas Koppány Bendegúz

Tehát hogyha az egypercesben értettek félre, akkor azt nem magyarázhatom el, csak hogyha előtte értettek félre.

Pikó András

De hogyha nem az egypercesben elhangzottak miatt érzi magát megszólítva személyesen, és ezt nekem így hitelt érdemlően el tudja mondani, akkor persze meghallgatjuk, csak igazából 10 percben mondja el, jó, hogy egy percben mit akar.

Szarvas Koppány Bendegúz

Nem, az egypercesben voltam félreértve, hiszen Szilágyi képviselő a korábbi patronjait már előtte, szóval, nyilván hosszabbításra használta, de akkor nem használok arra, köszönöm szépen!

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm! Elérkeztünk a szavazásig. Kérem Jegyző asszonynak a segítségét. Először, hogyha jól értem, akkor a módosító javaslatról kell döntenünk, szerintem nem árt, nekem legalábbis biztosan nem árt, hogyha, hogyha fölolvassa jegyző asszony, hogy hogyan, hogyan értelmezzük ezt.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm szépen! Tulajdonképpen a sorrend mindegy, mert a módosító az egy kiegészítő határozat-tervezet volt, tehát lehet a rendelet elfogadást követően is dönteni róla. Hát, kicsit nehéz ezt nekem megfogalmazni, de tulajdonképpen a képviselő úr javaslatát azt rögzítette a rendszer. Én ezért ezt itt magamnak aláhúztam, hogy csak 2. autóra, tehát hogy a beszédett 20 millió, cirka 20 millió forint, a jogsértő időszakban befizetett 20 millió forintból 2. autóra befizetett összegeket az Önkormányzat fizesse vissza a befizetőknek. Felelős nyilván polgármester úr, és a határidő az

pedig, gondolom, 1-2 hónap vagy egy hónap. Szeptember 30. És a Hivatal megfelelő...

Pikó András

Szerintem egyszerűbb az, hogyha nem külön határozati javaslatként, hanem az eredetinkbe kerülne be.

dr. Sajtos Csilla

Ez rendelet.

Pikó András

Jó, először akkor a módosítóról kérném szépen, hogy szavazzunk. Igen, Szilágyi Demeter képviselő úr módosítójáról, amelyet az előbb a jegyző asszonytól hallottunk. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk.

Megállapítom, hogy 2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás mellett a módosítót elutasítottuk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
474/2021.(VII. 22.) határozata**

(2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja el dr. Szilágyi Demeter képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint:

„A jogsértő időszakban beszédett 20 millió forintból a második autóra befizetett összegeket az Önkormányzat fizesse vissza a befizetőknek”.

Felelős: a polgármester

Határidő: 2021. szeptember 30.”

Pikó András

És akkor most szavazunk az eredetiről, a rendeletről. Itt is minősített többségről van szó. Kérem, a rendeletről szavazzunk.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a rendelet módosításáról szóló rendeletet elfogadtuk.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 0TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 23/2021. (VII. 22.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDLETÉT A JÓZSEFVÁROS KÖZIGAZGATÁSI TERÜLETÉN A JÁRMŰVEL TÖRTÉNŐ VÁRAKOZÁS KIEGÉSZÍTŐ, HELYI SZABÁLYOZÁSÁRÓL SZÓLÓ 26/2010. (VI. 18.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁRÓL

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 8. pontja

Javaslat a Corvin Áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel kötendő Támogatási Szerződés aláírására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 8. napirendi pont tárgyalása következik. Jelzem a Tisztelt Képviselőknek, a vendégeinknek, hogy 13 órakor ebédszünetet fogok elrendelni egy óra időtartamban. Úgyhogy ameddig haladunk, addig haladunk. Jó, 40 perc, meggyőzhető vagyok. Elég a 40 perc? Jó. Tehát, „Javaslat a Corvin Áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel kötendő Támogatási Szerződés aláírására”. Az Önkormányzat támogatási szerződést köt a Corvin áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel, a szerződés tárgya 300 millió forint állami támogatás felhasználása, melyet a Corvin Áruház homlokzatának felújítására kell fordítani. A napirend vitáját megnyitom, és tájékoztatom képviselőtársaimat, hogy az előterjesztést pótkézbessítéssel kapták meg 2021. július 21-én. Előterjesztőként szóbeli kiegészítem nincs. Nekem nincs, Rádai Dániel képviselő úrnak, alpolgármester úrnak, mint szakmai felelősnek van, parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, csak nagyon gyorsan. Corvin Áruház, állami támogatás, önkormányzati átadása egy privát szereplőnek, kacifántos jogi útján lehetőség szerint most már révbe érünk, bár egyébként nem a Rév8 foglalkozik az üggyel. Szeretném kérni a képviselők támogatását, hogy az ügy haladhasson tovább, és a Blaha Lujza tér mellett a Corvin Áruház is mielőbb méltó homlokzatot kapjon. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez. Amennyiben nincs, kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni. Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót! Egyetértünk az előterjesztéssel, az abban foglaltakkal, hogy miért szükséges ezt így, ilyen formában megtenni, úgyhogy ezzel nincs is semmi probléma. Örülünk annak, hogy a még annak idején Kocsis Máté által kilobbizott forrás, amiből a Blaha Lujza tér egyik ikonikus épülete szebbé tud majd válni, az most ilyen formában a megvalósításhoz közeledik. Azt ugye megértettük, hogy miért szükséges az előterjesztés, elfogadjuk, és támogatni fogjuk.

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyl Balázs képviselő úr!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Mi is támogatjuk.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Igen, köszönjük szépen, hogy kilobbizta ezt az összeget annak idején a korábbi polgármester, és nagyon várjuk tőle azt, amit ígért, hogy ugye elvettek a kerülettől 1 milliárd 125 millió forintot, és azt mondta, hogy nyugodjunk meg, ezt vissza fogjuk kapni, ő elintézi, mint a Fidesz frakcióvezetője. Most a 2. költségvetés, amiben nincs benne ez az összeg, úgyhogy azt is várjuk tőle szeretettel, köszönjük szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Teljesen egyetértek azzal, hogy ezt a típusú, nyilván tudjuk, hogy mi történt annak idején, hogy miért nem került az a forrás felhasználásra, hiszen nem sikerült időben benyújtani azokat a papírokat, amivel ezt le lehetett volna hívni. Nem gondoltam ennél a napirendnél kinyitni, de azért tegyük ide, hogy ez az Önkormányzat hibájából. És azt, hogy ez orvosolva lesz, az egészen biztos. Annak érdekében, hogy bármilyen fejlesztés megvalósuljon Józsefvárosban, az még mindig a korábbi polgármesterhez, Kocsis Mátéhoz köthető legyen, és ez teljesen egyértelmű, ez így is volt idáig is, és eztán is valószínűleg így lesz, hiszen látjuk, hogy más nem nagyon tud megvalósulni, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós, képviselő úr.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen! Csak mondom még egyszer: tehát Facebook-posztok születtek arról, hogy nyugodjunk meg, vissza fogjuk kapni ezt az összeget. Józsefváros érdekében vissza fogja kapni a kerület ezt az összeget, amit ő kilobbizott. Tehát ott is kiemelte, hogy ez az ő érdeme. Oké, ezt fogadjuk el. Azt mondta, hogy vissza fogjuk kapni. Nem kaptuk vissza. Ez két dolgot jelenthet: vagy direkt vették, amit mi gondolunk, vagy pedig azt, hogy a Fidesz frakcióvezetőként neki nincs erre hatása, ami egy kicsit szomorú egyébként.

Pikó András

Köszönöm szépen! Ha nincs több képviselői hozzászólás, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a Corvin Áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel kötendő támogatási szerződés aláírásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot. Az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett, egyhangú szavazással a határozati javaslatot elfogadtuk.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
475/2021.(VII. 22.) határozata

a Corvin Áruház Ingatlanhasznosító Kft.-vel kötendő Támogatási Szerződés aláírásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)
A képviselő-testület

1. az előterjesztésben bemutatott támogatási konstrukciót megismerte, és azzal egyetért;
2. felkéri a polgármestert, hogy az Innovációs és Technológiai Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményezését követően a végleges támogatási szerződést terjessze be a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság következő ülésére;
3. felhatalmazza a polgármestert a 2. határozati pont szerint elfogadott támogatási szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság ülését követő 15 munkanap

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Városhivatali Iroda

Napirend 9. pontja

Javaslat a 2021. évi alapítványi pályázatok elbírálására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 9-es napirendi pont tárgyalására térünk át „Javaslat a 2021. évi alapítványi pályázatok elbírálására”. Előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. A dolog lényege, hogy a 2021. évi felhívás alapján a civil és kulturális pályázatra 26, az egyházi pályázatra 7, a sport pályázatra 4, a nemzetiségi pályázatra pedig 8 támogatási igény érkezett. A nyertes pályázatokra összesen majd 10 millió forint támogatást ítél meg az Önkormányzat. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, és kérdezem alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A Testület előtt jelenleg az alapítványi pályázatok vannak. Ennek az az oka, hogy az egyesületi és az egyházi pályázatok bizottsági hatáskörbe tartoznak. De azért azt szeretném elmondani itt a nagy nyilvánosság előtt, hogy idén bár sokkal kevesebb pályázatunk érkezett, mint akinek az igényét ki tudtuk elégíteni, igyekeztünk minél szélesebb körben osztani azt a sokkal-sokkal kevesebb, 50%-ban kevesebb pénzt. Elnézést nagyon zavaró, hogyha beszéltek, ne haragudjatok, elnézést, köszönöm szépen! Tehát igyekeztünk úgy elosztani a pénzt, hogy szakmailag legmegfelelőbb legyen. Idén is független bírálók bírálták a pályázatokat.

Kettő független bíráló minden egyes pályázatot, így jött össze egy sorrend, amelyet a bizottság, illetve most az alapítványok esetén a Testület elé tárunk. A civil szervezetek esetén 20 nyert a 28 beadottból. Egy formai hibás volt. Egyházak esetén minden egyházi pályázatot maximálisan tudtunk támogatni, amennyit kértek az egyházi szervezetek. Sajnos három nemzetiségi önkormányzat nem adott be, sem a román, sem a német, sem az ukrán nem adott be pályázatot. Az összes többi pályázatot maximálisan tudtuk támogatni. Sportolóknál pedig 4 pályázatot tudtunk az 5-ből támogatni. Reméljük, hogy a következő évben több pénzt tudunk szétosztani, és hogy nagyobb lesz a pályázati kedv is. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester asszony! Kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni. Sátyl Balázs frakcióvezető úr!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Azt gondolom, hogy sikerült egy jó támogatási rendszert létrehozni, ebben köszönet illeti alpolgármester asszonyt, hogy ezt levezényelte. És áttekintve az előterjesztést, azt gondolom, hogy Józsefváros számára hasznos munkát végző, illetve a tágabb környezetünk számára hasznos feladatokat ellátó alapítványok kapnak támogatást, ezért természetesen a frakció támogatni fogja ezt a javaslatot, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm! Szilágyi Demeter képviselő úr? Sántha Péterné képviselő asszony? Nem. Köszönjük szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni, van-e kérdésük. Az ugye az előbb kimaradt, elnézésüket kérem. Amennyiben nem, úgy a napirend vitáját lezárom. Igen a kérdést, bocsánat ez most az én fáradásom az oka. A kérdést, kérdéseket kihagytuk, rögtön a frakcióvezetők hozzászólásával kezdtük, úgyhogy most korrigálnék, tehát kérdések. A normál hozzászólás az akkor most jön. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen! Szeretnék külön szavazást kérni az egyes pontról. Nem támogatjuk, hogy a Rosa Parks Alapítványt további támogatást kapjon az Önkormányzattól annak háttéré miatt. Ismerjük ennek az egyesületnek az egyéb tevékenységét, nem akarom ebből a szempontból a Józsefvárosban végzett tevékenységüket külön értékelni, de a Soroshoz köthető támogatások miatt nem tudjuk ennek az alapítványnak a munkásságát és itt jelenlétét Józsefvárosban támogatni. Úgyhogy szeretnék külön szavazást kérni erről az egy pontról. Az összes többit azt tudjuk támogatni, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Csak nehogy félreértésben maradjak, szeretném megkérdezni Szilágyi képviselőtársamtól, hogy jól értettem-e, hogy azt mondja, hogy Önt nem érdekli, hogy ők mit

csinálnak Józsefvárosban, tök mindegy, hogy jó-e vagy nem, de Soros, és ennyi volt az üzenet. Köszönöm!

Pikó András

Szilágyi Demeter képviselő úr!

dr. Szilágyi Demeter

Félreértett, azt mondtam, hogy nem tudom elfogadni azt, hogy az alapítvány bármilyen tevékenységet folytasson itt Józsefvárosban, mert az az ideológia, ami ebben megjelenik, azt nem tudom elfogadni, hogy Józsefvárosban megjelenjen. Ezt mondtam, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss Gábor alpolgármester úr!

dr. Eröss Gábor

Köszönöm a szót! Képviselő urat akkor tájékoztatom arról, hogy az Ön mellett ülő képviselőtársa egyébként, bár néha bírálja is, de néha dicséri is azt a programot, azt a „befogadó óvodák” programot, amely az Európai Unió támogatásával Józsefváros vezetésével, mint konzorciumi vezető a Partners Hungary és Rosa Parks bevonásával zajlik, és amelynek célja, hogy vonzóbbá, még vonzóbbá tegyük az összes józsefvárosi óvodát, hogy az a sok józsefvárosi szülő, aki az elmúlt időszakban inkább elvitte a gyermekét, az ő gyerekeik itt maradjanak, és hogy ők, ezek a gyerekek, minden józsefvárosi gyerek együttnevelve, a szükséges kompetenciákat megszerezve úgy kerüljön ki nagycsoportos ballagóként elballagóként az óvodákból, hogy megállja bármelyik iskolában a helyét. Tehát azt az integrációt, azt a lépésről-lépésre felépített programot, ami szerintem Józsefváros büszkesége, és azt az esélyegyenlőségi programot, amiről ugye most beszéltem, azt örömmel mondom Önnek, hogy a Rosa Parks Alapítvánnyal közösen végezzük, és remélem, hogy lesz nap, amikor majd Ön is már erre büszke lesz, köszönöm!

Pikó András

Fáradunk, fáradunk. Egyrészt Szilágyi képviselő úr nem jelezte, hogy ez egy ügyrendi javaslat, most szóltak nekem. De ugye az ügyrendi javaslat, hogyha külön akarunk szavazni. Ugye, nem aszerint kellett, jegyző asszony föl hívta a figyelmemet erre. Tehát mivel ez egy ügyrendi javaslat, azt kérném, hogy erről, befogadtam ügyrendi javaslatként. Akkor erről most vita nélkül kellene szavaznunk, ugye, Jegyző asszony? Azt, hogy, arról, hogy az egyes pontról a Rosa Parks Alapítvány támogatásáról külön szavazunk. Tehát most arról fogunk szavazni, hogy külön szavazunk-e. A Rosa Parks Alapítvány, jó, ügyrendi. Ez egy ügyrendi javaslat, úgyhogy kérem, kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk róla. Újabb lesz? Szerintem is, szavazzuk meg, jó, indítsuk a szavazást.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett megszavaztuk, hogy külön szavazunk az 1. Rosa Parks Alapítvány támogatásáról.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
476/2021.(VII. 22.) határozata**

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Szilágyi Demeter képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint a Képviselő-testület külön szavazzon az 1. pont 1. alpontjáról, a Rosa Parks Alapítvány támogatásáról.

Pikó András

Tehát, aki ehhez akar hozzászólni, az most szerintem ennek fényében módosítsa vagy tartsa meg a hozzászólási szándékát! Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Én csak fel szerettem volna hívni Szilágyi képviselő úrnak a vallomására a figyelmet így külön, hogy ebből is látszik, hogy ott a kiszorítódsi, mert neki nem, nem tetszik neki. Aki nem egyezik az ideológiájával, az ne lehessen Józsefvárosban, itt meg sokszínűség és erre való büszkeség található ezen az oldalon. Talán egy ilyen sokszínű és kulturálisan pezsgésre képes vagy pezsgésre kész kerületben valószínűleg ezért is nyertünk, mert nem mindenki kultiválja azt az egyszínűséget, amit itt ez a megnyilatkozás demonstrált, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! A többszínűség biztosítja az mindig a többség luxusa. Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót, Polgármester úr! A pályázatok esetén nem a pályázók hovatartozását, felmenőit, színét, sem lábméretét, semmi ilyet nem vettek figyelembe a pályázat elbírálói. Kizárólag azt a programot, amit a pályázók benyújtottak. Volt olyan pályázó, akit nagyon-nagyon szívesen támogattunk volna, egy egyházi munkát végző pályázó volt, nagyon szeretettük volna támogatni, nem tudtuk, mert amit leírt programot, azt nem állt módjában támogatni a kerületnek, mert másfelé szeretné vinni azt a témát, amiről az adott pályázat szólt. Itt, hogy tudják a Tisztelt Képviselő urak, hogy miről fognak dönteni, amikor a Rosa Parksot esetleg elfogadják vagy elutasítják. A Rosa Parks egy tanodát működtet. A tanoda jellegű foglalkozásokat és tanodai programokat nagyon ismerem, mint tudják. Saját élményből. Jelenleg két hivatalos tanoda működik a kerületben. Az egyiket, a Zsendülő Tanodát a JKN tartja fenn, a másikat, a városét a J.Sz.E. Egyesület tartja fent. Mind a kettőnek itt ül a képviselője. Ezen kívül még három tanoda jellegű programot tudunk a kerületben fellelni. A Frontal Tanoda tart fenn egy ilyen programot, az Evangélikus Egyház tart fent és a Rosa Parks tartja fenn a Láthatatlan Tanodát. Ez az 5 olyan program van, amellyel halmozottan hátrányos helyzetű gyerekeket korrepetálunk, tehetségfejlesztünk. Erről szólt a pályázat, ezt értékelték az elbírálók, köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen, Alpolgármester asszony! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólásuk a témához. Van, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

dr. Szilágyi Demeter

Az a baj, hogy nem fogok elmenni emellett, mert azt gondolom, hogy hiába lehet, hogy most kevesebben ülünk, mint Önök, de akkor is vannak olyan elvek, amikhez az ember tartja magát, és azt fontosnak tartjuk, és igenis ki fog állni mellette, és ez egy ilyen dolog. Nem fogom azt, de egyébként ugyanezt a vitát folytattuk le pár napirenddel korábban, hogy egyszerűen vannak olyan kérdések, amit időtől, helyszíntől, mindentől függetlenül akkor sem fogom tudni elengedni és lenyelni. És ilyen egyébként az, hogy van egy olyan világhálózat, amely különböző, mindenféle rafinált módokon próbál beszivárogni a hétköznapijainkba, és a gyermekeinket, az életünket, a közösségi felfogásunkat egyébként pont, hogy nem egy színes, hanem egy egyenirányú, mindentől, gyökerektől, mindentől független irányba próbálja terelni. És ez az, amit egyébként én nem fogok elfogadni, mert igenis van nemzeti identitás, van vallási identitás, van nemi identitás, és ezeknek a tudatos eltörlését támogató szervezeteknek a különböző megnyilvánulásaihoz kapcsolódóan nem fogom soha azt elfogadni, hogy ezek bármilyen formában megjelenjenek Józsefváros területén. És megint majd fogom kapni, hogy így, meg úgy, meg amúgy. Ettől függetlenül azt lássák ebben a döntésemben, hogy ezt én nem tudom támogatni, amit az előbb elmondtam. És az ilyen pofonegyszerű. És lehet ezt utána színezni jobbról-balra, meg mindenféle módon körültáncolni, de ettől függetlenül hiába mondják többen, hiába mondják hangosabban, attól még pont, hogy az az elv, amit egyébként képvisel, képviselnek Önök is, sokkal inkább mutat egy irányba, és fogad el sokkal kevesebb, sokkal-sokkal kevesebb színt egy palettán, hanem sokkal inkább csak az, csak az az egy ideológia, hogy ne legyen gyökere semminek. Se a nemzetnek, se a gyermekeknek, se a családnak. És ez egy olyan ideológia, amit én nem fogok tudni elfogadni. És tudom jól, elfogadom azt, hogy egyébként a hétköznapi életben megnyilvánuló egyes ilyen eseményeken keresztül ez nem mindig kézzelfogható, és nem mindig, nem mindig jelenik ott meg. De ettől függetlenül ez egy létező jelenség, pontosan tudjuk. És most itt majd fognak rám mindent mondani, már nincs több hozzászólásom, nem fogok tudni reagálni, nem fogom kihasználva egy percemet sem, mert összességében a véleményem ettől függetlenül nem változik. Önök is pontosan tudják, miről beszélek, mindannyian, pontosan tudják, hogy miről beszélek, és éppen ezért az összes többi az már csak a politikai sallang. Én ezzel nyilvánítom ki a véleményemet, mivel nincsen más eszközőm. Önök pedig hozzák be szépen, apránként, lépésről-lépésre ezt az ideológiát ide a kerületbe, amit én nem tudok elfogadni. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezném a szoftvernek a kezelőit, hogy nekem most ugye azt jelezte, Szilágyi Demeter képviselő úr elkezdett beszélni, és azt jelezte, hogy már nem engedélyezett. Tehát valószínűleg már túl volt. Viszont én előtte nem tudtam őt figyelmeztetni erre. Semmi gond, mert végighallgattuk képviselő urat, csak hogyha minden képviselőnél ez elő fog kerülni, akkor rá kell számolnunk mindig képviselőnként +3 percet. Nem, tényleg. Szarvas Koppány képviselő úr Szilágyi Demeter képviselő úr segítségére sietett. Jegyezzük föl a jegyzőkönyv kedvéért! Köszönöm szépen! Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Azt gondolom, hogyha felmerül, hogy a parkolás kapcsán ne hagyjunk senkit az út szélén, akkor ezt talán még egyébként pláne felmerül a közoktatás kérdései kapcsán. És azt gondolom, hogy ha már

ideológiával beszélünk, nem hagyunk senkit az út szélén, és egy olyan szervezetet, aki egyébként az oktatásban hátrányosan érintett közösségeket és gyerekeket támogat, ahol egyébként az oktatás az állam feladata, azt gondolom, hogy nem lehet kérdés, hogy ezeket a szervezeteket támogatja az Önkormányzat, ha teheti vagy sem. Köszönöm!

Pikó András

Köszönöm szépen! Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen! Ugye, visszafogottan fogok reagálni. Borzasztóan sajnálom, hogy Vörös Tamás képviselőtársunk nincs itt, mert neki azért karakterazonosabb lett volna az a hozzászólás, amit így sajnos Szilágyi képviselőtársának kellett elmondani a világ összeesküvésről és Soros György tevékenységéről. Biztos, hogy el tud számolni a lelkiismeretével. Én azt gondolom, hogyha a gyerekek tanításáról, meg óvodapszichológusokról beszéljünk, akkor lehet, hogy komolyabban kéne venni ezt a történetet, és nem úgy, mint egy... mindegy, hagyjuk, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Herman György képviselő úr, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én csak szeretném egy kicsit kihangsúlyozni azt, amit Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony és Rádai Dániel alpolgármester már elmondtak, hogy a Rosa Parks Alapítványnak a saját misszióját idézzem: társadalmilag vagy anyagilag perifériára került, elsősorban a roma gyerekek számára biztosítanak megtartó-fejlesztő közösséget. Pontosan arról, pontosan arról beszélnek, pontosan az az elsődleges programjuk egyébként a Láthatatlanban, utána pedig különösen dolgoztam velük együtt, semmiféle olyan jellegű ideológiáról nincsen szó, mint amit itt a képviselő úr próbálna bebeszélni. Ellenben józsefvárosi közösségek számára józsefvárosi integráció szempontjából ez egy kulcskérdés, amit ők, az a tevékenység, amit ők végeznek, ez egy a sok integrációs program közül. Egyébként Önök is támogatják az integrációs programokat. Ha megengedi, akkor idehoznám még egyébként, idehoznék még egy olyan intézményt, ami szintén kapacitásbővülést kapott az elmúlt időszakban. A Biztos Kezdet Gyerekház ugyan nem ezekhez a programokhoz tartozik, azonban a Biztos Kezdet Gyerekházat is sikerült az elmúlt időben tovább fejlesztenünk, sokkal több férőhellyel, sokkal nagyobb területen fog tudni mostantól működni. Pontosan ilyen jellegű intézkedésekre van szükség ebben a kerületben, úgy gondolom, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Na, elég érdekes fejlődés volt. Eljutottunk onnan, hogy azt mondta az egyik képviselő úr, hogy nem is akar reagálni, aztán mégis reagált, most eljutottunk oda, hogy ezt semmiképpen nem hagyja szó nélkül. Mondjuk, most sajnos tényleg nem hagyta szó nélkül, szóval, ilyen felemás ez az átfordulás,

de az a helyzet, hogy igazából tényleg az látszik, ahogy a képviselő úr mondta. Mindenki számára világos, miről van szó, amikor... minél piszkosabb ügyek kerülnek ki a Fideszről, a Kormányzattól, annál harsányabban terelik a szót, és annál harsányabban támadnak olyanokra, akik nem tudják megvédeni magukat. Most bejött ez a Pegazus-ügy, nyilván akkor még inkább fel kell tekerni a propagandát az LMBTQ közösség ellen. De ugyanígy, először a bankokat és a multikat kellett legyőzni, aztán azok győztek igazából, de mindegy. Aztán után a rezsidémont kellett legyőzni, aztán utána a migránsokat kellett legyőzni, most meg a nemváltó óvodásokat kell legyőzni. A színvonal csökken. Én csak kicsit kívánom, hogy azért vigyázzanak magukra a képviselők, mert ezek a mindig mindent legyőző diadalmas forradalmak egy idő után a saját gyerekeiket kezdik el legyőzni, úgyhogy kívánom, hogy ne várják meg, hogy idáig eljutnak, és legyen a jakobinus lendületre egy egypárti visszafogás, de az Napóleonig már ne jussunk el, elég az eddigi, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, van-e még hozzászólás. Van, Sátyl Balázs képviselő. Ja, bocsánat, jó értelmező kérdésem lenne a Szilágyi Demeter képviselő úrhoz: jól értelme, hogy az egyesről fogunk szavazni, és utána az összes többiről egyben? Oké. Köszönöm szépen! Most tehát akkor szavazásra bocsátom a 2021. évi alapítványi pályázatok elbírálásáról szóló 5 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség...

dr. Sajtos Csilla

Nem, nem, az elsőt.

Pikó András

De bocsánat!

dr. Sajtos Csilla

Szólhatok?

Pikó András

Igen, Jegyző asszony, rájöttem.

dr. Sajtos Csilla

Tisztelt Képviselő-testület! Ugye arról szolt az ügyrendi javaslat, hogy a határozat-tervezetnek az 1. pontjáról külön. Most ugye az hangzott el, hogy azon belül az egyes pontról külön.

Pikó András

Ja, értem most már én is. Az 1. pont is 5 pontból áll, és képviselő úrnak az ügyrendije arról szól, hogy először szavazunk az 5 pontból álló határozati javaslat 1. pont 1. alpontjáról, majd utána egyben. Jó?

dr. Sajtos Csilla

Hát, ha egyben, akkor az 1. pontról kétszer lesz szavazás, tehát akkor a 2-8-ról.

Pikó András

Oké! Tehát akkor először is szavazásra bocsátom a 2021. évi alapítványi pályázatok elbírálásáról szóló 5 pontból álló határozati javaslat 1. pont 1. alpontját. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadtuk ezt a pontot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
477/2021.(VII. 22.) határozata**

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 2021. évi civil és kulturális pályázat keretében az alábbi Alapítványokat a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
1.	Rosa Parks Alapítvány 1086 Budapest, Karácsony Sándor utca 31-33.	A Láthatatlan Tanoda Program finanszírozásának támogatása.	200.000,- (működés)

Pikó András

És akkor most a 2-től egészen a 8-as pontig szavazunk az 1. ponton belül. Kérem a Tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most. Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadtuk az 1. a pontot.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
478/2021.(VII. 22.) határozata**

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 2021. évi civil és kulturális pályázat keretében az alábbi Alapítványokat a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
2.	KultDesk Kulturális Alapítvány 1221 Budapest, Kereszthegy utca 3.	A Lahmacun rádió minimális fenntartási költségeinek támogatása.	240.000,- (működés)
3.	Vasas Központi Könyvtár Alapítvány 1086 Budapest, Magdolna u. 5-7.	Irodalom-népszerűsítő és olvasótoborzó szándékkal pódiumbeszélgetések kortárs írókkal, alkotókkal, zenés irodalmi műsorok szervezésének támogatása.	240.000,- (működés)
4.	Mentőöv Gyermekünkért 2002 Alapítvány 1086 Budapest, Csobánc utca 11. 5/6.	Önkénteseik számára képzés, tréning szervezése, valamint nyilvántartó programot beszerzése.	250.000,- (működés)
5.	Éhező Gyermekekért Alapítvány 1081 Budapest, Bezerédi utca 13. fszt.	Autóbusz kirándulás 50 fő részére a Tisza-tóhoz.	280.000,- (működés)
6.	Moravcsik Alapítvány 1083 Budapest, Balassa u. 6.	XI. Moravcsik Rekreációs Alkotótábor szervezésének támogatása 29 fő gondozott és 5 fő segítő részvételével.	220.000,- (működés)
7.	Somvirág Alapítvány a Gyermekekért 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 9-15.	Klímatudatos szemléletformálás egy „mentes” iskoláért néven KLIMA verseny osztályonkénti lebonyolításának támogatása a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában.	260.000,- (működés)
8.	Jézus Társasága Alapítvány 1085 Budapest, Mária u. 25.	A Lőrinc pap tér nevének Szent József térre történő megváltoztatásának 2021. őszi rendezvény keretében történő ünneplése.	0,-

Pikó András

És akkor most kérdezem, hogy most jön a 2-től az 5-ig vagy pedig egyben az egész 2-estől. Amennyiben egyben szavazunk, most már ugye tudunk egyben szavazni, akkor egy határozati száma lesz a javaslatnak, úgyhogy akkor szavazzunk, kérem most!

Megállapítom, hogy a határozati javaslatot 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett fogadtuk el.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
479/2021.(VII. 22.) határozata**

a 2021. évi alapítványi pályázatok elbírálásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1.) a 2021. évi civil és kulturális pályázat keretében az alábbi Alapítványokat a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
1.	Rosa Parks Alapítvány 1086 Budapest, Karácsony Sándor utca 31-33.	A Láthatatlan Tanoda Program finanszírozásának támogatása.	200.000,- (működés)
2.	KultDesk Kulturális Alapítvány 1221 Budapest, Kereszthegy utca 3.	A Lahmacun rádió minimális fenntartási költségeinek támogatása.	240.000,- (működés)
3.	Vasas Központi Könyvtár Alapítvány 1086 Budapest, Magdolna u. 5-7.	Irodalom-népszerűsítő és olvasótoborzó szándékkal pódiumbeszélgetések kortárs írókkal, alkotókkal, zenés irodalmi műsorok szervezésének támogatása.	240.000,- (működés)
4.	Mentőöv Gyermekünkért 2002 Alapítvány 1086 Budapest, Csobánc utca 11. 5/6.	Önkénteseik számára képzés, tréning szervezése, valamint nyilvántartó programot beszerzése.	250.000,- (működés)
5.	Éhező Gyermekekért Alapítvány 1081 Budapest, Bezerédi utca 13. fszt.	Autóbusz kirándulás 50 fő részére a Tisza-tóhoz.	280.000,- (működés)
6.	Moravcsik Alapítvány 1083 Budapest, Balassa u. 6.	XI. Moravcsik Rekreációs Alkotótábor szervezésének támogatása 29 fő gondozott és 5 fő segítő részvételével.	220.000,- (működés)

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
7.	Somvirág Alapítvány a Gyermekekért 1085 Budapest, Somogyi Béla u. 9-15.	Klímatudatos szemléletformálás egy „mentes” iskoláért néven KLIMA verseny osztályonkénti lebonyolításának támogatása a Molnár Ferenc Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskolában.	260.000,- (működés)
8.	Jézus Társasága Alapítvány 1085 Budapest, Mária u. 25.	A Lőrinc pap tér nevének Szent József térre történő megváltoztatásának 2021. őszi rendezvény keretében történő ünneplése.	0,-

2.) a 2021. évi egyházi pályázat keretében az alábbi Alapítványokat a következő célok megvalósítása érdekében az alábbi összegekkel támogatja:

	Pályázó neve, címe	Pályázat célja	Támogatási összeg (Ft)
1.	Gläser Jakab Emlékalapítvány 1082 Budapest, Práter utca 23. 2/13.	A Teleki téri imaház nagy ünnepeihez kapcsolódó kulturális események megteremtése szervezésének támogatása.	300.000,- (működés)

3.) felkéri a polgármestert a határozat 1-2. pontja szerinti támogatási szerződések aláírására.

4.) a civil szervezetek, alapítványok támogatása céltartalékot 900 ezer Ft-tal megemeli, az egyházi pályázat céltartalék terhére.

5.) felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési rendelet következő módosításánál a határozatban foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: 3. pont tekintetében: 2021. augusztus 04., 5. pont tekintetében: az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet soron következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Pikó András

Nagyon szépen köszönöm! 13 óra 5 perc van. Konszenzus mutatkozott abban, hogy 40 perc legyen az ebédidő.

SZÜNET: 13.05-13.50

Pikó András

A 10. napirendi pont tárgyalása következik:

Javaslat a Napraforgó Egyesített Óvoda (Józsefvárosi Óvodák) új Szervezeti és Működési Szabályzatával, valamint új Pedagógiai Programjával történő egyetértéssel kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Dr. Erőss Gábor alpolgármester

2021 májusában módosult a Napraforgó Egyesített Óvoda Szervezeti és Működési Szabályzata, valamint új pedagógiai programja is lett a változások elfogadásához szükséges a Képviselő-testület egyet értő nyilatkozata. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom, kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Parancsolj.

Dr. Erőss Gábor

Röviden. Köszönöm szépen Polgármester úr, elnök úr a szót. Bizottsági ülésen már volt rá alkalmunk hogy beszéljünk erről, ott képviselő asszony felvetésére már kapott is szakmai választ az óvodavezető asszonytól, Aissou Erzsébettől. Én most csak egész röviden mondanám el azt, hogy ez is egy mérföldkő abban a folyamatban, mármint az új pedagógiai program kiemelten az SZMSZ az az inkább egy technikai jellegű módosítás, és ugye az óvoda nevének változtatása miatt vált elengedhetetlenné, tehát mostantól JÓK néven fognak szerepelni a józsefvárosi óvodák ez egyben a programot is jelzi mindenféle értelemben és a pedagógiai programra visszatérve az az pedig ezentúl magába foglalja azokat a célokat és azokat az eredményeket, amelyek a megőrizve megváltoztatott óvodák működtetésével kapcsolatban részünkről felmerültek, tehát az a környezeti nevelés például amiről már beszéltünk az hangsúlyosabb szerepet kap még mielőtt képviselőasszony mondaná, hogy nem nulláról indultunk, valóban nem nulláról indultunk, de ez még hangsúlyosabb szerepet kap, mint ahogy az integráció is és a hátrányos helyzetű gyerekek erről is volt már alkalom beszélni az imént és hátrányos helyzetű gyerekek segítése, támogatása az együttnevelés alapelve, amihez a másik oldalról ez nem a pedagógiai programban van azért teszem hozzá pluszba másik oldalról az önkormányzat illetve az EU-s projekt keretében az Európai Unió is minden segítséget megad, hogy ez az együttnevelés ez sikeres legyen a pedagógiai program önmagában tulajdonképp nagyrészt támaszkodik arra, amit örököltünk de ezekbe az irányokba némileg módosítja és továbbfejleszti az eddigi öröksége. Köszönöm a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdések következnek Szilágyi Demeter képviselő urat kérdezem, hogy kérdése lenne? Parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. A Pedagógiai Programnak a 16., meg az átszámozva 20. oldalán van egy mondat, ami még az előző oldalon kezdődő 2-es ponthoz tartozik a Gyermekkép-kel kapcsolatban, ahol is a gyermeki személyiségjellemzőit taglalja a program : "a kiszolgáltatott ezért különleges védelem illeti meg őket, ezért az óvodás gyermekek nevelése során tudatosan figyelembe vesszük: és itt szerepel egy olyan pont, hogy „életkorukat nemi identitásukat kerülve a nemi sztereotípiákat."Az a kérdésem, hogy mit ért a program szerzője ezalatt? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen más kérdés? Ha nincs más kérdés, akkor kérdezem, hogy ki válaszol? Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Óvodavezető asszony valószínűleg majd kiegészít, én pont a bizottsági vitából úgy emlékszem, hogy erre épp erre a kérdésre ez merült fel, ha jól emlékszem volt neki az a válasza a nemi szerepektől merült fel ismét, hogy hogy ezt a korábbi programból tehát végül is az Ön mellett ülő korábbi Alpolgármester asszony nevével fémjelzett programból vette át a mostani pedagógiai program, tehát ebben nincsen változás egyébként én fél laikusként azt gondolnám, hogy a igen, tehát hogy remélem nem fog kitörni az Önök között vita ezt mindenképpen kerüljük el, ha ebben tudok segíteni, akkor elmondom, hogy ez tehát egy korábbi megfogalmazásnak az átvétele a egyébként fél laikusként vagy nem tudom a előterjesztőként azt tudom mondani, hogy nemi sztereotípiák esetén gondolhatunk olyasmikre, hogy mondjuk a lányok csak bizonyos fajta tevékenységekkel foglalkozhatnak, de majd kiegészít engem Alpolgármester asszony is illetve Óvodavezető asszony is és a fiúk meg másfajta tevékenységekkel mondjuk adott esetben, hogyha együtt fociznak az óvoda fiúk és az óvoda lányok, ebben például én nem látni kivétnevalót, márpedig a sztereotípiákkal ez szembemegy, úgyhogy ilyenekre kell szerintem gondolni ilyen egyszerű dolgokra, de akkor hogyha más is válaszolna, akkor átadom a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony és hogyha nézek majd Intézményvezető asszonyra, akkor még oda is megy a szó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen. Szakmailag szeretnék hozzászólni. A nemi sztereotípia az az a fogalom, amikor azt gondoljuk itt ebben az esetben, a gyerekek esetében azok a megszorítások például: Pistike ne sírj, egy fiúnak nem illik sírni, katona dolog majd meggyógyul. Hát azok a nevelési elvek, amik nagyon sokáig uralták a pedagógiát és a 60-as években az új pedagógiai irányzatok mondták el ennek a káros hatását a gyermeki lélekre hogyha egy gyereknek nem lehet sírni azért mert ő fiú például akkor az milyen mentális sérüléseket tud okozni hát kifejezetten az óvodában az óvodáskor az a az a nagyon befogadó életkor amikor kialakulhat a társadalomban eltöltött szerepünknek az alapjai, tehát ez és hogyha itt ezt elkezdjük társadalmasítani és azt mondani, hogy neked ezt szabad, mert fiú vagy neked ezt szabad, mert lány vagy neked nem illik sírni mert fiú vagy te lány vagy te pedig hisztizd ki magadnak hogy, akkor majd ilyen felnőttekkel én egy ilyen felnőttekkel fogunk foglalkozni és nagyon sok teljesen egészséges férfinál és nőnél vissza fog köszönni ehhez, hogy neki akkor nem volt szabad nem nemi szerepekben fog visszaköszönni elsődlegesen, hanem a Freud után olyan társadalmi lépéseknél fog majd ez megjelenni, amikor az ő identitása az ő munkavállalása az ő mennyire vállalja föl a személyiségét, mennyire lesz mondjuk egy vezető egy közegben mennyire mer megszólalni egy adott közegben, ezekre vonatkozik, ez egy pedagógiai kategória.

Pikó András

Köszönöm szépen! Most abban a helyzetben vagyunk, hogy egy kérdésre 3-an válaszolnak, de a 3 válasznak összesen kell lennie 3 percnak, úgyhogy adnám a szót Intézményvezető asszonynak ezt most csak azért mondtam, hogy hogy hogy hogy összeszedetten(*beszéd vége nem hallható...*)

Aissou Erzsébet

(.....*A beszéd eleje nem hallható....*).....szerepel, tehát nem történt most benne változás, hogyha most valami más a gyermekvédelmi törvény változása bekerül, akkor nyilván hozzá fogjuk igazítani, de úgy egyébként ahogy most hallottuk szakmailag ez a háttér, az kikerülhetetlen, hogy a családi mintát hozza a gyerek, de nyilván az óvoda erre direkt módon nem fog hatni, ugyanúgy, amióta Brunszvik Teréz óta olyan játékeszközök vannak az óvodába a gyerekek számára azok vannak most is ott, tehát direkt módon mi nem avatkoztunk eddig sem és ezután sem be a gyermekek nemi irányultságának a fejlődésébe. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, a kérdéseket lezártuk. Kérdezem a tisztelt frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon.

Sántha Péterné

Ha már most megkaptam a szót, azt hittem, hogy majd a hozzászólásoknál fogom elmondani azt, amit most el szeretnék mondani. Rendkívüli módon örülök annak, hogy óvodáink megtartották azokat a nagyon színes széles spektrumban palettán mozgó szakmai programokat, amelyeket valóban sok-sok éve csinálnak a józsefvárosi óvodák ezt még egy kicsit itt-ott bővítették is és bízom abban, hogy a továbbiakban is ugyanolyan jól működnek gyermeklétszám nem fogyva és a pedagógusok nagy lelkesedésével a józsefvárosi óvodák, ahogyan eddig. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen Képviselő asszony, Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, először is szeretném nagyrabecsülésemet kifejezni Intézményvezető asszonynak. Rendkívül színvonalas munkát végeznek a józsefvárosi óvodákban építve a józsefvárosi óvodák tradíciójára és újfent köszönet illeti Sántha Péterné korábbi alpolgármester asszonyt, képviselőtársamat, hogy egy jó alapok lettek lefektetve itt, itt a megelőző időszakban és köszönjük a dicséretet is, ami arra vonatkozik, hogy lehetséges, hogy talán ugyanazt gondoljuk, hogy mi a jó az óvodában. Vannak viszont akik nem ezt gondolják, például Sára Botond aki 43 perccel ezelőtt sikerült odaböföntenie a Facebookra a józsefvárosi óvodákban LMBTQ propaganda zajlik. Ez az önök volt Polgármestere a jelenlegi Kormányhivatal vezetőjének az álláspontja. Tehát, amikor Önök itt elmondják, hogy minden rendben van és köszönik az Intézményvezetőnek a munkáját meg a pedagógiai programját és üdvözlük, ami egyébként jelentős részben épít az Önök által elfogadottakra, akkor Önök megint a józsefvárosi gyerekeket rángatják

be egy mindennél alávaló politikai kampányba. Ezt megtették, akkor, amikor azt hazudták, hogy romlott hússal etetik Józsefvárosban a gyerekeket és megteszik most is, amikor alávaló hazugságokat terjesztenek arról, hogy ki milyen propagandát folytat a józsefvárosi óvodákban, úgyhogy gondolkozzanak el azon, hogy kikkel ülnek egy pártban, gondolkozzanak el azon, hogy kiket képviselnek és mint édesapa kérem önöket, hagyják békén a gyerekeinket. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen. Szeretném kérdezni, hogy hozzászólása a napirend vitájához van-e?
Camara-Bereczki Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Köszönöm szépen.

Pikó András

A Ferencet kihagytam, elnézést.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Brúnó

Pikó András

Igen.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Amikor befejeztük még a szünet előtt szerettem volna Szilágyi képviselőtársamnak mondani egy egy egy mondatot arról, hogy hogy úgy én mélyen csalódtam abban a tehát Önben igazából már nem így ismertük meg, tehát hogy a előbb itt elővezetett egy ilyen álláspontot, ami elég markáns, de közben összemosta a politikai szereplőket az egész frakciónak adott egy egységes politikai álláspontot, amit hát sokfélék vagyunk sokszínűek és sok mindent gondolunk a világról, de az biztos, hogy mindannyian elfogadóak vagyunk és nagyon sajnálom, hogy bennem az a azt a hatást keltette mint egy korábbi képviselő, aki pont azon a széken ült, ahol most Ön és én nagyon bízom abban, hogy ezt hogy ezt Ön nem gondolta teljesen komolyan, mert én nem így ismertem meg Önt, tehát hogy Ön ilyen háttérhatalmi elméleteket és hasonlókat fog itt előadni, bízom benne, hogy ez a jövőben nem így lesz, mondom még egyszer én nem így ismertem meg Önt képviselő úr és, hogyha már propagandánál tartunk én, én azt azt gondolom ugye mutattam a szünetben frakcióvezető úrnak Sára Botond posztját, hogy Önt ebbe belerángatták, tehát Öntől elvárták azt, hogy ezt elmondja, úgyhogy így egy kicsit elnézőbb vagyok Önnel szemben így emberileg, de szerintem nagyon szomorú, hogy ez elhangzott, meg az, amit most például firtat egyáltalán nem erről van szó, mint amit Önök próbálnak itt a lenyomni a torkunkon és hogy ha már ott tartunk, hogy ki folytatott propagandát az óvodákban azt illő tisztelettel szeretném jelezni, hogy nem mi gyűjtöttünk aláírást az óvodákban, hanem a korábbi alpolgármester asszonyt, tehát hogy azért illő tisztelettel, az nem volt rendben nagyon nem volt rendben szóval propagandát óvodák tekintetében Önök legyenek szívesek és ne emlegessenek. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Sántha Péterné képviselő asszony következik. Parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót! Én szeretnék egy helyreigazítást tenni, én nem az új csúcsvezetőt dicsértem, a pedagógiai programnál fejtettem ki azt, hogy örülök annak, hogy a korábban megkezdett pedagógiai programok megmaradtak olyan színesnek és bízom abban, hogy ugyanolyan jó lesz. Ha már itt tartunk, akkor azt szeretném elmondani a következő napirendi pontnál akartam, hogy azt egy kicsit fájlaltam, hogy nem úgy zajlott a csúcsvezető megválasztása, mint 2015-ben, amikor Józsefváros egyen-egyenkénti óvodáit egy csúcsvezetés alá összevontuk, mert akkor demokratikus választással zajlott, most pedig kijelöléssel. Köszönöm szépen, ezt szerettem volna helyretenni.

Pikó András

Köszönöm. Pályázat volt, de mindegy. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Camara-Bereczki képviselő úr azért óvatosan, mert igazából most így felmentést úgy akar nyújtani Szilágyi képviselő úrnak, hogy a nürnbergi védekezést előlegezni meg neki, hogy parancsra tette, ami már ott sem működött, tehát ne sajnáljuk már azért, mert a pártja központi paneljeit visszamondja, meg akármennyire is nem szereti azért csinálja, egyébként pedig tessék mit mondtam a Facebookon modorosan hazudozásról meg a testületi ülésen keresetlen igazmondásról, ez is szépen illusztrálja hogy, hogy oda odaviszik a hazug propagandájukat és ott modoroskodnak, hogy aztán itt meg pillázzanak amikor ezzel szembesítve vannak és bele van verve az orruk abba, amit szerte-széjjel hagynak a kerületben, így szellemi és egyéb téren is és egyébként meg azt kell mondjam, hogy az óvodában, de bárhol máshol is a gyerekeknek inkább jusson egy-egy szivárványos unikornis, mint egy narancssárga Pegazus. Köszönöm.

Pikó András

Dr. Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Eröss Gábor

Kicsit nehéz, mert elég sok dimenziója nyílt meg a kérdésnek. Annak örülök, hogy az előterjesztést nem vitatják, és ha jól hámoztam ki a szavaikból, akkor akkor támogatják és egyetértenek vele, ha viszont ez így van, akkor tényleg nem értem, hogy az Önök oldala a bukott polgármester a leendő képviselőjelölt miért hazudozik a józsefvárosi gyerekek kárára a Facebookon. Kérem, tényleg én is kérem, Sátyl Balázs frakcióvezető úrhoz kapcsolódva, csatlakozva, hogy tényleg, ha egy kicsit is fontos Önöknek Józsefváros és a józsefvárosi gyerekek akkor szóljanak Sára Botondnak hogy hagyja abba ezt az ámokfutást. Teljesen reménytelen, megbukott polgármesterként, áprilisban jelöltként még nagyobb megalázó vereséget fog szenvedni, teljesen fölösleges ennyit nyomulnia és ennyit hazudnia azért a bukott képviselőjelölti pozícióért, ami majd az övé lesz. Tehát kérem, hogy a gyerekeinket hagyják békén, ne hazudozzanak, ne rágalmazzanak és ne tegyék tönkre Józsefvárost. Lehet, hogy neki mindegy, mert majd kinevezik Kaleta Gábor helyére, ugye ott

megürült egy pozíció, egy diplomáciai pozíció, lehet, hogy neki mindegy, de nekünk nem mindegy, úgyhogy ezt kérem adják át neki. Hagyják abba.

Pikó András

Köszönöm, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Valahol mindig dicséret, amikor egy szocialista képviselő csalódik bennem, az azt jelenti, hogy valami valamit valami jót teszek vagy olyat mondok, amivel nem tud azonosulni. Csakhogy helyre tegyük ezt az egész kérdéskört. Nekem is van 3 gyerekem. Pontosan az a egyébként az előző napirendi pontnál kifejtett álláspontom az, amire most és pont a 3 gyerekem miatt fogom ezt a végletekig a végletekig ezt az álláspontomat fenntartani. Még hozzá azt, hogy pontosan az Önök politikai közössége az, amelyik egészen elképesztő módszerekkel, sokszor hosszú éveken keresztül, nagyon rafináltan, nagyon, - és ezt el kell ismerni, ebbe nagyon jók, - hálózatokat építve, különböző módszerekkel belopakodva az intézményrendszerekbe, a különböző szférákba és ott fejtenek ki olyan káros tevékenységet, amely aztán vezet egyébként olyan ellehetetlenült állapotokhoz, mint akár mondjuk ezt. Csak hogyha megnézzük, hogy mi történik a fejlett nyugati országokban, az óvodákban, ahol egyik pillanatról a másikra még csak egy kicsit beszélgetünk róla aztán hirtelen már 3 mellékhelyiség jelenik meg különböző feliratokkal és szép lassan módszeresen de tudatosan beszivárognak ezek az ideológia nézetek a gyerekek életébe, ahol semmi helye nincs. Az, hogy egy felnőtt ember hogyan és miként éli meg a nemi identitását, az a saját szuverén joga, de az, hogy a gyerekeink milyen típusú gondolatokat, milyen típusú előadásokat, milyen nevelést kapnak az intézményekben és hogy ez egyébként az ő akármilyen irányultságukat hogyan tudja befolyásolni ez a szülőknek a szuverén joga ezt eldönteni. Ezt senki nem vonhatja magához, nem vonhatja magához azt a jogot, hogy akár az óvodákban, akár bármilyen más intézményben a gyermekeknek, a 18 év alatti gyermekeknek bármilyen típusú ilyen ideológiai propagandát nemi irányultsággal kapcsolatban, de hozhatunk ide bármilyen más irányultságot is kifejtse. Ez az, amit én az előbbi álláspontommal is kifejtettem, és ez az, amit most is kifejték. És éppen ezért, igenis oda fogunk minden egyes olyan mozdulatra figyelni, ami csak a legapróbb jelét mutatja annak, hogy Önök ennek az ellenkezőjét próbálják megtenni. És tudja mit? Lehetséges és én elfogadtam Szili-Darók Ildikónak a szakmai válaszát. Elfogadtam. Tök jó. Csak itt most rögzítettünk egy álláspontot azzal kapcsolatban, hogy ez mit jelent. Ez a közös álláspontunk ezzel kapcsolatban. Ha ez egy pillanatnyit egy pillanatnyit is változik, azonnal ott leszünk én biztos és tüzzel-vassal fogom ezt kergetni mindenhol és igen a gyerekeinket meg kell védeni, ebben egyetértünk, ebben teljes mértékben egyetértünk, csak hogy pontosan az Önök politikai közössége az, aki azt, aki azt a káros hatást kifejtő... ..(a beszéd vége nem hallható.....)

Pikó András

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Így először is csuklóból, mert a vallási neveltetést azt meg vindikálhatja magának az állam? Na ne nevettesse ki magát képviselő úr. Mind tudjuk, hogy a Fideszben nincsen értékrend a Fideszben

mérések vannak és amint majd az LMBTQ közösség átfogó elfogadottsága átbillen egy határon, akkor majd Orbán Viktor is kivonszolja magát a felvonulása és ott fog hömpölyögni a többiekkel együtt vagy az utódja, ahogy volt liberális internacionálé alelnök, mint ahogy egyébként Nagy-Britanniában Thatcher alatt a Torik üldözték a homoszexuálisokat, Cameron alatt meg bevezették a házasságbeli egyenlőséget számukra. Nincsen a Fideszben értékrend, póz van, és mindig az aktuális szélirány szerinti járás, úgyhogy komolytalan az egész és minél felháborodottabb, remegő hangon adja elő ezt a bohózatot, annál komolytalanabb. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Ugye elhangzottak itt apai minőségben mondatok. Minden sokgyerekes apukát alaphól tisztellek, én is egy sokgyerekes apuka vagyok, 4 gyerekem van. Szemben Önnel az én nevelési filozófiám az az, hogy nem engedjük, hogy a gyűlölet fizetett propagandistái mondják meg, hogy hogyan neveljük a gyerekeinket, továbbra is a szeretetre fogjuk őket nevelni és ez egyébként általános a józsefvárosi óvodákban, hogyha nem ez lenne akkor már régen itt tüntetnének a szülők, régen észrevették volna hogyha bármilyen szempontból bármilyen olyan jelenség lenne, ami az ő jogaikat az ő szülői jogaikat elvonnák, úgyhogy szerintem itt most egy árnyék harcot folytatunk teljesen feleslegesen és gyakorlatilag teret engedünk a gyűlölet propagandájának nagyon sajnálom. Szili-Darók Ildikó.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm a szót polgármester úr. Néhány éve egy egyházi szervezetnél dolgoztam mint tudják és szerencsém volt, mert egy óvodát Á-tól Z-ig megtervezhetem, újra alakíthattam megfogtam a mi óvodánknak a jó kis SZMSZ-ét, s ebből írtam meg egy kis Alföldi falu óvodájának a teljes szakmai programját és hogy azt kell látniuk, hogy az óvodákban folyó szakmai munkát törvények, rendeletek határozzák meg, megvan az, hogy milyen pedagógiai elvhez milyen játékot, s abból ezt meg ezt meg ezt lehet választani, Nem úgy néz ki ma egy óvodának a bármilyen programja, hogy bemegyek a boltba és megveszem a kék színű babát meg a zöld színű babát, hanem meg van adva, hogy az egyensúly fejlesztéshez a különböző fiziológiás és mentális tevékenységeknek a fejlesztéséhez milyen eszközök állnak rendelkezésre, és miben kell gondolkodni az óvodapedagógusnak amikor egy óvodát megtervez. A mai napon is ez az alföldi kis egyházi óvoda ezen elvek alapján működik, ami itt a Józsefvárosi Egyesített Óvodák - akkor még ugye így hívták - SZMSZ-éből varázsoltam ki. Higgyék el, hogy nem az történik, hogy most akkor egy fiú babát fogunk copffal ellátni, tehát illet.... egyszerűen van egy törvény, amely megmondja, hogy erre ezt használhatod. Amíg ebbe a törvénybe nem teszik bele azt, hogy a fiú babát copffal kell ellátni, vagy a fiú babának hosszú hajúnak kell lenni, ezt pedig én pártolnám, akkor addig, addig abszolút a törvény köt minket egy szakmai előírás köt minket mindenben.

Pikó András

Köszönöm szépen Erőss Gábor képviselő úr, alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm a szót ismét. Először szeretnék egy ténybeli tévedést helyreigazítani, mert azt mondta Képviselő asszony, hogy az előző óvodavezető nem tudom, pályázattal nyerte el a mostanit pedig

kineveztük ez nem igaz, hát kineveztük a pályázat végén ugyanúgy, ahogy az elődjét, tehát pontosan ugyanaz a procedúra zajlott le és egyébként hát tényleg nem szívesen emlegetem én ezt, de hát hogyha már itt tartunk, tehát hogy Ön volt az pedig jó közöttünk a személyes viszony, de hogy már valaki ma említette. Ön volt az, akit még Sára Botond is pedig láttuk, hogy hogy micsoda elvetemült gazember még öneki is sok volt az még öneki is sok volt az, amit Ön csinált, hogy törvénytelen aláírásgyűjtést folytatott az óvodákban és megvonta Öntől megvonta Öntől az óvodák felügyeletének a jogát. Tehát hogy ezek után én mindenféle ilyen rágalmakat kelljen olvasnunk a Facebookon vagy, hogy Önök a fejünkre olvassanak, el nem követett bűnöket az nem elfogadható és Önök, akiknek a politikai családja, mást se csinál 11 éve mint beleszól abba, hogy mi hogyan neveljük a gyerekeinket olyan hazug egyentankönyveket erőltetve, kényszerítve rá például az én 3 gyerekemre is, ha már itt tartunk, amik - jó az egyik még nem iskolás,- amik szintén elfogadhatatlanok. Önök papolnak arról, hogy csak a szülők felelőssége, amikor egyentankönyvekbe hazudozzák tele a fejüket? Hagyják ezt abba és kérjék meg még egyszer Sára Botondot, hogy ne hazudjon, ne rágalmazza a józsefvárosi óvodákat, el a kezekkel a józsefvárosi gyerekekkel, hagyják ezt abba.

Pikó András

Alpolgármester úr szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy tartsuk be az udvariassági vagy az általános szabályokat. Jó? Tehát ne minősítsünk olyan minősítésekkel másokat, amelyek amelyek nem melyek nem valók ide az ülésterembe. Szilágyi Demeter parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Igen sajnos rendszeres már a mai ülésen, hogy hogy folyamatosan kilépnek abból a keretrendszerből, amit azért azt gondolom, hogy hogy azért működnie kell, még akkor is hogyha, hogyha vannak olyan kérdések, amik indulatokat generálnak, akkor is azt gondolom, hogy hogy meg kell tartani ezt a vitát ebben a mederben. Nem akarok ennél sokkal mélyebbre venni, mert elég egyértelműen kifejtettem az álláspontomat ezzel kapcsolatban, ott haraptam el az utolsó mondatot a végén, hogy ha nem megyünk túl messzire csak tényleg itt az unión belül megnézzük azokat az országokat, ahol mondjuk az Önök éppen a pártcsaládjaiknak a különböző kormányai regnálnak és milyen intézkedéseket hoznak óvodás gyermekekre vonatkozóan, milyen típusú lehetőségeket teremtenek milyen ajtókat nyitnak meg, akkor azt gondolom, hogy igenis szükséges legalább abból a szempontból ide hozni ezt a témát, hogyha már idekerült, hogy hogy legyen egy közös álláspontunk. Én még egyszer mondom, én Szili-Darók Ildikóval közös álláspontra helyezkedtem ebben, elfogadtam az ő érvelését és elfogadtam azt, hogy ez a mi közös álláspontunk a józsefvárosi gyermekneveléssel, józsefvárosi gyermekek nevelési intézményben történő nevelésével kapcsolatban. És ez fontos, mert ezeket ki kell mondani, hogy ehhez tartsuk magunkat és ez na és ez és ez nagyon fontos és ez nem azt jelenti, hogy bármilyen módon szeretnénk bárkibe, szeretne bárki beleavatkozni a józsefvárosi gyermekek életébe, hanem pontosan azt a határt, azt a nagyon éles határt szeretnék meghúzni, hogy mi az amit lehet, és mi az amit nem lehet. És engedtessek meg, hogy azokból a nemzetközi példákból kiindulva, amit még egyszer mondom az Önök politikai közössége erőltet különböző helyeken, engedtessek meg hogyha feltételezés legalább olyan szinten, akkor tisztába tegyük, hogy Önök ezzel nem értenek egyet. És Önök is azt gondolják, hogy márpedig a gyermekek nevelése az a szülőknek a gyermekek ilyen identitásra nevelése az a

szülőknek a szuverén joga és ha ebben egyet tudunk érteni ez egy nagyon jó az egy nagyon fontos azt gondolom alaptétel és azt gondolom Eröss Gábor alpolgármester is pont ezt mondta és, hogyha mi itt ebben meg tudunk állapodni, akkor ezt közösen tudjuk majd érvényre juttatni, akár a mostani, akár a következő politikai kurzus alatt, de lényeg a lényeg, hogy az hogy egy hogy milyen nevelés zajlik az óvodákban az egy nagyon fontos kérdés, itt rögzítjük az alapjait, vannak jogszabályi keretei, ezeket itt látjuk, és ez fontos, hogy legyen most az, hogy vannak olyan szakmai kérdések amikben egyetértünk nem értünk, és ez megint egy másik kérdés, de húzzuk meg azokat az alap téziseket, mégpedig az, hogy a szülőknek a szuverén joga az, hogy a gyermekek szexuális irányultságára vonatkozóan nevelést adjanak, ezt itt most meghúztuk, nagyon örülök, hogy ebben egyet tudunk érteni és valóban az a mondat az nagyon helyes, hogy nem szabad a gyermekek közelébe ezt engedni, el a kezekkel a józsefvárosi gyerekektől is. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Nagyon örülök, hogy itt egy platformra helyeződünk így 3-an Alpolgármester asszonnyal és Szilágyi képviselőtársammal. Akkor arra szeretném tisztelettel kérni, ha már Ön itt a Józsefvárosi Fideszt képviseli, hogy erről tájékoztassa a jelen nem lévő képviselőtársait, illetve a jelen nem lévő Sára Botondot, aki aljas mocskos hazudozást folytat ebben a témában, és kérje meg, hogy ettől a továbbiakban tartózkodjon és akkor a Józsefvárosi Fidesz hogyha már itt ennyire egyetértünk, akkor nem fog tenni ilyen hazug kijelentéseket következő időszakban. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr, parancsoljon. Bocsánat nem most jelzi a gépem SZMSZ szerint már túl van az engedélyezett hozzászólásokon.

Pikó András

Könczöl Dávid képviselő úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Tegyük fel, hogy egyetértek Szilágyi képviselő úrral, akkor azt szeretném megkérdezni, illetve ott én csak felnevetni tudtam, hogy senki nem szólt bele a józsefvárosi gyerekek nevelésébe, már-már Eröss Gábor alpolgármester úr részben kifejtette azt, hogy hogyan központosítják éppen az át az oktatásnak a felsőbb részeit, én egyáltalán nem értek egyet azzal, hogy egyentankönyből kelljen minden iskolába tanulni, azzal sem értek egyet ugyanez, hogy a hitnevelés az nem a szülő feladata? Miért kell bevinni nem egyházi iskolákba a hittant, mint tantárgyat? Most akkor folytathatnánk egy ilyen vitát is, én úgy gondolom, hogy pont ...hát jó, de ugyanaz hittan vagy erkölcstan. Jó, jó persze..... és amelyik iskolában nincsen erkölcstan, hanem csak hittan? De ez nem, nincsen minden iskolába, nincsen minden iskolába ezt ezt saját tapasztalatból tudom, hogy nincs minden iskolájába erkölcstan vagy és hittan választható, de úgy gondolom, hogy annak pont semmi helye nincsen a nem egyházi iskolákban, ahogy képviselő úr szerint pedig az ilyenfajta szexuális irányultságú oktatásnak nincsen helye az intézményekben. Ezt a vitát folytathatnánk szerintem nap végig én úgy

gondolom, hogy az nem volt méltó vagy az nem volt szerintem egy jó kifejezése annak, hogy senki nem szól bele a gyerekek nevelésébe, mert a Kormány is megtette ezt nem egyszer.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólási szándék? Amennyiben nincs, akkor szavazás következik. Ha jól értem akkor személyes megjegyzés okán egyperces.

Szarvas Koppány Bendegúz:

Igen, igen Polgármester úr, én csak szeretném eloszlatni azt a félreértést, hogy én így egyetérténe Szilágyi Demeterrel, vagy bármilyen fideszes panellel gyereknevelés terén, nem gondolom, hogy identitásra kell a gyereket nevelni, én azt gondolom, hogy a szülő adja meg a gyereknek azt a saját belső tartást, hogy majd ő a saját identitását megtalálja és megkeresse. Nem tudom, hogy Szilágyi képviselőnek volt-e kamaszkora, de az például pont erről szól, hogy a gyerek majd megtalálja a saját identitását és például nem küldjük el átnevelő táborba, hogyha az identitás az nem tetszik a saját politikai közösségünk által propagált normának, mert ugye vannak már ilyen táborok is, szóval ezért még csak azt se gondolnám, hogy ebben egyetérténe és ráadásul még kétszínű is az itteni látszólagos egyetértés, ami mellett közben meg facebookos hecckampány megy, ha pedig a kétszínűsége rámutatást nem bírja képviselő úr, kölcsön kérheti a síró párnát.

Pikó András

Köszönöm szépen. Most következik tehát akkor a szavazás. Szavazásra bocsátom a Napraforgó Egyesített Óvoda (Józsefvárosi Óvodák) új Szervezeti és Működési Szabályzatával, valamint új Pedagógiai Programjával történő egyetértésről szóló

3 pontból álló határozati javaslatot az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta, pontosabban megadtuk az egyetértést ebben a határozati javaslatban.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

480/2021.(VII. 22.) határozata

a Napraforgó Egyesített Óvoda (Józsefvárosi Óvodák) új Szervezeti és Működési Szabályzatával, valamint új Pedagógiai Programjával történő egyetértésről

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület

1.) úgy dönt, hogy egyetért a Napraforgó Egyesített Óvodák (2021. augusztus 01. napjától Józsefvárosi Óvodák) – intézményvezetője által benyújtott – új Szervezeti és Működési

Szabályzatával az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalom szerint, mely 2021. augusztus 01. napjától lép hatályba.

- 2.) úgy dönt, hogy egyetért a Napraforgó Egyesített Óvodák (2021. augusztus 01. napjától Józsefvárosi Óvodák) – intézményvezetője által benyújtott –új Pedagógiai Programjával az előterjesztés 2. mellékletében foglalt tartalom szerint, mely 2021. augusztus 01. napjától lép hatályba
- 3.) felkéri a polgármestert a határozat 1-2.) pontjaiban meghatározott dokumentumok aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 3. pont esetében: 2021. július 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda.

Napirend 11. pontja

Javaslat a 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásával kapcsolatos döntés elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester

Pikó András

A 11. napirendi pont tárgyalása következik. „Javaslat a 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásával kapcsolatos döntés elfogadására.” A szeptemberben induló nevelési évben 55 óvodai csoport indul Józsefvárosban. Ennek elfogadáshoz Képviselő-testületi döntés születik, illetve szükséges, ez születik meg majd most a vita után. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Parancsoljon Alpolgármester úr.

dr. Erőss Gábor

Abba a reményben, hogy nem ismétljük el az előző vitát. Kész szigorúan mint ahogy az előbb is szigorúan ezzel kezdtem a napirendi javaslattal kapcsolatosan mondanám, hogy tehát marad az elmúlt évi csoportszám és ahogy ezt már a bizottsági vitában is megbeszéltük minden törekvésünk annak ellenére, hogy egyébként országosan csökken sajnos a gyerekszám és egyébként is számos tekintetben nehéz megtartani a gyerekeket és Józsefvárosban korábban is jellemző volt sajnos hogy elvitték kerületben élő családok a gyerekeiket és nem helyi óvodákba írták be őket, most tehát mindezen nehézségek dacára épp azon dolgozunk, hogy ne csak a csoportok száma maradjon, hanem a gyereklétszám is, sőt ha lehet akkor ezt a hosszú ideje megfigyelhető tendenciát lassan vissza tudjuk fordítani. Azért dolgozunk egyébként abba a konzorciumba, melyben a Róza Paks Alapítvány is tag, azon dolgozunk, hogy minden egyes óvoda megkapja ezt az arculatot, ami vonzó, a környékén élő szülők számára, az, hogy a játszótéren is megjelenek a plakátok, félreértés ne essen óvodai plakátok, amelyek elmondják, hogy a környékbeli óvoda miért jó, miért érdemes oda beírni a gyereket, hogy csak egyetlen példát mondjak, de mondhatnám a YouTube videókat is, és

egyéb eszközöket és legfőképpen azt a 40.000 forintos óvodai bérpótlékot, amit bevezettünk a ciklus elején, hogy megállítsuk a - merthogy nemcsak a gyerekek vándoroltak el hosszú ideje, hanem az óvodapedagógusok is - hogy ezt a folyamatot is megállítsuk illetve visszafordítottuk, ez már egyébként részben sikeres is sikeres csak még nem eléggé sikeres, de már már már jönnek többen, mint amennyien elmennek, nos tehát összességében azon dolgozunk, hogy ezt a régóta fennálló csökkenő tendenciát megállítsuk a csoportlétszámok szinten tartása, csoportszámok szinten tartása is erről szól és a jövőben is ezért fogunk dolgozni. Köszönöm a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen Alpolgármester úr. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kérdései van lennének-e az előterjesztéshez kapcsolódóan? dr. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Egy lakossági megkeresés miatt kérdezem, csak hogy eloszlassuk a félreértést, mert nem tudok ilyenről, de érkezett hozzám egy kérdés, hogy hogy kérdezzem meg vagy hallották nem tudom pontosan hol és ezért lehet, hogy csak egy szóbeszéd és elnézést kérek érte, hogyha ez nem kerek, de gondoltam, hogy oszlassuk el a félreértést, hogy van-e bármilyen törekvés arra, hogy a Dankó utcai óvoda megszűnjön, ebben a jelenlegi formájában és helyére a Drogrehabilitációs Központ vagy valamilyen Drogrehabilitációs szolgáltatás kerüljön? Azért mondom, hogyha ez egy téves információ, akkor kérem cáfolják meg és akkor ezt én rögtön rövidre is zárom ezt a kérdést magamban, csak egy lakossági kérdés érkezett hozzám ezzel kapcsolatba és gondoltam, itt ebben a formában föl is teszem.

Pikó András

Köszönöm, mindjárt válaszolunk. Kérdés? Valakik....

dr. Erőss Gábor

De szívesen át is adom. Akkor elkezdem és aztán átadom.

Pikó András

Ne ne, tehát, hogy két embernél több ne válaszoljon egy kérdésre jó? Erőss Gábor.

Dr. Erőss Gábor

Akkor röviden elkezdem. A Dankó utcai óvodával kapcsolatosan épp ennek a projektnek a keretében megállapítottuk, hogy az egy szegregált, és stigmatizált óvoda, tehát ilyen értelemben gondolkodunk a Dankó utcai óvoda jövőjével kapcsolatosan más megoldásokon. Ez a része igaz, ha úgy tetszik. Az, hogy mi lesz vele azt még nem tudjuk, volt egy olyan tervünk, hogy az önök által bezárt Jázmin - Szigony utcai óvodát újranyitjuk. Az elkészült költségbecslés alapján nem biztos, hogy ezt a kormányzati elvonások fényében képesek leszünk megvalósítani, de az biztos, hogy olyan körülmények között szeretnénk, hogyha a Dankó utcába és máshova többi óvodánkba járó gyerekek is felcseperednének ahol biztosítani tudjuk számukra az együttnevelést és a lehető legszínvonalasabb óvodai nevelést, úgyhogy ezen dolgozunk. Egy biztos és ezt egy szóval tudom cáfolni, de aztán átadom Könczöl Dávidnak szívesen, hogy olyan terv biztosan nincsen, hogy

bármiféle Drogrehabilitációs, azt biztos nem, azt Önnek itt megígérem, szerintem megígérhetem mindannyiunk nevében, nem lesz Drogrehabilitációs semmiféle drog központ semmi droggal kapcsolatos semmi nem lesz a Dankó utcai óvoda helyén, az egész biztos.

Pikó András

Köszönöm szépen, jó, a kérdéseken túl vagyunk, hát mivel a válasz megvolt, de hogyha marad Önben kérdés, akkor kérdezzen.

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, köszönöm szépen! Oké, ezt akkor én jegyeztem, mert akkor ez fontos, akkor ezt tudom a lakosság felé, hogy elképzelhető, hogy a Dankó utcai óvoda jövője változik és mondjuk nem abban a formában és nem ott fog működni, de a helyére nem fog semmilyen drogrehabilitáció vagy azzal kapcsolatos szolgáltatás létesülni. Megmondom őszintén, azért bátorkodtam föltenni egyébként a kérdést, és akkor lehet hogy nem ide tartozik, hanem inkább egy napirend utáni kérdés, de ha már itt vagyok válasz, hogyha esetleg válaszolnak rá, hogy egyébként az a Teleki tér 7.-be tervezett központtal kapcsolatos előterjesztésnek a visszavonása az még az én olvasatomban nem történt meg, hogy ez meg fog történni valamikor vagy ez továbbra is szándék még, hogy azzal legyen valami?

Pikó András

Visszatérünk rá.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm!

Pikó András

Jó. Sátyl képviselő úr, kérdés? Parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen, Alpolgármester úr, ürállomást tervezünk-e építeni óvodák helyére?

Dr. Erőss Gábor

Egyelőre nem.

Pikó András

Jó. Azt hiszem, hogy nem igényelKérdezem a tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e szólni a napirendhez? Szilágyi Demeter képviselő? Nem. Sátyl Balázs? Nem. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólni valójuk? Ha nincs, akkor..... ja bocsánat elnézést, ne haragudjon, Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, én Erőss Gábor alpolgármester úr előző okfejtéseire szeretnék reflektálni annyiban, hogy értem én amit mondott a Dankó utcai óvodáról, hogy

stigmatizált, szerintem ugyanez elmondható a Várunk rád óvodáról is a Csobánc utcában, viszont a Dankó utcai óvodának az udvarát nagyon szépen rendbe raktuk, felújítottuk és meglehetősen nagy udvara van, ugyanakkor a Szigony utcai ovinak semmi udvarra nincs, máshová jártak, és ez így, hogy szóval ez átgondolandó, annál is inkább, mert ott mellette egy új csoportot alakítottunk ki. Igen, ott van egy új csoport, egymás mellett az a 2 óvoda nem igazán jó, arról nem is szólva, hogy lakásból alakították át a Szigony utcai, egyik csoport átjár a másikon, én kérem, hogy ezt alaposan gondolják át. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, Eröss alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm szépen a hozzászólását Képviselő asszony, ez jó példa arra, hogy ha megszabadulunk a Facebook posztok világától és újra beszélünk Józsefvárosról és a józsefvárosi óvodákról adott esetben, akkor, jól meg értjük egymást. Igen pont ebben a gondolkodásban és munkában vagyunk, hogy nagyon sok szempontot mérlegelünk és egyébként igen az óvoda esetleges újranyitásával kapcsolatosan az egyik szempont épp ez, hogy ami a mérleg rossz serpenyőjébe van, amit Képviselő asszony mondott, mint ahogy a Dankónak valóban az udvara szép, más szempontból, lehet, hogy nem.... el kell gondolkodni mégis azon, hogy hogyan változtatunk ott a helyzeten, de én hogyha tényleg el tudunk szakadni mindannyian a facebook posztoktól akkor én nagyon szívesen venném, hogy ha Képviselő asszony részt venne ebben az együttgondolkodásban adott esetben és a régóta tervezett találkozónkra sort kerítenénk, mert akkor már akkor tudnánk az Ön tapasztalataira is támaszkodni, amikor a kerületi óvodák illetve tagóvodák jövőjét tervezzük, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Mivel nincs több, nem látok több hozzászólást, ezért a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom „a 2021/2022-es nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról szóló” 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges. Kérem a képviselőket, hogy szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

481/2021.(VII. 22.) határozata

a 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számának meghatározásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) a 2021/2022. nevelési évben indítható óvodai csoportok számát a fenntartásában működő Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Napraforgó Egyesített Óvodára

(2021. augusztus 01. napjától Józsefvárosi Óvodák, rövidített neve: JÓK) vonatkozóan az alábbiak szerint határozza meg:

	Óvodák	Csoportok száma 2021/2022-ben
1	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) székhelyóvoda	4
2	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Csodasziget Tagóvodája	4
3	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Gyerek-Virág Tagóvodája	4
4	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Hétszínvirág (Tündérkert) Tagóvodája	4
5	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Katica Tagóvodája	6
6	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Kincskereső Tagóvodája	0
7	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Mesepalota Tagóvodája	5
8	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Napsugár Tagóvodája	4
9	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Pityang Tagóvodája	6
10	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Százszorszép Tagóvodája	6
11	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) TÁ-TI-KA Tagóvodája	4
12	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Várunk Rád Tagóvodája	4
13	Napraforgó Egyesített Óvoda (JÓK) Virágkoszorú Tagóvodája	4
összesen:		55

2.) felkéri a Napraforgó Egyesített Óvoda (2021. augusztus 01. napjától Józsefvárosi Óvodák) intézményvezetőjét, hogy a határozat 1./ pontjában foglaltak figyelembevételével kerüljenek indításra az óvodai csoportok a 2021/2022. nevelési évben.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2. pont esetében: 2021. szeptember 01.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Napraforgó Egyesített Óvoda.

Napirend 12. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 12. napirendi pont tárgyalására térünk át. „Javaslat a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálatára”, az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. A Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió felülvizsgálata az elkövetkező két évre tartalmazza a stratégiai célokat a szociális ellátások területén. Ennek elfogadásához testületi döntés szükséges, azért tárgyaljuk ez a napirendet. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Csak egy rövid, köszönöm szépen a szót. Ez egy törvényi kötelezettségünk, hogy két évente felül kell vizsgálnunk ezt a koncepciót. Bevallom, hogy csúszunk a felülvizsgálattal a covid és egyéb tragédiák miatt, erre most tud csak sor kerülni, egy jó vaskos anyagot látnak itt a Képviselő urak előttünk, arra törekedtünk, hogy ebbe a koncepcióban a szociális ágazatunk intézményeinek a bemutatása és a tervezése kerüljön szinte kizárólag megjelenítésre ezen kívül a civil az egyházi szervezeteket emeltük sokkal nagyobb hangsúllyal be az anyagba, illetve beletettük a nemzetiségi önkormányzatokat is, ide szintén számítunk a szociális ellátás területén, tehát kicsit bővítettük azt a kört, ami az intézményeinken kívül elláthat szociális munkát, és az, amikor ez sokkal szélesebb körben, sokkal szélesebb merítésben fogjuk bemutatni az elképzeléseinket, az egy másik anyag az nem ez az anyag, ez egy szintistán szakmai intézményi működtetési koncepció. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket van-e kérdés? Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót. A bizottsági ülésen nagyon érzékletesen elmondta Alpolgármester asszony hogy ez a szoftver, és majd a HEP a helyi esélyegyenlőségi program lesz a bocsánat ez a hardver, és a HEP lesz a szoftver, akkor szeretném megkérdezni, hogy a szociális szolgáltatástervezési koncepcióban mit jelent az érzékenyítés program vagy programok?

Pikó András

Bocsánat, van-e más kérdés? Amennyiben nincs a kérdéseket lezárom és megadom a szót Alpolgármester asszonynak válasza. Mi történik? Ebben a helyzetben válaszolhatjuk azt is, hogy 15 napon belül írásban válaszol Alpolgármester asszony.

Szili-Darók Ildikó

Megkeresem pontosan majd. Jelentheti például azt az egyházi szervezetek felé, hogy érzékenyítjük a lakosságot az egyházak felé ezt is jelentheti, pontosan nem tudom, hogy melyik résznél, hol találta, de a kollegám tud segíteni esetleg benne, hogy melyik rész pontosan.....ja, köszönöm szépen köszönöm szépen igen, akkor ez a nemzetiségi önkormányzatok résznél szerepel és szeretnénk a kerületben a mind a lakosokat mind a gyerekeket az interkulturalitás irányában érzékenyíteni, ennek lesz jó példája az augusztus 9-én kezdődő táborunk is, ahol ahová meghívtuk az összes kerületi és kerületen kívüli nemzetiségi önkormányzatot, hogy mutassák be táncaikat, kultúrájukat, esetleg más vallásaikat ami kevésbé ismert a kerületben ezt jelenti.

Pikó András

Köszönöm szépen, sikerült akkor a választ megadnunk. Kérdezem a tisztelt Frakcióvezető urakat, hogy kívánnak-e hozzászólni ehhez a napirendhez? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, csak itt ugye a kérdéshez kapcsolódik egy picit, amit mondani akartam ezzel kapcsolatban, hogy nem a.....tehát itt a stratégia céloknál szerepel egyébként ez a már a 3. oldalon hogy milyen stratégiai célokat fogalmazzunk meg a szociális szolgáltatástervezési koncepcióval kapcsolatban, hogy milyen az önkormányzat által nyújtott támogatások, milyen célokat, milyen stratégiai célokat támogat, és azért fontos, hogy ezekről beszéljünk, mert itt is egy közös platformra helyezkedtünk mikor ezzel kapcsolatban már tudjuk, hogy ez mit jelent mindenki számára ugyanazt fogja jelenteni, és amikor ennek a megvalósítása zajlik, akkor ezt tudjuk majd egymáson számon kérni, hogy ebben állapodtunk meg, és erről lesz szó, úgyhogy én ezt el tudom fogadni az Alpolgármester asszonynak a válaszát, mert azt gondolom, hogy ez egy nagyon jó cél és jó, hogyha a nemzetiségek felé egyébként van egy ilyen típusú program. A lényeg a lényeg, hogy akkor ez egy fontos cél, támogatandó cél, támogatható cél, és akkor, amikor majd ennek a megvalósítása zajlik, akkor ennek az értékmérőnek, a fokmérőnek az alapján fogjuk ezeket majd értékelni, úgyhogy én ezt tudom támogatni ebben a formájában. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony, parancsoljon!

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm, és még egy helyen előfordul az anyagban ugyanez az érzékenyítés, ez meg a fogyatékkal élők felé, de sokkal nagyobb teret szeretnénk nyitni annak, hogy rámpák és más

egyéb módon a lakosság számára láthatóvá váljanak azok az embertársaink, akik fogyatékkal élnek. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirend vitájához? Amennyiben nem, akkor a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a józsefvárosi szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálata 2020 tanulmány jóváhagyásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot, amelynek az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

482/2021.(VII. 22.) határozata

a „Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálata 2020” tanulmány jóváhagyásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) jóváhagyja a „Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció felülvizsgálata 2020” tanulmányt
- 2.) a határozat 1. pontjában elfogadott Koncepció alapján a törvényi kötelezettség teljesítésén túl az alábbi stratégiai célokat határozza meg a szociális szolgáltatástervezése során a Szociális Szolgáltatástervezési Koncepció Következő felülvizsgálatáig:
 - az Önkormányzat által nyújtott támogatások, az intézményi szolgáltatások felülvizsgálata, a szociális ágazatot érintő helyi rendeletek aktualizálása, a kialakult járványügyi helyzetre reagáló szolgáltatási paletta és támogatási rendszer biztosítása. A támogatások terén további célzott irányú formák kidolgozása.
 - kommunikáció fejlesztése, hangsúlyosabb közösségfejlesztési tevékenység, folyamatos szükségletfelmérés, rugalmas alkalmazkodás
 - a szakmai munka színvonalának megőrzése, dolgozók szakmai tudásának szinten tartása, fejlesztése, a kerületben dolgozók munkájának elismerése.
 - az intézmények fejlesztésére, korszerűsítésére, kapacitásbővítésére pályázati lehetőségek felkutatása, pályázatokon való részvétel, Európai Unió pályázatokon is

- innovatív modellek felkutatása, megismerése és beépítése a mindennapi munkába, esetleges piaci modellek felkutatása és annak beépítése a közigazgatás és a szociális szolgáltatók rendszerébe, plusz a nemzetközi trendek átültetése a szociális ágazatba, támogatók (szponzorok) bevonása
 - a civil szervezetekkel a jó kapcsolat és együttműködés folyamatos erősítése, fenntartása, Önkéntesek, civil szervezetek ellátásba történő szélesebb körű bekapcsolása
 - érzékenyítő programok bevezetése, megvalósítása
- 3.) a határozat 2. pontjában meghatározott stratégiai célok megvalósításának érdekében a költségvetési fedezetről minden évben az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének elfogadásával egyidejűleg dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont esetében: a Józsefvárosi Szociális Szolgáltatástervezési Konceptió 2022. évi felülvizsgálata; 3. pont esetében: évente, az Önkormányzat tárgyévi költségvetési rendeletének elfogadása.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Napirend 13. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásával kapcsolatos döntés meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 13. napirendi pont tárgyalása következik. „Javaslat a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásával kapcsolatos döntés meghozatalára „Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. A JEK 2016. március 15-től hatályos szervezeti és működési szabályzatát az időközben bekövetkezett alapító okiratban történt módosítások, valamint az intézményi adat- és jogszabályváltozások miatt (pl. folyószámla vezető bank változás, egészségügyi szolgálati jogviszonyról rendelkező új jogszabályok) módosítani szükséges. Ezt tudjuk most megtenni, a napirend tárgyalása után, a szavazással. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e

kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Amennyiben nem, akkor a Kérdéseket lezárom és a képviselőcsoportok vezetőit kérdezem, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez? Nem látok hozzászólást a napirend vitáját lezárom és szavazás következik. Szavazásra bocsátom a józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot egyszerű többség szükséges hozzá. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

483/2021.(VII. 22.) határozata

a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület

- 1.) úgy dönt, hogy jóváhagyja a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ – intézményvezetője által benyújtott –Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal, mely 2021. augusztus 01. napjától lép hatályba.
- 2.) felkéri a polgármestert a határozat 1.) pontjában meghatározott dokumentum aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont esetében: 2021. július 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda

Napirend 14. pontja

Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 14. napirendi pont tárgyalása következik. „Javaslat az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításával kapcsolatos döntés meghozatalára”. Az előterjesztő Szili-Darók Ildikó alpolgármester asszony. A JEK jelezte, hogy a maximális finanszírozási lehetőség kihasználása érdekében a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel kötött finanszírozási szerződés módosítása szükséges, módosulnak a védőnői körzetek és az iskola-egészségügyi körzetek. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom.

Kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nem, akkor a Kérdéseket lezárom és a képviselőcsoportok vezetőit kérdezem, hogy a napirendi ponthoz kívánnak-e hozzászólni? Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e hozzászólni a napirendhez? Nem látok hozzászólást a napirend vitáját lezárom és szavazás következik. Szavazásra bocsátom az egészségügyi alapellátási körzetekről szóló 42/2018. (XII.21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 3 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a rendeletet elfogadta.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 12 IGEN, 0 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 24/2021. (VII. 22.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDLETÉT AZ EGÉSZSÉGÜGYI ALAPELLÁTÁSI KÖRZETEKRE SZÓLÓ 42/2018. (XII.21.) ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MÓDOSÍTÁSÁVAL KAPCSOLATOS DÖNTÉS MEGHOZATALÁRÓL

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 15. pontja

Javaslat háziiorvosi praxis elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 15. napirendi pont tárgyalása következik. „Javaslat háziiorvosi praxis elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozatalára.” A 27. számú területi ellátási kötelezettséggel rendelkező orvosi körzetre vonatkozó praxisjogot Dr. Dénes Margit részére kívánja elidegeníteni a korábbi praxisjog tulajdonosa. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Alpolgármester asszonyt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szili-Darók Ildikó

Igen, köszönöm.

Pikó András

Parancsoljon.

Szili-Darók Ildikó

Igen, köszönöm szépen! Sajnos elhunyt egy háziorvosunk és ezt a praxisjogot szeretné megvásárolni a doktornő. Szeretnék kérni mindenkit, hogy mikor most megnyomja a gombot, akkor gondoljunk arra, hogy egy nagyon-nagyon jó háziorvost üdvözölhetünk a kerületünkben, amennyiben megszavazzák Dénes Kinga visszajövetelét mint háziorvos, mind szakmailag, mind

emberileg olyan háziiorvossal gyarapszik az amúgy is szakmailag és emberileg is nagyon nívós háziiorvosok közössége a kerületben, akit én azt gondolom, hogy bármelyikünk bármelyik betegségét bármikor rá merné bízni, gyerekeit is bárki ilyet én ezt fogom tenni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen Alpolgármester asszony. Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés a napirendhez? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom. Kérdezem a Frakcióvezetőket, hogy van-e hozzászólásuk? Köszönöm szépen, képviselői hozzászólások következnek. Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon!

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Üdvözljük újra a kerületben dr. Dénes Margit Kingát és jó munkát kívánunk neki, illetve annyit szeretnék még kérni Polgármester úrtól és Alpolgármester asszonytól, hogy tudom, hogy nagyon nehéz helyzetben van az egészségügy általában Magyarországon is, meg a kerületben is, de próbáljunk meg valamennyire előre gondolkodni, mert nagyon sok kiváló háziiorvosunk idős és tartok attól, hogy egyszerre sokan hagynák abba hivatásuk űzését, szóval, hogy próbáljunk meg kicsit előre gondolkodni és akár valamiféle ösztöndíjprogramot vagy lakhatási segítséget nyújtani pályakezdő háziiorvosoknak, amit – tudom, hogy most is segítünk sok háziorvosnak,- de hogy előre gondolkozzunk kicsit, amennyire tudunk. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen Képviselő úr, azt hiszem, hogy a javaslatát mindannyian támogatjuk, szerintem a költségvetés tárgyalásánál lesz mód arra, hogy amennyiben a Képviselő-testület úgy látja, akkor erre forrást tudjon biztosítani. Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy van-e más hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a háziiorvosi praxis elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozataláról szóló 5 pontból álló határozati javaslatot, melynek az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
484/2021.(VII. 22.) határozata**

háziiorvosi praxis elidegenítésével kapcsolatos döntés meghozataláról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület

- 1.) úgy dönt, hogy hozzájárul ahhoz, hogy Gyurkovics Livia – Dr. Gyurkovics István egyenesági leszármazója - az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2. § (4) és (6)

bekezdése alapján a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 27. orvosi körzetre vonatkozó praxisjogot elidegenítse Dr. Dénes Margit részére.

- 2.) úgy dönt, hogy a praxisjogot megszerezni kívánó Dr. Dénes Margittal a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 27. számú orvosi körzet egészségügyi feladatai biztosítása érdekében egészségügyi feladat-ellátási előszerződést, majd a praxisjogot engedélyező határozat birtokában egészségügyi feladat-ellátási szerződést kíván kötni 2021. október 01. napi hatálytól az előterjesztés 2-3. mellékletei szerinti megállapodásokban foglalt főbb tartalmi elemekkel, amennyiben Dr. Dénes Margit az előszerződés, majd a végleges egészségügyi feladat-ellátási szerződés megkötéséhez szükséges feltételek fennállását igazolja.
- 3.) felkéri a polgármestert a jelen határozat szerinti feladat ellátáshoz szükséges dokumentumok aláírására.
- 4.) a Józsefvárosi Szent Kozma Egészségügyi Központ engedélyezett létszámát - a 2./ pontban meghatározott végleges egészségügyi feladatellátási szerződés hatályba lépésének napjával - 2 fővel csökkenti, így a csökkenéssel a költségvetési szerv engedélyezett létszáma 287 főről 285 főre változik.
- 5.) felhatalmazza a polgármestert, hogy a Dr. Dénes Margit által - a Budapest Józsefváros közigazgatási területén működő 27. számú orvosi körzet feladat-ellátásához - alapítandó cég telephelyéül a 1083 Budapest, Szigony utca 2/B. szám alatti rendelő cégnyilvántartásba történő bejegyzéséhez az önkormányzati hozzájárulást megadja.

Felelős: polgármester

Határidő: a 3. pont esetében: az előszerződés, majd a végleges egészségügyi feladat-ellátási szerződés megkötéséhez szükséges feltételek fennállásának igazolását követő 15 nap, a 4. pont esetében a végleges egészségügyi feladat-ellátási szerződés hatálybalépését követő első költségvetési rendeletmódosítás, 5. pont: Dr. Dénes Margit vonatkozó kérelmének előterjesztésétől számított 15 nap.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály.

Napirend 16. pontja

Javaslat a „Csarnok negyed főutcája – DériM Projekt” TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

A 16. napirendi pont tárgyalása következik. "Javaslat a „Csarnok negyed főutcája – DériM Projekt” TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozatalára. Az előterjesztő Rádai Dániel alpolgármester és mellette én magam is. Az önkormányzat a pályázathoz szükséges

Támogatási Szerződés megkötéséhez kérelmet ad be a Fővárosi Önkormányzathoz. Az előterjesztést a Költségvetési és Pénzügyi Bizottság megtárgyalta. CSERE előterjesztést kaptak pótkézbeszítéssel 2021 július 16-án (pénteken). Az előterjesztés látványtervekkel is kiegészült. A csere előterjesztésről tárgyalunk. A napirend vitáját megnyitom. Kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Rádai Dániel

Köszönöm szépen alapvetően egy technikai előterjesztésről van szó, ahol a fővárosi támogatási szerződésről dönthet a Képviselő-testület és természetesen azt javaslom, hogy pozitív elbírálásban részesítse az előterjesztést, hiszen a tervek elkészültek, támogatási szerződés feltétele ez volt, hatósági engedély beszerzésére a szükséges hatósági engedélyeket beszereztük, építési engedélyre külön információim szerint nincs szükség, úgyhogy célegyenesbe érkezik a Déri Miksa utca fejlesztése és a támogatási szerződés a következő talán a közbeszerzés kiírása egy utolsó nagy mérföldkő, amit most meg kell lépünk. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdések következnek dr. Szilágyi Demeter jelentkezett, kérdés? parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter:

Egyfelől a pénzügyi hatások közül hiányolom azt a kalkulációt, hogy a megszűnő parkolóhelyek milyen bevételkieséssel kalkulál az Önkormányzat? Kalkulál-e egyáltalán bevételkieséssel? Mert azt gondolom, hogy azért ennek van pénzügyi hatása, a másik pedig megmondom őszintén, hogy az új határozati pontok közül a 4-est én nem tudtam értelmezni, segítsenek, hogy az milyen ingatlanra vonatkozik, tehát milyen ingatlan létesült vagy jön létre ez a csőszházból tehát, hanem nem pontosan értettem, hogy mi az amit nem lehet 5 évig elidegeníteni, tehát mi ez amire, mire vonatkozik ez a határozati javaslati pont.

Pikó András

Köszönöm. Más kérdés? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárom és megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak, parancsoljon.

Rádai Dániel

Hogyha nem lesz pontos a válaszom a 2. kérdésre, akkor majd megkérem Csete Zoltán urat, hogy egészítsen ki. Itt szerintem egy technikai határozati pont van, ami a térköz pályázatnak a követelménye, tehát önmagában maga a beruházás, amiről a támogatás szól ennek az üzemeltetése ez ennek a funkciónak a megtartásáról szól, tehát nincs olyan van 3 felújítandó homlokzat is a projektben támogatva, tehát ezeken kívül nincsen más egyéb. Parkolóhelyet, tessék? De hogyha.....

Pikó András

Csete Zoltán parancsoljon. Adjunk egy.....a közvetítés...

Csete Zoltán

Tehát ez kötelező eleme ez a támogatási szerződésnek, vállalnunk kell, hogy a megvalósult projekteket 5 évig fenntartjuk, ezt pontosan a Déri Miksa utcára vonatkozik, illetve a Cső százra, technikai dolog nyilván nem fogjuk eladni, nem fogjuk elidegeníteni, de mondjuk nem fogjuk 5 éven belül ismételt autók előtt megnyitni az utcákat. A Cső százat nem bontjuk le, nem adjuk el, erről szól ez a pont.

Pikó András

Köszönöm szépen! Tessék? Parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm. Parkolás kapcsán megmondom őszintén, hogy én személy szerint nem kalkulálok jelentős bevételkieséssel, ennek az egyik oka a lakossági parkolás jelentős része ezeken a területeken a másik pedig, hogy ahogy itt Sátyl képviselő úr többször utalt, hogy ha maga a parkolási rendszer önmagában egy rendezettebb struktúrát venne fel, akkor egészen máshogy lehetne kalkulálni a helyekkel, a kereslet-kínálat jobban látszódná, tehát én azt gondolom, hogy önmagában bevételkieséssel ilyen szempontból nem kell kalkulálni.

Pikó András

Köszönöm szépen. Napirend vitájában most a frakcióvezetői hozzászólások következnek, amennyiben a frakcióvezetők kívánnak hozzászólni. Parancsoljon.

Sátyl Balázs

Jó látni, hogy egy ilyen beruházásnak egy újabb mérföldkövéhez érkeztünk és halad a munka a medrében, külön öröm volt, hogy a terveket a helyi közösség bevonásával sikerült áttekinteni, ugye több alkalmat is szervezett az Önkormányzat a helyieknek a kertjében, hogy ezt megvitassuk, közösen gondolkodjunk arról, hogy az épített környezetünk hogyan nézzen ki és annak is nagyon örülök, hogy az eredeti tervekhez képest a zöldfelület számossága az jelentősen nőtt, nagyon-nagyon szurkolok ennek a beruházásnak, és várjuk a minél hamarabbi megvalósulását. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen Frakcióvezető úr, kérem Szilágyi Demeter képviselőt, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Én is üdvözlöm, hogy ami még a korábbi városvezetések fővárosi és kerületi városvezetés által megkezdett program így révbe tud végre érni, és lesz belőle valami, úgyhogy én is örülök annak, hogy ez itt záros határidőn belül már egy látható szakaszba lép, ebből is látszik egyébként az, hogy ez a típusú pályázati struktúra, amit a korábbi városvezetés és a főváros között volt ez egy sikeres dolog, nagyon sajnálom, hogy nem látni, kevesebb ilyen látni vagy szinte alig látni ilyen a mostani városvezetőktől de a lényeg a lényeg, hogy ez egy nagyon előremutató dolog, jó hogy ezt sikerült továbbvinniük és megvalósítani úgy, hogy sok sikert kívánok a megvalósításhoz, aztán egy picit azért hiányolom belőle, hogy hogy a az ilyen típusú háttérszámítások nem mindenestre készültek el, de a valószínűleg ezt majd az élet majd igazolja, hogy volt-e erre szükség vagy nem volt erre

szükség, lényeg a lényeg, hogy hogy köszönjük még a Tarlós István főpolgármester úrnak, hogy annak idején ezt a programot úgy életre hívta és ebből tud most egy jó beruházás, egy jó fejlesztés megvalósulni a Józsefvárosban. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e hozzászólási igény? Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, én bocsánat én szeretném most megragadni az alkalmat, hogy csatlakozzak Képviselő úrhoz, egyetértsek és megköszönjem a térköz projektek lehetőségét és jelezzem, hogy nagy szükség lenne továbbiakban is akár térköz programokra, akár pedig az egészséges utcák programokra, hívjuk akárhogy is, nagy szükség van ennek a városnak, úgyhogy reméljük, hogy lesz lehetőségünk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Nem látok más hozzászólást, úgyhogy a napirend vitáját lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom a „Csarnok negyed főutcája — DériM Projekt” TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatos tulajdonosi döntések meghozataláról szóló 5 pontból álló határozati javaslatot az elfogadásához minősített többség szükségeltetik. Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
485/2021.(VII. 22.) határozata**

a „Csarnok negyed főutcája – DériM Projekt” TÉR_KÖZ pályázattal kapcsolatos döntések

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. „Csarnok negyed főutcája – DériM Projekt” TÉR_KÖZ projekt megvalósításával kapcsolatban Támogatási Szerződés megkötésére irányuló kérelmet nyújt be a Józsefvárosi Önkormányzat az alábbi költségtábla szerinti költségekkel:

Fő tevékenység	Programelem	Összköltség	intenzitás	Fővárosi támogatás	Önkormányzati önerő
Beruházás	Déri Miksa utca felújítása	492 619 050	50,31%	247 840 525	244 778 525
	Műszaki ellenőr díjazása	8 000 000	0%	0	8 000 000
Nem beruházási jellegű (közösségfejlesztő) tevékenység	Déri Miksa utca gondnok	500 000	50%	250 0000	250 000
	Kollektív emlékezet-térképezés	2 338 000	50%	1 169 000	1 169 000
	Csarnok negyed közterületi ötletpályázat	4 500 000	50%	2 250 000	2 250 000
	Alkalmi rendezvények	4 000 000	50%	2 000 000	2 000 000
	Kommunikáció	2 000 000	50%	1 000 000	1 000 000
Előkészítés	Koncepció terv	3 060 000	50%	1 530 000	1 530 000
	Közösségi tervezés	6 203 950	50%	3 101 975	3 101 975
	Közterület építés kiviteli tervek	18 796 000	50%	9 398 000	9 398 000
	Csószház kiviteli tervek	2 921 000	50%	1 460 500	1 460 500
Összesen		544 938 000		270 000 000	274 938 000

2. felhatalmazza a polgármestert a jelen határozati javaslat 1. pontja szerinti kérelem és annak mellékleteinek aláírására.
3. felhatalmazza a polgármestert a jelen határozati javaslat 1. pontja szerinti kérelem alapján megvalósuló, a Fővárosi Önkormányzat által jóváhagyott Támogatási Szerződés aláírására.
4. *a projekt lezárást követő 5 éven belül a projektben érintett önkormányzati ingatlanokat nem idegeníti el és a létrehozott funkciókat legalább 5 éven át működteti.*

5. felkéri a polgármestert, hogy a projekt öt éves fenntartási időszakában a tárgyévi költségvetésekben gondoskodják a létrehozott funkciók üzemeltetéséhez szükséges fedezet biztosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont esetén 2021. augusztus 31.

3. pont esetén a Fővárosi Önkormányzat által jóváhagyott Támogatási Szerződés beérkezését követő 5 nap.

4. pont esetén a projekt lezárását követő 5 év

5. pont esetén a projekt lezárását követő 5 éves fenntartási időszak tárgyévi költségvetési rendeleteinek elfogadása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Pikó András

Jelezték képviselőink, hogy 10 perc szünetet kérnek mivel sokan vagyunk és lehet, hogy ugyanolyan okokból .

SZÜNET: 14.59 – 15.15

Napirend 17. pontja

Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet megalkotására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Hermann György önkormányzati képviselő

Pikó András

Mai nap talán legfontosabb napirendje következik a 17. „Javaslat a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére és új önkormányzati rendelet megalkotására.” Előterjesztő: Pikó András polgármester, Hermann György önkormányzati képviselő, bizottsági elnökként. A közvetítésünket figyelemmel kísérők számára mondom, hogy az előző lakásrendelet 11 éves volt, megérett a cserére, az idő az nem a politikai váltás, vagy részben csak a politikai váltás volt ennek az oka, általában egy rendeletnél azért mindig fölül kell vizsgálni, azt, hogy a módosítások nyomán megmarad-e még a koherenciája, megfelel-e a jogalkotásról szóló törvény előírásainak, ezt megvizsgáltuk és ez alapján döntöttünk úgy, hogy új lakásrendeletet fogunk alkotni. Az önkormányzati lakásgazdálkodás átláthatóbb, a bérlakáshoz jutás szabályozottabb lesz, amennyiben a Testület elfogadja az új rendeletet. A rendelettel csökken a

bérlők kiszolgáltatottsága, a bérlakások elsősorban a rászorulóknak számára nyújtanak majd lakhatást. A rendelet nem változtat a lakbéreken, viszont a hátralékkezelést rugalmasabbá és szabályozottabbá teszi. Röviden, összefoglalóan a rendeletről ennyit, és nyilván a vitában majd a további részletek is kiderülnek. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A napirend vitáját megnyitom. CSERE előterjesztést kaptak 2021. július 21-i (szerdai) pótkézésbeszélssel. A csere előterjesztésről tárgyalunk. Előterjesztőként szóbeli kiegészítéssel kívánok élni, a rendelet jelentőségéhez képest megpróbálok röviden beszélni. Ennek a rendeletnek a célja a kerületi lakásgazdálkodás megújítása. A megújítás nem önmagáért fontos, annak is van célja, a társadalmi sokszínűség fenntartása Józsefvárosban és az egyes kerületrészek lakossága közötti társadalmi szakadék csökkentése. Az Önkormányzat minél többféle társadalmi csoportnak kíván lakásbérleti lehetőséget nyújtani. Ezt a célt szolgálja a változatos igényeket kielégíteni igyekvő lakáspályázati rendszer. Eddig is már 34 lakást pályáztattunk meg, szeptemberben újabb 16 újabb lakást bocsátunk majd pályázatra, benne 8 teljesen felújított lakást. Az a célunk, hogy felszámoljuk azt az abszurd helyzetet, hogy a lakásínség körülményei között több száz üres lakása legyen az Önkormányzatnak. Az új lakásrendelet legfontosabb céljait így foglalnám össze. Annak biztosítása, hogy az önkormányzati bérlakások elsősorban a rászorulóknak számára nyújtsanak lakhatást, az önkormányzati bérlakáshoz jutás feltételeinek a bérlakásokkal való gazdálkodásnak szabályozottabbá és áttekinthetőbbé kell lenni. Ezt is szolgálja ez a rendelet. Szolgálja a bérlők kiszolgáltatottságának csökkentését, a bérleti jogviszony fenntartásának elősegítését, azt, hogy a hátralékok ne halmozódjanak fel, és megakadályozzuk a hajléktalanná válást. A lakásállomány kihasználtságát szeretnénk növelni ezáltal és szeretnénk a sérülékeny csoportok lakáshelyzetének javításában is előrelépni. A legfontosabb újításokat sorolom csak föl egyébként az új rendelet közérthető ismertetésre megtalálható a Józsefváros honlapon is. A jobb tervezhetőséget szolgálja majd, hogy a rendelet értelmében évenkénti lakásgazdálkodási terv készül, korábban csak ötévente volt. A lakásbérlethez jutás alapvető formája a pályázat megszűnik a korábbi méltányossági lakásjuttatás. A bérlők biztonságának fokozása érdekében alapesetben 5 évről 10 évre növeljük a határozott idejű bérleti jogviszony időtartamát az eddigi gyakorlattal egyezően fenntartva az ismételt bérbeadás lehetőségét. Bérlőkijelölési jogot biztosítunk majd számunkra fontos partnerek számára is és ez a bérlőkijelölési jog térítésmentes lehet. A kijelölésre jogosult vállalja, hogy szociális lakbérre jogosult bérlőt jelöl ki a rendvédelmi vagy katasztrófavédelmi szervek dolgozóját jelöli ki bérlőként vagy szociális lakásügynökség keretében jelöl bérlőt. Ezzel tehát lehetőség nyílik majd a szociális lakásügynökség megvalósítására is. Bevezetjük a rendkívüli élethelyzetek áthidalását segítő 6 hónapos határozott idejű szerződés lehetőségét a lakhatási krízishelyzetek különböző eseteire, többek között a családon belüli erőszak eseteire. A rendelet egységesen tárgyalja a bérlővédelmi intézkedéseket, ezek közé tartozik a bérleti díj tartozás fennállása esetén követendő eljárásrend, amelyet hatékonyabbá teszünk, részletfizetésre rendelkezésre álló időt növelni fogjuk és a szabályozás alapelve a hajléktalanná válás elkerülése. Az új rendelet a korábbinál pontosabban szabályozza majd a bérbeadó szervezet és a szociális ellátórendszer együttműködésének a részleteit és az ügyintézési határidőket, az elmúlt években felhalmozódott hátralékok annak a jelei, hogy ez az együttműködés korábban nem volt mindig hatékony. Az új rendelet a korábbihoz képest pontosabban szabályozza majd azt az eljárást, amikor a magatartási vagy egyéb okokból sor kerül a bérleti szerződés felmondására. Igen már jelenleg is hoztunk ilyen döntéseket. Kikerültek azonban azok az indokolatlan büntető jellegű szabályok, korlátozások, amelyek sok esetben a lakhatás

elvesztéséhez vezettek. Egyáltalán nem jelenti mindez azt, hogy az egyesek magatartásukkal következmények nélkül zavarhatják majd mások életét. Korábban az Önkormányzatnak nem volt más eszköze, mint a felmondással való fenyegetés és végső esetben a felmondás. A rendelet most bevezet egy új eszközt, a lakbéremelés lehetőségét a súlyos magatartási problémák esetére is idejére. A rendelet részlet mellékletként az önkormányzati tulajdonú házak házirendje is a házirend átalakítása során pedig felhasználtuk az ezzel a témával kapcsolatos lakossági fórumok eredményeit is. Bekerültek a rendeletbe a minimálisan elfogadható elhelyezés nélküli kilakoltatás tilalmára vonatkozó szabályok. Minimálisan elfogadható elhelyezésnek minősül az egyedülállók esetében a hajléktalan személyek átmeneti szállása, a kiskorú gyermeket nevelők esetében a családok átmeneti otthona. A hajléktalanság ellen meggyőződésünk szerint csak úgy tudunk küzdeni, hanem növeljük a hajlék nélküli emberek számát, ugyanakkor viszont határozottan fel fogunk lépni és fellépünk az önkényes lakásfoglalás ellen, hiszen az üres lakások elfoglalása a lakásra várók előtt veszi el a lakhatási lehetőséget és ezt nem tűrhetjük. Az új rendelet példamutató folyamatban jött létre. Már a rendelet koncepcióját is vitára bocsátottuk a lakhatással foglalkozó civil szervezetek és szakértők körében, majd a rendelet-tervezetét is társadalmi vitára bocsátottuk, lakossági fórumot szerveztünk, kikértük a civil szervezetek véleményét még egyszer, a könnyebb követhetőség érdekében készült belőle közérthető változat is. A feldolgozáshoz további anyagok készülnek, így egy egy kérdés-felelet szerkezetű anyag is a leggyakrabban feltett kérdésekből. Polgármesterként büszke vagyok rá, hogy egy ilyen előremutató alapos és széleskörű vitában megszületett rendelet-tervezetet terjesztheték a Testület elé és köszönöm minden munkatársamnak, aki ebben részt vett. Köszönöm szépen Szilágyi Demeter képviselő úrnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter:

Ugyan az előterjesztés előlapján szerepel, hogy a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, de ez nem történt meg. Az a kérdésem, hogy ez nem okoz-e bármilyen formai problémát, ugyanis azt gondolom, hogy amikor az Önkormányzat lakásállományáról hozunk egy ilyen nagy ívű döntést, az a minimum, hogy a szakmai bizottsága, a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalja ezt.

Kérdésem, hogy lehet-e enélkül megtárgyalni, az én véleményem szerint nem, ezért nekem az a javaslatom, hogy a Tulajdonosi Bizottság tárgyalását követően kerüljön a Képviselő-testület elé. Köszönöm.

Pikó András

Ez egy tévedés valóban, hogy ott van, hogy a Tulajdonosi Bizottság megtárgyalta, én is úgy tudom, hogy nem tárgyalta meg, viszont erről szó... beszéltük máris SZMSZ-t néztünk, hogy mennyiben feltétele a bizottsági tárgyalás a rendelet képviselő-testületi tárgyalásának, Jegyző asszonyra nézek segítségért.

dr. Sajtos Csilla

Tisztelt Képviselő-testület! Így nagy hirtelen a rendeletalkotással kapcsolatos feladatot így nem látom, viszont nyilvánvalóan a rendeletben foglaltak, feladatokkal összefüggésben van döntési jogköre a Bizottságnak.

Pikó András

Amiből az következik,ok, ott van ez, erről beszéltünk. Jegyző asszony.

dr. Sajtos Csilla

Köszönöm. Tehát a Bizottságnál biztos, hogy nincs ilyen feladatkör, az 5. szakasz 6-os bekezdés szerint, az SZMSZ-ünkben az általános részben: "amennyiben a Polgármester az Alpolgármester a Jegyző által készített előterjesztés bizottsági tárgyalása bármely okból mégsem történt meg az előterjesztés eltérő törvényi rendelkezés hiányában bizottsági véleményezés nélkül is a Képviselő-testületi ülés napirendjére tűzhető, eltérő törvényi rendelkezést, így nagy hirtelen nem tudnék mondani.

Pikó András

Magyarán tárgyalhatjuk a rendeletet. Igen, jelzik, hogy az érintett az igazából a más bizottság a Szociális Bizottságunk, ezzel együtt elhangzott egy ügyrendi javaslat, ha jól értem, hogy a Tulajdonosi Bizottság tárgyalásának vagy véleményének a hiányában vegyük le a napirendről a lakásrendelet tárgyalását és és a következő Képviselő-testületi ülésen tűzzük napirendi pont napirendre, miután megtárgyalta a Tulajdonosi Bizottság. Ugye hallották a Tisztelt Képviselők a Jegyző asszony tájékoztatását, ennek fényében az ügyrendi javaslatot nem támogatom. Vita nélkül szavazunk. Kérem, hogy szavazzunk most.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
486/2021.(VII. 22.) határozata**

(2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem fogadja dr. Szilágyi Demeter képviselő úr módosító javaslatát, mely szerint a Tulajdonosi Bizottság tárgyalásának vagy véleményének a hiányában vegyék le a napirendről a lakásrendelet tárgyalását és a következő Képviselő-testületi ülésen tűzzék napirendre, miután megtárgyalta a Tulajdonosi Bizottság.

Az ügyrendi javaslatot 10 nem és 2 igen szavazattal elutasítottuk (*A szavazás eredménye: 2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás mellett elutasítva.*), tehát tárgyaljuk a lakásrendeletet, ezzel együtt jogosnak gondolom Képviselő úrnak a felvetését, ami engem megnyugtat az az, hogy a valóban illetékes bizottság a Szociális Bizottság tárgyalta és tárgyalásra alkalmasnak ítélte ezt a rendeletet, törvény, illetve a saját SzMSZ-ünk szerint viszont a Tulajdonosi Bizottság véleménye nem szükséges magához ahhoz, hogy tárgyaljuk, ennek ellenére természetesen ennek figyelembevételével dönthetnek majd a végszavazásnál a Képviselők. Kérdéseket várok most, ott tartunk a napirend vitájába, képviselői kérdések következnek Szilágyi Demeter képviselő úr. parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Nem gondolják, hogy picit azért ugye amikor elhangzik az expozéban, hogy milyen széles egyeztetési körökön ment át, majdnem 15 fős lakossági fórumon, meg különböző fórumokon

átment, de egyébként az önkormányzati lakásállományt, mint tulajdonos szemléletben új alapokra helyező koncepciót a Tulajdonosi Bizottság nem tárgyal meg. Ha ez az átláthatóság transzparencia és a minden tekintetben körbejárt téma ügykezelés, akkor ez az önök szíve joga, de én azt gondolom, hogy ezt Önök sem így gondolják, ahogy azt Polgármester is elmondta, ezért nem is értem, hogy miért nem tudták támogatni az Ügyrendi javaslatomat, de ha már tárgyaljuk az első és legfontosabb kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy a rendelet elég összetett abból a szempontból, hogy milyen hatással van a

Pikó András

Adjunk időt még. Kérdéseknél tartunk.

Dr. Szilágyi Demeter:

Igen, köszönöm szépen. Elég összetett azzal kapcsolatban, hogy milyen hatása van a lakbérekre vonatkozóan. Az lenne a tiszteletteljes kérésem megfogalmazódik ez itt-ott a szöveges részben meg hallottunk ezzel kapcsolatba kommunikációt, de szeretném egyértelműen látni azt és tudni azt, hogy ez a rendelet az elfogadását követően van-e bármilyen hatással a jelenlegi lakbérekre vonatkozóan? Fog-e emelkedni a Józsefvárosban jelenleg bérleti jogviszonnyal rendelkezőknek a lakbére, akár a szociális akár a költségelvű akár a piaci alapon van lakásbérleti joguk fog-e bármennyivel is emelkedni az ő lakbérük? Ez az első kérdésem. A következő kérésem a lakásügynökségre vonatkozik. Nem látom pontosan megjelenik a lakásügynökség mint fogalom magában a rendeletben, de én nem lát nem látom azt, hogy ez

Pikó András

Folytassa....

Dr. Szilágyi Demeter:

Ez tulajdonképpen mit takar? Van az Önkormányzatnak lakásügynöksége? Valahol lemaradtunk? Vagy van olyan lakásügynökség, akivel szerződéses jogviszonyban állunk? Vagy ez mit fog jelenteni a gyakorlatban? Hogy fog ez működni? Hogy kell ezt elképzelni? Mert itt most megemlítjük ezt és így bedobjuk a kavicsot a tóba, de igazából nincsen emögött valós tartalom. Ki lesz jogosult arra, hogy egy lakásügynökségen megállapodjon? Ki és milyen feltételekkel adhat át egy lakásügynökségnek bérlőkijelölési jogot? Tehát hogyan tud ez zajlani? Ki lehet lakásügynökség? Milyen feltételei vannak ennek? Erre szeretnék egy választ kapni. Illetve azt szeretném még megkérdezni, hogy az a lakáspályázati rendszer, amit most itt létrehoznak, ez akkor azt tudja eredményezni, hogy a szociális lakáspályázatok fogják kiírni, amit már régóta hallunk, hogy erre ígéretet tettek?

Pikó András

Köszönöm szépen, kérem majd Szili-Darók Ildikó illetve Hermann György segítségét a válaszadásban. Fog-e emelkedni a lakbér? Biztos, hogy az elfogadás után nem fog emelkedni a

lakbér, hiszen erre kormányzati tilalom van, tehát nem emelkedhet a lakbér. Köszönöm szépen. Lakásügynökség illetve lakáspályázati rendszer, Hermann György képviselő úr, parancsoljon.

Hermann György

Ami a lakásügynökséget illeti, ugye ez a rendelet ez egy általános keretet ad és ebbe a szövegében benne is van, hogy ez egy lehetőséget teremt lakásügynökségnek a létrehozására, illetve létező lakásügynökségekkel való szerződés megkötésére, ami egyébként Testületi hatáskör lesz, hogyha ide jutunk. Ez pillanatnyilag a lehetőséget teremti ennek meg. Ami a pályázatokat illeti, megismételné pontosan a kérdését képviselő úr? Ja, bocsánat, igen, hogy az volt a kérdés, hogy lesznek-e szociális pályázatok? Ebben a tekintetben a lakásrendelet követi az előző lakásrendeletnek a struktúráját, tehát ugyanúgy költségelvű illetve piaci pályázataink lesznek, mint az előző lakásrendelet esetében és aki költségelvű lakbérrel rendelkezik az benyújthat szociális kérelmet és annak az elbírálásának a függvényében kaphatja meg a szociális lakbért, tehát ebben nem lesz változás.

Pikó András

Köszönöm szépen Szilágyi Demeter képviselő úrnak újabb kérdései? Parancsoljon. Jó, most akkor csináljuk azt, hogy az összes kérdést összeszedjük és aztán utána egyben válaszolunk.

Dr. Szilágyi Demeter

Jó, köszönöm szépen. A további kérdésem, hogy a jól értelmezem-e azt, hogy a minőségi lakáscsere esetében a jövőben egy minőségi lakáscsere a két lakás közötti érték, hogyha már meghaladja a 30%-ot, akkor nem jöhet létre. Tehát nem lehetséges mostantól kezdve olyan minőségi lakáscsere lebonyolítani, amely olyan feltételrendszerrel kerül kialakításra, hogy 30%-nál nagyobb legyen a lakások közötti értékkülönbség. További kérdésem az volna, hogy jól értem-e azt, hogy amennyiben van egy olyan lakó a lakóközösségben, aki nem a közösségi együttélési szabályoknak megfelelően viseltet és nem úgy éli mindennapjait, akkor azt első körben lakbéremeléssel szankcionálja innentől kezdve az Önkormányzat, tehát azt feltételezzük, hogy egy renitens lakáshasználó a lakbér emeléssel majd jogkövetővé válik, illetve kérdésem, hogy amennyiben ő megjavul akkor ez a lakbéremelés ez visszaáll majd valami korábbi állapotra vagy mi lesz a fokmérője egyébként annak, hogy hogy ez a a lakáshasználó vagy lakásbérleti joggal rendelkező renitens-e még vagy nem renitens? Tehát mi lesz? Mi ennek a fokmérője, mi ennek az objektív mérési módszere? A további kérdésem előállhat olyan szituáció a rendelet alapján hogy egy lakbért nem fizető bérlőnk hosszú ideig nem fizet bérleti díjat s akkor már nem 35, hanem már 58 hónapos részletfizetéssel lehet 58 hónapos részletfizetéssel lehet számára lehetőséget teremteni, hogy a bérleti díjhátralékát rendezze, vagy pedig egy kisebb méretű lakásba kerül át, és ezzel párhuzamosan akár felfüggesztésre kerül a korábbi lakbértartozása? Vizsgálja-e ilyenkor az Önkormányzat azt, hogy van-e korábbi lakbértartozás? Tehát előállhat egy olyan helyzet, hogy valaki nem fizet hosszú-hosszú ideig lakbért vagy van egy megállapodása részletfizetésre mondjuk azt sem teljesíti megfelelő módon és ezért átkerül egy kisebb önkormányzati lakásba és a korábbi nagyobb lakásban lévő felhalmozott díjhátralékát felfüggesztésre eltörlésre kerül és ezáltal egy olyan helyzet alakul ki, hogy gyakorlatilag egy új lakásba kerül azzal, hogy a korábbinak a kötelezettségei megszűnnek. Köszönöm, ez egy kérdés. Jó, köszönöm egyelőre ennyi.

Pikó András

Van-e más kérdés? Amennyiben nincs, a kérdéseket le fogom zárni, és jönnek a válaszok és a válaszok után pedig nyilván a vitában, hogy ha újabb szempontok vannak, akkor még el lehet mondani. Újabb kérdés, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Bocsánat, csak még egy kérdést, mert elhangzott egy fél válasz, vagy egy válasz tulajdonképpen csak egy újabb kérdést vetett föl bennem, hogy ebből a rendeletből proforma nem következik az, hogy lakbér emelkedés történik? Tehát akkor ezt tényként kijelenthetjük már csak azért is mert, hogy erre van egy jogszabály, ami ezt tiltja. Amennyiben ez a jogszabály már nem tiltja, akkor egyébként a rendelet alapján, vagy azt követően van-e szándék arra, hogy a lakberek emelkedjenek? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! További kérdés nincsen, akkor a kérdéseket lezárom, és akkor jöjjenek a válaszok. Minőségi lakáscsere két lakás közötti különbség értékének hogyha értéke hogyha meghaladja a 30%-ot, akkor az a minőségi lakáscsere nem jöhet-e létre kérdezte képviselő úr, úgyhogy válasz.

Hermann György

Szerintem a képviselő úr itt valamit félreértett itt a módosítás ugye arról szólt, hogy korábban egészségügyi okokból történő lakáscsere esetében voltak korlátozva volt korlátozva minőségi csere és ezt most kibővítettük. Akkor igen, bocsánat, illetve az még az előző kérdésnél muszáj el egy korábbi kérdéshez kapcsolódóan muszáj pontosítanom, tehát amikor arról volt szó, hogy a hogy lesz-e lehetőség szociális lakbérre, ott annyi, azt elfelejtettem mondani, hogy annyi annyi a módosítás a korábbiakhoz képest, hogy a pályázatok ugye továbbra is a pályázatok esetében továbbra is csak arra a kettőre, az a kettő szerepel a rendeletben, mint eddig, azonban a korábbi gyakorlattal szemben a szociális lakbér- az azonnal igényelhető eddig az eddigi rendeletben ugye el kellett telnie egy évnek.

Pikó András

Jó mondanék én is egy választ lakbér emelkedéssel kapcsolatban. Ugye azt mondtam teljesen világos legyen, hogy biztosan addig, amíg a kormánynak ez a rendelkezése van, amely megtiltja a bérleti díj emelést addig nem lesz utána viszont a lakástörvény alapján nekünk követnünk kell a költségeket az abban biztos vagyok, és nyilvánvalóan ezt akkor majd a Képviselő-testület megtárgyalja hogy ebből mi következik, de abban biztos vagyok, hogy a szociális lakbér nem fog emelkedni, ezt tudom most mondani. Közösségi együttélés szabályainál lakbéremelés ugye ez egy új lehetőség a lakásrendeletben ez az egyik lehetőség. Mondok egy példát, amennyiben a közösségi együttélés szabályait úgy sérti meg egy egy lakásunkban lakó legyen bármilyen, amely extrém módon kirívó és nincs is mérlegelési lehetőség ott ezt a lehetőséget, én nem tudom elképzelni, volt rá erre példa áramot vezettek kilincsbe, harci kutyát tartottak és stb. Tehát hogy van egy olyan

szintje a közösségi együttélés szabályainak a megsértésénél, ahol nyilvánvalóan nem nem alkalmazható ez a ez a döntés más esetekben viszont igen, és nem tudom a kérdésnek volt egy olyan része, hogy hogyan és mikor dől el az, hogy a közösségi együttélés szabályait sértő magatartást már nem jellemző a bérlőre, ebben az ügyben akkor kérnék még segítséget akár Alpolgármester asszonytól akár Bizottsági elnök úrtól.

Hermann György

Akkor úgy látszik, hogy ezt én mondom. Ez ugyanabban az eljárásrendben zajlik, mint eddig, tehát hogy eddig is megvolt ugyanez az eljárásrend eddig is létezett ez az eljárásrend, ebben nem lesz változás.

Szili-Darók Ildikó:

Akkor elmondom az ügymenetet. A JGK jogosult arra, hogy begyűjtse ezeket a panaszokat. A panaszok széles körben érkezhetnek JSZSZGYK-n keresztül vagy szomszédokon keresztül ezek hogyha, hogyha ezek nem rosszindulatú feljelentések, hanem tényleg a JGK alkalmazottja ennek alapot lát amikor kimegy, akkor akkor elindul egy eljárás, hogyha ezt hogyha valahol szigorítunk akkor megmondjuk, hogy meddig történik és ezek után ellenőrzések történnek. Azt gondolom, hogy minden olyan lakónak az életébe be kell vonni szociális munkást, aki nem nemcsak a vagyoni szemléletet képviseli, hanem föl tudja térképezni a család valódi problémáit és azt most már az elmúlt másfél évben tapasztaljuk, hogy a JGK munkatársával, hogy hogy a közösen megy ki szociális munkás vagy bevonunk egyszerre két különböző szakterületről kollegákat jól tudnak együttműködni ezt szeretnénk továbbfejleszteni a jövőben, és amikor leellenőrizzük vissza ellenőrizzük, hogy eltelt 3 hónap, hogy hogy viszonyul most a lakó esetleg a lakóközösséghez és viszontként, akkor mindenképpen szociális munkásokat is bevonva születik meg ez a döntés.

Pikó András

Képviselő úrnak egy kérdése maradt az én tudomásom szerint válaszolatlanul, hogy a lakbért nem fizető bérlő esetében előállhat-e olyan eset, amelyben ő egy kisebb lakásba költözik és ezáltal kitisztázza magát, mármint hogy Tabula rasa történik és elengedjük az ő lakbérhátralékát. Jó, szeretném, hogyha valaki válaszolna.

Szili-Darók Ildikó

Köszönöm szépen ezzel az eszköz ez egy nagyon jó eszköz arra, hogy ha valakinek kevesebb jövedelme van valami időszaktól és már nem tudja fizetni, akkor egy reálisabb költségű reálisabb költségigényű lakásba költözzön és beszámítsuk a hátralékát. Ez ez régen is volt ilyen lehetőség, gyakran éltünk vele még szociális munkás koromban, ezt most visszahozzuk. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úrnak ügyrendi javaslata lenne, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen, szeretném kérni, hogy a kérdések szakaszt nyissuk újra, tekintettel arra, hogy az elhangzott válaszokból számtalan kérdés merült föl bennem, amit kérdésként szeretnék tisztázni, mielőtt a vitába belemegyünk, hogyha erre van lehetőség, akkor kérem, támogassák köszönöm.

Pikó András

Én mivel ez egy fontos napirend hajlanék rá a képviselők nevében nem tudok beszélni, de ez azt jelentené, hogy amennyiben lezárt kérdéseket újból kinyitunk, akkor gyakorlatilag akármeddig akár 8 órán keresztül is a kérdésekre adott válaszokból következő kérdésekre következő válaszokból következő kérdéseknél fogunk maradni és nem jutunk a végére ennek a napirendnek, az SZMSZ szerint hogyha kérdéseket lezártam, akkor utána már nincsen további kérdésnek helye, de bízzuk a képviselőkre kérdezem a képviselőket ügyrendi javaslatról van szó, szavaznunk kell róla vita nélkül. Szavazzunk. Czeglédy Ádám képviselő.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
487/2021.(VII. 22.) határozata**

(7 igen, 4 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja dr. Szilágyi Demeter képviselő úr ügyrendi javaslatát, mely szerint a Kérdések szakaszt nyissák újra.

7 igen, 4 nem, 1 tartózkodás megosztott a szavazás, ez most akkor az egyszerű többséget nem érte el. Elérte, a jelenlévőknek az egyszerű többsége kell.

(A szavazás eredménye: 7 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva.)

Képviselő úr, kérdezzen .

Bocsánat, Könczöl Dávid képviselő úr egy ügyrendivel beelőzött. Parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm! Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy ez az egy, ez lehessen az egyszeri ilyen alkalom, amikor ennél a napirendi pontnál újranyitjuk a kérdések körét, hogy tudjunk haladni a vitával utána és után többen is elmondhassuk érveinket pro és kontra a rendelet-tervezet mellett.

Pikó András

Azt akarja megszavaztatni, hogy többször Képviselő úr ne tudjon szavazás....ne nyissuk én.... tessék? Jó, nem értem. Igen tehát magyarul ebben a körben jól értem Képviselő úr, hogy ebben a körben az összes kérdés hangozzon el utána válaszoljunk, és ne lehessen még egyszer kinyitni a vitát. Ez az Ön ügyrendi javaslata. Jó erről fogunk most szavazni. Ok, szavazzunk.

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület
488/2021.(VII. 22.) határozata**

(9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Könczöl Dávid képviselő úr javaslatát, mely szerint ennél a napirendi pontnál több alkalommal a Kérdések tárgykörét ne lehessen újranyitni.

9 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadtuk ezt az ügyrendi javaslatot is, amellyel behatároltuk Szilágyi képviselő úr kérdezési lehetőségeit, addig kérdez ameddig akar, viszont csak egyszer.

(A szavazás eredménye: 9 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadva)

Arról szavaztunk, hogy nem tehet még egy ügyrendi javaslatot.

Igen az egy ügyrendi javaslat ugye ez nem szavazhatunk ügyrendiben arról, hogy egy másik képviselő nem ügyrendizhet. Bocsánat. Próbáljuk meg a vitánál maradni, Szilágyi Demeter képviselő urat pedig arra kérem, hogy akkor összeszedetten, az összes kérdés jöjjön most ki, ami benne van a témában. Parancsoljon

Nem kellene az egy percet most hogyha lehet akkor. Nem fog visszaélni vele Képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Az a kérdés merült föl bennem egyfelől, hogy hogy ha egy lakásügynökséget mint opciót beleteszünk és nincs mögötte tartalom, annak mi a gyakorlati jelentősége? Nem úgy lenne ez célszerűbb egyébként, hogy amikor a lakásügynökség felállításáról dönt a Képviselő-testület akkor egyébként a kapcsolódó rendeleteket ennek megfelelően módosítja, mert így ez nem más mint egy ilyen lufi szabály, ami mögött nincsen igazából semmi, ami érdemben lehet, vagy hogyha van mögötte valami, hogy ennek mi a gyakorlati jelentősége a rendelet elfogadását követően, akkor azt kérem, hogy fejtsék ki. A minőségi lakáscserével kapcsolatban én a 30. §-ban azt olvasom, hogy az egészségügyi szempontból igényelt minőségi lakáscsere esetében csak akkor lehet a minőségi lakáscserét végrehajtani, hogyha azonos a lakásoknak az értéke, és itt van az a szabály, hogy hogy egyébként, hogy ha 30%-os plafont ez meghaladja, akkor nem lehet. Akkor ezt így jól értelmezem, tehát akkor ez nem vonatkozik arra, hogy az egyébként a lakáscserét esetén minőségi lakáscsere esetén lenne bármilyen megkötés a lakások értéke közötti különbség vonatkozásában. Szintén a korábban adott válaszhoz kapcsolódik, hogy itt a 69. § (3) bekezdésében azt olvasom, hogy csak abban az esetben állapítható meg a felmondási feltétel, hogyha itt egy birtokvédelmi vagy annál komolyabb valamilyen hatósági eljárás állapítja meg azt, hogy a lakó nem megfelelően viselkedik, visszaél mondjuk a lakóközösség türelmével és nem megfelelő módon viselkedik a lakásban tehát ugye ez egy hatósági beavatkozást igényel, akkor ez hogy áll összhangban azzal, hogy egyébként a lakbér emelése azt az akkor azt kérem, hogy abban segítsenek hogy a lakbéremelésre vonatkozó szabályozás az hol jelenik meg a rendeletben tehát melyik az a pont, ami szabályozza azt, hogy a lakbér emelését renitens lakáshasználók esetében milyen feltételrendszer mellett, ki, hogyan állapíthatja meg, ez milyen időtartamra terjed ki, és ennek a visszaállítása ez hogyan és milyen formában történik? Itt egy döntés szükséges? Itt a JGK tesz javaslatot a Szociális bizottságnak és a visszaállításról is, tehát hogy kérem, hogy ezt egy kicsit járjuk körbe, hogy pontosan milyen feltételrendszer mellett, és kérem, hogy egy rendelet § hivatkozással segítsen nekem abban, hogy ezt akkor pontosan lássam, hogy hogy hol szabályozzuk ezt és milyen formában szabályozzuk ezt a kérdéskört? Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen én most le fogom zárni a kérdéseket és ugye hoztunk egy ügyrendit, hogy nincsen több ügyrendi azért, hogy haladjunk, engedjék meg, hogy had adjam meg a válaszádra a szót Molnár Györgynek, aki a lakásrendelet kidolgozásában a legfontosabb szerepet vitte. Az Önkormányzat tehát a Polgármesteri Kabinet Lakásügyi szakreferense, egyben tanácsadóm, úgyszólván parancsolj.

Molnár György

Köszönöm. A lakásügynökséget illetően ugye ez egy ebben a vonatkozásban, ez egy keretjogszabály, hasonlóképpen, mint ahogy a vagyonrendelet is egy keretjogszabály, amit specifikál az maga területén mondjuk a helyiségek eladásáról és bérbeadásáról szóló rendelet, tehát ez is egy keret, ami beemeli ezt a lehetőséget a lakás bérbeadás eddigi lakásbérbeadási lehetőségek közé és miután a Képviselő-testület fogja ezt a lehetőséget kitölteni ez egy jelzés arra, hogy lesz majd ilyen lehetőség, létre kívánunk hozni lakásügynökséget, folynak ezzel kapcsolatos munkák, de nincs ok aggályra, mert ez konkrétan mind az erre a célra rendelkezésre bocsátandó lakásállományról, mind a konkrét szerződésre a képviselő-testület fog tárgyalni, tehát ez a lehetőséget nyitja ki, ez a célja. A minőségi lakáscserénél ugye a korábbi gyakorlattól eltérően a minőségi lakáscserét is pályázati alapokra helyeztük, s itt semmilyen korlát nincs, tehát meghirdetjük, mint ahogy most napokon belül azt hiszem hétfőn kerül ki, de ugye tavaly is volt már egy ilyen minőségi csere pályázat, ott van a lakáslista, arra mindenki pályázhat, semmilyen korlát nincs, a 30%-os korlát az egy bővítés a korábbi rendelethez képest, a korábbi rendelt az úgy szólt, hogy egészségügyi okból történő csere esetén tehát magyarul azokban az esetekben, amikor mondjuk a valaki egy emeleti lakásban lakott lift nélküli emeleti lakásban és egészségi okokból nem tudott le- vagy fölmenni ugye a korábbi változatban egy értékegyenlőség volt, körülbelüli értékegyenlőségről volt szó, ez pontosítottuk hogy a körülbelüli értékegyenlőség az plusz, mínusz 30%-ot jelenthet, ami csak a lehetőségek bővítését illeti. Most a magatartási egy kis türelmet fogok kérni, hogy a § számot fejből nem tudom, de majd egy kis szünet után megnézem pontosan, ugye az eddigi gyakorlattal az volt a fő baj és ez minden tehát ez ugyanígy volt már hosszú ideje, az előző rendeletnél is és az előző ciklusban is, hogy a súlyos magatartási problémák esetén semmilyen más lehetőség nem volt, mint a felmondás, illetve a felmondással való fenyegetés, de nyilván ez alkalmanként aránytalan, sok esetben hiteltelen is volt, tehát hogy ez nem működik, de maga az a gyakorlat, hogy ez hogy zajlott, ugye ez alapvetően a bérbeadó szervezet volt az, amely lakossági panaszok alapján ezt megvizsgálta és kialakított erről egy állásfoglalást, hogy ez most kimeríti vagy nem meríti ki a lakástörvény kereteit. Itt két dolgot szeretnénk volna ebben az ügyben megjavítani az egyik az, hogy legyen egy sokkal világosabb eljárás, tehát az egyik amire a kérdésben a képviselő úr utalt az arról szól, hogy ne bemondás alapján legyen az eldöntve, hogy most valakinek a magatartása olyan súlyosan zavarja-e ugye tudjuk azt is, hogy szoktak lenni rosszindulatú bejelentések, tehát itt a dolog egyszerűen arról szól, hogy legyen egy világos folyamata annak, hogy ez hogy derül ki, a másik pedig az, hogy ez a kilakoltatás mint drasztikus lépés előtt legyen egy sokkal hatékonyabb eszköz, amint egyébként számos nemzetközi tapasztalat mutatja, hogy az ilyen rövid távú jól áttekinthető világos eszközök sokkal hatásosabbak és ez a lehetőség, de ez a

lakbéremelés lehetőségéről a bizottság dönt mint ahogy a magatartási okok miatti bérleti jog megszüntetéséről is végső soron a bizottság dönt és maga a lakbéremelés az a nehezményezett magatartás fennállásáig tart, tehát most itt lehet, ahogy itt elhangzott egy példa, hogy valós életből vett példa, hogy pitbullokat tartottak a lépcsőház korlátjához kötözve, amitől ugye rettegtek a lakók és nem mertek ott közlekedni. Ugye nyilván amikor megszünteti azt akkor adott esetben akkor a lakbér visszaszáll az eredeti szintre és akkor egy kis türelmet kérnék és mindjárt a § számot azt meg fogom mondani, köszönöm szépen. Köszönöm, bocsánat, 69. § közbe ugye 69. 5.

Pikó András

Ezt most nem tudom megítélni. Képviselő úr úgy érzi, hogy nem kapott az egyik kérdésére választ, úgyhogy most nem nyitva ki a kérdések vitáját, mert azt ugye most már döntésellenes lenne, szóval, hogy legyen szíves jelezze, hogy melyik kérdésre nem kapott érdemben választ.

Dr. Szilágyi Demeter

Ez az utolsó nem világos számomra ugye azt kérdeztem, hogy a 69. §-ban felmondási feltételeknél szerepel az, hogy a birtokvédelmi vagy attól magasabb valamilyen hatósági itt van, de hát tudom is olvasni birtokvédelmi szabálysértési vagy büntető eljárás keretében a lakóközösség valamely tagját vagy tagját érintő panasz vagy sérelem miatt elmarasztalták. Ugye ebben az esetben van felmondás a további §-soknál akkor ehhez kapcsolódik egyébként az is, hogy a magatartási szabályoknak a megszegése esetére a díj felemelése és ehhez kapcsolódik tehát akkor azt ha én jól értem, akkor ahhoz, hogy díjemelést lehessen valakinél végezni azért, mert nem megfelelően viselkedik csak így puritán módon fogalmazzam meg, akkor ahhoz annak a megállapításához birtokvédelmi vagy attól valamilyen magasabb hatósági eljárás szükséges, hogy én jól értem-e ezt? Ez volt a kérdésem, illetve az, hogy milyen eljárásrend keretében kerül ez megállapításra? Kaptam egy fél választ arra vonatkozóan, hogy itt a JGK munkatársai kimennek és a szociális szolgáltatóval együttműködve felméri a körülményeket, és az alapján hoz a bizottság döntést, de akkor én, ha jól értem akkor ezt ki kell hogy egészüljön azzal, hogy valamilyen hatósági típusú eljárásba és elmarasztalják azt az illetőt, akivel szemben a bérleti díj megemelését, mint eszközt alkalmazni kívánjuk és akkor itt hogyha jól értelmezem, akkor ebben az esetben 100%-on emelkedik a lakbér, tehát ez is egy fix tétel, tehát nem akkor nem pontosan értem azt, hogy, amit egyébként a valahonnan olvastam szintén szerintem a bevezetőjében az előterjesztésnek, hogy akár a háromszorosára is emelheti akkor ez hol jelenik meg és akkor azt mondjuk, hogy 3 hónappal később, tehát 3 hónap elteltével felülvizsgáljuk ezt a körülményt, és ha még mindig s ha már nem áll fenn akkor egyébként vissza lehet térni a normál lakbérre? De teszem azt, hogyha mondjuk valakit büntetőeljárásban marasztaltak el mert bántalmazta a szomszédját, akkor azt ott megállapítjuk, hogy akkor az még fennáll vagy az már nem áll fenn, tehát hogy mert azt írjuk, hogy pontosítottuk ennek az eljárásrendjét és egyértelművé tesszük, én számomra most lehet, hogy én nem értem, de nem foglalkoztam vele még olyan mélyen ahogy Önök hónapok óta foglalkoznak vele, de számomra ez még nem világos, tehát ez a gyakorlatban hogy fog majd kinézni?

Pikó András

Köszönöm szépen Molnár György, parancsoljon!

Molnár György

Itt két különböző fokozatról van szó, a kilakoltatás esete az, ahol szükség van a felsorolt eljárásokra ugye itt azzal a példával élnék, amikor ugye magatartási okként jelent meg ez most egy konkrét példa drogterjesztés, amit aztán a bíróságon nem igazolódott, ugye ebben az esetben erre hivatkozva nem lehet valakit kilakoltatni, tehát ebben az esetben tehát a kilakoltatásnál ott a 3. bekezdés szabályai érvényesek a (4) bekezdésnél nincs szó arról, hogy itt valamilyen birtokvédelmi szabálysértési büntetőeljárásnak kéne bekövetkeznie, ott ebben az esetben a szociális szolgáltató vizsgálata családgondozás környezettanulmány stb. és ebben az esetben kerülhet sor a lakbér emelésére. Tehát ez két különböző fokozat és nyilván a kilakoltatás súlyossága komolysága miatt erőteljesebb biztonsági, eljárási feltételek vannak, mint a lakbéremelés esetében. Nem tudom, remélem, hogy ez így most érthető, szerintem tehát most nem akarnám, végig tudjuk bogarászni egész szívesen, én azt hiszem, hogy most a Képviselő-testület idejét ezzel ne raboljuk tovább, de ha kiderül, hogy van valami apró pontatlanság, nyilván ezt bármikor lehet majd javítani.

Pikó András

Ezt akartam javasolni Képviselő úrnak is, illetve Molnár Györgynek is, hogy most egy olyan részlet szinten vagyunk benne a vitában, amely ilyen még tovább tudunk menni én most itt ezt lezárnám azzal, hogy nyissuk ki az általános politikai érték szakmai értékelését a rendeletnek, ugye kétszer megnyitottuk a kérdéseket, most már még egyszer nem nyitnám meg és akkor a napirend vitájában a Frakcióvezetőket kérdezem, hogy kívánnak-e hozzászólni? Szilágyi képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Ezért lett volna egyébként fontos mondjuk bizottság keretében tárgyalni meg a Tulajdonosi Bizottság keretében is tárgyalni, hogy minél több aspektusból lehessen ezt vizsgálni. Továbbra is azt gondolom, hogy ez egy súlyos formai hibája egyébként az előterjesztésnek és tartalmi hibája is magának a kommunikációnak, meg mindennek, hogy ez nem történt meg, szerintem ez elfogadhatatlan. Na de a tárgyra térve, alapvetően azzal, hogy felül kell vizsgálni a lakásrendeletünket egy 11 éves időtávlatban ezzel teljes mértékben egyet tudok érteni, azt is el tudom fogadni, hogy hogy sok mindenben nem ugyanazt gondoljuk a világról, és ez megjelenik egyébként a lakásrendeletben is. Tehát vannak alapvető koncepcionális problémáim a lakásrendelettel, de ez fakad abból egyébként, hogy sok esetben másképpen gondolkozunk kérdésekről. De hogy nézzünk egy pár konkrétumot, ami megjelenik a szöveges indoklásban és aztán még egy-két véleményre kitérek majd itt az elhangzottak alapján. Megfogalmazódik egyébként a szövegrészben, hogy konkrét cél a lakott önkormányzati bérlakások számának szinten tartása vagy lehetőségek függvényében növelése. Nem tudom, hogy ez a gazdasági programként aposztrofált rész és az a célkitűzés ez milyen összhangban áll azzal, hogy egyébként 2019 óta 100 darab lakást adtak el. Ez számomra nem világos. És ad egy kis pikantériát ennek a mondandónak azt gondolom, hogy ez így disszonáns ebből a szempontból az, hogy itt a egyébként nem tekintem egyébként új alapnak vagy új gondolatnak azt, hogy lakáshoz pályázat útján lehet jutni. Ez az előző városvezetésnél is pontosan így volt, hogy pályázat útján lehetett lakáshoz jutni nem tekintem ezt azért kifejezetten novumnak, de azzal egyetértek, hogy korábban azért volt a méltányosságra

lehetőség, hogyha ebből ez itt most nem jelenik meg, akkor ez valóban ezt jelenti, de azért ha megnézik egyébként méltányossági alapon soha nem osztottunk semmilyen lakást, egyébként korábbi érában azért volt erre példa, de most ez részletkérdés, tehát az, hogy a pályázat útján értékesít pályázat útján adunk bérbe lakásokat azért ez eddig sem volt másképpen nem egy kifejezett nívó. Egyébként a pályázatoknak a mértéke és a pályázati lehetőségek kapcsán és azért azt el kell mondani, hogy érdeklődéssel várom majd az új pályázati lehetőségeket, de azért a korábbi pályázati az eddig meghirdetett Önök által meghirdetett pályázatoknál nehéz azt mondani, hogy ez hogy ezek valamilyen szociális megfontolásból történtek, hiszen amikor súlyos milliókat kell egy lakásra ráköltetni, akkor azért azt nem tekinteném semmilyen formában szociális alapú pályázatnak. Tudom, hogy nem is akként volt, csak ugye sokszor hangoztatták, vagyis keverték ezt szándékosan valószínűleg ezt a műfajt, míg ellentétben egyébként 2019-ben csak 2019-ben 15 darab teljesen teljesen felújított lakást adtunk pályázat útján bérbe arra rászorulóknak. Nem tartom egy jó gondolatnak azt és azért is próbáltam belemenni egyébként abba, hogy a renitens lakás használókat milyen formában kezeljük azt gondolom, hogy hogy ez egy további könnyebbséget fog adni a renitens lakáshasználóknak és még kevésbé fogja visszatartó erőként megjelenni az, hogy lesz egy lakbéremelés a mértékét azt még nem kaptam választ, hogy a háromszoros mérték az honnan jön ki mert a rendeletben egy 100% van, de a de egy de olvastam itt valahol az talán a bevezetőben hogyha akár háromszorosára is emelkedett a lakbér. Lényeg a lényeg, hogy ezt én nem tartom egy jó iránynak alapvetően, pláne azzal kiegészítve egyébként a többi rendelkezéssel, hogy 36-ról 58 hónapra emelik a részletfizetés lehetőségét és ezáltal egy gyakorlatilag egy olyan vákuumot keletkeztetnek, amikor is a renitens lakáshasználók ott tudnak maradni hosszabb távon részletfizetésre és a végén nagyon nem sikerül mégse beilleszkedni és mégse sikerül aztán kifizetni a megemelt lakbért adott esetben, akkor kapnak majd egy kisebb lakást és felfüggesztik a korábbi. Tehát azt gondolom, hogy egy olyan kiskaput nyitnak ki ezzel, egy olyan lehetőséget teremtenek a renitens lakáshasználóknak, ami nem a rend irányába hanem sokkal inkább a rendtelenség irányába fog majd vezetni és ezért nem tartom koncepcionálisan jónak ezt az ötletet. Nem tudom ezt támogatni semmilyen formában.

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátly frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátly Balázs

Talán ez az egyik legnagyobb horderejű döntés ciklusunkban, jelentőségében mondjuk a szociális rendelet átfogó módosításához tudom hasonlítani, amit szintén tavaly nyáron fogadtunk el és ezzel a rendelettel is kifejezzük azt amit ígértünk a választási kampányban, hogy józsefvárosi polgárok lakhatását, lakhatási körülményeit azt kiemelt prioritásnak tartjuk, olyan korban amikor nagyvárosokban, Budapesten is lakásszegénység van és lakhatási szegénység van, borzasztó nehéz lakáshoz jutni, nem függetlenül bizonyos kormányzati politikáktól. Ezzel az új rendelet segítségével az új pályázati rendszer bevezetésével egyszerűbb lesz lakáshoz jutni, egyszerűbb lesz egy pályázaton elindulni az áttekinthetőbb lesz, transzparensabb lesz, és méltányosabb lesz. A már bent lévő bérlőinket megvédjük és meg fogjuk akadályozni azt, hogy ha adott esetben nehéz élethelyzetbe kerülnek akkor Józsefvárosban hajléktalanná váljanak. Ezt a célt szolgálja a részletfizetési lehetőségnek a kiterjesztése. Úgy tudunk küzdeni közösen hajléktalanság ellen, hogy

megakadályozzuk, hogy több hajléktalan legyen, felszámoljuk azt a helyzetet, hogy a jelenlegi lakásállományban több 100 lakás áll üresen és ezt úgy érzük el, hogy ezzel az új pályázati struktúrával sokkal-sokkal több pályázatot tudunk kiírni valamennyi társadalmi csoport számára azok számára is akik számára ez az elmúlt időszakban vagy évtizedben nem volt jelenleg elérhető. Meg fogjuk erősíteni ehhez a hivatali apparátust is ez nem ennek a rendeletnek a tárgya, de szorosan hozzá kapcsolódik a JGK lakáspályázati irodája is bővülni fog, hogy le tudja bonyolítani megnövekedett pályázatokkal kapcsolatos ügyterheket és egy méltó ügyintézés körülményeket biztosítsunk azoknak a polgárok számára, akik lakásra várnak. És nagyon fontos beszélni arról is, amit képviselőtársam is feszegetett a közrendnek a védelme és a bérlakásban élők vagy a társasházakban élők nyugalmanak a megőrzése és én azt gondolom, hogy azt gondoljuk mi ezen az oldalon, hogy megfelelő eljárás mellett nem bemondásra, hanem bizonyítékok mellett a lehető leghatározottabban fel kell lépni azokkal szemben, akik mások nyugalját zavarják vagy az Önkormányzat tulajdonában álló lakásban szabálysértéseket, vagy bűncselekményeket követnek el és emberségesen de rettentően határozottan fel fogunk lépni a továbbiakban is az önkényes lakásfoglalókkal szemben, közösen védve az Önkormányzat vagyonát, a józsefvárosi polgárok vagyonát és nem engedhetjük meg azt, hogy pályázatok előtt, vagy a lakásra várók előtt ezeket a lakásokat elvonják. Végezetül meg szeretném köszönni én is minden érintettnek, aki ebben az előkészítési folyamatban részt vett, azt gondolom, hogy ez példaértékű volt még akkor is, hogyha itt felmerült egy bizottsági tárgyalásnak a hiánya ezzel együtt azt gondolom, hogy azok a szakmai szervezetek józsefvárosi lakók és az előkészítésben érintett munkacsoportok, szakmai társaságok munkája az garancia erre, hogy ez a lakásrendelet ez szolgálni fogja hosszútávon a józsefvárosiak érdekét. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen, a frakcióvezetői beszédek, expozék után hozzászólások, képviselői hozzászólások következnek. Kérdezem, hogy ki szeretne hozzászólni? Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr, parancsoljon.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Én is szeretném megköszönni ezt a hatalmas munkát, amit elvégzett az a munkacsoport, aki ezt az egész ügyet összefogta és nem nevesítenék senkit, de nagyon sokan vettek benne részt a Hivatal és a Frakciót alkotó pártok részéről egyaránt, még egyszer köszönöm és köszönöm a JGK munkatársainak is a segítséget. Még egy dolog, amit, nagyon örülök, hogy végre sikerült belekezdenünk ez a átfogó és teljes lakbérlemény ellenőrzés, nagyon várom azt, hogy ez a folyamat lezáruljon már csak azért is mert valóban elmondta frakcióvezető úr is sokan mások is, hogy föl kell lépünk az önkényesekkel szemben, illetve azokkal szemben, akik tényleg magatartási problémákat okoznak ezzel zavarják lakótársaikat akár legyen szó százas házról akár legyen szó társasházról melyben van egy-egy önkormányzati tulajdonú bérlakás, melyet esetleg valaki úgy gondolta, hogy elfoglal vagy esetleg normális bérlő papíron normális bérlő, de valami miatt mégis úgy gondolja, hogy ő neki több dolgot lehet megtenni, mint másoknak, sajnos ilyenről is van bőven példa, de van egy másik réteg, akiről azt szeretnék említést tenni azok a bérlők, akik fizetik a bérleti díjat, de már évek óta nem látta őket senki az adott házban. Rengeteg ilyen van, szoktam ezekről jelzést kapni és nekem is van tapasztalatom, a mi házunkban is van 3 ilyen bérlő, úgyhogy én bízom abban, hogy ha

lezárul ez a teljes körű lakbér bérlemény ellenőrzés akkor lesz arra mód és lehetőség, hogy határozottan föllépünk azokkal szemben, akik évek óta fizetik a lakbért, át van irányítva a postájuk máshova, máshol laknak, színüket se látjuk és foglalják a lakást mások elől. Önök olyanok elől, akik egyébként szenvednek, fizetik a többszázezer forintos albérleti díjat és egyik hónapról a másikra élnek, tehát ez és nagyon jelentős réteg és én szeretném, hogyha velük szemben is határozottan föllépünk, a lakásokat, akár peres úton, akár évekbe kerülő perek árán is vegyük vissza tőlük, nincs semmi keresnivalója bérlakásoknak ilyen embereknél. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen képviselő úr Szilágyi Demeter képviselő úr következik, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Ide akartam lekerekíteni az előző körben a mondandóm végét, hogy, koncepcionálisan az rajzolódik ki, ugye itt az, hogy egyrészt 5 évre 10 évre emelték a határozott idejű bérleti díjat azt, hogy részletfizetés hosszabb tehát hosszabb a részletfizetési lehetőség, megváltoztak a felmondásnak a körülményei és szigorúbb, tehát hatósági intézkedés kell hozzá, ezek mind-mind abba az irányba mutatnak, amit a pillanatok alatt egyébként a renitens lakáshasználók és tényleg róluk kell beszélni, mert azért azt látjuk és tudjuk, ahogy Ön is mondta, de nem pont ezt mondta, de utalt erre, van rengeteg olyan lakáshasználó, aki nem megfelelő rendeltetésnek megfelelően használja a lakást. Vagy azért, mert nem lakik benne, vagy azért mert a lakóközösségét zavarja és ezt az állapotot ez a lakásrendelet még inkább konzerválni fogja. Értem az alapvető elképzelést, hogy szükséges az, hogy legyen egy kiterjedtebb szociális háló, és ennek a megalakítása a cél, csak hogy ez pont nem fogja elérni, mert pont a visszaéléseket fogja egyébként erősíteni azon keresztül, hogy a renitens lakáshasználók sokkal inkább biztonságban érzik majd magukat, hiszen sokkal nehezebb lesz felmondani még az a lehetőség is megszűnik, hogy még 5 évente felülvizsgáljuk. Mert ugye az eddigi 5 éves bérleti időtartamban azért volt lehetőség arra, hogy adott esetben az önkormányzat ha nem is hatósági eljárás keretében, de megszüntesse a bérleti jogot. A másik fontos aspektusa azt gondolom, ezzel kapcsolatban pedig erre utaltam az elején, hogy ez egy alapvető világnézeti különbség, hogy ez csökkenti az ösztönzést abból a szempontból, hogy azok a bérlakásban élők, akikbe tudunk ezzel segíteni, hogy önkormányzati bérlakáshoz jussanak és ez egy nyilván egy kedvezőbb feltételrendszerű bérleti jogviszony mint egy piaci jogviszony, de azért azt gondolom, az egy alapvető cél, hogy egyébként ebből valaki előrefele tudjon elmozdulni és adott esetben a saját ingatlan vagy egy saját igényeinek megfelelő piaci bérletbe tudjon előbb-utóbb bele belevágni és van egy ösztönzés erre vonatkozóan, hiszen azért 5 évente ez felülvizsgálatra kerül, és így viszont konzerváljuk ezeket az állapotokat és megszűnik az ösztönzés és azt mondjuk, hogy aki egyszer ebbe a bérleti jogviszonyba belekerül, akkor az onnantól kezdve úgy is maradhat, nem lesz arra motivált, hogy egyébként ebből kilépjen hiszen ad neki egy ilyen típusú kényelemérzetet. Ne értsék ezt félre, csak azt gondolom, hogy azt a típusú ösztönző rendszert azért fenn kell tudnunk tartani, hogy igenis aki renitens azt kemény eszközökkel kivágjuk a lakásból már bocsánat, mert nem való oda és megkeseríti a lakóknak az életét és számtalan ilyen van és egyébként meg ösztönözzük a lakókat arra, hogy ez egy segítségnyújtás.....

Pikó András

Bocsánat, fejezze be képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Ami fölött pedig kell hogy legyen továbbra is lehetőség és nyilván ehhez kell kapcsolni az egyéb programokat a gazdaság élénkítéssel kapcsolatos programokat, vállalkozásfejlesztés, egy csomó minden kapcsolódik utána ehhez, hogy ez hogyan tud menni, ez csak egy szelete a városfejlesztésnek, de azt gondolom, hogy ezt az ösztönzést ez kiveszi belőle, és sokkal inkább helyezi egy ilyen álkényelembe a bérleti jogviszony a bérleti jogviszonnyal rendelkezőket ez az én megítélésem ezzel kapcsolatban, azért mondom, hogy ez lehet egy világnézeti különbség, hogy azt preferáljuk-e inkább, hogy az Önkormányzatnak feladata eltartani azokat, akik egyébként erre rászorulnak, azt gondolom, hogy igen, csak feladata egyébként amellet, hogy ösztönözze őket arra, hogy ebből az állapotból kikerüljenek. És azt gondolom, hogy ez nem erre fele mutat, ezért én ezt nem nagyon tudom, megmondom őszintén, ebben a formában így támogatni, mert hiányzik nekem belőle ez a lépés, hogy a munka, a lakhatási kérdések, azok mindig egy progresszív irányba mutassanak, hogy az itt élőknek tudjunk egy fejlődési irányt mutatni. Ezt köszönöm szépen, hogy lekerekíthettem.

Pikó András

1 percben kerekítette le a következő hozzászólását, 2 lesz. Most szigorú próbálok lenni. Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Valóban ez egy világnézeti kérdés, én többször próbáltam már befogadni vagy megérteni az Önök álláspontját, hogy a létezésnek egy magasabb fokának értékelik azt, hogyha valaki lakástulajdonos és valamilyen szinten valamilyen gyanakvó lenézés tanúsítanak azok iránt, akik bérlakásban laknak. Ez következik a kormányzati politikából meg következik abból is, amit most képviselő társam elmondott, mi fontosnak tartjuk azokat a józsefvárosi polgárokat, akik önkormányzati bérlakásban laknak és nem gondoljuk azt, hogy ők valamivel kevesebbet értek el az életben, azért mert bérlakásban kell lakniuk. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

A Képviselő úr szereti a számokat azért két szám csak abból, amit előbb elhangzott. Ugye azt mondta Ön, hogy 2019-ben 15 bérlakást írtak ki pályázatra. Az ugye egy év alatt 15. Mi másfél év alatt kiírtunk 36-ot és 34-et bocsánat, és ki fogunk írni még 16-ot most ősszel tehát már most látszik, hogy sokkal több. 42-t írtunk ki eddig, itt mondja Bizottsági elnök úr mellettem, sokkal jobban felkészült a kérdésben, mint én, ebből is látszik. Szóval, hogy nagyon értékelem az aggodalmát, de én szerintem a legfontosabb az, hogy nagyon fontos föllépni a szabályszegőkkel szemben, de nem érdemes erre kihegyezni az egész rendeletet és amit Ön itt előbb előadott az az én

szememben túlságosan a túlságosan hogy is fogalmazzak, hogy ne legyen félreérthető nagyon fontos, tehát hogy is fogalmazzak túlságosan arra hegyezi ki a mondandóját, hogy mi van a renitensekkel ezáltal megfelelő a többségről, aki egyébként normális bérlő. Elsősorban szerintem a normális bérlőkre kell gondolnunk, akkor mikor azt mondjuk, hogy 10 évre adunk ki egy lakásbérletre bérleti jogviszony szempontjából, hogy nem kell ötévente rohangálnia Vagyongazdálkodóba hogy nemhogy hogy nem kell öt évente felülvizsgálni a bérleti szerződést egyébként a vagyongazdálkodónak megvan a joga arra, hogyha bármilyen magatartásbeli probléma vagy lakbért fizetésnek a hiánya fennáll, akkor felülvizsgálja bérleti szerződést, ez is nagyon fontos. De mégis adunk egy egyfajta stabilitást a bérlőiknek azzal, hogy 10 évre adjuk bérbe annak lehetőségével, hogy ezt meghosszabbítjuk a későbbiekben. Én azt mondom, úgy egyébként, hogy abban egyetértünk, hogy föl kell lépni a renitensekkel szemben, de a többség nem renitens, a többség normálisan szeretne élni, s ezt kell szem előtt tartanunk. Köszönöm.

Pikó András

Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e.... Szilágyi Demeter képviselő úrnak, hogyha jól gondolom, akkor ez az utolsó hozzászólása lesz, de 2 perc nem fogom tudni levinni 2 percre, úgyhogy akkor inkább csak azt kérem, hogy fogja vissza rövide, köszönöm.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem gondolom, hogy jól fogta volna meg képviselőtársam vagy szándékosan nem jól fogta meg ezt a gondolatmenetet amit mondtam, mert pont hogy nem ez volt a lényege. Egy árva hanggal se mondtam azt, hogy aki egy bérlakásban él, az bármivel kevesebb vagy több lenne, mint aki lakástulajdonos. Nem ezt mondtam. Hanem azt mondtam, hogy nem szabad azt a típusú célt egyébként mint célját mint lehetőséget, mint irányt egy ilyen álkényelem érzettel elengedni, vagy felülmúlni, hogy márpedig igen, tehát én azt gondolom, hogy hogy egyébként ez a klasszikusa a kicsit ilyen Gyurcsányi a megelégedés politikája, hogy hogy jó az így, meg nem kell nekünk semmi komolyabb, jól van ez így. Nem. Nem kérem. Nem. Igenis a progresszív előrehaladás az, ami a fejlődési irány mutatása és lehetőségek megteremtése az, ami egyébként egy nemzetet erőssé tud tenni és meg tud erősíteni, de ez egyébként nem jelenti azt, hogy azok az állampolgárok bármivel kevesebbet vagy többet érnek, mint aki bérlő nem, abszolút nem ezt mondtam, hanem azt mondtam, hogy kell hagyni és kell tudni lehetőséget és perspektívát mutatni és igen egy lakásrendelet is alkalmas kell tudjon lenni erre. Úgyhogy én erre értettem azt, hogy márpedig a lakásrendeletünknek is kell tükröznie egy előre haladási irányt és én ebből ezt nem látom. És azért tartom fontosnak, egyébként a renitensekre kihegyezni ezt a kérdéskört, mert lehet, hogy egy házban lakik 90% nem renitens és 10% renitens vagy csak egy renitens, de az egész háznak az életét meg fogja keseríteni. Éppen ezért és erre látunk rengeteg példát hát szerintem a képviselőtársam is nagyon sok ilyen példát tudna mondani, amikor van egy olyan ház, amiben lakik egy család vagy akár egy ember, aki ellehetetleníti az egész háznak az életét és éppen ezért nekünk azt a lehetőséget meg kell ragadnunk meg kell teremteni, hogy ezekben a házakban bármilyen eshetőségre esetén rendet tudjunk tartani és igen, ebből a szempontból viszont a szabályoknak a keresztmetszete a szűkebb keresztmetszet felé kell mennie hogy azokra adjon egy megfelelő azokra az élethelyzetekre adjon egy megfelelő választ, amikor egy ilyen élethelyzet előáll, amikor egy lakóközösség életét megkeseríti valaki. És kell tudni, mert ez az általános. Nyilvánvalóan, aki megfelelően fizeti soha nem volt semmi problémája és hosszútávon tervez bérelni, akkor annak egy ötéves ciklus után is meg tudja újítani az

Önkormányzat a bérleti jogviszonyát. De eddig azért volt arra lehetőség, hogy aki viszont nem így viseltetett annak legalább ötévente legyen egy esély, hogy felülvizsgáljuk, mert az, hogy hatósági eszköz kell hozzá, egyébként is csak az adott személyre vonatkozik egyébként az azért az egy nem egy mindennapi dolog.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy újabb hozzászólások várhatók-e? Amennyiben nem, akkor lezárom a napirend vitáját és szavazni fogunk. Tehát szavazásra bocsátom a „Budapest Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 16/2010. (III.08.) számú önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és új önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló” 103 paragrafusból álló rendeletet, az elfogadásához minősített többség szükséges kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most!

Megállapítom, hogy 10 igennel és 2 nemmel elfogadtuk az új rendeletet. Köszönöm szépen.

BUDAPEST JÓZSEFVÁROS KÉPVISELŐ-TESTÜLETE 10 IGEN, 2 NEM, 0 TARTÓZKODÁSSAL ELFOGADJA ÉS MEGALKOTJA BUDAPEST FŐVÁROS VIII. KERÜLET JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 25/2021. (VII. 22.) SZ. ÖNKORMÁNYZATI RENDLETÉT A BUDAPEST JÓZSEFVÁROSI ÖNKORMÁNYZAT TULAJDONÁBAN ÁLLÓ LAKÁSOK BÉRBEADÁSÁNAK FELTÉTELEIRŐL, VALAMINT A LAKBÉR MÉRTÉKÉRŐL SZÓLÓ 16/2010. (III.08.) SZÁMÚ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET HATÁLYON KÍVÜL HELYEZÉSÉRŐL ÉS ÚJ ÖNKORMÁNYZATI RENDELET MEGALKOTÁSÁRÓL

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda

Napirend 18. pontja

Javaslat Józsefvárosi Múzeum működésével kapcsolatos koncepció elfogadására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, dr. Eröss Gábor alpolgármester, Hermann György képviselő

Pikó András

18. napirendi pont tárgyalása következik „Javaslat Józsefvárosi Múzeum működésével kapcsolatos koncepció elfogadására” Az előterjesztő a Polgármester mellett Dr. Eröss Gábor alpolgármester és Hermann György képviselő, bizottsági elnökként.

A dolog lényege, hogy a leendő Józsefvárosi Múzeum kiemelt figyelmet fordít majd a személyes és kisközösségi emlékezetre a marginalizált csoportok bevonására, valamint az olyan józsefvárosi értékek feldolgozására és átadására, mint a szolidaritás a függetlenség és a környezeti fenntarthatóság. Az előterjesztést a bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom. Kérdezem az előterjesztőket, Eröss Gábort, Hermann Györgyöt, hogy kívánnak-e szóbeli előterjesztéssel élni? Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen! Úgy tudom, hogy Hermann György képviselő úr majd a vezérszónokiban fogja folytatni azt a gondolatsort, amit én elkezdtem, egyébként Polgármester úr is mint társelőterjesztő már a lényegét valóban összefoglalta. Újabb fontos állomásához érkezett Józsefváros fejlesztése most éppen a kulturális területen a JKN Zrt. Közművelődési Divíziójának keretében működött korábban a Józsefvárosi Galéria, amit pénzügyi okokból a kormányzati elvonások miatt az idei évre szüneteltetnünk kellett egyébként a pandémia is hozzájárult ehhez, hogy hát ugye amúgy se tudott volna kinyitni, mindenesetre elköteleztünk vagyunk abban, hogy létrejőjön Józsefvárosban az a Józsefvárosi Múzeum amely megőrizve azt a hagyományt ami és abból a hagyományból azt, ami jó volt és előremutató, amit a Galéria képviselt, mégiscsak egy másfajta szemléletben működjön. Ez a másfajta szemlélet a legeslegfontosabb pontja az az, hogy hogy ez egy valódi közművelődési illetve muzeális intézmény lesz, tehát azt a lehetőséget, amit a Józsefvárosi Galéria eddig nem használt ki, azt ez a most létrejövő Józsefvárosi Múzeum mint muzeális intézmény ki fogja tudni használni, tehát lehetősége lesz pályázni és a pályázatok révén olyan uniós vagy magyar forrásokhoz hozzájutni, amelyek, amelyekre eddig nem mutatott hogy mondjam érdeklődést korábban a Galéria. És nemcsak ez az újdonság az újítás, hanem ahogy már Polgármester úr az összefoglalójában elmondta egy olyan közművelődési intézményt képzelünk el, amely tényleg szerves kapcsolatot ápol a kerület különböző városrészeivel, negyedeivel és a különböző társadalmi csoportokkal ezzel a sokszínű Józsefvárossal amely amelyben együtt élünk és fontosnak tartjuk azt is azt a pedagógiai funkciót, amely amelyet meg szeretnénk erősíteni, illetve részben újonnan létrehozni, hogy olyan múzeumpedagógiai szolgáltatásokat nyújtson a kerületieknek ingyen természetesen adott esetben a piacon, hogyha majd híre megy, hogy milyen nagyszerű ez a józsefvárosi állandó gyűjteményesek és az időszakos kiállítások és a múzeum pedagógiai program, akkor pedig akár máshonnan is bevonzzon olyan csoportokat, akik igénybe veszik ezeket a szolgáltatásokat, és még egyszer, ami nem volt, most lesz, lesz egy állandó gyűjtemény, amely Józsefváros identitását állandóan formálódó és a gazdag történetében gyökerező identitását sokszínű identitását be fogja mutatni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Sántha Péterné képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót Polgármester úr. Az első kérdésem az, hogy 2021. januárjában, amikor bejelentette a JKN karcsúsítását, erőteljes karcsúsítását, akkor azt ígérte, hogy amint lesz pénz újra nyílnak ezek az intézmények, történetesen a Józsefvárosi Galéria a Zászlómúzeum és a H13. Most pedig egy teljesen új koncepcióval, de nyugodtan nevezhetem vízióknak is ezt majd ki fogom fejteni bővebben, a kérdésem ez, egy másik kérdésem az előterjesztőhöz van, hogy vélelmezhetem, hogy ez egyfajta Józsefvárosi Helytörténeti Múzeum is lesz? De erről is majd beszélgetünk a későbbiekben. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Más kérdés? Amennyiben nincsen, akkor a kérdéseket ja, Szilágyi Demeter képviselő úr.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, a kérdésem arra irányulna, hogyha hallhatnánk egy picit még arról, hogy pontosan milyen, tehát mit értünk itt ezek alatt a programok alatt részletesebben, mert ezt így koncepcionálisan értem, csak ahhoz, hogy hát megmondom őszintén, így sem túl hagy mondjam a vélem nem jó a véleményem erről, de ezt majd kifejtem, hogy miért nem de nem is látjuk egyébként hogy, hogy pontosan milyen irányba akarják eltekerni ezt a dolgot. Tehát az, hogy a Galériát azt megszüntették, és hogy megszüntették azt értem, csak hogy lássuk, milyen programok fognak ott helyet kapni? Kik lesznek az együttműködők? Hogyan tervezik ezt az egészet? Ki fogja egyébként, ki lesz a szakmai gazdája ennek a múzeumnak? Hova fog intézményi rendszer szempontjából besorolódni? Hogyan képzelik el ennek a működtetését? Ki felel majd a programokért? Milyen programokat lehet akkor ott látogatni? Mit értenek a muzeális profil alatt?

Pikó András

Más kérdés? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárnám és akkor jöjjenek a válaszok. Képviselő asszonynak mondom, hogy nyilvánvalóan akkor, amikor kényszerűen meg kellett hoznunk azt a döntést, amire nem készültünk, mármint hogy a Galériát bezárjuk és a a és ugyanez történik a H13-mal is, ugye ez egy krízislépés volt, az kényszerített rá bennünket, hogy 2021. decemberében, karácsony előtt a Kormány hozott egy olyan döntést, amely gyakorlatilag ott azonnal több mint újabb 700 millió forinttal csappantotta meg költségvetéstervezés közben a józsefvárosi költségvetést. Ezt másképp nem tudtuk megoldani, mint intézmények átmeneti szüneteltetésével. Akkor, amikor januárban erről beszéltünk és döntöttünk, akkor valóban átmeneti szüneteltetés volt az amiről beszéltem, majd utána egyre inkább és egyre többször az, hogy hogy újra fogjuk indítani, tehát lesz Józsefvárosban közművelődési intézmény. Egyre többet gondolkodtunk és nyilvánvalóan ilyenkor a politikai tervezés illetve gondolkodás az többfajta lehetőséget vesz számításba. A Galéria az egyik lehetőség, a Galériával kapcsolatban sok véleményünk volt, az egyik az az, hogy ahhoz képest, hogy hogy hogy mennyibe került, ahhoz képest elég szűk közönsége volt, és eléggé behatárolt, az viszont nagyon szerette. Mi egy teljesen más a politikai programunkból következő más koncepciót szerettünk volna, egy olyan kulturális intézményt és ez tulajdonképpen a múzeum koncepcióból kiolvasható, amely sokkal erősebben épít a helyi közösségekre, a helyi kulturális, társadalmi és művelődési hagyományokra, közösségi tereket és alkalmakat hoz létre, úgy is működik, nem egy zárt galériaként és, amikor kialakult ez a koncepció akkor váltottunk. Ezt most őszintén elmondom, valóban akkora amit Ön idézett, január elején szerintem igaz volt, menet közben alakult a koncepció, nem azzal a hogy mondjam politikai tervvel indultunk, hogy bezárjuk a Galériát, de mivel rákényszerültünk és egy helyzetre kellett reagálnunk, a helyzet több más lehetőséget is kinyitott. Erről van szó ebben az esetben is, ezért hoztuk ide azt a koncepciót, azt a múzeumi koncepciót, aminek a hasznosságáról illetve Józsefváros érdekében állóságáról meg vagyunk győződve. Helytörténet, nyilván van egy szakmai válasz is, abból a szempontból szerintem a kérdés nagyon jó, hogy én azt várom, - nem vagyok múzeumi

szakember - azt várom, hogy a közösségi kapcsolatokon keresztül, programokon keresztül, hogy ez a múzeum olyan elődtől olyan olyan előzményekkel vagy olyan mintákkal rendelkezik, mint az amszterdami múzeum, amely kifejezetten a az adott helyi közösség lokális tudatoknak a fejlesztését és megtartását szolgálja, igen van helytörténeti jelentősége. Nagyon szeretnénk, hogyha azt a Józsefváros tudatot, amely nagyon sokféle külön tudatból épül össze, roma, zsidó, magyar polgári nevezzük bárminek is, hogy ezeket a tudatokat és ezeknek a tárgyi és szellemi emlékeit ezeket őrizze, ápolja, bemutassa akár modernebb formában is, tehát én azt az egyik legfontosabb feladatának, - hogyha ez az intézmény megvalósul - azt tartom, hogy ezt a helyi lokális tudatot ezt ápolni tudja, ebben egyébként beletartozhat mindaz, amit a Galéria is jelentett, hiszen nagyon sokáig nagyon színvonalasan szolgálta a magyar kultúrát Józsefvárosban és beletartozik még nagyon sok minden más is. Köszönöm szépen Erőss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen. Polgármester úr már elmondta a lényegét, de akkor röviden még egyszer igen tehát tulajdonképpen az történik pontosan, amiről beszélünk, tehát újranyitjuk amint lehet, az előkészítése megkezdődik a kulturális céltartaléknak köszönhetően már idén és reményeink szerint a jövő év első hónapjaiban újranyithat ez az intézmény. Az azért fontos különbség és még egyszer hangsúlyoznám, hogy a egyébként egy 97 évi törvény alapján a, amely meghatározza, hogy mik a feltételei annak, hogy egy ilyen közművelődési intézmény minek nevezhető hivatalosan, ez amint megnyílik, teljesíteni fogja az Emberi Erőforrások Minisztériumának besorolása szerint a közérdekű muzeális kiállítóhely kritériumait és azután pedig ez alapján a koncepció, vagy hát legyen vízió alapján reményeink szerint egy-két év alatt elér abba a kategóriába, amit szintén az EMMI besorolása szerint a Területi Múzeum és hogyha keresünk valami fogódzót, hogy mit is értünk ezalatt, tulajdonképp az Óbudai Múzeum, ami egyébként Bús Balázs fideszes főpolgármester ideje alatt érte el ezt a szintet az Óbudai Múzeum egy ilyen típusú területi múzeum, tehát a célunk az az, hogy a annak analógiájára fejlődjön ki és fejlődjön fel ez a muzeális intézmény amit itt létrehozunk, dehogya

gyorsan válaszolják még a konkrét kérdésre helytörténet ügyében válaszolt Polgármester úr már, még annyit tennék hozzá, hogy a még kevesebbet szoktunk beszélni arról, hogy ez a kerület a magyarországi szlovákságnak is egy fővárosa volt, ugye ahogy jöttek a pályaúdvarra a Kárpát-medence minden tájáról, felvidékről nagyon sokan ez ez egy szlovák város is volt egy német város is volt, mindamelllett, hogy persze magyar mindvégig tehát, hogy ez egy ezt a

ezt a múltat ezt a gazdag múltat, ezt érdemes érdemes bemutatni. A szakmai gazdája, ott pedig egyértelmű a helyzet, nyilvánvalóan egy pályázattal fogunk vezetőt keresni, illetve a JKN Zrt. egy pályázatot fog kiírni, amely amelyre jelentkezhetnek különböző muzeális szakemberek értelemszerűen majd a pályázatról magáról is valószínűleg, sőt biztosan a Képviselő-testület fog dönteni, tehát hogy ezt majd még akkor visszahozzuk ide és ennek megfelelően a szakmai koncepciót vagy például a gyűjteményezési koncepciót, ami már egy konkrétabb szakmai feladat azt azt majd a leendő vezető fogja meghatározni. Az intézményi keretekről pedig még egyszer akkor röviden, hogy hogy ez a JKN Zrt. jelenleg is létező Közművelődési Divíziójának intézményi keretei között fog működni, ahogyan egyébként korábban elődje a Józsefvárosi Galéria is működött. tehát ilyen értelemben ez egyike lesz a Józsefváros Közösségéért Nonprofit Zrt. Divíziójának. Mindamelllett, hogy egész pontosan közérdekű muzeális kiállítóhely lesz az EMMI besorolása

szerint, de hát csak közkeletű nevén Józsefvárosi Múzeumként fogunk majd rá hivatkozni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, kérdések után kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, hogy kívánnak-e hozzászólni? Sántha Péterné képviselő asszony parancsoljon.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Nagyon szépen leírják az előterjesztés első részében, hogy Szabó Erzsébet milyen szenzációsan töltötte meg a különböző eseményeken a tereket, egy helyütt azt is olvastam, hogy, Erőss Gábor alpolgármester úr azt írta, hogy a politika nem léphet be a kulturális intézményekbe. Én szeretném elmondani, hogy önmagában és ezt Alpolgármester úr is nagyon jól tudja, hogy önmagában a kultúra pártatlan és itt azért olyan kiállítások voltak, amelyek tényleg színvonalasak, és nem gondolom, hogy pártosak voltak. Megemlíti azt, hogy szűk kör látogatta a Józsefvárosi Galériát, elfelejtettem elhozni egy régen megmaradt programfüzetet, amelyben a 0 éves korúaktól a legidősebb korosztályig mindenki látogathatta, mert mindenkit érintő programok jelen voltak minden hónapban. Rendkívül népszerűek voltak az utazási előadások, az irodalmi előadások, a fiataloknak koncertek voltak, a gyerekeknek mindenfajta foglalkozások, játszóház, a családoknak pedig és hát őszintén megmondom, hogy leginkább hétvégén látogatták, hiszen a családok hétköznap azért mással vannak elfoglalva, munkával, gyerekneveléssel, de a hétvégi programokat mindig látogatták. Én nem voltam ott úgy, hogy ne lett volna teltház, és nem is mindig ugyanazokat az arccokat láttam és nemcsak az idősek, tényleg, mert ezt is kiemelték, hogy főképpen az idősek látogatták a Galéria programjait, foglalkozásait. Egy elszámozásra szeretném fölhívni a figyelmet, a 12-es pontban a forrásbevonás címszó alatt, utána mindjárt 13/1, 13/2 és így tovább, tehát ez elszámozás. Elhangzott Alpolgármester úr részéről, hogy ingyenes lesz a kerületieknek minden. Én ennek nagyon örülnék, hiszen pontosan ez volt - rendben van, hogy kiemelték, hogy évente hány millió forintba került a Józsefvárosi Galéria, - de szerintem pontosan ez a szép, hogyha a kultúra ingyen van, és ha egy kerület ezt megengedhette magának, akkor az nagyon jó volt. Bízom benne, hogy ez így lesz továbbra is, és amikor azt írja, hogy az iskolákat megmenteni a kínos utazástól a csoportokkal és a pandémia idején is bebizonyosodott, hogy szükség van a másfajta oktatásra, akkor itt én azt vélelmezem, hogy adathordozókra rakják föl a különböző múzeumi anyagokat és ezt pénzért fogják árusítani az iskoláknak. Ami nagyon érdekes számomra, a raktározás. Tehát egy-egy raktárkapacitás kialakítása ezt én nem tettem föl a kérdéseknél, de azért örülnék hogyha, válaszolna rám, hogy mivel kezdik? Esetleg a Zászlómúzeum pincehelyiségeivel, mert az alapból alkalmatlan erre, másrészt, hogyha egyszer spórolás miatt váltottak irányt, illetve hát irányt nem, csak másfajta megoldást keresnek, akkor egy ilyen raktárkapacitás kialakítása és ehhez a szakértők, a tervezés és amikor ez – bocsánat - termőre fordul, hogy, hogy ezt a kifejezést használom, addig ez vajon mennyibe fog kerülni? Most így ennyi, köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen Hermann képviselő úr, parancsoljon!

Hermann György

Köszönöm a szót Polgármester úr. Most egyszerre nyilatkozom a Közös Józsefvárosért frakció nevében és mint előterjesztő, úgyhogy itt kicsit skizofrén helyzetben érzem magam, de mindenképpen fontosnak tartom elmondani azt, hogy szerintem a nem nagyon-nagyon sok minden elhangzott, amit szerettem volna elmondani azt, hogy Józsefvárosnak milyen művészeti, kulturális hagyományai vannak, ezt ugye az előterjesztésből ez az előterjesztésben is már kiemelésre kerül, 19. század óta működnek itt különböző művésztelepek. Külön számtalan olyan csoport, számtalan olyan kulturális intézmény, számtalan olyan gyűjtemény van jelenleg is a kerületben, ami mindenképpen fontos örökségünk, fontos, hogy megfelelő kiállítótér, megfelelő megfelelő intézményei jöjjön arra létre ahol ezeket be tudjuk mutatni, ahol ezeket megismerheti a szélesebb közönség és nagyon fontos az, hogy ezt valóban, hogy itt valóban arról legyen szó, hogy Józsefváros történetének minden szegmensét be tudjuk mutatni és egy olyan intézmény egy olyan kulturális közösségi tér jöjjön létre, mint ahogy ez az előterjesztésben olvasható, ami elsősorban a józsefvárosiakról és a józsefvárosiaknak szól, de nem kizárólag nekik, ugyanakkor nagyon fontos az, hogy abban az esetben, amikor a józsefvárosiakról beszélünk, akkor valóban az összes itt élő csoport teret kapjon, mind célközönségként, mind kiállítóként. Ugye Sántha Péterné az előbb már említette azt, hogy milyen jellegű programok voltak korábban a múzeumban, valóban, én magam is voltam egyébként jó pár programon, kiállítás bemutatón is, láttam azt, hogy például a kisgyerekes családok, idősek, vagy így a, mondjuk így a klasszikus polgári közönség számára valóban nagyon jó programok vannak, de azt gondolom, hogy ahogy egyrészt Józsefvárosnak a demográfiája is menet közben is sokat változik, egy csomó olyan kultúrára, művészetre fogékony lakónk van, akik nem feltétlenül találták meg eddig az intézményben azokat a programokat, azokat a kiállításokat, amik érdeklődésre tarthattak volna számot. Egyrészt ezen szeretnénk változtatni, ezt szeretnénk egy kicsivel jobban kinyitni, maximálisan elismerve az intézménynek az eddigi programját és vezetőjét, mondom én egyébként én a Szabó Erzsébettel személyesen is jó kapcsolatot ápolok, pontosan azért, mert maximálisan elismerem mindazt a munkát, mindazt az egyébként közösség-szervező tevékenységet, amit ő eddig végzett. Ugyanakkor azt gondolom, hogy abban az értelemben változásra van szükség, hogy érdemesebb egy kicsit felnyitni, érdemesebb megmutatni mindazt a sok értéket, szépséget, kultúrát, különböző közösségeket kisebbségeket, akik eddig talán nem kaptak ekkora teret és valóban nagyon fontos az, hogy itt egy olyan jellegű értékteremtés, értékmegőrzés jöjjön létre, ami egyébként egyúttal a korábbiaknál jobban fenntartható is, ugye ezért is beszélünk arról, hogy itt most muzeális intézményről van szó, nem egy Galériáról, amelynek vannak saját bevételei, részben ugye pályázatokból, részben ahogy így az előbb is elhangzott önálló gazdasági tevékenységből ahhoz, hogy ez egy autonóm önszerveződő intézmény tudjon létrejönni, fontos az, hogy minél kevésbé függjön az intézmény a központi ebben az esetben ugye az önkormányzati költségvetéstől, legyenek saját bevételei és ezáltal egyébként valószínűleg sokkal stabilabb működésre, és sokkal hosszabb hosszabban tartó működésre lesz lehetősége. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen Képviselő úr. Jönnek a képviselői hozzászólások, Sántha Péterné képviselő asszonynak adom meg a szót.

Sántha Péterné

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Csatlakoznék az előző expozéhoz, bocsánat annyiban, hogy a Józsefvárosi Galéria mindenki számára nyitott volt, most úgy érzem az előterjesztésből, hogy tematikus programokat akarnak bizonyos kisközösségeknek szervezni. Nem tudom, hogy mennyire tudják majd megtölteni a teret, én egyáltalán nem tartom azt rossznak, hogy a Józsefvárosi Galériának, - ahogy említette, - egyfajta polgári közössége volt. Hiszen a JKN nemcsak a Józsefvárosi Galériában csinált kulturális programokat, kiállításokat, hanem a másik két intézmény, a JKN székhelye, maga a Kesztyűgyár is sokféle programot: kiállításokat, koncerteket, kulturális előadásokat, felzárkóztató programokat szervezett, rendezett, folyamatosan. Én remélem, hogy ezek ma is megvannak. Nem beszélve a H13 adottságairól, ahol szintén volt kiállító terem és például a nagyobb nemzetiségi önkormányzatok előszeretettel vették igénybe, használták, kiállítás csináltak a kiállító teremben, és egy bemutatkozó programot, egy egész estét betöltő programot szerveztek a nagyteremben. Ez teljesen rendszeres volt. A szlovák, a szerb, a német, a görög nemzetiségi önkormányzatok általában azt használták, a kisebb közösségek a Galériában jelentek meg. Tehát én 9 éven keresztül végigkísértem, illetve a felújítás egy évet elvett, 8 éven keresztül végigkísértem mind a 3, akarom mondani mind a 4 intézménynek, mert a Zászlómúzeum nem állandó látogatója illetve köszöntő mondója voltam, helyesebben az ottani igazgató egy idő után azt mondta, hogy Alpolgármester asszony mindenképpen jöjjön, mert a maga földrajz órái miatt jön a közönség egy része. Tehát ott is teljesen változatos volt az odalátogató közönség. Én úgy érzem, hogy ez a 4 intézmény mindenkinek az igényét kielégítette, de ha most így akarnak újítani, az egyetlen pozitívumot abban látom, hogy tud pályázni a múzeum. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen Eröss Gábor alpolgármester úr, parancsoljon!

Dr. Eröss Gábor

Köszönöm, volt néhány kérdésszerűség is a vezérszónoki beszédében Képviselő asszonynak, remélem, hogy nem felejtettem ezt semmi lényegesen tehát még tudjuk folytatni, igen ez az ingyenesség kérdése valóban tehát az Óbudai modell, amire utaltam az az, hogy mondjuk ide adaptálva, hogy mondjuk Józsefváros kártyával természetesen ingyenes lesz minden kiállítás a józsefvárosiaknak, de azért azt hangsúlyoznám, hogy hogy miközben múzeummá lép elő az intézmény, annak minden előnyével, nemcsak az az előnye, hogy pályázni tud, az is fontos előnye, de az is, hogy lesz például egy állandó kiállítása és lesznek rendszeres időszaki kiállításai komoly kurátorok bevonásával, amellet azért ez egy nyitott – megkérdezte - nyitott kulturális közösségi tér lesz, úgyhogy vagy ha úgy tetszik, akkor marad vagy újra az lesz, hát így is felfoghatjuk, mindenesetre mindenképpen ez a célunk és ilyen értelemben a részletekről viszont azért nem tudok ennél mélyebben nyilatkozni, hiszen ugye egy pályázaton fogunk kiválasztani fog kiválasztani a JKN Zrt. egy vezetőt és például a gyűjteményezési stratégia, amire már utaltam korábban, illetve kérdeztek róla az az nyilván az ő felelőssége lesz és ennek része az is, hogy a, hogy az infrastrukturális adottságokkal számolva például azzal, hogy vizesedik igen az a az a pince, amire utalt Képviselő asszony is, meg a saját pincéje is sajnos a Galériának, de kevésbé, ott még vannak, látok azért kihasználatlan lehetőségeket, elég romos az a pince megnéztem, de kevésbé vizesedik és elég nagy tér, tehát hogy ezek számításba vételével fogja kialakítani azt a azt a gyűjteményezési stratégiát nyilvánvalóan beleértve a raktárkapacitásokat is, és amikre lehetőség nyílik, azzal

egyértékűen teljesen a Képviselő asszonnyal, hogy a Kesztyűgyár is, kiemelten a Kesztyűgyár de valamennyire a H13 is töltött be ilyen közművelődési szerepet, természetesen ez továbbra is így lesz, olyannyira, hogy a világhírű roma festőművésznőnek, a nemrég elhunyt Omarának a kiállítása azért amint vége lett a veszélyhelyzetnek, s akkor kezdődött és az a finisszázs volt az egyik első alkalom, amikor emberek összejöhettek, úgyhogy valóban a Kesztyűgyárnak is van ilyen funkciója, de attól még nem gondolom, hogy specializálnia kellene a, bocsánat, hogy kicsit kikapokcsolom, az úri közönségre, a József körúti intézménynek és a nem tudom kevésbé úri közönségre a Kesztyűgyárnak, hanem ezek együttműködnek majd a jövőben is, ahogy tulajdonképpen.....(*...a beszéd vége nem hallható.....*)

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. A képviselő társam egy picit hogy mondjam, nyilván nem fogalmaz olyan keményen, mint ahogy azt szerintem a szíve diktálná, de majd megteszem helyette. Önök szemrebbenés nélkül, tudatosan és módszeresen építik le Józsefváros identitását. Szétverik a Cigányzenekart, elkergetik a Zászlómúzeumot, bezárnak egy sokéves hagyományra visszamenő kulturális intézményt, bezárják a Vállalkozásfejlesztési központot, ami egy és diák központot, ami egy ékköve volt szintén az elmúlt időkben a Józsefvárosnak és kezdett a részévé válni annak egy komoly munka eredményeként, ami Józsefvárost jellemzi azt a dinamizmust, és Önök ezeket szépen tudatosan módszeresen bezárják. Persze azt mondják, hogy igen, itt a pénzhány meg ect., ect., közben azért már akkor is nyilvánvaló volt a költségvetésben, akkor is pontosan látszott, hogy egyébként van pénz, és nem az az 57 millió forint hiányzott a büdzséből, ami miatt, amit indoklásként fölhoztak, mindannyian tudjuk, hogy ez egy röhej. Amikor olyan pénzeket zároltak a költségvetésből, aminek pontosan tudjuk, hogy nem az a célja, hogy ott a költségvetés egyensúlyát megteremtsék, hanem hogy majd valamilyen későbbi célra majd fel tudják használni kampány során, teljesen egyértelmű, és éppen ezért azt gondolom, hogy nem, nem, nem, egyszerűen elfogadhatatlan az, hogy kerek pereg kimondja a Polgármester, hogy amint van rá forrásunk visszaállítjuk a Galéria működését és már akkor is pontosan tudták, hogy van rá forrás, de nem, kellett hozzá az indok, hogy meglegyen az, hogy miért és hogyan tudják egyébként a józsefvárosi identitást teljesen szétrombolni és ez azt gondolom, hogy teljes mértékben elfogadhatatlan. Nem szabad. Azt meg nem tudom támogatni ezt az előterjesztést, bármennyire is szép körítéssel adja elő Erőss Gábor alpolgármester úr, ennek a mögöttes szándéka sajnos sokkal sokkal súlyosabb, mint amennyire jó lehetne egy ilyen előterjesztés. Ha valóban fontos lenne ez a cél Önöknek, akkor kerestek volna hozzá egy helyet is megcsinálták volna a kettőt együtt. De nem, bezáratták, szándékosan tudatosan bezárták a Galériát és létrehoznak helyette valamilyen kézzel nehezen fogható, mikroközösségeknek a teret engedő, én az a baj, hogy Hermann György képviselőtársamnak a mikroközösségétől nagyon félek és nem tudom, hogy hogy ez milyen típusú változást fog eredményezni a Józsefváros kulturális életében. Az biztos, hogy az a módszer, ahogy ezt egyébként végrehajtják, s ahogy ezt becsomagolják azt gondom ez vérlázító.

Pikó András

Köszönöm szépen, Sátyr Balázs képviselő, parancsoljon!

Sátly Balázs

Nem terveztem hozzászólni, de hát azért az mégiscsak vérlázító, hogy azután hogy módszeresen fosztogatják Józsefvárost ezért képviselőtársam veszi a bátorságot, hogy akkor miért nem csinálnunk még egy intézményt mikor arról kell az Önkormányzatnak döntést hoznia, hogy melyik karját, lábát vágja le annak érdekében, hogy az intézmények működése az biztosított legyen, és nem sikerül fenntartani a Józsefvárosi Galériát, ami miatt nekem személy szerint a szívem szakad meg, nem csak azért, mert a környezetemben van, hanem egy rettentő színvonalas intézmény volt, akkor előjön egy ilyen ötlet, hogy akkor miért nem csináltunk még egyet, hát teljesen minősíthetetlen ez a felvetés és komolytalan.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem.... Erőss Gábor képviselő úr, alpolgármester úr, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm szépen! Csak annyit szeretnék mondani, hogy ami azt illeti, ha figyel képviselő úr akkor mondom, mert Ön vetette föl, hogy például azóta néhány hónappal ezelőtt megnyílt a Kőfaragó utcában a Roma Galéria és hogyha az értépteremtést kérik rajtunk számon, hát ugye Önök alatt bezárták a Roma Parlament épületét, benne a gyönyörű képzőművészeti gyűjteménnyel, az akkor tett a roma közösségnek akkor tett ígéretet azóta se teljesítették, mi ezt nyilván nem tudtuk Önök helyett teljesíteni, de mégiscsak nyitottunk egy Roma Galériát, pontosabban hozzásegítettük azt a gyűjteményt, hogy megtalálja a helyét Józsefvárosba ez csak egy példa a sok közül. Ami a józsefvárosi identitást illeti, Ön ezt félti, hát hiszen a koncepció épp arról szól, és a leendő Múzeum épp ezt fogja erősíteni, hogy hogy megerősítsük ezt a maga sokszínűségében a maga gazdagságában és tényleg, hogyha elolvasta ezt az anyagot vagy figyelte eddig a vitát akkor azért az furcsállom valóban ezt a következtetést, hogy inkább kellene egy második intézmény hiszen, épp arról van szó, hogy nem nincs két Magyarország nincs két Józsefváros, én nem szeretném, hogyha így gondolkodnánk, hogy akkor egy múzeuma vagy egy galéria nem tudom a Fideszeseknek egy múzeum a baloldálnak, ez borzasztó lenne ez az intézmény amit létre fogunk hozni ez olyan lesz, hogy Képviselő asszony, de Képviselő úr is ugyanúgy szívesen fog oda járni, mint ahogy én vagy mi és a nyolc általánost végzett Józsefvárosiak számára ugyanúgy fog programokat nyújtani, mint a diplomások számára az egész biztos ebben az értelemben tényleg számíthatnak ránk, hogy ez egy olyan nyitott kulturális közösségi tér lesz, amely ezt az ígéretet be fogja váltani. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen. Én a pénz kérdést nem gondolnám sokáig sokszor feszegetni a saját gazdasági vezetőjük mondta el kerek perec, hogy mennyi volt a pénzmaradvány másfél milliárd forint és mennyi egyébként az az 1,4 milliárd forint, amit egyébként pénzforgalmi kifizetésre nem járó célra valamilyen függő tételek rendezésére könyveléstechnikai okokból zárolnak. Tehát a saját gazdasági vezetőik mondták kerek perec, hogy azt ott egy olyan tétel, amit igazából nem fognak elkölteni pontosan tudják, hogy mire szolgál és nem szükséges ezt ilyen formában zárolni. Tehát innentől kezdve, amikor pénzkérdésről beszélünk, pénzhiányról beszélünk, azt gondolom, hogy csak a saját

gazdasági vezetőjüket kérdezze meg, hogy ezt hogy akkor hogy is állnak pénzügyileg az összes többi az egy ebből a szempontból azt gondolom, hogy egy irreleváns. Mert mondhatnám egyébként ugye, hogy a Képviselő-testület vagy az Önkormányzat büdzséje soha nem volt még ilyen nagy és mondhatnám ezeket a az egyébként triviális tényyszerű dolgokat, de egyébként tényleg nem kell ezt nekem mondani, a gazdasági vezetőjüket kérdezzék meg erről, mert kerek perec elmondta, hogy ha kell akkor szó szerint tudom idézni, mert kikértem a jegyzőkönyvet. Erőss Gábor alpolgármester úr folytatta ugyanazt a hogy mondjam hangzatos és tényleg jól hangzó elképzelés sorozatot, ami körül ami egy koncepcióban megjelenik, nagyon jó persze, igen, ez egy új intézmény létrehozása, azt gondolom egy világos program mutatás. Amit én nehezményezek és kifogásolok, és emiatt nem tudom ezt elfogadni, ahogyan ezt meglepték, és ahogyan ezt egyébként az egészet kommunikálták. Tudatosan, módszeresen építik le, és hoznak létre valami újat. Én megmondom őszintén, tekintettel arra, hogy nagyon más a világfelfogásunk, én tartok tőle, hogy azért milyen programok fognak megjelenni, de azért nyilvánvalóan fogok adni egy esélyt annak, hogy én is el fog látogatni, meg fogom nézni, és kíváncsisággal fogom várni, hogy mi történik, de ez azon a tényen nem változtat, hogy ehhez a ponthoz hogyan jutunk el és hogy egyébként ennek mi a mögöttes szándéka, ez ezen a tényen nem változtat. Az, hogy ebből lesz egy múzeum ami utána egyébként különböző programokat fog csinálni az egy tök jó dolog, kell is, szükség is van rá, jogszabály is kötelez minket rá egyébként ahogy a az alpolgármester is mondta, ami egyébként ha a Galéria működött volna tovább, akkor ez nem lett volna egyébként kérdés, de a lényegen nem változtat, hogy sorozatosan hozzák az olyan döntéseket, amely a Józsefváros meglévő korábbi identitását építi le és próbálja valamilyen új, egyenlőre még nem megfogható dologgal helyettesíteni és én ezzel nem tudok egyetérteni, nem tudok azonosulni. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy kíván-e még valaki hozzászólni? Amennyiben nem, a napirend vitáját lezárom. Szavazásra bocsátom a Józsefváros Múzeum működésével kapcsolatos koncepció elfogadásáról szóló 3 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség kell, kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

489/2021.(VII. 22.) határozata

a Józsefvárosi Múzeum működésével kapcsolatos koncepció elfogadásáról

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) elfogadja az előterjesztés mellékletét képező „Koncepció a Józsefvárosi Galéria és Rendezvényközpont utódintézményeként, a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt.

Közművelődési Divíziójának keretében létrejövő, közösségi szemléletű Józsefvárosi Múzeum működésére vonatkozó koncepciót.

2.) felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés mellékletét képező Józsefvárosi Múzeum néven létrejövő muzeális intézménykoncepciójával kapcsolatban folytasson egyeztetéseket a múzeumi szakma képviselőivel és érintett kerületi intézményekkel.

3.) felkéri a polgármestert, hogy az egyeztetések alapján készítsen és terjesszen elő javaslatot a szükséges anyagi források megjelölése és biztosítása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2. pont tekintetében: 2021. augusztus 30.,

3. pont tekintetében: a képviselő-testület 2021. szeptemberi ülése

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda

Napirend 19. pontja

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részvétele a Budapesti Őszi Fesztivál programjában

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Erőss Gábor alpolgármester

A 19. napirendi pont tárgyalása következik. „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat részvétele a Budapesti Őszi Fesztivál programjában”. Ez egy szívemnek kedves, egyébként egyszerű napirend. Józsefvárosnak 2021-ben lehetősége van csatlakozni a Budapesti őszi Fesztiválhoz. Kiemelt programokkal és kiemelt helyszínként 2021 október elseje és harmadika között. Az Önkormányzat ezzel a döntéssel felkéri a Józsefvárosi Közösségeiért Nonprofit Zrt-t a csatlakozáshoz szükséges megállapodás megkötésére. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Kíván, parancsoljon.

Dr. Erőss Gábor

Mivel mindenki fárad ezért egész röviden, Polgármester úr összefoglalta a lényegét, így tulajdonképpen a pesti oldalon egyébként egyedüli kerületként csatlakozunk egy olyan jelentős kulturális eseményként amivel visszakerül a Józsefváros a Budapest kulturális térképére vagy annak legalábbis a közepére a dzsesszfesztiváltól kezdve a képzőművészeti programokon keresztül a városi sétáig egy sokszínű programsorozat fog megvalósulni abban a 3 napban október egy és három között, amikor épp Józsefvároson lesz a fókusz. Hangsúlyoznám még azt is, hogy forrást vonunk be, tehát az, hogy a JKN Zrt. költségvetésében már a dzsesszfesztiválra el volt különítve egy összeg, azon felül csak egy ilyen körülbelül 2 milliós összeget kell hozzátennünk ahhoz, hogy egy összességében 10 milliós költségű fesztivál megvalósuljon, és a többi 5 millió forint az pedig a Főváros együttműködésébe fővárosi forrásból érkezik, úgy hogy tulajdonképp kultúrára máris bevonunk 5 millió forint plusz forrást a kerületben. Köszönöm a szót.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, akkor kérdezem a Tisztelt Frakcióvezetőket, kívánnak-e hozzászólni? Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, kíván-e valaki hozzászólni az előterjesztéshez? Amennyiben nem, úgy a napirendet lezárom, szavazás következik. Szavazásra bocsátom Józsefváros a budapesti őszi fesztivál programjában való részvételéről szóló 3 pontból álló határozati javaslatához az elfogadásához minősített többség szükséges kérem a tisztelt Képviselőket, hogy szavazzunk most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

490/2021.(VII. 22.) határozata

Józsefváros a Budapesti Őszi Fesztivál programjában való részvételéről

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.) részt vesz a Budapesti Őszi Fesztivál programjában.
- 2.) a határozat 1. pontjában foglaltak miatt az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet 9. mellékletében szereplő Kulturális Koncepció Kulturális céltartalék előirányzat terhére 2.250.000,- Ft-ot biztosít. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozat szerinti összeg átcsoportosítását elvégezze a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.-hez, a gazdasági társaság kompenzációjának megemelésével, mely átvezetésre kerül a 2021. évi költségvetés során következő módosításában.
- 3.) felkéri a Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, hogy a Budapesti Őszi Fesztivál programjában történő részvételhez szükséges megállapodást kösse meg a Budapest Brand Nonprofit Zrt.-vel

Felelős: 1-2. pont tekintetében: polgármester, 3. pont tekintetében: Józsefváros Községeiért Nonprofit Zrt.

Határidő: 2. pont tekintetében: az Önkormányzat 2021. évi költségvetéséről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet során következő módosítása, 3. pont tekintetében: 2021. szeptember 15.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály
Humánkapcsolati Iroda, Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

SZÜNET: 17.11 – 17.25

Napirend 20. pontja

Javaslat a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntés meghozatalára
(írásbeli előterjesztés)
Előterjesztő: Szili-Darók Ildikó alpolgármester

Pikó András

A 20. napirendi pont tárgyalása következik, egy sürgősségi előterjesztés jött be, Szili-Darók Alpolgármester asszony az előterjesztő, és Dr. Erőss Gábor Alpolgármester úr. „Javaslat a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatba adásával kapcsolatos döntés meghozatalára.” A napirend vitáját megnyitom. Az előterjesztést tehát sürgősségi indítványként kapták meg 2021 július 16-i (pénteki) kézbesítéssel. Az előterjesztést bizottság nem tárgyalta. Kérdezem az előterjesztőt, hogy kíván-e szóbeli kiegészítést tenni? Jó, nekem ide ez van írva.

Szili-Darók Ildikó

Tárgyalta a bizottság, és nem kívánok szóbelivel élni.

Pikó András

Erőss Alpolgármester úr.

Dr. Erőss Gábor

Csak megerősítem a Bölcsődék, illetve a Biztos Kezdet birtokba veheti ezt az udvart, és akkor így hasznosul az óvodák és a bölcsődék közötti kiváló együttműködés újabb bizonyítékeként. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdés az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, a kérdéseket lezárom, és kérdezem a képviselőcsoportok vezetőit, hogy kívánnak-e élni a hozzászólás lehetőségével? Sántha Péterné Képviselő asszony, parancsoljon!

Sántha Péterné

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nagyon örülök annak, hogy hasznosul ez a játszótér, hiszen szinte elsőként építettük oda ezt az ovi-foci pályát, hiszen a Koszorú utcai óvodának szinte semmi udvara nem volt, és ezt az üres telket jelöltük ki játszóudvarnak. Majd később, amikor az óvodás

korú gyermekek létszáma egyre fogyott, akkor egy nagyon régi és sürgető kötelezettségünknek tettünk eleget, hogy tudniillik ezt az óvodát, amely egyébként sem volt óvodai ellátásra alkalmas, Családok Átmeneti Otthonává alakítottuk. Onnantól kezdve a környékbeli óvodák még használták egyszer-egyszer ezt a játszóudvart, ovi-foci pályát.

Pikó András

Bocsánat, valami elromlott a jelzőrendszerben. Ez most egy Frakcióvezetői hozzászólás, 5 perces időkeretben, és egy percnél kezdett el. Már volt ilyen, majd nézzük meg. Köszönöm szépen, elnézést, hogy közbeszakítottam. Parancsoljon.

Sántha Péterné

Akkor folytatom. Egyre kevesebbet használták, éppen ezért örülök annak, hogy a bölcsődék is elsősorban, ahogy Alpolgármester asszony mondta, a Biztos Kezdet Gyerekház fogja használni, kitűnő lesz. Egy dologra azonban szeretném a figyelmet ráirányítani. Szombatról vasárnapra virradóra kigyulladt a mellette lévő ház, a Koszorú utca 17-es számú ház. Én vasárnap délután kimentem, és megnéztem, tekintettel arra, hogy az én körzetem, szomszédokkal beszéltem telefonon. És akkor láttam elképedve, amit annak idején, amikor az ovi-foci pályát csináltuk, akkor még nem volt. Arra az udvarra, ahol a játszóudvar van, és az ovi-foci pálya, ott egy tűzfal van. Az utóbbi időben nyithatott a tulajdonos két kis ablakot az udvarra, a tetőtérben. A hírek úgy szölettek, hogy emelet. Mondtam, hogy ez a ház nem emeletes. A füst, a ronda pokrócok, amik kilógtak onnan. Én egy kicsit rosszul érzem magam, hogyha oda engedjük a bölcsődés gyerekeket. Tudom, hogy nehéz eset a tulajdonos, azzal az illegális hihetetlen lakáskiadással, de valahogy oda kéne hatni, hogy állítsák vissza a tűzfal állapotot, nehogy valamit kidobjanak a gyerekekre, vagy bármi történjék. Köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen. Amennyiben megengedi, Sátyr Képviselő úr, válaszolnék Képviselő asszony felvetésére. Az egy szörnyű eset volt. Az ami kiderült, az az, hogy ott egy pincétől a padlásig 5-6 négyzetméteres lukakkal telerakott illegális szállás volt. Nyilvánvalóan itt most egy rendőrségi eljárás elindult, és vizsgálják, életveszélybe kerültek emberek, önkormányzati intézmények kerültek veszélybe, hiszen ott van közelben a CSAO is, a Lélekház is. Azt tervezzük Jegyző asszonnyal, hogy le fogunk ülni a katasztrófavédelem, a rendőrség, a közterület-felügyelet és a saját hatósági osztályunk vezetőjével, és megnézzük, hogy milyen összehangolt ellenőrzést tudunk indítani a területben az ilyen illegális szállásoknak a felszámolása érdekében, remélem, hogy megtaláljuk a megoldást, és arról majd be is tudunk számolni. Ennyit tudok Önnek mondani. Természetesen nyilván ott rendet kell először rakni, hogy a bölcsisiek oda tudjanak menni. Amennyiben Sátyr Frakcióvezető úr nem kíván hozzászólni, akkor képviselői hozzászólások következnek, Erőss Gábor képviselő úrnak adom meg a szót.

Dr. Erőss Gábor

Köszönöm, nem fogom kimeríteni az időkeretet, csak annyit szerettem volna mondani, hogy az a bizonyos ovi-foci pálya, amiről említést tett Képviselő asszony, azzal kapcsolatosan az a tervünk, hogy ha lehet, akkor mégiscsak egy óvoda udvarán működjön, minél előbb sikerüljön átköltöztetni a Gyerekvirágnak az udvarára szeretnénk átköltöztetni, és akkor az ovisok is újra gyakrabban focizhatnak, a nekik kitalált pályán. És az a Biztos Kezdettel kötött együttműködés is végül is akkor

egy nagyobb térben tud megvalósulni, tehát a bölcsisek nagyobb teret fognak tudni használni az átköltöztetés után. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a tisztelt képviselőket, hogy van-e hozzászólásuk az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, a napirend vitáját lezárom. Szavazás következik. Szavazásra bocsátom a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék részére történő ingyenes használatba adásáról szóló 2 pontból álló határozati javaslatot, elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem a képviselőket, szavazzanak most.

Megállapítom, hogy 12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a határozatot elfogadta.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

491/2021.(VII. 22.) határozata

a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti ingatlanrész Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék részére történő ingyenes használatba adásáról

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület

- 1.) úgy dönt, hogy a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődék ingyenes használatába adja a Budapest, belterület 35270 helyrajzi számú, kivett beépítetlen terület megnevezésű, természetben a 1086 Budapest, Koszorú u. 15. szám alatti Ingatlanból 269 m² nagyságú területet határozott időre, 2021. augusztus 01. napjától 2021. december 31. napjáig - a Biztos Kezdet Gyerekház szolgáltatásait, programjait igénybe vevő gyermekek részére programok szabad levegőn történő rendszeres szervezése, mint közfeladat ellátása céljából - a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11.§ (13) bekezdése, valamint a Budapest Főváros VIII. Kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 66/2012. (XII.13.) önkormányzati rendelet 31.§ (1) és (4) bekezdései, valamint a 45.§ (4) bekezdése alapján az előterjesztés 1. mellékletét képező ingatlan használati szerződésben foglaltak szerint.
- 2.) felkéri a Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaságot, hogy a határozat 1.) pontjában meghatározott ingatlan használati szerződést kösse meg a Józsefvárosi Egyesített Bölcsődékkal.

Felelős: polgármester, 2. pont esetében: Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Határidő: 2. pont esetében: 2021. július 31.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Humánszolgáltatási Ügyosztály

Humánkapcsolati Iroda, Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság.

Napirend 21. pontja

Javaslat a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási

Program 1. ütemének elfogadására

(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: Pikó András polgármester, Rádai Dániel alpolgármester

Pikó András

Áttérünk a 21. napirendi pont tárgyalására. Az előterjesztő Rádai Dániel alpolgármester, mellette jómagam. A józsefvárosi Mobilitási Charta elfogadása növeli majd a kerület közterületeinek élhetőségét és felhatalmazza a Polgármestert a családbarát mobilitási program végrehajtására. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták, a napirend vitáját megnyitom és kérdezem Rádai alpolgármester urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon!

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, a Mobilitási Charta egy támogató, felhatalmazó dokumentum, ami az Önkormányzat szervezeteinek működését segíti, az alternatív közlekedési módok erősítését segíti az Önkormányzat tetszőleges léptékű és jellegű műszaki beavatkozásai esetére. A Családbarát Mobilitási Program a városfejlesztési koncepció és az ITS alatt elhelyezkedő szabadon vállalt stratégia operatív jellegű program, amely nem a kerület kizárólagos mobilitási stratégiája és terve, hanem egy sorvezető eszköztár a stratégiákban megfogalmazott célok teljesítésére. Konkrétabb szakterület célokat fogalmaz meg és bemutatja, hogy milyen jelentősebb lépéseket szükséges megtenni az önkormányzatnak az elkövetkezendő időszakban és élnék egy módosítási javaslattal, illetve kérelemmel, ez pedig az előterjesztés 3. határozati javaslatában, az egyes pontban. Itt az eredeti szöveg úgy alakulna, hogy a Képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a mikromobilitási pontok kialakításának érdekében a szükséges pénzügyi fedezetet, tehát itt a *gondoskodjon* és az *előkészítéséről* esik ki, ugyanis egy költségvetési határozatról van szó. Az első határozat, illetve bocsánat a 2. határozati javaslat már rendelkezett az előkészítéséről és a végrehajtásáról mint programelem.

Pikó András

Kérdezem a tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr! A bizottsági ülésen viszonylag hosszú okfejtést folytattunk azzal kapcsolatban, hogy pontosan mi fog történni miután ezt a döntést az Önkormányzat meghozza és akkor is elmondtam Alpolgármester úrnak, hogy nem kaptam rá igazából kielégítő választ és azért bátorkodom ismételtén föltenni, hátha azóta van rá valamilyen válasz vagy hogy mi lesz a következő lépés? Amit én ebből az előterjesztésből kiolvasok azt, hogy augusztus 30-áig előkészítjük, november 30-áig végrehajtjuk az itt szereplő pontokat. De mit, milyen formában, milyen mélységben, az összeset? Mindegyik meg fog valósulni november 30-áig vagy a 15.000.000 forint elköltéséről ki fog rendelkezni, milyen formában? Mire fogjuk azt

fölhasználni? Tervezésre vagy bármi egyébire? Tehát hogyan, mi lesz a következő lépés és ezt nem értem igazából ebből az előterjesztésből és hátha most kapok egy kerekébb választ, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, más kérdése képviselőknek? Amennyiben nincs, akkor a kérdéseket lezárom és megadom a szót Rádai alpolgármester úrnak 3 percben tud válaszolni.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, én értem Képviselő úr dilemmáját, ez a műfaji sajátosságból adódik, tehát mintegy ilyen egy programról beszélünk. Ennek a programnak több különböző léptékű és különböző jellegű eleme van. Nyilván a Csarnok-negyed, a Népszínház-negyed forgalomtechnikai felülvizsgálata, az nem tud ugyanabban a léptékben létezni mondjuk egy Lujza utcai forgalomtechnikai pilot vagy forgalomtechnikai kialakítás. Tehát a 2. határozati pont 1-es és 2-es pontjában, az 1-es pontban kidolgozás, tervezés és terv előkészítést jelent, míg a végrehajtás az tervezést és végrehajtást. Például a mikromobilitási pontoknál a 15 millió forintot arra szánjuk, hogy az előkészítés most zajlik, konkrét forgalomtechnikai tervek szülessenek, majd kivitelezzük a mikromobilitási pontokat, ezzel párhuzamosan megegyezünk a szolgáltatókkal. Mivel mindegyik külön elemet, ha külön határozati pontba kellett volna tenni és ettől megszabadítottam volna a Tisztelt Képviselő-testületet, ezért ilyen formában, így vannak a határozati pontok megfogalmazva, ez ennek a konkrét előkészítése és kidolgozása, mint azt a határozati pont egyes pontja mutatja, az most zajlik, most következik.

Pikó András

Világos, köszönöm szépen! Kérdezem a tisztelt Frakcióvezető urakat, hogy kívánnak-e hozzászólni? Sátyl Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon!

Sátyl Balázs

Köszönöm szépen Polgármester úr, szakértője nem vagyok ennek a témának túlzottan, de azért azt szeretném megjegyezni, hogy az a szemlélet, amit Alpolgármester úr hozott Józsefvárosba és milyen előremutató kezdeményezései vannak, ez szerintem a javára válik mindannyiunknak, és hogy egyetlenegy példát hozzak a mikromobilitási pontok kapcsán ugye gyakorlatilag a hivatalba lépésünk másnapján kapta a kérdéseket az Önkormányzat arról, hogy mit tervez az Önkormányzat az újonnan megjelenő mikromobilitási eszközökkel? Lefordítom, szétdobált rollerekkel például egy-egy ilyen gyakorlati problémának a megoldását szolgálja ez az intézkedés, ami levezethető egyrészt a Mobilitási Chartából, másrészt konkrét döntés születik arról, hogy ezekkel a mikromobilitási pontok megtervezésre és megvalósításra kerülnek. Nagyon bízom abban, hogy ez minél rövidebb idő alatt megtörténik. Még egyszer köszönöm Alpolgármester úrnak ezt az előterjesztést, hogy támogatni fogja.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsolj!

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, ez a műfaji sajátosság, ezt használtam azon a bizottsági ülésen, mert valóban egy számomra új és egyelőre értelmezhetetlen műfajt teremtett ez az előterjesztés abból a szempontból, hogy konkrét intézkedések vannak benne, amiben szerepel az, hogy ezt megtervezzük

és végrehajtjuk, de igazából ezek nincsenek kidolgozva és ezért számomra az egész egy olyan felhatalmazást ad valakinek, jelesül a Polgármesternek talán. Nem tudom, hogy a Polgármester úr ezt hogyan fogja majd házon belüli delegálni, de mindegy. De egy olyan felhatalmazást ad, aminek nem látjuk a tényleges tartalmát. Tehát azért szándékosan teszem fel ezt a kérdést, hogy mi fog történni, mi lesz? Amikor most fölállunk majd és holnap reggel bejönnek, remélhetőleg bejönnek a Hivatalba, akkor mi fog történni? Kiadják a feladatot és mi lesz a következő lépés? Tervezze meg valaki azt, hogy hogyan fognak megszűnni a parkolóhelyek a Krúdy utcában vagy valaki kössön egy szerződést egy tervezőirodával, hogy tervezze meg, hogy ez hogyan fog megtörténni? És akkor megtervezik augusztus 30-ai határidővel és aztán augusztus ugye november 30-ig azt végrehajtjuk vagy mi lesz? Mi lesz ennek a folytatása, hogy fog ez kinézni? És azért zavaró ez egyébként egy picit, mert ad egy olyan bizonytalanságot ebben. Tehát én pl. lakóként meglátnám ezt az előterjesztést és az lenne az első gondolatom, hogy ó te jó ég, de engem erről meg se kérdeztek és azért ismerem a Palotanegyedi lakókat ezzel kapcsolatban, de talán majd Könczöl Dávid képviselőtársam is meg fogja ezt erősíteni, köszönöm szépen látom már rajta is van az ügyön, hogy igenis fontos lenne az, hogy itt legyenek társadalmi egyeztetések akár azelőtt mielőtt elköltünk súlyos pénzeket arra, hogy a tervezőasztal mögött valaki kitalálja, hogy hogy lesz jó, mert igenis ezek a kérdéskörök fontosak. Jó dolog lenne erről beszélgetni és jó dolog lenne ezt egyébként továbbvinni és továbbgondolni és változtatni rajta. Nekem is vannak ezzel kapcsolatban egyébként elképzeléseim mit lehetne, hogy lehetne, de ez az előterjesztés jelenleg egy olyan, hogy mondjam. értelmetlen állapotot fog teremteni, hogy nem pontosan látjuk, hogy mire fogunk elkölteni 15 millió forintot, annak mikor lesz, hogy lesz eredménye, amit Alpolgármester úr még most is mondott egyébként, de a bizottsági ülésen is elmondta, hogy reméli, hogy november 30-áig a tervezés lezárul, de akkor valahogy nem jönnek össze itt a fogalmak, a szavak, a határidők, az elképzelések, a programpontok. Tehát az egész egy kicsit katyvasz ebből a szempontból. Én azt javasolnám egyébként, tehát az ügy az fontos, az teljesen egyértelmű, kell folyamatosan gondolkozni azon, hogyan tudjuk élhetőbbé tenni a lakókörnyezetünket, hogyan kell ezeket a kérdéseket rendezni, ez fontos. Nem szívesen szavaznám ezt itt most le. Én azt javasolnám egyébként, hogy hozzák vissza ezt egy következő alkalomra, egy kicsit átgondoltabban, egy kicsit részletesebben, mert ez így sajnos egy kicsit a klíma intézkedésekhez, meg a stratégiához hasonlít, hogy van egy ötletünk, pislákol valami az alján, valami ötlet szikra, de igazából nincsen mögötte nagyon semmi. Nem látjuk, hogy mi fog történni. Valószínűleg lesz majd ebből egy ilyen kommunikációs füstfelhő, ahogy ez szokott lenni, de nem látom benne a realizálható valóságot, hogy mi fog történni. Mire számíthat egy egyszerű lakó, hogy ebből a döntésből neki milyen pozitív hozadéka lesz, mi fog történni holnapután, augusztus 30-án, november 30-án? Mik lesznek azok, ami meg fog valósulni? Számítson arra a lakó, hogy a parkolási rend teljesen meg lesz változtatva még ebben az évben a Palota-negyedben és újabb parkolóhelyek szűnnek meg? Számítson erre vagy mire számítson az egyszerű lakó? Ez az, ami nem derül ki számomra ebből az előterjesztésből és ezért nem tudom ebben a formájában támogatni. Jó lenne, hogyha ezt egy olyan kidolgozottsággal hoznák vissza, amiről lehet érdemben beszélni, mert amikor a bizottsági ülésen próbáltam ezzel kapcsolatban tájékozódni, hát Alpolgármester úr is értem, hogy miért, de nem tudott azért ennél sokkal konkrétabbat mondani és a koncepció, meg ilyenek hangzottak el, de akkor ez most egy....., egyszerűen nem értem, segítsenek nekem azt megérteni, hogy pontosan hogyan fog kinézni ezután az előterjesztés után a munka, mit fog csinálni az Önkormányzat?

Pikó András

Köszönöm szépen, Camara-Bereczki Ferenc Miklós képviselő úr következik.

Camara-Bereczki Ferenc Miklós

Nagyon hosszas kérdések után egy nagyon rövid választ szeretnék adni Képviselő úrnak. A csillagok szerencsés együttállása tekintetében úgy alakult, hogy fogunk tartani még egy bizottsági ülést a nyáron augusztus 4-én és köszönöm szépen, hogy az utóbbi két ülésre is eljött és oda elvárjuk Önt is és a mikromobilitási pontokról lesz szó. Ön is mondta, hogy az egyik legnagyobb probléma az az, hogy jelenleg rengeteg roller van szétdobálva a kerület utcáin, az egész Fővárosban. Egyébként erről is fogunk tárgyalni és azt elmondtuk tegnap is, elmondtuk most is, hogy a bizottsági ülésen lesz egy számos részlet kifejtve ezzel kapcsolatban. Tehát én most próbáltam egy nagyon-nagyon hosszú kérdésfeltevésre, egy nagyon-nagyon rövid választ adni, úgyhogy remélem, hogy kielégítette Képviselő urat és nem fog úgy félni a mikromobilitási pontoktól, mint a mikroközösségektől, úgyhogy remélem, hogy találkozunk még 4-én is, köszönöm szépen.

Pikó András

Köszönöm szépen Képviselő úr. Könczöl Dávid képviselő úr jelentkezett szólásra, parancsoljon!

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen, már majdnem a tegnapi bizottsági ülésen éreztem magamat ettől a megmosolyogtató befejezéstől. Köszönöm Képviselő úr, hogy megszólított, csak hozzáteszem, hogy nem mi szüntettünk meg parkolóhelyeket a Palotanegyedben, amivel alapvetően szerintem semmi probléma nincs, mert így lett élhetőbb ott a forgalmi rend megváltoztatásával és parkolóhelyek csökkentésével. De azt hozzá kell tennem, hogy a Palotanegyedben lakók például nagyon várták az ingyenes parkolás végét, illetve nagyon várják az új parkolási rendet, amit már véleményeztek is rengetegen, amikor ez véleményezési fázisban volt. Igen, ők várják a zónásítást, várják azt, hogy ők helyiek tudjanak ott parkolni és még kevesebb átmenő forgalom legyen ott helyben.

Pikó András

Köszönöm szépen, Rádai Dániel alpolgármester úrnak adom meg a szót.

Rádai Dániel

Köszönöm szépen, én őszintén tényleg értékelem Képviselő úrnak a konstruktív törekvését, hogy itt egy konszenzust és egy közös értést hozunk létre. Szerintem bizonyos tekintetben, ahogy azt említettem a műfaj sajátosságából fakadóan ez nem fog megtörténni a mai napon sem. Viszont én azt szeretném tisztelettel kérni Képviselő úrtól, hogy szavazzon bizalmat ennek az iránynak és a következő hónapokban gondoljuk újra, hogy ez egy megfelelő, illetve működőképes irány volt-e vagy sem. Visszatérve konkrét elemekre pont arról szól a program, hogy vannak olyan tételek, amiknek a vizsgálata szükséges, aminek a tervezését el kell kezdeni. Legyen az nagyobb léptékben egy negyed forgalomtechnikai forgalomcsillapítás és forgalomtechnikai felülvizsgálata. Legyen szó csak egy-egy utca konkrét helyzetéről, itt van a Delej utca vagy éppen a Villám utca, mint forgalomcsillapítás és sebesség csökkentési pilot. Ezekre az utcákra a korábbi Tisztviselőtelepi koncepció ad felhatalmazást és az jelölte ki, az vizsgálta, hogy milyen hatások lesznek. Itt az ideje,

hogyan megvalósítsuk. Hogyha én visszahoznék vagy elvinnék Bizottságra mondjuk másfél hónap múlva egy tervet a mikromobilitási pontokról vagy éppen a Palotanegyed kerékpáros utcáiról, akkor valószínűleg azt kérdeznék tőlem, hogy ki a fene adott erre felhatalmazást. Itt most elég részletesen írtunk célrendszerekről, mit miért csinálnánk, mire miért van szükség. Ebbe a rendszerbe bele vannak foglalva konkrét intézkedések, ahogy az elején jeleztem, ezek eszközök egy közös cél érdekében. Ezekkel az eszközökkel foglalkoznánk a közeljövőben, én nem nagyon tudok ehhez többet hozzátenni, de szívesen válaszolok még, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Parkolóhely csökkenéssel járó nagyon fontos beavatkozások Krúdy utca, Bródy Sándor utca, csak a Palota-negyedeket fogom mondani, Vas utca, de itt van a József utca, Vajdahunyad, Mosonyi utca is van. 3. Lépés, jelentős parkolóhely csökkenéssel járó fontos beavatkozások Szentkirályi utca, Puskin utca, Stáhly utca, Mária utca, Rigó utca, Őr utca, Kisfaludy utca, Szigetvári utca, Dobozi utca, Hős utca. Akkor ez most azt jelenti, hogy ezzel csak hogy akkor próbálom valahogy megfogni ezt a kérdéskört. Ez azt jelenti, hogy akkor majd az augusztus 4-ei bizottsági ülésre be fog jönni egy konkrét javaslat, hogy az augusztus 30-ára mit fog megtervezni valaki pénzért vagy pénz nélkül, a 15 millió Ft-ot hogy fogjuk fölhasználni, mire fogjuk fölhasználni. Lesz majd róla valamilyen más Bizottságnak döntése, hogy arra kötünk egy szerződést vagy azt a Polgármester most már saját hatáskörben szerződhet rá egy újabb tanácsadóval vagy hogy fog ez kinézni? Akkor augusztus 4-én fogunk arról tárgyalni, hogy hol, hány darab parkolóhely szűnik meg, vagy augusztus 30-án el fog készülni egy terv, amire aztán mondjuk lehet egy lakossági tájékoztatót tartani, hogy jó napot kívánok itt van 8 darab utcafront a Palotanegyedből és meg fog szűnni 38 db parkolóhely? Erre lehet számítani, tehát akkor lesz egy ilyen vagy azt mondta én tökre örülök, hogy lesz egy Bizottság augusztus 4-én csak hogy miről fogunk ott beszélni, tehát mi lesz? Mi lesz a téma? Bocsánat, azért vagyok ennyire értetlenkedő ebben a témában, mert ez a műfaj ez egy új műfaj, amit itt ide behoztak és számomra értelmezhetetlen és nem tudom egyszerűen kezelni. Döntés struktúrában nem tudom elhelyezni. Ebben segítsenek nekem és akár Polgármester úr mint előterjesztő, hogy hogyan kell ennek a megvalósítását elképzelni, mert ha most Rádai alpolgármester úr azt mondja, hogy hozott ide nekünk egy ilyen ötlet javaslatot, csak, hogy majd amikor egy konkrét javaslattal előáll, akkor ne mondassuk azt, hogy ki adott erre felhatalmazást. Ezt nem tudom értelmezni. Hát Önök a városvezetők, hogyha van egy ötletük, azt elkezdik kidolgozni, majd csinálnak belőle egy döntési javaslatot az egy teljesen valid dolog. De itt most én azt látom, itt valahol az ötlet és a megvalósítási szakasz közepén van egy ilyen valamit már tudok, valamit nem tudok, puff így bedobom a testületnek, miről hozunk döntést? Mire adunk 15 millió forintot, ki és milyen formán fogja azt elkölteni? Mert lehet, hogy egyébként nem is kéne mondjuk rögtön megtervezni a Palotanegyedi parkolóhelyek megszüntetését, hogyha a lakosság azt mondja, hogy ne haragudjanak, de nekünk ez nem jó, akkor minek allokálunk hozzá forrást? Ezért nem értem ezt az egész előterjesztést és ezért nem tudom hova tenni, mert ezek a konkrét lépések nincsenek benne végigvezetve, mi fog történni?

Pikó András

Rádai Dániel alpolgármester úr, parancsoljon!

Rádai Dániel

Nem tudom nem megjegyezni, hogy azért az előterjesztések és határozatok jelentős többségénél nem mindig látszódik teljesen, hogy minden lépés pontosan, hogy következik, utána, de igyekszem válaszolni a konkrét kérdésekre. A 2. ütem például a parkolóhelyek közterésítése, járda szabadítás tételsoron az pont azért 2. ütem és van halványosítva, mert nem ennek az első ütemnek a része. Az első ütem esetén az ott lévő utcákat, igenis ezeknek a forgalomtechnikai tervezése elkezdődik, hogy minél hamarabb be lehessen vezetni, különösen például az első lépés tételeit, ahol csak és kizárólag azért maradtak gépkocsik a járdákon, mert valaki elfelejtette levenni onnan. Itt az idő, hogy levegyük. Én úgy gondoltam, hogyha most egy csomagban tárgyaljuk ezt, egy megfelelő koherens célrendszerben olyan közlekedési lépéseket, amikre szükség van, ha mindenki egyszerre láthatja, hogy ezek így egy csomagban egy nagy lépést jelentenek, egy előrelépés egy élhetőbb jövő felé. Visszatérve, valaminek a tervezése augusztus végéig megtörténik, valaminek a tervezése mintegy negyed forgalomtechnika az nyilván egy több hónapos folyamat. Mikromobilitási pontok esetén a Bizottság majd a konkrét pontok javaslatait fogja tárgyalni. Én remélem, hogy egyébként addig a képviselőknek lesz lehetősége előzetesen is ezeket véleményezni. Ez leginkább a képviselő kollégákon fog múlni.

Pikó András

Köszönöm szépen! Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

De akkor ez miért nem jelenik meg? Ebben a határozati javaslatban? Itt az szerepel, kerek pereg, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a családbarát és mobilitási program elemeinek a kidolgozásáról gondoskodik, majd a végrehajtásáról. Aztán itt van mögötte a teljes családbarát mobilitási program, tokostul, vonóستul ütemestül, egyes ütemestül, 3-as ütemestül, mindenestül. Én, hogyha szövegszerűen értelmezem ezt a javaslatot azt jelenti, hogy most adunk egy felhatalmazást arra, hogy november 30-áig az ami itt ebben szerepel, parkolóhely elvonásostul, mobilitási pontostul, mindenestül kerüljön megvalósításra. Ez a döntés erről szól, csak ehhez képest mi minden másról beszélünk, csak arról nem, hogy akkor ez hogyan fog megvalósulni? Értelmezhetetlen, ezért javasolnám azt, hogy ne döntsünk erről most, hanem ezt dolgozzuk ki egy bizottsági ülésen és ehhez legyen még munka e mögött, mert ez így értékelhetetlen.

Pikó András

Köszönöm szépen, Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr.

Szarvas-Koppány Bendegúz

Köszönöm most egyébként itt rámutatnék, hogy Szilágyi képviselő úr kicsit következetlen, mert korábban meg azt reklamáta, hogy egy előterjesztést úgy nem véleményezhet az egyik Bizottság, hogy a másik Bizottság, amelyik kompetensebb az meg véleményezhet. Most döntsük el, hogy túl keveset konzultálunk vagy túl sokat konzultálunk, bár egyébként én vagyok a hülye, hogy következetességet várok a Fidesztől, na mindegy. Egyébként meg tudtommal a 15 millió forintból majd egyszer lesznek a mobilitási pontok hosszútávon például, amely mobilitáspontokról már

egyszer kikértük a helyi képviselők véleményét. Ki is kerestem, meg van az e-mail, az összes egyéni képviselőnek elküldünk egy korai térkép javaslatot, egy vázlatot, ahol tudtak hozzászólni ahhoz, hogy náluk hol legyen. Arról szerintem nem életbevágóan szükséges egy józsefvárosi kerületi konzultációt tartani, hogy szeretné-e Ön, hogy a rollerek ne legyenek szétdobálva a járda közepén. Ennek itt szerintem lenne egy 90 plusszos %-os támogatása, de ha szeretné, akkor összedobhatunk egy ilyen közvélemény-kutatást és akkor fogadunk egy nagy tételben, hogy vajon erre így azért hajlandó- lennék nagy tételben fogadni, hogy erre például van igény is és ehhez megspórolhatunk egy ilyen konzultációs kört. A többi meg arról szól, hogy megbízzuk a Polgármestert és az ő általa megbízottakat, hogy oldják meg, hogy a kerületben jobb legyen a közlekedési helyzet és kevesebb a parkolási káosz. Egyelőre itt tart ez a folyamat, transzparenssek voltunk? Majd a következőnél is azok leszünk és majd a következő lépéseket is tárgyaljuk Bizottságon meg testületen. Én nem fogok nem megtartani bizottsági ülést emiatt ne aggódjon. Például most is tárgyalhattuk, bár igaz, hogy csak harmadarányban volt jelen a Fidesz szokása szerint. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem Szilágyi Demeter képviselő urat, hogy ügyrendi javaslatként értelmezzük, vagy miként a javaslatát, hogy vegyük le? Köszönöm, kérdezem, hogy van-e hozzászólás, arra jelentkezik-e még képviselő? Amennyiben nem, a vitát lezárom és szavazásra bocsátom a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program első ütemének elfogadásáról szóló 2 pontból álló első határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kérem szavazzunk most. Megállapítom, hogy 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

492/2021.(VII. 22.) határozata

a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadásáról

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzat szervezetei működésének segítése érdekében a kerületfejlesztési feladatok tekintetében elfogadja a Józsefvárosi Mobilitási Chartát.
2. felkéri a polgármestert, hogy a Charta alapelveinek betartásáról gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: folyamatos

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., JGK Zrt., Városépítészeti Iroda, Gazdálkodási Ügyosztály

Pikó András

Szavazásra bocsátom a 2 pontból álló 2. határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy most szavazunk.
Megállapítom, hogy 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

493/2021.(VII. 22.) határozata

a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadásáról

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Programban foglalt célrendszerben a program elemeinek kidolgozásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. augusztus 30.

2. felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Programban foglalt célrendszerben a program elemeinek végrehajtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2021. november 30.

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Rév8 Zrt., JGK Zrt., Városépítészeti Iroda, Gazdálkodási Ügyosztály, Hatósági Ügyosztály

Pikó András

Végül szavazásra bocsátom az 1 pontból álló 3. határozati javaslatot, az elfogadásához minősített többség szükséges, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy szavazzunk most! Megállapítom, hogy 10 igen és 2 nem szavazattal elfogadtuk a határozati javaslatot.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

494/2021.(VII. 22.) határozata

a Józsefvárosi Mobilitási Charta és a Józsefvárosi Családbarát Mobilitási Program 1. ütemének elfogadásáról

(10 igen, 2 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felkéri a polgármestert, hogy a Mikromobilitási Pontok kialakításának érdekében a szükséges pénzügyi fedezetet legfeljebb 15.000.000 Ft összegben biztosítja a Közlekedési és Útfelújítási Céltartalék terhére. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a feladat pénzügyi fedezetének biztosításához szükséges átcsoportosítást elvégezze, mely a 2021. évi költségvetési rendelet soron következő módosításában átvezetésre kerül.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021. (II.25.) ök. rendelet soron következő módosítása

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Költségvetési és Pénzügyi Ügyosztály

Pikó András

Sáthly Balázs frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sáthly Balázs

Köszönöm szépen a szót Polgármester úr, a napirend módosítására tennék ügyrendi javaslatot, amennyiben erre lehetőség van. A javaslatom az lenne, hogy a soron következő napirendi pontként Szilágyi Demeter képviselőtársam sürgősségi indítványát tárgyaljuk, ez az egyik része. A másik rész pedig az, hogy a zárt blokkból a 24, 25, 26-os eredeti számozás szerinti elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételéhez szolgáló előterjesztéseket együttesen tárgyalja a Képviselő-testület.

Pikó András

Köszönöm szépen, ügyrendi javaslatról vita nélkül szavazunk. Az elsőről szavazunk most, magyarul hogy most a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontok előtt tárgyaljuk Szilágyi Demeter képviselő úr sürgősségi indítványát, támogatom. Szavazunk.

12 igennel elfogadtuk az ügyrendi az indítványt.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

495/2021.(VII. 22.) határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Sáthly Balázs képviselő úr napirendre vonatkozó ügyrendi javaslatát, mely szerint a soron következő napirendi pontként dr. Szilágyi Demeter képviselő úr „Javaslat a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására” című sürgősségi indítványát tárgyalja a Képviselő-testület.

Pikó András

A másik is ügyrendi indítvány következik, ami arról szól, hogy a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontokat összevontan tárgyaljuk, 24, 25, 26 erről szavazunk most. 12 igennel nem nélkül elfogadtuk ezt az ügyrendi javaslatot is, tehát a 24, 25, 26-os napirendet összevontan fogjuk tárgyalni.

12 igennel elfogadtuk az ügyrendi az indítványt.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

496/2021.(VII. 22.) határozata

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy elfogadja Sáthly Balázs képviselő úr napirendre vonatkozó ügyrendi javaslatát, mely szerint az elfogadott napirend eredeti számozás szerinti 24., 25., 26. napirendi pontját, elővásárlási jogról történő lemondásra vonatkozó nyilatkozat megtételére vonatkozó előterjesztéseket, együttesen tárgyalja a Képviselő-testület.

Pikó András

Most Szilágyi Demeter képviselő úr sürgősségi indítványa, illetve napirendre vett sürgősségi indítványa kerül megtárgyalásra.

Napirend 22. pontja

Javaslat a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására
(írásbeli előterjesztés)

Előterjesztő: dr. Szilágyi Demeter képviselő

Pikó András

A forgatókönyvben természetesen ez nem szerepelhet, de ez alapján kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése? A 40. oldalon van, megnézem, itt van bocsánat, akkor formailag rendbe tudjuk rakni a dolgot. Tehát a „Javaslat a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására” címet viseli. Az előterjesztő Képviselő úr, ma kaptuk meg a helyszínen, a napirend vitáját megnyitom és megkérdezem előterjesztőként Képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Parancsoljon!

Pikó András

A 24,25,26-os napirendet pedig összevontan fogjuk tárgyalni. Szilágyi Demeter Képviselő úr napirendre vett sürgősségi indítványa kerül megtárgyalásra. A forgatókönyvben természetesen ez nem szerepelhet, de ez alapján kérdezem a tisztelt előterjesztőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Itt van a 40. oldalon, bocsánat. „Javaslat a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására” címet viseli, az előterjesztő Szilágyi Képviselő úr. Ma kaptuk meg a helyszínen, a napirend vitáját megnyitom, és megkérdezem előterjesztőként Képviselő urat, hogy van-e szóbeli kiegészítése, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A napirend megtárgyalásakor már jeleztem, hogy mi az oka annak, hogy ezt az előterjesztést ide hoztuk. Egész egyszerűen, ahhoz, az a mögöttünk álló időszak, amiben a Polgármester egyszemélyű döntéseket hozhatott, megfelelőképpen lezárásra kerüljön, elengedhetetlennek tartom azt, hogy erről a Képviselő-testület szavazzon, döntsön róla. Próbáltuk ezt a legutóbbi Testületi ülés alkalmával is elmagyarázni, hogy anélkül nem tudunk továbbmenni érdemben, hogy ezt ne tárgyaljuk meg. Mivel azt ott nem támogatták ebben a formában, ezért gondoltam, hogy akkor tartsunk erre egy külön rendkívüli testületi ülést, és valamennyi döntést, annak a hátterét, az ahhoz kapcsolódó indoklásokat tárgyaljuk meg rendesen, úgy, ahogy ezt egy Képviselő-testületi ülésen tettük volna, és szavazzunk róla, erősítsük meg abban a Polgármestert, hogy ezek a döntések megfelelőek voltak. Lehesse erről érdemi vitát folytatni, és a Képviselő-testület döntsön róla. Ez a lényeg. A másik, ami a javaslatban szerepel, hogy mindennek legyen egy speciális időkerete, nyilván azért, mert nagyon sok döntésről van szó, speciális maga a helyzet is, ezért azt gondolom, hogy speciális időkereteket kell hagyni, és szükséges az, hogy ezt ilyen formában megtárgyaljuk. Én nem gondolom, hogy a Polgármester úrnak bármi félni valója lenne attól, hogy a többsége, amit a frakciója biztosít Önnek, hogy ezeket leszavazná, így azt gondolom, hogy ennek az elutasítása nem egy túl transzparens lépés lenne, hiszen azt mondaná ezzel, hogy nem kívánja a Képviselő-testület hatáskörében gyakorolt döntéseit egy érdemi vitában és egy Képviselő-testület által megerősítve meghozni. Azt gondolom, hogy ez azzal szöges ellentétben áll, amit hirdet, most is, meg hirdetett mindig is a transzparencia, az átláthatóság. Innentől kezdve, hogyha ezt nem tudják ebben a formában támogatni, azt gondolom, hogy akkor egy nagyon jó képet fest arról, hogyan is gondolkoznak, hogyan is gondolják komolyan a transzparenciát, a döntéseiknek a súlyát. Ennek a megfelelő formája az, hogy a Képviselő-testület döntsön róla. Akkor tudjuk ezt a mögöttünk hagyott időszakot megfelelően lezárni. Köszönöm.

Pikó András

Köszönöm szépen. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e kérdésük az előterjesztőhöz? Könczöl Dávid Képviselő úr, parancsoljon.

Könczöl Dávid

Köszönöm szépen. Nekem az lenne a kérdésem, a második oldalon, ezt a kettő helyett öt alkalmat biztosítson a hozzászólásra. Itt hány perc lenne egy hozzászólás, illetve alapvetően mind a 733 döntést külön, vagy egy napirendi pontként gondolták ezt, hogyan tárgyaljuk? Először ennyi, köszönöm.

Pikó András

Köszönöm. Most először a kérdéseken megyünk végig. Szarvas Koppány Bendegúz Képviselő úr, parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Köszönöm. Én afelől érdeklődnék, hogy ezt az előterjesztést milyen kontroll alá vetették, miután Sára Botond értelmes kalandja volt a kúriai előterjesztéssel, minden fideszes jogi irattal szemben óvatos vagyunk. Úgyhogy kérdezem, hogy ezt látta-e jogász, pszichológus, grafológus, meg 2 általános iskolai nyelvtan tanár. Azt látom, hogy az auto korrektet ráeresztették nyaklók nélkül, mert

a biztosított helyett biztosítót írtak például, csak a legördítőbbat tegyem szóvá. Szóval kellő kontroll alatt volt-e ez az előterjesztés, én ezt szeretném megkérdezni.

Pikó András

Sátly Balázs Képviselő úr, Frakcióvezető úr, parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen, Polgármester úr, nekem is egy értelmező kérdésem lenne képviselőtársamhoz. Jól értem, hogy 733 szavazást szeretne a testületi ülésen megejteni, és 733×5×18 hozzászólásra szeretne lehetőséget biztosítani, mert ennek a következményeit szerintem le tudja vonni mindenki. Köszönöm szépen.

Pikó András

Vannak-e további kérdések? Amennyiben nincsenek, a kérdéseket lezárom, és megadom válaszára a szót Szilágyi Demeternek. Képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Örülök, hogy Szarvas Koppány úr ismét az ügy érdekében tudott megnyilatkozni, mint oly sokszor a nap folyamán. Nem is vártam tőle mást. Az, hogy ennek mi a formája, én azt el tudom fogadni, hogy ez egy napirenden belül kerül tárgyalásra, azért is javasoltuk a speciális időkeretet, hogy ezt egy napirenden belül lehessen tárgyalni, és ezekre az ügyekre egyesével lehessen rákérdezni, és megerősíteni a polgármestert abban, hogy jó döntést hozott-e, vagy nem hozott jó döntést. Én nem vindikálnám magamnak a jogot, hogy meghatározzam a Polgármesternek és a Hivatalnak, hogy hogyan készít elő egy ilyen rendkívüli Testületi ülést. Azt gondolom, hogy ez egy olyan hivatali kérdéskör, amit ők megfelelően el tudnak látni. Amennyiben van arra szükség, hogy erről konzultáljunk és ennek kialakítsuk a keretrendszerét, abszolút nyitott vagyok rá. De alapvetően az a célkitűzés, hogy ez megvalósuljon, és legyen róla akár egy összefogó napirendben, vagy bármilyen más logika mentén, amit a Hivatal megfelelőnek talál, legyen róla egy szavazás, egy döntés, az mindenképpen szükséges. Ebben a kérdéskörben a testületi ülés összehívása, és annak a menetrendje egy olyan hivatali kérdés, amit én a Jegyző asszonyra bízok, hogy ezt hogyan és miként tudják megtenni úgy, hogy ez egy elérhető, és befogadható anyag legyen. De valamilyen módon ezt a Testület elé kell terjeszteni, köszönöm.

Pikó András

Mindenki kapott választ? Volt-e kontroll alatt bármilyen szempontból? Ez volt az egyik kérdés. Illetve, hogy az időkeretet hogyan értelmezzük? 5×3 perc?

Dr. Szilágyi Demeter

Igen, az időkeretet így értelmezzük, hogy a meghatározott időkeret nem kétszer, hanem ötször áll a rendelkezésre a képviselők részére. A kontrollra vonatkozóra még egyszer mondom, egyrészt a felét nem értettem annak, amit képviselőtársam mondott, másrészt sületlenségekkel volt tele szokás szerint. Hogyha van bármilyen jogi akadálya ennek, hogy egy ilyen döntést meghozhassunk, akkor megkérem Jegyző asszonyt, hogy ezt jelezze. Egyéb jogi kontroll ehhez nem szükséges ebben a

formában, hogyha van jogi akadálya, hogy ilyen döntést hozzon most a Testület, akkor ezt kérem, hogy Jegyző asszony jelezze, ha nincs, akkor pedig tudunk róla dönteni.

Pikó András

Köszönöm szépen. A kérdések után a Frakcióvezető urat kérdezem, hogy kíván-e hozzászólni. Parancsoljon.

Sátly Balázs

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Azért vettük napirendre Szilágyi képviselőtársam javaslatát, mert tényleg érdemes erről őszintén beszélni, hogy mi zajlott itt június végén, a Képviselő-testületi ülésen. Polgármester úr, ahogy az SZMSZ előírja, tartott egy hosszú beszámolót arról, hogy mi történt az előző testületi ülés óta, ami óta sajnálatos módon túl sok idő telt el, majd be is terjesztette annak rendje és módja szerint a meghozott döntéseket a Testületi ülésre. Még annyi történt, hogy az Önök kollégái letettek papírokat az asztalra, megpróbálták behozni a Testületi ülésre, abból a behozás sikerült, csak előterjesztést nem sikerült belőle készíteni. Most legalább egy ilyen látunk. Azt gondolom, hogy Polgármester úr a beszámolóját megtette, minden döntés megjelent a Józsefvárosi Önkormányzat honlapján. Semmi nem történt itt titokban, nyilván Önök is észrevették, amit észre szerettek volna venni ezekben a döntésekben, politikai vita lehetősége szerintem adott volt. Hogy a javaslat érdeméről szóljak, tehát akkor jól értettem, képviselőtársam azt javasolja, hogy 65970 percet biztosítson a Képviselő-testület ennek a tárgyalására. Ezt jelenti, ami ide le van írva, hogy a biztosítót, azt szándék szerint értelmezem, akkor azt jelenti, hogy 45 nap.

Pikó András

136.

Sátly Balázs

Durva. Szóval, ez szerintem a javaslatnak a komolyságát azért mutatja, nem gondolom, hogy ez lenne a megfelelő forma. Polgármester úr megtette a tájékoztatóját, Önök ezen megsértődtek, hogy miért tett meg, vagy miért nem tette meg, igazából Önök sem tudják. Behisztiztek, kivonultak, elmentek a strandra sörözni. Most visszajött egy ilyen előterjesztés, amin megint nincs itt a Fidesz frakciónak a túlnyomó többsége, szerintem nevetséges. Bocsánatot kérek, az. Köszönöm a szót, Polgármester úr.

Pikó András

Köszönöm szépen. Frakcióvezetőként Szilágyi Demeter Képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Köszönöm szépen a szót. Érzem, meg értem, hogy próbálják ezt egy ilyen mederbe terelni, de önmagában azért, ha ennek a napirendnek az lesz a vége, hogy nem fogja támogatni az előterjesztést, mert ez nyilván érezhető ebből, akkor az mindent elárul arról, ahogy ezt a várost vezetik. A Polgármester úr fél attól, hogy egy szavazáson megerősítse a Képviselő-testülettel, nem tudom miért. De hogy alkalmazzunk, egy olyan, demokratikus eszközt, hogy egy nagyon

speciális, eddig mindenki számára ismeretlen helyzetben, hozzunk be és tereljük vissza ezt az egészet, egy olyan mederbe, hogy igen, a Képviselő-testület adjon a Polgármesternek egy egyébként megerősítő döntést, hogy igen, elfogadjuk, vagy bizonyos tekintetben nem fogadjuk el a döntéseit. Azt gondolom, hogy ez lenne a minimum, hogy egy ilyen speciális helyzet után tudjunk erről érdemben beszélni. Az, ami a legutóbbi Testületi ülésen történt önmagában a megcsúfolása volt ennek az időszaknak, hogy Polgármester úr fölhasználta az egészet arra, hogy egy félórás expozében politikai lózungokat, és a számára kedves döntéseket kiemelje belőle, ezt én nem tekintem beszámolónak. Azt sok mindennek lehet nevezni, lehet felvezetésnek nevezni, de hogy az nem egy kerek érdemi beszámoló a pandémia alatt meghozott döntésekről, az teljesen egyértelmű. Az pedig, ami a napirenden szerepelt, még egy tájékoztató, ami parancsoljatok, itt van, az megint csak nem fér bele abba a demokrácia felfogásba, amit Önök is hirdetnek, meg amiben én is egyet értek, hogy kell az, hogy azok a demokratikus intézmények, mint a Képviselő-testület, egy ilyen speciális helyzetben meg tudjanak nyilvánulni, tudjanak egy megerősített döntést hozni, és ezt a polgármesternek igenis vállalnia kell, és ki kell állnia a Képviselő-testület elé, és ezeket a döntéseket ilyen formában is fel kell tudni vállalni. A magam részéről ezért mondtam azt, hogy a lebonyolításnak a mikéntje, nyilvánvalóan semmi értelme annak, hogy 65 ezer akárhány percen keresztül tárgyaljunk róla, de azt mutatja ez nekem, hogy így fogják meg ezt a dolgot, hogy eszük ágában sincsen, erről érdemben, és komolyan beszélni. Hogyha lenne, akkor lenne egy konstruktív javaslatuk, és azt mondanák, hogy Képviselő úr, tegyék már meg, hogy kiegészítik az előterjesztést, és rögtön befogadnám, ha azt mondjuk, hogy egy napirenden tárgyaljuk, különböző pontonként lehet mondjuk az adott esetben szavazni, hogyha úgy van, mert egyébként megérni, és rá kéne szánni az időt arra, hogy adott esetben mindegyikről szavazzunk. Lehet, hogy 733 szavazás, és beletelik 1-2 órába, de azt gondolom, hogy kell az, hogy ezeket a döntéseket valamilyen formában megerősítsük. Én a lebonyolítás módjában teljes mértékben nyitott vagyok, hogy ha a Hivataltól érkezik majd hozzám egy javaslat, el fogom fogadni, de az mindenképpen szerepeljen benne, hogy a Képviselő-testület döntsön erről a 733 döntésről valamilyen formában. És onnantól kezdve, hogy ezt megpróbálják átforgatni, elbagatellizálni, ez semmi másról nem szól, mint csak hogy a szőnyeg alá akarják söpörni ezeket a döntéseket, azért, hogy ne tudjon a Képviselő-testület erről valamilyen formában dönteni. Ez elfogadhatatlan, és ha ez így lesz, akkor nagyon jól fogja mutatni, hogy Önök hogyan is gondolkoznak a városvezetésről.

Pikó András

Köszönöm szépen. A Polgármester az elmúlt Képviselő-testületi ülésen beszámolt fél órán keresztül, majd utána megszavaztatta, és meg is szavaztuk, hogy nyissunk a beszámolóról egy politikai vitát. A politikai vitát az SZMSZ-ünk szerint a jelenlévő képviselők kihasználhatták volna, ehhez képest Önöknek tele ment a gatyájuk, és kirohantak innen. Valószínűleg azért, mert a napirenden volt egy olyan napirendi pont, amelyet nem akartak végig ülni, ez arról szólt, hogy hogyan lopták ki a JKN-t az előző években. Erről volt egy előterjesztés, illetve egy belső vizsgálat. A politikai vitát nem használták ki, majd utána nem használták ki a 11-es napirendi pont adta lehetőséget is, amikor ugyancsak lehetett volna vitatkozni az elmúlt időszakban meghozott döntésekről. Önöknek 2 vita lehetőségük volt, ehhez képest kimentek innen, nyilatkoztak a Hír tv-nek, majd utána leültek a Mikszáth téren sörözni egyet. Ezt csak azért mondom, mert nem véletlenül hoztam szóba azt, hogy az Önök munkamórája semmiféleképpen sem felel meg annak,

amit a választóik elvárhatnak Önöktől. Az, hogy az eddigi Képviselő-testületi ülések összehívásának az egyharmadát elbliccelték, és olyan képviselők vannak, akik kétharmadát is. Bejönnek, majd utána kimennek. Ez egyszerűen példátlan. Ezt minősítette, és emelte egy új szintre az, amit a múlt Képviselő-testületi ülésen végeztek. Az a döntéshozatali mechanizmus, amelyet 8 hónapon keresztül Polgármesterként gyakorolni voltam kénytelen, az a kormány döntése alapján, a katasztrófavédelmi törvény értelmében előírt döntéshozatali mechanizmus volt. Minden egyes döntést, amelyet meghoztunk már előterjesztésként is fölraktunk a honlapra. Mind a két frakciónak elküldtem, mind a két frakció megválaszolta, Önök általában nemmel szavaztak. A mi frakciónk pedig igennel szavazott, csak azokat a döntéseket hoztam meg, amelyben politikai értelemben meg volt a döntés mögötti politikai többség. Az országban egyedülként Józsefvárosban merült föl az, hogy 733 egyedi polgármesteri döntést, egyenként, tételenként végig akar vitatni a Képviselő-testület. Nem került elő olyan helyeken, ahol a fideszes polgármester, erről a múlt ülésen beszéltem, ahol saját maga fogadott el költségvetéseket, lefelezte a képviselőknek a fizetését, visszahívott bizottsági elnököket, tanácsnokokat, ahol eladott nagy értékű, több százmilliós ingatlanokat egy személyben. Ott a Fidesz nem veri az asztalt. Ez egyedül Józsefvárosban divat, úgy, hogy még arra sem vették a fáradságot, hogy végiggondolják, hogy reális-e vagy életszerű-e az, hogy 733 egyedi döntést, tételenként 18 képviselővel számolva 15 perces időkeretben meg fogunk szavazni. Én csak azzal tudok valamit kezdeni, és csak abból tudunk kiindulni, hogyha minden képviselő kihasználja a saját időkeretét, akkor az mennyi ideig fog tartani. 136 nap, 24 órában. Ez a javaslat egész egyszerűen nemcsak hogy felháborító, komolytalan, nagyjából le is írja azt, hogy a Fidesztől mit várhatunk, egyetlen egy célt szolgál, hogy ma este Szilágyi Demeter Képviselő urat láthassuk valamelyik fideszes tévében, és elmondhassa azt, ami már egyébként a legutóbbi ülés után elmondtak, hogy itt nincsen demokrácia. Hát, itt kérem nincsen demokrácia. Kérem majd szavazzunk róla. Belátásuk szerint. Szarvas Koppány Bendegúz parancsoljon!

Szarvas Koppány Bendegúz

Na, akkor parancsolok. Tehát egy minden sértett önérzetes póz dacára azért akár elismeri, akár nem Szilágyi képviselő úr teljesen jogosak az aggodalmaim, mert hát amikor ugye Sára Botond meg akarta védeni jó Fideszes módra a parkolási kedvezményt akkor eltörölni sikerült, úgyhogy nem szeretném, hogy hogy valami elírás miatt nem tudom arról legyen végül határozat, hogy 3-ból 9 bizottságot csinálnunk vagy nem tudom megduplázzuk a képviselő-testületet vagy lenullázzuk vagy bármi ilyesmi, mert hát benne van a pakliban, ugyanis az a helyzet, hogy a kezdetektől pózoltak a Fideszesek olyanként, akik legalább kormányozni tudnak, mert már tapasztaltak ugye van Hofinak ez a vicce a Jézus sebén rajzó legyekről, akiket elhessegetne a légionárius hogy hagyd fiam, ezek már legalább jóllaktak, de az a helyzet, hogy nem, nem tudtak kormányozni. Hát egy jogi szöveget nem tudnak megírni jogászok, ez egy csapnivaló munka, és nem csoda, hogy olyan volt a járvány elleni védekezés amilyen, nem csoda, hogy az összes nehéz meló meg ami nyakunkba szakadt, mert kommunikálni tudnak, sértetten hisztizni tudnak, kivonulni tudnak, pózolni tudnak, jogi szöveget írni nem tudnak. Úgyhogy teljesen jogos volt a kérdésem hogy nyelvtan tanár látta-e egyáltalán, mert ennyire hézagos ez az egész és lehet itt tenyérbe temetni a fejet, de az a helyzet, hogy ha jogi szöveget akarunk alkotni akkor precíznek kell lenni, mert egyrészt ugye van egy roppant jóindulatú Kormányhivatal, meg van egy saját igényesség saját magunk felé arról, hogy milyen munkát adunk

ki a kezünkben. Olyan lehet, ami aztán megállja az idők próbáját legalább addig, amíg használatba kerül, tehát amíg érvényesül, tehát aztán hogy aztán ne lehessen értelmezni az egészet, azt teljesen nonszensz és folyton ezt látjuk. És azt se tudja igazából a Fidesz, hogy mit akar, csak egyet tud, hogy minél rosszabb az ittenieknek annál jobb, erről szól az egész akciózás, úgy, hogy persze, hogy nem fogunk ahhoz igazodni, hogy éppen mikor, hogyan akarja pakolászni a napirendeket a kerületi Fidesz, mert nyilván az egész a pózolásról szól, ha akartak volna érdemben vitatkozni akkor lett volna rá alkalom, csak akkor tényleg beszélni kellett volna a JKN-ről, és hát akkor most eszembe jut megboldogult apámtól tanult mondás, hogy eső után köpönyeg, nyálazd meg a.....

Pikó András

Képviselő-, képviselő úr, az elhallgatott szavak is kikövetkeztethetők, kérem erre figyeljen, és szerintem itt most tényleg az a helyzetnek a tehát azt kell mondani, hogy disztíngváljon. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon.

Dr. Szilágyi Demeter

Nem, nem. Nehezen tudok megszólalni ezek után, de az, hogy Szarvas Koppány képviselő társam munkáról, meg ilyenekről oktat ki engem, ezt inkább inkább inkább nem nem nem nem is nem is reagálok erre, mert tényleg nem szeretnék egy lapra kerülni a Képviselő úrral, mert egészen elképesztő a stílus, a mód, nem, nemAz viszont egyébként, hogy a Polgármester úr rendre igyekszik azért ezt nem csak ebben az ügyben más ügyekben is, hogyha valami kényelmetlen kellemetlen akkor kifelé a kerületből mutogatni és onnan példákat hozni, hogy ott miért nem meg itt miért nem.....nézze tudja mit, lehet, hogy ott is kellene, elfogadom. De most itt Józsefvárosban vagyunk. Az Ön döntéseiről, a Józsefvárosi Képviselő-testületről van szó, nem másról. Most megvitathatnánk más Képviselő-testületnek vagy más Polgármesternek a döntéseit is, de azt gondolom, hogy egyrészt nincs rá se felhatalmazásunk se jogkörünk se semmink. Nekünk arra van felhatalmazásunk, hogy a józsefvárosiak érdekeit képviseljük. Arra van felhatalmazásunk, hogy a józsefvárosi ügyekről tárgyaljunk, és azt gondolom, hogy igen ez teljesen igazuk van, ezt aláírom nincsen erre jogszabályi kötelezettsége a Polgármesternek arra, hogy ezt az előterjesztést most támogassák és ilyen formában a Képviselő-testület döntéseket hozzon a Polgármester egyszemélyben meghozott döntéseinek jóváhagyása céljából. Nincs erre jogi keret, ezt én elfogadom. Én azt gondoltam, azért bátorkodtam ezt az előterjesztést benyújtani, hogy föl fog Önökben ébredni az a kicsi szikra talán, hogy igen mégiscsak azért jó lenne ezt beleterelni egy olyan mederbe, ami értelmezhető egyébként Képviselő-testületi szempontból. De szemmel láthatólag nem, csinálnak belőle egy ilyen, hogy mondjam, bagatellizálják ezt az egész kérdéskört annak érdekében, hogy erre ne kerüljön sor. Tudja mit, azt a kritikát is elfogadom, hogy valóban nem számoltam ki egyébként, hogy ha 733 döntés lenne, elfogadom ezt a kritikát tegyük helyre itt az előterjesztés keretén belül azonnal befogadok egy olyan javaslatot, sőt magam teszek olyan javaslatot, hogy a 733 döntésről egy napirenden belül tárgyaljunk és ahhoz szolgáljon az időkeret, akkor ez alapján módosítom az előterjesztésemet. Akkor úgy tudjunk tárgyalni, viszont legyenek külön határozati pontok és akkor ezt tudjuk pontosítani és akkor mehetünk tovább. Hogyha lenne céljuk az, hogy ezekről beszéljünk érdemben és lenne valódi akarat arra, hogy egyébként a Képviselő-testületnek a döntés legitimitását gyakorolhassa és Polgármester alávetni magát ennek,

de nem semmi szándék, semmilyen akarat nincsen erre, hanem, ebben az egyszemélyben meghozott döntésekben Polgármester úr nagyon jól érezte magát valószínűleg, hogy nem kellett a Képviselő-testületen végighallgatnia a kritikáinkat és innentől kezdve nem óhajtja ezt még egyszer elkezdni, úgyhogy az, hogy ezt ilyen formában kezelik ez mindent mindent elárul arról, hogy ezt a várost vezetik. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen! Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs a napirend vitáját lezárom és szavazásra bocsátom a „Polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalásáról szóló” 2 pontból álló határozati javaslatot, az elfogadásához egyszerű többség szükséges, kérem hogy szavazzunk most. Hermann György és Könczöl Dávid képviselő urak.

9 nem és 3 igennel egyszerű többséggel, most megvan az egyszerű többség? Elfogadva. Szeretném tudni, hogy ki volt az, aki igennel szavazott, úgyhogy köszönöm szépen.

Megállapítom, hogy 3 igen, 9 nem és 0 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadtuk el.

Zárt ülésen tárgyalandó napirendek következnek, kérem, hogy ürítsük ki a termet.

Bocsánat, Hermann György képviselő úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

Hermann György

Igen, szeretném jelezni a Polgármester úrnak illetve képviselőtársaimnak, hogy félrenyomtam, és természetesen a szavazatom nem. Köszönöm szépen.

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testület

497/2021.(VII. 22.) határozata

a polgármester veszélyhelyzet alatt meghozott döntéseinek megtárgyalására

(2 igen, 10 nem, 0 tartózkodás szavazattal)

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az alábbi határozatot nem fogadja el:

- 1. a Polgármester 2021 augusztusában hívjon össze egy képviselő-testületi ülést és számoljon be a veszélyhelyzet ideje alatt egyszemélyben meghozott 733 döntéséről.*

Felelős: polgármester

Határidő: a döntést követően azonnal

- 2. az SZMSZ 20.§ (2) bekezdés f) pontjától eltérően speciális időkeretet határoz meg a veszélyhelyzeti döntések megtárgyalására, legalább 5 alkalommal biztosítót hozzászólási lehetőséget a képviselők részére döntésenként.*

Felelős: polgármester

Határidő: a döntést követően azonnal

Napirend 27. pontja

Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről

(írásbeli tájékoztató)

Előterjesztő: Pikó András polgármester

Pikó András

A 27. napirendi pont tárgyalása következik. „Polgármesteri tájékoztató a lejárt határidejű testületi határozatok és a veszélyhelyzet idején meghozott polgármesteri döntések végrehajtásáról, az előző ülés óta tett fontosabb intézkedésekről, a jelentősebb eseményekről és az átmenetileg szabad pénzeszköz állomány lekötéséről.” A tájékoztatót valamennyi bizottság megtárgyalta, a napirend vitáját megnyitom, nincsen szóbeli kiegészítem. Kérdezem a Tisztelt Képviselő Hölgyeket és Urakat, hogy van-e kérdésük az előterjesztéshez? Amennyiben nincs, kérdezem a Frakcióvezető urakat, hogy kívánnak-e hozzászólni? Köszönöm szépen. Képviselői hozzászólás? Nincs. A napirend vitáját lezárom, dönteni nem kell a tájékoztatóról, a napirendi pontról nem szavazunk. Az ülésünk végén a képviselők az SZMSZ 48. §-a (1) bekezdése értelmében önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek az SZMSZ 49. §-a 1. bekezdése értelmében a képviselők a felvilágosítás kérés megválaszolásának elősegítése érdekében előkészítő kérdést is intézhetnek. Kérdezem a Tisztelt Képviselőket, hogy kívánnak-e kérdezni? Igen, Sátyl Balázs képviselő úr, parancsoljon.

Sátyl Balázs

Köszönöm a szót polgármester úr, már idézte a mai nap folyamán, hogy sajnálatos módon Sára Botond minősíthetetlen hazugságokkal rágalmazza a Józsefvárosi Óvodákat nagy nyilvánosság előtt tényállításként azért arra szeretném kérdezni Polgármester urat, hogy az Önkormányzat tervez-e jogi lépéseket indítani Sára Botonddal szemben.

Pikó András

Köszönöm a kérdést, a ma megjelent Magyar Nemzet, illetve annak nyomán a Kormányhivatal vezetőjének a kommunikációja sok kérdést vet föl valóban. Fölveti azt, hogy a 40.000 forintos bérpótlék a józsefvárosi óvodapedagógusoknak vagy a német nyelvi program a Goethe Intézettel vagy egy másik óvodában egy Rodolfo inspirálta bűvészeti program, vagy a zöld óvodák fejlesztése LMBTQ propaganda lehet-e? Nem tudom, hogy mire gondol Sára Botond, valószínűleg csak ezekre gondolhatott, hiszen ezek azok a fejlesztések, amelyekről sokat beszélünk, és amelyek az óvodai programunknak a, mondjuk így a vezérhajóját jelenti vagy vezér hajóit jelentené. Nem értem, hogy a Fidesz mit szeretne, nem hiszem, de nem tudom elhessegetni a gondolatot, hogy talán elvennék az óvodapedagógusok bérpótlékát, eddig kétszer mondta ki a bíróság, hogy a Fideszes propagandasajtó valótlanosságokat híresztelt a józsefvárosi óvodafejlesztési programról, most majd Sára Botondnak is

el kell magyaráznia, hogy mire gondolt, arra kérem a gyűlölet Fidesz által fizetett propagandistái, hogy álljanak le és álljon le Sára Botond is a Kormányhivatal éléről uszít, Józsefváros ellen hagyják békén az óvodákat, mert ezzel csak a fejlesztési programban résztvevő intézményeket, a gyerekeket, a szülőket és az óvodapedagógusokat sértik. Nyilván ez egy Polgármesteri nyilatkozat volt, a konkrét kérdésre azt szeretném válaszolni Önnek, hogy megnézzük a jogi lehetőségeket és uszítás ellen vagy uszítás gyanújával, amennyiben az megáll, akkor a jogi lépéseket meg fogjuk tenni a Kormányhivatal vezetője ellen, nem hagyhatjuk, hogy ilyen kommunikáció megjelenjen bárhol is Józsefvárosi Óvodák, vagy bármely józsefvárosi intézményi szempontjából. Köszönöm szépen. Szilágyi Demeter képviselő úr, parancsoljon!

Dr. Szilágyi Demeter

Akkor visszakanyarodnék egy napirendek között fölített kérdésemre, hogy van az önkormányzatnak, pontosabban ezt még Ön hozta ezt a döntést a 2014/ 2021-es számú határozat a Teleki tér 7. szám alatt létesítendő Drogrehabilitációs Központtal kapcsolatban, ott ugye ott a lakóknak azt az ígéretet tette, hogy ez nem fog ott megvalósulni.

Az a kérdésem, hogy ez a döntés ez visszavonásra került e? Vagy kell-e erről határoznunk valamilyen formában, hogy ez a döntés visszavonásra kerüljön, ha nem akkor miért nem? Mi a terv ezzel a döntéssel a továbbiakban? Szeretném kérni, hogy a JKN által megkötött káptalanfüredi strand bérbeadásáról szóló szerződést juttassák el nekem, vagy aki még szeretné a képviselőknek, hogy lássuk, hogy miről szól az a szerződés, mit tartalmaz? Mire kell készülnünk a jövőben, hogyha adott esetben megállapítja majd a belső vizsgálat, hogy jogszabálysértő volt ez a rendelkezés, azt gondolom, hogy ezt a Képviselő-testületnek azért illene erről tudnia, hogy ott pontosan mi történik. Szeretném kérni, továbbá, hogy kapjak egy kimutatást arról, egy egyszerű excel tábla formában, hogy 2019 november óta az Önkormányzat illetve a Hivatal milyen tanácsadói szerződéseket kötött. Elegendő nekem a szerződő fél, az időtartam, az összeg, és aztán adott esetben, hogyha van konkrét kérdésem, akkor nyilván majd betekintek a szerződésekbe, tehát minden szakértői-tanácsadói és jogi tanácsadásra vonatkozó közbeszerzési tanácsadásra vonatkozó egyéb bármilyen tanácsadásra, szakértésre, megbízásra vonatkozó szerződést szeretnék ebben kérni, hogy ez jusson el hozzám. Illetve szeretném megkérdezni, hogy volt korábban egy kezdeményezésük, miszerint Magyarkúton gyermektábort szerveznek, erre gyűjtést is indítottak. Az a kérdésem, hogy lesz Magyarkúton akkor most gyerektábor és akkor azt ami a gyűjtésből befolyt, azt akkor erre fogják fordítani, csak mert erről nem hallottunk korábban, meg döntést sem nagyon láttam róla megmondom őszintén, úgyhogy szeretném tudni, hogy ezzel mi a helyzet. Köszönöm szépen!

Pikó András

Köszönöm szépen, élek a lehetőséggel, írásban fogunk válaszolni, illetve az Ön által kért szerződést, illetve a tanácsadói szerződésekről a kimutatást is írásban fogjuk megküldeni.

Szarvas Koppány Bendegúz képviselő úr kérdése parancsoljon.

Szarvas Koppány Bendegúz

Polgármester csak úgy felmerült bennem a kíváncsiság, ha már így fideszes hazugságokról van szó, hogy azt tudhatjuk-e, hogy mennyi megnyert sajtó- és helyreigazítási pénz tart a Polgármester úr és az Önkormányzat?

Pikó András

Sajátjaimról tudok beszámolni most ünnepeltük a jubileumi 20.-at megnyert sajtóperről van szó. Köszönöm szépen. Azzal együtt. A mai Képviselő-testületi ülés végére értünk, megköszönöm a Képviselők munkáját, az ülést 18 óra 40 perckor bezárom, a kerülettel, az Önkormányzattal, a Hivatallal kapcsolatos legfontosabb információk a www.jozsefvaros.hu weboldalon találhatók. Jó estét kívánok mindenkinek.

Kmf.

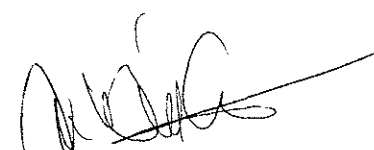

dr. Sajtos Csilla
jegyző


Pikó András
polgármester



A jegyzőkönyvet készítették:


Ágoston Katalin
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője


Juhász Csilla
Jegyzői Kabinet Szervezési Iroda
ügyintézője

Képviselő-testület jegyzőkönyvének mellékletei:

1. számú melléklet: **az Mvoksból kivett adatokból szavazási lista**
2. számú melléklet: **Jelenléti ív**
3. számú melléklet: **Meghívó**
4. számú melléklet: **Előterjesztések**

