

DÖTKÉZÉSI ÉR

23



# Előterjesztés

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat

Képviselő-testülete számára

<b>Előterjesztő:</b> Pikó András polgármester, dr. Sajtos Csilla jegyző	
A képviselő-testületi ülés időpontja: 2021. szeptember 23.	..... sz. napirend
<b>Tárgy:</b> Javaslát a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető részének módosítására és tájékoztatás a rendeletalkotási gyakorlattal kapcsolatban kiadott törvényességi felhívásról	
A napirendet nyilvános ülésen kell tárgyalni, a rendeletmódosítás elfogadásához <b>minősített többség</b> szükséges.	
ELŐKÉSZÍTŐ SZERVEZETI EGYSÉG: JOGI IRODA	
KÉSZÍTETTE: DR. DOMJÁN DOROTTYA <i>MD</i>	
PÉNZÜGYI FEDEZETET IGÉNYEL/NEM IGÉNYEL, IGAZOLÁS: <i>mond</i> <i>szin</i>	
JOGI KONTROLL: DR. MAGYAR ATTILA <i>A</i>	
BETÉRJESZTÉSRE ALKALMAS: <i>[Signature]</i> DR. VÖRÖS SZILVIA ALJEGYZŐ	
Költségvetési és Pénzügyi Bizottság véleményezi	
Kulturális, Civil, Oktatási, Sport és Esélyegyenlőségi Bizottság véleményezi	
Szociális, Egészségügyi és Lakásügyi Bizottság véleményezi	
Tulajdonosi, Vagyongazdálkodási és Közterület-hasznosítási Bizottság véleményezi	
Városüzemeltetési Bizottság véleményezi	
Kerületfejlesztési, Környezet- és Klímavédelmi Bizottság véleményezi	

Tisztelt Képviselő-testület!

## I. Tényállás és a döntés tartalmának részletes ismertetése

**A. Javaslát a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető részének a módosítására**

Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: Kormányhivatal) Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Möt. 132. § (3) bekezdésének a) pontja alapján – a jelen előterjesztés 1. számú mellékleteként csatolt – törvényességi felhívást adta ki.

ÉRKEZETT

2021. SZEPT. 21.

*1330*  
*[Signature]*  
*9*

A Kormányhivatal a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) rendeletalkotási gyakorlatával kapcsolatban kibocsátott törvényességi felhívásban felszólította az Önkormányzat Képviselő-testületét (a továbbiakban: Képviselő-testület), hogy a törvényességi felhívásban foglaltakat vizsgálja meg és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel gondoskodjon a jogszabályi előírások érvényre juttatásáról.

A Kormányhivatal törvényességi felhívásának tárgya az Önkormányzat Képviselő-testülete 2021. július 22. napján tartott ülésén elfogadott a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet).

A Kormányhivatal a 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet vonatkozásában az alábbi megállapításokat tette:

*„Önkormányzati rendeletek tekintetében a feladatkör megjelölésére a JsZR. 55. § (1) és (5) bekezdése az irányadó:*

*A JsZR. 55. § (1) bekezdése szerint: „A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják...”*

*A JsZR. idézett előírásaira figyelemmel a következő hibákat, hiányosságokat észleltem:*

*- 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet: Az önkormányzatok feladatkörét – a JsZR. 55. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – törvény állapítja meg, ezért a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ának feladatkört meghatározó rendelkezésként történő feltüntetése jogszabályellenes.”*

A 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet jelenleg hatályos szövege:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

A Kormányhivatal fenti javaslata alapján a 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető rendelkezése az alábbi szövegre módosítandó:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

#### ***B. Tájékoztatás a rendeletalkotási gyakorlattal kapcsolatban kiadott törvényességi felhívásról***

A Kormányhivatal elsősorban formai szempontból vizsgálta, hogy az Önkormányzat 2021. január 1-jétől június 22-ig megalkotott, a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszerén (a továbbiakban: TFIK) keresztül megküldött, a polgármester és a jegyző aláírásával, illetve kihirdetési záradékkal ellátott rendeleteinek szerkesztése megfelel-e a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) előírásainak.

A Kormányhivatal a következő megállapításokat tette.

- I. Módosító jogszabály címének, annak logikai egységeinek tartalmára vonatkozó javaslatok.
- II. Jogszabály bevezető részei, így a felhatalmazó és feladatkört megállapító rendelkezések és utalás a jogalkotás aktusára vonatkozó javaslatok.
- III. Önkormányzati rendeletek hatályát érintő észrevételek, különösen a hatályba lépés időpontjának és a hatályvesztés időpontjának megjelölésére vonatkozó javaslatok.
- IV. Egyéb jogszabályszerkesztési javaslatok: átmeneti rendelkezés alkalmazása, évszám megjelölése a jogszabály címében, jogszabály mellékletének megjelölése és a rendelet megszövegezésének vonatkozásában.
- V. Egyéb észrevételek az igazgatási szünet elrendelése, NJT-n való közzététel vonatkozásában.

A törvényességi felhívásban részletezettek jelentős része módosító önkormányzati rendeletekhez kapcsolódik, amelyek időközben a Jat. 12. §-ában foglaltakra tekintettel hatályukat veszítették, ennél fogva a jövőbeni jogszabályalkotások során tudjuk figyelembe venni a Kormányhivatal javaslatait.

A Kormányhivatal kérésének eleget téve a jövőben a rendeletalkotás előkészítése, valamint a rendeletek közzététele során a továbbiakban is a hatályos jogszabályi előírások betartásával járunk el, különös figyelmet fordítva a törvényességi felhívásban foglaltakra.

## **II. A beterjesztés indoka**

Jelen előterjesztésben foglalt tájékoztatással eleget teszünk a Kormányhivatal – jelen előterjesztés 2. számú mellékleteként csatolt – felhívásának, amelyben a Képviselő-testület tájékoztatására szólítja fel a polgármestert. A rendeletmódosítás a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe tartozik.

## **III. A döntés célja, pénzügyi hatása**

A döntés célja a fent hivatkozott törvényességi felhívásban foglaltaknak megfelelően a tájékoztatási kötelezettségnek és jogalkotási feladatoknak eleget tenni. A döntésnek pénzügyi hatása nincsen.

## **IV. Jogszabályi környezet**

### ***A. Javaslat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető részének a módosítására***

A Képviselő-testület hatásköre a településképp védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében, valamint a településfejlesztésről szóló Korm. rendelet 29/A. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 42. § 1. pontja alapján a rendeletalkotás a Képviselő-testület nem átruházható hatásköre.

Fentiek alapján javaslom az előterjesztés megtárgyalását és annak 3. számú mellékletét képező rendeletmódosítás elfogadását.

### ***B. Tájékoztatás a rendeletalkotási gyakorlattal kapcsolatban kiadott törvényességi felhívásról***

A Kormányhivatal az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Mötv. 132. § (3) bekezdésének a) pontja alapján biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva törvényességi felhívást bocsátott ki az Önkormányzat rendeletalkotási gyakorlatával kapcsolatban.

A törvényességi felhíváshoz csatolt kísérelévlében a Kormányhivatal a 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § c) pontra hivatkozással (helyesen a 7. § a) pont) felszólította a polgármestert, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról és a Képviselő-testület által foganatosított intézkedésekről adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.

**Kérem az alábbi határozati és rendeletmódosítási javaslat elfogadását.**



Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete módosítja a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető részét.

### Határozati javaslat

#### Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (..... ....) számú határozata a rendeletalkotási gyakorlattal kapcsolatban kiadott törvényességi felhívásról

Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete

- 1) úgy dönt, hogy tudomásul veszi a Kormányhivatal törvényességi felhívásában foglaltakat és a jövőben különös figyelmet fordít a vonatkozó jogszabályok megtartására,
- 2) felkéri a polgármestert, hogy a Képviselő-testület által fogantatosított intézkedésekről adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.

Felelős: polgármester, jegyző

Határidő: a 2) pont tekintetében a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül

A döntés végrehajtását végző szervezeti egység: Jogi Iroda

#### Melléletek:

- |  |   |
|--|---|
| 1. számú melléklet – 1                 | számú törvényességi felhívás              |
| 2. számú melléklet –                   | számú törvényességi felhívás kísérőlevele |
| 3. számú melléklet – rendelet tervezet |   |

Budapest, 2021. szeptember 21.

  
Pikó András  
polgármester

  
dr. Sajtó Csilla  
jegyző



**Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének  
.../2021. (..... ..) önkormányzati rendelete**

**a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi  
egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető része helyébe a következő rendelkezés lép:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:”

2. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.



## INDOKOLÁS

### Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (..... ....) önkormányzati rendelete

a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelethez

#### 1. Általános indokolás

A módosító rendelet a következők szerint változtat a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet bevezető rendelkezésein.

#### 2. Részletes indokolás

##### 1. §-hoz

A Rendelet bevezető részének módosítása szükséges ahhoz, hogy az megfeleljen a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet vonatkozó szabályainak.

##### 2. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

## HATÁSVIZSGÁLAT

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelet megalkotásához kapcsolódóan elvégzett előzetes hatásvizsgálat eredményéről az alábbi tájékoztatást adom:

### **1. Társadalmi hatások**

A Rendelet bevezető részének módosítása szükséges ahhoz, hogy az megfeleljen a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet vonatkozó szabályainak.

### **2. Gazdasági, költségvetési hatások**

A Rendelet módosításának költségvetési hatása nincsen.

### **3. Környezeti és egészségügyi következmények**

A Rendeletben foglaltak végrehajtásának környezetre gyakorolt hatása, illetve egészségügyi következménye nincs.

### **4. Adminisztratív terheket befolyásoló hatások**

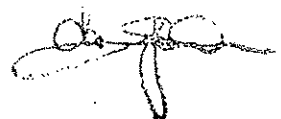
A Rendelet megalkotásával az adminisztrációs terhek növekedése nem várható.

### **5. A jogszabály módosításának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei**

A módosított bevezető rendelkezés törvényességi felhívás tárgya, így annak módosítása szükséges, annak érdekében, hogy a Rendelet megfeleljen a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet vonatkozó szabályainak.

### **6. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek**

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek bővítése nem szükséges.



<p><b>Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelete</b></p>	<p><b>Budapest Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2021. (..... ..) önkormányzati rendelete a településfejlesztéssel, a településrendezéssel és a településképpel összefüggő partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 22/2021. (VII. 22.) önkormányzati rendelet módosításáról</b></p>
<p>Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 29. §-ában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:</p>	<p>Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképvédelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:</p>



A. n. m.



Dr. Sára Botond Anna Kormány megbízott

BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat  
Képviselő-testülete  
részére**

Iktatószám: .....  
Ügyintéző:  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: .....@bfkh.gov.hu  
Tárgy: Törvényességi felhívás rendeletalkotási  
gyakorlattal kapcsolatban

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre.

**Tisztelt Képviselő-testület!**

Budapest Főváros Kormányhivatala a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított törvényességi felügyeleti jogkörében, az Möt. 132. § (3) bekezdésének a) pontja alapján, elsősorban formai szempontból vizsgálta, hogy a Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat 2021. január 1-jétől június 22-ig megalkotott, a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás rendszerén (a továbbiakban: TFÍK) keresztül megküldött, a polgármester és a jegyző aláírásával, illetve kihirdetési záradékkal ellátott rendeleteinek szerkesztése megfelel-e a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.), valamint a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: JsZR.) előírásainak. A vizsgálat alapján az alábbi

**törvényességi felhívást**

teszem.

**I. Módosító jogszabály megjelölésének hibái:**

1. A jogszabályok megjelölésére vonatkozó szabályok betartása a jogalanyok jogérvényesítése szempontjából az önkormányzati rendeletek esetében is fontos feltétel. A jogszabály címére vonatkozó általánosan érvényes követelményeket a JsZR. 10. §-a szabályozza, ennek értelmében alapvető elvárás, hogy a cím legyen rövid, tömör és jellemző, fejezze ki a jogszabály tartalmának lényegét.

A módosító jogszabályok címére vonatkozóan a JsZR. 135. §-a további, speciális előírásokat is megfogalmaz, pontosan meghatározva, hogy a címben mely tartalmi elemeket kell feltüntetni. A JsZR. alapján a módosító jogszabály címével szembeni kritérium, hogy abban a módosítás tárgya egyértelműen megjelölésre kerüljön és tartalmazza a módosítani kívánt jogszabály vagy valamilyen általános tárgykör megjelölését. A JsZR. kommentárja szerint helyes az a kodifikációs gyakorlat is, ha a módosító jogszabály tervezetének a címe kézzelfoghatóan is meghatározza a módosító jogszabály érdemi tartalmát.

A „Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 1/2021. (I.28.) önkormányzati rendelet” esetében azonban megállapítható, hogy a cím megfogalmazásakor az előzőekben ismertetett jogszabályi előírások figyelembevételére elmaradt. Azáltal, hogy a módosítani kívánt rendelet címe nem került feltüntetésre, nem teljesül a Jszt. 10. § (1) bekezdésében foglalt követelmény, amely szerint a címben a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.

Példa a módosító jogszabály címének helyes megjelölésére:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2021. (I.28.) önkormányzati rendelete a Józsefváros közigazgatási területén a járművel történő várakozás kiegészítő, helyi szabályozásáról szóló 26/2010. (VI. 18.) önkormányzati rendelet módosításáról”

2. A Jszt. 136. §-a taxatív felsorolja, hogy egy módosító jogszabály milyen logikai egységeket tartalmazhat. Ennek alapján a módosító jogszabály foglalhat magában – egyebek mellett – általános és részletes rendelkezéseket. Ennél fogva – a Jszt.-hez fűzött kommentár szerint is – „helytelen az alapjogszabály és a módosító jogszabály összemosása úgy, hogy a módosító rendelkezések megelőzik a részletes rendelkezéseket. Ez esetben valójában olyan alapjogszabályról van szó, amely módosításokat is tartalmaz.” Erre tekintettel a címnek is tükröznie kell, hogy módosító vagy „rendelet” jogszabályról van szó.

„A Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének a 12/2021. (IV.22.) önkormányzati rendelete a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 4/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról és a vendéglátó terasz célú közterület-használat ideiglenes díjmentességéről” önkormányzati rendelet tartalmaz egyrészt módosító (1. §), másrészt részletes rendelkezést is (2. §), ezért – az előzőekben idézett jogszabályértelmezés szerint – ezt egy olyan alapjogszabálynak kell tekinteni, amely módosító rendelkezéseket is tartalmaz. Ezt a jogszabály címének is tükröznie kell oly módon, hogy a jogszabály sorszámát először a rendelkezések tartalmának lényege, majd a módosítás tárgya kövesse.

Példa a cím helyes megjelölésére:

„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2021. (IV.22.) önkormányzati rendelete a vendéglátó terasz célú közterület-használat ideiglenes díjmentességéről és a Józsefvárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és használatának rendjéről szóló 4/2020. (II.27.) önkormányzati rendelet módosításáról”

## II. A bevezető rész hibái:

A Jszt. 52. § (1) bekezdése értelmében a rendelet tervezete bevezető részt tartalmaz. A bevezető rész – a Jszt. 52. § (2) bekezdése szerint – a jogszabály megalkotásához szükséges érvényességi kellékek felsorolását és a jogalkotás aktusára utaló kifejezést foglalja magában. A jogszabály bevezető részében meg kell jelölni a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezést, valamint azt a feladatkört megállapító jogszabályi előírást, amely alapján a jogszabályt kiadják. A Jszt. 136. §-a a módosító jogszabályok esetében is megengedi bevezető rész alkalmazását, amelyre az idézett Jszt. szabályok szintén irányadóak.

Tekintettel arra, hogy a bevezető részben kerülnek feltüntetésre a rendelet megalkotásához szükséges érvényességi kellékek, lényeges, hogy a jogalkotói hatáskör és feladatkör feltüntetése a különböző tárgykörökben alkotott önkormányzati rendeletek tekintetében pontos eligazítással szolgáljon.

## 1. Felhatalmazó és feladatkört megállapító rendelkezés téves megjelölése

A vizsgálat tárgyát képező önkormányzati rendeletek esetében általános hibának tekinthető a felhatalmazó és a feladatkört megállapító rendelkezések nem megfelelő alkalmazása, a jogszabályi hivatkozások felcserélése, téves vagy hiányos megjelölése az alábbiak szerint.

a) A felhatalmazó rendelkezések megjelölésénél – attól függően, hogy eredeti vagy származékos jogalkotói hatáskörben került megalkotásra a rendelet – a JsZR. 53. § (2) bekezdésére, valamint az 54. § (1) bekezdésére figyelemmel kell eljárni:

A JsZR. 53. § (2) bekezdése szerint „Eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett helyi önkormányzati rendelet esetében az önkormányzat eredeti jogalkotói hatáskörét megállapító rendelkezésként az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését kell megjelölni.”

A JsZR. 54. § (1) bekezdése alapján „A nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.”

Amennyiben van olyan konkrét törvényi rendelkezés, amely a jogszabályalkotásra felhatalmazást ad, a jogalkotási felhatalmazás eleve származtatott, tehát eredeti jogalkotói hatáskörre nem lehet hivatkozni. Fontos továbbá megemlíteni, hogy az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében önkormányzati rendeletalkotásra csak törvény adhat felhatalmazást. Jogszabályellenes tehát a bevezető részben törvényen kívül más, akár kormányrendeleti szintű jogszabályhelyre hivatkozni, mint felhatalmazást megállapító jogszabályra.

Az ismertetett előírásokra tekintettel az alábbi önkormányzati rendeletek felhatalmazó rendelkezése jogszabálysértő:

- 1/2021. (I.28.) önkormányzati rendelet: a bevezető részben felhatalmazást adó jogszabályként megjelölt MötV. 51. § (1) bekezdése felhatalmazást nem tartalmaz.

A Fővárosi Közgyűlés 30/2010. (VI.4.) önkormányzati rendeletének 13. § (2) bekezdése nem tekinthető felhatalmazó rendelkezésnek, tekintettel arra, hogy az önkormányzat származékos jogalkotási joga csak törvényen alapulhat, így feltüntetése az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésébe és a Jat. 5. § (7) bekezdésébe ütközik.

- 3/2021. (II.15.) önkormányzati rendelet: a hivatkozott MötV. 67. § (1) bekezdés d) pontja szintén nem tekinthető felhatalmazó rendelkezésnek.
- 8/2021. (III.25.) önkormányzati rendelet: a bevezető rész nem tartalmaz konkrét felhatalmazó rendelkezést, a szövegezésből is hiányzik az arra utaló pl. „felhatalmazás alapján” fordulat. A szövegben hivatkozott MötV. 23. § (5) bekezdése a kerületi önkormányzat feladatköreit sorolja fel, a 41. § (3) bekezdése és a 42. § 1. pontja pedig hatásköri szabályokat tartalmaz.

Megemlítendő, hogy módosító rendelet felhatalmazó rendelkezéseként a módosítással érintett rendelet bevezető részében feltüntetett jogszabályi hivatkozás alkalmazása javasolt.

- 14/2021. (V.20.) önkormányzati rendelet: nem tartalmaz megfelelő felhatalmazó rendelkezést. Az MötV. 107. §-a nem minősül felhatalmazó rendelkezésnek, az önkormányzatot megillető tulajdonosi jogokat állapítja meg; az Alaptörvény hivatkozott 32. cikk (1) bekezdés a) és e) pontját pedig – a JsZR. 55. § (5) bekezdésére figyelemmel – feladatkörként kell feltüntetni.



- 15/2021. (V.26.) önkormányzati rendelet: nincs felhatalmazó rendelkezés feltüntetve a bevezető részben.

Külön felhívom a figyelmet az Alaptörvény rendelkezéseinek a bevezető részben való helyes alkalmazására. Megállapítható, hogy a vizsgált rendeletekben a jogalkotó a feladatkört és a felhatalmazást tartalmazó alaptörvényi rendelkezéseket meglehetősen ellentmondásosan alkalmazza, alkalmanként felcseréli az egyes rendelkezéseket, továbbá – a Jszt. 53. § (2) bekezdésével ellentétben – az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdését, mint általános jogalkotó hatáskört hivatkozva számos rendelet bevezetőjében. Hangsúlyozom, hogy e szakaszt – a Jszt. előírásai szerint – eredeti jogalkotó hatáskör gyakorlása esetén (elsősorban a költségvetési, zárszámadási rendelet, valamint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatának megalkotása, valamint ezek módosításai esetén) kell feltüntetni, minden egyéb esetben az adott ágazati jogszabályok feltüntetése szükséges és elégséges.

b) Önkormányzati rendeletek tekintetében a feladatkör megjelölésére a Jszt. 55. § (1) és (5) bekezdése az irányadó:

A Jszt. 55. § (1) bekezdése szerint: „A bevezető részben a rendeletalkotásra felhatalmazást adó rendelkezés vagy az eredeti jogalkotói hatáskört megállapító rendelkezés után meg kell jelölni azt a feladatkört megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a jogszabályt kiadják.

A Jszt. 55. § (5) bekezdése alapján: „Önkormányzati rendelet bevezető részének a megszövegezésekor az önkormányzat feladatköréért az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés megfelelő pontját, a helyi önkormányzatokról szóló törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését vagy más törvénynek a feladatkört megállapító rendelkezését kell feltüntetni.”

A Jszt. idézett előírásaira figyelemmel a következő hibákat, hiányosságokat észleltem:

- 1/2021. (I.28.) önkormányzati rendelet: a feladatkört megállapító jogszabályi hivatkozás megelőzi a felhatalmazó rendelkezést;
- 3/2021. (II.15.) önkormányzati rendelet: feladatkörként az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdése helyett a 32. cikk (2) bekezdése került feltüntetésre;
- 7/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet: a feladatkört megállapító jogszabályi hivatkozás és a felhatalmazó rendelkezés sorrendje nem megfelelő.
- 22/2021. (VII.22.) önkormányzati rendelet: Az önkormányzatok feladatkörét – a Jszt. 55. § (5) bekezdésében foglaltak alapján – törvény állapítja meg, ezért a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29. §-ának feladatkört meghatározó rendelkezésként történő feltüntetése jogszabályellenes.

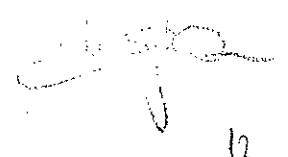
## 2. Utalás a jogalkotás aktusára

A Jszt. 52. § (1) bekezdés b) pontja írja elő, hogy a rendelet bevezető részének kötelező tartalma a jogalkotás aktusára utaló kifejezés. A Jszt. 1. számú mellékletének 7.5.1.4. pontja szerint a jogalkotás aktusára utaló kifejezés az önkormányzati rendelet bevezető részében: „a következőket rendeli el”. A Jszt. szabályai kötelezően alkalmazandóak, ettől eltérő kifejezés alkalmazása nem megengedett.

A Jszt. ismertetett szabályai ellenére a vizsgált önkormányzati rendeletek egy részében „a következő rendeletet alkotja”, „az alábbi rendeletet alkotja”, illetve a „következőt rendelem el” fordulat szerepel a jogalkotás aktusára történő utalásként.

A jelzett jogsértéssel érintett rendeletek:

- 1/2021. (I.28.) önkormányzati rendelet
- 2/2021. (I.29.) önkormányzati rendelet



- 6/2021. (II.25.) önkormányzati rendelet
- 10/2021 (IV.13.) önkormányzati rendelet
- 15/2021. (V.26) önkormányzati rendelet

### III. Önkormányzati rendeletek hatályát érintő észrevételek

A záró rendelkezések legfontosabb, nélkülözhetetlen eleme a hatálybalépés időpontjának megállapítása, amely történhet a rendelet kihirdetésével egyidejűleg vagy egy későbbi időpontban – utóbbit vagy a kihirdetéstől számítva, vagy a konkrét dátum megjelölésével lehet megadni.

A jogszabály hatályba lépésre vonatkozó szabályokat a Jat. 7. §-a rögzíti, e szerint „A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet....Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatályba lépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”

A vizsgálat során az önkormányzati rendeletek hatályba léptető rendelkezéseivel összefüggésben az alábbi jogszabálysértéseket tártam fel.

#### 1. Hatályba lépés időpontjának hiányos meghatározása

A Jat. 2. § (3) bekezdése szerint a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell meghatározni, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre a jogszabály alkalmazására való felkészülésre, ezért a jogszabály a kihirdetés napján csak kivételes esetben léphet hatályba. A jogszabályi rendelkezések fő szabály szerint a hatálybalépésük napján 0 órától kötelezik azok címzettjeit, ezért amennyiben valamilyen különleges körülmény fennállása miatt a jogalkotó mégis a kihirdetés napján történő hatályba léptetés mellett dönt, akkor a hatályba lépés időpontját órában kell meghatározni.

A 12/2021. (IV.22.) önkormányzati rendelet esetében a hatályba lépés pontos időpontjának órában történő meghatározása elmaradt, ami akár jogalkalmazási problémákat is felvetethet.

#### 2. Hatályvesztés időpontjának megjelölése

A módosító jogszabály végrehajtottá válásáról és az azt követő hatályvesztéséről a Jat. 12. §-a részletesen rendelkezik. Az e szakaszhoz fűzött indokolás kiemeli, hogy az Alkotmánybíróság gyakorlata szerint a módosító jogszabály a hatályba lépésével beépül az alapjogszabályba, és egyidejűleg „eltűnik” a jogrendszerből. E gyakorlatnak megfelelően a törvény bevezeti a joghatását már kifejtett módosító és hatályon kívül helyező rendelkezések „automatikus” hatályvesztését, amiről a jogalkotónak nem kell tételesen rendelkeznie.

A módosító jogszabály rendelkezései tehát a hatálybalépés napján végrehajtottá válnak és a Jat. 12. § (2) bekezdés szerint a végrehajtottá vált rendelkezés a végrehajtottá válást követő napon hatályát veszti, szükségtelen erről külön rendelkezni.

Fentiekre tekintettel módosító jogszabályok esetében értelmezhetetlen – és a Jat. 12. § (2) bekezdésével ellentétes – a hatályba léptető rendelkezés alábbi megfogalmazása, amelyet a jogalkotó a 14/2021. (V.20.) önkormányzati rendelet esetében alkalmazott, azaz „A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és hatályát veszti a kihirdetését követő 60. napon.”

Abban az esetben, ha az önkormányzati rendelet részletes rendelkező és módosító rendelkezéseket egyaránt tartalmaz, a módosító jogszabályhelyek az alapjogszabályba beépítést követő napon hatályukat veszítik, a részletes rendelkező szabályok alkalmazásának hatálya azonban külön is meghatározható – a Jat. 10. § (1) bekezdés a) pontja szerint a hatályon kívül helyezendő jogszabályi rendelkezés tételes megjelölésével.



A Józsefvárosi Önkormányzat 12/2021. (IV.22.) módosító önkormányzati rendelete részletes rendelkezést is tartalmaz, amelynek hatályon kívül helyezésére a jogalkotó tehát a Jat. 10. § (1) bekezdése alapján külön időpontot is megállapíthat. A szóban forgó rendelet esetében azonban a Jat. hivatkozott szakaszának figyelmen kívül hagyásával, az érintett rendelkezés pontos megjelölése nélkül, jogsértő módon került megállapításra a hatályvesztés:

*„3. § Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba és 2021. december 31. napján hatályát veszti.”  
(12/2021. (IV.22.) Ör.)*

Példa a hatályvesztés helyes megállapítására:

*„2. § A rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.  
3. § Az 1. § (2) bekezdése 2021. december 31. napján hatályát veszti.”*

E tárgykörhöz kötődően (egyidejűleg a 2021. július 22-i testületi ülés jegyzőkönyvének 57. oldalán is olvasható kritikai észrevételre is reagálva) szükséges jelezni a Tisztelt Képviselő-testület, mint helyi jogalkotó számára, hogy a Jat. 12. §-nak szabályozása jelenti az alapját annak is, hogy a Kormányhivatal, amely munkája során kizárólag a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára jogosult, jogszabálysértés észlelése esetén nem a már hatályát veszített módosító rendelettel, illetve annak valamely rendelkezésével, hanem a joghatás kiváltására alkalmas alapjogszabály módosult és szerkezeti egységbe foglalt előírásával szemben léphet fel.

#### **IV. Egyéb jogszabályszerkesztési hibák**

##### **1. Átmeneti rendelkezés alkalmazása**

A Jszt. 84. § (4) bekezdése szerint *„az átmeneti rendelkezéseket - az (5) bekezdésben foglalt kivétellel - annak a jogszabálynak kell tartalmaznia, amelynek alkalmazására vonatkozó rendelkezést tartalmaz (a továbbiakban: alapjogszabály).”* Az átmeneti rendelkezést tehát az alapjogszabálynak kell tartalmaznia, ennek célja, hogy a jogalkalmazó és jogkövető számára egyértelművé és egy jogszabályból megismerhetővé váljon, mely időpontban mely rendelkezés alkalmazandó, mely rendelkezéseket érinti átmeneti szabályozás.

A módosító jogszabályok esetében helyesen a módosított alapjogszabálynak, és nem a módosító jogszabálynak kell tartalmaznia az átmeneti rendelkezést. Ebből fakadóan az átmeneti rendelkezés, mint az alapjogszabály módosítása, kiegészítése jelenik meg, és nem, mint a módosító jogszabály immanens eleme; az átmeneti rendelkezés felépítésére vonatkozó szabályokat a Jszt. 87. §-a rögzíti.

Az ismertetett jogszabályi előírásokat a 17/2021. (VI.03.) önkormányzati rendelet megalkotása során a jogalkotó figyelmen kívül hagyta, ezért az 5. § (2) bekezdésében megfogalmazott átmeneti rendelkezés alapjogszabályba való átültetése elmaradt. Jogszabálysértő továbbá az ott alkalmazott megoldás azért is, mert a rendelet két jogszabályt módosít, az átmeneti rendelkezésből azonban nem derül ki egyértelműen, hogy valójában mire irányul az átmeneti szabályozás.

##### **2. Évszám téves megjelölése a jogszabály címében**

A *„Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2021. (II.25.) önkormányzati rendelete a 2020. évi költségvetésről szóló 8/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet módosításáról”* Kormányhivatal részére továbbított aláírt és bélyegzővel ellátott másolati példánya a rendelet címében tévesen tartalmazta az évszámot: 4/2021 (II.25.) helyett 4/2020 (II.25.) került feltüntetésre, a rendelet az önkormányzati honlapra és az Njt. rendszerébe azonban már helyes évszámmal került feltöltésre.

Az Möt. 51. § (3) bekezdése alapján, ha az önkormányzati rendelet kihirdetett szövege eltér az önkormányzati rendelet aláírt szövegétől, a polgármester vagy a jegyző kezdeményezi az eltérés helyesbítését. Az önkormányzati rendelet a hatálybalépését megelőzően, de legkésőbb a kihirdetést követő hatodik munkanapon helyesbíthető. Az eltérés megállapítása esetén a helyesbítés megjelentetéséről a jegyző az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon gondoskodik. (A Kormányhivatal a rendelet helyesbítéséről tájékoztatást nem kapott.)

A hiba korrigálására nem az Möt. által megszabott eljárásrendben került sor, az önkormányzat által alkalmazott helyesbítési mód ezért jogszabálysértő volt, utólagos orvoslására azonban – a Jat. 8. § (2) bekezdésében foglalt tilalomra tekintettel – nincs lehetőség.

### 3. Jogszabály mellékletének megjelölése

A jogszabály mellékletének megjelölésére vonatkozó szabályokat a Jszt. 128-132. §-ai pontosan meghatározzák, a kapcsolódó szövegmintákat pedig az 1. melléklet 18. pontja tartalmazza. A 128. § (1) bekezdése szerint a melléklet pozitív egész számokból képzett arab számokkal jelölt sorszámot, a „melléklet” szöveget és az önkormányzati rendeletre való utalást a „-hez” raggal ellátott alakban foglalja magában.

Ennek alapján a 6/2021. (II. 25.) önkormányzati rendeletben alkalmazott „... számú melléklet” kifejezés használata nem szabályos, elegendő a „melléklet” szó alkalmazása önmagában.

Példa a helyes alkalmazásra:

*„1. melléklet a 6/2021. (II.25). önkormányzati rendelethez”  
„Hatályát veszti a Rendelet 4. melléklete.”*

### 4. A rendelet megszövegezésének hibái

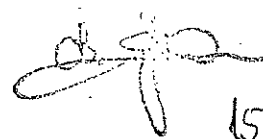
a) A jogállam nélkülözhetetlen eleme a jogbiztonság, és elsősorban a jogalkotó kötelessége annak biztosítása, hogy az egyes jogszabályok világosak, egyértelműek, működésüket tekintve kiszámíthatóak és előreláthatóak legyenek a norma címzettjei számára.

A Jat. 2. § (1) bekezdése a jogalkotás rendjét érintő általános követelményt fogalmaz meg, amikor kimondja, hogy a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie. A jogszabályokkal szembeni alapvető elvárás a Jszt. 2. §-ában is megjelenik: *„a jogszabály tervezetét a magyar nyelv szabályainak megfelelően, világosan, közérthetően és ellentmondásmentesen kell megszövegezni.”*

A 18/2021. (VI.14.) önkormányzati rendelet 1. §-a több szempontból sem felel meg a Jat. és a Jszt. által a jogszabályokkal szemben támasztott követelményeknek:

- a hivatkozott szakasz megfogalmazása nem egyértelmű, önmagának is ellentmond azáltal, hogy egyszerre rendelkezik a 49/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről és módosításáról, továbbá
- a szabályozás hiányos, a szövegből nem derül ki, hogy a 4. § mely bekezdését kívánta módosítani a jogalkotó: *„a 49/2017. (XII.20.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Társasházi támogatások rendelete) 4. § bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: ...”,* illetve az sem milyen okból alkalmazott rövidítést.

Ezek alapján megállapítható, hogy a 18/2021. (VI.14.) önkormányzati rendelet megfogalmazása határozatlan és többértelmű, ezáltal nem felel meg a normavilágosság követelményének; megalkotására a Jat és a Jszt. hivatkozott rendelkezéseibe ütköző módon, a jogbiztonság és a jogállamiság elvének sérelmével került sor.



b) A JsZR. 7. § (5) bekezdése kimondja, hogy az „és” és a „vagy” kötőszó írásjellel összekapcsolva vagy közvetlenül egymást követően a jogszabály tervezetében nem alkalmazható. Erre tekintettel a 2/2021. (I.29.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bekezdése a JsZR. hivatkozott szakaszába ütköző megfogalmazást tartalmaz:

„3. § (1) A Rendelet 6. §-ában a „hivatali helyiségen kívüli” szövegrész kiegészül a „hivatali helyiségen és/vagy a hivatali munkaidőn kívüli” szövegrésszel.”

c) A 2021. évi költségvetésről szóló 5/2021 (II.25) önkormányzati rendelet rendelkezései több esetben utalnak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. Korm. rendelet szabályaira, azonban a jogszabályoknak és rövidítéseiknek a szövegben alkalmazott megjelenítése nem következetes:

- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvényre való merev hivatkozást, valamint a későbbiekben alkalmazandó rövid megjelölést (a továbbiakban: Áht.) az 5. § (5) bekezdés tartalmazza, azonban a rövid Áht. megjelölés már ezt megelőzően, az 5. § (3) bekezdésében is megjelent;
- a 6. § (3) bekezdése az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. Korm. rendelet esetében nem rendelkezik a későbbiekben alkalmazandó rövid megjelölésről, a 13. § (1) bekezdésében azonban már az „Ávr.” rövidített formát használta a jogalkotó.

Fentiekre tekintettel felhívom a figyelmet, hogy a normavilágosság elve érvényesüléséhez elengedhetetlen, hogy a jogszabályok rövidítése – még ha közismert jogszabályokról is van szó – a jogalkalmazó és a laikus olvasó számára is egyértelműen felismerhető legyen. Az önkormányzati rendeletben a jogszabályok rövidített neve ennek megfelelően csak azt követően alkalmazandó, ha a szöveg korábban már tartalmazta a hivatkozni kívánt jogszabály megjelölését, valamint a továbbiakban használni kívánt rövid megjelölést. A merev hivatkozás és a rövidítés alkalmazásával kapcsolatos részletes szabályokat a JsZR. 5. és 18. §-ai tartalmazzák.

## V. Egyéb észrevételek

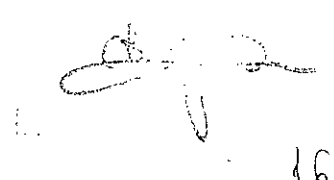
### 1. Igazgatási szünet elrendelése

A 2021. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 3/2021. (II.15.) önkormányzati rendelettel összefüggésben – a bevezető részt érintő, korábban jelzett jogsértésen túl – az alábbiakra szeretném felhívni a figyelmet.

A községi tisztségviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 232. § (3) bekezdése valóban feljogosítja a képviselő-testületet igazgatási szünet elrendelésére, azonban ennek formájáról a törvény külön nem rendelkezik és e tárgykörben nincs klasszikus - a JsZR. 73. § (4) bekezdésében meghatározottak szerinti - rendeletalkotási felhatalmazást tartalmazó norma sem.

Az igazgatási szünet alkalmazása nem kötelező, a képviselő-testület mérlegelési jogkörébe tartozik az erről való döntés, azonban igazgatási szünet elrendelése esetén a Kormány ajánlásának figyelembevételével kell eljárnia, nem tekinthet el a Kttv. 108. §-ának, valamint a községi tisztségviselők munka- és pihenő idejéről, az igazgatási szünetről, a községi tisztségviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III.7.) számú Korm. rendelet 13-15. §-aiban foglalt előírások alkalmazásától.

Fentiekre tekintettel a képviselő-testület a jövőben akár határozati formában is rendelkezhet az igazgatási szünet alkalmazásáról.





## 2. NJT-n való közzététel

Amint azt már jeleztem, a törvényességi felülvizsgálat a TFÍK rendszeren keresztül megküldött önkormányzati rendeletek alapul vételével zajlott. Ennek oka, hogy a Józsefvárosi Önkormányzat által a Nemzeti Jogszabálytár (a továbbiakban: NJT) felületén közzétett rendeletek számos esetben hibásan, a kihirdetett és aláírt joganyagtól eltérő szöveggel jelennek meg, illetve a közzétett egységes szerkezetű szöveg nem a feltüntetett időállapotnak felel meg.

Az önkormányzati rendeletek közzétételére vonatkozó szabályokat a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 4-4/B. §-ai részletesen meghatározzák, ezek érvényre juttatása a Jegyző feladata. Az NJT felületén közzétett jogszabályokkal szemben alapvető elvárás – amellet, hogy a hivatkozott kormányrendelet szerinti valamennyi időállapot és a hatályos joganyag elérhetősége biztosítva legyen –, hogy a kihirdetett szövegtől ne térjen el, utólagos önkényes és jogsértő módosításokra ne kerüljön sor.

Ezzel összefüggésben kiemelendő, hogy a Jat. 8. § (2) bekezdés c) pontja megtiltja a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatályba léptető rendelkezésének módosítását. Az NJT felületén közzétett 12/2021. (IV.22.) önkormányzati rendelet esetében azonban az egyes időállapotoknál eltérő a hatályba léptető rendelkezés szövege:

2021. április 22-i időállapot: *„Ez a rendelet a kihirdetés napján lép hatályba és 2021. december 31. napján hatályát veszti.”*

2021. április 23-tól hatályos időállapot: *„Ez a rendelet 2021. április 22-én lép hatályba.”*

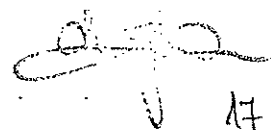
Az eredetileg kihirdetett 12/2021. (IV.22.) önkormányzati rendelet a 2021. április 22-i időállapotnak megfelelő szövegezést tartalmazta. A Jszer. alapján a hatályba léptető rendelkezés nem módosítható, így az újabb időállapotban eszközölt változtatás jogsabálysértő.

Az NJT Önkormányzati rendelettár felületének használata során a kerületi lakosok és más érdeklődők joggal feltételezik, hogy az ott megjelent jogszabály hatályos, nem tartalmaz hibát, szövege pedig megegyezik az elfogadott és kihirdetett szöveggel. **Erre való tekintettel kérem, hogy a joganyagok NJT felületén történő közzététele során fokozott odafigyeléssel járjanak el, a korábban közzétett rendeleteknek az egyes időállapotokhoz hozzárendelt egységes szerkezetű szövegét pedig vizsgálják felül.**

**VI.** A törvényességi felhívásban részletezett jogszabálysértések jelentős része módosító önkormányzati rendeletekhez kapcsolódik, amelyek időközben a Jat. 12. §-ában foglaltakra tekintettel hatályukat veszítették, ennél fogva a jogsértések utólagos orvoslására ezekben az esetekben már nincs mód. Mindazonáltal szükségesnek tartottam rávilágítani az észlelt jogszabályszerkesztési hiányosságokra, valamint felhívni a figyelmet a súlyos jogszabálysértésekre.

Az önkormányzati rendeletek megalkotásánál és megszerkesztésénél szigorúan figyelembe kell venni a központi jogszabályi előírásokat, hiszen a tartalmi hiányosságok és a formai hibák adott esetben a rendelet érvénytelenségét, alkalmazhatatlanságát eredményezik. Erre tekintettel kérem, hogy a jövőben az ismételt jogszabálysértések elkerülése érdekében az önkormányzati rendeletalkotás előkészítése, valamint a rendeletek közzététele során körültekintő módon, a hatályos jogszabályi előírások betartásával járjanak el.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Kormányhivatal által az önkormányzati rendeletalkotás során felmerült jogszabályszerkesztési, jogalkotási kérdésekkel összefüggésben ügyiratszámom kiadott szakmai segítségnyújtásban foglaltak továbbra is irányadóak, a dokumentum a TFÍK rendszerben jelenleg is hozzáférhető.



Az Mőtv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felkérem a Tisztelt Képviseletet, hogy a felhívást, annak kézbesítésétől - azaz a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 5. § (1) bekezdése alapján, a TFIK informatikai rendszerbe történő feltöltésétől – számított

**30 napon belül**

**vizsgálja meg és a törvényességi felhívásban részletezett megállapításokra tekintettel gondoskodjon a jogszabályi előírások érvényre juttatásáról az alábbiak szerint:**

- a 22/2021 (VII.22.) önkormányzati rendelet bevezető részében – annak módosításával – a Jszt. 55. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelelő feladatkört megállapító rendelkezést tüntesse fel, valamint
- a jövőben az önkormányzati rendeletek előkészítése, megszövegezése és hatályba léptetése során a Jat és a Jszt. előírásaira figyelemmel járjon el.

Kérem továbbá, hogy az Mőtv. 134. § (1) bekezdésének második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve a törvényességi felhívás alapján tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a Kormányhivatalt – a fent megadott határidőn belül – szintén a TFIK informatikai rendszeren keresztül tájékoztatni sziveskedjenek.

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



*Handwritten signature and initials.*



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
KORMÁNYMEGBÍZOTT

2. n. m.  
dr. Sára Botond Abbia kormány megbízott

**Pikó András polgármester úr**  
részére

**Budapest Főváros VIII. kerület Józsefvárosi Önkormányzat**

Iktatószám: .....  
Ügyintéző:  
Telefonszám: 235-1743  
E-mail: @bfkh.gov.hu  
Tárgy: kísérelével

Ez a levél a TFÍK informatikai rendszerébe történő feltöltéssel kerül megküldésre.

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § c) pontja alapján mellékelten megküldöm Önnek a  
ügyiratszámú törvényességi felhívásomat.

Kérem, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségére figyelemmel **szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.**

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján **Tisztelt Polgármester Úr a testület intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a TFÍK informatikai rendszeren keresztül megküldött levelében – a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül – adjon tájékoztatást a Kormányhivatal részére.**

*Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint*

Tisztelettel:

dr. Sára Botond



A dokumentum elektronikusan hitelesített.  
Dátum: 2021.08.30 15:06:08  
Budapest Főváros Kormányhivatala  
Kiadományozta: TFÍK TFÍK

